



# EGER

MEGYEI JOGÚ VÁROS  
POLGÁRMESTERI  
HIVATALA

VÁROSFEJLESZTÉSI ÉS -ÜZEMELTETÉSI IRODA

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2. TEL: +36 36 523 740  
FAX: +36 36 523 745, VAROSFEJLESZTES.UZEMELTETES@PH.EGER.HU

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 2012. október 15-én megtartott üléséről.

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Ficzere György	a bizottság elnöke
	Lombeczki Gábor	a bizottság tagja
	Császár Zoltán	a bizottság tagja
	Szarvák Zsolt	szakértő
	Tóth István	képviselő
	Sós István	alpolgármester
	Rátkai Attila	Építésügyi Iroda vezetője, főépítész
	Nagy Tamás	Főépítész Csoport
	Szajlai Olimpia	Főépítész Csoport
	Andor Viktória	Főépítész Csoport
	Dr. Szombathy Miklósné	Okmány és Igazgatási Iroda vezetője
	Tuza Róbert	Építésügyi Csoport vezetője
	Juhász Éva	Vagyongazdálkodási Csoport
	Serfőző János	Vagyongazdálkodási Csoport
	Dér Ferenc	VFÜ Iroda vezetője
	Koltai Ottó	Egri Civil Kerekasztal
	Trombitás Béla	Ruszin Kisebbségi Önkormányzat
	S. Vasi Ildikó	Pro-Terra Kft.
	Verebély-Papp Tibor	Pro-Terra Kft.
	Wolf Beáta	szakértő
	Vendrei Mária	Egri Közműtervező Iroda
	Türk Antal	Egri Közműtervező Iroda
	Pókné Lukicza Szilvia	jegyzőkönyvvezető

**Tárgy:** Bizottsági ülés napirendi pontjai.

Ficzere György Elnök úr megnyitja az ülést, köszönti a bizottság tagjait, megjelenteket és a vendégeket. A bizottság 4 fővel képviselteti magát, tehát határozatképes. A bizottság tagjai kézhez kapták a meghívót, illetve a napirendi pontokat. Módosító indítványként kívánja előterjeszteni, mivel Rátkai Attila az Építésügyi Iroda vezetője kb. fél órát késik, ezért javasolja, várják meg az 1. napirendi ponttal az Ő megérkezését, és kezdje a bizottság egy későbbivel, pl. a 6. napirendi ponttal. Ennek a napirendi pontnak itt vannak az előterjesztői és képviselői.

*Tóth István*

Szeretné felhívni az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság figyelmét, hogy a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság 3 hónappal ezelőtt a Bányakert, a Szépasszonyvölgy, Kőlyuktetői pince partfalakkal kapcsolatosan bejáráson vett részt.

Jó lenne, ha a - pince partfallal kapcsolatos eladás, ingatlan felújítás, elidegenítés - az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság is kifejtené véleményét. Akkor a Kőlyuki pincesoron történt egy ingatlan eladás, törzsvagyonból kivonás, és elidegenítés, de a többi partfallal kapcsolatosan nem történt további lépés. Kérése, hogy a következő, vagy az utána következő ülésen az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság is foglalkozna ezzel.

*Ficzere György*

Kérdése, van - e még ilyen típusú előterjesztési igény a következő hónapban, vagy hónapokban?

*Dér Ferenc*

A Vagyongazdálkodási Csoporttal közösen készítenek elő egy olyan feladatot, hogy ha megvalósul a Bányakerti partfalnak a veszélyelhárítása, illetve a Kőlyuki részen is a pincék fölötti területekkel kapcsolatos munka. A Szépasszonyvölgyben ez inkább részlegesebb, mert ott nem annyira tiszták a körülmények. A pincékhez kapcsolódó területeket, ami alatt pince van, szeretnék felajánlani a pince tulajdonosok számára megvételre, valamilyen ár kialakításával. Nem kapott még jelzést a Vagyongazdálkodási Csoporttól, hogy hol tartanak az ügyben, a Városfejlesztési és -üzemeltetési Iroda csak műszakilag szolgálja ki Öket, az előterjesztés készítése a Vagyongazdálkodási Csoport feladata.

*Ficzere György*

A bizottságnak természetesen van igénye e tekintetben állást foglalni, várják és el is várják az ilyen előterjesztéseket. Ha be fog kerülni a bizottság elé, foglalkozni kívánnak vele.

A bizottság tagjai 4 egyhangú igen szavazattal elfogadták a napirendeket és változtatásokat.

#### **6. napirendi pont: Előterjesztés a Domus lépcső felújításának közterület alakítási tervének elfogadásáról**

*Ficzere György*

Előre bocsájtja, hogy a bizottság többször kifejtette, hogy nagyon nem szereti, mikor utolsó pillanatban kap olyan anyagokat, amiket szeretne értelmezni, áttekinteni, esetleg módosítani, véleményezni. Még is most kapott meg a bizottság „kiosztásos” anyagként egy közterület alakítási tervet.

*Dér Ferenc*

A Domus lépcső felújítására a költségvetésben erre az évből 10 millió forintot szántak. Mindenki ismeri a Domus lépcső előéletét, kétszer próbálkoztak 10 éven belül a felújításával, rendbetételével. A jelenlegi állapot katasztrofális. Azért ment ilyen sürgősségben, mert szeretné, ha ebben az évben karácsonyra elkészülne.

Műszaki oldalról megfogalmazott igény a Városfejlesztési és -üzemeltetési Iroda részéről, hogy az elkövetkezendő 30-40 évben viszont nem szeretnék vele tovább foglalkozni. Egy tartós megoldást szeretnék, ez azt jelenti, hogy a lépcső anyag kiválasztása és az anyag használata egy tartós mélységi kőzetből, lehetőleg a Kárpátok térségéből származó kőből kerüljön kialakításra, kifaragott lépcsőfokokkal megépítve. Természetesen csúszásmentesen és a biztonságos használatra alkalmasan. Ennek a munkának az elindításához a Főépítési Csoporttal egyeztettek. A városközpont jelentősége miatt ennek a lépcsőnek előzetesen a terveket KAT formájában a bizottságnak és a közgyűlésnek szeretnék bemutatni. Főépítész úrnak az volt a kérése, hogy annyira frekventált helyről lévén szó, hogy először a tervek kerüljenek a bizottság és közgyűlés számára bemutatásra. Négy ütemre van bontva a munka. Ennek a legfontosabb része a középső rész, ahol a lépcső van. A lépcső alatti rész, ami III. ütemként van jelölve, ezen a részen elfogadható állapotok vannak. A lépcső terület katasztrofális állapotban van, illetőleg, ha lehetőségeik és a pénzügyi kereteik engedi, a II. ütem részét szeretnék megvalósítani. Gyakorlatilag kőminták a belváros rehabilitáció miatt már rendelkezésre állnak. Találtak olyan megdolgozott faragott köveket, amivel viszonylagosan elfogadható árszinten a Kárpátokból származó gránitkőzettel kifaragva ezt meg tudják reményei szerint csináltatni. A tájépítész úr anyagát a tervezők figyelembe vették. Úgy gondolja, ami itt megtervezésre került, az egy kellemes környezetet jelentene.

#### *Nagy Tamás*

A Főépítési Csoport támogatta a tervet, azokkal a módosításokkal, hogy a III. ütemnél jelölt sávok egyelőre ne készüljenek el. Ugyanis ez a térburkolat jó állapotban van, és majd ha annyira elkopik az idő során, akkor majd egységesen megkapja azt a burkolatot, ami a II. ütemben van jelölve. Javasolták, hogy a közterületen megjelenő utcabútorok a belvárosi rehabilitáció kapcsán alkalmazott székcsaládok közül kerüljenek ki, hogy az egységesség meglegyen. A székcsaládok kiválasztásánál még további egyeztetés lesz az irodával.

#### *Dér Ferenc*

Ennek az építési beruházásnak, amit idén el szeretnék végezni, ez nem lesz a része. Erre most nem is lesz fedezet.

#### *Szarvák Zsolt*

Szerette volna látni a valóságban is, hogy ezek milyen burkolatok. Hogy fognak mutatni, milyen képet fognak adni? Több ütemben lesz a megvalósítása, az I. ütemnél használt kövek, a további ütemnél rendelkezésre fognak-e állni? Látja, hogy van a tervben babakocsi lejáró. Köves megoldásról van szó? Ez milyen megoldással lesz megcsinálva, simított beton, vagy az is kikövezve? Milyen lesz a használati értéke?

#### *Vendrei Mária*

Az egyeztetésen abba maradtak, hogy a kő rakásminta a kiviteli terv készítésekor lesz eldöntve, és a kő nagysága is. Mindenképpen csúszásmentes fűrészelt lapokban gondolkodtak. A babakocsi felhajtó is természetes kőből készülne, tehát nem beton lenne. Ennél a Domus lépcsőnél az akadálymentesség feltételeit 100 %-ban nem tudják biztosítani. Az akadálymentes megközelítést a Törvényház utcánál lehet gyalogosan megtenni, tehát itt nem lesz akadálymentesítés. Itt csak babakocsi lejáró lesz, és amivel a csomagokat tudják felhúzni és leengedni a lépcsőn járók.

*Szarvák Zsolt*

Ott nyilvánvaló, hogy az akadálymentesítést nehéz megoldani, mivel nagy a szintkülönbség.

*Vendrei Mária*

A fűrészelt kövek a rázkódásmentességet már biztosítják.

*Szarvák Zsolt*

Nyilván szükséges megoldani, mert a belvárosnak egy prominens része, csak úgy érzi, hogy egy kicsit gyorsban csinálják.

*Ficzere György*

Tervezett vízesés, vízijáték is elképzelést nyert? Ez mit takar, mi lenne ez?

*Türk Antal*

Elférne egy olyan folyóka szerűség, ami meg van világítva. Úgy gondolták, valami szépséget is bele lehetne vinni. Nagy pénzügyi vonzata nincs, ezért döntés kérdése, hogy betervezzék-e?

*Ficzere György*

Költségbecslés szintjén mit jelent?

*Türk Antal*

Pár százezer forint a villany, a gépészet ugyan olyan, mint az „Ivó női szobornál”. Nem dolgozták ki, mert nem tudták, hogy igény lesz -e rá.

*Szarvák Zsolt*

Arról volt szó, hogy van 10 millió forintunk erre jelen évben.

*Dér Ferenc*

Szeretné hozzáfűzni a Domus lépcsőhöz, hogy miután egy belvárosi frekventált hely és városközpont részeket köt össze egymással, nem szeretne ugyan abba a helyzetbe visszakerülni, hogy gyenge minőségű anyaggal lett elkészítve. Azért az, hogy pénzsűkében vannak, és szűk lehetőségeik vannak anyagi értelemben, még nem jelenti azt, hogy a frekventált helyeket úgy csinálják meg, hogy egyrészt a tartóosság, másrészt pedig az ideérkezők számára ne nyújtson egy élményt.

*Szarvák Zsolt*

Nyilván egyszer kellene megcsinálni és azt rendesen.

*Dér Ferenc*

Pontosan a pénzügyi keretek miatt is van gyakorlatilag négy ütemre bontva a teljes terület.

*Szarvák Zsolt*

A téli időszak nem fog a minőség rovására menni?

*Dér Ferenc*

Irodai eljárásba tudják kiválasztani az ajánlattevőt, ezt egyeztették a közbeszerzési szakértővel. Jelen pillanatban a lépcső elvégzésére kb. 10 millió forintos nagyságrendbe bele is férnek. Kb. két hét alatt tudnak kivitelezőt kiválasztani, kőbányában követ rendelni, tehát össze tudják rakni, úgy hogy még november hónapban meglehessen valósítani.

*Szarvák Zsolt*

Ha bejön a fagyos időszak, mennyiben fogja hátráltatni a munkát? Ha elkezdik a bontást, azt részlegesen kezdik el, vagy egybe bontják?

*Dér Ferenc*

Az építés idejére lezárják, és körbe fognak járni a másik oldalról kerülve a gyalogosok. Őszi, kora télies időjárás esetén, 6 hetes építési idővel ez építhető.

*Sós István*

Azokat a helyzeteket el kell kerülni, mint ami ott uralkodik. A talajtakaró, ami jelenleg ott van, és tele szeméttel nem szabad megengedni a jövőben, sőt ez még a gondozatlanság látszatát is kelti. A tervben nem talál egy virág felületet sem. A lócákkal sincs megelégedve. Kéri a kerttervezőt, hogy gondolja át a padok típusát. Nagyon szép dolognak tartja a kis vízesést. Tudja kevés a pénz, véleménye szerint, amit egyszer megcsináltak, az legyen tökéletes. Nagyon meg kell fontolni, hogy mit hogyan csinálnak. Kertépítésnél inkább fű-fa felületek legyenek, mint talajtakaróval borított gondozatlanság. Kérése még, hogy tartós anyagokat használjanak.

*Koltai Ottó*

A Széchenyi utca fölötti domboldalnak, több lépcsője van. A nagytemplomi lépcsőtől egészen a Csiky utcáig. Rossz nézni, hogy a nagytempomi lépcsővel és a Domus lépcsővel a város mit művelt ez alatt a 40 év alatt. Hányszor és milyen formában kellett kisebb, nagyobb javításokkal, messze a tökéletestől lévő állapotba vissza-vissza hozni. Ugyan akkor a többi lépcsővel érdekes módon fele ennyi probléma sincsen. Ennek az az oka, hogy két oldalt lealapozott olyan fix építmények között vannak, amihez szerkezetileg kisebb vagy nagyobb módon lehetett kapcsolni a lépcsőnek a szerkezetét. A Domus építkezésénél emlékszik, hogy került vissza töltésre az az egész rész, és milyen visszatöltött talaj. Az egész domboldal mutatja, hogy a vízjárás olyan, hogy a mai napig a területen a felszíni közeli talajrétegek bizonyos mozgással mozognak. Javasolja, hogy ennél a tervezésnél legalább 50 évre építsék meg a lépcsőt. Az a legfontosabb, hogy ezt a lépcsőt végre le kellene alapozni, mert nincs alapja.

*Ficzere György*

A Domus lépcsősor már megérett egy tisztességes kialakításra. Ezt senki nem vitathatja, mert állapotát ismerve, ezt kollektíven megállapíthatják. Koltai Ottó úr által elmondottakkal egyet ért, mert tényleg nincs alapja a lépcsőnek. A tervezők ezzel nyilván nem foglalkoztak, az alakítási tervben ez így nem szerepel. A bizottság jó néven vette volna a közterület alakítási tervek esetében, - szinte mindig egyfajta látványtervet is szoktak kapni -, ami megítélését nagymértékben elősegíti, hogy még is hogy fog kinézni. Különösen elősegítette volna így, hogy most percek alatt kell ismerkedni vele, bár láthatóan pont a kérdések emiatt szaporodnak ilyen nagyon.

Sós István alpolgármester úr fölvetésére kérdése, a Dobó téri padok alatt bizonyára arra gondolt, hogy az újonnan tervezett padok, melyeket be akarnak tenni hajlított acélmázás kivitelűek? Miközben a most meglévő padok, úgy ahogy vannak sokkal szebbek, mint amit modernben Ő maga is látott. Hajlana rá, hogy a padok legyenek olyanok, amelyek voltak, legfeljebb egy kis felújítás által nagyon szépet tudnak azok mutatni. A kis csobogóra visszatérve, valójában nevezhetné funkciótlan dolognak is, de nagyon tudja tisztelni a funkciótlan, de még is egyfajta étosz teremtő kis hangulati képi elemet, ami által egy város élhetővé vagy közlekedhetővé válik. A tervezőknek mennyi idő állt rendelkezésére, hogy ennyire kapkodva kell most erről dönteni?

*Dér Ferenc*

A tervezési feladat már régen megfogalmazódott, hogy el kell végezni, miután a költségvetést elfogadta a közgyűlés. A tervezőknek a város rehabilitációval kapcsolatos munkáik, feladataik elhúzódtak. Sürgetni kellett, hogy most már erre szükség van és el kell indítani idén a munkát.

*Ficzere György*

Szeretnének látvány terveket kapni, ha mégsem menne ez a dolog, akkor pedig ezt egy részletes tervezés ismertetés keretében szeretnék a közgyűlés előtt hallani.

Kizárólag azért biztatja a bizottságot igenlő szavazatokra, mert nagyon fontosnak tartja maga is ennek a Domus lépcsőnek a rendbehozatalát.

**153/2012. (X. 15.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen 1 tartózkodással javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének jóváhagyni a Domus lépcső terveihez készített közterület alakítási tervet.**

**Felelős: Dér Ferenc  
Városfejlesztési és -üzemeltetési Irodavezető  
Rátkai Attila  
Főépítész**

**Határidő: 2012. október 31.**

**7. napirendi pont: Előterjesztés az Ostrom utca útépítési beruházás közterület alakítási tervének elfogadásáról**

*Ficzere György*

A papír alapon kiküldött dokumentációban szereplő anyagokat értelmezni nagyon nehezen lehet, a miniatúr melléletek miatt.

*Dér Ferenc*

Az Ostrom utca felújítása szintén az ez évi programban szerepel. Ennek megrendelték a kiviteli terveit. Miután egy belvárosi utcáról van szó a Főépítész Csoporttal egyeztetve a kivitelezés elindítása előtt, illetve meghirdetése előtt Főépítész úr kérte, hogy kerüljön be bizottság, illetve közgyűlés elé. A korábbi KAT-ban a járdaburkolat térköves volt, most aszfaltos járdával számolnak.

*Rátkai Attila*

Azért került ismét a közgyűlés elé, mert korábban volt egy tervmódosítás. Nem ő ragaszkodott ahhoz, hogy kerüljön a közgyűlés elé, hanem mivel a korábbi változatot a közgyűlés látta, ezért úgy gondolták, hogy jobb, ha a módosítást is látja a közgyűlés.

*Vendrei Mária*

2010-ben a közterület alakítási terv lett elfogadva erre az Ostrom utcai útépitésre, azóta most készült a tervnek a korszerűségi felülvizsgálata. Az engedélyezési eljárásnál a Közlekedési Hatóságnak figyelnie kell, hogy a közterület alakítási tervvel azonos terv kerül-e be, engedélyezésre. Itt tekintettel arra, hogy egy pár évvel ezelőtt megvalósult az egész csatorna, nem indokolt, hogy az útburkolat is bontható és helyreállítható térkőből készüljön. Ezért az Építésügyi Irodával és a Városfejlesztési és -üzemeltetési Irodával is azt tervezik, hogy az út aszfaltburkolattal épüljön, a járda változatlanul térkőburkolattal. Azon kívül az eredeti tervhez képest a csomópont ív sugarait is változtatták annyira, hogy az 1. sz. ház előtt meglévő facsoport megmaradhasson. Ennyi a változás, egyébként az utcának az első 140 métere lenne, ami szilárd burkolatot kapna.

*Császár Zoltán*

A tervezéssel nincsen semmi problémája. De miután 2010-ben az utolsó egyeztetési szakaszba, mint ahogy Dér Ferenc irodavezető úr is tudja, a Tordai Ányos utca, ami szintén zúzottkő útalappal rendelkezik, ki lett véve, nem tudni milyen okból, mire való tekintettel. Innentől fogva ő nem támogatja ezt a kivitelezést.

*Tóth István*

Egy kérdése lenne, a beruházás költsége mekkora nagyságrendű lesz, és hány lakást, vagy lakost érint? Többször elmondta már, hogy a Menház utca hasonló eset, mint ahogy Császár Zoltán képviselő úr is mondta a Tordai Ányos utcáról. Kiment megnézte a helyszínt, a Menház utcában sokkal több lakost és lakóházat érint, és ugyan olyan kellemetlen a közlekedés a sáros és megközelíthetetlen utcában. Valamiféle sorrendet vagy nagyságrendet próbálnak már felállítani, amikor egy beruházás prioritást kap. Meg kellene nézni, hogy hány lakost érint, és mióta várnak esetleg az út megvalósulására.

*Ficzere György*

Korábban itt egy térkő burkolattal ellátott alakítási terv szerepelt. A Dobó tér rekonstrukció kapcsán elég nagy mennyiségben fog most felszabadulni, esetleg térkő vagy bazalt. Ennek a felhasználása adott esetben nem lett volna elképzelhető egy – egy ilyen utcaburkolásra? Nem lenne ennek egy kiváló felülete esetleg ez?

*Dér Ferenc*

A városrehabilitáció kapcsán a kőburkolatok, illetőleg azok a betonlapok, amik menthető, mentésre kerülnek és a Városgondozás Eger Kft. telephelyére beszállításra kerülnek. Ebben már eléggé régi megállapodás van, Sós István alpolgármester úr ezt a kérdéskört kőkeményen számon is kéri, hogy minden menthető kőanyagot, betonburkoló anyagot menteni kell. Tóth István képviselő úrnak azt a választ tudja adni, hogy az útszakasznak a felújítása benne van az évi költségvetésbe. Ezt a februári költségvetés elfogadásakor a közgyűlés jóváhagyta. Jelen pillanatban, amit Rátkai Attila főépítész úr is elmondta, ezt azért hozták vissza bizottság, illetve közgyűlés elé, mert végül is pontosan a költségek és egyéb okok miatt egy egyszerűbb megoldással látják megvalósíthatónak.

Reményei szerint a költségvetésbe betervezett 9 millió forintba bele fog férni. Bízunk benne, hogy ezt meg tudják belőle valósítani. Igaza van Tóth István képviselő úrnak, hogy nagyon sok rossz utunk van, nagyon sok feladat van vele, pénz kérdése.

#### *Tóth István*

Köszöni a választ Dér Ferenc irodavezető úr részéről. Nem kapott arra választ, hogy hány házat érint. Kiment megnézni, véleménye szerint 5-6, esetleg 7 lakóházat érint, a többi már garázssor. Így volt-e helyes megállapítani a prioritást, vagy pedig el kell rajta gondolkodni, mit részesítenek előnybe. Azt, hogy a Menház utca, ahol tudomása szerint legalább 20 család lakik, vagy a Tordai Ányos utca, ahol több lakás található és család él.

#### *Sós István*

Nem érti, miről vitatkoznak. A költségvetés elfogadásakor erről döntöttek, hogy ezt a beruházást megvalósítják. Tulajdonképpen, ha ez felvetésre került, akkor jogos volt. Természetesen indokoltnak tartja a Menház utcában az út megépítését, de nincsen benne a költségvetésbe. Esetleg a következő évi költségvetésbe harcolni kell a Képviselő uraknak, hogy kerüljön be, ha lesz rá forrás. Az Ostrom utca egy kicsinyke utca, városképi jelentőségű szerepe van az utcának. Az idegenforgalomnak egy jelentős része ott megy el mellette. Ami zavarja, hogy oszlopokon álló közvilágításhoz nem került földre a kábel.

#### *Császár Zoltán*

Hogy mennyire nem koncepció alapján megy valami, és mennyire nem mérlegelünk, hogy mennyi pénz hová megy el, kiadja ki az engedélyt, azt majd a jövő vizsgálatai meg fogják mondani.

Jegyzőkönyvbe kéri rögzíteni: Kér egy belső ellenőri vizsgálatot, ezt a részére és a testület részére is kéri eljuttatni.

Kikéri a közgyűlési anyagot arról, amikor is a Dér Ferenc irodavezető úrral is egyeztetett a Radnóti utcai témáról. Mindenki megígérte, hogy bejárja, egyedül a Jegyző asszony volt rá képes. Az Ankli utcával kapcsolatosan Dér Ferenc irodavezető urat kérdezte, és közgyűlésen elmondta, hogy filmfelvételt készítettek az egész utcáról, aminek a közepén volt egy nagy mélyedés, „ott is a rokonom lakott” így hangzott el a közgyűlésen, a többi helyen épp, hogy valami látszódot. Akkor azt Dér Ferenc irodavezető úr azzal summázta, hogy tulajdonképpen nem az egész utca lesz felújítva, hanem egyes javítások lesznek elvégezve. Ehhez képest fönt a hegytetőtől az aljig a széles Ankli utca teljes aszfaltburkolatot kapott. A jó állapotban lévő utca teljes aszfaltburkolatot kapott. Meg lehet nézni a filmen az állapotot, 3-4 méteres szakaszon kívül semmi baja nem volt az utcának. Kérdezi, hogy milyen koncepcióról beszélnek, milyen pénzekről, milyen indokolt útfelújítási tervezetről? Kér Sós István alpolgármester úrtól egy belső vizsgálatot ebben a témában végezni, hogy mi indokolta az Ankli utca teljes rekonstrukcióját, amikor a Radnóti utca évek óta téma. A Jegyző asszony is megállapította, hogy lassan már alapja sincs az utcának, olyan rossz állapotban van. Ki fog derülni, hogy ez nem koncepció alapján megy, ez nem az út állapotának a javításán. Egész más a koncepció és egész más az, hogy mi alapján döntenek. Ezt a közgyűlésen részletesen el fogja mondani, és megtekintheti a filmet és képeket is, aki akarja.



*Ficzere György*

Az utak felújítása kétség kívül sajátos és sok féle szempont alapján mérlegelhetőek. Valószínűnek tartja, egyetlen útfelújítás sem tekinthető fölöslegesnek. A prioritásokat pedig, hogy kik és miképpen állítják össze nyilvánvalóan a jövőre nézve különösen, ha igények vannak erre, szerencsésnek látná, hogy minden képviselő bevonásával -Tóth István képviselő úr bevonásával is – történjenek egyeztetések. Különösen a szűkös keretek miatt is indokolt, hogy miképpen döntenek. Maga részéről is nem csak kéri, hanem el is várja, hogy történjen így.

Tervezési ismertetésre újfent számít a közgyűlés előtt, mert a képanyagokat kevésbé volt alkalma a bizottságnak alaposabban mérlegelni.

*Tóth István*

Csatlakozik Császár Zoltán képviselő úr által elmondottakhoz annyiban, hogy itt az útfelújítások esetleges útjavításokkal kapcsolatosan, jelezte a Dér Ferenc irodavezető úr felé, hogy a Mély utcában van betervezve egy útpálya megemelése. Bejárta a Mély utcát és feltette a kérdést az irodavezető úrnak, hogy mi indokolja a Mély utca útpályának a fölbontását, megemelését és újra aszfaltozását, hiszen az az utca a város utcái közül az egyik átlagos minőségű. Olyan indoklást kapott az irodavezető úrtól, hogy az útról a magáningatlan behajtása indokolja. Úgy gondolja, ha valaki a magáningatlanára nem tud behajtani, ahhoz nem az utat kellene megemelni. Elutasító választ, illetve olyan választ kapott az iroda részéről, hogy ez indokolt, higgye el, hogy ez így lesz jó. Szeretné, ha kifejtené ezt Dér Ferenc irodavezető úr. A költségvetés során is elmondták a Menház utca állapotát, szóvá tették, csak sajnos a többség úgy döntött, hogy az Ostrom utcát kell felújítani.

*Ficzere György*

Tóth István képviselő úr félreérthette, amit jó szándékú fölvetésnek fogalmazott meg. Semmiképpen nem biztatta, hogy a mostani napirendhez nem tartozó programokról tárgyaljanak. Akár Dér Ferenc irodavezető úrral leül, vagy a következő költségvetés tárgyalásánál ezt a prioritást részleteiben megbeszéljük, erre biztatta.

**154/2012. (X. 15.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen 1 ellen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének jóváhagyni az Ostrom utca útépitési beruházás terveihez készített közterület alakítási tervet.**

**Felelős: Dér Ferenc  
Városfejlesztési és -üzemeltetési Irodavezető  
Rátkai Attila  
Főépítész**

**Határidő: 2012. október 31.**

**8. napirendi pont: Előterjesztés az „Oktatási intézmények fejlesztése” című, ÉMOP-4.3.1./A-12 kódszámú kiírásra benyújtandó pályázatokról**

*Dér Ferenc*

Ismertette az előterjesztést.

*Lombeczki Gábor*

Látja az előterjesztésben, hogy a Balassi Bálint Általános Iskolánál 500 millió, a Lenkey János Általános Iskolánál 200 millió a beruházás értéke. Kérdése, országosan mennyit lehet nyerni?

*Dér Ferenc*

Pályázati plafonszám 540 millió, Észak-magyarországi Régióba 20 iskola támogatását várják. Hozzá kívánja tenni, hogy 16 tantermesnél kisebb iskola ebbe a pályázatba nem vehet részt. Ez azt jelenti, hogy a városi nagy iskolák tudnak pályázni.

*Ficzere György*

A pályázati plafont hogy kell érteni, az 540 milliót?

*Dér Ferenc*

Ennyi a plafonszám. A pályázat egy OM azonosítóval rendelkező intézmény számára 540 milliós keretet biztosít.

*Szarvák Zsolt*

Ha most adnak rá pénzt, akkor sikerült azt a két iskolát kiválasztani, akinél ezt a tornatermet ha megépítik, akkor még üzemeltetni is rendkívül gazdaságosan is tudják?

*Dér Ferenc*

A Lenkey János Általános Iskolánál a tornateremhez mindenféle felmentést kellett kérni, mert műemlék épületről van szó, és nincs neki meg a megfelelő hely. Teljes körűen nem, de az egyeztetés után azt mondták, hogy ha megkapjuk a megfelelő felmentéseket, akkor benyújthatjuk a pályázatot. A Balassi Bálint Általános Iskolánál a tornaterem kerül felújításra, illetve néhány nyílászáró kicserélése (a néhány kb. 200 db, még van hátra kb. 100 db). A szomorú viszont, hogy az uszodarész nem lehet benne a pályázatba. Más forrásból próbálják felújítani.

*Lombeczki Gábor*

A Balassi Bálint Általános Iskolánál a tornaterem nem rég felújításra került. Ez most a tornaudvar felújítása lenne?

*Dér Ferenc*

Az épület teljes külső, teljes lapostető, minden, ami még nem került felújításra. Kivéve az uszodatér.

*Szarvák Zsolt*

Ez által még a fűtés is csökken, sokkal gazdaságosabb lesz.

*Dér Ferenc*

Igen, mert megújuló energiát is lehet bevinni ebbe a felújítási programba. Hőszigetelést, illetve a mindennapos testnevelés 100 %-os kielégítése, tornaudvarral együtt.

*Szarvák Zsolt*

Nem csak azzal nyerünk, hogy felújítjuk, de még a további üzemeltetésén is.

*Dér Ferenc*

Igen, az a cél.

*Ficzere György*

A tervek készen állnak már?

*Dér Ferenc*

Az iroda készíti a műszaki tenderkönyvet, várhatóan közgyűlésre elkészül az építészeti részhez. Gépész, villamos felújítási részekhez viszont szakembert kellett bevonniuk.

*Ficzere György*

Viszont a Lenkey János Általános Iskola engedélyköteles?

*Dér Ferenc*

Igen, engedélyköteles. A Főépítési Csoport kiadta a megbízást.

155/2012. (X. 15.) sz. döntés

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozati javaslat elfogadását.**

**Közgyűlési határozati javaslatok:**

**1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a „Lenkey János Általános Iskola fejlesztése” című, ÉMOP-4.3.1/A-12 kódszámú kiírásra benyújtandó pályázatot, és felhatalmazza a Polgármestert az ehhez szükséges dokumentumok aláírására.**

**Felelős: Habis László  
polgármester**

**Határidő: 2012. november 15.**

**2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a „Balassi Bálint Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola fejlesztése” című, ÉMOP-4.3.1/A-12 kódszámú kiírásra benyújtandó pályázatot, és felhatalmazza a Polgármestert az ehhez szükséges dokumentumok aláírására.**

**Felelős: Habis László  
polgármester**

**Határidő: 2012. november 15.**

9. napirendi pont: Előterjesztés az „Egészségügyi alapellátás, egészségházak és járóbeteg szakellátás fejlesztése” című, ÉMOP-4.1.1/B-12 kódszámú kiírásra benyújtandó pályázatokról.

*Dér Ferenc*

Ismertette az előterjesztést.

*Szarvák Zsolt*

Ennek a pályázatnak milyen az intenzitása?

*Dér Ferenc*

100 %. Feltétel a teljes akadálymentesítés.

*Szarvák Zsolt*

Szerinte mind a két helyen már meg van oldva az akadálymentesítés.

*Dér Ferenc*

A Technika házában nincs. A nagy előlépcső miatt oda kell egy lépcsőjáró.

*Szarvák Zsolt*

Oda nem elég az a rámpa, ami ott van?

*Dér Ferenc*

Nem meredek, nem felel meg a hatályos jogszabályi előírásoknak.

156/2012. (X. 15.) sz. döntés

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozati javaslat elfogadását.**

**Közgyűlési határozati javaslatok:**

**1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a „Technika háza fogorvosi rendelők fejlesztése” című, ÉMOP-4.1.1/B-12 kódszámú kiírásra benyújtandó pályázatot és felhatalmazza a Polgármestert az ehhez szükséges dokumentumok aláírására.**

**Felelős: Habis László  
polgármester**

**Határidő: 2012. december 31.**

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a „Vallon utcai házi orvosi rendelők fejlesztése” című, ÉMOP-4.1.1/B-12 kódszámú kiírásra benyújtandó pályázatot és felhatalmazza a Polgármestert az ehhez szükséges dokumentumok aláírására.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** 2012. december 31.

**1. napirendi pont:** Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének rendelet tervezete Eger MJV Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008.(VI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról az Eger, Déli iparterület városrész területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv kapcsán valamint Eger város Településszerkezeti Tervének módosítása (II. ford.)

*Rátkai Attila*

II. fordulás anyagról van szó. A kifüggesztése az anyagnak megtörtént. Államigazgatási eljárás is szükséges, egyeztetések megtörténtek. Néhány észrevétel érkezett, ezeket beépítették a tervezők. Kéri a bizottságot, hallgassák meg, miben történt változás az I. fordulás anyaghoz képest.

*S. Vasi Ildikó*

Tervezői ismertetést tartott.

*Ficzere György*

Az út kinek a területén fog átmenni?

*S. Vasi Ildikó*

Az önkormányzati telken átlóban ment kb. az út. Most fele részben önkormányzati, fele részben más tulajdonú telken van. Tehát megosztódott úgymond az út létrehozásának a lehetősége, ennek a teleknek a kérdésében. Ez a telek változatlanul ugyan úgy érintett, ami szintén MÁV tulajdonú telek, tehát csak a kicsatlakozásnál vagy az elkanyarodásánál kellett megosztaniuk.

*Ficzere György*

Ez jár bármilyen költségvonzattal? Nincs kisajátítás?

*S. Vasi Ildikó*

Megegyezés kérdése, hogy az önkormányzat, amikor a közutakat létre kívánja itt hozni, a tulajdonosokkal milyen módon valósítja meg. A Közút alapvetően általánosságban nyilván önkormányzati teher. Egy vállalkozási, gazdasági területen ennek a végrehajtása mennyiben történik a vállalkozókkal közösen vagy sem, ez már a párbeszédnek a lehetőségétől függ, ezt hogyan lehet előkészítés szintjén a vállalkozókkal együtt, vagy a telektulajdonosokkal együtt végrehajtani.

*Ficzere György*

Azon az önkormányzati területen most van bármilyen felépítmény, vagy az övé az egész terület?

*S. Vasi Ildikó*

Az egy üres telek, igen. Gyakorlatilag itt most minden telek üres még. Ahhoz, hogy ennek a teleknek egyébként legyen építési lehetősége, ahhoz ennek a szakaszának mindenféleképpen létre kell jönni az útnak. Sőt ez az út, ami szolgálja az egész területnek a feltárását, az sem önkormányzati tulajdonú, az is más tulajdonú. Tehát az egész vasútközi területnek a hasznosíthatósága nem közút formájában történik jelenleg.

157/2012. (X. 15.) sz. döntés

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozati javaslat elfogadását:**

**„Határozati javaslat:**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbiak szerint módosítja Eger Megyei Jogú Város 279/2004. (VI. 24.) Kgy. sz. határozattal elfogadott Településszerkezeti Tervet:**

- 1. A terület-felhasználás változását az alábbiak teszik szükségessé:**
  - 1.1 A hatályos településszerkezeti terv és a Déli Iparterületre, illetve a K2-es út és környékére érvényes Szabályozási Terv között fennálló eltérések. A szabályozási terv által biztosított lehetőségek, a már megvalósult beépítések összeütközésben vannak egyes településszerkezeti tervi elhatározással. Ezért a Településszerkezeti terv egyes területeken követi a Szabályozási Terv szerint megvalósult felhasználásokat.**
  - 1.2 Az elfogadott Integrált Városfejlesztési Stratégiában megfogalmazottak érvényre juttatása (törzshálózati kerékpárút nyomvonalváltozása, nem megfelelően hasznosított területek „helyzetbe hozása”).**
  - 1.3 A szennyvíztisztító védőtávolságán belül az ipari gazdasági területhasználatra váltás kívánatos.**
  - 1.4 Az ipari és a kereskedelmi gazdasági területek közötti váltások, az iparterületek növelése szükségessé vált a már betelepült ipari tevékenységet folytató és fejlesztést igénylő vállalkozások számára.**
- 2. A terület-felhasználás részletes változásait a Településszerkezeti Tervi változások elnevezésű, a határozat 1. (rajzi) mellékletét képező „TSZTv-DIP/2012” jelű tervlap mutatja be.**

3. A Településszerkezeti terven módosul a szennyvíztisztító-telep körül figyelembe veendő védőtávolság nagysága. A szennyvíztisztító telep körül annak korszerűsítéséig 500 m védőtávolság veendő figyelembe, a technológiai korszerűsítést követően 300 m.
4. Az 1. pont szerinti területfelhasználás változások 9/2007. (IV.3.) ÖTM rendelet szerinti biológiai aktivitásérték egyenlege —50 BAÉ. Eger MJV 180/2011. (IV.28.) közgy. határozattal elfogadott Eger MJV délkeleti városrész Településszerkezeti terv módosításakor, és 541/2012. (IX. 27.) közgy. határozattal elfogadott Eger MJV Rác hóstya városrész Településszerkezeti terv módosításakor a területhasználat változások következtében összesen +478,5 BAÉ több keletkezett. Eger MJV közigazgatási területén az új BAÉ egyenleg +428,5.
5. Jelen határozat 2. (rajzi) melléklete a „TSZTm-DIP/2012” jelű Településszerkezeti terv módosítása című tervlap és annak jelmagyarázata. A határozat a tervlappal együtt érvényes, azzal együtt alkalmazandó. Eger MJV Településszerkezeti tervmódosítás területére vonatkozó részei hatályukat veszítik.

**Felelős: dr. Kovács Luca jegyző megbízásából**  
**Rátkai Attila**  
**Főépítész**  
**az Építésügyi Iroda vezetője**

**Határidő: 2012. november 24.**

**II. Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatja Eger Megyei Jogú Város Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008. (VI. 27.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését az Eger, Déli iparterület városrész területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv kapcsán.**

**2. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének rendelet tervezete Eger Megyei Jogú Város Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008. (VI. 27.) számú önkormányzati rendelet módosításáról Eger, Lajosváros - kelet városrészen, a Szövetkezet utca - Faiskola utca - Veres Péter utca és a 9517/11 helyrajzi számú kiszolgáló út által határolt tömbre vonatkozóan**

*Rátkai Attila*

Ez egy első fordulós anyag. Kéri, hogy egy tervezői ismertetést hallgasson meg a bizottság. Gyakorlatilag egy vállalkozói bejelentés kapcsán derült fény arra, hogy a szabályozásnak bizonyos korrekciója szükséges lehet a már megvalósult beépítések, illetve a telekhasználatok optimalizálása miatt, ezért került sor ennek a szabályozási tervmódosításra.

*Wolf Beáta*

Tervezői ismertetést tartott.

*Ficzere György*

A módosítás nyilvánvalóan a kérelmezők finanszírozásában történik teljes körűen.

*Wolf Beáta*

Igen.

**158/2012. (X. 15.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008.(VI.27.) önkormányzati rendelet módosításával Eger, Lajosváros – kelet városrész Szövetkezet utca – Faiskola utca – Veres Péter utca és a 9517/11 helyrajzi számú ingatlannal határolt tömb vonatkozásában a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv rész módosításával és a terv államigazgatási egyeztetésre bocsátásával, továbbá az egyeztetés lezárulta után a 30 napos közszemlére tétellel.**

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Rátkai Attila  
Főépítész  
az Építésügyi Iroda vezetője**

**Határidő: 2012. december 20.**

**3. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 6/2012. (II. 24.) önkormányzati rendeletének módosítására (az egri 0131/28 hrsz-ú ingatlanrész törzsvagyonból történő kivonása), valamint előterjesztés az EVAT Zrt. tulajdonában lévő ingatlanrész és önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanrész tulajdonjogának cseréjére**

*Juhász Éva*

Ismertette az előterjesztést.

*Ficzere György*

Mindösszesen egy 113 m<sup>2</sup>-nyi hasonló értékű területeknek a cseréjéről esik szó. Ez mindkét fél részéről megnyugtató megoldást jelenthet?

*Juhász Éva*

A 113 m<sup>2</sup> az EVAT és az önkormányzat tekintetében, a magánszemélyek tekintetében pedig 1.511 m<sup>2</sup>-ről van szó. Minden érdekelt fél ezzel egyetért, szóbeli egyeztetéssel, közös megegyezésre jutottak.



*Ficzere György*

Az OMYA telephelyfejlesztésnek most valamilyen módon érintett eleme, van hozzá köze?

*Juhász Éva*

Magához a beruházáshoz köze nincs. Tulajdonképpen azon a helyrajzi számon van nyilvántartva az az agyaggödör, vagy mészgödör, amit az érintett magánszemély most jelen pillanatban használ.

*Szarvák Zsolt*

Ez nem agyaggödör, hanem az oltógödör, ami inkább belógott arra a területre. Annak idején, amikor ezt a mészégető jóhiszeműen megvásárolta a Tsz-től, akkor nem teljes mértékben lett rendezve. Úgy tudja, hogy a pályázathoz csak köze van, mert az EU-s pályázat megadott m<sup>2</sup>-re szól. Azért van szükség erre a telekterület rendezésre, hogy ne csorbuljon a jelenlegi pályázatban szereplő terület m<sup>2</sup> aránya. Erről beszélnek?

*Juhász Éva*

Ilyen tekintetben igen, tulajdonképpen maga az üzemi terület ne csorbuljon.

*Szarvák Zsolt*

Úgy gondolja, hogy nem az EVAT-nak volt problémája, hanem a mészégető magánszemélynek. Ez most már teljes egészében rendeződött? Mert többször átrajzoltatta a tervet.

*Juhász Éva*

Igen, többször átrajzoltatta a tervet. Ez a terv számára is elfogadható.

*Szarvák Zsolt*

Sajnálja, hogy nem jött el a bizottsági ülésre, mert a telek bejárásánál, terület rendezésénél elég sokszor átrajzoltatta a földmérőkkel ezt a területrészt. Ez már megnyugtatóan rendben van, kerítést ki lehet tűzni, felépíthető, rendezhető.

*Juhász Éva*

Úgy gondolja, igen.

159/2012. (X. 15.) sz. döntés

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:**

**Határozati javaslat:**

- 1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. tulajdonban levő ingatlanrész és önkormányzati tulajdonban levő ingatlanrész cseréjéhez az alábbiak szerint:**

Az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. tulajdonát képező egri 150/1 hrsz-ú ingatlan 113 m<sup>2</sup> területű tulajdonjogát elcseréli – *értékkülönbözettel* – az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonát képező egri 0131/28 hrsz-ú „kivett út” elnevezésű ingatlan 113 m<sup>2</sup> területű tulajdonjogára, telekhatár-rendezerés útján.

Az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Kormányrendelet alapján a cserével érintett egri 0131/28 hrsz-ú 113 m<sup>2</sup> térmértékű önkormányzati ingatlanrész más célú hasznosítását engedélyezteteti az Önkormányzat a Heves Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége előtti eljárásban. Az érintett ingatlanrész külterületi fekvése folytán a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény alapján a Közgyűlés hozzájárulását adja az ingatlanrész belterületbe vonásához. Egyúttal felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és a csereszerződés aláírására.

**Felelős:** Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából:  
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető  
Dr. Bánhidy Péter Aljegyző, Jogi és Szervezési  
Irodavezető

**Határidő:** 2012. december 31.

2. A Bajzát Rita (szül.: 1984., an: Balogh Terézia, cím: 3324 Felsőtárkány, Fő u. 56.) és Bajzát Péter (szül.: 1978., an: Balogh Terézia, cím: 3324 Felsőtárkány, Fő u. 56.) tulajdonát képező egri 0131/27 hrsz-ú „kivett mészegető” elnevezésű ingatlan 1511 m<sup>2</sup> területű tulajdonjogát elcseréli – *értékkülönbözettel* – az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonát képező egri 0131/28 hrsz-ú „kivett út” elnevezésű ingatlan 1511 m<sup>2</sup> területű tulajdonjogára, telekhatár-rendezerés útján.

Az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Kormányrendelet alapján a cserével érintett egri 0131/28 hrsz-ú 1398 m<sup>2</sup> térmértékű önkormányzati ingatlanrész más célú hasznosítását engedélyezteteti az Önkormányzat a Heves Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége előtti eljárásban. Az érintett ingatlanrész külterületi fekvése folytán a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény alapján a Közgyűlés hozzájárulását adja az ingatlanrész belterületbe vonásához. Egyúttal felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és a csereszerződés aláírására.

**Felelős:** Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából:  
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető  
Dr. Bánhidy Péter Aljegyző, Jogi és Szervezési  
Irodavezető

**Határidő:** 2012. december 31.

#### **4. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az állattartás rendjéről**

*Dr. Szombathy Miklósné*  
Ismertette az előterjesztést.

*Szarvák Zsolt*  
Mit jelent az, hogy nagyüzemi módon nem fogja zavarni a lakosságot? A védőtávolságok mit jelentek?

*Dr. Szombathy Miklósné*  
A nagyüzem alatt nem egy vágóhidat kell érteni, vagy egy sértéstelepet. Ha valaki egy sértést, vagy szarvasmarhát tart (nagytestű haszonállat) arra is ugyan az a védőtávolság vonatkozik, mint a rendelet-tervezetben található.

*Szarvák Zsolt*  
Ha valakinek van egy garázsa a hátsó kertben, nem alakíthatja át istállónak, és nem tarthat ott lovat?

*Dr. Szombathy Miklósné*  
Abban az esetben igen, ha a védőtávolságoknak, paramétereknek megfelel. És megfelel azoknak az állattartási követelményeknek, amelyek az állatvédelmi törvényben, az állattartásról szóló törvényben, és a kormányrendeletekben elő vannak írva. Ezek egy nagyon összetett közegészségügyi, járványügyi előírások. Ha ezeket betartja és ezeknek a védőtávolságoknak megfelel, akkor igen.

*Szarvák Zsolt*  
Ezek kellően nagyok?

*Dr. Szombathy Miklósné*  
Ezek igen. Debrecenben, pl. ami nálunk 20 m, az ott 5 m.

*Rátkai Attila*  
Nincs arra mód, hogy egy fél éves szabályozási tervmódosítást végig futtassanak ezen a szakaszon, mert sokkal hamarabb kell reagálni erre a törvényességi észrevételre. Ez csak egy átmeneti reakció, azt vállalták, hogy végig nézik azokat a területeket, ahol ezek egyáltalán szóba jöhetnek, leellenőrizve azt, hogy ez a 20 m elég, sok vagy kevés. Nyilván a mostani állattartási rendelet úgy tűnik, hogy jól működik. Az az alapja a vizsgálatnak, hogy ahol eddig engedték, ott továbbra se zárjuk ki feltétlenül, mert az is érdeket sérthet, ahol eddig nem engedték, ott továbbra se legyen megengedhető, mert az szintén érdeket sérthet. Ez egy hosszabb munka, mert szinte telekről – telekre végig kell vizsgálni az érintett területeket.

*Szarvák Zsolt*  
Kellő körültekintéssel meg tudták oldani, hogy lakossági érdekeket ne sértsen, a meglévőt ne bántsa, az eljövendőnek ne biztosítson lehetőséget.

*Rátkai Attila*

Igen, ennek a precíz finom hangolása, ami hosszabb időt vesz igénybe. Majd beépülhet az építési szabályzatba, de az egy hosszabb munka.

*Dr. Szombathy Miklósné*

A törvényességnek is eleget tesznek ezzel.

*Szarvák Zsolt*

A kertvárosi övezetben nem fordulhat elő, hogy bárki nagytestű haszonállatot tartson?

*Császár Zoltán*

Kéri az értelmezését az alábbi gondolatnak: „Kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályozása nem lehet a helyi önkormányzatok képviselőtestületének biztosított jogalkotási tárgya”.

*Dr. Szombathy Miklósné*

Nem alkothatnak rendeletet. Ketté kell osztani. Van kedvtelésből tartott állat (kutya, cica stb.) és vannak a haszonállatok. Ebben van kistestű és nagytestű. Két külön kategória. Erről szól a jelenlegi rendeletünk is. A kedvtelésből tartott állatokról most nem rendelkezhetnek, a nagytestű haszonállat tartásának szabályairól sem rendelkezhetnek. Nem mondhatja azt, hogy van I. övezet, ahol nem tartható szarvasmarha, nem mondható az, hogy van II. övezet, ahol csak kettőt tarthat. De az OTÉK alapján, amit elfelejtettek módosítani, benne maradt egy olyan szabály, hogy az „állattartás céljára szolgáló épületeket, helyiségeket és melléképítményeket építési telken való elhelyezésénél irányadó védő távolságokat és más építési feltételeket, közegészségügyi és állategészségügyi környezetvédelmi követelmények meghatározásával helyi önkormányzati rendeletben kell megállapítani”. Ezt állapítják most meg, a védő távolságokat, csak és kizárólag.

*Ficzere György*

Ezek a védőtávolságok Eger város területén mindenhol kizárják, hogy valaki még is ilyen módon nagy testű állat tartására szánja el magát?

*Dr. Szombathy Miklósné*

Annak idején így állapították meg kollégák bevonásával és ez így bevált.

*Császár Zoltán*

A Szederkényi utcában sertést tartanak. Tarthatnak vagy nem?

*Dr. Szombathy Miklósné*

Ez a II. övezet, ott nem tartható sertés jelenleg. A jövőben sem tartható, mert biztosan nincs meg a 25 m.

*Tuza Róbert*

A kertvárosi övezeten kívül sehol nem lehet állatot tartani, épületet építeni. A kertvárosi övezetben viszont úgy lekorlátozták a védőtávolságokkal, hogy csak a nagyon széles és nagyon hosszú telkeken lehet. Ilyen telek csak Felnémeten van. Található még a Tátra, Rozália utcák környékén, és a Szalába. Éppen azzal zárják ki az állattartási épület építését, hogy olyanok a telekviszonyok Egerbe, hogy egyszerűen képtelenség ezeket a védőtávolságokat betartani.

**160/2012. (X. 15.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatja az állattartás rendjéről szóló rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését.**

**5. napirendi pont: Előterjesztés az URBACT II. SURE projekt keretében készülő Helyi Akciótervről, és az ez alapján készítendő szociális városrehabilitációs projekt előkészítéséről.**

*Rátkai Attila*

Ismertette az előterjesztést.

*Ficzere György*

A nyelvtani hibák és a 4. bekezdés javítását kéri. Olyan hírek eljutnak hozzá, hogy bizonyos nagyszámú bejelentkezések történnek a projekt által érintett területre. Ki kellene dolgozni egy eljárásrendet, hogy tudatosuljon, itt nem egy munkanélküli, vagy valóban egy szociális új segélyező formát fog az önkormányzat kitalálni. Mert ugye nem erről van szó?

*Rátkai Attila*

Igen. Ő is hallotta, hogy bejelentkeznek más városokból azzal a szándékkal, hogy itt szociális lakásépítés történik. Igyekszik mindenhol elmondani, hogy ennek a programnak pont az a lényege, hogy nem lesz telek felvásárlás és nem lesz szociális lakásépítés.

*Szarvák Zsolt*

Akkor mit is akarnak ott csinálni? Mi ez a városrész rehabilitáció? Mit fog ez takarni? Mire fogják ezt a 400 milliót használni?

*Rátkai Attila*

Az anyagban az szerepel, felhatalmazza a Polgármestert, hogy a szociális városrehabilitációs pályázat elkészítéséhez az előkészítéseket tegye meg. Reméli, hogy a következő Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottságon konkrétan tud válaszolni a kérdésre. Az URBACT-es programnak az elfogadását jelenti. Ez azt takarja, hogy nem szociális lakásokat építenek, hanem pl. kijavítanak, ott egy közmű hibát ahol még hiányzik, ez a Kertalja utca egyébként. Egy olyan közösségi teret és közösségi házat hoznak létre, ahol a közösségépítés további feltételei lehetőséget kapnak. Ezek az emberek az életvitelüket meg tudják változtatni.

*Szarvák Zsolt*

Magyarországon mi lennének egyetlen ilyen pont.

*Rátkai Attila*

A programnak úgy néz ki a felépítése, meg kellett pályázni egy adott elképzelést, ez volt két és fél évvel ezelőtt. A szociális városrehabilitáció megalapozását tűzték ki célul, ezt az URBACT Ügynökség Párizsban elfogadta. Kifejezetten testvérvárosokat kerestek.

Gyergyószentmiklós és Pori azért került bele ebbe a körbe, mert első körben a testvérvárosokat keresték meg.

*Szarvák Zsolt*

Ezeket a népcsoportokat mindenképpen fel kell zárkóztatni, hiszen Ők is az ország része és termelőeszközt kell a kezükbe adni, hogy építeni tudják az országot. Ezt felépítjük, megvalósítjuk, miből tudják üzemeltetni? Mit fog szólni esetleg egy másik városrésznek a lakója, hogy ezt a városrészt fejlesztik?

*Rátkai Attila*

Hogy hol költhető el a 400 millió, annak eléggé behatárolhatóak a peremei, meg kell találni azokat a szegregátumokat, ahol ez működhet. Ezek statisztikai adatokból jönnek ki. Tehát ez bárhol nem elkölthető pénz. Ezért a Szala egyrészt. Másrészt, ahol ez a szegregátum van, ott nem csak az a terület szakad le, hanem az mint egy beteg rész, magával húzza a városhoz közelebb eső területeket is. Nem véletlen véleménye szerint, hogy az Egervin területe nehezen talál gazdát, nem véletlen, hogy a Szala műemléki pincésora egyre kevésbé működik. Azért tartják fontosnak, hogy ezzel a problémával azon a területen foglalkozzanak, hogy egyébként értékes dolgok újra lendületbe tudjanak jönni. Képessé kell tenni az ott lakókat, hogy a saját sorsukat a saját kezükbe vegyék.

*Szarvák Zsolt*

Fontosnak tartaná a területnek a bizottság általi bejárását.

*Rátkai Attila*

A táblázatban a funkciócsoportok, a problémákat és az arra javasolt megoldásokat jól mutatja.

*Szarvák Zsolt*

A volt 12. sz. iskola mellett van a szalai iskola, ott a pedagógusok áldozatos munkájának köszönhetően, nagyon – nagyon sokat elértek. Sikerült a gyerekeket és lakosságot egy jó irányba elindítani. Lesz-e valamilyen meghatározható dolog a kezükben, amivel ezeket a dolgokat felépítik, működtetik, meg is tudják őrizni abba a minőségbe, amibe létrehozták őket.

*Császár Zoltán*

Nagyon fontos dolognak tartja, hogy kezeljék ezt a kérdést. Mondják ki, hogy ebben az anyagban a roma lakosság normális emberi helyzethez és életmódhoz való felzárkóztatásáról szól a program.

*Tóth István*

El kívánja mondani, az szerencsésnek mondható, hogy a Szala városrésznek a struktúráját részben sikerül ebből a 400 millió forintból rendbe tenni. A program része felzárkóztatni az ott lévő cigány kisebbséget. Ez csak részben kezeli a dolgokat, illetve teszi helyre a cigányság problémáját. Nem találkozott a programban azzal, hogy a cigányságot az ott élő alacsony iskolázottságú embereket munkához juttatnák. A programból talált rá utalást, hogy lesz majd egy manufaktúris ház, amiben a termesztett gyógynövényt feldolgozzák. Ezt jobban meg kellene ebben a programban foglalmazni. Ilyenre nem talált utalást. A városnak vannak-e a Ráchegy területén önkormányzati tulajdonú szántóföldjei?

A szántókon ezeket az embereket megtanítani a mezőgazdasági munkára, hogy ott termesszék meg saját részükre a terményeket. Egyetért azzal, hogy menjenek ki a Szalába és nézzék meg a körülményeket. Legfontosabb véleménye szerint, hogy munkahelyeket teremtsenek a részükre és munkát adjanak a számukra. Ebben kellene a városnak élen járni. A munkalehetőséget itt kellene helyben megteremteni, a mezőgazdaság, Városgondozás, Városi kertészet létrehozásával. Jó lenne, ha a következő program tovább gondolásánál ez bele kerülne a programba és megjelenne.

*Ficzere György*

Tóth István képviselő úr által elmondottak, valóban mindenki által nagyon támogathatóak, és nagyon igazak. Munkahelyet teremteni az önkormányzatnak alapból nem feladata. De talán nem lenne hiba, ha még is azok a lehetőségek amik lennének, (területet, földet illetően) az önkormányzatnak, munkahelyteremtés kialakítására megnézné. A meghívottak közül nem lát senkit jelen. A bizottság jó néven vette volna, ha beszámoltak volna a tapasztalataikról. A 400 milliós támogatás, 100 %-os támogatás, vagy önerős?

*Rátkai Attila*

Igen, 100 %-os támogatású. A térképen vannak ábrázolva munkahelyekre, kifejezetten mezőgazdasági területekre ilyen irányok a Szala végében.

*Szarvák Zsolt*

320 millió az infrastruktúra, ez mit jelent? Csak fejlesztik a környezetet, vagy milyen infrastrukturális beruházásokat terveznek oda?

*Rátkai Attila*

Amiben gondolkodtak az, hogy ahol hiányzik a szennyvíz, mint a Kertalja utcán, azt pótolják. Meg kell őket tanítani arra, hogy munkahelyet találjanak, dolgozni tudjanak. Hogy ez megvalósuljon, ezt egy közösségi ház keretei között lehet létrehozni.

*Szarvák Zsolt*

Nem biztos, hogy csak a kertészkedést kellene számukra megtanítani, hanem az építőiparba való beilleszkedést is. Ez egy elég nagy felvevő piac az alacsonyabb iskolázottságúak számára. Talán még jobban is fizet, mint a kertészkedés, és nem annyira idényjellegű.

**161/2012. (X. 15.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozatok elfogadását:**

**1. Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja az URBACT II. SURE projekt keretében a Helyi Támogató Csoport által készített „A Szala Komplex Fejlesztésének Helyi Akcióterve 2012-2020” című dokumentumot.

**Felelős:** Habis László  
polgármester  
**Határidő:** 2012. november 15.

**2. Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja az „Szociális célú város-rehabilitáció” című, ÉMOP-3.1.1. – 12 kódszámú kiírásra benyújtandó pályázatok előkészítését és felhatalmazza a Polgármestert a pályázatok előkészítéséhez szükséges dokumentumok aláírására.

**Felelős:** Habis László  
polgármester  
**Határidő:** 2012. november 30.

**10. napirendi pont: Előterjesztés a haszonbérleti, bérleti díjak módosításáról**

*Serfőző János*

Ismertette az előterjesztést.

*Tóth István*

Mekkora bevétel származik Eger városának a kisüzemi művelésű és a nagyüzemi művelésű területekből? A kisebb területek áremelése azt eredményezheti, hogy esetleg ott fogják hagyni az idős bérlők. A városnak így nem hogy nőne a bevétele, hanem csökkenhet. A nagyüzemi területek áremelés értékével egyetért.

*Serfőző János*

Nem is volt nagyüzemi művelésre alkalmas területe az önkormányzatnak. Az önkormányzatnak az az elképzelése, hogy elsődlegesen a zártkerti ingatlanokat értékesítse. A bérleti díjakból pedig azért kellett mindenképpen emelni, mert egyszer ösztönöz arra, hogy ne kelljen neki bérleti díjat fizetni, másodszor pedig olyan minimális bérleti díjak voltak (pl. Rózsásdűlőben 1.000.-Ft + Áfa/év) úgy gondolták, meg kell emelni. A külső peremterületeknek a hasznosítása, amit eddig sem tudtak az alacsonyabb bérleti díjakkal bérbe adni, ezt továbbra is probléma lesz. Itt tudják megvalósítani esetleges összevonásokkal azokat az elképzeléseket, mint pl. erdősítés.

*Császár Zoltán*

Jelenlegi ár mellett szinte nincs semmilyen értéke annak, hogy béreljék a területeket. Az Alapokmány kimondja, aki nem műveli a területet, attól el kell venni azonnali hatállyal. Véleménye, szabjanak olyan árat, ha nem akarja megművelni a területet, akkor mondja le a bérleti jogviszonyt. Rendeletet kellene alkotni a tulajdonjog ellenőrzésének jogával, úgy amennyiben a tulajdonos sem műveli a területet, azonnali felszólítással és büntetéssel súlytani.



*Serfőző János*

Azért alakították ki azt az irányvonalat, hogy a nagyüzemi területek növelésével csökkentsek az elhanyagolt kis parcellák nagyságát. Nagyon sok területet összevonnak. Azt az önkormányzat nem tudja megakadályozni, hogy a magántulajdonosok művelik-e, vagy nem művelik a területeiket. A Kormányhivatal szervei járhatnak el ebben az ügyben. Az önkormányzati vagyon egy kezelhető vagyonná fog átalakulni. Nem a bevétel a lényeg, hanem az, ami bevételként az önkormányzathoz befolyik, az visszaforgatásra kerül, termőföldvásárlásra. Felveszi a kapcsolatot a Jogi és Szervezési Irodával, hogy a vagyonrendeletet tudnák-e esetleg úgy szigorítani, hogy ne kelljen, felszólítani a haszonbérletet mikor nem művelik a területet, hanem azonnal felmondható legyen a haszonbérleti szerződés.

*Császár Zoltán*

Módosító indítványa: Függetlenül attól, hogy a bérleti szerződésnek mennyi a lejáratú időpontja - amennyiben annak a pontnak, mely a gondos gazda művelését előírja - nem felel meg a bérlet, azonnali hatállyal a rendelet értelmében felmondható legyen a bérleti jogviszony.

*Ficzere György*

Egyetért azzal, hogy tudjanak róla a bérlet, ha nem tartják rendbe a bérelt területet, akkor el lehet Tőlük venni a bérleményt. Császár Zoltán képviselő úr felvetésével a bizottság is nyilván egyetért.

*Serfőző János*

Amennyiben a Jogi és Szervezési Iroda visszajelzi, hogy beépíthető ez a rendeletbe, már a közgyűlési anyagban fog szerepelni, ha nem akkor a vagyonrendelet módosításánál fogják alkalmazni.

*Tóth István*

Kéri, hogy a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság ülésére egy kimutatást készítsenek, hogy mekkora bevételt kaptak a mezőgazdasági területek után. Kérdése, hogyan értelmezze „minden nagyüzemi művelésre alkalmas 1 tömbben, illetőleg vagy 1 hektár”. Az előterjesztés táblázatából az derül ki, hogy 1 hektárig van mindenhol meghatározva a díj, tehát ami 1 hektár fölötti, az mind a nagyüzemi művelésbe tartozik. Hol van az a terület?

*Serfőző János*

Azért került bele a táblázatba az 1 tömbben, ami zavaró lehet Tóth István képviselő úrnak, ugyanis van olyan, hogy 1 hektárt két-három helyrajzi szám tesz ki. Lehet önálló helyrajzi számként 1 tömbben is, ami az 1 hektárt eléri, akkor már nagyüzeminek tekintik.

*Tóth István*

És a földalapú támogatás is?

*Serfőző János*

Nem minden esetben, ugyanis ezek általában zártkerti ingatlanok, ezekre nem ismeri el a Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Hivatal a támogatást. Csak a nullás külterületekre ismeri el. Ezért is vásárolják ezeket a területeket.

**161/2012. (X. 15.) sz. döntés**

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének az alábbi határozati javaslat elfogadását:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja, az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanokra vonatkozó haszonbérleti-, bérleti díjak módosítását az alábbiak szerint:

Nagylapos-, Almár-, Vízköze-, Bajusz-, Záportározó-, Ceglédi-, Cigléd-, Egedalja-, Szőlőcske-, Afrika-, Pajdos-, Merengő-, Kőporos-, Kistályai-, Kőlyuk-, Szabadidőpark-, Olajostető-dűlők és az általuk határolt területek:

Terület nagyság (m <sup>2</sup> )	Új haszonbérleti díj (Ft./év)
0-800	2000
801-1500	3000
1501- minden megkezdett 200m <sup>2</sup> után 10000 m <sup>2</sup> -ig	500

Braun-völgy-, Hergyimó-, Fertő-, Galagonyás-, Újfogás-, Szépasszonyvölgy-, Agárdi-, Paphegy-, Szarkás-dűlőben és az általuk határolt területek, az Eger közigazgatási területéhez közvetlenül kapcsolódó településeken elhelyezkedő ingatlanok:

Terület nagyság (m <sup>2</sup> )	Új haszonbérleti díj (Ft./év)
0-800	4000
801-1500	6000
1501- minden megkezdett 200m <sup>2</sup> után 10000 m <sup>2</sup> -ig	1000

Rózsás-, Kocs-, Bikalegelő-dűlők és az általuk határolt területek:

Terület nagyság (m <sup>2</sup> )	Új haszonbérleti díj (Ft./év)
0-800	2000
801-1500	3000

1501- minden megkezdett 200m <sup>2</sup> után 10000 m <sup>2</sup> -ig	500
--	-----

Nagyüzemi művelésre alkalmas egy tömbben egy hektár, vagy azt meghaladó nagyságú területek, fekvéstől függetlenül:

Terület nagyság (m <sup>2</sup> )	Új haszonbérleti díj (Ft./ha/év)
Nyilvántartás szerint	60000

Nagyüzemi művelésre nem alkalmas egy tömbben egy hektár, vagy azt meghaladó nagyságú területek, fekvéstől függetlenül:

Terület nagyság (m <sup>2</sup> )	Új haszonbérleti díj (Ft./ha/év)
Nyilvántartás szerint	25000

A belterületi mezőgazdasági hasznosítású ingatlanok elhelyezkedéstől függetlenül:

Terület nagyság (m <sup>2</sup> )	Új haszonbérleti díj (Ft./m <sup>2</sup> /év)
0-100	30
101-300	20
301	15

A haszonbérleti, bérleti díjak az Áfát nem tartalmazzák.

Az érvényben lévő haszonbérleti-, bérleti szerződések alapján fizetendő díjat 2012. október 01. napjától Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint haszonbérbe illetve bérbeadó az előterjesztés szerint, egyoldalúan módosítja.

**Felelős:** Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet és Dr. Bánhidya Péter

**Határidő:** 2012. október 31.

11. napirendi pont: Előterjesztés az Eger 0767/70 hrsz-ú ingatlan egy részének művelési ág változásáról

Serfőző János

Ismertette az előterjesztést.

163/2012. (X. 15.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének az alábbi határozati javaslat elfogadását:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a nevezett 0767/70 hrsz-ú út változási vázrajzban meghatározott eladni kívánt részének vonatkozásában kérje meg a Heves Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége engedélyét az út más célú hasznosítására vonatkozóan.

A jogerős engedély birtokában Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jelen határozat elfogadásával jóváhagyja, az Eger 0767/70 hrsz-ú ingatlan változási vázrajz szerinti részének „szántó, telephely” megnevezésre történő átminősítését funkcióváltással, továbbá az átminősítés megtörténte után az ingatlanok forgalomképtelen vagyoni körből történő kivonását. A jogszabályi feltételek teljesülése után, sor kerülhet az adásvételi szerződés előkészítésére és aláírására, amennyiben a felmerülő költségek viselését a kérelmezők vállalják. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az Eger 0767/70 hrsz-ú ingatlan változási vázrajzon szereplő részének értékesítését Gecse József 3300. Eger, Mátyás k. út 109. szám 127 m<sup>2</sup>, 63500.- Ft nettó vételár megfizetésével és Vincze József 3300. Eger, Szolárcsik út 7. szám 531 m<sup>2</sup>, 265500.-Ft nettó vételár megfizetésével.

Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedést az ingatlanrész átminősítésének ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetésére és felhatalmazza a polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására.

**Felelős:** Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet és Dr. Bánhidly Péter

**Határidő:** 2013. március 31.

### **Egyebek**

*Császár Zoltán*

A Zöldkommandóban Trombitás Béla úr, mint a hegyi őrség vezetője rendszeresen részt vesz. A Zöldkommandó tevékenységét a Polgármester úr mindig értékeli, most is volt, aki kapott elismerést. Kéri, tegyen az önkormányzat javaslatot, vagy a hivatal elismerést,

mert munkájával tevékenyen hozzájárul a hivatal munkájához. Évek óta a Hegyközség részéről, mint hegyőrvezető részt vesz ebbe a munkába. Kéri, hogy javasolják, e tevékenység elismeréseként az Ö személyét is.

A Trinitárius út helyzetével kapcsolatban szeretné megjegyezni: Úgy mond a 4. sz. iskola (a Telekessy és Trinitárius u. sarka) építkezések folytán (konyhát vagy pincét építenek) az úttesten óriási mély gödör található. Nagyon sokan panaszkodnak. Ez senkit nem érdekel. Az építkezés folyik, már végső szakaszához érkezett, végre tönkretettek mindent (utat, díszburkolatot, járdát). Az építkezés okán kéri Ficzer György elnök urat, vizsgálta felül azokat a károkat, amik a járdába, parkba, úttest állapotában keletkezett. Addig ne vegye át a város és ne adjon engedélyt működtetésre, míg tökéletesen helyre nem hozzák a megrongált helyeket. Kéri, mint a körzet képviselőjét hívják meg a bejárásra.

*Ficzer György*

Ennek a területnek a rendezése, az építési munkálatokat követően, nyilván szerződésben ki volt kötve, hogy milyen helyreállítási munkákat kell járdában, zöldfelületben, növényzetben, úttesten elvégezni.

Császár Zoltán képviselő úr indítványozta, hogy Trombitás Béla a Zöldkommandóban és a környezetvédelemben végzett munkáját javasolja, hogy Polgármester úr vegye figyelembe, és adott esetben méltassa, vagy valamilyen módon ezt jutalmazza.

A bizottság tagjai Trombitás Béla urat ismerve, nem zárkoznak el attól, hogy egy ilyen jelképes támogatást tegyenek lehetővé. Maga részéről ezt támogatja.

Kéri, minden képviselő kapjon tájékoztatást, hogy miként lesz az átvétele a TISZK Központnak.

Több hozzászólás nem lévén Ficzer György elnök úr az ülést bezárta.

*K. m. f.*

**Ficzer György**  
az Urbanisztikai és Környezetvédelmi  
Bizottság elnöke

**Pókné Lukicza Szilvia**  
jegyzőkönyvvezető