



# EGER

MEGYEI JOGÚ VÁROS  
POLGÁRMESTERI  
HIVATALA

VÁROSFEJLESZTÉSI ÉS -ÜZEMELTETÉSI IRODA

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2. TEL: +36 36 523 740  
FAX: +36 36 523 745, VAROSFEJLESZTES.UZEMELTETES@PH.EGER.HU

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 2012. november 19-én megtartott üléséről.

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Ficzere György	a bizottság elnöke
	Lombeczki Gábor	a bizottság tagja
	Császár Zoltán	a bizottság tagja
	Kormos Gyula	szakértő
	Szarvák Zsolt	szakértő
	Tóth István	képviselő
	Rátkai Attila	Építésügyi Iroda vezetője, főépítész
	Nagy Tamás	Főépítész Csoport
	Szajlai Olimpia	Főépítész Csoport
	Andor Viktória	Főépítész Csoport
	Dr. Szombathy Miklósné	Okmány és Igazgatási Iroda vezetője
	Juhásznő dr. Krecz Erzsébet	Gazdasági Iroda vezetője
	Szűcs Tamás	Vagyongazdálkodási Csoport vezetője
	Dr. Jakab Katalin	Vagyongazdálkodási Csoport
	Véghső-Balog Éva	Vagyongazdálkodási Csoport
	Valcsáknő K. Kornélia	Vagyongazdálkodási Csoport
	Serfőző János	Vagyongazdálkodási Csoport
	Dér Ferenc	VFÜ Iroda vezetője
	Trombitás Béla	Ruszin Kisebbségi Önkormányzat
	Wolf Beáta	szakértő
	Visnyei Györgyi tervező	Egri Építész Iroda
	Fohl Károly tervező	Egri Építész Iroda
	Marosvölgyi György	TÚZKÉV
	Demeter András	TÚZKÉV
	Stregova Márta	Heves Megyei Vízmű Zrt.
	Dr. Fülöp Erzsébet	Heves Megyei Vízmű Zrt.
	Póknő Lukicza Szilvia	jegyzőkönyvvezető

**Tárgy:** Bizottsági ülés napirendi pontjai.

Ficzere György Elnök úr megnyitja az ülést, köszönti a bizottság tagjait, megjelenteket és a vendégeket. A bizottság 5 fővel képviselteti magát, tehát határozatképes. A bizottság tagjai kézhez kapták a meghívót, illetve a napirendi pontokat. Kettő darab kiosztásos anyagot szeretne a napirendhez fölvenni, amely a 9 és 11 sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról szól. A bizottság tagjai 5 egyhangú igen szavazattal elfogadták a napirendeket.

**1. napirendi pont: Tájékoztató a 2013 évtől elérhető jogszabályi változások és hatások a kéményseprő-ipari közszolgáltatás területére és az ebből adódó feladatnak a helyi rendelet kialakításához és a díj megállapításához kapcsolódóan**

*Marosvölgyi György*

Ismertette a 2013 évtől elérhető jogszabályi változtatásokat.

*Ficzere György*

Az ismertetésben említett igazgató úr egy rezsi óradíjat, amely egy „tól-ig” határok között mozoghat. Mik ennek a határai, tudható most, hogy még is mivel lehet kalkulálni?

*Marosvölgyi György*

A jogszabály úgy rögzíti, hogy 4.000.-Ft/munkaegység, itt a normaidőt teszi mögé, és 20 %-al lehet eltérni. Ez azt jelenti, hogy 3.200.- és 4.000.-Ft között kell meghatározni. Ahol nagyon alacsony volt a díj ahhoz az alsó szinthez kell felzárkózni, ahol normálisan tevékenykedő cégek vannak, ott az egy kicsit a felsőbb régióba esik.

*Szarvák Zsolt*

Nem találta a tájékoztatóban, hogy a gyűjtőkazánál egy lakásra vetítve mennyi lesz a díja?

*Marosvölgyi György*

A termofor kémények és a mellékcsatornás gyűjtőkémények díjai változnak fölfelé. A tájékoztatóhoz csatolt táblázatban minden érték jól látható.

*Szarvák Zsolt*

Üdvözlendő az a technológia, ami kisebb környezetkárosítással jár, kisebb környezetszennyezéssel, sőt ez sokkal takarékosabb is.

**164/2012. (XI. 19.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének a tájékoztató elfogadását.**

**2. napirendi pont: Javaslat Eger város 2012. évi költségvetésének I-III. negyedévi beszámoló elfogadására és az év végéig várható teljesítések alakulására**

*Juhászné dr. Krecz Erzsébet*

Ismertette a 2012. évi I-III. negyedévi beszámoló és az év végéig várható teljesítések alakulását.

*Ficzere György*

Irodavezető asszony, említést tett az adósság konszolidáció kérdésköréről. Eger esetében, hogy érinthet ez bennünket, optimális vagy éppenséggel rosszabb esetben?

*Juhászné dr. Krecz Erzsébet*

A legrosszabb eset az adósság konszolidációnál az, hogy a 40 %-át konszolidálják a meglévő hitelállományunknak. Itt figyelembe veszik az iparűzési adó erőképességet is. Miután személyi jövedelemadó kiegészítésre volt jogosult az önkormányzat az idén, (jövőre ez a dolog megszűnik) így várhatóan nem a 40 %-os mértékkel, hanem valamivel nagyobb arányban fogja megkapni az önkormányzat a tőketörlesztés fedezetét. Annyi látszik a 2012. évi költségvetési törvénymódosításba, hogy a kistelepüléseknél támogatás értékű bevételeként fogják odaadni a kistelepüléseknek az ő hiteleiknek a kiváltását.

**165/2012. (XI. 19.) sz. döntés**

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen 1 tartózkodással támogatja Eger város 2012. évi költségvetésének I-III. negyedévi beszámoló elfogadására és az év végéig várható teljesítések alakulására készített javaslat Közgyűlés elé terjesztését, és az alábbi határozat elfogadását:

**Határozati javaslat:**

A Közgyűlés a 2012. I-III. negyedévi gazdálkodás, a költségvetési bevételek és kiadások év végéig várható prognózisa alapján az alábbi intézkedéseket hozza:

1. A takarékoság elvének és a gazdálkodás biztonságának a IV. negyedévben is érvényesülnie kell. A tervezett előirányzaton belüli gazdálkodást a költségvetési szervek és az önkormányzati feladatot költségvetésénél is biztosítani kell.

**Felelős:** polgármester, jegyző, költségvetési szervek vezetői

**Határidő:** folyamatos

2. Az önkormányzati a bevételek beszédésének prioritást kell adni. Kiemelten kezelendő a helyi adóbevételek minél magasabb összegű teljesítése. A működési bevételi többleteket a vagyoni bevételi kiesések pótlására és a hitelfelvétel előirányzatának csökkentésére kell fordítani.

**Felelős:** polgármester, jegyző

**Határidő:** folyamatos

3. A költségvetési szervek kiemelt feladata - Polgármesteri Hivatalt is beleértve - az elindított pályázatok véglegesítése, a nyertes pályázatok megvalósításának előkészítése és végrehajtása. Nagy figyelmet kell fordítani a pályázati pénzek elszámolására.

**Felelős:** költségvetési szervek vezetői, polgármester, jegyző

**Határidő:** folyamatos

### 3. napirendi pont: Javaslat Eger Város 2013. évi költségvetési koncepciójára

*Juhászné dr. Krecz Erzsébet*

Ismertette a 2013. évi költségvetési koncepció javaslatát.

*Ficzere György*

Az anyagból látszik, hogy a korábbi 6,4 milliárdos bevételhez képest most 2013-ra csak 5 milliárd bevétel tervezhető. A gépjármű adó, hogyan alakul?

*Juhászné dr. Krecz Erzsébet*

A 40 % lesz a gépjárműadónak az önkormányzaté, a 60 %-át az oktatás finanszírozására fordítják, vagyis a pedagógus bérekre fogják fordítani.

Az illeték bevétel is nullázódik, mert az illeték bevétel is központi bevétel lesz, és plusz személyi jövedelemadóból nem lesz pénze az önkormányzatnak.

*Ficzere György*

Az IFA emelésére, mintegy 30.- forintnyi indítvány van most.

*Juhászné dr. Krecz Erzsébet*

Igen, ott is változás van a törvénytervezetbe. Nem azt mondja, hogy a normatíva felmérésnél, a jövőre tervezett összegre igényelhetik meg az 1.-forint 50 filléret, hanem a 2011. évi tényadatok alapján kell az igénylést benyújtani. Az is lényegesen kevesebb lesz. Azt csak a normatíva elszámoláskor 2014. év márciusában tudják majd a különbözetet igénybe venni.

166/2012. (XI. 19.) sz. döntés
--------------------------------

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen 1 tartózkodással támogatja Eger Város 2013. évi koncepciójára készült javaslat közgyűlés elé terjesztését és az alábbi határozat elfogadását.**

#### **Határozati javaslat:**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Polgármester által benyújtott 2013. évi költségvetési koncepciót elfogadja. A koncepció alapján a Közgyűlés a következő irányelveket határozza meg a 2013. évi költségvetési rendelet megalkotásához:**

**1. A költségvetés készítése során kiemelt figyelemmel kell a működési bevételeket és kiadásokat meghatározni, mivel működési hiány az Möt.v. előírása szerint nem tervezhető.**

**Felelős: Polgármester és a Jegyző**

**Határidő: folyamatos**

2. Nagy gondot kell fordítani a saját bevételek tervezésére, ezen belül kiemelten kezelendő az adóbevételek és a vagyonértékesítés előirányzatának körültekintő, a gazdasági és pénzügyi helyzethez igazodó meghatározása.

**Felelős:** Polgármester és a költségvetési szervek vezetői

**Határidő:** folyamatos, illetve a költségvetés benyújtásának időpontja

3. A fejlesztési hitelfelvétel minimalizálására kell törekedni. Egyes fejlesztési célú kötelezettségek esetében későbbi évekre történő átütemezések történhetnek. A hitelfelvétel további évek költségvetésére gyakorolt hatását a futamidő végéig - jogszabályi kötelezés alapján - be kell mutatni.

**Felelős:** Polgármester, Gazdasági Irodavezető

**Határidő:** folyamatos, illetve a költségvetés benyújtásának időpontja

4. A 2013. év kiemelt feladata a belváros városrehabilitációs projektjének megvalósítása.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** folyamatos, illetve a költségvetés benyújtásának időpontja

5. A tervezés során a felújítási, beruházási feladatok forrásának ismeretében kell a fejlesztéseket rangsorolni. Megkülönböztetett figyelmet kell fordítani az EU pályázatok által biztosított fejlesztések előkészítésére, a finanszírozás forrásainak még a közbeszerzési pályázat kiírását megelőző megteremtésére.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** folyamatos, illetve a költségvetés benyújtásának időpontja

6. Az önkormányzati intézményeknél nullbázisú tervezés alapján kell összeállítani a terveket, szigorú takarékoság figyelembevételével. A kulturális intézményeknél programköltségvetéseket is készíteni kell. Új feladat a Dobó István Vármúzeum költségvetésének összeállítása.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** folyamatos, illetve a költségvetés benyújtásának időpontja

7. Kezdődjön meg az előkészítő munka a megalapozott előirányzatok kialakítására, valamint készüljenek felmérések a 2013. évi költségvetés összeállítása érdekében.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** folyamatos, illetve a költségvetés benyújtásának időpontja

**4. napirendi pont:** Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének rendelet tervezete Eger Megyei Jogú Város Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008. (VI. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról Eger, Vécsey-völgy és Bikalegelő városrészen a Füzér utca - Donát utca - Faggyas utca - 0285/51, 0285/53 és 1731/1 helyrajzi számú ingatlanokkal határolt tömbre vonatkozóan.

*Tóth István*

Úgy érzi, hogy a rendezési tervmódosításoknál nem közérdekű, hanem valakinek a javára történő módosítások történnek. Ebben az esetben is az önkormányzat lemond egy út kiépítésének a lehetőségéről azért, hogy valakinek az ingatlana jó beépíthetőséggel rendelkezzen. Ha megadják azt a lehetőséget, hogy ezt a területet beépítsék, vagy ne legyen itt egy út kijelölve, és ne lehessen erre egy kisajátítási eljárást lefolytatni, akkor valószínű, hogy 15-20 év múlva szükség lesz itt a területre, akkor megint nem lesz a városnak lehetősége, hanem valakinek a magáningatlanából kell majd visszavásárolni. Kéri a bizottságtól, hogy az ilyen eladásokat jól fontolják meg, mert utána a saját mozgásterét szűkíti a város, akár egy útszélesítés, akár egyéb célból.

*Rátkai Attila*

Ezután majd akkor lehetne gyalogos utat kisajátítani, hogy újra módosítanák a szabályozási tervet, és kijelölnék rá a gyalogos utat. Megvizsgálták, hogy az útnak a kialakítása nem vezet buszmegállóhoz, iskolához. A területnek mind a kisajátítása, mind majdan a fenntartása az önkormányzat számára terheket ró. Ami miatt a szabályozási tervet módosítják, hogy ezeket a terheket az önkormányzat úgy véli, ezen a területen nem érdemes vállalni.

*Szarvák Zsolt*

Úgy tudja, hogy itt majd valamilyen területfejlesztés fog bekövetkezni a Bikalegelő fölött. Itt majd kellő úthálózat áll rendelkezésre akkor, mint gyalogos, mint gépjármű forgalom szempontjából. Hogy áll ez a téma most jelenleg?

*Rátkai Attila*

Amit most összeköt ez a gyalogos út olyan haszna nincs, mint amennyibe kerülne. Az önkormányzat ma úgy látja, hogy ilyen utat nem fog építeni belátható időn belül, mert sem a fenntartásra, sem a megvalósításra nincs lehetősége. I. fordulóban beszéltek róla, hogy telek végeken kialakított gyalogos út az a telkeknek a biztonságát is veszélyezteti. Az a terv majd a külterületi szabályozás részeként újra a bizottság elé kerül, most még képlékeny a dolog. Vélhetően jövő évben erre a területre elfogadott külterületi szabályozási terv készítése során találkozhatnak ezzel az elképzeléssel.

*Szarvák Zsolt*

Úgy emlékszik az I. fordulóban arról beszéltek, hogy ez gizes-gazos terület volt.

*Tóth István*

Amikor ezt a rendezési tervet valaki megalkotta, akkor úgy látta jónak, hogy ott jó lenne, ha út lenne. Nem véletlenül volt akkor az oda tervezve. Továbbra is fenntartja véleményét, hogy most egy magánérdeket írnak felül.

Kérdése, hogy ezt a rendezési tervet ki fizette, vagy ki állja a számláját, hogy ez a városnak érdeke, hogy a rendezési tervet módosítsák. Észrevétele, ő is járt kint a helyszínen és azt tapasztalta, hogy ennek az alsó részén egy vízmosás összegyűjtő kikövezett vápa van kialakítva.

#### *Wolf Beáta*

Korábban ennél a helynél két helyen volt gyalogút kijelölve. Az egyik, ami még benne van a tervben és benne is marad, ez a Donát utcát kötné össze a vasúttal párhuzamosan futó úttal. Ez a gyalogút javaslat azért maradt benne, mert ez szerkezetileg megjelenik, ez a gyalogút. Ez a Donát utcától kb. 80 méterre lévő gyalogút darabka, azért kerül levételre, mert ez is szerkezeti szinten az 1999-es szabályozási terven gyalogútként szerepelt, és gyalogútként volt kijelölve. Időközben elkészült a terület beépítését szolgáló szabályozás, és ezt a gyalogút igényt levették a tervekről. A 2008-as szabályozási terv kapcsán, ami a Faggyas utcát a Füzér utcával köti össze, csak erre a két szakaszra került vissza. Amit a Főépítész úr említett ennek az útnak közlekedési szerepe nincs, mert közlekedési irányban közel van a Donát utcához. Két utcát köt össze, egyik utcánál sincsenek olyan intézmények, amelyek célirányos közlekedést szolgáltatnának. A terület domborzata olyan, hogy a Donát utca felől emelkedik a terület, a vasút felé újra visszalejt. A gyalogút irányából a Donát utca felé természetes szereplejtése van, és az út felület is úgy van kialakítva, hogy a csapadékvizek a Donát utca irányába futnak le, mind a két utcánál. Szerkezeti szerepe nincs a gyalogút kijelölésének. Ez azt jelenti, hogy a gyalogút telek megvételével és tényleges kisajátítással lenne csak megvalósítható.

#### *Ficzere György*

A korábbi bizottsági ülésen is éppen ezek az érvek hangzottak el, mint aminek értelmében a telek tömb mérete, az itt élők, az itt lévő területek közlekedési igénye semmilyen módon nem indokol átközlekedést. Az önkormányzat nem kíván sem kisajátítani, sem utat építeni a területen. Ilyen értelemben a szabályozási tervben fölösleges tényleg fönntartani olyan szabályozási elemet, amelynek sem most, sem a jövőben nem várható igazából funkciója. Kérdése volt még Tóth István képviselő úrnak a finanszírozást illetően, amire nem hiszi, hogy választ kapott. De ez nyilván önkormányzati finanszírozású.

#### *Rátkai Attila*

Ez önkormányzati finanszírozású. Úgy vélik, hogy egy hibás eleme a szabályozási tervnek. Ez a 2008-as 11 városrészre elkészült szabályozási terv halom, elég sok területtel foglalkozik. Általában előfordul, hogy szembesülnek egy-egy elem hibájával. Ezt olyannak tartják. Nem abból a szempontból, hogy az érintett telek tulajdonos most valamivel nagyobb telekhez jut, ami egyébként az övé tulajdonjogilag jelen pillanatban, hanem az önkormányzat nem akar erre költeni. Nem akarnak utat építeni ezen a területen, azért hogy 50 m-rel följebb is legyen még egy út, mint ahol most van.

#### *Császár Zoltán*

Azt tapasztalja, hogy az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság elé egyre másra jönnek be a különböző város és szabályozási tervek módosításai. Egyetért Tóth István képviselő társával, valószínű, hogy valamiféle érdekek állnak mögötte.

*Szarvák Zsolt*

Úgy gondolja, hogy 2008-ban a helyi építési szabályzás, elég nagy falat volt. Nyilvánvalóan tele van hibákkal. Ezeket menet közben lehet orvosolni.

*Tóth István*

A 17502 hrsz-ú ingatlan beépíthetősége ezzel a módosítással javul-e?

*Wolf Beáta*

Igen, javul.

*Rátkai Attila*

Azért kell jóváhagyni a szabályozási terveket abban a stádiumban, amikor már jónak vélik (egy terv sosem lesz hibátlan), mert számtalan helyen az építést gátolják akkor, hogy ha szabályozatlanul hagynak városrészeket. A 11 városrészt is azért kellett jóváhagyni, mert egy szabályozatlan állapot sokkal rosszabb eredményre vezet, mint egy szabályozott, még akkor is, hogy ha abban hibák vannak. Két módon szokott kiderülni, hogy hiba van egy tervben. Vagy egy konkrét építési igény kapcsán, amikor az adott telekkel foglalkozó építéstervező föltárja a szabályozásban rejlő anomáliákat, vagy pedig amikor a térinformatikai rendszerbe dolgozzák be (a bedolgozó kolléga megy végig telekről-telekre). Ebben az esetben azonban csak olyan hiányosságok, vagy hibák merülnek föl, amik ellentmondást tartalmaznak a rajzos és szöveges anyag között. Ezek derülnek ki náluk. Egy telek beépíthetőségének logikus, vagy illogikus korlátját adta meg a szabályozási terv, ez egy konkrét esetben szokott kiderülni. Természetesen ez mindig vitákkal jár. Az Építésügyi Irodára számtalan esetben mennek be az építési szándékozók és szeretnének szabályozási tervet módosítani. Abban az esetben, amikor ez teljesen illogikus és önös érdeket képvisel, azok nem is kerülnek a bizottság elé, mert azokat már helyből nem támogatják. Azokban az esetekben viszont ahol logikusnak érzik a módosítási javaslatot, azokban kezdeményezik a szabályozási terv módosítását.

**167/2012. (XI. 19.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatja Eger MJV Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008. (VI.27.) számú önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését az Eger, Vécsey-völgy és Bikalegelő városrészen a Füzér utca - Donát utca - Faggyas utca - 0285/51, 0285/53 és 1731/1 helyrajzi számú ingatlanokkal határolt tömbre vonatkozóan a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv kapcsán.**

**5. napirendi pont:** Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Megyei Jogú Város Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008.(VI. 27.) sz. rendelet módosítására (Eger, Tihamér városrész Kertész - Homok utcák - Eger patak által határolt intézmények részterülete, Lajosváros nyugati területén a Mátyás király út - Pozsonyi utca Ifjúság utca által határolt tömb intézményterülete) (II. ford.)



*Rátkai Attila*

A két iskola területének pontosításáról van szó. A költségvetés tárgyalásakor felmerült, hogy az oktatás finanszírozása megváltozik. Az oktatási intézmények egy része állami tulajdonba kerül. A fennmaradó telekreszeknek az önkormányzati hasznosítását célozza ez a szabályozási tervmódosítás. Lezajlott az államigazgatási eljárás, észrevétel nem érkezett.

**168/2012. (XI. 19.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatja Eger MJV Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008. (VI. 27.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését az Eger, Tihamér városrész Kertész – Homok utcák – Eger patak által határolt intézmények részterületére, valamint Lajosváros nyugati területén a Mátyás király út – Pozsonyi utca Ifjúság utca által határolt tömb intézményterületére vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv kapcsán.**

**6. napirendi pont: Elvi állásfoglalás kérés Területfejlesztési Program elfogadására az Eger, Károlyváros 3827/1 - 3827/3 hrsz-ú tömb területére**

*Rátkai Attila*

Ismertette az előterjesztést.

*Ficzere György*

A szabályozási terv készítője ki lesz, vagy közbeszerzési kiírás készül?

*Rátkai Attila*

Vélhetően saját hatáskörben fogják megoldani. A közbeszerzési tanácsadóval történt egyeztetés alapján véglegesedik.

*Kormos Gyula*

A telekmegosztásoknál mindig felmerül benne, hogy a tűzvédelmi hatóság ezeket jóváhagyja? Olyan távolságok vannak a telekhatár és az épületek között, ami nem tartja be ránézésre a tűztávolságokat. Későbbi bármilyen építési tevékenységnél problémát jelenthet. Ez nem egyedi eset, nem csak erről a kényszeredett helyzetről szól, hanem minden ilyen telekalakításnál.

*Rátkai Attila*

Tényleg kényszerhelyzet. Azért vannak, ilyen burkok rajzolva ezen az úton, hogy a tűzoltóautó tudjon mozogni, és minden telket el tudjon érni.

*Ficzere György*

Ezt a pályázatot már meg is nyerték?

*Rátkai Attila*

Igen. Nyilvánvalóan lesz egy nagycsomó ilyen kivétel ebben a szabályozásban, amire elkészül. Adott telkeken belül a parkolás sem lesz megoldható. Egy olyan parkolási rendeletet alkotnak, ami kijelöl parkoló felületeket. Nyilván fog feszültséggel járni, lehet nem ez az utolsó állapot, amit most a bizottság lát, hanem a szabályozási terv készítésekor konkrét beruházás esetén, akár annak módosításával ismét találkozni fog a bizottság. Ha időre nem teremtik meg a lehetőségét a telekosztásnak, akkor állami tulajdonba kerül.

*Kormos Gyula*

Kérdése, hogy a tűzoltó szakhatóság mikor lép be, mert fordulási sugár problémákat is lát az anyagban.

*Wolf Beáta*

Ebben a szakaszban még nem keresték meg a Tűzoltóságot. Az Országos Tűzrendészeti Szabályzat úgy módosult, hogy utat már nem lehet úgy kialakítani, hogy a tűzoltó gépjármű csak tolatással tudjon közlekedni, azaz zsákutcát nem lehet kialakítani. Szempont volt, hogy a 12 m-es fordulási sugár minden fordulónál biztosított legyen, mert a 12 m a tűzoltó gépjárműveknek a fordulási sugara. Az épületek közötti terület mindenhol meg van.

**169/2012. (XI. 19.) sz. döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 5 egyhangú igen szavazattal elvi hozzájárulását adja Eger, Károlyváros 3827/1 - 3827/3 hrsz-ú tömb területére készült Területfejlesztési Programhoz.**

**7. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének rendelet - tervezete Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008.(VI. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról az Eger, Lajosváros Nyugat Köztársaság tér 504. tömb területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv kapcsán (II. ford.)**

*Rátkai Attila*

A délelőtti folyamán, határidő után érkezett Deli Lajos plébános úr levele hivatalunkhoz. A levélben megfogalmazza, hogy nem ért egyet a szabályozási terv kialakításával. Igaz, a korábbi verzióval, mikor a szimmetrikus kialakítást tervezték, azzal sem értettek egyet. Jelen kialakítás a rendezetlen állapot szabályozására tesz javaslatot. A már meglévő épületek telkéhez rendel egy szabályozást. Kéri, mielőtt a közgyűlés jóváhagyná ezt a szabályozási tervet, történjen egyeztetés az egyházzal. Lezajlott az államigazgatási eljárás. A jogi helyzet az lehetne, hogy idő után érkezett fellebbezés, az olyan mintha nem is érkezett volna. Ha most ezzel érdemben foglalkoznak, majdnem hogy újra kell a folyamatot indítani. Ez a terv már 3. éve húzódik, egy finanszírozott terv, szerettek volna pontot tenni a végére.

*Visnyei Györgyi*

Tervezői ismertetést tartott.

*Szarvák Zsolt*

Ezt a tervet három vállalkozó finanszírozta? A terület kinek a tulajdonát képezi?

*Rátkai Attila*

Igen, ez már három vállalkozóé. A levélben, ami szerepel, hogy ötszörösére növekszik a beépítettség, az nem felel meg a valóságnak. A korábbi beépítettség 25 %-os volt, valóban megemelték 50 %-ra, de a korábbi építmény magasság 7,5 m-es volt, azt viszont visszacsökkentették 4,5 m-esre. A földszint + emeletes beépítést földszintesre, és egy szélesebb beépítést engedtek meg pont azért, hogy a templomra való rálátást esetleges fejlesztés ne befolyásolja.

*Visnyei Györgyi*

A szabályozási mostani módosításba bevették azt is, hogy ebbe a tömbben lakóépületet nem lehet építeni, mert egyébként a város helyi építési szabályzatába a központi közös területen nem kizárt a lakóépület. A most érvényben lévő szabályok szerint oda egy emeletes, 7,5 m magasságú lakóépületet is akár lehetne építeni. Ehhez képest a funkciót visszavették, a szolgáltatásra egy szintet csökkentettek, ennek ellensúlyozására került nem ötszörös, hanem a mostaninak a kétszerese a beépítési magasság. De bruttóban ugyan olyan területet lehet beépíteni.

*Fohl Károly*

Amikor indították a rendezési tervet, akkor még csak bérelték az önkormányzattól a területet. A folyamat közben az önkormányzat adta el a részükre. Abban a tudatban vették meg, hogy megkapják ezt az építési lehetőséget.

*Ficzere György*

A levél ma érkezett hozzánk, a lejárt határidő után?

*Rátkai Attila*

Október 29-én járt le az észrevételezési határidő, és ma délelőtt érkezett.

*Kormos Gyula*

Amit megfogalmaztak a levélben, hogy valamikor az egyháznak volt a területe, amit kisajátítottak, és ideiglenesen engedtek rá építeni. Most véglegesítődik ez a nem kívánt állapot. Volt ennek egy előtörténete, miszerint olyan javaslat volt bent, aminél mind a két sarok beépíthető lett volna. Akkor jelezte, hogy jó lenne egyeztetni az Érsekséggel. Írtak is egy levelet, hogy nem értenek azzal egyet, hogy a templom előtt építkezések legyenek. Akkor még önkormányzati tulajdonban volt a telek. Volt egy olyan remény, hogy talán az lesz a hosszú távú megoldás, hogy nem lesz ott új épület. Ehhez képest, a szomszédos egyházi tulajdon részéről egy jóval kedvezőtlenebb javaslatot tartalmaz ez a rendezési módosítás, miszerint már lehetősége sincs annak, hogy valamikor valamilyen szimmetria alakuljon ott ki, hiszen nem építési terület, csak a templomot lehet valamelyest bővíteni, vagy átalakítani. Egy olyan megoldásra vonatkozik a javaslat, ami ebből a szempontból rosszabb, mint az előző. Véleménye, hogy mindenképpen egyeztetni kell az egyházzal.

*Visnyei György*

Nem egy kőbevésett a rendezési terv, ez nem azt jelenti, hogy ezen túl semmit nem lehet oda építeni. Ez döntés kérdése. Úgy került újra elő a terv, hogy az egyház nem ért azzal egyet, hogy ott épüljön valami. Tehát lekerült a szimmetrikus beépítési lehetőség a tervről, és visszaléptek a másikonál is, hogy kedvezőbb helyzet alakuljon ki.

*Rátkai Attila*

Valóban ez egy olyan helyzet, amit szerettek volna megoldani. Egyik oldalról van a három vállalkozó, akik finanszírozzák a tervet, és a tulajdonukban lévő épületet, és a telket szeretnék valahogyan rendezni. Az Érsekségtől egy olyan levél érkezett, hogy a templomfő bejárata előtti további épületek létesítése rontaná a jelenlegi helyzetet. Ezért a további épületek építési lehetőségét (a másik sarkot) levették, mert nem kaptak olyan információt, hogy ezzel az Érsekség szeretne élni. Nem zárja ki, hogy akár a Közösségi ház, akár más a templom környezetének fejlesztését irányuló elképzelés alapján a szabályozási tervet nem módosítanák. Csak úgy érzi, hogy a három éves folyamatot már le kellene zárniuk.

*Kormos Gyula*

A „további” szóra reagálna. Ez az jelenti, hogy most van valami épület ott, és tovább más épület ne épüljön, arra vonatkozott. Ha ezzel az építési lehetőséggel élnek, ami most adódik, akkor további épület fog épülni. Egy fél évvel ezelőtt olvasta ezt a levelet, tudja, hogy arra vonatkozott.

*Tóth István*

Ez a terület valamikor az egyházé volt. Kisajátították, és véletlenül sem volt lehetősége arra, hogy visszavásárolja, vagy valamilyen formában megint ő legyen a tulajdonos. Egy – másfél éve is azt mondta, hogy ez valamikor egy tömb volt. Ebből kiszakították azt a sarki telket, és az óvodát. Ha most a rendezési tervmódosítással megadják a lehetőséget, hogy oda épüljön új épület, akkor az egyháznak újabb 30-40 évre nincs lehetősége ezt az ingatlant, telket egyesíteni. Ez városrendezési, városképi szempontból elrontott megoldás.

*Császár Zoltán*

A levélben olvassa, hogy maga az eladás tényéről sem tudtak. Nem kaptak információt? Mikor történt az eladás?

*Visnyei György*

Az eladás az után történt, amikor a Főegyházmegye nyilatkozott, hogy nem ért egyet azzal, hogy a tömbnek a szimmetrikus oldala is beépüljön. Miért az járjon rosszul, akinek a tulajdonában ott van 40 éve az épület, amit ő épített, vállalkozások működnek, a telek is az ő tulajdonukban van.

*Kormos Gyula*

A múltkori alkalommal volt az Egyházmegyének álláspontja. Nyilván ennek van egy hosszú előtörténete. Számára a logikus válasz az lett volna, ha az egyházzal egyeztetnek. A tömböt egy közös akarat szerint módosítsák, bármilyen feltételekkel. Ennek az ellenkezője történt, olyan helyzetbe hozta az önkormányzat az egész szituációt, hogy eladta a telket, hogy már mozgástér sem legyen. Nem egy megegyezésre törekvés, hanem a mozgástér beszűkítése történt a múltkori levélváltás után. Építészeti szempontból sem tudja támogatni a megoldást.

*Ficzere György*

Ne vesse el a bizottság annak a lehetőséget, hogy hátha fel tudnak tární olyan szempontokat, igényeket, vagy választ adni, hogy miért nem tudtak egy-két kérdéstről. Már három éve húzódik az ügy, véleménye szerint még kibír egy hónapot, nem szenved késedelmet az ügy.

*Császár Zoltán*

Van egy határidő, azt jogilag értelmezni kell, ahhoz mindenkinek igazodni kell. A tulajdonosok joggal mondhatják, hogy túllépték a határidőt, okafogyottá vált az ügy. Nem lát olyan okot, amiért meg kellene állítani a folyamatot a hallottak és látottak alapján.

*Kormos Gyula*

Kéri a bizottságtól, hogy egy hónapot adjanak még az ügynek, kérve Rátkai Attila főépítész úrtól, hogy a következő egy-két hétben járjon el az ügyben egy egyeztetés erejéig. Lát egy egyszerű megoldást, ami fel tudja oldani ezt az ellentmondást anélkül, hogy újból kelljen kezdeni mindent.

*Császár Zoltán*

Kérdése, ha más személyről volna szó, akkor is kérnének az ügyben új egyeztetést? Véleménye, haladjanak az üggyel, nem érzelmeikről van szó, hanem egy komoly ügyről.

*Tóth István*

Vegye figyelembe a bizottság a városnak a hosszú távú érdekeit. Azt tartaná elfogadhatónak, ha maradna a rendezési tervben az a szabályozási lehetőség, ami nem engedi meg, hogy új épület épüljön.

*Szarvák Zsolt*

Ügy látja, hogy az ingatlanon két épületegyüttes van. Még 40 évig ilyen állapotban lesz, az szép lesz? Teljesen jogos az egyház igénye, az óvoda régebbi, leamortizáltak, illene azt is visszaadni.

*Ficzere György*

Kéri a bizottság tagjaitól adjanak az ügynek még egy hónapot, hogy meghallgathassák a másik fél gondolatait is, ha még megkésve is. Kérdése, van-e valamiféle akadálya annak, hogy a bizottság egy hónap múlva tárgyalja újból az előterjesztést?

*Wolf Beáta*

Január 1.-től teljesen más jogi helyzet áll elő.

*Visnyei György*

Ha az egyház azt mondja, hogy szeretne építeni, akkor ez lekerül a napirendről. Rosszabb helyzetbe kerülnek, akik kérésére és kérésüket befogadva az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság a rendezési tervet megrendelte. Az egyház, ha valamit szeretne, úgy is módosítani kell a tervet, mert az egyeztetési eljárást újra le kell folytatni.

*Ficzere György*

Mi történik, ha decemberbe megy az anyag közgyűlés elé?

*Rátkai Attila*

Azt a döntést vajon meghozza-e a bizottság, hogy ne épülhessen ezen a területen. Az az építési hely ne legyen kijelölve, ami most ki van jelölve a sarkon.

*Visnyei Györgyi*

Ha ilyen döntést hoz az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság, akkor életbe lép a mostani hatályos rendezési terv, egy emeletes épületet lehet építeni 25 %-al, amit visszavettek az építési magasságból. Az egyház szempontjából is az a jobb megoldás, ami a mostani tervben szerepel. Teljesen lekerül az építési lehetőség, tilalmat kapnak a vállalkozók, nyilván kártérítéssel fordulnak az önkormányzat felé, teljesen jogosan. A másik lehetőség, hogy az egyház is szeretne építési jogot, akkor viszont módosítani kell ezt a tervet, amit készítettek. Igaz, hogy nem lesz jóváhagyva, de egy teljesen új programmal állnak szembe. Ha az idén nem lesz jóváhagyva, akkor beépítési tervet kell készíteni, ez minimum fél év, vagy talán még több is.

*Császár Zoltán*

Az a dátum, amihez mindig kötnek információt, hozzászólást, reagálást komolyan lehet-e venni a jövőben? Van-e jogilag érvényes dátum valamire, vagy ez csak valamiféle véleménynyilvánítási ajánlás?

*Ficzere György*

Nyilvánvaló, hogy minden eljárásnak meg van a jogvesztés határideje, amit illik betartani.

*Kormos Gyula*

Az épület Lajosváros központi térszervező épülete. Az egész utcaszerkezet rá van szervezve erre az épületre, hogy ha valaki megnézi a várost. A Mátyás k. utca másik oldala is erre az épületre van szervezve. A bizottságnak egy hónap múlva úgy is meg van a lehetősége, hogy ugyan azt a döntést, amit kételyek közt hozna meg, meghozza, mert tudja, hogy miért hozza meg.

*Fohl Károly*

A további tárgyalás egy esetben vezetne eredményre, az mindenki szempontjából jó lenne. Az egyháznak és a tulajdonosoknak arról kellene tárgyalni, hogy mennyi pénzért hajlandók az egyháznak visszaadni a területet.

*Ficzere György*

A bizottság felhatalmazza az Építésügyi Irodát, hogy folytassa a tárgyalást és a következő decemberi ülésre az előterjesztést a tárgyalások eredménye ismeretében hozza vissza.

170/2012. (XI. 19.) sz. döntés

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen Császár Zoltán képviselő nem szavazott döntéssel felhatalmazza az Építésügyi Irodát, folytasson tárgyalást és a tárgyalások eredménye ismeretében az előterjesztés kerüljön vissza a decemberi ülésre.**

**8. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének rendelet - tervezete Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008.(VI. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról az Eger, Hajdúhegy Városrész, 24. sz. főút - belterületi határ - 0936/2hrsz - út - 0943/1hrsz - út által határolt terület Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv készítése kapcsán, valamint Településszerkezeti Tervének módosítása (I. forduló)**

*Rátkai Attila*

Legutóbb ott akadt meg a történet, hogy az ivóvíz biztosításáról kellett megállapodnia a közösségnek, mert az önkormányzat csak olyan szabályozási tervet tud elfogadni, ami nem keletkeztet önkormányzat számára beruházási kötelezettséget. Úgy tűnik, hogy már erre vonatkozóan is születtek egyeztetések. A településfejlesztési szerződésben rögzített módon lehetőség nyílhat, legalább első lépésben a szabályozási terv jóváhagyására.

Tóth István képviselő úr elhagyta az üléstermet.

*Visnyei Györgyi*

Tervezői ismertetést tartott.

*Ficzere György*

Kérdése, mennyibe kerül a víztározó medence kiépítése, és azt milyen részben vállalják? Amennyiben vállalják, miért nincs a bizottság előtt, mivel ez költségvetési tételt is érint. Jónak látná, ha a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság is tárgyalná. Tudnak erről valamit mondani?

*Rátkai Attila*

A víztározó nem csak ezt a területet szolgálja ki, hanem az egész Hajdúhegy vízellátásának biztonságát szolgálja. Ilyen módon azt a részét vállalják, ami a területellátásából rájuk esik. Utána a Vízmű fejlesztése, hiszen az ivóvíz ellátásának biztonságát, mikor és hogyan biztosítja, az az ő tervének része. Annyit tettek, hogy a településfejlesztési szerződésbe azt írták be, hogy a tulajdonosok tudomásul veszik azt, hogy addig építési engedélyt nem lehet kiadni, amíg a vízellátás nem biztosított. Azt tudják tenni, ha a szabályozási terv jóvá is van hagyva, addig építési engedélyt nem fog kiadni a hivatal, amíg a vízellátás probléma meg nem oldódik.

Császár Zoltán képviselő úr elhagyta az üléstermet.

*Ficzere György*

A Hajdúhegy vízellátása momentán problémás?

*Rátkai Attila*

Ez a terület már problémás lehet, az egyeztetések többféle módszert is vitattak. A Vízmű ezt a megoldást fogadja el fejlesztési irányként, ez viszont nem csupán ennek a területnek az ellátását biztosíthatná, ennél biztonságosabb ellátást ad az összes többi területre vonatkozóan.

*Kormos Gyula*

A jogszabályoknál azt írják elő, hogy az építési engedélyezéskor kell igazolni azt, hogy a külső tűzi vízhalózat megfelelő nyomással rendelkezik –e. Rengeteg olyan pont van, ahol papíron van nyomás, a valóságban nincsen.

*Fohl Károly*

A pillanatnyi vízellátás is azért van ilyen határon, a Hevessy S. utca túlsó végén van a Vízműnek egy olyan telephelye, ahol vannak tározómedencék. A most beépített területnek is az ellátását csak nyomásfokozással, azaz beépített szivattyúkkal tudják biztosítani. Műszaki megoldás lehetne az is, amit először készített el a kollégájuk, hogy a Hajdúhegyen van egy nagyobb átmérőjű vízvezeték, pl. a zöldterület alatti műtárgy elhelyezésével, az ottani nyomásfokozó szivattyú beépítésével meg lehetne oldani ennek a területnek az ellátását. Vízmennyiség van, az nem probléma a nyomást kell a területen biztosítani.

*Szarvák Zsolt*

Kérdése, hogy a Vízmű akar a városra ráhárítani egy jelentősebb költséget, ahelyett, hogy magának megépítene egy nyomásfokozó szivattyút?

*Wolf Beáta*

Valószínű, hogy biztonságosabb ellátást tud nyújtani két tározó, mert az oltóvíz kivétel szempontjából az adott területnek a víznyomásához, 20 m magas vízoszlopot még hozzá kéne tenni ahhoz, hogy megfelelő mennyiségű oltóvizet lehessen kivenni egy hálózatról. Egy új tározóval biztonságosabban lehet biztosítani ezt a nyomás különbséget.

Császár Zoltán képviselő úr visszatért a tárgyalóterembe.

*Visnyei Györgyi*

2001-ben készült a beépíthetőségi lehetőségnek a vizsgálata, akkor még a Vízműnek is az volt az álláspontja, hogy nyomásfokozó beépítésével ez megoldható. Nem kifejezetten ennek a közösségnek az érdeke, hanem városi érdek.

*Ficzere György*

Ebben az előterjesztésben egy szabályozási tervnek adna a bizottság felhatalmazást, de nem tudják, hogy milyen nagyságrendű és arányú a városi kötelezettségvállalás. Szívesen látna egy olyan számot, hogy ez mégis mit takar. A szerződésbe lehetne rögzíteni esetleg. Kerüljön az anyag Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság elé is, hiszen ez egy városi kötelezettségvállalást is jelent. Mennyi ennek a területnek a beépíthető bruttó szint területe?

*Wolf Beáta*

169x150 m<sup>2</sup> biztosan beépíthető két szintbe.

*Stregova Márta*

Eger esetében egy ilyen tározónak a megépítése biztonság szempontból mindenképpen indokolt. Költségvetésre vonatkozóan összeget nem tud mondani. Nem ehhez a napirendi ponthoz hívták meg, nem ismeri a témát, nem tud nyilatkozni.



*Ficzere György*

Egy számot szeretett volna kapni nagyságrendileg, az összes kiépítéssel, szükséges tartozékokkal, tervezésekkel együtt.

*Rátkai Attila*

A 600 m<sup>3</sup>-s tározóból, mintegy 20 m<sup>3</sup> lenne, ami ezt a területet szolgálja ki. Tehát ilyenek az arányok.

*Ficzere György*

A többi mennyiség mit szolgál ki?

*Rátkai Attila*

Azért javasolta, hogy olyan módon a szabályozási tervet jóváhagyják, az építési engedély kiadása ennek a víznek a biztosításához legyen kötve.

*Stregova Márta*

Változott a vízi közmű törvény. 2013. január 1-től a szolgáltató tulajdonában lévő vízi közművet át kell adni az önkormányzatnak. Ilyen szempontból nem csak ezt kell, hanem ez a tulajdoni közösség megépíti a vezetéket, azt is az önkormányzatnak kell átadni. Az is közcélú vízi létesítmény lesz.

*Ficzere György*

Az önkormányzatnak költséget jelent a megépítése?

*Stregova Márta*

A vízi közmű üzemeltetésre két fajta üzemeltetési lehetőség van, egyrészt a bérüzemeltetés, másrészt a vagyonkezelés. A bérüzemeltetésnél a szolgáltató fizeti a bérleti díjat az önkormányzatnak, ami kizárólag fejlesztésekre fordítható. A vagyonkezelésnél tulajdonos továbbra is az önkormányzat, a szolgáltató lehet a vagyonkezelő. A vagyonkezelőnél értékcsökkenés keletkezik és ezekből vízi közműfejlesztést hajthat végre.

Tóth István képviselő úr visszatért a tárgyalóterembe.

*Szarvák Zsolt*

Úgy látja, hogy a Menház úton egy utat nem akarnak megépíteni, ami közlekedésbiztonsági szempontot szolgálna, itt viszont 50 milliót akarnak kifizetni egy valamire, amit nem is tudnak, hogy szükséges vagy sem.

*Ficzere György*

Nem szívesen tologatja az ügyeket a bizottság előtt, de érez egy olyan dolgot, ami egyfajta pontosítást igényel. Ha már forintot fogunk ebbe a történetbe áldozni, kéri pontosítsák, hogy mégis mennyit. Javasolja, hogy az ügyet a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság is tárgyalja. Visszajöhet decemberi bizottsági ülésre, ha ezek a számok kalkulálhatók, kialakíthatók, eldönthetők.

*Kormos Gyula*

Ha a rendezési terv tovább megy és megkötetik, és nincs lefixálva, hogy mennyibe kerül, ki hány %-ot fizet, az egésznek a tovább menete attól függ, hogy sikerül-e megállapodni, vagy nem?

Ha nem sikerül megállapodni, mert azt mondja az önkormányzat, hogy nincsen 50 milliója erre, akkor nem lesz építési engedély és nem mehet a beruházás? Gyakorlatilag akkor ez a beruházó bizonytalansága, nem az önkormányzaté? Jól értelmezi?

*Ficzere György*

Igen, így is van rendjén. De bizonytalanságban miért tartunk egy beruházót, miközben lehetne megállapodni. Miért nem lehet előre megtenni? Tegyék meg, ezt javasolja. Kérdése, egyetért-e ezzel a bizottság?

*Kormos Gyula*

Kérdése, nem lehetne a II. fordulóra rendezni?

*Ficzere György*

Rátkai Attila irodavezető úr azt mondja, hogy kiegészítik az anyagot településrendezési szerződéssel és újból tárgyalja a bizottság a decemberi ülésen.

**171/2012. (XI. 19.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal kéri az Építésügyi Iroda vezetőjétől Rátkai Attila úrtól, hogy az előterjesztést egészítsék ki a településrendezési szerződéssel és kerüljön vissza az anyag bizottság elé decemberben az újbóli megtárgyalásra.**

9. napirendi pont: **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete a vásárokról és piacokról szóló 33/2004.(XI.26.) önkormányzati rendelet módosítására.**

**172/2012. (XI. 19.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a vásárokról és a piacokról szóló 33/2004. (XI.26.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését.**

10. napirendi pont: **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 6/2012. (II.24.) önkormányzati rendeletének módosítására, valamint előterjesztés az egri 8180 hrsz-ú ingatlan egy részének értékesítéséről**

*Tóth István*

Azt tapasztalja, hogy megint elad a város egy olyan ingatlan területet, amire valamikor esetleg a városnak szükséges lehetne. Olyan személy veszi meg, aki már korábban vásárolt itt egy területet. Kéri, húzzanak egy határt, hogy meddig lehet a város tulajdonából vásárolni, és élni egy ilyen vásárlási lehetőséggel.

Úgy gondolja, hogy az összeg nagysága sem indokolhatja, hogy a városnak szüksége lenne erre az összegre.

*Császár Zoltán*

Ez a hely egy gazos, szemetes terület, egy hosszú sáv, a dombtetőről egészen a Szépasszonyvölgy patak vonaláig tart. Ez közvetlenül a tulajdonos kerítése mellett van. A város nem tud a területtel mit kezdeni, mert nem beépíthető, semmi funkciója nincs.

*Ficzere György*

A területnek ezt a részét – ezt a keskeny sávot - a tulajdonos meg kívánta venni már első fordulóban. Egyébként meg is vásárolta egy évvel korábban. Az alsó, és most inkriminált területről pedig, azért nem döntött eddig a bizottság, mert nem volt kész az ún. szabályozási terv. Abban maradtak, hogy ha a szabályozási terv okán szükség van erre a területre, de nem bizonyult szükségesnek (sem közlekedés, sem egyéb terület felhasználásra), akkor visszatérhetnek az értékesítésre. Most itt tartanak, és valóban igaz, nem gondolná, hogy bármikor szükség lenne rá.

*Tóth István*

A Vámház utcai munkálatok nem folytatódnak? Ha pl. nagy gépjármű hajt be, hogy fog tudni megfordulni? A 31/17 hrsz-út, ami megközelíthető a felső ingatlanon, azt is, hogy közelítik meg? Ad-e erre valami jó választ az előterjesztés?

*Ficzere György*

Az előterjesztés nem, de a szabályozási terv mindenképpen. Az út amit látnak, egy zöldterület. Megfordulni, ha nincs sár lehet, ha sár van semmilyen módon nem lehet. A szabályozási terv itt a Vámház útnál tovább viszi, egy 30 m-rel följebb köt át a mostani másik útra. Ez egy átvezető út kíván lenni.

*Császár Zoltán*

A bizottságnak volt egy olyan felvetése, hogy a Vámház utcán keresztül majd lesz egy út, ami tovább visz, és az vezet be a völgybe. Abból nem lett semmi. Úgy döntött a bizottság, hogy nincs tovább építkezés. Azon a területen nem lehet megfordulni autóval, mert az egy lápos, vizes terület.

*Rátkai Attila*

Csak olyan telket ad el az önkormányzat, amit a szabályozási terv nem jelöl ki közcélra. Ha a szabályozási terv nem jelöl ki közcélra, pl.: hogy út készüljön rajta, vagy forduló, akkor azt el lehet idegeníteni. Ez később sem kell az önkormányzat számára, azért akarják eladni.

*Tóth István*

Amit most elad az önkormányzat telket, az belelóg az útba. Ezen lehet vitatkozni, vagy nem elfogadni, megint rossz döntés születik, véleménye szerint. Kérdése, hogy miért nem tárgyalja a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság?

Szűcs Tamás

A közgyűlés nem tárgyalja, csak a bizottságok. A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottságon ez összeg kérdés, ha az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság dönt az elidegenítésről.

**173/2012. (XI. 19.) sz. döntés**

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen I tartózkodással támogatja az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 6/2012. (II. 24.) önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés elé terjesztését.

**RENDELET-TERVEZET**

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló  
6/2012. (II. 24.) önkormányzati  
rendelet módosítására**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése Magyarország Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a következőket rendeli el.

**Módosuló rendelkezések**

**1. §**

(1) Az 6/2012. (II.24.) Vagyonrendelet 4. mellékletét képező közutak között felsorolt törzsvagyon részét képező egri belterületi 8180 hrsz-on nyilvántartott 1483 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlan 212 m<sup>2</sup> térmértékű területét a törzsvagyon köréből kivonja.

Cím	Helyrajzi szám	Változás előtti terület	Változás utáni terület
Vámház u.	8180	1483 m <sup>2</sup>	1271 m <sup>2</sup>

**2. §**

A Rendelet 18. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

*(1) A bérleti joggal rendelkező bérlő a helyiséget csak az Önkormányzat előzetes hozzájárulásával kizárólag természetes személy vagy átlátható szervezet részére adhatja albérletbe vagy bármilyen más jogcímen használatba. Nem adható albérletbe vagy más jogcímen harmadik személynek használatba az a helyiség, amelyre csak bérleti jogviszonnyal rendelkezik a bérlő, valamint amelyre vonatkozó bérleti szerződés a 17. § (3) bekezdés szerint került megkötésre, kivéve az (1a) és (1b) bekezdésben szabályozott esetkört. Az albérletbe, vagy bármilyen más jogcímen a bérlő által átadott használati jog semmilyen jogcímen nem adható tovább.*

**3. §**

A Rendelet 18. § (1) bekezdés az alábbi (1a) ponttal egészül ki:

*(1a) A kulturális-művészeti tevékenység céljára bérbe adott helyiségek bérleti jogviszonnyal rendelkező bérlője jogosult az Önkormányzat előzetes hozzájárulásával a helyiségben folytatott tevékenységét kiszolgáló vállalkozási tevékenység végzésére harmadik személlyel bérleti vagy használati szerződést kötni, abban az esetben, ha a Rendelet 5. melléklet 4. pontja szerinti díjkedvezményben a bérlő nem részesül, és a vállalkozási tevékenység céljára bérbe vagy használatba adott ingatlanrész nem haladja meg a helyiségnek a bérlő részére bérbe adott alapterületének 25%-át, továbbá az így fizetendő bérleti vagy használati díj nem haladja meg a bérlő által fizetendő bérleti díj 25%-át. A bérlő a jelen pont szerinti bérbe vagy használatba adásból származó bevételt a közhasznú tevékenységére köteles fordítani, és ennek igazolására a beszámolóját és annak közhasznúsági mellékletét az Önkormányzat részére minden évben bemutatni. Ha a bérlő a jelen pont szerinti feltételeket a bérlet vagy használatba adás időtartama alatt bármikor nem teljesíti, abban az esetben a bérlő az Önkormányzat felhívására köteles ezen jogviszonyt rendkívüli felmondással megszüntetni, és ezen feltételt a megkötendő bérleti vagy használati szerződésben feltüntetni. Az Önkormányzat képviselőjében a jelen pont szerinti nyilatkozatokat a polgármester jogosult megadni.*

**4. §**

A Rendelet 18. § (1) bekezdés az alábbi (1b) ponttal egészül ki:

*(1b) Ha a bérleti jogviszonnyal rendelkező bérlő műszakilag és természetben megosztható, több helyiségből álló nem lakás célú helyiséget (jelen bekezdés alkalmazásában a továbbiakban bérlemény) bérel (jelen bekezdés alkalmazásában a továbbiakban hatályos bérleti szerződés), és a bérlemény műszakilag és természetben leválasztható helyiségei bérletére olyan bérlő jelentkezik, aki a hatályos bérleti szerződés feltételeit, ideértve a m2 arányosan számolt bérleti díjat is, elfogadja, abban az esetben a bérbeadó részéről hozzájárulás adható a hatályos bérleti szerződés közös megegyezéssel való módosításához a bérlemény alapterülete és az azzal arányos bérleti díj tekintetében, feltéve, hogy ezzel egyidejűleg a bérlemény így felszabaduló műszakilag és természetben leválasztott helyiségeire vonatkozó bérleti szerződést is megköti a bérbeadó és a leendő bérlő, továbbá a módosított és újonnan megkötött bérleti szerződések alapján fizetendő bérleti díj összességében nem alacsonyabb a hatályos bérleti szerződés alapján fizetendő bérleti díjnál. Az új bérleti szerződés közvetlen megkötésének feltétele továbbá, hogy az abban foglalt helyiség forgalmi értéke ne haladja meg a nemzeti vagyonról szóló törvényben és a költségvetési törvényben meghatározott értékhatárt, és a hatályos bérleti szerződéssel rendelkező bérlő bérleti díj hátralékkal ne rendelkezzen a szerződés-módosítás időpontjában.*

**Záró rendelkezések:****5. §**

Jelen rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba, a hatályba lépést követő napon hatályát veszti.

.....  
**Habis László**  
 Eger Megyei Jogú Város  
 Polgármestere

.....  
**Dr. Kovács Luca**  
 Eger Megyei Jogú Város Jegyzője

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen 1 tartózkodással javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:

**Határozati javaslat:**

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése közvetlenül értékesíti a kizárólagos önkormányzati tulajdonú egri 8180 hrsz-ú, „kivett közút” megnevezésű 1483 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlan 212 m<sup>2</sup> térmértékű részét nettó 320 000Ft értékben a Hétmérföld Földmérő Bt. által készített M-Eger-10/2012. munkaszámú változási vázrajz alapján, amennyiben a Heves Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége engedélyezi önkormányzati ingatlanrész más célú hasznosítását. Az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Kormányrendelet alapján az érintett egri 8180 hrsz-ú, „kivett közút” 212m<sup>2</sup> térmértékű önkormányzati ingatlanrész más célú hasznosítását engedélyeztetni az Önkormányzat a Heves Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége előtti eljárásban.

Egyúttal felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, a feltételek teljesülése esetén az adásvételi szerződés megkötésére.

A Heves Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége, valamint a Heves Megyei Kormányhivatal Földhivatala előtti eljárás további költségei a vevőt terhelik.

**Felelős:** Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából:  
 Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági  
 Irodavezető  
 Dr. Bánhidya Péter Jogi és Szervezési Irodavezető  
**Határidő:** 2013. március 31.

**11. napirendi pont:** Elvi állásfoglalás kérés Eger, Nagylapos – Felnémet városrész területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv, valamint Eger város Településszerkezeti Tervének módosítására

*Rátkai Attila*

Ismertette az előterjesztést.

*Ficzere György*

Miért nem merül fel az a lehetőség, hogy földkábelbe helyezik a vezetéket?

*Dér Ferenc*

Azonos nyomvonalon földkábelbe helyezve a 120 kV-ot (védőtávolságok, mélységek, egyebek) 2,5 szerez költséget von maga után. Olcsóbb a légvezeték.

*Rátkai Attila*

A belterületeken, beépített területeken minden vezetéket a szabályozási terv szerint is próbálnak lerakni a föld alá. Ez kifejezetten csak külterületen végig haladó több települést összekötő vezeték volt. Valóban nem gondolkodtak a földkábeles kialakításban.

**174/2012. (XI. 19.) sz. döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 5 egyhangú igen szavazattal elvi hozzájárulását adja Eger, Nagylapos – Felnémet városrész területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv, valamint Eger város Településszerkezeti Tervének módosításához a kérelmező költségviselésével mind a tervezést, mind az infrastrukturális megvalósítást tekintve.**

**12. napirendi pont:** Előterjesztés a vízközmű ingyenes önkormányzati tulajdonba vételéről és vagyonkezelésbe adásáról, valamint a Heves Megyei Vízmű Zrt. Eger Város ivóvíz és szennyvíz hálózatán tervezett fejlesztési és rekonstrukciós munkáiról 2013. évben

*Stregova Márta*

Ismertette az előterjesztést.

*Ficzere György*

A tárgy megnevezésben szerepel a 2013 évre tervezett rekonstrukciós és fejlesztési munkák. Ezek finanszírozása milyen módon fog történni?

*Stregova Márta*

Egyrészt a Vízmű is fejlesztett, másrészt azoknak a vagyontárgyaknak, amelyek az önkormányzati tulajdonban volt azok után fizetett a Vízmű bérleti díjat és azokból is voltak fejlesztések. A vagyonkezelés esetén egyszerűbbé válnak a folyamatok, az önkormányzatra nem hárul akkora adminisztrációs teher, a Vagyonkezelőnél lesz nyilvántartásba az összes víziközmű, tulajdonba természetesen az önkormányzatnál.

A Vagyonkezelőnél az ezután keletkezett értékcsökkenés szolgál a pótló és beruházásokra és rekonstrukciókra. Ezeket a munkáltató, a szolgáltató, a Vízmű fogja megpályáztatni, elvégeztetni. Amikor ezek elkészülnek, viszont tulajdonba adja az önkormányzatnak, de továbbra is az üzemeltetést a Vízmű fogja végezni.

*Dér Ferenc*

Voltak magánérős közmű beruházások a város területén ivóvíz, szennyvíz tekintetében, mint a Rozália utcában, amiben nemrég döntött a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság. Ezek a típusú fejlesztések, hogyan fognak történni?

*Stregova Márta*

Úgy gondolja, amennyiben magánérős a fejlesztés „új beruházásnál” ahhoz a lakosoknak kell az anyagi forrást megteremteni, illetve az önkormányzat segítséget vállalhat ebben. A meglévő vagyontárgyaknak a pótlásáról és rekonstrukciójáról van szó, ami már meglévő vagyontárgy, annak az értékcsökkenéséről.

*Szarvák Zsolt*

Kérdése, ha az önkormányzat bérbe adja a Vízműnek az üzemeltetést, a kezelésért fizet egy összeget, a Vízmű viszont bérlő a várostól a vezetékeket, hogyan alakul a vagyonkezelés?

*Stregova Márta*

A vagyonkezelés azt jelenti, hogy a Vízmű kezeli azokat a műveket. Az más kérdés, hogy mint vagyonkezelési díjat is még pluszban (náluk keletkezik az értékcsökkenés), azon felül fizethet a szolgáltató, amennyiben ez a díjban megtérül. A vízi közmű törvény megváltoztatta a díjképzésnek a módját is, 2013-tól megszüntette az önkormányzatok árhatósági jogkörét. Innentől kezdve központi miniszteri díjmegállapítás lesz. Megalakult az Energia Hivatalon belül a Vízi közmű Hivatal, és minden egyes adatot akár a díjképzéssel, akár az egyéb adatokat oda kell felküldeni. Ilyen szempontból a továbbiakban a szolgáltató és az önkormányzatok a díjra kevésbé lesznek hatással.

*Szarvák Zsolt*

Ez eléggé sajnálatos.

*Stregova Márta*

A törvénymódosítás célja, hogy az országban voltak 10-szeres díjkülönbségek is a víz és csatornadíjakat illetően. A cél az volt, hogy 30 %-nál nagyobb díjeltérés ne legyen. A 400 Vízműből az elkövetkezendő 1 éven belül kb. 40 Vízmű lesz. Akkreditáltatni kell a Vízműveknek magát az Energia Hivatalon belül. Működési engedélyt kell kérni jövő év májusában, az ehhez szükséges dokumentumokat be kell nyújtani. Felhasználói egyenértékhez kötik. Teljesen átalakul az egész rendszer.

*Szarvák Zsolt*

Az áraknak a mozgását fölfelé vagy lefelé fogja vinni?



*Stregova Márta*

Van egy EU keretirányelv, be kell építeni a díjba a pótlási fedezetet és fel kell értékelni a vagyont 2015. december 31-ig. Ha felértékelik a vagyont, nyilván az értékcsökkenés is magasabb lesz, amit viszont be kell építeni a díjba.

175/2012. (XI. 19.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozatok elfogadását:

1. Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy határoz, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 79. §. (1) bekezdésében foglaltak alapján - törvényi kötelezettségnek megfelelően- 2013. január 1-jén térítésmentesen átveszi a Heves Megyei Vízmű Zrt. tulajdonában álló víziközmű-vagyont a 2012. gazdasági év lezárását követő állapotnak megfelelő lista alapján. A Közgyűlés felhatalmazza polgármestert, hogy a vagyonátadásra vonatkozó megállapodást aláírja.

**Felelős:** Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából:  
 Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági  
 Irodavezető  
 Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Szervezési iroda  
 Csoportvezető  
 Dr. Bánhidy Péter Jogi Heves Megyei Vízmű Zrt.  
 vezérigazgató  
Határidő: 2012. december 31.

2. Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy határoz, hogy elfogadja az Eger 0152. helyrajzi számon felvett 8 ha 1339 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett, vízmű megnevezésű ingatlan megosztását és az ennek következtében kialakult Eger 0152/1 hrsz. alatt 2 ha 3310 négyzetméter területű telephely, irodaház és üzemi épületek megnevezésű külterületi ingatlan telekkönyvi kiigazítását. Az ingatlan-nyilvántartás téves bejegyzése miatt, a tulajdonjog a Heves Megyei Vízmű Zrt-t illeti. A Közgyűlés felhatalmazza polgármestert, hogy a birtok-elkülönítésre és kiigazításra vonatkozó okiratot aláírja.

**Felelős:** Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából:  
 Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági  
 Irodavezető  
 Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Szervezési iroda  
 Csoportvezető

Dr. Bánhidy Péter Jogi Heves Megyei Vízmű Zrt.  
vezérigazgató  
Határidő: 2012. december 31.

### 3. Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy határoz, hogy a tulajdonában álló víziközmű-vagyon (ivóvíz és szennyvíz) üzemeltetését 2013. január 1.-től vagyonkezelési formában a Heves Megyei Vízmű Zrt-re, mint vagyonkezelőre bízta. A Heves Megyei Vízmű Zrt. a vagyonkezelési szerződésben rögzített díjat fog fizetni. A Közgyűlés felhatalmazza polgármestert, hogy vagyonkezelési szerződést kössön.

Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából:  
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági  
Irodavezető  
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Szervezési iroda  
Csoportvezető  
Dr. Bánhidy Péter Jogi Heves Megyei Vízmű Zrt.  
vezérigazgató  
Határidő: 2012. december 31.

### 4. Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy határoz, hogy elfogadja a Heves Megyei Vízmű Zrt. által benyújtott, az alábbiaknak megfelelően 2013. évre vonatkozó víziközműveket érintő fejlesztési és rekonstrukciós munkák tervét.

A Heves Megyei Vízmű Zrt. Eger Város ivóvíz és szennyvíz hálózatán tervezett fejlesztési és rekonstrukciós munkái a 2013. évben

#### Fejlesztés:

Eger, Lajosváros tartalékvíz ellátása 14 000 EFt

#### Rekonstrukció:

Eger, Stadion u. ivóvíz vezeték (gerinc + házi bekötés)	7 000 EFt
Eger, Bercsényi M. u. ivóvíz vezeték (gerinc + hb.)	12 000 EFt
Eger, Kassai u. ivóvíz vezeték (gerinc + hb.)	12 000 EFt
Eger, Rózsa K. u. és Vörösmarty u. ivóvíz csomóponti akna	3 000 EFt
Eger, Iskola u. DN300 ivóvíz vezeték bélelése	23 000 EFt
Eger, Vár köz DN225 ivóvíz vezeték bélelése	5 000 EFt
Északi vízmű telep energiahatékonyságának növelése	4 000 EFt
Eger, Szalapart u. ivóvíz vezeték (gerinc + hb.)	10 000 EFt
Eger, Tatra u. ivóvíz vezeték (gerinc + hb.)	10 000 EFt
Eger, Mikes Kelemen u. ivóvíz vezeték (gerinc + hb.)	12 000 EFt
Eger, Puky Miklós u. ivóvíz vezeték (gerinc + hb.)	10 000 EFt
Eger, Könyök u. ivóvíz vezeték (gerinc + hb.)	8 000 EFt
Eger szennyvíztisztító telep eleveniszapos medencék lefedése	8 000 EFt
Eger északi vízmű gépház épület rekonstrukció	7 000 EFt
<b>összesen:</b>	<b>145 000EFt</b>

**Eger Város Polgármesteri Hivatalának döntésének függvényében  
(útreakonstruksiókkal együtt végrehajtható munkák)**

Eger, Koszorú u. ivóvíz vezeték (gerinc + hb.)	12 000 Eft
Eger, Mocsáry Lajos u. ivóvíz vezeték (gerinc + hb.)	16 000 Eft
Eger, 1-0-0 szennyvíz főgyűjtő Sas u. – Klapka Gy. u. között	50 000 Eft
Eger, Ráchegy u. ivóvíz és szennyvíz hálózat	15 000 Eft
Eger Bródy S. u. alsó szakasz ivóvíz vezeték (gerinc + hb.)	8 000 Eft
<b>összesen:</b>	<b>101 000Eft</b>

**Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából:  
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági  
Irodavezető  
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Szervezési iroda  
Csoportvezető  
Dr. Bánhidy Péter Jogi Heves Megyei Vízmű Zrt.  
vezérigazgató  
Határidő: 2012. december 31.**

**13. napirendi pont: Előterjesztés az Eger, Ráchegy út 9., 2236 hrsz-ú ingatlan meghatározott részének tulajdonszerzéséről**

*Lombeczki Gábor*

Ismertette az előterjesztést.

*Ficzere György*

Eddig is voltak már tárgyalások. A tulajdonos nem igazán akarja eladni, csere garázst akar kapni a meglévő garázsa helyett. Kisajátítás lesz belőle úgy látszik.

*Lombeczki Gábor*

A múlt hónapban is egy kamion leverte a Gerle köz 1. sz. alatti háznak a csatornáját. Olyan közeli a beépítettség. Ezért minél hamarabb meg kell oldani ezt a problémát. Úgy néz ki, hogy kisajátítással fog megoldódni.

*Tóth István*

Nem véletlenül mondta a korábbiakban minden egyes út melletti területnek az eladásánál, hogy jól meg kell gondolni, mert utána vissza kell vásárolni. Ez is mutatja, hogy ahol nem elég széles az út ott valószínű, hogy bővítésre van szükség. Ugyanaz, mint a Várház utcánál is, ott most egy apróbb módosítással meg lehetett volna a saroklevágást oldani, nem teszik meg, nem fordítanak rá kellő gondosságot. Továbbra is fenntartja, hogy ott a közlekedésre az út alkalmatlan lesz majd annak idején.

*Ficzere György*

Véleménye szerint megfelelő gondosságot fordítottak rá. Megvárták a szabályozási terv elkészültét. A szabályozási terv a közlekedési feltételeket hibátlanul ábrázolja. A Gerle utcáért viszont nem felelősek, hogy valamikor így építették ki.

## 176/2012. (XI. 19.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:

Határozati javaslat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy határoz, hogy a 398/2012. (VI.28.) határozatot az alábbiak szerint módosítja: Az egeri belterületi 2192/1 hrsz-ú út, természetben Eger, Gerle köz szélesítésére van szükség a szomszédos 2236 hrsz-ú, természetben Eger, Ráchegy u. 9. ingatlanhoz 83 m<sup>2</sup> területű részével a Geodeger Kft. által készített 100/2012 munkaszámú változási vázrajznak megfelelően. Az ingatlanrészért cserébe az Eger, Ráchegy u. 9. ingatlan tulajdonosainak Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata csereingatlant – garázst – biztosít, szükség esetén értékkülönböt megfizetésével. Amennyiben az ingatlantulajdonosok nem fogadják el a csereingatlant, úgy 24 673 Ft/m<sup>2</sup> összesen nettó: 2 047 859 Ft vételáron az Önkormányzat megvásárolja az ingatlanrészt. Amennyiben az ingatlantulajdonosok nem kívánják eladni a területet, úgy az Önkormányzat a kisajátítási eljárást elindítja. A Közgyűlés felhatalmazza Polgármestert a szerződés aláírására, egyetértés hiányában a kisajátítási eljárás elindítására.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet  
Gazdasági Irodavezető

Határidő: 2013. március 31.

14. napirendi pont: Előterjesztés az Eger, Kalcit köz 6., 10186/22 hrsz-ú ingatlanban tulajdonszerzésről

*Ficzere György*

Az anyagnak nincs jelen az előterjesztője.

Amit tud az anyagról az, hogy a patak mentén van egy kialakított járda, illetve a Kalcit köz irányából is egy majdnem csatlakozó járdaszakasz. Viszont van egy 20 m-es kertvég, ami ebbe beékelődik és a közlekedést gyakorlatilag ilyen értelemben megakadályozza. A tulajdonos itt sem akarja eladni a kertvéget. Kérdés, hogy szabad-e tömegközlekedés megkerékpárút miatt ilyen értéket is figyelembe venni.

Ez dr. Misz Mihály tanácsnok úr körzete. Ezt ő is javasolta.

## 177/2012. (XI. 19.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:

**Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy 10186/22 Hrsz-ú ingatlan természetben Eger, Kalcit köz 6. szám megnyitásához szükséges 42 m<sup>2</sup> területrészt Geodeger Kft. által készített 101/2012. munkaszámú változási vázrajznak megfelelően 7 800 Ft/m<sup>2</sup> összesen: nettó 327 600 vételáron megvásárolja. A vásárlás összegének fedezete a II/127 címszámon rendelkezésre áll.

Amennyiben a tulajdonossal az Önkormányzat nem tud megegyezni, úgy az Önkormányzat a kisajátítási eljárást elindítja. A Közgyűlés felhatalmazza Polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására, egyetértés hiányában a kisajátítási eljárás elindítására.

15. napirendi pont: Előterjesztés az egri 3769/4 hrsz-ú ingatlan cca. 210 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlanrészének elidegenítéséről

*Ficzere György*

Ennél az előterjesztésnél sincs jelen az előterjesztő.

Az előterjesztésben sem árat, sem értékbecslést nem találnak.

178/2012. (XI. 19.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal az alábbiakban döntött:

Ficzere György elnök úr kéri Szűcs Tamás Vagyongazdálkodási Csoportvezetőtől, hogy a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság is tárgyalja az előterjesztést.

A decemberi bizottsági ülésen értékbecsléssel kiegészítve szívesen látja újra a bizottság az előterjesztést.

16. napirendi pont: Előterjesztés a 3. sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról

179/2012. (XI. 19.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 5 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 3. sz. választókerület 2012. évi választókerületi feladatai címszámról 200.000,- Ft a Hunyadi Mátyás Általános Iskolában megrendezésre kerülő „Adventi bál” megrendezéséhez kerüljön felhasználásra, 78 000 Ft a II/42/2/1/3 címszámról és 122 000 Ft a II/150/1/2/2/ címszámról a II/42/2/1/3 címszámra történő átcsoportosítást követően.

**Felelős:** Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából

Merczel Éva

Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda mb. vezetője

**Határidő:** 2012. november 20.

17. napirendi pont: Előterjesztés a 3. sz. választókerzeti alap felhasználásról

180/2012. (XI. 19.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 5 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 3. sz. választókerület 2012. évi körzeti alapból 115.000 Ft új utcabútor kihelyezésre, 265.000 Ft a Szövetkezet utcában járdafelújítás tervezésére kerüljön felhasználásra.

Felelős: Dér Ferenc irodavezető

Határidő: 2013. április 30.

18. napirendi pont: Előterjesztés a 7. sz. választókerület körzeti alap felhasználásról

181/2012. (XI. 19.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 5 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 7. sz. választókerület 2012. évi körzeti alapból 975.000 Ft az Epreskert, valamint a Sertekapu utcák járdák javítására kerüljön felhasználásra.

Felelős: Dér Ferenc irodavezető

Határidő: 2013. április 30.

19. napirendi pont: Előterjesztés a 10. sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról

182/2012. (XI. 19.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 5 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 10. sz. választókerület 2012. évi körzeti alapból 80.000,- Ft Egerben a Felsővárosban elhelyezésre kerülő „Mindenki Karácsonyfája” karácsonyi dekorációjára kerüljön felhasználásra.

Felelős: Dér Ferenc irodavezető

Határidő: 2012. december 15.

*KIOSZTÁSOS ANYAG*

20. napirendi pont: **Előterjesztés a 9. sz. választókerület körzeti alap felhasználásról**

183/2012. (XI. 19.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 5 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 9. sz. választókerület 2012. évi körzeti alapból 450.000 Ft összeg a Bolyki T. utca déli oldalán lévő csapadékcsatorna felújítására kerüljön felhasználásra.

Felelős: Dér Ferenc irodavezető

Határidő: 2012. december 15.

*KIOSZTÁSOS ANYAG*

21. napirendi pont: **Előterjesztés a 11. sz. választókerület körzeti alap felhasználásról**

184/2012. (XI. 19.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 5 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 11. sz. választókerület 2012. évi körzeti alapból 450.000 Ft összegben az Iskola utcai buszmegálló peron kiépítése valósuljon meg.

Felelős: Dér Ferenc irodavezető

Határidő: 2012. december 15.

**Zárt ülés**

22. napirendi pont: **Előterjesztés erdőgazdálkodói döntés meghozataláról**

*Serfőző János*

Ismertette az előterjesztést.

*Császár Zoltán*

A legutóbbi bizottsági ülésre szintén bekerült egy erdőművelésről szóló anyag, amit hosszú időre adtak ki egy erdészeti cégnek. Azt akkor 15 évre adták ki? A mostani mennyi időre lesz kiadva? Kérdése, mi történt az előzővel, mivel semmi visszajelzés nem érkezett, semmit nem lehet tudni róla?

*Serfőző János*

Ezt a tarvágást, amit az előterjesztésben megfogalmaztak, 2013. január közepétől – április 30-ig el kell végezni. Az ezt követő erdőápolási munkák 3-4 éves idő intervallumot fognak felölelni, de jelen előterjesztésnek ez nem tárgya.

Ugyanis lesz még olyan fásított területe és lesznek olyan zártkerti ingatlanok az önkormányzatnak, amelyeknek az értékesítéséből azokat a munkálatokat meg tudják finanszírozni. Egy kezelt akácerdőt szeretnének a helyén kialakítani.

A 15 évre elfogadott támogatás a Pajdosban 2012. március 22. napjára valósult meg, közel 9.000 db csemetét ültettek el a közbeszerzés nyertesei. Most végezték el a csemeték pótlását a területen.

*Kormos Gyula*

Ezekre az erdőterületekre van egy gazdálkodási terv, hogy milyen szisztémába mikor melyik fát vágják ki, hogyan telepítik? Mi alapján választották ki azt a néhány területet, amit az előterjesztésben felsorolnak?

*Serfőző János*

2006-tól készítették elő ezeket az anyagokat. Az általuk elkészített erdőgazdálkodási terveket a Heves Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága felügyelte és jóváhagyta.

*Császár Zoltán*

Kérdése, van-e ajánlott fa? Mert a molyhos tölgy és az akác nem minősülnek értékes fának. Véleménye szerint ezek a fák nem erdőtelepítésre való fák.

*Serfőző János*

A molyhos tölgy, a cseres Egerben őshonos és igen értékes fafajok. Az akác, amit mostanság nem igazán kedvelnek, a kereslet inkább a tölgy irányába fordult el. Az akácoknál maga az erdőszerkezete is nagyon ritkás, nem szabályos a növésük. Ezek kifejezetten csak tűzifának alkalmas. Nem is szeretnének újra telepíteni akácot. Ezek az ápolatlan és beteg erdők helyett egy kezelt erdők fognak létrejönni, és abból tüzelőnek használható faanyagot tudnak termelni 15-20 év alatt.

*Kormos Gyula*

Jól értelmezi, hogy ennek a kivágásnak a célja egy minőségi erdő létrehozása?

*Serfőző János*

Igen, jelen szempontban bevételt is képez. Ezek az önállóan kialakult erdők végre normális gazdálkodói keretek közé kerülnek, megújulnak ez által.

**185/2012. (XI. 19.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének az alábbi határozati javaslat elfogadását:**



**Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja, az önkormányzat tulajdonában lévő, alábbi táblázatban szereplő ingatlanokon a tarvágás értékesítését. A liciten érvényes legalacsonyabb ajánlati ár nettó 12,5 millió forint.

Fahasználati lehetőségek Eger MJV. Önkormányzat erdőterületein 2013-ban								
(adattárban szereplő részletek)								
Azonosítók		Földrészlet (hrsz.)	Terület (ha)	Fahasználat módja	Fahasználat fatömege fafajonként (m <sup>3</sup> )			
Hely	Tag,erdőrészlet				Akác	Rezgőnyár	Cser	Összesen
Eger	57A1	0326/3	3,01	Tarvágás	436			436
Eger	103A	0432/8	1,43	Tarvágás	216			216
Eger	103B	0432/8	2,06	Tarvágás	62	239	16	317
Eger	107A3*	0429/6,8	1,48	Tarvágás	208			208
Eger	109C	0446/12,15	1,07	Tarvágás	159			159
Eger	109D	0446/18	0,39	Tarvágás	47			47
Eger	110A****	0449/1	2,20	Tarvágás	334			334
		Összesen:	11,64		1462	239	16	1717
További földrészletek helyrajzi számai:								
* 0430,0431/1,3,5, 0425/2,4,7								
**** 0451/11,12,16,17,19,20,21 helyi védelem alatt álló ingatlanok								
Zártkerti adattárban nem nyilvántartott erdőterületek fahasználati lehetőségei								
Hely	Földrészlet (hrsz.)	Terület (ha)	Fahasználat módja	Várható fatömeg (m <sup>3</sup> / földrészlet)				
Eger	24250/4	2,23	Tarvágás	223				
Eger	24792	0,51	Tarvágás	50				
Eger	24801a	0,55	Tarvágás	55				
Eger	27020	0,89	Tarvágás	90				
Eger	Összesen:	4,18		418				

A táblázatban szereplő fatömeg adatok becsült értékek.
--

A nyertes pályázó a vételárból nettó 10 millió forintot a szerződés aláírásakor, a fennmaradó részt 50%-os készületségnél köteles megfizetni. A tevékenység csak nyugalmi állapotban, a Heves Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága által engedélyezve végezhető, ezért a hozzájárulás birtokában 2013. januártól – 2013. május 1. napjáig kell megvalósítani. A kivitelező kiválasztásához az Eger közigazgatási területén munkát végző, tarvágásban gyakorlattal rendelkező Egererdő Zrt., Mátranord Bt. és Ki-Fa Sped Kft. kerülnek meghívásra. A nyertes kivitelező vállalja, hogy az ingatlanokon csak az erdőgazdálkodásnak megfelelő tevékenységet folytat, melyet részletesen szerződésben rögzítünk.

A Közgyűlés felhatalmazza Polgármestert a szerződés aláírására.

**Felelős:** Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Juhásznő Dr. Krecz Erzsébet és  
Dr. Bánhidy Péter irodavezetők

**Határidő:** 2013. május 31.

### Egyebek

*Szarvák Zsolt*

A Téglagyárból nagyon sok teherautó hajt keresztül a Homok utcán. Rengeteg sarat hordanak fel az útra. Ő is megcsúszott a sáros felületen az autójával. Minek köszönhető ez az állapot?

*Dér Ferenc*

Két dolgot tud elképzelni. Az egyik az, hogy a Bányakerttől jön le a sár, vagy a Téglagyárból kihordják a sarat. Rendőrségi feljelentést kell tenni.

*Szarvák Zsolt*

Kéri Dér Ferenc irodavezető úrtól az intézkedés megtételét.

*Császár Zoltán*

Az elmúlt közgyűlésen kért az Ankli utcával kapcsolatosan egy belső vizsgálati jegyzőkönyvet Sós István alpolgármester úrtól. Nyáron felvették filmre az Ankli utca állapotát. Érdeklődésére Dér Ferenc irodavezető úrtól azt a választ kapta, hogy ott csak útjavítások lesznek. Ennek ellenére teljes aszfaltozást kapott az utca. Kért egy belső vizsgálatot, hogy mi indokolta az aszfaltozást, és össze szeretnék vetni a felvétellel, hogy milyen állapotban volt az Ankli utca. Ezt a vizsgálati jegyzőkönyvet a mai napig nem kapta meg. Egy teljes kimutatást kér (mennyibe került, miért volt indokolt stb).

A Szvorényi utca 19. sz. alatt található egy romos ház. Már le van kerítve, életveszélyessé van nyilvánítva. A ház kb. 8 éve így áll. Ez idáig még nem történt semmi. Intézkedést kér.

*Ficzere György*

Igazat ad Császár Zoltán képviselő úrnak. Még nagyon sok ilyen ház van Egerben. Két hónappal ezelőtt indította el a Közterület felügyelőkkal a felmérést. Eddig még csak egy fotódokumentációt készítettek Eger belvárosában a méltatlan színvonalú házakról. Kerül mellé majd egy tulajdonosi szerkezet is, és innen kezdve megvizsgálják annak a lehetőségét, hogy miképpen lehet ezeket rászorítani, rábírní, az önkormányzatnak helytállni, együttműködni, valamilyen megoldást keresve.

*Tóth István*

Az előző bizottsági ülésen már említette, hogy a négy pincetető kérdésével az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság is foglalkozzon. A pincetetőknek és a pince előtti területeknek a tulajdonjoga rendezetlen. Mind a Szépasszonyvölgyben, a Bányakertben, még a Koszorú utcában is. Illegálisan használják a pincetetőket, elbirtokolják, gondozatlanok a pincék előtti területek. Szeretné, ha az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság és a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság közösen egy álláspontot alakítana ki, és valamilyen formában rendeznék ezeket a rendezetlen helyzeteket. A város bevételehez is juthatna. Bejárták ezeket a területeket, jegyzőkönyv is készült róla, de ez ügyben előrelépés ez idáig nem történt. Kéri, ez ügyben lépjen az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság vagy Rátkai Attila főépítész úr. Ha kell önálló előterjesztéssel fog élni ez ügyben. Kéri találjanak megoldást.

A Dr. Nagy János utcánál van a Pláza mögött egy besoroló sáv. Aki abba a sávba besorol, utána már onnét nem tud kisorolni, viszont a kanyar után vagy egy „Behajtani tilos” vagy egy „Célforgalom” tábla. Ne hagyjunk olyan lehetőséget, mikor indokolatlan közlekedési viszonyok miatt kell valakinek büntetést fizetni.

Épül a parkolóház és a Széchenyi utcán az áthajtást megtiltották. Minden autóst, aki a Barkóczy utca felől közelíti meg a belvárost, mindenkit az épülő parkoló felé vezetnek be, és a Knézich Károly utcára. Kérdése, van ennek értelme? Írásban kér választ a feltett kérdéseire.

*Ficzere György*

A pincetetők, előtetők bejárása mikor volt?

*Tóth István*

Június, Július hónapban.

*Ficzere György*

Valamelyik iroda adminisztrálta, vagy nyilvántartásba vette már?

*Szűcs Tamás*

Igen, a Vagyongazdálkodási Csoport foglalkozik vele. A Szépasszonyvölgyben van a legnagyobb előrelépés. Gyakorlatilag majdnem az összes pincetulajdonos már aláírta azt a szándék nyilatkozatot, hogy meg kívánják vásárolni a pincék fölötti területet. Amennyiben ez egységessé válik, és nem marad az önkormányzatnak ilyen foghíja, amit sem megközelíteni, sem rendbe tartani nem tudnák, akkor terjesztik a bizottságok és a közgyűlés elé.

*Ficzere György*

Mire lehet számítani? Milyen arányban van, aki ezt vásárolni akarja, vagy aki nem?

*Szűcs Tamás*

Olyan még nem volt, aki azt mondta volna, hogy nem. Olyan van, akitől még nem kaptak választ. A Kőlyukon változatosabb a helyzet, hiszen ott meg lehet közelíteni felülről is az útról. A szakiroda véleménye, amennyiben egyes pincetetőik megvásárlására érkezik igény, ott támogatható külön-külön is. Két pincetulajdonossal van folyamatban tárgyalás. Ők jelezték, amennyiben a szomszédjaik nem kívánják megvenni, ők megvennék a szomszédét is. Természetesen le kell folytatni az eljárást a szomszédal, mert nem szeretnék olyan joghelyzetet teremteni, hogy utána ebből akár az önkormányzatnak, akár a szomszédoknak vitás kérdés maradjon. A Bányakerti pincesoron még nem léptek előre semmit.

*Tóth István*

A Bányakerti pincéknél vannak illegális lekerítések és építmények a fal tövében. Van-e elképzelés ezekre?

*Dér Ferenc*

Az illegális építkezésekkel kapcsolatban az Építéshatósági Csoportnak van eljárási lehetősége, mint engedély nélküli építés.

*Tóth István*

Nem jött ki a bejárásra Tuza Róbert úr, pedig meghívást kapott.

*Dér Ferenc*

A ciszternákkal kapcsolatban az az álláspont fogalmazódott meg, hogy aki a termelést végzi, az kitisztítja a ciszternákat, hogy a tömedékelés módját lássák. A ciszternába belemenő vezetékot ledugózzák, és azt követően tömedékelnek. Ki vannak mérve, karózva a ciszternák, a pontos helyüket tudják. Ilyen módon kerülnek felszámolásra.

*Ficzere György*

Említést tesz Szűcs Tamás Vagyongazdálkodási Csoportvezető úrnak, hogy két napirendnél nem volt jelen. A Szépasszonyvölgy 210 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlan eladásáról szóló előterjesztésnél nem érti, hogy miért csak Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság elé hozták be, mivel ez költségvetési tétel. Az előterjesztéshez értébecslést sem csatoltak, így nehéz dönteni róla.

*Szűcs Tamás*

Azért került az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság elé, mert az eljáró szakirodák is tanácsstalanok voltak, és a bizottság bölcsességében bíztak.

Abban kérnék az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság segítségét, hogy önállóan ezt a hrsz-ú területet (esetleg tesz-e módosító javaslatot Ficzere György tanácsnok úr, vagy az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság a tekintetben) a mellette lévő egyébként ugyan ilyen parkolónak használt területtel együtt, esetlegesen kibővítve, az egész utcában azokat a területeket, parkolónak továbbépítésében, ahol egyébként lehetőség lenne ilyen közlekedési terület, vagyis parkoló kialakítására.

*Ficzere György*

Kéri Szűcs Tamás úrtól, hogy az előterjesztést a kiegészítésekkel hozzák be a decemberi bizottsági ülésre. Kérdése, - még sem készül róla értébecslés?

*Szűcs Tamás*

Amennyiben az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság azt mondja, hogy ennek van realitása, akár önállóan a mellette lévő Kulacs Csárda meglévő parkolójával, vagy az egész utca hosszában, akkor természetesen vázrajzot készítenek és a vázrajz alapján elkészül az értébecslés. A vázrajz alapján meghatározható a pontos m<sup>2</sup>, és a m<sup>2</sup> fajlagos ár alapján alakul ki az eladható vételár, amit Csathó Csaba tanácsnok úr módosíthat.

*Kormos Gyula*

Kérése, hogy az előterjesztésben szerepeljen egy indoklás az „A” és „B” verzióra. Nem azt kéri, hogy vázrajzot készítsenek, hanem egy egyszerűbb megoldásra gondol. Jelenleg nem látszódik az előterjesztésben az előterjesztés logikája.

*Szűcs Tamás*

Az előterjesztés csak arról szól, hogy van egy kialakított parkoló. Ez parkolóként funkcionál most is, és a jövőben is. Az, hogy ennek a parkoló területnek ki a tulajdonosa, a parkolóra magára nézve irreleváns.

*Ficzere György*

Volt már a völgyben más eladási terület, amihez volt értébecslés, volt előterjesztője, tudott a bizottság kérdést föltenni. Itt nem volt az előterjesztésnek előterjesztője és érték sem meghatározva.

*Szűcs Tamás*

Annak a lehetőségét kívánták csak megvizsgálni, hogy van-e a bizottságnak ellenvetése, vagy támogatja azt, hogy elidegeníthető maga a terület. Nem változik semmi, hiszen ugyan úgy parkoló marad.

*Ficzere György*

Igaz, a szabályozási tervnek nem mond teljességgel ellent, működést nem zavar, közlekedésben nem játszik szerepet.

Kéri Elnök úr, hogy a decemberi bizottsági ülésre ebben a formában kerüljön vissza, és úgy fog tudni dönteni a bizottság.

*Tóth István*

Kérdése, hogy nem fog-e elindítani egy olyan lavinát, aki már kialakított az ingatlana vagy üzlete előtt parkolót, hogy ő is meg szeretné venni? Nehéz lesz azt mondani, hogy ő nem veheti meg. Ez vonatkozhat a Lajosvárosra, vagy más területre is. Ott is közterületről van szó, és itt is közterület megvásárlásáról.

*Ficzere György*

Véleménye szerint parkolót kevesen kívánnak vásárolni, csak akinek valami oknál fogva olyan ötlete van, az indokolt. Magánszemély parkolót nem hiszi, hogy vásárol, de lehet ilyen is, végső soron.

*Dér Ferenc*

A kizárólagos használatot a parkolóhelyre tudják biztosítani azzal, hogy 10 db parkolóhely 50.000.-Ft/db. Bár ezt az összeget szeretnék módosítani. Egybe kellene hozni az éves parkoló bérlet árával. Bárki megválthatja (pl.: panziója, étterme stb.) előtti parkolóhelyet, évi 50.000.-Ft-os összeggel. Ilyen irányban is el lehet menni, ebben kell a bizottságnak egy egzakt állásfoglalást kialakítani, hogy városi tulajdon marad, fizessen érte, ha kizárólagosan akarja használni, vagy adják oda és akkor magánterület lesz.

*Ficzere György*

Császár Zoltán képviselő úr jelezte felé, hogy a Trinitárius út átadása november 25. Ez az időpont aktuális?

*Dér Ferenc*

Folynak a munkálatok. Átadásról nem tudnak semmit.

*Ficzere György*

Császár Zoltán képviselő úr által felvetett problémák továbbra is fennállnak.

Kérdése, hogy a Kertész út 42. sz. (óvoda kerítés) mellett lévő 3 db fa kivágásra került már? A Sas úti járda felújítása elkezdődhet?

*Dér Ferenc*

A Kertész u. fakivágásról nem tud, utána jár, és jelezni fog. A Sas úti járda felújítása reményei szerint még ebben az évben megvalósul.

Több hozzászólás nem lévén Ficzere György elnök úr az ülést bezárta.

*K. m. f.*

**Ficzere György**  
az Urbanisztikai és Környezetvédelmi  
Bizottság elnöke

**Pókné Lukicza Szilvia**  
jegyzőkönyvvezető