



# EGER

MEGYEI JOGÚ VÁROS

KÖLTSÉGVETÉSI ÉS GAZDÁLKODÁSI BIZOTTSÁG

ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

Iktatószám: 5956-22/2012.

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala I. sz. tanácskozó termében 2012. november 21-én a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság nyílt ülésén elhangzottokról.

Jelen vannak:

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság részéről:

Csathó Csaba	tanácsnok
Nagy István	képviselő
Tóth István	képviselő
Bátori István	szakértő
Dr. Szabó Zoltán	szakértő

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata részéről:

Sós István	alpolgármester
Dr. Kovács Luca	jegyző
Juhászné dr. Krecz Erzsébet	gazdasági irodavezető
Korsós László	telefonos összeköttetéssel
Szűcs Tamás	vagyongazdálkodási csoportvezető
Juhász Éva	vagyongazdálkodási ügyintéző
Zsótér Krisztián	vagyongazdálkodási ügyintéző
Serfőző János	mezőgazdasági ügyintéző
	városfejlesztési csoportvezető
Kozma László	energetikai ügyintéző
Merczel Éva	mb. irodavezető Oktatási, Kulturális, Sport és Ifj-i Iroda
Dr. Palotai Zsuzsanna	irodavezető, Egészségügyi, Szociális és Családvédelmi Iroda
Dr. Nagy-Holló Eszter	jogi és közbeszerzési csoportvezető
Dr. Szalóczi Ilona	jogász

Meghívottak részéről:

Dr. Gál János	könyvvizsgáló	Eger Audit Kft.
Dr. Holló István	könyvvizsgáló	Eger Audit Kft.
Várkonyi György	vezérigazgató	EVAT Zrt.

Sebőkné Barta Emese  
Fazekas László

kezelési csop.vez  
ügyvezető

EVAT Zrt.  
Agria-Humán Kft.

Jegyzőkönyvvezető: Fábíán Gáborné

### **Csathó Csaba**

Köszönti a bizottság tagjait, a hivatal dolgozóit és a meghívott vendégeket. Jelen van 4 fő, megállapítja, hogy a bizottság határozatképes. Összesen 33 napirendi pont szerepel a meghívóban. Érkezett egy kiegészítés a 9-es és 18-as számú napirendhez. A 4-es számú napirendet ki kell cserélni, kiosztásra került. A 33-as napirendet zárt ülésen tárgyalja a bizottság. A 32-es pedig zárt ülésre javasolt.

Kéri, szavazzanak a napirendekről és arról, hogy a 32-es napirendi pontot zárt ülésen tárgyalják. A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal jóváhagyta a napirendek sorrendjét.

- 1. Eger Megyei Jogú város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzati adóügyekre érvényes adóeljárési szabályokról (KGB, PÜB, Kgy.)(egy fordulóban tárgyal)**

**Előterjesztő:** Dr. Kovács Luca jegyző

### **Csathó Csaba**

Az Adó Irodát Vincze Ágnes képviseli, illetve Korsós László, aki egy konferencián vesz részt, így telefonos összeköttetéssel áll rendelkezésre. Kérdezi, hogy van-e kérdés, kiegészítés az előterjesztéssel kapcsolatban?

### **Korsós László**

Tisztelettel köszönti a bizottságot. Az anyag elsősorban technikai dolgokat tartalmaz. Három fontos részt szabályoz. Az egyik a bankkártyás fizetési lehetőség a másik az elektronikus ügyintézés lehetőségének, illetve 2014. évtől a vállalkozókra kiterjesztve kötelezővé tennék az elektronikus ügymenetet.

A tegnapi nappal az adóbevételek 99.99 %-ban teljesültek, körülbelül 10 millió forint bevétel kell ahhoz, hogy az előirányzat teljesüljön éves szinten.

### **Tóth István**

A 3. ponttal kapcsolatban, amely arról szól, kiterjeszti a vállalkozókra a kötelező elektronikus ügymenetet. Van-e olyan felmérés - főleg az idősebb korosztályra gondol - azzal kapcsolatban, hogy hányan tudják ezt teljesíteni, ki az, aki maradna a hagyományos írott bejelentkezésnél?

### **Korsós László**

Az egyéni vállalkozók a NAV-nál abszolút elektronikusan intézik az ügyeiket. Azért nem jelenthet problémát, mert általában a könyvvelők végzik ezeket az ügyeket, nem a vállalkozók. Amennyiben valaki papíron tölt ki egy olyan nyomtatványt számtalan hibát

csinálhat, az elektronikusan kitöltött nyomtatványok esetében mindenképp pozitívum, hogy szinte nincs hibázási lehetőség. Az a réteg, amit Tóth képviselő úr említett évek óta elektronikus bevallást készít.

### **Csathó Csaba**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

### **246/2012. (XI.21.) sz. KGB döntés:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja az „önkormányzati adóügyekre érvényes adóeljárési szabályokról” szóló alábbi rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését:

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének**  
\_\_/2012. (30.)  
**rendelet-tervezete**  
önkormányzati rendelete  
**az önkormányzati adóügyekre érvényes adóeljárési szabályokról**

### **Bevezetés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése (továbbiakban: Közgyűlés) az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (továbbiakban: Art.) 38.§ (6) valamint a 175.§ (24) bekezdéseiben, illetőleg az önkormányzati adóhatóságok által rendszeresíthető bevallási, bejelentési nyomtatványok tartalmáról szóló 35/2008. (XII.31.) PM rendelet (továbbiakban: PM rendelet) 1.§-ában kapott felhatalmazása alapján a következőket rendeli el:

#### I. Fejezet

### **Általános rendelkezések**

#### **1. Értelmező rendelkezések**

1.§ E rendelet alkalmazásában

- 1.) *adóhatóság*: Eger Megyei Jogú Város önkormányzati adóhatósága,
- 2.) *adókötelezettség*: a bevallási, a bejelentési és változás-bejelentési és adatszolgáltatási kötelezettség,
- 3.) *elektronikus adófizetés*: készpénz helyettesítő fizetési eszközzel teljesíthető adófizetés, amely a pénzforgalmi szolgáltató által kibocsátott bankkártyának, hitelkártyának az adóhatóság ügyfélszolgálatán rendelkezésére bocsátott eszközön (POS terminál) történő használatával valósul meg.

#### **2. Bejelentési, bevallási, adatszolgáltatási kötelezettségek teljesítése és kérelmek benyújtása**

2.§ (1) A Közgyűlés elrendeli, hogy 2013. január 1-jét követően a helyi adókkal, a gépjárműadóval kapcsolatos adókötelezettségek teljesítését az adóhatóság felé az önkormányzat honlapján ([ado.eger.hu](http://ado.eger.hu)) közzétett nyomtatványokon kell teljesíteni.

(2) A Közgyűlés elrendeli, hogy az adóhatósághoz teljesítendő adókötelezettség illetve más egyéb kérelmek benyújtása az önkormányzat által közzétett módon, elektronikus úton is teljesíthető.

(3) A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (*továbbiakban: Htv.*) 52.§ 26. pontjában nevesített vállalkozások 2014. január 1-jét követően a helyi adókkal és más önkormányzat költségvetése javára megállapított adókkal, díjakkal kapcsolatos adókötelezettségeiket és egyéb más kérelmeiket, beadványaikat kizárólag elektronikus úton nyújthatják be.

(4) Amennyiben az adózó helyett annak képviselője nyújtja be elektronikusan a teljesítendő adókötelezettséget vagy más egyéb kérelmet, úgy az első elektronikus ügyintézés időpontját megelőző munkanapon az erre rendszeresített papíralapú nyomtatványon köteles bejelenteni képviseleti jogosultságát az adóhatósághoz, illetve azt, hogy képviseleti jogosultság tartalma mely adókötelezettségre, kérelem benyújtásra terjed ki.

## II. Fejezet

### Nyomtatványok és speciális adófizetési módok

#### 3. A papír alapon és elektronikus úton teljesíthető adókötelezettségekre vonatkozó rendelkezések

3.§ (1) Az adóhatóság az adókötelezettségek, kérelmek teljesítéséhez nyomtatványt, elektronikus űrlapot rendszeresít. Ezen többek között a bejelentést, az adóbevallást, az adatszolgáltatást, az önellenőrzést, az adófizetés átvezetést, a különféle egyeztetéseket, kérelmeket lehet benyújtani.

(2) A rendszeresített nyomtatványon történő teljesítéssel azonos értékű, ha az iratot az adózó az adóhatóság honlapján [ado.eger.hu](http://ado.eger.hu) közzétett számítógépes program segítségével tölti ki és állítja elő, és a kinyomtatott iratot aláírva az adóhatósághoz benyújtja, illetőleg elektronikus úton küldi meg az adóhatósághoz.

(3) Az adóhatóság meghatározza és közzéteszi a rendszeresített nyomtatványok tartalmát és formáját, gondoskodik arról, hogy azok az adózók számára megfelelő időben, könnyen elérhető helyen álljanak rendelkezésre. A bevallási és adatszolgáltatási nyomtatványokat és kérelem űrlapok - *ideértve az adóhatóság honlapján közzétett informatikai alkalmazásokat* - a benyújtásukra előírt határidőt megelőzően legalább 30 nappal kell közzétenni.

(4) Az adóhatóság az internetes honlapján folyamatosan közzéteszi azt az adatformátumot, amelyben az adóalany az ellenőrzés során az elektronikus adathordozón tárolt adatokat rendelkezésre bocsátja. Amennyiben az adatformátum megváltozik, az adóhatóság köteles a változást megelőzően legalább 30 nappal az új adatformátumot közzétenni. Az önkormányzati adóhatóság az adatformátum megváltozását az önkormányzat hivatalos lapjában is közzéteszi.

#### 4. Fizetési módokról szóló rendelkezések

4.§ (1) Az adózó az önkormányzati adóhatóság hatáskörébe tartozó adók és díjak tekintetében – *előzetes hozzájárulások alapján* – csoportos beszedési megbízás alapján is teljesíthet fizetést.

(2) Az adózó az önkormányzati adóhatóság hatáskörébe tartozó adók és díjak tekintetében az adóhatóság ügyfélszolgálatán elektronikus módon POS terminálon keresztül bankkártyával is fizethet.

#### III. Fejezet

#### Záró rendelkezések

5.§ Ez a rendelet 2013. január 1-jén lép hatályba.

6.§ Egyidejűleg hatályát veszti Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az elektronikus úton teljesíthető adókötelezettségekről szóló 36/2011. (IX.30.) önkormányzati rendelete.

Eger, 2012. november 29.

Habis László s.k.  
Polgármester

Dr. Kovács Luca s.k.  
Jegyző

## 2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az idegenforgalmi adó rendelet módosításáról /egy fordulóban kerül tárgyalásra/(KGB, PÜB, KIB, KGY.)

**Előterjesztő:** Dr. Kovács Luca jegyző

### Csathó Csaba

Kérdezi Vincze Ágnes, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéshez?

### Vincze Ágnes

A rendelet tervezet módosításának leglényegesebb pontja az lenne, hogy jelenleg 400 forintot kell fizetni 430 forintra emelkedne a vendégéjszakák után.

Az előterjesztés részletes számadatokat tartalmaz arra vonatkozóan, hogy mi is indokolná a 30 forintos emelést. Elsősorban a KSH által közzétett adatok alapján a fogyasztói árszínvonal változás miatt az adómérték maximális mértéke 469.9 forintra emelkedik vendégéjszakánként. Ehhez képest a 430 forint még mindig a maximális érték alatt van.

Amennyiben ezt 2013. évre vetítik, akkor 436 forintnak kellene kijönnie. Ezt javasolják inkább lefelé kerekítve 430 forintra.

Az előző évekhez képest növekedést mutatnak az idegenforgalmi adó bevételek. Nagy hangsúlyt fektetnek arra, hogy bevallásra kerüljenek az eltöltött vendégéjszakák. A helyi adó törvény módosult annyiban, hogy mentességet ad az egyházi személyek által eltöltött vendégéjszakákra. Ezért javasolják a bevallási nyomtatvány is kiegészíteni ezzel a sorral.

Az adókötelezettséget nem az egri vendéglátóhelyek fizetik meg, hanem az idelátogató vendégek, tehát többletfizetést az egriek számára nem fog jelenteni.

### **Korsós László**

Kiegészíti azzal, hogy nem csak az idegenforgalmi adóbevétel, hanem a többi adónál is abban kellett gondolkodni, hogy az önkormányzatnak sok olyan kötelezettsége lesz, ami segíti ezeknek a beruházását. Például a közmű adó kifejezetten önkormányzati adó lett volna egészen múlt hét péntekig, de az állam a 30-40 milliárdot átcsoportosította bevételként. Tehát ezt nem kapja meg az Önkormányzat adóbevételként. A 100 forintos közműadót, 125 forintra emelte. Ezek jelentős tételek.

A mértékváltoztatások indoka első sorban az volt, hogy próbáljanak plusz bevételt teremteni. Ez a módosítási javaslat, amit látható idegenforgalmi adónál, gyakorlatilag egy 7-10 millió forint bevételi többletet jelenthet adóban és az 1,5 millió forinttal egy 17-20 millió forintos együttes normatív támogatással kiegészített bevétel növekedést hozhat a jövő évre, ha ezeket a vendégéjszakák számát tudják tartani.

Örömteli, hogy a tavalyi évhez képest az első 9 hónapnak a vendégéjszaka száma 12 ezer nappal rendelkezett, szeptember hónap volt egyedül, ahol csökkent ez a szám, az összes többi hónapnál növekedés volt.

### **Tóth István**

Az idegenforgalmi adóval kapcsolatosan az alábbi felvetése lenne. A tavalyi 400 forintos adómértéke képest a 430 forintos emelés számításai szerint 7,5 %-os. Ugyanakkor 2011. évben az inflációt 3,9 %-ra határozta meg a KSH. Véleménye szerint nagyobb mértékű adóemelést lát ebben, mert a 7,5 és a 3,9 között van egy 3,6 %-os különbség. Azt érti, hogy többletbevételhez szeretne jutni az Önkormányzat a központi kormányzati elvonások miatt, helyi szinten lehet azt mondani, hogy nem az egriek fizetik meg, de az egri polgárok isszák meg a levét, ha kevesebb vendégéjszakát fog itt tölteni a vendég. Azt el tudja fogadni, ha 3,9 % körül emelkedne, de a 7,5 %-os többlet adómértéket soknak tartja. Szeretne javaslatot tenni a 4 %-os adómértékre.

### **Bátor István**

Jelenleg az infláció mértéke 6 %, tehát ez a 2012-es, ez az emelés 2013-tól kerül bevezetésre. Véleménye szerint a 7,5 %-os emelés is elfogadható. A bejelentő lappal kapcsolatosan kérdezi, hogy az teljesen eukomfort-e, mert olyan kérdések is szerepelnek benne, amit nem biztos, hogy bele kellene írni. Például gépkocsi rendszáma, 3-4 igazolványszámot említenek. Mindre szükség van ehhez?

### **Korsós László**

Tóth képviselő úr észrevételével kapcsolatban elmondja, hogy valóban 3,9 % a 2011-es infláció mértéke, a megelőző számok függvénye is, maga a törvényi mérték ennyivel emelkedett. 2012-ben 431 forint volt a maximális mérték, 2013-tól pedig 470 forint lett. Nyilván az Önkormányzat eldöntheti, hogy 400 forintot meghagyja, vagy 469 forintig bármilyen mértéket megállapíthat tetszése szerint, ennek nyilván van pénzügyi vonzata. Ha magasabbat állapít meg több a pénzügyi vonzata, ha kevesebbet, akkor kisebb. Úgy gondoltak, hogy ha azt a mértéket hagyják, ahogy emelkednek a törvényi maximumok, akkor ez a 430 forint tűnik reálisnak.

Bátori úrnak a nyilvántartással kapcsolatban elmondja, hogy a nyilvántartás abszolút eukomfort. Az más kérdés, hogy ennek vannak olyan részei, amit azért szükséges kitölteni szállodáknál, mert egyébként a parkírozást is próbálják ez alapján kezelni.

Olyan bejelentőlapot próbáltak szerkeszteni, aminek az adatai szükségesek a szállodák részére.

A személyigazolvány számának kitöltése ugyanolyan kötelező, mint neki most a konferencián, mert hiába van előrendelés, ugyanígy ki kell neki is töltenie a lapot és megadni az adatokat.

### **Tóth István**

A bejelentőlapon valóban az van, hogy útlevel, személyazonosító igazolvány, vezetői engedély száma. Szerinte a „vagy” szót közé kellene tenni, mert így mind a hármat kéri.

### **Korsós László**

Rendben, ez technikai dolog, mert a vezetői engedéllyel is ugyanúgy igazolhatja magát az ember. Közgyűlésre módosítják. Mind a három okmány külön-külön is alkalmas arra, hogy igazolja.

### **Csathó Csaba**

Kérdezi, hogy 1 forint idegenforgalmi adóbevételhez mennyit ad az állam?

### **Korsós László**

Jelenpillanatban konkrét szabályozás nincs, mert még nincs elfogadott költségvetés, de nagy valószínűséggel jövőre 1,5 forintot adnak minden egyes beszedett forint után. Tehát, ha 10 millió forint befolyik idegenforgalmi adóból, akkor 15 milliót adnak minden egyes beszedett adó után

### **Csathó Csaba**

Véleménye szerint jobb lett volna egy olyan előterjesztés, ha maximumra emelték volna és utána valamilyen szinten inkább visszaadni a szállásadóknak, mert most duplázódik a pénz.

### **Tóth István**

Ezzel kapcsolatban szeretne reagálni arra, hogy az előző előterjesztés része volt a Kamara álláspontja, ahol megfogalmazza a Kamara, hogy ha már az egyéb adónemek emelkednek, akkor ezért bizonyos szolgáltatást várna el a várostól a vállalkozók.

Mivel segíti a város az idegenforgalmi szolgáltatásban résztvevő vállalkozókat. Véleménye szerint fontos lenne az utak rendbetétele ott, ahol fizető vendéglátással kapcsolatos ingatlan van. Nagyon sok helyen ez nem így van Egerben.

### **Korsós László**

Ez költségvetési kérdés.

### **Csathó Csaba**

Továbbra is átgondolásra javasolja, hogy felemelik maximumra és egy részét visszaadnák. Például járda építésre költhetnék. Ez nem lehetetlen.

### **Csathó Csaba**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **3 igen, 1 nem szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

**247/2012. (XI.21.) sz. KGB döntés:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „az idegenforgalmi adó rendelet módosításáról” szóló alábbi rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését:

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének**

\_\_\_/2012. (XI. 30.)

**rendelet-tervezete**

önkormányzati rendelete

**az idegenforgalmi adórendelet módosításáról**

Eger Megyei Jogú Város képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 6.§ a) pontja alapján és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és h) pontjaiban meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:

**Kommunális jellegű adó módosítása**

**1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az idegenforgalmi adóról szóló 11/2012. (III.30.) önkormányzati rendelet módosítása**

1.§ (1) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének idegenforgalmi adóról szóló 11/2012. (III.30.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: IFAÖR.) 4.§ (2) bekezdésében a „400” szövegrész helyébe a „430” szöveg lép.

(2) Az IFAÖR. 8.§ (1)-(3) bekezdésében az „I” szövegrész helyébe az „1” szöveg lép.

(3) Az IFAÖR. 8.§ (5) bekezdésében a „II” szövegrész helyébe a „2” szöveg lép.

(4) Az IFAÖR. 8.§ (8) bekezdésében a „III” szövegrész helyébe a „3” szöveg lép.

(5) Az IFAÖR. I. melléklet címében az „I” szövegrész helyébe az „1” szöveg; a II. melléklet címében a „II” szövegrész helyébe a „2” szöveg; a III. melléklet címében a „III” szövegrész helyébe a „3” szöveg lép.

2.§ (1) Nem lép hatályba az IFAÖR. 6.§ (2) bekezdése.

(2) Az IFAÖR. 6.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az adóbeszedő a bevallási kötelezettséget Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzati adóügyekre érvényes adóeljárás szabályokról szóló \_\_\_/2012.(XI.30.) önkormányzati rendelete alapján teljesíti.”

(3) Az IFAÖR. 7.§ (2) bekezdés helyébe a következő módosítás lép:



„Az adózó (beszedő) a befizetési kötelezettséget - az (1) bekezdésben szabályozottakon túl - Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzati adóügyekre érvényes adóeljárás szabályokról szóló \_\_/2012.(XI.30.) önkormányzati rendelete alapján is teljesítheti.”

3.§ Az IFAÖR. 3. melléklet helyébe jelen rendelet 1. melléklete lép.

### Záró rendelkezések

4.§ Ez a rendelet 2013. január 1-jén lép hatályba és a hatálybalépést követő napon hatályát veszti.

Habis László s.k.  
Polgármester

Dr. Kovács Luca s.k.  
Jegyző

### 1. melléklet \_\_/2012. (XI.30.) önkormányzati rendelethez Nyilatkozat az adómentességre jogosító tartózkodásról

		oszlop
Vendég neve		
Állandó lakcíme		
Születési hely, dátum		
Érkezés napja		
Távozás napja		
Eltöltött vendégéjszakák száma		
<b>Adómentesen eltöltött vendégéjszakák (Htv. 31.§)</b>		
a) a 18. életévét be nem töltött magánszemély;		<input type="text"/>
b) a gyógyintézetben fekvőbeteg szakellátásban részesülő vagy szociális intézményben ellátott magánszemély;		<input type="text"/>
c) a közép- és felsőfokú oktatási intézménynél tanulói vagy hallgatói jogviszony alapján, hatóság vagy bíróság intézkedése folytán, a szakképzés keretében, a szolgálati kötelezettség teljesítése az önkormányzat illetékességi területén tartózkodó magánszemély,		<input type="text"/>
d) a településen székhellyel, vagy telephellyel rendelkező vagy a Htv. 37. §-ának (2) bekezdése szerinti tevékenységet végző vállalkozó esetén vállalkozási tevékenység vagy ezen vállalkozó munkavállalója által folytatott munkavégzés céljából az önkormányzat illetékességi területén tartózkodó magánszemély,	Vállalkozás neve:  Egri címe:  Adószáma:	<input type="text"/>
e) aki az önkormányzat illetékességi területén lévő üdülő tulajdonosa vagy bérlője, továbbá a használati jogosultság időtartamára a lakásszövetkezet tulajdonában álló üdülő használati jogával rendelkező lakásszövetkezeti tag, illetőleg a tulajdonos, a bérlő hozzátartozója, valamint a lakásszövetkezet tulajdonában álló üdülő használati jogával		<input type="text"/>

rendelkező lakásszövetkezeti tag használati jogosultságának időtartamára annak hozzátartozója [Ptk. 685. § b) pontja].		
f) az egyház tulajdonában lévő épületben, telken vendégéjszakát – kizárólag az egyház hitéleti tevékenységében való részvétel céljából – eltöltő egyházi személy.		<input type="checkbox"/>
Kijelentem, hogy az idegenforgalmi adómentesség a fenti jogcímen fennáll.		
A mentesség megfelelő jogcím oszlopánál „X” jellel kell a vendégnek a jelölést megtennie.		
Kelt: Eger, 201__ . év _____ hó ___ nap.		_____
		Vendég aláírása

*A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (Htv.) 30. § (1) a) alapján adókötelezettség terheli azt a magánszemélyt, aki nem állandó lakosként az önkormányzat illetékességi területén legalább egy vendégéjszakát eltölt. A Htv. 32. § a) pontja szerint az adó alapja a 30. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti adókötelezettség esetén a megkezdett vendégéjszakák száma. A Htv. 52.§ 30. pontja szerint vendégéjszaka: vendégként eltöltött - éjszakát is magában foglaló vagy így elszámolt - legfeljebb 24 óra.*

### **3 Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete a helyi iparüzési adó rendelet módosításáról /egy fordulóban kerül tárgyalásra. / Önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására (KGB, PÜB, KGY.)**

**Előterjesztő:** Dr. Kovács Luca jegyző

#### **Korsós László**

Amikor kiküldték a Kamarának véleményezésre az anyagot, még olyan tervezet készült el, hogy szűkítsék az Önkormányzat által adható adókedvezményeket. Az iparüzési adó tekintetében a helyi adókról szóló jogszabály kimondja azt, hogy az Önkormányzat egybe adhat adókedvezményt, hogy a vállalkozási szinten 2,5 millió forint alatti árbevétellel rendelkező vállalkozásnak adhat adóelőnyt. Ez a kör egy 50 %-os adókedvezményt kap, több mint 4600 vállalkozás tudja igénybe venni ezeket az adókedvezményeket, ez egyébként a vállalkozásoknak a 63-64 %-át érinti. Amikor kiment az anyag a Kamarának, akkor azt tartalmazta, hogy szűkítsék ezt a kedvezményt. Az volt a véleményük, hogy lehetőség szerint ne szűkítsék, ezeket a véleményeket befogadták és a bizottság előtt lévő előterjesztés kifejezetten arról szól, hogy fenntartják továbbra is ezeket a kedvezményeket. Egyébként lehet látni, hogy más megyei jogú városokban milyen kedvezményt adnak ennek a rétegnek. Eger nem szerepel rosszul ezekben a számadatokban. Véleménye szerint gáláns adókedvezményt ad az egri vállalkozóknak. A nem működő vállalkozásokat nem tudja kihúzni a „slamasztikából”

A rendelet-tervezet arról szólna, hogy azokat az adóeljárési szabályokat, amiket megkívánnak változtatni a rendeletekbe beépítik. Ez az anyag sem adó növelést, sem adócsökkentést, kedvezmény megvonást nem tartalmaz.

Más kérdés, hogy maga a helyi adókról szóló törvény egyébként ilyen tekintetben nagyon meg fog változni, ami nem minden vállalkozásnak lesz öröm. Ezt nem helyi szinten szabályozzák, hanem maga a törvény. Bizonyos vállalkozásoknak, elsősorban a nagy

vállalkozásoknak nőhet az adóalapja, nagy valószínűséggel jövőre már a 2. félévtől kezdődően több adót kell majd fizetniük.

Ez is szerepel az anyagban. Gyakorlatilag a 20 %-os árrés alatt működő vállalkozásokat erősebben fogja a változás érinteni.

Hétfői napon még a törvényen módosítottak, valamikor csütörtökön fogják látni azokat a jogszabály módosításokat, amelyek szabályozni fogják ezeket a dolgokat. Azt látni, hogy lesznek vállalkozások, akiknek egyébként jelentősen meg fog emelkedni az adóalapja, ezáltal a fizetett adója is.

A konferencia előadása alatt számoltak példákat és az a döbbenetes eredményt hozta, hogy vannak olyan vállalkozások, amelyeknek mondjuk a tavalyi 2,5 millió forintos adóalapja 16 millió forintos adóalapra fog növekedni. Ez nagyon komoly változtatás, de nem önkormányzati.

Nyilván itt a Kormányzatnak az volt a szándéka, hogy az Önkormányzatokat valamilyen szinten ellássa bevétellel, hogyha már a közműadót elvonta és a gépjárműadónak egy jelentős részét el fogja vonni.

Még egyszer hangsúlyozza, hogy ez nem helyi szabályozás kérdése.

### **Csathó Csaba**

Nem érti azt a mondatot, hogy az éves nettó árbevétel és a közvetített szolgáltatások együttes értéke legfeljebb a nettó árbevétel 80 %-a vonható el. Mit jelent ez pontosan?

### **Korsós László**

Ez ennél jóval bonyolultabb, mert időközben ez változott. Az export árbevételt is bele vették. Egy nagyon bonyolult sávosan számított dolog. Ezt hagy ne mondja el. Igazából azt jelenti, hogy nem számolhatják el a vállalkozások az összes költségüket, tehát az eladott áru beszerzési értéke, közvetített szolgáltatások értékét eddig a vállalkozások 100 %-ban elszámolhatták. Tehát ez csökkentette az adóalapot. Jövő évtől lesz egy sávosan számítási szabálya, hogy attól függően, hogy egy vállalkozás mekkora árbevételt ér el, egyre csökkenő mértékben számíthat el ilyen költségeket. Tehát minél nagyobb lesz egy vállalkozás árbevétele, annak függvényében csökkenő adóalap csökkentő tételeket vehet figyelembe. Magyarul egyre jobban fog nőni az adóalapja.

### **Csathó Csaba**

A kolléganő elmondja majd.

### **Vincze Ágnes**

A hét elején volt az MJVSZ-nek egy ülése, ahol a Nemzetgazdasági Minisztériumból részt vett egy úr és hozott számítási példát. Ebből látható, hogy ha az eladott áruk beszerzési értéke (eláb) és a közvetített szolgáltatás együttesen 6 milliárd forint körül van, akkor ő maximum 53-at vonhat le, nem vonhatja le teljes összeg

### **Csathó Csaba**

Kérdezi, hogy akkor ez a mondat értelmes „a vonatkozó kormányhatározat értelmében a nettó árbevétel és a közvetített szolgáltatások együttes értéke legfeljebb a nettó árbevétel 80 %-áig vonható le.”? Értelmes ez a mondat??

### **Korsós László**

Ezt nem ők írták, ez törvényben volt.

**Csathó Csaba**

Tudja, hogy van az árbevétel, amiből adóznak és abból le lehet vonni a közvetett szolgáltatások és egyébeket. Mi az, hogy a nettó árbevételből vonok le 80 %-ot?? Ez badarság.

**Korsós László**

Az iparüzési adónál a számítás módja úgy kezdődik, hogy első a nettó árbevétel, ami gyakorlatilag egy pozitív szám.

**Csathó Csaba**

Ezt sose vonják le.

**Korsós László**

De ebből a pozitív számból kezdik el levonni, hogy elábé, közvetett szolgáltatás, anyagköltség, stb. Ez a mondat egy az egyben a törvény szövegéből lett átmásolva. Ez most már nem így van, mert a törvényi módosítások módosítása után nem egészen így van, de a lényege gyakorlatilag ez.

**Csathó Csaba**

Ez a mondat értelmetlen, így nincs értelme. a nettó árbevételből levonjuk a közvetett szolgáltatásokat, és legfeljebb nem vonhatjuk le az egészet, csak a 80 %-át.

**Korsós László**

Igen, de ennek a számítása nem is ilyen egyszerű. A lényeg az, hogy minél nagyobb valakinek az árbevétele, annál kevesebb tételt fog leírni.

Az anyagnak része az is, hogy lesznek vállalkozások, akik egyébként a különböző megszűnő különadók miatt még így is kedvezőbben fognak járni. Lesznek vállalkozások, akik ezáltal jövőre nem fognak több adót fizetni, és lesznek olyan vállalkozások, akik sokkal-sokkal többet fog fizetni. Ehhez az Önkormányzatnak semmi köze.

**Csathó Csaba**

Kéri Korsós László irodavezető urat, hogy Közgyűlésre már az értelmes szöveg kerüljön az anyagba.

**Korsós László**

Még nem látták azt a szöveget, amit elfogadtak.

**Tóth István**

Örül annak, hogy az Adó Iroda figyelembe vette a Kamara kérését és a kisvállalkozásoknál eltekintett a szigorítástól és marad a korábbi szabályozás, az 50 %-os kedvezmény.

**Csathó Csaba**

Bejelenti a jegyzőkönyv kedvéért, hogy megérkezett Polgármester úr és Nagy István képviselő úr 9 óra 15-kor, így a bizottság 5 főre egészült ki.

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

**248/2012. (XI.21.) sz. KGB döntés:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja a „**helyi iparűzési adó rendelet módosításáról**” szóló rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését:

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének**  
\_\_\_/2012. (XI. 30.)  
**rendelet-tervezete**  
önkormányzati rendelete  
**az helyi iparűzési adórendelet módosításáról**

Eger Megyei Jogú Város képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 6.§ a) pontja alapján és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és h) pontjaiban meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:

**Helyi iparűzési adó módosítása**

**2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a helyi iparűzési adóról szóló 12/2012. (III.30.) önkormányzati rendelet módosítása**

1.§ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a helyi iparűzési adóról szóló 12/2012. (III.30.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: HIPAÖR.) 4.§ (1) bekezdése a következőre változik:

„Az állandó jelleggel végzett iparűzési tevékenység esetén az adó évi mértéke a Htv.-ben meghatározott adóalap 2%-a.”

2.§ (1) Nem lép hatályba HIPAÖR. 6.§ (2) bekezdése.

(2) A HIPAÖR. 6.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az adózó a bevallási kötelezettséget Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzati adóügyekre érvényes adóeljárás szabályokról szóló \_\_\_/2012.(XI.30.) önkormányzati rendelete alapján teljesíti.”

(3) A HIPAÖR. 7.§ (2) bekezdése helyébe az alábbi módosítás lép:

„Az adózó a befizetési kötelezettséget - az (1) bekezdésben szabályozottakon túl - Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzati adóügyekre érvényes adóeljárás szabályokról szóló \_\_\_/2012.(XI.30.) önkormányzati rendelete alapján is teljesítheti.”

**Záró rendelkezések**

3.§ Ez a rendelet 2013. január 1-jén lép hatályba és a hatálybalépést követő napon hatályát veszti.

Habis László s.k.  
Polgármester

Dr. Kovács Luca s.k.  
Jegyző

**4 Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az építményadó (közműadó) és telekadóról /egy fordulóban kerül tárgyalásra. / (KGB, PÜB, KGY.)**

**Előterjesztő:** Dr. Kovács Luca jegyző

**Korsós László**

A közműadóról már beszélt, eddig úgy nézett ki, hogy az Önkormányzaté lesz a bevétel, az önkormányzat adóztatja és állapíthat meg mértékét. Amikor elkészítették ezt az anyagot ez még benne volt. Pénteken az állam ezeket a pénzeket elcsoportosította az Önkormányzatoktól, ami annyit jelent, hogy mintegy 35-40 milliárdot gyakorlatilag elvettek az Önkormányzatoktól. Innentől állami bevétel lesz.

A 100 forintos mértékét felemelték 125 forintra, nincs mentesség. A terv az volt, hogy a Vízművet és az EVAT-ot a hőtáv vezetékek rendszer 0 forinttal adóztatnák, hogy ne jelenjen meg sehol. Innentől kezdve ugyanúgy 125 forinttal adóznak. Ami nagyon fontos változás és nagyon keményen fogja érinteni az egrieket, hogy az akkori rendelet arról szólt, hogy kizárólag a tulajdonosok fizetik ezt az adót, mert ha az Önkormányzat tulajdonában van a Vízmű hálózati rendszer és az EVAT-os rendszer, ugyan az Önkormányzat adómentes. De a mostani szabály már arról szól, hogy az üzemeltetőnek kell ilyen esetben fizetni, tehát hiába lesz mentes az Önkormányzat, ott 125 forintot a Vízműnek és az EVAT-nak ugyanúgy ki kell fizetni március 20-áig. Ezek nagyon komoly pénzek.

Gyakorlatilag a kiosztott anyagban már nem szabályozzák a közműadót, ami fontos és lényeges, hogy azon kell elgondolkozni, hogy hasonlóan az idegenforgalmi adó mértékének a változtatásánál, hogy az Önkormányzat dönt-e arról, hogy az ingatlanokat tekintve, amikor megszavaz egy adóemelést, hogy a lakásoknál is érvényesítsenek egyfajta mértékváltoztatást. A Kamarának megküldött anyagban még ez szerepelt. Az még arról szólt, hogy lakásoknál is ugyanolyan mértékváltoztatás legyen, mint általában.

A visszajelzések és vélemények alapján, hogy a lakásokhoz nem nyúlnának. Az anyag ugyan azt tartalmazza, hogy 162 forintra változna lakások esetében a mérték általánosan, de náluk ez nem fog többletfizetést okozni, mert az adókedvezményi rendszerrel visszabutítják ugyanarra a mértékre, legalábbis az építményadót, amit fizetnek az idén. Gyakorlatilag lakások után nem változna az adómérték, de sajnos az összes többi építmény, adótárgy esetében a valorizált százalékos mértékkel olyan előterjesztést készítettek, ahol van adóemelés. Nagyjából azokat a %-os arányokat próbálták kerekítve érvényesíteni, hogy minden adómértéknél ez a dolog megjelenjen. Ennek a hozadéka, ez szintén szerepel az anyagban, hogy mennyi pénzzel számolnak, ha ezek a mérték

Csathó Csaba

Tóth István

Csathó Csaba

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **3 igen, 2 nem szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

**249/2012. (X.17.) sz. KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja az „**építményadó (közműadó) és telekadóról**” szóló rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését:

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének**

\_\_/2012. (XI. 30.)

**rendelet-tervezete**

önkormányzati rendelete

**az építményadóról és telekadóról**

**Bevezetés**

Eger Megyei Jogú Város Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és h) pontjaiban meghatározott feladatkörében eljárva, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdés 13. pontjában és a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban: Htv.) 1. § (1) bekezdésében, a 4.§ a), valamint 5.§ a) pontjaiban kapott felhatalmazás alapján, a Heves Megyei Kereskedelmi és Iparkamara előzetes véleményének kikérését követően a helyi közszolgáltatások biztosítása érdekében, az illetékességi területén található ingatlantulajdonra, ingatlanhoz kapcsolódó vagyoni értékű jogra, közművezetékek tulajdonra vagyoni típusú adókötelezettséget állapít meg, egyben a következőket rendeli el:

**I. Fejezet**

**Általános rendelkezések**

**1. Helyi vagyoni típusú adók fajtái**

- 1.§ (1) Építményadóban adóköteles az önkormányzat illetékességi területén lévő építmények közül a lakás és nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész (továbbiakban együtt: építmény) és a közművezetékek, valamint telekadóban a telek.
- (2) Az építményadó és telekadó, mint helyi adók, határozatlan idővel kerülnek bevezetésre.
- (3) Az adókötelezettség az önkormányzat illetékességi területén kiterjed az ingatlantulajdonra és az ingatlanhoz kapcsolódó vagyoni értékű jogra, valamint a közművezetékek tulajdonjogára.
- (4) Jelen rendeletben nem szabályozott kérdésekben más, magasabb szintű

anyagi és eljárásjogi jogszabályokban illetve ezek felhatalmazása alapján kihirdetett önkormányzati rendeletben foglaltak az irányadóak.

## 2. Értelmező rendelkezések

2.§ E rendelet alkalmazásában:

1. Belváros: a Malom út, Cifrakapu tér, Jankovics út, Balassa út, Knézich út, Dayka út, Szajcz út, Servita út, Karéj út, Vécsey Sándor út, Bástyá út, Mekksey út, Szarvas tér, Frank T. út, Klapka út, Sóház út, Trinitárius út, Eszterházy tér, Barkóczy út, Csiky út, Tündérpart, Vitkovics út által körbezárt terület, valamint a felsorolt utcák mindkét oldalán és a tereken elhelyezkedő építmények által elfoglalt területrészt.

2. Bolti kiskereskedelmi, távközlési, energiaellátó vállalkozási tevékenység: az egyes ágazatok terhelő különadóról szóló 2010. évi XCIV. törvény 1.§ 1-2. és 4. pontjában foglalt tevékenység.

3. Építési telek: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2.§ 6. pontjának megfelelő építési telek, ha az, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 33.§-ában szabályozottak szerint épülettel - feltételekkel, vagy feltételek nélkül - az adóév első napján beépíthető.

4. Gyermek: a húszévesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező; a huszonhárom évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, nappali oktatás munkarendje szerint tanulmányokat folytató; a huszonöt évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, felsőoktatási intézmény nappali tagozatán tanulmányokat folytató vér szerinti, örökbe fogadott, illetve nevelt gyermek, valamint korhatárra való tekintet nélkül a tartósan beteg, az autista, illetve a testi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos vér szerinti, örökbe fogadott, illetve nevelt gyermek, amennyiben ez az állapot a gyermek 25. életévének betöltését megelőzően is fennállt.

5. Gyorsétterem lánc céljára használt építmény: a McDonald's, Wendy's, KFC (*Kentucky Fried Chicken*), Taco Bell, Burger King, Pizza Hut, Subway, Don Pepe, Nordsee által vagy helyi franchise üzletfelek útján gyorsétteremként működő vendéglátóipari egység.

6. Háztartás: az egy lakásban együtt élő, ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező személyek közössége.

7. Hitelintézeti, pénzügyi vállalkozási, biztosítási, egyéb pénzügyi tevékenység: az államháztartás egyensúlyát javító különadóról és járadékokról szóló 2006. évi LIX. törvény 7.§ 3-5. és 7. pontjában foglalt tevékenység.

8. Kiemelt kereskedelmi övezet:



- a.) A Törvényház utca, a Vörösmarty utca, a Dr Nagy János utca, a Kracker János utca, a 4486/2 és a 4488 helyrajzi számú ingatlanok által behatárolt terület;
- b.) A Rákóczi utca, a 1256; a 1255/3; a 1255/2; a 0507 (Eger patak); a 1255/16; a 1255/8 helyrajz számú ingatlanok; az Egeri utca, a 1254; a 0253/1 (vasúti pálya); a 1306; a 1307/29; a 1307/71 (közterület) helyrajzi számú ingatlanok; Cifrakapu utca; 1302/2 (közterület) és 1301/3 helyrajzi számú ingatlanok által behatárolt terület.
9. Külterület: azon területek, ahol az ingatlan-nyilvántartás helyrajzi számai 0-val, zártkerti ingatlanok esetében 20 ezer feletti számmal kezdődnek.
10. Külváros: a belváros és a külterület között elhelyezkedő területrészt.
11. Lakás céljára szolgáló építmény: a Htv. 52.§ 8. pontja alapján lakásnak minősülő ingatlan, ha azt a tulajdonos, vagy tulajdonostársak egyike kifejezetten lakás céljára használja. Nem minősül lakásnak a lakóépülethez tartozó földrészleten létesített, a lakás rendeltetészerű használatához nem szükséges helyiség, még akkor sem, ha az a lakóépülettel egybeépült, így különösen a garázs, a műhely, az üzlet, a gazdasági épület stb. Nem minősül lakáscélú használatnak, ha az építmény egészének, vagy egy részének hasznosítása meghatározott bevétel megszerzésére irányul, továbbá, ha a magánszemély/vállalkozó az adott épülettel, épületrésszel kapcsolatban a vállalkozási tevékenysége során költséget számol el.
12. Magánszemély tulajdonos: e rendelet tekintetében magánszemély tulajdonosnak minősül a Htv. 52.§ 7. pontja alapján természetes személyként bejegyzett tulajdonos. Nem minősül magánszemély tulajdonosnak az a személy akinek a tulajdonában lévő építmény a 2. melléklet 5., 6., 8. sorban foglalt célra szolgál.
13. Megváltozott munkaképességű személy: a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól szóló 2011. évi CXCI. törvény alapján ellátásra jogosult személy.
14. Nevelési-oktatási intézmény: a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 21.§-ában, a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 9. §-ában és a szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény 4.§-ában meghatározott intézmény.
15. Öregségi nyugdíj: a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvényben meghatározott életkor elérése és meghatározott szolgálati idő megszerzése esetén járó nyugellátás.
16. Pince: olyan lakáshoz, üdülőhöz nem tartozó építmény, ami jellegénél, kialakításánál és önálló rendeltetésénél fogva csak állandó vagy időszakos tárolásra illetve bor érlelésre, kezelésre alkalmas, szerkezetileg önálló helyiség, helyiségcsoport. Nem minősül pincének az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés

alapján különösen kereskedelmi üzletnek, boltnak, abc-nek, üzletháznak, játéktérnek, csárdának, bisztrónak, borozónak, sörözőnek, büfének, cukrászdának, kávézónak, kávéháznak, teaháznak, fagyaltozónak, étteremnek, vendéglőnek, presszónak, irodának, műteremnek, szállodának, hotelnek, panziónak, fogadónak, motelnek, szállónak, vendégháznak, vadászháznak, rendelőnek, kórháznak, szanatóriumnak, gyógyszertárnak, garázsnak, gépjárműtárolónak, mélygarázsnak, teremgarázsnak, raktárnak, üvegháznak, műhelynek, szerviznek, üzemnek, üzemcsarnoknak, prэшháznak, hűtőháznak, gyárnak stb. minősülő vagy ilyenként feltüntetésre váró épület, épületrész.

17. Szociális intézmény: a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben meghatározott személyes szociális gondoskodást nyújtó szervezet, vállalkozás.

18. Tulajdonos: a Htv. 52.§ 7. pontjában meghatározottakon felül a résztulajdonos és a vagyoni értékű jog jogosultja (Htv. 52.§ 3. pont). A tulajdonos, a vagyoni értékű jog jogosítottja a továbbiakban együtt: tulajdonos.

19. Üzleti célt szolgáló építmény: olyan épület, épületrész, amit a magánszemély, vállalkozó vagy vállalkozás bevétel-, nyereség-, jövedelemszerzése érdekében használja, vagy ezzel kapcsolatosan költséget számol el.

## II. Fejezet

### Az építményadóra vonatkozó különös rendelkezések.

#### 3. Adókötelezettség

3.§ Adóköteles – a Htv. szabályai szerint - az önkormányzat illetékességi területén lévő építmény és a közművezeték.

#### 4. Az adó alapja és mértéke

4.§ (1) Az adó alapja az építmény négyzetméterben számított hasznos alapterülete.

(2) Az adó mértékeit magánszemély tulajdonos esetében az 1. melléklet, minden más tulajdonos esetében a 2. melléklet tartalmazza.

5.§ (1) Az adó alapja a közművezeték esetében az adó alapja a közművezeték nyomvonalának méterben kifejezett hossza.

(2) Az adó mértékeit a 4. melléklet tartalmazza.

#### 5. Adókedvezmény

6.§ (1) Bel- és külterületen lévő lakás céljára szolgáló építmény után, ha az adóalany az adóév első napján lakcímet igazoló hatósági igazolvány adatai

szerint ott állandó lakcím szerint bejelentkezett és azt ténylegesen (*élekvitelszerűen*) is lakhelyként használja 50%-os mértékű adókedvezményre jogosult.

(2) Az egy háztartásban három vagy több gyermeket nevelő magánszemély, a lakcímnyilvántartás szerint és ténylegesen (*élekvitelszerűen*) is lakhelyéül szolgáló lakása után a számított adóból 50%-os adókedvezményt vehet igénybe.

(3) Az öregségi nyugdíjra, fogyatékosági támogatásra jogosult magánszemély, illetve a megváltozott munkaképességű személy a lakcímnyilvántartás szerint és ténylegesen (*élekvitelszerűen*) is lakóhelyéül szolgáló lakása után a számított építményadóból 50%-os adókedvezményt vehet igénybe.

(4) Az (2)-(3) bekezdésekben említett adókedvezményre jogosult adóalany a kedvezménnyel kapcsolatos változásokat, a változást követő év január 15. napjáig jelenti be az adóhatóságnál. Az (2)-(3) bekezdésben szabályozott adókedvezmény a bevallás benyújtása mellett érvényesíthető. A bevallás benyújtásakor a gyermekkedvezményre való jogosultságot, az öregségi nyugdíjjogosultságot, a fogyatékosági támogatási jogosultságot, a megváltozott munkaképességet igazolni kell.

(5) Az (2)-(3) bekezdésekben említett adókedvezmény, - *a tulajdoni rész*

*illetve a vagyoni értékű jog nagyságától függetlenül* - a harmadik gyermek

megszületését követően, illetve az öregségi nyugdíjjogosultság elérését, a

fogyatékosági támogatási jogosultság megnyíltát, illetve a rehabilitációs, vagy a

rokkantsági ellátásra való jogosultság évét követő adóév első napjától

érvényesíthető.

7. § (1) Amennyiben a tulajdonostársak a Htv. 12.§ (2) bekezdés szerint megállapodást kötnek, úgy az adókedvezmény számítása az egész ingatlan (1/1 tulajdoni hányad) hasznos adóköteles alapterülete után történik.

## **6. Adókötelezettség bevallása**

8.§ (1) Az adózó az önkormányzati adóhatóság által rendszeresített nyomtatványon teljesíti az építményadó kötelezettségének keletkezését, változását, megszűnését, melynek a változást követő év január 15-ig tesz eleget.

(2) Az adózó a bevallási kötelezettséget Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzati adóügyekre érvényes adóeljárési szabályokról szóló \_\_\_/2012.(XI.30.) önkormányzati rendelete alapján teljesíti.

## **7. Adóbefizetésre vonatkozó rendelkezések**

9.§ (1) Eger Megyei Jogú Város illetékességi területén lévő adótárgyak után az építményadót az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény által meghatározott módon és határidőben Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Építményadó Számlájára (12033007-00102883-01800005) kell teljesíteni.

(2) Az adózó a befizetési kötelezettséget - az (1) bekezdésben szabályozottakon túl - Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzati adóügyekre érvényes adóeljárási szabályokról szóló \_\_\_/2012.(XI.30.) önkormányzati rendelete alapján is teljesítheti.

### III. Fejezet

#### A telekadóra vonatkozó különös rendelkezések.

##### 8. Adókötelezettség

10.§ (1) Adóköteles - a Htv. szabályai szerint - az önkormányzat illetékességi területén lévő telek.

##### 9. Az adó alapja és mértéke

11.§ (1) Az adó alapja a telek négyzetméterben számított területe.

(2) Az adó mértékeit a 3. melléklet tartalmazza.

#### 10. Adókedvezmény

12.§ (1) A fizetendő éves adóból (alapadóból) a belvárosi beépítetlen telek után 25%-os, külvárosi beépítetlen telek után 50%-os kedvezményre jogosult az a tulajdonos, aki az ingatlant, a vételt követő 5 éven belül lakóházzal beépíti és a felépített lakóházban a lakás(ok) hasznos alapterülete eléri a településrendezési tervben meghatározott maximális beépíthetőség legalább 10%-át.

(2) Amennyiben az adózó több telekre is igénybe vett beépítési kedvezményt és mindegyik esetében vállalta lakóház felépítését, majd a telkeket utóbb egyesítette, az adót az adóhatóság akkor törli, ha az új telek esetén a felépített lakóházban a lakás(ok) hasznos alapterülete eléri a településrendezési tervben meghatározott maximális beépíthetőség legalább 10%-át. Ellenkező esetben valamennyi telek után meg kell fizetni az adót és a késedelmi pótlék összegét is. Ha az adózó a megszerzett telket utóbb megosztja, az adóhatóság a telekadóból csak azt az adórészt törli, amely arra a megosztás során létrejött telekre esik, amelyen a lakóház felépült, feltéve, hogy a felépített lakóházban a lakás(ok) hasznos alapterülete eléri a településrendezési tervben meghatározott maximális beépíthetőség legalább 10%-át. A telekadó fennmaradó részét

késedelmi pótlékkal növelt összegben kell megfizetni. Ha a maximális beépíthetőség a telekadó kötelezettség keletkezésének időpontjában és a használatbavételi engedély kiadásának időpontjában eltérő, a kettő közül az adózóra összességében kedvezőbbet kell figyelembe venni.

(3) Az a tulajdonos, aki az adóévet megelőző évben önkormányzat által szervezett, vagy lakossági önerős kommunális közműberuházáshoz (Htv. 52.§ 18.) hozzájárulást, befizetést teljesített, úgy kérelemre, legfeljebb három évre a számított adóból további 50%-os mértékű kedvezményben részesül.

(4) A vállalkozónak (Htv. 52.§ 26.) minősülő adóalany az (1)-(2) bekezdésben foglalt adókedvezményre – a Htv. tilalma miatt - nem jogosult.

13.§ (1) A tulajdonos a lakóház építési szándékáról a bevallásban tesz nyilatkozatot. A kedvezményezett, köteles a vételt (szerzést) követő 5 év elteltével a lakóház építés befejezését az önkormányzati adóhatóságnál használatbavételi engedély bemutatásával igazolni.

(2) A vállalt beépítés elmaradása, vagy befejezésének hiánya miatt, a jogosulatlanul igénybevett kedvezményt az eredeti esedékességtől számítottan késedelmi pótlékkal növelten kell megfizetni. Erről az adóhatóság – az adózó igazolásának hiányában - határozattal rendelkezik.

(3) A 12.§ (3) bekezdésben foglalt adókedvezmény a kérelem beérkezését és a kommunális közműberuházási hozzájárulás befizetésének igazolását követően kerül jóváírásra.

### **11. Adókötelezettség bevallása**

14.§ (1) Az adózó az önkormányzati adóhatóság által rendszeresített nyomtatványon teljesíti a telekadó kötelezettségének keletkezését, változását, megszűnését, melynek a változást követő év január 15-ig tesz eleget.

(2) Az adózó a bevallási kötelezettséget Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzati adóügyekre érvényes adóeljárési szabályokról szóló \_\_\_/2012.(XI.30.) önkormányzati rendelete alapján teljesíti.

### **12. Adóbefizetésre vonatkozó rendelkezések**

15.§ (1) Eger Megyei Jogú Város illetékességi területén lévő adótárgyak után a telekadót az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény által meghatározott módon és határidőben Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Telekadó Számlájára (12033007-00102883-01700008) kell teljesíteni.

(2) Az adózó a befizetési kötelezettséget - az (1) bekezdésben szabályozottakon túl - Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzati adóügyekre érvényes adóeljárési szabályokról szóló \_\_\_/2012.(XI.30.) önkormányzati rendelete alapján is teljesítheti.

## IV. Fejezet

### Hatósági adatszolgáltatás

- 16.§ (1) A polgármesteri hivatal építésügyi hatósága az általa kiadott használatbavételi engedély, építési engedély, bontási engedély egy példányát a negyedévet követő hó 15-ig, a jogerőre emelkedés közlése időpontjának megjelölésével megküldi az illetékes önkormányzati adóhatósághoz. A használatba vételi engedély mellé másolatban csatolja a lakások és üdülők végleges használatbavételéről szóló részletező (*statisztikai*) adatokat is.
- (2) Az önkormányzat tulajdonában, használatában lévő ingatlanok értékesítése esetén, a szerződés egy példányát az azt bonyolító szakiroda a negyedévet követő hó 15-ig az önkormányzati adóhatóság részére átadja.
- (3) Az önkormányzat ingatlanainak kezelésével megbízott szervezet – *az önkormányzati adóhatóság által közzétett formában* - két alkalommal július 15-ig és január 15-ig adatot szolgáltat a bérbe adott ingatlanokról és a bérlők adatairól.
- (4) A polgármesteri hivatal illetékes szakirodája az elhunyt egri lakosok adatairól havonta, a halálesetet követő hó 15-ig tájékoztatja az önkormányzati adóhatóságot.
- (5) Ha az önkormányzati adóhatóság az elhunyt magánszemély adóügyével összefüggésben adóigazgatási eljárást folytat vagy azt kezdeményez, és ennek során az örökösök személyének ismerete szükséges, az adóhatóság megkeresésére a hagyatéki leltározásra illetékes szakiroda adatot szolgáltat a hagyatéki leltár készítésének tényéről, a hagyatéki eljárást lefolytató közjegyző nevééről és székhelyéről, valamint a rendelkezésére álló hozzátartozói adatokról (név, cím).

## V. Fejezet

### Hatályba léptető, záró rendelkezések

17. § (1) Ez a rendelet 2013. január 1. napján lép hatályba.
- (2) E rendelet kihirdetésével egyidejűleg hatályon kívül kerül Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az ingatlanokat terhelő építmény és telekadóról szóló 56/2011. (XII.23.) önkormányzati rendelete.

Habis László s.k.  
Polgármester

Dr. Kovács Luca s.k.  
Jegyző

1. melléklet a \_\_/2012. (XI.30.) önkormányzati rendelethez

Az építményadó évi mértékei magánszemély tulajdonos esetében:

1.	Bel- és külterületen lévő lakás céljára szolgáló építmény után:	162 Ft/m <sup>2</sup> /év
2.	Belvárosban lévő nem lakás céljára és nem üzleti célt szolgáló építmény - kivéve a 5. és 6. sorban foglalt pince - után:	500 Ft/m <sup>2</sup> /év
3.	Külvárosban lévő nem lakás céljára és nem üzleti célt szolgáló építmény - kivéve a 5. és 6. sorban foglalt pince - után :	370 Ft/m <sup>2</sup> /év
4.	Külterületen lévő nem lakás céljára nem üzleti célt szolgáló építmény - kivéve a 5. és 6. sorban foglalt pince - után:	150 Ft/m <sup>2</sup> /év
5.	Pincének minősülő építmény után, amennyiben annak hasznos alapterülete nem éri el az 500 négyzetmétert, úgy bel- és külterületen egyaránt:	60 Ft/m <sup>2</sup> /év
6.	Pincének minősülő építmény után, amennyiben annak hasznos alapterülete eléri vagy meghaladja az 500 négyzetmétert, úgy bel- és külterületen egyaránt:	150 Ft/m <sup>2</sup> /év
7.	Egy helyrajzi számon lévő nem lakás céljára szolgáló építmények után amennyiben azok összesített adóköteles hasznos alapterületei együttesen meghaladják az 500 négyzetmétert - kivéve a 5.,6.,8. és 10. sorban foglaltak -:	800 Ft/m <sup>2</sup> /év
7.1.	Az egy helyrajzi számon lévő nem lakás céljára szolgáló építmények összesített adóköteles alapterületének meghatározásánál a pincének minősülő építmény alapterülete is beletartozik, ám annak mértéke a 5. és 6. sorban foglaltak alapján kerül meghatározásra.	
8.	A szociális, egészségügyi és gyermekvédelmi, illetőleg a nevelési-oktatási intézmények céljára szolgáló helyiség után - kivéve a 5. és 6. sorban foglaltak pince -:	400 Ft/m <sup>2</sup> /év
9.	Belvárosban, külvárosban és külterületen lévő, üzleti célt szolgáló építmény után - kivéve a 1.,5.,6., 8. és 10. sorban foglaltak -:	600 Ft/m <sup>2</sup> /év
10.	Külterületen az egy helyrajzi számon lévő nem lakás céljára szolgáló építmények után amennyiben azok összesített adóköteles hasznos alapterületei együttesen meghaladják az 500 négyzetmétert - kivéve az 1.,5.,6., 9. sorban foglaltak -:	400 Ft/m <sup>2</sup> /év

## 2. melléklet a \_\_\_/2012. (XI.30.) önkormányzati rendelethez

Az építményadó évi mértékei nem magánszemély tulajdonos esetében:

1.	Bel- és külterületen lévő lakás céljára szolgáló építmény után:	600 Ft/m <sup>2</sup> /év
2.	Belterületen (bel- valamint külváros) és külterületen lévő nem lakás céljára szolgáló építmény - kivéve a 3.,5-9.,10.sorban foglaltak - után:	600 Ft/m <sup>2</sup> /év
3.	Kiemelt kereskedelmi övezetben elhelyezkedő építmény után:	1700 Ft/m <sup>2</sup> /év
4.	Kiemelt kereskedelmi övezetben elhelyezkedő mélygarázs, parkoló céljára szolgáló építmény után:	600 Ft/m <sup>2</sup> /év
5.	Hitelintézeti, pénzügyi vállalkozási, biztosítási, egyéb pénzügyi tevékenység illetve a szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi	1700 Ft/m <sup>2</sup> /év

	XXXIV. törvény alapján I. kategóriájú pénznyerő automata üzemeltetésére, valamint gyorsétterem lánc céljára szolgáló építmény után:	
5.1.	Az emelt mértékű adóztatást nem befolyásolja, hogy az ingatlan-nyilvántartásba a tényleges rendeltetésszerű használat bejegyzésre került, vagy feltüntetésre vár, illetve az sem, hogy a rendeltetésszerű használó a tulajdonos vagy sem. Amennyiben az építmény e melléklet 1-4. és 6-9. sorában foglaltaknak is megfelel, úgy a magasabb mértékkel kell az adót megállapítani.	
6.	Bolti kiskereskedelmi, távközlési, energiaellátó vállalkozási tevékenység céljára szolgáló építmény után, amennyiben annak hasznos alapterülete az 500 négyzetmétert meghaladja:	1700 Ft/m <sup>2</sup> /év
6.1.	Az emelt mértékű adóztatást nem befolyásolja, hogy az ingatlan-nyilvántartásba a tényleges rendeltetésszerű használat bejegyzésre került, vagy feltüntetésre vár, illetve az sem, hogy a rendeltetésszerű használó a tulajdonos vagy sem. Amennyiben az építmény e melléklet 1-5. és 7-9. sorában foglaltaknak is megfelel, úgy a magasabb mértékkel kell az adót megállapítani.	
7.	Pincének minősülő építmény után amennyiben annak hasznos alapterülete nem éri el az 500 négyzetmétert, bel- és külterületen egyaránt:	60 Ft/m <sup>2</sup> /év
8.	Pincének minősülő építmény után amennyiben annak hasznos alapterülete eléri vagy meghaladja az 500 négyzetmétert, bel- és külterületen egyaránt:	250 Ft/m <sup>2</sup> /év
9.	Egy helyrajzi számon lévő nem lakás céljára szolgáló építmények után amennyiben azok összesített adóköteles hasznos alapterületei együttesen meghaladják az 500 négyzetmétert - kivéve a 7., 8., és 10. sorban foglaltak - :	800 Ft/m <sup>2</sup> /év
9.1.	Az egy helyrajzi számon lévő nem lakás céljára szolgáló építmények összesített adóköteles alapterületének meghatározásánál a pincének minősülő építmény alapterülete is beletartozik, ám annak mértéke az 7. és 8. sorban foglaltak alapján kerül meghatározásra.	
9.2.	Amennyiben az építmény e melléklet 3. és 5-6. sorában foglaltaknak is megfelel, úgy a magasabb mértékkel kell az adót megállapítani.	
10.	A szociális, egészségügyi és gyermekvédelmi, illetőleg a nevelési- oktatási intézmények céljára szolgáló helyiség után- kivéve a 7. és 8. sorban foglalt pince -:	400 Ft/m <sup>2</sup> /év

### 3. melléklet a \_\_\_/2012. (XI.30.) önkormányzati rendelethez

A telekadó évi mértékei:

1.	Beépítetlen építési teleknek nem minősülő telek után:	0 Ft/m <sup>2</sup> /év
2.	Belvárosban elhelyezkedő beépítetlen építési teleknek minősülő belterületi földrészlet után:	100 Ft/m <sup>2</sup> /év
3.	Külvárosban elhelyezkedő beépítetlen építési teleknek minősülő belterületi földrészlet után:	50 Ft/m <sup>2</sup> /év
4.	Amennyiben az építési telek elhelyezkedése két övezetet is érint, úgy az adóalanyok számára kedvezőbb adómértéket kell alkalmazni.	



#### 4. melléklet a \_\_/2012. (XI.30.) önkormányzati rendelethez

A közművezeték után fizetendő építményadó évi mértékei minden megkezdett méter után:

1.	vízellátási, szennyvízelvezetési és belterületi csapadékvíz elvezetési vezeték után	0 Ft
2.	gáz vezeték után	100 Ft
3.	hő vezeték után	0 Ft
4.	villamosenergia-ellátási vezeték után	100 Ft
5.	hírközlési vezeték után	100 Ft

(Nagy István képviselő 9.20-kor megérkezett, a bizottság létszáma 5 főre bővült)

#### 5 Tájékoztató a 2013 évtől elérhető jogszabályi változások és hatások a kéményseprő-ipari közszolgáltatás területére és az ebből adódó feladatnak a helyi rendelet kialakításához és a díj megállapításához kapcsolódóan

**Előterjesztő:** Csathó Csaba tanácsnok

##### **Marosvölgyi György**

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Komoly feladat előtt állnak. Egy évvel ezelőtt jelezte, hogy változások fognak bekövetkezni. Gyakorlatilag ezek a változások megjelentek. 2012. júliusában megjelent a 9-es számú törvény, amely szabályozza törvényi szinten a kémény seprőipari szolgáltatást. A törvény felhatalmazást ad a kormánynak egy rendelet alkotásra. Ez menetrend szerint elkészült augusztus hónapra és akkor derült ki, hogy ezt a rendeletet Brüsszelbe ki kell küldeni. November végére várható, hogy visszaérkezik Brüsszelből a rendelet. A törvény felhatalmazást ad a belügyminiszternek, hogy a szakmai követelményeket szabályozza, illetve felhatalmazást ad az Önkormányzatoknak, hogy a helyi rendeletet megalkossa és ezen belül is a díjakat megállapítsa. Az utóbbi jogszabályok az előző jogszabályokra kicsit várnak és a Belügyminisztérium is érzi a csúszást és a január elsejei ellehetetlenülést és tegnapi levelében azokhoz nyújtott támpontot, segítséget, ami lehetővé tesz, hogy kicsit a végső állapotnak. Köszöni a lehetőséget, hogy ezt a tájékoztatót megtarthatja. Igyekszik rövidnek lenni, de annyi új dolog van, amivel meg kell barátkozni közösen, mert e nélkül érdemben a Közgyűlésen nem tudnának tárgyalni. Mit céloz meg a jogszabályváltozás? Országosan egy egységes követelményt és gyakorlatot állít fel a szakmával szemben és ezt nagyon helyes törekvésnek tartja. Új tevékenységeknek a fokozatos bevezetését írja, ami alapján gyakorlatilag kiterjed majd a tevékenység az összekötő elemek, füstcsövek ellenőrzésére, a légtér, légutánpótlás ellenőrzésére, a tüzelőberendezések nyilvántartásba vételére, és a karbantartottság ellenőrzésére, valamint a tüzelőberendezés által kibocsátott szénmonoxid mérésére, illetve a helyiségi szénmonoxid mérésére.

Országosan egy egységes díjalkotást rendel el. Ezekhez a szakmai egységes feltételekhez valójában ez kibontakozik országosan.

Jelentős változás a törvényben, hogy a kéményseprőipari közszolgáltatást eredeti címzettként és ellátási kötelezettséggel egész Heves megye területére a jogszabály Eger Megyei Jogú Városhoz utalja át. Tehát a rendeletet a megyei jogú város fogja megalkotni egész megyére vonatkozóan.

A törvény a közszolgáltatás ellátásának minimális szakmai, személyi, tárgyi, gazdasági feltételeit leírja, illetve a továbbiakban ezekkel kapcsolatban a kormányrendelet is, illetve a Belügyminiszter rendelete is teljesen taxatív módon rendelkezik. Ezek közül a feltételek közül a szakmai kritériumoknál említené, hogy a felkészültséget, a szükséges létszámokat, a szükséges technikai eszközöket, gyakorlatilag mindent szabályoz a gazdasági feltételek között előírja, hogy felelősségbiztosítás kötését is kötelezővé teszi. Ezzel érzékeltetni szeretne volna. A munkavégzést illetően van a megrendelés nélkül folyamatosan végzendő sormunka, amely továbbra is fennmarad. A sormunka egyes elemeire és további tevékenységekre rendelkezésre kell járni, mert ezekben egyrészt megrendelés alapján kötelezően ellátandó, másrészt megrendelés alapján elvégzendő tevékenységet sorol fel. Nyilvántartási kötelezettségeiket teljes egészében újjászervezik a jogszabályok, amely érinti az egész informatikai rendszer újraszervezését.

Fontos változás, hogy a felügyeletükbe rendeli a tűzoltóságot és katasztrófavédelmet. A tűzoltóság folyamatos ellenőrző szerepet kap felettük, másrészt együttműködik, harmadrészt pedig a bírsággal kapcsolatos kérdések is idetartoznak, mind a céget érintően, mind az állampolgárokat érintően.

A Tűzoltósággal is újszerű az együttműködés, mert továbbra is értesítési kötelezettség van feljükk életveszély esetén, részükről pedig intézkedés formájában visszajelzési kötelezettség. Az Építésügyi Hatóság hatáskörébe tartozó ügyekben ott teszik meg az értesítési kötelezettségüket.

Újszerű a jelenlegi jogszabály rendszerben, hogy az ingatlan használót helyezi előtérbe, másodsorban pedig az ingatlan tulajdonost. Az ingatlan használóra ráerőlteti a kötelezettségeket és az ingatlan tulajdonosnak nyilatkozni kell a cég felé, hogy a díjat megállapodás alapján a használó fizeti, illetve, ha nem teljesíti a használó a tulajdonosi helytállásnak van helye. A díjakkal kapcsolatban maga a törvény foglalkozik, amely kimondja, hogy a fejleszhető fejlesztéshez biztosított díjbevételeket kell meghatározni. A díjjal minden jogszabály sorozatban foglalkozik. A lényeg az, hogy gyakorlatilag a tevékenység minden eleme be van normázva és meg van határozva még a kiszállási díj is, hogy milyen egységgel számolandó. Gyakorlatilag ezek az egyes munkanemeket adják. Ehhez a munkanemhez rendel hozzá a jogszabály egy rezsudíjat, amit felszoroznak és annyi. A rezsudíjnak a megállapítása egyedüli, ami az önkormányzatnak a feladata. Ezt a jelen jogszabály úgy mondja, hogy 4000 forint és mínusz 20 %-on belül kell megállapítani. Ezt azért volt odatenni, mert itt a felkészültségek és a díjtételek országosan jelentősek. A lényeg az volna, hogy akik elmaradtak a szolgáltatási feltételeikbe felzárkózhassanak és az alsó határhoz közelítsenek, vagy átlépjék, akik tisztességesen végezték a szolgáltatást azokat pedig a felsőbb sávba behelyezni. A díjmegállapításnál a jövő évtől lesz majd, hogy a fogyasztóvédelem véleményét ki kell kérni, illetve a szakmai érdekképviselőt érdeket ki kell kérni. A díjmegállapításra november 30-ai határidőt szab a törvény, ami jelenleg is él. Nehéz feladat előtt állnak az előkészítések során. Az adatkezelések tekintetében a jelenleg alkalmazott szabályokkal rendben vannak. Meghatározásra került, hogy milyen adatokat, milyen formában kezelhetnek. Címszavasan: A kormányrendelet területén az élet és vagyonbiztonságot közvetlenül veszélyeztetés esetén a bírságolás elveit és eljárásainak

elveit kell meghatározni. A BM rendelet nagyon részletes szakmai követelményt. Az életvagyonvédelem közvetlen

### **Csathó Csaba**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

### **250/2012. (XI.21.) sz. KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja a „2013 évtől elérhető jogszabályi változások és hatások a kéményseprő-ipari közszolgáltatás területére és az ebből adódó feladatnak a helyi rendelet kialakításához és a díj megállapításához kapcsolódóan” című tájékoztató Közgyűlés elé terjesztését.

## **7. Javaslat Eger Város 2012. évi költségvetésének I-III. negyedévi beszámoló elfogadására és az év végéig várható teljesítések alakulására**

Előterjesztő: Habis László polgármester

### **Juhászné Dr. Krecz Erzsébet:**

Az I-III. negyedéves beszámoló adatai alapján megállapíthatjuk, hogy 1,8 milliárddal magasabb a bevételi teljesítési összegünk, mint a kiadásoké. Ez egyben azt is jelenti (várható adatok alapján a 3. számú melléklet alapján), hogy ezt a különbséget év végéig tartani is fogják. Az egyensúlyi költségvetés év végéig biztosított lesz. A bevételi előirányzatok összességében elmaradnak az időarányostól, ugyanez vonatkozik a kiadásokra, csak ott nagyobb mértékű a megtakarítás. A bevételi elmaradások 2 fő dologra tehetőek. Az egyik az, hogy a támogatási értékű felhalmozási bevételeknél egy igen jelentős nagyságrendű összeg volt tervezve, ami az uniós fejlesztések támogatott része, és ennek egy kisebb része került lehívásra az idén. A másik ok, az a fejlesztési célú hitelfelvétel. Ebben az I-III. negyedévben mindössze 114 millió Ft-os hitelfelvételre került sor, ami még az áthúzódó MFB-s refinanszírozási hitel június 30-áig történő lehívása volt. A hitelfelvételnél volt egy sikeres közbeszerzési eljárás, egy 700 millió Ft-os általános fejlesztési célú hitelfelvételre kerülne sor, amire a kormány előtt van már az anyag. Ha minden igaz, akkor a jövő hét elején tárgyalja a kormány. Remélik, hogy megkapják az engedélyt a hitelszerződés megkötésére. A szerződés elő van készítve, még a jelzálogos dolgokban megy az egyezkedés, hogy mi legyen az ingatlan, amit ingatlanfedezetként be lehet ajánlani. A többi hitelrészre pedig van egy több mint 700 milliós Reiffeisen-es hitel, megkötött hitelszerződéssel, ami december 31-ig érvényes. Itt konkrét számlákkal igazoltan kell elszámolni, és lehívni az összeget ebből a hitelből. Most lett indítva 5 kisebb összegű hitelfelvételre eljárást, itt gyakorlatilag 3 ajánlatot kérnek 1-1 100 millió alatti tételre. A 100 millió alatti meghirdetett hiteleknél nem kell kormányengedély, tehát ezek még december végéig le tudnak futni az Önkormányzatnál. Bízunk abban, hogy ezekből legalább 2-3ra lesz ajánlattevő is. Összességében úgy látszik, hogy nem biztos, hogy a teljes hitelfelvételt, ami be lett állítva a költségvetésben azt fogják tudni teljesíteni. Közbeszölt az adóssághozjáról, ami óvatosságra inti a hitelintézeteket. Más kérdés, hogy a folyamatok finanszírozásához mindenképpen szükség van ezekre a hitelfelvelekre, annál is inkább, hiszen a vagyoni bevételek viszonylag alacsonyabb

összegben teljesültek, tehát van egy igen jelentős bevételkiesés, amit mindenképpen más bevételi többletekkel szükséges pótolni. Több tételből pótlásra kerülhet. Az egyik ilyen a kamatbevételi többletek, a 45 millióval szemben több mint 100 millió Ft-os bevétel keletkezett szeptember 30-ig. a másik az illetékbevétel, ott is 50 milliós pluszra számítanak, hogy év végéig annyi jön be a tervezett 150 milliós összeghez képest. Természetesen mindig december 20-ig várakozó állásponton vannak annak tekintetében, hogy mi lesz az iparüzési adóból beszédett összeg végleges nagyságrendje. Azt tudni kell, hogy most a helyi adóbevételeknél több mint 99%-on állnak az előirányzatok teljesítésénél. Ha egy 100-150 millió Ft-os adófeltöltés érkezik december 20-ig, az már többletbevételnek számít, és úgy gondolja, hogy ezek a bevételi többletek biztosítani fogják az elmaradó vagyoni értékesítési bevételeket. A költségvetési szervek vonatkozásában kedvező a kép a bevételek oldaláról, hiszen több mint 90%-os volt a teljesítés szeptember 30-án. Kiadási oldalon nagyon takarékosan és jól gazdálkodtak az intézmények, beleértve a Polgármesteri Hivatalt is, hiszen összességében **litt hagytam abba!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!**

**Csathó Csaba:**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A Bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

**256/2012. (XI. 21.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja a „**Javaslat Eger Város 2012. évi költségvetésének I-III. negyedévi beszámoló elfogadására és az év végéig várható teljesítések alakulására**” című előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

**8. Javaslat Eger Város 2013. évi költségvetési koncepciójára**

Előterjesztő: Habis László polgármester

**Juhászné Dr. Krecz Erzsébet:**

Elmondja, hogy a 2013. évi költségvetési koncepcióra vonatkozóan néhány fontos dologra szeretné felhívni a figyelmet. A költségvetési törvénytervezet alapján látható az, hogy a megváltozott feladatellátás önkormányzati körben természetesen forrásátcsoportosításokat is eredményez. Ebből az következik, hogy a közoktatás állami feladattá válása miatt egyrészt nem számolhatnak a központi támogatási összegekkel, amit a közoktatás területén kapott az Önkormányzat. Nem számolhatnak a személyi jövedelemadó helyben maradó részével, illetve annak kiegészítési összeével. A gépjármű adó 40%-a marad önkormányzati bevétel, a 60%-át tovább kell utalni az állami költségvetésbe. Továbbá az illetékbevételek is állami bevételek lesznek, 2013. január 1-jétől. Mindez azt jelenti, hogy ezek a tételek a saját bevételi előirányzatokból mostmár hiányozni fognak, tehát aki megnézi a mellékletet, ami a saját bevételekre vonatkozik, abból látszik, hogy 5 milliárd Ft-os saját bevételre lehet számolni, most itt a költségvetési koncepciónál. Nyilván ez még majd a költségvetést egyeztető tárgyalások kapcsán módosulhat, de a mostani információk alapján ekkora saját bevétellel lehet számolni. A másik nagyon lényeges dolog, hogy a központi támogatások rendszere is jelentős mértékben változik. A központi költségvetési támogatásoknál lényeges, hogy bejönnek olyan elemek, amik kvázi feladatfinanszírozáshoz közelítő megoldások, amiket úgy minősítenek, hogy feladatfinanszírozással történne ezeknek a feladatoknak az ellátása. Ilyen lenne pl. a településüzemeltetési feladatok, illetve a hivatali feladatok központi támogatása. A hivatali központi támogatásnál egy számított létszámot alakítottak ki a Nemzetgazdasági

Minisztériumban, amihez jár egy fajlagos összeg, ez 4 millió 800 ezer Ft. Úgy gondolják, hogy sajnos ez az összeg nem lesz elegendő a hivatal számára fejkvóta alapján a hivatali feladatellátásra, mert ahol kistelepüléseknél középfokú végzettségűek vannak többségében, ott biztos, hogy még marad is nekik ebből az összegből, de Egerben miután a felsőfokú végzettségűek aránya magas, ezért lényegesen magasabb az 1 főre jutó költség. A 2012-es költségvetés alapján számolva lett 1 főre jutó összeget, ez 5 millió 700 ezer Ft volt. A különbözetet mindenképpen saját bevételekből kell kompenzálni. A másik lényeges szempont, hogy a településüzemeltetési feladatokra adott összeget (pl. a belterületi föld nagysága után kapott, a zöldterületek gondozása után kapott, utak, hidak járdák karbantartásához), különböző mutatószámok alapján fog az Önkormányzat pénzt kapni. Ezekre vonatkozóan figyelembe vételre kerül az iparüzési adóalapnak a 25%-a, azzal csökkentett összeget fog kapni az Önkormányzat központi támogatásként, ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy az iparüzési adó negyed része bele lesz vonva a finanszírozásba ezeken a területeken. Ugyanakkor néhány állami támogatásnál megmaradnak a kvázi normatív támogatási összegek, pl. a gyermekétkeztetés, ami önkormányzati feladat lesz. Az ingyenes és a kedvezményes étkeztetést biztosítani kell az Önkormányzatnak, és a gyermekétkeztetésnél marad a 68000 Ft/fő fejkvóta, ez alapján fogja jövőre kapni az Önkormányzat a finanszírozást. Itt is szükség lesz jelentős önkormányzati kiegészítésre, mert a mostani számítás alapján (150 millió Ft-os a nagyságrendje most a gyermekétkeztetésnek) körülbelül ugyanennyit kell hozzátenni saját pénzből, hogy ezt az étkeztetést működtetni lehessen. Ezt az csökkentheti, ami be lett nyújtva módosító indítványként a tankerületi átadás-átvételi jogszabály kapcsán, hogy a gyermekétkeztetés az minden település alapfeladata lenne. Ebből az következne, hogy az egri Önkormányzatnak az összes többi település, ahonnan gyerekek ide járnak, és kedvezményes étkeztetést kapnak, annak a hozzájárulás különbözetét (tehát amennyivel a tényleges kiadás magasabb, mint a normatív) meg kellene, hogy térítsék az érintett Önkormányzatok. Ez biztos, hogy anyagi szempontból egy igen kedvező dolog lenne, mert belegondolva, hogy gimnáziumokban, kollégiumokban főleg vidékiek vannak szinte, és ezeknél az eseteknél a különbözetet meg lehetne téríteni. Ez akár 150 megállapodást is jelenthet az érintett önkormányzatok számára. Nem lesz egyszerű a kivitelezés lebonyolítása ezen a területen. Ami még nagyon lényeges az állami támogatásoknál a harmadik dolog, hogy kötött normatívák lesznek. Eddig olyan normatívák is voltak a rendszerben, amelyekkel nem kellett tételesen elszámolni. A mostani rendszerben olyan kötött normatívák lesznek, ahol tételesen kell elszámolni, és csak arra a feladatra lehet azt a normatívát felhasználni. Ez is egy nagyon jelentős szigorítás az eddigi rendszerhez képest. A beszedett idegenforgalmi adó után járó 1.50 benne van most a módosító javaslatokban. Annyi változás van most az eddigiekhez képest, hogy a 2011. évi ténylegesen beszedett iparüzési adó alapján fogják kapni a finanszírozást, és majd az elszámoláskor 2014. márciusban, akkor kaphatják meg a különbözetet. A szervezeti struktúra-változás is jelentős mértékben érinti az Önkormányzatot, egyrészt a múzeumi szervezet átvétele lesz egy jelentős többletfeladat az eddigiekhez képest. Úgy gondolja, hogy nagyon sok feladat lesz. Az oktatási intézményeknél, ahol a működtetést az Önkormányzatnak kell biztosítani, ennek a megszervezése egyáltalán az intézményekkel, a tankerületekkel való egyeztetések, a végleges megállapodások összeállítására igen rövid idő lesz, és ezeket jól elő kell készíteni annak érdekében, hogy lehetőleg zökkenőmentes legyen a 2013. évi működtetés biztosítása. Összességében még nagyon sok a bizonytalanság, viszont ha a parlament mégis elfogadja a december 10-én a költségvetési törvényt, akkor az azt jelentené, hogy január végén már költségvetési rendeletet kell hozni a bizottságok illetve a Közgyűlés elé, ami pedig azt jelenti, hogy decemberben egész hónapban megfeszített munka lesz, hogy ezt össze lehessen állítani.

**Csathó Csaba:**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A Bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

**257/2012. (XI. 21.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja a „**Javaslat Eger Város 2013. évi költségvetési koncepciójára**” című előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

**Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Polgármester által benyújtott 2013. évi költségvetési koncepciót elfogadja. A koncepció alapján a Közgyűlés a következő irányelveket határozza meg a 2013. évi költségvetési rendelet megalkotásához:

1. A költségvetés készítése során kiemelt figyelemmel kell a működési bevételeket és kiadásokat meghatározni, mivel működési hiány az Möt.v. előírása szerint nem tervezhető.

**Felelős:** Polgármester és a Jegyző  
**Határidő:** folyamatos

2. Nagy gondot kell fordítani a saját bevételek tervezésére, ezen belül kiemelten kezelendő az adóbevételek és a vagyonértékesítés előirányzatának körülmekintő, a gazdasági és pénzügyi helyzethez igazodó meghatározása.

**Felelős:** Polgármester és a költségvetési szervek vezetői  
**Határidő:** folyamatos, illetve a költségvetés benyújtásának időpontja

3. A fejlesztési hitelfelvétel minimalizálására kell törekedni. Egyes fejlesztési célú kötelezettségek esetében későbbi évekre történő átütemezések történhetnek. A hitelfelvétel további évek költségvetésére gyakorolt hatását a futamidő végéig - jogszabályi kötelezés alapján - be kell mutatni.

**Felelős:** Polgármester, Gazdasági Irodavezető  
**Határidő:** folyamatos, illetve a költségvetés benyújtásának időpontja

4. A 2013. év kiemelt feladata a belváros város rehabilitációs projektjének megvalósítása.

**Felelős:** Polgármester  
**Határidő:** folyamatos, illetve a költségvetés benyújtásának időpontja

5. A tervezés során a felújítási, beruházási feladatok forrásának ismeretében kell a fejlesztéseket rangsorolni. Megkülönböztetett figyelmet kell fordítani az EU pályázatok által biztosított fejlesztések előkészítésére, a

finanszírozás forrásainak még a közbeszerzési pályázat kiírását megelőző megteremtésére.

**Felelős: Polgármester**

**Határidő: folyamatos, illetve a költségvetés benyújtásának időpontja**

6. Az önkormányzati intézményeknél nullbázisú tervezés alapján kell összeállítani a terveket, szigorú takarékoság figyelembevételével. A kulturális intézményeknél programköltségvetéseket is készíteni kell. Új feladat a Dobó István Vármúzeum költségvetésének összeállítása.

**Felelős: Polgármester**

**Határidő: folyamatos, illetve a költségvetés benyújtásának időpontja**

7. Kezdődjön meg az előkészítő munka a megalapozott előirányzatok kialakítására, valamint készüljenek felmérések a 2013. évi költségvetés összeállítása érdekében.

**Felelős: Polgármester**

**Határidő: folyamatos, illetve a költségvetés benyújtásának időpontja**

## **29. Javaslát Önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására**

Előterjesztő: Habis László polgármester

### **Juhászné Dr. Krecz Erzsébet:**

Azt a kiegészítést teszi, hogy a Humán Erőforrás Bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést.

### **Csathó Csaba:**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A Bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

### **258/2012. (XI. 21.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja a „**Javaslát Önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására**” című előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

### **Határozati javaslat:**

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli, hogy a Szivárvány Óvodánál (I. fejezet 1. címszám 19. alcímszám) történjen meg a felújítási kiadások kiemelt előirányzatának növelése 221 E Ft értékben a beruházási kiadások 209 E Ft-os és a dologi kiadások 12 E Ft-os egyidejű csökkentésével.
2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a Városi Nevelési Tanácsadó, Pályaválasztási és Logopédiai Intézetnél (I. fejezet 1. címszám 20. alcímszám) a felújítási kiadások kiemelt előirányzatának növelését és a dologi kiadások kiemelt előirányzatának csökkentését 313 E Ft értékben.
3. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli, hogy az EKVI-nél (I. fejezet 1. címszám 22. alcímszám) történjen meg az intézményi működési bevételek kiemelt előirányzatának és a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 8.965 E Ft-os emelése.

**Felelős:** Habis László Polgármester  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet  
Gazdasági Irodavezető  
**Határidő:** 2012. december 31.

4. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a Gárdonyi Géza Színháznál (I. fejezet 1. címszám 23. alcímszám) az adósságrendezési eljárással összefüggő késedelmi kamat, kiegyenlítése miatt - a dologi kiadások kiemelt előirányzatának növelését 446 E Ft összegben az V/25. Önkormányzati feladatellátás tartaléka címszám egyidejű csökkentésével. A pótelőirányzat összegével a pénzmaradvány jóváhagyása során az intézménynek el kell számolnia.

**Felelős:** Habis László Polgármester  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet  
Gazdasági Irodavezető  
Blaskó Balázs Igazgató  
**Határidő:** 2013. február 28.

5. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli az Egri Városi Sportiskolánál (I. fejezet 1. címszám 14. alcímszám) a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 5.354 E Ft értékű és a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó 1.446 E Ft-os emelését, az V/24 címszám 5.000 E Ft-os és az V/32 címszám 1.800 E Ft-os egyidejű csökkentésével. A bevételi előirányzat teljesítése esetén a Polgármester a jelenlegi pótelőirányzat visszavonásáról rendelkezik.

**Felelős:** Habis László Polgármester  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet  
Gazdasági Irodavezető  
**Határidő:** 2012. december 31.

6. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli, hogy az Egri Városi Sportiskola vezetője intézkedési tervet készítésen a bevételek mielőbbi beszedésére.

**Felelős:** Kovács Géza Igazgató  
**Határidő:** 2012. december 10.



**30. Tájékoztató a 2012. szeptember havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról**

Előterjesztő: Habis László polgármester

**Csathó Csaba:**

Hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A Bizottság **4 igen és 1 tartózkodás** szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

**259/2012. (XI. 21.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága javasolja a „**Tájékoztató a 2012. szeptember havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról**” című **??????????** Közgyűlés elé terjesztését:

**31. Tájékoztató a 2012. október havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról**

Előterjesztő: Habis László polgármester

**Csathó Csaba:**

Hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A Bizottság **4 igen és 1 tartózkodás** szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

**260/2012. (XI. 21.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága javasolja a „**Tájékoztató a 2012. október havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról**” című **??????????** Közgyűlés elé terjesztését:

**9. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 6/2012. (II.24.)**

**önkormányzati rendeletének módosítására, valamint előterjesztés az egri 8180 hrsz-ú ingatlan egy részének értékesítéséről**

**főléretéve**

**10. Előterjesztés a víziközmű ingyenes önkormányzati tulajdonba vételéről és vagyonkezelésbe adásáról, valamint a Heves Megyei Vízmű Zrt. Eger Város ivóvíz és szennyvíz hálózatán tervezett fejlesztési és rekonstrukciós munkáiról 2013.évben**

Előterjesztő: Habis László polgármester

**Csathó Csaba:**

Üdvözlí a meghívott vendégeket, Stregova Márta gazdasági vezérigazgató-helyettes asszonyt és Dr. Fülöp Erzsébet osztályvezető asszonyt.

Hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A Bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

#### **261/2012. (XI. 21.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „a víziközmű ingyenes önkormányzati tulajdonba vételéről és vagyonkezelésbe adásáról, valamint a Heves Megyei Vízmű Zrt. Eger Város ivóvíz és szennyvíz hálózatán **tervezett fejlesztési és rekonstrukciós munkáiról 2013.évben**” című előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

#### **1. Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy határoz, hogy A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 79. §. (1) bekezdésében foglaltak alapján -törvényi kötelezettségnek megfelelően- 2013. január 1-jén térítésmentesen átveszi a Heves Megyei Vízmű Zrt. tulajdonában álló víziközmű-vagyont a 2012. gazdasági év lezárását követő állapotnak megfelelő lista alapján. A Közgyűlés felhatalmazza polgármestert, hogy a vagyonátadásra vonatkozó megállapodást aláírja.

**Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából:**

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető  
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Szervezési iroda  
Csoportvezető  
Dr. Bánhidly Péter Jogi Heves Megyei Vízmű Zrt.  
vezérigazgató  
Határidő: 2012. december 31.

**2. Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy határoz, hogy elfogadja az Eger 0152. helyrajzi számon felvett 8 ha 1339 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett, vízmű megnevezésű ingatlan megosztását és az ennek következtében kialakult Eger 0152/1 hrsz. alatt 2 ha 3310 négyzetméter területű telephely, irodaház és üzemi épületek megnevezésű külterületi ingatlan telekkönyvi kiigazítását. Az ingatlan-nyilvántartás téves bejegyzése miatt, a tulajdonjog a Heves Megyei Vízmű Zrt-t illeti. A Közgyűlés felhatalmazza polgármestert, hogy a birtok-elkülönítésre és kiigazításra vonatkozó okiratot aláírja.

Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából:  
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető  
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Szervezési iroda  
Csoportvezető  
Dr. Bánhidly Péter Jogi Heves Megyei Vízmű Zrt.  
vezérigazgató  
Határidő: 2012. december 31.

**3. Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy határoz, hogy a tulajdonában álló víziközmű-vagyon (ivóvíz és szennyvíz) üzemeltetését 2013. január 1.től vagyonkezelési formában a Heves Megyei Vízmű Zrt.-re, mint vagyonkezelőre bízza. A Heves Megyei Vízmű Zrt. a vagyonkezelési szerződésben rögzített díjat fog fizetni. A Közgyűlés felhatalmazza polgármestert, hogy vagyonkezelési szerződést kössön.

Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából:  
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető  
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Szervezési iroda  
Csoportvezető  
Dr. Bánhidly Péter Jogi Heves Megyei Vízmű Zrt.  
vezérigazgató  
Határidő: 2012. december 31.

**4. Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy határoz, hogy elfogadja a Heves Megyei Vízmű Zrt. által benyújtott, az alábbiaknak megfelelően 2013. évre vonatkozó víziközműveket érintő fejlesztési és rekonstrukciós munkák tervét.

A Heves Megyei Vízmű Zrt. Eger Város ivóvíz és szennyvíz hálózatán tervezett fejlesztési és rekonstrukciós munkái a 2013. évben

**Fejlesztés:**

Eger, Lajosváros tartalékvíz ellátása 14 000 EFt

**Rekonstrukció:**

Eger, Stadion u. ivóvíz vezeték (gerinc + házi bekötés)	7 000 EFt
Eger, Bercsényi M. u. ivóvíz vezeték (gerinc + hb.)	12 000 EFt
Eger, Kassai u. ivóvíz vezeték (gerinc + hb.)	12 000 EFt
Eger, Rózsa K. u. és Vörösmarty u. ivóvíz csomóponti akna	3 000 EFt
Eger, Iskola u. DN300 ivóvíz vezeték bélelése	23 000 EFt
Eger, Vár köz DN225 ivóvíz vezeték bélelése	5 000 EFt
Északi vízmű telep energiahatékonyságának növelése	4 000 EFt
Eger, Szalapart u. ivóvíz vezeték (gerinc + hb.)	10 000 EFt
Eger, Tátra u. ivóvíz vezeték (gerinc + hb.)	10 000 EFt
Eger, Mikes Kelemen u. ivóvíz vezeték (gerinc + hb.)	12 000 EFt
Eger, Puky Miklós u. ivóvíz vezeték (gerinc + hb.)	10 000 EFt
Eger, Könyök u. ivóvíz vezeték (gerinc + hb.)	8 000 EFt
Eger szennyvíztisztító telep eleveniszapos medencék lefedése	8 000 EFt
Eger északi vízmű gépház épület rekonstrukció	7 000 EFt
<b>összesen:</b>	<b>145 000EFt</b>

**Eger Város Polgármesteri Hivatalának döntésének függvényében (út-rekonstrukciókkal együtt végrehajtható munkák)**

Eger, Koszorú u. ivóvíz vezeték (gerinc + hb.)	12 000 EFt
Eger, Mocsáry Lajos u. ivóvíz vezeték (gerinc + hb.)	16 000 EFt
Eger, 1-0-0 szennyvíz főgyűjtő Sas u. – Klapka Gy. u. között	50 000 EFt
Eger, Ráczhely u. ivóvíz és szennyvíz hálózat	15 000 EFt
Eger Bródy S. u. alsó szakasz ivóvíz vezeték (gerinc + hb.)	8 000 EFt
<b>összesen:</b>	<b>101 000EFt</b>

**Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából:  
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető  
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Szervezési iroda  
Csoportvezető  
Dr. Bánhidny Péter Jogi Heves Megyei Vízmű Zrt.  
vezérigazgató  
Határidő: 2012. december 31.**

**14. Előterjesztés a Művészetek Háza N. K. K. Kft. átalakításáról**

Előterjesztő: Habis László polgármester

**Várkonyi György Olivér:**

Azt mondja, hogy szeretné megtudni, hogy mi a feladat. A vagyoni csoport csinálta ezt az előterjesztést, és szeretné tudni, mi a feladat. A Művészetek Háza az Kft, és nem intézmény. Egy Kft-vel sok mindent lehet csinálni, csak megszüntetni nem. Gyakorlatilag az lenne a

feladat, hogy a Művészetek Házában a Turinform és a TDM maradjon, a többi ne, jól értelmezi? Ezt kellett volna leírni. Ugye 29-én dönt a Közgyűlés, arról 30-án megkapják a határozatot, 15-éig az igazgatóság nem tudja mit fog csinálni. Idefelé jövet kinyomtatta a NORDA anyagot. Szeretné felhívni a Bizottság figyelmét, hogy vagy egy É.M.O.P. pályázat, itt 58 millió Ft volt a szerződés szerinti összeg, ezt 2017. szeptember 25-ig kell fenntartani. Van egy **T.I.O.P** (?????) pályázat, ezt 2016. január 1-ig kell fenntartani, és 21 millió Ft. Van ez T.Á.M.O.P.3.2.11-es, itt 34 millió 117 ezer, ezt 2017. IV. 30-ig kell fenntartani. Van egy T.Á.M.O.P. 3.2.8-B-s, 19 millió 999 ezer Ft, ezt 2018. augusztus 31-ig kell fenntartani, és van egy T.Á.M.O.P. 3.2.13.12-es, ezt 2019. VI. 16-ig. A legelső lépés az a feladatban, hogy el kell menni a NORDA-hoz, és ezt végig kell egyeztetni. A NORDA 15 nap alatt nem fog erre választ adni, hogy mit enged és mit nem, az indikátorokat hogyan kell betartani, stb... és itt van 5 pályázat.

**Csathó Csaba:**

Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy Rázsi Botond alpolgármester úr a NORDA-nál eljárta ebben az ügyben.

**Várkonyi György Olivér:**

Ebben az esetben azt kérné, hogy ez legyen benne a bizottsági határozatban. Legyen ott, hogy a NORDA hogyan döntött. Ő is szokott beszélni a NORDA-val, de szeretné, ha ez le lenne írva. Van ennek ez másik oldala, összesen a pályázatokból beszerzett eszköz több mint 40 millió forint. Eszközt Kft-ből nem lehet kivenni, csak ha valaki megveszi azokat. Az EVAT 96,4%-ban tulajdonos, de az EVAT-nak nincs arra ereje, hogy 40-50 millió Ft-ot kidobjon az ablakon. Erre gondolni kell, hogy ennek a forrása miből lesz meg. Egyszer már történt egy ilyen átalakítási javaslat, intézménybe vitel. Akkor 2010-ben azért állt meg a dolog, mert az Önkormányzatnak majdnem 30 millió Ft Áfát-t be kellett volna fizetni. Lehetségesnek tartja, hogy hasonló dolgok ki fognak derülni a felülvizsgálat során. Ezt csak amiatt említi, mert ez mind pénzügyi kérdés. Tehát akkor az alapvető feladat az, hogy a Turinform és a TDM maradjon, a többi ne. Az EVAT benne maradjon-e? mert ha az EVAT benne marad, akkor az egyesületeknek az lesz a baja. Egy kis részről lesz benne az EVAT 96,4%-ban. Még egy dolog, ami idetartozik a profiltisztításhoz: szeretnék ha a Sportmúzeum, ami egyáltalán nem az EVAT-é, az elkerülne onnan, és az foglalkozna vele, akinek kell.

**Csathó Csaba:**

Azt kérné, mivel a vagyongazdálkodás foglalkozott ezekkel a kérdésekkel, hogy mennyi az álló eszköz, tárgyi eszköz mennyi van ebben a cégben és az milyen állapotban van.

**Juhász Éva:**

Folyamatban van ezeknek a vizsgálata.

**Várkonyi György Olivér:**

Nem kell vizsgálni, el kell kérni a könyvelőtől.

**Juhász Éva:**

Konkrét számokat nem tudnak. IX. 30-ai könyveléssel állt elő a társaság, a vagyoni csoport feladata pedig az volt, hogy jelen pillanatban mennyi.

**Csathó Csaba:**

Tehát tisztában van a vagyongazdálkodás ezzel a kérdéssel, amit fölvetett vezérigazgató úr, illetve a NORDA-val kapcsolatban is történtek tárgyalások.

**Dr. Szabó Zoltán:**

Két dolgot szeretne, az egyik, hogy a NORDA-s kérdés az egy valós problémakör. Vannak olyan projektek, ahol támogatási szerződés-módosítás nélkül lehetnek bizonyos változások, illetve lehetnek olyanok, ahol támogatási szerződést lehet módosítani, ez időbe telik, de lehet. A másik dolog, szeretné megkérdezni, hogy ezek milyen jellegű projektek voltak? A fenntartási időszak az mire vonatkozik? Eszközműködtetésre, kapacitásműködtetésre, épületműködtetésre, stb., ez nyilván nem mindegy. Még egy dolog, amit el szeretne mondani, hogy a határozati javaslat 2 pontból áll, és azt javasolná megfontolásra, hogy a 2. pont határideje maradjon december 15, vagy valami ésszerű határidő, és az 1. pont határideje ehhez képest 30 nappal tolódjon el. Ez a két feladat ez egymásra kellene, hogy épüljön, és logikailag ez arra a sorrendre épülne, hogy a 2. pontban foglalt feladat készüljön el előbb, és azt az 1. pontban megvalósított feladat ellátás során már figyelembe lehet venni. Ezt javasolná az előterjesztőnek megfontolásra, hogy ilyen értelemben ütemezze át a két feladatot.

**Csathó Csaba:**

Úgy gondolja, hogy az előterjesztő polgármester úr elég átgondolta ezt a kérdést, és ha valamilyen határidő nem tud megvalósulni, azt lehet módosítani. Azért van ilyen feszített határidő, hogy a végrehajtás gyorsan történjen. Az előbbi témában a Bizottság még várja a vezérigazgató úr válaszát.

**Dr. Kovács Luca:**

A Bizottság javasolhatja a határidő módosítást, és az előterjesztő eldönti. Az 1. pontban a december 15. lenne 2013. január 15.

**Várkonyi György Olivér:**

Az előbbi kérdésre válaszolva az ÉMOP az maga a DTM szervezet létrehozása, ebben az eszköz 19 millió 349 ezer Ft volt. Ez maga a Turinform iroda berendezés, DTM iroda, számítógépek, tuoch-infó... A TIPO-os az múzeumok iskolabarát fejlesztése, ebben is volt eszköz: 15 millió 356 ezer Ft, ez kimondottan a Vitkovics-házhoz köthető. A TÁMOP 3.2-es szintén a Vitkovics-házhoz köthető, kreatív interakciók ... népszerűsítése Egerben, ennek is van ez 3 millió 100 ezres vonzata. Van egy NK-s pályázat, amit az előbb nem mondott el, ott 1 millió 200 ezer Ft eszköz van. Van a TÁMOP 3.2.8-as, Vitkovicshoz és a zsinagógához, mint helyszín, ennek 705 ezer Ft volt az eszközbeszerzése, ez középiskolák számára 80-100 fős létszámmal folyik iparművészek bevonásával. TÁMOP 3.2.13, itt is történt már első kifizetés, összesen 2 millió 800 ezer Ft az eszköz, de ez most indul.

**Csathó Csaba:**

Köszöni szépen, hogy felsorolásra került a jegyzőkönyvben is, mert mindenképpen segíthet a munkában is. Maradjanak abban, hogy határidőt nem módosítanak.

További hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A **Bizottság 4 igen és 1 tartózkodás** szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

**262/2012. (XI. 21.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „a **Művészetek Háza N. K. K. Kft. átalakításáról**” című előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

**Határozati javaslat:**

1. A Közgyűlés felkéri az EVAT Zrt. Igazgatóságát, hogy 2012. december 15.-ig dolgozza ki a Művészetek Háza N. K. K. Kft. átalakítására vonatkozó javaslatokat az előterjesztésben meghatározott elvek mellett, és azokat 2012. december 31-ig terjessze a Művészetek Háza N. K. K. Kft. taggyűlése elé. A változtatás végrehajtásának határideje 2013. március 1.

**Felelős:** Habis László Polgármester  
Várkonyi György Olivér Vezérigazgató  
EVAT Zrt.

**Határidő:** 2012. december 31.  
a taggyűlés elé terjesztésre 2013. március  
31. beszámolóra

2. A Közgyűlés feladatul szabja a Polgármesteri Hivatalnak, hogy dolgozzon ki munkatervet, amely tartalmazza a Művészetek Háza N. K. K. Kft. tevékenységének folytatására vonatkozó intézményi rendszert, szervezeti formát, feltételeket és finanszírozási lehetőségeket.

**Felelős:** Habis László Polgármester  
Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet  
Gazdasági Irodavezető

**Határidő:** 2012. december 15.

## 15. Előterjesztés készfizető kezesség időtartamának módosításáról

Előterjesztő: Habis László polgármester

### **Csathó Csaba:**

Hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A Bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

### **263/2012. (XI. 21.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „**készfizető kezesség időtartamának módosításáról**” című előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

### **Határozati javaslat:**

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 305/2011. (V. 26.) számú közgyűlési határozatát módosítja oly módon, hogy a hitel biztosítékként vállalt kezesség időtartama 2011. június 1-jétől 2023. június 15-ig terjedő időszakra változik.

Felelős: Habis László polgármester

Határidő: 2012. december 10.

## **16. Előterjesztés bérleti jog visszafizetés ellenértékének biztosítására.**

Előterjesztő: Csathó Csaba Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság elnöke

### **Csathó Csaba:**

Hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A Bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

### **264/2012. (XI. 21.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „**bérleti jog visszafizetés ellenértékének biztosítására**” című előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

### **Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 6/2012.(II. 24.) számú rendelet 19.§.(9) bekezdése alapján a bérleti jog lejárat előtti közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez és a bérleti jog hátralévő részének az alábbi Bérleti részére történő visszafizetéséhez a 2012. évi költségvetés V. fejezet 5-ös címszámról 1.405.214,- forintot átcsoportosítva a II. fejezet 125-ös címszámra:

1. „**AGRIA COLOR**” Háztartási Bolt Korlátolt Felelősségű Egyéni Cég. (Eger, Bálint pap u. 1/b.) (üzlethelyiség: Eger, Hadnagy u. 5.sz.) részére 1.106.468,- Ft+ÁFA, azzal, hogy amennyiben a leadás, illetve újbóli bérbeadás kapcsán az Önkormányzat részéről a bérleti joggal kapcsolatos kár megállapításra kerül a vagyonrendelet (19.§.(9) b. bekezdés), a megállapított kár értékkel a kifizetendő összeg csökkentendő.

Felelős: Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Gazdasági irodavezető

EVAT Zrt.

Határidő: 2013. január 31.

## **17. Előterjesztés nem lakás célú helyiségek liciten történő hasznosítására**



Előterjesztő: Csathó Csaba Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság elnöke

**Csathó Csaba:**

Kérdezi, hogy van-e szóbeli kiegészítés az iroda, illetve az EVAT részéről. Kérdezi, hogy van-e kérdés a Bizottság részéről. Megadja a szót Tóth István képviselő úrnak.

**Tóth István:**

Elmondja, hogy kérdése nem a napirendhez tartozik, de szeretné megkérdezni Várkonyi urat, hogy az EVAT kezelésében lévő garázsokról a listát a vagyongazdálkodási csoport megkapta-e már, történt-e már ez ügyben előrelépés. Kérte az előző KGB ülésen, hogy ez kerüljön napirendre.

**Csathó Csaba:**

Elmondja, hogy ezt kérte a Bizottság a múltkor, személy szerint ő lehet hogy megkapta, de nemcsak ő kérte, hanem a Bizottság is. Átszóltak direkt ülés előtt, hogy hozzák magukkal.

**Sebőkné Barta Emese:**

Elmondja, hogy divízióvezető asszony most szabadságát tölti, és az ő kifejezett kérése lenne, hogy ő szeretné ezt december hónapban a Bizottság elé tární.

**Csathó Csaba:**

Az lesz a munkamenet ezután (ha a bizottság elfogadta), hogy a végén összefoglalják, hogy mit kérnek a Bizottsági tagok. Ez amiatt van, hogy ne az legyen, hogy itt is kérnek, meg ott is. A múltkor is összefoglalták, hogy mit szeretnének, és ígéretet kaptak ezekre. Azt szeretné kérni ezután a vagyongazdálkodástól, hogy amikor ez a lista létrejön a Bizottság végén, az EVAT részére küldjenek egy példányt az igazgató úr részére, hogy ő tudjon arról, hogy itt milyen döntések születtek, milyen kérések merültek fel.

**Tóth István:**

Ezt annyival szeretné kiegészíteni, hogy ezekre a reagálásokra, amik itt elhangzanak akár a Bizottsági ülés végén, hogy a következő KGB-s anyaggal kapjanak már egy tájékoztatót, hogy ebben ezért nem történt lépés, abban azért nem, nem kapták meg az anyagot stb..

**Csathó Csaba:**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A Bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

**265/2012. (XI. 21.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „nem lakás célú helyiségek liciten történő hasznosítására” című előterjesztésről *saját hatáskörben* az alábbi döntést hozta:

**Döntési javaslat:**

**Egyetért az önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek nyílt licites eljárással történő bérbeadásával a következő pályázati felhívás közzétételével:**

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata meghirdeti az Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek nyílt licites bérleti hasznosítását az**

**Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló 6/2012. (II.24.) sz. rendelet 17. §-ában foglaltak alapján az alábbiak szerint:**

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának megbízása alapján az**

**EVAT Zrt. 2012. december 06-án, 9<sup>00</sup> órakor**

**nyílt licites eljárás során bérbe adja az**

**Önkormányzati tulajdonban lévő helyiségeket.**

(összegek Ft-ban értendők)

Cím	Hrsz.	Funkció	Alapterület m2	Forgalmi érték (nettó ár)	Induló éves bérleti díj (nettó ár)	Pályázati biztosíték (nettó ár)
Dobó tér 9.	5042/A/4	iroda	110	17.600.000,-	2.112.000,-	528.000,-
Széchenyi u. 42	4857/A/2	üzlet	45	6.840.000,-	820.800,-	205.200,-
Hadnagy u. 5.	6415/B/3	üzlet	120	16.350.000,-	1.308.000,-	327.000,-
Sándor I. u. 6	4878/3/A/12	iroda	171		2.626.560,-	656.640,-
Hibay K. u. 19.	4996/A/1	üzlet	50		729.600,-	182.400,-
Széchenyi u. 2 – Bajcsy Zs. u. 1	4937/C/3	iroda	138		1.722.240,-	430.560,-
Érsek u. 8.	4932/A/2	üzlet	163		2.034.240,-	508.560,-

**Közzététel módja: Heves Megyei Hírlap, Városi Újság, Városi Televízió képűtség, az ingatlanon kihelyezett egységes tájékoztató táblán, az Önkormányzat hivatalos hirdetőtáblája, Eger város honlapján, [www.evatzrt.hu](http://www.evatzrt.hu) honlapon**

**Licites eljárás helye: Eger, Zalár J. u. 1-3.sz EVAT Zrt. Tanácsterem (tetőtér).**

**A bérleti jogviszony időtartama: szerződéskötés napjától számított 10 év.**

**Eredményhirdetés helye és ideje: a licit eredménye azonnal kihirdetésre kerül.**

**Szerződéskötés: az eredményhirdetéstől számított 8 munkanap.**

**Induló éves bérleti díj minden évben a KSH által közzétett a fogyasztói árindex 100%-val emelkedik. Első emelésre 2013. májusában kerül sor.**

**A bérleti jogviszony időtartama : 10 év határozott időtartam.**

**A licitlépcső: 10.000,- Ft.**

**A pályázati biztosítékot a licites eljárást megelőző napon 16.00 óráig kell befizetni az EVAT Zrt. Raiffeisen Banknál vezetett 12033007-00380027-00100007 számú számlájára. A pályázati biztosíték befizetése az induló nettó bérleti díjon történő ajánlattételnek minősül. A pályázati biztosíték nyertesség esetén beszámításra kerül a bérleti díjba, oly**

módon, hogy 3 havi bérleti díjnak megfelelő összegre kell kiegészíteni, ami óvadékként a kezelőnél marad. A helyiség leadása esetén az óvadék teljes mértékben visszajár, amennyiben hátraléka a bérlőnek nincs.

Az üzlet a licites eljárás előtt megtekinthető a hirdetményben megjelölt időpontokban.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult a licit soron következő helyezettjével szerződést kötni. A pályázati biztosíték befizetése egyúttal az induló bruttó bérleti díjra történő ajánlattételnek minősül.

Az ajánlatok bírálati szempontja:

- A legmagasabb összegű ellenszolgáltatás

**Ajánlati kötöttség:** a szerződéskötés napjáig fennáll. Amennyiben a szerződéskötésre a nyertes pályázó érdekkörébe tartozó okból ezen idő alatt nem kerül aláírásra úgy a pályázati biztosíték a kiírót illeti meg.

Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:

- Az ajánlattevő a licit megkezdését követően a licitálástól visszalép
- Az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja,
- A szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

A licites eljáráson résztvevő köteles bemutatni:

- 30 napnál nem régebbi keltezésű, cégbíróság által kiadott cégkivonat eredeti vagy közjegyző által hitelesített másolati példányát, egyéni vállalkozó esetében a vállalkozói igazolvány Okmányiroda által hitelesített másolati példányát, magánszemély estében pedig a személyazonosság igazolására szolgáló dokumentum másolatát. Amennyiben a cégkivonat szerint az ajánlattevő és/vagy az alvállalkozó cégügyben el nem bírált módosítás van folyamatban, akkor a vonatkozó változásbejegyzési kérelem másolati példánya is csatolandó
- Cégszerűen aláírók aláírási címpéldányának hitelesített másolati példányát. Ha a cégjegyzésre jogosult és az ajánlatot aláíró személye különböző, akkor csatolandó a kötelezettségvállalásra feljogosító, a meghatalmazott aláírását is tartalmazó, eredeti, cégszerűen aláírt meghatalmazás és a meghatalmazást cégszerűen aláírók aláírási címpéldányának hitelesített másolata.
- Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az EVAT Zrt felé nincs bérleti díj és adók módjára behajtható tartozása.

A licites eljárással kapcsolatban érdeklődni lehet az EVAT Zrt-nél az 511-735 telefonszámon.

Felelős: EVAT Zrt.  
Határidő: 2012. december 31.

## **18. napirend: Előterjesztés az Egri Városszépítő Egyesület vagyonának térítésmentes átvételéről**

Előterjesztő: Csathó Csaba Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság elnöke

### **Csathó Csaba:**

Kérdezi, hogy a hivatal részéről van-e szóbeli kiegészítés. Megadja a szót Zsótér Krisztiánnak.

### **Zsótér Krisztián:**

Az a szóbeli kiegészítése lenne, hogy szerepel az anyagban az a táblázat, amiben tételesen láthatóak azok a vagyonelemek, amiket a Városszépítő Egyesület át kíván adni térítésmentesen. Ebben a listában van 4 olyan tétel, amelyet nem szükséges feltétlenül a város számára átadni. A 10-es sorszámánál látható Tűzoltómúzeum első felújítása, ezt azért, mert a Tűzoltómúzeum EVAT tulajdonban van. A 15-ös sorszámmal a Rákóczi Ferenc utca, mint ugye a 25-ös főút része, tehát állami tulajdon. A 28-as és a 30-as sorszámánál a díszvilágítás, ami az Egri Vár díszvilágítása és a Ciszterci templom díszvilágítása, ez pedig a gazdasági irodának a javaslata, hogy nem szükséges, hogy önkormányzati tulajdonba kerüljön, mivel ez a két díszvilágítás ez teljes egészében a Városszépítő Egyesület által valósult meg, míg a gazdasági iroda tájékoztatása alapján a többi díszvilágítás létesítéskor a beruházás egy részét az önkormányzat állta.

### **Csathó Csaba:**

Megkérdezi Farkas Imre alelnök urat, hogy van-e ezzel kapcsolatban szóbeli kiegészítése.

### **Farkas Imre:**

Tulajdonképpen csak annyi szóbeli kiegészítése lenne, hogy ezt az átadást ők a maguk részéről egy technikai megoldásnak tartják, hiszen az egyesület alapvető és deklarált célja, hogy a várost szelje, tehát a közösség javára dolgozzon, és a közösség részére létrehozza ezeket a létesítményeket. Tehát nem azért, hogy az egyesület vagyona gyarapodjon. Azért, hogy szebb legyen a városunk, jobban élhető legyen a városunk. Ennek egy technikai megoldása az, hogy átadják az egyébként is a város által fenntartott létesítményeket, hiszen ezek elkészülése után ezeknek a fenntartásáról eddig is a város gondoskodott külön megállapodások alapján. Tehát ez egy technikai átadás. Amit Zsótér Krisztián mondott az előbb azzal kapcsolatban, az egyesület abban a listában felsorolta azokat a dolgokat is, amelyek a város 100%-os tulajdonában lévő gazdasági társaságok vagyonában szerepelnek, hiszen kvázi az is a város vagyona, csak egy céges áttétel alapján, tehát ha ezt technikailag így jó megoldani, tehát hogy a város keresztül vagy közvetlenül, ezt beszéljék meg, ez részletkérdés. A díszvilágítások kérdésében nem nagyon érti a megjegyzést, hiszen több olyan dolog van ezen a listán, amihez nem adott a város konkrétan hozzájárulást, mégis átadja az egyesület, mint vagyonelemet. A város üzemeltetőitől, vállalatától, gazdálkodó egységeitől, magánszemélyektől, adományokból összegyűjtött eszközökből lettek ezek létrehozva. A díszvilágítások minden egyes esetben a legjobb információk szerint ma is a város fenntartásába, üzemeltetésébe tartoznak, az áramszámlákat ma is a város fizeti, a város tartja karban, cseréli az izzókat, és amit kell, megcsinálja. Praktikusabb lenne ez, ha ezeket olyan dolgokon végeznék el, amik a város tulajdonában is vannak. Az hogy a 25-ös út csomópont kérdése telekkönyvileg hogy áll, azt nem tudja, de legjobb ismeretei szerint idegen ingatlanra létrehozott beruházást is lehet aktiválni, tehát más tulajdonában lévő ingatlanon is létre lehet

hozni létesítményeket, tehát azért javasolták így egységesen, ahogy le van írva. Köszöni a szót.

**Csathó Csaba:**

Kérdezi, hogy a bizottság részéről van-e kérdés. Egy nagy vagyon átvételéről van szó. Kérdezi Farkas Imre urat, hogy a jövőre vonatkozóan mik az elképzeléseik.

**Farkas Imre:**

Sajnos a hosszú évek során felhalmozódott hátralékokat közösen nem rendezték minden egyes átadás alkalmával, de ezentúl ha elkészül egy létesítmény, akkor szeretnék rendezni a hátralékokat az átadáskor.

**Csathó Csaba:**

Kérdezi Zsótér Krisztiánt, hogy mit javasol pontosan.

**Zsótér Krisztián:**

Pontosítaná, hogy ő a gazdasági iroda javaslatát továbbította.

**Csathó Csaba:**

Azt javasolja, hogy pontosítás kérjen a Bizottság erre a 4 ügyletre, amit megjelöltek, hogy a Közgyűlésig ez megfelelően tisztázódjon. Ha módosítás van, akkor a magyarázat is kellene, mellé, hogy miért történt a módosítás.

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A Bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

**266/2012. (XI. 21.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „**az Egri Városszépítő Egyesület vagyonának térítésmentes átvételéről**” című előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

**Határozati javaslat:**

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az Egri Városszépítő Egyesület megállapodást kössön az alábbi táblázatokban szereplő vagyonelemek térítésmentes önkormányzati tulajdonba kerüléséről, valamint a Közgyűlés felhatalmazza Habis László Polgármestert a szerződés aláírására.**

Az Egyesület által megvalósított felújítások, fejlesztések				
	Megnevezés	Helyszín	Vagyon érték (E Ft)	Év
1	Szent István kút	Fellner Jakab utca - 4950 hrsz	17 000	1986
2	II. világháborús emlékmű	Tűzoltó tér - 4795 hrsz	37 000	
3	Szakáts Antal emlékmű felújítása	Hatvani kapu tér - 4562/2 hrsz	2 000	1993
4	Lovag-Tóth síremlék ravatalozóvá átalakítása	Gröber temető - 7566 hrsz	18 000	1997
5	Érsekkert szökőkút építés és környezetének rendezése	Érsekkert - 6642/4 hrsz	150 000	2000

6	Szent József park építése, építmények és parkrendezés	6447/4 hrsz	170 000	2003
7	Érsekkerti Zenepavilon	Érsekkert - 6642/4 hrsz	35 000	2002
8	Szépasszony-völgy jubileumi park	Szépasszony-völgy - 7737/8 hrsz	22 500	2007
9	Lakatosárú-gyári emlékhely kialakítása	6447/4 hrsz	3 000	2009
10	Tűzoltó Múzeum első felújítása	4796 hrsz	50 000	
11	Szent Miklós szobor elhelyezés	Kertész u. 5. Kötélverő ház - 6091 hrsz	500	2011
12	Összetartozás emlékmű és környezetének rendezése	Liszt Ferenc tér - 9691 hrsz	1 000	2011
13	Deák Ferenc szobor és környezetének rendezése	Deák Ferenc utca - 6805/1 hrsz	3 000	2012
14	Öntöttvas síremlékek, kerítések felújítása	Gröber temető - 7566 hrsz	3 500	1982-1992
15	Harangláb	II. Rákóczi F. u. - 2163/4 hrsz	1 500	1987
16	Harangláb és szobor	Farkasvölgy utca - 7993 hrsz	4 000	1994
17	Mária szobor és talpazat	Szederkényi Nándor utca - 7112/6 hrsz	3 500	1991
18	Szépasszony-völgyi kereszt áthelyezés	Szépasszony-völgy - 7737/8 hrsz	200	2006
19	Mária emlékhely és környezetének felújítása	Bartók Béla tér - 7250 hrsz	2 500	2007
20	Dónát úti kettő darab kereszt felújítása	Dónát út	1 200	2011
	<b>Összesen:</b>		<b>525 400</b>	

<b>Az Egyesület által megvalósított közvilágítási, díszvilágítási fejlesztések</b>				
	Megnevezés	Helyszín	Vagyon érték (E Ft)	Év
21	Öntöttvas kandeláberek (kétkarú: 18 db, háromkarú: 6 db)	Dobó tér - 4906 hrsz	33 000	
22	Öntöttvas kandeláberek (10 db)	Eszerházy tér - 4980/1 hrsz	21 000	
23	Öntöttvas kandeláberek (6 db)	Pyrker tér - 4567 hrsz	10 200	
24	Öntöttvas kandeláberek (4 db)	Hatvani kapu tér - 4562/2	4 000	
25	Öntöttvas kandeláberek (9 db)	Patakparti kandeláberek	11 250	
26	Zalár utcai falikarok	Zalár utca - 4897 hrsz	1 500	
27	Bazilika díszvilágítás		6 000	1994
28	Egri Vár díszvilágítás		8 000	1990
29	Minorita Templom díszvilágítás		3 000	1993
30	Ciszterci Templom díszvilágítás		5 000	2005
31	Rác Templom díszvilágítás		7 000	2003
32	Főiskola díszvilágítás		4 000	
	<b>Összesen:</b>		<b>113 950</b>	

<b>Az Egyesület által megvalósított játszótéri fejlesztések</b>				
	Megnevezés	Helyszín	Vagyon érték (E Ft)	Év
33	1 db kombinált játszótéri eszköz elhelyezés	Érsekkert - 6642/4 hrsz	1 200	1997
34	3 db rugós játék	Vallon utca - 1307/25 hrsz Zoltán utca - 6408 hrsz - 6166/4	Kodály Tímár utca 600	2002
35	3 db hinta	Érsekkert - 6642/4 hrsz	820	2006
36	Játszótéri eszköz	Erzsébet udvar	120	2007
	<b>Összesen:</b>		<b>2 740</b>	

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző  
megbízásából**

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

**Gazdasági Irodavezető**

**Dr. Bánhidy Péter**

**Jogi és Szervezési Irodavezető**

**Dér Ferenc**

**Városfejlesztési- és Üzemeltetési**

**Irodavezető**

**Határidő:**

**2012. december 31.**

### **19. Előterjesztés az Egri Városszépítő Egyesület részére az egri 5042/A/4 hrsz-ú ingatlan 27,7 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlanrészének közcélú adományként történő átadásáról**

Előterjesztő: Rázi Botond alpolgármester

#### **Csathó Csaba:**

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A Bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

#### **267/2012. (XI. 21.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „**az Egri Városszépítő Egyesület részére az egri 5042/A/4 hrsz-ú ingatlan 27,7 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlanrészének közcélú adományként történő átadásáról**” című előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

#### **Határozati javaslat:**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt az egri 5042/A/4 hrsz-ú ingatlan 27,2 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlanrészére vonatkozó használati jognak 2012. december 1-i hatállyal 15 éves időtartamra közcélú adományként történő átadásáról az Egri Városszépítő Egyesület részére.**

- **Az ingatlant csak a fent említett közhasznú szervezet használhatja, albérletbe nem adhatja.**
- **A szervezet az ingatlant az alaptevékenységéhez vagy ahhoz kapcsolódó tevékenységhez használhatja.**
- **A szervezet 2012. december 01. és 2027. november 30. közötti időtartamban használhatja az ingatlant.**
- **A Vagyronrendelet II.§ (4) bekezdés szerinti költségek a szervezetet terhelik.**

**A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a használati megállapodás aláírására.**

**Felelős: Habis László polgármester  
Szűcs Tamás Vagyongazdálkodási Csoportvezető  
Határidő: 2012. december 31.**

**20. Előterjesztés a Cukorbeteg Egri Egyesülete részére az egri 5042/A/4 hrsz-ú ingatlan 27,6 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlanrészére vonatkozó használati jognak közcélú adományként történő átadásáról**

Előterjesztő: Rázi Botond alpolgármester

**Csathó Csaba:**

Kérdezi, hogy van-e hozzászólás ehhez a napirendi ponthoz. Megadja a szót Jakabné Jakab Katalinnak.

**Jakabné Jakab Katalin:**

Elmondja, hogy 550-en vannak ebben az egyesületben, és az ő lakásukat használják tanácsadásra. Mindennap 3-4-en megjelennek, szívesen is látja őket, de mostmár a 2 szobából másfelet a cukorbeteg foglalnak el. Hatalmas nagy transzparenses és állványok vannak beállítva, illetve gyógyászati segédeszközök. Ha az Önkormányzat tudnak helyet adni, akkor ezeket ott tudnák tárolni, tanácsadásokra, szűrésekre, mérésekre is tudnák használni a helyet. 2000 vércukrot mért az egyesület az idén, megszervezték az Eger Ünnepét, tehát az Egri Civil Kerekasztal szociális-egészségügyi-karitatív szekcióját is vezetik és ezekben a nagy rendezvényekben, a Civil Fórumban és az Eger Ünnepében is magukra vállalták a lebonyolítást. Mostmár ezek a felszerelések is ott vannak náluk, ezért szeretné kérni, hogy Támogassa a Tisztelt Bizottság az előterjesztést.

**Csathó Csaba:**

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A Bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

**268/2012. (XI. 21.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „**a Cukorbeteg Egri Egyesülete részére az egri 5042/A/4 hrsz-ú ingatlan 27,6 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlanrészére vonatkozó használati jognak közcélú adományként történő átadásáról**” című előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

**Határozati javaslat:**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt az egri 5042/A/4 hrsz-ú ingatlan 27,6 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlanrészére vonatkozó használati jognak 2012. december 1-i hatállyal 5 éves időtartamra közcélú adományként történő átadásáról a Cukorbeteg Egri Egyesülete részére, az alábbi feltételek mellett:**



- Az ingatlant csak a fent említett közhasznú szervezet használhatja, albérletbe nem adhatja.
- A szervezet az ingatlant az alaptevékenységhez vagy ahhoz kapcsolódó tevékenységhez használhatja 2012.12.01.-2017.11.30. közötti időtartamban.
- Vagyrendelet II.§ (4) bekezdés szerinti költségek a szervezetet terhelik.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a használati megállapodás aláírására.

**Felelős: Habis László polgármester  
Szűcs Tamás Vagyongazdálkodási Csoportvezető  
Határidő: 2012. december 31.**

**21. Előterjesztés az egri 4858/A/1 hrsz-ú ingatlan közcélú adományként történő átadásáról a Magyar Speciális Művészeti Műhely Egyesület, valamint a Forrás Fogyatékkal Élő Fiatalok Alapítványa részére**

Előterjesztő: Rázi Botond alpolgármester

**Csathó Csaba:**

Kérdezi, hogy van-e egyéb szóbeli kiegészítés, majd megadja a szót Bolyki Jánosnak.

**Bolyki János:**

Tavaly és idén is volt egy jótékonysági nap a pincénél, ahol borászkodik és a befolyt pénzekből működteti ezt az a Forrás Fogyatékkal Élő Fiatalok Alapítványát, ahol az egri fogyatékkal illetve szellemi és halmozottan fogyatékos fiataloknak szeretnének egy helyet létrehozni, hogy hasznosan tudják eltölteni az idejüket. Kaptak ígéretet a Polgármester Úrtól, aki részt vett a jótékonysági napon, és látta, hogy miről szól ez az egész.

**Csathó Csaba:**

A jobb kihasználás miatt akar a 2 szervezet együtt lenni, vagy pedig kapcsolat is van köztük?

**Bolyki János:**

Együtt szeretnének dolgozni, még nem volt együttműködés, de mind a közműköltségeket jobban el tudnák osztani, mind a felügyeletet a fogyatékkal élőkre jobban össze tudnák hangolni. Egyszer az egyik szervezet által megfizetett alkalmazott végezné ezt, egyszer pedig a másik.

**Csathó Csaba:**

Kérdezi, hogy van-e további kérdés, és megadja a szót Tóth Istvánnak.

**Tóth István:**

Ez természetben az Árva-köz Sarok? A volt Polgári Szalon?

**Csathó Csaba:**

Szemben a Kovács János utcával.

**Bolyki János:**

Annyi lehetőséget szeretnének még kapni, hogy kocsival be tudjanak állni az udvarra, mert kerekesszékesek is vannak. Az utcán ott meg sem lehet állni.

**Bátori István:**

Borzasztó a közlekedés ott, tehát az udvarról való behajtás is. Hátulról nyitva kellene lenni, hogy a patakpartról be lehessen menni, de ezt annak idején a háziak kiharcolták, hogy ez ne így lehessen. Ilyen tekintetben nem szerencsés választás ez az épület ahová készülnek. Nyilván megoldhatatlan probléma nincsen, de nem lesz egyszerű a helyzet.

**Vendrei Mária:**

Ebben a témában, mint tájékozott és információval rendelkező személy szeretné elmondani, hogy most épül a parkolóház, és abban is lesz mozgáskorlátozott parkoló, és a felszínen is lesz pont szemben a piaccsarnok hátsó bejáratához közel szintén mozgáskorlátozott parkoló, tehát onnan kell majd kerekesszékekkel átmenni az utca másik oldalára. Ott csak mozgáskorlátozott személyek állhatnak meg.

**Bolyki János:**

Amikor megnézték Rázsi Botond alpolgármester úrral a helyszínt, akkor a lakók nem voltak túl barátságosak, de akkor ez a kérdés így megoldottnak látszik, mert körülbelül 50 méterre van a parkoló.

**Csathó Csaba:**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A Bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

**269/2012. (XI. 21.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „**az egri 4858/A/1 hrsz-ú ingatlan közcélú adományként történő átadásáról a Magyar Speciális Művészeti Műhely Egyesület, valamint a Forrás Fogyatékkal Élő Fiatalok Alapítványa részére**” című előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

**Határozati javaslat:**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt az egri 4858/A/1 hrsz-ú ingatlan 2012. december 1-i hatállyal 5 éves időtartamra közcélú adományként történő átadásáról a Magyar Speciális Művészeti Műhely Egyesület valamint a Forrás Fogyatékkal Élő Fiatalok Alapítvány részére az alábbi feltételek mellett:**

- **Az ingatlant csak a fent említett két közhasznú szervezet használhatja, albérletbe nem adhatja.**
- **A szervezetek az ingatlant az alaptevékenységükhöz vagy ahhoz kapcsolódó tevékenységhez használhatják**
- **A szervezetek 2012. december 01. és 2017. november 30. közötti időtartamban használhatják az ingatlant.**
- **A Vagyondöntés II.§ (4) bekezdés szerinti költségek a szervezetet terhelik.**

**A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a használati megállapodás aláírására.**

**Felelős: Habis László polgármester**  
**Szűcs Tamás Vagyongazdálkodási Csoportvezető**  
**Határidő: 2012. december 31.**

**9. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 6/2012. (II.24.) önkormányzati rendeletének módosítására, valamint előterjesztés az egri 8180 hrsz-ú ingatlan egy részének értékesítéséről**

Előterjesztő: Csathó Csaba Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság elnöke

**Csathó Csaba:**

Visszatérnek a 9. számú előterjesztéshez.

**Juhász Éva:**

A 8179/6 hrsz-ú ingatlan értékbecslése 1487 Ft/m<sup>2</sup> áron történt és párhuzamosan a jelenlegi előterjesztésben 1509 Ft/m<sup>2</sup>-re jönne ki az adott terület négyzetméter ára, tehát a különbség 22 Ft, ami jelentkezik.

**Csathó Csaba:**

Úgy volt annak idején, hogy ez egy vízfolyás, teljesen haszontalan, gazos, elhanyagolt terület. Kéri a Bizottság tagjait, hogy fejtsék ki véleményüket.

**Tóth István:**

Ő pontosan ezzel érvelt korábban, hogy innentől kezdve, hogy eladták magánszemélynek, ez nem csapadékvíz elvezető terület lesz, itt az Önkormányzatnak nem lesz joga a csapadékvizet elvezetni. Pont ezért érvelt ő akkor is az eladás ellen. De ha ez az eladás megtörtént, akkor ez most már lakóterület besorolás szerint is, az építési iroda szerint is. Innentől kezdve nem ezt az értékelést kell alapul venni, amit erre a Bizottság kapott. Csak egy példát szeretne hozni erre a hasonló ingatlan értékre, van egy másik előterjesztés is, amiben a Kalcit-közben vásárol az Önkormányzat, ez szintén lakóövezet, és ez 7800 Ft/m<sup>2</sup>. tehát ennyiért lehet venni ma Egerben-lakóövezetben ingatlant. Az, hogy ez a terület gazos, vagy vízfolyásos ez teljesen mellékes egy földterület kapcsán. Egy körbekerítéssel, egy kitakarítással parkosított terület lesz.

**Nagy István:**

Elmondja, hogy ismeri a területet. Az eredeti elképzelés, ami ki volt jelölve, hogy ott legyen egy védőfásor, és ott már ne lehessen építkezni a távolabbi részeken, tehát a hátsókerti határvonalon. Ez mostmár kezd megdőlni, mert 10 évvel ez előtt meg volt határozva, hogy kellene ott lenni egy védőfasornak, de ez a fásor nincs 10 éve ott. Ehhez képest szépen terjeszkedik ez az ingatlan. Ha már ez el lett adva egyébként már mindegy. Az ár vonatkozásában ő is azt gondolja, hogy az ingatlan önmagában való értéke az tényleg körülbelül annyi lehet, mint amennyi az értékelésen szerepel, viszont annak a vevőnek, aki ezt

meg akarja venni, annak sokkal többet ér. Azt gondolja, hogy további tárgyalásokat lenne érdemes kezdeményezni azzal kapcsolatban, hogy milyen árin lehet ezt értékesíteni.

**Dr. Szabó Zoltán:**

Azt kérdezi, hogy van-e amellet valami érv, hogy november hónapba létrejöjjön ez az üzlet?

**Csathó Csaba:**

Semmi kényszer nincs.

**Dr. Szabó Zoltán:**

Akkor ha jól érti ez aktuális lenne még januárban is.

**Csathó Csaba:**

Nem sürgős eldönteni. Ez a téma további vizsgálatot igényel, így visszavonja az előterjesztést a bizottsági vélemények alapján is, ezért majd legközelebb tárgyalja a Bizottság.

????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????

**Dr. Nagy-Holló Eszter:**

**Csathó Csaba:**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A Bizottság **3 igen és 1 tartózkodás** szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

**270/2012. (XI. 21.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Kölségvetési és Gazdálkodási Bizottsága javasolja „Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 6/2012. (II.24.) önkormányzati rendeletének módosítására, valamint előterjesztés az egeri 8180 hrsz-ú ingatlan egy részének értékesítéséről” című rendelet-tervezet módosítás alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

???????? azzal a módosítással, hogy kerüljön ki az értékesítésre vonatkozó rész.

?????????

?????????

**22. Előterjesztés az Eger, Csákány utcai (6426/2 hrsz.) szennyvíz- és csapadékcatorna közművek térítésmentes átvételéről**

Előterjesztő: Csathó Csaba Kölségvetési és Gazdálkodási Bizottság elnöke

**Csathó Csaba:**

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A Bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

**271/2012. (XI. 21.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az Eger, Csákány utcai (6426/2 hrsz.) szennyvíz- és csapadécsatorna közművek térítésmentes átvételéről” című előterjesztésről saját hatáskörben az alábbi döntést hozta:

**Döntési javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága saját hatáskörben jóváhagyja a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tájékoztatása mellett, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az IMOLA Építő Fővállalkozó Szolgáltató Kft. megállapodást kössön az alábbi táblázatban szereplő víziközmű ingyenes önkormányzati tulajdonba kerüléséről, valamint a Bizottság felhatalmazza Habis László Polgármestert a szerződés aláírására.

Helyrajzi szám	Szennyvíz csatorna DN 200 KG PVC	Csapadék csatorna DN 300 KG PVC	Összesen
6426/2	91,41 m 4 db tisztító aknával	76,07 m 3 db tisztító aknával	
Érték	5 646 492 Ft	6 251 508 Ft	11 898 000 Ft

**Felelős: Habis László**  
**Eger Megyei Jogú Város Polgármestere**  
**Határidő:**  
**2012. december 31.**

**23. Előterjesztés az Eger, Ráchegy út 9. 2236 hrsz-ú ingatlan meghatározott részének tulajdonszerzésről**

Előterjesztő: Csathó Csaba Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság elnöke

**Csathó Csaba:**

Megadja a szót dr. Jakab Katalinnak.

**dr. Jakab Katalin:**

Annyit szeretne hozzáfűzni, hogy a határozati javaslat a Közgyűlés 398/2012.(VI.28.) határozatának módosítása, abból kifolyólag, hogy az abban szereplő négyzetméter nem szerepel a szabályozási tervben, és ez alapján készült vázrajz.

**Tóth István:**

Kéri, hogy a jegyzőkönyv kedvéért négyzetméter árat mondjon már az iroda, hogy mennyiért veszik az ingatlant a Ráchegy utcában.

**dr. Jakab Katalin:**

24673 Ft/m<sup>2</sup>

**Csathó Csaba:**

Abban az esetben, ha nem tudnak megállapodni a tulajdonossal, akkor kisajátítás fog történni.

**Csathó Csaba:**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A Bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

**272/2012. (XI. 21.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „**az Eger, Ráchehy út 9. 2236 hrsz-ú ingatlan meghatározott részének tulajdonszerzésről**” című előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

**Határozati javaslat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy határoz, hogy a 398/2012. (VI.28.) határozatot az alábbiak szerint módosítja: Az egeri belterületi 2192/1 hrsz-ú út, természetben Eger, Gerle köz szélesítésére van szükség a szomszédos 2236 hrsz-ú, természetben Eger, Ráchehy u. 9. ingatlanak 83 m<sup>2</sup> területű részével a Geodeger Kft. által készített 100/2012 munkaszámú változási vázrajznak megfelelően. Az ingatlanrészért cserébe az Eger, Ráchehy u. 9. ingatlan tulajdonosainak Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata csereingatlant – garázst – biztosít, szükség esetén értékkülönböt megfizetésével. Amennyiben az ingatlantulajdonosok nem fogadják el a csereingatlant, úgy 24 673Ft/m<sup>2</sup> összesen nettó: 2 047 859Ft vételáron az Önkormányzat megvásárolja az ingatlanrészt. Amennyiben az ingatlantulajdonosok nem kívánják eladni a területet, úgy az Önkormányzat a kisajátítási eljárást elindítja. A Közgyűlés felhatalmazza Polgármestert a szerződés aláírására, egyetértés hiányában a kisajátítási eljárás elindítására.

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet  
Gazdasági Irodavezető  
Határidő: 2013. március 31.**

**24. Előterjesztés az Eger, Kalcit köz 6. 10186/22 hrsz-ú ingatlanban tulajdonszerzésről**

Előterjesztő: Csathó Csaba Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság elnöke

**Csathó Csaba:**

Megadja a szót Tóth Istvánnak.

**Tóth István:**

Ezzel kapcsolatosan olyan felvetése van, hogy korábban beszéltek már a négyzetméter árakról, és most is ha kérne négyzetméter árat, akkor egészen nagy szórás jönne ki a belterületi ingatlanokon belül. Nem hiszi, hogy városrész szempontjából a Ráchehy utca valamivel magasabb értéket képviselne, mint a Kertész út és környéke. Azt mondja, hogy az

ingatlan értékbecslésekkel nem igazán ért egyet, és a múltkor felvetett témák között is szerepel az ingatlan értékbecslésekkel kapcsolatos álláspontok kidolgozása. Addig amíg ebben az ügyben nem tudnak valamilyen konszenzusra jutni a bizottságon belül, addig minden ingatlan értékbecslést kétkedve fogad és megkérdőjelez, mert az említett példák is mutatják, hogy igen éles a szórás. Van 1500 Ft-os m<sup>2</sup> ár belterületre vonatkozóan, van 8000 Ft-os és van 24000 Ft-os. Ha nem tudnak egységes álláspontot képviselni, vagy az ingatlan értékbecslők ilyen szórással dolgoznak, addig hagy legyen már meg a Bizottságnak az joga, hogy kételkednek az ingatlan értékbecslés valóságában.

**Csathó Csaba:**

Mit old meg ez a terület? Mi fog itt történni, ha ez megvásárlásra kerül?

**dr. Jakab Katalin:**

a Kalcit-köznél a patak mellett ki van építve egy gyalogút. Itt óvoda, iskola és bölcsőde is található, és ha meg lenne nyitva ez a terület (egyébként ez egy nagyon keskeny sáv), akkor a másik irányból is megközelíthető lenne, és nem kellene megkerülni az egész tömböt. Gyalogosok, kerékpárosok, mindenki használja. Szabályozási terv alapján is volt ott egy kerékpárút kijelölve, bár az már nem hatályos, mert oda közben építve lett, de így meg lehetne oldani a gyalogos és kerékpáros átjárást.

**Csathó Csaba:**

Azt hozzá kell tenni, hogy komoly közcélokot szolgálna ennek a kis útnak a megléte. Tóth képviselő úrnak mondja, hogy van, amikor a kereslet és a kínálat összefügg. Ez az ügy nagyon a közcélt szolgálja. Az a jobb, hogyha meg lehetne nyitni ezt az utat, mert sok ember érdekét szolgálja az, hogy át tudjon ott járni.

**Tóth István:**

Igen itt az átjárás valamikor biztosítva volt, és ez a terület meg volt nyitva. Utána, amikor beépült a szélső telek, attól fogva lezárták. Elég szomorú, hogy mindig lezárásra kerül egy-egy terület, és utána fejkavargatás van, hogy hogyan lehetne ezt helyrehozni. Ez is egy ilyen elrontott dolog, és helyre kellene hozni. Úgy gondolja, hogyha ezt helyre akarják hozni, akkor bizonyos területeken 24000 Ft-ért vásárolnak vagy kisajátítanak területet, akkor a másik területen is ez lenne a reális. Ne lehetetlenítsék már el a 10186/21-es hrsz-ú ingatlan tulajdonosát azzal, hogy neki a kertvégéből elvesznek, még ha ez 40m<sup>2</sup> is, de a másik helyen elvesznek 80m<sup>2</sup>-t és az 24000 Ft-os négyzetméter áron megy, itt pedig 7800 Ft-ason. Tehát ő a nagyságrenddel nem ért egyet. A megállapodás mindig szerencsésebb, mint egy kisajátítás, de valószínű, hogy ekkora összegért (7800 Ft-ért) azon a területen én sem adnám el az ingatlanomat. Azt mondja, hogy ő azon a környéken lakik, és nem ilyen áron kell leülni tárgyalni, hogyha a másik féllel pedig 24000 Ft-os összegről szól a tárgyalás.

**Csathó Csaba:**

A vagyongazdálkodást kérdezi, hogy van-e arra valamilyen tapasztalat, ha kisajátítás történik. Kérdezi, hogy, volt-e mostanában kisajátítás.

**Dr. Nagy-Holló Eszter:**

Folyamatban van, de még nem volt tárgyalás. Kettő van: a Szépasszony-völgy és a Kerékpárút project kapcsán.

**Csathó Csaba:**

Milyen érték lett ajánlva, amit nem fogadtak el? Szeretne egy példát hallani belterületre vonatkozóan. Létre kellene hozni egy adattárat.

**dr. Jakab Katalin:**

Ez nagyon változatos.

**Véghső-Balog Éva:**

A Lajosvárosban 18000 Ft-ot nem fogadtak el.

**Tóth István:**

Volt 31000 Ft-os négyzetméter ár is, amit úgy tud viszont, hogy a város kifizetett. Tehát voltak egyeztetések. Elég nagy a szórás pont a Lajosvárosban, a Liszt Ferenc út sarki területnél 30000Ft/m<sup>2</sup>-es egység ár is volt.

**Véghső-Balog Éva:**

Azt nem fogadták el. Az volt 18000 Ft, de nem fogadták el.

**Tóth István:**

De volt 30000 Ft-os is, azért mondja el, hogy elég nagy a szórás ott is.

**Bátori István:**

Kérdezi, hogy igazságügyi értébecslés volt-e ennél az esetről, ami megállapította ezt a négyzetméter árat.

**dr. Jakab Katalin:**

Nem.

**Véghső-Balog Éva:**

Nem.

**Bátori István:**

Azért kérdezi, mert Szűcs Tamás is elmondta, hogy igyekeznek az ilyen vitás eseteknél már eleve úgy megkérni az értébecslést, hogy igazságügyi szakértő által legyen elkészítve, hogy a későbbiekben is megvédhető legyen az ár.

**Csathó Csaba:**

Szeretne kérni egy anyagot a Közgyűlésig, és az a kérése, hogy mindenki vegye ezt komolyan. Olyan adatokat kér, hogy hol, mennyi, hány négyzetméter, mennyi lett eladva, kis területeket is beleértve, hogy mennyibe kerültek.

**Tóth István:**

Egyet ért az ingatlanvásárlással az adott területen a Kalcit-közben, csak azt a gyakorlatot nem tudja elfogadni, hogy egyes ingatlanok esetében 24000 Ft/m<sup>2</sup> ár a tárgyalási alap, egy másik esetében pedig 7800 Ft. Vagy mindenkivel egy áron zajlik a tárgyalás és minimális szórással Eger városon belül, de azt nem lehet, hogy valakit beszorítunk 7800 Ft-os négyzetméter árba, másnál meg leülünk tárgyalni 24000 Ft-ért. Ő az egyenlő bánásmódot hangsúlyozza, hogy mindenkivel ugyanazzal a tárgyalási alappal kezdenék a tárgyalást, és ugyanazt ajánlanák.

**Csathó Csaba:**



Ezt nem lehet minden esetben megtenni. A kerékpárutat, hogy meg lehessen valósítani, abban az esetben gyorsan intézkedni kell, van ahol pedig van idő. Az, hogy itt nem tudnak átmenni ez baj, de ez nem jelenti azt, hogy nem valósul meg egy 600 milliós project. A kényszer az bizonyos esetekben árfelhajtó, ez a piac törvénye. A dolgok hátterét is látni kell, hogy mi miért történt.

**Tóth István:**

A Ráchegy utcai inatlan szerzés miatt fontosabb, mint a Kalcit-közi gyalogosoknak az átjárása? Mindkettő ugyanolyan közérdek, mindkettő fontos valakinek.

**Csathó Csaba:**

Egy értékbecslővel jó lenne ezt megbeszélni, hogy miért mondja az egyik ingatlanra, hogy 24000 Ft, és ugyanaz az értékbecslő.

Ezentúl, amikor ilyen ártárgyalásról van szó akkor szeretne jelen lenni, és szeretné, ha elhívnák Tóth képviselő urat is, hogy tisztán lássa ezeket a helyzeteket.

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A Bizottság **3 igen 1 tartózkodás** szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

**273/2012. (XI. 21.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „**az Eger, Kalcit köz 6. 10186/22 hrsz-ú ingatlanban tulajdonszerzésről**” című előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

**Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy 10186/22 Hrsz-ú ingatlan természetben Eger, Kalcit köz 6. szám megnyitásához szükséges 42 m<sup>2</sup> területrészt Geodeger Kft. által készített 101/2012. munkaszámú változási vázrajznak megfelelően 7 800 Ft/m<sup>2</sup> összesen :nettó 327 600 vételáron megvásárolja. A vásárlás összegének fedezete a II/127 címszámon rendelkezésre áll.

Amennyiben a tulajdonossal az Önkormányzat nem tud megegyezni, úgy az Önkormányzat a kisajátítási eljárást elindítja. A Közgyűlés felhatalmazza Polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására, egyetértés hiányában a kisajátítási eljárás elindítására.

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet  
Gazdasági Irodavezető  
Határidő: 2013. március 31.**

**25. Előterjesztés az egri 8999/2 hrsz-ú, Pozsonyi u. 4-6. szám alatt található Egri Kereskedelmi, Mezőgazdasági, Vendéglátóipari Szakközép-, Szakiskola és Kollégium tetőterének 25 m<sup>2</sup> részére vonatkozó bérleti szerződés módosítására**

Előterjesztő: Csathó Csaba Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság elnöke

**Dr. Jakab Katalin:**

Elmondja, hogy ez az előterjesztés annyiról szól, hogy a Telenor Zrt. és a Mezőgazdasági Szakközépiskola között fennálló szerződést a nemzeti vagyonról szóló törvény alapján 3 ponttal ki kell egészíteni, magát a szerződés tartalmát nem érinti.

**Csathó Csaba:**

További hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A Bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

**274/2012. (XI. 21.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága javasolja „**az egri 8999/2 hrsz-ú, Pozsonyi u. 4-6. szám alatt található Egri Kereskedelmi, Mezőgazdasági, Vendéglátóipari Szakközép-, Szakiskola és Kollégium tetőterének 25 m<sup>2</sup> részére vonatkozó bérleti szerződés módosítására**” című előterjesztésről *saját hatáskörben* az alábbi döntést hozta:

**Döntési javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága saját hatáskörben eljárva jóváhagyja, hogy, az egri 8999/2 hrsz-ú, Pozsonyi u. 4-6. szám alatt található, az Egri Kereskedelmi, Mezőgazdasági, Vendéglátóipari Szakközép-, Szakiskola és Kollégium, a használatában lévő ingatlan tetőterén lévő 25 m<sup>2</sup>-es területre vonatkozó bérleti szerződés 17. címét (pontját) a Telenor Magyarország Zrt. kérelmének megfelelően a felek az alábbiakkal kiegészíti:

- 17.12 Bérló kijelenti, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. CXCVI. törvény rendelkezései szerint átlátható szervezetnek minősül.
- 17.13 Bérló vállalja, hogy a hasznosításra vonatkozó szerződésben előírt beszámolási, nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettségeket teljesíti, továbbá az átengedett nemzeti vagyont a szerződési előírásoknak és a tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja, valamint a hasznosításban – a hasznosítóval közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik félként – kizárólag természetes személyek vagy átlátható szervezetek vesznek részt.
- 17.14 Bérló tudomásul veszi, hogy Bérbeadó kártalanítás nélkül is azonnali hatállyal felmondhatja a Szerződést, ha Bérló, vagy a bérleti jogviszonyban részt vevő a Bérlóval közvetlen vagy közvetett jogviszonyban álló harmadik fél a Szerződés megkötését követően beállott körülmény folytán már nem minősül átlátható szervezetnek.

**Felelős: Prof. Dr. Vasas Joachim**

**Igazgató**

**Határidő: a szerződés meghosszabbítására  
2013. március 31.**

## **26. Előterjesztés a Csokonai - Laktanya u. gyalogátkelőhely világítás TMÁ dokumentumáról**

Előterjesztő: Csathó Csaba Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság elnöke

### **Kozma László:**

Az a kiegészítése van ehhez a napirendhez, hogy jogszabályi környezet írja elő, hogy az ilyen jellegű villamos fejlesztési munkák során az elkészült elemeket át kell adni térítésmentes átadás keretein belül az ÉMÁSZ tulajdonába. Ez hasonló dolog, mint ami már többször előfordult a korábbi üléseken, csak jóval kevesebb összegről szól, mert egy egyszerű lámpatestről szól.

### **Tóth István:**

Nem a témához kapcsolódóan, de szeretné megkérdezni, hogy a Merengő utcában a közvilágítás mikor készül el.

### **Kozma László:**

Körülbelül 2-3 héten belül elkészül a munka.

### **Csathó Csaba:**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A Bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

### **275/2012. (XI. 21.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „**a Csokonai - Laktanya u. gyalogátkelőhely világítás TMÁ dokumentumáról**” című előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

### **Határozati javaslat:**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy a Csokonai-Laktanya utcai gyalogátkelőhelyhez max. 280 eFt –ból megvalósuló közvilágítás fejlesztés aktív közvilágítási elemeit Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata kezelésre és tulajdonba adja az ELMŰ-ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft-nek.**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert a térítésmentes átadási szerződés megkötésére.**

**Felelős: Habis László Polgármester**

**Dér Ferenc**

**VFÜ Iroda vezetője**

**Határidő: 2013. január 31.**

## **27. Előterjesztés a Kemény Ferenc Sportiskola és Általános Iskola létszámkeret bővítéséről**

Előterjesztő: Rázi Botond alpolgármester

### **Dudás Gabriella:**

Kiegészítésként szeretné elmondani, hogy a Humán Erőforrás Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal fogadta el az előterjesztést.

### **Tóth István:**

Melyik ez a tagiskola?

### **Dudás Gabriella:**

Az ostorosi.

### **Csathó Csaba:**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A Bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

### **276/2012. (XI. 21.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „**a Kemény Ferenc Sportiskola és Általános Iskola létszámkeret bővítéséről**” című előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

### **Határozati javaslat**

1.

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi 1 fő pedagógus létszámkeret fejlesztést a Kemény Ferenc Sportiskola és Általános Iskola Árpád Fejedelem Tagiskolájában 2012. december 1-i hatállyal.**

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából**

**Merczel Éva**

**Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda mb. Vezetője**

**Juhászné Dr. Krecz Erzsébet**

**Gazdasági Iroda Vezetője**

**Határidő: 2012. december 1.**

2.

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az intézmények létszámhelyzetének és az intézmények közötti tervezhető létszám- és álláshely-átcsoportosítás lehetőségének felülvizsgálata alapján hoz döntést, illetve rendeli el Eger Megyei Jogú Város 2012. évi, az önkormányzat költségvetéséről szóló 5/2012. (II. 24.) számú önkormányzati rendelet negyedik negyedévi módosításakor az alábbi létszámkeret változások kerüljenek átvezetésre mind az érintett iskola, mind pedig az önkormányzat összesített létszámadataiban.**

	<u>Az intézmény megnevezése</u>	<u>A 2012. 09.30.-i létszámkeret a 5/2012. (II. 24.) sz. önkormányzati rendelet 4. sz. melléklete alapján fő</u>	<u>Létszámkeret változás (végleges létszám illetve álláshely csökkenés, növekedés) fő</u>	<u>A változást követő létszámkere t fő</u>
1.	Kemény Ferenc Sportiskola és Általános Iskola Árpád Fejedelem Tagiskola	15,70	+1	16,70
	Kemény Ferenc Sportiskola és Általános Iskola összesen	81,70	+1	82,70
	Önkormányzati létszámkeret mindösszesen:	2200,84	+1	2201,84

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Merczel Éva  
Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda mb. Vezetője  
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet  
Gazdasági Iroda Vezetője  
Határidő: 2013. január 28.

3.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az érintett iskola igazgatóját, hogy tegye meg a szükséges munkáltatói intézkedéseket.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Merczel Éva  
Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda mb. Vezetője  
Kékesi László  
Kemény Ferenc Sportiskola és Általános Iskola  
Határidő: 2012. november 30.

28. Előterjesztés a „4CE451P4” kódszámú, ”HERMAN” c. projekt külső projektmenedzsment feladatai fedezetének kötelezettségvállalásáról

Előterjesztő: Rázsi Botond alpolgármester

**Csathó Csaba:**

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A Bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

**277/2012. (XI. 21.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „a „4CE451P4” kódszámú, ”HERMAN” c. projekt külső projektmenedzsment feladatai fedezetének kötelezettségvállalásáról” című előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

**Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a “4CE451P4”, ”Management of Cultural Heritage in the Central Europe Area”/”HERMAN” c. projekt megvalósítására a 2012-2014 közötti időszakban tényleges hozzájárulásként 18.933 Euro önrészt biztosít. A Közgyűlés megbízza a Hivatal Gazdasági Irodáját, hogy az önrőt a pályázat Vezető Partnerre vonatkozó költségvetési ütemezése alapján, - jelen határozat 1. és 2. melléklete szerint - tervezze meg a 2013. és 2014. évi költségvetési rendeletben.

Felelős: **Dr. Kovács Luca** jegyző  
megbízásából

**Juhászné Dr. Krecz Erzsébet**

a Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: 2013. január 31.

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság **zárt ülésen** folytatódik

**Csathó Csaba**

Köszöni a konstruktív részvételt, az ülést bezárja.

Kmf.

Eger, 2012. november 21.

*Csathó Csaba*  
tanácsnok

*Fábián Gáborné*  
jegyzőkönyvvezető