



EGER

MEGYEI JOGÚ VÁROS
POLGÁRMESTERI
HIVATALA

VÁROSFEJLESZTÉSI ÉS -ÜZEMELTETÉSI IRODA

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2. TEL: +36 36 523 740
FAX: +36 36 523 745, VAROSFEJLESZTES.UZEMELTETES@PH.EGER.HU

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 2012. december 10-én megtartott üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Ficzere György	a bizottság elnöke
	Lombeczki Gábor	a bizottság tagja
	Császár Zoltán	a bizottság tagja
	Kormos Gyula	szakértő
	Szarvák Zsolt	szakértő
	Rátkai Attila	Építésügyi Iroda vezetője, főépítész
	Tuza Róbert	Építésügyi Iroda vezetője
	Szajlai Olimpia	Főépítész Csoport
	Andor Viktória	Főépítész Csoport
	Cserged Csaba	Főépítész Csoport
	Dr. Nagy-Holló Eszter	Jogi és Közbeszerzési Csoport vezetője
	Szűcs Tamás	Vagyongazdálkodási Csoport vezetője
	Dr. Jakab Katalin	Vagyongazdálkodási Csoport
	Végheő-Balog Éva	Vagyongazdálkodási Csoport
	Juhász Éva	Vagyongazdálkodási Csoport
	Kiss Zoltán	Városüzemeltetési Csoport vezetője
	Kovács Erika	Városüzemeltetési Csoport
	Koósné Nagy Ildikó	Városüzemeltetési Csoport
	Orosz Lászlóné	képviselő
	Visnyei Györgyi tervező	Egri Építész Iroda
	Türk Antal	tervező
	Jakab Zoltán	Városgondozás Eger Kft. igazgatója
	Huszár Katalin	Városgondozás Eger Kft.
	Rajkóné Borosi Krisztina	Agria Volán Zrt.
	Völfinger Balázs	Agria Volán Zrt.
	Pókné Lukicza Szilvia	jegyzőkönyvvezető

Tárgy: Bizottsági ülés napirendi pontjai.

Ficzere György Elnök úr megnyitja az ülést, köszönti a bizottság tagjait, meghívott előadókat, irodák képviselőit. Bizottság tagjai a napirendi pontokat kézhez kapták időben. Kormos Gyula más elfoglaltsága miatt később fog érkezni az ülésre.

Az elnök a Vagyongazdálkodási Csoport két sürgősségi indítványát fogadta be az ülést megelőzően. Egy éghajlatot érintő indítványt viszont a januári ülésre kérte, hogy kerüljön be. A bizottság 4 igen szavazattal elfogadta a napirendeket és módosításokat.

1. napirendi pont: Előterjesztés az önkormányzat megbízásából eljáró hirdetési célú közterület hasznosító társaság kiválasztására kiírt pályázat bírálatáról

Ficzere György

Az első napirendi pontnál egy zárt ülés javaslat volt reklám kérdéskörben, de úgy tűnik, hogy a pályázók egyike sem jelent meg.

Dr. Nagy-Holló Eszter

A Média Eger Kft. és a Servitum Reklám Kft. jelezték e-mailben, hogy nem tudnak részt venni. Másik két cégről nem tud. Egyenlőre nem érkeztek meg a pályázók.

Ficzere György

A bizottság tisztje az lett volna, hogy meghallgassa az ajánlattevőket, és meghallgatás követően tegyen indítványt a közgyűlésnek a nyertesség kihirdetését illetően. Kérdése, hogy a pályázók meghallgatása nélkül a bizottság milyen indítványt tegyen?

Dr. Nagy-Holló Eszter

Kéri a bizottságtól, hogy a kiküldött pályázati anyagok alapján próbáljon valamit javasolni a közgyűlésnek.

Ficzere György

Ki tette a legkedvezőbb ajánlatot?

Dr. Nagy-Holló Eszter

Az előkészítő bizottság pontozása alapján a VM Eger Kft. adta a legkedvezőbb ajánlatot. Ígértek 10 %-ot a nyereségükből a fix 12 millió forintot felül. Előnyt jelent az is, hogy hirdetés célú tapasztalatuk van. Még a Servitum Reklám Kft. anyaga tetszett a bizottságnak. De itt negatívumként értékelték az ajánlatukban, hogy alvállalkozóval oldanak meg az egri ügyfélfogadást. Nem látott tisztán a bizottság, hogy ki lenne az alvállalkozó.

Ficzere György

Rengeteg kérdés lett volna a pályázókhoz a bizottság részéről. Méltatlannak tartja, hogy nem jelentek meg az ülésen.

Melyik indítvány, melyik pont tartalmazza a VM Eger Kft-t?

Dr. Nagy-Holló Eszter

Miután úgy volt, hogy személyes meghallgatásra kerül sor, ezért mind a négy cégre tettek javaslatot. Úgy gondolták, amelyek a bizottságnak elnyeri a tetszését arról kell dönten.

Ficzere György

A közgyűlésre bejönnek az ajánlattevők?

Dr. Nagy-Holló Eszter

A közgyűlésre is meghívást kapnak, de hogy el fognak-e jönni, nem tudja. A közgyűlésnek van joga eredménytelennek nyilvánítani a pályázatot. Igaz, kicsit nehéz helyzetbe kerülnek, de ez is egy lehetőség.

Ficzere György

Nem szívesen tesz indítványt, hogy ki legyen a pályázat nyertese. A közgyűlés bölcsességére bízta a bizottság a döntést.

187/2012. (XII. 10.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatja az alábbi határozati javaslat elfogadását:

„A” Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése az Önkormányzat megbízásából eljáró hirdetési célú közterület hasznosító társaság pályázat nyertesének a Holczmann Bt-t (1145 Budapest, Mexikói u. 65/B fsz. 1.) hirdeti ki. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Társasággal a jelen határozat mellékletét képező szerződés szerinti tartalommal kössön megállapodást.

Felelős: Habis László polgármester

Határidő: 2012. december 31.

„B” Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése az Önkormányzat megbízásából eljáró hirdetési célú közterület hasznosító társaság pályázat nyertesének a Média Eger Kft-t (3300 Eger, Törvényház u. 15.) hirdeti ki. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Társasággal a jelen határozat mellékletét képező szerződés szerinti tartalommal kössön megállapodást.

Felelős: Habis László polgármester

Határidő: 2012. december 31.

„C” Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése az Önkormányzat megbízásából eljáró hirdetési célú közterület hasznosító társaság pályázat nyertesének a SERVITUM REKLÁM Kft-t (2600 Vác, Naszály u. 18.) hirdeti ki. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Társasággal a jelen határozat mellékletét képező szerződés szerinti tartalommal kössön megállapodást.

Felelős: Habis László polgármester

Határidő: 2012. december 31.

„D” Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése az Önkormányzat megbízásából eljáró hirdetési célú közterület hasznosító társaság pályázat nyertesének a VM Eger Kft-t (3300 Eger, Bem tábornok u. 2.) hirdeti ki.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Társasággal a jelen határozat mellékletét képező szerződés szerinti tartalommal kössön megállapodást.

Felelős: Habis László polgármester

Határidő: 2012. december 31.

Kormos Gyula szakértő úr megérkezett a bizottsági ülésre.

2. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének rendelet - tervezete Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008.(VI. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról az Eger, Lajosváros Nyugat Köztársaság tér 504. tömb területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv kapcsán (II. ford.)

Rátkai Attila

November 27-én tartottak egyeztetést a telektulajdonosok képviselőjével, Deli Lajos plébános úr képviseletével és Kormos Gyulával, aki az egyházközséget képviselte. Végig beszéltek a szabályozási terv elemeit, felmerült az adás-vétel lehetősége is. Plébános úr azt mondta, esetleg csere telket tudnának jelen pillanatban felajánlani, de a későbbiekben is akár az adás-vétellel az egyház szívesen élne. A telektulajdonosok úgy nyilatkoztak, hogy momentán ez nem aktuális, de a későbbiekben, amikor a vállalkozás nem fog működni, hiszen nyugdíjas korúak többen közülük, akkor ismét visszatérhetnek erre. Plébános úr annak a félelmének adott hangot, hogy az új szabályozással rosszabb helyzetbe kerül a templom és a templom környezete. Igyekeztek meggyőzni, hogy ez a szabályozás pont a templomra való rálátást igyekszik korlátozni, de már kialakult helyzetet szabályoz, tehát nem egy bontási határozat megalapozására született. Úgy gondolja, abban megnyugtató egyezség született, hogy ha bárminemű beruházás történik a területen, akkor az kerüljön be az önkormányzati Tervtanács elé. Ezzel a kiegészítéssel javasolják elfogadásra a szabályozási tervet.

Ficzere György

A tárgyalás után, a felek jobb lelkiismerettel állnak most egymáshoz?

Rátkai Attila

Békés, baráti légkörben zajlott az egyeztetés. Nem utalt semmi arra egyik részről sem, hogy a másiknak a félelmeit, vagy jogos érdekeit nem tartanák tiszteletben. A jelenlegi helyzet sérelmes valamilyen módon, mind két résztvevő számára. Úgy gondolja, mindenképp fontos volt az egyeztetésre, hogy egy kommunikáció történt.

Kormos Gyula

A kommunikációnak az lett az eredménye, hogy a felek nem értettek egyet, és békésen távoztak. Kétségei merültek fel az előterjesztések kapcsán. Jogilag nem tudja, hogy van ez a helyzet, de az érsek úr írt egy elég határozott hangú levelet, amit ismer, de az előterjesztésbe erről nem esik szó.

Ficzere György

Milyen levélre utal Kormos Gyula szakértő úr?

Rátkai Attila

Érsek úr, polgármester úrnak írta a levelet. Kifogásolta a levelében a 25 %-os beépítés 50 %-ra emelését. A válaszlevélben kifejtik, hogy a beépítés jelenleg is több mint 50 %. Nem az volt a cél, hogy a beépítés lehetőségét növeljék, hanem az adott helyzetet szabályozzák. Nem ír érsek úr arról viszont, hogy a 4,5 m-es építmény magasságot 2,5 m-re korlátoztuk. Másik észrevétele a telek adás-vételre vonatkozott, hogy miért nem került az egyház számára ez felajánlásra. Azt írtuk le, ami szintén tényszerű, hogy elővásárlási joguk volt a telektulajdonosoknak. Aggályát fejezi ki még, hogy a telek beépítése növekedne, illetve, hogy a templom környezetében, annak szakrális jellegét szolgáltatás jellegű tevékenység fennmaradjon. A jelenlegi helyzet ez, más ebben nem történt. Van egy válaszlevél, ami az egyeztetés alapján készült, és tájékoztatják érsek urat.

Ficzere György

A levél milyen dátumú?

Rátkai Attila

November 26-ai. 27-én volt az egyeztetés, előző nap érkezett, egyeztetésen még nem látta, mert polgármester úrhoz érkezett.

Ficzere György

Válaszlevél még nem ment el?

Rátkai Attila

Pénteken adták le polgármester úrnak, nem tudja, hogy kiment-e.

Ficzere György

Megállapítható, hogy az egy hónap legalább azt a lehetőséget megteremtette, hogy a beszélő viszony megmaradt, az álláspontok nem közeledtek. Azok a szempontok pedig, amik itt kifogásként felmerülnek, igazából egy régi állapotot tükröznek, amire már most a bizottságnak ráhatása kevés.

188/2012. (XII. 10.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen, 1 ellene és Császár Zoltán képviselő úr nem szavazott, támogatja Eger Megyei Jogú Város Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008. (VI. 27.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését az Eger, Lajosváros Nyugat Köztársaság tér 504. tömb területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv kapcsán.

3. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének rendelet - tervezete Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008.(VI. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról az Eger, Hajdúhegy Városrész, 24. sz. főút - belterületi határ - 0936/2hrsz - út - 0943/1hrsz - út által határolt terület Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv készítése kapcsán, valamint Településszerkezeti Tervének módosítása (I. forduló)

Rátkai Attila

Ismertette az előterjesztést.

Türk Antal

Tervezői ismertetést tartott.

Ficzere György

Kérdése, hogy a m^3/d , milyen mértékegységet jelent? Mert zavaró, hogy kétféle módon van jelölve az anyagban a mértékegység.

Türk Antal

Ez m^3/nap mértékegységet jelent.

Ficzere György

A költségmegosztási javaslat, amit említ tervező úr az egyik 10,1 % lenne ez a 600 mértékegység esetén, a másik mitől lesz 0,0005, az ott nem 5 % véletlenül?

Türk Antal

Nem, az jól van számolva. Az 1. pontban látható a jelenlegi üzemelő hidrofor zóna, „narancssárga” színnel feltüntetve. Ennek arányában van az első szám meghatározva és abban 10,1 % a bővítés. Ha viszont az általuk javasolt „kék színű” zónahatár bővítést végzik el, annak arányában már sokkal nagyobb a vízmennyiség, tovább csökken, akkor már csak 0,5 %.

Ficzere György

Itt nem is fél százalék van, hanem fél ezrelék. Ez a szám jó így? Ezzel nem győzte meg a tervező úr.

Türk Antal

Jó a szám.

Kormos Gyula

Mennyivel növekedik meg az a zóna?

Ficzere György

Kétszázad részére csökken %-os értékben.

Türk Antal

Igen, ez egy kombinált szám, mert $2500 m^3$ -re nőtt már föl a vízigény.

Ficzere György

Az összeg pontosítását kéri. Egy hidraulikai tanulmány tervre is tesz még a tervező úr említést, ezt ki rendeli meg? Kinek a beruházásában történne? Építető, önkormányzat, Vízmű? Milyen összegbe kerülne egy ilyen tanulmányterv?

Türk Antal

800 ezer forint körül volt a teljes Almagyar-dombra terjedően.

Ficzere György

Említést tett a tervező úr arra is, hogy a becsült költség nem tartalmazza szabályos technikai és vezérlés technikai rendszer elemeket. Erre van valamilyen becslés?

Türk Antal

A Vízmű készítetteti a saját rendszerébe.

Ficzere György

Az Almagyar-dombi víztározó mikor épült, ez a 97 milliós objektum?

Türk Antal

2002-ben tervezték.

Szarvák Zsolt

Kérdése, amit betervezték a 97-98 milliós költséget, mennyire áll meg ennek az időnek a függvényében?

Türk Antal

A Vízműtől azokat a viszonyszámokat sem kapják meg, amelyeket előzőleg adtak. Ahhoz, hogy pontosabban tudjon számolni, egy tanulmánytervre van szüksége.

Kormos Gyula

Az előterjesztésben már azért szerepel a 120-150 millió, mert ezt a bizonytalanságot tartalmazza. Közben 6 év volt, talán ez reális is, ha figyelembe veszik az Almagyar-dombi beruházást és az eltelt időt ráhagyással.

Ficzere György

Mindenképpen egy nagy beruházásnak számít.

Türk Antal

Föl kell tárnai az összes ellátandót, ahogy említette a Szalapart utca sose volt beleszámolva. Mintha elfeledkeztek volna róla. Amikor oda kerül a tervező, azzal szembeül, hogy nem tudja a biztonságos vízellátást megtervezni, csak minden olyan berendezéssel, ami egy városi ellátásnál nem megengedett. Elsőként kell a medencének meglenni, a megfelelő átmérőjű vezetékkel. Csak az után lehet véleménye szerint az összes felsorolt területegységet fokozatosan bekapcsolni igény szerint. Arra senki nem tud választ adni, hogy a 169 telek egyik napról a másikra beépül. Ezek a beruházás komoly szakaszolását teszik szükségessé. A hidrofor zóna kikapcsolása és ennek a területnek az ellátása úgy gondolja, hogy megalapozott ezzel a 600-700 m³-rel.

Kormos Gyula

Az előterjesztésben talált egy összeget, ami így szól „majd 600 ezer forint/telek”. Kimondottan erre a bővítésre vonatkozott? Annyit kell befizetni? Ez melyik részt fedezi?

Rátkai Attila

600 ezer forint/telek a közműfejlesztési hozzájárulás, amit a belterületbe vonás kapcsán fizetne be, ott nincs megkülönböztetve, hogy ebből víztározót, vagy szennyvízcsatornát építenek, hanem ez egy viszonyszám, ami a rendelet szerint van kiszámolva.

Kormos Gyula

Ennek a beruházásnak a legnagyobb részét a város állná?

Rátkai Attila

E miatt az adottság miatt, igen.

Ficzere György

Javasolja, hogy várják meg a változásokat és azt követően egy egészen precíz előterjesztés formájában döntsön a bizottság róla. Úgy gondolja, hogy a városvezetésnek is ez az álláspontja. Felteszi a kérdést a bizottság tagjainak, hogy így támogatható-e a döntés?

189/2012. (XII. 10.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal javasolja, kerüljön vissza az előterjesztés egy következő ülésre, amennyiben tisztázódtak a változások.

4. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének rendelet – tervezete a helyi településrendezési előírások tartalmáról szóló előzetes tájékoztatás, a tervekkel kapcsolatos szakmai konzultációról és Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Helyi Építészeti-Műszaki Tervtanácsának létrehozásáról és működésének rendjéről valamint Eger településképi védelméről

Rátkai Attila

Ismertette az előterjesztést.

Kormos Gyula

Örül annak, hogy rövid időn belül összehozták ezt a rendelet-tervezetet. Nagy előrelépés, olyan eszközöket ad a város kezébe, amire szükség van ahhoz, hogy megfelelő képen fejlődjön.

Rátkai Attila

Az engedélyezési eljárás egy államigazgatási eljárás. Nagyon szigorú határidők vannak, amit be kell tartani. Ez csak mindig az önkormányzatra vonatkozik. Azt az eszközt adja a kezébe, hogy akár vétózhat.

Kormos Gyula

Két külön dologról van szó. A beépítési előírás - még a tervezési munka megkezdése előtt lehet kérni - aki akarja, és ezt köteles kiadni az önkormányzat. Kérdése, ha előírás történik az építetők felé, akkor mi annak a következménye? Ez az eset, hogy kezelhető?

Nyilván az ilyen előfordulhat. Másik dolog - szabályozási tervmódosítás történik egy ilyen kiadott területen, akkor 30 napon belül értesíteni kell. Ezt a 30 napot nagyon hosszú időnek tartja, a mai tervezési határidőknél. Egy jelentősebb módosulás egy teljesen új tervet jelenthet. Ezt a 30 napot országos jogszabály írja elő, nem lehetne lerövidíteni?

Tuza Róbert

Január 1-jét követően az építéshatósági eljárásokban az interaktív ügyintézés lehetővé válik országosan. A jogalkotó szándéka szerint párhuzamos jogköröket telepített egyrészt a polgármesteri hatáskörben, másrészt meghagyott a klasszikus hatósági rendszerben. A polgármesteri hatáskörben ez az előzetes tájékoztatás konzultációs lehetőség meg van, a jogszabály meghagyta az Építéshatóságnál. A jogszabály most úgy emlegeti, hogy a kérelmező az eljárás megindítása előtt egy általa neki szánt elektronikus kosárba összegyűjtheti a kérdéseit, amit az Építéshatóság megválaszol, és ennek figyelembevételével adhatja be a kérelmét. Az eljárások közül eltűnt az elvi engedélyezési eljárás. Mivel ez az eljárás megszűnt, ezért a jogalkotó ezzel a polgármesteri, illetve az Építéshatósági jogkörben is meghagyott előzetes tájékoztatással kívánta megtartani azt a fajta biztonságot, ami a befektetők számára létkérdés. A rendeletben ki is emelték, hogy a polgármesteri tájékoztatás 1 évig érvényes, hasonlóan a korábbi elvihez, és azonnal tájékoztatni kell az ügyfelet, ha ebben változás történik. Ezt a 30 napot, csak ők találták ki, ez lehet rövidebb is, ez nem országos jogszabály által megkövetelt határidő. Ha polgármesteri vagy építéshatósági jogkörben téves adatot szolgáltatnak, akkor a következményeket a hatóságnak is és a polgármesternek is állnia kell. Nincs erre nyilván még tapasztalat.

Rátkai Attila

A szabályozási tervek jogerőre emelkedése is 30 napos. Az önkormányzatnak az információja annyi minimum van, mint amennyit az első fok ad, de annál részletesebb. Az első fokú hatóság nem fog foglalkozni azzal, hogy az illeszkedést, hogyan kell értelmezni. Úgy képzelem, hogy a tájékoztatási szakaszban a tervezőkkel, akár egy helyszíni bejáráson lehet a kritikus kérdéseket egyeztetni. Mindenkinek érdeke lesz, aki építkezni szeretne, hogy előzetesen minden információt beszerezzen. Úgy véli, hogy a tervtanácsoknak is a konzultatív közreműködése meg fog növekedni ebből a szempontból.

Császár Zoltán képviselő úr elhagyta az üléstermet.

Szarvák Zsolt

Lesz erre energiája, elég embere az Építéshatóságnak, hogy kimenjen minden helyszínre egyeztetni? Ez az elektronikus rendszer, amit január 1-vel elindul, működőképes már?

Tuza Róbert

Az is lehetséges, hogy január 1-re nem fog felállni ez az új rendszer. Ez egy országos rendszer. Internet alapú, a munkavégzés inntől fogva pl. az Építéshatóságnál otthonról is elképzelhető, amennyiben az ügyfél vállalja az interaktív ügyintézését. Nincs meggyőződve, hogy 2-3 héten belül a rendszer működni fog. Bízunk abban, hogy a jogszabály alkotók egy újabb hosszabbítást fognak adni, kevesebb kárral járna, mint egy félkész és rosszul működő rendszer beállítása.

Császár Zoltán képviselő úr visszatért a tárgyalóterembe.

Szarvák Zsolt

Ez többlet terhet ró majd az Építéshatóságra?

Tuza Róbert

Annyiban igen, hogy most 60 nap egy építéshatósági eljárás ügyintézési határideje, ezt követően 15 nap lesz.

Rátkai Attila

Jelen pillanatban, minden építési engedély kérelem átkerül az Építés hatóságtól az Építésügyi Irodához szakvéleményezésre. Azért találták ki, hogy legyen egy fajta egységes rálátás az engedélyezési tervdokumentációkra. Úgy gondolja, hogy a jelenlegi létszámmal ellátható a feladat.

Kormos Gyula

Jól értelmezi-e, hogy ha a beépítési előírást kéri valaki, akkor konkrétan meg kell fogalmazni, hogy mit kér? Olyat nem kérhet, hogy általában beépítési előírások? Ha a másodikat kérheti, felmerül benne, hogy abban viszont lehetne szerepeltetni, hogy az adott területen valamilyen szabályozási terv módosítás alatt van-e. Mert okafogyottá válik az a kérdés, hogy 30 vagy 20 napon belül értesítik-e az ügyfelet a változásról, mert ha tud róla, hogy folyamatban van az ügye, nyilván bármikor tud tájékozódni. Tehát konkrét kérdéseket kell feltenni, vagy lehet általánosan is kérdést feltenni?

Rátkai Attila

Az előterjesztés 3. §-ba foglalták bele. Arról van szó, lehet általánosságban kérdést feltenni, arra egy általános válasz fog születni. Amennyiben ismert, az iroda javasolja, hogy akár átlag terv szinten egyeztessen az ügyfél, mert akkor a konkrétumokat tudják egyeztetni.

Ficzere György

Az újonnan kialakított jogi intézményben az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottságnak semmilyen feladata nem lesz?

Rátkai Attila

Jelen pillanatban nincsen. A közgyűlés a polgármestert hatalmazza fel az önkormányzati érdekek érvényesítésére. Úgy gondolja, hogy a bizottság kérhet tájékoztatást arról, hogy mik zajlottak le. Szakmai típusú döntéseknek kell születnie. A szakmai döntés keretét a bizottság meghatározhatja, pl. minden esetben szerepeljen az épület színe a településképi eljárás során. Ezt a bizottság kikötheti, utána rábízza a Tervtanácsra és a főépítészre a végleges döntést. Milyen sűrűn kell beszámolni, mi az, amit ilyen módon a bizottságnak kell meghatározni.

Ficzere György

A településképi kötelezés most gyakorlatilag segítséget is adhat. Elkezdődött egyfajta feltárás, hogy hol és mennyi olyan épület van a városban, amelynek a megjelenése, külleme, állaga már teljesen méltatlan.

Rátkai Attila

Arról nem rendelkezik a törvény, hogy a kötelezés az 50.000.-Ft-ra hányszor, milyen sűrűn adható ki. Arra kétségtelenül alkalmas lesz ez a jogintézmény, hogy a jogszabály tisztelő állampolgárok számára ez egyfajta határozottabb felhívás lesz, hogy ingatlanukban tegyenek rendet. Ez egy olyan nagyon régen kívánt eszközt ad az önkormányzatok kezébe, amivel az adott települések a saját településkéjükbe közvetlenül beleszólhatnak. Ilyen eddig nem volt, ezt nagyon fontosnak tartja.

Ficzere György

A jogszabályokat figyelembe nem vevő polgárok esetében ez az eszközzel kevés lesz megint?

Rátkai Attila

Félnek tőle, hogy kevés lesz. A törvényalkotók irányában is lesz visszajelzés arról, hogy működik ez a törvény és bízhatnak benne, hogy megtörténnek a szükséges korrekciók.

Ficzere György

Az építési törvényben van olyan rész, amelynek értelmében ilyen típusú esetekben az önkormányzatnak vannak egyéb jogosítványai, akár még a munka elvégzése is. Ez megszűnik és az új lép a helyébe?

Tuza Róbert

A településképnek nem megfelelő épületek rendbehozatala jogszabályt meghagyja az Építéshatóságoknál. Ugyan ez a jogintézmény megmarad ott is és megmarad a polgármesternél is.

Ficzere György

Az Építéshatóság által hány eljárás lett kezdeményezve? Hány eljárást sikerült befejezni?

Tuza Róbert

Sok van.

Ficzere György

Ha a bíróság a másik félnek ad valami okból igazat?

Tuza Róbert

A tapasztalat az, hogy első bírságra megcsinálják a munkát. Vannak kivételek, mint pl. a Szvorényi utcai eset. Az Építéshatósági eljárás akkor ül, ha életveszélyről vagy balesetveszélyről van szó. Az I. ütemben sikerült lebontatni az ereszt, ennek az lett a következménye, hogy elázott a fal és ledőlt a vakolat. Kötelezték is az ügyfelet, hogy bontsa el az épületet. Többször megbírságolták. Jelen pillanatban a bírság összege 1.500.000.-Ft. A behajtást átadták az Adóhivatalnak. Ha nem sikerül behajtania, akkor ez teherként rákerül az ingatlanra. Magánszemélyként az a nehézkes, hogy nem lehet bedönteni, folyamatosan írják a terheket a tulajdoni lapjára. Ha eladásra kerül az ingatlan, akkor szóba kerülhet, hogy az önkormányzatnak mennyivel tartozik. Megtagad mindenféle együttműködést az ügyfél, és a bírságok nem vezetnek eredményre. Utolsó lehetősége a hatóságnak az, hogy hatóságilag az Építéshatóság végre tudja hajtani. Ha elrendeli a hatósági bontást, akkor egy kiválasztott kivitelező elbontja az épületet. Erre nincs pénz, tehát megállnak a bírságnál.

190/2012. (XII. 10.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozati javaslat elfogadását:

„Határozati javaslat:

A Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének, a helyi településrendezési előírások tartalmáról szóló előzetes tájékoztatás, a tervekkel kapcsolatos szakmai konzultációról és Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Helyi Építészeti-Műszaki Tervtanácsának létrehozásáról és működésének rendjéről szóló önkormányzati rendelet-tervezet elfogadását.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Rátkai Attila Főépítész
az Építésügyi Iroda vezetője

Határidő: 2013. január 1.

5. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatás, valamint az inert hulladékgazdálkodás legmagasabb díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló, 58/2009. (XI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Jakab Zoltán

Ismertette az előterjesztést.

191/2012. (XII. 10.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen 1 tartózkodás mellett támogatta a rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését.

6. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatásról valamint, a közszolgáltatás legmagasabb díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 32/2002. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosításáról

Jakab Zoltán

Ismertette az előterjesztést.

192/2012. (XII. 10.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatja a települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatásról, valamint a közszolgáltatás legmagasabb díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 32/2002. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés elé terjesztését.

7. napirendi pont: Előterjesztés a Városgondozás Eger Kft. részére fejlesztési célú támogatás nyújtásról és az inert feldolgozó üzemeltetésére vonatkozó szerződés meghosszabbításáról

193/2012. (XII. 10.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:

Határozati javaslat:

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy továbbra is a Városgondozás Eger Kft. végezze az inert feldolgozó üzemeltetését. Elrendeli az inert feldolgozó üzemeltetésére vonatkozó szerződés 2013. március 31-ig történő meghosszabbítását. Egyúttal felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: Habis László polgármester

Határidő: 2012. december 31.

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Városgondozás Eger Kft. részére 32 000 E Ft egyszeri, fejlesztési célú támogatást nyújt, mely végleges pénzeszköz átadással valósul meg.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

Gazdasági Irodavezető Asszony

Határidő: 2013. január 15.

8. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a menetrend szerinti helyi járatú autóbusz közlekedés díjáról és az utazási feltételekről szóló 37/2004. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosításáról, valamint
Előterjesztés Közszolgáltatási szerződés Eger város közigazgatási határain belül menetrendszerinti-, helyi-, közforgalmú autóbusz-közlekedési hálózat működtetéséről szóló szerződés módosításáról

Völfinger Balázs

Ismertette az előterjesztést.

Szarvák Zsolt

Várható lesz még esetleg, ugyan úgy, ahogy az eddigi évek folyamán is, a városhoz fordulnak további anyagi segítségért?

Völfinger Balázs

A bevételek tulajdonképpen három fő csoportban érkeznek a társasághoz. Az egyik az utasok által fizetett menetdíj, a másik a fogyasztói ár kiegészítés, amelyet az államtól kapnak, és a harmadik a szolgáltató megrendelőjétől érkező finanszírozás. Az 1370-es számú európai uniós rendelet kimondja, hogy a közszolgáltatási szerződésekben a közszolgáltatások ellenértékét és annak számítási módját rendezni kell.

Ficzere György

A tisztánlátás kedvéért csak annyit, hogy az 5,2 %-os nettó áremelés a lakosság számára ez 6,6 %-ot jelent, mert nem Áfa visszaigénylő.

Szarvák Zsolt

Átrendezik a távolsági buszok menetforgalmát, ez érinti valamennyire a mi társaságunkat is?

Völfinger Balázs

A helyközi menetrend szerinti közlekedésben a közszolgáltatás megrendelője a közlekedésért felelős minisztérium, ennek a menetrend kialakításáért felelős háttér szervezete a Közlekedés Tudományi Intézet Személyközlekedési Igazgatósága, aki tulajdonképpen a szerződés mellékleteként megrendeli tételesen a járatok közlekedtetését. Most a decemberi menetrendváltáskor egy csökkentett menetrendi teljesítményre kaptak megrendelést a helyközi közlekedésben.

Szarvák Zsolt

Jár ez nekünk valamilyen hátránnyal?

Völfinger Balázs

Egyelőre sikerült olyan járatokat találni a rendszerben, amelyek még összevonhatóak, helyettesíthetőek valamely más közlekedési eszközzel, illetve autóbusz járáttal. Úgy gondolja, nem sérül jelentősen a dolgozók munkába járásának képessége, joga. Folyamatosan gyűjtik az észrevételeket. Szükség esetén továbbítani fogják a megrendelő felé.

Orosz Lászlóné

A jegyárak és bérletárak fognak növekedni, vagy pedig ettől a támogatástól függetlenül is növelni akarják a viteldíjak árát? A lakosságra fogják terhelni a megemelkedett költségeknek a plusz költségeit?

Völfinger Balázs

A közszolgáltatási szerződés, amely alapján az Agria Volán Zrt. biztosítja Egerben a helyi menetrend szerinti autóbusz közlekedést. Az önkormányzat, mint megrendelő és az üzemeltető Agria Volán között létesül. A megrendelőnek lenne szükséges biztosítani ennek a szolgáltatásnak a fedezetét. Az utasoktól érkező menetdíj ennek a rendszernek egy része. Ahogy említette már a három csatornás finanszírozást, ezeknek együttesen kell biztosítani a költségeket és egy elvárható minimális hasznot, a jogszabályok szerint.

Orosz Lászlóné

Ez a láb hiányzik gyakorlatilag a hármas összetevőből? Mert Völfinger Balázs úr azt mondta, hogy három részből áll a költség.

Rajkóné Borosi Krisztina

A megállapodásnak az önkormányzat és az Agria Volán Zrt. között kell létrejönnie. Egymás között kell megállapodniuk. Az Agria Volánnak kell meghatározni, hogy az önkormányzat mennyivel tud hozzájárulni ehhez a működési költségekhez, mennyivel tudnak ők esetleg a költségcsökkentésen keresztül és mennyivel az utasok.

Orosz Lászlóné

Akkor ezt valamilyen számítással alá is támasztották?

Rajkóné Borosi Krisztina

Igen.

194/2012. (XII. 10.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen 1 tartózkodás mellett javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi rendelet-tervezet elfogadását:

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése
rendelet-tervezete
a menetrendszerinti autóbusz-közlekedés díjáról és az utazási feltételekről
37/2004.(XII.17.) önkormányzati rendelet módosítására**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése *az Alkotmány 44/A.§(2)bekezdésében* kapott felhatalmazás *alapján és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1))* meghatározott feladatkörében eljárva, az alábbi rendeletet alkotja:

Általános rendelkezések

1. §

(1) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a menetrendszerinti autóbusz-közlekedés díjáról szóló 37/2004.(XII. 17.) rendeletét az alábbiak szerint módosítja

Módosuló rendelkezések

2.§

(1) A rendelet 3. § 1.1;1.2;1.3. pontja 2013. január 01-én hatályát veszti.

(2) A Rendelet 3. § 1.4. pontja 1.1. pontra módosul.

(3) A Rendelet 3. § 1.5. pontja 1.2. pontra módosul.

Záró rendelkezések

3. §

(1). Jelen rendelet 2013. január 1. napján lép hatályba, hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

Habis László
Eger Megyei Jogú Város Polgármestere
Jegyzője

Dr Kovács Luca
Eger Megyei Jogú Város

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI törvény 4.§ (4) bekezdés d. pontja, valamint a 25.§ (1) bekezdése alapján Eger város közigazgatási határain belül menetrendszerinti-, helyi-, közforgalmú autóbusz-közlekedési hálózat működtetéséről szóló szerződés 1. mellékletét 2013. január 01-től az alábbiak szerint módosítja:

1. Tarifa

1.1 Vonaljegyek árai

Menetjegyek	Elővételen váltva			Autóbuszon váltva		
	Nettó ár	Áfa 27%	Bruttó ár	Nettó ár	Áfa 27%	Bruttó ár
	(Ft)			(Ft)		
	200,79	54,21	255,00	275,59	74,41	350,00

1.2 Bérletjegyek árai

Bérletjegyek	Tanuló			Nyugdíjas		
	összvonallas			összvonallas		
	Nettó ár	Áfa 27%	Bruttó ár	Nettó ár	Áfa 27%	Bruttó ár
	(Ft)			(Ft)		
Félhavi	897,64	242,36	1 140,00	897,64	242,36	1 140,00
Havi	1795,28	484,72	2 280,00	1795,28	484,72	2 280,00
Negyedéves	5385,83	1 454,17	6 840,00	5385,83	1 454,17	6 840,00
Éves	21543,31	5 816,69	27 360,00	21543,31	5 816,69	27 360,00

Bérletjegyek	Kisgyermekes			Teljes árú		
	összvonallas			összvonallas		
	Nettó ár	Áfa 27%	Bruttó ár	Nettó ár	Áfa 27%	Bruttó ár
	(Ft)			(Ft)		
Félhavi	-	-	-	2 066,93	558,07	2 625,00
Havi	1 795,28	484,72	2 280,00	4 133,86	1 116,14	5 250,00
Negyedéves	-	-	-	12 094,49	3 265,51	15 360,00
Éves	-	-	-	44 645,67	12 054,33	56 700,00

1.3 Egyéb díjak

Pótdíjazási folyamathoz kapcsolódó díjak	Nettó ár	Áfa 27%	Bruttó ár
	(Ft)		
Kezelési költség	551,18	148,82	700,00
Pótdíj	7 874,02	2 125,98	10 000,00
Késedelmi díj	3 937,01	1 062,99	5 000,00

Felelős: Habis László

Eger Megyei Jogú Város Polgármestere,
Agria Volán Zrt.

Határidő: 2013. január 01.

9. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 6/2012. (II. 24.) önkormányzati rendeletének módosítására (az egri 3769/4 hrsz-ú ingatlan 1296 m² térmértékű ingatlanrészének törzsvagyonból történő kivonása), valamint előterjesztés a kivont terület elidegenítéséről

Szűcs Tamás

Ismertette az előterjesztést.

Orosz Lászlóné

A döntési alternatívákban ez két területet érint.

Szűcs Tamás

Az előterjesztésben az szerepel, hogy arról a két területről döntsön a bizottság, ahol már kiépített parkoló van, vagy a hossza teljes hosszában további ingatlanok előtt lévő területekről.

Ficzere György

A korábbi megbeszéléseknek az volt a feltétele, hogy ez a lehetőség az utcán egységesen mindenkinek álljon rendelkezésére. Ezt melyik változat említi?

Szűcs Tamás

„A” változat szerepel arról, hogy csak a kérelmező kérelmében foglalt területrészt kerüljön elidegenítésre kijelölésre, a „B” változat szerepel arról, hogy mind a kettő kiépített parkoló kerüljön elidegenítésre és a „C” változat tartalmazza, amikor az utca teljes hosszában minden egyes érintett telek végében az elidegenítés kerüljön célként megfogalmazva. Természetesen parkolóra vonatkozó kialakítással.

Kormos Gyula

Ezek a telkek hozzá adódnak a mögöttük lévő telkekhez, ha elidegenítésre kerül? Ezt jól értelmezi? Nem lesz külön telek, hanem a mögötte lévő telek fog nőni ennek a területével? A szabályozási terven ez, hogy fog megjelenni, ha nem egy egységes megoldást választanak. A múltkori bizottsági ülésen az volt a bizottság kérése, hogy pro-kontra érvek szerepeljenek e mellett, ami alapján mérlegelni tud a bizottság.

Szűcs Tamás

Az ingatlanok önálló helyrajzi számon kerülnének a változási vázrajzokon megfelelően kialakításra. Nem a meglévő telkekhez telekalakításként, hanem önálló helyrajzi számot kialakítva javasolják elidegenítésre kijelölni.

Rátkai Attila

Ilyen módon közlekedési területben marad mert, hogy parkoló lesz, és így nem fontos a szabályozási terv módosítása.

Ficzere György

A „C” változat, ami lehetőséget kínál az utcának a teljes hossza mentén ilyen típusú vételei szándék igény kielégítésére. Ezt bocsájtja szavazásra.

Kormos Gyula

Itt szemben is vannak ingatlanok. Kérdés, hogy a többi teleknél javaslat az, hogy a kérelmezőé legyen, ez az egyik variáció eladva, vagy az első kettő, amelyik kiépült, és a harmadik variáció, amikor az összes. Az első kettőn kívül ami ki van építve, végig kell –e a bizottságnak vinni? Milyen jellegű ingatlanok vannak mögötte, mert ha jól gondolja, azok jóval kisebb térmértékű ingatlanok. A pavilonsor, ami lent van, az indukál valamilyen parkoló kialakítási helyet, adott esetben az is elképzelhető, hogy annak közcélú parkolónak kellene maradni hosszabb távon. Az egységesség feltétlenül szükséges-e. A mögöttük lévő telek fele harmada, mint az első két esetben. A pavilonsor hátsó kerítése és a leendő telekhatár között, nem tudja hány méter maradna, de elég kevés. Az első két teleknél ez még nem található, mert még van 10-20 m az átfedéshez. Azért érdemes gondolkodni, hogy csak az első kettő, vagy az összes, mert mind a kettő mellette is és ellene is van érv.

Rátkai Attila

A 6 m szélesség mindenhol biztosítható. Ha az egész sorra sor kerül, akkor szabályozási tervvel rendezni kell. Az első két telek esetében nem látja akadályát, ha a továbbiakban erre igény van, célszerűnek tartja, hogy szabályozási terven pontosan határozzák meg, hogy a 6 m ne csökkenhessen le.

Kormos Gyula

Az adott telkeket bárki megveheti? Bármelyik telekről is van szó, szolgalmi joggal kell terhelni a mögötte lévő ingatlan megközelíthetősége érdekében. Mennyire kell dönteni a bizottságnak ebben a részben?

Orosz Lászlóné

Mindenki a területén belül biztosítja a parkolást, hisz úgy épültek annak idején a büfék, hogy nagyon sok autónak a saját parkolóját is megoldja. Az más kérdés, hogy már olyan sok mindennel tele van építve a hátsó rész, hogy az autók sajnos nem férnek be. De korábban ezek így alakultak ki. Többnyire a büfésor tulajdonosok is a területen belül oldják meg a parkolást.

Ficzere György

Úgy gondolja, ha a bizottság a lehetőséget a két tulajdonosnak megadják, akkor azon a területen igény szerint teremtsék meg egy kollektív lehetőség formájában. A „C” változatot bocsájtja szavazásra.

195/2012. (XII. 10.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen 1 tartózkodás mellett javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi rendelettervezet és határozat elfogadását:

***Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
rendelet-tervezete***

az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló

**6/2012. (II. 24.) önkormányzati
rendelet módosítására**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Ötv. 8. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

Módosuló rendelkezések

1. §

(1) Az 6/2012. (II.24.) Vagyonrendelet 3. mellékletét képező közterületek között felsorolt törzsvagyon részét képező egeri belterületi 3769/4 hrsz-on nyilvántartott 1 ha 1979 m² térmértékű ingatlanból 1296 m² térmértékű közterületi ingatlanrészt a törzsvagyoni körből kivonja.

Záró rendelkezések:**2. §**

(1) Jelen rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba, és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

.....
Habis László
 Eger Megyei Jogú Város
 Polgármestere

.....
Dr. Kovács Luca
 Eger Megyei Jogú Város Jegyzője

1/c változat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy értékesíti az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező egri belterületi 3769/4 hrsz-ú „kivett közterület” megnevezésű ingatlan 210 m², valamint 222 m² térmértékű ingatlanrészét, illetve a változási vázrajznak megfelelő térmértéket a közvetlenül szomszédos ingatlantulajdonosoknak nettó 4.100 Ft/m² áron, emellett felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződések aláírására.

Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából:

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető

Dr. Bánhidny Péter Aljegyző,

Jogi és Szervezési Irodavezető

Határidő: 2013. március 31.

10. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 6/2012. (II.24.) önkormányzati rendeletének módosításáról (az egri belterületi 5742 hrsz-ú 819 m² térmértékű kivett közterület megnevezésű ingatlan 545 m² térmértékű részének törzsvagyoni körbe történő bevonása), valamint előterjesztés a 480/2009.(VIII.27.) és a 481/2009.(VIII.27.) számú közgyűlési határozat visszavonásáról

Szűcs Tamás

Ismertette az előterjesztést.

Kormos Gyula

Úgy emlékszik, hogy ez a saroktelek már egyszer-kétszer volt bizottság előtt megtárgyaláson. Harcolt azért, hogy hagyják meg a lekanyarodás és belátás lehetőségét. Gondolja ez így helyre fog tevődni. Támogatja ezt a megoldást.

Szarvák Zsolt

Igen, csak ez mennyibe fog kerülni a városnak, ha tényleg beperelik a hivatalt.

Szűcs Tamás

Nyilván hogy ha hoztak egy döntést, amit utóbb megváltoztatnak, felmerül a lehetősége, hogy ezzel valakinek vélt vagy jogos érdekét sértik-e. Ez egy jogi kérdés, jogi kategória. Nem tudják az érintett ügyfél álláspontját, amennyiben az eljárással sértették az érdekeit, mindent meg fognak tenni annak érdekében, hogy megnyugtató módon tudják rendezni.

Ficzere György

Pénzmozgás nem volt ebben az ügyben?

Szűcs Tamás

Nem.

196/2012. (XII. 10.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatja az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 6/2012. (II. 24.) önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés elé terjesztését.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
rendelet-tervezete
az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló
6/2012. (II. 24.) önkormányzati
rendelet módosítására**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Ötv. 8. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

Módosuló rendelkezések

1. §

(1) A 6/2012. (II.24.) Vagyonrendelet 4. mellékletét képező közterületek megnevezésű törzsvagyoni körbe az egeri belterületi 5742 hrsz-ú 819 m² térmértékű kivett közterület megnevezésű ingatlan 545 m² térmértékű részét bevonja.

Cím	Helyrajzi szám	Változás előtti terület	Változás utáni terület
Leányka u	5742	274 m ²	819 m ²

Záró rendelkezések:**2. §**

(2) Jelen rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba, és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

.....
Habis László
Eger Megyei Jogú Város
Polgármestere

.....
Dr. Kovács Luca
Eger Megyei Jogú Város Jegyzője

Határozati javaslat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése visszavonja 480/2009.(VIII.27.) és a 481/2009.(VIII.27.) számú közgyűlési határozatát.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Juhászné dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető

Határidő: 2013. január 31.

II. napirendi pont: Előterjesztés az Eger, Károlyváros 3827/1, 3827/2 és 3827/3 hrsz-ú ingatlanok telekalakításáról

Szűcs Tamás
Ismertette az előterjesztést.

Ficzere György
A közlekedést érintően milyen változások történnek itt?

Szűcs Tamás
A meglévő út és a hozzá tartozó jelenleg is kialakított parkoló területet közlekedési területnek veszik alapul. Ezen az önálló helyrajzi számon lévő közlekedési területen keresztül biztosítják a közterületi kapcsolatot, a bent lévő különböző ingatlanokhoz. Ezek természetesen szükség szerint szolgalmi és egyéb jogokkal továbbiakban is biztosított. Az úttól délre eső teljes terület teljes önkormányzati tulajdonban és rendelkezési jogban marad.

Szarvák Zsolt
Volt ott két sorompó régebben, ezek megszűnnek majd?

Szűcs Tamás

Igen. Jelen pillanatban áthelyezésre kerül az EKVI részéről a bejárati sorompó a felső bejárathoz. Az ingatlan együttesnek ez a megközelítése tekintettel arra, hogy szemből is nyílik egy út, úgy ítélték meg, hogy eléggé balesetveszélyes. Sokkal biztonságosabbnak találták, hogy a gyengélkedő mellett lévő kiépített portaszolgálat és kapurendszeren keresztül történne a közlekedés.

Szarvák Zsolt

Ott fog történni a ki-be járkálás a gyerekek részéről? Rá lehet majd őket szorítani, hogy itt közlekedjenek?

Szűcs Tamás

Feltételezi, hogy ha a kaput lakattal bejárják, átmásznak rajta.

Szarvák Zsolt

Nem-e a nagy széles úton fognak közlekedni, ami megnyitott út lesz? Mert eddig valamilyen védettséget élveztek a ki-be áramló forgalommal szemben.

Szűcs Tamás

Ezen az ingatlan objektumon belül ki, és hogy mozognak, ezeket majd az egyes intézményekkel, fenntartóikkal, tulajdonosaikkal szerződéses jogviszonyban kell rendezni. Tekintettel arra, hogy zömében oktatási intézményről beszélnek, a fokozott biztonsági előírásokat be kell tartani. Úgy gondolja, hogy az ingatlan védettségét ezzel a fajta megközelítéssel, hogy portaszolgálat működik és nem teljes közforgalom előtt megnyitott, ezt továbbiakban is biztosítani kell. Jelen pillanatban a telekalakítás, illetve az ehhez kapcsolódó műszaki megoldások képezik az előterjesztés tárgyát.

Ficzere György

Feltételezi, hogy a bent lévő intézmények, mint pl.: Kossuth Zsuzsa Szakközépiskola, EKVI, Autisták ezt az elképzelést támogatják?

Szűcs Tamás

Igen.

Kormos Gyula

A bejárat, ami kettévágja azt a nagy területet, az bejárható lesz minden engedély és sorompó nélkül?

Szűcs Tamás

Nem. Továbbra is az ingatlan használatára vonatkozó szabályokat – ez most az EKVI kezelésében van – bizton állíthatja, hogy fenntartják. Annyiban változik csak a jelenlegihez képest, hogy nem a város és az EKVI lesz a fenntartó, hanem az iskolák, illetve a Nevelési Tanácsadó és más tulajdonosok lépnek elő. Ezeket a szerződéseket majd velük kell formába önteni.

Kormos Gyula

Az út közforgalom számára nyitott út lesz. Gyakorlatilag oda mindenki akadálytalanul behajthat?

Szűcs Tamás

A terület megnevezése „közforgalom előtt megnyitott magánterület”, ami nem jelenti azt, hogy mindenki bemehet. Az egész terület fenntartója az EKVI az intézményekkel szerződést köt, és ezt szabályozzák, hogy ki milyen formában, és hogy mehet be. Ennek megfelelően a belépést is korlátozzák.

Kormos Gyula

Kié lesz az út?

Szűcs Tamás

Az önkormányzaté. Nevezzék ezt közlekedési területnek, hiszen részét képezi egy viszonylag nagy parkoló is. Ezen a közlekedési területen keresztül lesz biztosított a megközelítése az intézményeknek.

Kormos Gyula

Le lesz zárva a mostani bejárat és lesz fönt egy másik bejárat helyette?

Szűcs Tamás

Nem, két bejárata lesz az ingatlannak.

Szarvák Zsolt

A portaszolgálatok, amik meg vannak, ugyan úgy megmaradnak?

Szűcs Tamás

A személyi beléptetés lesz itt.

Ficzere György

Ez az ún. fejlesztési terület, program hol tart, elindult már, mi történik vele?

Rátkai Attila

Azt várták, hogy mi az, ami megmarad.

197/2012. (XII. 10.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy jóváhagyja az Eger, Károlyváros 3827/1, 3827/2 és 3827/3 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozó telekalakítási eljárást.

Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából:

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető

Dr. Bánhidly Péter Aljegyző,

Jogi és Szervezési Irodavezető

Határidő: 2012. december 31.

12. napirendi pont: Előterjesztés az Eger, külterület 0300 hrsz-ú ingatlan telekalakításáról

Szűcs Tamás

Ismertette az előterjesztést.

Szarvák Zsolt

Próbálta értelmezni az írásos anyagot, de nem igazán sikerült. Miről is beszélnek?

Rátkai Attila

A Kis-eged u. – Nagy-eged u. fölötti területen megy a tervezett elkerülő út. Noszvaj felé vezető úttól északra a belterületen kívül. Ott van a Tangazdasága a Mezőgazdasági Szakiskolának.

Szarvák Zsolt

Eddig is a tangazdaságé volt a terület?

Szűcs Tamás

Mintegy 22 hektár terület volt az iskolánál. Térkép előtt tart bővebb ismertetést a területről.

198/2012. (XII. 10.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy jóváhagyja az Eger, külterület 0300 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó telekalakítási eljárást.

Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából:

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető

Dr. Bánhidly Péter Aljegyző,

Jogi és Szervezési Irodavezető

Határidő: 2012. december 31.

13. napirendi pont: Előterjesztés a 3. sz. választókerzeti alap felhasználásról szóló 180/2012. (11.19.) sz. döntés módosításáról

199/2012. (XII. 10.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 5 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 3. sz. választókerületi alap felhasználásáról szóló 180/2012. (11. 19.) sz. UKB döntés módosuljon, és új utcabútor kihelyezésre a tervezett 115.000 Ft helyett 113.000 Ft kerüljön felhasználásra.

Felelős: Dér Ferenc irodavezető

Határidő: 2013. április 30.

14. napirendi pont: Előterjesztés a 6. sz. választókerületi körzeti alap felhasználásáról.

200/2012. (XII. 10.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 5 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 6. sz. választókerület 2012. évi körzeti alapból 100.000,- Ft a Gárdonyi-kert rendbetételére, 125.000,- Ft a Talizmán u. és a Cecey Éva u. találkozásánál lévő 10634/2 hrsz-ú zöldterület felújításának terveztetésére kerüljön felhasználásra.

Felelős: Dér Ferenc irodavezető

Határidő: 2013. március 30.

Sürgősségi indítvány

15. napirendi pont: Előterjesztés a 715/2012. (XI.29.) számú Közgyűlési határozat módosításáról

Szűcs Tamás

Ismertette az előterjesztést.

Ficzere György

Egy kölcsönösen elfogadott erdőmérnököt bíz meg az önkormányzat?

Szűcs Tamás

Nem. A pályázó költségére, az önkormányzat alkalmazásunkban álló erdőmérnök fogja felügyelni.

Ficzere György

Pályázó fizeti?

Szűcs Tamás

Igen. Nem közvetlenül, úgy állapították meg, hogy az ellenőrzéssel és ellenjegyzéssel kapcsolatos önkormányzatnál felmerült költségek megtérítésre kerülnek.

Kormos Gyula

Ellenőrzéssel, minden fát lemérnek?

Szűcs Tamás

A menetlevélre ellenjegyzési, illetve aláírási jogkört vezetnek be.

Kormos Gyula

A mérés mit jelent? Lemérik a teherautót, amit megpakoltak?

Ficzere György

Ezt erdei m³-ben szokás mérni, ez egy szokásos eljárás. A 10 % bele fog férni, megnézte valaki alaposabban?

Szűcs Tamás

Az önkormányzat alkalmazásában lévő erdőmérnökkel mérették föl, illetve az ő szakértelmére alapozva állapították meg ezt a becsült famennyiséget.

Ficzere György

Ha a becsült famennyiségnél 10 %-al több van, mint gondolták?

Szűcs Tamás

Ő vállalja kötelezettségként, arányosan többet fizet.

Császár Zoltán

Akácot felbecsülni, és abból mi fog kijönni, nem egyszerű.

Szűcs Tamás

Így közvetlenül nem volt benne a pályázati kiírásba, hogy az általuk foglalkoztatott egyébként ellenőrzési tevékenységet végző fizetését hogy állapítja meg az önkormányzat.

Császár Zoltán

Egyszerű megbízásos szerződéssel.

Ficzere György

Kér a bizottság tagjai részére a végeredményről egy beszámolót, hogy hogyan történt az elszámolás.

Szűcs Tamás

Megjegyezni kívánja, hogy a 100 %-nak az ellenértékét előre kérték megfizetni az önkormányzat részére.

201/2012. (XII. 10.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének az alábbi határozati javaslat elfogadását:

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja, az önkormányzat tulajdonában lévő, alábbi táblázatban szereplő ingatlanokon a tarvágás értékesítését a Mátra Nord Bt. részére, nettó 12,5 millió forint megfizetésével.

Fahasználati lehetőségek Eger MJV. Önkormányzat erdőterületein 2013-ban								
(adattárban szereplő részletek)								
Azonosítók		Földrészlet (hrsz.)	Terület (ha)	Fahasználat módja	Fahasználat fatömege fafajonként (m ³)			
Hely	Tag,erdőrészlet				Akác	Rezgőnyár	Cser	Összesen
Eger	57A1	0326/3	3,01	Tarvágás	436			436
Eger	103A	0432/8	1,43	Tarvágás	216			216
Eger	103B	0432/8	2,06	Tarvágás	62	239	16	317
Eger	107A3*	0429/6,8	1,48	Tarvágás	208			208
Eger	109C	0446/12,15	1,07	Tarvágás	159			159
Eger	109D	0446/18	0,39	Tarvágás	47			47
Eger	110A****	0449/1	2,20	Tarvágás	334			334
		Összesen:	11,64		1462	239	16	1717
További földrészletek helyrajzi számai:								
* 0430,0431/1,3,5, 0425/2,4,7								
**** 0451/11,12,16,17,19,20,21 helyi védelem alatt álló ingatlanok								
Zártkerti adattárban nem nyilvántartott erdőterületek fahasználati lehetőségei								
Hely	Földrészlet (hrsz.)	Terület (ha)	Fahasználat módja	Várható fatömeg (m ³ / földrészlet)				
Eger	24250/4	2,23	Tarvágás	223				
Eger	24792	0,51	Tarvágás	50				
Eger	24801a	0,55	Tarvágás	55				
Eger	27020	0,89	Tarvágás	90				
Eger	Összesen:	4,18		418				
A táblázatban szereplő fatömeg adatok becült értékek.								

A nyertes pályázó a vételárból nettó 10 millió forintot a szerződés aláírásakor, a fennmaradó részt 50%-os készülségnél köteles megfizetni. A tevékenység csak nyugalmi állapotban, a Heves Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága által engedélyezve végezhető, ezért a hozzájárulás birtokában 2013. januártól – 2013. május 1. napjáig kell megvalósítani. A nyertes kivitelező vállalja, hogy az ingatlanokon csak az erdőgazdálkodásnak megfelelő tevékenységet folytat, melyet részletesen szerződésben rögzítünk.

A Közgyűlés a kivágandó erdőterület fajlagos értékét nettó 79 Ft./m² határozza meg, így a kivágandó terület bármely okból, szerződéskötésig történő csökkenése esetén a kártérítés alapja ez az összeg, mely levonásra kerül a liciten nyertes ajánlattevő által adott ajánlati árból. A fajlagos terület csökkenéséből eredő mindennemű kártérítési igényt az önkormányzat érvényesít a károkozóval szemben.

Az önkormányzat által megbízott erdőmérnök által adattári nyilvántartásból kigyűjtött, táblázatban szereplő becsült famennyiségtől 10%-nál nagyobb eltérés tapasztalható azt a felek nettó 5855.-Ft/ m³ áron, vagy pótterület bevonásával egymás felé kompenzálják. Az önkormányzat alkalmazásában álló erdőmérnök ellenőrzi, kiadja és szállítóra vezeti a letermelt fa mennyiséget, melyet követően történhet csak a fa elszállítása. A nyertes kivitelező kötelezettséget vállal az önkormányzatnál e tárgyban felmerült költségek megtérítésére.

A Közgyűlés felhatalmazza Polgármestert a szerződés aláírására.

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet és
Dr. Bánhidy Péter irodavezetők
Határidő: 2013. május 31.**

Sürgősségi indítvány

16. napirendi pont: A 623/2012. (X.25.) számú közgyűlési határozat módosításáról

Ficzere György

Két tulajdonos jelentett be vételi szándékot, melyek közül az egyik visszalépett, és most arról dönt a bizottság, hogy az egyik fél veszi meg, ugyan azon az áron, ugyan azon feltételekkel.

202/2012. (XII. 10.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja az alábbi határozatot:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése módosítja a 623/2012. (X.25.) számú közgyűlési határozatot, mely szerint hozzájárul az Eger 0767/70 hrsz-ú ingatlanrész értékesítéséhez Vincze József 3300. Eger, Szolárcsik út 7. szám alatti lakos részére.

Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedést az ingatlanrész átminősítésének ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetésére és felhatalmazza a polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására.

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet és
Dr. Bánhidy Péter irodavezetők
Határidő: 2013. február 28.**

Egyebek

Császár Zoltán

Kérdése, miért nem került be bizottság elé a Vámház utcai előterjesztés?

Szűcs Tamás

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság vezetője úgy döntött, hogy az ár nem megfelelő, ezért azt kérte csoportjától, hogy az általa javasolt vételárat egyeztessék a kérelmező Molnár úrral, és akkor terjesszék elő, amikor Molnár úr egyetért az új vételárral.

Császár Zoltán

Ez egy elhanyagolt, gazos terület. Mitől nem volt jó az ár?

Szűcs Tamás

Más megközelítésben számította ki Csathó Csaba tanácsnok úr a terület vételárát az értékbecsléssel szemben. Azt a metodikát követné, hogy mennyivel hasznosul annak az ingatlanja, aki telekalakításként ezt a 200 m²-nyi területet megveszi, és a tulajdonosnál keletkező értéknövekményből próbálta levezetni ezt az ajánlati árat.

Ficzere György

Szabad tudni a bizottságnak, hogy mennyi a becsült árrés az eladni kívánt területek között?

Szűcs Tamás

1.500.-Ft/m² körüli ár szerepelt az értékbecslésben. Csathó Csaba tanácsnok úr 7.000.-Ft-os m² árat irányozott elő.

Császár Zoltán

Ettől kezdve minden gazos terület 7.000.-Ft/m². De amelyik terület nem gazos és valamire is használható, ennél az árnál csak följebb lehet menni. Ezt külön fogja figyelni.

Szűcs Tamás

Sokféle árról beszélhetünk. Piaci árról, egy konkrét vevő által megfizethető árról. Csathó Csaba tanácsnok úr, a legjobb szándékkal jár el és próbálja a város költségvetését a lehető legjobb helyzetbe hozni. Nyilván ezért a területért és az eddigi tapasztalatai alapján azt tudja mondani, hogy akkor van lehetőség ilyen mértékű árak kialakulására, amikor egy konkrét vevőnek kifejezetten nagy érdeke fűződik egy ingatlanrész megvásárlására. Ezzel a 7.000.-Ft/m² fajlagos árral ilyen ingatlanok esetében, ami ugye sem beépíthető, sem lehet rajta semmit sem csinálni, legfeljebb füvet nyírni, ez azért nem a piaci ár, bárki számára.

Azt, hogy jelen pillanatban a kérelmet, vételi szándékot előterjesztőnek ez által vagyonában, lehetőségében mekkora gyarapodás áll fenn, ilyen esetekben nyilván ez bármeddig emelkedhet. Ez nem a piaci ár, amit az értékbecslés során az értékbecslő meghatároz, az pedig az a szabadpiaci ár lenne, amiért kvázi az utcáról beeső kérelmező is, akár egy liciten megveheti. Ár és ár között nagyon nagy különbségek és érdekek vannak.

Császár Zoltán

Nem fogják megvenni, ha valaminek ötszöröse az ára. Az önkormányzatnak nem kellene rendbe tartani azt a területet?

Szűcs Tamás

Az önkormányzat költségvetésében nincs minden terület rendbetartására fedezet.

Kormos Gyula

Az értékbecslésnek tényleg sok oldala van. Azért borzasztó nagy különbségeket nem enged meg. Egy 1000 m²-es telek 7 millió forint. Nem tartja reális árnak, de nem is olyan nagy összeg. Az 1.500.-Ft m² ár nagyon alacsony. Úgy gondolja, hogy a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottságra bízák rá a dolgot.

Császár Zoltán

Vegyük példának a Tulipánkert utcát. Egy teljesen kiépített utca, egyik oldalon zártkert, másik külterület. Milyen árat lehetne itt mondani?

Szűcs Tamás

Jellemzően 200.-Ft/m².

Ficzere György

Mekkora terület pontosan?

Szűcs Tamás

A terület pontosan 212 m².

Több hozzászólás nem lévén Ficzere György elnök úr az ülést bezárta.

K. m. f.

Ficzere György
az Urbanisztikai és Környezetvédelmi
Bizottság elnöke

Pókné Lukicza Szilvia
jegyzőkönyvvezető