



# EGER

MEGYEI JOGÚ VÁROS

URBANISZTIKAI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG

ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

Ikt.szám: 3670-2/2013.

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 2013. február 18-án megtartott üléséről

**Helyszín:** Eger, Dobó István tér 2. I. sz. tárgyaló

|                             |                             |                                  |
|-----------------------------|-----------------------------|----------------------------------|
| <b><u>Jelen vannak:</u></b> | Ficzere György              | a bizottság elnöke               |
|                             | Lombeczki Gábor             | a bizottság tagja                |
|                             | Császár Zoltán              | a bizottság tagja                |
|                             | Szarvák Zsolt               | szakértő                         |
|                             | Tóth István                 | képviselő                        |
|                             | Rázi Botond                 | alpolgármester                   |
|                             | Dr. Kovács Luca             | jegyző                           |
|                             | Tuza Róbert                 | Városüzemeltetési Iroda vezetője |
|                             | Juhászné dr. Krecz Erzsébet | Gazdasági Iroda vezetője         |
|                             | Rátkai Attila               | főépítész                        |
|                             | Szajlai Olimpia             | Főépítész Csoport                |
|                             | Andor Viktória              | Főépítész Csoport                |
|                             | Nagy Tamás                  | Főépítész Csoport                |
|                             | Koltai Ottó                 | Egri Civil Kerekasztal           |
|                             | Sziklay Ákos                | meghívott                        |
|                             | Lepres Zoltán               | meghívott                        |
|                             | Pókné Lukicza Szilvia       | jegyzőkönyvvezető                |

**Tárgy:** Bizottsági ülés napirendi pontjai.

Ficzere György Elnök úr megnyitja az ülést, szeretettel köszönti a bizottság tagjait, megjelenteket. A bizottság tagjai 3 fővel jelen van, határozatképesek. Egy új eljárási procedúrának megfelelően ettől a bizottsági üléstől kezdődően a jegyzőkönyvet egy hitelesítő tagnak is alá kell írnia. Szarvák Zsolt szakértő úr vállalja ezt a megbízatást. A bizottság tagjai a napirendi pontokat időben kézhez kapták. Kormos Gyula szakértő úr más elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen. A bizottság 3 egyhangú igen szavazattal elfogadta a napirendeket, és változásokat.

1. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. – 2016. közötti saját bevételeinek, adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegéről, továbbá az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről.

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

*Juhászné dr. Krecz Erzsébet*  
Ismertette az előterjesztést.

*Császár Zoltán képviselő úr megérkezik az ülésterembe.*

*Ficzere György*

A hitelkorlátozás, moratórium a belvárosi rehabilitáció önerejét adott esetben nem fogja érinteni?

*Juhászné dr. Krecz Erzsébet*

Nem fogja érinteni. Elképzelhető, ha pénzmaradványban nem tudják lekezelni a különbözetet, lesznek olyan beruházások, felújítások, amik esetleg a következő évre húzódnak emiatt.

*Ficzere György*

Már így is lesznek áthúzódó munkák.

*Juhászné dr. Krecz Erzsébet*

Bízunk benne, hogy ki tudják gazdálkodni. Nem akkora nagyságrend, amit úgy gondol, hogy ne tudnának kezelni.

*Ficzere György*

Korábban már beszéltek róla, hogy a városképi jelentőségű homlokzatok felújítására bizonyos pénzügyi kereteket, akár növelten is el tudnák képzelni. Pontosán mennyit is jelentene?

*Juhászné dr. Krecz Erzsébet*

Ami közvetlenül a belvárosi rehabilitációhoz kapcsolódna ilyen típusú kiadás egy 6,2 millió forintos nagyságrend lenne. Ezt pénzmaradványként kezelnék, és oda tudnák tenni. Másik változat is lehet, hogy vagyoni tartalékból már most bele kerülhet a mostani költségvetésbe.

*Ficzere György*

Utolsó költségvetési tárgyaláson 12 millió forintról esett szó, de kevésnek tartotta ezt az összeget akkor is.

*Juhászné dr. Krecz Erzsébet*

Polgármester úrral egyeztetett, melyek azok a homlokzat felújítások, amik közvetlenül itt a belvárosban lennének elvégezve.

*Ficzere György*

Hány százalékos támogatást tennének mellé?

*Juhászné dr. Krecz Erzsébet*

Van amelyeknél 25 %-ot, és van amelyiknél 50 %-ot. Az igény 50 %-át kezelték. A legkritikusabb részekre, ami közvetlen a belvárost érinti ez 6,2 millió forint lenne. Ezt a vagyoni tartalékból is tudják finanszírozni, és átvezethetik a végső költségvetési rendeleten.

*Ficzere György*

Úgy gondolja, hogy ez a 6,2 millió forint nagyon kevés lesz ezekre a homlokzati felújításokra. Pályázatot írnának ki, ugye? Eddig is voltak pályázatok?

*Juhászné dr. Krecz Erzsébet*

Ez csak az a pályázat, ami már ki volt írva. Lehet még változás, mert nem biztos, hogy mindenki be fogja vállalni azt a maradék összeget. Akkor lehet tudni, hogy mennyi a komoly pályázó, amikor már hozzá tudják tenni a saját részüket is.

*Ficzere György*

Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

**Döntési javaslat:**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbiak szerint jóváhagyja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. – 2016. közötti saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegét.**

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet gazdasági irodavezető**

**Határidő: 2013. március 1.**

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségeinek várható alakulása 2013. - 2016. években**

|  | E Ft             |                  |                  |                  |
|--|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Megnevezés   | 2013. év         | 2014. év         | 2015. év         | 2016. év         |
| Helyi adókból származó bevétel   | 3 605 000        | 3 605 000        | 3 605 000        | 3 605 000        |
| Osztalék, koncessziós díj, hozambevétel  | 3 600            |                  |                  |                  |
| Bírság, pótlék- és díjbevétel  | 722 171          | 730 000          | 740 000          | 750 000          |
| Tárgyi eszköz és az immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítésből vagy privatizációból származó bevétel | 192 760          | 200 000          | 210 000          | 220 000          |
| Önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel   | 40 500           | 45 000           | 50 000           | 55 000           |
| Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés   |                  |                  |                  |                  |
| <b>Saját bevételek összesen:</b>   | <b>4 564 031</b> | <b>4 580 000</b> | <b>4 605 000</b> | <b>4 630 000</b> |

| Megnevezés   | 2013. év        |                |                  | 2014. év        |                |                | 2015. év        |                |                  | 2016. év        |                |                |
|--|-----------------|----------------|------------------|-----------------|----------------|----------------|-----------------|----------------|------------------|-----------------|----------------|----------------|
|  | Tőke-törlesztés | Kamat-fizetés  | Összesen         | Tőke-törlesztés | Kamat-fizetés  | Összesen       | Tőke-törlesztés | Kamat-fizetés  | Összesen         | Tőke-törlesztés | Kamat-fizetés  | Összesen       |
| 2003. évi fejlesztési célokhoz CIB Bank Zrt.   | 21 188          | 481            | <b>21 669</b>    |                 |                |                |                 |                |                  |                 |                |                |
| Kereskedelmi, Vendéglátóipari Szakközép-<br>és Szakiskola tornaterem felújításához<br>Magyar Fejlesztési Bank Zrt. | 876             | 221            | <b>1 097</b>     | 876             | 215            | <b>1 091</b>   | 876             | 137            | <b>1 013</b>     | 876             | 69             | <b>944</b>     |
| 2005.-2006. évi fejlesztési célokhoz CIB<br>Bank Zrt.  | 81 172          | 682            | <b>81 854</b>    | 64 857          | 384            | <b>65 241</b>  | 64 857          | 149            | <b>65 006</b>    |                 |                |                |
| 2006. évi Panel Plusz Hitelprogram<br>Raiffeisen Bank Zrt.   | 31 668          | 2 003          | <b>33 671</b>    | 18 096          | 1 485          | <b>19 581</b>  | 18 096          | 1 232          | <b>19 328</b>    | 18 096          | 1 023          | <b>19 119</b>  |
| 2006. évi fejlesztési hitel Raiffeisen Bank Zrt.   | 77 767          | 878            | <b>78 645</b>    | 44 438          | 564            | <b>45 002</b>  | 44 438          | 456            | <b>44 894</b>    | 191 342         | 369            | <b>191 710</b> |
| 2007. évi fejlesztési hitel UniCredit Bank Zrt.  | 88 596          | 4 016          | <b>92 612</b>    | 70 789          | 2 771          | <b>73 560</b>  | 70 789          | 2 002          | <b>72 791</b>    | 70 877          | 1 447          | <b>72 324</b>  |
| 2007. évi Panel Plusz Hitelprogram<br>Raiffeisen Bank Zrt.   | 13 420          | 993            | <b>14 413</b>    | 7 669           | 663            | <b>8 332</b>   | 7 669           | 592            | <b>8 260</b>     | 7 669           | 502            | <b>8 170</b>   |
| 2009. évi fejlesztési hitel Raiffeisen Bank Zrt.   | 69 455          | 34 960         | <b>104 415</b>   | 39 689          | 27 013         | <b>66 702</b>  | 39 689          | 22 211         | <b>61 900</b>    | 39 689          | 18 435         | <b>58 124</b>  |
| 2009. évi fejlesztési hitel (MFB) CIB Bank<br>Zrt.   | 17 361          | 7 050          | <b>24 411</b>    | 13 889          | 5 102          | <b>18 991</b>  | 13 889          | 4 882          | <b>18 771</b>    | 13 889          | 4 393          | <b>18 282</b>  |
| 2010. évi fejlesztési kötvény Volksbank Zrt.   | 214 286         | 93 214         | <b>307 500</b>   | 142 857         | 57 041         | <b>199 898</b> | 142 858         | 46 950         | <b>189 808</b>   | 50 000          | 35 541         | <b>85 541</b>  |
| 2010. évi fejlesztési hitel (MFB) Raiffeisen<br>Bank Zrt.  | 43 750          | 14 100         | <b>57 850</b>    | 25 000          | 10 068         | <b>35 068</b>  | 25 000          | 10 011         | <b>35 011</b>    | 25 000          | 7 655          | <b>32 655</b>  |
| 2011. évi fejlesztési hitel Raiffeisen Bank Zrt.   | 154 436         | 39 242         | <b>193 678</b>   | 88 250          | 26 112         | <b>114 362</b> | 88 250          | 21 167         | <b>109 417</b>   | 38 317          | 16 167         | <b>54 484</b>  |
| 2011. évi fejlesztési hitel Gránit Bank Zrt.   | 62 500          | 20 957         | <b>83 457</b>    | 50 000          | 14 569         | <b>64 569</b>  | 50 000          | 9 019          | <b>59 019</b>    | 50 000          | 3 816          | <b>53 816</b>  |
| 2012. évi fejlesztési hitel Eger és Környéke<br>Takarékszövetkezet   | 1 970           | 4 771          | <b>6 741</b>     | 7 880           | 3 689          | <b>11 569</b>  | 7 880           | 2 730          | <b>10 610</b>    | 7 880           | 1 803          | <b>9 683</b>   |
| 2012. évi fejlesztési hitel Eger és Környéke<br>Takarékszövetkezet   | 1 670           | 4 830          | <b>6 500</b>     | 6 680           | 3 129          | <b>9 809</b>   | 6 680           | 2 316          | <b>8 996</b>     | 6 680           | 1 492          | <b>8 172</b>   |
| 2012. évi hitel Magyar Takarékszövetkezeti<br>Bank Zrt.  |                 | 40 469         | <b>40 469</b>    | 21 212          | 31 227         | <b>52 439</b>  | 42 424          | 28 128         | <b>70 552</b>    | 42 424          | 27 316         | <b>69 740</b>  |
| 2012. évi fejlesztési hitel Gránit Bank Zrt.   | 12 375          | 5 294          | <b>17 669</b>    | 9 900           | 3 227          | <b>13 127</b>  | 9 900           | 2 337          | <b>12 237</b>    | 9 900           | 1 563          | <b>11 463</b>  |
| 2013. évi fejlesztési hitel  |                 | 5 000          | <b>5 000</b>     | 29 597          | 109 513        | <b>139 110</b> | 118 392         | 99 597         | <b>217 989</b>   | 118 392         | 90 579         | <b>208 971</b> |
| <b>Összesen:</b>   | <b>892 490</b>  | <b>279 161</b> | <b>1 171 651</b> | <b>641 678</b>  | <b>296 770</b> | <b>938 447</b> | <b>751 685</b>  | <b>253 914</b> | <b>1 005 599</b> | <b>691 029</b>  | <b>212 166</b> | <b>903 195</b> |

*Ficzere György*

Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság **4 egyhangú igen szavazattal** elfogadta.

**19/2013. (II. 18.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozati javaslat elfogadását:**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbiak szerint jóváhagyja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. – 2016. közötti saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegét.**

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet gazdasági irodavezető**

**Határidő: 2013. március 1.**

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségeinek várható alakulása 2013. - 2016. években**

E Ft

| <b>Megnevezés</b>  | <b>2013. év</b>  | <b>2014. év</b>  | <b>2015. év</b>  | <b>2016. év</b>  |
|--|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Helyi adókból származó bevétel   | 3 605 000        | 3 605 000        | 3 605 000        | 3 605 000        |
| Osztalék, koncessziós díj, hozambevétel  | 3 600            |                  |                  |                  |
| Bírság, pótlék- és díjbevétel  | 722 171          | 730 000          | 740 000          | 750 000          |
| Tárgyi eszköz és az immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítésből vagy privatizációból származó bevétel | 192 760          | 200 000          | 210 000          | 220 000          |
| Önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel   | 40 500           | 45 000           | 50 000           | 55 000           |
| Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés   |                  |                  |                  |                  |
| <b>Saját bevételek összesen:</b>   | <b>4 564 031</b> | <b>4 580 000</b> | <b>4 605 000</b> | <b>4 630 000</b> |

| Megnevezés  | 2013. év        |                |                  | 2014. év        |                |                | 2015. év        |                |                  | 2016. év        |                |                |
|---|-----------------|----------------|------------------|-----------------|----------------|----------------|-----------------|----------------|------------------|-----------------|----------------|----------------|
|   | Tőke-törlesztés | Kamat-fizetés  | Összesen         | Tőke-törlesztés | Kamat-fizetés  | Összesen       | Tőke-törlesztés | Kamat-fizetés  | Összesen         | Tőke-törlesztés | Kamat-fizetés  | Összesen       |
| 2003. évi fejlesztési célokhoz CIB Bank Zrt.  | 21 188          | 481            | <b>21 669</b>    |                 |                |                |                 |                |                  |                 |                |                |
| Kereskedelmi, Vendéglátóipari Szakközép-és Szakiskola tornaterem felújításához Magyar Fejlesztési Bank Zrt. | 876             | 221            | <b>1 097</b>     | 876             | 215            | <b>1 091</b>   | 876             | 137            | <b>1 013</b>     | 876             | 69             | <b>944</b>     |
| 2005.-2006. évi fejlesztési célokhoz CIB Bank Zrt.  | 81 172          | 682            | <b>81 854</b>    | 64 857          | 384            | <b>65 241</b>  | 64 857          | 149            | <b>65 006</b>    |                 |                |                |
| 2006. évi Panel Plusz Hitelprogram Raiffeisen Bank Zrt.   | 31 668          | 2 003          | <b>33 671</b>    | 18 096          | 1 485          | <b>19 581</b>  | 18 096          | 1 232          | <b>19 328</b>    | 18 096          | 1 023          | <b>19 119</b>  |
| 2006. évi fejlesztési hitel Raiffeisen Bank Zrt.  | 77 767          | 878            | <b>78 645</b>    | 44 438          | 564            | <b>45 002</b>  | 44 438          | 456            | <b>44 894</b>    | 191 342         | 369            | <b>191 710</b> |
| 2007. évi fejlesztési hitel UniCredit Bank Zrt.   | 88 596          | 4 016          | <b>92 612</b>    | 70 789          | 2 771          | <b>73 560</b>  | 70 789          | 2 002          | <b>72 791</b>    | 70 877          | 1 447          | <b>72 324</b>  |
| 2007. évi Panel Plusz Hitelprogram Raiffeisen Bank Zrt.   | 13 420          | 993            | <b>14 413</b>    | 7 669           | 663            | <b>8 332</b>   | 7 669           | 592            | <b>8 260</b>     | 7 669           | 502            | <b>8 170</b>   |
| 2009. évi fejlesztési hitel Raiffeisen Bank Zrt.  | 69 455          | 34 960         | <b>104 415</b>   | 39 689          | 27 013         | <b>66 702</b>  | 39 689          | 22 211         | <b>61 900</b>    | 39 689          | 18 435         | <b>58 124</b>  |
| 2009. évi fejlesztési hitel (MFB) CIB Bank Zrt.   | 17 361          | 7 050          | <b>24 411</b>    | 13 889          | 5 102          | <b>18 991</b>  | 13 889          | 4 882          | <b>18 771</b>    | 13 889          | 4 393          | <b>18 282</b>  |
| 2010. évi fejlesztési kötvény Volksbank Zrt.  | 214 286         | 93 214         | <b>307 500</b>   | 142 857         | 57 041         | <b>199 898</b> | 142 858         | 46 950         | <b>189 808</b>   | 50 000          | 35 541         | <b>85 541</b>  |
| 2010. évi fejlesztési hitel (MFB) Raiffeisen Bank Zrt.  | 43 750          | 14 100         | <b>57 850</b>    | 25 000          | 10 068         | <b>35 068</b>  | 25 000          | 10 011         | <b>35 011</b>    | 25 000          | 7 655          | <b>32 655</b>  |
| 2011. évi fejlesztési hitel Raiffeisen Bank Zrt.  | 154 436         | 39 242         | <b>193 678</b>   | 88 250          | 26 112         | <b>114 362</b> | 88 250          | 21 167         | <b>109 417</b>   | 38 317          | 16 167         | <b>54 484</b>  |
| 2011. évi fejlesztési hitel Gránit Bank Zrt.  | 62 500          | 20 957         | <b>83 457</b>    | 50 000          | 14 569         | <b>64 569</b>  | 50 000          | 9 019          | <b>59 019</b>    | 50 000          | 3 816          | <b>53 816</b>  |
| 2012. évi fejlesztési hitel Eger és Környéke Takarékszövetkezet   | 1 970           | 4 771          | <b>6 741</b>     | 7 880           | 3 689          | <b>11 569</b>  | 7 880           | 2 730          | <b>10 610</b>    | 7 880           | 1 803          | <b>9 683</b>   |
| 2012. évi fejlesztési hitel Eger és Környéke Takarékszövetkezet   | 1 670           | 4 830          | <b>6 500</b>     | 6 680           | 3 129          | <b>9 809</b>   | 6 680           | 2 316          | <b>8 996</b>     | 6 680           | 1 492          | <b>8 172</b>   |
| 2012. évi hitel Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt.  |                 | 40 469         | <b>40 469</b>    | 21 212          | 31 227         | <b>52 439</b>  | 42 424          | 28 128         | <b>70 552</b>    | 42 424          | 27 316         | <b>69 740</b>  |
| 2012. évi fejlesztési hitel Gránit Bank Zrt.  | 12 375          | 5 294          | <b>17 669</b>    | 9 900           | 3 227          | <b>13 127</b>  | 9 900           | 2 337          | <b>12 237</b>    | 9 900           | 1 563          | <b>11 463</b>  |
| 2013. évi fejlesztési hitel   |                 | 5 000          | <b>5 000</b>     | 29 597          | 109 513        | <b>139 110</b> | 118 392         | 99 597         | <b>217 989</b>   | 118 392         | 90 579         | <b>208 971</b> |
| <b>Összesen:</b>  | <b>892 490</b>  | <b>279 161</b> | <b>1 171 651</b> | <b>641 678</b>  | <b>296 770</b> | <b>938 447</b> | <b>751 685</b>  | <b>253 914</b> | <b>1 005 599</b> | <b>691 029</b>  | <b>212 166</b> | <b>903 195</b> |



**2. napirendi pont: Előterjesztés az Eger, Kertész-Felső transzformátor állomás környezetére vonatkozó Közterület Alakítási Tervről**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

*Rátkai Attila*

Ismertette az előterjesztést.

*Szarvák Zsolt*

Elbontják az épületet, vagy megtartják? Mit szeretnének tenni az épülettel?

*Rátkai Attila*

Jelen pillanatban nem az önkormányzaté az épület. Azt jelezték, hogy ez egy olyan emléke az 50-es 60-as évek ipari építészeti kultúrájának, amiből még ez az egy darab van a városban. Ha valamiféle funkció található neki, talán nem ártana megtartani. Jogerős bontási engedély határozat van az épületre.

*Szarvák Zsolt*

Ha a bizottság így jóváhagyja, elbontódik az épület?

*Rátkai Attila*

Lezáratlan az a csere ügylet, ami az önkormányzat és az ÉMÁSZ között van a trafóval. Ha az önkormányzat lesz a tulajdonos, akkor felmerülhet az a kérdés, hogy megtartják, és valamilyen funkcióval próbálja ellátni és hasznosítani. Ha nem lesz az önkormányzaté, akkor a tulajdonos elbonthatja.

*Szarvák Zsolt*

Megnézte az épületet, nagyon rossz állapotban van. Ha az önkormányzat tulajdona lesz, felújítja az önkormányzat?

*Rátkai Attila*

Értékesíteni fogják és akkor lesz rendbe téve.

*Ficzere György*

Működik az elektromosan ideiglenesen bekötött trafóház?

*Lepres Zoltán*

Az érintett ingatlan 49. sz. alatt lakik. A tervvel kapcsolatban kifogásolta, hogy új villanyoszlop létesül, illetve ha már létesül, miért a házuk előtti közterület közepére kellett tervezni? A jelenlegi állapotot ez rontaná, ablak közepébe esik, parkolást is nehezíti. Van legalább három alternatíva műszaki megoldás arra, hogy ne kerüljön oda, ahová tervezték. Az ÉMÁSZ illetékesével egyeztetett, ők nem ragaszkodnak a tervező által lerajzolt változathoz. Ha az önkormányzat részéről ilyen módosítás van, hajlandók ők ezt kezelni. Még nincs eldöntve, hogy lebontják a trafóházat vagy sem. Közterület rendezés szempontjából sem felel meg. Véleménye szerint nem felel meg a terv a Helyi Építési Szabályzat azon kitételének, hogy „meglévő hálózat rekonstrukciójakor egyéb üzemeltetői fejlesztési szándék esetén meglévő földfeletti vezetéket föld alá kell helyezni, akkor is, ha az ingatlanok jelenlegi bekötése földfeletti”. Szándéka szerint is az ennek a jogszabálynak, hogy ne hogy új oszlop ne létesüljön, hanem az átalakítás mértékében a meglévő oszlopokat is folyamatosan föld alá helyezni. Elsősorban az oszlop elhelyezésével van problémája. Javasolta a tervezőnek az odébb helyezését, de mivel a trafóház sorsa nem dőlt el, így erre

nem hajlott. Amennyiben jóvá lesz hagyva a Közterület Alakítási Terv, úgy a szószerinti Helyi Építési Szabályzathoz fog ragaszkodni a jogorvoslati eljárásban. Nem kifogásolja az új oszlop kiépítését, hanem azt szeretné, hogy a két szomszédos telek határára létesüljön, ne a ház közepére. Most szembesült a trafik funkció létesítésével, tiltakozik ellene. Ez egy kertvárosi rész, nem hiszi, hogy egy trafik nyitása kívánatos lenne. A mögötte lévő lakóház pont a trafó épület miatt korlátozottan használható és forgalomképtelen. A tulajdonos sokat lobbizott, hogy ez egyszer elbontódjon. Ha az önkormányzat közbenjárása miatt nem bontódik el, akár jogi vonzatot is felvethet. Véleménye szerint mérlegelésre lenne szükség, hogy a városnak mi a fontosabb. Egy relatív egyedi trafóház megmaradása, vagy pedig a mögötte lévő emberek komfort érzete és lakókörnyezete. Személy szerint nem örülne annak, ha a trafóház megmaradna.

*Ficzere György*

A műszaki leírásban, ugye az szerepel, hogy a terv kielégíti a Helyi Városrendezési Szabályzat minden előírását, nem mond annak ellent. Lepres úr hivatkozott egy elektromos előírásra. A földalatti kábelek elhelyezésének előírásairól mit lehet tudni?

*Rátkai Attila*

Van egy olyan önkormányzati rendelet, ami egyszeri alkalommal 25 méteren belül lehetővé teszi a léghábeles bekötést. Azokra az esetekre vonatkozik, mikor egy léghábeles hálózat van az utcában és annak egy eleme mozdul. Nyilvánvaló, ha egy léghábeles bekötést földkábelesre cserélnék, nem az ÉMÁSZ területén vagy a közterületen kell nagyobb beavatkozást végezni, hanem a magántulajdonú ingatlanon, mert adott esetben az órát is át kell helyezni. Ez okozza a dolog problematikáját, mert a költségét nem nagyon lehet a lakosra hárítani, az ÉMÁSZ nem mindig tudja felvállalni. Ha itt átépülne a hálózat egy hosszabb szakaszon, akkor már ez nem alkalmazható kivétel lenne.

*Lepres Zoltán*

Véleménye szerint értelmezési probléma van. A hivatkozott rész arról szól, hogy a meglévő hálózat meghosszabbítására lehet földfeletti kábelt alkalmazni. Ha pl. a város szélén osztanak új telkeket, akkor még 25 méter hosszban lehet tovább vinni. Itt egy meglévő hálózat átépítése van, a két csatlakozó szakasz közül bontják ki a trafót. Ez bőven belefér a rekonstrukció, illetve egyéb fejlesztési szándékba. Itt nem vezeték szakaszt hosszabbítanak meg, hanem meglévő vezeték szakaszt építenek át.

*Ficzere György*

Az épület önmagába nem egy szép látvány. Ha ennek helyébe egy újabb oszlop kerül elhelyezésre és dobozok, nem sokban fog különbözni a mostani állapottól. Miért muszáj itt ennyi oszlopot beépíteni, nem lehet áthidalni ebben a távolságban? Található itt egy sziréna oszlop is, nyilván nem az ÉMÁSZ tulajdona, legalább azt is feltehetnék az épület tetejére, már eggyel kevesebb oszlop lenne a területen. A benyújtott dokumentáció tekinthető Közterület Alakítási Tervnek? Elégé szegényesnek tűnik, sem felhasználást, sem technológiát nem írnak elő benne. Az újonnan kialakítandó elektromos hálózat végpontja már nem esik összefüggésbe a másik oldallal? Kétoldalú betáplált hálózatról lesz szó? A rajzból ez sem látszik.

*Rátkai Attila*

Meghívták az ülésre a tervezőket is, hogy az ilyen jellegű kérdésekre tudjanak válaszolni. Sajnos nem jöttek el.

*Lepres Zoltán*

A trafó, mint trafó berendezés megszűnik, és a szemben lévő oldalról lesz az út alatt áthozva vezeték, a másik végén pedig a kilencemeletes házhoz lesz átvive egy kapcsolószekrényhez a vezeték. A tervező azért tett be új oszlopot, és nem a meglévőt használta fel, mivel nincs tisztázva, hogy lesz trafó épület vagy nem. Ha nem lesz trafó épület, akkor nem szükséges új oszlop. Ha pedig lesz, akkor azon kell megoldani az átkötést.

*Rátkai Attila*

Bár ennek ellentmond, hogy a tervező bontandónak ábrázolja itt az épületet.

*Ficzere György*

Igen, a terven egy lebontott épület van, és emiatt van egy oszlop. Ha marad az épület, talán akkor nincs szükség oszlopra. Nem ennyire egyértelmű ez?

*Lepres Zoltán*

Úgy gondolja, ha marad az épület, akkor nincs szükség új oszlopra, ha nem marad meg, akkor ott van egy meglévő oszlop, ami azért lett elhelyezve a túloldalán, hogy arra lehet átkötni.

*Ficzere György*

Az épület megszűnik, helyette kialakul egy oszlop meg néhány földön elhelyezett ilyen-olyan méretű elektromos kapcsolószekrény. Összességében hasonló kellemetlen benyomást kelt, mint a mostani épület. A tervező kapott meghívást?

*Rátkai Attila*

Igen kapott meghívást.

*Ficzere György*

Egy sor nyílt kérdés maradt megválaszolatlanul. A tervező hiányában nem kaptak választ kérdéseikre. Javasolja, a tervezőt hívják meg a következő bizottsági ülésre. A bizottság által feltett kérdésekre kaphatnak választ, és adott esetben tud a bizottság megfelelő döntést hozni.

A bizottság ilyen formában nem hagyja jóvá az előterjesztést, a következő bizottsági ülésre kéri a tervező megjelenését.

Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság **4 egyhangú igen szavazattal** elfogadta.

**20/2013. (II. 18.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság kéri az előterjesztés újbóli megtárgyalását a márciusi bizottsági ülésen.**

**3. napirendi pont: Kopjafa állítása dr. Báthory László, a 212. számú Bornemissza Gergely Cserkészcsapat egykori parancsnokának emlékére**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

*Rátkai Attila*

Rövid szóbeli kiegészítést tett.

*Sziklay Ákos*

Érsekséghez beadta a kérelmet, de sajnós választ nem kapott. A csapatparancsnok intézte, hogy a cserkészpark a rendszerváltás után, visszakerüljön magához az Alapítványhoz. Magyarországon ez az egyetlen ilyen park, ami konkrétan a cserkészek tulajdonában van. Összes többi park, ami létezik Magyarországon, mind bérleti szerződés alapján működik.

*Ficzere György*

Arra gondol, adott esetben, mint az „Utcanév Bizottság” mintájára érdemes lenne itt is valami szakértőkből álló csoportra bízni. Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottságtól nehezen várható el, hogy ilyen tájékozottsággal is rendelkezzen. Így nehéz a döntés. Úgy gondolja, hogy elvi hozzájárulást adhat a bizottság ahhoz, hogy amennyiben egyéb feltételnek megfelelnek, adott esetben pedig megszerzik szükséges hatósági engedélyeket, hozzájárulásokat. Egy kopjafához tartoznak különböző megközelítési útvonalak, és egyéb tartozékok is. Véleménye szerint egy alakítási terv is kellene ehhez.

*Rátkai Attila*

Úgy gondolja, hogy az ügy a mai ülésen nem zárható le, mert egy nagyon lényeges elem hiányzik, történetesen a telektulajdonosnak a tulajdonosi hozzájárulása. Úgy tartja célszerűnek, hogy az előterjesztés kerüljön vissza annak birtokában. Sajnós nem áll rendelkezésükre most ez a hozzájárulás. Az előterjesztésben zöld színnel feltüntetett területről készüljön a park átalakulását bemutató terv. Valószínű lesznek ott koszorúzások, kellene burkolt felületeket kialakítani, pl. padokat elhelyezni stb. Ezzel együtt kerülhetne vissza az anyag a bizottság elé. Nem tudja, volt-e valami határidő elvárás, hogy mikorra szeretnék a kopjafát, hogy a helyére kerüljön?

*Sziklay Ákos*

Dr. Báthory László halálának az évfordulójára, április végére.

*Császár Zoltán*

Volt szerencséje ismerni dr. Báthory László urat. Nagyon sokat tett a Cserkészcsoport parancsnokaként. Messzemenőleg támogatja az előterjesztést. Bízunk benne, hogy a születésnapjára az avatás és megemlékezés létrejön.

*Ficzere György*

Javaslat, hogy a következő bizottsági ülésre kerüljön vissza az előterjesztés azzal, hogy a tulajdonosi hozzájárulás mindenképpen érkezzen meg addigra és a közterület alakításáról kér egy vázrajzot, ami bemutatja az emlékhely megközelítését.

Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság **4 egyhangú igen szavazattal** elfogadta.

21/2013. (II. 18.) sz. döntés

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság kéri, kerüljön vissza az előterjesztés a márciusi ülésre, a tulajdonosi hozzájárulással és a közterület alakításáról készített vázrajz bemutatásával.**

**4. napirendi pont: Előterjesztés az Eger, Hajdúhegy városrész 22550/19 helyrajzi számú külterületi ingatlan belterületbe vonásáról, és annak kapcsán Eger MJV Közgyűlésének 1/2004. (I. 30.) számú önkormányzati rendelete alapján fizetendő egyszeri közműfejlesztési hozzájárulás összegének mértékéről.**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

*Ficzere György*

Az előterjesztést múlt hónapban már tárgyalta a bizottság. A bizottság kért egy pontosítást a terület belterületbe vonásának fizetendő összegéről és tulajdonosi egyeztetésről. Úgy tudja ezek mind megtörténtek.

*Tóth István*

A múlt hónapban nem volt jelen ezen a tárgyaláson, ezért szeretné feltenni a kérdését. Elég jelentős beépítés történne a megemelt ingatlan területen. A városrészen rendelkezésre álló csapadécsatorna, szennyvízcsatorna és vízvezeték, gázvezeték keresztmetszetek megfelelőek-e ennek a megnövekedett igénynek az ellátására? Vizsgálta-e a bizottság? A tulajdonos a közműfejlesztési hozzájárulás befizetésével úgy gondolja, hogy letudta a város felé azon kötelezettségét, hogy belterületbe vonás megtörténik, és akkor jogosan kéri számon a városon, hogy szeretne vizet vételezni a megnövekedett igény szerint, szennyvízcsatornát is igénybe venni. Történtek-e valamiféle számítások a Főépítész Csoport részéről?

*Rátkai Attila*

Általában egy telek beépítésének a növekedése nem okoz egyébként működő kiépített hálózatban olyan többlet költséget, vagy olyan többlet kapacitás igényt, amit ne lehetne. Nyilván a konkrét építési engedélyezési tervek birtokában lehet erre pontos választ adni, mert nem tudja, hogy milyen mértékű lesz ez a beépítés, és hogy mennyivel több szennyvíz vagy csapadékvíz fogja a meglévő hálózatot terhelni. Az a tapasztalat, hogy egy-egy teleknek akár a funkcióváltása, akár az átépülése egy kiépített rendszert nem szokott túlterhelni. Ahol már telekszerű, több épület elhelyezéséről van szó, ott erre hatásvizsgálatokat végeztenek. A 700 m<sup>2</sup>-nek a 30 %-a az ami alapterületileg beépül, mert a figyelembevett ennek a 2,5 szerese.

*Tóth István*

Egy jelentős beépítést látott az előterjesztéshez csatolt rajzon.

*Rátkai Attila*

A bruttó beépítettsége a teleknek valamennyi, jelen pillanatban a 700 m<sup>2</sup>-nyivel növekszik ez a beépített telekterület. Ez még nem okozhat egy közműkapacitásban problémát. Lehet, hogy az egész terület az valóban egy nagy ház lesz, de annak a nagy része az jelenleg is kiszolgált papíron is meg meglévő közműben is.

*Tóth István*

Gondolja, hogy a telek összevonási kérelem nem ok nélküli. Valószínű, hogy utána valamilyen beépítés fog történni. Az összevonással a telek nagyság növelése volt a cél, hogy minél nagyobb épületet építsen fel. Ne próbálják ne észrevenni. Úgy gondolja, hogy mindenki számára ismert. Csak elmondta az aggályait, a bizottság dönt.

*Ficzere György*

Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot:

**Döntési javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárulását adja az egri 22550/19 helyrajzi számú zártkerti ingatlan belterületbe vonásához, a mellékelt, felek részéről aláírt megállapodás jóváhagyása mellett. A Közgyűlés 1/2004. (I. 30.) számú önkormányzati rendelete alapján egyszeri fizetendő összeget a Rendelet 10. § (4) bekezdés b) pontja szerinti 25%-os kedvezmény megadásával 581.850.- Ft-ban állapítja meg.

**Felelős:** Dr. Bánhidy Péter Aljegyző  
a Jogi és Hatósági Iroda vezetője

**Határidő:** 2013. május 31.

*Ficzere György*

Szavazás. Megállapítja, hogy 4 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

22/2013. (II. 18.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozati javaslat elfogadását:

**Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárulását adja az egri 22550/19 helyrajzi számú zártkerti ingatlan belterületbe vonásához, a mellékelt, felek részéről aláírt megállapodás jóváhagyása mellett. A Közgyűlés 1/2004. (I. 30.) számú önkormányzati rendelete alapján egyszeri fizetendő összeget a Rendelet 10. § (4) bekezdés b) pontja szerinti 25%-os kedvezmény megadásával 581.850.- Ft-ban állapítja meg.

**Felelős:** Dr. Bánhidy Péter Aljegyző  
a Jogi és Hatósági Iroda vezetője

**Határidő:** 2013. május 31.

**5. napirendi pont:** Elvi állásfoglalás kérés Hatvani hóstya városrész területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv, valamint Eger város Településszerkezeti Tervének módosítására

*Rátkai Attila*

Ismertette az előterjesztést.

*Szarvák Zsolt*

A területeket azzal, hogy értékesítésre kerülnek, körbe lesznek kerítve?

*Rátkai Attila*

A szabályozási tervben szigorú megkötést adnának. Tömör lábazatos kerítést pl. nem engednék, mert olyan alapozási igénnyel lép fel, ami a felszíni vizeknek a járását megváltoztathatja. Ez az alatta lévő pincékre káros hatást gyakorolhat. Megszabni gondolják a kerítés magasságát, akár anyagát. Nyilván előtérbe fogják helyezni, hogyha ezt bármiféle zöld befuttatva sövénnyel egyéb módon oldja meg az elkerítést.

*Szarvák Zsolt*

Ez egy rézsűs, nagyon szép, kiemelt terület. Ha építenek 2 méter magas falakat, nagyon csúnya lenne.

*Rátkai Attila*

Nem engednék falakat építeni. Az ott lakók nagy részén most is rendet tartanak.

*Szarvák Zsolt*

Külön helyrajzi számmal a saját ingatlanokhoz nem csatolható telkek lesznek?

*Rátkai Attila*

A Széna tér kivétel, mert ott a jelenleg érvényes szabályozási terven a Koszorú utca felőli ingatlan végeken építési lehetőség van. Azokhoz az ingatlanokhoz telek kiegészítésként ez a terület hozzá csatlakoztatható, ahol a becsatolt fotón mutatkozik.

*Ficzere György*

Az igények lakossági igényként merültek fel, tehát nyilvánvaló megkeresés volt erre nézve is. A Szabályozási Terv készítését, finanszírozását a lakók fogják végezni?

*Rátkai Attila*

Úgy gondolják, hogy az önkormányzat haszna a telek eladásból lesz. Különösen az „A” és „B” területen, ahol még nem látszik, hogy hányan fognak élni ezzel a lehetőséggel és hányan nem. A Szabályozási Terv készítésnek a költségét az eladási árba építenék be, és akkor finanszíroztatnák a lakosokkal. Ahol ilyen sok kis pince van, lehet, hogy lesz olyan, aki nem vesz részt az adás-vételben sem, előre ezt nem lehet megmondani.

*Ficzere György*

Végül is mindegy, hogy hol térül meg, csak azt lenne érdemes tudni, hogy a Szabályozási Terv készítése mennyibe is kerülne?

*Rátkai Attila*

Vélhetően nem lesz nagy összeg, mert a hivatal saját hatáskörben oldja meg azzal a kolléganővel, aki szakértőként szokott dolgozni, a manuális munkát a kollégái végzik.

*Tóth István*

Örül annak, hogy valamiféle megoldást próbálnak találni a pincetető rendezésével kapcsolatban. Úgy gondolja, hogy minden területet külön kellene megvizsgálni. A Farkasvölgy utca és a Borház út sarkánál, ahol kezdődik a két utca, itt biztos, hogy nem kerülhet szóba az értékesítés, hiszen nem lesz olyan ember, aki megvegyen egy olyan területet, ami 10 méteren betonfal, majd vízelvezető árok található. A fölötté lévő részen pedig a Farkasvölgy utcai lakosok oldották meg a gépjárművek elhelyezését. Nagyon sok pinceszellőző is van, ami az út szélétől 1 méterre van. Kéri a bizottságot, hogy találjanak ki valamit ennek a kezelésére. Még aknafedeleket is látott az útnak a jobb oldalán. Nem tudja, hogy szennyvíz vagy csapadékvíz fedelek. Talán megoldás lenne, ha az út jobb oldalán lévő területet, amit most gépkocsi tárolásra nagyon sok lakos használ illegálisan, egy leálló sávot

kialakítanának, és így megoldható lenne a gépjárművek tárolása. Az a véleménye, ha eladják a telekhatárig a telkeket a lakókban ez felháborodást fog kelteni, mert eddig megoldott volt a parkolásuk, most pedig nem tudnak majd hol parkolni. Az alatta lévő részt pedig a pincetulajdonosok valószínűleg megvásárolnák. A Koszorú úti ingatlanok tekintetében is felmerül ilyen probléma. A felső részen a Táttra utcában a Széna tér felőli részen garázsokat építettek. A tulajdonviszonyokat nem ismeri, nem tudja, hogy az ingatlanok hol fejeződnek be. Kérdés, hogy az alsó pincetulajdonosok megvásárolnák-e? Talán érdemes volna kiszabályozni kb. 5 métert a Táttra utcában, ami leállósávként funkcionálhatna. A Széna téri „C” területtel kapcsolatosan, talán az volna a legegyszerűbb dolog, ha a három telek tulajdonos, megvásárolná az ingatlant.

*Ficzere György*

Tóth István képviselő úr utalt rá, hogy a Szabályozási Terv készítése során megfelelő elővigyázatossággal felmérni azokat az igényeket, amik ott esetleg szükségszerűen megvannak, illetve, hogy valamiféle érdeksérelem következzen be. A pincetető feletti részek pedig olyan sok bonyodalmat tudnak okozni, ha nem a tulajdonában van a pincetulajdonosnak, hogy ebben az irányban szerinte is egészséges ez a mozgás, nyilván megfelelő óvatossággal. Elvi hozzájárulást adnak ahhoz, hogy ezek a Szabályozási Terv módosítások elkezdődhessenek.

Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

#### **Döntési javaslat:**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága elvi hozzájárulását adja a mellékletben szereplő Eger, Hatvani hóstya városrész „A” , „B” és „C” jelű területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv, valamint Eger város Településszerkezeti Tervének módosításához.**

*Ficzere György*

Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság **4 egyhangú igen szavazattal** elfogadta.

23/2013. (II. 18.) sz. döntés

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága elvi hozzájárulását adja a mellékletben szereplő Eger, Hatvani hóstya városrész „A” , „B” és „C” jelű területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv, valamint Eger város Településszerkezeti Tervének módosításához.**

#### **6. napirendi pont: Előterjesztés a megújuló belvárosi közösségi terek elnevezéséről**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

*Rátkai Attila*

Az Utcanév Bizottság megtárgyalta és az előterjesztésben alkalmazott elnevezésekkel egyetért. A belvárosi rehabilitáció kapcsán merült fel elsősorban a Szűnyog köz és Centrum parkoló területén, hogy az újonnan kialakuló terek kapjanak nevet. Ehhez kapcsolódott egy lakossági megkeresés kapcsán a Dózsa György térnek az átnevezése.



*Császár Zoltán*

Kérdése, hogy még mindig tervben van-e a Dobó téren lévő lovas szobor áthelyezése más helyszínre?

*Ficzere György*

Ez a belvárosi rehabilitáció egyik projekteleme, melynek eredményeképpen át fog kerülni más helyre.

*Tóth István*

Az Utcanév Bizottság 3 fős. Ebből 2 fő volt jelen. Nem aggályos, hogy 3 fős bizottságból 2 fő van jelen? Egy döntetlen szavazásnál nem biztos, hogy tudtak volna dönteni. Hogyan működik ez? A szabályozásával kapcsolatosan kellene írásos formában, akár az Alapokmányban megemlékezni róla, hogy hogyan működjön.

*Ficzere György*

Elképzelhető lenne, akkor kibővíteni a bizottság létszámát, másrészt pedig a funkciójában is megnézni.

*Dr. Kovács Luca*

Az, hogy az Utcanév Bizottságnak konkrétan a működési SZMSZ-e hogy szól, sajnos nem tud rá választ adni. Meg fogja nézni. Felmerült a kopjafa állítása kapcsán is, hogy egy bizottságot kellene létrehozni, és a szabályait egy rendeletbe foglalni. De nem feltétlenül gondolja az Alapokmányban való megjelenítését. Tóth István képviselő úrnak megküldi az Utcanév Bizottságnak az SZMSZ-ét.

*Ficzere György*

Úgy gondolja, ezek a nevek valóban Eger múltját jelképezik, olyan nevek, amelyek támogathatók és jól illeszkednek az utcanév csokrokba is. Vannak még azért Egerben olyan utcanevek, melyeken érdemes volna elgondolkodni, hogy teljesen rendjén van-e úgy ahogy van.

*Császár Zoltán*

Egy sima lakossági megkeresés elég ahhoz, hogy egy utcát átnevezzenek?

*Ficzere György*

Az utcában lakóknak legalább 70-80 %-ának kell támogatnia a változtatást.

Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

#### Döntési javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a belvárosban a volt centrum áruház mögötti térrésznek Gárdonyi Géza tér elnevezést, a „Szúnyog köz” mint összekötő kis utcából kiszélesedő térnek Végvári Vitézek elnevezést adja, míg a belvárosban az 5034 helyrajzi számon fekvő Dózsa teret Tinódi Sebestyén térnek nevezi át.

**Felelős:** Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Rátkai Attila  
Főépítész  
A Főépítészeti Csoport vezetője

**Határidő:** 2013. március 1.

*Ficzere György*

Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság **4 egyhangú igen szavazattal** elfogadta.

**24/2013. (II. 18.) sz. döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a belvárosban a volt centrum áruház mögötti térrésznek Gárdonyi Géza tér elnevezést, a „Szűnyog köz” mint összekötő kis utcából kiszélesedő térnek Végvári Vitézek elnevezést adja, míg a belvárosban az 5034 helyrajzi számon fekvő Dózsa teret Tinódi Sebestyén térnek nevezi át.**

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Rátkai Attila  
Főépítész  
A Főépítészeti Csoport vezetője**

**Határidő: 2013. március 1.**

**7. napirendi pont: Előterjesztés a Szépasszony-völgyben szökőkút elhelyezéséről**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

*Császár Zoltán*

Nagyon örül, hogy Eger városa kapta ezt a szép felajánlást. Nagyon szép szökőkútról van szó, csak sajnos a helyszínt nem tartja megfelelőnek. A Szépasszony-völgybe az emberek szórakozni, mulatni járnak. Véleménye szerint más helyszínre kellene a szökőkutat elhelyezni. Itt sajnos rövid időn belül elkoszolja, megcsorbítja a műalkotást.

*Ficzere György*

Nem merült fel más helyszín a szökőkút elhelyezésére?

*Tuza Róbert*

Sajnos nem tudja, hogy milyen döntési sor következtében került a Szépasszony-völgybe a szobor, milyen alternatívák merültek fel. Az előterjesztést mikor el kellett készíteni, már csak ez az egy helyszín maradt. Egyetért Császár Zoltán képviselő úr által elmondottakkal.

*Tóth István*

Azt kellene tudomásul venni, hogy a Szépasszony-völgybe mulatni járnak az emberek. Valóban át kell gondolni, hogy ez a szökőkút jó helyen lesz-e a völgyben, vagy pedig más helyszínt volna érdemes keresni.

*Császár Zoltán*

Amit hiányol, hogy előzőleg nincsenek az ilyen dolgok megbeszélve, a képviselő már csak a bizottsági ülésen szembesül a témával.

*Ficzere György*

Javasolja a bizottság tagjainak, mivel az idő nem sűrgeti a tagokat a döntésben, tegyenek új javaslatokat a helyszínekre, elképzelésekre. Kerüljön vissza az előterjesztés egy hónappal később.

Magát a törekvést akár támogathatja is a bizottság, ha nincs más helyszín.

*Császár Zoltán*

Ezek szerint nincs más hely, ha csak a Szépasszony-völgyet nevezték meg. Maradjon meg ez a helyszín, tapasztalatai alapján csak a véleményét mondta el a Szépasszony-völgyről.

*Ficzere György*

Igen, nem volna helyes, ha egy ilyen szép alkotást tönkretennének.

*Császár Zoltán*

Ő sem szeretné, hogy még a televízió is mutatóna, foglalkozna vele, hogy ezt a szép alkotást hogyan tették tönkre a Szépasszony-völgyben.

*Ficzere György*

Kérdezi a bizottság tagjaitól, lenne elképzelésük a szökőkút elhelyezésére más helyszínen?

*Császár Zoltán*

El tudná képzelni pl. a Bartók Béla térre.

*Ficzere György*

Nyolcszögletű szökőkútnak nevezi a leírás, és a méretezése 385x709x709 cm. Hogyan kell értelmezni?

*Tuza Róbert*

385 cm magas, 150 cm magas rajta a bronz szobor.

*Ficzere György*

Akkor ez nem egy kicsi alkotás?

*Tuza Róbert*

Úgy tudja belvárosi helyszíneket is néztek, pl. a Főiskolával szembeni parkot is, de valahogy a Szépasszony-völgyre esett a választás.

*Császár Zoltán*

Kifejtették véleményüket, javasolja, fogadják el a Szépasszony-völgyi helyszínt.

*Ficzere György*

A bizottság a helyszínnel kapcsolatos aggodalmait kifejtette, és ezzel együtt támogatja a szökőkút elhelyezését a Szépasszony-völgybe.

*Ficzere György*

Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

**Döntési javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy Mihajlo Kolodko által készítendő szökőkút a Szépasszony-völgyben, a 7737/8 hrsz-ú zöldterületen kerüljön elhelyezésre.

**Felelős:** Sós István alpolgármester

**Határidő:** 2013. szeptember 30.

*Ficzere György*

Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság 4 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

25/2013. (II. 18.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy Mihajlo Kolodko által készítendő szökőkút a Szépasszony-völgyben, a 7737/8 hrsz-ú zöldterületen kerüljön elhelyezésre.

**Felelős:** Sós István alpolgármester

**Határidő:** 2013. szeptember 30.

**Egyebek**

*Szarvák Zsolt*

A Benedek Elek óvodánál az utca egy darabig kétirányú, majd olyan mértékben beszűkül, hogy a kétirányú forgalom nagyon nehézkes. A balesetveszély elkerülése érdekében szeretne kérni egy „Egyirányú forgalom” jelzőtáblát kihelyezni.

Szeretné még kérni a Homok utca folyamatos szennyezésének megszüntetését, vagy seprő autók gyakoribb megjelenését az utcában. Ez folyamatos problémát jelent az ott élők számára.

*Tuza Róbert*

Utána fog nézni, intézkedni fog.

*Tóth István*

A Homok utcában van egy 30 km-es tábla kihelyezve, viszont „Megállni tilos” tábla nincs. Mivel nagyon nagy forgalom van az utcában, a be- és kikanyarodás a Maklári útról nagyon nehézkes. Talán a sebesség korlátozástól jobb volna egy „Megállni tilos” táblát kihelyezni, a sebesség korlátozást egyébként sem tartják be.

Megkeresték a lakosság részéről az Érsekkerti gépjármű forgalommal kapcsolatban. Kérdése, miért nem működik a lezáró szerkezet? Egyre jobban megnövekedik a gépjármű forgalom. Már nem csak az Excalibur forgalma fokozódik, hanem az esti fürdőzésre érkező vendégek is behajtanak egészen a fürdő elé. Kéri a Közterület felügyelet vezetőjétől dr. Csóré Ivántól, hogy próbáljon már utána járni, hogy hogyan lehetne kiszűrni az autósokat az Érsekkertből. Az épülő parkolóház és a kórház bejárata közötti szűk keresztmetszetről szeretne érdeklődni, hogyan fog ott a közlekedés zajlani? Nagyon szűk rész van ott, kb. 3 m van a jelenlegi szegély és az épület sarka között. A gyalogosok hol fognak közlekedni? Biztos, hogy ez műszakilag jó és megalapozott?

*Tuza Róbert*

Az Érsekkerti mozgó fizikai akadályra is különítettek el pénzt a költségvetésben, mint ahogy a belvárosi sorompóra is. A Homok utcai tábla kihelyezésének feltételét megnézi. A parkolóháznál a gyalogos forgalmat úgy tervezték, hogy a Parkolóház és a Piaccsarnok épülete között a tervező úgy gondolta, hogy ott keletkezik a legnagyobb gyalogos forgalom és annak a folytatásában menne át egy gyalogátkelőhely.

*Rátkai Attila*

Nem ér össze teljesen a Parkolóház a Piaccsarnokkal, ott alakul ki egy olyan zóna, hogy a Parkolóházból kiérkezők át tudnak menni a patakpartra, és úgy az Árva közbe juthatnak.

*Tóth István*

A Zalár utcában hol történik a gyalogos közlekedés?

*Tuza Róbert*

A patakparton közlekedhetnek a gyalogosok.

*Szarvák Zsolt*

Az Érsekkerti mozgó fizikai akadályhoz a mentősöknek lesz beléptetőjük?

*Tuza Róbert*

Igen, oda fognak figyelni, meg kell oldani.

*Császár Zoltán*

Szarvas Gábor utcában hatalmas kátyúk találhatóak, kéri a helyreállítást. Ugyan ebben az utcában a fekvőrendőrnél található oszlop megfelelő lefestését is kéri.

*Tuza Róbert*

Elkezdtek a felmérést a városban a kátyús útszakaszokról. A hideg aszfaltozások rengeteg pénzbe kerülnek. Sajnos ezek a munkák csak ideiglenesek, tönkremennek tavaszra.

*Császár Zoltán*

Igen, sajnos mert nem szakértelemmel végzik a munkát.

*Ficzere György*

Elő van írva, hogy milyen technológiával kell végezni a munkálatokat?

*Tuza Róbert*

Hideg aszfalttal dolgoznak. A Városgondozás Eger Kft-vel van szerződése a hivatalnak.

Több hozzászólás nem lévén Ficzere György elnök úr az ülést bezárta.

*K. m. f.*

**Ficzere György**  
az Urbanisztikai és Környezetvédelmi  
Bizottság elnöke

**Szarvák Zsolt**  
szakértő tag

**Pókné Lukicza Szilvia**  
jegyzőkönyvvezető

Melléklet**1. napirendi pont****HABIS LÁSZLÓ POLGÁRMESTER**3300 EGER, DOBÓ TÉR 2. TEL: +36 36 523 701  
FAX: +36 36 523 777, HABIS.LASZLO@PH.EGER.HU

Ikt.szám: 3633-4/2013.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013.-2016. közötti saját bevételeinek, adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegéről, továbbá az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről**

Tisztelt Közgyűlés!

**I.**

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (3) bekezdése alapján a helyi önkormányzat évente, legkésőbb a költségvetési rendelet elfogadásáig határozatban állapítja meg a Stabilitási tv. 45. § (1) bekezdés a) pontja felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerinti saját bevételeinek, valamint a Stabilitási tv. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. – 2016. évek közötti saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségeinek alakulását az **1. melléklet** mutatja be.

**II.**

Az Államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. § (2) bekezdése alapján elkészült Eger Megyei Jogú Város 2013. évi költségvetési rendelet-tervezete.

A rendelet-tervezet tartalmazza az 1-3. mellékletekben részletezve az egyes címszámok előirányzatait mind a bevételekre, mind a kiadásokra vonatkozóan.

A 4-8-as mellékletek taglalják az Önkormányzat létszámára vonatkozó adatokat, az **európai uniós támogatással megvalósuló programok, projektek** bevételeit és kiadásait, az **adósságot keletkeztető ügyletekből fennálló kötelezettségeket**, a **kezeségvállalásokból fennálló kötelezettségeket** és a **tervezett fejlesztési feladatokhoz kapcsolódó, várhatóan adósságot keletkeztető ügyleteket**.

Külön kimutatás készült a többéves kihatású előirányzatokra, az előirányzat-felhasználási tervre, az állami hozzájárulások jogcím szerinti részletezésére, a hitelek, támogatási kölcsönök igénybevételére és törlesztésének várható alakulására, a közvetett támogatásokra, az intézményfinanszírozásra, az EVAT Zrt kezelésében lévő önkormányzati vagyon hasznosításával összefüggő bevételekre és kiadásokra. Mindezeket az információkat szöveges indoklással támasztjuk alá.

Előterjesztőként javaslom, hogy a 2013. évi végleges költségvetésen kerüljön átvezetése az Egri Kis- és Középvállalkozások hitelfelvételének kamattámogatására 20 millió Ft a működési költségvetés új címszámára a II. fejezet Vagyoni kiadások 132. címszám „Mezőgazdasági földterületek megszerzése” terhére, mivel igyekszünk a NFA-tól ingyenesen külterületi földeket megszerezni.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a 2013. évi költségvetési rendelet-tervezetet tárgyalja meg és fogadja el.

Eger, 2013. február 13.

**Habis László sk.**  
polgármester



**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségeinek várható alakulása 2013. - 2016. években**

E Ft

| <b>Megnevezés</b>  | <b>2013. év</b>  | <b>2014. év</b>  | <b>2015. év</b>  | <b>2016. év</b>  |
|--|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Helyi adókból származó bevétel   | 3 605 000        | 3 605 000        | 3 605 000        | 3 605 000        |
| Osztalék, koncessziós díj, hozambevétel  | 3 600            |                  |                  |                  |
| Bírság, pótlék- és díjbevétel  | 722 171          | 730 000          | 740 000          | 750 000          |
| Tárgyi eszköz és az immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítésből vagy privatizációból származó bevétel | 192 760          | 200 000          | 210 000          | 220 000          |
| Önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel   | 40 500           | 45 000           | 50 000           | 55 000           |
| Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés   |                  |                  |                  |                  |
| <b>Saját bevételek összesen:</b>   | <b>4 564 031</b> | <b>4 580 000</b> | <b>4 605 000</b> | <b>4 630 000</b> |

| Megnevezés   | 2013. év        |                |                  | 2014. év        |                |                | 2015. év        |                |                  | 2016. év        |                |                |
|--|-----------------|----------------|------------------|-----------------|----------------|----------------|-----------------|----------------|------------------|-----------------|----------------|----------------|
|  | Tőke-törlesztés | Kamat-fizetés  | Összesen         | Tőke-törlesztés | Kamat-fizetés  | Összesen       | Tőke-törlesztés | Kamat-fizetés  | Összesen         | Tőke-törlesztés | Kamat-fizetés  | Összesen       |
| 2003. évi fejlesztési célokhoz CIB Bank Zrt.   | 21 188          | 481            | <b>21 669</b>    |                 |                |                |                 |                |                  |                 |                |                |
| Kereskedelmi, Vendéglátóipari Szakközép-<br>és Szakiskola tornaterem felújításához<br>Magyar Fejlesztési Bank Zrt. | 876             | 221            | <b>1 097</b>     | 876             | 215            | <b>1 091</b>   | 876             | 137            | <b>1 013</b>     | 876             | 69             | <b>944</b>     |
| 2005.-2006. évi fejlesztési célokhoz CIB<br>Bank Zrt.  | 81 172          | 682            | <b>81 854</b>    | 64 857          | 384            | <b>65 241</b>  | 64 857          | 149            | <b>65 006</b>    |                 |                |                |
| 2006. évi Panel Plusz Hitelprogram<br>Raiffeisen Bank Zrt.   | 31 668          | 2 003          | <b>33 671</b>    | 18 096          | 1 485          | <b>19 581</b>  | 18 096          | 1 232          | <b>19 328</b>    | 18 096          | 1 023          | <b>19 119</b>  |
| 2006. évi fejlesztési hitel Raiffeisen Bank Zrt.   | 77 767          | 878            | <b>78 645</b>    | 44 438          | 564            | <b>45 002</b>  | 44 438          | 456            | <b>44 894</b>    | 191 342         | 369            | <b>191 710</b> |
| 2007. évi fejlesztési hitel UniCredit Bank Zrt.  | 88 596          | 4 016          | <b>92 612</b>    | 70 789          | 2 771          | <b>73 560</b>  | 70 789          | 2 002          | <b>72 791</b>    | 70 877          | 1 447          | <b>72 324</b>  |
| 2007. évi Panel Plusz Hitelprogram<br>Raiffeisen Bank Zrt.   | 13 420          | 993            | <b>14 413</b>    | 7 669           | 663            | <b>8 332</b>   | 7 669           | 592            | <b>8 260</b>     | 7 669           | 502            | <b>8 170</b>   |
| 2009. évi fejlesztési hitel Raiffeisen Bank Zrt.   | 69 455          | 34 960         | <b>104 415</b>   | 39 689          | 27 013         | <b>66 702</b>  | 39 689          | 22 211         | <b>61 900</b>    | 39 689          | 18 435         | <b>58 124</b>  |
| 2009. évi fejlesztési hitel (MFB) CIB Bank<br>Zrt.   | 17 361          | 7 050          | <b>24 411</b>    | 13 889          | 5 102          | <b>18 991</b>  | 13 889          | 4 882          | <b>18 771</b>    | 13 889          | 4 393          | <b>18 282</b>  |
| 2010. évi fejlesztési kötvény Volksbank Zrt.   | 214 286         | 93 214         | <b>307 500</b>   | 142 857         | 57 041         | <b>199 898</b> | 142 858         | 46 950         | <b>189 808</b>   | 50 000          | 35 541         | <b>85 541</b>  |
| 2010. évi fejlesztési hitel (MFB) Raiffeisen<br>Bank Zrt.  | 43 750          | 14 100         | <b>57 850</b>    | 25 000          | 10 068         | <b>35 068</b>  | 25 000          | 10 011         | <b>35 011</b>    | 25 000          | 7 655          | <b>32 655</b>  |
| 2011. évi fejlesztési hitel Raiffeisen Bank Zrt.   | 154 436         | 39 242         | <b>193 678</b>   | 88 250          | 26 112         | <b>114 362</b> | 88 250          | 21 167         | <b>109 417</b>   | 38 317          | 16 167         | <b>54 484</b>  |
| 2011. évi fejlesztési hitel Gránit Bank Zrt.   | 62 500          | 20 957         | <b>83 457</b>    | 50 000          | 14 569         | <b>64 569</b>  | 50 000          | 9 019          | <b>59 019</b>    | 50 000          | 3 816          | <b>53 816</b>  |
| 2012. évi fejlesztési hitel Eger és Környéke<br>Takarékszövetkezet   | 1 970           | 4 771          | <b>6 741</b>     | 7 880           | 3 689          | <b>11 569</b>  | 7 880           | 2 730          | <b>10 610</b>    | 7 880           | 1 803          | <b>9 683</b>   |
| 2012. évi fejlesztési hitel Eger és Környéke<br>Takarékszövetkezet   | 1 670           | 4 830          | <b>6 500</b>     | 6 680           | 3 129          | <b>9 809</b>   | 6 680           | 2 316          | <b>8 996</b>     | 6 680           | 1 492          | <b>8 172</b>   |
| 2012. évi hitel Magyar Takarékszövetkezeti<br>Bank Zrt.  |                 | 40 469         | <b>40 469</b>    | 21 212          | 31 227         | <b>52 439</b>  | 42 424          | 28 128         | <b>70 552</b>    | 42 424          | 27 316         | <b>69 740</b>  |
| 2012. évi fejlesztési hitel Gránit Bank Zrt.   | 12 375          | 5 294          | <b>17 669</b>    | 9 900           | 3 227          | <b>13 127</b>  | 9 900           | 2 337          | <b>12 237</b>    | 9 900           | 1 563          | <b>11 463</b>  |
| 2013. évi fejlesztési hitel  |                 | 5 000          | <b>5 000</b>     | 29 597          | 109 513        | <b>139 110</b> | 118 392         | 99 597         | <b>217 989</b>   | 118 392         | 90 579         | <b>208 971</b> |
| <b>Összesen:</b>   | <b>892 490</b>  | <b>279 161</b> | <b>1 171 651</b> | <b>641 678</b>  | <b>296 770</b> | <b>938 447</b> | <b>751 685</b>  | <b>253 914</b> | <b>1 005 599</b> | <b>691 029</b>  | <b>212 166</b> | <b>903 195</b> |

**Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbiak szerint jóváhagyja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. – 2016. közötti saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegét.

**Felelős:** Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet gazdasági irodavezető

**Határidő:** 2013. március 1.

**2. napirendi pont****EGER**

MEGYEI JOGÚ VÁROS

URBANISZTIKAI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG

ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

Ikt.: 432-2/2013.

..... napirend

**Előterjesztés**

**az Eger, Kertész-Felső transzformátor állomás környezetére vonatkozó Közterület Alakítási Tervről**

**Tisztelt Közgyűlés!**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a Helyi Építési Szabályzat megalkotásával is arra törekszik, hogy hosszú távon egységes, rendezett városkép alakuljon ki, ezáltal élhető települést teremtsen. A városképnek szerves részét képezi az épületek és a közterületek megjelenése, ezek harmonikus összhatása.

A Selectric Villamostervező, Mérnöki és Szolgáltató Bt. 2012. májusában kereste meg a Főépítési Csoportot állásfoglalás kérésével az Eger, „Kertész – Felső transzformátor állomás megszüntetése, kapcsolódó 0,4 kV-os légvezeték és földkábel létesítésének” nyomvonaltervével kapcsolatban.

A Főépítési Csoport állásfoglalása a következő volt:

„A benyújtott terv szerint elbontandó transzformátor állomás Eger városának oly kevés épületállománnyal rendelkező ipartörténeti emlékei közé tartozik. Az épület jó arányérzékkel megtervezett tömege, esztétikusan komponált vakolt- és téglafelületei, felhasítás-szerű nyílásképzései hűen őrzik az ipari hangulat jellemző stílusjegyeit, mely évtizedek alatt az utcakép hangulatának szerves részévé vált.

Ennek elbontása és helyette egy oszlop valamint két elosztó szekrény újonnan történő telepítése a közterület megjelenését nagymértékben megváltoztatná. Ahol a szabályozási terv azt előírja, minden olyan beavatkozáshoz, amely közterület megjelenését jelentősen befolyásolja Közterület Alakítási Tervet kell készíteni. Az elhelyezni kívánt oszlopok területére Eger Megyei Jogú Város Helyi Városrendezési és Építési Szabályzat Közterület

Alakítási Terv készítését írja elő, melynek jóváhagyásához a Közgyűlés hozzájárulása szükséges.

A Főépítési Csoport javasolja az új szekrények meglévő transzformátor épületében történő elhelyezését, így megóvásra kerülnek az építészeti értékek, továbbá az utcakép hangulatát valamint a köztér jelenlegi megjelenését érintetlenül hagyná a beavatkozás. Javasolt megoldásokkal elkerülhetővé válna a Közterület Alakítási Terv készítése, melynek költségei a kérelmezőt terhelné a továbbiak során.”

Az ÉMÁSZ Hálózati Kft. 2012. augusztusában felkínálta a transzformátor állomás épületét megvételre az Önkormányzat számára. Eger MJV Önkormányzatának 1/1 arányban tulajdonát képezi az egri Frank Tivadar utca 6447/6/A-1 helyrajzi szám alatt (Bárány Uszodával szemben) felvett 69,50 m<sup>2</sup> területű „trafóház” megnevezésű ingatlan, melyet Önkormányzatunk szeretne felajánlani az Eger, Kertész út felső transzformátor állomás ellenértékéért. A tárgyalások még folynak az ügyben.

A Főépítési Csoport javasolja, hogy az építészeti érték és az utcakép megóvása érdekében az épület megmaradjon, Önkormányzati tulajdonba kerüljön. Az épület további hasznosítására több lehetőség is felmerülhet, de jelenleg a legkézenfekvőbb a dohányterméket árusító trafik lehet.

Az Éping DV 96 Kft. az előírt Közterület Alakítási Tervet 2013. januárjában elkészítette. A tervdokumentációban a meglévő transzformátor állomás bontandó épületként szerepel, holott a tárgyalások szerint az épület sorsa még nem eldöntött. A tervben nem szerepel az új betonoszlop helyének vizsgálata, a Kertész út 49. számú lakóépülethez való viszonya.

2013. január végén lakossági észrevétel érkezett a Kertész út 49. szám alatt lakó érintettől, aki kifogásolja a háza elé telepítendő új oszlopot. Észrevétele szerint, a tervezett új vasbeton oszlop csökkenti a családi házuk használati értékét (lakóhelyiség ablakának közepébe esne, parkolási lehetőséget korlátozná), a jelenleg meglévő állapotot aránytalanul és indokolatlanul rontaná. A kialakult gyakorlat szerint a villamos vezetékek oszlopait a szomszédos ingatlanok határára szokás telepíteni, a fent említett hátrányok elkerülése érdekében.

Az érintett ingatlanok (Kertész út 49 és 47/a) előtt jelenleg is több meglévő villamoshálózati elem található (egy vasbeton sziréna oszlop, közvetlenül mellette a 7,0 m magas transzformátor épület, meglévő villamos oszlop) illetve a nyomvonalterv szerint 2 db új villamos kapcsolószekrény is kerülne telepítésre, szintén az ingatlanuk elé. A tervezett új vasbeton oszlop és kapcsolószekrények már túlszűfoltá tennék az utcaképet.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést alakítsa ki álláspontját az Eger, Kertész-Felső transzformátor állomás környezetére vonatkozó Közterület Alakítási Tervvel kapcsolatban.

Eger, 2013. február 18.

FICZERE GYÖRGY  
Tanácsnok

Melléklet:

Jóváhagyandó munkarészek:  
- *Közterület Alakítási Terv*

**Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja az Eger, Kertész-Felső transzformátor állomás környezetére vonatkozó Közterület Alakítási Tervet a 2. mellékletben részletezett tervdokumentáció szerint.

Felelős: Rátkai Attila  
Főépítész,  
A Főépítész csoport vezetője  
Határidő: 2013. március 31.

**3. napirendi pont****EGER**

MEGYEI JOGÚ VÁROS

URBANISZTIKAI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG

ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

Ikt.sz: 3892 -1/2013

**Kopjafa állítása dr. Báthory László, a 212. számú Bornemissza Gergely  
Cserkészcsapat egykori parancsnokának emlékére**  
(*egy fordulóban tárgyalt, egyszerű szavazattöbbség*)

**Tisztelt Közgyűlés!**

Az Egerben működő 212. számú Bornemissza Gergely Cserkészcsapat jelentős történelmi múltra tekint vissza, első alakuló ülését 1922. augusztus 20-án tartotta. Több mint 90 éves működésük során számos megpróbáltatáson ment keresztül a cserkészcsapat és több parancsnok váltotta egymást: *Greskovits Lajos (1923-1936), Erényi Márton (1936) - örökös tiszteletbeli parancsnok, Miskolci László (1989-1990), Hábel Gyula (1991-1997), Varga László (1997-2000), valamint Dr. Báthory László (2000-2012).*

A Főépítész Csoporthoz Tamási Gábor (dr. Báthory László veje) azzal a kéréssel fordult, hogy az elhunyt parancsnok tiszteletére kopjafát állíthassanak, hogy emlékét méltó módon őrizhessék. Ez cca. 30 fő egyidejű megemlékezését és koszorúzást jelent. A kopjafát Eger célnak megfelelő közterületén szeretnék felállítani, például: Bazilika környéke, Petőfi tér.

A javasolt helyszíneket a Főépítész Csoport megvizsgálta, és mindkét helyszínre elhelyezési koncepciót dolgozott ki:

**Bazilika környéke:** a cserkészcsapatnak, mint vallásos ifjúsági mozgalomnak megfelelő emlékezési hely lehet a Főszékesegyház környéke. Ezen a területen már található egy kopjafa, az egri fertálmesterek emlékére állítva. A telepítés koncepciója, hogy az új kopjafa helyét a már meglévőnek a Bazilika – Líceum nagytengelyre tükrözve jelöli ki. A kopjafa a közlekedési útvonalaktól kellő távolságra települ a zöldfelületen, így az arra járók számára nem kelt túlzott feltűnést. Pozíciója nem hivalkodó, kellően visszafogott ám mégis központi helyzetben van, méltó hely az emlékezés számára. (Elhelyezés bemutatása az I-es sz. mellékleten.)

**Petőfi tér:** Ez a terület szintén kötődik a cserkészcsapat életéhez, ugyanis különböző cserkész programok induló és érkező helyeként szolgált az évek során. Javasolt helyszín az Eger patak és a

Petőfi téri sétány közötti fákkal telepített zöldfelület. Pozíciója a Petőfi szobortól és a területre már korábbiakban felállított kopjafától kellő távolságra kerül. A zöldfelületen két darab emlékfá is található hozzájuk tartozó jelölő táblákkal. A kopjafa a területen meglévő, emlékezőt szolgáló installációk, alkotások körében elhelyezhető. Azok viszonyát nem borítja föl. Viszont a tér kis méretére való tekintettel további elemek megjelenése az elemek egymással való konkurálásához vezethet, és túlzottan zsúfolttá tenné a teret. Ennél a verziónál a kellő hozzáférhetőség érdekében az ülőpad áthelyezése szükségessé válik. (Elhelyezés bemutatása az II-es sz. mellékleten.)

A kérelmező, valamint a Főépítési Csoport tárgyalt helyszínek közül a Bazilika környékét részesíti előnyben. A kopjafa tervezett felállításának ideje dr. Báthory László halálának (2012. április) első évfordulója: 2013. április.

**Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy támogassa az elképzelést, döntsön a javasolt helyszíneket illetően és hagyja jóvá a kopjafa emlékmű elhelyezését!**

Eger, 2013. 02. 07.

FICZERE GYÖRGY  
Tanácsnok

**Határozati javaslatok:**

- I. Számú határozati javaslat: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a 212. számú Bornemissza Gergely Cserkészcsapat (képviselője: Tamási Gábor) számára a kopjafa emlékmű elhelyezését a 4561 helyrajzi számú ingatlanon az I-es melléklet szerinti elhelyezését.
- II. Számú határozati javaslat: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a 212. számú Bornemissza Gergely Cserkészcsapat (képviselője: Tamási Gábor) számára a kopjafa emlékmű elhelyezését a 6480 helyrajzi számú ingatlanon az II-es melléklet szerinti elhelyezését.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Rátkai Attila  
Főépítész  
a Főépítési Csoport vezetője  
Határidő: 2013. március 1.

## 4. napirendi pont

**EGER**

MEGYEI JOGÚ VÁROS

URBANISZTIKAI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG

ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

Ikt.szám: 1258 - 3/2013

**ELŐTERJESZTÉS**

**Eger, Hajdúhegy városrész 22550/19 helyrajzi számú külterületi ingatlan belterületbe vonásáról, és annak kapcsán Eger MJV Közgyűlésének 1/2004. (I. 30.) számú önkormányzati rendelete alapján fizetendő egyszeri közműfejlesztési hozzájárulás összegének mértékéről**

**Tisztelt Közgyűlés!**

Eger, Külterület - Zártkert 22550/19 helyrajzi számú, kert megjelölésű, 1084 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlan tulajdonosai Győry Győző és Győry Győzőné (3300 Eger, Almási Pál u. 51.) a terület belterületbe vonását kérelmezik, melyet a tulajdonukban lévő Rózsásdűlő utca 28. szám alatti 3584 helyrajzi számú ingatlanhoz kívánnak csatolni. Az ingatlantulajdonosok 2011-ben Irodánkkal elkészítette a területre vonatkozó szabályozási tervet. A 22550/19 helyrajzi számú ingatlanra Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének 23/2011. (V. 27.) számú önkormányzati rendeletével jóváhagyott Hajdúhegy városrész, Rózsásdűlő utca – Petőfi Sándor utca – városrészhatár által határolt tömbjének Szabályozási Terve érvényes.

Az utépítési és közművesítési hozzájárulásról, valamint az utépítési érdekeltségi hozzájárulásról szóló 1/2004. (I. 30.) számú önkormányzati rendelet 10. §-a szerint, az ingatlanfejlesztésben érdekeltek kérelmére a Közgyűlés akkor határozhat a külterületi ingatlanok belterületbe vonásáról, amennyiben az Önkormányzat és az érdekeltek között - a Közgyűlés döntését megelőzően - megállapodás köttetik az érdekeltek által fizetendő egyszeri összeg mértékéről.

A kérelmet megvizsgáltuk és az 1/2004. (I. 30.) számú önkormányzati rendelet értelmében az alábbi javaslatot tesszük a fizetendő egyszeri összeg mértékére:

Eger, Hajdúhegy városrész Szabályozási Tervének előírásai:

Övezet: Lke jelű kertvárosias lakóterület  
Beépítés módja: oldalhatáron álló

|   |                                   |
|---|-----------------------------------|
| Belterületbe vonandó ingatlan nagysága  | 1084 m <sup>2</sup>               |
| bruttó beépíthetősége   | 1084 x 0,3 = 325,2 m <sup>2</sup> |
| Meglévő belterületi 3584 hrsz-ú ingatlan nagysága   | 888 m <sup>2</sup>                |
| bruttó beépíthetősége   | 888 x 0,3 = 266,4 m <sup>2</sup>  |
| Telekösszevonás után a telek nagyság  | 1972 m <sup>2</sup>               |
| HÉSZ 15. § (4) u) pont alapján a beépíthetőségnél a kialakítható legkisebb teleknagyság két és félszeresét lehet maximálisan figyelembe venni, azaz | 700 x 2,5 = 1750 m <sup>2</sup>   |
| bruttó beépíthetősége   | 1750 x 0,3 = 525 m <sup>2</sup>   |

|  |   |
|--|---|
| A belterületbe vonni kívánt ingatlan beépíthető területének számításba vett nagysága   | $525 - 266,4 = 258,6 \text{ m}^2$                     |
| Bruttó beépíthető szintterület (6,0 méteres építménymagasság)  | $258,6 \times 2 = 517,2 \text{ m}^2$                  |
| Fizetendő egyszeri összeg mértéke  | $517,2 \times 1500 \text{ Ft} = 775.800.- \text{ Ft}$ |
| Javasolható kedvezmény mértéke a rendelet 10. §-a (4) bekezdés b) pontja alapján, mely szerint a hatályos szabályozási terv javasolja az ingatlan belterületbe vonását | 25%   |
| Egyszeri összeg javasolt mértéke   | $775.800 \times 0,75 = 581.850.- \text{ Ft}$          |

Eger MJV 1/2004. (I. 30.) számú önkormányzati rendeletének 10.§ (4) bekezdése szerint a közműfejlesztési hozzájárulás alapösszegétől való eltérés mértékét az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javaslata és a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság előzetes véleménye alapján a Közgyűlés állapítja meg.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy támogassa a közműfejlesztési hozzájárulásról szóló megállapodás megkötését és az ingatlanok belterületbe vonását.

Eger, 2013. február 14.

**FICZERE GYÖRGY**  
tanácsnok

**Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárulását adja az egri 22550/19 helyrajzi számú zártkerti ingatlan belterületbe vonásához, a mellékelt, felek részéről aláírt megállapodás jóváhagyása mellett. A Közgyűlés 1/2004. (I. 30.) számú önkormányzati rendelete alapján egyszeri fizetendő összeget a Rendelet 10. § (4) bekezdés b) pontja szerinti 25%-os kedvezmény megadásával 581.850.- Ft-ban állapítja meg.

**Felelős: Dr. Bánhidy Péter**  
**Aljegyző**  
**a Jogi és Hatósági Iroda vezetője**  
**Határidő: 2013. március 31.**

Mellékletek:

1. Kérelem
2. Alaptérkép
3. Szabályozási terv
4. Változási vázrajz
5. Helyszínrajz
6. Hivatalos térképmásolat
7. Tulajdoni lap másolat
8. Megállapodás



## 5. napirendi pont

**EGER**

MEGYEI JOGÚ VÁROS

URBANISZTIKAI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG

ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

Ikt.sz.: ..... -...../2013.

\_\_\_\_\_ napirend

**Elvi állásfoglalás kérés Hatvani hóstya városrész területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv, valamint Eger város Településszerkezeti Tervének módosítására**

**Tisztelt Urbanisztikai Bizottság!**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonát képezik az egeri belterületi Farkasvölgy utcai 8214 és 7993 hrsz-ú („A” terület), körülbelül 4.900 m<sup>2</sup> területű, valamint a Koszorú utcai 8462/4 és 8462/6 hrsz-ú („B” terület), körülbelül 12.882 m<sup>2</sup> területű Kpi-kk övezeti besorolású ingatlanok.

A területek jelenleg a város gondozása alá tartozó zöldterületként működnek. Eger MJV Önkormányzatának szándékában áll az ingatlanok értékesítése.

Az érintett ingatlanok, a jelenleg hatályos Eger MJV Közgyűlésének 27/2008.(VI.27.) számú önkormányzati rendeletével jóváhagyott Eger, Hatvani hóstya városrész Szabályozási Terve alapján „Kpi-kk” jelű pincés idegenforgalmi központok különleges területe megnevezésű övezeti besorolás alá tartoznak. Az ingatlanok értékesítéséhez a szabályozási és szerkezeti terv módosítása szükséges, ami alapján a területek „Lk-kk” jelű kisvárosias lakóterület be nem építhető övezeti besorolásába kerülnek.

A területek a szabályozási terv módosítása és az ingatlanok értékesítése után is zöldterületként funkcionálna, azzal együtt, hogy a jelenleg meglévő Borház utcai 2 foghíj területén borház telepítésére adna lehetőséget a módosítás. A többi területet zöldterületként kell használni, sem építeni, sem leburkolni nem lehet. Az ingatlanok köré létesítendő kerítések méretének és megjelenésének szigorú szabályozása történne, a Farkasvölgy utcai ingatlanok kilátásának megóvása érdekében.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonát képezi az egeri belterületi 8564/1 hrsz-ú („C” terület), 3780 m<sup>2</sup> területű „kivett közterület” megnevezésű ingatlan, amely természetben a Széna tér. A terület használaton kívüli, a fenntartás költségei az Önkormányzatot terhelik, ezért célszerű a szomszédos ingatlantulajdonosok részére telek kiegészítésként eladni, akik vételi szándékukat korábban már jelezték. Az értékesítés akkor történhet meg, ha a jelenleg hatályos szabályozási terven meghatározott terület felhasználás megváltozik.

A terület Zkk jelű zöldterületi övezeti besorolásba tartozik, és jelenleg is zöldterületként funkcionál. A mellékleten ábrázolt 510 m<sup>2</sup> zöldterület eladásához szükséges a jelenleg hatályos Hatvani hóstya Szabályozási Tervének valamint Eger Szerkezeti Tervének

módosítása, mely során az eladásra kerülő ingatlanrész Lk2-Z-60-5.0-250 jelű övezeti besorolásba kerülne. Ezután lehet a területet telek kiegészítés céljából a meglévő telkekhez csatolni.

Az eladást, a szabályozási és szerkezeti terv módosítását a Főépítési Csoport az alábbi feltételekkel támogatja:

- Az eladott terület a jövőben is csak zöldterületként funkcionálhat, beépíteni, leburkolni nem lehet.
- A területet az alatta található pincék megóvásával lehet csak használni. A területen föld alatt semmilyen közművet nem lehet kiépíteni.
- A zöldterület körbehatárolása a településképi eljárás során meghatározott méretű, és megjelenésű pontszerű alapozással kialakított kerítéssel történhet.

Az önkormányzati területek ezen szabályozási terv módosítások után kerülhetnek értékesítésre a területen lévő pince tulajdonosok részére. Az ingatlanrész elidegenítésről szóló előterjesztés elkészítéséhez szükséges az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság előzetes döntése.

Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy tárgyalja meg az előterjesztésben foglaltakat és foglaljon állást a kérelem tárgyában.

Eger, 2013. február 12.

**FICZERE GYÖRGY**  
tanácsnok

Melléletek:

- Kivonat Eger, Hatvani hóstya Szabályozási tervéből
- Légifelvételek „A” , „B” és „C” területről

**Döntési javaslat:**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága elvi hozzájárulását adja a mellékletben szereplő Eger, Hatvani hóstya városrész „A” , „B” és „C” jelű területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv, valamint Eger város Településszerkezeti Tervének módosításához.**

## 6. napirendi pont



# EGER

MEGYEI JOGÚ VÁROS

URBANISZTIKAI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG

ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

Ikt.sz: 3484-1/2013

### Előterjesztés a megújuló belvárosi közösségi terek elnevezéséről (egy fordulóban tárgyalt, egyszerű szavazattöbbség)

#### Tisztelt Közgyűlés!

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 26/2000(IV.21.) önkormányzati rendelete (az utca- és városrésznevekről, valamint azok jelöléséről, módosította: a 79/2012.(XII.21.) önkormányzati rendelet.) 14. §-a alapján EMJV Közgyűlése hatáskörébe tartozik az utcák elnevezése, nevük megváltoztatása, így az új elnevezésekről is a Közgyűlésnek kell gondoskodnia.

Eger belvárosának rehabilitációs programja során a város több köztere is megújul. Mint városi funkciót erősítő fejlesztés, a megújítás célja tematikus, közösségi térrendszer létrehozása a belvárosban, hogy azok aktív színterei lehessenek a város életének.

A rendszer tematikája és így a terek elnevezésének metodikája is az Eger városának dicső hírnevét megörökítő 1552-es eseményekhez nyúlik vissza - rokon kapcsolatban a Dobó tér témakörével. Az elnevezendő területekről készült alaptérkép másolatot a javaslatához mellékeltek, melyen a szóban forgó terek bejelölésre kerültek.

Az elnevezéssel kapcsolatos igényt az Utcanév ad hoc Bizottság megtárgyalta és egyhangúlag támogatta, melynek álláspontját az alábbiakban terjesztem a T. Közgyűlés elé:

#### Javasolt elnevezések

*„Megváltozik a volt centrum áruház mögötti parkoló funkciója, mivel itt a telekalakítást követően egy új közösségi tér jön létre, melyen helyet kap a Gárdonyi Géza jubileumi emlékévé keretében a nagy íróról készülő egészalakos szoborkompozíció, - ezért kézenfekvőnek tűnik a térnek az íróról történő elnevezése: „Gárdonyi Géza tér”.*

*A „Szűnyog-köz”-nek nevezett tér alakja, és a telekalakítást követően a funkciója is megváltozik. Maga a „Szűnyog-köz”, mint összekötő kis utcácska megmarad, azonban az ebből kiszélesedő tér átalakul, Eger patakka fizikai kapcsolata létesül. Elnevezése szükségessé válik. A rekonstrukció során erre a térre helyezik át Kisfaludi Strobl Zsigmondnak az 1967-ben a Dobó téren felállított „Végvári vitézek” című szoborkompozícióját. A teret uraló hangsúlyos szoborcsoport miatt itt is kézenfekvőnek tűnik a térnek a szoborcsoportról történő elnevezése: „Végvári vitézek tere”.*

*A harmadik névváltoztatásra lakossági megkeresés alapján teszünk javaslatot, amely a „Dózsa György tér” átnevezésével kapcsolatos. Mivel néhány évvel ezelőtt itt, a vár alatti téren állították fel Tinódi Sebestyén szobrát, a javasolt névváltoztatás – tekintettel a neves énekmondónak a várhoz fűződő kapcsolatára:*

*„Tinódi Sebestyén tér”.*

*Az átnevezendő tér alakja és helyrajzi száma változatlan marad.”*

*(Kivonat az Utcanév ad hoc Bizottság 2013. február 1-ei ülésének jegyzőkönyvéből, melynek részt vettek: Dr. Löffler Erzsébet történész, érseki gyűjtemény igazgató, bizottsági tag,*

*Dr. Bíró Ferenc nyelvész, főiskolai tanár, bizottsági tag*

*Dr. Fekete Péter nyelvész, ny. tanszékvezető főiskolai tanár, bizottsági tag.(Betegsége miatt volt távol.)  
Agyagási Dezső a bizottság titkára, jegyzőkönyv-vezető)*

## **Tervezett közösségi terek elnevezései és kialakításuk részletezése**

### ***Gárdonyi Géza tér***

A volt centrum áruház mögötti térrész jelenleg a Zalár József utca (hrsz.: 4897) területéhez tartozik, ezért kialakításához telekalakítás szükséges. A közösségi tér kialakítása és elnevezése a környező ingatlanok postai címének megváltozását nem eredményezi. A tervezett telekhatár nyomvonalát és a jelenlegi állapot viszonyát a „HO” jelű helyszínrajz jelöli. A kialakított állapotot a H1 jelű helyszínrajz mutatja.

### ***Végyári vitézek tere***

Az újonnan kialakuló közterület a következő helyrajzi számmal rendelkező ingatlanokat érinti: 5046, 5048, 5049. A közösségi tér kialakítása és elnevezése a környező ingatlanok postai címének megváltozását nem eredményezi. Az új közösségi tér egybefüggő területe A Mecset utca 2. szám alatti ingatlanon (5049) található épület elbontásával, valamint a 5046, 5048 és 5049 ingatlanok közös telekhatárainak megszüntetésével jön létre. Kialakításához telekalakítás szükséges. A megszüntetendő telekhatárokat, a tervezett telekhatár nyomvonalát „HO” jelű helyszínrajz jelöli. A kialakított állapotot a H1 jelű helyszínrajz mutatja.

### ***Tinódi Sebestyén tér***

A Tinódi Sebestyén tér telekkontúrja teljes mértékben leköveti a Dózsa tér jelenlegi telekhatárát. A tér nevének megváltozása a következő helyrajzi számmal rendelkező ingatlanokat érinti: 5486, 6065, 6066, 6067, 5032, 5031, 5034. A meglévő és tervezett telekhatár nyomvonalának egyezését „HO” jelű helyszínrajz jelöli. A kialakított állapotot a H1 jelű helyszínrajz mutatja.

**Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a létesítendő tematikus közösségi terek elnevezésére tett javaslatot elfogadni szíveskedjen!**

Eger, 2013. 01. 31.

**FICZERE GYÖRGY**  
tanácsnok

### **Határozati javaslat:**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a belvárosban a volt centrum áruház mögötti térrésznek Gárdonyi Géza tér elnevezést, a „Szúnyog köz” mint összekötő kis utcából kiszélesedő térnek Végyári Vitézek elnevezést adja, míg a belvárosban az 5034 helyrajzi számon fekvő Dózsa teret Tinódi Sebestyén térnek nevezi át.**

**Felelős:** Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Rátkai Attila  
Főépítész  
a Főépítészeti Csoport vezetője

**Határidő:** 2013. március 1.

**7. napirendi pont****SÓS ISTVÁN ALPOLGÁRMESTER**3300 EGER, DOBÓ TÉR 2. TEL: (36)523-703  
FAX: (36)523-777, SOS.ISTVAN@PH.EGER.HU..... napirend  
(UKB, KIB, KGY)**ELŐTERJESZTÉS  
a Szépasszony-völgyben szökőkút elhelyezéséről***Tisztelt Közgyűlés!*

Mihajlo Kolodko szobrászművész azzal a felajánlással kereste meg Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalát, hogy a Nagyszőlősen 2012-ben megépített szökőkút másolatát térítésmentesen elkészíti Eger városának. A köztéri alkotás adományozása egyúttal a két város közötti kapcsolatot is jelképezi és erősíti.

A helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és határcikereiről szóló 1991. évi XX. törvény 109. § (1) bekezdése alapján művészeti alkotás közterületen, valamint önkormányzati tulajdonú épületen való elhelyezéséről, áthelyezéséről, lebontásáról a település önkormányzatának képviselőtestülete dönt.

A szobor tervezett helye: Szépasszony-völgyi zöldterület, ahol a többször megrongált Bacchus szobor állt (1. sz. melléklet).

A Képző- és Iparművészeti Lektorátus szakértői 2013. február 6-án megtekintették a szobor tervezett helyszínét. A Lektorátus véleménye szerint a teljes kompozíció szépen beleilleszthető a rendelkezésre álló térbe. A kutat az utakkal körbeölelt füves terület hegyes szögben keskenyedő végében javasolták elhelyezni úgy, hogy a mellette futó utaktól azonos távolságra legyen. A szobor tájolására, hogy ne kapjon ellenfényt, dél-dél-kelet irányt javasolták, így a szobor arca a látogatók által legforgalmasabb rész felé fog tekinteni.

A szökőkút nyolcszögletű műkő medencéjének közepén szintén nyolcszögű, tagozatokkal díszített posztamens áll bronz női alakokkal. A teljes kút befogadó mérete: 385 x 709 x 709 cm, a bronz szobor magasság 150 cm.(2. sz. melléklet)

A díszkút elhelyezéséhez a közmű, járdaburkolatok, gépészet kiépítését Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata biztosítja, melyre a fedezet a költségvetésben tervezésre került.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy az előterjesztésben foglaltakat támogassa.

Eger, 2013. február 11.

**Sós István**  
Alpolgármester

**Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy Mihajlo Kolodko által készítendő szökőkút a Szépasszony-völgyben, a 7737/8 hrsz-ú zöldterületen kerüljön elhelyezésre.

**Felelős:** Sós István alpolgármester

**Határidő:** 2013. szeptember 30.