



EGER

MEGYEI JOGÚ VÁROS

URBANISZTIKAI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG

ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

Ikt.szám: 3316-15/2014.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 2014. november 10-én megtartott üléséről

Helyszín: Polgármesteri Hivatal II. sz. tárgyaló

<u>Jelen vannak:</u>	Kovács-Csatlós Tamás	elnök
	Lombeczki Gábor	képviselő
	Császár Zoltán	képviselő
	Szarvák Zsolt	szakértő
	Mandák Attila	szakértő
	Tóth István	képviselő
	Rátkai Attila	főépítész
	Nagy Tamás	Főépítészeti Csoport
	Rátkai Attila	Főépítészeti Csoport vezetője
	Tuza Róbert	Városüzemeltetési Iroda vezetője
	Molnár László	Városüzemeltetési Iroda
	Cserged Csaba	Városüzemeltetési Iroda
	Dr. Fejes Szonja	Vagyongazdálkodási Csoport
	Vallus István	meghívott
	Bakondi Istvánné	
	Pókné Lukicza Szilvia	jegyzőkönyvvezető

Tárgy: A bizottsági ülés napirendi pontjai.

Kovács-Csatlós Tamás Elnök úr tisztelettel köszönti a bizottság tagjait, irodák képviselőit és megjelent vendégeket. Megállapítja, a bizottság 5 fővel képviselteti magát, határozatképes. A megtárgyalandó anyagokat a bizottság tagjai megkapták. A bizottság tagjai 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a napirendeket.

1. napirend pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az Eger-Felnémet városrész, 0160/6 jelű, külterületi ingatlanon található malomépület H1 fokozatú helyi egyedi védelem alá helyezéséről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Rátkai Attila

Ismertette az előterjesztést.

Vallus István

A szakértői vélemény szerint a malom a törökkorból származik. Elképzelhető, hogy títustervek alapján készült. Felvette a kapcsolatot a török szervekkel és vizsgálják a lehetőségét.

Rátkai Attila

A művészettörténész sem zárta le ilyen módon a dolgot, azt mondta, hogy további kutatásokkal lehetne ezt pontosítani. A további kutatások viszont már finánciális kérdéseket vetettek fel, azért nem került rá sor, mert nem volt, aki finanszírozza.

Bakondi Istvánné

A tulajdonos ezen a területen csak annyit csinált, hogy elkerítette. Látható, hogy már téglát is hordtak el belőle. Jelenleg is romos állapotában áll, gazos területtel. Nekik nincs idejük ezt a területet gondozni, a tulajdonos pedig ritkán jön haza, akkor sem foglalkozik vele. Úgy gondolja, szabadulna tőle. Örülnének ők is, ha nem kellene vele foglalkozni, de ha védetté nyilvánítják, akkor viszont rendbe kell tartani, és ezzel megnő a gondjuk.

Császár Zoltán

Ha valóban indokolt a védelem alá helyezése, abban az esetben vásárolja meg a város, környezetét tartsa rendbe, és úgy mutassa be, mint egy ritkaságot. Véleménye szerint ennek van értelme. De ha a tulajdonost nem érdekli a terület és védelem alá helyezik, akkor abból csak probléma származik az önkormányzat és a tulajdonos között.

Mandák Attila

Az 1969-es Heves Megyei Műemlékei II. kötete is ipari műemléknek nevezi a malmot. Azóta Eger város nem foglalkozott ezzel a kérdéssel. Korábban a malom sorsát a közgyűlés már tárgyalta? Ha igen, mi lett a sorsa? Mert úgy látja, hogy az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság előtt már volt az anyag.

Császár Zoltán

Örömmel vette a bizottság a kezdeményezést, felhatalmazták Vallus István urat, hogy járjon utána a dolgoknak, hogy a bizottság is tisztán láthasson az ügyben. De szó nem volt semmi féle vétel-eladás, helyi védelem alá helyezésről. Közgyűlés elé nem került be az anyag.

Mandák Attila

Ő úgy látja, hogy az önkormányzat már helyi védelem alá helyezi. Valóban egy elhanyagolt terület közepén van az épület, megközelítése is nehézkes.

Vallus István

A 97. évi 58. tv. 57. szakasz 3. bekezdése alapján ad az önkormányzat felhatalmazást arra, hogy helyi védelem alá helyezi azokat a tárgyakat, amiket fontosnak ítél meg és nincs országos műemlékvédelem alatt. A hivatkozott jogszabály 2. szakasz 6. bekezdésében foglaltakat idézi.

Mandák Attila

Van-e joga az önkormányzatnak azt mondani, hogy nem kell védelem alá helyezni egy ilyen épületet? Az más kérdés, hogy utána a város, részt vállal-e a megmentésében, fenntartásában.

Szarvák Zsolt

Ha helyi védelem alá helyezik az ingatlant, kire rakunk terhet, fenntartási költséget? A tulajdonosnak kell ezt fenntartani, vagy a város fog anyagi kötelezettséget vállalni?

Rátkai Attila

Az épület műemlék-e vagy nem, utána kell járni. Azért kérték fel a Lechner Lajos Tudásközpontot, hogy mondják meg, hogy ez az épület minek minősül. Megítélése szerint jelezniük kellett volna, ha ez még mindig műemlékvédelem alatt áll. Elképzelhető, hogy valamikor arról a listáról törölték. Nem tud rá pontos információt. Úgy gondolja, ha még mindig műemlék védelem alatt lenne, a szakvélemény erre felhívta volna a figyelmet. Akár műemlék védelem, akár helyi védelem alatt áll egy ingatlan, nem jelenti azt, hogy annak állami vagy önkormányzati tulajdonban kell lennie. Az épületért, ingatlanért minden esetben a tulajdonos felel. Neki kell a jó karbantartásról is gondoskodnia. Úgy gondolja megvásárolni nem kell, lehet magántulajdonú. Arra nem tud választ adni, hogy mi történt az országos védelemmel. Valószínű, hogy már megszűnt és azért van lehetőség helyi védelem alá helyezni. A fenntartása és karbantartása ugyan abba a kategóriába kerül, ha országos védelem alatt állna.

Kovács-Csatlós Tamás

Látva a kapott anyagból, szóbeli beszámolókból, kiegészítésekből, nem mérhető fel az épület állapota. Nem lehet így eldönteni, hogy védelem alá helyezték-e, vagy vásárolja meg az önkormányzat. Javasolja, hogy tartsanak egy helyszíni bejárást, hogy utána dönthessen a bizottság az értékéről, hogy érdemes megmenteni vagy nem. A bejárást időpontjául 2014. november 19. (szerda) 11.00 órát javasolja.

Császár Zoltán

Nem kíván részt venni a bejáráson.

Kovács-Csatlós Tamás

Kéri a szakirodát szervezze meg a bejárást a bizottsági tagok bevonásával és a tulajdonos képviselőjével.

Bakondi Istvánné

Véleménye szerint, ha úgy döntenek, hogy helyi védelem alá helyezik a malom épületet, akkor sem fog változni semmi, mert a tulajdonos nem fogja rendbe tartani.

Mandák Attila

Javasolja, hogy a Főépítészeti Csoport nézzen utána, hogy a Felnémeti pincesorral és ezzel az esetleges műemlékkel lehetne-e kezdeni valamit. Most is egy elfogadható út vezet ehhez a helyhez. A szaktanulmány is úgy írja „fontos emléke Egernek”.

Kovács-Csatlós Tamás

Ez esetleg szerepelhetett a műemlékvédelmi listán, csak lehúzták. Kéri, derítse ki a szakiroda.

Szarvák Zsolt

A szakvélemény költségmentes volt, nem került pénzébe az önkormányzatnak.

Vallus István

Sokat gondolkodik azon, hogy hogyan is lehetne a turisztikai vérkeringésbe bevonni Felnémetet. Tisztában van vele, hogy a malom épülete külterületen helyezkedik el, Eger táblán belül. Van egy III. Béla korabeli altemplom is, nagyon kevesen tudnak róla, freskók, sírok találhatóak ott. Soha semmilyen feltárás nem történt. Ezt is be lehetne vonni.

Rátkai Attila

Azt kell tisztán látni, hogy az önkormányzat nem üzemeltet turisztikai attrakciókat. Annak nincs akadálya, hogy ha van egy civil szervezet, vagy tulajdonos, aki ezzel a problémakörrel szívesen foglalkozna és az egésznek a menedzselését felvállalja. Ehhez önkormányzati támogatást lehessen szerezni, úgy gondolja, ennek nincs akadálya. Maga részéről nem látja annak az esélyét, hogy az önkormányzatnak kvázi, mint feladatot a nyakába varrják. Akkor nehezebben fog előre menni, megítélése szerint.

Kovács-Csatlós Tamás

Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

Döntési javaslat:

A Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását.

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Eger-Felnémet városrész, 0160/6 helyrajzi számú, külterületi ingatlanon található malomépület H1 fokozatú helyi egyedi védelem alá helyezéséről szóló rendelet-tervezet 30 napos közszemlére tételét.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából

Rátkai Attila

Főépítész

A Főépítészeti Csoport vezetője

Határidő: azonnal

Kovács-Csatlós Tamás

Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság 5 egyhangú igen szavazattal nem fogadta el.

99/2014. (XI. 10.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság nem fogadta el a döntési javaslatot. Felkéri a Főépítészeti Csoportot a további pontosítás és döntés végett, szervezzen meg egy helyszíni bejárást a bizottsági tagok, Vallus István és Bakondi Istvánné részvételével. Ezt követően tud a bizottság érdemben döntést hozni.

2. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a társasházak magánérős felújításához nyerhető pénzügyi támogatásról szóló 21/1998. (V.20.) önkormányzati rendeletének módosítására

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Tuza Róbert

Ismertette az előterjesztést.

Kovács-Csatlós Tamás

Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

Döntési javaslat:

A bizottság támogatja a társasházak magánérős felújításához nyerhető pénzügyi támogatásról szóló 21/1998. (V.20.) önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés elé terjesztését.

Kovács-Csatlós Tamás

Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

100/2014. (XI. 10.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság támogatja a társasházak magánérős felújításához nyerhető pénzügyi támogatásról szóló 21/1998. (V.20.) önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés elé terjesztését.

3. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 6/2012. (II. 24.) rendeletének módosítására (az egri 6663 hrsz.-ú ingatlan 26 m² területű részének törzsvagyonból történő kivonása), valamint előterjesztés a Harmos Fagyizó tulajdonjogának rendezéséről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Dr. Fejes Szonja

Ismertette az előterjesztést.

Mandák Attila

Mellette van még egy büfé, annak rendezett a jogi helyzete?

Dr. Fejes Szonja

Ott egy kicsit más a helyzet. A 16 m²-es ingatlanrész külön helyrajzi számon került feltüntetésre. A másik büfénél nincs alatta egy külön helyrajzi számon nyilvántartott ingatlan. Ott is közterület-használati díjat fizet a tulajdonos jelenleg. Valószínű, ha megtudja, hogy itt rendeződik az ingatlan jogi helyzete, jelentkezni fog ő is, hogy oldja meg az önkormányzat az ő ingatlanát is.

Tóth István

Az előterjesztés tartalmazza, hogy 2004 évben kért építési engedélyt, illetve felújítási engedélyt. Megvalósult egy túlépítés, hiszen 26 m²-re nem volt építési engedélye.

Szarvák Zsolt

Volt építési engedélye, a tulajdonjog rendezés nem valósult meg. Építési engedélyt kapott az ingatlan bővítésére. Az építési engedély után nem tudták ezt az ingatlant rendesen feltüntetni vázrajzon a Földhivatal felé, ezért szükséges, hogy most ez megtörténjen.

Tóth István

Szeretné látni ezt az építési engedélyt.

Dr. Fejes Szonja

Verpelét Nagyközség Polgármesteri Hivatal 1259-2/2004. sz. határozatában engedélyezte az építkezést és 2005-ben kapta meg a használatbavételi engedélyt. Az építési engedély rendelkezésükre áll.

Tóth István

A tulajdonosok hozzájárulása is meg van?

Dr. Fejes Szonja

Igen, volt hozzá tulajdonosi hozzájárulása az önkormányzat részéről. Ez a tulajdonosi hozzájárulás az építési engedélyhez kötött munkák végzésére nem jogosított. Ennek ellenére elvégezték, és a hatóság kiadta az engedélyt. Más hatóság tévedett ugye ebben a dologban még 2004-ben. De most már mivel ő megvalósította ezt a hozzáépítést és bírósághoz fordulna, hiába támadná meg, ő jóhiszemű ráépítőnek minősül, mivel megkapta a szükséges engedélyeket.

Szarvák Zsolt

Építési engedélye volt, ráadásul utána megkapta a használatbavételt is.

Tóth István

Szeretné, ha ezeket az anyagokat láthatná a bizottság minden tagja. Hiányolja, hogy miért nem lettek az előterjesztés mellé csatolva ezek az iratok. Elhangzott az intermodális csomópont bővítése. Ha majd az önkormányzat ki akarja sajátítani pl.: leállósáv céljára, akkor majd fizetni kell neki nagy összegeket.

Szarvák Zsolt

Az egyeztetések során jól körülhatárolható volt az intermodális csomópontnak a helyszíne. Ezt semmilyen mértékben nem érinti. Egyébként is a nagyobb terület igényért, több közterület-használati díjat fognak fizetni.

Dr. Fejes Szonja

A 16 m²-es eredeti ingatlan sem biztos, hogy az önkormányzat tulajdonában volt. Próbáltak a levéltárban kutatni utána, semmiféle iratot nem találtak erre vonatkozóan. Az volt az önkormányzat szerencséje, hogy magára erre a 6662 hrsz-ú ingatlanra az önkormányzatnak a tulajdonjoga volt az ingatlan nyilvántartásba bejegyezve, mivel az alapján a tulajdonos, így neki kellett volna bizonyítania, hogy azt ő építette.

Ezt nem tudta, és azt is elismerte, hogy az a 16 m² az önkormányzaté, ő csak a hozzáépített résznek a tulajdonosa. Az alatta lévő közterületet, mivel ez eddig közútként volt nyilvántartva nem tudja elbirtokolni, mert jogszabály alapján közterületet nem lehet elbirtokolni. Így már az az önkormányzat tulajdona lesz, neki viszont a felépítményben lesz tulajdonjoga.

Tóth István

A földhasználati jog nagyobb mértékű, mint a tulajdonjog. Amíg az épület rajta áll, ő a földhasználója.

Dr. Fejes Szonja

Ha valamely ingatlannál elválnak az építmény, illetve az alatta levő földterületnek a tulajdonjoga, akkor jogszabály erejénél fogva földhasználati jogot kap az épület tulajdonosa. Más kérdés, hogy értékdíjat kell fizetnie, de ha bíróságra kerül az ügy, akkor úgy is be fogják jegyezni.

Kovács-Csatlós Tamás

Ez a tulajdonjog vita már kb. 10 éve nincs rendezve. Büszke a szakirodák, Harmos Rózsa és ügyvédje konstruktív együttműködésére. Sajnálatos, hogy fél mondatokon csúszott el 10 évig ez az ügy. Ez nem kedvezményt jelent számára, ők is belementek a jogi képviselőjével és a város is ezt a megoldást találta a legjobbnak. Nem tud arról, hogy jóváhagyott és elfogadott terv lenne az intermodális csomóponttal kapcsolatban. Véleménye szerint jó megoldás a Harmos Fagyizó tulajdonjogának a rendezése.

Kovács-Csatlós Tamás

Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

Döntési javaslat:

A Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi rendelet-tervezet és határozati javaslat elfogadását:

RENDELET-TERVEZET

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló
6/2012. (II. 24.) önkormányzati
rendelet módosítására

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése Magyarország Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a következőket rendeli el.

Módosuló rendelkezések

1. §

(1) Az 6/2012. (II.24.) Vagyonrendelet 3. mellékletét képező helyi belterületi utak között felsorolt törzsvagyon részét képező egri belterületi 6663 hrsz.-on

nyilvántartott 15566 m² térmértékű ingatlan 26 m² térmértékű területét a törzsvagyoni körből kivonja.

Cím	Helyrajzi szám	Változás előtti terület	Változás utáni terület
Ady Endre utca	6663	15566 m ²	15540 m ²

Záró rendelkezések:

2. §

- (1) Jelen rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba, és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

.....
Habis László
 Eger Megyei Jogú Város
 Polgármestere

.....
Dr. Kovács Luca
 Eger Megyei Jogú Város Jegyzője

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése hozzájárul az egri belterületi 6663 hrsz.-ú, 15566 m² térmértékű, „kivett közút és büfé” megnevezésű ingatlan 26 m² nagyságú részének a 6662 hrsz.-ú ingatlanhoz történő csatolásához, amelyek következtében az önkormányzati tulajdonú 6662 hrsz.-ú ingatlan területe 16 m²-ről 42 m²-re növekszik, a szintén önkormányzati tulajdonú 6663 hrsz.-ú ingatlan területe 15566 m²-ről 15540 m²-re csökken.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése hozzájárul, hogy a Harmos Fagyizó épülete 6662/A hrsz.-on kerüljön feltüntetésre az ingatlan-nyilvántartásban az önkormányzat 16/42-ed arányú és Harmos Rózsa 26/42-ed arányú közös tulajdonában.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése hozzájárul, hogy Harmos Rózsa a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:145. § (1) bekezdése alapján földhasználati jogot kapjon a 6662 hrsz.-ú ingatlanra, amely vagyoni értékű jogért 344.925 Ft megfizetésével tartozik az önkormányzatnak.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Harmos Rózsa részére határozatlan időre bérbe adja a telekalakítási és épület feltüntetési eljárást követően kialakuló 6662/A hrsz.-ú ingatlan önkormányzati tulajdonú 16/42-ed tulajdoni hányadát évi 213.333 Ft+Áfa bérleti díj megfizetése ellenében.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 6662 és 6663 hrsz.-ú ingatlanok telekhatár-rendezése és a 6662/A hrsz.-ú épület feltüntetése érdekében szükséges nyilatkozatokat megtegye, és az ingatlanok jogi helyzetének rendezését szolgáló megállapodást aláírja.

Felelős: Habis László Polgármester

Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából:

Szűcs Tamás Vagyongazdálkodási csoportvezető

Dr. Bánhidy Péter Aljegyző, Jogi és Hatósági Irodavezető

Határidő: 2015. március 30.

Kovács-Csatlós Tamás

Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

101/2014. (XI. 10.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi rendelet-tervezet és határozati javaslat elfogadását:

RENDELET-TERVEZET

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló
6/2012. (II. 24.) önkormányzati
rendelet módosítására

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése Magyarország Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a következőket rendeli el.

Módosuló rendelkezések

1. §

(1) Az 6/2012. (II.24.) Vagyonrendelet 3. mellékletét képező helyi belterületi utak között felsorolt törzsvagyon részét képező egeri belterületi 6663 hrsz.-on nyilvántartott 15566 m² térmértékű ingatlan 26 m² térmértékű területét a törzsvagyon köréből kivonja.

Cím	Helyrajzi szám	Változás előtti terület	Változás utáni terület
Ady Endre utca	6663	15566 m ²	15540 m ²

Záró rendelkezések:

2. §

(1) Jelen rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba, és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

Habis László
Eger Megyei Jogú Város
Polgármestere

Dr. Kovács Luca
Eger Megyei Jogú Város Jegyzője

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése hozzájárul az egri belterületi 6663 hrsz.-ú, 15566 m² térmértékű, „kivett közút és büfé” megnevezésű ingatlan 26 m² nagyságú részének a 6662 hrsz.-ú ingatlanhoz történő csatolásához, amelyek következtében az önkormányzati tulajdonú 6662 hrsz.-ú ingatlan területe 16 m²-ről 42 m²-re növekszik, a szintén önkormányzati tulajdonú 6663 hrsz.-ú ingatlan területe 15566 m²-ről 15540 m²-re csökken.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése hozzájárul, hogy a Harmos Fagyizó épülete 6662/A hrsz.-on kerüljön feltüntetésre az ingatlan-nyilvántartásban az önkormányzat 16/42-ed arányú és Harmos Rózsa 26/42-ed arányú közös tulajdonában.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése hozzájárul, hogy Harmos Rózsa a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:145. § (1) bekezdése alapján földhasználati jogot kapjon a 6662 hrsz.-ú ingatlanra, amely vagyoni értékű jogért 344.925 Ft megfizetésével tartozik az önkormányzatnak.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Harmos Rózsa részére határozatlan időre bérbe adja a telekalakítási és épület feltüntetési eljárást követően kialakuló 6662/A hrsz.-ú ingatlan önkormányzati tulajdonú 16/42-ed tulajdoni hányadát évi 213.333 Ft+Áfa bérleti díj megfizetése ellenében.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 6662 és 6663 hrsz.-ú ingatlanok telekhatár-rendezése és a 6662/A hrsz.-ú épület feltüntetése érdekében szükséges nyilatkozatokat megtegye, és az ingatlanok jogi helyzetének rendezését szolgáló megállapodást aláírja.

Felelős: Habis László Polgármester

Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából:

Szűcs Tamás Vagyongazdálkodási csoportvezető

Dr. Bánhidya Péter Aljegyző, Jogi és Hatósági Irodavezető

Határidő: 2015. március 30.

4. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 22/2014. (V. 23.) önkormányzati rendeletének módosítására.

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Tuza Róbert

Ismertette az előterjesztést.

Kovács-Csatlós Tamás

Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

Döntési javaslat:

A bizottság támogatja a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 22/2014. (V. 23.) önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés elé terjesztését.

Kovács-Csatlós Tamás

Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

102/2014. (XI. 10.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi bizottság támogatja a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 22/2014. (V. 23.) önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés elé terjesztését.

Egyebek

Mandák Attila

A Donát út mellett lévő üres telket a tulajdonosa szeretné elkeríteni. Így bekerítésre kerül annak az útnak egy része is, ahol már 30 éve járnak az emberek. Az út beletartozik a telekbe. Véleménye szerint az út a város tulajdona. Kérdése, a város mit tesz annak érdekében, hogy az út megmaradjon?

Tuza Róbert

Nem tud róla, hogy kitűzték volna. Utána fog járni.

Tóth István

A honlapon már láthatóak a bizottsági ülések időpontjai, de sajnos még mindig nem látható, található a napirend. Kérése, hogy a Hatósági Csoport továbbra is küldje meg a részükre a hatósági ügyekre vonatkozó listát. A közel múltban az Attila és Galagonyás u. hátsó területeken föld munkálatok folynak. Úgy hallotta, hogy elvi építési engedélyt kért oda valaki egy csokoládé üzemre. Igaz ez? Van ott valamiféle próbálkozás? Mit mondhatnak az ottani lakosoknak.

Kovács-Csatlós Tamás

Ismét jelezni fogja Jegyző Asszony féle, hogy a honlapon a napirendek kerüljenek feltüntetésre. Kéri az Építéshatósági Csoporttól, hogy a hatósági ügyekre vonatkozó listát rendszeresen küldjék meg a bizottsági tagok és Tóth István képviselő úr részére.

Császár Zoltán

A Hatvani temetőben nagyon sok lejárt sírhely található. Megtalálható közöttük híres emberek sírjai is. Kéri felkutatását a hozzátartozók megkeresésére.

Kovács-Csatlós Tamás

A Dobó u. 30. sz. alatti ingatlan – Török pasa sátor tűzfal állapotára gondol – kinek a tulajdonát képezi? Kéri nézzen utána az illetékes szakiroda. A tűzfal elég rossz állapotban van.

A Rókus köz és Diófakút út lakói szeretnék rendezni a tulajdonjogát a Rókus közben található magánútnak (jelenleg a TERRA-VITA Kft. tulajdonát képezi). Felajánlották ezt az utat a városnak. Kéri járjon utána a szakiroda, és valamiféle alternatívát találjanak ennek megoldására.

Császár Zoltán

Javasolja, a bizottságnak, hogy egy alkalommal keressék fel Erdélyben azt a temetőt, ahová magyar és egri katonákat temettek.

Mandák Attila

Sajnos a románokkal nincs megkötve a hadisír egyezmény.

Kovács-Csatlós Tamás

A Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság elé érdemes volna bevinni.

Mandák Attila

A Rókus temető odafigyelést igényelne. Ha nem figyelnek rá, teljesen el fog tűnni. Urnatemető létrehozására megfelelő volna.

Kovács-Csatlós Tamás

A megközelítésével van probléma. A város közepén van, igen rendezni kell.

Szarvák Zsolt

Dombtetőn helyezkedik el, nagyon szép helynek mondható.

Rátkai Attila

Valóban van egy megkeresés az (Attila – Galagonyás u.) ottani területnek a gazdasági célú hasznosítására. Ahhoz, hogy ott beruházás történjen a Szabályozási Terv módosítására van szükség. A Szabályozási Terv módosítása úgy történhet, hogy először egy beépítési tanulmányt kell készíteni, ami alapján az UKB dönt arról, hogy lehet-e módosítani vagy sem. Most ennek a beépítési tanulmány készítésének a fázisa van. Néhány ingatlanra küldtek ki értesítést, hogy ilyen kezdeményezés van és jelezzenek vissza. Talán egy jelzett vissza. Itt tart a dolog.

Mandák Attila

Gyakorlatilag a telket még csak kitakarították.

Rátkai Attila

Nem tudja, hogy a tulajdonos váltás megtörtént-e.

Szarvák Zsolt

A bizottságnak még tárgyalnia kell a témát ahhoz, hogy a Helyi Építési Szabályzatot módosítani tudják. Ez még egy tanulmány.

Rátkai Attila

Igen.

Tóth István

Kéri, hogy értesítsék a lakosságot valamilyen módon a történésekről.

Császár Zoltán

Sokan jelezték, hogy elértéktelenedtek a Szeszfözde utcai házak, ingatlanok. Mi fog ott történni? Terveznek ott valamit?

Szarvák Zsolt

Kérdés, kinek a tulajdonában áll a telek?

Rátkai Attila

Úgy tudja, magántulajdonban van.

Tóth István

A bontási engedélyeknél, ha megtörtént a bontás, ellenőrizni kellene, hogy a megadott engedélynek eleget tesznek-e.

Kovács-Csatlós Tamás

A Merengő utcai ingatlan megszerzésével a Rozália és Merengő utakat összekötő szakasz beépítésével az út problémája megoldódik. Az említett ingatlan a TERRA-VITA ingatlanát képzí. Ez a szakirodával egyeztetve lett.

Több hozzászólás nem lévén Kovács-Csatlós Tamás úr az ülést bezárta.



Kovács-Csatlós Tamás
elnök

Szarvák Zsolt
szakértő

Pókné Lukicza Szilvia
jegyzőkönyvvezető