

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** a Városimázs Bizottság 2015. február 02-án az Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Eger, Dobó tér 2. sz. II. tárgyaló) megtartott nyilvános üléséről.

### Jelen vannak

**Bizottság részéről:** Gál Tibor elnök  
Bognár Ignác képviselő tag  
Kovács Cs. Tamás képviselő tag  
dr. Várhelyi Tamás szakértő, külső tag  
Szabó Attila szakértő, külső tag

**Hivatal részéről:** Habis László polgármester  
dr. Kovács Luca jegyző  
Martonné Adler Ildikó alpolgármester  
dr. Turcsányi Dániel alpolgármester  
dr. Palotai Zsuzsanna irodavezető  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető  
Murányi Beatrix titkárságvezető

**Meghívott vendég:** Dr. Nagy Árpád Egri Civil Kerekasztal

**Képviselő:** Bátori István

**Jegyzőkönyvvezető:** Molnárné Cseh Ágnes

### Gál Tibor

Köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy a bizottság határozatképes, az 5 főből 5 tag jelen van. Kérdése volt, hogy a kiküldött napirendi ponton kívül van-e valakinek más napirendi pont javaslata. Egyéb napirendi pont javaslat nem volt, a bizottság elnöke kérte, hogy szavazzanak a kiküldött napirendi pont elfogadásáról. A bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a napirendi pontot.

1./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015. – 2018. közötti saját bevételeinek, adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegéről, továbbá az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről

Előterjesztő: Habis László polgármester

Előadó: Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

**Gál Tibor**

Felkérte Polgármester Urat, hogy tegye meg szóbeli kiegészítését a napirendi ponthoz.

**Habis László**

Szóbeli kiegészítésében kiemelte, a szabályozási környezet rendkívül szigorú az idei évben. A 2007-2013-as uniós pályázati időszak után az Önkormányzat feladata, hogy az előző ciklus fejlesztéseit lezárja. A legbonyolultabbnak az Egri Vár turisztikai attrakciók fejlesztési pályázatának eredményes lezárását tartja. Több olyan fejlesztés is van, amely nem várt nehézségek miatt adott feladatot, ilyen például a kerékpárút rendszer megépítése. Ennek az évnek fontos feladata a 2014-2020. közötti időszak fejlesztésének a megalapozása. Az előkészítő munkára csekély erőforrás áll rendelkezésre, ezen felül forrásokat kell biztosítani a projekt előkészítésre, a műszaki engedélyezési tervek kidolgozására, bizonyos tulajdonrendezésekre. Adóerő-képességi körbe bevonták az idegenforgalmi adóhoz kapcsolódó 1,50 Ft-os, az idei esztendőben 1,55 Ft-os összeget, mely az Önkormányzat számára 200 millió forintot meghaladó bevételkiesést jelent. Ez a működési költségvetés tervezését megszigorítja. Plusz forrásokat igényel a város számára a segélyezési rendszer átalakulása is. Vannak olyan feladatok, amelyekre el kellett különíteni összegeket. Ennek finanszírozására Állami támogatást is igényelt az Önkormányzat. Nemcsak az Állam által biztosított 600 millió forintot meghaladó összegű források vonhatók be a költségvetési hiány finanszírozásába, hanem a tavalyi év eredményes gazdálkodásából adódó források is finanszírozzák a költségvetési egyensúlyt. Emellett az előterjesztés 417 millió forint bankhitel bevonását tartalmazza. Összességében kell gondolkodni, mely fejlesztéseket finanszírozzák önerőből és melyeket bankhitelből. A pénzmaradványi szakaszban lesz lehetőség az idei mozgástér kibővítésére. Amennyiben létrejönnek uniós, kormányzati, államháztartáson belüli támogatások, akkor azokat előirányoztatni lehet. Az eljárásrend szabályozott, a költségvetési rendelet ezt szövegesen tartalmazza. Nevezetesen úgy szól: *„az államháztartáson belülről kapott támogatások, a nem alapítványtól származó véglegesen átvett pénzeszközök összegével a megfelelő fejezetek előirányzatait összeghatár nélkül emelheti”*. Azon kell dolgozni, hogy 2015-ben ez ne csak egy leírt szabályzat legyen, hanem folyamatosan ágazati, minisztériumi, nemzeti kulturális alap és egyéb pályázatokban nyerjen az Önkormányzat és ezzel a mozgástérét bővítse.

**Juhászné Dr. Krecz Erzsébet**

Tájékoztatotta a bizottságot, hogy az anyag két részből tevődik össze. Egyrészt az Áht. 29/A. §-ának megfelelően be kell mutatni az idei és az elkövetkező három év bevételeit, illetve az ahhoz kapcsolódó adósságot keletkeztető ügyleteknek a kötelezettségeit. Ezt a Közgyűlés külön határozattal fogja jóváhagyni és utána történhet a 2015. évi Költségvetési rendeletről a szavazás. A 2015. Költségvetés főösszege 14 milliárd 187 millió forint. Ebből a működési bevételek 10 milliárd 614 millió forintot tesznek ki. A felhalmozási kiadások összege meghaladja a 3,7 milliárd forintot. Elsődlegesen azok a fejlesztések szerepelnek az Önkormányzat költségvetésében, amelyeket be kell fejezni. A hitelfelvétel kapcsán azt látni kell, hogy a tavalyi hitelfelvételnek milyen következményei lesznek az elkövetkezendő időkre. Az idén ugyan még nincsen tőketörlesztési kötelezettsége az Önkormányzatnak, viszont 2016-tól már lesz, mely több mint 100 millió forint éves

összegű tőke+kamatfizetési kötelezettség. Ehhez még hozzákalkulálva az idei költségvetésbe betervezett 417 millió forintot és annak terheit, már egy nagyon komoly nagyságrend ahhoz viszonyítva, hogy mennyi az Önkormányzat lehetősége a sajátbevételek közül a felhalmozási bevételek realizálására. A másik megoldás lehetne, hogy a működési bevételekből többletbevétel keletkezzen, ebből lehetne finanszírozni a beruházásokat, felújításokat. Az idei költségvetésnél a működési bevételek is szűkösek. Megszorító intézkedéseket kellett tenni úgy az Önkormányzati feladatoknál, mint az intézményrendszerénél, hogy a működési hiányt ki tudják küszöbölni. Az Önkormányzati Törvény alapján kötelező előírás, hogy működési hiánymentes költségvetést fogadhatnak el csak a képviselő testületek. A felhalmozási célú átadott pénzeszközöknél egy tétel szerepel, a Bárány uszodához kapcsolódóan a Vízmű SC-nek átadandó 92 millió forintos összeg. Az egyensúlyhoz a tartalékok között megpróbáltak egy kicsit faragni. Az ételmezési tartalékot viszont megemelték, mivel szeptembertől az új étrendnek való megfelelést már biztosítani kell az Önkormányzat intézményeiben. Ez jelentős többletkiadást eredményez az Önkormányzat számára. Összességében egy nagyon szigorú, nagyon feszített költségvetést készítettek, melyben egy kicsi lehetőséget majd a 2014. évi maradvány felhasználása jelenthet.

#### **Bognár Ignác**

Kérdése volt, hogyan értelmezze a 13. oldalon leírtakat, ahol a választókörzeti pénz elosztásról van szó: „hogyan ülésére minden, az adott körzetben javaslattevésre jogosult képviselőt meg kell hívni”. Ezt azt jelenti, hogy mindenkit meg kell hívni. Véleménye szerint csak azt kell meghívni, aki arra a körzetre tett javaslatot.

#### **Juhászné Dr. Krecz Erzsébet**

Elvileg van arra lehetőség, hogy bármennyi képviselő ugyanarra a körzetre vonatkozóan tegyen javaslatot. Át fogják foglalmazni az anyagban.

#### **Habis László**

Elmondta, felmerült ugyanez a gondolat, hogy az ülésre meg kell hívni a választókörzet képviselőjét és azt a képviselőt, aki tett javaslatot. Ne a bizottságon tegyen javaslatot, hanem nyújtsa be javaslatát és értelemszerűen meghívást kap arra az ülésre.

#### **Bognár Ignác**

Elmondta, hogy amikor valamilyen téma felmerül, mindig javasolja, hogy arra különítsenek el pénzt. Ilyen téma volt például, hogy legyen a városnak Sportnapja, nem talál ilyen nevesített részt. Ugyanígy volt a Wass Albert szobornál, hogy tegyenek pénzt pl. a tereprendezéshez. Nem az volt a javaslat, hogy a Fertálymesteri pénzből, hanem hogy gondoljanak rá a költségvetésben. Amikor elhangzik egy javaslat, az kerüljön előtérbe a költségvetésnél, hogy mondjuk például tárgyalták, de nem jutott rá pénz. De a javaslat csak elhangzik és nincs igazán hozadéka. Galambmentesítésre 8 millió forintot adnak, a Sportiskolának pedig csak 1 milliót országos és nemzetközi versenyek rendezésére, ez elfogadhatatlan. A piac-csarnok üzemeltetésével kapcsolatosan elmondta, egy rosszul működő, rossz felépítésű piac. Kérdése volt, hogy mi a piac-csarnok üzemeltetésének egyenlege, biztosan van bevétele is nemcsak kiadása. Ezt a piacot át kellene gondolni. A parkoló üzemeltetésre 218,5 millió forint van betervezve, ebből

mennyi a parkolóház üzemeltetése. Lehet, hogy kisebb költséggel is tudnának parkolót üzemeltetni.

### **Szabó Attila**

Kérdése volt, hogy a 218 millió forint mit tartalmaz, mire van.

### **Bognár Ignác**

A vízfolyók karbantartását véleménye szerint közmunkások bevonásával meg lehetne oldani, erre nem kellene ennyi pénzt tenni. Gyepmesteri feladatokra szánt 20 millió forintot soknak találja. Kérdése volt, hogy a városi marketing fejlesztés személyi juttatására az 5 millió forintot ki kapja. Egri Borút Egyesület tagdíja 1 millió forint, ezt fizessék azok a borászok, akik ebből profitálnak. Idegenforgalmi jelentőségű kulturális rendezvényekre 48 millió forint került, tavaly több volt, nehezményezik, hogy csökkent az összeg. A Kábítószerügyi Egyeztető Fórummal kapcsolatban elmondta, hogy nem támogatja. Ezek az emberek inkább menjenek sportolni. A költségvetésben sok minden szokásjog alapján van benne. Az Agria Volán 180 millió forinttal való támogatását nem érti. Ilyen alacsony gázolaj árak mellett, fél áron lehetne utaztatni az embereket. A Média Eger támogatását kicsit megemelték. Valóban nagyon keveset keresnek az ott dolgozók. Ezt az emelést akkor fogadja el, hogyha ezt személyi juttatásra fordítják. Hátha így kiegyensúlyozottabb lesz a tájékoztatás a médiában. Példának hozta, hogy Gárdonyi Géza sírjának a megkoszorúzását egyedül a Jobbik tartotta fontosnak, amely ennek ellenére nem jelent meg a médiában. Ingatlanvásárlásra a 60 millió forint kevesli, a bérlakások várólistája folyamatosan növekszik. Véleménye szerint a mostani alacsony ingatlan árakon kellene több lakást vásárolni. A Lenkey ház felújításának tervezésére a 4 millió forintot magasnak találja. Javasolja saját építészekkel megvalósítani a tervezést. Sportlétesítmények felújítására is 4 millió forint van tervezve, amely összeget a Lenkey ház felújításának tervezésével szemben aránytalannak tart. Választóköri feladatokra felhalmozási kiadás 15,3 millió forint van tervezve. Tavaly a választásokkor jóval magasabb volt ez az összeg. Véleménye szerint nem szabadna ennyire lecsökkenteni a körzetek pénzét, az elkövetkezendőkben is lesznek beruházások, felújítások. Buszváró telepítésre a 3 millió forinttal nem ért egyet. A Volán legyen partner a buszvárók kiépítésében. Vegyenek el a Volán 180 millió forintjából 30 millió forintot a buszvárók kialakításához. Gondolják át, hogy hová tegyenek fedett buszvárókat, véleménye szerint a belváros környékén minden buszváró legyen fedett. Patakmeder rendezésre van 94 millió forint. A patakmeder tisztítást közmunkásokkal el lehetne végeztetni. Az 1. sz. kimutatásban a 2015. év rubrikái szinte üresek, mi az oka. Ezek szerint az Önkormányzat az idén nem tervez felújításokat, beruházásokat. A tartalékoknál az idén 6 millió forint van tervezve, jövőre pedig a tízszerese, 60 millió forint. A tervezett hitelt 2015. decemberében tervezi az Önkormányzat felvenni. Kérése volt, hogy amennyiben változások lesznek az anyagban a bizottsági ülések után, azokról kapjon tájékoztatást, illetve arról is, ha nem volt változtatás az anyagban.

### **Szabó Attila**

Elmondta, hogy három hónapja szeretné megtudni, hogy egy adott költségvetési intézménynek 2014. évben mennyi volt a főszáma. A 2. melléklet 1. oldalán az Egri Kulturális és Művészeti Központnak a kiadásoknál 322.408 eFt működési célú

előirányzata van. Kérdése volt, hogy megkaphatja-e ezt az adatot az elmúlt évre vonatkozóan. Ez az összeg emelkedett vagy csökkent, és mennyivel.

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Válaszában elmondta, igen megkaphatja az adatokat. Az összeg csökkent. Nemcsak a kiadási részét kell nézni, hanem együtt a bevételt és a kiadást. Elsősorban a bevételi oldalon csökkentettek, mert nem tudta hozni a tavalyi évben a bevételét az Egri Kulturális és Művészeti Központ.

**Szabó Attila**

A kiadás, az kerül az Önkormányzat pénzébe effektíve.

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Nem, az Önkormányzat pénzébe a kettő különbözete kerül, a bevétel-kiadás különbözete, mert az az Önkormányzatnak a költségvetési támogatása.

**Szabó Attila**

Valószínűnek tartja, hogy a kiadás több, mint a bevétel. Az Egri Kulturális és Művészeti Központ, a Színház, a Bábszínház, a Könyvtár és a Vármúzeum számaint szeretné megtudni, hogy mennyi az a bizonyos bevétel és kiadás. Érdekelne, hogy a parkoló mitől kerül 218 millió forintba. Városmarketing feladatokra 15 millió 700 ezer forint van előirányozva. Kérdése volt, hogy a költségvetésben van-e még valami idegenforgalomra, városmarketingre előirányozva, és ha igen az mennyi, mert ezt nagyon minimálisnak tartja. Megkeresték a Szimfonikus Zenekartól azzal a kéréssel, hogy a 7,5 millió forintos előirányzatot megkaphatják-e egy összegben az év elején, hogy ezzel együtt tudjanak tervezni. Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 1,5 millió forintját kevésnek találja, legalább duplájára emelné. Egri labdarúgó utánpótlás nevelés támogatására 10,5 millió forintját kicsit soknak tartja, ebből inkább sportnapot hozzanak létre. Kérdése volt, hogy az alapítványok és civil szervezetek támogatása, az az összeg amire lehet évente kétszer pályázni, és csökkent-e az összeg.

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Elmondta, hogy már csak egyszer lehet pályázni, az összeg ugyanannyi maradt.

**Szabó Attila**

A térfigyelő kamerák működési kiadásaival kapcsolatosan kérdése az volt, hogy a 7 millió forint mit takar. A dolgozók béremelésével kapcsolatosan elmondta, hogy az Egri Kulturális és Művészeti Központban is van olyan dolgozó akinek bruttó 20 ezer forint a vezetői pótléka. Az elvégzett munka és a nagy felelősség mellett, ezt nagyon kevesli. Az Egri Kulturális és Művészeti Központ, a különböző programszervező intézmények sok mindent szerveznek, de nem egyeztetnek. Érdemes lenne végig gondolni, milyen módon lehetne átalakítani a műsorszervezési struktúrát, a közművelődésnek a megoldását. Ki, mit szervez, mi a kompetenciája, megfelelő helyre megfelelő ember kerüljön. Ez a következő költségvetésben már szerepelhetne.

### **Dr. Nagy Árpád**

Mint az Egri Civil Kerekasztal delegáltja bemutatkozott a bizottság tagjainak. Megköszönte az anyag készítőinek alapos és részletes munkáját. Azonban megítélése szerint vannak benne olyan részek is melyek szokásjog, berögződések alapján benne vannak már évek óta. Érdemes lenne költség szerkezetébe, mögötte lévő bérek tekintetében megvizsgálni és esetleg változtatni. Ilyen például a kiadások I. fejezet 1. cím és 2. alcím a Városi Sportiskola, ahol jelentkezik 45 millió forintos személyi juttatás és 140 millió forintos dologi kiadás. Ez nem az Egri Városi Sportiskola költségadatait adja, hanem az összes létesítményüzemeltetéssel kapcsolatos dolgot. Szeretné felhívni a figyelmet, hogy személyi juttatásra a Városi Sportiskolához képest különböző intézményeknél nagyságrenddel nagyobb összegek jelennek meg. A Városi Sportiskolánál más polgári foglalkozás mellett lévő edzők tevékenykednek, akiknek méltánytalanul alacsony jövedelmük van. Érdemes lenne felülvizsgálni a jövedelmeket, a végzettségeket és valamilyen arányt felállítani ezek között. A civil szervezetek, egyesületek, alapítványok támogatása általában egyben van, és ebből jelentős mértékű csoport ki van emelve költségvetési alcím alatt. Nem tudja, hogy miért kell az Agraria Kerékpár és Triatlon Klub működéséhez külön 2 millió forint, amikor régebben ugyanezen a területen dolgozó, 1500-2000 fős versenyeket rendező Nagy SE nem kap külön támogatást. Valamint az Egri Triatlon Klubnak, aki szintén évek óta rendez kiemelkedő színvonalú versenyeket, nincsen külön fejezete a költségvetésben, a közös 106 millió forintból részesül. Ugyanez az észrevétele az Agraria Shotokan Karate Egyesület támogatásával kapcsolatban is. Nem azt a pénzt tartja soknak, amit ezek az egyesületek kapnak, hanem a többiekét aránytalanul kevésnek. A Szimfonikus Zenekar támogatása összevetve a Civil szervezet összesen 6 millió forintos támogatásával, aránytalanul tűnik. A 6 millió forint nagyjából 200 szervezetre osztódik szét. A Sporttevékenység 106 millió forintos támogatása jelentősnek tűnik, azonban ebből nagyjából 60-70 millió forint vízipóló és az összes többi sport 35 millió forint, vagy még annyi sem. Véleménye szerint a többi sportnak is nagyobb támogatása legyen. Megítélése szerint a Labdarúgó utánpótlás nevelés sport 10,8 millió forintos támogatása az ott dolgozó utánpótlás nevelésben közreműködő edzők bérét takarja. A labdarúgásban dolgozó edzők bére aránytalanul magas az összes többi sportág edzőjéhez képest. Megjegyezte, hogy a labdarúgás az utóbbi években a város rossz hírnevét erősítette. Az Alapítványok és civil szervezetek 6 millió forintos támogatása összevetve a többi támogatás mértékével, egy kicsivel több lehetne. Az Életfa Környezetvédő Szövetség – civil ház működésénél a civil házat emelné ki, melynek működtetése egyre nehezebb. Nem az egyes támogatásokat tartja magasnak a költségvetésben, hanem az arányokkal kapcsolatban vannak aggályai.

### **Várhelyi Tamás**

Elmondta, hogy van egy költségvetési főösszeg és ezt kell elosztani. Az Európai uniós ügyekkel kapcsolatosan elmondta, hogy fejlesztési pénz a következő időszakban és ebben az évben is lesz, és erre nem sajnálja a pénzt. Nem tudja, hogy a pénzmaradványokból milyen lehetőségek lesznek, ha csak ezt a költségvetést nézi ez terület forráshiányos. Javasolja, hogy a civil szféra a város által fontosnak tartott feladatokat láthasson el és ezért kapjon egy nagyobb mértékű támogatást. Sport vonatkozásában elmondta, hogy a vízilabda sport elég jól viszi Eger hírét, támogatása városmarketing szempontjából is indokolt. A sportban az eredményességet kell nézni, ez vonatkozik az edzők díjazására is. A nem szponzorok által működtetett sportágban nagyon alacsonyak az edzői bérek. Úgy

gondolja, hogy egy városnak az a feladata, hogy azokat az alapsportágákat támogassa jobban, amely sportágak majd a többi sportnak is tehetségeket fognak adni. Egy gyerek kezdjen úszni, atletizálni és utána kerüljön egy másik sportágba. Ezeket a sportágakat és edzőket kell jobban támogatni. A futballnál pedig meg kell nézni, hogy érdemes-e közpénzből támogatni. A borral, marketinggel kapcsolatos elhangzottakat összefüggésében kell nézni. Abban az esetben, ha az Önkormányzat úgy ad támogatást ezekre a programokra, hogy azok tényleg Eger város hírnevét öregbítik, a turizmust fejlesztik, az önkormányzati bevételeket növelik, akkor az hasznos. Ami az idegenforgalmi adóval történik az elszomorítja, mert ha a marketing megfelelően működik akkor az visszatérül. Nemzetközileg is követi, hogy ki lesz sikeres és ki nem, és az országban is figyelemmel kíséri. A marketing költség mennyisége és a minősége nagyban befolyásolja a szféra sikerességét. Javasolja, hogy a marketingre nagyobb hangsúly kerüljön. Szociális támogatási rendszerrel kapcsolatban többlet terhek lesznek, a mozgástere inkább szűkül, mint bővül. Az önkormányzatiságnak az lenne az egyik fő kritériuma, hogy az arra képes önkormányzatok szerezzék meg azt a megfelelő bevételt, amit el tudnak dönteni, hogy a városfejlesztésére, illetve működtetésre és milyen arányban tudnak fordítani. Adott rendszerben kell gondolkodni és a maximumot kihozni ebből a rendszerből. Amennyiben ebben a rendszerben sok plusz pénzt tudnak hozni a Kormányzattól akkor ezzel a város is jól fog járni, ez viszont nem mentesíti a várost attól, hogy azokat a pénzeket a leghatékonyabban költse el.

### **Habis László**

A sporttal kapcsolatosan mindenki foglalkozott, sokféle összefüggésben. A Sportiskolát illetően egy 358 millió forintos eredeti előirányzatra tettek javaslatot, amelyen belül van egy 152 millió forintos felhalmozási kiadás is. Ez a Körcsarnok felújításának I. ütemét tartalmazza. Az a cél, hogy 2 vagy 3 lépcsőben, de a Körcsarnok váljon alkalmassá közösségi, kulturális rendezvények megtartására, szolgálja az utánpótlás nevelést és a versenysportot. Az, hogy használatbavételi engedélyt kapjon az önkormányzat erre a szakaszra, ahhoz a küzdőtér világítását is teljesen át kell építeni, ezt 27 millió forinttal beépítették ebbe a költségvetésbe. A Sportiskola két soron is szerepel, egyrészt a sport klubja, másrészt az országos és helyi sportrendezvények rendezésére kap pénzt az intézmény. Az edzői bérek ügyében elmondta, hogy tavaly emeltek és most is van benne emelés. Az Alpolgármester Asszony közreműködésével folyamatban van a Sportkoncepció előkészítése. Nem terjesztették még be, mert alapos előkészítést igényel. Az Eszterházy Károly Főiskolával is szükséges még egyeztetni. A felállított stratégiát 4-5 éves távlatban lehet megvalósítani. A futballal kapcsolatosan elmondta, hogy egy labdarúgó klubnál bekövetkezett rossz cégvezetés és egy másik olyan szervezet, amelyik folytatja a munkát, hogy a gyerekek számára sportolási lehetőséget adjon, az két dolog. A klub támogatási kérelme 20 millió forint volt, amelyet alá is támasztottak. A versenyzőként szereplő 180 gyerek edzési és játék feltételeinek biztosítását kérték. A parkolásra vonatkozóan van egy törvény, hogy hogyan kell a közterületi parkolással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat elszámolni, mi ennek az elszámolásnak a rendje. Ezt az EVAT Zrt. végzi, havonta ellenőrzik a kollegák a költségelszámolást. A parkolóház külön szerepel. Minél többet keltünk negatív híreket, annál inkább nehezítjük az üzemeltetés és bevételszerzés lehetőségét. Az év végi kedvezményes parkolás világosan megmutatta azt, hogy azok a hírek, hogy ez sülyyed, alkalmatlan, nem lehet használni, ezeket tökéletesen sikerült megcáfolni. Elmondta, hogy az a dolguk, hogy népszerűsítsék az egriek körében. Egy

költségvetés készítésénél az a kötelességük, hogy a korábbi kötelezettségvállalásokat hozzák. Akkor járnak el szabálytalanul, hogy ha a kötelezettségvállalásokat nem tervezik be. A város fizetőparkolási rendszerének nyereségessége fontos dolog, ez így biztosított. A plázák attól működnek jól, mert ingyenes parkolások vannak. A történelmi belvárosban összekapcsolódnak az önkormányzati üzlettulajdonokkal, a bérleti bevételekkel az üzleti kiadásokkal, a parkoló bevételek és kiadások. Az hogy nehezebb helyzetben vannak a történelmi belvárosok, mint a plázák, annak megvannak a szakmai okai. Az üzletek közös marketing hiánya, az egyeztetett üzleti magatartás, a nyitvatartási idő, a szolgáltatások tudatos fejlesztése, a tudatos portfólió építés az üzlettípusok között. Várhelyi Úr irányításával évekkel ezelőtt készült egy tanulmány. Ezt a tanulmányt újra elő kellene venni, mert 5 év alatt nem sikerült megbeszélni a kereskedőkkel, hogy hogyan is kellene működnie egy történelmi belvárosnak. Ez a parkolóház beleillik ebbe a koncepcióba. A közmunkásokkal, kapcsolatosan tájékoztatta a bizottságot, hogy annak a költségét sem tették bele a költségvetésbe, ami a közmunkások szerszámmal való ellátására, munkaruházatára vonatkozik. A közmunkások relatív költsége adott esetben magasabb, mint az alkalmazottaké. A gyepmesteri előirányzattal kapcsolatosan elmondta, azért tettek oda plusz költséget, hogy ne legyenek gazdátlan ebek, illegális ebtelepek a városban. Itt is van egy civil szervezet, amelynek a pénzét megemelték. A galambmentesítéssel kapcsolatosan lehet, hogy sok a 8 millió forint, de meg kell óvni a felújított belvárost. Pályázatot szeretnének hirdetni a belvárosi társasházaknak arra vonatkozóan, hogy legyenek partnerek a padlásnyílásaik lezárásában, lehálózásában, mert addig nem lesz hatékony a galambmentesítés. A városmarketing 5 millió forintos előirányzata nem egy ember bére. Azért fejlesztenek béroldalon, mert bérből, ha kell lehet dologit létrehozni, de fordítva nem. A városmarketinggel kapcsolatosan tájékoztatta a bizottságot, hogy a 15,7 millió forint egy központi kezelésű hivatali költség. E téren növelni kellene a mozgásteret. Ugyanis amennyiben nem szerepel a költségvetésben egy sor, példának említette a „Magyarország szeretlek” programot, akkor ehhez az eseményhez nem tudnak költségvetési forrással tervezni. Bízik benne, hogy ennek mértékében és felhasználásában meg tudnak egyezni, és az egyeztetések során ennek anyagi keretein tudnak növelni. Marketing ráfordításnak tartja az 50 millió forintot, amit kulturális rendezvényre szánnak. Van olyan kulturális rendezvény, amelyet intézménynél terveztek. Azért csökkent ez az összeg, mert a Várnál 2 programra terveztek támogatási előirányzatot. Nagyon komolyan kell, hogy vegyék az állami támogatásokkal való elszámolást. A városmarketinget erősít a turizmusban a bizonyos sportesemények támogatása. Támogatja azt, hogyha van egy szakmai koncepció arra vonatkozóan, hogy hogyan hangolják össze a hivatali, az intézmények, a vállalatok munkáját és az önkormányzaton kívül álló szektort, akkor az ehhez szükséges pénzügyi források átrendezhetők. Létezik olyan, hogy egy költségvetést módosítanak, meghoznak egy szakmai határozatot, a források áthangolására vonatkozó döntést. A Borút Egyesületi tagdíjjal kapcsolatosan elmondta, hogy Eger tagja az Országos Borutak Egyesületnek, melynek vannak szerződéses kötelezettségei. A Kábítószér Egyeztető Fórum által végzett akciók, arra irányulnak, hogy a fiatalokat nyitottá tegye a másfajta élvezetek iránt, mint például a kultúra, a sport, a tudomány. Tájékoztatta a bizottságot, hogy az a megdöbbentetés érte, hogy a Megyei Jogú Városok Szövetsége Gazdasági Bizottságának Elnöke lett, az új szervezetben ez választmányi tagságot is jelent. A közösségi közlekedés finanszírozási rendszere nem jó, így fenntarthatatlan. Nem látja azt a helyzetet, hogy az összevonás javítana ezen. Támogatja a Kormányt, ha azt mondja, hogy az 5 Volán együtt



jobban fogja működni. Ebből a 180 millió forintról 30 milliót el lehet vonni, ha annak a jogi feltételei megvannak. A média területen keveset keresnek, azt alátámasztja, de ezt el lehet mondani az Idősek Otthonában levő dolgozókra, a Sportiskolában a pályakarbantartókra, a bölcsődei dolgozókra, a hivatalban levő munkatársaktól kezdve a sok minimálbéres egri dolgozóig. Véleménye szerint létszámtartalékok vannak a rendszerben. Egyetért azzal, hogy kevés a 60 millió forint ingatlanvásárlásra. Ez egy megemelt előirányzat. A Lenkey ház nem egyszerűsíti a tervezők munkáját, egyrészt műemlék ház, másrészt statikailag eléggé kritikus helyzetben levő, így szakági tervező szükséges. Az egri tervezők drágán dolgoznak. A Sportlétesítmény felújítása nem 4 hanem 5 millió forint, mert van benne dologi kiadás is. Ez nagyon apró munkáról szól, említette a Körcsarnok felújítását. De említhetné a több mint fél milliárdos beruházást, az uszodát, ami nincs benne a költségvetésben, csak azzal a 92 millióval amit az Önkormányzat ad hozzá. Ennek a többszöröse, tehát nem 3,3 milliárd a beruházás, hanem majdnem 4, és ha még hozzá veszi a hulladékgazdálkodási beruházást, akkor 5 milliárd felett van Egerben az a beruházás, ami az Önkormányzat szervezeti hátterével zajlik. Megjegyezte, hogy az eredeti előirányzatokat nyilván kell, hogy tudják továbbítani.

**Dr. Palotai Zsuzsanna**

Elmondta, hogy 2014. december 8-án elküldték az adatokat.

**Szabó Attila**

Válaszában elmondta, hogy egy 40 oldalas anyagot kapott és 5 darab számot kér, hogy fel tudjon készülni.

**Habis László**

Azt javasolja, hogy legyen egy eredeti előirányzat bevételi, kiadási és legyen egy legutolsó állapot is. Az a kérése, hogy ezeket az adatokat a Szakértő Úr kapja meg, és legyen lehetőség értelmezni ezeket.

**Dr. Palotai Zsuzsanna**

Elmondta, hogy elkészült az 5 intézményre vonatkozó adat.

**Habis László**

A Szimfonikus Zenekar 7,5 milliója az alaptámogatás, ezen kívül van még az Újévi koncert, ami 2016. januári.

**dr. Palotai Zsuzsanna**

Elmondta, hogy a maradéknak a fedezete a 48,5 millió, melyet át kellene tekinteni, hogy mire fordítják.

**Szabó Attila**

Elmondta, hogy az Opera fesztivált is a Szimfonikusok csinálták.

**Habis László**

Hamarosan meg lesz a javaslat az 50 millió forint felosztására és akkor megbontható ez a keretösszeg. A Civil pályázati alapot és az alapítványokat illetően 6 milliós a pályázati alap, de van egy 9 milliós címkézős pénzük is, így együtt 15 millió forint áll

rendelkezésükre. Ezen kívül vannak szervezetek, akik civilként kapnak pénzt. Bizonyos feladatok civil részvétellel hatékonyabban láthatók el. Példának említette a Bioszigetes bentlakó otthont, melyet egy civil szervezet működtet és az Önkormányzat finanszíroz. A térfigyelők működésének 7 milliója véleménye szerint alultervezett. Ugyanis ennek vannak internet költségei, komoly áramköltsége magas rendszerhasználati díjjal. Tavaly növelték a kamerák számát és ezzel együtt nőttek a működtetési költségek. A műsorszervezési struktúra átszervezését illetően a kifejezetten közművelődési jellegű munkát külön kellene választani a turisztikai és fizetős kulturális rendezvényszervező munkától. Léteznek a sportversenyeket nagyon intenzíven előkészítő klubok. Az Agria Kerékpár klub volt az az Egri Triatlon Klubbal szemben, aki által Eger regionális triatlon központ lett. Szerveznek olyan nagy versenyt, amelyik a Termálfürdőtől kezdve mindent megmozgat. Középtávú megállapodásokat nem szeretne felbontani, mert a szervezők számítanak az Önkormányzatra. Az hogy ez az Agria Shotokané vagy sem, ezt felül lehet vizsgálni. Abban egyetért, hogy a többi klub kap keveset, és nem ezek a klubok sokat. Amennyiben a vízipóló pénzét kezdenék felosztanák, hibát követnének el. Várhelyi Úrral egyetért abban, hogy forráshiányos az a terület, amelyik a jövő előkészítését illeti, mind megvalósíthatósági tanulmányok, projekt előkészítési tevékenység és tervezés területén. Valamennyi mozgásteret adna az, ha a Tudás-parkos pályázat eredményre vezetne, 2-3 fontos témát meg tudnának valósítani, ami az előkészítést illeti. A pénzmaradvány elszámolás szakaszában ehhez hozzá kell rakni. Az adóssággal kapcsolatosan található az anyagban egy kezességvállalási táblázat, mely jelzi az Önkormányzat cégeinek eladósodottságát. Problematikus az EVAT Zrt. és a Városgondozás Kft. tőke helyzete. Az Önkormányzatnak nincsen holdingja, így nem terhelték a vállalataikra az Önkormányzati hiteligényeket, illetve az EVAT-nál voltak olyan fejlesztések, amelyeket vele valósítottak meg. A Termál Kft.-nél a fejlesztések részben hitelből vannak finanszírozva. A működési támogatásoknál az 1. sz. melléklet 5. oldalán szerepel, hogy az állam milyen feladatokat finanszíroz. A színházi működési, művészeti támogatása az állami finanszírozási rendszer része, 2 milliárd 882 millió forintot kap az Önkormányzat az állami költségvetésből. Az idegenforgalmi normatívát nem kapja meg az Önkormányzat, ez nem szerencsés megkülönböztetés a turisztikai szerepkörű települések között.

### **Szabó Attila**

Kérdése volt, hogy ez mit jelent.

### **Habis László**

Tájékoztatta, hogy minden beszédett 1 forint idegenforgalmi adó után az azt követő évben járt az Önkormányzatnak 1,5 forinttal megszorozva állami támogatás, mely az adott évet követő második évben került kifizetésre. Van egy feladatrendszer, amely kötelező önkormányzati feladat és az adóerősség képesség függvényében csökkentik az Önkormányzatnak járó támogatást. Ez az Önkormányzat számára 230 millió forintos bevételkiesést jelent.

### **Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Elmondta, készült egy felmérés erről, az Idegenforgalomért felelős Államtitkárnak a Turisztikai Kft.-n keresztül kellett információt szolgáltatni, hogy az Önkormányzat mennyi bevételtől esett el ennek kapcsán. Bíz benne, hogy valamilyen fejezeti kezelésű előirányzatból kapnak évközben.

**Habis László**

Kérte, hogy városmarketing témában a következő napokban egyeztessenek. Azon lesz, hogy a városmarketingben a mozgástér javuljon a javaslathoz képest.

**Gál Tibor**

Hozzászólásában elmondta, hogy a városmarketingre vonatkozó összeget gyakran ad hoc jellegű költségekre fordították. Példaként említette a Szeretlek Magyarország programot. A következő években is lesznek olyan programok, amelyek előre nem kiszámíthatóak. Cseh László Egerbe szerződtesítésének 4 millió forintos támogatása kapcsán elmondta, örül annak, hogy ezzel Eger média szereplése a következő években növekedni fog. Amit városmarketingre költünk a jövőben akár tízszeresen is visszajöhet bevételként. Az Egerbe várostábláinak a város arculatához való igazítását március 15-ig szeretnék elvégeztetni.

**Habis László**

Rendezvényekkel kapcsolatosan elmondta, kérdés hogy egy rendezvénynél mit támogat az Önkormányzat, a tereprendezeit, a hulladék elszállítás, a művészeti produkciót vagy az egészen a marketingjét. Gondnak érzi, hogy nem egy rendezvény esetében későn kezdődik el a hírverés. Ebben az 50 millió forintban címkézni kellene a feladatokat. Amennyiben látják a rendezvények költségvetéseit, úgy az is látható, hogy mely elemeket támogatják hangsúlyosan, mely elemeinél álljon szponzori pénz rendelkezésre. Össze kell hangolni, hogy mik az eszközök, mik a csatornák, ki a célközönség, mely területen van.

**Gál Tibor**

Elmondta, hogy úgy véli az elmúlt években a különböző intézmények az előirányzatukból jelentős összeget fordítottak kommunikációra. Egy csomagban elhelyezve, egyfajta újra elosztási rendszerben sokkal hatékonyabb lesz ennek az összegnek felhasználása.

**dr. Nagy Árpád**

A költségvetésben nem talált a Sportmúzeumra vonatkozóan adatokat, működtetését biztosítja-e az Önkormányzat.

**Habis László**

Tájékoztatotta, hogy külön soron nem szerepel, az EVAT általános működési támogatása tartalmazza.

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

A marketinggel kapcsolatosan elmondta, hogy vannak az Önkormányzatnál már olyan kezdeményezések, intézményeket is bevonva, hogy önkormányzati igazgatásról finanszíroznak hirdetéseket úgy, hogy az tartalmazza az intézmények igényeit is. Jóval olcsóbban, egy keretbe foglalva tudnak ilyen hirdetéseket megtenni.

**Gál Tibor**

További hozzászólás nem lévén, kérte a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak a döntési javaslatról, támogassák a költségvetési rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését.

**Döntési javaslat:**

A Bizottság támogatja az alábbi határozat és a 2015. évi költségvetési rendelet közgyűlés elé terjesztését.

**Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbiak szerint jóváhagyja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015. – 2018. közötti saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegét.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségeinek várható alakulása 2015. - 2018. években**

Megnevezés	2015. év			2016. év			2017. év			2018. év		
	Tőke-törlesztés	Kamat-fizetés	Összesen	Tőke-törlesztés	Kamat-fizetés	Összesen	Tőke-törlesztés	Kamat-fizetés	Összesen	Tőke-törlesztés	Kamat-fizetés	Összesen
Helyi adókból és települési adókból származó bevétel			3 879 000			3 900 000			3 910 000			3 910 000
Osztalék, koncessziós díj, hozambevétel			793 753			872 550			908 600			918 792
Bírság, pótlék- és díjbevétel												
Tárgyi eszköz és az immateriális jószág, vagyoni értékű jog értékesítéséből, valamint vagyonhasznosításból származó bevétel			209 400			350 000			400 000			400 000
Részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel			22 000			3 000			5 000			10 000
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés												
<b>Saját bevételek összesen:</b>			<b>4 904 153</b>			<b>5 125 550</b>			<b>5 223 600</b>			<b>5 238 792</b>

E Ft

Megnevezés	2015. év			2016. év			2017. év			2018. év		
	Tőke-törlesztés	Kamat-fizetés	Összesen	Tőke-törlesztés	Kamat-fizetés	Összesen	Tőke-törlesztés	Kamat-fizetés	Összesen	Tőke-törlesztés	Kamat-fizetés	Összesen
2014. évi fejlesztési hitel Gránit Bank Zrt.		15 348	15 348	93 640	14 346	107 986	93 640	11 677	105 317	93 640	9 103	102 743
2014. évi fejlesztési hitel Gránit Bank Zrt.		1 324	1 324	12 400	1 192	13 592	12 400	844	13 244	12 400	491	12 891
2015. évi fejlesztési hitel					20 859	20 859	69 532	19 556	89 088	69 532	16 079	85 611
<b>Összesen:</b>		<b>16 672</b>	<b>16 672</b>	<b>106 040</b>	<b>36 397</b>	<b>142 437</b>	<b>175 572</b>	<b>32 077</b>	<b>207 649</b>	<b>175 572</b>	<b>25 673</b>	<b>201 245</b>

**Felelős:** Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet gazdasági irodavezető

**Határidő:** 2015. március 1.

**Szavazást követően a Városimázs Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag támogatta a döntési javaslatban foglaltakat.**

**6/2015. (II. 02.) VIB döntés**

A Városimázs Bizottság támogatja az alábbi határozat és a 2015. évi költségvetési rendelet közgyűlés elé terjesztését.

**Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbiak szerint jóváhagyja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015. – 2018. közötti saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegét.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségeinek várható alakulása 2015. - 2018. években**

Megnevezés	E Ft			
	2015. év	2016. év	2017. év	2018. év
Helyi adókból és települési adókból származó bevétel	3 879 000	3 900 000	3 910 000	3 910 000
Osztalék, koncessziós díj, hozambevétel				
Bírság, pótlék- és díjbevétel	793 753	872 550	908 600	918 792
Tárgyi eszköz és az immateriális jószág, vagyoni értékű jog értékesítéséből, valamint vagyonhasznosításból származó bevétel	209 400	350 000	400 000	400 000
Résztvény, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel	22 000	3 000	5 000	10 000
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés				
<b>Saját bevételek összesen:</b>	<b>4 904 153</b>	<b>5 125 550</b>	<b>5 223 600</b>	<b>5 238 792</b>

Megnevezés	2015. év				2016. év				2017. év				2018. év			
	Tőke-törlesztés	Kamat-fizetés	Összesen	Tőke-törlesztés	Kamat-fizetés	Összesen	Tőke-törlesztés	Kamat-fizetés	Összesen	Tőke-törlesztés	Kamat-fizetés	Összesen	Tőke-törlesztés	Kamat-fizetés	Összesen	Összesen
2014. évi fejlesztési hitel Gránit Bank Zrt.		15 348	15 348	93 640	14 346	107 986	93 640	11 677	105 317	93 640	11 677	105 317	93 640	9 103	102 743	
2014. évi fejlesztési hitel Gránit Bank Zrt.		1 324	1 324	12 400	1 192	13 592	12 400	844	13 244	12 400	844	13 244	12 400	491	12 891	
2015. évi fejlesztési hitel					20 859	20 859	69 532	19 556	89 088	69 532	16 079	85 611	69 532	16 079	85 611	
<b>Összesen:</b>		<b>16 672</b>	<b>16 672</b>	<b>106 040</b>	<b>36 397</b>	<b>142 437</b>	<b>175 572</b>	<b>32 077</b>	<b>207 649</b>	<b>175 572</b>	<b>25 673</b>	<b>201 245</b>	<b>175 572</b>	<b>25 673</b>	<b>201 245</b>	

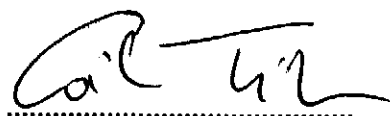
**Felelős:** Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet gazdasági irodavezető

**Határidő:** 2015. március 1.

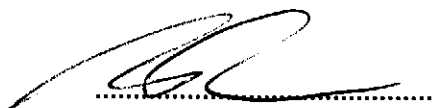
**Gál Tibor**

Egyéb észrevétel, hozzászólás nem érkezett, a bizottság elnöke megköszönte mindenkinek a részvételt és az ülést bezárta.

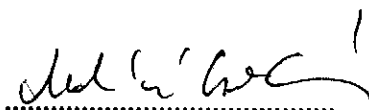
K.m.f.



Gál Tibor  
Városimázs Bizottság  
elnök



Kovács Cs. Tamás  
Városimázs Bizottság  
képviselő tag



Molnárné Cseh Ágnes  
jegyzőkönyvvezető