

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** a Városi Szociális és Családügyi Bizottság 2015. február 17-én az Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Eger, Dobó tér 2. sz. II. tárgyaló) megtartott nyílt üléséről.

**Jelen vannak**

**Bizottság részéről:** Szucsik György elnök  
Mirkóczki Zita képviselő tag  
Gál Judit képviselő tag  
Komlósi Csaba képviselő tag  
Id. Flaskay Mihály szakértő, külső tag  
Aranyosi Gábor szakértő, külső tag  
Rozmán Éva szakértő, külső tag

**Hivatal részéről:** dr. Kovács Luca jegyző  
Martonné Adler Ildikó alpolgármester  
dr. Palotai Zsuzsanna irodavezető  
Birinyi Zoltán ügyintéző

**Meghívott vendég:** Jakabné Jakab Katalin Egri Civil Kerekasztal  
Korsós Lajosné vagyonkezelő divízióvezető

**Képviselő:** Bognár Ignác

**Jegyzőkönyvvezető:** Molnárné Cseh Ágnes

**Szucsik György**

Köszöntötte a meghívott vendégeket, a szakirodák képviselőit és a megjelent bizottsági tagokat. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, 7 tag jelen van. Kérdése volt, hogy megkapta-e időben mindenki az anyagokat. Megkérdezte, hogy van-e valakinek észrevétele, módosító javaslata a kiküldött napirendi ponthoz. Észrevétel, módosító javaslat nem lévén a bizottság elnöke kérte, hogy szavazzanak a kiküldött napirendi pontok elfogadásáról. A bizottság 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a napirendi pontokat.

1./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete a települési támogatás megállapításáról, kifizetésének, folyósításának rendjéről, valamint felhasználásának ellenőrzéséről

Előterjesztő: **Habis László** polgármester  
Előadó: **dr. Palotai Zsuzsanna** irodavezető

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete

**Szucsik György**

Megkérdezte Irodavezető Asszonyt, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatosan.

**dr. Palotai Zsuzsanna**

Elmondta, hogy a települési támogatást az önkormányzatok saját szabályaik szerint állapíthatják meg. A Szoc. törvényhez képest egy komoly újtásra tesznek javaslatot. Viszonyítási alapnak javasolják, hogy a minimálbér, a törvényes minimálbért jelentse. A nyugdíjminimum az utóbbi tíz évben nem változott. Azok estek ki a támogatásból, akiknek a jövedelme a minimálbér szintjén volt. A rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény egy állami, jegyzői hatáskörű támogatás. Az önkormányzati segélyeknél minden jövedelemhatárt és minden segély összegét a minimálbér valamilyen százalékában határoztak meg. A minimálbér évenkénti módosítása egy fajta szinten tartást biztosít. A rendszeres támogatások körében a törvény alapvetően 4 féle támogatást említ. A lakhatási kiadásokhoz kapcsolódót, mely korábban lakásfenntartási támogatás volt. A gyógyszerkiadásokhoz kapcsolódót, ez korábban az önkormányzati mérlegelésben odaítélt közgyógyellátás volt. Az ápolási díjat kiváltó, 18. életévét betöltő, tartósan beteg hozzátartozó ápolását, gondozását végzőnek a juttatását. A negyedik féle az adósságkezelés.

Az adósságkezelési támogatásra nem tettek direkt formában javaslatot. Az adósságkezelési támogatás az önkormányzat számára azért volt kedvező, mert a szabályok szerint a legalább 6 havi adóssággal rendelkezőknél az önkormányzati erő 10%-át kellett biztosítani. Az emberek rájöttek, hogyha összegyűjtenek újabb 6 havi tartozást, akkor ismételten kérhetnek támogatást. A Szociális törvény hozott egy új szabályt, hogy egy éven belül nem kérhetnek újabb támogatást. A tapasztalatok azt mutatták, hogy az emberek tudatosan gyűjtik az adósságaikat. A legújabb szabály az volt, hogy 24 hónapon belül nem kezdhetnek újra adósságot gyűjteni. Az esetek meghatározó többségében azok érték el a támogatást, akik tudatosan gyűjtötték a hátralékot. A pénzügyi hátralékoknál a 6 havi hátralék már nem egy esetben 600 ezer forintot jelentett, amit a jogszabály alapján nem tudtak kezelni és a rájuk eső részt már az állampolgárok se. Egy általános jövedelemhatár kategóriát gondoltak ki. Ezt a jövedelemhatár kategóriát a minimálbér meghatározott százalékában, 45-75%-a közötti értéken javasolták. Nagyon sok olyan kiadás van, ami nem arányosan jelentkezik a családokban. A vagyonnál elfogadják a Szociális törvényben meghatározott vagyont. A törvényben ez a vagyon 855 ezer forint, az önkormányzat rendelete szerint ennek a 1,5-szerese is lehet, és még hozzátennék, hogy és a vagyon hasznosítása nem jár aránytalan érdeksérelemmel. Mert ha valakinek a lakótelepen van garázsa külön helyrajzi számon az vagyonnak számít, akinek pedig a családi házában van azonos helyrajzi számon az pedig nem. Vagy ha valakinek 3 autója van, de mind 3 céges autó és a cég nevén van, az sem számít vagyonnak. Úgy gondolják, hogyha valaki a gépjárművet, vagy az ahhoz tartozó garázst családtagok életkora, betegsége, iskoláztatása érdekében használja és beírja, hogy a garázsa 1.800-at ér vagy az autója 1.500-at, akkor ettől még legyen támogatható.

A lakhatási támogatások egy időben kizárólag önkormányzatiak voltak. Aztán volt egy időszak, amikor jegyzői hatáskörű alanyi jogon járó volt, de mellette párhuzamosan lehetett adni a sajátot. Aztán csak a jegyzői hatáskörű alanyi jogú járt, ami ugye most február 28-ával megszűnik, illetve kifutó rendszerben még megmarad. Akiknek korábban állapították meg annak még legkésőbb október 31-ig megmaradhat. A régi önkormányzati és a jegyzői hatáskörű alanyi rendszer tapasztalatait próbálták összehozni, az önkormányzat és az állampolgárok számára a lehető legjobb változatot. A jegyzői hatáskörű azért volt érdekes, mert ha valaki 10 szobás ingatlanba lakott, attól még kaphatott lakásfenntartásit azzal, hogy csak egy meghatározott m<sup>2</sup>-re esőt vettek figyelembe. Ettől most eltérne az Önkormányzat. Megállapítana egy lakás nagyságot és azt mondaná, ha egy személy nagyobb lakásban lakik, mint két szoba, akkor nem ad támogatást. Ugyanakkor megtartanák azt a szabályt, hogy a személyeknél adott m<sup>2</sup>-eket szoroznák ki egy elismert lakásrezsivel. A korábbi lakásrezszi 450 forint/m<sup>2</sup> volt, ez most a minimálbér 5 ezreléke, 525 forint, és a lakásrezsit az összjövedelemhez viszonyítanák. A támogatás legalább 250 forint, vagy ennek a számított lakás rezsinek a 10%-a, ha eléri a jövedelem 15%-át. A 15%-ot általában a nagy családok érik el, ahol az összjövedelem jelentősebb, 200 ezer forintot megközelítő, és ehhez képest 2.500 és 5.250 forint között adnák a lakásfenntartási támogatást. Az eddigi szabályok szerint a fogyasztási egységek számítottak, és támogatást kaphatott az, akinek az egy fogyasztási egységre jutó jövedelme egységesen a 71.500 forintot nem érte el. Nagyon sok olyan család kapott egységesen 2.500 forintot ahol az összes jövedelem 200-300 ezer forint közötti volt. Azért 2.500 forintot, mert a támogatást egy képlettel kellett kiszámítani. Olyan nagyobb családoknál ahol a jövedelem a 71.500 forintot közelíti, ahol 200 és 300 ezer forint közötti az összes jövedelem, a 2.500 forintot az új rendszer nem fogja megadni. Akik az ingatlanjukban céget működtetnek, ott meg kell jelölni, hogy ebből mennyi a cég irodája, ha nem jelölnek meg ilyet, akkor az új szabály szerint 12 m<sup>2</sup>-t levonnak a lakás nagyságából. A korábbiakban a támogatást legalább egy évre kellett megállapítani. Most azt mondják, hogy legfeljebb egy évre állapítják meg, mivel a családok jövedelme változhat. Az alanyi rendszernek nagy vesztesei voltak azok, akiknek a tüzelőt szénbe, fába kellett megvásárolniuk, nem volt lehetőség egyösszegű kifizetésre. Ha valaki azt mondja, hogy a téli tüzelőjét meg akarja venni és benyújt júliusban egy támogatási kérelmet, akkor 6 havi támogatást is meg tudnak állapítani egy összegben. Azt a bizonyos egyösszegű 6 havi támogatást hátralékrendezéshez is adnák, legfeljebb 6 havit. Ezzel a megelőzést próbálják segíteni, mintsem arra készíteni az embereket, hogy gyűjtsenek össze 6 havi hátralékot.

A közgyógyellátásnak az volt a szabálya, hogy a gyógyszerköltségnek a 30%-át kellett fizetni és ebből egy kártyára írt gyógyszerkeretet kaptak. Az új szabály szerint, akkor támogatható, ha a havi vényköteles gyógyszerek térítési díja eléri a minimálbér 10%-át, a 10.500 forintot. Annyiban különbözik a közgyógyellátástól, hogy eddig a házi orvos a hatóanyagot írta fel az igazolásra és a figyelembe vett gyógyszerköltség a hatóanyaghoz tartozó legolcsóbb gyógyszerre volt megállapítva. Az orvos nem a gyógyszert írta fel, hanem a gyógyszerkeretet határozta meg a legolcsóbb gyógyszer. Az új szabályozás szerint az orvos azt a vényköteles gyógyszert leigazolhatja, amit valóban szed a beteg és a gyógyszertárak beárazzák. A régi rendszerben az Önkormányzat elküldte az OEP-nek az egyszerű borítékos orvosi igazolást. Most azt kérik, hogy a kedvenc gyógyszertárához vigye el, árazzák be a gyógyszerészek, vagy a Hivatal fogja kérni, hogy valamelyik gyógyszertár árazza be. Pár éve bevezették a liszt érzékenyek támogatását, most ennek

precíz megfogalmazása gluténérzékenység, hiszen nem csak a lisztben van glutén. Ez egy összegű 20 ezer forintos éves támogatás volt. Az új szabályzatban ezt havi gyógyszer-támogatásként adnák. A gyógyszer-támogatás a vényköteles gyógyszerek igazolt térítési díjának legalább 30%-a, ez azt jelenti, hogy 3.150 forint, hiszen annak a 10.500 forintot el kell érnie, tehát a havi összege 3.150 és 6.300 forint közötti. Ez igazodik a közgyógyellátáshoz, hiszen a közgyógyellátásban a támogatottaknak legalább a 90%-a a maximum 6.000 forintot kapta. A 6.000 forintnál magasabb összeget csak abban az esetben lehetett megítélni, ha volt a betegnek olyan gyógyszere, amit kizárólag szakorvos írhatott fel számára. A jogosultak számára ez a rendszer olyan, mint a jelenlegi, az önkormányzat anyagi vállalása lesz magasabb. Az önkormányzat az állampolgárok kárára nem lép vissza ebben a támogatási formában. A támogatást legfeljebb egy évre lehet megállapítani. Az orvosi igazoláson az orvos nyilatkozna, hogy meddig kell szedni előreláthatólag az adott gyógyszereket. Ha az orvos azt írja, hogy ezeket a gyógyszereket legalább egy évig kell szedni, akkor egy évre szól a támogatás, de ha bármi indokolja, hogy ez egy évnél rövidebb legyen, akkor csökkenthetik ezt a gyógyszer-támogatást, ha valami újat kell szedni, akkor pedig lehet több is. Egy egyszeri gyógyszer-támogatást is javasolnak megállapítani. Mert lehet egy komolyabb influenzánál magas a gyógyszerköltség, illetve a gyógyászati segédeszközök, akár egy szemüveg is lehet jelentősebb összegű még a térítési támogatás mellett is.

Amiben egy kicsit a szigorúbbak lennének az a betegápolási támogatás. Az ápolási díj továbbra is megmarad a 18 év alatti gyerekek ápolását végző szülőknek, illetve megmarad alanyi jogon a Járási hivatalnál a 18 évet betöltött, de fogyatékos személyek ápolására. A 18 évesnél idősebb tartósabb betegség miatti ápolásnál azt tapasztalták, hogy a nagyszülőket, dédszülőket nem egy esetben az unokáik ápolják. Az látszott, hogy ezek a támogatások inkább a pénzre irányultak, de mellette egy nagyon fontos tényező volt az is, hogy az önkormányzati méltányossági ápolási díj szolgálati időt is jelentett. A munkanélküli ellátás és a foglalkoztatást helyettesítő támogatás mellett is igényelték az ápolási támogatást, mivel az szolgálati időt jelentett számukra, amikor nyugdíjba akartak vonulni. Nem munkaviszonyt, hanem szolgálati időt jelentett. Támogatásként a minimálbér 80%-át adták, 22.800 forintot, ezt még járulék is terhelte, hiszen a szolgálati idő fejében meg kellett fizetni a járulékot. Természetesen indokolt esetekben szeretnék továbbra is adni a betegápolási támogatást. Abban az esetben, hogyha legalább napi 4 órás ápolást, gondozást igényel a hozzátartozó. Ilyen szabálya a Családsegítő Intézetnek is van a házi ápolásnál, hogy alapvetően azt kell ápolni, akinél a gondozási szükséglet kevesebb, mint 4 óra. Ahol több mint 4 óra, ott alapvetően addig lehet ápolni, míg a család nem gondoskodik más típusú szolgáltatásról. Akár ápolási támogatásról, vagy amíg bentlakásos intézménybe nem kerül az, aki ápolásra szorul. Fontos, hogy ne folytasson keresőtevékenységet, az aki az ápolást végzi. A Szociális törvény megengedte, hogy otthon végezhető keresőtevékenységet folytasson. Ez például egy könyvelőnél azt jelenthette, hogy a főfoglalkozású ápolási díj mellett könyvelőként másodállásos volt, tehát a társadalombiztosítás felé lényegesen jelképeesebb összeget kellett befizetnie. Az új szabály szerint ne folytasson keresőtevékenységet, az aki ápol, ne részesüljön rendszeres pénzellátásban. A Szoc. törvénynek voltak olyan szabályai, hogy bizonyos pénzellátási kört ki lehetett egészíteni, vagy ha valaki 10 évig ápol, és utána öregségi nyugdíjra szerzett jogot, az ápolási díja akkor is megmaradt, ezzel a szabállyal mindezt kizárnák.

Lényeges szempont, hogy az ápolás előtt jövedelemszerző tevékenységet végezzen. Ez lehet GYES, munkanélküli segély, az a lényeg, hogy igazolja, rákényszerült arra, hogy az ápolás miatt abbahagyjon valamit. A jövedelemhatároknál az ápoló személy és családja jövedelme ne haladja meg a minimálbért. Javasolták, hogy ez az ápolási díj 21.000 forint legyen, a korábbi 22.800 forint volt. Az ápolási díjat legfeljebb egy évre lehet megállapítani. Az orvosoktól megkérdezik, hogy az ápolási szükséglet, amit megállapít előre láthatólag meddig tart. Ha azt mondja, hogy egy éven túl, akkor természetesen az egy év, ha azt mondja, hogy 6 hónapig szükséges, akár egy combnyaktörésnél, vagy léteznek eseti ápolási szükségletek, akkor az a 6 hónap, vagy amennyi szükséges.

A gyermekek nevelésével összefüggő támogatások, a temetési támogatás és egyéb rendkívüli támogatások azok egyszeri támogatási formák. A temetési támogatásban nagyjából a korábbi szinten terveztek, pár száz forintos eltérések azért adódnak, az a minimálbér 20%-a. A közöltségen történő temetés az 70-90 ezer forint közötti, ha nem hamvasztható csak koporsósan temethető, az akár 100 ezer forint feletti is lehet, ezért javasolják, hogy akár 40-42 ezer forint összegű temetési segély is adható legyen.

Rendkívüli támogatásoknál megtartanánk a régi szabályt, hogy naptári hónapban, egyszer naptári évenként, legfeljebb 6-szor legyen adható, illetve, ha gyógyszer-támogatás is volt benne, akkor együttesen legfeljebb évi 8 alkalommal. A sporttámogatás adóköteles és szja-s volt, ezért a felhasznált keretnek alig több mint felét kapta meg a sportoló. Azzal, hogy a sporttámogatást is a rendeletbe tették és a költségvetésben is a segélyek között egy sor a sporttámogatás, így ha bármilyen összeget adnak, az már duplázódik a korábbi évekhez képest azzal, hogy adómentesen tudják adni.

A megállapítás szabályaira vonatkozóan, nem nagyon tértek el a korábbiaktól. Minden támogatás folyamatosan volt kérhető. Egyedül az iskolakezdésnél szabnának meg olyan határidőt, hogy az augusztus az inkább az alsó és középfokú intézetekbe, a szeptember 30-a pedig a felsőfokon tanulóknak megfelelő határ. Igyekezzenek úgy egyszerűsíteni, hogy egy fajta kérelmet kelljen beadni és a kérelmen jelölhetik meg, hogy mit kérnek és csak a mellékletekben kell eltérni, tehát bármit kérnek egy fajta kérelmet kell kitölteni és beadni mindenkinek. Az egri lakóhelyűeknek adnának támogatást, az Egeri Önkormányzat az állami támogatási formákat az egri lakóhelyűekre kapja. Akinek Egerben van tartózkodási helye, de máshol van állandó lakóhelye, az a támogatásokat kérje a lakóhelyén. Kivételt a Szoc. törvény alapján a hajléktalanokkal tennének, hiszen a hajléktalan személyt ott kell támogatni, ahol a létfenntartása veszélyeztetve van, és ahol éppen tartózkodik. Egy útiköltségnek megfelelő támogatást adnának például olyan esetben, amikor valaki Egerbe jön, ellopják a pénztárcáját és így nem tudna másképp hazautazni. Abban az esetben amikor valamilyen támogatás miatt kiskorút vagy eltartott nagykorút nagymamához jelentenek be, akkor a szülők tartási képességét vizsgálnák és megszabnák, hogy mi az a jövedelem ami mellett vagy tartásdíjat fizet a szülő és azt hozzáadják a nagymamával közös jövedelemhez vagy ha nem igazolta vagy nem hajlandó együttműködni, akkor az kizáró ok a támogatásból. Adódnak problémák, amikor vállalkozók azt mondják, nincsen jövedelmük. Aki legalább 8 órás jogviszonyban foglalkoztatott, ott a minimálbér nettóját mindenképpen figyelembe vennék, a családoknál a gyermekkedvezményrel, a családi kedvezményrel számított nettót. Megtartanánk azt a szabályt továbbra is, hogy első fokon a Polgármester bírálja a jövedelmeket, természetesen a rendelet szabályai szerint. A Közgyűléshez nem is fellebbezések, hanem inkább méltányossági kérelmek érkeznek. Megtartanák a Közgyűlés azon jogát, hogy az esetleges körülmények mérlegelése és ennek a rendeletnek a szabályai alapján kedvezőbben dönthessen. Aki lakásfenntartási

támogatásra jogosult jegyzői hatáskörben, vagy méltányossági közgyógyra, vagy ápolási díjra, amíg az az ellátás ki nem fut, addig párhuzamosan ennek a rendeletnek a támogatásait nem kaphatja, de annak a lejártá előtt beadhatja, hogy folyamatosan kapja ezeket a támogatásokat. Ez egy vadonatúj rendelet. A költségvetés készítésének időszakában folyamatosan egyeztettek, attól van a költségvetésben most 42 millió forint és 6 millió forint tartalék, ez az összeg a rendszeres támogatások keretében 5 havi támogatást fedez. Azért 5 havit, mert március 1-jétől fokozatosan állapíthatók meg a támogatások valószínűleg nem teljesen egyenletesen, március 1-jétől a legtöbb 10 havi támogatás lesz, és aki majd decemberben ad be kérelmet annak nulla havi támogatása van az idén. Kifutóban vannak a támogatások, folyamatosan fogy a közgyógyellátási és a lakásfenntartási és emelkedik a megállapítások darabszáma.

Úgy gondolja, hogy az idei tapasztalatoktól függően jövőre minimum ennek az összegnek a duplája lesz szükséges majd a rendszeres támogatásokhoz. A költségvetést illetően többször egyeztetettek az intézményekkel. A próbaszámítások szinkronba vannak a jelenlegi önkormányzati költségvetéssel.

### **Szucsik György**

Megköszönte Irodavezető Asszony részletes kiegészítését. A bizottság tagjainak száma egy fővel csökkent, Gál Judit képviselő tag hivatalos elfoglaltsága miatt elment az ülésről.

### **Mirkóczki Zita**

Átadott az Önkormányzat a Járási hivatalnak 100 főt, kérdése az volt, hogy, ez még felülvizsgálat alatt van, hogy kit, hogy adnak át, ez kevesebb pénzt jelent-e.

### **dr. Palotai Zsuzsanna**

Tájékoztatva, hogy megszűnik a lakásfenntartási támogatás, melynek 10%-a terhelte az Önkormányzatot. Az átmeneti időre vonatkozó szabály, hogy december 31-éig hozhattak még határozatot, hogy egy évig megállapították a támogatást. A január 1-je és február 28-a között már csak olyan határozatot hozhattak, hogy február 28-ig állapították meg a támogatást. A kifutó támogatások 10%-a terheli az Önkormányzatot. Ez jegyzői hatáskör, ennek fedezete a hivatal költségvetésében van. A segélyek között az önkormányzati kiadások vannak. A hivatal költségvetésében van ennek a kifutó összegnek a 10%-a és az állami támogatás, a 90%-a is. Szintén a hivatal költségvetésében van a január-február hónapra járó foglalkoztatást helyettesítő támogatás önkormányzati 20%-os forrása és a 80%-os állami támogatása. Ez is jegyzői hatáskörű volt. Ilyen ügyet 900-at adnak át. Van 100 rendszeres szociális segély ügy, melyet felülvizsgálva kell átadni. Felmerült, hogy a közfoglalkoztatás mennyire szociális feladat. Jelenleg úgy dolgoznak, hogy mindenki mindent csinál. Ennek előnye, hogy mindig több felé tudják osztani a feladatokat. A közfoglalkoztatás a Szociális csoportnál marad amiatt, hogyha sok van akkor akár kilenc ember is tud azzal foglalkozni. Feladatokat ugyan átadnak, négyel kevesebben dolgoznak a szociális feladatokban, de a közfoglalkoztatást továbbra is vállalják.

### **Mirkóczki Zita**

Kérdése, hogy azok az emberek, akik átkerülnek a Járási hivatalhoz, azok márciusban megkapják-e a támogatásokat.

**dr. Palotai Zsuzsanna**

Elmondta, hogy átadják az iratokat és az utaláshoz kapcsolódó minden fontos adatot külön beírnak egy excel táblába. Így az áprilisi 3-i támogatásokat még az iroda munkája alapján utalják a Járási hivatalok a Kormányhivatal gazdasági szervezetén keresztül.

**Mirkóczki Zita**

Kérdése, hogy jó-e az, hogy a betegápolást ilyen szigorúan veszik. Az, hogy semmilyen keresőtevékenységet nem folytathatnak, még 4 órában sem, és rendszeres pénzellátásban sem részesülhetnek mellette, véleménye szerint túl szigorú. A bizottság is úgy indult, hogy szociálisan érzékeny legyen, ebben ezt nem látja.

**dr. Palotai Zsuzsanna**

Elmondta, hogy az önkormányzati méltányos ápolási díjat jelenleg sem sokan kapnak. Próbálták kiszűrni azokat a helyzeteket, hogy hol kell megadni. A nagy szigorúság mellett a Közgyűlésnek lesz lehetősége dönteni. Minden ápolási díjhoz személyesen kimennek a kolléganők és minden olyan esetben, ha a rendelet nem teszi lehetővé valamilyen oknál fogva az ápolási díjat, de mégis igazságosnak tartják, akkor javasolják a kérelmezőknek, hogy adjanak be fellebbezést, mert a Közgyűlés meg tudja ítélni azt.

**Mirkóczki Zita**

Száma az a probléma, hogy semmilyen keresőtevékenységet nem végezhet az ápolást végző személy, pedig a 4 órás ápolásra szoruló mellett, még el tud menni valahová dolgozni.

**dr. Palotai Zsuzsanna**

Ez eddig is így volt, ilyenkor elutasították, hogy a soron következő Közgyűlésén a fellebbezés már ott lehessen, amennyiben jogos az ápolási kérelem.

**Bognár Ignác**

Nem mindenben ért egyet. Kérdése, hogy be lehet-e tenni a rendeletbe, hogy legalább egy évig egri lakhellyel rendelkezőknek adják ezeket a segélyeket.

**dr. Palotai Zsuzsanna**

Elmondta, hogy még lakásigénylésnél sem lehetett.

**Bognár Ignác**

Felelné a bizottság hatáskörét, hogy legyen jogosult ezeknek a kérelmeknek az elbírálására. Véleménye szerint egy megyei jogú város polgármestere nem arra van hivatva, hogy személyesen döntsön egy-egy kérelmezőnek a sorsáról. Ez a 39. §-t érintené, valamint a 41. §-t, amelyik a fellebbezésre vonatkozik. Kikerülne a Polgármester Úr az első körből, lehetne a bizottság a döntő, valamint az elutasítás és a fellebbezés továbbra is a Közgyűlésre maradna. Másik javaslata, hogy rendkívüli segélyt lehessen kérni hatszor és az egyszeri gyógyászati támogatást maximum kettővel határozná meg. A rendelet szerint a jövedelemkompenzáció a Járáshoz tartozik, a kiadási kompenzáció pedig az Önkormányzaté. Nem érti, hogy a kiadási kompenzációba, hogyan kerül bele az év első szülöttje. Lehet, hogy a második szülött jobban rászorult. Véleménye szerint a 100 évesek támogatását sem ide kell beletenni. Hiányolja a feltételrendszert, a régi

rendeletbe benne volt, hogy a lakókörnyezet rendbe tartásához kötötték a szociális juttatást. Véleménye szerint vállalhatnának önkéntes tevékenységet is a támogatások fejében.

**Szucsik György**

Megkérdezte Jegyző Asszony véleményét a bizottság hatáskörébe kerüléssel kapcsolatosan.

**Dr. Kovács Luca**

Véleménye szerint az időszerűsége, a gyakorlati megvalósítása a gond. A Polgármester Úr az aláírási jogot kiadmányozza Irodavezető Asszonyra. Ezeket a feladatokat többen látják el, a bizottság havonta egyszer ülésezik. Ez időben okozna fennakadást. Ez gyakorlatiasság, hogy a Polgármester I. fokon, a Közgyűlés pedig II. fokon dönt. Az ellátottak szempontjából érzi kevésbé jónak, hogy ha a bizottsághoz kerülne a döntés.

**dr. Palotai Zsuzsanna**

A Ket. és a Szoc. törvény szerinti határidők kötöttek. Ha valaminek 21 nap az ügyintézési határideje, akkor 21 naponta kellene bizottsági ülést tartani. Azt is meg kellene gondolni, hogy a rendszeres vagy az eseti támogatások kerüljenek oda. A rendeletet próbálták a tapasztalatok alapján konkretizálni. Elmondta, hogy havonta legalább 250 kérelmük lenne, így 250 oldalas bizottsági előterjesztéseket kellene adniuk. A bizottság úgy tudna dönteni, hogy a 250 akta ott lenne minden 3. héten. Az év első szülött babájával kapcsolatosan elmondta, hogy hagyomány az, hogy a megye és a város vezetése meglátogatja a kórházban az első egri és az első megyei babát, adnak egy utalványt, azzal hogy eddig azt járulékosan adták. Az új rendelettel lehetőség adódott arra, hogy ez a juttatás ne legyen adóköteles, és azért került oda a 100 évesek támogatása is. A lakókörnyezettel kapcsolatosan elmondta, hogy be lehetne nézni a portákra és meg lehetne vonni a segílyt. Megvitatja az előterjesztőkkel.

**Rozmán Éva**

A betegápolással kapcsolatosan elmondta, hogy az iskolájukban 650 diákból 44 hátrányos helyzetű. Ismeri a gyerekek családi hátterét, nem egy közülük ápolja a beteg szüleit. Nincs megfelelő családi támogatás a hátuk mögött, nincs pénzük gyógyszerre, nincs megfelelő jövedelem a továbbtanulásra. Kéri, hogy azt a tényt, hogy az ápolás előtt jövedelemszerző tevékenységet nem végzett, rugalmasan kezeljék.

**Szucsik György**

Úgy gondolja, hogy erre megkapták a választ. A lehetőség a rendszerbe benne van, ezt lehet kezelni.

**Rozmán Éva**

Nem biztos benne, hogy a rendelet elolvasása után, a leírtak alapján beadják az emberek a kérvényüket.

**Szucsik György**

Azt gondolja, a szociális munkások feladata, hogy a rászoruló emberek kapjanak információt a pályázati lehetőségekről. A tervezet megadja a humanitás lehetőségét.



**dr. Palotai Zsuzsanna**

Elmondta, hogy az emberek 90%-a személyesen jár el a szociális ügyekben, így megkapják a megfelelő információt. Az ápolási díjnak nagyon alaposan utánajárnak.

**Bognár Ignác**

Az egyszeri gyógyszer-támogatás nincsen benne, nem úgy van benne.

**dr. Palotai Zsuzsanna**

Az előterjesztővel tárgyal róla és oda fogják írni. Az egyszeri támogatás azt jelenti, hogy aktuálisan egyszeri, nem évi egyszeri.

**Szucsik György**

További hozzászólás nem lévén, kérte a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak a döntési javaslatról.

#### **Döntési javaslat:**

A Városi Szociális és Családügyi Bizottság javasolja a Közgyűlés számára a rendelet-tervezet elfogadását.

**Szavazást követően a Városi Szociális és Családügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett és 1 nem szavazattal támogatta a döntési javaslatban foglaltakat.**

#### **7/2015. (II. 17.) VSZCSB döntés**

A Városi Szociális és Családügyi Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének a települési támogatás megállapításáról, kifizetésének, folyósításának rendjéről, valamint felhasználásának ellenőrzéséről szóló rendelet-tervezet elfogadását.

#### **Határozati javaslat:**

A Városi Szociális és Családügyi Bizottság javasolja a Közgyűlés számára a rendelet-tervezet elfogadását.

**2./ Előterjesztés önkormányzati bérlakás tekintetében fennálló bérlőkijelölési jog megszűnésére**

**Előterjesztő: Habis László polgármester**

**Előadó: dr. Palotai Zsuzsanna irodavezető**

**Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete**

**Szucsik György**

Megkérdezte Irodavezető Asszonyt kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

**Dr. Palotai Zsuzsanna**

Elmondta, hogy a kórháznak nem érdeke, hogy üres lakásra fizessen bérleti díjat. Az Önkormányzat arra a lakásra tud másik bérlőt keresni és amennyiben a kórház újra kér lakást, úgy egy másikat tudnak adni részükre.

**Szucsik György**

További hozzászólás nem lévén, kérte a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak a döntési javaslatról.

**Döntési javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése hozzájárul a Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézetet - az Eger, Pozsonyi u. 12. I/25, valamint az Eger, Pozsonyi u. 41. II/10. szám alatti lakásokra - megillető bérlőkijelölési jognak 2015. február 28. napjától történő megszűnéséhez.

**Felelős:** a polgármester megbízásából  
dr. Palotai Zsuzsanna  
Humán Szolgáltatási Iroda Vezetője

**Határidő:** 2015. április 30.

**Szavazást követően a Városi Szociális és Családügyi Bizottság 6 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta a döntési javaslatban foglaltakat.**

**8/2015. (II. 17.) VSZCSB döntés**

A Városi Szociális és Családügyi Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozati javaslat elfogadását:

**Határozati javaslat:**


Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése hozzájárul a Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézetet - az Eger, Pozsonyi u. 12. I/25, valamint az Eger, Pozsonyi u. 41. II/10. szám alatti lakásokra - megillető bérlőkijelölési jognak 2015. február 28. napjától történő megszűnéséhez.

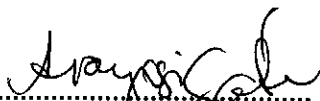
**Felelős: a polgármester megbízásából**  
dr. Palotai Zsuzsanna  
Humán Szolgáltatási Iroda Vezetője


**Határidő: 2015. április 30.**

A bizottsági ülés a zárt napirendi pontok megtárgyalásával folytatódott.

K.m.f.

  
.....  
Szucsik György  
Városi Szociális és Családügyi  
Bizottság elnök

  
.....  
Aranyosi Gábor  
Városi Szociális és Családügyi  
Bizottság tag

  
.....  
Molnárné Cseh Ágnes  
jegyzőkönyvvezető