EGER
MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZNEVELÉSI, SZOCIÁLIS ÉS SPORT BIZOTTSÁG
ELNÖKE
3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

Iktatószám: 1033-11/2026

JEGYZŐKÖNYV
Köznevelési, Szociális és Sport Bizottság
rendkívüli NYILT üléséről

Felvéve: Városháza, Rendezvényterem
Ideje: 2026. november 16-a 8 óra

Jelen vannak:
A Bizottság részéről

Dr. Hadnagy József	elnök
Pál György	alelnök
Majorosné Juhász Eszter	képviselő igazolt hiányzás
Dr. Rák Sándorné	képviselő
Kiss Tibor	szakértő külső tag
Ujjady Péter	szakértő külső tag
Tomaschik Attila	szakértő külső tag

A hivatal részéről:

Dr. Barta Viktor	jegyző
Gál Judit	alpolgármester
Dr. Nagy-Holló Eszter Júlia	irodavezető
Ajkay Beáta	irodavezető
Balázs Gábor	polgármesteri referens
Dr. Szalóczi Ilona	jogász
Birinyi Zoltán	lakásügyi ügyintéző
Balázs Éva	lakásügyi ügyintéző

Tanácskozási joggal:
Huszti Péter képviselő

Meghívottak közül jelen vannak:

Sebőkné Barta Emese Evat Zrt
Paulikovics Ildikó Evat Zrt

Jegyzőkönyvvezető: Dr. Szalóczi Ilona

Dr. Hadnagy József
Megállapítja, hogy a bizottság létszáma 4 fő, a bizottság határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Dr. Rák Sándorné bizottsági tagot kéri fel.
Kéri, szavazzanak a napirendek elfogadásáról:

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 6 **igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság elfogadta a napirendet.

Előterjesztés a megüresedő lakások pályáztatás útján történő bérbeadáshoz szükséges részvételi feltételek és bírálati szempontok kidolgozásáról

Dr. Hadnagy József

Akkor kezdjük, vágjunk is bele! Én onnan folytatnám – ha lehet –, hogy Pál György képviselő úrtól kaptunk egy nagyon jól használható táblázatot (amely az egy fogyasztási egységre jutó jövedelmet, a háztartás létszámát, összetételét és a személyek számát tartalmazza), de visszaugranék az előzőekre. Ugyanis, ha emlékeznek, 108 pontnál hagytuk abba, és megegyeztünk abban, hogy milyen szempontrendszer és tartalom tartozik a szociális jellegű kategóriához. A pontokat részletesen átbeszéltük, viszont a súlyozást még nem hajtottuk végre.

Tehát a 108 pont jelen pillanatban úgy áll össze nálam, hogy a lakhatási biztonság 20 pont – talán ebben megegyeztünk –, a lakásállapot és zsúfoltság 15 pont, a lakhatási költségteher 8 pont, a jövedelmi rászorultság 15 pont, a gyermeknevelési adottság, körülmény 17 pont, az egészségi és gondozási szükséglet 10 pont, a várakozást 3 pontra változtattuk, az egri lakóhely 5 pont, a gyermekvédelmi szakellátásból kikerült pályázó 5 pont, és a munka világához történő kapcsolódás 10 pont. Így ez nekem 108 pontra jött ki. Ha ezt gyorsan helyre tesszük, és eldöntjük, akarunk-e más súlyozást, akkor ezzel szerintem rendben vagyunk, és az egyik legfontosabb dolgunkat elvégeztük. Nyilván ezután a költségelvű és a piaci elvű kategóriáknál is mennünk kell tovább.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 6 **igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság elfogadta a napirendet.

238/2026 (XI.16) KSZSB döntés

Szociális bérlet javasolt pontozás

Tényező	Pontozási szabály	Max pont
A Lakhatási biztonság	Nincs biztonságosan használható lakhatás, vagy igazoltan legfeljebb 90 napon belül megszűnik, jogerős lakhatási felmondás, hajléktalan, krízisszállás, átmeneti otthon, , : 20. Megszűnés 91–180 napon belül: 15. Határozatlanul bizonytalan, visszavonható elhelyezés: 10. Egyéb helyzet: 0. Csak a legmagasabb alkalmazható érték. (Közvetlen lakásvesztés, tartósan bizonytalan lakhatási jogviszony, jelenlegi lakhatás fenntarthatatlansága)	20

Tényező	Pontozási szabály	Max pont
B Lakásállapot és zsúfoltság	Műszaki szemlével igazolt súlyos egészségi vagy biztonsági hiány: 10; jelentős, de nem súlyos hiány: 5; megfelelő állapot: 0. Ehhez hozzáadva a hasznos alapterület: legfeljebb 6 m²/fő: 5; 6-12nm/fő-ig 3pontfelett 12 m²/fő:föletti 0 pont	15
C – Lakhatási költségteher	A várható lakbér, rezsi, kötelező lakhatási kiadások mekkora hányadát teszik ki a háztartás rendelkezésre álló jövedelmének? Legalább 40%-a, 4 pont, Több mint 40% de kevesebb mint 50% 6pont, 50% fölött 8 pont-a és kevesebb mint a fele	8
D Jövedelmi rászorultság	1 fogyasztási egységre jutó Szociális vetítési alap maximum 175%-a 15 pont Ugyan ez csak 175%-ot meghaladja de nem több mint 200%-a. esetén 10 pont Ugyan az de a 200%-ot meghaladja, de nem éri el a 225%-0 7 pont, 225-250% közötti a negyedik de nem haladja meg a 250%-ot az 5 pont	15
E Gyermeknevelési adottság, körülmény	Az együtt költöző kiskorú,vagy nappali tagozaton tanuló eltartott gyermek gyermekenként, - beleértve a12 hetet meghaladó várandósság - 4, összesen legfeljebb 12 pont. Az együtt költöző gyermekeket ténylegesen egyedül nevelő személynek további 5 pont.	17
F Egészségi és gondozási szükséglet	A jelenlegi lakhatással összefüggő tartós, igazolt használati vagy gondozási akadály (fogyatékossági Támogatás, emelt családi pótlék, ápolási díj, legalább 50%-os egészségkárosodás – ezek valamelyikével rendelkező: 5 pont / fő . Maximum 10 pont.	10
G Várakozás	Minden korábban lezárt, érvényes de sikertelen, pályázat után újra pályázás esetén 1 pont, legfeljebb 5. Egy adott pályázati lehetőség esetén beadott pályázat során egy sikertelen pályázat egy pont adható.(2026 október 27-ig érvényeslakásigénylési névjegyzéken szerepel, illetve 2026 novembere után beadott érvényes de sikertelen pályázatra , 3 pont szerezhető.)	3
Egri lakóhely	Állandó vagy ideiglenes tartózkodással rendelkező pályázó/k (időtartam: 1-2 év 1 pont, 2-3 év 2 pont 3-4 év 3 pont, 4-5 év 4pont, 5 év fölött 5 pont)	5
Gyermekvédelmi szakellátásból kikerült pályázó	Ellátást igazoló dokumentum megléte esetén	5
H Munka világához történő kapcsolódás	A pályázat beadásának pillanatában legalább az elmúlt 1 évben bizonyított folyamatos jövedelem megléte a háztartás legalább egy tagjánál (1 év bizonyított jövedelem viszony 5pont, 2 év 7 pont, 3 év 10 pont) Munkáltatói vafgy folyósítási igazolás, hivatalosan igazolt jövedelem.	10
Összesen	A + B + C + D + E + F+G+H	108

Pál György

Ha ma föl akarjuk kerekíteni, vagy le akarjuk kerekíteni, akkor inkább afelé mennék el, hogy ne 100 felé menjünk – mert nagyon nehéz lenne lenyesegetni őket –, hanem 110 felé, és nézzük meg ott azt a 2 pontot, hogy mi az, amihez még esetleg pluszban adnánk át súlyokat.

Dr. Hadnagy József

Tekintsük ezt bizottsági szinten egy javaslatnak! Tehát semmiképpen ne lefelé menjünk, hanem inkább találjunk még 2 pontot – ami egyébként a nehezebb út –, hogy 110 legyen. De én a 108-cal ugyanúgy ki tudok békülni, hiszen a múlt alkalommal ezt így rendesen végig beszéltük. Csak mivel eredetileg a 100 pontból indultunk ki, ezért gondoltam, hogy visszahozom ezt a témát, de én a 108-cal is teljesen ki vagyok békülve.

Bognár Ignác

Elnök úr, azt javasolnám, hogy a 2 pontot hagyjuk meg szubjektív lehetőségnek. Előfordulhat olyan esemény, amelyre a pontrendszer kidolgozásakor nem gondoltunk, de mégis érdemes lenne a bizottságnak mérlegelnie valamilyen plusz ponttal. Ha ilyen váratlan helyzet adódna, itt már a sokadik alkalommal is jól jöhet, ha hagyunk egy ilyen „egyéb" kategóriát erre a 2 pontra.

Dr. Hadnagy József

Én a szubjektív elemet nem ajánlanám. Ha követik a híreket – nekem hála Istennek csak néha dobálja fel a különböző cikkeket, nem nagyon foglalkozom vele, de ezt pont feldobta –, már azon az ülésünkön a közgyűlés után, amikor ezt a lakásrendeletet hosszú idő után végre újra elfogadtuk, az a vád hangzott el, hogy majd politikusok fognak szubjektív módon dönteni emberek fölött. Erről a cikkről és a nyilatkozóról nem is mondanék semmit, de a szubjektív elemet én nem támogatom. A 108 pontot el tudom fogadni, és kérdezem a jelenlévőket: ha valaki szeretne még valamit hozzátenni vagy módosítani, szóljon, ha nem, akkor maradjunk a 108 pontnál!

Dr. Rák Sándorné

A világért sem akarok vitatkozni Pál képviselő úrral, és megértem a szempontjait, de én azért maradnék a 100 pontnál, hiszen ez volt a kiindulópontunk. A 100 ponttal többféle szempontból számolni is könnyebb. Esetleg megnézhetnénk, honnan tudnánk egy-egy pontot elvenni: ha a 10 szempontból csak egy-egy pontot elveszünk – végül is nem is kell mindenhonnan –, akkor marad a 100 pont. De ez csak egy gondolat, javaslat a részemről.

Gál Judit

Én pedig azt mondom, hogy minél szélesebb spektrumon mozog a pontozási rendszer, annál egyszerűbb lesz a döntés. Tehát én is amellett vagyok, hogy minél több számot adunk egy-egy ponthoz, annál egyszerűbb lesz, mert így az én gondolatom szerint kevesebb lesz az azonosság.

Dr. Hadnagy József

Az a jó ebben a pontrendszerben, meg magában a helyzetben is, hogy nem kell százalékokról beszélnünk. Van egy pontrendszer, és a kapott pontok alapján a kérelmezők sorrendbe állíthatók, tehát még csak százalékolnunk sem kell. Akkor aki támogatja, hogy a 108 pont maradjon így, és a szociális jellegű lakásoknál ezzel a pontozással készüljünk, az tegye fel a kezét! Köszönjük szépen, akkor maximális támogatottsággal ezzel megvagyunk!

Ugyanezt a táblázatot másoltam át a költségelvű anyagba is, és kérdezem, hogy ezzel így tudunk-e továbbmenni?

Pál György

Én haladnék akkor a költségelvűvel. Azért is, mert szerintem – és amit most itt kiosztottam táblázatot, amennyit tudtam másolni – nagyon jól megmutatja, hogy mennyire egybefügg a szociális és a piaci rendszerünk. Amiből ki tudunk indulni, az az, hogy jelenleg kik vannak nekünk a listán, akik kaptak lehetőséget, csak ugye nem lett velük szerződés kötve. Ez a 223 ember.

A táblázat, amit csináltam, a következőt mutatja: ebből a 223 emberből 13 az, aki a szociálisra jogosult, mert a két és feles szorzó alatt van a jövedelme. Utána elkezdtem viszonyítani a minimálbérhez: a második sáv már a minimálbérnek az 50 százaléka, a harmadik a 80 százaléka, a negyedik pedig a 100 százaléka. Az egész táblázat azt mutatja meg, hogy az igénylőink háromnegyedénél a nettó minimálbér alatt van az egy fogyasztási egységre jutó jövedelem. Tehát ez nagyjából azt mutatja, hogy akár költségelvűnek hívjuk, akár nem, ez mégiscsak a szociális rendszernek a része. És ami még inkább afelé mutat, hogy így is kell kezelnünk: 71 kiskorú van ezen a listán, és ebből 63 – tehát a 90 százalékuk – szintén olyan háztartásban él, ahol az egy fogyasztási egységre jutó nettó jövedelem a minimálbér alatt van. Amikor én ennek utánaszámoltam, akkor döbbentem rá, hogy egyébként nekem is az a módszer, amiben gondolkodtam az első körben, nem érvényes, mert én ott ilyen 100 százalékos, 150–200 százalékos minimálbér-sávokra gondoltam. Ha ebben gondolkodunk, akkor gyakorlatilag nem fogunk tudni sávokat csinálni. Tehát a minimálbér alatti jövedelmeket kell még sávokra osztanunk, hogy különböző pontokat tudjunk adni, mert különben az igénylőink 80 százaléka ugyanazt a pontot fogja kapni a jövedelem alapján.

És itt jön még utána az, hogy hol húzzuk meg azt a határt, amelyik jövedelemre már o pontot akarunk adni. És akkor még egy-egy szám ehhez az egészhez: ha megnézzük, túlnyomóan egyszemélyes igényeket látunk, tehát az igénylők 57 százaléka egyedül él, és csak 20–26 százalék a kétszemélyes háztartás. Ez is be fogja határolni majd azt, hogyan tudunk lakásokat adni, hiszen a rendelet másik oldala határozza meg, mekkora lakásba költözhet egy személy – ugye egyszobásról van szó. Tehát itt egy csomóan azért fognak kihullani, mert nem lesz annyi megfelelő lakás, mivel egyszemélyesek az igénylések. Oké, hogy ez a táblázat kétéves, de azt gondolom, statisztikailag nagyjából ugyanezt látnánk, ha ma adnánk össze. Úgyhogy én azt javaslom, hogy az az út, amin elindultunk, maradjon meg: a táblázatunk ugyanez maradjon, ugyanilyen súlyozással, de a jövedelmi határsávokat ott már ne a vetítési alaphoz, hanem a minimálbérhez viszonyítsuk.

Ott én azt mondom, hogy ha négy sávot meghatározunk – a minimálbér 50 százalékáig, a minimálbér 80 százalékáig, a minimálbérig és a minimálbér 150 százalékáig (a minimálbér 150 százaléka 321 000 forint) –, és afölött meg már azt mondjuk, hogy 0 pont jár, akkor az szerintem kiindulási alapnak jó lehet.

Dr. Hadnagy József

Tehát akkor jól értem, maradna ugyanaz a táblázat, ugyanazzal a szempontrendszerrel, viszont a jövedelmi rászorultságnál a minimálbérhez kapcsolódóan lennének megadva a pontok

Pál György

Igen. És akkor, ha négy sávban gondolkodunk – ugye a szociálisnál is négy sávot határoztunk meg 15, 10, 7 és 5 ponttal –, az szerintem itt is nagyjából kifejezi azokat az arányokat, amiket ott vettünk alapul.

Tomaschik Attila

Szívem szerint egy nagyobb pontszámból indulnék ki, mondjuk 20 pontból, és úgy mennék visszafelé 5 pontonként. Itt azért óriási különbség van az 1-es és mondjuk a 4-es sáv között jövedelemben, és ez szerintem elég fontos a súlyozásnál.

Minimális összeggel vannak fölötte, nagyon kevés a pénzbeli különbség, épp hogy átbuktak. Szóval majdnem, hogy még szociálisra is igényt tarthatnának, de mégsem, mert mondjuk tízezer forinttal több az egy főre jutó jövedelmük, és ez viszont a pontrendszerben nem jelenik meg.

Ajkay Beáta

Én annyit szeretnék kérdezni, hogy a szociális elvűnél, a jövedelmi rászorultságnál havi nettó jövedelemről beszéltünk, és ahhoz tettük a kategóriákat, ha jól emlékszem – legalábbis én így írtam föl. Itt pedig a bruttóhoz, vagy a bruttó minimálbérhez viszonyítunk? Ha nettó, akkor jó.

Dr. Hadnagy József

Igen, szempontot váltottunk, tehát itt a nettó minimálbér az alap. Hogyha a 20 pontot elfogadjuk, az azt jelenti, hogy a lakhatási biztonság szintjéig húztuk föl a pontozást. Arányaiban eddig az volt a legnagyobb, most pedig felzárkózik mellé a jövedelmi viszony. Nézem, és ha jól emlékszem, nincs is több ilyen pont. A 108-ról elmozdulunk 113 pontra, és a jövedelmi viszonyban a négy kategóriában a nettó jövedelemhez tudunk viszonyítani.

Pál György

Azért nem látom gondnak, ha ezt is felhúzzuk 20 pontra, merthogy a szociálisnál ugye a jövedelmi határok alapján változik az is, hogy ki mennyi bérleti díjat fizet, itt viszont már mindenkinek fix a bérleti díja.

Ajkay Beáta

Én itt még az előzőre szeretnék visszatérni. Tehát a megfogalmazást mi úgy javasolnánk, hogy a pályázónak, illetve a pályázóval együtt költözőknek a havi nettó jövedelmét hasonlítsuk a bruttó minimálbérhez. Így tudjuk akkor konkrétan meghatározni a sávokat, mert a nettó minimálbér mindenkinél más, hiszen mások a kedvezmények, amelyeket a személyi jövedelemadó szerint figyelembe lehet venni.

Pál György

Értem, de létezik az a kategória – tehát bárhol körülnézünk, a sztenderd nettó minimálbérhez viszonyítanak –, amely mindenféle kedvezmény nélküli. Mert azt nem tudnánk követni, hogy a 25 év alattiaknak nincsen szja-ja, valakinek ki tudja, hány gyereke van, és amiatt jár neki kedvezmény, vagy hány éves nő az illető – tehát ez követhetetlen lenne. Én úgy gondolom, általában a kedvezmények nélküli összeget szokták nettó minimálbér alatt érteni.

Dr. Hadnagy József

Átírom 20 pontra: 20, 15, 10 és 5. Itt most Tomaschik Attila javaslatával a jövedelemviszony súlyozása került egy erőteljesebb pozícióba. Valóban csak az a kérdés, hogy akarunk-e ezen belül a jövedelemviszonynál nagyobb pontszámot adni, amely nagyobb különbségeket tud tenni még ilyen határsávok esetén is a kérelmezők között?

Pál György

Csak azt a tényt hoznám újra fel, hogy a jelenlegi igénylőink háromnegyede a nettó minimálbér alatt van. Éppen ezért gondolom, hogy itt kellene egy kicsit erősebb súlyt alkalmazni.

Jó, akkor most ez amellett szólt, hogy a 20 pont tulajdonképpen ezt az arányt, vagy ezt a súlyozási szempontot behozná? Kérdezem az EVAT Zrt.-t.

Paulikovics Ildikó

Nagyon hasznos lenne, ha – akár véletlenszerűen kiválasztva, név nélkül – két családot mi kitalálnánk, és ezt le kellene modellezni, hogy lássuk, hogyan működik ez a gyakorlatban.

Bognár Ignác

A múltkor az EVAT Zrt. jelezte, hogy a legfontosabb a jövedelmi viszony, vagyis hogy tudja-e fizetni a bérlő a lakást. Most én is azt kérdezném meg, hogy az eddig költségelven bérlőknél mennyire volt jellemző, hogy fizetési problémák merültek fel? Emiatt kellett felszólításokat küldeni, vagy haladékot kértek, esetleg mindig tudták rendezni a havi bérleti díjat? Van erre valamilyen adat?

Sebőkné Bartha Emese

Összességében azt tudom elmondani, hogy a bérlők számára fontos a lakhatás lehetősége. Az állomány szinte teljes egészében költségelvű lakbért fizet, hiszen a múltkori alkalommal is elhangzott, hogy összesen 23 család fizet szociális lakbért.

Mi minden hónapban rendszeresen küldjük a fizetési felszólításokat. Az elmúlt évekre visszatekintve azonban az a helyzet, hogy ebben az évben nemteljesítés miatt két darab kilakoltatási eljárásunk zajlott le, ami úgy gondolom, egyáltalán nem mondható nagy számnak. Ezt az iroda is meg tudja erősíteni, hogy a hosszabbításokkor is tulajdonképpen száz százalékban olyan anyag érkezik be, amely szerint nincs a bérlőknek tartozása. Összesen egy-két ilyen eset fordul elő. Ezt pedig – arra tekintettel is, hogy ismerjük a bérlőket, és tudjuk, milyen anyagi körülmények között élnek – részletfizetési megállapodással próbáljuk megoldani.

Dr. Hadnagy József

Magyarul, akkor ez nem szokott probléma lenni. Én átírtam most a 113-ra.

A jövedelemviszonyhoz, illetve a szempontrendszerhez kapcsolódóan Majorosné Juhász Eszter nem tudott eljönni, viszont leírt nekem jó néhány olyan szempontot, amelyet érdemes lenne behozni. Ilyen például az első önálló háztartás kialakítása, a városi közösségi érdek, valamint a kiemelt városi vagy önkormányzati érdek. Emellett javasolta még a kulturális, sport- vagy tudományos életben betöltött meghatározó szerepet, a kiemelt közszolgálati, közszolgáltatási munkakör betöltését, valamint a fizetőképességet és az igazolt rendszeres jövedelmet. Ezeket a szempontokat hozta még fel képviselőtársunk, ami azt jelenti, hogy azt a szempontrendszert, amelyet átmásoltam, elfogadtunk a szociális részben, és kiindulási pontnak gondoltunk, valamelyest differenciálná. Nála az első önálló háztartás kialakítása 5 pontot, a fiatal házaspár kategória – legfeljebb 40 éves korig – szintén 5 pontot ér. Ilyen szempontok szerepelnek benne. Magyarul az első lakáshoz jutáshoz kapcsolódóan szeretne a pontrendszerben megjelentetni olyan pontokat, amelyek a súlyozás tekintetében bizonyos előnyhöz segíthetik ezeket a kérelmezőket.

Bognár Ignác

A múltkor a szociális résznél mondtam, bár ott valóban nem igazán használható, de most talán használható volna az, ha a helyi vagy országos elismerésben részesülteknek adnánk egy plusz 2 pontot. Ez esetleg abba az irányba tolná a rendszert, amit Eszter is javasol: aki többet tesz le az asztalra az országért vagy az egriekért Egerben, az valami minimális előnyt kaphatna. Így az összpontszám máris 5-re végződne, és nem 3-ra. Ha már Eszter felvetette, hogy esetleg még nyúljunk kicsit bele a pontrendszerbe, én ezt a nagyon minimális pontszámot a magam részéről megfontolásra javasolnám.

Pál György

Csatlakozni szerettem volna Bognár Ignáchoz, illetve Majorosnéhoz abban, hogy akinek van valamilyen teljesítménye, azt nagyon körül kell határolni. Ez megint egy külön fejezet akkor, hogy pontosan mi számít ide – például, hogy egri kitüntetést vagy országos kitüntetést kapott-e. Ez egy kicsit nehezebb kérdés, de meg lehet csinálni.

A másik pedig az első közös háztartás – mert ugye nem első közös lakáshoz jutásról van szó –, ami simán beleférhet már ennél a kategóriánál. Ezt én is abszolút támogatnám.

Gál Judit

Ezzel az első közös háztartással kapcsolatban hogyan fogjuk ezt tudni megállapítani? Tehát most mindenki azt mondja majd, hogy házasságot kell kötniük, vagy élettársi viszonyt kell bizonyítani? Ez megint nehéz kérdés, hogy most ez a barátom, és ki tudja, előtte melyik volt az első? Ezzel majd valakit odahívnak, hogy gyere, éljünk együtt, és akkor plusz pontot fogok kapni.

Dr. Hadnagy József

Van egy életkori feltétel Eszter javaslatában: az első önálló háztartás kialakítása, a 35 év alatti életkor, a fiatal házaspár legfeljebb 40 éves korig, valamint az élettársi kapcsolat szintén. Itt is hasonló pontszámok vannak egyébként – 5-5 pont –, amelyek az ő javaslata alapján összeadhatóvá válnak. Tehát az önálló háztartás és a 35 év alatti életkor együtt már eleve 10 pont. Azt gondolom, hogy ezt ebbe a szempontrendszerbe valóban jól körülhatárolva be kellene emelnünk. Ha azt mondjuk, hogy az első önálló háztartás kialakítása 5 pont, a 35 év alatti kérelmező esetén pedig szintén jár 5 pont, akkor valamit az első lakáshoz jutásnál már behoztunk.

A másik szempont, amit Bognár Ignác úr is mondott – és itt ugye az 5-5 pont összeadható, ami 10 pont, így a 113-as pontszámról elmozdultunk 123-ra –, a városi közösségi érdek, a kulturális, sport- és tudományos közéletben betöltött meghatározó szerep, ami szintén 5 pont, valamint az elismert városi kitüntetés, ami újabb 5 pont. Így ott is 10 pont jelenik meg, amely összeadódhat. Magyarul behozunk két szempontot: az első háztartást 35 év alatt, illetve az Eger közéletéért végzett tevékenységet. Ezzel két szempontot be is tudtunk hozni.

A következőt írtam: az első önálló háztartás kialakítása – amennyiben azt bizonyítottan igazolja – 5 pont, valamint a 35 év alatti kérelmező 5 pont. Ez összevonható, így ez az egy szempont maximum 10 pont. Mit szól hozzá a bizottság?

Mondom a másikat: városi közösségi érdek, kiemelt városi vagy önkormányzati szerepkörben való részvétel 5 pont, illetve a kulturális, sport-, tudományos vagy egyéb közélethez kapcsolódó városi kitüntetés 5 pont. Ez is összevonható, és akkor két szempontunk van, amelyek 10-10 ponttal jönnek be, ami azt jelenti, hogy 133 pontnál járunk.

Pál György

Azt kezdtem el nézni, hogy mi más ér még egyébként 5, meg 10 pontot. Ha azt nézem, hogy az egészségre ártalmas és biztonsági kockázattal rendelkező lakásból való elköltözés ér 10 pontot, akkor nekem ez a másik – hogy most először, önállóan költöznek össze – nem ugyanaz a kategória, mint amikor egy életveszélyes lakásból költözik valaki. Így ez a súlyozás miatt elviheti a pontokat onnan, ahol egyébként rászorultabbak vannak. Amiről már most beszélünk, azok inkább kerülnek nálam a piacinál erősebb

súlyozásra. A másik pedig, a kiemelt városi érdek és a hasonlók: szerintem arra ott vannak a bérlőkijelölési jogú lakásaink!

Dr. Hadnagy József

Benne tudok lenni abban, hogy mondjuk az 5 pontot levesszük 3 pontra, és akkor a 3-3 pont az 6 pont. Az máris nem 10, tehát arányaiban lejjebb tud jönni. Szerintem az, hogy egy város az újonnan közös háztartást kialakító fiatalokat támogatja, nem baj, ha megjelenik egy szempontrendszerben. A súlyozás tekintetében viszont azt mondom, hogy menjünk lejjebb: ne 10 pont legyen, hanem 3-3 pont, ami így 6 pont. Az 5 pontból is lementünk 3 pontra, ha valakinek egy ilyen szempont érvényesül ezen a szempontrendszeren belül, így összességében a 10 pontot majdnem lefeleztük.

Bognár Ignác

Képviselő úr, köszönöm szépen a szót! Én ezt a 35 éves korig 5 pont, 36 évtől pedig 0 pont rendszert óriási nagy differenciának tartom. Annak még nehezebb az élethelyzete, akinek 36 évesen még mindig nincs önálló lakása, és rögtön nullára esik vissza. Nem lehetne ezt esetleg sávosan meghatározni? Például 30 éves kor alatt 5 pont, 35 éves korig kevesebb pont, afölött pedig – mondjuk 40 éves korig – 1 pont? Így, ha valaki pár hónappal túlment a korhatáron, máris 0 pontot kap: egy 35 és fél éves 0 pontot, míg egy 34 és fél éves 5 pontot, ami elég jelentős különbség. Néztük már, hogy milyen sok helyen kell megküzdeni 5 pontért? Itt pedig pusztán az életkorával rögtön egy aránytalan előnyt élvez egy nála fél évvel idősebbel szemben. Úgy gondolom, vagy meg kellene osztani a 0–5 pont közötti részt, vagy egyszerűen sok az az 5 pont, ahogy azt Pál György is felvetette az előző szempontnál

Dr. Hadnagy József

Átírtam: az első önálló háztartás kialakítását bizonyítottan igazolja – 3 pont, valamint a 35 év alatti kérelmező – 3 pont, a 36–40 év közötti – 2 pont, 40 év fölött – 0 pont. Így az egész maximum 6 pont lehet. Szerintem ez jelzésértékű a város részéről – nem a mostani vezetés, hanem bármely vezetés részéről – a fiatalok felé. Tehát ez 6 pont.

Mondom a másikat: a városi közösségi érdek, a kiemelt városi vagy önkormányzati érdek, valamint az önkormányzati intézményeknél betöltött szerep maximum 3 pont, ha lejjebb vesszük. A kulturális, sport- vagy tudományos életben szerzett városi elismerés pedig szintén 3 pont – ha nincs, akkor 0. Tehát az egyiket 3-mal, a másikat 6 ponttal emeltük, az összesen 9, így 121 pontnál járunk.

Gál Judit

Alapvetően a lakáskoncepcióval az volt az elsődleges célunk, hogy a lakások forogjanak. Most gondolkodjunk el azon egy kicsit, hogy ha 30 évesen valaki bekerül a jövedelméhez kapcsolódóan, hogyan tudjuk azt biztosítani, hogy mondjuk 60 éves koráig ne ott lakjon? Pontosan az a baj, hogy valaki egyszer bekerül az önkormányzati lakásba, és amíg csak lehet, ott marad.

Azzal, hogy még nagyobb előnyt élveznek a fiatalok – amivel maximálisan egyetértek, ne értsetek félre –, csak az a kérdésem: hol lesz az a pontrendszer, amiben azt mondom, hogy egy kicsit próbálom arra inspirálni, hogy a későbbiekben saját lakáshoz jusson? Ez csak egy felvetés, de a célunk az, hogy a lakások forogjanak.

Bognár Ignác

Ezt a lakásrendeletben szerintem úgy lehetne megoldani, ha 10 év után automatikusan átkerülne piaci alapúba, és máris egy magasabb bevételt kapna a város. Hogyan lehetne ezt így szabályozni?

Dr. Hadnagy József

Jó, most gyorsan összeírtam: tehát 113 pontnál voltunk, bejött 6 pont az első önálló háztartásra, valamint a 35 év alatti életkorra – a 3-3 pont összevonható, ezért maximum 6 pont. A másiknál pedig a városi közösségi érdek, kiemelt városi vagy önkormányzati érdek és önkormányzati intézményeknél betöltött szerep, valamint a kulturális vagy sportéletben szerzett városi elismerés szerepel. Ha van, akkor 3 pont, ha nincs, akkor 0 – így összesen 122 pont.

Ugye azt beszéltük, hogy ezt eleve egy éven belül felülvizsgáljuk, illetve hozzányúlunk a lakásrendelethez. Szerintem ez így egy működőképes rendszer, nem nagyon látok ellengondolatot. Említettem, hogy a 35 év alatti és a 36–40 év közötti sávban differenciáltunk a pontokban. Jó, nem látok ellenvéleményt, akkor felteszem szavazásra: aki támogatja így ezt a pontrendszert, azt kérem, szavazatával jelezze!

Szavazás: Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

239/2026 (VI. 16) KSZSB döntés

Költség elvű javasolt pontozás

Tényező	Pontozási szabály	Max pont
A Lakhatási biztonság	Nincs biztonságosan használható lakhatás, vagy igazoltan legfeljebb 90 napon belül megszűnik, jogerős lakhatási felmondás, hajléktalan, kríziszsállás, átmeneti otthon, , : 20. Megszűnés 91–180 napon belül: 15. Határozatlanul bizonytalan, visszavonható elhelyezés: 10. Egyéb helyzet: 0. Csak a legmagasabb alkalmazható érték. (Közvetlen lakásvesztés, tartósan bizonytalan lakhatási jogviszony, jelenlegi lakhatás fenntarthatatlansága)	20
B Lakásállapot és zsúfoltság	Műszaki szemlével igazolt súlyos egészségi vagy biztonsági hiány: 10; jelentős, de nem súlyos hiány: 5; megfelelő állapot: 0. Ehhez hozzáadva a hasznos alapterület: legfeljebb 6 m²/fő: 5; 6-12nm/fő-ig 3pontfelett 12 m²/fő:föletti 0 pont	15

Tényező	Pontozási szabály	Max pont
C – Lakhatási költségteher	A várható lakbér, rezsi, kötelező lakhatási kiadások mekkora hányadát teszik ki a háztartás rendelkezésre álló jövedelmének? Legfeljebb 30%-a 8 pont, legfejjebb 30-35% 6 pont , 35-40%-a, 3pont, Több mint 40% fölött 0 pont	8
D Jövedelmi rászorultság	Minimál bér 50%-áig, 80%-áig, 100%-áig, 150%-áig lennének a pontok 20, 15, 10, 5 pont	20
E Gyermeknevelési adottság, körülmény	Az együtt költöző kiskorú,vagy nappali tagozaton tanuló eltartott gyermek gyermekenként, - beleértve a12 hetet meghaladó várandósság - 4, összesen legfeljebb 12 pont. Az együtt költöző gyermekeket ténylegesen egyedül nevelő személynek további 5 pont.	17
F Egészségi és gondozási szükséglet	A jelenlegi lakhatással összefüggő tartós, igazolt használati vagy gondozási akadály (fogyatékossági Támogatás, emelt családi pótlék, ápolási díj, legalább 50%-os egészségkárosodás – ezek valamelyikével rendelkező: 5 pont / fő . Maximum 10 pont.	10
G Várakozás	Minden korábban lezárt, érvényes de sikertelen, pályázat után újra pályázás esetén 1 pont, legfeljebb 5. Egy adott pályázati lehetőség esetén beadott pályázat során egy sikertelen pályázat egy pont adható.(2026 október 27-ig érvényeslakásigénylési névjegyzéken szerepel, illetve 2026 novembere után beadott érvényes de sikertelen pályázatra , 3 pont szerezhető.)	3
Egri lakóhely	Állandó vagy ideiglenes tartózkodással rendelkező pályázó/k (időtartam: 1-2 év 1 pont, 2-3 év 2 pont 3-4 év 3 pont, 4-5 év 4pont, 5 év fölött 5 pont)	5
Gyermekvédelmi szakellátásból kikerült pályázó	Ellátást igazoló dokumentum megléte esetén	5
H Munka világához történő kapcsolódás	A pályázat beadásának pillanatában legalább az elmúlt 1 évben bizonyított folyamatos jövedelem megléte a háztartás legalább egy tagjánál (1 év bizonyított jövedelem viszony 5pont, 2 év 7 pont, 3 év 10 pont) Munkáltatói vafgy folyósítási igazolás, hivatalosan igazolt jövedelem.	10
Összesen	A + B + C + D + E + F+G+H	113

Dr. Hadnagy József

És akkor a piaci alapúnál járunk. Kérdezem, hogy annak az átalakításához kapcsolódóan kinek milyen gondolatai vannak? Két szemponttal már a szociálishoz képest a költségelvű is kiegészítésre került: az első önálló háztartás kialakítása – a 35 éves, valamint a 40. évig terjedő pontszámmal –, valamint a városi közösségi érdek, illetve a kulturális, sport- vagy tudományos területen elért teljesítmény. Kérdezem a bizottságot, mivel szeretnék ezt kiegészíteni a piaci alapúnál? Túlságosan nagy mozgásterünk nincs.

Pál György

Úgy teszem fel a kérdést, hogy önmagamnak is kérdés, mert én sem tudok még rá válaszolni. Tulajdonképpen a mi mostani piaci bérleti díjaink – amelyek ugye 70 050 Ft + áfa körül alakulnak – nagyjából a felét-harmadát teszik ki annak a bérleti díjnak, amit a piacon el lehet érni. Én sem tudom, hogy itt vegyünk-e figyelembe jövedelmi viszonyt, mert egyiknél sem volt téma, hogy nézzünk-e jövedelmi viszonyt vagy sem. Még akkor is, ha csak odáig megyünk el, hogy legyen egy plafon, amely fölött már nem akarjuk, hogy önkormányzati bérlakást kapjon valaki, mert az már az a jövedelmi szint, amelyből a piacon is bőven megvesz magának egy lakást.

Dr. Hadnagy József

Támogatnám ezt, tehát hogy egy bizonyos jövedelmi szint fölött ne lehessen pályázni önkormányzati bérlakásra. Ott van valóban a piac, ahol meg tudja fizetni mindenki azt az albérletet, amellyel a lakhatását biztosítani tudja. Ezzel szerintem a várost is segítenénk.

Pál György

Hogyha a nettó minimálbér 200 százalékát nézzük az egy fogyasztási egységre jutó jövedelemnél, az ugye 429 325 forintot jelent. Én úgy gondolnám, hogy akinek az egy fogyasztási egységre jutó nettó jövedelme a nettó minimálbér 200 százalékánál nagyobb, az nem igényelheti a lakást – tehát ez legyen a felső határ, a plafon.

Gál Judit

Meg itt akkor azt döntsük el, hogy legyen-e az önkormányzatnak olyan bevétele, és legyen-e a 800 lakásból mondjuk 10 vagy 15 – nekem mindegy –, amelyik tényleg albérleti szintű. Most megint megfosztjuk magunkat attól, hogy lehetne X lakásunk, ahol egy kicsit bevétel orientáltak tudunk lenni, és azt mondjuk, hogy ez a bevételünket nagy mértékben segíti. Akkor viszont ez tényleg olyan lenne, mintha albérletben lakna a bérlő, nekünk pedig segítség olyan szempontból, hogy a szociális lakásokra vissza tudjuk forgatni azt a plusz pénzt.

Pál György

Nézzük meg, hogy a lakásaink java része 50 és 60 m^2 közötti: egy 50 m^2-es lakásnál 55 000 Ft a mi piaci bérleti díjunk. Ebből nem lesz bevétele az önkormányzatnak. Így viszont azt mondom, hogy akinek van a családban 2 000 000 vagy 1 600 000 Ft jövedelme – ha most ezt a határt nézzük –, az ne kuncsorogjon itt nálunk 55 000 Ft-os albérletért, hiába hívjuk piacinak.

Maga az egész struktúra rossz, erre most már mindenki rádöbbent. A mi elnevezéseinknek köze sincs a valósághoz egyébként. Valóban az van, hogy ki kellene jelölnünk – mit tudom én – 30-40-50 olyan lakást, amit ténylegesen piaci díjon adunk ki,

de akkor azokat ki kell jelölni. A rendelet azonban ehhez nem nyúlt hozzá, itt csak egy minimális kis módosítás volt benne.

Dr. Hadnagy József

Egy éven belül hozzá kell nyúlni a lakásrendelethez, ez nem kérdés, sőt lehet, hogy minél hamarabb, már márciusban. Én azt nem tartom abszolút ördögtől valónak, hogy a szociális, a költségelvű és a piaci elvű kategóriából aki kiszorul, annak adunk egy másik nevet – lehet adni egy másik nevet, amely egy új kategória, bármi. Ja, a lakástörvény ezt megakadályozza.

Dr. Rák Sándorné

Mi lenne, hogyha a szempontrendszerünket esetleg kiegészítenénk még azzal, hogy aki piaci alapon fizeti a lakbért, vállalja azt, hogy minden évben infláció követően fizet? Most újra előkerült ez a probléma – örülök, hogy újra előkerült, én is erre gondoltam –, és szerintem nagyon hasznos lenne, ha ezt az inflációkövetést beleírnánk a szempontrendszerbe, és aki ezt felvállalja, előnyt élvezne.

Dr. Hadnagy József

Most nem rendeletet módosítunk.

Dr. Rák Sándorné

Ha rendeletmódosításra kerül a sor – mivel Pál úr már javasolta korábban, most én is felvetettem ezt –, szerintem ez egy járható út lenne. Ezzel tulajdonképpen a piaci lakbér összege évről évre az inflációnak megfelelően növekedhetne, és ez is egyfajta plusz bevételt jelenthetne.

Dr. Hadnagy József

A piacinál, hogyha a plafonban nem értünk egyet, akkor mi van abban az esetben, ha nem a 200 százalékot vesszük alapul, hanem ott feljebb megyünk?

Pál György: Azt értem, hogy jelen pillanatban nincs sok ilyen igénylő, de ha most megnézzük a jelenlegi igénylőinket, van 4 darab olyan háztartás, amely beleesik ebbe. Ebből 2 olyan van, amelyik egy fős, 2 pedig két fős, és tényleg 50 és 60 000 Ft körüli bérleti díjakról beszélünk, úgy, hogy a jövedelmet is ott látjuk mellette, hogy milyen sávba esik. Szerintem őrültség nem meghúzni egy felső plafont, az biztos – csak abban nem értünk egyet, hogy az a 200%, vagy pedig a 250% legyen. Ugye a 200% az a 429 000 Ft egyébként, de most azt mondom, hogy ez a 4 háztartás, ha nem kap itt tőlünk lakást, el fog menni, a piacon fog tudni magának venni vagy bérelni lakást. Ez a 4 lakás pedig, ami felszabadul, a lentebbi jövedelmi viszonyokhoz fog odacsapódni, tehát nem marad üresen lakás.

Gál Judit

Nem értünk ebben egyet. Én értem, hogy miről van szó, de arra azt akarom mondani, hogy valójában jó lenne, ha lenne olyan lehetőség, hogy idejön egy fiatal házaspár,

dolgoznak valamelyik nagy cégnél, nagyon jól keresnek mind a ketten, és ő azt mondja, hogy a belvárosi lakásunkban szeretne lakni. Ekkor azt mondjuk, hogy az – mit tudom én – 100 000 Ft havonta, és ezt ő megkaphatja.

Tudom, hogy ez még nincs benne a rendeletben, és nem tudom, hogyan kéne megfogalmazni. Ez olyan lenne, hogy amikor meghirdetjük, kimondottan és konkrétan azt is megmondjuk, hogy ennyi a bérleti díja. Lehet, hogy nem is fognak rá pályázni, de szerintem a 800 vagy majdnem 900 lakásból legyen egy pár ilyen, én ezt erősíteném. Végül is a piaci alapon így, hogy 55 000 Ft-ot fizessenek, én is azt mondom, hogy legyen mondjuk 200%, csak abban kéne gondolkodnunk, hogy legyen olyan lakás is, amit tényleg jól megfizet az, aki benne lakik. De ha ez már rendelet kérdése, akkor az egy új lépés.

Dr. Hadnagy József

Ez rendelet. A lakástörvény ezt a hármat engedélyezi. Azt, hogy a rendeletben mi mit csinálunk, az egy másik kérdés, nem? Tehát én azt mondtam eddig, hogy egy éven belül hozzá kell nyúlnunk. Szerintem nincs azzal túlságosan nagy probléma, hogyha azt mondjuk, hogy februárban csinálunk egy ugyanilyen rendkívüli bizottsági ülést, azon áttekintjük a rendeletet, és márciusra beterjesztünk egy rendeletmódosítást. Most azok a lakások megmozdulnak, amelyek vannak, és utána pedig átalakítjuk a rendeletet. Nem várunk egy évet, ami azt jelenti, hogy meglátjuk, mennyi pályázati lehetőség lesz addig, abból már le tudunk vonni következtetéseket. Hiszen hogyha most az EVAT-nál van 46 lakás, akkor ott az meg fog mozdulni, abból látjuk a pontozási rendszert, hogy mennyire működik vagy sem, és ahhoz igazodva kezdünk el ezen gondolkodni.

Dr. Rák Sándorné

Én is egyetértek Gál Judit alpolgármester asszonnyal. Tehát kellene lehetőséget biztosítani a magas jövedelműek számára is, akik itt Egerben hasznos munkát végeznek. Nem beszélve arról, hogy elhangzott itt az előbb, miszerint a bérlőkijelölési joggal megkaphatnak lakásokat, de én úgy gondolom, nincs olyan sok bérlőkijelölő – 2 vagy 3 van a piacon, akik meg tudják ezt oldani. Azon felül viszont lehetnek olyan magas jövedelmű emberek, akik szintén igényelnének egy ilyen lakást, és a munkájuk alapján esetleg meg is illetné őket. Gondoljunk egy orvosra, vagy olyan egyénekre, akik az egri lakosok számára hasznos munkát végeznek.

Én mindenképpen biztosítanám valamilyen formában – ha a rendelethez hozzá kell nyúlnunk, akkor is – a magasabb jövedelműek számára ezt a piaci alapon kiadott lakáslehetőséget. Elég magas a lakáslétszám, biztosan el lehetne 8–10 lakást különíteni ilyen célra. Így tulajdonképpen az igénylő, a pályázó is jól járna vele, illetve a város is látná ennek a hasznát.

Bocsánat, pontatlan volt a megfogalmazásom, elnézést kérek. Valamennyien – most sorolhatnám akárkitől – tehát mindenki fontos munkát végez Eger számára. De nyilván vannak olyanok, akik olyan munkát végeznek, amit mondjuk nem tud mindenki

elvégezni, vagy nagyon-nagyon fontos, például egy orvos esetében, az egri hiánypótló szerepkörben.

Gál Judit

Nekem akkor az lenne a kérésem az „albérlet alapú" lakásokhoz – ezt a nevet találtam ki –, hogy megkérném irodavezető asszonyt, készítse már elő, vannak-e olyan jó állapotú lakásaink. Ha egy önkormányzat ad ki albérletet, az mennyivel biztonságosabb, mint ha egy magánembertől veszek ki egy lakást. Nagyon sok esetben volt olyan, aki konkrétan megkeresett azzal, hogy kizárólag azért szeretne önkormányzati lakásban lakni, mert az biztos. Nem lesz az, hogy jön a bérbeadó, és azt mondja holnap, hogy köszöni szépen, de költözzön és keressen mást.

Tehát ha tényleg olyan állagú a lakás, és érzi az ember, hogy ez egy bizonyos fokú lakhatási biztonságot nyújt, akkor lehet, hogy nagyobb is lenne a kereslet. Miután azonban a közgondolkodásban az van, hogy szociális alapon kell megigényelni egy lakást, így nagy valószínűséggel piaci alapra nem is pályáznak emberek. Úgy gondolkodnak, hogy biztos nem kapnak, mert nem olyan anyagi körülmények között élnek. De ha a városnak az a célja, hogy mégiscsak hasznosítson így egy pár lakást, akkor szerintem érdemes lenne ebben gondolkodnunk, mert ez a többi lakónak is az előnyére válhat.

Dr. Hadnagy József

Az a kérdés, hogy abban az átmeneti időszakban – ami ez a 3–4 vagy 5 hónap alatt megtörténik –, akarunk-e maximált összeget, vagy nem akarunk? Akarunk? Jó, akkor ebben egyetértünk.

Elhangzott a 200% a minimálbérhez kapcsolódóan, ami ez alapján a táblázat alapján 4 jelenlegi pályázót érint. Akarunk-e ebbe egy biztonságot adni és feljebb menni a 200%-ról, vagy akarjuk ezt a 4-et megmozdítani úgy, hogy közben látjuk, tényleg hozzá kell nyúlni a rendelethez? Ez a kérdésem. Most a 200% a jelenlegi igénylők sorában 4 háztartást érintene. Arról tudunk valamit, hogy piaci alapon egyébként mennyien laknak bent?

Ajkay Beáta

10 lakás van bérbe adva piaci alapon, ahol az Emersonnak van bérlőkijelölési joga.

Tomaschik Attila

Most van 4 darab igénylőnk, ezeket most én kizárnám azzal, hogy húznék egy jövedelmi határt. Ha pedig végre van egy rendes rendeletünk, amely közelít a piaci viszonyokhoz a négyzetméterárában, akkor azt mondom, hogy el lehet törölni ezt a határt. Most megtartjuk a rendeletben, csinálunk egy normális, piaci árat, és akkor el tudjuk törölni.

Dr. Hadnagy József

Jó, reméljük, hogy amikor a piaci árról beszélgetünk, akkor nem az lesz a szempont, hogy mi be akarjuk sarcolni a bérlőket.

Tomaschik Attila

A KSH adatai alapján 80%-on futtatnánk – az szerintem még mindig elfogadható lenne.

Sebőkné Bartha Emese

Azt azért mindenféleképpen szeretném elmondani a tisztelt bizottságnak, hogy a piaci árhoz olyan műszaki kialakítású lakásokat kell kikínálni – ahogy alpolgármester asszony is mondta irodavezető asszonynak, azt hiszem, most ő is elgondolkodna ezen, hogy mit tudna javasolni. Ezt ne felejtsük el!

Azon kívül azt se felejtsék el, hogy igaz, 1100 Ft nettóban jelenleg a rendeletünkben meghatározott piaci lakbér, amire azonban százalékos mértékű növelő tételek jönnek. Például itt a sokat emlegetett garzonház esetében, ahol a legtöbb üres lakásunk van, ez egy 8%-os emelkedés – ha esetleg majd a tulajdonos úgy gondolja, hogy az ott lévő lakásokat a pályázat kiírásánál piaci alapon kívánjuk bérbe adni. Ezt sem szabad elfelejteni, az pedig már nem 1170 Ft lesz, hanem azt hiszem, 1236 Ft-ra jön ki nettóban. Ezeket figyelembe kell venni, és azt is – ezt mindig elmondtuk az egyeztetések folyamán –, hogy igaz, a bevétel nettó, és a nettót kell figyelnünk, de erre jön minden esetben egy 27%-os áfa, tehát a bérlő azt fizeti meg

Dr. Hadnagy József

Ez később lesz majd érdekes, tehát azzal is kell kezdeni valamit, hogy a lakáseladásokból és lakásértékesítésekből befolyó pénzösszegből alapvető érdekünk piaci alapú lakásokat is kínálni. Ehhez elengedhetetlen a megfelelő felszereltség vagy állapot kialakítása, mert így nagyobb bevétel érhető el, és az államegóvással ez folyamatosan képes behozni azt az összeget, amely segítheti a város más tevékenységeit. Tehát ez így kurtán-furcsa, hogy nem tudunk olyan állapotú lakást kínálni, amely a piachoz tudna alkalmazkodni, vagy annak megfelelő lenne.

De jó, oké, akkor el tudjuk fogadni azt, hogy az egy fogyasztási egységre jutó nettó minimálbér 200%-a fölött nem jogosult valaki piaci elvű lakáspályázat beadására? Jó.

Közben a jegyzőkönyvnek mondom: Rák Sándorné Marika úgy jelezte, elment, tehát a jelenlévő 5 fő mindegyike megszavazta ezt a határt.

Pál György

Nagyjából azért itt elhangzott, hogy körülbelül a semmiről beszélgetünk itt, mert nem lesz piaci dolog. De ennek ellenére azt gondolom, hogy ha mégiscsak lesz, akkor kellene valami ponthatárt beépítenünk. Tehát szerintem tegyünk pontot arra, hogy mi az a 4–5 dolog, amire akarunk adni pontot, és mennyit akarunk adni, és akkor legyen meg ez is.

Dr. Hadnagy József

A szempontjaink közül mi az, amit töröljünk? Haladjunk úgy, hogy végig megyünk a szempontokon, és utána nézzük meg, akarunk-e velük valamit kezdeni! Lakhatási biztonság – akarjuk a piaci alapúba, vagy nem? A lakhatási biztonság akkor belefér.

Lakásállapot, zsúfoltság – senki nem mond semmit, akkor kérdezem, mivel egészítsük ki?

Benne van az első lakhatás, benne van a közérdek, az arányokon viszont lehet, hogy változtatni kéne. Mit gondoltok? Akkor eddig mind megvan. Eddig igen, mert nem mond senki semmit, úgy néz ki.

Pál György

Nem ebből a logikából indultam ki, de ez is egy jó módszer, hogy mi az, amit vegyünk ki. Én a lakhatási biztonságot meghagynám ilyen szempontból, de ha átnézzük, hogy a lakásállapotra és zsúfoltságra mikre adtunk pontot, az nem lesz jellemző ezeknél a kategóriáknál. Tehát én a lakásállapotot és zsúfoltságot teljesen kihagynám, a lakhatási költségeket sem nézném most, és a jövedelmi rászorultságot sem, hiszen megbeszéltük, hogy mi az, aminél van határ. Az eltartott gyerekek számát szerintem meg lehet tartani, a gondozási, tartási kötelezettséget szintén meg lehet tartani, valamint a munkahelyhez fűződő dolgokat, illetve az egri lakcímhez kötődően volt még nekünk egy ilyen plusz pontunk.

Dr. Hadnagy József

A lakhatási költségterhet akkor kiszedjük, a lakásállapot és zsúfoltság szempontot pedig kivesszük. A lakhatási biztonság benne marad, a gyermeknevelés és az együtt költöző kiskorú vagy nappali tagozatos tanuló, eltartott gyermek szintén bennmarad, valamint az egészségi és gondozási szükséglet is benne marad.

A várakozással akarunk-e valamit kezdeni? Az egri lakóhely benne marad, a gyermekvédelmi szakellátásból kikerült pályázó maradhat. Várakozás?

Pál György

Az már nekem nem, hogyha ha a piaci, akkor az már nekem nem.

Dr. Hadnagy József

Az egri lakóhely bennmarad, ott az arányok viszont megváltoznak. A gyermekvédelmi szakellátást benne hagytuk, a munka világához kapcsolódó szempont bennmaradt, valamint az a két szempontunk is a költségelvűnél: az önálló háztartás kialakítása – ez volt 3 pont, illetve 35 év alatt 3 pont, 36–40 év között 2 pont, 40 fölött 0 pont –, és a városi közösségi érdek és kitüntetés, ami 3-3 pont volt.

Jó, akkor itt 3-3 pont az önálló háztartás, és 6 pont a városi közösségi érdek és kitüntetés – ez összesen 12 pont. A lakhatási biztonságot 20 ponttal megtartottuk, a

gyermeknevelési adottság 17 pont, az már 37 pont. Az egészségi, gondozási szükséglet 10 pont, az 47 pont. A várakozást kiszedtük. Az egri lakóhely 5 pont, az 52 pont. A gyermekvédelmi szakellátás 5 pont, az 57 pont. A munka világához történő kapcsolódás 10 pont, az 67 pont, ami benne maradt eddig. Ehhez jön pluszban kétszer 6 pont, az 12, így összesen 79 pont. Tehát ez összesen 79 pontos rendszer.

Arányaiban jelen pillanatban a lakhatási biztonság az összpontszám egynegyede, ami nem rossz, 17 pont pedig a gyermeknevelési adottság. Akarunk-e ehhez hozzányúlni, vagy egyelőre megelégszünk ezzel a 79 ponttal? Jó, egyelőre itt tartunk. Van-e még a piaci alaphoz valakinek valamilyen gondolata?

Paulkovics Ildikó

Félek, hogy kicsi a mozgástér, bár lehet, hogy ez a piacinál annyira nem fog benne módosítani. Ha valahol módosítani lehetne, az esetlegesen a jövedelmi viszonynál volna – mondjuk azzal, hogy hány éves folyamatos munkaviszonya van.

Nyilván mi mindig abból a szempontból nézzük, hogy mennyire biztosított az, hogy még az emelt költségeket is fizetni tudja. Tehát esetleg azon lehetne finomítani: próbáljuk meg afelé terelni mindig, hogy az biztosan egy, az önkormányzat részére befolyó összeg lehessen, amit elkérünk bérleti díjban.

Dr. Hadnagy József

Itt a jövedelmi rászorultságot vettük ki. A másik kettőnél ezt elég erőteljesen behatároltuk, tehát azok ugye segítenek abban, hogy ott azért már van egy olyan jövedelem.

Paulkovics Ildikó

Nem a rászorultságról beszélünk, itt nem ezt a kategóriát fogjuk megállapítani. Viszont ha van 2 ilyen lakásunk, amit tényleg jó áron, piaci alapon bérbe tudunk adni, és van 10 jelentkezőnk – mindenki jól keres, jó a jövedelme –, akkor talán azzal lehetne differenciálni.

Dr. Hadnagy József

Tehát akkor gyorsan beírom a jövedelmi viszonyt, és ott ha azt írnánk be, hogy biztos megélhetést igazoló hosszú távú folyamatosság – ez 15 pontos volt nekünk. Mi van akkor, hogyha ebben azt mondjuk, hogy egy ugyanígy felépített rendszerben a fél év és egy év közötti munkaviszonyra adunk 5 pontot, az egy és három év közöttire 10 pontot, a három év fölötti igazolt munkaviszonyra pedig 15 pontot – hiszen 15 pont volt eredetileg is.

Viszont a költségelvűnél meg behoztuk, és hogyha nem adunk ennek akkor 15 pontot, hanem mondjuk levesszük 5 pontra, akkor érvényesítettük? A fiatalokat, a 35 év alattiakat pedig föltoljuk 10-re, és akkor arányaiban is változtattunk. Az önálló háztartás kialakítása itt nem 3 pont, és a 35 év alatti életkor sem 3 pont, hanem visszamegyünk oda, amit csináltunk: 5 pont, valamint a 35 év alatti kérelmezőnek 5 pont.

Akkor ez maximum 10 pont. A városi közösségi érdek marad ugyanúgy, és a kitüntetés is marad ugyanúgy a 3-3 pont. Jó, akkor az 10, 16, meg az előzőnél 10, az 26, meg 5, az 36.

A jövedelmi viszonynál viszont ezt a pontot vegyük le 5-re? Jövedelemviszony, biztos megélhetést igazoló hosszú távú, folyamatos munkavégzés: 0–fél év az lenne mondjuk 2 pont, 0,5–1 év 4 pont, és a 3 év fölöttire – mivel azt akarjuk, hogy hosszú távú legyen ez a munkaviszony – teszünk 6 pontot. Beletettük a 0 évet is, azaz a frissen diplomázottak vagy a munka világába belépők ugyanúgy benne tudnak lenni 2 ponttal. Itt ez maximum 6 pont.

Ezzel így bekerült a jövedelemviszony, illetve az önálló háztartás, valamint az újonnan családalapítók szempontja: itt nem 3 pont – mint a költségelvűnél –, hanem 5 pontra növekszik, ezzel is támogatjuk az önálló háztartást és a fiatalok életkezdését. Összesen akkor ez 89 pont.

Szavazás: Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

240/2026 (VI. 16) KSZSB döntés

Piaci alapú lakás szempontrendszere

Tényező	Pontozási szabály	Max pont
A Lakhatási biztonság	Nincs biztonságosan használható lakhatás, vagy igazoltan legfeljebb 90 napon belül megszűnik, jogerős lakhatási felmondás, hajléktalan, kríziszsállás, átmeneti otthon, , : 20. Megszűnés 91–180 napon belül: 15. Határozatlanul bizonytalan, visszavonható elhelyezés: 10. Egyéb helyzet: 0. Csak a legmagasabb alkalmazható érték. (Közvetlen lakásvesztés, tartósan bizonytalan lakhatási jogviszony, jelenlegi lakhatás fenntarthatatlansága)	20
B Lakásállapot és zsúfoltság		15
C – Lakhatási költségteher		8
D Jövedelmi viszony	Biztos megélhetést igazoló, hossuútávú munkavégzés, folyamatos 0-0,5 év 2 pont, 0,5-1 év 4 pont 1-3 év 6 pont	6
E Gyermeknevelési adottság, körülmény	Az együtt költöző kiskorú,vagy nappali tagozaton tanuló eltartott gyermek gyermekenként, - beleértve a12 hetet meghaladó várandósság - 4, összesen legfeljebb 12 pont. Az együtt költöző gyermekeket ténylegesen egyedül nevelő személynek további 5 pont.	17

Tényező	Pontozási szabály	Max pont
F Egészségi és gondozási szükséglet	A jelenlegi lakhatással összefüggő tartós, igazolt használati vagy gondozási akadály (fogyatékossági Támogatás, emelt családi pótlék, ápolási díj, legalább 50%-os egészségkárosodás – ezek valamelyikével rendelkező: 5 pont / fő . Maximum 10 pont.	10
G Várakozás		3
Egri lakóhely	Állandó vagy ideiglenes tartózkodással rendelkező pályázó/k (időtartam: 1-2 év 1 pont, 2-3 év 2 pont 3-4 év 3 pont, 4-5 év 4pont, 5 év fölött 5 pont)	5
Gyermekvédelmi szakellátásból kikerült pályázó	Ellátást igazoló dokumentum megléte esetén	5
H Munka világához történő kapcsolódás	A pályázat beadásának pillanatában legalább az elmúlt 1 évben bizonyított folyamatos jövedelem megléte a háztartás legalább egy tagjánál (1 év bizonyított jövedelem viszony 5pont, 2 év 7 pont, 3 év 10 pont) Munkáltatói vafgy folyósítási igazolás, hivatalosan igazolt jövedelem.	10
Összesen	A + B + C + D + E + F+G+H	

Pál György

Nem döntöttünk arról, mi van holtverseny esetén. Én nagyon egyszerű javaslatot teszek: az alacsonyabb egy fogyasztási egységre jutó jövedelem döntsön a szociálisnál és a költségelvűnél mindenképpen. Aztán én most már nem annyira tudtam követni a piacit, hogy ott van-e egyáltalán ilyen fogyasztási egységgel rendelkező kérelmező – de hát a piacinál is van, mert ott is megadják a jövedelmi viszonyokat, tehát akkor az mind a háromnál alkalmazható.

Dr. Hadnagy József

Igen, csak a piaci alapúnál a jövedelmi viszony a fizetőképesség biztonságát jelenti, ugye, mert azt megváltoztattuk. Magyarul a piaci alapúnál az van, akinél azt látjuk, hogy biztonságosabban tudja fizetni – ez nem rossz. A másik két esetben pedig az nyer, aki az egy főre vagy fogyasztási egységre jutó jövedelemben alacsonyabbat hoz.

Pál György

Annyit hadd kérjek már – mert ugye ez már a harmadik bizottsági ülésünk, és nagyon sok minden elhangzott a levegőben –, hogy ebből készüljön egy előterjesztés a bizottságnak, amit normál bizottsági napirendben fogunk elfogadni. Legyen benne összeírva mind a három táblázat, minden szempont, ami itt elhangzott, hogy lássuk, mindenki ugyanazt értette-e, nem voltak-e elcsúszások, és amikor ez így előterjesztésként van előttünk, akkor fogadjuk el!

Dr. Hadnagy József: Jó, akkor ezt szavazzuk meg, én abszolút támogatom. Tehát az a kérésünk, hogy ez alapján egy határozati javaslat kerüljön a bizottság elé, amely tartalmazza mind a három szempontrendszert, valamint mindazokat a kitételeket, amelyek itt elhangoztak – a holtversenyre vonatkozólag is –, és arról fog tudni dönteni a bizottság. Ezt aki támogatja, azt kérem, szavazatával jelezze!

Jó, oké, 5-en támogattuk, akkor ez így lesz. Így van, azt szeretnénk látni egységesen, egyben, és a következő a bizottságnak egy normál ülése lesz, amelyen véglegesítjük ezt a három pontrendszert. Jó, így megfelel, és akkor ezt a hivatal el fogja készíteni.

(Közbevetés a hivatal részéről, hogy a decemberi ülésre készülne el az anyag.)

Nem, a december nem lesz jó szerintem sem, hiszen itt van minden, ez körülbelül egy egyórás összefésülés. Jó lenne, ha holnapra ez bejönne. Rendben. Nagyon szépen köszönjük!

Huszti Péter *(az utolsó pillanatban megérkezett)*

Tudomásom szerint ma délutánra lett volna ez az összejövetel, nem kaptam tájékoztatást arról, hogy eltolódik ez az időpont. Ez az egyik része.

Dr. Hadnagy József

Mindenkinek kiment.

Huszti Péter

A másik: elég sok kérdésem lett volna. Legelőször pontosan az, hogy én eljöttem ide, mint külső meghallgató és megfigyelő, és szemléltem az elmúlt ülésen is a történéseket, mindazok ellenére, hogy egyetlen betűt sem kaptam arról, ami történt. Ezt kérdezném elnök úrtól, hogy miért nem arról volt szó, hogy konstruktív együttműködés lesz? Önök itt hárman nagyon jól együttműködtek Pál képviselő úrral és Majorosné Juhász Eszterrel, ezen kívül sem Bognár képviselő úr, sem pedig én nem tudtunk jóformán hozzászólni az egészhez semmit.

Észrevételem és egyben kérdésem szintén az lenne: miért kell ennek a bizottságnak döntenie ebben a pontrendszerben? Miért nem a szakiroda dönti ezt el? Ha van egy megfelelően kidolgozott koncepció, akkor miért politikusok döntenek erről?

Esett-e szó arról, hogy a magas jövedelemmel rendelkezők hogyan kaphatnak bérlakást? Többször javasoltam azt, hogy adott esetben, hogyha egy munkaerőt vonzunk ide és hogyha magas beosztásban lévő, magas keresettel rendelkezik, akkor adjunk neki egy évre lehetőséget piaci alapon. Nem az önkormányzat által meghatározott piaci alapon, hanem a KSH adatainak megfelelően. A hiszem, hogy valaki rendelkezik egy másfél-két millió forintos fizetéssel, az bőven ki tudja ezt fizetni. Semmiféleképpen nem indokolta azt, hogy jelen pillanatban is a kórház igazgatója 90.000 forintot fizet egy önkormányzati bérlakásér millió fölötti keresetéből.

A másik része, amit ezzel kapcsolatban szerettem volna még mondani: ha már egyszer felhozunk korlátokat – például a szociális alapon, ahol ugye volt szó arról, legalábbis

nekem ez az utolsó információm, hogy három évig lakhat a bérlő, és utána felül kell bírálni, jogosult-e még szociális alapon az ingatlanban lakni –, akkor ugyanez vonatkozzon mindenki másra is! Azt hiszem, röviden ennyit szerettem volna mondani. Várom a válaszait!

Dr. Hadnagy József

Képviselő úr, kicsit meglepődtem, de beleillik ebbe a működési módba, abszolút. Ön háromszor ült itt, kétszer biztosan – most harmadjára –, és egyetlenegyszer sem szólt. Körülbelül tízszer vissza lehet nézni, tízszer szólítottam meg azzal, hogy a Huszti képviselő úr által beküldött anyag alapján. Gondolom, ön így bólogatott, felvétel van róla. Tehát ön ebben részt tudott venni, mindenben. Nem lett kizárva, meg lett hívva.

Most hiába mosolyog! Nem értem, most ezt miért csinálja. Biztos rosszul kelt. Mindegy, ez az egyik. Az, hogy nem tudott hozzászólni, arról én nem tehetek. A lehetősége megvolt. Az anyagából a pontrendszerhez kapcsolódó észrevételeket fejből idéztem. Ön felvette velem a szemkontaktust és bólogatott. Mi a gond?

Miért a politikusok döntenek? Hoztunk egy rendeletet – a lakásrendeletben ez van. Itt ül Birinyi Zoltán, akinek van több, mint húsz éves tapasztalata. Ha ebben a két alkalomban ő szeretett volna hozzászólni, akkor nyilván megtette volna. Ha nem, nem tudunk erőszakot tenni senkin, hogy ebben részt vegyen – nem tudunk erőszakot tenni.

Én azt gondolom, hogy Ajkay Beáta és az ő irodája ezen a megbeszélésen – mivel itt ült, és az EVAT Zrt.-vel együtt lehetőséget kapott arra, hogy ebben részt vegyen, és döntsön az alapján, amit szakmailag jónak tart – ezt meg is tette. Ajkay Beáta is, meg a munkatársai közül jó néhányszor megtették, mint ahogy a mai megbeszélésen is az EVAT Zrt.-től többen ezt megtették.

A lakástörvényt ismerni kéne ahhoz, hogy mondjuk arról tudjunk beszélni, hogyan változtassuk meg a lakásrendeletünket, vagy miért ez van, miért az van. A lakástörvény ad némi korlátokat ebben. És az utolsó az, hogy a lakásrendeletünket szintén ismerni kell ahhoz, hogy egy ilyen volumenű kérdésről elkezdjünk beszélgetni.

A mai napon többször szóba került, hogy ezt a lakásrendeletet meg kell változtatnunk, mert nem túl sok mozgásteret ad arra vonatkozóan, amit ön mond a piaci elvűnél, mind pedig a költségelvűnél. Úgyhogy ma azt beszéltük, hogy ezt meg fogjuk változtatni, amire szintén meghívót fog kapni ön is, meghívót kapnak majd a civil szervezetek is, és akkor erről fogunk tudni beszélni. Az anyagok összeállításában nem néztem meg a kiküldött anyagot azért, mert a 80–90%-a az előző alkalommal egyeztetett anyagokat tartalmazza. Ma is az történt, hogy az alapján mentünk végig, a szempontrendszerhez hozzá lehetett szólni.

Tehát én nem tudom, miért történik az, hogy itt vannak olyanok, akik nem szóltak ehhez hozzá. Ez a saját szívük joga. Nagyon nagy tapasztalattal, eszméletlen mennyiségű kérelem feldolgozásával a hátuk mögött – ha nem szólnak hozzá, én nem tudok mit csinálni. A bizottság erre van.

Ha valakinek ez ennyire fontos, vagy a vezetőin keresztül képviseli a saját érdekeit, akkor én ezt tiszteletben tartom, mert azt gondolom, hogy a vezető majd el fogja mondani. Tehát nem szeretnék prejudikálni senkit arra vonatkozóan, hogy itt most politikai döntés születik, vagy miért nem szólal meg, vagy miért szólal meg. A bizottság összeült, és azt gondolom, hogy háromszor annyi energiát tettünk bele – hiszen három ülésünk volt –, amit én nem is akarok magyarázni, főleg úgy nem, hogy tudom, mennyi munkaórát tettem bele. Tehát hogyha ezzel kapcsolatban valakinek kérdése van, azt tegye fel saját magának!

A bizottsági ülésre való meghívással kapcsolatban... Képviselő úr, legyen kedves, foglalja el a helyét! Arra kérem, legyen kedves, foglalja el a helyét! Még egyszer mondom, foglalja el a helyét! Ez egy bizottsági ülés, nem pedig a színjátszás helyszíne.

Kérem Huszti képviselő urat... Tehát mindenki megkapta. Képviselő úr, legyen kedves az e-mailjét görgesse lejjebb is, mert kiment egy másik meghívó is – ráadásul a képviselő@ címre ment ki, tehát minden képviselő megkapta! Köszönjük szépen!

Ez a nyilvánosság és ez a demokrácia, amit ön csinál, az meg valami egészen más, de megszoktuk. Nem tudom, hogy mi történt önnel. Így van, elment Huszti képviselő úr.

(Dr. Rák Sándorné hozzászólásra jelentkezett)

Dr. Hadnagy József

Huszti képviselő úr lenne olyan kedves megtisztelni a felszólalót? Önnek adna választ! Válaszolna önnek egy hölgy, meg a képviselőtárs, akit ön megszólított úgy, hogy közben valótlan információkra alapozta a felszólalását. Ez a helyzet.

Dr. Rák Sándorné

Annyit szerettem volna csak mondani, hogy miután mindannyian itt ültünk 8 órára, egyértelmű, hogy kiment a meghívó. A másik dolog pedig: azt hiszem, hogy ez a jelenet – anélkül, hogy minősíteném – magáért beszél. Köszönöm szépen!

Dr. Hadnagy József

Nagyon szépen köszönjük! Köszönjük szépen a hivatal munkatársainak.

Pál György

Mert azért bennem is... Sajnálom, hogy elment Péter. Tehát amikor az hangzik el, hogy miért politikusok döntenek: hát ha valaki ismerte a régi rendszerünket, akkor ott meg egy politikus döntött tulajdonképpen, mert a polgármesternek az aláírása kellett hozzá. Én ezt egy nagyon fontos dolognak tartom, hogy a rendelet erre a bizottságra tette a döntésnek a súlyát, és ez a bizottság önkorlátozó módon azt mondta, hogy objektív szabályrendszert állít fel önmagára nézve is, és nem urambátyám alapon, meg aszerint, hogy ki jön be a fogadóórára, ki sír, ki nem. Ez alapján akar dönteni. Ez egy nagyon fontos dolog.

Az én ízlésemnek az felelt volna meg, ha egyébként ez a pontrendszer magában a rendeletünkben van meg. Tehát hogy akkor módosítunk rendeletet, amikor a pontrendszer megvan, és rendeleti szinten szabályozzuk ezt az egészet. És arra, hogy ez még így legyen, látok reményt, merthogy ugye itt azért a három viszonylag kötetlenebb beszélgetés során sok minden kiderült: azok a dolgok, amiket én régebben is mondtam, hogy hiányosságai a rendeletünknek, azokban most látok egy lehetőséget, hogy menjünk előre, és legyen ez egy ténylegesen önmagától jól működő rendszer.

Dr. Hadnagy József

Köszönjük szépen! Én magam is ezt gondolom. Nagyon köszönjük mindenkinek a részvételét: jegyző úrnak, az EVAT Zrt.-nek, a hivatalnak, az előadóknak, valamint a bizottság tagjainak. Van, aki nem dolgozni akar – ezt azért mindannyian látjuk –, hanem bejön balhézni, aztán kész. De igazából az anyagát sem tudta amúgy, mindegy, ha már nincs itt, ezért ezt jegyzőkönyven kívül mondom mindenkinek. További szép napot kívánok, és köszönjük szépen a részvételt! Jó? Oké. Szép napot mindenkinek!

Az ülést bezárom.

kmf

Dr. Hadnagy József
elnök

Dr. Rák Sándorné
hitelesítő tag

Dr. Szalóczi Ilona
jegyzőkönyvvezető