

## JEGYZŐKÖNYV

Készült: *Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2019. február 21-én megtartott nyílt üléséről.*

Jelen vannak: *Bátori István Bognár Ignác, Csákvári Antal, Földvári Győző, Gál Judit, Gál Tibor, Habis László, Komlói Csaba, Kovács-Csatlós Tamás, Lombeczki Gábor, Martonné Adler Ildikó, Mirkóczki Zita, Orosz Lászlóné, Rázsi Botond, Dr. Stefán Zoltán, Szucsik György, Tóth István,*

Tanácskozási joggal: *Dr. Kovács Luca  
jegyző  
Dr. Turcsányi Dániel  
alpolgármester*

Jegyzőkönyvvezető: *Kiss Andrea*

### Habis László

Tisztelettel köszönti a közgyűlésen megjelent képviselő hölgyeket és urakat, meghívott szakembereket és minden kedves vendéget.

Tisztelettel köszönti a rendőrség képviselőjébe Kovács József r. alezredes, kapitányságvezető urat.

Kéri Képviselőtársait, a fekete gomb megnyomásával szíveskedjenek bejelentkezni.

Megállapítja, hogy a 18 fős Közgyűlés tagjai közül jelen van 17 fő, így a Közgyűlés határozatképes, azt megnyitja.

Képviselőtársai a meghívóban feltüntetett napirendi anyagot írásban megkapták.

Tekintettel arra, hogy a 16. napirend anyaga tegnap 11:00 órát követően lett kézbesítve kéri, szavazzanak annak napirendi pontként való tárgyalásáról.

Szavazás: **17 igen** szavazattal, elfogadásra került.

Bejelenti, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi 189. törvény 46.§ (2) bekezdés b). pontja alapján a **15-ös, 16-os, 17-es és 18-as** napirendeket zárt ülésen tárgyalják.

Tájékoztatja képviselő társait, hogy 13. napirendi pont címe a meghívótól eltérő:  
*„Előterjesztés ifjúsági területet érintő nyertes pályázatról”*

Megérkezett: **Császár Zoltán képviselő**

Tájékoztatja képviselő társait, hogy az Alapokmány 23. § (1) bekezdése szerint: a napirendi pontok elfogadása előtt a Közgyűlés tagja kezdeményezheti, hogy az Eger város életét jelentősen befolyásoló napirendnél a hozzászólási lehetőséget a Közgyűlés időkorlát nélkül biztosítsa. A kezdeményező a javaslatát indokolni köteles.

Javasolja a 2. napirendi pontot, amelyik Önkormányzata 2019. évi költségvetésére, vonatkozik – tekintettel annak jelentőségére - időkorlát nélkül tárgyalják.  
Van-e ilyen javaslat bármelyik napirendi ponttal kapcsolatban? Nincs.  
Kéri szavazzanak a javaslat elfogadásáról.

**Szavazás:** 18 igen szavazattal, elfogadásra került.

Az Alapokmány 23. § (3) bekezdése szerint: A napirendi ponthoz meghívott legfeljebb 10 percen tehet szóbeli kiegészítést. Ha a kiegészítés várhatóan hosszabb időtartamú, az előterjesztő a napirendi pontok elfogadása előtt kezdeményezheti, hogy a meghívott hozzászólási lehetőségét a Közgyűlés időkorlát nélkül biztosítsa.

Kérdezi, van-e valakinek más napirendi javaslata?  
Szavazásra bocsátja a napirendekre tett javaslatát.

**Szavazás:** 18 igen szavazattal, elfogadásra került.

### **Napirend előtti hozzászólások:**

1./ **A rendőrség képviselőjéhez** feltett kérdések, észrevételek  
(szabályozza: az Alapokmány 38 § (4) bek.)

#### **Orosz Lászlóné**

Jön a jó idő és ezáltal sokkal több autó van az utakon. A Hajdúhegyen élők jelezték felé, hogy a Csokonai utca korábban is nagyon kedvelt autópályát volt, de egyre több a gyorsforgalmi és nagyon nehezen lehet azon az útszakaszon átkelni. Talán a jövőben meg fog oldódni ez a probléma, mert ott egy gyalogátkelőhely kerül felfestésre. Jelenleg nincs és az autósok nem veszik figyelembe a járdán várakozó, az úton átkelni kívánó gyalogosokat.

Kéri, amennyiben a rendőrségnek van rá létszámkapacitása, akkor azon a területen tartsanak fokozottabb ellenőrzéseket.

#### **Bátori István**

Az elmúlt két hétben jutott tudomására, hogy a buszmegállóban fiatalokat szólítana le, modellikedés és más egyéb trükkökkel.

Kérdezi Kapitány úrtól, hogy eljutott-e ez az információ, vagy bejelentés érkezett-e a rendőrségre. Amennyiben igen, akkor történt-e intézkedés?

Kéri a város lakosságát, ha ilyen jelenséget észlelnek, azonnal jelentsék.

#### **Mirkóczki Zita**

Sándor Imre utcai lakosok megkeresése alapján kérdezi Kapitány úrtól, hogy a „Zöld Pecsét” szórakozóhely csendháborítása miatt tettek bejelentést a rendőrségre? Volt intézkedés? Milyen intézkedés volt, hogy zajlott és mit lehet tudni erről?

Itt kérdezi meg a Jegyző asszonytól is:

- Kell-e egy ilyen szórakozóhelynek kitennie a nyitva tartását?
- Mektől-meddig lehet nyitva egy ilyen „szórakozóhely, vagy kocsmá, vagy bár, vagy büfé”?
- Igaz-e az, hogy a mozihoz tartozik a „Zöld Pecsét” szórakozóhely?

- A mozinak, az Agria Film Kft.-nek tulajdona, vagy valaki másé?
- Igaz az, hogy a „Zöld Pecset”- pletykák alapján – nevet Berényi Tamás vásárolta meg és lehetséges az, hogy ő, mint cégvezető saját magától bérlő a helyet?
- Mit tudnak tenni a lakosok az ügyben?

Nem azzal van bajuk, hogy ott szórakozóhely van, hanem azzal, hogy a nyitva tartás sok esetben 5-ig, fél 6-ig eltart, és hangos zenével szórakoznak, akik ott tartózkodnak.

Tudnak-e az ügyben lépni, hogy az ott lakók életét megkönnyítsék. Nem a péntek, szombat zavarja őket, hanem leginkább a hétköznap.

### Habis László

Kéri Kapitányságvezető urat, hogy válaszoljon a képviselők általi felvetésekre.

### Kovács József r. alezredes

Köszönöni a Hajdúhegy közlekedésével kapcsolatos jelzést és megpróbálnak odafigyelni. Megvizsgálják, hogy esetleg egy sebességmérő pontot ki tudnak-e alakítani, mellyel lassítani tudnák a forgalmat. Amennyiben a sebességmérés nem valósítható meg technikai okok miatt, akkor igyekeznek nagyobb rendőri jelenlétet biztosítani és megóvni a gyalogosok biztonságos közlekedését.

Bátori István képviselő úr felvetésére válaszolva elmondja, hogy hozzájuk személyes bejelentés, feljelentés nem érkezett. Saját észlelésből – emlékei szerint facebook üzenetek alapján – jutott tudomásukra az, hogy van egy ilyen jelenség a településen. A buszpályaudvaron több időpontban tartottak ellenőrzést, próbáltak az ott lévő diákoktól, fiataloktól információkat nyerni. Az oktatási intézmények környezetében is végeztek ilyen adatgyűjtést. Olyan információt, ami esetleg valamilyen bűnös szándéka utalna, nem tudtak begyűjteni. Úgy gondolja, hogy az mindenképpen megnyugtató, hogy semmiféle olyan esemény, jelenség nincs, amit esetleg tovább gondolva, valamilyen rossz szándékot lehetne feltételezni mögötte.

Mirkóczki Zita képviselő asszony kérdésére válaszolva elmondja, hogy igen, érkezett hozzájuk bejelentés az ügyeletre is és közvetlenül a Kapitányságra is. Több intézkedésük volt. Bűncselekményt megállapítani nem tudtak. Olyan intézkedések természetesen voltak, amikor csendre kellett inteni az embereket, illetve egy esetben volt úgynevezett biztonsági intézkedés, amikor is az intézkedés alá vont személy olyan alkoholos befolyásoltság alatt állt, hogy orvosi ellátás volt indokolt. Köszöni a jelzést és megpróbálják gyakoribbá tenni az ellenőrzéseket annak érdekében, hogy a közterület rendje valamilyen szinten fennmaradjon.

### Habis László

Tekintettel arra, hogy most a rendőrség képviselőjéhez van lehetőség kérdésfeltevésekre, Jegyző asszony jelezte, hogy Képviselő asszonynak részletes írásos választ fog adni.

### Habis László

- 2./ **A város életét jelentősen befolyásoló, halaszthatatlan és rendkívüli jelentőségű ügy, amely erősíti a városi összetartozást, és egyben pozitív üzenetet hordoz (legfeljebb 5 perc időtartamban) (szabályozza: az Alapokmány 22 § (1) bek.)**

## Kovács-Csatlós Tamás

„Letartóztatás, kínzás, vallatás, ÁVÓ, Gulag, terror, elkobzás, megcsonkított emberi lelkek, félelem.

Tisztelt Közgyűlés, kedves Egriek!

Az emberiség, hazánk történetének elborzasztó hívó szavai ezek, amelyek a XX. századi kommunista diktatúrák áldozatainak vérével íródtak és vésődtek be emlékezetünkbe.

Kedves Érdeklődők!

2000. június 13-a óta február 25-e a Kommunista Diktatúrák Áldozatainak Emléknapja az Országgyűlés döntése értelmében. Kovács Bélát, a Független Kisgazdapárt főtitkárát 72 esztendővel ezelőtt, 1947-ben ezen a napon a kommunistákkal való kiállása miatt a szovjet hatóságok jogellenesen – a képviselői mandátuma ellenére – letartóztatták és a Szovjetunióba hurcolták. Először a Gulagon, majd 1951. szeptember 21-től az Állambiztonsági Minisztérium moszkvai központi börtönében volt fogságban, összesen 8 esztendőn át. A politikussal való gátlástalan bánásmód tekinthető a nyitánynak azon az úton, amely meghatározta a kommunizmus több mint 40 esztendő jog, ember és demokráciát eltipró diktatúra arculatát. Ez az eljárás a mintapéldánya a pártállami rezsim áldozataként számon tartott embereknek. Miért kell emlékeznünk? Miért nem lapozunk gyorsan tovább gondolatban múltunk történetének ezen sötét, véres lapjain? Mit üzen nekünk ma, a ma élő kor emberének ezen szörnyű diktatúra emléke? Üzenhet egyáltalán? Igen. Egy felelősen gondolkodó számára egyértelmű a válasz, igen. A múlt akarva-akaratlanul velünk él, bennünk él mondatainkban, gondolatainkban, világlátásunkban, szokásaikban. Meghatároz minket akkor is, amikor annak nem is vagyunk tudatában. A szabadságért, mint örökségért, amelyet eleink, szüleink, nagyszüleink vívtak ki és hagytak ránk, felelősséggel tartozunk és tovább kell örökítenünk. Nem ismerni a múltat, nem ismerni fel annak üzenetét felelőtlenység.

Kedves Egriek!

A szabadságot, amelyben ma élünk, nekik köszönhetjük, akik sokan meg sem élhették vér, verejtékkel megnyomorított életük által kivívott gyümölcsöt.

Kedves Egriek!

Világszerte százmillió főre teszik azok számát, akik a kommunista ideológia áldozataivá váltak. Számuk pontos meghatározása napjainkban is kutatás témáját képezi. Tudjuk, hogy Közép-Kelet-Európában számuk eléri az 1 millió főt. Ennyien veszítették életüket éhségben, kényszermunkatáborban, vagy kegyetlen kivégzés által. Jóval több azok száma, akik a mindennapokban élték át a rendszer kegyetlenségeit. Hazánk tekintetében elmondható, hogy kevés az olyan magyar család, amelyet ne érintett volna a kommunista represszió.

Emlékezzünk mindazokra, akik áldozatul esetek ezen diktatúráknak, ártatlanul elszenvedték a terrort, vagy tevőlegesen kiálltak vele szembe, mint az 1956-os forradalom hősei.

Emlékezzünk, hogy emlékeztessünk.

Kérem a tisztelt Közgyűlés tagjai és a kedves jelenlévőket, hogy egy perces néma főhajtással emlékezzünk a meg az áldozatok előtt.”

Átadja a szót Alpolgármester asszonynak.

## Martonné Adler Ildikó

### Rendelet-tervezetek:

**1./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2018. (II.23.) Önkormányzati rendelet módosításáról (egy fordulóban tárgyalt, minősített szavazattöbbség)**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Habis László**  
polgármester

**Habis László**

Az elmúlt évi költségvetésük módosított főösszege 46 milliárd 250 millió forint. Sajátos módon itt egy mérséklődésről van szó tekintettel arra, hogy mintegy 5,5 milliárd forintnyi értékpapír visszaváltást elhalasztottak a következő évekre. Ezeknek az értékpapír vásárlásoknak a fedezetét a „Modern Városok Program” címszámáról rendezték. Ennek a hozambevétele, kamatbevétele is ezeknek a beruházásoknak a pénzügyi keretét fogja majd növelni.

A pályázati forrásból megvalósuló fejlesztéseknél az előirányzatokat a tényleges teljesítésekhez igazították.

Növelte a költségvetési főösszeget az, hogy a IV. negyedévben központi támogatásból, kormányzati forrásból 1 milliárd 254 millió forint támogatást kaptak. Ennek meghatározó tétele az az 1 milliárd 145 millió forintos összeg, amelyet a kormányhatározatban rögzített és a belügyminisztérium fejezetéből infrastrukturális fejlesztésekre kaptak meg. Meghatározó tétele ennek az Árkándi-bástya beruházásnak befejezéséhez szükséges összeg. Igen jelentős a déli iparterület infrastrukturális fejlesztésére biztosított pénzügyi forrás. Emellett turisztikai jellegű beruházásokat is megvalósíthatnak. A helyi közösségi közlekedés támogatására 24,5 millió forint támogatás érkezett. A Mekksei utcai vis maior helyzet kapcsán 29 millió forint költségvetési támogatásban részesült az önkormányzat.

Kéri a testületet, hogy költségvetési rendeletmódosítást elfogadni szíveskedjen.

**Martonné Adler Ildikó**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?  
Szavazást kér a rendelettervezet elfogadásáról.

***Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
rendelettervezete  
az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről, módosításának  
és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2018. (II. 23.) önkormányzati rendelet  
módosításáról***

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV törvény 24. § -ben meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

# Módosuló rendelkezések

## 1. §

(1) Az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2018. (II. 23.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) II. Rész – Az Önkormányzat költségvetésének bevételei és kiadásai – 2. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A Közgyűlés az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének a finanszírozási műveletek bevételeivel csökkentett bevételi főösszegét 19.572.654.175 Ft-ról 602.809.588 Ft-tal 20.175.463.763 Ft-ra, a finanszírozási kiadásokkal csökkentett kiadási főösszegét 40.586.710.381 Ft-ról -4.852.839.672 Ft-tal 35.733.870.709 Ft-ra

ezen belül:

a) működési bevételeket	13.231.242.816 Ft-ról	340.817.638 Ft-tal	13.572.060.454 Ft-ra
ebből:			
aa) intézmények és az önkormányzat működési bevételei	3.022.922.002 Ft-ról	122.897.190 Ft-tal	3.145.819.192 Ft-ra
ab) közhatalmi bevételek	4.629.726.000 Ft-ról	32.684.211 Ft-tal	4.662.410.211 Ft-ra
ac) önkormányzatok költségvetési támogatása	3.174.758.895 Ft-ról	253.728.701 Ft-tal	3.428.487.596 Ft-ra
ad) működési célú támogatások államháztartáson belülről (ebből TB alaptól 48.012.300 Ft)	2.270.381.609 Ft-ról	-86.675.379 Ft-tal	2.183.706.230 Ft-ra
ae) működési célú átvett pénzeszközök (ebből kölcsön visszatérülés - Ft)	133.454.310 Ft-ról	18.182.915 Ft-tal	151.637.225 Ft-ra
b) a működési kiadásokat	15.596.912.983 Ft-ról	570.431.110 Ft-tal	16.167.344.093 Ft-ra
ebből:			
ba) személyi juttatásokat	4.937.665.725 Ft-ról	192.104.696 Ft-tal	5.129.770.421 Ft-ra
bb) munkaadókat terhelő járulékok és a szociális hozzájárulási adót	1.076.426.951 Ft-ról	38.147.004 Ft-tal	1.114.573.955 Ft-ra
bc) dologi kiadásokat	7.785.927.586 Ft-ról	369.168.261 Ft-tal	8.155.095.847 Ft-ra
bd) ellátottak pénzbeli juttatásait	87.461.019 Ft-ról	3.411.000 Ft-tal	90.872.019 Ft-ra
be) egyéb működési célú kiadások (ebből kölcsön nyújtás - Ft)	1.341.523.922 Ft-ról	41.076.139 Ft-tal	1.382.600.061 Ft-ra
bf) tartalékok	367.907.780 Ft-ról	-73.475.990 Ft-tal	294.431.790 Ft-ra
c) a felhalmozási bevételt	6.341.411.359 Ft-ról	261.991.950 Ft-tal	6.603.403.309 Ft-ra
ebből:			
ca) felhalmozási bevételek	213.034.798 Ft-ról	17.754.600 Ft-tal	230.789.398 Ft-ra
cb) önkormányzatok költségvetési támogatása	239.000 Ft-ról	1.000.247.428 Ft-tal	1.000.486.428 Ft-ra
cc) felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről (ebből TB alaptól 5.417.000 Ft)	5.835.597.260 Ft-ról	-756.713.078 Ft-tal	5.078.884.182 Ft-ra
cd) felhalmozási célú átvett pénzeszközök	292.540.301 Ft-ról	703.000 Ft-tal	293.243.301 Ft-ra

(ebből kölcsön visszatérülés 116.000.000 Ft)

d) a felhalmozási kiadások	24.989.797.398 Ft-ról	-5.423.270.782 Ft-tal	19.566.526.616 Ft-ra
ebből:			
da) beruházások összegét	22.547.291.348 Ft-ról	-5.585.645.275 Ft-tal	16.961.646.073 Ft-ra
db) felújítások összegét	1.713.682.922 Ft-ról	-162.548.108 Ft-tal	1.551.134.814 Ft-ra
dc) egyéb felhalmozási kiadások	227.518.591 Ft-ról	508.939.260 Ft-tal	736.457.851 Ft-ra
(ebből: kölcsön nyújtás 124.251.613 Ft)			
dd) tartalékok	501.304.537 Ft-ról	-184.016.659 Ft-tal	317.287.878 Ft-ra

módosítja.”

(2) A R. 2. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) A 2018. évi **költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözete** – **15.558.406.946 Ft (költségvetési hiány)**. A költségvetési hiány finanszírozásához, valamint a fejlesztési célú hitelek törlesztéséhez, továbbá a 2018. évi megelőlegezett központi támogatás visszafizetéséhez 21.392.291.905 Ft finanszírozási bevétel bevonására volt szükség. Belső finanszírozásból (előző évi maradványból) 16.724.674.500 Ft-ot, értékpapír beváltásból 4.000.000.000 Ft-ot, külső finanszírozásból (fejlesztési célú hitelfelvétel) 667.617.405 Ft-ot kellett igénybe venni. A belső finanszírozás három részből áll, az előző évben fel nem használt működési és felhalmozási támogatással megvalósuló pályázatok eredeti előirányzatként történő tervezéséből 13.759.928.142 Ft értékben, a költségvetési egyensúly biztosításához szükséges 436.000.000 Ft maradvány igénybevételeből, valamint egyéb feladatokhoz igénybe vett maradványból 2.528.746.358 Ft összegben. A fejlesztési célú hitelfelvétel tervezett összegéből a 2017. évi áthúzódó hitel 139.323.925 Ft. Az előző évi maradványból 2.452.100.408 Ft működési maradvány, 14.272.574.092 Ft felhalmozási maradvány. A működési kiadás működési bevételt meghaladó összege 2.595.283.639 Ft, míg a felhalmozási bevételeket meghaladó felhalmozási kiadások összege 12.963.123.307 Ft. A finanszírozási célú bevételek tartalmaznak a fentiekén kívül forgatási célú belföldi értékpapír beváltást 4.594.420.426 Ft összegben, valamint a Magyar Államkincstártól a 2019. évi támogatás megelőlegezésére 88.615.106 Ft-ot.”

(3) A R. 2. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) 2018. évi **hiteltörlesztés összege 279.726.000 Ft**. A finanszírozási célú kiadások tartalmaznak forgatási célú belföldi értékpapír vásárlásra 10.050.069.686 Ft-ot. Egyéb finanszírozási kiadásként jelenik meg a Magyar Államkincstárnak a 2018. évi támogatás megelőlegezés visszafizetése miatt 98.509.699 Ft és a 2019. évi támogatás megelőlegezés visszafizetése miatt 88.615.106 Ft.”

## 2. §

(1) A R. 3. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) A Közgyűlés a 2. §-ban megállapított **46.250.791.200 Ft bevételi főösszeget** bevételi források (fejezetek) szerint az alábbiak alapján hagyja jóvá:

a)	Költségvetési szervek bevételei (I. fejezet)	3.738.475.361 Ft
b)	Önkormányzati feladatok saját bevételei (II. fejezet)	6.291.057.023 Ft
c)	Helyi önkormányzatok támogatásai (III. fejezet)	4.428.974.024 Ft
d)	Önkormányzat támogatások államháztartáson belülről és átvett pénzeszközök (IV. fejezet)	6.446.572.421 Ft
e)	Támogatási kölcsönök igénybevétele és visszatérülése (V. fejezet)	116.000.000 Ft
f)	Finanszírozási bevételek (VI. fejezet)	25.229.712.371 Ft

(2) A R. 3. § (1)/A. bekezdése a következők szerint módosul:

„(1)/A. Az egészségügyi feladatokhoz az Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye **48.012.300 Ft-ot** vesz át az Egészségbiztosítási Pénztártól működési célú támogatás államháztartáson belülről bevételként, valamint **5.417.000 Ft-ot** felhalmozási célú támogatás államháztartáson belülről bevételként.”

(3) A R. 3. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) A Közgyűlés a 2. §-ban megállapított **46.250.791.200 Ft kiadási főösszeget** kiadási előirányzatok (fejezetek, előirányzat-csoportok) szerint az alábbiak alapján hagyja jóvá:

a)	Költségvetési szervek működési költségvetés (I. fejezet/1 előirányzati csoport)	8.964.987.541 Ft
b)	Költségvetési szervek felhalmozási kiadásai (I. fejezet/2 előirányzati csoport)	1.080.399.840 Ft
c)	Önkormányzati feladatok működési költségvetés (II. fejezet/1 előirányzati csoport)	3.398.323.719 Ft
d)	Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos kiadások (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)	902.453.364 Ft
e)	Önkormányzati felújítási kiadások (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)	1.244.588.706 Ft
f)	Önkormányzati nagyberuházások kiadásai (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)	16.751.590.897 Ft
g)	Önkormányzati kis- és középberuházások (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)	2.498.263.640 Ft
h)	Önkormányzati részesedések növelése (II. fejezet/2 előirányzati csoport)	61.000.000 Ft
i)	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről és átadott pénzeszközök (III. fejezet/2 előirányzati csoport)	76.774.881 Ft
j)	Kölcsönök nyújtása (IV. fejezet)	124.251.613 Ft
k)	Tartalékok (V. fejezet)	611.719.668 Ft
l)	Finanszírozási kiadások (VI. fejezet)	10.516.920.491 Ft
m)	Költségvetési befizetések (VII. fejezet)	19.516.840 Ft



### 3. §

(1) A R. 4. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) Az önkormányzati költségvetés 3. § (3) bekezdés k) pontjában jóváhagyott kiadásának összegéből a **céltartalék 571.719.668 Ft**, az V. fejezet 2-20-as címszám szerinti részletezés alapján.”

### Záró rendelkezések

#### 4. §

- (1) Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.
- (2) A R. jelen rendelet 1. – 3. §-okkal módosított rendelkezéseit 2018. december 31-től kell alkalmazni.

**Habis László sk.**  
polgármester

**Dr. Kovács Luca sk.**  
jegyző

Szavazás: **12 igen és 5 tartózkodás** szavazattal, elfogadásra került.

***Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
3/2019. (II.22.) önkormányzati rendelete  
az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről, módosításának  
és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2018. (II. 23.) önkormányzati rendelet  
módosításáról***

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV törvény 24. § -ben meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

### Módosuló rendelkezések

#### 1. §

- (1) Az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2018. (II. 23.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) II. Rész – Az Önkormányzat költségvetésének bevételei és kiadásai – 2. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A Közgyűlés az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének a finanszírozási műveletek bevételeivel csökkentett bevételi főösszegét 19.572.654.175 Ft-ról 602.809.588 Ft-tal 20.175.463.763 Ft-ra, a finanszírozási kiadásokkal csökkentett kiadási főösszegét 40.586.710.381 Ft-ról -4.852.839.672 Ft-tal 35.733.870.709 Ft-ra

ezen belül:

a) működési bevételeket	13.231.242.816 Ft-ról	340.817.638 Ft-tal	13.572.060.454 Ft-ra
ebből:			
aa) intézmények és az önkormányzat működési bevételei	3.022.922.002 Ft-ról	122.897.190 Ft-tal	3.145.819.192 Ft-ra
ab) közhatalmi bevételek	4.629.726.000 Ft-ról	32.684.211 Ft-tal	4.662.410.211 Ft-ra
ac) önkormányzatok költségvetési támogatása	3.174.758.895 Ft-ról	253.728.701 Ft-tal	3.428.487.596 Ft-ra
ad) működési célú támogatások államháztartáson belülről (ebből TB alaptól 48.012.300 Ft)	2.270.381.609 Ft-ról	-86.675.379 Ft-tal	2.183.706.230 Ft-ra
ae) működési célú átvett pénzeszközök (ebből kölcsön visszatérülés - Ft)	133.454.310 Ft-ról	18.182.915 Ft-tal	151.637.225 Ft-ra
b) a működési kiadásokat	15.596.912.983 Ft-ról	570.431.110 Ft-tal	16.167.344.093 Ft-ra
ebből:			
ba) személyi juttatásokat	4.937.665.725 Ft-ról	192.104.696 Ft-tal	5.129.770.421 Ft-ra
bb) munkaadókat terhelő járulékok és a szociális hozzájárulási adót	1.076.426.951 Ft-ról	38.147.004 Ft-tal	1.114.573.955 Ft-ra
bc) dologi kiadásokat	7.785.927.586 Ft-ról	369.168.261 Ft-tal	8.155.095.847 Ft-ra
bd) ellátottak pénzbeli juttatásait	87.461.019 Ft-ról	3.411.000 Ft-tal	90.872.019 Ft-ra
be) egyéb működési célú kiadások (ebből kölcsön nyújtás - Ft)	1.341.523.922 Ft-ról	41.076.139 Ft-tal	1.382.600.061 Ft-ra
bf) tartalékok	367.907.780 Ft-ról	-73.475.990 Ft-tal	294.431.790 Ft-ra
c) a felhalmozási bevételt	6.341.411.359 Ft-ról	261.991.950 Ft-tal	6.603.403.309 Ft-ra
ebből:			
ca) felhalmozási bevételek	213.034.798 Ft-ról	17.754.600 Ft-tal	230.789.398 Ft-ra
cb) önkormányzatok költségvetési támogatása	239.000 Ft-ról	1.000.247.428 Ft-tal	1.000.486.428 Ft-ra
cc) felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről (ebből TB alaptól 5.417.000 Ft)	5.835.597.260 Ft-ról	-756.713.078 Ft-tal	5.078.884.182 Ft-ra
cd) felhalmozási célú átvett pénzeszközök (ebből kölcsön visszatérülés 116.000.000 Ft)	292.540.301 Ft-ról	703.000 Ft-tal	293.243.301 Ft-ra
d) a felhalmozási kiadások	24.989.797.398 Ft-ról	-5.423.270.782 Ft-tal	19.566.526.616 Ft-ra
ebből:			
da) beruházások összegét	22.547.291.348 Ft-ról	-5.585.645.275 Ft-tal	16.961.646.073 Ft-ra
db) felújítások összegét	1.713.682.922 Ft-ról	-162.548.108 Ft-tal	1.551.134.814 Ft-ra
dc) egyéb felhalmozási kiadások (ebből: kölcsön nyújtás 124.251.613 Ft)	227.518.591 Ft-ról	508.939.260 Ft-tal	736.457.851 Ft-ra
dd) tartalékok	501.304.537 Ft-ról	-184.016.659 Ft-tal	317.287.878 Ft-ra

módosítja.”

(2) A R. 2. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) A 2018. évi **költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözete** – **15.558.406.946 Ft (költségvetési hiány)**. A költségvetési hiány finanszírozásához, valamint a fejlesztési célú hitelek törlesztéséhez, továbbá a 2018. évi megelőlegezett központi támogatás visszafizetéséhez 21.392.291.905 Ft finanszírozási bevétel bevonására volt szükség. Belső finanszírozásból (előző évi maradványból) 16.724.674.500 Ft-ot, értékpapír beváltásból 4.000.000.000 Ft-ot, külső finanszírozásból (fejlesztési célú hitelfelvétel) 667.617.405 Ft-ot kellett igénybe venni. A belső finanszírozás három részből áll, az előző évben fel nem használt működési és felhalmozási támogatással megvalósuló pályázatok eredeti előirányzatként történő tervezéséből 13.759.928.142 Ft értékben, a költségvetési egyensúly biztosításához szükséges 436.000.000 Ft maradvány igénybevételből, valamint egyéb feladatokhoz igénybe vett maradványból 2.528.746.358 Ft összegben. A fejlesztési célú hitelfelvétel tervezett összegéből a 2017. évi áthúzódó hitel 139.323.925 Ft. Az előző évi maradványból 2.452.100.408 Ft működési maradvány, 14.272.574.092 Ft felhalmozási maradvány. A működési kiadás működési bevételt meghaladó összege 2.595.283.639 Ft, míg a felhalmozási bevételeket meghaladó felhalmozási kiadások összege 12.963.123.307 Ft. A finanszírozási célú bevételek tartalmazzák a fentiekén kívül forgatási célú belföldi értékpapír beváltást 4.594.420.426 Ft összegben, valamint a Magyar Államkincstártól a 2019. évi támogatás megelőlegezésére 88.615.106 Ft-ot.”

(3) A R. 2. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) 2018. évi **hiteltörlesztés összege 279.726.000 Ft**. A finanszírozási célú kiadások tartalmazzák forgatási célú belföldi értékpapír vásárlásra 10.050.069.686 Ft-ot. Egyéb finanszírozási kiadásként jelenik meg a Magyar Államkincstárnak a 2018. évi támogatás megelőlegezés visszafizetése miatt 98.509.699 Ft és a 2019. évi támogatás megelőlegezés visszafizetése miatt 88.615.106 Ft.”

## 2. §

(1) A R. 3. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) A Közgyűlés a 2. §-ban megállapított **46.250.791.200 Ft bevételi főösszeget** bevételi források (fejezetek) szerint az alábbiak alapján hagyja jóvá:

a)	Költségvetési szervek bevételei (I. fejezet)	<b>3.738.475.361 Ft</b>
b)	Önkormányzati feladatok saját bevételei (II. fejezet)	<b>6.291.057.023 Ft</b>
c)	Helyi önkormányzatok támogatásai (III. fejezet)	<b>4.428.974.024 Ft</b>
d)	Önkormányzat támogatások államháztartáson belülről és átvett pénzeszközök (IV. fejezet)	<b>6.446.572.421 Ft</b>
e)	Támogatási kölcsönök igénybevétele és visszatérülése (V. fejezet)	<b>116.000.000 Ft</b>
f)	Finanszírozási bevételek (VI. fejezet)	<b>25.229.712.371 Ft”</b>

(2) A R. 3. § (1)/A. bekezdése a következők szerint módosul:

„(1)/A. Az egészségügyi feladatokhoz az Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye **48.012.300 Ft-ot** vesz át az Egészségbiztosítási Pénztártól működési célú támogatás államháztartáson belülről bevételként, valamint **5.417.000 Ft-ot** felhalmozási célú támogatás államháztartáson belülről bevételként.”

(3) A R. 3. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) A Közgyűlés a 2. §-ban megállapított **46.250.791.200 Ft kiadási főösszeget** kiadási előirányzatok (fejezetek, előirányzat-csoportok) szerint az alábbiak alapján hagyja jóvá:

a) Költségvetési szervek működési költségvetés (I. fejezet/1 előirányzati csoport)	<b>8.964.987.541 Ft</b>
b) Költségvetési szervek felhalmozási kiadásai (I. fejezet/2 előirányzati csoport)	<b>1.080.399.840 Ft</b>
c) Önkormányzati feladatok működési költségvetés (II. fejezet/1 előirányzati csoport)	<b>3.398.323.719 Ft</b>
d) Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos kiadások (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)	<b>902.453.364 Ft</b>
e) Önkormányzati felújítási kiadások (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)	<b>1.244.588.706 Ft</b>
f) Önkormányzati nagyberuházások kiadásai (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)	<b>16.751.590.897 Ft</b>
g) Önkormányzati kis- és középberuházások (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)	<b>2.498.263.640 Ft</b>
h) Önkormányzati részesedések növelése (II. fejezet/2 előirányzati csoport)	<b>61.000.000 Ft</b>
i) Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről és átadott pénzeszközök (III. fejezet/2 előirányzati csoport)	<b>76.774.881 Ft</b>
j) Kölcsönök nyújtása (IV. fejezet)	<b>124.251.613 Ft</b>
k) Tartalékok (V. fejezet)	<b>611.719.668 Ft</b>
l) Finanszírozási kiadások (VI. fejezet)	<b>10.516.920.491 Ft</b>
m) Költségvetési befizetések (VII. fejezet)	<b>19.516.840 Ft”</b>

### **3. §**

(1) A R. 4. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) Az önkormányzati költségvetés 3. § (3) bekezdés k) pontjában jóváhagyott kiadásának összegéből a **céltartalék 571.719.668 Ft**, az V. fejezet 2-20-as címszám szerinti részletezés alapján.”

### **Záró rendelkezések**

## 4. §

- (1) Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.
- (2) A R. jelen rendelet 1. – 3. §-okkal módosított rendelkezéseit 2018. december 31-től kell alkalmazni.

**Habis László sk.**  
polgármester

**Dr. Kovács Luca sk.**  
jegyző

**2./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2019.-2022. közötti saját bevételeinek, adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegéről, továbbá az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről ( egy fordulóban tárgyalt; minősített szavazattöbbség )**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Habis László**  
polgármester

### **Habis László**

Minden évben a költségvetési rendelet elfogadása adja meg azokat a pénzügyi kereteket, amelyek a városi közszolgáltatások fenntartásához, fejlesztéséhez, illetve a város fejlesztéséhez kapcsolódnak. Ez sosem egyszerű feladat és bevezető gondolatként köszönetet mond mindenkinek, aki a költségvetés összeállításában tevékenykedett.

Összefoglalásként elmondja, hogy fontosnak gondolja azt, hogy a város adóbevételei 2013 óta úgy nőnek, hogy semmilyen adómérték növelést nem valósítottak meg. Stabil szabályozási, gazdálkodási környezetet biztosítottak a város gazdasági szereplői számára. Ugyanakkor voltak adók, amelyeket eltöröltek, kivezettek. A 2019-es évnek komoly kihívás adózás tekintetében, hogy azt a bizonyos központi ASP programot kell rendszeresítéssel bevezetni. Ez jelent többletfeladatot és bizonyos kockázatokat is. Az biztos, hogy ez a költségvetés egy példátlanul gazdag fejlesztési, felújítási előirányzat sort tartalmaz. Igaz ez az uniós forrásokra, elsősorban a TOP forrásokra, hiszen ma is nagyjából 20 helyszínen zajlanak beruházások, felújítások. Épp az előző napon volt Alpolgármester asszonnyal a Felsőváros egyik óvodájában, ahol majd egy 120 millió forintos energiaracionalizálási program indul és találkoztak a szülőkkel, akik örömmel fogadták a híreket.

A várat érintő GINOP-os fejlesztésük is van. KEOP-os szennyvízprojekt is szerepel a tervben, illetve a „Modern Városok Program” keretében, mind az úszóközpont, mind a várban munkálatok folyhatnak az idén.

Nagyon fontosnak gondolják az infrastrukturális fejlesztési csomagot. Az idén hat helyszínen zajlanak majd további út- és járdaépítési munkálatok, több száz millió forint értékben.

Van egy harmadik ütem is, amely a déli iparterületi szennyvíz, csapadékvíz és közlekedési fejlesztéseket tartalmazza a „Modern Városok Program” pénzeivel kombinálva, amely a terület fejlesztését szolgálja.

Fontos eleme a költségvetésüknek, hogy a 2018-as év gazdálkodásának eredményeiből 523 millió forintot bevontak előirányzatként, illetve a folyamatban lévő pályázatokhoz tartalék előirányzatot rendeltek. Szerepel az előterjesztésben a 2018-ban engedélyezett, de fel nem vett hitelek igénybe vétele is, fejlesztési célra.

Kiemelten kezelték azt a szempontot, hogy a város pénzügyileg stabilan gazdálkodjon és igyekeztek megfelelő tartalékokat is képezni. Összességében azt mondhatja, hogy a 40 millió forintos általános tartalék - amit egy 60 millió forintos önkormányzati feladatellátási tartalék ad elsősorban - működési kérdésekben ad biztonságot. Emellett fenntartották azt a „sajátos egri jelenséget”, ami iparúzési adó címkézéssel kapcsolatos rendszert illeti".

Viszonylag jelentős fejlesztési tartalékot képeztek, figyelembe véve a beruházások előkészítettségét.

A bevételek tervezését illetően a bizottsági üléseken is elmondta, hogy reálisan, de egyfajta feszítéssel tették azt tekintettel arra, hogy a saját bevételeikből kell finanszírozni a városüzemeltetést, a minimálbér és garantált bérminimum növekvő kiadásait, ami 166 millió forintot tesz ki. Támogatásértékű bevételekben azokat szerepeltették, amelyekre szerződésük van, kivéve a színházi TAO-t, amely esetében azt az információt kapták, ha óvatosan terveznek, akkor a 2017-es évi tényszámok tervezhetőek. Azzal terveztek és bíznak abban, hogy annál magasabb összeg áll majd rendelkezésre, de ez a következő hetek fejleményeihez tartozik.

Az uniós fejlesztéseknél és ahhoz kapcsolódó működési kiadásoknál a megkötött támogatási szerződések adatai szerepelnek.

A vagyongazdálkodásnál nyilván bevétele-kiadások egyaránt jelentkeznek. Sajátos módon az idén, ha a bruttó kiadásokat nézik –a teljes kiadási kört-, akkor a lakásállományuknál a bevételeik mintegy 100 millió forinttal alacsonyabbak a lakáshoz közvetlenül kapcsolódó kiadásoknál. Ezt ellensúlyozzák az egyéb vagyoni típusú bevételeik.

A vagyoni bevételek kizárólag fejlesztési kiadásokhoz kapcsolódnak, ahol közel 200 millió forintos összeg szerepel az előterjesztésben.

Már említette más összefüggésben, hogy súlyponti kérdés a déli iparterület fejlesztése, mellyel kapcsolatban a ma napon lesz egy előterjesztés is.

A város 575 millió forintnyi ideai hitelfelvétellel számol az előterjesztés szerint. Ezeket kizárólag kötelező önkormányzati feladatokra lehet igénybe venni és kormányengedélyhez kötött. Mintegy 204 millió forint hiteltörlesztés valósul meg. Összességében – tekintetbe véve az, hogy a felhalmozási ráta rendkívül magas, több mint 50 %-os - ez a hitelfelvétel indokolt, illetve fontos ahhoz, hogy a fejlesztési, felújítási céljaikat maradéktalanul teljesítsék.

A korábbihoz képest mintegy 177 millió forint úgynevezett kisebb jelentőségű közterületi fejlesztéseket is terveznek. Erről egy kimutatást készítettek, melyet a képviselő társai megkaptak. Hangsúlyozza, hogy a költségvetési rendeletben a keretösszegek szerepelnek és nem az egyes fejlesztések. Azokban az év folyamán kisebb-nagyobb változtatás lehetséges és a keretösszegek között is van lehetőség polgármesteri hatáskörben átcsoportosítást eszközölni.

Az anyagban szerepel 82 millió forintnyi közműfejlesztés és egy kicsit bele van rejtve egy várfejlesztés, 36,5 milliós összegben és 6,5 millió forinttal a várban egy sétány felújítása.

Igyekeztek ezeket kisebb értékű, de a lakosság számára fontos közterületi beavatkozásokat is finanszírozni.

Fontosnak tartja az intézményi kört, az intézményműködtetést. Alapos egyeztetésre került sor és egy elfogadható mértékű szűkítést is eszközöltek.

A városüzemeltetés költségeihez is igyekeztek plusz forrásokat biztosítani és a majdani pénzmaradvány elszámolásnál e téren további lépéseket terveznek.

Két kiegészítése van. Az egyik, hogy 2,5 millió forintos felhalmozási támogatás szerepel az Eger Városi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft. részére, a központi jegyiroda létrehozásának a forráskiegészítéséhez. Az a javaslata - mivel azt az EKVI valósítja meg, mint fővállalkozó -, hogy 1.674.000,- forint tekintetében személyi juttatást, 326.000,-forint tekintetében járulékot és 500 ezer forint dologi kiadást ide csoportosítsanak át. A további 6 millió forint a 2018. évi költségvetésben biztosított a cél megvalósítására.

A másik javaslata, a 2019. évi költségvetési rendeletervezet 2. melléklet, II fejezet, 6-os címszámán belül, az EVAT parkolóüzemeltetéssel összefüggő kiadásait mérsékelni és az egyéb működési célú kiadások közé 5 millió forint átcsoportosítást eszközölni.

Elmondja, hogy a kivetítőn látható térkép bemutatja a beruházásokat, közterületi fejlesztéseket.

Köszöni a költségvetés elkészítésben résztvevők munkáját.

### **Martonné Adler Ildikó**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

### **Császár Zoltán**

Valóban komoly munka a költségvetés elkészítése, komoly munka a fejlesztésekhez lekért hitelállomány realitás talaján való szétosztása, mind a város, mind a körzetek igényét szem előtt tartva.

Polgármester úrtól kérdezi: Úgy hallotta, hogy a köztisztviselői bér régóta -idestova 10 éve - nem emelkedik. Lehet-e pályázni a minisztériumba a köztisztviselői béremelés összegéhez úgy, hogy azt nem kell visszafizetni? Akik viszont nem pályáztak, azok azért nem pályázhattak, mert azok a saját költségvetési keretükből többet tudnak adni köztisztviselői béremelésre. Nem látja költségvetésben azt, hogy Eger pályázott volna.

Amennyiben pályáztak, akkor hol szerepel az, mert ideje a hivatali munkatársak bérét rendbe tenni.

### **Komlósi Csaba**

2019. évben is jelentős összeget biztosítanak a helyi közösségi közlekedés támogatására, több mint 200 millió forint szerepel a költségvetésben.

Várhatóak ezen a területen ebben az évben fejlesztések? Az elmúlt év nyarán -az új szerződés megkötése előtt - a Középkelet-magyarországi Közlekedési Központ vezérigazgatója azt mondta, hogy „végre 19-ben bevezetésre kerül az elektronikus jegyvásárlási rendszer, utastájékoztatói rendszer és egyebek, kapcsolódva az országos rendszerhez”. Tudomása szerint viszont az országos rendszer nem valósul meg a 2019-es évben.

Várhatóak 2019-ben fejlesztések ezene a területen, akár buszállományt tekintve, akár az utastájékoztatót, akár a jegyvásárlási lehetőségeket tekintve. Jó volna egy olyan közösségi közlekedési rendszer, amelyik alternatívát kínál az személyautós közlekedéshez képest.

### **Mirkóczki Zita**

A Szederinda Táncgyűttest, a Cantus Agriensis Kulturális Egyesület és a Gajdos Népzenei Egyűttest nem találta külön soron a költségvetésben úgy, mint tavaly. Ők akkor honnan kapnak támogatást?

Kérdezi, hogy mennyibe kerül a Márai Látogató Központ működése és a rendezvényeinek a finanszírozása? Nyilván ez a „KULTURMA-ban van benne”, de mennyi az számszerűen?

Miért adnak a TV-nek 20 millió forinttal többet a költségvetésből? Az idén 70 millió forintot kapnak.

Kaptak ma reggel egy anyagot, ami a tervezett kisléptékű fejlesztéseket tartalmazza. Mit jelent az, hogy a Dobó tér közműcsatorna felújítása? Most csinálták meg a Dobó teret, miért kell megint fölszedni és fölüjítani?

Ugyan ez a kérdése az Országzászlóval kapcsolatban is. I ütemes felújítás van. Több ütemben kell felújítani, mert annyira rosszul sikerült elvégezni a munkát ott is?

Miért van ezekre mindig szükség? Ha valamit megcsinálnak, miért nem csinálják meg úgy, hogy ne kelljen hozzányúlni egy ideig?

Polgármester úrral történ egyeztetés alkalmával kérte a Líceum és a Bajcsy-Zsilinszky utcai parkoló mosdójának lefedését és abból is parkoló kialakítását. Ezt nem látja sehol. Kérte a Rákóczi utca járdának a felújítását, azt sem látja sehol. Kérte a Mindszenti – Petőfi utcai buszmegállóba pad kihelyezését, azt sem találja. Kérte, hogy a Grónay utcában a Balettiskola melletti területtel kezdjenek valamit, mert a város szégyene. A lekerített területtel, ami szeméttel van állandóan tele, valamit kezdeni kell. A tulajdonos próbálja rendben tartani, de nem nagy sikerrel. Mi lesz annak a területnek a sorsa, hol találja a költségvetésben?

### **Földvári Győző**

A múlt évben is és ebben az évben is rágcslóirtásra 3 millió forint van beállítva. Nem tudja, hogy mikor volt teljeskörű rágcslóirtás a város területén, de valószínűleg ennyi pénzből azt nem lehet megoldani és csak ad hoc jelleggel, ahonnan szólnak, ott végzik ez a munkát el. Véleménye szerint erre a feladatra több pénzt kellene beállítani, mert emlékszik olyan időszakra, amikor a város egész területén helyeztek ki csapdákat a rágcslóirtás keretein belül. Információi szerint, ma már ott tartanak, hogy „a gyerekek mennek haza és mondják, hogy pici fókát láttak” a városban.

Milyen rendszerességgel folyik az irtás és esetleg nem kellene azt nagyobb mértékben elvégezni?

Az Arnaut Pasa Fürdőjére ismét adnak 21 millió forint támogatást. Tudomása szerint az ősz folyamán lejár a fenntartási időszaka ennek a beruházásnak. A továbbiakban mi a terv az Arnaut Pasa Fürdőjével, milyen formában kívánják tovább működtetni?

### **Császár Zoltán**

Mirkóczki Zita képviselő asszony rákérdezett az Országzászló emlékmű felújításának I. ütemére. Körzetéhez tartozik az a terület, a volt Országzászló emlékmű környezete, a tér, ahol most a felújítás zajlik és ahonnan el fogják vinni a Kígyóölő szobrot.

Melyik Országzászló emlékmű helyét újítják fel? Azt, amelyiket a közelmúltban csinált a Városszépítő Egyesület a buszmegállónál, vagy az Eszterházy térnél lévő, valamikori Országzászló szobornak a környezetét?

A 47. pontban olvassa a Kígyóölő szobor elhelyezése a Töviskes téren. Ott hová teszik az új szállodához? Miért pont a Töviskes térre viszik?

### **Habis László**

Császár Zoltán képviselő úrnak a köztisztviselőkkel kapcsolatos felvetésére elmondja, hogy az anyagban szerepeltetik a városi költségvetési kiadásainak tervezése fejezetben, hogy a jelenlegi 42.500,- forintos köztisztviselői illetményalapot július 1-től tervezik 46.380,- forintra emelni. Azért pontosan ennyire, mert abban a bizonyos pályázati lehetőségben, amire Képviselő úr is utalt, ez a bérszint elérése a feltétele a kormányzati támogatásnak. Tekintettel arra, hogy a város adóerőképessége magasabb, mint az a határérték, amelyre a Kormány



támogatást ad, ezért a Kormány a lehetőségét látja annak, hogy az ilyen adóerőképességű önkormányzatok önerőből a bérfejlesztést meg tudják valósítani. Kellő óvatosságból tették azt a július 1-i határnapra. A költségvetési kihatásait a költségvetési rendelet tartalmazza.

A helyi közösségi közlekedéssel kapcsolatban azt tudja mondani, hogy a 10 éves pályázat, amit meghirdettek, egy fokozatos járműcserét helyez kilátásba. Azt kell látniuk, hogy a járműcsere ütemétől függően jelentősen nőnek az amortizációs költségek, ugyanakkor csökkenhetnek a fenntartási, karbantartási költségek. Ezt kell tudni optimalizálni. Hosszú évek után először - a cég ígérete szerint májusban - két vadonatúj buszt állítanak forgalomba a városban. Korábban több buszt használt járműként, cserével biztosított a cég. Egyeztetések kezdődnek majd a következő hónapokban arról, hogy ez az ütem hogyan növelhető. A Megyei Jogú Városok Szövetsége felmérte a 23 megyei jogú város járműállományát és tárgyalások kezdődnek a kormányzattal, hogy a magyar buszgyártás programjához igazítottan, országosan is egyfajta modernizálás történhessen.

A tájékoztató rendszerrel kapcsolatban az az információja, mint Képviselő úrnak, hogy késelemben vannak és 2020-ban jöhet létre az országos egységes utastájékoztatási rendszer. Mirkóczki Zita képviselő asszony kérdéseire válaszként elmondja, hogy bizonyos civil szervezetek korábbi támogatási összegeivel a kulturális alapot növelték és csökkentették azoknak a számát, akik a költségvetésben dedikált forráshoz jutnak. Természetesen a pályázati rendszerben igyekeznek majd forrásokat allokálni a számukra.

A Márai működésének költségeivel kapcsolatban információt kér majd az Ügyvezető asszonytól. Tudomása szerint a Máraiban terveznek színházi előadásokat, általában zenés produkciókat. Viszonylag kevesebb, de a családok számára népszerű koncertek is lesznek.

Vannak olyan gyermekek, családok számára tervezett kiállítások, amelyek ugyancsak népszerűek. Pár nappal korábban kért egy szakmai tervet és egy ahhoz kapcsolódó költségtervet KULTURMA kiadási körrel kapcsolatban. Szeretnének egyeztetni arról, hogy például a fővárosban milyen szakmai sajtótájékoztatókat tartanak majd, amely a várost népszerűsíti, a turisztikai, kulturális kínálatot országosan is megismerteti. Ennek az előkészítése folyamatban van.

Való igaz, hogy a TV és a KULTURMA kiadásai között van egy átcsoportosítási javaslat. Ez abból adódik, hogy a versenyszférával nem mindig tudnak lépést tartani és azt látták, hogy a Média Eger Kft. esetében a versenyszféra vitt el kollégákat és nem szeretnék, ha a városi televízió működésképtelenné válna. Nem szeretnék, ha az Egri Magazint nem tudnák az eddigi színvonalon közreadni. Ez az indoka, hozzá téve, hogy szerepel egy 10 millió forintos felhalmozási kiadás is, mert a számítástechnikai felszereltség minimum ezt a fejlesztést indokolja.

A Dobó tér esetében az egyik csatornának sikerült országos üggyé tenni azt, mintha a 22 ezer m<sup>2</sup>-es belvárosi közterület felújítás nem lett volna eredményes. Egy hatalmas közműfejlesztés, akadálymentesítés és egyéb zajlott. Akkor az egri tervezőket nem tudták meggyőzni, hogy az a körbefutó, természetes kőből faragott közműcsatornafedél nem lesz időtálló, mert sajnos óhatatlan, hogy a rendezvények kapcsán teherautók, targoncák menjenek rá. Ezt a fajta intenzív térhasználatot ez a megoldás nem szolgálja. Két sávban futnak a közműcsatornák és annak a korrekcióját szeretnék elvégezni. Nem szeretne 3-4 m<sup>2</sup> ideiglenes megoldása miatt a híradóban lenni.

Az Országzászlóval kapcsolatban levonták a tanulságot és későbbiekben nem szeretne egyetlen civil szervezetet sem megbízni azzal, hogy ilyen léptékű munkákat végezzen. Általában részt vesz a Városszépítő Egyesület ülésein és ott azt szokta javasolni, hogy egy épület lebontása előtt fotózzák, dokumentálják azt, hogy anno az hogyan épült. Tegyenek javaslatot emléktáblák elhelyezésére, kisléptékű rekonstrukciókra.

Az a meglátása, hogy ilyen léptékű munkát „kalákában” elvégezni nem lehet. Sajnálatos módon az Országzászló emlékműnek rossz az állapota, be kell avatkozniuk.

A Kígyóölő szoborral kapcsolatban két lehetőségük van, vagy felajánlják a budapesti szoborparknak, illetve érkezett olyan javaslat, hogy helyezték át - egy kulturált kertészeti környezettel kibővítve - a lakótelepi részre. Amennyiben az ottaniak számára kedvező és örömteli, akkor ne akadályozzák meg az áthelyezést, ha az ott lakók mégis másként gondolják, akkor majd új döntést hozna. A Magyar Államkincstár előtti teret igyekeznek nagyon igényesen átalakítani. A kincstár elnökétől ígéretük van arra, hogy ezt a rendkívül fontos városi középületet többszáz millió forintból fel fogják újítani, így a homlokzata is megújul. Elképzeléseik szerint ez a terület egy igen szép eleme lesz a városnak.

Mirkóczki Zita képviselő asszony Grónay 9. szám előtti területtel kapcsolatos kérdésére elmondja, hogy olyan árajánlatot kaptak, ami „mindegyikük gyomrát megfeküdné”. Az egyeztetésen az hangzott el, hogy igyekeznek olyan megoldást találni, ami esztétikus és azt a városkép romboló helyzetet kezelni fogja. Nem állítja, hogy minden egyes padra vonatkozóan van költségvetési előirányzat, de utcabútorra és egyebekre lesz.

A Líceum környékét illetően elmondja, hogy közvetlen közelben vannak fejlesztések, az Erzsébet udvart hamarosan átadják a rendeltetésének. Ugyan így a Kracker udvar következik majd és azt követően az Eszterházy tér. Egyeztetésben vannak még az EVAT-tal és a tervezőkkel, hogy milyen egyéb lépések történjenek, mert a mostani sorompórendszer le kell bontani, átalakul és kétirányú válik a terület. Ehhez kapcsolódóan, hogy meddig tudnak eljutni a térrendezésben, még nem tud fix ígéretet tenni. Az biztos, hogy kisebb módosításokat terveznek abban a térségben is és keresik a lehetőségét annak, hogy növelni tudják a parkolók számát.

A rágcslóirtást illetően ígéretet tesz Földvári Győző képviselő úrnak arra, hogy a bizottsági ülésre kérnek egy tájékoztató anyagot annak a megvalósításáról, mert csak a közterületi munkákhoz járulnak hozzá, a szolgáltató számos egri vállalkozással együttműködve végzi ezt a feladatot.

Az „Arnaut Pasa ügyet” megörökölte az elődeitől. Ez a kötelezettségük fennáll. Azt tartja gondnak, hogy az egészségbiztosítás közel sem finanszírozza olyan szinten, mint ami az önköltség lenne. Jelenleg nemcsak Eger, hanem több község tekintetében kijelölt szolgáltatók. Azon vannak, hogy ezt az ügyet rendezzék és az Országgyűlési Képviselő úrnak más társadalombiztosítással kapcsolatos problémákat is jeleztek. Tudomása szerint novemberben jár le a fenntartási kötelezettségük.

### **Szucsik György**

A költségvetés számait vizsgálva megállapíthatják, hogy sok olyan változás fok történni a 2019-es évben, amelyik az egriek számára pozitív kihatású. Az elmúlt években megszokhatták, hogy folyamatosan növekszik a költségvetési összegük és annak 60 %-a ebben az évben beruházások finanszírozására szolgál. Örömmel tapasztalta, hogy már nemcsak a belvárosban, hanem a külvárosban is, így Lajosvárosban is jelentős beruházások valósulnak meg. Példaként említi, hogy új óvoda épül a Pozsonyi utcában és annak udvarán egy műfüves kispálya is, amely az Ifjúság utca felől lesz megközelíthető és nemcsak az óvodások részére biztosít sportolási lehetőséget. Hosszú idő után a Fertőbánya utcai lakosok is megérhetik azt, hogy aszfaltos úton közlekedhetnek. Jó hírrel tud szolgálni a Szüret utcai lakóknak, mert a járda felújítása megtörténik az idén. Ugyancsak jelentős mértékű a Remenyik Zsigmond utcai garázssor előtti útszakasz felújítása, valamint a közvilágítás megvalósítása. A Mátyás király utcában is jelentős javítási munkálatok lesznek majd a jobb oldali járdák felújítása kapcsán.

Az Árpád utca elején szintén megújul egy járdaszakasz.

Ezek a felújítások több mint 1 milliárd forintos beruházást fognak jelenteni a városrészben.

Bízunk abban 2020. évi költségvetés alkalmával is legalább ilyen mértékben fog Lajosváros fejlesztése megvalósulni.

Köszöni költségvetés készítőinek az alapos munkáját.

## **Kovács-Csatlós Tamás**

Jó ilyen napirendi pontot tárgyalni. Nemcsak Városképi és Környezetvédelmi Bizottság elnökeként látja azt, hogy az egész város területére vonatkozóan folytatódik az a 2014. óta elindult folyamat, hogy minden városrész azonos mértékben szépüljön, épüljön. Városképi szempontból ezt nagyon lényegesnek és hangsúlyozandónak tartja. Örül a szíve akkor, amikor választóközvetét érintő fejlesztéseket olvashat. Jó hír, hogy amint az időjárás engedi, március elején a Sas út felújítása elindul. Több évtizedes álma nemcsak az ott lakóknak, hanem valamennyi egri számára, hogy normális arculattal rendelkező utcakép legyen, hogy normális utcában éljenek az ott lakók. A Kertész utcai óvoda is épül, folyamatosan fejlődik a térség.

A 2019. évben várható fejlesztésekből a teljesség igénye nélkül említi a Károlyi Mihály utca járdafeület megújulását, a Mátyás király utca 49-es számnál egy bekötőjárda kialakítását, a Mocsáry utcában a járda felújítását, a Faiskola utcánál a parkoló kialakítását.

Dr. Stefán Zoltán és Tóth István képviselő társaival több éves lobbitevékenységük érik be akkor, amikor a Merengő utcai parkoló- és járdaépítés megvalósul.

Köszöni, hogy a 2019. évi költségvetésbe ezek a fejlesztések bekerültek.

Úgy gondolja, hogy ezek a fejlesztések nagyon jó irányt mutatnak. A napokban kapták meg az Adó Iroda vezetőjétől a 2018. évről szóló kimutatást melyben látható, hogy 666 ezerre nőtt a vendégéjszakák száma Egerben. Ez azt jelenti, hogy 2013. óta folyamatosan nő a vendégéjszakák száma és nő az idegenforgalmi adó is és nő a fejlesztésre fordítható összeg.

A bizonyos 3 m<sup>2</sup> miatti negatív hír ellenére is Eger népszerűsége töretlen és reméli, hogy nemcsak az idelátogató vendégek, hanem az egriek számára is.

## **Bátori István**

Civil tanácsnokként kiemeli, hogy változatlanul maradtak az előző évi civil támogatási alapok. Változatlanul maradt az Eger Civil Ünnepe rendezvény támogatásának összege. Mindennapokban is érezhetik az egriek, hogy a civilek által elvégzett munka Eger város javát szolgálja.

A választóközvetével kapcsolatosan változtatásokat kér, mert egy képviselőnek nemcsak a ciklusában kell a választóinak megfelelnie, hanem a közvetében az elődei által megkezdett és el nem végzett munkákkal is kell foglalkoznia. Tett egy rövid visszatekintést és kiderült az, hogy van olyan feladat, ami előbbre kell hozni. Az erre vonatkozó javaslatait majd Polgármester úrnak átadja. Bízik abban, hogy azok a beruházások révbe érnek a 2019-es évben.

## **Orosz Lászlóné**

A Városgazdálkodási Bizottság is megtárgyalta a 2019. évi költségvetést és számottevő módosító indítvány nem érkezett.

Polgármester úr a költségvetést fejlesztési költségvetésnek nevezte, melyet annyiban egészítene ki, hogy évek óta tartó fejlesztési költségvetésről beszélhetnek.

Nagyon fontos szám ez a 40 milliárd forintos költségvetési főösszeg, melynek egy része saját forrás, pályázati forrás és kormányzati támogatás.

A költségvetési beszámolóban a vagyongazdálkodás cím alatt talált egy mondatot, miszerint „Önkormányzati, intézményi, vállalati körben egyaránt feladatként jelentkezik a megvalósult fejlesztések, az új vagyonelemek bevéteelnövelő lehetőségeinek kihasználása és a működési többlettel járó fejlesztések finanszírozhatósága, az energiahatékonyság”. Ez véleménye szerint prioritásként kellene kezelni, hiszen a bevételeiken látható, hogy nagyon szerény mértékben emelkednek, a kiadások picit magasabbak. A pályázatok beadásakor fontos vizsgálni azt is, hogy milyen bevéte-, illetve kiadásnövekedéssel járhat a pályázatnak a megvalósítása.

Ez fontos a költségvetés szempontjából, fontos az intézményeknek, a cégeknek.

Bizottsági ülésen elhangzott a pályázatok megvalósításával kapcsolatban a kivitelezés biztosítása, ami a jövőbe a legnagyobb kihívást jelenti, mert nagyon sok a beruházás.

Bizottsági észrevétel volt az is, hogy mit lát a lakosság. A lakosság a belváros és a belváros környékén folyó beruházásokat szinte már természetesnek veszi és éppen ezért nagyon fontosak az egyes körzetekben elvégzett fejlesztések.

Köszöni a szakiroda munkáját.

### **Gál Tibor**

Kovács-Csatlós Tamás tanácsnok úr említette a 666 ezer vendégéjszakát az előző évben, ami a 2017-es évhez képest 6 %-os növekedés volt, de ha 2013-tól kezdve nézik, akkor 70 %-os növekedést jelent. Az IFA bevétel 145 millió forintról, 240 millió forintra növekedett. Ezen időszak alatt 285-ről, 524-re növekedett a szálláshelyek száma.

Ezzel szemben a költségvetés tartalmaz városmarketing feladatokra 16 millió forintot, nagyrendezvényekre 38,5 millió forintot, KULTURMA támogatásra 90 millió forintot, TDM támogatására 45 millió forintot. Eger Rally támogatására 3 millió forintot, Uszonyosúszó Világkupa támogatására 2 millió forint. Városi Jegyiroda létrehozására 2,5 millió forintot.

Az látszik, hogy évről-évre az az IFA bevétel, amit a szállásadók befizetnek a város részére, azt az önkormányzat és a költségvetés közvetlenül visszaadja a turisztikai szektor részére. Nem beszélve arról, hogy sok turisztikai jelentőségű beruházás is zajlik Egerben.

„Bízom benne, hogy az ördögi számot a jövő évben isteni számra fogjuk változtatni. 777 ezer vendégéjszakát kívánok Egernek.”

### **Dr. Stefán Zoltán**

Egy 40 milliárd forintos költségvetési főösszegekről beszélnek, és amit fontosnak tart kiemelni ebből, hogy a fejlesztési, felújítási kiadások összege több mint 24 milliárd forint. Ez azt jelenti, hogy olyan mértékű beruházások, fejlesztések lesznek a városban, ami reményei szerint teljes mértékben megváltoztatja az egriek közlekedést, megváltoztatja a közterületek jellegét. Igyekeznek ezeket a beruházásokat megfelelően ütemezni, az egyes körzetekben élőknek az életminőség jelentősen nem rontani. Ezért is történik most az, hogy a Sas utca közlekedése fontosabbnak tűnik és a Kertész utca beruházása jelen időszakban nem indul el. Türelmet kér a választóközterben lakóktól. Igyekeznek időben befejezni és akik arra járnak láthatják, hogy jól halad a négy csoportos óvoda építése.

Terveik szerint a helyi adórendeletek 2019. évre sem tartalmaznak adómérték emelést.

A központi ASP programot kell majd alkalmazni az adózással kapcsolatosan az önkormányzatnál is. Ehhez kapcsolódóan vélhetően jelentős változások fognak elkezdődni.

Fölvívja a vállalkozók figyelmét arra, hogy lehetőség szerint kísérik figyelemmel azt, hogy az adórendeletekhez kapcsolódó változások során mi az, ami érinti őket, hogyan kell esetleg módosítani a különböző bejelentéseket és bevallásokat.

Jelentős beruházások, fejlesztések lesznek a város egész területén és bízik abban, hogy általánosságban elmondható lesz ebben az évben is, hogy a költségvetésbe úgy próbálják beépíteni a pénzügyi lehetőségeket – annak ellenére, hogy kicsit csökken a központi támogatás -, hogy mindenféleképpen pótolják az esetlegesen így keletkező hiányt. Saját erőből úgy gondolja, hogy meg is fogják tudni valósítani az előttük álló feladatokat.

Köszöni a szakiroda munkáját és bízik abban, hogy sikeresen fogják zárni majd ezt az évet is.

### **Gál Judit**

A Felsővárosban a Joó János Óvodának az energetikai felújítása egy 120 millió forintos tétel.

Nemcsak az óvoda, hanem az óvoda épületében az idősek napközbeni ellátását szolgáló emeletráépítés is zajlik, ami 70 millió forintos beruházás.

Polgármester úrnak is jelezt, hogy az ottani parkolási lehetőséget is próbálják megoldani.

A kollégákkal történt egyeztetés alapján felajánlják, hogy az óvoda belső udvarrészében, ahol valójában a gyermekek nem játszanak és nem használják, ott próbáljanak meg parkolókat kialakítani. Többször elhangzott már, hogy a Felsővárosban vizsgálják meg a parkolási lehetőségeket, amelyek segítenék az ott élők életét. Kéri, hogy próbáljanak megnézni olyan parkolási lehetőségeket, amelyek nem nagy anyagi ráfordítással járnának. Példaként említi a Vallon utcát, ahol ferde parkolással – mivel elég széles az utca – több autó tudna megállni. Ilyen és ehhez hasonló lehetőségeket próbáljanak meg felmérni.

Nagyon örülnek annak, hogy az óvoda felújításának, mert azok az épületek már elég régiiek, sok gond volt velük.

Úgy gondolja, hogy a Töviskes téren egy park kialakításával lehetőséget biztosítanak arra, hogy a játszótértől távolabb az idősebbek is hűsölni, pihenni tudnak a nyár folyamán.

A „Felsőváros Csillagai – Közösen a közösségért” programot is egy nagyon jó lehetőségnek tartja. Az Irodavezető úrral történt egyeztetés kapcsán elhangzott, hogy az idősek napközbeni ellátására szolgáló épület felújítása kapcsán talán még lesz olyan szabad terület, ahová majd tudnak tervezni.

Kéri, hogy a rendezvényekről a tájékoztatást majd oldják meg annak érdekében, hogy a városrész minden lakója értesüljön és a programokon részt vehessen.

### Csákvári Antal

Köszöni a szakirodák, az intézményvezetők 2018. évi munkáját.

Az idei költségvetést két szóval tudja jellemezni: biztonság és stabilitás. A városban óriás léptekkel folytathatók a fejlesztések, hiszen közel 41 milliárd forintos költségvetési főösszegnél, 60 %-ot meghaladó a fejlesztések aránya.

Az anyagból látható, hogy egy alapos előkészítés zajlott, van pénzmaradvány beépítve, van hitelfelvétel, amelyet nem működésre fordítanak, hanem fejlesztésekre.

Tavaly visszafizettek 297 millió forint hitelt, a 2019-es évre 304 millió forint van tervezve.

Örömteli látni azt, hogy az idegenforgalom „dübörög”, az országban az elsők között vannak. Több mint 14 millió forinttal nőtt 2018-ban az IFA bevétel a 2017-es évhez képest és ennyivel is több pénz van az idei költségvetésben.

Folyamatos növekedés jellemzi Eger város adóbevételeit, de ezt elmondhatják a gazdálkodók esetében is, akiknél szintén jelentős a növekedés. Az összes adómértéket tekintve 2013. évhez képest 1,3 milliárd forintos növekedés van. Bízunk abban, hogy ez a növekedés tovább folytatódik, hiszen komoly gazdaságfejlesztések történnek még a városban és történtek az előző évben is és azoknak a hozadéka majd a következő egy-két évben fog jelentkezni.

Az, hogy az idegenforgalom ilyen jelentős, annak is köszönhető, hogy az ötszázat meghaladja a szálláshely szolgáltatók száma.

Az idegenforgalom növekedése azt is feltételezi, hogy jobban élnek az emberek, egyre több pénz van a magyaroknál is és egyre többen meg tudják engedni azt, hogy egy pár napra elmenjenek kikapcsolódni, pihenni.

A gazdálkodóknak is jobban megy, hiszen az adóbevételek ebben a tekintetben is növekedést mutatnak.

Azt nem szabad elfelejteni, hogy Eger Város Önkormányzata 2013 óta adót csökkentett.

Az adóerő-képessége a városnak nagyon jó, de ennek negatív hozadéka is, mint például, hogy január 01-vel meg kellett emelni a minimálbért, ami Eger városát 166 millió forinttal érinti a költségvetésben és az Önkormányzatnak kell biztosítania, mert nem kapnak hozzá kormányzati támogatást. A szociális segélyek területén is – mivel az adóerő-képességük jó – a közel 70 millió forintot az Önkormányzatnak saját forrásból kell megoldania.

A Vécseyvölgy utcában a több éve húzódó beruházások meg fognak valósulni, mint a két buszmegálló és a gyalogos átkelőhely.

A várral kapcsolatosan említette Polgármester úr, hogy a déli oldalon lesz egy beruházás, amely már szintén évek óta csúszik és a Várköznél a korlátok pótlása megtörténik és a csapadékvíz elvezetési probléma megoldódik.

A Fellner tömbbelsőben megtörténik a - lakosság által kért - zárt belsőtér kialakítása. Javasolja a költségvetés elfogadását.

### **Bognár Ignác**

Elhangzott a Sárkányölő szobor és az Országzászló. Annak idején ezt a nemzeti radikálisok kezdeményezték. Akkor azt szerették volna, hogy ahol volt, amilyen volt, ott legyen. Akkor két indok volt, nem lehet, mert ott van a Sárkányölő szobor, nem lehet, mert ott növényeket kellene kivágni. Most kivágták a növényeket és elviszik a szobrot. A Sárkányölő szobrot meglátása szerint Almárba kellene elhelyezni, az új parkolónál. Amennyiben a Tövískes téren lakók tiltakoznak, akkor Almárt, mint másodlagos lehetőséget ne hagyják ki.

A 170 millió forintos kisléptékű beruházásoknál szerepel a Dobó téri utcabútor. Nem tudja mit jelent. Viszont annak a térplasztikának, amelyik a belvárost mutatná meg látóknak és nem látóknak, a térre való visszahelyezése nem tűr halasztást.

Nagyon sok módosítása lenne, de a sok éves tapasztalat az, hogy nem igazán fogadja be a közgyűlés.

*Módosító javaslata*, mivel a hagyományőrzést, a hagyományok ápolását nagyon fontosnak tartja és nem látja külön soron azt megnevezve, ezért arra 1 millió forintot szeretne kérni. Az összeget a galambmentesítés soráról vegyék el.

A galambok etetése kirívóan közösségellenes magatartás. Ha azt szankcionálnák, akkor lenne annyi bevételük, amelyik a mentesítésre elegendő.

A Honvéd Hagyományőrző Egyesület méltatlanul nem kapnak semmi támogatást, illetve a Lajta László Néptánc és Népzenei Egyesületnek van egy olyan elképzelése, hogy Eger és Eger környéki táncokat tanulnának és mutatnának be. Ennek komoly ruha beszerzési költsége lesz, melyet a város jó szívvvel támogathatna.

Kéri a módosító indítványa támogatását.

### **Bátori István**

A 2018-as évben a ZF új gyáregységet nyitott a körzetében, aminek nemcsak az lett az eredménye, hogy 770 új munkahely jött létre, hanem jelentős iparűzési adóbevétele is származik majd az Önkormányzatnak ebből.

Megemlíti az Egészségügyi Központ építését, amely az alapozási munkákon már túl van és reményeik szerint az év végére be is fejeződik, átadásra kerülhet. A Nagyvárad utcai Óvoda energetikájával kapcsolatosan az a pozitív dolog történt, hogy a nyári óvodai szünetben lezajlanak a munkálatok, így az az óvoda működését nem zavarja majd. Új bevásárló központ nyílik a Lajosvárosban. Csupa pozitív hatásai van annak, ha egy gyáregység a városban komoly szándékkal működik.

### **Lombeczkai Gábor**

Örömmel látja, hogy évek óta hasonló mértékű támogatást tudnak nyújtani a fiataloknak Egerben. A 2011-ben létrehozott IFI Pont fenntartási költségei az Egri Kulturális és Művészeti Központ sora alatt található.

12 iskola 60 tanulója vesz részt a VDT munkájában – ez a maximális létszám- és olyan kiemelkedő munkát végeznek, amelynek igen pozitív a visszajelzése. Nagy sikerrel rendezték meg a VII. Diákballt.

Köszöni a Huszthy Boglárka és a VDT tagok munkáját.

Nagyon sok vendég, turista érkezik a városba. Azt kell elérni, hogy az egri és az Egerben tanuló fiatalok is átérezzék ezt és büszkék legyenek arra, hogy Egerben nőnek föl, hogy Egerben tanulhatnak. Érték el azt, hogy akik Egerben az Egyetemen tanulnak, gondoljanak úgy a jövőjükre, hogy itt szeretnének élni, dolgozni.

Jelezni kívánja, hogy kiosztott anyagban el van írva Malom utca 66. szám, a térképen jól szerepel. Kéri a javítást.

### Orosz Lászlóné

Bizottsági ülésen is elhangzott, hogy az emberek nagyon örülnek a városban zajló fejlesztéseknek, beruházásoknak, de mindig az a legfontosabb, amelyik a saját lakókörzetükben valósul meg.

Köszönetet mond a Hajdúhegyen élőknek azért, hogy rendszeresen tájékoztatják a hiányosságokról, a problémákról, amelyek őket érintik. Minden nap szembesülnek olyan problémával, amelyiknek megoldása nem tűr halasztást.

A körzetében is nagyon sok régóta esedékes felújítás valósul meg, mint például a Kisasszony utcai járda, a Gorové utcai balesetveszélyes árok, a Tizeshonvéd utca 15. szám előtti balesetveszélyes meredek lépcső. Ezek a felújítások nem nagy költséggel járnak, de az ott élők életminőségét nagyban javítani tudják.

A Baktai utcában felfestésre kerül majd egy gyalogátkelőhely és bízik abban, hogy az mielőbb megtörténik, mert az már nagyon régi igénye az ott élőknek.

Szintén a Hajdúhegyen élők javasolják, hogy a tavaszi nagytakarítás olyan szervezett és összehangolt takarítás legyen, ami által egyetlen utca sem marad ki.

Kéri a Hajdúhegyen lakók segítségét abban, hogy a saját házuk előtti területeket továbbra is tartsák rendben.

### Tóth István

A pozitívumokat már a kormánypárti képviselők elmondták, nekik már csak a negatívumokat kellene elmondani, de megpróbál tárgyilagos lenni.

A közel 41 milliárd forintos főösszeg úgy gondolja, hogy mindenképpen Eger fejlődését szolgálja azzal, hogy ilyen léptékben tud megújulni a város.

Ugyanakkor a 24 milliárd forintos és közel 60 %-os mértékű fejlesztéssel kapcsolatosan megjegyzi, hogy ez a fejlesztési összeg elsősorban EU-s és központi forrásból származik, nem a város saját bevételeiből, forrásaiból valósul meg.

A 475 millió forintos fejlesztési hitelre is fölhívja a figyelmet, mely még véleménye szerint kezelhető, de oda kell figyelni.

Elhangzott egy olyan észrevétel, miszerint ezek a nagy mennyiségű fejlesztések, beruházások nem mennek-e annak a rovására, hogy a műszaki átvételek megfelelő minőségben történnek meg, mint például az Országzászló esetében. Nem szeretné, ha pár év múlva a karbantartásokra sokkal több pénzt kell majd fordítani, mint amennyiben a beruházás valóban került. Azért a megvalósult fejlesztések többsége jó minőségben valósultak meg.

A Tihaméri városrész, Maklári hóstya és Merengő városrészekkel kapcsolatosan a Polgármester úrral folytatott egyeztetést és a több éves lobbitevékenység után megvalósul a Merengő utcai járda, illetve ott egy kiegészítő parkoló. A Hell Miksa utcában is a járda felújítása megtörténik. 2018-ban megvalósult a Kodály Zoltán utcában egy parkolóbővítés, de

ezekkel a kérdésekkel tovább kell foglalkozni, hiszen ez a parkoló szám is kevés lesz két-három év múlva.

A költségvetés kapcsán megemlíti a Kertész utcai teljes rekonstrukciót, amivel kapcsolatosan már Polgármester úrnak korábban jelezte, hogy az a szakasz, amelyik ezek után valósul meg, az úgy történjen meg, hogy az ott lakóknak, az ott lévő üzlettulajdonosoknak maximálisan megfeleljen. Nem megoldás, hogy a zöldfelületen parkolókat megbüntetik.

Már korábban is felmerült, hogy az Ostorosi utca egy részén, az öntödével szembeni oldalon, valamikor volt járda és a vízelvezetés is meg volt oldva. Most benőtte a gaz, nincs takarítva. Kéri Polgármester urat, hogy karbantartás keretein belül ezt a szakaszt próbálják rendben tenni.

A Sas utca – Kertész utca felújításával kapcsolatosan észrevétele, hogy úgy valósuljanak meg a beruházások, hogy a közlekedést segítsék és ne gátolják. A szakiroda felé már jelezték, hogy jelen pillanatban a Sas útról balra kanyarodni a Kertész utca felé nem lehet, mert nem enged át csak kettő, maximum gépjárművet. Ezáltal a Kertész utcának ezirányú közlekedése teljesen megszűnt, mindenki a Mocsáry utcát és az Ady Endre utcát veszi igénybe. Ne hozzanak olyan intézkedéseket, amellyel másik utcát ellehetetlenítenek. Próbálják meg a lámpa beállítását olyan formában megvalósítani, hogy az a forgalomnak megfelelő legyen.

Javasolja, hogy 7 óra után már sárgán is villoghat a lámpa, mert akkor már nincs nagy forgalom.

Örülne, ha az intermodális csomópont megvalósulna a közeljövőben, de azt sem szabad elfelejteni, hogy Eger városa is érdekelt abban, hogy a motorizáció ebben az ütemben tovább folytatódjon, hiszen a jármű ágazatban érdekeltek nem egy cég kapcsán.

Amennyiben ez a motorizáció ebben az ütemben fejlődik, akkor tudomásul kell venni, hogy azzal együtt a városban a személygépjármű közlekedés sem fog csökkenni. Ennek viszont nagyon fontos feltétele lenne az, hogy Eger városában új utak épüljenek. További elkerülő utak megépítésének lehetőségével foglalkozni kell. Ezért fedezetet kellene biztosítani tanulmányok elkészítésre, kisajátításokra.

Hangsúlyozza Eger számára a jövőben a legnagyobb kihívás a közlekedés lesz.

### **Rázi Botond**

Folytatva Lombeczki Gábor képviselő úr hozzászólását elmondja, hogy az „ifjúsági sorok között” nagyon sok olyan terület van, ami kifejezetten az ifjúsággal foglalkozik. Egyik ilyen az „Egri Ifjúsági Zenei Program”, amelyik már ötödik évét kezdi. Ez egy sikertörténet, hiszen számos városból, az ifjúságtól, a zenei élet számos területéről kapnak elismerő szavakat ezzel kapcsolatban. Az idén egy kicsit átalakítják, kitágítják, gördülőkényebbé teszik a pályázati lehetőséget, melyről az év közben tájékoztatással lesz majd mind a közgyűlés, mind a közvélemény felé.

Egyéni képviselőként három dolgot emel ki a Felnémet városrész fejlesztéseivel kapcsolatban, mely a költségvetésben szerepel. Az előző évben a Bervai lakótelepen nagymértékű rehabilitáció valósult meg és akkor sokan jelezték, hogy a Bervai utcában van egy útszakasz – nem önkormányzati út –, amelyen nagyon jelentős felújítást szükséges végrehajtani. Ez a 2019. évben megtörténik. A templom környékének rendezése, felújítása is megvalósul. A busz közlekedés eléggé terheli Felnémeten az utakat. Az egyik ilyen az Alvégi utca, mely nagyon rossz állapotba került az elmúlt évek során. Az Alvégi utca ezen problémáját orvosolni fogják.

Mindezek mellett számos kisebb volumenű karbantartásokra is sor kerül majd a Felnémet városrész területén.



## Martonné Adler Ildikó

Ahogy azt Polgármester úr is elmondta, ez egy fejlesztési költségvetés. A nagyívű beruházások, fejlesztések mellett egy olyan városban, mint Eger a kultúrának meghatározó, fontos szerepet kell, hogy betöltsön. Kulturális támogatásuk több lábon áll. Egyrészt a kulturális intézményeik számára nyújtott támogatási összeg, ami az intézmények biztonságos működését teszi lehetővé. Másrészt a kulturális alap, ami a kulturális rendezvények lebonyolítását segíti civil szervezetek, a kulturális egyesületek számára. Itt szerepelnek a költségvetésben azok a sorok, amik az idegenforgalmi jelentőségű kulturális eseményekről szólnak.

Mint a kultúráért felelős alpolgármester valamennyi költségvetési egyeztetésen részt vett. Számára nagy öröm volt azt tapasztalni, hogy az intézményvezetők valamennyi esetben fegyelmezett gazdálkodással vezetik a rájuk bízott intézményeket. Mindemellett innovatívak és olyan javaslatokat terjesztettek elő költségvetés tárgyalása során, ami az intézményük még színvonalasabb működését teszi majd lehetővé a jövőben.

Megköszöni valamennyi kulturális intézményüknek a színvonalas munkáját és azt, hogy hozzájárulnak Eger kulturális életének gazdagításához, egyre magasabb és magasabb színvonalon.

Körzetképviselőként örül annak, hogy sikerül a Tetenvár utca – Cifrakapu utca gyalogátkelőhely problémáját megoldani és a Füzér utcai lakosoknak már nem kell majd sáros lábban közlekedniük. Az Olasz utcai bekötőutak megújulnak, a garázsokhoz a közlekedés biztonságosabbá, szó szerint zökkenőmentesebbé válik, valamint a Bolyki utcában a balesetveszélyes helyzet megszüntetésre kerül.

## Császár Zoltán

Nem véletlenül említette a köztisztviselők alapbérének emelését, hiszen látható, hogy például a költségvetés összeállításában is mekkora munka fekszik, milyen precizitást, szakértelmet igényel és a dolgozók nem a „legvastagabb borítékot viszik haza”.

A legnehezebb helyzetben Polgármester úr van, hiszen úgy kell „csinálnia, hogy a kecske is jóllakjon és a káposzta is megmaradjon”. Végig koncentrálnia kellett, hogy a hozzászólások során elhangzott kérdésekre, az összefoglalójában pontosan válasz tudjon adni.

Kormánypárti támogatásról beszélt Orosz Lászlóné tanácsnok asszony, 24 milliárd forintról beszélt Dr. Stefán Zoltán tanácsnok úr. Azt is meg kell említeni, hogy 13 milliárd forint EU-s TOP pénz van az egész „akció” mögött és hitelt is fel kell venniük. Mindez a fejlesztés EU-s pénzből, a magyar és az egri adófizetők pénzéből valósul meg.

Nagyon fontos elem a hitel tervezése, lehívása és felhasználása. Mire ez megtörténik, már júniusnál tartanak és sajnos mindig az van, hogy a kivitelezések menetét nagyban befolyásolja az időjárás. Nagyon gyorsan kellene a lehívásokat megtenni, hogy minden időben megvalósulhasson.

A kivitelezések minőségére nagyobb hangsúlyt kell fektetni, példaként említi az Országzászlót. Olyan munkákat vegyenek át, amelyek időtállóak.

Módosító indítvány benyújtásával nem kíván élni.

Elégedett, mert a körzete a város egyik legjobban fejlődő körzete. A Hajdúhegy egy részét is hozzácsatolták és annak a felzárkóztatása – immáron két ciklus óta – folyamatos.

A Rózsásdűlő utca I. üteme elindul, a Kőkút utca gyalogosút bővítése elindul, Sóház utcában a járda helyreállítása megtörténik. A Radnóti utca járdafelújítása megvalósul.

Fontos volt a Hatvani temetővel szemben az urnafal építése és annak környezetének rendbetétele. A Pyrker térről elkerül a szobor és oda kerül egy csobogó és kialakításra kerül egy ligetes tér.

Fontos, hogy a képviselők ne csak a körzetükben, hanem a „városban gondolkodjanak” és adott esetben segítsék egymást a képviselői munkájukban.

## Habis László

Általános összefüggésként elmondja, hogy attól rendkívül összeállítani egy minden szabálynak, államháztartási törvénynek és a hosszú távú szempontoknak megfelelő költségvetést, mert egy szigorú működési költségvetéspolitikára érvényesül. Mondja ezt azért, mert kapott olyan megjegyzést, hogy nem saját erőből fejlesztenek, nem a városi adófizetők pénzéből. Ez nem így van. Az sem igaz, hogy az uniós pénzek dőlnek, a Kormány nem tesz semmit.

A valós kihívás az, hogy kb. 3 milliárd forint költségvetési támogatást kap a város, melyből 1 milliárd forintot köznevelés, óvoda, 1 milliárd forintot szociális, gyermekjóléti és gyermekétkeztetési kérdésekre. Kulturális támogatásokra 690 millió forintot és általános támogatásra 277 millió forintot. Lényegében ennyi a költségvetésből származó működési támogatásuk. Az intézményi működési főösszeg 7,6 milliárd forint. Akkor még nem beszélt városüzemeltetésről, segélyezési politikáról, a kötelező bérfejlesztés összegéről és számos más dologról.

Egyáltalán nem igaz, hogy a kormányzattól nem érkeznek pénzek. Példaként említi, hogy a „Modern Városok Program” szintizta magyar költségvetési pénz. Összességében az MVP-s összegek 12 milliárd forintot tesznek ki. Az idei bevételi előirányzatuk ebből 3 milliárd forint, mely meg is érkezett. Megemlíti azt az infrastrukturális csomagot, amit megvalósítás tekintetében 3 évben valósítanak meg és több mint 500 millió forint a 2019. évi kiadási előirányzat. Az a 6 munka, amelyet az idén elvégeznek - a Stadion utca 98 millió forint, a Bródy Sándor utca 123 millió forint, a Szövetkezet utca 22 millió forint, a Fertőbánya utca 96 millió forint, a Fűzért utca 21 millió forint, a Gerle köz 21 millió forint -, szintizta költségvetési pénz.

Ismert az, hogy a Kormány hozott olyan döntést, hogy 1 milliárd 145 millió forintot kapnak és a pénz itt van, a rendelkezésükre áll. Ebből kb. 460 millió forint a déli iparterület fejlesztése. A költségvetési pénz az is, amit 2020-ra határozott el a Kormány 460 millió forint értékben, további vár állammegóvó fejlesztésre.

Az, hogy az állam, a kormányzat nem finanszírozza hazai költségvetési forrásba, az tényszerűen téves.

Császár Zoltán képviselő úr említette a 13 milliárd forintot EU-s pénzt, de azt a 24 milliárd forinttal ne emlegessék, mert az idei TOP-s pénzük 2 milliárd forint. A 13 milliárd forint 7 évre szól. A kettő nem igazán összehasonlítható.

Kiszámolták a teljes időszakra nézve, hogy a TOP-t mennyi saját erővel egészítik ki. Ez az összeg 751 millió forint, ami egyfelől „csak” 5,5 %-a az uniós pénznek és 95 % körüli támogatás intenzitás van, ami nagyon magas a korábbi szabályozáshoz képest. Másfelől a 751 millió forintot nekik kellett előteremteniük és az egeri költségvetésből finanszírozzák.

Az általános összefüggéseket ne felejtsek el és ahhoz képest van jelentősége annak az 50 helyszínnek, amit a kiosztott táblázat tartalmaz. Az a szándék tükröződik benne, hogy a kisebb, de egy-egy térség számára fontos fejlesztésekre is koncentráljanak.

Szucsik György tanácsnok úr említette a Fertőbányát, az orvosi rendelőt, a Pozsonyi utcai óvoda építését és a „kisebb” munkálatokat. A Lajosvárosi térség mindegyik választóközvetben egyfajta súlypontot képvisel és bízik abban, hogy mindezt az ott lakók is érzékelik majd.

Kovács-Csatlós Tamás tanácsnok úr elmondta az egész város összefüggésében a bizottsági munkát és a választóközvetét érintő dolgokat. Hamarosan tartanak majd sajtótájékoztatót a Sas utca forgalmi rendjét illetően. Azzal, hogy ott egy teljesen elkülönülő kerékpárút épül, összekötve majd az egyéb rendszereket - a Kistályai utat, az észak-délt - is, érdemi változás fog bekövetkezni a közvetben és a város egészében is.

Bátori István tanácsnok úr a civil ügyekről beszélt és azt kiegészítve elmondja, hogy a „A társadalmi együttműködés erősítése a Szala városrészben” ügyében egy 14 millió forintos előirányzat van, a „Felsőváros Csillagai” projekthez kapcsolódóan a költségvetésben 33 millió

forint van. Két intézményüknel 80-80 millió forint található, amely kifejezetten helyi programokat támogat. Bizonyos értelemben civil ügynek tekinti a „praxisközösséget” is, ahol egészségnevelésről van szó és 70 millió forintos előirányzat szerepel.

Mindezekon kívül teljesen igaz, hogy érintetlenül hagyták a szokásos előirányzatokat és pályázati lehetőségeket.

Orosz Lászlóné tanácsnok asszony a vagyongazdálkodás prioritásaival foglalkozott, mellyel teljesen egyetért. Jelentős közterületi fejlesztéseket végeznek, amitől azt reméli, hogy azok a városüzemeltetési költségekre is pozitív hatással lesznek. Nem egy intézményüknel valósítanak meg olyan energiaracionalizáló fejlesztést, amely ugyancsak a működést tartja keretek között. Rendkívül fontos az, hogy olyan dolgokat fejlesszenek, amelyek fenntarthatók. Az is izgalmas kérdés, hogy viszonyulnak a bevételeket generáló és a társadalmi hasznosságot jelentő kérdésekhez. Nyilván egy óvoda, egy idős gondozási központ rekonstrukciója, vagy éppenséggel egy sportlétesítmény társadalmi hasznossága nem kérdőjelezhető meg, de ugyanakkor kiadást is generál.

Való igaz, hogy a kivitelezők biztosítása izgalmas kérdés. Annyiban vannak szerencsés helyzetben, hogy a TOP-ban hat közbeszerzésük van hátra. Viszonylag széleskörű a szerződéssel való lefedettségük, de ezzel együtt az építőipari piac feszültségeit ismerik.

Gál Tibor tanácsnok úr rendkívül szellemesen fogalmazott az ördögi és az isteni számok kapcsán. Az, hogy Eger folyamatosan az élvonalban szerepel minden többnapos ünnepnél, az egri vonzerők, az egri szolgáltatók milyen előkelő helyet foglalnak el a ranglistán, az egy óriási eredmény. Korábban szó volt arról is, hogy az egri konferenciaturizmus, rendezvényturizmus rendkívüli eredményeket mutat fel. Köszönhető ez a turisztikai szakmának is.

Dr. Stefán Zoltán tanácsnok úr említette a Kertész utcai óvoda építését, ami jól halad. Menetközben szigorítottak az eredeti szempontrendszerükön. Olyan nyílászárók beépítésére kerül sor, amelyek a 2022-től érvényes, leszigorúbb európai szabványnak is megfelel. Mind a két óvoda úgy épül meg, hogy a későbbi szigorításnak felejenek meg és hosszú távon energiahatékonyak legyenek.

A CLLD-s pályázataik is több tízmillió forintot fognak jelenteni számos civil szervezetnek.

Jó hír, hogy az előző napon tájékoztatták arról, hogy a Gárdonyi kerttel kapcsolatos támogató okiratuk a héten megérkezik, ami 111 millió forintról szól és a Dobó István Vármúzeum ugyancsak megkapja a héten a támogató okiratot a Ziffer Galéria átépítéssel kapcsolatban, ami 90 milli forintos ügy. Ezek nyilván majd beépülnek a negyedéves költségvetési módosítások kapcsán.

Gál Judit képviselő asszonymak mondja, hogy tisztában vannak azzal, hogy a Felsővárosban milyen gondok vannak és foglalkoznak vele az EVAT bevonásával, illetve az érintett képviselők részvételével. Próbálnak megoldást találni arra, hogy főként az esti órákra vonatkozó kapacitás gondokon hogyan tudnának enyhíteni. Azt is meg fogják nézni, hogy a két beruházáshoz kapcsolódóan a parkolási gondok esetleg telekhatáron belül is hogyan enyhíthetők. Említette Képviselő asszony a „Felsőváros Csillagai” projektet, amelyben 18 millió forint összeg áll rendelkezésre olyan eszközbeszerzésre, amely a térségben a lakókosság tájékoztatását segíti. Ez jelent majd LED falat, city light eszközt, a kerékpárút mentén tájékoztatóablakat, közintézményekben, társasházakban instrumentumokat, amelyek a tájékoztatást javítják.

Csákvári Antal képviselő úr említette a lakossági adókedvezményt. Az építményadó távol van a törvényi mértéktől. Képviselő úr korrektül emelte ki a turizmus ügyét, beleértve azt is, hogy milyen mértékben nőtt a szállásadók száma. A körzetet illetően valóban a Vécsey utcai buszmegálló ügy nem egy „aprócska” beruházás, de közlekedésbiztonságért és a térség érdekében megtervezték, elvégzik.

Bognár Ignác képviselő úr említette a Dobó tér utcabútor kérdését. Azt tervezik, hogy a szökőkút körül olyan kiülő alkalmatosságot létesítenek, amely családokbarát, hiszen a

gyermekek nagyon szeretik azt a részt. Ez még tovább bővítené a Dobó tér attraktivitását, hiszen rendkívül népszerű a kisgyermekes szülők körében.

A térplasztikát illetően friss információval tud szolgálni. Miután több szobrászművésszel tárgyaltak és senki nem hajlandó hozzájárulni ahhoz az alkotáshoz, amelyet sajnós „erősködő emberek” megkárosítottak. Az a javallat született, hogy a Dobó István Vármúzeumban létezik olyan megoldás, amivel a megváltozott helyzetnek megfelelő forma kialakítható, ami azt követően felhasználható egy új térplasztika megvalósításához.

A hagyományápolással kapcsolatos előirányzatot illetően elmondja, hogy akár a Honvéd Hagyományörzők, akár a „Lajtások” pályázhattak volna, meg pályázhatnak is majd. A galambmentesítést top prioritásnak tartja. Azt tapasztalja, hogy vannak olyan idős emberek, akik „mániákusan galamb etetők”. A galambmentesítést folytatniuk kell. Képviselő úr módosító indítványára azt javasolja, hogy 500 ezer forintot levesznek a galambmentesítés előirányzatáról, a többi 500 ezer forintot pedig pályázzák meg a szervezetek, vagy polgármesteri tartalékból próbálják majd kezelni.

Kérdezi Képviselő urat, hogy ezt így elfogadja és a módosító indítványáról nem szavaznak?

Bognár Ignác képviselő úr jelzi, hogy igen, elfogadja. /Mikrofonon kívül./

Lombeczkai Gábor képviselő úr említette az ifjúsági ügyeket és VDT munkáját. Személyesen is részt vett a Diákbál megnyitóján és óriási élményt jelentett számára azt látni, hogy a VDT tagjai társastáncot mutattak be, rendkívül kulturált és kedves esemény volt. Tanúja volt annak, hogy a szülők köszönetet mondtak Huszthy Boglárkának, mert a lányuk sokat fejlődött mióta VDT-ban dolgozik. Szolnokról költöztek Egerben, ahol nyoma sincs ilyen városi ifjúságpolitikai munkának. A szülők ezt óriási eredménynek tartják Egerben. Ezekre a kiválóságaikra valóban oda kell figyelniük. Ösztöndíjakra 13,5 millió forintot fordítanak és sorolhatná azokat a támogatásokat, amelyek mind azt szolgálják, hogy a fiatalok számára élhető legyen a város. Minden olyan eseményen ott vannak, amelyik pályaválasztással, pályaválasztási tanácsadással kapcsolatosak és folyamatosan foglalkoznak azzal, hogy a fiatalok lássanak perspektívát az egri életkezdésben.

Orosz Lászlóné tanácsnok asszonynak is intézi válaszát, mert tudomása szerint az ő választókeretéből is érkezett CLLD-s fejlesztés, amelyik közterületet érint és találkozási pontot hozhat létre. Úgy gondolja, hogy a kisebb fejlesztések, mint a Kisasszony utai járda is fontosak. A takarításra majd térjenek vissza.

Tóth István képviselő úr valóban igyekezett tárgyilagos lenni atekintetben, hogy a hitelfelvétel érzékenykérdés. Igyekeztek az adott kerete között minimális mértékű hitelfelvételt „belőni”, mert az valóban egy összetett kérdés és hosszú távon kell tudni gondolkodni.

A Kertész utcával kapcsolatosan elmondja, hogy a tervezővel való megállapodás most van folyamatban. Abban egyeztek meg, hogy a tervező munkák eredményét menetközben ismertetik majd és ülnek le egyeztetni, hogy hogyan lehet majd optimalizálni a parkolószámot. Tudomása szerint a közlekedési lámpa próbaüzemben működik. Képviselő úr említette az intermodális csomópontot és központot. Ebben a kérdésben nagyon intenzív munka folyik, heti rendszerességgel vannak egyeztetések. Óriási ütemet diktál a Nemzeti Infrastruktúra Zrt. és szeptember végére, október elejére várható, hogy a tervek olyan formát öltenek, amely reményeik szerint a megvalósíthatóságot fogja alátámasztani.

Az új utat illetően elmondja, hogy egy kormányhatározat van előkészítés alatt, amely országosan foglalkozik majd ezekkel a témákkal. Kétheti rendszerességgel tartja a közlekedési államtitkárral a kapcsolatot és biztatja őket, hogy ő is, a miniszter is, vélhetően a kormányzat is támogatni fogja a tervezést és majd állami beruházásban valósulhat meg, hiszen 10 milliárdos nagyságrendű annak a költsége.

Rázi Botond alpolgármester úr által elmondottakra reagálva elmondja, hogy sikerült megoldást találniuk a Felnémet városrészt érintő problémákra. Fontos a 25-ös útnak a lámpával való védelme, fontos az ottani nagyon komoly bérlakás építés fejlesztés és minden olyan, ami Felnémetet és a város egészségét szolgálja.

Köszöni Martonné Adler Ildikó alpolgármester asszonynak a kulturális intézmények nevébe is a dicséretet, mert valóban komoly értéket teremtenek és a város élhetőségét nagymértékben segítik.

Császár Zoltán képviselő úr említette a kivitelezések minőségét. Infrastruktúra ügyekben számos példát sorolhatna, ahol a mélyépítések jó színvonalon valósultak meg. Egyébként nemcsak kivitelezőt nehéz találni, hanem nagyon jó műszaki ellenőrt is, de azon vannak, hogy minden megrendelői szempontot tudjanak érvényesíteni.

A Sas utcai átjáróval kapcsolatosan elmondja, hogy negyedévente egyeztetnek a MÁV-os szakértőkkel. Most várhatók kisebb technológiai beavatkozások, egyrészt a menetrenden lesz igazítás, másrészt várhatóak olyan kisebb vágányfelújítások, amelyek a sebességet fogják fokozni. Nagyon intenzíven foglalkozik – a megkeresésük alapján – a MÁV azzal, hogy ezt a kérdést rendezze, beleértve a nagyléptékű fejlesztések lehetőségének vizsgálatát is.

### **Martonné Adler Ildikó**

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. melléklet szerint hagyja jóvá Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2019. – 2022. közötti saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegét.

**Felelős:** Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet gazdasági irodavezető

**Határidő:** 2019. március 1.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségeinek várható alakulása 2019. - 2022. években**

Megnevezés	Ft			
	2019. év	2020. év	2021. év	2022. év
Helyi adók	4 753 010 000	5 000 000 000	5 100 000 000	5 100 000 000
Tulajdonosi bevételek	878 093 865	900 000 000	900 000 000	900 000 000
Díjak, pótlékok, bírságok, települési adók	42 115 000	42 000 000	42 000 000	42 000 000
Immateriális javak, ingatlanok és egyéb tárgyi eszközök értékesítése	199 324 827	200 000 000	200 000 000	200 000 000
Részesedések értékesítése és részesedések megszűnéséhez kapcsolódó bevételek				
Privatizációból származó bevételek				
Garancia- és kezességvállalásból származó megérülések				
<b>Saját bevételek összesen:</b>	<b>5 872 543 692</b>	<b>6 142 000 000</b>	<b>6 242 000 000</b>	<b>6 242 000 000</b>

Megnevezés	2019. év					2020. év					2021. év					2022. év				
	Tőke-törlesztés	Kamat-fizetés	Összesen	Tőke-törlesztés	Kamat-fizetés	Összesen	Tőke-törlesztés	Kamat-fizetés	Összesen	Tőke-törlesztés	Kamat-fizetés	Összesen	Tőke-törlesztés	Kamat-fizetés	Összesen	Tőke-törlesztés	Kamat-fizetés	Összesen		
2014. évi fejlesztési hitel Gránit Bank Zrt.	90 596 800	1 893 772	92 490 572	90 596 800	1 096 520	91 693 320	67 981 600	299 194	68 280 794									0		
2014. évi fejlesztési hitel Gránit Bank Zrt.	9 300 000	40 920	9 340 920			0														
2015. évi fejlesztési hitel Gránit Bank Zrt.	82 864 000	1 962 086	84 826 086	82 864 000	1 365 466	84 229 466	82 864 000	768 845	83 632 845	54 994 000	185 091	55 179 091								
2016. évi fejlesztési hitel Raiffeisen Bank Zrt.	22 400 000	331 252	22 731 252	22 400 000	147 814	22 547 814	16 600 000	51 564	16 651 564											
2017. évi fejlesztési hitel Gránit Bank Zrt.	53 212 182	1 551 887	54 764 069	53 212 182	1 243 256	54 455 438	53 212 182	934 625	54 146 807	53 212 182	625 995	53 838 177								
Fejlesztési célú 2017. évi hitel 2018. évben felvett része (Gránit Bank Zrt.)	24 387 818	711 249	25 099 067	24 387 818	569 800	24 957 618	24 387 818	428 351	24 816 169	24 387 818	286 901	24 674 719								
2018. év fejlesztési hitel (Raiffeisen Bank Zrt.)	14 229 886	1 405 297	15 635 183	56 919 542	1 713 211	58 632 753	56 919 542	1 394 462	58 314 004	56 919 542	1 075 712	57 995 254								
Fejlesztési célú 2018. évi hitel 2019. évben felvett rész (Raiffeisen Bank Zrt.)	7 783 114	768 635	8 551 749	31 132 458	937 050	32 069 508	31 132 458	762 708	31 895 166	31 132 458	588 367	31 720 825								
2019. évi fejlesztési hitel		334 902	334 902	19 018 184	2 995 364	22 013 548	76 072 736	2 695 827	78 768 563	76 072 736	2 216 570	78 289 306								
<b>Összesen:</b>	<b>304 773 800</b>	<b>9 000 000</b>	<b>313 773 800</b>	<b>380 530 984</b>	<b>10 068 481</b>	<b>390 599 465</b>	<b>409 170 336</b>	<b>7 335 576</b>	<b>416 505 912</b>	<b>296 718 736</b>	<b>4 978 636</b>	<b>301 697 372</b>								

**Szavazás:** 13 igen és 5 tartózkodás szavazattal, elfogadásra került.

**46/2019. (02.21.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. melléklet szerint hagyja jóvá Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2019. – 2022. közötti saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegét.

**Felelős:** Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet gazdasági irodavezető

**Határidő:** 2019. március 1.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségeinek várható alakulása 2019. - 2022. években**

Megnevezés	Ft			
	2019. év	2020. év	2021. év	2022. év
Helyi adók	4 753 010 000	5 000 000 000	5 100 000 000	5 100 000 000
Tulajdonosi bevételek	878 093 865	900 000 000	900 000 000	900 000 000
Díjak, pótlékok, bírságok, települési adók	42 115 000	42 000 000	42 000 000	42 000 000
Immateriális javak, ingatlanok és egyéb tárgyi eszközök értékesítése	199 324 827	200 000 000	200 000 000	200 000 000
Részesedések értékesítése és részesedések megszűnéséhez kapcsolódó bevételek				
Privatizációból származó bevételek				
Garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések				
<b>Saját bevételek összesen:</b>	<b>5 872 543 692</b>	<b>6 142 000 000</b>	<b>6 242 000 000</b>	<b>6 242 000 000</b>

Megnevezés	2019. év				2020. év				2021. év				2022. év			
	Tőke-törlesztés	Kamat-fizetés	Összesen	Tőke-törlesztés	Kamat-fizetés	Összesen	Tőke-törlesztés	Kamat-fizetés	Összesen	Tőke-törlesztés	Kamat-fizetés	Összesen	Tőke-törlesztés	Kamat-fizetés	Összesen	
2014. évi fejlesztési hitel Gránit Bank Zrt.	90 596 800	1 893 772	92 490 572	90 596 800	1 096 520	91 693 320	67 981 600	299 194	68 280 794						0	
2014. évi fejlesztési hitel Gránit Bank Zrt.	9 300 000	40 920	9 340 920			0										
2015. évi fejlesztési hitel Gránit Bank Zrt.	82 864 000	1 962 086	84 826 086	82 864 000	1 365 466	84 229 466	82 864 000	768 845	83 632 845	54 994 000	185 091	55 179 091				
2016. évi fejlesztési hitel Raiffeisen Bank Zrt.	22 400 000	331 252	22 731 252	22 400 000	147 814	22 547 814	16 600 000	51 564	16 651 564						0	
2017. évi fejlesztési hitel Gránit Bank Zrt.	53 212 182	1 551 887	54 764 069	53 212 182	1 243 256	54 455 438	53 212 182	934 625	54 146 807	53 212 182	625 995	53 838 177				
Fejlesztési célú 2017. évi hitel 2018. évben felvett része (Gránit Bank Zrt.)	24 387 818	711 249	25 099 067	24 387 818	569 800	24 957 618	24 387 818	428 351	24 816 169	24 387 818	286 901	24 674 719				
2018. év fejlesztési hitel (Raiffeisen Bank Zrt.)	14 229 886	1 405 297	15 635 183	56 919 542	1 713 211	58 632 753	56 919 542	1 394 462	58 314 004	56 919 542	1 075 712	57 995 254				
Fejlesztési célú 2018. évi hitel 2019. évben felvett rész (Raiffeisen Bank Zrt.)	7 783 114	768 635	8 551 749	31 132 458	937 050	32 069 508	31 132 458	762 708	31 895 166	31 132 458	588 367	31 720 825				
2019. évi fejlesztési hitel		334 902	334 902	19 018 184	2 995 364	22 013 548	76 072 736	2 695 827	78 768 563	76 072 736	2 216 570	78 289 306				
<b>Összesen:</b>	<b>304 773 800</b>	<b>9 000 000</b>	<b>313 773 800</b>	<b>380 530 984</b>	<b>10 068 481</b>	<b>390 599 465</b>	<b>409 170 336</b>	<b>7 335 576</b>	<b>416 505 912</b>	<b>296 718 736</b>	<b>4 978 636</b>	<b>301 697 372</b>				



**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének**  
**rendelettervezete**  
**az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről, módosításának**  
**és végrehajtásának rendjéről**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

## ELSŐ RÉSZ

### A rendelet hatálya

#### 1. §

- (1) A rendelet hatálya kiterjed
- a) *Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatára (a továbbiakban: Önkormányzat) és*
  - b) *Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata irányítása alá tartozó költségvetési szervekre, beleértve Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalt (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal).*

## MÁSODIK RÉSZ

### Az Önkormányzat költségvetésének bevételei és kiadásai

#### 2. §

- (1) A Közgyűlés az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének **a finanszírozási műveletek bevételével csökkentett bevételi főösszegét 17.477.573.009 Ft-ban, a finanszírozási kiadásokkal csökkentett kiadási főösszegét 39.570.753.763 Ft-ban**

ezen belül:

- |  |                       |
|--|-----------------------|
| a) működési bevételeket  | 11.913.230.253 Ft-ban |
| ebből:   |                       |
| aa) intézmények és az önkormányzat működési bevételei  | 2.973.172.663 Ft-ban  |
| ab) közhatalmi bevételek   | 4.939.126.000 Ft-ban  |
| ac) önkormányzatok költségvetési támogatása  | 3.028.443.548 Ft-ban  |
| ad) működési célú támogatások államháztartáson belülről<br><i>(ebből TB alaptól 40.883.000 Ft)</i> | 828.913.042 Ft-ban    |
| ae) működési célú átvett pénzeszközök<br><i>(ebből kölcsön visszatérülés - Ft)</i>                 | 143.575.000 Ft-ban    |
| b) a működési kiadásokat   | 15.159.441.329 Ft-ban |
| ebből:   |                       |
| ba) személyi juttatásokat  | 4.574.783.414 Ft-ban  |
| bb) munkaadókat terhelő járulékokat és a szociális   |                       |

hozzájárulási adót	964.995.205 Ft-ban
bc) dologi kiadásokat	7.903.142.527 Ft-ban
bd) ellátottak pénzbeli juttatásait	70.167.000 Ft-ban
be) egyéb működési célú kiadások (ebből kölcsön nyújtás - Ft)	1.295.469.973 Ft-ban
bf) tartalékok	350.883.210 Ft-ban
c) a felhalmozási bevételt	5.564.342.756 Ft-ban
ebből:	
ca) felhalmozási bevételek	199.324.827 Ft-ban
cb) önkormányzatok költségvetési támogatása	- Ft-ban
cc) felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről (ebből TB alaptól - Ft)	5.341.017.929 Ft-ban
cd) felhalmozási célú átvett pénzeszközök (ebből kölcsön visszatérülés 24.000.000 Ft)	24.000.000 Ft-ban
d) a felhalmozási kiadások	24.411.312.434 Ft-ban
ebből:	
da) beruházások összegét	22.422.612.090 Ft-ban
db) felújítások összegét	1.284.447.480 Ft-ban
dc) egyéb felhalmozási kiadások (ebből kölcsön nyújtás 13.000.000 Ft)	266.257.290 Ft-ban
dd) tartalékok állapítja meg.	437.995.574 Ft-ban

(2) A 2019. évi költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözete **-22.093.180.754 Ft (költségvetési hiány)**. A költségvetési hiány finanszírozásához, valamint a fejlesztési célú hitelek törlesztéséhez, továbbá a 2019. évi megelőlegezett központi támogatás visszafizetéséhez 22.486.569.660 Ft finanszírozási bevétel bevonására volt szükség. Belső finanszírozásból (előző évi maradványból) 17.870.558.691 Ft-ot, értékpapír beváltásból 3.955.649.260 Ft-ot, külső finanszírozásból (fejlesztési célú hitelfelvétel) 660.361.709 Ft-ot kellett igénybe venni. A belső finanszírozás három részből áll, az előző évben fel nem használt működési és felhalmozási támogatással megvalósuló pályázatok eredeti előirányzatként történő tervezéséből 16.974.840.620 Ft értékben, a költségvetési egyensúly biztosításához szükséges 523.268.894 Ft maradvány igénybevételből, valamint egyéb feladatokhoz igénybe vett maradványból 372.449.177 Ft összegben. A fejlesztési célú hitelfelvétel tervezett összegéből a 2018. évi áthúzódó hitel 184.907.109 Ft. Az előző évi maradványból 3.296.967.605 Ft működési maradvány, 14.573.591.086 Ft felhalmozási maradvány. A működési kiadás működési bevételt meghaladó összege 3.246.211.076 Ft, míg a felhalmozási bevételeket meghaladó felhalmozási kiadások összege 18.846.969.678 Ft. A finanszírozási célú bevételek tartalmaznak a fentiekén kívül forgatási célú belföldi értékpapír beváltást 1.000.000.000 Ft összegben.

(3) A 2019. évi **hiteltörlesztés összege 304.773.800 Ft**. A finanszírozási célú kiadások tartalmaznak forgatási célú belföldi értékpapír vásárlásra 1.000.000.000 Ft-ot. Egyéb finanszírozási kiadásként jelenik meg a Magyar Államkincstárnak a 2019. évi központi támogatás megelőlegezés visszafizetése 88.615.106 Ft összegben.

### 3. §

(1) A Közgyűlés a 2. §-ban megállapított **40.964.142.669 Ft bevételi főösszeget** bevételi források (fejezetek) szerint az alábbiak alapján hagyja jóvá:

a) Költségvetési szervek bevételei	2.624.441.483 Ft
------------------------------------	------------------

	(I. fejezet)	
b)	Önkormányzati feladatok saját bevételei (II. fejezet)	6.582.874.548 Ft
c)	Helyi önkormányzatok támogatásai (III. fejezet)	3.028.443.548 Ft
d)	Önkormányzati támogatások államháztartáson belülről és átvett pénzeszközök (IV. fejezet)	5.217.813.430 Ft
e)	Támogatási kölcsönök igénybevétele és visszatérülése (V. fejezet)	24.000.000 Ft
f)	Finanszírozási bevételek (VI. fejezet)	23.486.569.660 Ft

(1)/A. Az egészségügyi feladatokhoz az Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye **40.883.000 Ft-ot** vesz át az Egészségbiztosítási Pénztártól működési célú támogatás államháztartáson belülről bevételként.

(2) A **bevételi főösszeg** fejezetek, címek, alcímek, előirányzati csoportok, bevételi rovatok és jogcímek szerinti megoszlását az 1. melléklet tartalmazza.

(3) A Közgyűlés a 2. §-ban megállapított **40.964.142.669 Ft kiadási főösszeget** kiadási előirányzatok (fejezetek, előirányzat-csoportok) szerint az alábbiak alapján hagyja jóvá:

a)	Költségvetési szervek működési költségvetési kiadása (I. fejezet/1 előirányzati csoport)	7.655.509.353 Ft
b)	Költségvetési szervek felhalmozási kiadásai (I. fejezet/2 előirányzati csoport)	1.230.328.192 Ft
c)	Önkormányzati feladatok működési költségvetési kiadásai (II. fejezet/1 előirányzati csoport)	2.852.991.934 Ft
d)	Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos kiadások (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)	719.504.938 Ft
e)	Önkormányzati felújítási kiadások (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)	886.537.225 Ft
f)	Önkormányzati nagyberuházások kiadásai (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport):	23.663.507.190 Ft
g)	Önkormányzati kis- és középberuházások (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)	1.740.878.183 Ft
h)	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről és átadott pénzeszközök (III. fejezet/2 előirányzati csoport)	17.620.000 Ft
i)	Kölcsönök nyújtása (IV. fejezet)	13.000.000 Ft
j)	Tartalékok (V. fejezet)	788.878.784 Ft
k)	Finanszírozási kiadások (VI. fejezet)	1.393.388.906 Ft
l)	Költségvetési befizetés (VII. fejezet)	1.997.964 Ft

(4) A **kiadási főösszeg** fejezetek, címek, alcímek, előirányzati csoportok, kiadási rovatok és jogcímek szerinti megoszlását a 2. melléklet tartalmazza.

- (5) Az Önkormányzat költségvetésének **mérlegét** bevételi források és kiadási tételek szerinti bontásban a 3. melléklet szerint hagyja jóvá a Közgyűlés. A 3/a.-3/c. mellékletek külön mutatják be az államigazgatási-, a kötelező – és az önként vállalt feladatok bevételeit és kiadásait.
- (6) Az **európai uniós támogatással megvalósuló programok, projektek** bevételeit és kiadásait az 4. melléklet tartalmazza.
- (7) A **fennálló hitelek törlesztésének alakulását a futamidő végéig** az 5. melléklet szerint fogadja el a Közgyűlés.
- (8) A **kezességvállalásokból fennálló kötelezettségek** a kezesség érvényesíthetőségének végéig a 6. melléklet szerint kerülnek jóváhagyásra.
- (9) A **tervezett fejlesztési feladatokból várhatóan adósságot keletkeztető ügylet megkötését szükségessé tevő célokat** a 7. melléklet szerint fogadja el a Közgyűlés.
- (10) Az **önkormányzat és intézményei engedélyezett létszámát** a 8. melléklet tartalmazza.

#### **4. §**

- (1) Az önkormányzati költségvetés 3. § (3) bekezdés j) pontjában jóváhagyott kiadási összegből az **általános tartalék 40.000.000 Ft.**
- (2) Az önkormányzati költségvetés 3. § (3) bekezdés j) pontjában jóváhagyott kiadásának összegéből a **céltartalék 748.878.784 Ft**, az V. fejezet 2-16-os címszám szerinti részletezés alapján.
- (3) A finanszírozási célú pénzügyi műveletek közül a közép- és hosszúlejáratú értékpapír kibocsátást, vásárlást, a hitelek, kölcsönök felvételét, az értékpapírok értékesítését kizárólag a Közgyűlés rendelheti el. Az éven belüli forgatási célú értékpapír vásárlást, a hiteltörlesztést, a kötvények törlesztését, a szabad pénzeszközök törvényben szabályozott betétként történő elhelyezését és visszavonását a Közgyűlés a Polgármester hatáskörébe utalja, melynek határidőben történő végrehajtásáról a Gazdasági Iroda gondoskodik.

#### **5. §**

A Közgyűlés felhatalmazza az Önkormányzat Közgyűlésének irányítása alá tartozó költségvetési szervek vezetőit és a polgármestert a 2019. évi költségvetésben előírt bevételek beszedésére és a kiadások teljesítésére.

### **HARMADIK RÉSZ**

#### **A költségvetés végrehajtásával és módosításával összefüggő rendelkezések**

#### **6. §**

##### **Általános rendelkezések**

- (1) A tervezés során külön kell választani a költségvetési szervek és az önkormányzat működési bevételeit és kiadásait a felhalmozási bevételektől és kiadásoktól. A bevételeket és kiadásokat - a feladat jellege alapján - államigazgatási, kötelező és önként vállalt bontásban is be kell mutatni a Közgyűlésnek.
- (2) Az éves költségvetés végrehajtását
  - a) az alapító okiratokban előírt, engedélyezett, valamint az intézményi szervezeti működési szabályzatban részletezett feladatkörökben és kötelezettségek mellett,
  - b) a szakmai hatékonyság és gazdaságosság, a vagyon rendeltetésszerű használata követelményeinek érvényesítésével,
  - c) a gazdálkodási és számviteli, továbbá a belső kontrollrendszerek működtetésére vonatkozó előírások betartásávalkell a költségvetési szerveknek biztosítani.
- (3) Az önkormányzat és költségvetési szervei minden pénzmozgásról kötelesek elszámolni. A költségvetési szervek és az önkormányzat minden költségvetési bevétele és költségvetési kiadása költségvetésük részét képezi. Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek a költségvetési rendeletben jóváhagyott valamennyi előirányzatuk felhasználásáról saját hatáskörben döntenek.
- (4) A költségvetési gazdálkodás a bevételi előirányzatok teljesítésének kötelezettségét és a kiadási előirányzatok felhasználásának jogosultságát, a központi költségvetési támogatások felhasználását, a követelések és kötelezettségek nyilvántartását, továbbá a vagyon összetételének és a tevékenység eredményének bemutatását foglalja magában.
- (5) A költségvetés végrehajtása során tárgyévi fizetési kötelezettség a jóváhagyott kiadási előirányzatok mértékéig - a saját bevételek teljesülési ütemére figyelemmel - vállalható.
- (6) A költségvetés végrehajtásakor kiemelt figyelmet kell fordítani az előirányzott bevételek beszedésére. A kötelezettségvállalások megtörténte előtt meg kell győződni arról, hogy az időarányos működési és felhalmozási bevételek realizálódtak-e. Amennyiben a kiadások halaszthatók, csak későbbi időpontban - a bevételek teljesülése után - vállalható kötelezettség. A közüzemi számlák határidőben teljesítendőek. A szigorú és takarékos gazdálkodásról minden költségvetési szerv vezetőjének gondoskodnia kell.
- (7) Megkülönböztetett figyelemmel kell az év folyamán az adóbevételek beszedését biztosítani. Az adóbevételek teljesülését folyamatosan figyelemmel kell kísérni, az esetleges adóbevételi elmaradások miatt szükségessé válhat működési kiadások zárolása, tervezett előirányzatok csökkentése.
- (8) Tárgyén túl fizetési kötelezettség a működési kiadásoknál a tárgyévi működési kiadások eredeti előirányzatának legfeljebb 15%-áig vállalható a költségvetési szerv hatáskörében, kivéve a közüzemi díjakra és a rendszeres személyi juttatásokra kötött szerződéseket. Felhalmozási kiadások kötelezettségvállalására a tárgyévét követő évekre a Közgyűlés egyedi döntésével kerülhet sor. A támogatások terhére finanszírozott, több évet érintő kiadásokról - amennyiben önerő nélkül megvalósítható - a költségvetési szerv hatáskörében vállalható kötelezettség. Fentieken kívül a tárgyévét követő éveket terhelő fizetési kötelezettségről kizárólag a Közgyűlés dönt.
- (9) Az Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyletből származó tárgyévi összes fizetési kötelezettsége az adósságot keletkeztető ügylet futamidejének végéig egyik évben sem

haladhatja meg az adott évi saját bevétel 50%-át. Saját bevétel: a 353/2011. (XII.30.) kormányrendelet 2.§ (1) bekezdésében rögzített bevételi jogcímek alapján kerül meghatározásra.

- (10) Az Önkormányzat Közgyűlése - amennyiben a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 4. §-a szerinti adósságrendezési eljárást az Önkormányzat hitelezői nem kezdeményezték - önkormányzati biztost rendel ki az irányítása alá tartozó költségvetési szervhez, ha annak elismert, az esedékességet követő 30 napon túli tartozásállománya eléri az éves eredeti dologi kiadási előirányzatának 10 %-át, vagy a 25 millió forintot és ezt a tartozását egy hónap alatt nem képes 30 nap alá szorítani.
- (11) A tartozásállomány fennállásáig csak a pénzügyi gondnok ellenjegyzése mellett vállalható további kötelezettség, teljesíthető kifizetés.
- (12) Az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) kormányrendelet 22.§-a alapján Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése háromévenkénti leltározás elvégzését rendeli el az Önkormányzatnál és intézményeinél, mivel az eszközökről és az azok állományában történő változásokról folyamatos részletező nyilvántartás készül mennyiségben és értékben. A háromévenkénti leltározás nem alkalmazható átszervezés, jogutód nélküli végleges megszűnés esetén. A soron következő leltározást 2019. év végén kell elvégezni. A koncesszióba, vagyonkezelésbe adott eszközökről a vagyonkezelőnek 2019. december 31-i fordulónapra vonatkozóan leltározással elkészített, hitelesített leltárt kell összeállítani.
- (13) A rendelet tartalmazza az átmeneti gazdálkodás időszakának költségvetési adatait.

## 7. §

- (1) A Közgyűlés az Önkormányzat és a Közgyűlés irányítása alá tartozó költségvetési szervek költségvetését jelen rendelet módosításával testületi döntéssel megváltoztathatja. Év közben a Közgyűlés - a bevételek túlteljesítése nélkül - megemelheti a költségvetés bevételi és kiadási főösszegét olyan feladatokhoz kapcsolódóan, melyek a költségvetés készítésekor még nem voltak ismertek.
- (2) A költségvetési előirányzat-módosítások és előirányzat-átcsoportosítások nem érinthetik az Országgyűlés és a Kormány kizárólagos hatáskörébe tartozó előirányzat változtatásokat.
- (3) Ha év közben az Országgyűlés a Költségvetési törvényben jóváhagyott hozzájárulások, támogatások előirányzatait zárolja, csökkenti, törli, az intézkedés kihirdetését követően haladéktalanul a Közgyűlés elé kell terjeszteni a költségvetési rendelet módosítását.
- (4) A Közgyűlés - az első negyedév kivételével - negyedévenként, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-i hatállyal módosítja a költségvetési rendeletet.
- (5) A költségvetési szervek és a polgármester saját hatáskörében végrehajtott előirányzat-módosításokról, átcsoportosításokról a polgármester a Közgyűlést 30 napon belül tájékoztatja. Az I. negyedévről április végéig kell tájékoztatást adni.
- (6) Ha év közben az Önkormányzat a költségvetési rendelet készítésekor nem ismert többletbevételhez jut, vagy bevételei a tervezettől elmaradnak, e tényről a polgármester a Közgyűlést köteles tájékoztatni.

- (7) 2019-ben Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a helyi kitüntetések, díjak, elismerő címek alapításáról és adományozásáról szóló 38/2011.(X.28.) önkormányzati rendelet 16.§. (2) bek. alapján a kitüntetési alapidíj összege bruttó 100.000 Ft.
- (8) A helyi előirányzat változtatások tartalmuk szerint az alábbiak lehetnek:
- a) *pótelőirányzatok, előző évi maradványok és elrendelt zárolások esetén a költségvetés főösszegeinek módosítása,*
  - b) *ténylegesen elért többletbevétel esetén a költségvetés főösszegeinek módosítása a Közgyűlés döntését követően, a költségvetési bevételek tervezettől történő elmaradása esetén a költségvetési főösszeg csökkentése,*
  - c) *ténylegesen elért többletbevétel nélkül a költségvetés bevételi és kiadási főösszegének azonos összeggel történő növelése*
  - d) *a jóváhagyott kiadási, bevételi, támogatási főösszeg változatlansága mellett - fejezetek, címek, alcímek, előirányzat-csoportok, bevételi és kiadási rovatok közötti - átcsoportosítások.*
- (9) A költségvetési szerveknél az egységes rovatrend B1. Működési célú támogatások államháztartáson belülről, B2. Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről, B6. Működési célú átvett pénzeszközök és B7. Felhalmozási célú átvett pénzeszközök rovatain megtervezett bevételi előirányzatok a költségvetési évben meghatározott céllal rendelkezésre bocsátott költségvetési bevételekkel abban az esetben is megnövelhetők, ha a bevételi előirányzatok még nem teljesültek túl, azonban az adott cél a költségvetési év bevételi előirányzatainak tervezésekor még nem volt figyelembe vehető.
- (10) Alapítványi forrás átvételére és átadására a Közgyűlés kizárólagos hatáskörében kerülhet sor az Önkormányzatnál.
- (11) Nem alapítványi forrás átvételére az Önkormányzatnál összeghatártól függetlenül a polgármester jogosult.

## **Költségvetési szervekre vonatkozó rendelkezések**

### **8. §**

#### **Előirányzat változtatása a költségvetési szervek hatáskörében**

- (1) A költségvetési szervek saját hatáskörben megemmelhetik kiadási és bevételi előirányzatukat a következő esetekben:
- a) B813. Maradvány igénybevétele rovaton elszámolt maradvány által fedezett kiadásokat, annak összegéig
  - b) a költségvetési szerv személyi juttatások költségvetési kiadási előirányzatait
    - ba) a Közgyűlés által jóváhagyott többletbevételből
    - bb) a költségvetési szerv kötelezettségvállalással terhelt költségvetési maradványának személyi juttatásokból származó részével,
    - bc) az eredeti előirányzatként nem megtervezett, év közben rendelkezésre bocsátott, felhasználási célja szerint személyi jellegű kifizetést tartalmazó egyéb forrásból
    - bd) az egységes rovatrend K33 Szolgáltatási kiadások rovatai kiadási előirányzat terhére, ha annak célja, hogy a korábban szolgáltatás-vásárlással ellátott feladatokat a költségvetési szerv az állományába tartozó személyekkel lássa el, továbbá bármely rovat terhére, ha a személyi

juttatások költségvetési kiadási előirányzatainak növelése azok jóváhagyásakor még nem ismert jogszabályváltozás miatt szükséges

- c) az államháztartáson belülről kapott támogatások, a nem alapítványtól származó véglegesen átvett pénzeszközök összegével a támogatási cél szerinti előirányzatokat.
- (2) Tartós forrásnak minősülő és a következő költségvetési évben eredeti előirányzatként tervezhető előirányzatok béremelésre is felhasználhatók.
  - (3) A működési és felhalmozási előirányzatok közötti átcsoportosításra a költségvetési szerv vezetője a Közgyűlés döntése alapján jogosult.
  - (4) A költségvetési szerv vezetője a kiemelt előirányzatok között a Közgyűlés jóváhagyásával hajthat végre átcsoportosítást, szintén közgyűlési jóváhagyás szükséges államháztartáson belüli támogatás és átadott pénzeszköz előirányzat módosításához.
  - (5) A 2018. évi maradvány közgyűlési jóváhagyását követően a maradvány személyi juttatásra fordítható részének azt a személyi juttatás megtakarításából származó összeget kell tekinteni, melynek járulék maradványa is rendelkezésre áll.
  - (6) A közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény szerint az adható kategóriába tartozó pótlékok megállapítására, illetve a meglévők szintjének emelésére - fedezet hiányában - nincs lehetőség. A munkáltatói döntésen alapuló illetményrészek - az intézményvezetők és gazdaságvezetők kivételével - csak az adott munkavállalóra érvényesek. Az intézményvezetők és gazdasági vezetők munkáltatói döntésen alapuló illetményrésze az éves költségvetések tervezésekor felülvizsgálandó, az adott évre meghatározott összeg a tárgyévet követő év február 28-ig jár, melyet a munkáltatói intézkedéseknek tartalmaznia kell. Átszervezés, munkaviszony megszűnése esetén ez az illetményrész sem az újonnan belépő dolgozóra, sem pedig más - a költségvetési szervnél - foglalkoztatottra nem ruházható át. Ez a rendelkezés nem vonatkozik a központi költségvetésből támogatásban részesülő előadó-művészeti költségvetési szervekre, de ez esetben is alkalmazni kell a 8. § (7) bekezdésének előírását.
  - (7) A költségvetési szerv vezetője az évközi létszámmozgásokat a költségvetésben jóváhagyott személyi juttatási kereten belül kezelheti. Az illetmény-többlettel járó létszámcsereket előzetesen egyeztetni köteles a Polgármesteri Hivatal Polgármesteri Irodájával és a Polgármesteri Hivatal Gazdasági Irodájával.
  - (8) A költségvetési szervnél a normatív jutalom (K1102) kifizetésére fordítható összeg nem haladhatja meg az eredeti költségvetésben szereplő rendszeres személyi juttatási előirányzat (K1101) 18%-át.
  - (9) Fenti rendelkezések, valamint a jóváhagyott előirányzaton belüli gazdálkodás be nem tartása fegyelmi felelősségre vonással jár.
  - (10) A polgármester év közben köteles figyelemmel kísérni az önkormányzati költségvetési szervek személyi juttatásokkal és a létszámmal való gazdálkodását, figyelemmel a jogszabályi előírásokra.
  - (11) A költségvetési szerv saját döntésével a Közgyűlés által meghatározott feladat-, illetékességi és működési körét nem változtathatja meg.
  - (12) Alapítványi forrás átvételére és átadására a Közgyűlés kizárólagos hatáskörében kerülhet sor a költségvetési szerveknél.



## **9. §**

### **Az előirányzatok felhasználása**

A költségvetési szerv költségvetési támogatási előirányzata csak az alaptevékenységre használható fel.

## **10. §**

A költségvetési év kiadási előirányzatai terhére kötelezettségvállalásra az azokat terhelő korábbi kötelezettségvállalásokkal és más fizetési kötelezettségekkel csökkentett összegű szabad előirányzatok mértékéig kerülhet sor.

## **11. §**

Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerv pénzeszközeit az Önkormányzat által meghatározott belföldi banknál nyitott bankszámlán köteles kezelni, más banknál bankszámlát nem nyithat, kivéve az uniós pályázatokra vonatkozóan a Magyar Államkincstárnál kötelezően vezetendő számlákat. Ez a számlavezető pénzüintézet 2019. évben a Raiffeisen Bank Zrt.

## **12. §**

A költségvetési szerv az alapító okiratának megfelelően vállalkozhat, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az alapító okiratban meghatározott alaptevékenységét és az ebből fakadó kötelezettségeinek teljesítését, továbbá vállalkozási bevételei fedezik a vállalkozási tevékenység valamennyi közvetlen- és közvetett kiadását és a vállalkozási tevékenységhez kapcsolódó amortizációt.

## **13. §**

- (1) A költségvetési szerv vezetője szakmailag és gazdaságilag is felelős a feladatai ellátásához a vagytonkezelésébe, használatába adott vagyon rendeltetésszerű igénybevételéért, az alapító okiratban előírt tevékenységek jogszabályban meghatározott követelményeknek megfelelő ellátásáért, a költségvetési szerv gazdálkodásában a szakmai hatékonyság, a gazdaságosság és az eredményesség követelményeinek érvényesítéséért, annak teljességéért és hitelességéért, a gazdálkodási lehetőségek és a kötelezettségek összhangjáért, a belső kontrollok megszervezéséért és működtetéséért.
- (2) A 2019. évi takarékos gazdálkodásra tekintettel az önkormányzati költségvetési szervek évközben csak rendkívüli helyzetben igényelhetnek pótelőirányzatot az önkormányzati feladatellátás tartaléka terhére. Az évközi további végzettség megszerzésével összefüggő személyi juttatásokra és a kettős bérkifizetésekre az V. fejezet 10. címszámáról polgármesteri hatáskörben történik az intézmények részére a jóváhagyott összeg előirányzatosítása.

### **Az önkormányzati feladatellátásra vonatkozó rendelkezések**

## **14. §**

## Előirányzat változtatás

- (1) A polgármester előirányzat-átcsoportosítási jogkörében az alábbi döntéseket hozhatja a személyi juttatások növelése nélkül a jóváhagyott kiadási előirányzatokra vonatkozóan, figyelemmel a 16. §-ban foglaltakra:
  - a) a II. fejezet 1 előirányzati csoporton belül címek és alcímek között azonos rovaton belül, továbbá egyes címeken, alcímeken belül és között az 1, 2, 3, 4, 5 rovatok között összeghatár nélkül előirányzat átcsoportosítást hajthat végre,
  - b) a II. fejezet 2 előirányzati csoporton belül a 6, 7, 8 rovatok között összeghatár nélkül előirányzat-átcsoportosítást hajthat végre,
  - c) a II. fejezet 1, 2 előirányzati csoportok között összeghatár nélkül átcsoportosítást hajthat végre, figyelemmel arra, hogy a változtatás működési hiányt nem okozhat,
  - d) az V. fejezet 2-es, 4-11-es, 13-15-ös címszámokon szereplő céltartalékok terhére előirányzat-módosítást hajthat végre, amellyel a személyi juttatások előirányzatát is módosíthatja,
  - e) a működési költségvetés és a felhalmozási költségvetés kiemelt előirányzatait a fejezetek között átcsoportosíthatja anélkül, hogy a költségvetésben működési hiányt okozna,
  - f) a II. fejezet, a III-IV. fejezet címszámai között előirányzat-átcsoportosítást hajthat végre, figyelemmel arra, hogy a változtatás a költségvetésben működési hiányt nem okozhat.
- (2) A polgármester előirányzat-módosítási hatáskörben megemelheti
  - a) a projektekhez kapcsolódóan keletkezett kamatbevételekből (II/3/6) összeghatár nélkül a II. fejezet kiadási és bevételi előirányzatait, az MVP-hez kapcsolódó kamatbevételekkel kizárólag az MVP beruházások kiadásait,
  - b) az államháztartáson belülről kapott támogatások, a nem alapítványtól származó véglegesen átvett pénzeszközök összegével a megfelelő fejezetek előirányzatait összeghatár nélkül,
  - c) a 4.§ (3) bekezdésre tekintettel összeghatár nélkül a VI. fejezet bevételi és kiadási előirányzatait.
- (3) Polgármesteri hatáskörben az egyösszegű támogatás kiadásának összeghatára esetenként 1.000.000 Ft, kivételt képeznek a (4) bekezdésben szabályozott esetek. Polgármesteri hatáskörben alapítvány nem támogatható.
- (4) A Polgármester a Városképi és Környezetvédelmi Bizottság által - önkormányzati rendeletek alapján pályázati rendszerben - jóváhagyott alábbi támogatásokra összeghatár nélkül kötelezettséget vállalhat, figyelemmel a rendelkezésre álló fedezetre:
  - a) társasházak magánérős felújításához támogatás
  - b) magánérős közműberuházás támogatása
  - c) magánérős külterületi út- és csapadékelvezető rendszer építése.
- (5) Rendkívüli helyzetben a polgármester kötelezettséget vállalhat, kifizetést rendelhet el, döntéséről a soron következő Közgyűlésen köteles tájékoztatást adni.

## 15. §

- (1) A 4. §-ban jóváhagyott tartalék felhasználása az alábbi:
  - a) az általános tartalék felhasználása az I. félévet követően közgyűlési döntéssel történhet.

- b) az V. fejezet 6 címszámán szereplő „Vis maior tartalék” felhasználása a vonatkozó önkormányzati rendelet szabályai szerint történhet meg.
- c) a jóváhagyott egyéb céltartalékok felhasználása a 14. § (1) bekezdés d.) szakaszában megjelölt kivétellel - Közgyűlési határozattal - a Közgyűlés kizárólagos hatáskörében történhet meg.
- (2) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetése II. fejezetének 40. és 146. címszámára, a választókerzeti feladatok kiadásai felhasználására vonatkozóan a következő szabályozás lép életbe:
- a) az egyes körzetekre a költségvetésben jóváhagyott összeg egyformán kerül elosztásra. A körzetre jutó választókerzeti kiadások felhasználására bármelyik képviselő javaslatot tehet. A képviselői javaslatokat a Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Irodája gyűjti össze a II/146-os címszámot érintően. A javaslatokról a Városképi és Környezetvédelmi Bizottság dönt úgy, hogy ülésére a javaslattevő képviselőt (képviseleket) meg kell hívni. A II/40. címszámon rendelkezésre álló előirányzatok felhasználására a képviselők a Polgármesteri Hivatal azon irodájára juttatják el javaslataikat, amelynek szakmai feladatai közé tartozik. A képviselői javaslatokról ebben az esetben az adott szakmai bizottság dönt.
- b) A választókerzeti feladatok kiadásainak előirányzatát az adott választókerzetben csak városüzemeltetési és fejlesztési célokra - beleértve az önerős közműépítések támogatását is - valamint a körzeten belüli, vagy a körzet ellátását szolgáló önkormányzati fenntartású intézmények támogatására és körzeti rendezvényekhez lehet felhasználni. Az előirányzat egyesületi, alapítványi támogatásra nem fordítható.

## 16. §

- (1) Az Önkormányzat az állami tulajdonból térítésmentesen önkormányzati tulajdonba került lakások elidegenítéséből származó, a (2) bekezdés szerint csökkentett bevételeit a számláját vezető pénzügyintézetnél elkülönített számlán köteles elhelyezni. A bevételek felhasználására az alábbi részletes szabályokat kell alkalmazni:
- (2) A bevételből levonható ténylegesen felmerülő költségek:
- a) az épület elidegenítésre való előkészítésével;
  - b) a földrészlet megosztásával;
  - c) a társasházzá való átalakítással;
  - d) a forgalmi érték megállapításával;
  - e) az elidegenítés lebonyolításával kapcsolatos költségek;
  - f) az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. tv. 43. § alapján a szolgálati lakással, illetve a bérlő kiválasztási joggal rendelkező szervet megillető vételár rész.
- (3) A bevételből a költségek levonása után fennmaradó részt az alábbi célokra lehet felhasználni:
- a) új lakások építésére, új vagy használt lakás megvásárlására,
  - b) lakóépület teljes vagy részleges felújítására, korszerűsítésére,
  - c) város-rehabilitációra,
  - d) az EU források felhasználásához szükséges önrész biztosítására,
  - e) önkormányzati helyi támogatás nyújtására,
  - f) lakóövezetbe sorolt építési telek kialakítására, közművesítésére,

- g) a lakáscélú állami támogatásokról szóló külön jogszabály szerinti pályázati önrész finanszírozására, ideértve a társasházi tulajdonosoktól és a lakásszövetkezetektől átvállalt önrészt is,*
- h) önkormányzati lakbértámogatás nyújtására,*
- i) kényszerbérlet felszámolására.*

- (4) A bevételből a költségek levonása után fennmaradó rész ideiglenes jelleggel a likviditási problémák megoldására is felhasználható.

## **17. §**

### **A kiadások készpénzben történő teljesítésének esetei az önkormányzatnál**

- (1) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a kiadások készpénzben történő teljesítését a következő kifizetések esetében engedélyezi:
- a) dolgozók részére kiadott előlegekre (vásárlás, utazás)*
  - b) készlet- és kisértékű tárgyi eszköz beszerzésekre*
  - c) kiküldetési és reprezentációs kiadásokra*
  - d) kisösszegű szolgáltatásokra, reklám propaganda célokra*
  - e) kisajátítással, ingatlanvásárlással összefüggő kiadásokra*
  - f) gépkocsik üzemeltetési, fenntartási kiadásaira*
  - g) választókerzeti feladatok kiadásaira*
  - h) magánszemélytől vásárlások kifizetéseire*
  - i) segélyek kifizetésére*
  - j) térítési díjak visszafizetésére*
  - k) állományba tartozók személyi kifizetésére (bérlettérítés, napidíj, védőszemüveg juttatás, megszűnéssel összefüggő kifizetések dolgozói tartozás esetén)*
  - l) állományba nem tartozók személyi kifizetésére*
  - m) közfoglalkoztatottak munkabérének kifizetésére*

## **18. §**

### **A köztisztviselők teljesítményértékelésének 2019. évi kiemelt céljai**

- (1) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek teljesítményértékeléséhez az alábbi kiemelt célokat határozza meg:
- a.) A költségvetési bevételek beszedése, a kiadási előirányzatokon belüli gazdálkodás, a feladatok eredményes végrehajtásával
  - b.) Az EU 2014-2020 programozási időszak pályázatainak, a Modern Város Programban szereplő feladatoknak és az infrastrukturális pályázatoknak a szakszerű megvalósítása, elszámolása
  - c.) A 2019. évi Európai Parlamenti választás és az Önkormányzati választások szakszerű lebonyolítása
  - d.) E-közigazgatási feladatok, az ASP rendszer és az interfészes adatszolgáltatások eredményes működtetése, az információbiztonsági előírásoknak való megfelelés

## **19. §**

### **NEGYEDIK RÉSZ**

#### **Záró rendelkezések**

- (1) Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet kihirdetését követő napon hatályát veszti Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének az Önkormányzat 2019. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló 30/2018. (XII. 21.) önkormányzati rendelete.

**Habis László**  
polgármester

**Dr. Kovács Luca**  
jegyző

Szavazás: 13 igen és 5 tartózkodás szavazattal, elfogadásra került.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének**  
**4/2019. (II.22.) önkormányzati rendelete**  
**az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről, módosításának**  
**és végrehajtásának rendjéről**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

## ELSŐ RÉSZ

### A rendelet hatálya

#### 1. §

(1) A rendelet hatálya kiterjed

d) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatára (a továbbiakban: Önkormányzat) és

e) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata irányítása alá tartozó költségvetési szervekre, beleértve Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalt (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal).

## MÁSODIK RÉSZ

### Az Önkormányzat költségvetésének bevételei és kiadásai

#### 2. §

(1) A Közgyűlés az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének a finanszírozási műveletek bevételeivel csökkentett bevételi főösszegét 17.477.573.009 Ft-ban, a finanszírozási kiadásokkal csökkentett kiadási főösszegét 39.570.753.763 Ft-ban

ezen belül:

a) működési bevételeket	11.913.230.253 Ft-ban
ebből:	
aa) intézmények és az önkormányzat működési bevételei	2.973.172.663 Ft-ban
ab) közhatalmi bevételek	4.939.126.000 Ft-ban
ac) önkormányzatok költségvetési támogatása	3.028.443.548 Ft-ban
ad) működési célú támogatások államháztartáson belülről (ebből TB alaptól 40.883.000 Ft)	828.913.042 Ft-ban
ae) működési célú átvett pénzeszközök (ebből kölcsön visszatérülés - Ft)	143.575.000 Ft-ban

b) a működési kiadásokat	15.159.441.329 Ft-ban
ebből:	
ba) személyi juttatásokat	4.574.783.414 Ft-ban
bb) munkaadókat terhelő járulékokat és a szociális hozzájárulási adót	964.995.205 Ft-ban
bc) dologi kiadásokat	7.903.142.527 Ft-ban
bd) ellátottak pénzbeli juttatásait	70.167.000 Ft-ban
be) egyéb működési célú kiadások <i>(ebből kölcsön nyújtás - Ft)</i>	1.295.469.973 Ft-ban
bf) tartalékok	350.883.210 Ft-ban
c) a felhalmozási bevételt	5.564.342.756 Ft-ban
ebből:	
ca) felhalmozási bevételek	199.324.827 Ft-ban
cb) önkormányzatok költségvetési támogatása	- Ft-ban
cc) felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről <i>(ebből TB alaptól - Ft)</i>	5.341.017.929 Ft-ban
cd) felhalmozási célú átvett pénzeszközök <i>(ebből kölcsön visszatérülés 24.000.000 Ft)</i>	24.000.000 Ft-ban
d) a felhalmozási kiadások	24.411.312.434 Ft-ban
ebből:	
da) beruházások összegét	22.422.612.090 Ft-ban
db) felújítások összegét	1.284.447.480 Ft-ban
dc) egyéb felhalmozási kiadások <i>(ebből kölcsön nyújtás 13.000.000 Ft)</i>	266.257.290 Ft-ban
dd) tartalékok	437.995.574 Ft-ban
állapítja meg.	

(2) A 2019. évi költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözete -22.093.180.754 Ft (költségvetési hiány). A költségvetési hiány finanszírozásához, valamint a fejlesztési célú hitelek törlesztéséhez, továbbá a 2019. évi megelőlegezett központi támogatás visszafizetéséhez 22.486.569.660 Ft finanszírozási bevétel bevonására volt szükség. Belső finanszírozásból (előző évi maradványból) 17.870.558.691 Ft-ot, értékpapír beváltásból 3.955.649.260 Ft-ot, külső finanszírozásból (fejlesztési célú hitelfelvétel) 660.361.709 Ft-ot kellett igénybe venni. A belső finanszírozás három részből áll, az előző évben fel nem használt működési és felhalmozási támogatással megvalósuló pályázatok eredeti előirányzatként történő tervezéséből 16.974.840.620 Ft értékben, a költségvetési egyensúly biztosításához szükséges 523.268.894 Ft maradvány igénybevételből, valamint egyéb feladatokhoz igénybe vett maradványból 372.449.177 Ft összegben. A fejlesztési célú hitelfelvétel tervezett összegéből a 2018. évi áthúzódó hitel 184.907.109 Ft. Az előző évi maradványból 3.296.967.605 Ft működési maradvány, 14.573.591.086 Ft felhalmozási maradvány. A működési kiadás működési bevételt meghaladó összege 3.246.211.076 Ft, míg a felhalmozási bevételeket meghaladó felhalmozási kiadások összege 18.846.969.678 Ft. A finanszírozási célú bevételek tartalmazzák a fentiekén kívül forgatási célú belföldi értékpapír beváltást 1.000.000.000 Ft összegben.

(3) A 2019. évi hiteltörlesztés összege 304.773.800 Ft. A finanszírozási célú kiadások tartalmazzák forgatási célú belföldi értékpapír vásárlásra 1.000.000.000 Ft-ot. Egyéb finanszírozási kiadásként jelenik meg a Magyar Államkincstárnak a 2019. évi központi támogatás megelőlegezés visszafizetése 88.615.106 Ft összegben.

(1) A Közgyűlés a 2. §-ban megállapított **40.964.142.669 Ft bevételi főösszeget** bevételi források (fejezetek) szerint az alábbiak alapján hagyja jóvá:

a)	Költségvetési szervek bevételei (I. fejezet)	2.624.441.483 Ft
b)	Önkormányzati feladatok saját bevételei (II. fejezet)	6.582.874.548 Ft
c)	Helyi önkormányzatok támogatásai (III. fejezet)	3.028.443.548 Ft
d)	Önkormányzati támogatások államháztartáson belülről és átvett pénzeszközök (IV. fejezet)	5.217.813.430 Ft
e)	Támogatási kölcsönök igénybevétele és visszatérülése (V. fejezet)	24.000.000 Ft
f)	Finanszírozási bevételek (VI. fejezet)	23.486.569.660 Ft

(1)/A. Az egészségügyi feladatokhoz az Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye **40.883.000 Ft-ot** vesz át az Egészségbiztosítási Pénztártól működési célú támogatás államháztartáson belülről bevételként.

(2) A **bevételi főösszeg** fejezetek, címek, alcímek, előirányzati csoportok, bevételi rovatok és jogcímek szerinti megoszlását az 1. melléklet tartalmazza.

(3) A Közgyűlés a 2. §-ban megállapított **40.964.142.669 Ft kiadási főösszeget** kiadási előirányzatok (fejezetek, előirányzat-csoportok) szerint az alábbiak alapján hagyja jóvá:

a)	Költségvetési szervek működési költségvetési kiadása (I. fejezet/1 előirányzati csoport)	7.655.509.353 Ft
b)	Költségvetési szervek felhalmozási kiadásai (I. fejezet/2 előirányzati csoport)	1.230.328.192 Ft
c)	Önkormányzati feladatok működési költségvetési kiadásai (II. fejezet/1 előirányzati csoport)	2.852.991.934 Ft
d)	Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos kiadások (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)	719.504.938 Ft
e)	Önkormányzati felújítási kiadások (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)	886.537.225 Ft
f)	Önkormányzati nagyberuházások kiadásai (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport):	23.663.507.190 Ft
g)	Önkormányzati kis- és középberuházások (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)	1.740.878.183 Ft
h)	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről és átadott pénzeszközök (III. fejezet/2 előirányzati csoport)	17.620.000 Ft
i)	Kölcsönök nyújtása (IV. fejezet)	13.000.000 Ft
j)	Tartalékok (V. fejezet)	788.878.784 Ft
k)	Finanszírozási kiadások (VI. fejezet)	1.393.388.906 Ft
l)	Költségvetési befizetés (VII. fejezet)	1.997.964 Ft



- (4) A **kiadási főösszeg** fejezetek, címek, alcímek, előirányzati csoportok, kiadási rovatok és jogcímek szerinti megoszlását a 2. melléklet tartalmazza.
- (5) Az Önkormányzat költségvetésének **mérlegét** bevételi források és kiadási tételek szerinti bontásban a 3. melléklet szerint hagyja jóvá a Közgyűlés. A 3/a.-3/c. mellékletek külön mutatják be az államigazgatási-, a kötelező – és az önként vállalt feladatok bevételeit és kiadásait.
- (6) Az **európai uniós támogatással megvalósuló programok, projektek** bevételeit és kiadásait az 4. melléklet tartalmazza.
- (7) A **fennálló hitelek törlesztésének alakulását a futamidő végéig** az 5. melléklet szerint fogadja el a Közgyűlés.
- (8) A **kezeségvállalásokból fennálló kötelezettségek** a kezeség érvényesíthetőségének végéig a 6. melléklet szerint kerülnek jóváhagyásra.
- (9) A **tervezett fejlesztési feladatokból várhatóan adósságot keletkeztető ügylet megkötését szükségessé tevő célokat** a 7. melléklet szerint fogadja el a Közgyűlés.
- (10) Az **önkormányzat és intézményei engedélyezett létszámát** a 8. melléklet tartalmazza.

#### **4. §**

- (1) Az önkormányzati költségvetés 3. § (3) bekezdés j) pontjában jóváhagyott kiadási összegből az **általános tartalék 40.000.000 Ft.**
- (2) Az önkormányzati költségvetés 3. § (3) bekezdés j) pontjában jóváhagyott kiadásának összegéből a **céltartalék 748.878.784 Ft**, az V. fejezet 2-16-os címszám szerinti részletezés alapján.
- (3) A finanszírozási célú pénzügyi műveletek közül a közép- és hosszúlejáratú értékpapír kibocsátást, vásárlást, a hitelek, kölcsönök felvételét, az értékpapírok értékesítését kizárólag a Közgyűlés rendelheti el. Az éven belüli forgatási célú értékpapír vásárlást, a hiteltörlesztést, a kötvények törlesztését, a szabad pénzeszközök törvényben szabályozott betétként történő elhelyezését és visszavonását a Közgyűlés a Polgármester hatáskörébe utalja, melynek határidőben történő végrehajtásáról a Gazdasági Iroda gondoskodik.

#### **5. §**

A Közgyűlés felhatalmazza az Önkormányzat Közgyűlésének irányítása alá tartozó költségvetési szervek vezetőit és a polgármestert a 2019. évi költségvetésben előírt bevételek beszedésére és a kiadások teljesítésére.

### **HARMADIK RÉSZ**

#### **A költségvetés végrehajtásával és módosításával összefüggő rendelkezések**

## 6. §

### Általános rendelkezések

- (1) A tervezés során külön kell választani a költségvetési szervek és az önkormányzat működési bevételeit és kiadásait a felhalmozási bevételektől és kiadásoktól. A bevételeket és kiadásokat - a feladat jellege alapján - államigazgatási, kötelező és önként vállalt bontásban is be kell mutatni a Közgyűlésnek.
- (2) Az éves költségvetés végrehajtását
  - a) az alapító okiratokban előírt, engedélyezett, valamint az intézményi szervezeti működési szabályzatban részletezett feladatkörökben és kötelezettségek mellett,
  - b) a szakmai hatékonyság és gazdaságosság, a vagyon rendeltetésszerű használata követelményeinek érvényesítésével,
  - c) a gazdálkodási és számviteli, továbbá a belső kontrollrendszerek működtetésére vonatkozó előírások betartásávalkell a költségvetési szerveknek biztosítani.
- (3) Az önkormányzat és költségvetési szervei minden pénzmozgásról kötelesek elszámolni. A költségvetési szervek és az önkormányzat minden költségvetési bevétele és költségvetési kiadása költségvetésük részét képezi. Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek a költségvetési rendeletben jóváhagyott valamennyi előirányzatuk felhasználásáról saját hatáskörben döntenek.
- (4) A költségvetési gazdálkodás a bevételi előirányzatok teljesítésének kötelezettségét és a kiadási előirányzatok felhasználásának jogosultságát, a központi költségvetési támogatások felhasználását, a követelések és kötelezettségek nyilvántartását, továbbá a vagyon összetételének és a tevékenység eredményének bemutatását foglalja magában.
- (5) A költségvetés végrehajtása során tárgyévi fizetési kötelezettség a jóváhagyott kiadási előirányzatok mértékéig - a saját bevételek teljesülési ütemére figyelemmel - vállalható.
- (10) A költségvetés végrehajtásakor kiemelt figyelmet kell fordítani az előirányzott bevételek beszedésére. A kötelezettségvállalások megtörténte előtt meg kell győződni arról, hogy az időarányos működési és felhalmozási bevételek realizálódtak-e. Amennyiben a kiadások halaszthatók, csak későbbi időpontban - a bevételek teljesülése után - vállalható kötelezettség. A közüzemi számlák határidőben teljesítendőek. A szigorú és takarékos gazdálkodásról minden költségvetési szerv vezetőjének gondoskodnia kell.
- (11) Megkülönböztetett figyelemmel kell az év folyamán az adóbevételek beszedését biztosítani. Az adóbevételek teljesülését folyamatosan figyelemmel kell kísérni, az esetleges adóbevételi elmaradások miatt szükségessé válhat működési kiadások zárolása, tervezett előirányzatok csökkentése.
- (12) Tárgyéven túli fizetési kötelezettség a működési kiadásoknál a tárgyévi működési kiadások eredeti előirányzatának legfeljebb 15%-áig vállalható a költségvetési szerv hatáskörében, kivéve a közüzemi díjakra és a rendszeres személyi juttatásokra kötött szerződéseket. Felhalmozási kiadások kötelezettségvállalására a tárgyévet követő évekre a Közgyűlés egyedi döntésével kerülhet sor. A támogatások terhére finanszírozott, több évet érintő kiadásokról - amennyiben önerő nélkül megvalósítható - a költségvetési szerv hatáskörében vállalható kötelezettség.

Fentiekén kívül a tárgyévet követő éveket terhelő fizetési kötelezettségről kizárólag a Közgyűlés dönt.

- (13) Az Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyletből származó tárgyévi összes fizetési kötelezettsége az adósságot keletkeztető ügylet futamidejének végéig egyik évben sem haladhatja meg az adott évi saját bevétel 50%-át. Saját bevétel: a 353/2011. (XII.30.) kormányrendelet 2.§ (1) bekezdésében rögzített bevételi jogcímek alapján kerül meghatározásra.
- (10) Az Önkormányzat Közgyűlése - amennyiben a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 4. §-a szerinti adósságrendezési eljárást az Önkormányzat hitelezői nem kezdeményezték - önkormányzati biztost rendel ki az irányítása alá tartozó költségvetési szervhez, ha annak elismert, az esedékességet követő 30 napon túli tartozásállománya eléri az éves eredeti dologi kiadási előirányzatának 10 %-át, vagy a 25 millió forintot és ezt a tartozását egy hónap alatt nem képes 30 nap alá szorítani.
- (11) A tartozásállomány fennállásáig csak a pénzügyi gondnok ellenjegyzése mellett vállalható további kötelezettség, teljesíthető kifizetés.
- (12) Az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) kormányrendelet 22.§-a alapján Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése háromévenkénti leltározás elvégzését rendeli el az Önkormányzatnál és intézményeinél, mivel az eszközökről és az azok állományában történő változásokról folyamatos részletező nyilvántartás készül mennyiségben és értékben. A háromévenkénti leltározás nem alkalmazható átszervezés, jogutód nélküli végleges megszűnés esetén. A soron következő leltározást 2019. év végén kell elvégezni. A koncesszióba, vagyonkezelésbe adott eszközökről a vagyonkezelőnek 2019. december 31-i fordulónapra vonatkozóan leltározással elkészített, hitelesített leltárt kell összeállítani.
- (13) A rendelet tartalmazza az átmeneti gazdálkodás időszakának költségvetési adatait.

## 7. §

- (1) A Közgyűlés az Önkormányzat és a Közgyűlés irányítása alá tartozó költségvetési szervek költségvetését jelen rendelet módosításával testületi döntéssel megváltoztathatja. Év közben a Közgyűlés - a bevételek túlteljesítése nélkül - megemelheti a költségvetés bevételi és kiadási főösszegét olyan feladatokhoz kapcsolódóan, melyek a költségvetés készítésekor még nem voltak ismertek.
- (2) A költségvetési előirányzat-módosítások és előirányzat-átcsoportosítások nem érinthetik az Országgyűlés és a Kormány kizárólagos hatáskörébe tartozó előirányzat változtatásokat.
- (3) Ha év közben az Országgyűlés a Költségvetési törvényben jóváhagyott hozzájárulások, támogatások előirányzatait zárolja, csökkenti, törli, az intézkedés kihirdetését követően haladéktalanul a Közgyűlés elé kell terjeszteni a költségvetési rendelet módosítását.
- (4) A Közgyűlés - az első negyedév kivételével - negyedévenként, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-i hatállyal módosítja a költségvetési rendeletet.
- (5) A költségvetési szervek és a polgármester saját hatáskörében végrehajtott előirányzat-módosításokról, átcsoportosításokról a polgármester a Közgyűlést 30 napon belül tájékoztatja. Az I. negyedévről április végéig kell tájékoztatást adni.

- (6) Ha év közben az Önkormányzat a költségvetési rendelet készítésekor nem ismert többletbevételhez jut, vagy bevételei a tervezettől elmaradnak, e tényről a polgármester a Közgyűlést köteles tájékoztatni.
- (7) 2019-ben Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a helyi kitüntetések, díjak, elismerő címek alapításáról és adományozásáról szóló 38/2011.(X.28.) önkormányzati rendelet 16.§. (2) bek. alapján a kitüntetési alapdíj összege bruttó 100.000 Ft.
- (8) A helyi előirányzat változtatások tartalmuk szerint az alábbiak lehetnek:
- a) *pótelőirányzatok, előző évi maradványok és elrendelt zárolások esetén a költségvetés főösszegeinek módosítása,*
  - b) *ténylegesen elért többletbevétel esetén a költségvetés főösszegeinek módosítása a Közgyűlés döntését követően, a költségvetési bevételek tervezettől történő elmaradása esetén a költségvetési főösszeg csökkentése,*
  - c) *ténylegesen elért többletbevétel nélkül a költségvetés bevételi és kiadási főösszegének azonos összeggel történő növelése*
  - d) *a jóváhagyott kiadási, bevételi, támogatási főösszeg változatlansága mellett - fejezetek, címek, alcímek, előirányzat-csoportok, bevételi és kiadási rovatok közötti - átcsoportosítások.*
- (9) A költségvetési szerveknél az egységes rovatrend B1. Működési célú támogatások államháztartáson belülről, B2. Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről, B6. Működési célú átvett pénzeszközök és B7. Felhalmozási célú átvett pénzeszközök rovatain megtervezett bevételi előirányzatok a költségvetési évben meghatározott céllal rendelkezésre bocsátott költségvetési bevételekkel abban az esetben is megnövelhetők, ha a bevételi előirányzatok még nem teljesültek túl, azonban az adott cél a költségvetési év bevételi előirányzatainak tervezésekor még nem volt figyelembe vehető.
- (10) Alapítványi forrás átvételére és átadására a Közgyűlés kizárólagos hatáskörében kerülhet sor az Önkormányzatnál.
- (11) Nem alapítványi forrás átvételére az Önkormányzatnál összeghatártól függetlenül a polgármester jogosult.

## **Költségvetési szervekre vonatkozó rendelkezések**

### **8. §**

#### **Előirányzat változtatása a költségvetési szervek hatáskörében**

- (1) A költségvetési szervek saját hatáskörben megemelhetik kiadási és bevételi előirányzatukat a következő esetekben:
- a) B813. Maradvány igénybevétele rovaton elszámolt maradvány által fedezett kiadásokat, annak összegéig
  - b) a költségvetési szerv személyi juttatások költségvetési kiadási előirányzatait
    - ba) a Közgyűlés által jóváhagyott többletbevételből
    - bb) a költségvetési szerv kötelezettségvállalással terhelt költségvetési maradványának személyi juttatásokból származó részével,

- bc) az eredeti előirányzatként nem megtervezett, év közben rendelkezésre bocsátott, felhasználási célja szerint személyi jellegű kifizetést tartalmazó egyéb forrásból
- bd) az egységes rovatrend K33 Szolgáltatási kiadások rovatai kiadási előirányzat terhére, ha annak célja, hogy a korábban szolgáltatás-vásárlással ellátott feladatokat a költségvetési szerv az állományába tartozó személyekkel lássa el, továbbá bármely rovat terhére, ha a személyi juttatások költségvetési kiadási előirányzatainak növelése azok jóváhagyásakor még nem ismert jogszabályváltozás miatt szükséges
- c) az államháztartáson belülről kapott támogatások, a nem alapítványtól származó véglegesen átvett pénzeszközök összegével a támogatási cél szerinti előirányzatokat.
- (2) Tartós forrásnak minősülő és a következő költségvetési évben eredeti előirányzatként tervezhető előirányzatok béremelésre is felhasználhatók.
  - (3) A működési és felhalmozási előirányzatok közötti átcsoportosításra a költségvetési szerv vezetője a Közgyűlés döntése alapján jogosult.
  - (4) A költségvetési szerv vezetője a kiemelt előirányzatok között a Közgyűlés jóváhagyásával hajthat végre átcsoportosítást, szintén közgyűlési jóváhagyás szükséges államháztartáson belüli támogatás és átadott pénzeszköz előirányzat módosításához.
  - (5) A 2018. évi maradvány közgyűlési jóváhagyását követően a maradvány személyi juttatásra fordítható részének azt a személyi juttatás megtakarításából származó összeget kell tekinteni, melynek járulék maradványa is rendelkezésre áll.
  - (6) A közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény szerint az adható kategóriába tartozó pótlékok megállapítására, illetve a meglévők szintjének emelésére - fedezet hiányában - nincs lehetőség. A munkáltatói döntésen alapuló illetményrészek - az intézményvezetők és gazdaságvezetők kivételével - csak az adott munkavállalóra érvényesek. Az intézményvezetők és gazdasági vezetők munkáltatói döntésen alapuló illetményrésze az éves költségvetések tervezésekor felülvizsgálandó, az adott évre meghatározott összeg a tárgyévét követő év február 28-ig jár, melyet a munkáltatói intézkedéseknek tartalmaznia kell. Átszervezés, munkaviszony megszűnése esetén ez az illetményrész sem az újonnan belépő dolgozóra, sem pedig más - a költségvetési szervnél - foglalkoztatottra nem ruházható át. Ez a rendelkezés nem vonatkozik a központi költségvetésből támogatásban részesülő előadó-művészeti költségvetési szervekre, de ez esetben is alkalmazni kell a 8. § (7) bekezdésének előírását.
  - (7) A költségvetési szerv vezetője az évközi létszámmozgásokat a költségvetésben jóváhagyott személyi juttatási kereten belül kezelheti. Az illetmény-többlettel járó létszámcsereket előzetesen egyeztetni köteles a Polgármesteri Hivatal Polgármesteri Irodájával és a Polgármesteri Hivatal Gazdasági Irodájával.
  - (8) A költségvetési szervnél a normatív jutalom (K1102) kifizetésére fordítható összeg nem haladhatja meg az eredeti költségvetésben szereplő rendszeres személyi juttatási előirányzat (K1101) 18%-át.
  - (9) Fenti rendelkezések, valamint a jóváhagyott előirányzaton belüli gazdálkodás be nem tartása fegyelmi felelősségre vonással jár.
  - (10) A polgármester év közben köteles figyelemmel kísérni az önkormányzati költségvetési szervek személyi juttatásokkal és a létszámmal való gazdálkodását, figyelemmel a jogszabályi előírásokra.

- (11) A költségvetési szerv saját döntésével a Közgyűlés által meghatározott feladat-, illetékességi és működési körét nem változtathatja meg.
- (12) Alapítványi forrás átvételére és átadására a Közgyűlés kizárólagos hatáskörében kerülhet sor a költségvetési szerveknél.

## **9. §**

### **Az előirányzatok felhasználása**

A költségvetési szerv költségvetési támogatási előirányzata csak az alaptevékenységre használható fel.

## **10. §**

A költségvetési év kiadási előirányzatai terhére kötelezettségvállalásra az azokat terhelő korábbi kötelezettségvállalásokkal és más fizetési kötelezettségekkel csökkentett összegű szabad előirányzatok mértékéig kerülhet sor.

## **11. §**

Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerv pénzeszközeit az Önkormányzat által meghatározott belföldi banknál nyitott bankszámlán köteles kezelni, más banknál bankszámlát nem nyithat, kivéve az uniós pályázatokra vonatkozóan a Magyar Államkincstárnál kötelezően vezetendő számlákat. Ez a számlavezető pénzügyintézet 2019. évben a Raiffeisen Bank Zrt.

## **12. §**

A költségvetési szerv az alapító okiratának megfelelően vállalkozhat, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az alapító okiratban meghatározott alaptevékenységét és az ebből fakadó kötelezettségeinek teljesítését, továbbá vállalkozási bevételei fedezik a vállalkozási tevékenység valamennyi közvetlen- és közvetett kiadását és a vállalkozási tevékenységhez kapcsolódó amortizációt.

## **13. §**

- (1) A költségvetési szerv vezetője szakmailag és gazdaságilag is felelős a feladatai ellátásához a vagyionkezelésébe, használatába adott vagyon rendeltetésszerű igénybevételéért, az alapító okiratban előírt tevékenységek jogszabályban meghatározott követelményeknek megfelelő ellátásáért, a költségvetési szerv gazdálkodásában a szakmai hatékonyság, a gazdaságosság és az eredményesség követelményeinek érvényesítéséért, annak teljességéért és hitelességéért, a gazdálkodási lehetőségek és a kötelezettségek összhangjáért, a belső kontrollok megszervezéséért és működtetéséért.
- (2) A 2019. évi takarékos gazdálkodásra tekintettel az önkormányzati költségvetési szervek évközben csak rendkívüli helyzetben igényelhetnek pótelőirányzatot az önkormányzati feladatellátás tartaléka terhére. Az évközi további végzettség megszerzésével összefüggő személyi juttatásokra és a kettős bérkifizetésekre az V. fejezet 10. címszámáról polgármesteri hatáskörben történik az intézmények részére a jóváhagyott összeg előirányzatosítása.

## Az önkormányzati feladatellátásra vonatkozó rendelkezések

### 14. §

#### Előirányzat változtatás

- (1) A polgármester előirányzat-átcsoportosítási jogkörében az alábbi döntéseket hozhatja a személyi juttatások növelése nélkül a jóváhagyott kiadási előirányzatokra vonatkozóan, figyelemmel a 16. §-ban foglaltakra:
  - a) a II. fejezet 1 előirányzati csoporton belül címek és alcímek között azonos rovaton belül, továbbá egyes címeken, alcímeken belül és között az 1, 2, 3, 4, 5 rovatok között összeghatár nélkül előirányzat átcsoportosítást hajthat végre,
  - b) a II. fejezet 2 előirányzati csoporton belül a 6, 7, 8 rovatok között összeghatár nélkül előirányzat-átcsoportosítást hajthat végre,
  - c) a II. fejezet 1, 2 előirányzati csoportok között összeghatár nélkül átcsoportosítást hajthat végre, figyelemmel arra, hogy a változtatás működési hiányt nem okozhat,
  - d) az V. fejezet 2-es, 4-11-es, 13-15-ös címszámokon szereplő céltartalékok terhére előirányzat-módosítást hajthat végre, amellyel a személyi juttatások előirányzatát is módosíthatja,
  - e) a működési költségvetés és a felhalmozási költségvetés kiemelt előirányzatait a fejezetek között átcsoportosíthatja anélkül, hogy a költségvetésben működési hiányt okozna,
  - f) a II. fejezet, a III-IV. fejezet címszámai között előirányzat-átcsoportosítást hajthat végre, figyelemmel arra, hogy a változtatás a költségvetésben működési hiányt nem okozhat.
- (2) A polgármester előirányzat-módosítási hatáskörben megemelheti
  - a) a projektekhez kapcsolódóan keletkezett kamatbevételekből (II/3/6) összeghatár nélkül a II. fejezet kiadási és bevételi előirányzatait, az MVP-hez kapcsolódó kamatbevételekkel kizárólag az MVP beruházások kiadásait,
  - b) az államháztartáson belülről kapott támogatások, a nem alapítványtól származó véglegesen átvett pénzeszközök összegével a megfelelő fejezetek előirányzatait összeghatár nélkül,
  - c) a 4.§ (3) bekezdésre tekintettel összeghatár nélkül a VI. fejezet bevételi és kiadási előirányzatait.
- (3) Polgármesteri hatáskörben az egyösszegű támogatás kiadásának összeghatára esetenként 1.000.000 Ft, kivételt képeznek a (4) bekezdésben szabályozott esetek. Polgármesteri hatáskörben alapítvány nem támogatható.
- (4) A Polgármester a Városképi és Környezetvédelmi Bizottság által - önkormányzati rendeletek alapján pályázati rendszerben - jóváhagyott alábbi támogatásokra összeghatár nélkül kötelezettséget vállalhat, figyelemmel a rendelkezésre álló fedezetre:
  - a) társasházak magánérs felújításához támogatás
  - b) magánérs közműberuházás támogatása
  - c) magánérs külterületi út- és csapadékelvezető rendszer építése.
- (5) Rendkívüli helyzetben a polgármester kötelezettséget vállalhat, kifizetést rendelhet el, döntéséről a soron következő Közgyűlésen köteles tájékoztatást adni.

## 15. §

- (1) A 4. §-ban jóváhagyott tartalék felhasználása az alábbi:
- a) *az általános tartalék felhasználása az I. félévet követően közgyűlési döntéssel történhet.*
  - b) *az V. fejezet 6 címszámán szereplő „Vis maior tartalék” felhasználása a vonatkozó önkormányzati rendelet szabályai szerint történhet meg.*
  - c) *a jóváhagyott egyéb céltartalékok felhasználása a 14. § (1) bekezdés d.) szakaszában megjelölt kivétellel - Közgyűlési határozattal - a Közgyűlés kizárólagos hatáskörében történhet meg.*
- (2) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetése II. fejezetének 40. és 146. címszámára, a választókerzeti feladatok kiadásai felhasználására vonatkozóan a következő szabályozás lép életbe:
- a) *az egyes körzetekre a költségvetésben jóváhagyott összeg egyformán kerül elosztásra. A körzetre jutó választókerzeti kiadások felhasználására bármelyik képviselő javaslatot tehet. A képviselői javaslatokat a Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Irodája gyűjti össze a II/146-os címszámot érintően. A javaslatokról a Városképi és Környezetvédelmi Bizottság dönt úgy, hogy ülésére a javaslattevő képviselőt (képviselőket) meg kell hívni. A II/40. címszámon rendelkezésre álló előirányzatok felhasználására a képviselők a Polgármesteri Hivatal azon irodájára juttatják el javaslataikat, amelynek szakmai feladatai közé tartozik. A képviselői javaslatokról ebben az esetben az adott szakmai bizottság dönt.*
  - b) *A választókerzeti feladatok kiadásainak előirányzatát az adott választókerzetben csak városüzemeltetési és fejlesztési célokra - beleértve az önerős közműépítések támogatását is - valamint a körzeten belüli, vagy a körzet ellátását szolgáló önkormányzati fenntartású intézmények támogatására és körzeti rendezvényekhez lehet felhasználni. Az előirányzat egyesületi, alapítványi támogatásra nem fordítható.*

## 16. §

- (1) Az Önkormányzat az állami tulajdonból térítésmentesen önkormányzati tulajdonba került lakások elidegenítéséből származó, a (2) bekezdés szerint csökkentett bevételeit a számláját vezető pénzügyintézetnél elkülönített számlán köteles elhelyezni. A bevételek felhasználására az alábbi részletes szabályokat kell alkalmazni:
- (2) A bevételből levonható ténylegesen felmerülő költségek:
- a) *az épület elidegenítésre való előkészítésével;*
  - b) *a földrészlet megosztásával;*
  - c) *a társasházzá való átalakítással;*
  - d) *a forgalmi érték megállapításával;*
  - e) *az elidegenítés lebonyolításával kapcsolatos költségek;*
  - f) *az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. tv. 43. § alapján a szolgáltatási lakással, illetve a bérlő kiválasztási joggal rendelkező szervet megillető vételár-rész.*
- (3) A bevételből a költségek levonása után fennmaradó részt az alábbi célokra lehet felhasználni:



- a) új lakások építésére, új vagy használt lakás megvásárlására,
- b) lakóépület teljes vagy részleges felújítására, korszerűsítésére,
- c) város-rehabilitációra,
- d) az EU források felhasználásához szükséges önrész biztosítására,
- e) önkormányzati helyi támogatás nyújtására,
- f) lakóövezetbe sorolt építési telek kialakítására, közművesítésére,
- g) a lakáscélú állami támogatásokról szóló külön jogszabály szerinti pályázati önrész finanszírozására, ideértve a társasházi tulajdonosoktól és a lakásszövetkezetektől átvállalt önrészt is,
- h) önkormányzati lakbértámogatás nyújtására,
- i) kényszerbérlet felszámolására.

- (4) A bevételből a költségek levonása után fennmaradó rész ideiglenes jelleggel a likviditási problémák megoldására is felhasználható.

## 17. §

### A kiadások készpénzben történő teljesítésének esetei az önkormányzatnál

- (1) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a kiadások készpénzben történő teljesítését a következő kifizetések esetében engedélyezi:
- a) dolgozók részére kiadott előlegekre (vásárlás, utazás)
  - b) készlet- és kisértékű tárgyi eszköz beszerzésekre
  - c) kiküldetési és reprezentációs kiadásokra
  - d) kisösszegű szolgáltatásokra, reklám propaganda célokra
  - e) kisajátítással, ingatlanvásárlással összefüggő kiadásokra
  - f) gépkocsik üzemeltetési, fenntartási kiadásaira
  - g) választókerzeti feladatok kiadásaira
  - h) magánszemélytől vásárlások kifizetései
  - i) segélyek kifizetésére
  - j) térítési díjak visszafizetésére
  - k) állományba tartozók személyi kifizetései (bérlettérítés, napidíj, védőszemüveg juttatás, megszűnéssel összefüggő kifizetések dolgozói tartozás esetén)
  - l) állományba nem tartozók személyi kifizetései
  - m) közfoglalkoztatottak munkabérének kifizetésére

## 18. §

### A köztisztviselők teljesítményértékelésének 2019. évi kiemelt céljai

- (1) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek teljesítményértékeléséhez az alábbi kiemelt célokat határozza meg:
- a.) A költségvetési bevételek beszédése, a kiadási előirányzatokon belüli gazdálkodás, a feladatok eredményes végrehajtásával

- b.) Az EU 2014-2020 programozási időszak pályázatainak, a Modern Város Programban szereplő feladatoknak és az infrastrukturális pályázatoknak a szakszerű megvalósítása, elszámolása
- c.) A 2019. évi Európai Parlamenti választás és az Önkormányzati választások szakszerű lebonyolítása
- d.) E-közigazgatási feladatok, az ASP rendszer és az interfészes adatszolgáltatások eredményes működtetése, az információbiztonsági előírásoknak való megfelelés

## **19. §**

### **NEGYEDIK RÉSZ**

#### **Záró rendelkezések**

- (1) Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet kihirdetését követő napon hatályát veszti Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének az Önkormányzat 2019. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló 30/2018. (XII. 21.) önkormányzati rendelete.

**Habis László**  
polgármester

**Dr. Kovács Luca**  
jegyző

*/ A 2019. évi költségvetési rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi./*

Visszaadja a szót Polgármester úrnak.

**Habis László**

- 3./ **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendeletének módosításáról – az Északkeleti külterület és Bikalegelő városrészek szabályozásának egységes Helyi Építési Szabályzatába integrálása kapcsán ( egy fordulóban tárgyalta; minősített szavazattöbbség )**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő: Kovács-Csatlós Tamás**  
tanácsnok

**Meghívott: Wolf Beáta tervező**

**Kovács-Csatlós Tamás**

Technikai módosítás szükséges. Jelenleg a terület egy önálló HÉSZ-be tartozik és az a cél, hogy a város területére egységes, illetve a 24 városrészre vonatkozóan egy egységes rendelkezés lépjen hatályba. Ennek a módosításnak az a célja, hogy azonos építési övezetek határértékeinek kismértékben eltérő tartalma, a jogi változásokat lekövesse és azt egységes szerkezetbe kezelje.

A vonatkozó kormányrendelet alapján a módosítást Állami Főépítészeti eljárásban folytatták le, egyfordulóban. Kötelezettsége az Állami Főépítész megállítást ismertetni. „A településrendelkezési eszközök készítése során a partnerségi véleményezési eljárás lefolytatásra került. Az eljárás során a beérkezett partnerségi vélemények elfogadásával a Polgármester egyetért. A településrendezési eszközök tárgyi módosítást, figyelembe véve a vonatkozó rendelet paragrafusait szerint lefolytatott véleményezési eljárás eredményét, nem kifogásolom.”

**Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

**Bognár Ignác**

A partnerségi véleményezési szakasz a demokráciát akarná szolgálni. Itt 38 véleményezőből, ketten voltak azok, akik véleményt alkottak.

Átgondolandó, hogy mennyire akarnak ők beleszólni a város életébe.

## Habis László

Volt már arra példa, hogy két szervezet is ellenvéleményt fogalmazott meg és utána nem volt egyszerű egyeztetni velük.

Szavazást kér a rendelettervezet elfogadásáról.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
rendelettervezete**  
**Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.)  
önkormányzati rendeletének módosításáról**

**- az Északkeleti külterület és Bikalegelő városrészek szabályozásának  
egységes Helyi Építési Szabályzatába integrálása kapcsán -**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Kormányrendelet 29/A szakaszában és Eger város településfejlesztési, településrendezési és településképi dokumentumaival összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 26/2017.(IX.28.) önkormányzati rendeletben megjelöltek véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

### 1. §

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) számú rendelet (továbbiakban: HÉSZ) módosítására **a városra vonatkozó helyi építési szabályzatok egységesítése kapcsán** az alábbi rendeletet alkotja:

### 2. §

A HÉSZ címe és a tartalomjegyzék V. Fejezete kiegészül a városrész megnevezésével:  
**„Északkeleti Külterület és Bikalegelő”**

### 3. §

- (1) A HÉSZ 2. melléklete „Szabályozási Tervek által érintett terület térképi lehatárolása” kiegészül az Északkeleti Külterület és Bikalegelő lehatárolásával.
- (2) A HÉSZ 4. mellékletébe az Északkeleti Külterület és Bikalegelő sajátos jelei, szabályozási elemei beépülnek.
- (3) A HÉSZ 5. melléklete kiegészül az 5/C melléklettel az Északkeleti Külterület és Bikalegelő környezetvédelmi korlátozásaira vonatkozóan.

- (4) A HÉSZ kiegészül a 7. függelékkel az Északkelet Külsőterület és Bikalegelő természetvédelmi korlátozó tényezőivel.
- (5) A HÉSZ kiegészül a 8. függelékkel az Északkelet Külsőterület és Bikalegelő tájvédelmi korlátozó tényezőivel.

#### 4. §

A HÉSZ 1.§ (1) a) pontja kiegészül az M1.25. jelű melléklettel:

„(1) a) ay) az M1.25 jelű **Északkeleti Külsőterület és Bikalegelő**”

#### 5. §

- (1) A HÉSZ 2. § 21. pontja kiegészül a következők szerint:  
„**Közműterületek:** a közterületek és a közműszolgáltatók telkének közműlétesítmények elhelyezésére szolgáló része, vagy önálló telke. Az **önálló közműtelek minden övezetben és minden építési övezetben létrehozható.**”
- (2) A HÉSZ 2. §-a kiegészül a következők szerint:  
„**39. Szállás, szálláshely szolgáltató épület:** a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény szabályozása szerint kizárólag vagy túlnyomórészt szállás céljára szolgáló szobaegységeket, apartmanokat, valamint közös vagy egyéni használatú egyéb helyiségeket tartalmazó épület (szálloda, fogadó, panzió, kollégium, gyermekotthon, nevelőotthon diák-, munkás- és nővérszállás, szociális-otthon, egészségügyi létesítmény.”
- (3) A HÉSZ 2. §-a kiegészül a következők szerint:  
„**40. támfal:** szintkülönbséget áthidaló, terepet megtámasztó földnyomásra **méretezett építmény.** Lejtőn a szintkülönbség áthidalását megoldó függőleges, statikailag méretezett megtámasztó építmény, műtárgy.”
- (4) A HÉSZ 2. §-a kiegészül a következő értelmezéssel:  
„**40/A. Újrahasznosítási szolgáltatás alapanyaga:** minden olyan használaton kívüli termék, tárgy, eszköz, ami környezetvédelmi engedéllyel rendelkező, zárt technológiával történő szétszereléshez, feldolgozáshoz, újrahasznosításhoz alapanyagként szolgál és a hulladékgazdálkodási törvény fogalomtárában, mint hulladék nincs nevesítve.”
- (5) A HÉSZ 2. §-a kiegészül a következő értelmezéssel:  
„**45. a Vadkerítés:** vadkár elleni védő, szerelt kerítés, mely legfeljebb **3,0 méterenkénti oszlopokra rögzített acélháló, drótfonat. Legalább 90%-ban áttört, átlátszó.**”

#### 6. §

A HÉSZ 3. § (1) bekezdés felvezető mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(1) A rendelet hatálya alá tartozó **telekrészen** területet építmény elhelyezésére felhasználni, telket alakítani, építés alapjául szolgáló tervet elkészíteni, építményt építeni, átalakítani, bővíteni, felújítani, helyreállítani, korszerűsíteni, elmozdítani vagy lebontani, továbbá az építmény rendeltetését megváltoztatni (továbbiakban együtt építési munka) és ezekre hatósági engedélyt kérni, **bejelentési eljárást kezdeményezni az alábbiak együttes alkalmazásával lehet.**”

#### 7. §

- (1) A HÉSZ 4. § (1) h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
„h) szerkezeti jelentőségű zöldfelületek lehatárolása, a telek be nem építhető része, **megtartandó kialakítandó zöldfelület,**”
- (2) A HÉSZ 4. § (1) bekezdése kiegészül a következő k) pont rendelkezésével:  
„k) **épület, építmény és birtokközpont elhelyezésének korlátozása, amely alól kivétel az építési hely szabályozási tervi jelölése**”

#### 8. §

A HÉSZ 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(2) Új létesítésű transzformátorház, felszíni gáznyomás-szabályozó, konténerkazán és hőközpont felépítményként közterületen nem helyezhető el, **csak önálló közműtelken.**”

#### 9. §

- (1) A HÉSZ 7. § (2) bekezdése d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
„d) **Beépítésre szánt építési övezetben** lejtős terepen 10 % feletti lejtésviszony esetén az épület lejtő felőli homlokzatára számított magassága legfeljebb 1,5 m-rel haladhatja meg az építési övezetben megengedett legnagyobb épületmagasság értékét.”
- (2) A HÉSZ 7. § (2) bekezdése kiegészül a következő e) pont rendelkezésével:  
„e) **Ha egy mezőgazdasági, külterületi különleges vagy egy közzóléti turisztikai erdő övezetbe tartozó építési beruházás szintterületi igénye meghaladja az 1500 m<sup>2</sup>-t, vagy ha a meglévő beépítés épületbővítéssel haladja meg azt, akkor az elhelyezhetőséghez a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területeken egyéb jogszabály szerinti látványtervet is kell készíteni a településképi eljáráshoz és az engedélyeztetéshez.**”

#### 10. §

A HÉSZ kiegészül a következő alcímmel és a 7/A. § rendelkezésével:

## **„Közművesítési követelmények**

### **7/A. §**

- (1) **Belterületen és beépítésre szánt építési övezetben emberi tartózkodásra szolgáló épület csak az építési telek teljes közművesítésének, külterületen a telek részleges, vagy hiányos közművesítésének biztosítása mellett helyezhető el.**
- (2) **Beépítésre nem szánt területen, huzamos emberi tartózkodásra szolgáló épületet elhelyezni, csak a keletkező szennyvizek engedélyezett, megfelelő tárolása és kezelése mellett lehetséges.”**

### **11. §**

A HÉSZ 11. § (2) bekezdése kiegészül a következő c) pont rendelkezésével:

**„c) külterületen a**

**ca) természetvédelmi védettség alatt álló területek,**

**cb) az európai közösségi jelentőségű, természetvédelmi érdekű NATURA 2000 területek,**

**cc) a borszőlő-termőhelyi I. minőségi osztályba tartozó területek.”**

### **12. §**

(1) A HÉSZ 12. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

**„(6) A gazdasági területen, mezőgazdasági üzemi területen, valamint mezőgazdasági birtokközpontban, borászati központban 20 db parkolót, illetve 150 m<sup>2</sup>-t elérő és meghaladó árumanipulációs felületet kiemelt szegéllyel, hordalék- és olajfóval, vízzáró módon kell kialakítani.”**

(2) A HÉSZ 12. §-a kiegészül a következő (10) és (11) bekezdés rendelkezésével:

**„(10) A hidrogeológiai védőterület vízügyi határozati kijelölésével nem rendelkező mélyfúrású kutak körül 10 m-es sugarú kört, belső védőterületként kell kijelölni és erre a belső védőterületre mindenkor előírt területhasznosítási korlátozást, figyelembe kell venni.”**

**„(11) Állattartás kizárólag a keletkező trágya kezelésének, ártalmatlanításának megoldásával folytatható.”**

### **13. §**

A HÉSZ 15. §-a kiegészül a következő (4) és (5) bekezdés rendelkezésével:

**„(4) Használaton kívüli, leselejtezett elektronikai eszközök ártalmatlanítása, szétszedése alapanyagként történő feldolgozása, újrahasznosítása csak teljesen zárt technológiát befogadó épületben végezhető, külön jogszabályban meghatározott környezetvédelmi engedélyek birtokában, Gksz és Gip jelű építési övezetben újrahasznosítási szolgáltatás részeként, a szabályozási terven meghatározottak szerint.”**

**„(5) Védőtávolsági igényű kommunális, inert, és veszélyes hulladék, valamint a jogszabály szerint hulladéknak minősülő anyag tárolási,**

újrahasznosítási építménye, a szabályozási terv eltérő rendelkezésének hiányában, Eger közigazgatási területén nem létesíthető. Az építési övezeteken kívül keletkezett, a hulladékgazdálkodási törvényben meghatározott hulladék az övezetek területén nem gyűjthető és nem tárolható. Ez alól kivétel a hulladékudvar szabályozási terven kijelölt építési övezete.”

#### 14. §

A HÉSZ 16. §-a kiegészül a következő (7) bekezdés rendelkezésével:

„(7) Külterületen lévő barlangok nyílásának 50,0 méteres környezetében épület nem létesíthető, egyéb építmény a szakhatóság engedélye alapján helyezhető el.”

#### 15. §

A HÉSZ 17. §-a kiegészül a következő (4) bekezdés rendelkezésével:

„(4) Útépítési és közművesítési hozzájárulás szükséges új lakó építési övezet, és új intézményi vegyes, településközponti, gazdasági, valamint különleges építési övezet kialakításához. Útépítési és közművesítési tehervállalással lehet új beépítésre szánt területet birtokba venni, azon építési tevékenységet végezni.”

#### 16. §

(1) A HÉSZ 18. §-a (1) bekezdése kiegészül a következő h) és i) pont rendelkezésével:

„h) külterületen a beépítésre szánt különleges építési övezetben, vagy a különleges beépítésre nem szánt övezetben a létrejövő új telkek kiszolgáló út menti, vagy az építési helyen mért telekszélessége eléri a minimum 40,0 m-t.”

„i) kertes mezőgazdasági területen a létrejövő új telkek kiszolgáló út menti, vagy az építési helyen mért telekszélessége eléri a minimum 12,0 m-t.”

(2) A HÉSZ 18. §-a (2) bekezdése kiegészül a következő d) pont rendelkezésével:

„d) közterülethez kapcsolódó telekigényes közműlétesítmény számára. A telkek területének nagyságát és méreteit a közműlétesítmény technológiai igényei határozzák meg.”

(3) A HÉSZ 18. §-a (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Közterület felé eső telekhatárt rendezni a tulajdonos és az önkormányzat közötti megegyezés alapján akkor is lehet, ha a szabályozási terven szereplő közterületi szélesség növelését, esetleg szűkítését a kerékpárút, a biztonságos járdaszélesség, a forgalmi sáv szélesség, a buszöböl, megállóhely, a közcélú parkoló külön-külön, vagy együttes megépítése, valamint az egységes útsorfa telepítése a megállapodás alapját képező telekhatár rendezést szükségessé teszi”

#### 17. §



A HÉSZ 22. §-a (3) bekezdése kiegészül a következő ac) alpont rendelkezésével:

„ac) **A keletkező szennyvizek tisztítására közcsatorna hiányában, helyben létesített szennyvíztisztító kisberendezés is alkalmazható.**”

#### 18. §

A HÉSZ 28. §-a (6a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6a) Hátsókertben - ha az övezeti előírás, vagy a szabályzási terv erről külön nem rendelkezik – nem helyezhető el mosókonyha, nyárikonyha, gépkocsi és egyéb tároló épület. **A hátsókertben álló meglévő gépkocsitárolók, meglévő melléképületek újraépíthetők a beépítési mérték felső határának betartásával.**”

#### 19. §

A HÉSZ 29. §-a kiegészül a következő (3) bekezdés rendelkezésével:

„(3) **A felszín alatti beépítés is csak az építési helyen belül létesíthető a felszín feletti beépítési mértékkel megegyezően – ha erről a szabályozási terv, vagy a HÉSZ másként nem rendelkezik.**”

#### 20. §

A HÉSZ 33. §-a (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Zártosorú beépítésnél, valamint szabadon álló és oldalhatáron álló beépítésű, utcától emelkedő telkeknél, közterületi telekhatáron kialakított garázs, támfalgarázs, kapubehajtó összes homlokzati hossza legfeljebb 6,0 m lehet. **Ez alól kivétel a gépkocsi tároló övezetbe tartozó telek vagy telekrész.**”

#### 21. §

(1) A HÉSZ 34. § (6) bekezdése felvezető mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A kisvárosias és a kertvárosias építési övezetben **oldalhatáron álló, ikres vagy szabadon álló beépítési módnál** a kerítés magassága a HÉSZ egyéb rendelkezésének hiányában”

(2) A HÉSZ 34. § (6) bekezdése kiegészül a következő d) pont rendelkezésével:

„d) **Beépítésre nem szánt övezet telekhatárain csak áttört formában:**  
**da) épület létesítése esetén, vagy**  
**db) vagyonvédelmi és baleset elkerülés szempontjából indokolt esetekben,**  
**dc) vadkár elleni védelmi esetén,**  
**dd) ültetvény védelme érdekében is létesíthető kerítés.**”

(3) A HÉSZ 34. §-a kiegészül a következő (11) bekezdés rendelkezésével:

„(11) A telkeken rézsűk kizárólag oly módon alakíthatók ki, hogy a rézsű állékonysága, a rézsűről lefolyó csapadékvíz összegyűjtése és elvezetése a telek területén belül biztosított legyen.”

**22. §**

A HÉSZ kiegészül a következő alcímmel és a 37/A. § rendelkezésével:

**„Katasztrófavédelmi osztályba sorolás alapján meghatározott elégséges védelmi szint követelményei  
37/A. §**

- (1) A települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló rendelet alapján a város az I: katasztrófavédelmi osztályba tartozik.
- (2) A települések ár- és belvíz veszélyeztetettségi alapon történő besorolása szerint a város a „B”, azaz közepesen veszélyeztetett kategóriába tartozik.
- (3) Ha a mértékadó külső tűzi-víz igény a közhálózatról nem biztosítható:
  - a) a közhálózat által biztosítható tűzi víz igény feletti igényre helyi tűzi-víz tároló létesítése szükséges, vagy
  - b) épület tűzszakaszolásával csökkenteni kell a tűzi-víz igényt a közhálózat által biztosítható mértékig, vagy
  - c) a közhálózat kapacitás bővítésével kell a tűzi-víz ellátást biztosítani.”

**23. §**

- (1) A HÉSZ 40. § (1) bekezdése kiegészül a következő jelű építési övezet paraméter sorának rendelkezésével:

	A	B	C	D	E	F
1	ÉPÍTÉSI ÖVEZET JELE (szabályozási terv szerint)	A TELKEK ÉPÍTÉSI HASZNÁLATÁNAK MEGENGEDETT HATÁRÉRTÉKEI				
		BEÉPÍTÉSI MÓD	LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%)	LEGNAGYOBB ÉPÜLETMAGASSÁG (m)	KIALAKÍTHATÓ LEGKISEBB TELEKTERÜLET (m <sup>2</sup> )	LE GKISEBB ZÖLDFELÜLET (%)
20	Lke/SZ-20-5,0-1500	SZ	20	5,0	1500	50

- (2) A HÉSZ 40. § (4) bekezdés b) pont felvezető mondata helyébe a következő rendelkezés lép:
  - „b) A kialakult, oldalhatáron álló beépítésű építési övezetekben új épület építése a kialakult állapothoz igazodva az eredeti főépület helyén, jellemzően előkert nélkül, vagy a tömbben kialakult előkerttel, a kialakult utcakép jellegének megfelelő oldalhatárra telepítve építhető”

**24. §**

- (1) A HÉSZ következő alcíme és a 43/A. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

**„Intézményi „Vi” jelű építési övezet  
43/A §**

(1) A Vi/... jelű intézményi építési övezet:

	A	B	C	D	E	F
	ÉPÍTÉSI ÖVEZET, ÖVEZET JELE (szabályozási terv szerint)	BEÉPÍTÉSI MÓD	LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%)	LEGNAGYOBB ÉPÜLETMAGASSÁG (m)	KIALAKÍTHATÓ LEGKISEBB TELEKTERÜLET (m <sup>2</sup> )	LEGKISEBB ZÖLDFELÜLET (%)
1	Vi/SZ-25-7,5-300	SZ	25	7,5	300	45
2	Vi/SZ-30-5,0/6,0-8000	SZ	30	5,0/6,0*	8000	30
3	Vi/SZ-30-7,5-4000	SZ	30	7,5	4000	40
4	Vi/SZ-30-7,5/9,0-5000	SZ	30	7,5/9,0*	5000	30
5	Vi/SZ-30-9,0-6000	SZ	30	9,0	6000	20
6	Vi/SZ-40-7,5-K	SZ	40	7,5	K	20
7	Vi/SZ-40-7,5-5000	SZ	40	7,5	5000	20
8	Vi/SZ-40-12,0-3000	SZ	40	12,0	3000	20
9	Vi/SZ-40-18,0-K	SZ	40	18,0	K	20

K = kialakult

\* = épületmagasság a szabályozási terv jelölése szerint

(2) A Vi/... jelű intézményi építési övezet elsősorban igazgatási, nevelési, oktatás, egészségügyi, szociális, továbbá

- a) irodai,
  - b) szállás-szolgáltatás, idegenforgalmi,
  - c) kulturális, közösségi szórakoztató,
  - d) hitéleti,
  - e) sport és
  - f) kereskedelmi, szolgáltató gazdasági
- rendeltetésű épületek elhelyezésére szolgál.”

(2) A HÉSZ 43/A. §-a kiegészül a következő (2/A) bekezdés rendelkezésével:

„(2/A) A Vi/... jelű intézményi építési övezetben nem helyezhető el:

- a) üzemanyagtöltő állomás,
- b) állattartó épület.”

**25. §**

(1) A HÉSZ 45. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Gksz/... jelű kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület építési övezetei:

ÉPÍTÉSI ÖVEZET, ÖVEZET JELE (szabályozási terv szerint)	A TELKEK ÉPÍTÉSI HASZNÁLATÁNAK MEGENGEDETT HATÁRÉRTÉKEI				
	BEÉPÍTÉSI MÓD	LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%)	LEGNAGYOBB ÉPÜLETMAGASSÁG (m)	KIALAKÍTHATÓ LEGKISEBB TELEKTERÜLET (m <sup>2</sup> )	LEGKISEBB ZÖLDFELÜLET (%)
GKSZ/Z-45-7,5-3000	Z	45	7,5	3000	20

Gksz/Z-50-7,5-1500	Z	50	7,5	1500	20
Gksz/Z-50-7,5-3000	Z	50	7,5	3000	20
Gksz/Z-50-9,5-3000	Z	50	9,5	3000	20
Gksz/O-15-6,5-1000	O	15	6,5	1000	40
Gksz/O-15-6,5-2000	O	15	6,5	2000	40
Gksz/O-30-6,5-1000	O	30	6,5	1000	30
Gksz/O-30-6,5-2000	O	30	6,5	2000	30
Gksz/O-30-7,5-4000	O	30	7,5	4000	30
Gksz/O-30-9,0-5000	O	30	9,0	5000	30
Gksz/O-40-7,5-3000	O	40	7,5	3000	25
Gksz/O-50-7,5-1500	O	50	7,5	1500	20
Gksz/SZ-20-6,0-1500	SZ	20	6,0	1500	30
Gksz/SZ-20-6,5-8000	SZ	20	6,5	8000	35
Gksz/SZ-30-6,5-3000	SZ	30	6,5	3000	30
Gksz/SZ-30-7,5-4000	SZ	30	7,5	4000	35
Gksz/SZ-30-7,5-5000	SZ	30	7,5	5000	40
Gksz/SZ-30-9,0-3000	SZ	30	9,0	3000	35
Gksz/SZ-30-9,5-5000/1 ha	SZ	30	9,5	5000/1 ha*	30
Gksz/SZ-30-10,5-2000	SZ	30	10,5	2000	30
Gksz/SZ-35-7,5-1500	SZ	35	7,5	1500	30
Gksz/SZ-35-7,5-3000	SZ	35	7,5	3000	30
Gksz/SZ-35-7,5-5000	SZ	35	7,5	5000	30
Gksz/SZ-35-12,0-3000	SZ	35	12,0	3000	25
Gksz/SZ-35-12,0-5000	SZ	35	12,0	5000	30
Gksz/SZ-40-5,0-2000	SZ	40	5,0	2000	30
Gksz/SZ-40-6,0-3000	SZ	40	6,0	3000	30
Gksz/SZ-40-7,5-2000	SZ	40	7,5	2000	30
Gksz/SZ-40-7,5-3000	SZ	40	7,5	3000	30
Gksz/SZ-40-7,5-5000	SZ	40	7,5	5000	30
Gksz/SZ-40-9,0-2500	SZ	40	9,0	2500	20
Gksz/SZ-40-9,0-3000	SZ	40	9,0	3000	30
Gksz/SZ-40-9,5-5000	SZ	40	9,5	5000	30
Gksz/SZ-40-10,5-1000	SZ	40	10,5	1000	25
Gksz/SZ-40-15-20000	SZ	40	15,0	20000	25
Gksz/O-30-6,0-3000	O	30	6,0	3000	40
Gksz/O-30-7,5-2000	O	30	7,5	2000	25
Gksz/O-30-7,5-5000	O	30	7,5	5000	40
Gksz/O-35-7,5-2000	O	35	7,5	2000	30
Gksz/O-40-6,5-2000	O	40	6,5	2000	20
Gksz-pi/	O	30	5,0	500*	20
Gksz/Z-50-4,5-K	Z	50	4,5	Kialakult	20

\* Minimális beépíthető telekterület”

(2) A HÉSZ 45. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) mindenfajta, a környezetre jelentős hatást nem gyakorló gazdasági tevékenységi rendeltetésű épület,”

(3) A HÉSZ 45. § (2) bekezdése a következő h) pont rendelkezésével egészül ki:

„h) olyan újrahaznosítási szolgáltatás, ami teljesen zárt és környezetvédelmi engedéllyel rendelkező technológiát valósít meg és a szabályozási terv az elhelyezhetőséget rögzíti.”

(4) A HÉSZ 45. § (2) bekezdése a következő i) pont rendelkezésével egészül ki:

„i) A gazdasági rendeltetésű épületben a tulajdonos, a használó és a személyzet számára legfeljebb 150 m<sup>2</sup> bruttó alapterületen létesülhet lakás.”

## 26. §

(1) A HÉSZ 46. § (1) bekezdése kiegészül a következő építési övezet rendelkezéseivel:

	A	B	C	D	E	F
	ÉPÍTÉSI ÖVEZET, ÖVEZET JELE (szabályozási terv szerint)	A TELKEK ÉPÍTÉSI HASZNÁLATÁNAK MEGENGEDETT HATÁRÉRTÉKEI				
		BEÉPÍTÉSI MÓD	LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%)	LEGNAGYOBB ÉPÜLETMAGASSÁG (m)	KIALAKÍTHATÓ LEGKISEBB TELEKTERÜLET (m <sup>2</sup> )	LE GKISEBB ZÖLDFELÜLET (%)
1	<b>Gip/Z-45-7,5-3000</b>	<b>Z</b>	<b>45</b>	<b>7,5</b>	<b>3000</b>	<b>25</b>

(2) A HÉSZ 46. § (2) bekezdése a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) Az építési övezetek területén csak a környezetre jelentős hatást nem gyakorló ipari-gazdasági tevékenység épületei, **épitményei, szabadtéri manipulációs terei és technológiai berendezései, valamint a ki- és beszállítás gazdasági parkolói, a hivatásforgalom személygépjármű parkolói** helyezhetők el.”

(3) A HÉSZ 46. § (3) bekezdése c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„c) településgazdálkodás épületei, **hulladék udvara,**”

(4) A HÉSZ 46. § (3) bekezdése kiegészül a következő f) pont rendelkezésével:

„f) csak saját vállalkozásban keletkezett, védőtávolságot nem igénylő inert **hulladék tárolható a feldolgozásig, újra hasznosításig.**”

## 27. §

(1) A HÉSZ 49. § (8) bekezdés a) pontja kiegészül a következő építési övezet rendelkezéseivel:

	A	B	C	D	E	F
	ÉPÍTÉSI ÖVEZET, ÖVEZET JELE (szabályozási terv szerint)	A TELKEK ÉPÍTÉSI HASZNÁLATÁNAK MEGENGEDETT HATÁRÉRTÉKEI				
		BEÉPÍTÉSI MÓD	LEGNAGYOBB B BEÉPÍTETTSÉG (%)	LEGNAGYOBB G ÉPÜLETMAGASSÁG (m)	KIALAKÍTHATÓ LEGKISEBB TELEKTERÜLET (m <sup>2</sup> )	LE GKISEBB T ZÖLDFELÜLET (%)
1	<b>K-Mü/O-30-7,5-3000</b>	<b>O</b>	<b>30</b>	<b>7,5</b>	<b>3000</b>	<b>45</b>
2	<b>K-Mü/SZ-30-6,0-10 000</b>	<b>SZ</b>	<b>30</b>	<b>6,0</b>	<b>10 000</b>	<b>40</b>
3	<b>K-Mü/SZ-35-7,5-5000(K)</b>	<b>SZ</b>	<b>35</b>	<b>7,5</b>	<b>5000 (K)</b>	<b>40</b>

- (2) A HÉSZ 49. § (8) bekezdés b) pontja bf) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „bf) az üzemi és idegenforgalmi rendeltetéssel összefüggő egyéb kiegészítő rendeltetés, termény-, eszköz-, vegyszer-, géptároló, gépjavitó,”
- (3) A HÉSZ 49. § (8) bekezdés b) pontja kiegészül a bh) és bi) alpont rendelkezéseivel:  
 „bh) állattenyésztéssel és mezőgazdasági célú oktatással kapcsolatos rendeltetések létesítményei, állattartó és feldolgozó épületek.  
 bi) a használó és a személyzet számára legfeljebb 150 m<sup>2</sup> bruttó alapterületen lakás”

## 28. §

- (1) A HÉSZ 50. § (1) bekezdésben a KÖu-1 és a KÖu-4 jelű övezet rendelkezései a következők szerint kiegészülnek:

ÖVEZET JELE (szabályozási terv szerint)	RENDELTETÉS
KÖu-1	országos főút, országos mellékút és a tervezett észak – déli összekötőút
KÖu-4	kiszolgáló út és a külterületi 6-10 m széles meglévő és kiszabályozott út

- (2) A HÉSZ 50. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(4) Közhasználat elől el nem zárt magánút, vagy a külterületi magánút csak közúthoz csatlakoztatható. A közhasználat elől el nem zárt magánutak kialakításánál a közutakra vonatkozó előírásokat kell figyelembe venni.”
- (3) A HÉSZ 50. §-a kiegészül a következő (7) és (8) bekezdés rendelkezéseivel:  
 „(7) A KÖu-1 jelű észak-déli összekötő út tervezett szabályozási szélessége 35,0 m, melyen belül: a két forgalmi sáv burkolatszélessége legalább 7,00 m, a padkák számára 2x2,0 m biztosítandó, a kétoldali árok területigénye a terepviszonyoktól függ, de legalább 2x1,50 m, a tervezett kerékpárút részére 3,0 m széles területsáv szükséges. A szabályozási szélesség fennmaradó részein a földmunkák területigénye, a zöldfelületek és a közművek területsávja osztozik.”  
 „(8) Az új közlekedési utak 12m-t elérő és meghaladó telekszélességén belül fasor telepítendő. A fasorok és facsoportok telepítési távolsága belterületen minimum 8,0 m, maximum 12,0 m.”

## 29. §

- (1) A HÉSZ 52. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(2) A zöldterületen pihenést, testedzést szolgáló építmény, gyermek-, vagy felnőttjátszótér, emlékjel, szobor, műalkotás, egyedi tájérték, tornapálya, pihenést szolgáló építmény, pavilon, sétány, kerékpárút, kerti építmény,

valamint kertberendezési tárgyak, köztárgyak, építési telket kiszolgáló burkolt vagy szilárdított út helyezhető el.”

(2) A HÉSZ 52. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Szilárd vagy szilárdított burkolat a zöldterület legfeljebb 20 %-át boríthatja. Ez lehet építési telek közvetlen gépjármű megközelítését biztosító út, gyalogos vagy kerékpáros sétány, köztárgy körüli burkolat”

(3) A HÉSZ 52. §-a kiegészül a következő (7) bekezdés rendelkezéseivel:

„(7) Az övezet minimális közműigénye:

a) közvilágítás,

b) vízfogyasztással járó létesítmény igénye esetén annak a vízhálózati csatlakozása mellett a szennyvízhálózati csatlakozását is ki kell építeni, ez alól kivétel a locsoló-vízhálózat.

c) felszíni vízrendezés.”

### 30. §

A HÉSZ 54. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott övezeti rendelkezés a következők szerint kiegészül:

„c) közzölési erdő övezetek (Ekj, Ee, Ek)

ÖVEZET JELE (szabályozási terv szerint)	A TELKEK ÉPÍTÉSI HASZNÁLATÁNAK MEGENGEDETT HATÁRÉRTÉKEI				
	BEÉPÍTÉSI MÓD	LEGNAGYOBB B BEÉPÍTETTSÉ G (%)	LEGNAGYOBB ÉPÜLETMAGASSÁ G (m)	BEÉPÍTHETŐ LEGKISEBB TELEKTERÜLE T (m <sup>2</sup> )	LEGKISEBB ZÖLDFELÜLE T (%)
Ev-1/o, Ev-2/o, Ev-3/o	-	0	-	-	-
Ee*	-	0*	-	-	90
Eg/o, Ek/o, Ekj/o	-	0	-	-	-
Eg/SZ-0,5-4,5-10ha	SZ	0,5	4,5	100.000 (10ha)	-
Ek/SZ-2-4,5-1ha Öko-turisztikai központ	SZ	2	4,5	1	-

\* szépasszonyölgyi pincék feletti egészségügyi erdő

### 31. §

(1) A HÉSZ 55. § alcíme helyébe a következő alcím lép:

„Mezőgazdasági terület övezeteinek általános előírása”

(2) A HÉSZ 55. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A mezőgazdasági terület övezeteiben a közművesítettség mértéke: részleges, vagy hiányos. Ha a szennyvíz a közcsatornába nem vezethető, akkor zárt szennyvíztárolót kell kialakítani, vagy egyedi szennyvíztisztítót kell létesíteni.”

- (3) A HÉSZ 55. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) Azokban a mezőgazdasági övezetekben, ahol az előírások lehetőséget adnak lakóépület, lakórendeltetés létesítésére, ott csak akkor lehet ezt megtenni, ha a rendeltetésszerű használatához szükséges ivóvizet, villamos energia ellátást, a keletkező hulladék és szennyvíz elszállítását vagy ártalommentes elhelyezését, továbbá a gépjárművel történő állandó és közvetlen megközelítést a tulajdonos vagy használó biztosítani tudja”
- (4) A HÉSZ 55. § kiegészül a következő (3/A) bekezdés rendelkezéseivel:  
„(3/A) A mezőgazdasági övezetekben az épület elhelyezésénél a következőket kell figyelembe venni:  
a) kertes mezőgazdasági és beépíthető általános mezőgazdasági övezetben, ha a telek két ellenkező oldalon is közúttal, vagy kiszolgáló úttal határos az épület elhelyezése szempontjából a tájképvédelmet, a gépjárművel való kedvezőbb megközelítési irányt, a kiépült közművek fejleszthetőségét, valamint a szomszédos telkekre jellemző előkert méretet kell alapul venni. A szabályozási terven jelölt építési helytől a fentiek alapján indokolt esetben el lehet térni.  
b) Lejtős beépíthető mezőgazdasági övezetben a létesíthető épület lejtő felőli homlokzatmagassága legfeljebb 1,5m-rel haladhatja meg az övezetben megengedett legnagyobb épületmagasságot.  
c) Épület elhelyezést lehetővé tevő mezőgazdasági övezetben beleértve a birtokközpontok telkeit is - terepfelzínén egy épület bruttó alapterülete legfeljebb 1.500 m<sup>2</sup> lehet.  
d) Mezőgazdasági övezetben, birtokközpontban a terepfelzín alatti építés a felszíni beépíthetőség mértékéig növelhető.”
- (5) A HÉSZ 55. § a (4) bekezdése kiegészül a d) pont rendelkezésével:  
„d) A résztulajdon a birtokközpont kialakításába csak akkor számítható bele, ha a többi érintett tulajdonos a teljes telekre vonatkozóan ehhez hozzájárul.
- (6) A HÉSZ 55. § (4) bekezdés c), d) és e) pontjának helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
„c) Birtokközpont kialakítható:  
ca) ha a telek minimális szélessége az építési sávban legalább 50,0 m széles,  
cb) ha a telek legalább 8,0 m széles úttelkek hálózatán közelíthető meg,  
cc) ha a telken rendelkezésre áll közegészségügyi szempontból megfelelő ivóvíz és az elektromos áram. Ha nincs kiépített villamos szabadvezeték, az elektromos áram új földkábeles csatlakozással biztosítandó.  
cd) Ha a keletkező szennyvíz, közcsatorna hiányában a napi 5 m<sup>3</sup> keletkező szennyvíz mennyiségig vízzáró medencébe gyűjthető, ellenőrzött helyre történő igazolt elszállítással, vagy 5 m<sup>3</sup> felett előírások szerinti helybeni kezeléssel,



- ce) Ha a keletkező csapadékvizeket helyben szikkasztják, vagy a csapadék gyűjtése révén a késleltetett továbbvezetése biztosított.
- d) A birtokközpont telekrészére vonatkozóan a birtokközpont beépítettsége a birtoktestnek, vagyis a beszámítható telkek összterületének 3%-a, de:
- da) legfeljebb a birtokközpontra vetítetten 30%, ha a birtokközpont területe 1-3 ha közötti,
- db) legfeljebb a birtokközpontra vetítetten 20%, ha a birtokközpont területe a 3 ha-t meghaladja, de az 5 ha-t nem éri el,
- dc) legfeljebb a birtokközpontra vetítetten 15%, ha a birtokközpont területe 5 ha vagy azt meghaladó. Az össz beépítés nem lehet nagyobb 7500 m<sup>2</sup>-es bruttó alapterületnél akkor sem, ha a birtoktest nagyságából számított beépíthetőség ezt lehetővé tenné.
- e) Új birtokközpont létrehozásánál az építési hely jelölésének hiányában az elő-, az oldal- és a hátsókert legalább 10m terepszint feletti és terepszint alatti építményekre, épületekre vonatkozóan. Telken belüli infrastrukturális építmények 5 m-re közelíthetik meg a közterületi telekhatárt.”
- (7) A HÉSZ 55. § (4) bekezdés g) pontjának helyébe a következő rendelkezés lép:
- „g) A birtokközpont épületeinek építészeti kialakítása során, ha az épületek össz-alapterülete egyenként meghaladja a 300 m<sup>2</sup>-t a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő külterületi részekben a rálátási pontokból látványterv, és fotómontázs készítendő”
- (8) A HÉSZ 55. § (4) bekezdése kiegészül a h) pont rendelkezésével:
- „h) Birtokközpont övezetére meghatározott épületmagasságtól kizárólag borászati üzemi rendeltetést befogadó épület esetén lehet eltérni. A borászati üzemi épület épületmagassága legfeljebb 7,5 m lehet.”

### 32. §

- (1) A HÉSZ 56. § (1) és (1/a) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) A kertes mezőgazdasági területek övezetei:
- a) borvidéki kertes mezőgazdasági övezet – a borszőlő termőhelyi kataszteri nyilvántartásban I. minőségi osztályba sorolt földrészlet, telek - (Mk<sub>1</sub>)
- b) borvidéken kívüli kertes mezőgazdasági övezet (Mk<sub>2</sub>).”
- „(1/a) A borvidéki és borvidéken kívüli kertes mezőgazdasági övezetekben –az utak meglévő és kialakuló telkeit kivéve és a szabályozási terv egyéb rendelkezése hiányában- a telekosztással kialakuló új telkek szélessége legalább 12,0 m legyen.”
- (2) A HÉSZ 56. § (2) bekezdés kiegészül a következő övezetek rendelkezéseivel:

ÖVEZET JELE (szabályozási terv szerint)	A TELKEK ÉPÍTÉSI HASZNÁLATÁNAK MEGENGEDETT HATÁRÉRTÉKEI				
	BEÉPÍTÉSI MÓD	LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%)	LEGNAGYOBB ÉPÜLETMAGASSÁG	BEÉPÍTHETŐ LEGKISEBB	EGYÉB FELTÉTEL

			(m)	TELEKTERÜLE T (m <sup>2</sup> )	
Mk <sub>1</sub> /SZ-3-4,5-5000	SZ	3	4,5	5000	Épület elhelyezése feltételhez kötött
Mk <sub>2</sub> /O-3-4,5-1000	O	3	4,5	1000	-
Mk <sub>2</sub> /O-3-4,5-1200	O	3	4,5	1200	-

(3) A HÉSZ 56. § (3) c) pontja kiegészül a cd) alpont rendelkezésével:  
„cd) a hátsókert legkisebb mérete 10,0 m.”

(4) A HÉSZ 56. § (3) bekezdése kiegészül az f) és g) pont rendelkezéseivel:

„f) Egy telken legfeljebb 2 db épület létesíthető.

g) Kertes mezőgazdasági övezetben nem létesíthető:

ga) lakóépület,

gb) állattartást szolgáló épület építmény,

gc) a terepfelületen megjelenő ömlesztett anyag-, folyadék- és gáztároló.”

### 33. §

(1) A HÉSZ 59. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az Mko-... jelű övezet:

ÖVEZET JELE (szabályozási terv szerint)	A TELKEK ÉPÍTÉSI HASZNÁLATÁNAK MEGENGEDETT HATÁRÉRTÉKEI				
	BEÉPÍTÉSI MÓD	LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%)	LEGNAGYOBB ÉPÜLETMAGASSÁG (m)	BEÉPÍTHETŐ LEGGISEBB BIRTOKTEST (ha, m <sup>2</sup> )	EGYÉB FELTÉTEL
Mko/o, Mko-1	-	0	0	-	-
Mko/SZ-1-4,5-1,5 ha	SZ	1	4,5	1,5 ha	-
Mko/SZ-1-4,5-5,0 ha	SZ	1	4,5	5,0 ha	-
Mko/SZ-1-4,5-10,0 ha	SZ	1	4,5	10,0 ha	-
Mko-1/o, Mko-1/o*	-	0	0	-	korlátozott a kerti építmények köre
Mko-2/SZ-0,5-3,5-10 ha	SZ	0,5	3,5	100.000 (10 )	-
Mko-2/SZ-3-4,5-8000	SZ	3	4,5	8000	-
Mko-3/SZ-3-4,5-5 ha	SZ	3	4,5	50.000 (5 ha)	-
Mko-4/SZ-3-4,5-8000	SZ	3	4,5	8.000	lakás nem lehet

(2) A HÉSZ 59. § (4) bekezdése kiegészül a következő c) és d) pont rendelkezésével:

„c) A gyepterületek fenntartását szolgáló legeltetéses állattartást, a természeti értékek bemutatását, az ismeretterjesztést szolgáló épületek és az ezekhez kapcsolódó egyéb gazdasági és turisztikai építmények is létesíthetők.

d) Lakás, lakóépület kizárólag akkor létesíthető, ha a rendeltetéssel összefüggő tevékenységek azt indokolják. Lakóépület összes szintterületének nagysága legfeljebb 300 m<sup>2</sup> lehet.”

### 34. §

A HÉSZ 60. § (1/a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1/a) Az általános mezőgazdasági területek övezetei a következők:

1	A	B	C	D	E	F
	A TELKEK ÉPÍTÉSI HASZNÁLATÁNAK MEGENGEDETT HATÁRÉRTÉKEI					
	ÖVEZET JELE (szabályozási terv szerint)	BEÉPÍTÉSI MÓD	LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%)	LEGNAGYOBB ÉPÜLETMAGASSÁG (m)	BEÉPÍTHETŐ LEGKISEBB BIRTOKTEST (m <sup>2</sup> )	EGYÉB FELTÉTEL
2	Má1/SZ-3-5,5-5 ha	SZ	3	5,5	50.000 (5 ha)	Szőlőművelés a telekterület 80 %-án
3	Má1/o, Má2/o	-	0	-	-	-
4	Má2/SZ-3-5,5-5 ha	SZ	3	5,5	50.000 (5 ha)	-
5	Má2/O-3-5,5-5 ha	O	3	5,5	50000 (5 ha)	-
6	Má2/p	Z	25 m <sup>2</sup>	4,0	K*	Pinceház létesítése feltételhez kötött

K\* = kialakult, tovább nem osztható

### 35. §

A HÉSZ 61. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az Má1/... jelű övezetben elhelyezhető szőlő-, vagy gyümölcsművelésű, 5 ha nagyságot elérő telken:

- a szőlőművelés, a borászat gazdasági célú építményei,
- a borturizmus épületei (borozó, borkereskedés, bormúzeum, borkóstoló), és legfeljebb 50 férőhelyes szállás jellegű épület,
- továbbá max. 300 m<sup>2</sup> összes szintterületű lakóépület, ha a telken legalább a lakórész összes szintterületével azonos nagyságú gazdasági célú épület is létesül.”

### 36. §

(1) A HÉSZ 62. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A terepszint alatti építmény alapterülete nem lehet több mint a telek, vagy a birtoktest területének 3 %-a.”

(2) A HÉSZ 62. § kiegészül a (4) bekezdés rendelkezéseivel:

„(4) Az Má2/p jelű pincés mezőgazdasági övezetben:

- a) a kialakult terepszint alatti pincéket bor- és egyéb mezőgazdasági terménytárolásra lehet hasznosítani, hozzájuk kapcsolódó meglévő épületben lakórendeltetés nem létesíthető,
- b) a pincék, épületek, zárt sorú, hézagosan zárt sorú beépítése megtartandó,
- c) a meglévő pincék pincebejárati támfalai, pinceházainak bejárati homlokzata:
  - ca) legfeljebb 3,5 m homlokzatmagasságú lehet,
  - cb) homlokzati nyílásai legfeljebb 1 db max. 140/240 névleges méretű ajtó és legfeljebb 2 db max. 60/120 névleges méretű ablak, vagy szellőző lehet.
- d) A terepfelszínen a pince bejáratát képzően új pinceház legfeljebb 25 m<sup>2</sup> nettó alapterülettel létesíthető.
- e) A meglévő pincék előtt, ha a pincét kiszolgáló út szélessége eléri a minimum 8,0 m szélességet, akkor a pince elé előkert nélküli pinceház épülhet.”

### 37. §

A HÉSZ 63. § (4) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A vízmű területén, a V-vm jelű övezetben, csak a rendeltetésének megfelelő építmények létesíthetők, szabadon állóan, terepszint felett 5 %-os beépítési mértékkel és legfeljebb felszín feletti 5,0 m-es építménymagassággal az épületekre vonatkozóan. A terepszint alatt a közmű technológiához kapcsolódóan a beépítés mértéke a technológia adta követelményekhez igazodó.”

### 38. §

A HÉSZ kiegészül a következő alcímmel és a 63/A. § rendelkezéseivel:

#### *„Természetközeli terület* 63/A. §

- (1) A Tk jelű természetközeli területekbe tartoznak a Bajusz dűlőben található természetközeli állapotú nádasok, mocsarak.
- (2) Az övezetbe tartozó területen nem folytatható olyan tevékenység, ill. nem helyezhető el olyan létesítmény, amely természetközeli állapotot rontja. A kialakult tájhasználatot megváltoztatni kizárólag a természeti állapothoz közelítés érdekében szabad.
- (3) Az övezetben kizárólag a természetközeli állapot fennmaradását szolgáló építmények helyezhetők el. Épületek nem építhetők.”

### 39. §

A HÉSZ 64. §-a kiegészül a (9) (10) (11) és (12) bekezdés következő rendelkezéseivel:

- „(9) A Kb-Id jelű különleges beépítésre nem szánt idegenforgalmi övezetben szabadidő eltöltését, vendéglátást, sportolási célú testedzést, a terület fenntartását szolgáló építmények, létesítmények helyezhetők el.
- a) Nagy-Eged hegytetőn:
- aa) Az önálló helyrajzi számon kialakított telken épület elhelyezésének feltételeként az erdészeti üzemtervben jelölt, erdőgazdasági stabilizált üzemi utat, mint magánutat lehet számításba venni.
- ab) Az övezet rendeltetéséhez szükséges gépjárműparkolók közterületen vagy egyéb Kb-Id/... jelű övezet területén biztosítandók, a hegytetőn csak üzemviteli járműparkoló létesíthető.
- b) A Hergyimó dűlőben lévő övezet közművesítése az idegenforgalmi igényeknek megfelelően biztosítandó, hiányos közművesítésű lehet.
- c) A Kb-Id/SZ-5-4,5-5000 jelű övezet:
- ca) beépítési módja szabadon álló,
- cb) legnagyobb beépíthetőségi mértéke 5%,
- cc) legnagyobb épületmagassága: 4,5 m,
- cd) kialakítható legkisebb telekterülete: 5.000 m<sup>2</sup>,
- ce) kialakítandó legkisebb zöldfelületi aránya: 75%
- d) A Kb-Id/SZ-5-7,5k-4000 jelű övezet:
- da) beépítési módja szabadon álló,
- db) legnagyobb beépíthetőségi mértéke 5%,
- dc) legnagyobb épületmagassága: 7,5 m, egyéb torony esetén 20 m,
- dd) kialakítható legkisebb telekterülete: 4.000 m<sup>2</sup>,
- de) kialakítandó legkisebb zöldfelületi aránya: 75%
- (10) A Kb-Sp jelű különleges beépítésre nem szánt sportterület övezetben különböző sportolási célú, testedzést, illetve a terület fenntartását szolgáló építmények, létesítmények helyezhetők el.
- a) Az övezet „kialakítandó, megtartandó zöldfelület” megjelölésű telekrészén épületet, melléképítményt – kivéve felszín alatti műtárgyat – elhelyezni nem lehet.
- b) Az övezet rendeltetéséhez szükséges gépjárműparkolók közterületi parkolóval, vagy egyéb terület telkén kialakított parkolóval is biztosítható.
- c) Az övezet részleges közművesítése szükséges.
- d) A Kb-Sp/SZ-5-5,0-1 ha jelű övezet:
- da) beépítési módja szabadon álló,
- db) legnagyobb beépíthetőségi mértéke 5%,
- dc) legnagyobb épületmagassága: 5,0 m,
- dd) kialakítható legkisebb telekterülete: 10.000 m<sup>2</sup>,
- de) kialakítandó legkisebb zöldfelületi aránya: 75%
- (11) A Kb-Mü jelű különleges beépítésre nem szánt mezőgazdasági üzemi övezet jellemzően a mezőgazdasági terményfeldolgozással, az állattenyésztéssel, a mezőgazdasági célú oktatással kapcsolatos létesítmények elhelyezésére, továbbá a növénytermesztéssel és állattenyésztéssel kapcsolatos tárolás céljára szolgál.

- a) A mezőgazdasági termeléshez, továbbá az ott tartózkodók alapfokú ellátásához szükséges építmények helyezhetők el:
    - aa) állattartó és feldolgozó épületek,
    - ab) terménytárolók és feldolgozók,
    - ac) eszköz-, vegyszer- és géptárolók,
    - ad) mezőgazdasági gépjavító,
    - ae) mezőgazdasági termeléssel kapcsolatos lakó- és szállásépületek,
    - af) biztonsági okokból szükséges őrházak,
    - ag) termékvezetékek és műtárgyaik,
    - ah) komposztáló telepek építményei,
    - ai) mezőgazdasági tevékenység során keletkező veszélyes hulladékok átmeneti tárolására szolgáló építmények,
    - aj) idegenforgalmat, vendéglátást szolgáló épületek, építmények.
  - b) A Kb-Mü/SZ-5-5,0-1 ha jelű övezet:
    - ba) beépítési módja szabadon álló,
    - bb) legnagyobb beépíthetőségi mértéke 5%,
    - bc) legnagyobb épületmagassága: 5,0 m,
    - bd) kialakítható legkisebb telekterülete: 10.000 m<sup>2</sup>,
    - be) kialakítandó legkisebb zöldfelületi aránya: 40%
  - c) A Kb-Mü/SZ-5-5,0-3 ha jelű övezet:
    - ba) beépítési módja szabadon álló,
    - bb) legnagyobb beépíthetőségi mértéke 5%,
    - bc) legnagyobb épületmagassága: 5,0 m,
    - bd) kialakítható legkisebb telekterülete: 30.000 m<sup>2</sup>,
    - be) kialakítandó legkisebb zöldfelületi aránya: 40%
- (12) A Kb-Ep jelű különleges beépítésre nem szánt napelem-park övezet jellemzően napelem-erőmű park műszaki technológiai berendezéseinek elemeinek, létesítményeinek elhelyezésére szolgál.
- a) Az övezet építési határértékei a következők:
    - aa) beépítési mód szabadon álló,
    - ab) a beépíthetőség felső határa 5%,
    - ac) a legnagyobb épületmagasság 5,0 m,
    - ad) a kialakítható legkisebb telekterület legalább 10.000 m<sup>2</sup> (1 ha),
    - ae) a zöldfelületi arány legalább 25%.
  - b) Az övezetben az elő-, oldal-, és hátsókert mértékét a technológia határozza meg, de nem lehet kevesebb, mint 5,0 m a szabályozási vonaltól számítottan és nem lehet kisebb a szabályozási terven rögzítetttnél.
  - c) Az övezet közművesítési előírásai: legalább hiányos közművesítésű övezet.”

#### 40. §

A HÉSZ kiegészül a következő alcímmel és a 70/A. § rendelkezéseivel:

#### *„Északkeleti külterület és Bikalegelő*

- (1) Épített környezet alakítására vonatkozó előírások
  - a) A városrészben a kiépítendő új utakat a terephez kell igazítani, a bevágás és a feltöltés csak a szükséges mértékű lehet, állékonysága erózió elleni védelme növénytelepítéssel biztosítandó. Az utak minimális szélességét úgy kell megválasztani, hogy a közműelhelyezésre növény és fasor telepítésére is maradjon hely.
  - b) Védő zöldsávok, védő erdősávok telepítésénél legalább kétszintű növényállományt kell kialakítani.
  - c) A gazdasági telephelyen a közterület felőli szabadterén ömlesztett anyagot tárolni kizárólag építménnyel, vagy zöldsávval takartan lehet.
- (2) A városrész telkei, földrészletei az alábbi zajvédelmi kategóriákba tartoznak:
  - a) 1. zajvédelmi kategóriába: a zöldterületek, (Zkk jelű), a különleges idegenforgalmi területek (Kb-Id jelű),
  - b) 2. zajvédelmi kategóriába: a kertvárosias lakóterületek (Lke jelű)
  - c) 3. zajvédelmi kategóriába: az intézmény területek (Vi jelű)
  - d) 4. zajvédelmi kategóriába: a kereskedelmi, szolgáltató területek (Gksz jelű), a különleges sport területek (Kb-sp jelű) és a mezőgazdasági üzemi különleges övezetekbe sorolt területek (K-mű jelű és Kb-Mű jelű).
- (3) A szabályozási terv eltérő rendelkezésének hiányában
  - a) új fejlesztésként kialakuló beépítésre szánt építési övezetekben:
    - aa) a minimális előkert 6,0 m,
    - ab) a minimális oldalkert szabadon álló beépítési módnál a megengedett épületmagassággal megegyező, vagy az épületmagasság fele, de legalább 3,0m. oldalhatáron álló beépítési módnál az épületmagassággal megegyező de legalább 4,0 m,
    - ac) a minimális hátsókert az épületmagassággal megegyező, de minimum 10,0 m.
  - b) beépítésre nem szánt területeken elő-, oldal, és hátsókert minimális mérete 10,0 m, ez alól kivétel a kertes mezőgazdasági övezet és a szabályozási terv eltérő rendelkezése.
- (4) Nagy-Eged hegytetőn lévő kilátó, egyéb idegenforgalmi létesítményéhez szükséges közhasználatú parkoló a hegylábánál közterületen, vagy különleges idegenforgalmi övezetben, közjóléti erdő övezetben biztosítandó.
- (5) Az Lke jelű kertvárosias építési övezetben
  - a) Telkenként legfeljebb 1 db főépület és 1db melléképület építhető.
  - b) Az előkert a vasút menti közterülettel határos telkeknél legalább 10m.
  - c) Tömör kerítés legfeljebb 2,5 m magasságig a gyűjtőúttal, a városi főúttal közös telekhatáron vagy a vasút védősávján belüli telekhatáron létesíthető.
- (6) Gksz jelű kereskedelmi szolgáltató övezetben:
  - a) A terepszint alatti beépítés összességében elérheti a telek területének 60%-át a minimális zöldfelületi arány biztosítása mellett.

- b) Építési határvonallal átmetszett épület megtartható, az építési helyen belül bővíthető
  - c) A szabályozási terven „megtartandó/kialakítandó zöldfelület” jelöléssel ellátott teleksávon háromszintű növényállomány telepítendő, tartandó fenn. A közterületi telekhatárok mentén legalább 8,0 méterenként közepes lombkoronát növelő fa telepítendő.
  - d) Az építési övezeten kívül keletkezett bármilyen hulladék az övezet területén nem gyűjthető, nem tárolható. Ez alól kivétel a környezeti engedéllyel rendelkező, védőtávolságot nem igénylő épületben megvalósuló teljesen zárt technológiájú elektronikus hulladék bontása, újrahasznosítása.
- (7) A Gip jelű gazdasági ipari építési övezetben:
- a) A kialakult ipari gazdasági területen a köz- és magánutak szélessége nem csökkenthető. Az utak területe parkolás és tárolás céljára nem szűkíthető.
  - b) A zárt sorú beépítési módhoz tartozó építési helyen belül az épületet úgy kell elhelyezni, hogy a telekre tehergépjárművel történő bejutás feltételei biztosítottak maradjanak. A legalább 4,5 m széles épületek közötti hézag a keleti vagy nyugati oldalsó telekhatár mentén biztosítandó.
- (8) A KÖk jelű kötöttpályás közlekedési terület
- a) alatt tervezett közúti átjáró minimális szélességének kialakítása során közúti, kerékpáros és gyalogosforgalom számára is területi szélességet kell biztosítani.
  - b) A meglévő vasúti szintbeli kereszteződés megtartható, átépítése szükséges, új vasúti szintbeli átjáró csak az üzemeltető hozzájárulásával, jelzőlámpás biztosítás mellett alakítható ki.
  - c) Vasúti megállóhely parkolási igénye a megállóhely közelében (500 méteres körzeten belül) biztosítandó, közterület alakítási terv alapján.
- (9) Az Ek/Sz-2-4,5-1 ha jelű övezetben
- a) öko-turisztikai szabadidő központ alakítható ki,
  - b) központi épülete és a hozzá kapcsolódó parkoló kizárólag a szabályozási terven megjelölt építési helyen belül helyezhető el.
  - c) legfeljebb 3 db max. 50 m<sup>2</sup> alapterületű épület, vagy lábakon álló tető, üzemviteli épület helyezhető el a tájképvédelmi és természetvédelmi szempontok figyelembe vételével.
    - ca) A frissen telepített szőlőültetvény helyén nem létesíthetők építmények.
    - cb) A Natura 2000 területeken, magterületen ökológiai folyosóban és mindezek határa menti 50,0 m széles területsávban épület, a terep felszínéből kiemelkedő melléképítmény nem helyezhető el.
  - d) Az övezetben legfeljebb 200 férőhelyes parkoló alakítható ki.
- (10) Általános mezőgazdasági övezet beépíthetősége:
- a) a Donát dűlőben birtokközpont nem alakítható ki. Épület és a felszínen megjelenő 1,0 m magasságot meghaladó melléképítmény a szabályozási tervlapon jelölt építési helyen belül helyezhető el.
  - b) „Nagy-Eged” délkeleti lejtőjén és a „Kis-Egeden”: a 2504 j. összekötő út telekhatárától mérten „Nagy-Eged-dűlőben” legfeljebb 150 m-es sávban, a „Kerékkötő dűlőben” a szabályozási terven jelöltek szerint 100-150 m-



es sávban, a szabályozási terven feltüntetett „építési hely szempontjából figyelembe vehető terület”-en lehet elhelyezni épületet és a felszínen megjelenő 1,0 m magasságot meghaladó melléképítményt, továbbá kialakítani birtokközpontot.

- c) A „Kis-Eged” dűlőben, a „Mezey öreg” és a „Mezey alsó” dűlőkben épület és a felszínen megjelenő 1,0 m magasságot meghaladó melléképítmény csak a szabályozási tervlapon jelölt építési helyen belül helyezhető el.”

## Záró rendelkezések

### 41. §

- (1) Hatályát veszti a 26/2014. (V.23.) önkormányzati rendelet Eger Megyei Jogú Város Északkeleti Külterület és Bikalegelő városrész helyi építési szabályzatáról és a mellékletét képező szabályozási tervekről, valamint a korlátozó tényezők mellékleteiről.
- (2) Hatályát veszti a HÉSZ 2. § 35. pontja, *a rendezett telek értelmezése*.
- (3) Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba, és az azt követő napon hatályát veszti.

HABIS LÁSZLÓ  
Polgármester

DR. KOVÁCS LUCA  
Jegyző

Szavazás: 13 igen és 5 tartózkodás szavazattal, elfogadásra került.

***Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének***

***5/2019. (II.22.) önkormányzati rendelete***

***Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.)***

***önkormányzati rendeletének módosításáról***

**– az Északkeleti külterület és Bikalegelő városrészek szabályozásának  
egységes Helyi Építési Szabályzatába integrálása kapcsán –**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Kormányrendelet 29/A szakaszában és Eger város településfejlesztési,

településrendezési és településképi dokumentumaival összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 26/2017.(IX.28.) önkormányzati rendeletben megjelöltek véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

### 1. §

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) számú rendelet (továbbiakban: HÉSZ) módosítására a városra vonatkozó helyi építési szabályzatok egységesítése kapcsán az alábbi rendeletet alkotja:

### 2. §

A HÉSZ címe és a tartalomjegyzék V. Fejezete kiegészül a városrész megnevezésével:  
**„Északkeleti Külterület és Bikalegelő”**

### 3. §

- (1) A HÉSZ 2. melléklete „Szabályozási Tervek által érintett terület térképi lehatárolása” kiegészül az Északkeleti Külterület és Bikalegelő lehatárolásával.
- (2) A HÉSZ 4. mellékletébe az Északkeleti Külterület és Bikalegelő sajátos jelei, szabályozási elemei beépülnek.
- (3) A HÉSZ 5. melléklete kiegészül az 5/C melléklettel az Északkeleti Külterület és Bikalegelő környezetvédelmi korlátozásaira vonatkozóan.
- (4) A HÉSZ kiegészül a 7. függeléssel az Északkelet Külterület és Bikalegelő természetvédelmi korlátozó tényezőivel.
- (5) A HÉSZ kiegészül a 8. függeléssel az Északkelet Külterület és Bikalegelő tájvédelmi korlátozó tényezőivel.

### 4. §

A HÉSZ 1.§ (1) a) pontja kiegészül az M1.25. jelű melléklettel:

„(1) a) ay) az M1.25 jelű **Északkeleti Külterület és Bikalegelő**”

### 5. §

- (1) A HÉSZ 2. § 21. pontja kiegészül a következők szerint:  
„**Közműterületek:** a közterületek és a közműszolgáltatók telkének közműlétesítmények elhelyezésére szolgáló része, vagy önálló telke. Az **önálló közműtelek minden övezetben és minden építési övezetben létrehozható.**”
- (2) A HÉSZ 2. §-a kiegészül a következők szerint:  
„**39. Szállás, szálláshely szolgáltató épület:** a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény szabályozása szerint kizárólag vagy túlnyomórészt szállás céljára szolgáló szobaegységeket, apartmanokat, valamint közös vagy egyéni használatú egyéb helyiségeket tartalmazó épület (szálloda,

**fogadó, panzió, kollégium, gyermekotthon, nevelőotthon diák-, munkás- és nővérszállás, szociális-otthon, egészségügyi létesítmény.”**

(3) A HÉSZ 2. §-a kiegészül a következők szerint:

„40. *támfal*: **szintkülönbséget áthidaló, terepet megtámasztó földnyomásra méretezett építmény.** Lejtőn a szintkülönbség áthidalását megoldó függőleges, statikailag méretezett megtámasztó építmény, műtárgy.”

(4) A HÉSZ 2. §-a kiegészül a következő értelmezéssel:

„40/A. *Újrahasznosítási szolgáltatás alapanyaga*: minden olyan használaton kívüli termék, tárgy, eszköz, ami környezetvédelmi engedéllyel rendelkező, zárt technológiával történő szétszereléshez, feldolgozáshoz, újrahasznosításhoz alapanyagként szolgál és a hulladékgazdálkodási törvény fogalomtárában, mint hulladék nincs nevesítve.”

(5) A HÉSZ 2. §-a kiegészül a következő értelmezéssel:

„45. *a Vadkerítés*: **vadkár elleni védő, szerelt kerítés, mely legfeljebb 3,0 méterenkénti oszlopokra rögzített acélháló, drótfonat. Legalább 90%-ban áttört, átlátszó.**”

## 6. §

A HÉSZ 3. § (1) bekezdés felvezető mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A rendelet hatálya alá tartozó **telekreszen** területet építmény elhelyezésére felhasználni, telket alakítani, építés alapjául szolgáló tervet elkészíteni, építményt építeni, átalakítani, bővíteni, felújítani, helyreállítani, korszerűsíteni, elmozdítani vagy lebontani, továbbá az építmény rendeltetését megváltoztatni (továbbiakban együtt építési munka) és ezekre hatósági engedélyt kérni, **bejelentési eljárást kezdeményezni az alábbiak együttes alkalmazásával lehet.**”

## 7. §

(1) A HÉSZ 4. § (1) h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„h) szerkezeti jelentőségű zöldfelületek lehatárolása, a telek be nem építhető része, **megtartandó kialakítandó zöldfelület,**”

(2) A HÉSZ 4. § (1) bekezdése kiegészül a következő k) pont rendelkezésével:

„k) **épület, építmény és birtokközpont elhelyezésének korlátozása, amely alól kivétel az építési hely szabályozási tervi jelölése**”

## 8. §

A HÉSZ 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Új létesítésű transzformátorház, felszíni gáznyomás-szabályozó, konténerkazán és hőközpont felépítményként közterületen nem helyezhető el, **csak önálló közműtelken.**”

## 9. §

- (1) A HÉSZ 7. § (2) bekezdése d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
„d) **Beépítésre szánt építési övezetben** lejtős terepen 10 % feletti lejtésviszony esetén az épület lejtő felőli homlokzatára számított magassága legfeljebb 1,5 m-rel haladhatja meg az építési övezetben megengedett legnagyobb épületmagasság értékét.”
- (2) A HÉSZ 7. § (2) bekezdése kiegészül a következő e) pont rendelkezésével:  
„e) **Ha egy mezőgazdasági, külterületi különleges vagy egy közjóléti turisztikai erdő övezetbe tartozó építési beruházás szintterületi igénye meghaladja az 1500 m<sup>2</sup>-t, vagy ha a meglévő beépítés épületbővítéssel haladja meg azt, akkor az elhelyezhetőséghez a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területeken egyéb jogszabály szerinti látványtervet is kell készíteni a településképi eljáráshoz és az engedélyeztetéshez.**”

## 10. §

A HÉSZ kiegészül a következő alcímmel és a 7/A. § rendelkezésével:

### **„Közművesítési követelmények**

#### **7/A. §**

- (1) **Belterületen és beépítésre szánt építési övezetben emberi tartózkodásra szolgáló épület csak az építési telek teljes közművesítésének, külterületen a telek részleges, vagy hiányos közművesítésének biztosítása mellett helyezhető el.**
- (2) **Beépítésre nem szánt területen, huzamos emberi tartózkodásra szolgáló épületet elhelyezni, csak a keletkező szennyvizek engedélyezett, megfelelő tárolása és kezelése mellett lehetséges.**”

## 11. §

A HÉSZ 11. § (2) bekezdése kiegészül a következő c) pont rendelkezésével:

„c) külterületen a

ca) természetvédelmi védettség alatt álló területek,

cb) az európai közösségi jelentőségű, természetvédelmi érdekű NATURA 2000 területek,

cc) a borszőlő-termőhely I. minőségi osztályba tartozó területek.”

## 12. §

(1) A HÉSZ 12. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) **A gazdasági területen, mezőgazdasági üzemi területen, valamint mezőgazdasági birtokközpontban, borászati központban 20 db parkolót,**

illetve 150 m<sup>2</sup>-t elérő és meghaladó árumanipulációs felületet kiemelt szegéllyel, hordalék- és olajfogóval, vízzáró módon kell kialakítani.”

(2) A HÉSZ 12. §-a kiegészül a következő (10) és (11) bekezdés rendelkezésével:

„(10) A hidrogeológiai védőterület vízügyi határozati kijelölésével nem rendelkező mélyfúrású kutak körül 10 m-es sugarú kört, belső védőterületként kell kijelölni és erre a belső védőterületre mindenkor előírt területhasznosítási korlátozást, figyelembe kell venni.”

„(11) Állattartás kizárólag a keletkező trágya kezelésének, ártalmatlanításának megoldásával folytatható.”

### 13. §

A HÉSZ 15. §-a kiegészül a következő (4) és (5) bekezdés rendelkezésével:

„(4) Használaton kívüli, leselejtezett elektronikai eszközök ártalmatlanítása, szétszedése alapanyagként történő feldolgozása, újrahasznosítása csak teljesen zárt technológiát befogadó épületben végezhető, külön jogszabályban meghatározott környezetvédelmi engedélyek birtokában, Gksz és Gip jelű építési övezetben újrahasznosítási szolgáltatás részeként, a szabályozási terven meghatározottak szerint.”

„(5) Védőtávolsági igényű kommunális, inert, és veszélyes hulladék, valamint a jogszabály szerint hulladéknak minősülő anyag tárolási, újrahasznosítási építménye, a szabályozási terv eltérő rendelkezésének hiányában, Eger közigazgatási területén nem létesíthető. Az építési övezeteken kívül keletkezett, a hulladékgazdálkodási törvényben meghatározott hulladék az övezetek területén nem gyűjthető és nem tárolható. Ez alól kivétel a hulladékudvar szabályozási terven kijelölt építési övezete.”

### 14. §

A HÉSZ 16. §-a kiegészül a következő (7) bekezdés rendelkezésével:

„(7) Külterületen lévő barlangok nyílásának 50,0 méteres környezetében épület nem létesíthető, egyéb építmény a szakhatóság engedélye alapján helyezhető el.”

### 15. §

A HÉSZ 17. §-a kiegészül a következő (4) bekezdés rendelkezésével:

„(4) Útépítési és közművesítési hozzájárulás szükséges új lakó építési övezet, és új intézményi vegyes, településközponti, gazdasági, valamint különleges építési övezet kialakításához. Útépítési és közművesítési tehervállalással lehet új beépítésre szánt területet birtokba venni, azon építési tevékenységet végezni.”

### 16. §

- (1) A HÉSZ 18. §-a (1) bekezdése kiegészül a következő h) és i) pont rendelkezésével:
- „h) **külterületen a beépítésre szánt különleges építési övezetben, vagy a különleges beépítésre nem szánt övezetben a létrejövő új telkek kiszolgáló út menti, vagy az építési helyen mért telekszélessége eléri a minimum 40,0 m-t.**”
  - „i) **kertes mezőgazdasági területen a létrejövő új telkek kiszolgáló út menti, vagy az építési helyen mért telekszélessége eléri a minimum 12,0 m-t.**”
- (2) A HÉSZ 18. §-a (2) bekezdése kiegészül a következő d) pont rendelkezésével:
- „d) **közterülethez kapcsolódó telekigényes közműlétesítmény számára. A telek területének nagyságát és méreteit a közműlétesítmény technológiai igényei határozzák meg.**”
- (3) A HÉSZ 18. §-a (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(7) **Közterület felé eső telekhatárt rendezni a tulajdonos és az önkormányzat közötti megegyezés alapján akkor is lehet, ha a szabályozási terven szereplő közterületi szélesség növelését, esetleg szűkítését a kerékpárút, a biztonságos járdaszélesség, a forgalmi sáv szélesség, a buszöböl, megállóhely, a közcélú parkoló külön-külön, vagy együttes megépítése, valamint az egységes útsorfa telepítése a megállapodás alapját képező telekhatár rendezést szükségessé teszi**”

#### 17. §

A HÉSZ 22. §-a (3) bekezdése kiegészül a következő ac) alpont rendelkezésével:

- „ac) **A keletkező szennyvizek tisztítására közcsatorna hiányában, helyben létesített szennyvíztisztító kisberendezés is alkalmazható.**”

#### 18. §

A HÉSZ 28. §-a (6a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(6a) **Hátsókertben - ha az övezeti előírás, vagy a szabályozási terv erről külön nem rendelkezik - nem helyezhető el mosókonyha, nyárikonyha, gépkocsi és egyéb tároló épület. A hátsókertben álló meglévő gépkocsitárolók, meglévő melléképületek újraépíthetők a beépítési mérték felső határának betartásával.**”

#### 19. §

A HÉSZ 29. §-a kiegészül a következő (3) bekezdés rendelkezésével:

- „(3) **A felszín alatti beépítés is csak az építési helyen belül létesíthető a felszín feletti beépítési mértékkel megegyezően - ha erről a szabályozási terv, vagy a HÉSZ másként nem rendelkezik.**”

#### 20. §

A HÉSZ 33. §-a (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(3) Zárt sorú beépítésnél, valamint szabadon álló és oldalhatáron álló beépítésű, utcától emelkedő telkeknél, közterületi telekhatáron kialakított garázs, támfalgarázs, kapubehajtó összes homlokzati hossza legfeljebb 6,0 m lehet. Ez alól kivétel a gépkocsi tároló övezetbe tartozó telek vagy telekrész.”

#### 21. §

- (1) A HÉSZ 34. § (6) bekezdése felvezető mondata helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(6) A kisvárosias és a kertvárosias építési övezetben **oldalhatáron álló, ikres vagy szabadon álló beépítési módnál** a kerítés magassága a HÉSZ egyéb rendelkezésének hiányában”
- (2) A HÉSZ 34. § (6) bekezdése kiegészül a következő d) pont rendelkezésével:  
„**d) Beépítésre nem szánt övezet telekhatárain csak áttört formában:**  
**da) épület létesítése esetén, vagy**  
**db) vagyónvédelmi és baleset elkerülés szempontjából indokolt esetekben,**  
**dc) vadkár elleni védelmi esetén,**  
**dd) ültetvény védelme érdekében is létesíthető kerítés.”**
- (3) A HÉSZ 34. §-a kiegészül a következő (11) bekezdés rendelkezésével:  
„(11) A telkeken rézsűk kizárólag oly módon alakíthatók ki, hogy a rézsű állékonysága, a rézsűről lefolyó csapadékvíz összegyűjtése és elvezetése a telek területén belül biztosított legyen.”

#### 22. §

A HÉSZ kiegészül a következő alcímmel és a 37/A. § rendelkezésével:

**„Katasztrófavédelmi osztályba sorolás alapján meghatározott elégséges védelmi szint követelményei**  
**37/A. §**

- (1) A települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló rendelet alapján a város az I: katasztrófavédelmi osztályba tartozik.
- (2) A települések ár- és belvíz veszélyeztetettségi alapon történő besorolása szerint a város a „B”, azaz közepesen veszélyeztetett kategóriába tartozik.
- (3) Ha a mértékadó külső tűzi-víz igény a közhálózatról nem biztosítható:  
**a) a közhálózat által biztosítható tűzi víz igény feletti igényre helyi tűzi-víz tároló létesítése szükséges, vagy**  
**b) épület tűzszakaszolásával csökkenteni kell a tűzi-víz igényt a közhálózat által biztosítható mértékig, vagy**  
**c) a közhálózat kapacitás bővítésével kell a tűzi-víz ellátást biztosítani.”**

#### 23. §

- (1) A HÉSZ 40. § (1) bekezdése kiegészül a következő jelű építési övezet paraméter sorának rendelkezésével:

1	A	B	C	D	E	F
	ÉPÍTÉSI ÖVEZET JELE (szabályozási terv szerint)	A TELKEK ÉPÍTÉSI HASZNÁLATÁNAK MEGENGEDETT HATÁRÉRTÉKEI				
BEÉPÍTÉSI MÓD		LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%)	LEGNAGYOBB ÉPÜLETMAGASSÁG (m)	KIALAKÍTHATÓ LEGKISEBB TELEKTERÜLET (m <sup>2</sup> )	LEGKISEBB ZÖLDFELÜLET (%)	
20	Lke/SZ-20-5,0-1500	SZ	20	5,0	1500	50

- (2) A HÉSZ 40. § (4) bekezdés b) pont felvezető mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„b) A kialakult, oldalhatáron álló beépítésű építési övezetekben új épület építése a kialakult állapothoz igazodva az eredeti főépület helyén, jellemzően előkert nélkül, vagy a tömbben kialakult előkerttel, a kialakult utcakép jellegének megfelelő oldalhatárra telepítve építhető”

#### 24. §

- (1) A HÉSZ következő alcíme és a 43/A. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

#### „Intézményi „Vi” jelű építési övezet 43/A §

- (1) A Vi/... jelű intézményi építési övezet:

	A	B	C	D	E	F
	ÉPÍTÉSI ÖVEZET, ÖVEZET JELE (szabályozási terv szerint)	A TELKEK ÉPÍTÉSI HASZNÁLATÁNAK MEGENGEDETT HATÁRÉRTÉKEI				
BEÉPÍTÉSI MÓD		LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%)	LEGNAGYOBB ÉPÜLETMAGASSÁG (m)	KIALAKÍTHATÓ LEGKISEBB TELEKTERÜLET (m <sup>2</sup> )	LEGKISEBB ZÖLDFELÜLET (%)	
1	Vi/SZ-25-7,5-300	SZ	25	7,5	300	45
2	Vi/SZ-30-5,0/6,0-8000	SZ	30	5,0/6,0*	8000	30
3	Vi/SZ-30-7,5-4000	SZ	30	7,5	4000	40
4	Vi/SZ-30-7,5/9,0-5000	SZ	30	7,5/9,0*	5000	30
5	Vi/SZ-30-9,0-6000	SZ	30	9,0	6000	20
6	Vi/SZ-40-7,5-K	SZ	40	7,5	K	20
7	Vi/SZ-40-7,5-5000	SZ	40	7,5	5000	20
8	Vi/SZ-40-12,0-3000	SZ	40	12,0	3000	20
9	Vi/SZ-40-18,0-K	SZ	40	18,0	K	20

K = kialakult

\* = épületmagasság a szabályozási terv jelölése szerint

- (2) A Vi/... jelű intézményi építési övezet elsősorban igazgatási, nevelési, oktatás, egészségügyi, szociális, továbbá

a) irodai,



- b) szállás-szolgáltatás, **idegenforgalmi**,
  - c) kulturális, közösségi szórakoztató,
  - d) hitéleti,
  - e) sport és
  - f) kereskedelmi, szolgáltató gazdasági
- rendeltetésű épületek elhelyezésére szolgál.”

(2) A HÉSZ 43/A. §-a kiegészül a következő (2/A) bekezdés rendelkezésével:

„(2/A) A Vi/... jelű intézményi építési övezetben nem helyezhető el:

- a) üzemanyagtöltő állomás,
- b) állattartó épület.”

## 25. §

(1) A HÉSZ 45. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Gksz/... jelű kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület építési övezetei:

ÉPÍTÉSI ÖVEZET, ÖVEZET JELE (szabályozási terv szerint)	A TELKEK ÉPÍTÉSI HASZNÁLATÁNAK MEGENGEDETT HATÁRÉRTÉKEI				
	BEÉPÍTÉSI MÓD	LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%)	LEGNAGYOBB ÉPÜLETMAGASSÁG (m)	KIALAKÍTHATÓ LEGKISEBB TELEKTERÜLET (m <sup>2</sup> )	LEGKISEBB ZÖLDFELÜLET (%)
<b>GKSZ/Z-45-7,5-3000</b>	<b>Z</b>	<b>45</b>	<b>7,5</b>	<b>3000</b>	<b>20</b>
Gksz/Z-50-7,5-1500	Z	50	7,5	1500	20
Gksz/Z-50-7,5-3000	Z	50	7,5	3000	20
Gksz/Z-50-9,5-3000	Z	50	9,5	3000	20
Gksz/O-15-6,5-1000	O	15	6,5	1000	40
Gksz/O-15-6,5-2000	O	15	6,5	2000	40
Gksz/O-30-6,5-1000	O	30	6,5	1000	30
Gksz/O-30-6,5-2000	O	30	6,5	2000	30
<b>Gksz/O-30-7,5-4000</b>	<b>O</b>	<b>30</b>	<b>7,5</b>	<b>4000</b>	<b>30</b>
<b>Gksz/O-30-9,0-5000</b>	<b>O</b>	<b>30</b>	<b>9,0</b>	<b>5000</b>	<b>30</b>
Gksz/O-40-7,5-3000	O	40	7,5	3000	25
Gksz/O-50-7,5-1500	O	50	7,5	1500	20
Gksz/SZ-20-6,0-1500	SZ	20	6,0	1500	30
<b>Gksz/SZ-20-6,5-8000</b>	<b>SZ</b>	<b>20</b>	<b>6,5</b>	<b>8000</b>	<b>35</b>
<b>Gksz/SZ-30-6,5-3000</b>	<b>SZ</b>	<b>30</b>	<b>6,5</b>	<b>3000</b>	<b>30</b>
Gksz/SZ-30-7,5-4000	SZ	30	7,5	4000	35
Gksz/SZ-30-7,5-5000	SZ	30	7,5	5000	40
Gksz/SZ-30-9,0-3000	SZ	30	9,0	3000	35
Gksz/SZ-30-9,5-5000/1 ha	SZ	30	9,5	5000/1 ha*	30
Gksz/SZ-30-10,5-2000	SZ	30	10,5	2000	30
Gksz/SZ-35-7,5-1500	SZ	35	7,5	1500	30
Gksz /SZ-35-7,5-3000	SZ	35	7,5	3000	30
Gksz/SZ-35-7,5-5000	SZ	35	7,5	5000	30
Gksz/SZ-35-12,0-3000	SZ	35	12,0	3000	25
Gksz/SZ-35-12,0-5000	SZ	35	12,0	5000	30
Gksz/SZ-40-5,0-2000	SZ	40	5,0	2000	30
Gksz/SZ-40-6,0-3000	SZ	40	6,0	3000	30

Gksz/SZ-40-7,5-2000	SZ	40	7,5	2000	30
Gksz/SZ-40-7,5-3000	SZ	40	7,5	3000	30
Gksz/SZ-40-7,5-5000	SZ	40	7,5	5000	30
Gksz/SZ-40-9,0-2500	SZ	40	9,0	2500	20
Gksz/SZ-40-9,0-3000	SZ	40	9,0	3000	30
Gksz/SZ-40-9,5-5000	SZ	40	9,5	5000	30
Gksz/SZ-40-10,5-1000	SZ	40	10,5	1000	25
Gksz/SZ-40-15-20000	SZ	40	15,0	20000	25
Gksz/O-30-6,0-3000	O	30	6,0	3000	40
Gksz/O-30-7,5-2000	O	30	7,5	2000	25
Gksz/O-30-7,5-5000	O	30	7,5	5000	40
Gksz/O-35-7,5-2000	O	35	7,5	2000	30
Gksz/O-40-6,5-2000	O	40	6,5	2000	20
Gksz-pi/	O	30	5,0	500*	20
Gksz/Z-50-4,5-K	Z	50	4,5	Kialakult	20

\* Minimális beépíthető telekterület

(2) A HÉSZ 45. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) mindenfajta, a környezetre jelentős hatást nem gyakorló gazdasági tevékenységi rendeltetésű épület,”

(3) A HÉSZ 45. § (2) bekezdése a következő h) pont rendelkezésével egészül ki:

„h) olyan újrahaznosítási szolgáltatás, ami teljesen zárt és környezetvédelmi engedéllyel rendelkező technológiát valósít meg és a szabályozási terv az elhelyezhetőséget rögzíti.”

(4) A HÉSZ 45. § (2) bekezdése a következő i) pont rendelkezésével egészül ki:

„i) A gazdasági rendeltetésű épületben a tulajdonos, a használó és a személyzet számára legfeljebb 150 m<sup>2</sup> bruttó alapterületen létesülhet lakás.”

## 26. §

(1) A HÉSZ 46. § (1) bekezdése kiegészül a következő építési övezet rendelkezéseivel:

	A	B	C	D	E	F
	ÉPÍTÉSI ÖVEZET, ÖVEZET JELE (szabályozási terv szerint)	A TELKEK ÉPÍTÉSI HASZNÁLATÁNAK MEGENGEDETT HATÁRÉRTÉKEI				
		BEÉPÍTÉSI MÓD	LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%)	LEGNAGYOBB ÉPÜLETMAGASSÁG (m)	KIALAKÍTHATÓ LEGKISEBB TELEKTERÜLET (m <sup>2</sup> )	LEGKISEBB ZÖLDFELÜLET (%)
1	<b>Gip/Z-45-7,5- 3000</b>	<b>Z</b>	<b>45</b>	<b>7,5</b>	<b>3000</b>	<b>25</b>

(2) A HÉSZ 46. § (2) bekezdése a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) Az építési övezetek területén csak a környezetre jelentős hatást nem gyakorló ipari-gazdasági tevékenység épületei, építményei, szabadtéri manipulációs terei és technológiai berendezései, valamint a ki- és beszállítás gazdasági parkolói, a hivatásforgalom személygépjármű parkolói helyezhetők el.”

(3) A HÉSZ 46. § (3) bekezdése c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„c) településgazdálkodás épületei, hulladék udvara,”

(4) A HÉSZ 46. § (3) bekezdése kiegészül a következő f) pont rendelkezésével:

„f) csak saját vállalkozásban keletkezett, védőtávolságot nem igénylő inert hulladék tárolható a feldolgozásig, újra hasznosításig.”

### 27. §

(1) A HÉSZ 49. § (8) bekezdés a) pontja kiegészül a következő építési övezet rendelkezéseivel:

	A	B	C	D	E	F
ÉPÍTÉSI ÖVEZET, ÖVEZET JELE (szabályozási terv szerint)	A TELKEK ÉPÍTÉSI HASZNÁLATÁNAK MEGENGEDETT HATÁRÉRTÉKEI					
	BEÉPÍTÉSI MÓD	LEGNAGYOBB B BEÉPÍTETTSÉG G (%)	LEGNAGYOBB ÉPÜLETMAGASSÁG G (m)	KIALAKÍTHATÓ LEGKISEBB TELEKTERÜLET (m <sup>2</sup> )	LEGNAGYOBB ZÖLDFELÜLET T (%)	
1 K-Mü/O-30-7,5-3000	O	30	7,5	3000	45	
2 K-Mü/SZ-30-6,0-10 000	SZ	30	6,0	10 000	40	
3 K-Mü/SZ-35-7,5-5000(K)	SZ	35	7,5	5000 (K)	40	

(2) A HÉSZ 49. § (8) bekezdés b) pontja bf) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„bf) az üzemi és idegenforgalmi rendeltetéssel összefüggő egyéb kiegészítő rendeltetés, **termény-, eszköz-, vegyszer-, géptároló, gépjavitó,**”

(3) A HÉSZ 49. § (8) bekezdés b) pontja kiegészül a bh) és bi) alpont rendelkezéseivel:

„bh) állattenyésztéssel és mezőgazdasági célú oktatással kapcsolatos rendeltetések létesítményei, állattartó és feldolgozó épületek.

bi) a használó és a személyzet számára legfeljebb 150 m<sup>2</sup> bruttó alapterületen lakás”

### 28. §

(1) A HÉSZ 50. § (1) bekezdésben a KÖu-1 és a KÖu-4 jelű övezet rendelkezései a következők szerint kiegészülnek:

ÖVEZET JELE (szabályozási terv szerint)	RENDELLETÉS
KÖu-1	országos főút, országos mellékút és a tervezett észak – déli összekötőút
KÖu-4	kiszolgáló út és a külterületi 6-10 m széles meglévő és kiszabályozott út

(2) A HÉSZ 50. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Közhasználat elől el nem zárt magánút, vagy a külterületi magánút csak közúthoz csatlakoztatható. A közhasználat elől el nem zárt magánutak kialakításánál a közutakra vonatkozó előírásokat kell figyelembe venni.”

(3) A HÉSZ 50. §-a kiegészül a következő (7) és (8) bekezdés rendelkezéseivel:

„(7) A KÖu-1 jelű észak-déli összekötő út tervezett szabályozási szélessége 35,0 m, melyen belül: a két forgalmi sáv burkolatszélessége legalább 7,00 m, a padkák számára 2x2,0 m biztosítandó, a kétoldali árok területigénye a terepviszonyoktól függ, de legalább 2x1,50 m, a tervezett kerékpárút részére 3,0 m széles területsáv szükséges. A szabályozási szélesség fennmaradó részein a földmunkák területigénye, a zöldfelületek és a közművek területsávja osztozik.”

„(8) Az új közlekedési utak 12m-t elérő és meghaladó telekszélességén belül fasor telepítendő. A fasorok és facsoportok telepítési távolsága belterületen minimum 8,0 m, maximum 12,0 m.”

### 29. §

(1) A HÉSZ 52. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A zöldterületen pihenést, testedzést szolgáló építmény, **gyermek-, vagy felnőttjátszótér, emlékjel, szobor, műalkotás, egyedi tájérték**, tornapálya, pihenést szolgáló építmény, pavilon, sétány, kerékpárút, kerti építmény, valamint kertberendezési tárgyak, köztárgyak, **építési telket kiszolgáló burkolt vagy szilárdított út helyezhető el.**”

(2) A HÉSZ 52. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Szilárd vagy szilárdított burkolat a zöldterület legfeljebb 20 %-át boríthatja. Ez lehet **építési telek közvetlen gépjármű megközelítését biztosító út, gyalogos vagy kerékpáros sétány, köztárgy körüli burkolat**”

(3) A HÉSZ 52. §-a kiegészül a következő (7) bekezdés rendelkezéseivel:

„(7) Az övezet **minimális közműigénye:**

a) **közvilágítás,**

b) **vízfogyasztással járó létesítmény igénye esetén annak a vízhálózati csatlakozása mellett a szennyvízhálózati csatlakozását is ki kell építeni, ez alól kivétel a locsoló-vízhálózat.**

c) **felszíni vízrendezés.”**

### 30. §

A HÉSZ 54. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott övezeti rendelkezés a következők szerint kiegészül:

„c) **közjóléti erdő övezetek (Ekj, Ee, Ek)**

ÖVEZET JELE	A TELKEK ÉPÍTÉSI HASZNÁLATÁNAK MEGENGEDETT HATÁRÉRTÉKEI
-------------	---

(szabályozási terv szerint)	BEÉPÍTÉSI MÓD	LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG G (%)	LEGNAGYOBB ÉPÜLETMAGASSÁG G (m)	BEÉPÍTHETŐ LEGKISEBB TELEKTERÜLET T (m <sup>2</sup> )	LEGNAGYOBB ZÖLDFELÜLET T (%)
Ev-1/o, Ev-2/o, Ev-3/o	-	0	-	-	-
Ee*	-	0*	-	-	90
Eg/o, Ek/o, Ekj/o	-	0	-	-	-
Eg/SZ-0,5-4,5-10ha	SZ	0,5	4,5	100.000 (10ha)	-
Ek/SZ-2-4,5-1ha Öko-turisztikai központ	SZ	2	4,5	1	-

\* szépasszonyvölgyi pincék feletti egészségügyi erdő

### 31. §

- (1) A HÉSZ 55. § alcíme helyébe a következő alcím lép:  
„Mezőgazdasági terület övezeteinek általános előírása”
- (2) A HÉSZ 55. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) A mezőgazdasági terület övezeteiben a közművesítettség mértéke: részleges, **vagy hiányos**. Ha a szennyvíz a közcatornába nem vezethető, akkor zárt szennyvíztárolót kell kialakítani, vagy egyedi szennyvíztisztítót kell létesíteni.”
- (3) A HÉSZ 55. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) Azokban a mezőgazdasági övezetekben, ahol az előírások lehetőség szerint adnak lakóépület, lakórendeltetés létesítésére, ott csak akkor lehet ezt megtenni, ha a rendeltetésszerű használatához szükséges ivóvizet, villamos energia ellátást, a keletkező hulladék és szennyvíz elszállítását vagy ártalommentes elhelyezését, továbbá a gépjárművel történő állandó és közvetlen megközelítést a tulajdonos vagy használó biztosítani tudja”
- (4) A HÉSZ 55. § kiegészül a következő (3/A) bekezdés rendelkezéseivel:  
„(3/A) A mezőgazdasági övezetekben az épület elhelyezésénél a következőket kell figyelembe venni:
  - a) **kertés mezőgazdasági és beépíthető általános mezőgazdasági övezetben, ha a telek két ellenkező oldalon is közúttal, vagy kiszolgáló úttal határos az épület elhelyezése szempontjából a tájképvédelmet, a gépjárművel való kedvezőbb megközelítési irányt, a kiépült közművek fejlesztettségét, valamint a szomszédos telkekre jellemző előkert méretet kell alapul venni. A szabályozási terven jelölt építési helytől a fentiek alapján indokolt esetben el lehet térni.**
  - b) **Lejtős beépíthető mezőgazdasági övezetben a létesíthető épület lejtő felőli homlokzatmagassága legfeljebb 1,5m-rel haladhatja meg az övezetben megengedett legnagyobb épületmagasságot.**

- c) Épület elhelyezést lehetővé tevő mezőgazdasági övezetben beleértve a birtokközpontok telkeit is - terepfelszínen egy épület bruttó alapterülete legfeljebb 1.500 m<sup>2</sup> lehet.
  - d) Mezőgazdasági övezetben, birtokközpontban a terepfelszín alatti építés a felszíni beépíthetőség mértékéig növelhető.”
- (5) A HÉSZ 55. § a (4) bekezdése kiegészül a d) pont rendelkezésével:
- „d) A résztulajdon a birtokközpont kialakításába csak akkor számítható bele, ha a többi érintett tulajdonos a teljes telekre vonatkozóan ehhez hozzájárul.
- (6) A HÉSZ 55. § (4) bekezdés c), d) és e) pontjának helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „c) Birtokközpont kialakítható:
    - ca) ha a telek minimális szélessége az építési sávban legalább 50,0 m széles,
    - cb) ha a telek legalább 8,0 m széles úttelkek hálózatán közelíthető meg,
    - cc) ha a telken rendelkezésre áll közegészségügyi szempontból megfelelő ivóvíz és az elektromos áram. Ha nincs kiépített villamos szabadvezeték, az elektromos áram új földkábeles csatlakozással biztosítandó.
    - cd) Ha a keletkező szennyvíz, közcsatorna hiányában a napi 5 m<sup>3</sup> keletkező szennyvíz mennyiségig vízzáró medencébe gyűjthető, ellenőrzött helyre történő igazolt elszállítással, vagy 5 m<sup>3</sup> felett előírások szerinti helybeni kezeléssel,
    - ce) Ha a keletkező csapadékvizeket helyben szikkasztják, vagy a csapadék gyűjtése révén a késleltetett továbbvezetése biztosított.
  - d) A birtokközpont telekrészére vonatkozóan a birtokközpont beépítettsége a birtoktestnek, vagyis a beszámítható telkek összterületének 3%-a, de:
    - da) legfeljebb a birtokközpontra vetítetten 30%, ha a birtokközpont területe 1-3 ha közötti,
    - db) legfeljebb a birtokközpontra vetítetten 20%, ha a birtokközpont területe a 3 ha-t meghaladja, de az 5 ha-t nem éri el,
    - dc) legfeljebb a birtokközpontra vetítetten 15%, ha a birtokközpont területe 5 ha vagy azt meghaladó. Az össz beépítés nem lehet nagyobb 7500 m<sup>2</sup>-es bruttó alapterületnél akkor sem, ha a birtoktest nagyságából számított beépíthetőség ezt lehetővé tenné.
  - e) Új birtokközpont létrehozásánál az építési hely jelölésének hiányában az elő-, az oldal- és a hátsókert legalább 10m terepszint feletti és terepszint alatti építményekre, épületekre vonatkozóan. Telken belüli infrastrukturális építmények 5 m-re közelíthetik meg a közterületi telekhatárt.”
- (7) A HÉSZ 55. § (4) bekezdés g) pontjának helyébe a következő rendelkezés lép:
- „g) A birtokközpont épületeinek építészeti kialakítása során, ha az épületek össz-alapterülete egyenként meghaladja a 300 m<sup>2</sup>-t a tájképvédelmi szempontból

**kiemelten kezelendő külterületi részeken a rálátási pontokból látványterv, és fotómontázs készítendő”**

(8) A HÉSZ 55. § (4) bekezdése kiegészül a h) pont rendelkezésével:

„h) **Birtokközpont övezetére meghatározott épületmagasságtól kizárólag borászati üzemi rendeltetést befogadó épület esetén lehet eltérni. A borászati üzemi épület épületmagassága legfeljebb 7,5 m lehet.”**

### 32. §

(1) A HÉSZ 56. § (1) és (1/a) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kertes mezőgazdasági területek övezetei:

a) borvidéki kertes mezőgazdasági övezet – a borszőlő termőhelyi kataszteri nyilvántartásban I. minőségi osztályba sorolt **földrészlet, telek** - (Mk<sub>1</sub>)

b) borvidéken kívüli kertes mezőgazdasági övezet (Mk<sub>2</sub>).”

„(1/a) A borvidéki és borvidéken kívüli kertes mezőgazdasági övezetekben – az utak meglévő és kialakuló telkeit kivéve és a szabályozási terv egyéb rendelkezése hiányában – a **telekosztással kialakuló új telkek szélessége legalább 12,0 m** legyen.”

(2) A HÉSZ 56. § (2) bekezdés kiegészül a következő övezetek rendelkezéseivel:

ÖVEZET JELE (szabályozási terv szerint)	A TELKEK ÉPÍTÉSI HASZNÁLATÁNAK MEGENGEDETT HATÁRÉRTÉKEI				
	BEÉPÍTÉSI MÓD	LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%)	LEGNAGYOBB ÉPÜLETMAGASSÁG (m)	BEÉPÍTHETŐ LEGKISEBB TELEKTERÜLET (m <sup>2</sup> )	EGYÉB FELTÉTEL
<b>Mk<sub>1</sub>/SZ-3-4,5-5000</b>	<b>SZ</b>	<b>3</b>	<b>4,5</b>	<b>5000</b>	<b>Épület elhelyezése feltételhez kötött</b>
<b>Mk<sub>2</sub>/O-3-4,5-1000</b>	<b>O</b>	<b>3</b>	<b>4,5</b>	<b>1000</b>	-
<b>Mk<sub>2</sub>/O-3-4,5-1200</b>	<b>O</b>	<b>3</b>	<b>4,5</b>	<b>1200</b>	-

(3) A HÉSZ 56. § (3) c) pontja kiegészül a cd) alpont rendelkezésével:

„cd) **a hátsókert legkisebb mérete 10,0 m.**”

(4) A HÉSZ 56. § (3) bekezdése kiegészül az f) és g) pont rendelkezéseivel:

„f) **Egy telken legfeljebb 2 db épület létesíthető.**

g) **Kertes mezőgazdasági övezetben nem létesíthető:**

**ga) lakóépület,**

**gb) állattartást szolgáló épület építmény,**

**gc) a terepfelzárón megjelenő ömlesztett anyag-, folyadék- és gáztároló.”**

### 33. §

(1) A HÉSZ 59. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az **Mko-...** jelű övezet:

ÖVEZET JELE (szabályozási terv szerint)	A TELKEK ÉPÍTÉSI HASZNÁLATÁNAK MEGENGEDETT HATÁRÉRTÉKEI				
	BEÉPÍTÉSI MÓD	LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%)	LEGNAGYOBB ÉPÜLETMAGASSÁG (m)	BEÉPÍTHETŐ LEGKISEBB BIRTOKTEST (ha, m <sup>2</sup> )	EGYÉB FELTÉTEL
Mko/o, Mko-1	-	0	0	-	-
Mko/SZ-1-4,5-1,5 ha	SZ	1	4,5	1,5 ha	-
Mko/SZ-1-4,5-5,0 ha	SZ	1	4,5	5,0 ha	-
Mko/SZ-1-4,5-10,0 ha	SZ	1	4,5	10,0 ha	-
Mko-1/o, Mko-1/o*	-	0	0	-	korlátozott a kerti építmények köre
Mko-2/SZ-0,5-3,5-10 ha	SZ	0,5	3,5	100.000 (10 )	-
Mko-2/SZ-3-4,5-8000	SZ	3	4,5	8000	
Mko-3/SZ-3-4,5-5 ha	SZ	3	4,5	50.000 (5 ha)	-
Mko-4/SZ-3-4,5-8000	SZ	3	4,5	8.000	lakás nem lehet

(2) A HÉSZ 59. § (4) bekezdése kiegészül a következő c) és d) pont rendelkezésével:

„c) A gyepterületek fenntartását szolgáló legeltetéses állattartást, a természeti értékek bemutatását, az ismeretterjesztést szolgáló épületek és az ezekhez kapcsolódó egyéb gazdasági és turisztikai építmények is létesíthetők.

d) Lakás, lakóépület kizárólag akkor létesíthető, ha a rendeltetéssel összefüggő tevékenységek azt indokolják. Lakóépület összes szintterületének nagysága legfeljebb 300 m<sup>2</sup> lehet.”

### 34. §

A HÉSZ 60. § (1/a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1/a) Az általános mezőgazdasági területek övezetei a következők:

1	A	B	C	D	E	F
	ÖVEZET JELE (szabályozási terv szerint)	BEÉPÍTÉSI MÓD	LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%)	LEGNAGYOBB ÉPÜLETMAGASSÁG (m)	BEÉPÍTHETŐ LEGKISEBB BIRTOKTEST (m <sup>2</sup> )	EGYÉB FELTÉTEL
2	Má1/SZ-3-5,5-5 ha	SZ	3	5,5	50.000 (5 ha)	Szőlőművelés a telekterület 80 %-án
3	Má1/o, Má2/o	-	0	-	-	-
4	Má2/SZ-3-5,5-5 ha	SZ	3	5,5	50.000 (5 ha)	-
5	Má2/O-3-5,5-5 ha	O	3	5,5	50000 (5 ha)	-



6	Máz/p	Z	25 m <sup>2</sup>	4,0	K*	Pinceház létesítése feltételhez kötött
---	-------	---	-------------------	-----	----	--

K\* = kialakult, tovább nem osztható

### 35. §

A HÉSZ 61. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az Máz/... jelű övezetben elhelyezhető **szőlő-, vagy gyümölcsművelésű, 5 ha nagyságot elérő telken:**

- a) a szőlőművelés, a borászat gazdasági célú építményei,
- b) a borturizmus épületei (borozó, borkereskedés, bormúzeum, borkóstoló), és legfeljebb 50 férőhelyes szállás jellegű épület,
- c) továbbá max. 300 m<sup>2</sup> összes szintterületű lakóépület, **ha a telken legalább a lakórész összes szintterületével azonos nagyságú gazdasági célú épület is létesül.**”

### 36. §

(1) A HÉSZ 62. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A terepszint alatti építmény alapterülete nem lehet több **mint a telek, vagy a birtoktest területének 3 %-a.**”

(2) A HÉSZ 62. § kiegészül a (4) bekezdés rendelkezéseivel:

„(4) Az Máz/p jelű pincés mezőgazdasági övezetben:

- a) a kialakult terepszint alatti pincéket bor- és egyéb mezőgazdasági terménytárolásra lehet hasznosítani, hozzájuk kapcsolódó meglévő épületben lakórendeltetés nem létesíthető,
- b) a pincék, épületek, zárt sorú, hézagosan zárt sorú beépítése megtartandó,
- c) a meglévő pincék pincebejárati támfalai, pinceházainak bejárati homlokzata:
  - ca) legfeljebb 3,5 m homlokzatmagasságú lehet,
  - cb) homlokzati nyílásai legfeljebb 1db max. 140/240 névleges méretű ajtó és legfeljebb 2 db max. 60/120 névleges méretű ablak, vagy szellőző lehet.
- d) A terepfelszínen a pince bejáratát képzően új pinceház legfeljebb 25 m<sup>2</sup> nettó alapterülettel létesíthető.
- e) A meglévő pincék előtt, ha a pincét kiszolgáló út szélessége eléri a minimum 8,0 m szélességet, akkor a pince elé előkert nélküli pinceház épülhet.”

### 37. §

A HÉSZ 63. § (4) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A vízmű területén, a V-vm jelű övezetben, csak a rendeltetésének megfelelő építmények létesíthetők, szabadon állóan, terepszint felett 5 %-os beépítési mértékkel és legfeljebb felszín feletti 5,0 m-es építménymagassággal az

épületekre vonatkozóan. A terepszint alatt a közmű technológiához kapcsolódóan a beépítés mértéke a technológia adta követelményekhez igazodó.”

### 38. §

A HÉSZ kiegészül a következő alcímmel és a 63/A. § rendelkezéseivel:

#### **„Természetközeli terület**

##### 63/A. §

- (1) A Tk jelű természetközeli területekbe tartoznak a Bajusz dűlőben található természetközeli állapotú nádasok, mocsarak.
- (2) Az övezetbe tartozó területen nem folytatható olyan tevékenység, ill. nem helyezhető el olyan létesítmény, amely természetközeli állapotot rontja. A kialakult tájhasználatot megváltoztatni kizárólag a természeti állapothoz közelítés érdekében szabad.
- (3) Az övezetben kizárólag a természetközeli állapot fennmaradását szolgáló építmények helyezhetők el. Épületek nem építhetők.”

### 39. §

A HÉSZ 64. §-a kiegészül a (9) (10) (11) és (12) bekezdés következő rendelkezéseivel:

„(9) A Kb-Id jelű különleges beépítésre nem szánt idegenforgalmi övezetben szabadidő eltöltését, vendéglátást, sportolási célú testedzést, a terület fenntartását szolgáló építmények, létesítmények helyezhetők el.

a) Nagy-Eged hegytetőn:

aa) Az önálló helyrajzi számon kialakított telken épület elhelyezésének feltételeként az erdészeti üzemtervben jelölt, erdőgazdasági stabilizált üzemi utat, mint magánutat lehet számításba venni.

ab) Az övezet rendeltetéséhez szükséges gépjárműparkolók közterületen vagy egyéb Kb-Id/... jelű övezet területén biztosítandók, a hegytetőn csak üzemviteli járműparkoló létesíthető.

b) A Hergyimó dűlőben lévő övezet közművesítése az idegenforgalmi igényeknek megfelelően biztosítandó, hiányos közművesítésű lehet.

c) A Kb-Id/SZ-5-4,5-5000 jelű övezet:

ca) beépítési módja szabadon álló,

cb) legnagyobb beépíthetőségi mértéke 5%,

cc) legnagyobb épületmagassága: 4,5 m,

cd) kialakítható legkisebb telekterülete: 5.000 m<sup>2</sup>,

ce) kialakítandó legkisebb zöldfelületi aránya: 75%

d) A Kb-Id/SZ-5-7,5k-4000 jelű övezet:

da) beépítési módja szabadon álló,

db) legnagyobb beépíthetőségi mértéke 5%,

dc) legnagyobb épületmagassága: 7,5 m, egyéb torony esetén 20 m,

- dd) kialakítható legkisebb telekterülete: 4.000 m<sup>2</sup>,
  - de) kialakítandó legkisebb zöldfelületi aránya: 75%
- (10) A Kb-Sp jelű különleges beépítésre nem szánt sportterület övezetben különböző sportolási célú, testedzést, illetve a terület fenntartását szolgáló építmények, létesítmények helyezhetők el.
  - a) Az övezet „kialakítandó, megtartandó zöldfelület” megjelölésű telekrészén épületet, melléképítményt – kivéve felszín alatti műtárgyat – elhelyezni nem lehet.
  - b) Az övezet rendeltetéséhez szükséges gépjárműparkolók közterületi parkolóval, vagy egyéb terület telkén kialakított parkolóval is biztosítható.
  - c) Az övezet részleges közművesítése szükséges.
  - d) A Kb-Sp/SZ-5-5,0-1 ha jelű övezet:
    - da) beépítési módja szabadon álló,
    - db) legnagyobb beépíthetőségi mértéke 5%,
    - dc) legnagyobb épületmagassága: 5,0 m,
    - dd) kialakítható legkisebb telekterülete: 10.000 m<sup>2</sup>,
    - de) kialakítandó legkisebb zöldfelületi aránya: 75%
- (11) A Kb-Mü jelű különleges beépítésre nem szánt mezőgazdasági üzemi övezet jellemzően a mezőgazdasági terményfeldolgozással, az állattenyésztéssel, a mezőgazdasági célú oktatással kapcsolatos létesítmények elhelyezésére, továbbá a növénytermesztéssel és állattenyésztéssel kapcsolatos tárolás céljára szolgál.
  - a) A mezőgazdasági termeléshez, továbbá az ott tartózkodók alapfokú ellátásához szükséges építmények helyezhetők el:
    - aa) állattartó és feldolgozó épületek,
    - ab) terménytárolók és feldolgozók,
    - ac) eszköz-, vegyszer- és géptárolók,
    - ad) mezőgazdasági gépjavító,
    - ae) mezőgazdasági termeléssel kapcsolatos lakó- és szállásépületek,
    - af) biztonsági okokból szükséges őrházak,
    - ag) termékvezetékek és műtárgyaik,
    - ah) komposztáló telepek építményei,
    - ai) mezőgazdasági tevékenység során keletkező veszélyes hulladékok átmeneti tárolására szolgáló építmények,
    - aj) idegenforgalmat, vendéglátást szolgáló épületek, építmények.
  - b) A Kb-Mü/SZ-5-5,0-1 ha jelű övezet:
    - ba) beépítési módja szabadon álló,
    - bb) legnagyobb beépíthetőségi mértéke 5%,
    - bc) legnagyobb épületmagassága: 5,0 m,
    - bd) kialakítható legkisebb telekterülete: 10.000 m<sup>2</sup>,
    - be) kialakítandó legkisebb zöldfelületi aránya: 40%
  - c) A Kb-Mü/SZ-5-5,0-3 ha jelű övezet:
    - ba) beépítési módja szabadon álló,
    - bb) legnagyobb beépíthetőségi mértéke 5%,
    - bc) legnagyobb épületmagassága: 5,0 m,

- bd) kialakítható legkisebb telekterülete: 30.000 m<sup>2</sup>,*
  - be) kialakítandó legkisebb zöldfelületi aránya: 40%*
- (12) A Kb-Ep jelű különleges beépítésre nem szánt napelem-park övezet jellemzően napelem-erőmű park műszaki technológiai berendezéseinek elemeinek, létesítményeinek elhelyezésére szolgál.
- a) Az övezet építési határértékei a következők:
    - aa) beépítési mód szabadon álló,*
    - ab) a beépíthetőség felső határa 5%,*
    - ac) a legnagyobb épületmagasság 5,0 m,*
    - ad) a kialakítható legkisebb telekterület legalább 10.000 m<sup>2</sup> (1 ha),*
    - ae) a zöldfelületi arány legalább 25%.*
  - b) Az övezetben az elő-, oldal-, és hátsókert mértékét a technológia határozza meg, de nem lehet kevesebb, mint 5,0 m a szabályozási vonaltól számítottan és nem lehet kisebb a szabályozási terven rögzítetténel.
  - c) Az övezet közművesítési előírásai: legalább hiányos közművesítésű övezet.”

#### 40. §

A HÉSZ kiegészül a következő alcímmel és a 70/A. § rendelkezéseivel:

#### *„Északkeleti külterület és Bikalegelő*

#### 70/A. §

- (1) Épített környezet alakítására vonatkozó előírások
  - a) A városrészben a kiépítendő új utakat a terephez kell igazítani, a bevágás és a feltöltés csak a szükséges mértékű lehet, állékonysága erózió elleni védelme növénytelepítéssel biztosítandó. Az utak minimális szélességét úgy kell megválasztani, hogy a közműelhelyezésre növény és fasor telepítésére is maradjon hely.
  - b) Védő zöldsávok, védő erdősávok telepítésénél legalább kétszintű növényállományt kell kialakítani.
  - c) A gazdasági telephelyen a közterület felőli szabadtéren ömlesztett anyagot tárolni kizárólag építménnyel, vagy zöldsávval takartan lehet.
- (2) A városrész telkei, földrészletei az alábbi zajvédelmi kategóriákba tartoznak:
  - a) 1. zajvédelmi kategóriába: a zöldterületek, (Zkk jelű), a különleges idegenforgalmi területek (Kb-Id jelű),
  - b) 2. zajvédelmi kategóriába: a kertvárosias lakóterületek (Lke jelű)
  - c) 3. zajvédelmi kategóriába: az intézmény területek (Vi jelű)
  - d) 4. zajvédelmi kategóriába: a kereskedelmi, szolgáltató területek (Gksz jelű), a különleges sport területek (Kb-sp jelű) és a mezőgazdasági üzemi különleges övezetekbe sorolt területek (K-mű jelű és Kb-Mű jelű).
- (3) A szabályozási terv eltérő rendelkezésének hiányában
  - a) új fejlesztésként kialakuló beépítésre szánt építési övezetekben:
    - aa) a minimális előkert 6,0 m,*

- ab) a minimális oldalkert szabadon álló beépítési módnál a megengedett épületmagassággal megegyező, vagy az épületmagasság fele, de legalább 3,0m. oldalhatáron álló beépítési módnál az épületmagassággal megegyező de legalább 4,0 m,
  - ac) a minimális hátsókert az épületmagassággal megegyező, de minimum 10,0 m.
- b) beépítésre nem szánt területeken elő-, oldal, és hátsókert minimális mérete 10,0 m, ez alól kivétel a kertes mezőgazdasági övezet és a szabályozási terv eltérő rendelkezése.
- (4) Nagy-Eged hegytetőn lévő kilátó, egyéb idegenforgalmi létesítményéhez szükséges közhasználatú parkoló a hegylábánál közterületen, vagy különleges idegenforgalmi övezetben, közjóléti erdő övezetben biztosítandó.
- (5) Az Lke jelű kertvárosias építési övezetben
  - a) Telkenként legfeljebb 1 db főépület és 1db melléképület építhető.
  - b) Az előkert a vasút menti közterülettel határos telkeknél legalább 10m.
  - c) Tömör kerítés legfeljebb 2,5 m magasságig a gyűjtőúttal, a városi főúttal közös telekhatáron vagy a vasút védősávján belüli telekhatáron létesíthető.
- (6) Gksz jelű kereskedelmi szolgáltató övezetben:
  - e) A terepszint alatti beépítés összességében elérheti a telek területének 60%-át a minimális zöldfelületi arány biztosítása mellett.
  - f) Építési határvonallal átmetszett épület megtartható, az építési helyen belül bővíthető
  - g) A szabályozási terven „megtartandó/kialakítandó zöldfelület” jelöléssel ellátott teleksávon háromszintű növényállomány telepítendő, tartandó fenn. A közterületi telekhatárok mentén legalább 8,0 méterenként közepes lombkoronát növelő fa telepítendő.
  - h) Az építési övezeten kívül keletkezett bármilyen hulladék az övezet területén nem gyűjthető, nem tárolható. Ez alól kivétel a környezeti engedéllyel rendelkező, védőtávolságot nem igénylő épületben megvalósuló teljesen zárt technológiájú elektronikus hulladék bontása, újrahasznosítása.
- (7) A Gip jelű gazdasági ipari építési övezetben:
  - a) A kialakult ipari gazdasági területen a köz- és magánutak szélessége nem csökkenthető. Az utak területe parkolás és tárolás céljára nem szűkíthető.
  - b) A zárt sorú beépítési módhoz tartozó építési helyen belül az épületet úgy kell elhelyezni, hogy a telekre tehergépjárművel történő bejutás feltételei biztosítottak maradjanak. A legalább 4,5 m széles épületek közötti hézag a keleti vagy nyugati oldalsó telekhatár mentén biztosítandó.
- (8) A KÖk jelű kötöttpályás közlekedési terület
  - a) alatt tervezett közúti átjáró minimális szélességének kialakítása során közúti, kerékpáros és gyalogosforgalom számára is területi szélességet kell biztosítani.
  - b) A meglévő vasúti szintbeli kereszteződés megtartható, átépítése szükséges, új vasúti szintbeli átjáró csak az üzemeltető hozzájárulásával, jelzőlámpás biztosítás mellett alakítható ki.

- c) Vasúti megállóhely parkolási igénye a megállóhely közelében (500 méteres körzeten belül) biztosítandó, közterület alakítási terv alapján.
- (9) Az Ek/Sz-2-4,5-1 ha jelű övezetben
- a) öko-turisztikai szabadidő központ alakítható ki,
  - b) központi épülete és a hozzá kapcsolódó parkoló kizárólag a szabályozási terven megjelölt építési helyen belül helyezhető el.
  - c) legfeljebb 3 db max. 50 m<sup>2</sup> alapterületű épület, vagy lábakon álló tető, üzemviteli épület helyezhető el a tájképvédelmi és természetvédelmi szempontok figyelembe vételével.
    - ca) A frissen telepített szőlőültetvény helyén nem létesíthetők építmények.
    - cb) A Natura 2000 területeken, magterületen ökológiai folyosóban és mindezek határa menti 50,0 m széles területsávban épület, a terep felszínéből kiemelkedő melléképítmény nem helyezhető el.
  - d) Az övezetben legfeljebb 200 férőhelyes parkoló alakítható ki.
- (10) Általános mezőgazdasági övezet beépíthetősége:
- a) a Donát dűlőben birtokközpont nem alakítható ki. Épület és a felszínen megjelenő 1,0 m magasságot meghaladó melléképítmény a szabályozási tervlapon jelölt építési helyen belül helyezhető el.
  - b) „Nagy-Eged” délkeleti lejtőjén és a „Kis-Egeden”: a 2504 j. összekötő út telekhatárától mérten „Nagy-Eged-dűlőben” legfeljebb 150 m-es sávban, a „Kerékkötő dűlőben” a szabályozási terven jelöltek szerint 100-150 m-es sávban, a szabályozási terven feltüntetett „építési hely szempontjából figyelembe vehető terület”-en lehet elhelyezni épületet és a felszínen megjelenő 1,0 m magasságot meghaladó melléképítményt, továbbá kialakítani birtokközpontot.
  - c) A „Kis-Eged” dűlőben, a „Mezey öreg” és a „Mezey alsó” dűlőkben épület és a felszínen megjelenő 1,0 m magasságot meghaladó melléképítmény csak a szabályozási tervlapon jelölt építési helyen belül helyezhető el. ”

## Záró rendelkezések

### 41. §

- (1) Hatályát veszti a 26/2014. (V.23.) önkormányzati rendelet Eger Megyei Jogú Város Északkeleti Külterület és Bikalegelő városrész helyi építési szabályzatáról és a mellékletét képező szabályozási tervekről, valamint a korlátozó tényezők mellékleteiről.
- (2) Hatályát veszti a HÉSZ 2. § 35. pontja, a *rendezett telek értelmezése*.
- (3) Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba, és az azt követő napon hatályát veszti.

HABIS LÁSZLÓ  
Polgármester

DR. KOVÁCS LUCA  
Jegyző

**4./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelet és annak mellékletét képező Maklári hóstya városrész szabályozási tervének módosításáról, valamint javaslat a Településszerkezeti Tervről szóló 279/2004.(VI.24.) és a 328/2012.(VI.28.) közgyűlési határozat módosításáról az Egri Nemzeti Vízilabda és Úszóközpont részeként megvalósuló Edzőközpont kapcsán ( egy fordulóban tárgyalt, minősített szavazattöbbség )**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő: Kovács-Csatlós Tamás**  
tanácsnok

**Meghívott: Wolf Beáta tervező**

### **Kovács-Csatlós Tamás**

Hangsúlyozza, hogy ebben az esetben is technikai jellegű módosításról van szó. Ismeretes, hogy a „Modern Városok Program” keretén belül a Nemzeti Vízilabda és Úszóközpont kialakítása és annak sikeres működése a cél. Ehhez a kialakításhoz szükséges a technikai feltételeket biztosítaniuk.

A módosítási javaslat azt a célt szolgálja, hogy a jelenleg eltérő besorolású övezeteket egységessé, a jövőben kialakítandó Központ funkciójához alkalmazzák. Konkrétan a jelenlegi vegyes településközpont építési övezetből átkerülne vegyes intézményi terület-felhasználásba.

Egy 10 pályás, 50 m-es fedett uszoda építése, egy 80 szobás hotel és egy 253 férőhelyes parkolóház építése a cél. Bízunk abban, hogy ez a fejlesztés minél előbb elindulhat.

Az érdeklődőknek január 22-én megtartott lakossági fórumon lehetőségük volt az elképzelésekről, a tervekről informálódniuk.

Az Állami Főépítész megküldte a véleményét, melyet ismertet.

„Eger Megyei Jogú Város Maklári Hóstya településrendezési eszközeinek módosítása tárgyilagos eljárása szerint megállapítja, hogy a településrendezési eszközök módosításához kapcsolódó, vonatkozó rendelet szerinti eljárásban, az állami főépítész hatáskörben eljáró megyei kormányhivatal által kezdeményezett egyeztető tárgyalásra 2019. február 15-én került sor. Az államigazgatási szervek jelenlévő képviselőinek nyilatkozata, illetve az előzetesen beérkezett, jegyzőkönyvben rögzített állásfoglalások az előterjesztett dokumentációval szemben elvi kifogást nem emeltek.

A településrendezési eszközök tárgyi módosítását, figyelembe véve a vonatkozó rendelet paragrafusait szerint lefolytatott tárgyalásos eljárás kapcsán összehívott egyeztető tárgyalás eredményét, nem kifogásolja az Állami Főépítész.”

Kéri a módosítás támogatását.

### **Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

### **Császár Zoltán**

Végeztek-e számításokat arra vonatkozóan, hogy az a 80 szobás szálló és az egyéb kiszolgáló medencék fenntartása, üzemeltetése önmagában ráfizetéses lehet, vagy hasznot hoz majd. Ki fogja azt majd működtetni?

### **Habis László**

Ez a szabályozási tervnek nem része.

### **Kovács-Csatlós Tamás**

Ez a kérdés felmerült a bizottsági szakaszban is. Sem a szabályozásnak, sem a rendeletnek nem ez a célja, de jogos a kérdés.

Azt szeretnék, hogy az egy rentábilis, önálló lábakon álló létesítmény legyen. Elsősorban nem a helyi vízilabda és úszósport kiszolgálása a cél, hanem az, hogy a hazai és a nemzetközi csapatok edzőtáborainak Eger adjon otthont.

Úgy véli, hogy ez a helyi utánpótlás nevelésnek is jót fog tenni.

### **Habis László**

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének határozati javaslata a Településszerkezeti Tervről szóló 279/2004.(VI.24.) és a 328/2012.(VI.28.) közgyűlési határozat módosításáról – az Egri Nemzeti Vízilabda és Úszóközpont részeként megvalósuló Edzőközpont kapcsán –

#### TELEPÜLÉSSZERKEZETI VÁLTOZÁS LEÍRÁSA

##### 1. Módosítás szükségessége

A hatályos településszerkezeti terv leírásában rögzített a Petőfi tér és Frank Tivadar utca menti területeken a sportolás kereteinek erősítése és az ilyen célú fejlesztések megvalósulását leginkább lehetővé tevő területfelhasználás biztosítása. Ezeket az elveket az ITS (Integrált településfejlesztési stratégia) is megerősítette az Egri Nemzetközi Vízilabda és Úszóközpont létrehozásának céljával. A megvalósíthatóság érdekében a fejlesztést országosan kiemelt beruházássá minősítették. Az elkészült és tervtanácsok által véleményezett és a vélemények befogadásával formált megvalósíthatósági terv szükségessé teszi a vegyes területen belül a célzott területfelhasználás pontosítását.

##### 2. Településszerkezeti változás:

279/2004.(VI.24.) ÉS 328/2012.(VI.28.) KÖZGYŰLÉSI HATÁROZAT SZERINTI TERÜLETFELHASZNÁLÁS	MÓDOSÍTÓ TERVI TERVEZETT TERÜLETFELHASZNÁLÁS
--	--



BEÉPÍTÉSRE SZÁNT TERÜLETFELHASZNÁLÁS BEÉPÍTÉSRE SZÁNT TERÜLET-FELHASZNÁLÁSBA KERÜL	
<b>V<sub>t</sub></b> Településközpont vegyes <b>10914 m<sup>2</sup></b>	<b>V<sub>i</sub></b> Intézményi vegyes <b>10914 m<sup>2</sup></b>

Az átsorolás a területre vonatkozóan a megengedett legnagyobb beépítési sűrűség (m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>)<sub>v</sub> mértékét 3,5- re változtatja.

3. Az átsorolásnak nincs hatása a biológiai aktivitási érték egyensúlyra, mivel az **átsorolás nem jelenti új beépítésre szánt terület kijelölését**. A változás a vegyes területfelhasználáson belül jelenik meg. Településközpont helyett intézményi besorolást kap a tömb önállóvá váló déli része. A célzott területfelhasználás a szolgáltatást a szállást és a sport rendezését teszi előtérbe, így az Edzőközpont számára kedvezőbb. A 3,5 beépítési sűrűségi érték felsőhatár lehetővé teszi az elfogadott beépítési program megvalósítását.

**Az eddigi településszerkezeti módosítások révén felhalmozódott +326,34 pontérték többlet változatlan marad.**

3. Az átsorolás a településszerkezetet meghatározó infrastrukturális elemeket és városi szintű összefüggéseket nem érinti. A környezetre és a környező területfelhasználásokra kedvezőtlenül nem hat.
4. A térségi tervekkel való összhangban nem következik be változást.

A módosított területre vonatkozó korábbi beépítésre szánt terület-felhasználási besorolás hatályát veszti.

**Szavazás:** 17 igen szavazattal, elfogadásra került.

#### **47/2019. (02.21.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Településszerkezeti Terve – az Egri Nemzeti Vízilabda és Úszóközpont részeként megvalósuló Edzőközpont kapcsán – az alábbiak szerint módosul:

##### TELEPÜLÉSSZERKEZETI VÁLTOZÁS LEÍRÁSA

#### 1. Módosítás szükségessége

A hatályos településszerkezeti terv leírásában rögzített a Petőfi tér és Frank Tivadar utca menti területeken a sportolás kereteinek erősítése és az ilyen célú fejlesztések megvalósulását leginkább lehetővé tevő területfelhasználás biztosítása. Ezeket az elveket az ITS (Integrált településfejlesztési stratégia) is megerősítette az Egri Nemzetközi Vízilabda és Úszóközpont létrehozásának céljával. A megvalósíthatóság érdekében a fejlesztést országosan kiemelt beruházássá minősítették. Az elkészült és tervtanácsok által véleményezett és a vélemények befogadásával formált megvalósíthatósági terv szükségessé teszi a vegyes területen belül a célzott területfelhasználás pontosítását.

#### 2. Településszerkezeti változás:

279/2004.(VI.24.) ÉS 328/2012.(VI.28.) KÖZGYŰLÉSI HATÁROZAT SZERINTI TERÜLETFELHASZNÁLÁS	MÓDOSÍTÓ TERVI TERVEZETT TERÜLETFELHASZNÁLÁS
BEÉPÍTÉSRE SZÁNT TERÜLETFELHASZNÁLÁS BEÉPÍTÉSRE SZÁNT TERÜLET-FELHASZNÁLÁSBA KERÜL	
Vt Településközpont vegyes 10914 m <sup>2</sup>	Vi Intézményi vegyes 10914 m <sup>2</sup>

Az átsorolás a területre vonatkozóan a megengedett legnagyobb beépítési sűrűség (m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>)v mértékét 3,5- re változtatja.

3. Az átsorolásnak nincs hatása a biológiai aktivitási érték egyensúlyra, mivel **az átsorolás nem jelenti új beépítésre szánt terület kijelölését.** A változás a vegyes területfelhasználáson belül jelenik meg. Településközpont helyett intézményi besorolást kap a tömb önállóvá váló déli része. A célzott területfelhasználás a szolgáltatást a szállást és a sport rendeztetés teszi előtérbe, így az Edzőközpont számára kedvezőbb. A 3,5 beépítési sűrűségi érték felsőhatár lehetővé teszi az elfogadott beépítési program megvalósítását.

**Az eddigi településszerkezeti módosítások révén felhalmozódott +326,34 pontérték többlet változatlan marad.**

3. Az átsorolás a településszerkezetet meghatározó infrastrukturális elemeket és városi szintű összefüggéseket nem érinti. A környezetre és a környező területfelhasználásokra kedvezőtlenül nem hat.
4. A térségi tervekkel való összhangban nem következik be változást.

A módosított területre vonatkozó korábbi beépítésre szánt terület-felhasználási besorolás hatályát veszti.

Szavazást kér a rendelettervezet elfogadásáról.

***Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
rendelettervezete***

***Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló  
4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelet és annak mellékletét képező  
Maklári hóstya városrész szabályozási tervének módosításáról  
az Egri Nemzeti Vízilabda és Úszóközpont részeként megvalósuló  
Edzőközpont kapcsán***

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Kormányrendelet 38. szakaszában biztosított véleményezési jogkörében eljáró és a 9. mellékletében meghatározott államigazgatási szervek, és Eger város településfejlesztési, településrendezési és településképi dokumentumaival összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 26/2017.(IX.28.) önkormányzati rendeletben megjelöltek véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

### 1.§

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) számú rendelet (továbbiakban: HÉSZ) módosítására az **Egri Nemzeti Vízilabda és Úszóközpont részeként megvalósuló Edzőközpont kapcsán** az alábbi rendeletet alkotja:

### 2.§

A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont ao) alpontja kiegészül a következő rendelkezéssel:

„ao. V.) az M1.15.-m5 jelű **az Egri Nemzeti Vízilabda és Úszóközpont részeként megvalósuló Edzőközpontot érintő módosítás**”

### 3.§

A HÉSZ 28.§ (7) bekezdés felvezető szövegrésze és a) pontja az alábbiak szerint módosul:

„(7) Zártsorú beépítési mód esetében a traktusszélességeket a következők szerint kell meghatározni **a szabályozási terv vagy a HÉSZ eltérő rendelkezésének hiányában:**

a) lakóövezetekben és településközpont vegyes övezetekben **a tisztán lakó vagy lakóval vegyes rendeltetésű új épület utcai és az azzal párhuzamos hátsó beforduló szárnyának mélysége nem lehet több 12 m-nél,**”

### 4.§

A HÉSZ 41.§-a kiegészül a következő (14) bekezdése rendelkezésével:

„(14) A Vt-p/Z-100-7,5-1000 jelű építési övezetben vegyes épület is megvalósítható. A parkoló szint fölött sport rendeltetés helyiségei is megépíthetők.”

### 5.§

A HÉSZ 43/A.§ (1) bekezdése kiegészül a következő rendelkezéssel:

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>
--	----------	----------	----------	----------	----------	----------

ÉPÍTÉSI ÖVEZET, ÖVEZET JELE (szabályozás i terv szerint)	A TELKEK ÉPÍTÉSI HASZNÁLATÁNAK MEGENGEDETT HATÁRÉRTÉKEI				
	BEÉPÍTÉS I MÓD	LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉ G (%)	LEGNAGYOBB ÉPÜLETMAGASSÁ G (m)	KIALAKÍTHAT Ó LEGKISEBB TELEKTERÜLET (m <sup>2</sup> )	LEGKISEBB ZÖLDFELÜLE T (%)
Vi/Z-90- 12,5-3000	Z	90	12,5	3000	2,5

## 6.§

A HÉSZ 77.§ kiegészül a következő (6) bekezdés rendelkezésével:

„(6) Az Egri Nemzeti Vízilabda és Úszóközpont beruházás részét képező építési övezetekben a közösségi rendeltetés megvalósíthatósága érdekében az építési hely zártosú beépítési módnál a teljes telekterületet lefedi. A közösségi rendeltetésű épületekre épületszélességi, épület mélységi korlátozás nincsen.”

### Záró rendelkezések

- (1) A rendelet 1. mellékletét képező tervlapon lehatárolt területre a korábban készült szabályozási rendelkezések hatályukat veszítik a HÉSZ 2. mellékletének módosítása szerint.
- (2) Ez a rendelet az elfogadását követő napon lép hatályba. Hatályát veszti az azt követő napon.

**HABIS LÁSZLÓ**  
Polgármester

**DR. KOVÁCS LUCA**  
Jegyző

Szavazás: 17 igen szavazattal, elfogadásra került.

***Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének***

***6/2019. (II.22.) önkormányzati rendelete***

***Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló***

***4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelet és annak mellékletét képező***

***Maklári hóstya városrész szabályozási tervének módosításáról***

***az Egri Nemzeti Vízilabda és Úszóközpont részeként megvalósuló***

***Edzőközpont kapcsán***

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Kormányrendelet 38. szakaszában biztosított véleményezési jogkörében eljáró és a 9. mellékletében meghatározott államigazgatási szervek, és Eger város településfejlesztési, településrendezési és településképi dokumentumaival összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 26/2017.(IX.28.) önkormányzati rendeletben megjelöltek véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

#### 1.§

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) számú rendelet (továbbiakban: HÉSZ) módosítására az **Egri Nemzeti Vízilabda és Úszóközpont** részeként **megvalósuló Edzőközpont kapcsán** az alábbi rendeletet alkotja:

#### 2.§

A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont ao) alpontja kiegészül a következő rendelkezéssel:

„ao. V.) az M1.15.-m5 jelű **az Egri Nemzeti Vízilabda és Úszóközpont részeként megvalósuló Edzőközpontot érintő módosítás**”

#### 3.§

A HÉSZ 28.§ (7) bekezdés felvezető szövegrésze és a) pontja az alábbiak szerint módosul:

„(7) Zártosrú beépítési mód esetében a traktusszélességeket a következők szerint kell meghatározni a **szabályozási terv vagy a HÉSZ eltérő rendelkezésének hiányában**:

b) lakóövezetekben és településközpont vegyes övezetekben **a tisztán lakó vagy lakóval vegyes rendeltetésű új épület utcai és az azzal párhuzamos hátsó beforduló szárnyának mélysége nem lehet több 12 m-nél,**”

#### 4.§

A HÉSZ 41.§-a kiegészül a következő (14) bekezdése rendelkezésével:

„(14) A Vt-p/Z-100-7,5-1000 jelű építési övezetben vegyes épület is megvalósítható. A parkoló szint fölött sport rendeltetés helyiségei is megépíthetők.”

#### 5.§

A HÉSZ 43/A.§ (1) bekezdése kiegészül a következő rendelkezéssel:

A	B	C	D	E	F
ÉPÍTÉSI ÖVEZET, ÖVEZET JELE (szabályozás i terv szerint)	A TELKEK ÉPÍTÉSI HASZNÁLATÁNAK MEGENGEDETT HATÁRÉRTÉKEI				
	BEÉPÍTÉS I MÓD	LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉ G (%)	LEGNAGYOBB ÉPÜLETMAGASSÁ G (m)	KIALAKÍTHAT Ó LEGKISEBB TELEKTERÜLET (m <sup>2</sup> )	LE GKISEBB ZÖLDFELÜLE T (%)
Vi/Z-90- 12,5-3000	Z	90	12,5	3000	2,5

## 6.§

A HÉSZ 77.§ kiegészül a következő (6) bekezdés rendelkezésével:

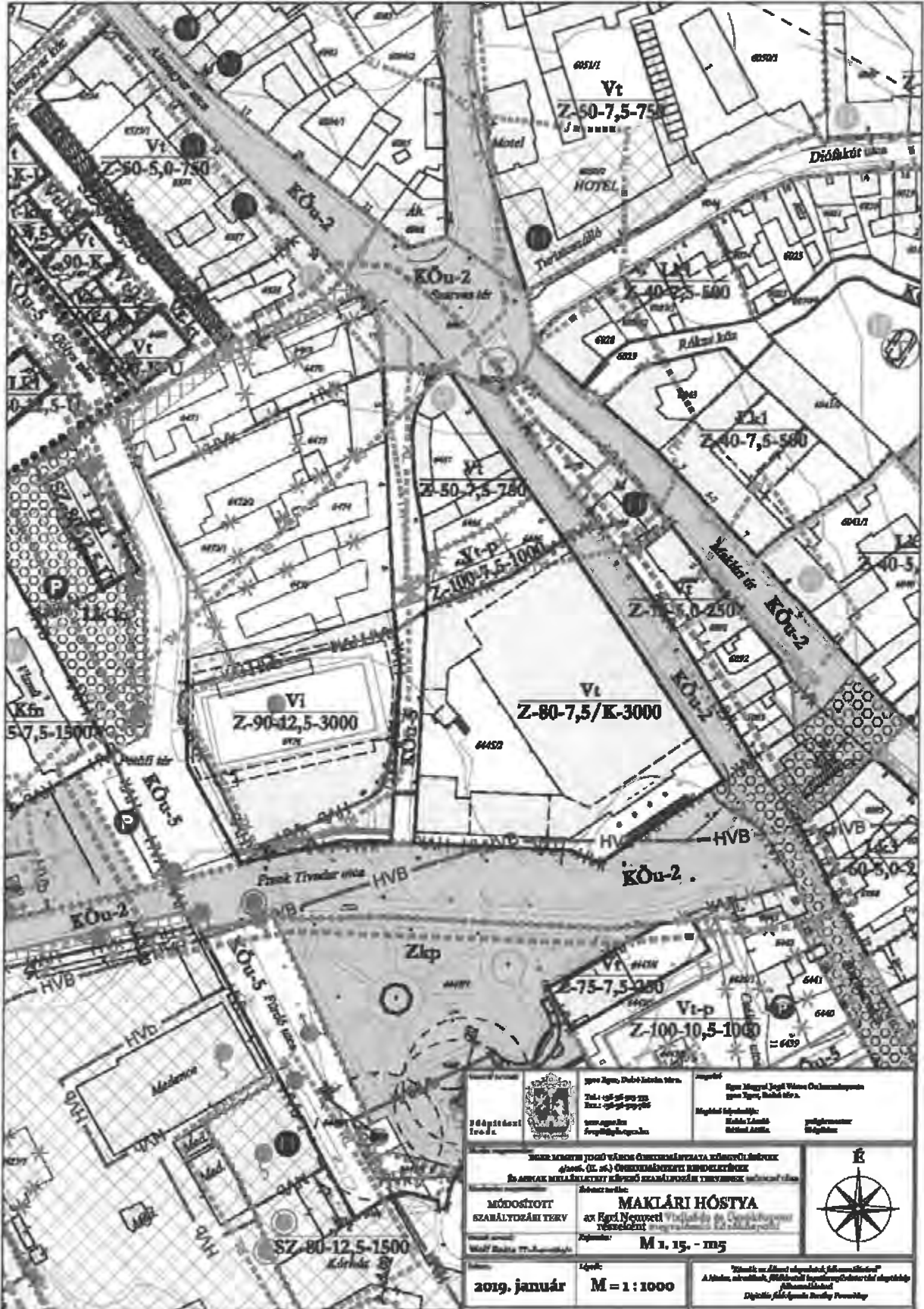
„(6) Az Egri Nemzeti Vízilabda és Úszóközpont beruházás részét képező építési övezetekben a közösségi rendeltetés megvalósíthatósága érdekében az építési hely zártosú beépítési módnál a teljes telekterületet lefedi. A közösségi rendeltetésű épületekre épületszélességi, épület mélységi korlátozás nincsen.”

### Záró rendelkezések

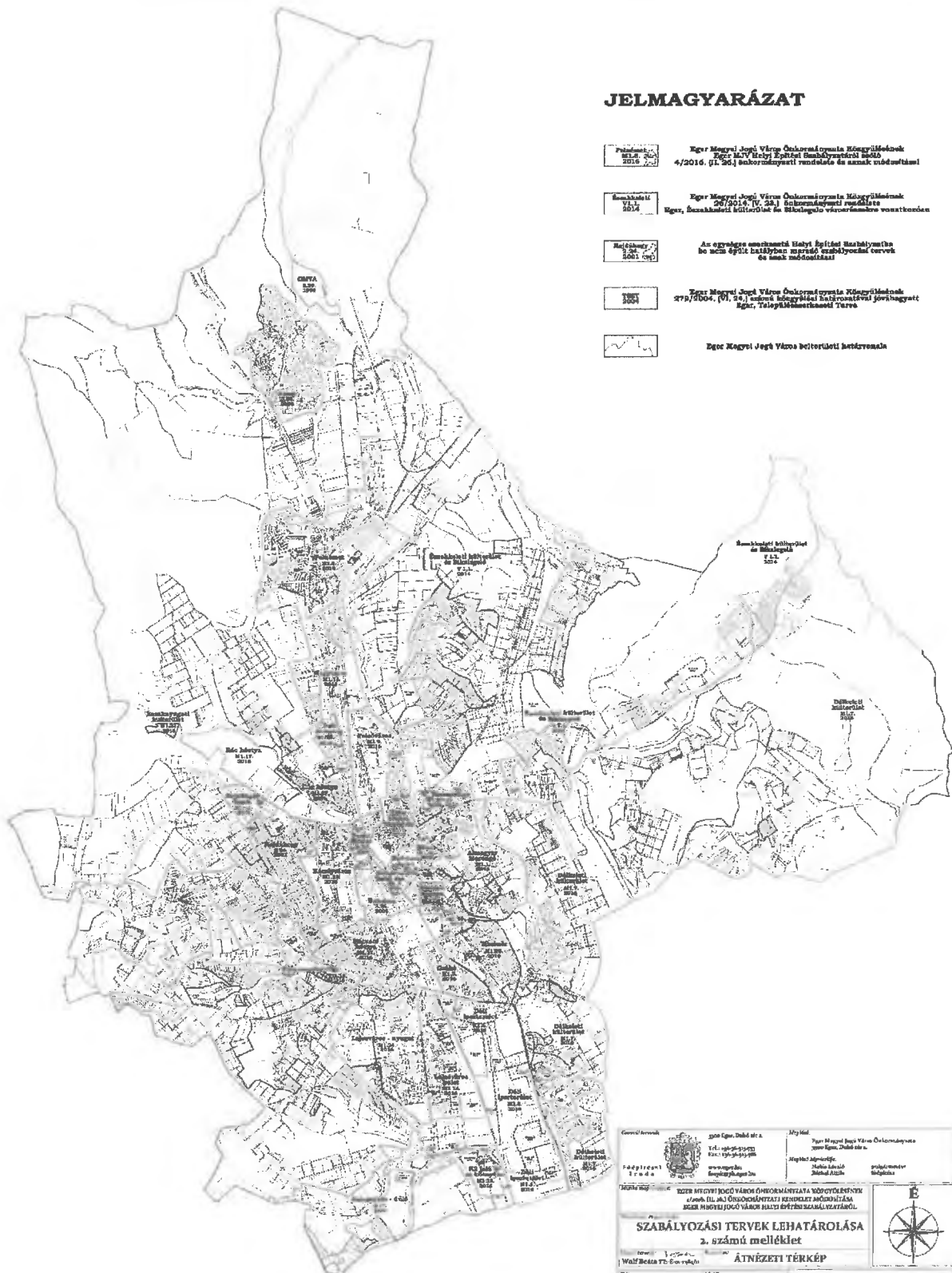
- (1) A rendelet 1. mellékletét képező tervlapon lehatárolt területre a korábban készült szabályozási rendelkezések hatályukat veszti a HÉSZ 2. mellékletének módosítása szerint.
- (2) Ez a rendelet az elfogadását követő napon lép hatályba. Hatályát veszti az azt követő napon.

**HABIS LÁSZLÓ**  
Polgármester






**DR. KOVÁCS LUCA**  
Jegyző



 1044 Budapest 1104	1000 Ágost, Dióskör tér Tel: +36 96 99 222 Fax: +36 96 99 226	1000 Maklári Hóstyá, Csorvasszék 1000 Maklári Hóstyá, Csorvasszék	1000 Maklári Hóstyá, Csorvasszék 1000 Maklári Hóstyá, Csorvasszék
	A MÓDOSÍTOTT SZABÁLYTERV az Rpd. Nevelési és Kulturális Bizottság 2019. január 15. napján tartott ülésénél		
A MÓDOSÍTOTT SZABÁLYTERV az Rpd. Nevelési és Kulturális Bizottság 2019. január 15. napján tartott ülésénél			
2019. január		M 1:1000	



### JELMAGYARÁZAT

- 
**Építési terv**  
 2016. évi 4/2016. (II. 26.) önkormányzati rendelettel és annak módosításai
- 
**Használati terv**  
 2016. évi 26/2016. (IV. 28.) önkormányzati rendelettel  
 Eger, Használati tervterület és köztulajdoni építmények vonatkozásában
- 
**Használati terv**  
 2016. évi 26/2016. (IV. 28.) önkormányzati rendelettel  
 Az egyetemes önkormányzati Helyi Építési Szabályzatba be nem épült hatályban maradó szabályozási tervek és azok módosításai
- 
**Tervei**  
 2004. évi 378/2004. (XII. 24.) kormányrendelettel és módosításokkal egyetemesen elfogadott Eger, Településmenekeltési Terve
- 
**Építési terület határa**  
 Eger Megyei Jogú Város területi határa

 3300 Eger, Debél utca 4. Tel.: +36-36-319-011 Fax: +36-36-319-028 www.eger.hu eger@eger.hu	Képviselő-testület Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 3300 Eger, Debél utca 4. Helyiégi igazgató: Nádor István Helyettes igazgató: Balogh Zoltán
<b>EGYER MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK</b> <b>2016. ÉVI 26/2016. (IV. 28.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETTEL</b> <b>EGYER HASZNÁLATI TERVEK LEHATÁROLÁSA</b> <b>2. számú melléklet</b>	
<b>ÁTNÉZETI TÉRKÉP</b>	
Dátum: <b>2019. január</b>	M: <b>1 : 15 000</b>



Átadja a szót Alpolgármester asszonynak.

**Martonné Adler Ildikó**

**Előterjesztések:**

**5./ Előterjesztés a MÉDIA EGER Nonprofit. Közhasznú Kft. részére 2018. évben nyújtott működési célú támogatás elszámolásáról (egyszerű szavazattöbbség)**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő: Habis László**  
polgármester

**Meghívott: Gay Krisztina ügyvezető**  
MÉDIA EGER Nonprofit Közhasznú Kft.

Polgármester úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.  
Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

**Császár Zoltán**

Ügyvezető igazgató asszonytól kérdezi, hogy az ellenzéknek a munkája fog-e szerepelni még ebben az évben az Önök lapjában?

**Martonné Adler Ildikó**

Bár a kérdésnek nincs köze a napirendhez, kéri Ügyvezető asszonyt reagáljon kérdésre.

**Gay Krisztina**

Ezt a kérdést korábban is fölvetette Képviselő úr. Most is ugyan azt tudja rá válaszolni, hogy ha meghívót kapnak eseményre, ha tudnak, ott lesznek. Meghívó még Képviselő úrtól nem érkezett.

**Martonné Adler Ildikó**

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a 3/2018. (II.23.) önkormányzati rendelet alapján a MÉDIA EGER Nonprofit Közhasznú Szolgáltató Kft. részére nyújtott 50 000 000,- Ft, azaz Ötvenmillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

**Felelős:** Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Szűcs Tamás vagyongazdálkodási irodavezető  
Gay Krisztina ügyvezető,  
MÉDIA EGER Nonprofit Közhasznú Szolgáltató Kft.

**Határidő:** 2019. február 21.

**Szavazás:** 13 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal, elfogadásra került.

#### **48/2019. (02.21.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a 3/2018. (II.23.) önkormányzati rendelet alapján a MÉDIA EGER Nonprofit Közhasznú Szolgáltató Kft. részére nyújtott 50 000 000,- Ft, azaz Ötvenmillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

**Felelős:** Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Szűcs Tamás vagyongazdálkodási irodavezető  
Gay Krisztina ügyvezető,  
MÉDIA EGER Nonprofit Közhasznú Szolgáltató Kft.

**Határidő:** 2019. február 21.

#### ***6./ Előterjesztés az ARNAUT PASA FÜRDŐJE Gyógyászati Kft. részére 2018. évben nyújtott működési célú támogatás elszámolásáról (egyszerű szavazattöbbség)***

*/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

**Előterjesztő:** Habis László  
polgármester

**Meghívott:** Lugosi Dénes ügyvezető  
ARNAUT PASA FÜRDŐJE Kft.

Polgármester úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.  
Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

### **Földvári Győző**

Az elszámolás esetében nem a számlák érdeklik a képviselőket, azok ellenőrzését megtette a belső ellenőrzés. A költségvetésnél feltett kérdésére Polgármester úr meg is válaszolta, hogy a támogatást mire adják és miért kell azt adniuk.

Bizottsági ülésen az Ügyvezető úrnak feltette azt a kérdést, hogy gondolkodik-e már a jövőt illetően, hogy erre a támogatásra ne legyen szükséges. Mit kíván majd kezdeni a rábízott vállalattal, ami a „város lakóinak tulajdonát képezi”. Azt a választ kapta tőle, hogy fikciókkal nem tud foglalkozni. Úgy gondolja, hogy egy igazgatónak lenni kell víziójának arról, hogy a rábízott vagyonnal hogyan, miképpen kíván az elkövetkezendő időkben foglalkozni. Véleménye, javaslata kellene, hogy legyen.

### **Habis László**

A belföldi műemléki fürdők felújítás az MSZP-SZDSZ-es kormánynak volt a projektuma. Sikerült a pályázatot úgy benyújtani – és nem lehetett rajta változtatni –, hogy nekik ezt a társaságot külön meg kellett alapítani és a feladatot el kellett végezniük egészen 5 éven át. Kifizettek rá 100-150 millió forint veszteséget.

Föltett szándéka, hogy az EVAT Igazgatóságával elindítanak egy olyan munkát, amelyik a cégcsoport kb. 10 ére szóló stratégiáját hivatott megfogalmazni. Ennek része lehet a leányvállalatokkal is foglalkozni. Nyilván olyan megoldást kell találni, amelyik a szabályozási környezet esetleges változásaira is képes reagálni.

### **Martonné Adler Ildikó**

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a 3/2018. (II.23.) önkormányzati rendelet alapján az ARNAUT PASA FÜRDŐJE Gyógyászati Kft. részére nyújtott 20 500 000,- Ft, azaz Húszmillió-ötszázezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

**Felelős:** Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Szűcs Tamás vagyongazdálkodási irodavezető  
Lugosi Dénes ügyvezető,  
ARNAUT PASA FÜRDŐJE Gyógyászati Kft.

**Határidő:** 2019. február 21.

**Szavazás:** 14 igen és 4 tartózkodás szavazattal, elfogadásra került.

**49/2019. (02.21.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a 3/2018. (II.23.) önkormányzati rendelet alapján az ARNAUT PASA FÜRDŐJE Gyógyászati Kft. részére nyújtott 20 500 000,- Ft, azaz Húszmillió-ötszázezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

**Felelős:** Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Szűcs Tamás vagyongazdálkodási irodavezető  
Lugosi Dénes ügyvezető,  
ARNAUT PASA FÜRDŐJE Gyógyászati Kft.

**Határidő:** 2019. február 21.

**7./ Előterjesztés az EGER TERMÁL Fürdőüzemeltető Kft. részére 2018. évben nyújtott működési célú támogatás elszámolásáról (egyszerű szavazattöbbség)**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő:** Habis László  
polgármester

**Meghívott:** Lugosi Dénes ügyvezető  
EGER TERMÁL Kft.

Polgármester úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.  
Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

**Bognár Ignác**

Az elszámolást két tétellel csökkentik az előterjesztés.  
Egyik, a telekeladás az érthető. A másikat viszont nem igazán érti. 850 ezer forint értékben az önkormányzat támogatást nyújtott a Heves Megyei Rendőr-Főkapitányságnak. Ebben benne van, hogy nagyobb figyelmet fordítsanak a strand területén lévő kisebb bűncselekmények megelőzésére.  
Ez miért csökkenti az elszámolandó összeget?

**Császár Zoltán**

Igazgató úrtól kérdezi, hogy hány VIP jegy van kiadva a strandra?

### **Habis László**

A Társaság működési támogatását azért csökkentette a 850 ezer forint, mert az csak és kizárólag az Eger Termálfürdő közbiztonságának javítását szolgálta. A rendőrség nagy intenzitással tevékenykedett. Alapvető városi érdek, hogy a strand biztonságos legyen és lehetőség szerint ne történjenek bűncselekmények. Ezt a finanszírozási formát választották.

### **Martonné Adler Ildikó**

Kéri Ügyvezető urat, hogy a Képviselő úr kérdésére válaszoljon.

### **Lugosi Dénes**

Az Egri Rendőrkapitánysággal egy nagyon szoros és régóta tartó együttműködésben vannak a várossal közösen. Ennek része az, hogy az úgynevezett frekventált idegenforgalmi időszakban kifejezetten a fürdő területére koncentrálnak egy külön egységgel. Az elmúlt évben ez annyival bővül, hogy már rendszeresen vannak német és lengyel vendég járőrök. Ezeknek a biztosítására szolgált ez az összeg.

Császár Zoltán képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy nagyon sok kedvezményt biztosít a fürdő a vendégeknek, elsősorban az egriek, az Eger Városkártyával rendelkezőknek.

Amennyiben ellenszolgáltatás nélküli belépőre gondol képviselő úr, akkor kizárólag négy olyan egri úszó vendégüknek van ilyen belépője, akik már több mint 50 éve használják a fürdőt. Ezen kívül ilyen típusú belépő nincs rendelkezésre bocsájtvá.

### **Martonné Adler Ildikó**

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a 3/2018. (II.23.) önkormányzati rendelet alapján az EGER TERMÁL Fürdőüzemeltető Kft. részére nyújtott 64.938.800,- Ft összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

**Felelős:** Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Szűcs Tamás vagyongazdálkodási irodavezető  
Lugosi Dénes ügyvezető,  
EGER TERMÁL Fürdőüzemeltető Kft.

**Határidő:** 2019. február 21.

**Szavazás:** 12 igen és 6 tartózkodás szavazattal, elfogadásra került.

**50/2019. (02.21.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a 3/2018. (II.23.) önkormányzati rendelet alapján az EGER TERMÁL Fürdőüzemeltető Kft. részére nyújtott 64.938.800,- Ft összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

**Felelős:** Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Szűcs Tamás vagyongazdálkodási irodavezető  
Lugosi Dénes ügyvezető,  
EGER TERMÁL Fürdőüzemeltető Kft.

**Határidő:** 2019. február 21.

**8./ Előterjesztés az Egri Vízmű Sportclub részére nyújtott támogatások elszámolásáról (egyszerű szavazattöbbség)**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő:** Habis László  
polgármester

**Meghívott:** Lugosi Dénes *elnök*  
Egri Vízmű Sportclub

**Habis László**

Ismeretes az, hogy a Bárány Uszoda építése, rekonstrukciója három ütemben valósult meg. Az I. ütemhez az önkormányzat biztosította TAO-hoz szükséges 30 % önerőt. A II. és III. ütemre vonatkozóan pedig kormányhatározat született 319,5 millió forint összeg erejéig. A „Modern Városok Program” keretében központi költségvetési támogatást kaptak. Ezen belül 4,8 millió forint a működési támogatás, az összes többi felhalmozási célú. Ezt a nemes feladatot az Egri Vízmű Sportklub végezte el és annak az elszámolását nyújtották be.

Köztudott, hogy ezt a típusú elszámolást mind a Magyar Vízilabda Szövetség, mind az EMMI, illetve bármely kormányzati szerv a későbbiekben vizsgálhatja.

**Martonné Adler Ildikó**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

### **Császár Zoltán**

Mikor tud először a medencében úszni?

### **Habis László**

Októberben hoztak döntést 18 millió forint erejéig a berendezés, a felszerelés egy részének, illetve a szükséges igazságügyi szakvéleménynek finanszírozására.

Ezt követően a Klub „nekiveselkedett” a kb. 80 millió forintos TAO pénz összegyűjtésének. Tudomása szerint ezt hiánytalanul biztosították, a Magyar Vízilabda Szövetség elfogadta a pályázatot. Vannak olyan berendezési tárgyak, amelyek katalógusból rendelhetők, de vannak, amelyeket le kell gyártatni.

A II. negyedév elejére várható, hogy a szükséges eszközök leszállítása megtörténik.

Az őszi időszakban próbaüzemként az utánpótlásnevelés edzéseit segítette a létesítmény. Igazgató úr most véglegesíti azt az üzemeltetési, működési rendet, amelyet a teljes felszereltség alapján majd bevezet.

Tájékoztatása szerint a strandi reggeli kedvezményes úszószolgáltatás átkerül a Bárány Uszodába.

### **Császár Zoltán**

Már rég át kellett volna adni. Igazgató úrtól kérdezi, hogy gépészeti szempontból a holnapi nappal üzemeltethető lenne a Bárány Uszoda, vagy még ott is várni kell bizonyos dolgokra?

### **Martonné Adler Ildikó**

Bár kérdések szakaszát már lezárták, kéri Lugosi urat válaszoljon a feltett kérdésre.

### **Lugosi Dénes**

Úgy gondolja, hogy a válasz akkor jó, ha rövid. Igen, üzemeltethető.

### **Martonné Adler Ildikó**

Kéri Képviselő társait, hogy a Közgyűlés Alapokmányában megfogalmazottakat szíveskedjenek betartani.

### **Habis László**

Képviselő úr kérdései kapcsán egy élményét mondja el. Részt vett Crvena zvezda mérkőzésen és azt megelőző hivatalos ebéden, ahol a LEN képviselői is jelen voltak.

Crvena zvezda illetékes vezetője - aki egy idős ember - elmondta, hogy annak idején serdülő válogatottként játszott a Jugoszláv válogatottban. Azt is elmondta, hogy Belgrádban akkor épült utoljára uszoda, amikor ő serdülő válogatott volt.

Gratulált és csodálatos dolognak tartotta, hogy az uszoda megépült, irigylili és tisztelettel köszönti az egrieket. Kifejezte szándékukat, hogy majd szeretnének edzőtáborokban itt lenni Egerben.

Úgy véli, hogy „mindenből lehet mókát csinálni”, de amit már megcsináltak, azt becsülnék meg.

### **Martonné Adler Ildikó**

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az Egri Vízmű Sportclub részére, a Bárány Uszoda rekonstrukcióval összefüggésben nyújtott 414 687 683,- Ft fejlesztési célú, 4 847 317,- Ft működési célú, mindösszesen 419 535 000,- Ft, azaz Négyszáztizenkilencmillió-ötszázharmincötezer forint összegű támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

**Felelős:** Habis László polgármester  
Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet  
gazdasági irodavezető

**Határidő:** 2019. február 21.

**Szavazás:** 14 igen és 4 tartózkodás szavazattal, elfogadásra került.

### **51/2019. (02.21.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az Egri Vízmű Sportclub részére, a Bárány Uszoda rekonstrukcióval összefüggésben nyújtott 414 687 683,- Ft fejlesztési célú, 4 847 317,- Ft működési célú, mindösszesen 419 535 000,- Ft, azaz Négyszáztizenkilencmillió-ötszázharmincötezer forint összegű támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

**Felelős:** Habis László polgármester  
Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet  
gazdasági irodavezető

**Határidő:** 2019. február 21.



**9./ Előterjesztés az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. részére 2018. évben, a Parkolóház üzemeltetéséhez nyújtott, működési célú támogatás elszámolásáról (egyszerű szavazattöbbség)**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő:** **Habis László**  
polgármester

**Meghívott:** **Kis-Tóth Roland vezérigazgató**  
EVAT Zrt.

Polgármester úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.  
Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

**Császár Zoltán**

Polgármester úr előző élményéhez kapcsolódva elmondja, hogy a legnagyobb lengyel városnak nincs is uszodája.  
Személy szerint is úgy gondolja, hogy büszkék lehetnek az úszó létesítményeikre, de majd kiderül, hogy „bírnak-e vele, vagy sem”.

**Martonné Adler Ildikó**

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a 3/2018. (II.23.) önkormányzati rendelet alapján az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. részére a Parkolóház üzemeltetéséhez nyújtott, 47 000 000,- Ft, azaz Negyvenhétmillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

**Felelős:** Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Szűcs Tamás vagyongazdálkodási irodavezető  
Kis-Tóth Roland, vezérigazgató  
EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt.

**Határidő:** 2019. február 21.

**Szavazás:** 11 igen és 6 tartózkodás szavazattal, elfogadásra került.

**52/2019. (02.21.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a 3/2018. (II.23.) önkormányzati rendelet alapján az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. részére a Parkolóház üzemeltetéséhez nyújtott, 47 000 000,- Ft, azaz Negyvenhétmillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

**Felelős:** Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Szűcs Tamás vagyongazdálkodási irodavezető  
Kis-Tóth Roland, vezérigazgató  
EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt.

**Határidő:** 2019. február 21.

***10./ Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város déli iparterületen történő fejlesztéseinek a megvalósítása érdekében kötött háromoldalú megállapodás módosításáról (egyszerű szavazattöbbség)***

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő:** Habis László  
polgármester

**Habis László**

Egy rendkívül összetett jogi kérdésről van szó. Számos alkalommal vett részt olyan megbeszélésen, ahol jelen voltak a ZF, az MNV, a MÁV képviselői és a fő téma az volt, hogy az MNV Zrt. és a MÁV egymással vitatkoztak jogi kérdésekről. Egyik része az, hogy a MÁV kifejezte azt a törekvését, hogy a vasútüzemhez szükséges és nem szükséges területeket szétválasztja, megosztja. A vasútüzemhez nem szükséges vagyონrészeket átadja állami kezelésbe és csak a vasúti pályához szükséges részek maradnak MÁV tulajdonban. Ez sem egylépcsős folyamat. Nem ismert az állam részére történő átadás időpontja, de ahhoz, hogy az általuk tervezés alatt lévő II. ütemű feltárási utat és a kapcsolódó beruházást meg tudják valósítani, ez szükségeltetik.

Az I. ütem pénzügyileg, műszakilag lezárult, az elszámolás folyamatban van. Annak érdekében, hogy a II. ütemet mielőbb el tudják majd kezdeni megelőlegezték a tervezési költséget, a tervezési munkák folyamatban vannak. Ezek a tervezések parkolóra, buszöböltre, járdára és a Külsősor utca északi részének felújítására irányulnak. Ezek egy részének jogi feltétele ez az előterjesztés, kéri annak elfogadását.

**Martonné Adler Ildikó**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

### Tóth István

Az eredeti megállapodás úgy szól, hogy az adott területen a ZF vállalja a parkoló építését. A módosítás pedig úgy szól, hogy az Önkormányzat az ingatlanokon parkolót építsen ki, illetve egy másik pontban a felek rögzítik, hogy a ZF és az Önkormányzat az ingatlanokon a beruházását a saját kockázatára végzi.

Kérdezi, hogy ezzel kapcsolatosan milyen költségek terhelik az Önkormányzatot? Kapnak-e ehhez esetleg állami támogatást? Milyen forrásból finanszírozzák? Miért nem volt ez az előterjesztés a Városgazdálkodási Bizottság előtt?

### Földvári Győző

Mennyibe kerül a városnak a parkolónak az építése? Mi indokolja azt, hogy az eredeti szerződéshez képes, amelyben a ZF vállalta a parkolónak a megépítést, most a városnak kell saját forrásból megépítenie, majd 50 évre tartós használatba adni?

### Habis László

A déli iparterület gazdaságfejlesztési TOP beruházásában eredetileg nem ez a parkoló szerepelt, hanem egy átkötő út és egy patakhíd. Azt már sikerült elérniük az irányító hatóságnál, hogy a cserét jóváhagyják, mert ez a beruházás egyharmad annyiba kerül, mint amennyibe az eredeti program volt. A módosítást a hatóság elfogadja úgy, hogy közcélra működik. Ez egy 100 % támogatásintenzitású beruházás lesz. Csak technikai megelőlegezést jelent, mert azzal egy fél évet nyernek az egész beruházási folyamatban. A TOP-os ügyeknél említette, hogy 100 millió forintos nagyságrendű összeget előlegeznek meg azért, hogy míg a döntéshozatalok jóváhagyása lezajlik, közben a munkákkal haladni tudjanak.

Megállapodás szerint a ZF fogja karbantartani azzal együtt, hogy egy nyilvános, bárki számára használható parkoló lesz, azaz közforgalom előtt le nem zárt, közcélú parkoló.

### Martonné Adler Ildikó

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, a Magyar Államvasutak Zrt. és a ZF Hungária Kft. közötti háromoldalú megállapodás módosítását az előterjesztés 1. mellékletét képező módosításnak megfelelően, és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás módosításának aláírására.

**Felelős:** Habis László polgármester

**Határidő:** 2019. április 30.

## A 2017. április 7. napján létrejött "Megállapodás Eger város déli iparterületen történő fejlesztések megvalósítása érdekében" 1. számú Módosítása

amely létrejött

- **egyrésről**

a MÁV Magyar Államvasutak Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: „MÁV”) Székhelye: 1087 Budapest, Könyves Kálmán körút 54-60. Cégjegyzékszám: 01-10-042272 Statisztikai számjele: 10856417-5221-114-01. Adószáma: 10856417-2-44, képviseli: Dudás Zoltán Vagyonkezelési és gazdálkodási igazgató és Braun Zoltán Ingatlanhasznosítás vezető együttesen

- **másrészről**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Székhelye: 3300 Eger, Dobó István tér 2. adószám: 15729325-2-10, törzskönyvi azonosító szám: 729325, KSH statisztikai számjele: 15729325-8411-321-10, képviseli: Habis László Polgármester (a továbbiakban: „Önkormányzat”)

- **harmadrésről**

a ZF Hungária Ipari és Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: „ZFH”) Székhelye: 3300 Eger, Kistályai út 2., (Levelezési címe: H-3301 Eger, Pf.: 61.), Cégjegyzékszám: 10-09-021910, Statisztikai számjele: 1169176-3430-113-10, Adószáma: 1169176-2-10, képviseli: Őszi Csilla és Markus Schleier Ügyvezetők, MÁV, Önkormányzat és a ZFH együttesen: **Felek között.**

### Előzmények:

Eger város déli iparterületén történő fejlesztések megvalósítása érdekében a MÁV, az Önkormányzat és a ZFH között 2017. április 07-én aláírásra került egy háromoldali megállapodás (a továbbiakban: Alapmegállapodás).

A fejlesztéssel érintett ingatlanok tulajdoni, ill. használati viszonyainak rendezése érdekében a megkötött Alapmegállapodás módosítása vált szükségessé, amelyet Felek az alábbiakban rögzítettek:

1. Alapmegállapodás 3.1. pont első mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*„A MÁV kijelenti, hogy a 2.1 pontban rögzítetteknek megfelelően módosított Szabályozási terv elkészültét, és az Ingatlanok Magyar Állam tulajdonába, valamint a MÁV vagyonkezelésébe kerülését követően a telekalakítás ügyében eljár.”*

2. Alapmegállapodás 3.3. pontja törlésre kerül.

3. Alapmegállapodás 4. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*„4. A MÁV vagyonkezelési szerződésének módosításához kapcsolódó rendelkezések*

*A MÁV kijelenti, hogy a 3. pontban rögzített telekalakítási eljárás lezárultát követő 30 napon belül kezdeményezi az MNV Zrt.-nél a telekalakítási eljárás során létrejött, vasútüzemhez nem szükséges, állami tulajdonú ingatlanok MNV Zrt. közvetlen kezelésébe kerülését, olyan módon, hogy azok vonatkozásában a MÁV vagyonkezelési szerződése részlegesen megszüntetésre kerüljön.”*

4. Alapmegállapodás 6.1. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*„A MÁV és az Önkormányzat megállapodnak, hogy a MÁV az Ingatlanokat a jelen szerződés aláírásától számított 50 év határozott időre, de legfeljebb a jelen szerződés 4. pontja szerinti vasútüzemhez nem szükséges ingatlanok MNV Zrt. közvetlen kezelésébe kerülésének napjáig – vagyis a MÁV külön megállapodással létrejövő vagyonezelői joga ezen ingatlanok tekintetében történő megszüntetése napjáig – az Önkormányzat használatába adja”.*

5. Alapmegállapodás 6.2. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*„A MÁV a jelen okirat aláírásával hozzájárul az alábbiakhoz:*

- a) hogy az Önkormányzat a Parkolót (ld. 8. pont) a ZFH részére további használatba adja.*
- b) hogy az Önkormányzat az Ingatlanokon parkolót építsen ki.”*

6. Alapmegállapodás 8. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*„Az Önkormányzat és a ZFH megállapodnak, hogy az Önkormányzat az Ingatlanokon a MÁV által jóváhagyott, közforgalom elől el nem zárt parkolót épít ki („Parkoló”). Az Ingatlanokat az Önkormányzat 50 év határozott időre a ZFH használatába adja („ZFH Használat”) azzal, hogy a ZFH a Parkolót közforgalom elől el nem zárt parkolóként használja és a jelen Szerződésben az Önkormányzat által vállalt kötelezettségeket, így különösen a 3. pontban foglaltakat magára nézve kötelezőnek ismeri el, azok teljesítését vállalja. A Felek rögzítik, hogy a ZFH és az Önkormányzat az Ingatlanokon a beruházást a saját kockázatára végzi.”*

7. Alapmegállapodás 9. pontja törlésre kerül.

Az Alapmegállapodás egyéb rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A jelen módosítást a Felek, elolvasás és pontonkénti értelmezést követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, és mint annak mindenben megfelelőt kötötték meg, és 6 példányban aláírták.

**Budapest, 2019. ....**

---

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata  
Kft.

---

ZF Hungária Ipari és Kereskedelmi

---

MÁV Magyar Államvasutak Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Szavazás: 11 igen és 6 tartózkodás szavazattal, elfogadásra került.

**53/2019. (02.21.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, a Magyar Államvasutak Zrt. és a ZF Hungária Kft. közötti háromoldalú megállapodás módosítását az előterjesztés 1. mellékletét képező módosításnak megfelelően, és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás módosításának aláírására.

**Felelős:** Habis László polgármester

**Határidő:** 2019. április 30.

**A 2017. április 7. napján létrejött “Megállapodás Eger város déli iparterületen történő fejlesztések megvalósítása érdekében” 1. számú Módosítása**

amely létrejött

• **egyrésről**

a MÁV Magyar Államvasutak Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: „MÁV”) Székhelye: 1087 Budapest, Könyves Kálmán körút 54-60. Cégjegyzékszám: 01-10-042272 Statisztikai számjele: 10856417-5221-114-01. Adószáma: 10856417-2-44, képviseli: Dudás Zoltán Vagyonkezelési és gazdálkodási igazgató és Braun Zoltán Ingatlanhasznosítás vezető együttesen

• **másrésről**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Székhelye: 3300 Eger, Dobó István tér 2. adószám: 15729325-2-10, törzskönyvi azonosító szám: 729325, KSH statisztikai számjele: 15729325-8411-321-10, képviseli: Habis László Polgármester (a továbbiakban: „Önkormányzat”)

• **harmadrésről**

a ZF Hungária Ipari és Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: „ZFH”) Székhelye: 3300 Eger, Kistályai út 2., (Levelezési címe: H-3301 Eger, Pf.: 61.), Cégjegyzékszám: 10-09-021910, Statisztikai számjele: 11169176-3430-113-10, Adószáma: 11169176-2-10, képviseli: Őszi Csilla és Markus Schleier Ügyvezetők, MÁV, Önkormányzat és a ZFH együttesen: **Felek között.**

**Előzmények:**

Eger város déli iparterületén történő fejlesztések megvalósítása érdekében a MÁV, az Önkormányzat és a ZFH között 2017. április 07-én aláírásra került egy háromoldalú megállapodás (a továbbiakban: Alapmegállapodás).

A fejlesztéssel érintett ingatlanok tulajdoni, ill. használati viszonyainak rendezése érdekében a megkötött Alapmegállapodás módosítása vált szükségessé, amelyet Felek az alábbiakban rögzítettek:

1. Alapmegállapodás 3.1. pont első mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*„A MÁV kijelenti, hogy a 2.1 pontban rögzítetteknek megfelelően módosított Szabályozási terv elkészültét, és az Ingatlanok Magyar Állam tulajdonába, valamint a MÁV vagyongazdálkodásába kerülését követően a telekalakítás ügyében eljár.”*

2. Alapmegállapodás 3.3. pontja törlésre kerül.

3. Alapmegállapodás 4. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*„4. A MÁV vagyongazdálkodási szerződésének módosításához kapcsolódó rendelkezések*

*A MÁV kijelenti, hogy a 3. pontban rögzített telekalakítási eljárás lezárultát követő 30 napon belül kezdeményezi az MNV Zrt.-nél a telekalakítási eljárás során létrejött, vasútüzemhez nem szükséges, állami tulajdonú ingatlanok MNV Zrt. közvetlen kezelésébe kerülését, olyan módon, hogy azok vonatkozásában a MÁV vagyongazdálkodási szerződése részlegesen megszüntetésre kerüljön.”*

4. Alapmegállapodás 6.1. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*„A MÁV és az Önkormányzat megállapodnak, hogy a MÁV az Ingatlanokat a jelen szerződés aláírásától számított 50 év határozott időre, de legfeljebb a jelen szerződés 4. pontja szerinti vasútüzemhez nem szükséges ingatlanok MNV Zrt. közvetlen kezelésébe kerülésének napjáig – vagyis a MÁV külön megállapodással létrejövő vagyongazdálkodási joga ezen ingatlanok tekintetében történő megszüntetése napjáig – az Önkormányzat használatába adja”.*

5. Alapmegállapodás 6.2. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*„A MÁV a jelen okirat aláírásával hozzájárul az alábbiakhoz:*

a) *hogy az Önkormányzat a Parkolót (ld. 8. pont) a ZFH részére további használatba adja.*

b) *hogy az Önkormányzat az Ingatlanokon parkolót építsen ki.”*

6. Alapmegállapodás 8. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*„Az Önkormányzat és a ZFH megállapodnak, hogy az Önkormányzat az Ingatlanokon a MÁV által jóváhagyott, közforgalom elől el nem zárt parkolót épít ki („Parkoló”). Az Ingatlanokat az Önkormányzat 50 év határozott időre a ZFH használatába adja („ZFH Használat”) azzal, hogy a ZFH a Parkolót közforgalom elől el nem zárt parkolóként használja és a jelen Szerződésben az Önkormányzat által vállalt kötelezettségeket, így különösen a 3. pontban foglaltakat magára nézve kötelezőnek ismeri el, azok teljesítését vállalja. A Felek rögzítik, hogy a ZFH és az Önkormányzat az Ingatlanokon a beruházást a saját kockázatára végzi.”*

7. Alapmegállapodás 9. pontja törlésre kerül.

Az Alapmegállapodás egyéb rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A jelen módosítást a Felek, elolvasás és pontonkénti értelmezést követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, és mint annak mindenben megfelelőt kötötték meg, és 6 példányban aláírták.

**Budapest, 2019. .... ..**

---

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata

---

ZF Hungária Ipari és Kereskedelmi Kft.

---

MÁV Magyar Államvasutak Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Visszaadja a szót Polgármester úrnak.

**Habis László**

**11./ Előterjesztés a 2019. évi sportcélú támogatásokra benyújtott kérelmek elbírálásáról ( egyszerű szavazattöbbség )**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő: Martonné Adler Ildikó**  
alpolgármester

**Martonné Adler Ildikó**

A kultúrához hasonlóan, a sporttámogatása is több lábon áll. Egyrészt működési támogatást adnak a sportegyesületeiknek, másrészt létesítményfelújítással, létesítmény építéssel járulnak hozzá a működésük javításához. Külön soron szerepelnek az idegenforgalmi jelentőségű sportesemények.

Eger városában a sport kiemelt helyet foglal el. Eger sportélete színes, eredményes és példaértékű. Köszöni az Eger város területén működő valamennyi sportegyesületnek, a sportolóknak, a sportvezetőknek azt a nagyon pozitív és együttműködő hozzáállást, ami Eger sportéletét valóban példaértékűvé teszi.

A sporttámogatási összeg az előző évihez hasonló, sajnos nem tudták megemelni. Az elosztási elveknél elsősorban az szerepel, hogy az adott egyesület milyen számú és milyen színvonalú utánpótlás-nevelést folytat.



Eger sportpalettáján egy újabb sportág jelent meg, mégpedig a jégkorong. Közel 50 gyermekkel dolgoznak, akik közül 30 már leigazolt versenyző. Kéri Képviselő társait, hogy az előterjesztésben foglaltakat támogatni szíveskedjenek.

### **Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

### **Bognár Ignác**

Nagy segítség volna a későbbiek során, ha a táblázat tartalmazná az előző évben nyújtott támogatás összegét. Akkor most is látható lenne, hogy az Eger Labdarúgó Sport Kft. 3 millió forinttal szemben az idén 9 millió forintot kap. Ennyire nem javult a labdarúgás színvonala Egerben.

A Gledura Gábor támogatását 770 ezer forinttal kérték, de csak 450 ezer forintot adnak neki, külföldi versenyeztetésre. Legyenek „gavallérok” és a hiányzó 320 ezer forintot adják oda azzal a kikötéssel, hogy egi versenyeken induljon, a sakk népszerűsítése céljából. A 320 ezer forintot a labdarúgók támogatásából vegyék el. Módosító javaslatát papíralapon is átnyújtja.

### **Császár Zoltán**

Egyetért a Képviselő úr által elmondottakkal. Több fórumon is megjelent, hogy 9 egi labdarúgót elküldtek. Ezek után nem tudja, hogy miért háromszorozták meg a támogatás összegét?

### **Csákvári Antal**

Nem támogatja Bognár Ignác képviselő úr javaslatát, mert ezt az összeget nem a „profli labdarúgóknak” adják, hanem az utánpótlás-nevelést támogatják vele. Közel 300 fiatal futballozik a városban, különböző korosztályban.

Amennyiben Polgármester úr támogatja, úgy azt a hiányzó 320 ezer forint pótlására találjanak valami más forrást.

### **Martonné Adler Ildikó**

Nem megsokszorozták a futballnak szánt támogatást. Profi csapatot nem támogatnak, nekik az utánpótlás-nevelés támogatása a feladatuk. Egyébként 30 millió forintot kértek és ehhez képest 9 millió forintot kapnak. Az előző évben 3 millió forintot adtak be rendezvényszervezésre, mert nem jól értelmezték a pályázati kiírást és működésre nem, csak rendezvényre adták be a pályázatukat. Nagyon megérdemlik, mert nagyon sok kisgyermek sportol ott, nagyon lelkesek.

Úgy gondolja, hogy ha támogatják bármelyik sportágat, az utánpótlás-nevelést, azzal a nemzet javára tesznek, hiszen az egészségnevelés irányába mozdulnak el, eredményeik pedig nemzeti büszkeségüket fokozza.

Örömmel mondja el, hogy a Szilágyi Erzsébet Gimnázium 5-6. korosztályos tanulói, futballistái képviselik Egert a Belgrádban megrendezésre kerülő korosztályos világbajnokságon.

A módosító indítvánnyal kapcsolatosan elmondja, hogy egy olyan szintű sakkozó, mint Gledura Benjámint nem fog tudni ahhoz alkalmazkodni, hogy helyben valamiféle versenyen részt vegyen. Meg fogják keresni azzal, hogy a lehetőségeihez mérten vegyen részt helyi sakk eseményeken, rendezvényeken.

A támogatás most ennyi, hiszen a Benjámint nagykorú lett, most már nem szükséges az, hogy a szülők is elkísérjék őt a külföldi versenyekre.

A módosító indítvány nem fogadja be, szavazást kér róla.

### **Habis László**

Alpolgármester asszony által elmondottakat annyival egészíti ki, hogy a Szilágyi Erzsébet Gimnázium diákjai Magyarországot fogják képviselni Belgrádban.

Tiszteljük meg azt a pedagógusközösséget, edzőközösséget, akik ezt a sikert létrehozták és gratulálnak a szülőknek is, mert ez csak szülői támogatással jöhetett létre.

Szavazást kér Bognár Ignác képviselő úr módosító indítványról.

**Szavazás:** 6 igen és 1 nem szavazattal, nem fogadták el.

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése támogatásban részesíti az alábbi sport szervezeteket, melynek fedezetét a 2019. évi költségvetés sportcélú támogatások, kiadások címszámon biztosítani kell. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

	Szervezet neve	Támogatás célja	2019. évi igényelt támogatás Ft	2019. évi támogatás Ft
1.	Agria Dragons Darts Club	működési támogatás	844 000	0
2.	BUSHIDO Kempo Akadémia	működési támogatás	1 500 000	0
		rendezvény szervezés XIV. Eger Kupa, 24 órás edzés	1 500 000	
3.	dr. Bátorfi Agria Kerékpár és Triatlon Klub	Vízfelület használat támogatás, működés	5 800 000	2 000 000
4.	Eger Heroes Amerikai Futball Egyesület	működési támogatás	2 000 000	500 000
5.	Eger Labdarúgó Sport Kft.	Sportrendezvény szervezés	3 500 000	9 000 000

		Működési támogatás	30 000 000	
6.	Eger-Eszterházy Szabadidő és Sportegyesület	működési támogatás	60 000 000	20 000 000
7.	Egri Atlétikáért Alapítvány	Eged-hegyi Sportnap	278 000	250 000
8.	Egri Energy Aerobik Egyesület	Nyílt Sportnap - "Mozogj az egészségedért!"	620 000	200 000
9.	Egri Focisuli Sportegyesület	Aventics kupa XXV. Nemzetközi utánpótlás labdarúgó torna - pályahasználat	760 000	500 000
10.	Egri Kék Oroszlánok Kosársuli Utánpótlás Sportegyesület	Kosárlabdás napközis sporttábor	250 000	250 000
11.	Egri Polgári Lövészegylet	működési támogatás	700 000	200 000
12.	Egri Ritmikus Sportgimnasztika Tömegsport Egyesület	"Tornász Gála" RSG Évzáró	160 000	160 000
13.	Egri Sakk és Ritmikus Sportgimnasztika Sport Klub (Egri SRSK)	42. Agria Sakkfesztivál, rapid és FIDE verseny, Majoros Rózsa Evelin támogatása	3 320 000	1 000 000
		RSG szakosztály	700 000	300 000
		Gledura Benjamin támogatása - külföldi versenyeken való részvétel	770 000	450 000
14.	Egri Senior Úszó-Klub	Országos Senior Bajnokságok	600 000	300 000
15.	Egri Spartacus Tájékoztató Futó Sportegyesület	Sportolj Velünk a szabadban! Programsorozat	1 870 000	300 000
		Tájkerékpáros Középtávú OB és Magyar Kupa	300 000	300 000
		Junior és ifjúsági tájfutók válogatotti felkészülése, versenyeztetése	1 500 000	300 000
16.	Egri Sportiskola Sportegyesület	19. Tóth Péter judo Emlékverseny	300 000	300 000
		Kun Zita Emlékverseny (atlétika)	300 000	200 000

		I. Eger Kupa - Shotokan Karate Nemzetközi utánpótlás verseny	400 000	400 000
		Szeles Bálint atléta, olimpiai reménység támogatása	600 000	600 000
		Birkózás - Diák II. kötöttfogású Országos Bajnokság	400 000	400 000
		Városi Síbajnokság	1 000 000	1 000 000
		Sportolói díjkiosztó	600 000	600 000
17.	Egri Squash Sportegyesület	sportrendezvények (Országos Összevont Ranglista verseny, Kelet-magyarországi szabadidős verseny és családi nap, Gosztonyi István Országos Senior Bajnokság	1 400 000	500 000
18.	Egri Tankerületi Központ	úszásoktatáshoz kapcsolódó működési támogatás	1 000 000	1 000 000
19.	Egri Testedző Club	23. Barokk Futóparádé	600 000	500 000
		működési támogatás	770 000	0
		Dobó István Tájékoztató Futóverseny	600 000	300 000
20.	Egri Triatlon Klub	működési támogatás	700 000	500 000
		Pap Csilla, Lévai Péter támogatása	350 000	200 000
		XXVIII. Bükk Kapu Terepshow	450 000	250 000
		Hegyfutó Országos Bajnokság	550 000	250 000
21.	Egri Városi Sportiskola Pálosi Asztalitenisz Klub	működési támogatás	3 000 000	2 000 000
22.	Eger Városi Úszóklub és Gyógyúszótanoda	Vízfelület használat támogatás, Működési támogatás	1 881 600	800 000
23.	Egri Vasas SE - Sakk szakosztály	működési támogatás	100 000	100 000
	Egri Vasas SE - Judo szakosztály	működési támogatás	470 000	400 000
		működési támogatás	3 500 000	3 500 000

	Egri Vasas SE - Birkózó szakosztály			
24.	Egri Vízilabda Kft.	működési támogatás	90 000 000	68 000 000
25.	Egri Úszó Klub Sportegyesület	működési támogatás, rendezvény, vízhasználat	33 000 000	20 000 000
26.	Eszterházy Károly Főiskola Diák- és Szabadidősport Club - Vízilabda szakosztály	működési támogatás	5 000 000	2 000 000
27.	Eszterházy Károly Főiskola Diák- és Szabadidősport Club - cheerleading szakosztály	működési támogatás	5 460 000	0
28.	Eszterházy Károly Főiskola-Eger-HÉSZ Sportegyesület	működési támogatás	2 500 000	1 500 000
29.	Fiatallabdárúgó Kapusokért Alapítvány	X. Egri nemzetközi kapustábor	400 000	200 000
30.	Heves-megyei Diák- és Szabadidősport Egyesület	működési támogatás (Alsófokú Diáksport Bizottság és Középfokú Diáksport Bizottság)	2 400 000	2 200 000
31.	SHOBUKAN Ifjúsági és Szabadidősport Egyesület	működési támogatás - edzőtáborokon való részvétel	260 000	100 000
32.	Széchenyi Sport Club Eger	működési támogatás	350 000	250 000
33.	Vakok és Gyengénlátók Integráló és Sport Egyesülete	"Tekerjünk Tandemen!" rendezvény	220 000	220 000
34.	Városi Vívó Klub Eger	működési támogatás	200 000	200 000
35.	Vilati Eger Sportegyesület	működési támogatás	560 000	300 000
		Összesen	276 293 600	144 780 000

**Felelős:** dr. Kovács Luca jegyző megbízásából:  
Papp-Kormos Éva Polgármesteri Iroda vezetője  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Iroda vezetője

**Határidő:** 2019. december 31.

**Szavazás:** 15 igen és 3 tartózkodás szavazattal, elfogadásra került.

**54/2019. (02.21.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése támogatásban részesíti az alábbi sport szervezeteket, melynek fedezetét a 2019. évi költségvetés sportcélú támogatások, kiadások címszámon biztosítani kell. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

	Szervezet neve	Támogatás célja	2019. évi igényelt támogatás Ft	2019. évi támogatás Ft
1.	Agria Dragons Darts Club	működési támogatás	844 000	0
2.	BUSHIDO Kempo Akadémia	működési támogatás	1 500 000	0
		rendezvény szervezés XIV. Eger Kupa, 24 órás edzés	1 500 000	
3.	dr. Bátorfi Agria Kerékpár és Triatlon Klub	Vízfelület használat támogatás, működés	5 800 000	2 000 000
4.	Eger Heroes Amerikai Futball Egyesület	működési támogatás	2 000 000	500 000
5.	Eger Labdarúgó Sport Kft.	Sportrendezvény szervezés	3 500 000	9 000 000
		Működési támogatás	30 000 000	
6.	Eger-Eszterházy Szabadidő és Sportegyesület	működési támogatás	60 000 000	20 000 000
7.	Egri Atlétikáért Alapítvány	Eged-hegyi Sportnap	278 000	250 000
8.	Egri Energy Aerobik Egyesület	Nyílt Sportnap - "Mozogj az egészségéért!"	620 000	200 000
9.	Egri Focisuli Sportegyesület	Aventics kupa XXV. Nemzetközi utánpótlás labdarúgó torna - pályahasználat	760 000	500 000
10.	Egri Kék Oroszlánok Kosársuli Utánpótlás Sportegyesület	Kosárlabdás napközis sporttábor	250 000	250 000

11.	Egri Polgári Lövészegylet	működési támogatás	700 000	200 000
12.	Egri Ritmikus Sportgimnasztika Tömegsport Egyesület	"Tornász Gála" RSG Évzáró	160 000	160 000
13.	Egri Sakk és Ritmikus Sportgimnasztika Sport Klub (Egri SRSK)	42. Agria Sakkfesztivál, rapid és FIDE verseny, Majoros Rózsa Evelin támogatása	3 320 000	1 000 000
		RSG szakosztály	700 000	300 000
		Gledura Benjamin támogatása - külföldi versenyeken való részvétel	770 000	450 000
14.	Egri Senior Úszó-Klub	Országos Senior Bajnokságok	600 000	300 000
15.	Egri Spartacus Tájékoztató Futó Sportegyesület	Sportolj Velünk a szabadban! Programsorozat	1 870 000	300 000
		Tájékerékpáros Középtávú OB és Magyar Kupa	300 000	300 000
		Junior és ifjúsági tájfutók válogatotti felkészülése, versenyeztetése	1 500 000	300 000
16.	Egri Sportiskola Sportegyesület	19. Tóth Péter judo Emlékverseny	300 000	300 000
		Kun Zita Emlékverseny (atlétika)	300 000	200 000
		I. Eger Kupa - Shotokan Karate Nemzetközi utánpótlás verseny	400 000	400 000
		Szeles Bálint atléta, olimpiai reménység támogatása	600 000	600 000
		Birkózás - Diák II. kötöttfogású Országos Bajnokság	400 000	400 000
		Városi Síbajnokság	1 000 000	1 000 000
		Sportolói díjkiosztó	600 000	600 000
17.	Egri Squash Sportegyesület	sportrendezvények (Országos Összevont Ranglista verseny, Kelet-magyarországi szabadidős verseny és családi nap,	1 400 000	500 000

		Gosztonyi István Országos Senior Bajnokság		
18.	Egri Tankerületi Központ	úszásoktatáshoz kapcsolódó működési támogatás	1 000 000	1 000 000
19.	Egri Testedző Club	23. Barokk Futóparádé	600 000	500 000
		működési támogatás	770 000	0
		Dobó István Tájékoztató Futóverseny	600 000	300 000
20.	Egri Triatlon Klub	működési támogatás	700 000	500 000
		Pap Csilla, Lévai Péter támogatása	350 000	200 000
		XXVIII. Bükk Kapu Terepshow	450 000	250 000
		Hegyifutó Országos Bajnokság	550 000	250 000
21.	Egri Városi Sportiskola Pálosi Asztalitenisz Klub	működési támogatás	3 000 000	2 000 000
22.	Eger Városi Úszóklub és Gyógyúszótanoda	Vízfelület használat támogatás, Működési támogatás	1 881 600	800 000
23.	Egri Vasas SE - Sakk szakosztály	működési támogatás	100 000	100 000
	Egri Vasas SE - Judo szakosztály	működési támogatás	470 000	400 000
	Egri Vasas SE - Birkózó szakosztály	működési támogatás	3 500 000	3 500 000
24.	Egri Vízilabda Kft.	működési támogatás	90 000 000	68 000 000
25.	Egri Úszó Klub Sportegyesület	működési támogatás, rendezvény, vízhasználat	33 000 000	20 000 000
26.	Eszterházy Károly Főiskola Diák- és Szabadidősport Club - Vízilabda szakosztály	működési támogatás	5 000 000	2 000 000
27.	Eszterházy Károly Főiskola Diák- és Szabadidősport Club - cheerleading szakosztály	működési támogatás	5 460 000	0



28.	Eszterházy Károly Főiskola-Eger-HÉSZ Sportegyesület	működési támogatás	2 500 000	1 500 000
29.	Fiatallabdárúgó Kapusokért Alapítvány	X. Egri nemzetközi kapustábor	400 000	200 000
30.	Heves-megyei Diák- és Szabadidősport Egyesület	működési támogatás (Alsófokú Diák sport Bizottság és Középfokú Diák sport Bizottság)	2 400 000	2 200 000
31.	SHOBUKAN Ifjúsági és Szabadidősport Egyesület	működési támogatás - edzőtáborokon való részvétel	260 000	100 000
32.	Széchenyi Sport Club Eger	működési támogatás	350 000	250 000
33.	Vakok és Gyengénlátók Integráló és Sport Egyesülete	"Tekerjünk Tandemen!" rendezvény	220 000	220 000
34.	Városi Vívó Klub Eger	működési támogatás	200 000	200 000
35.	Vilati Eger Sportegyesület	működési támogatás	560 000	300 000
		Összesen	276 293 600	144 780 000

**Felelős:** dr. Kovács Luca jegyző megbízásából:  
Papp-Kormos Éva Polgármesteri Iroda vezetője  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Iroda vezetője

**Határidő:** 2019. december 31.

12./ ***Előterjesztés ingatlan használati jog adományozásáról a Lajtha László Néptánc és Népzenei Egyesület részére (egyszerű szavazattöbbség)***

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő:** Martonné Adler Ildikó  
alpolgármester

**Meghívott:** Bécsi Gyula művészeti vezető ( *nincs jelen* )  
Lajtha László Néptánc és Népzenei Egyesület

### **Martonné Adler Ildikó**

Lajtha László Néptáncgyűttes 1976-ban alakult és azóta már büszkélkedik Prima Primissima és Nívódíjjal is és egész Európát bejárták. Nagyra értékelik, hogy bármilyen városi rendezvényre, vagy a testvérvárosaikba történő kiutazások alkalmával vállalják a vendégszereplést. Az egyesület elhelyezése és működése a Bartakovics Béla Művelődési Központban volt az ingatlan felújításának kezdetéig. Ezt követően az Eger, Grónay u. 9. szám alatt található, 338 m<sup>2</sup> területű helyiséget kapták meg ingyenes használatra, két éves időtartamra és 50 ezer forint/hó ÁFA megfizetése mellett.

Az Egyesület az ingatlant a tagok, illetve szülők összefogásával, valamint egyéb segítséggel használatra alkalmas állapotra felújították. Sajnálatosan a műszaki beavatkozások költségei, és a 2018. évben megfizetett több mint 300.000,-Ft forgalmi adó felemésztették az egyesület pénzügyi tartalékait, továbbá az ÁFA fizetési kötelezettség vállalásukat megalapozó szponzori támogatás is meghiúsult

Mindezek okán az volt a kérésük, hogy szüntessék meg a bérbeadást.

Javasolja, hogy közös megegyezéssel szüntessék meg a bérleti szerződést 2019. január 31-i hatállyal.

További javaslata az, hogy az előterjesztésben ismertet jogszabályok alapján tegyék lehetővé számukra azt, hogy ugyan azt a Grónay utcai ingatlant közcélú adományként vehesse igénybe a Lajta László Néptánc és Népzenei Egyesület. Hat hónapos időtartamra, mert bíznak abban, hogy azt követően visszatérhetnek az eredeti próbahelyükre a Bartakovics Béla Művelődési Központba. Amennyiben ez még sem sikerülne, akkor újabb javaslatot fognak tenni annak érdekében, hogy az Egyesület működése zökkenőmentes legyen.

Kéri az határozati javaslatokat támogatni szíveskejenek.

### **Csákvári Antal**

Kiemeli a Lajta László Néptánc és Népzenei Egyesület munkáját. 2017-ben Polgármester úr felkérésére az Önkormányzat nevében köszöntötte a külhoni területről érkezett vendégeket, fiatalokat, akik egy három napos hétvégi rendezvényre jöttek Egerbe. A záró rendezvényen a Lajta László Néptáncgyűttesnek a néptánc estje volt, ahol a többszáz fiatalnak egy kis néptánc oktatást tartottak, fantasztikus hangulatot teremtettek.

Úgy gondolja, hogy akik már látták az Egyesület produkcióit, azok mind hasonlóan gondolkodnak. Mindenképpen fontos az a munka, amit végeznek, az értékteremtés, a hagyományörzés. Büszkéek lehetnek arra, hogy Egernek van egy ilyen néptáncgyűttese. Támogatásra érdemes az előterjesztés.

### **Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér az 1. határozati javaslat elfogadásáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a Lajtha László Néptánc és Népzenei Egyesülettel 2018.07.01-én, az egri 6868/5/A/1 hrsz.-ú, természetben az Eger, Grónay u. 9. szám alatt található, 338 m<sup>2</sup> területű helyiség

használatára vonatkozó megállapodás közös megegyezéssel történő megszüntetését 2019.01.31-hatállyal.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

**Felelős:** Habis László polgármester  
Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából:  
Dr. Bánhidy Péter aljegyző

**Határidő:** 2019. február 25.

**Szavazás:** 17 igen szavazattal, elfogadásra került.

### **55/2019. (02.21.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a Lajtha László Néptánc és Népzenei Egyesülettel 2018.07.01-én, az egri 6868/5/A/1 hrsz.-ú, természetben az Eger, Grónay u. 9. szám alatt található, 338 m<sup>2</sup> területű helyiség használatára vonatkozó megállapodás közös megegyezéssel történő megszüntetését 2019.01.31-hatállyal.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

**Felelős:** Habis László polgármester  
Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából:  
Dr. Bánhidy Péter aljegyző

**Határidő:** 2019. február 25.

Szavazást kér a 2. számú határozati javaslat elfogadásáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az egri 6868/5/A/1 hrsz.-ú, természetben az Eger, Grónay u. 9. szám alatt található, 338 m<sup>2</sup> területű helyiség használati jogát, mint vagyoni értékű jogot 2019.03.01-től 6 havi időtartamra közcélú adományként átadja a Lajtha László Néptánc és Népzenei Egyesület részére az alábbi feltételek mellett:

- az ingatlant kizárólag a Lajtha László Néptánc és Népzenei Egyesület használhatja, annak használatát semmilyen módon másra át nem ruházhatja;
- a Lajtha László Néptánc és Népzenei Egyesület az ingatlant kizárólag az alaptevékenységéhez, vagy ahhoz kapcsolódó kiegészítő tevékenységhez használhatja, amennyiben tevékenységével az ingatlanban felhagy, azt köteles a tulajdonos önkormányzat részére visszaadni;

- a Lajtha László Néptánc és Népzenei Egyesület az ingatlan felújításával, és használatával kapcsolatosan valamennyi a Vagyonrendelet 15. § (4) bekezdés szerinti költségeket és kockázatokat maga viseli;
- amennyiben azt a használati időtartam lejáratakor, vagy azt megelőzően az Egyesület az ingatlant a tulajdonos önkormányzat részére bármilyen okkal visszaadja, követelésre semmilyen jogcímen nem tarthat igényt;
- a Lajtha László Néptánc és Népzenei Egyesület az ingatlan felújításával és használatával kapcsolatosan semmilyen további önkormányzati forrást nem igényel, továbbá kijelenti, hogy beruházás közös tulajdont nem keletkeztet.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

**Felelős:** Habis László polgármester  
 Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából:  
 Dr. Bánhidy Péter aljegyző  
 Szűcs Tamás Vagyongazdálkodási Iroda vezetője  
 Juhászné dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Iroda vezetője

**Határidő:** 2019. március 01.

**Szavazás:** 17 igen szavazattal, elfogadásra került.

### **56/2019. (02.21.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az egr 6868/5/A/1 hrsz.-ú, természetben az Eger, Grónay u. 9. szám alatt található, 338 m<sup>2</sup> területű helyiség használati jogát, mint vagyoni értékű jogot 2019.03.01-től 6 havi időtartamra közcélú adományként átadja a Lajtha László Néptánc és Népzenei Egyesület részére az alábbi feltételek mellett:

- az ingatlant kizárólag a Lajtha László Néptánc és Népzenei Egyesület használhatja, annak használatát semmilyen módon másra át nem ruházhatja;
- a Lajtha László Néptánc és Népzenei Egyesület az ingatlant kizárólag az alaptevékenységéhez, vagy ahhoz kapcsolódó kiegészítő tevékenységhez használhatja, amennyiben tevékenységével az ingatlanban felhagy, azt köteles a tulajdonos önkormányzat részére visszaadni;
- a Lajtha László Néptánc és Népzenei Egyesület az ingatlan felújításával, és használatával kapcsolatosan valamennyi a Vagyonrendelet 15. § (4) bekezdés szerinti költségeket és kockázatokat maga viseli;
- amennyiben azt a használati időtartam lejáratakor, vagy azt megelőzően az Egyesület az ingatlant a tulajdonos önkormányzat részére bármilyen okkal visszaadja, követelésre semmilyen jogcímen nem tarthat igényt;
- a Lajtha László Néptánc és Népzenei Egyesület az ingatlan felújításával és használatával kapcsolatosan semmilyen további önkormányzati forrást nem igényel, továbbá kijelenti, hogy beruházás közös tulajdont nem keletkeztet.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

**Felelős:** Habis László polgármester  
Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából:  
Dr. Bánhidy Péter aljegyző  
Szűcs Tamás Vagyongazdálkodási Iroda vezetője  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Iroda vezetője

**Határidő:** 2019. március 01.

13./ **Előterjesztés ifjúsági területet érintő nyertes pályázatról**  
( egyszerű szavazattöbbség )  
/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő:** Martonné Adler Ildikó  
alpolgármester

**Meghívott:** Novák György elnök (nincs jelen )  
Városi Diáktanács  
Horváth Enikő ifjúsági koordinátor  
EKMK IFI PONT  
Ifjúsági Információs és Tanácsadó Iroda

### **Martonné Adler Ildikó**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2018. október 4-i beadási határidővel egy „Strukturált párbeszéd: a fiatalok és az ifjúságügy területén tevékenykedő döntéshozók találkozási” címmel adott be pályázatot. A pályázatot megnyerték.

A projekt megvalósítási időszaka 2019. február 1. – július 31-ig tart.

A #TEger névvel ellátott projekt legfőbb célja, hogy a döntéshozók és a fiatalok közelebb kerüljenek egymáshoz és egy valódi párbeszéd alakulhasson ki közöttük. A pályázatnak ez egy nagyon fontos célja, hiszen ezzel erősítik a fiataloknak a közélet iránti érdeklődését, ami nyilvánvalóan egyfajta ösztönzésre szorul. Abból a szempontból is hasznos, hogy bizonyos döntések előkészítésénél és magánál a megvalósítás folyamatában is a fiatalok véleményét megkérdezik, figyelembe veszik. Szokatlan, újszerű, de egyébként innovatív ötletekkel állhatnak elő a fiatalok.

Személyesen is tapasztalta már, hogy a gimnazista korú diákoknak milyen remek ötleteik vannak városfejlesztéssel kapcsolatban.

A projektnek a következő részei lesznek:

Nyitó konferencia 2019. március 7-10. között Felsőtárkányban. Azt követően

A „Párbeszédnapok” szakasza 2019. márciustól júniusig terjedő időszakban, a középiskolás Diákönkormányzatok közreműködésével.

Valamint a Tanévzáró ifjúsági fesztivál/városi ifjúsági parlament 2019. június közepén.

A határozati javaslatban arról kell dönteniük, hogy ennek a programnak a megvalósításához szükséges támogatási szerződéseket kössék meg.

Előző hetén Egerbe érkeztek a Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzati Társaság nemzetközi projekteket megvalósító csapa. Azért jöttek, hogy a jó gyakorlataikat tanulmányozhassák. Magyarországról, Olaszországból, Németországból, Szlovákiából és Spanyolországból érkeztek a városba fiatalok.

A Huszthy Boglárka ifjúsági referens tájékoztatása alapján tudja elmondani azt, hogy rendkívül elégedetten és pozitív tapasztalatokkal távoztak Egerből a vendégek.

A városban zajló ifjúsági élet egy felfelé ívelő szakaszban van, köszöni Huszthy Boglárka munkáját.

Kéri Képviselő társait a határozati javaslatot támogatni szíveskedjenek.

### **Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

### **Mirkóczki Zita**

Többször olvasható az anyagban, hogy „a döntéshozók és fiatalok között párbeszéd valósulhasson meg”. Milyen döntéshozók azok, akikkel párbeszédet fognak folytatni a fiatalok? Országos politikusok, vagy helyi politikusok lesznek? Kik azok, akik ebben részt fognak venni?

Innovatív javaslata Polgármester úrnak - az anyagban olvashatják „meg kell tanítaniuk őket párbeszédre, meg vitára” -, hogy egy polgármester jelölti vita létrehozását az ősz folyamán, ahol megmutathatják a fiataloknak, hogy mi is az a vita és mi a demokrácia.

### **Martonné Adler Ildikó**

Helyi projekt, helyi politikusokkal történik a párbeszéd. A szervezőnél megvannak az állomásai annak, hogy hol, mikor, kivel és milyen programok keretében kerülhet sor a párbeszédre, eszmecserékre.

Kéri Huszthy Boglárkát adjon tájékoztatást.

### **Huszthy Boglárka**

Az előterjesztésben is tettek arra utalást, hogy a döntéshozók több részről tevődnek össze. A projekt szempontjából döntéshozóknak számítanak a Diákönkormányzat munkáját patronáló tanárok, vagy középiskolákban tevékenykedő tanárok, akik a fiatalok tevékenységeit segítik érdekképviselő terén a középiskolákban. A nyitó konferenciával egybekötött továbbképzésre már beérkeztek a jelentkezések 10-11 középiskolából, többnyire 5 fős csapatokkal, akik közül 1 fő tanár és 4 fő fiatal. Az ő részvételükkel fog megvalósulni a képzés egész menete, illetve ők azok, akiket felkészítenek a Gyermek- és Ifjúsági Társaság szakmai bevonásával a további tevékenységek megvalósítására.

Döntéshozónak számítanak az önkormányzati képviselők, polgármester, alpolgármesterek. Polgármester úr szóbeli meghívásukat már el is fogadta és jelen lesz a nyitó konferencián. Jövő hét elején a meghívót valamennyi képviselő is megkapja. A párbeszédnapokon azok a döntéshozók vesznek részt – iskolaigazgatók, tankerületi vezetők, egyéb fenntartók, stb. -, akiknek a döntése hatással van az ifjúság életére. Az egész projekt előkészítését is és a megvalósítását is végig kíséri az, hogy a fiatalok véleménye folyamatosan beágyazásra került, kerül.

### **Császár Zoltán**

Ritkán hall fiatal hölgytől ilyen szép és összeszedett hozzászólást. Úgy látja, valóban jó kezekben van az ifjúság. Javasolja, hogy a képviselők közül az egyébként is pedagógusként tevékenykedők vegyenek részt az eseményen.

### **Habis László**

Képviselő úr elhangzott a Boglárka részéről, hogy a fiatalok eldönthetik, hogy kivel szeretnének majd találkozni, párbeszédet folytatni. ne erőltessék rájuk az akaratukat. Valóóban kapott már meghívást és tartja annyira fontosnak az ügyet, hogy a meghívásnak eleget tesz.

### **Bognár Ignác**

Polgármester úrnak van lehetősége „Polgármesteri dicséretet” adni és javasolja, hogy amikor a neveket keresi, ne feledkezzen meg Huszthy Boglárkáról sem, mert nemcsak táncol a „Lajtában”, hanem az ifjúságért is sokat dolgozik.

### **Habis László**

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az Európai Bizottság megbízásából eljáró Nemzeti Irodával – Tempus Közalapítvánnyal (1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.) – az ERASMUS+ Program keretében megvalósítandó projekt támogatására vonatkozó támogatási szerződés megkötésére. A támogatási szerződés a Tempus Közalapítvány valamint Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata között jön létre 30 168 euró összegben.

**Felelős:** Habis László polgármester  
megbízásából:  
Papp-Kormos Éva  
a Polgármesteri Iroda vezetője

**Határidő:** 2019. május 15.

Szavazás: 18 igen szavazattal, elfogadásra került.

**57/2019. (02.21.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az Európai Bizottság megbízásából eljáró Nemzeti Irodával – Tempus Közalapítvánnyal (1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.) – az ERASMUS+ Program keretében megvalósítandó projekt támogatására vonatkozó támogatási szerződés megkötésére. A támogatási szerződés a Tempus Közalapítvány valamint Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata között jön létre 30 168 euró összegben.

**Felelős:** Habis László polgármester  
megbízásából:  
Papp-Kormos Éva  
a Polgármesteri Iroda vezetője

**Határidő:** 2019. május 15.

Átadja a szót Alpolgármester asszonynak.

**Martonné Adler Ildikó**

**Tájékoztatók:**

**14./ Tájékoztató a 2018. december havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő:** Habis László  
polgármester

**Habis László**

A térfigyelő kamerarendszer a költségvetési vitában nem kapott hangsúlyt, de az év végén még 476 ezer forintot átcsoportosított az Eged hegyi kilátóra felszerelt kamerának a helyreállítására. A költségvetésben elfogadtak 12 millió forint



felhalmozási kiadást a kamerarendszer fejlesztésére és 12 millió forint működési támogatást. A közbiztonság fejlesztésére komoly erőforrásokat mozgatnak.

Az év vége nagyon intenzív a költségvetések korrekciója, módosítása kapcsán. Az intézményi érdekeltségtől kezdve, a bérkompenzációs összegeken át, a szociális és kulturális illetménypótlék kibontásáig, sor került bér és járulék döntésekre is.

Példaként említi, hogy a vár esetében 19,6 millió forint, a Vízilabda Központnál 17,8 millió forint állampapír hozam ráemelés is megtörtént. Több összefüggésben beszéltek ipariparkról és önerőről. 12,4 millió forint az a megelőlegezett tervezési munka, amit a parkoló és egyéb tervezés kapcsán említett.

Azt is elmondta, hogy összesen 750 millió forint önerőt kell, hogy mozgassanak. Ennek része például a déli iparterületnél az a közel 20 millió forint, ami a pályázatban el nem számolható önerő.

Az „újszülött csomag” bevezetéséről a közgyűlés döntött, a forrásokat átcsoportosítással oldották meg, 4 millió forintos összértékben. A Gárdonyi-kert projektnél előkészítési munkára előlegezték meg. A korábbi közgyűlésen beszéltek a Stuttgarti Utazási Szakkiállításról, melynek forrásait nemzetközi költséghelyről rendezték és hozzájárultak a Mátra és a Bükk kalandkönyve kiadásaihoz 400 ezer forint értékben. A CLLD esetében is történtek megelőlegezésre vonatkozó döntések. Csapadékvíz probléma megoldása a Lenkey utcában 2,3 millió forintot jelentett.

Történtek átcsoportosítások fordított ÁFA forrásainak biztosítására. Polgármesteri hatáskörben történ 10, 5 millió forint átcsoportosítás a Malomárok utca 66. szám alatt lévő Nyugdíjsház tetőfelújítási munkálataira. A kötetnyi anyagból ezeket kívánta kiemelni.

### **Martonné Adler Ildikó**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

### **Bognár Ignác**

Tarlós úr bejelentette, hogy Budapesten is lesz Kábítószer Egyeztető Fórum. Eger évekkkel előtte jár Budapestnek.

Egy tavaszi tréningre már decemberben kérnek fél millió forintot. Még el sem kezdődött az év, ők már tréningre szerzik be a pénzt, pedig a költségvetésben külön soron 1,4 millió forint van nekik. Úgy gondolja, hogy a költségvetésben biztosított összegből kellene azt a tréninget megoldaniuk.

Az „újszülött csomagot” is említette Polgármester úr. Nagyon pozitív dolog, de az „zavarja”, hogy a dologi kiadásra van fél millió forint, a személyire meg 3,5 millió forint. Miért kell a személyi?

### **Habis László**

A Kábítószer Egyeztető Fórumot illetően elmondja, ahhoz, hogy elő tudják készíteni, időben meg tudják szervezni, kötelezettséget tudjanak vállalni, forrás szükséges. Ez nem pluszforrás, hanem egy megelőlegezés.

Az „újszülött csomag” esetében azért kell személyi költségként elszámolni, mert járulék köteles tevékenység.

### Császár Zoltán

Balogh István közös képviselő Polgármester urat is és őt is megkereste azzal, hogy a Szarvas Gábor utcában borzalmas állapotok vannak, mind a szelektív hulladékgyűjtők, mind a parkolás területén. Polgármester úr saját polgármesteri kerete terhére engedélyezte plusz egy térfigyelő kamera feleszerelését.

Köszöni Polgármester úr ezen intézkedését.

### Martonné Adler Ildikó

Szavazást kér a tájékoztató tudomásul vételéről.

Szavazás: **15 igen és 3 tartózkodás** szavazattal a tájékoztatót tudomásul vették.

Visszaadja a szót Polgármester úrnak.

### Habis László

Tisztelt Közgyűlés!

Ütemezett nyílt ülésű napirendek végére értek.

Napirend utáni hozzászólások következnek.

### Orosz Lászlóné

A "Városi Jegyiroda" várhatóan április végén megnyithat. Polgármester úr a költségvetés tárgyalása során jelezte, hogy 2,5 millió forintot még átcsoportosítanak az iroda létrehozására.

2017 év végén Gál Tibor tanácsnok úrral előterjesztést nyújtottak be, melynek tárgyalásakor Polgármester úr úgy fogalmazott: „Majdnem, hogy megállt a szíve, hogy mi azt gondoljuk, hogy egyik hónapról a másikra ezt a jegyirodát létre tudjuk hozni”.

Tulajdonképpen igaza volt, hiszen egy-két hónap leforgása alatt ilyen fejlesztést nem lehetett volna megvalósítani. Volt elegendő idő arra, hogy egy olyan átgondolt fejlesztést valósítsanak meg és adjanak át Eger város lakóinak, amely nemcsak az online, hanem a jegyirodában történő jegyvásárlást is lehetővé teszi.

Elhangzottak számok vendégéjszakák növekedését illetően. Amikor az előterjesztés készült, 594 ezer volt, most 666 ezer a vendégéjszakák száma.

Véleménye szerint a jegyiroda létrejöttével jó döntést hoztak, mert nemcsak a város lakossága tájékozódhat ott, hanem az idelátogató turisták is betérhetnek, kulturált körülmények között tájékozódhatnak, jegyet vásárolhatnak.

A jegyirodában nemcsak a városi, hanem országos programokra is lehet majd jegyeket vásárolni.

A hivatalos megnyitóra képviselő társai a meghívót meg fogják kapni.  
Köszönetet mond Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető asszonynak, aki kezdetektől fogva részt vett minden megbeszélésen. Köszönet illeti fáradhatatlan, segítőkész munkájáért, a sok újító és költségtakarékos javaslatáért Erdei Gyula irodavezető urat is.

### **Habis László**

Valóban egy nagyon fontos cél megvalósításán dolgoznak az érintettek.

### **Bátori István**

Már a költségvetés tárgyalásakor is említette, hogy hamarosan megnyílik egy új bevásárlóközpont a Lajosvárosban.

Még meg sem nyílt, de már az ott élők azzal keresték meg, hogy találjanak valamilyen lehetőséget arra, hogy ne csak autóval lehessen megközelíteni üzletet, hanem helyijáráttal is.

Első ránézésre nem tartja egyszerű dolognak, de kéri Polgármester urat és a Városüzemeltetési Iroda Vezetőjét, hogy vizsgálják meg az új üzlet helyijáráttal történő megközelíthetőségének lehetőségét.

### **Habis László**

Legközelebb 2019. március 28-án 9.00 órakor tart közgyűlést testület.

Zárt ülést rendel el.

k. m. f.



**Habis László**  
polgármester



**Dr. Kovács Luca**  
jegyző

## A jegyzőkönyv mellékletét képező előterjesztések

### 1. napirendi pont

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
rendelettervezete az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről,  
módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2018. (II. 23.)  
önkormányzati rendelet módosításáról

#### Tisztelt Közgyűlés!

A 2018. évi költségvetési rendeletet az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. § (4) bekezdése alapján módosítjuk.

Jelenleg az Önkormányzat Közgyűlésének irányítása alá tartozó költségvetési szervek és az Önkormányzat **2018. IV. negyedévi** előirányzat változásainak átvezetése történt meg a 2018. évi költségvetési rendeleten.

Az előirányzat-módosítások érintik a működési- és felhalmozási bevételeket, illetve kiadásokat. A bevételi- és kiadási főösszeg 4.464.224.566 Ft-tal csökken, a 2018. december 31-i **módosított előirányzat 46.250.791.200 Ft.**

A módosított költségvetési mérleg főösszegének változásához a központi támogatások pótelőirányzatai 1.342.591.235 Ft-tal, a közgyűlési döntések -5.285.062.436 Ft-tal, az átvett pénzeszközök és támogatások államháztartáson belülről -908.724.484 Ft-tal, a polgármesteri saját hatáskörű döntések 302.749.177 Ft-tal, valamint az intézményi saját hatáskörű módosítások 84.221.942 Ft-tal járultak hozzá.

Az anyag bemutatja a bevételek és a kiadások címszámok szerinti előirányzat változásait (1. és 2. melléklet), valamint a költségvetési mérleg feladat jogcímenkénti előirányzat módosulását (3., 3/a-3/c. mellékletek).

A rendelet módosítás **4. és 5. mellékletében** bemutatjuk a bevételi és kiadási előirányzatok költségvetési fejezetenkénti változását az előirányzat-nyilvántartásnak megfelelően.

A rendelet módosítás **6. melléklete** a költségvetési szervek és az Önkormányzat létszámkeret módosulását mutatja be.

A polgármesteri és intézményvezetői hatáskörben történt harmadik negyedévi előirányzat módosításokat **a 7-9. mellékletek szemléltetik.**

A rendelettervezet **előzetes hatásvizsgálatát** elvégeztük, melyet külön mellékletként csatolunk.

Az előterjesztéshez csatoljuk a Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság 17/2019. (II.12.) döntésének jegyzőkönyvi kivonatát.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a javaslat mellékletei szerinti részletezés és indoklás alapján az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervekre, valamint az Önkormányzatra vonatkozó módosítási javaslatokat vitassa meg és fogadja el a rendelet módosítását.

Eger, 2019. február 14.

**Habis László sk.**  
polgármester

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2019.-2022. közötti saját bevételeinek, adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegéről, továbbá az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről**

**Tisztelt Közgyűlés!**

**I.**

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. § alapján a helyi önkormányzat évente, legkésőbb a költségvetési rendelet elfogadásáig határozatban állapítja meg a Stabilitási tv. 45. § (1) bekezdés a) pontja felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerinti saját bevételeinek, valamint a Stabilitási tv. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2019. – 2022. évek közötti saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségeinek alakulását a **1. melléklet** mutatja be.

A Közgyűlés által a saját bevételekre és az adósságszolgálatra előző évben elfogadott határozatban szereplő több évre szóló saját bevételi tervet elsősorban az adóbevételek előző évi alakulása, a gazdasági társaságok fejlesztései, továbbá a víziközművek vagyonkezelésének üzemeltetésre történő változtatása miatt módosítottuk.

**II.**

Az Államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. § (2) bekezdése alapján elkészült Eger Megyei Jogú Város 2019. évi költségvetési rendeletervezete.

A rendeletervezet tartalmazza az 1-3. mellékletekben részletezve az egyes címszámok előirányzatait mind a bevételekre, mind a kiadásokra vonatkozóan.

A 4-8-as mellékletek taglalják az **európai uniós támogatással megvalósuló programok, projektek** bevételeit és kiadásait, a **fennálló hitelek törlesztésének alakulását** a futamidő végéig, a **kezeségvállalásokból fennálló kötelezettségeket** és a **tervezett fejlesztési feladatokhoz kapcsolódó, várhatóan adósságot keletkeztető ügyleteket, a létszám alakulását.**

Külön kimutatás készült a többéves kihatású előirányzatokra, az előirányzat-felhasználási tervre, a központi támogatások jogcím szerinti részletezésére, a hitelek, kölcsönök törlesztésének várható alakulására, a közvetett támogatásokra, az intézményfinanszírozásra, az EVAT Zrt kezelésében lévő önkormányzati vagyon hasznosításával összefüggő bevételekre és kiadásokra, valamint a költségvetési évet követő három év tervezett előirányzatainak bemutatására.

Mindezeket az információkat szöveges indoklással támasztjuk alá.

A költségvetés összeállítása során kiindulásként a várható bevételeket határoztuk meg, mely a tervezett kiadások forrását jelenti. A saját bevételeket mind az intézményeknél, mind az önkormányzatnál körültekintően, több körben véglegeltük.

A legnagyobb volument jelentő adóbevételek esetében a 2018. évi teljesítési adatokból indultunk ki, figyelemmel az egyszeri bevételekre.

A költségvetésben az Mötv. előírása alapján működési hiány nem tervezhető. A költségvetési mérleg egyensúlyának megteremtéséhez, a fejlesztések egy részének finanszírozására 523,3 millió Ft összegű előző évi maradvány bevonására volt szükség.

A költségvetés előkészítése során a bevételi és kiadási előirányzatok felülvizsgálatával biztosítottuk a költségvetés jogszabályi előírásoknak való megfelelést. A költségvetés belső szerkezete megfelel a város működtetésének és fejlesztési célkitűzéseinek a jogszabályi előírásokhoz igazodóan.

A költségvetési egyensúlyhoz az intézményekkel előzetesen egyeztetett előirányzatok csökkentését is meg kellett lépni. Az önkormányzati feladatokat érintően is szükség volt az előirányzatok felülvizsgálatára, mind a működési, mind pedig a felhalmozási kiadásokat érintően. Ezen kívül 475,45 millió Ft fejlesztési hitelfelvétel is szerepel a költségvetés bevételei között. A költségvetés főösszege 40.964 millió Ft, melyből a fejlesztési kiadások 24.719 millió Ft-ot tesznek ki, ami 60,3%-os fejlesztési arányt jelent. A fejlesztési kiadásokon belül a 2014-2020-as uniós időszak pályázatait és a Modern Városok Program feladatainak előirányzatait a meghatározóak. 2019-ben be kell fejezni az infrastrukturális fejlesztési pályázatot, és a BM keretből 2018. végén biztosított 1.145 millió Ft összegű támogatási okirat szerinti fejlesztéseket. Az eddigi és a 2019-re tervezett fejlesztési hitel adósságszolgálat a további években 380-416 millió Ft éves törlesztő részleteket jelent.

A tartalék előirányzatok egy része a gazdálkodás biztonságát, a változásokhoz való alkalmazkodást szolgálja, de jelentős a pályázati források kiegészítéséhez biztosított tartalék előirányzat is.

A rendelettervezet **előzetes hatásvizsgálatát** elvégeztük, melyet külön mellékletben csatolunk (**2. melléklet**).

Az előterjesztéshez csatoljuk a Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság 18/2019. (II. 12.) döntésének jegyzőkönyvi kivonatát.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a 2019. évi költségvetési rendelettervezetet tárgyalja meg és fogadja el.

Eger, 2019. február 14.

**Habis László**  
polgármester

### 3. napirendi pont

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
rendelettervezete  
Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.)  
önkormányzati rendeletének módosításáról  
– az Északkeleti külterület és Bikalegelő városrészek szabályozásának  
egységes Helyi Építési Szabályzatába integrálása kapcsán –

egy fordulóban tárgyalta  
(VKB, VPÜB, KGY)

#### TISZTELT KÖZGYŰLÉS!

Eger Megyei Jogú Város 24 városrészt érintő területére az egységes szerkezetbe foglalt Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelete érvényes. Az Északkeleti külterület és Bikalegelő városrészeket érintően önálló helyi építési szabályzat és szabályozási terv van érvényben. Jelen módosítás célja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 26/2014.(V.23.) önkormányzati rendeletének az egységes Helyi Építési Szabályzatába integrálása.

A 26/2014.(V.23.) önkormányzati rendelet (továbbiakban HÉSZ-ÉK) felépítésében, szabály rendszerében, elemeiben több helyen is eltér a város 24 városrészére kiterjedő hatályos HÉSZ-től. Az ismétlődések eltérő megfogalmazása egyes szabályozási elemek eltérő rajzi jelölése, azonos építési övezetek és övezetek határértékeinek kismértékben eltérő tartalma félreértéseket, jogbizonytalanságot eredményez.

Az eltelt időszakban megváltozott a jogszabályi környezet, az eljárás rend kiegészült a településképi eljárásokkal és az önkormányzat elkészítette Eger településképi rendeletét is. Világossá vált a HÉSZ egységesítésének szükségessége, a párhuzamosságok megszüntetése. A többféle HÉSZ hiba és eltérő értelmezések lehetőségének forrása. A használhatóságot szolgálná, a jogbizonytalanságot küszöbölné ki a HÉSZ-ÉK beolvasztása a 24 városrészeiről rendelkező HÉSZ-be.

Az egybedolgozás szempontjai, követelményei:

- Alapkövetelmény a fogalom meghatározások és az általános rendelkezések városi szintű egységesítése, a kismértékű eltérések kiszűrése.
- Szándék az ismétlődések kerülése az általános és részletes rendelkezésekben, építési övezeti, övezeti meghatározásokban, valamint a mellékletekben. Minél többször szerepel egy rendelkezés annál inkább ellentmondás van közöttük.
- Törekvés a közérthetőségre, az egyszerű de normatív megfogalmazásra.
- Kimaradnak azok a rendelkezések, amelyek a jogszabályi környezet változása miatt okafogyottá váltak. Ezek elsősorban az illeszkedési szabályok, építészeti arculati követelmények.

**Az Északkeleti Külterület és Bikalegelő sajátos építési jogot adó rendelkezései változatlan tartalommal átkerülnek, beépülnek az egységes HÉSZ-be.**

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 32. § (6a) szerint a településrendezési eszköz egyeztetése állami főépítési eljárás szerint folytatható le, amennyiben elírás a jogharmonizáció megteremtése érdekében történik.

**A Korm. rendelet alapján fenti módosítást állami főépítési eljárásban folytatjuk le.**

Az eljárásban a polgármester a településrendezési eszköz tervezetét a záró szakmai vélemény megkérése előtt véleményezteteti a partnerekkel. A partnerségi véleményezés lezárása után az állami főépítész záró szakmai véleményének birtokában a településrendezési eszköz előterjeszhető a Közgyűlésnek jóváhagyásra.

A polgármester a 4/2019.(I.11.) döntésével egyetértett az elkészített tervdokumentáció partnerségi egyeztetésre bocsátásával és a közszemlére tételéről. A tervek véleményeztetése megtörtént. A módosításokkal kapcsolatban ellenvélemény nem fogalmazódott meg.

Eger Megyei Jogú Város Alapokmánya 7. mellékletének értelmében, a Polgármesterre átruházott hatáskörök alapján Habis László polgármester a 7/2019. (II.06.) döntésével lezárta a véleményezési szakaszt, melyben egyetért a beérkezett vélemények elfogadásával.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a módosításra vonatkozó rendelettervezet formájában előterjesztett Helyi Építési Szabályzat módosítást elfogadni szíveskedjenek.

Eger, 2019. február 14.

**KOVÁCS-CSATLÓS TAMÁS**  
Tanácsnok



**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete  
Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló  
4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelet és annak mellékletét képező  
Maklári hóstya városrész szabályozási tervének módosításáról,  
valamint javaslat a Településszerkezeti Tervről szóló  
279/2004.(VI.24.) és a 328/2012.(VI.28.) közgyűlési határozat módosításáról  
az Egri Nemzeti Vízilabda és Úszóközpont részeként megvalósuló  
Edzőközpont kapcsán**

**egy fordulóban tárgyal**

**Tisztelt Közgyűlés!**

Önkormányzatunk Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatának és Maklári hóstya városrész Szabályozási Tervének módosítását indította el az Egri Nemzeti Vízilabda és Úszóközpont részeként megvalósuló Edzőközpont kapcsán. A módosítás célja a Modern Városok program keretében megvalósuló Nemzeti Vízilabda és Úszóközpont egyik legfontosabb elemének, a 10 pályás, 50 m-es fedett uszodát és 80 szobás sportszállót tartalmazó Edzőközpont megépítéséhez szükséges építési feltételek biztosítása. A módosítás által a tervezéssel érintett, jelenleg eltérő építési övezeti besorolású terület egységes építési övezetbe kerül, a Vt jelű vegyes településközpont építési övezetből Vi jelű vegyes intézményi terület-felhasználásba sorolódik át, és a beruházáshoz igazodóan sor kerül a szabályozási vonalak pontosítására is.

*A Modern Városok Program keretében egyes sportcélú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 203/2017.(VII.10.) Korm. rendelet nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította az Egri Nemzeti Vízilabda és Úszóközpont megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyeket. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Kormányrendelet 32. § (6) bekezdése értelmében a településrendezési eszközök nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló törvény hatálya alá tartozó ügy tárgyát képező építési beruházás megvalósítása miatt indokolt módosítása tárgyalásos eljárás szerint végezhető.*

Az eljárásban a polgármester a településrendezési eszköz tervezetét a végső szakmai véleményezési szakasz kezdeményezése előtt véleményezteteti a partnerekkel. A partnerségi egyeztetés a Korm. rendeletben és *Eger város településfejlesztési, településrendezési és településképi dokumentumaival összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 26/2017.(IX.28.) önkormányzati rendeletben* foglaltak szerint, a partnerségi egyeztetésre bocsátásról szóló 3/2019.(I.11.) polgármesteri döntés alapján zajlott le 2019. január 14. és 30. között. Ez idő alatt az egyeztetési anyag elérhető volt a város

honlapján és a Polgármesteri Hivatal aulájában lévő hirdetőtáblán. A lakossági fórumra 2019. január 22-én került sor. A partnereket a honlapon és a Szuperinfón keresztül kaptak tájékoztatást a véleményezési lehetőségről, valamint a lakossági fórum időpontjáról. A további érdekeltek - közműszolgáltatók, gazdálkodó szervezetek, érdekképviselői szervek, önkormányzati képviselők - emailben értesültek a közszemlére tételről és a lakossági fórumról.

A véleményezési határidőn belül az ÉMÁSZ Hálózati Kft. részéről érkezett vélemény, aki levelében elfogadhatónak tartja a módosítást. A lakossági fórumon megjelentek elsősorban a megvalósítandó épület kapcsán kértek és kaptak tájékoztatást, szabályozási tervi kérdés csak a zöldfelületek vonatkozásában hangzott el. A sport- és VIP parkoló funkciókat magába foglaló épülettel szomszédos 6466 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa írásban nyújtotta be észrevételeit. A partnerségi észrevételek és a tervezői válaszok táblázatos formában az előterjesztés mellékletét képezik. Megállapítható, hogy nem fogalmazódott meg olyan kifogás, ellenvélemény, mely a településrendezési eszközöket érintő tényleges változásra vonatkozna.

A partnerségi véleményezés lezárása után a Korm. rendeletnek megfelelően sor került a végső szakmai véleményezési szakasz lefolytatásának kezdeményezésére az Állami főépítészhez benyújtott kérelemmel. Ez alapján az Állami főépítész 2019. február 15-ére hívta össze az államigazgatási egyeztető tárgyalást. A tárgyalásról készült jegyzőkönyvet és záró szakmai véleményét megküldi a polgármesternek. E dokumentumok birtokában a településrendezési eszköz jóváhagyásra előterjeszhető a Közgyűlésnek.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a településszerkezeti tervi módosításra vonatkozó határozati javaslatot, valamint a rendelettervezet formájában előterjesztett HÉSZ módosítást elfogadni szíveskedjenek.

Eger, 2019. február 7.

**KOVÁCS-CSATLÓS TAMÁS**  
Tanácsnok

## ELŐTERJESZTÉS

**a MÉDIA EGER Nonprofit Közhasznú Szolgáltató Kft. részére 2018. évben  
nyújtott működési célú támogatás elszámolásáról**

### *Tisztelt Közgyűlés!*

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2018. (II.23.) önkormányzati rendelete alapján 50 000 000,- Ft, azaz Ötvenmillió forint összegű, működési célú támogatást nyújtott a MÉDIA EGER Nonprofit Közhasznú Szolgáltató Kft. részére, amellyel támogatni kívánta a gazdasági társaság 2018. évi működését, Eger város televíziójának üzemeltetését.

Az Önkormányzat és a MÉDIA EGER Nonprofit Közhasznú Szolgáltató Kft. között létrejött hatályos megállapodás alapján a gazdasági társaság köteles legkésőbb 2019. március hó 31. napjáig a támogatás felhasználásáról elszámolást készíteni és azt a támogató részére megküldeni. A támogatás felhasználását alátámasztó dokumentumokat a MÉDIA EGER Nonprofit Közhasznú Szolgáltató Kft. a Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Irodájára benyújtotta, a számlaösszesítő táblázat jelen kiegészítés mellékletét képezi.

Az önkormányzat által nyújtott működési és felhalmozási célú támogatásokról szóló 4/2017. (V.18.) számú Jegyzői Utasítás alapján a belső ellenőrök és a Vagyongazdálkodási Iroda munkatársai feljegyzést készítettek a feltárt hibákról. A gazdasági társaság a hiánypótlásra rendelkezésre álló időben eleget tett a feljegyzésben foglaltaknak. A szakirodák a benyújtott javított elszámolást és az annak alapját képező bizonylatokat szabályszerűnek ítélve elfogadták.

**Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy fogadja el az alábbi határozati javaslatot.**

Eger, 2019. február 12.

**Habis László**  
Eger Megyei Jogú Város  
Polgármestere

**ELŐTERJESZTÉS**

**az ARNAUT PASA FÜRDŐJE Gyógyászati Kft. részére 2018. évben nyújtott működési célú támogatás elszámolásáról**

***Tisztelt Közgyűlés!***

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2018. (II.23.) önkormányzati rendelete alapján 20 500 000,- Ft, azaz Húszmillió-ötszázezer forint összegű működési célú támogatást nyújtott az ARNAUT PASA FÜRDŐJE Gyógyászati Kft. részére, amellyel támogatni kívánta a gazdasági társaság 2018. évi működését.

Az Önkormányzat és az ARNAUT PASA FÜRDŐJE Gyógyászati Kft. között létrejött megállapodás 5. pontjában foglaltak szerint a gazdasági társaság köteles legkésőbb 2019. január hó 31. napjáig a támogatás felhasználásáról elszámolást készíteni és azt a támogató részére megküldeni. A támogatás felhasználását alátámasztó dokumentumokat az ARNAUT PASA FÜRDŐJE Gyógyászati Kft. a Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Irodájára határidőben benyújtotta.

Ezt követően, az önkormányzat által nyújtott működési és felhalmozási célú támogatásokról szóló 4/2017. (V.18.) számú Jegyzői Utasítás alapján a belső ellenőrök és a Vagyongazdálkodási Iroda munkatársa feljegyzést készítettek a feltárt hibákról. A gazdasági társaság a hiánypótlásra rendelkezésre álló időben eleget tett a feljegyzésben foglaltaknak, így a benyújtott javított elszámolást és az annak alapját képező bizonylatokat szabályszerűnek ítélve elfogadták az Önkormányzat belső ellenőrei és a Vagyongazdálkodási Iroda munkatársai.

**Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy fogadja el az alábbi határozati javaslatot.**

Eger, 2019. január 30.

**Habis László**  
Eger Megyei Jogú Város  
Polgármestere

## ELŐTERJESZTÉS

### Előterjesztés az EGER TERMÁL Fürdőüzemeltető Kft. részére 2018. évben nyújtott működési célú támogatás elszámolásáról

#### *Tisztelt Közgyűlés!*

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2018. (II.23.) önkormányzati rendelete alapján 82.200 000,-Ft összegű működési célú támogatást nyújtott az EGER TERMÁL Fürdőüzemeltető Kft. részére, amellyel támogatni kívánta a gazdasági társaság 2018. évi működését, az EGER TERMÁL Kft. székhelyének és telephelyeinek üzemeltetése céljából. A 2018. április 4. napján megkötött szerződést a felek 2018. július 17. napján kettő pontban módosították:

- az Önkormányzat 850.000.-Ft összegű támogatást nyújtott a Heves Megyei Rendőr-Főkapitányság 2018. augusztus 13. napján aláírt együttműködése alapján a bűncselekmények, valamint a közrendet, közbiztonságot sértő más jogellenes cselekmények megelőzése, megakadályozása és felderítése céljából, kiemelt figyelmet fordítva a jelentős turistaforgalmat bonyolító Eger Termálfürdő területére, melyet az Eger Termál Kft. üzemeltet.
- az EGER TERMÁL Kft. Eger MJV Közgyűlése 214/2018. (VI.28.) határozatában kapott felhatalmazás alapján értékesítette az Önkormányzat részére az egri 6464 és 6465 hrsz-ú ingatlanokat összesen 16.411.200,-Ft+ÁFA vételár ellenében.

A fentieknek megfelelően a megállapodás 1. módosításában az EGER TERMÁL Kft. részére eredetileg nyújtott 82.200 000,-Ft működési célú támogatás összege összesen 17.261.200,-Ft-al csökkent, ezáltal **a Társaság 2018. éves működési támogatásának összege 64.938.800,-Ft.**

Az Önkormányzat és az EGER TERMÁL Kft. között létrejött megállapodás 6. pontjában foglaltak szerint a gazdasági társaság köteles legkésőbb 2019. január hó 31. napjáig a támogatás felhasználásáról elszámolást készíteni és azt a támogató részére megküldeni. A támogatás felhasználását alátámasztó dokumentumokat az EGER TERMÁL Kft. a Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Irodájára határidőben benyújtotta.

Ezt követően, az önkormányzat által nyújtott működési és felhalmozási célú támogatásokról szóló 4/2017.(V.18.) számú Jegyzői Utasítás alapján az Önkormányzat belső ellenőrei és a Vagyongazdálkodási Iroda munkatársai a benyújtott elszámolást és az annak alapját képező bizonylatokat szabályszerűnek ítélve elfogadták.

**Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy fogadja el az alábbi határozati javaslatot.**

Eger, 2019. január 31.

**Habis László**  
Eger Megyei Jogú Város  
Polgármestere

## ELŐTERJESZTÉS

### az Eger Vízmű Sportclub részére nyújtott támogatások elszámolásáról

#### *Tisztelt Közgyűlés!*

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízta a Bárány Uszoda rekonstrukcióval összefüggésben az Eger Vízmű Sportclubot, a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 22/C. § szerinti, a KE00260/2013/MVLSZ-4, illetve ki/JH01-00031/2015/MVLSZ határozatokban jóváhagyott sportfejlesztési program II. és III. ütemének megvalósítására, a szükséges TAO forrás összegyűjtésére. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 70/2017. (III.30.) határozata alapján, a 2017. április 06-án aláírt Megállapodás szerint, Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata **389 214 448,- Ft** összegű felhalmozási (fejlesztési) célú és **30 320 552,- Ft** összegű működési célú, mindösszesen **419 535 000,- Ft**, azaz **Négyszáztizenkilencmillió-ötszázharmincötezer** forint összegű támogatást nyújtott az Eger Vízmű Sportclub részére. A beruházás I. ütem önerejének finanszírozása saját forrásából, míg a II. és III. ütem önerejének biztosítása a Modern Városok Program keretében, központi költségvetési forrásból történt.

A Megállapodás 2017. december 29. napján aláírt módosítása értelmében az Eger Vízmű Sportclub részére nyújtott **419 535 000,- Ft** összegű támogatásból **414 687 683,- Ft** fejlesztési célú, **4 847 317,- Ft** működési célú támogatásnak minősül.

A szerződő felek a Megállapodást 2018. szeptember 03. napján ismét módosították azzal, hogy a támogatás elszámolásának végső határideje 2019. február 28. napja.

Az elszámolást alátámasztó dokumentumokat a szervezet a Polgármesteri Hivatal belső ellenőreinek határidőben benyújtotta. A számlaösszesítő táblázat az előterjesztés mellékletét képezi.

Az önkormányzat által nyújtott működési és felhalmozási célú támogatásokról szóló 4/2017. (V.18.) számú Jegyzői Utasítás alapján a belső ellenőrök feljegyzést készítettek a feltárt hibákról, hiányosságokról. A szervezet a hiánypótlásra rendelkezésre álló időben eleget tett a feljegyzésben foglaltaknak, a benyújtott javított elszámolást, és az annak alapját képező bizonylatokat a belső ellenőrök és a Gazdasági Iroda munkatársai szabályszerűnek ítélve elfogadták.

**Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy fogadja el az alábbi határozati javaslatot.**

Eger, 2019. február 15.

**Habis László**  
Eger Megyei Jogú Város  
Polgármestere

## ELŐTERJESZTÉS

az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. részére 2018. évben, a Parkolóház üzemeltetéséhez nyújtott, működési célú támogatás elszámolásáról

*Tisztelt Közgyűlés!*

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2018. (II.23.) önkormányzati rendelete alapján 47 000 000,- Ft, azaz Negyvenhétmillió forint összegű működési célú támogatást nyújtott az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. részére, amellyel támogatni kívánta a gazdasági társaság Parkolóház üzemeltetésével összefüggő feladatait.

Az Önkormányzat és az EVAT Zrt. között létrejött megállapodás 6. pontjában foglaltak szerint a gazdasági társaság köteles legkésőbb 2019. március hó 31. napjáig a támogatás felhasználásáról elszámolást készíteni és azt a támogató részére megküldeni. A támogatás felhasználását alátámasztó dokumentumokat az EVAT Zrt. a Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Irodájára benyújtotta, a számlaösszesítő táblázat az előterjesztés mellékletét képezi.

A benyújtott elszámolást és az annak alapját képező bizonylatokat az Önkormányzat belső ellenőrei és a Vagyongazdálkodási Iroda munkatársai megvizsgálták, azt szabályszerűnek ítélve elfogadták.

**Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy fogadja el az alábbi határozati javaslatot.**

Eger, 2019. január 29.

**Habis László**  
Eger Megyei Jogú Város  
Polgármestere

**ELŐTERJESZTÉS**

**Eger Megyei Jogú Város déli iparterületen történő fejlesztéseinek a megvalósítása érdekében kötött háromoldalú megállapodás módosításáról**

**Tisztelt Közgyűlés!**

Eger Megyei Jogú Város déli iparterületen történő fejlesztéseinek, illetve az integrált településfejlesztési program déli iparterületet érintő megvalósítása érdekében a déli iparterületnek a fejlesztés helyszínéül szolgáló 9850/1 hrsz-ú ingatlanhoz kapcsolódó, a Magyar Államvasutak Zrt. ( a továbbiakban: MÁV Zrt) tulajdonában álló 9837/18, 9837/19 és 9837/20 hrsz- ingatlanok és a szintén MÁV Zrt. tulajdonú Külsősor út érintett szakaszára (9837/3 hrsz.) vonatkozóan az Önkormányzat 2017 április hónapban egy háromoldalú megállapodás kötött a MÁV Zrt. és a ZF Hungária Kft.-vel (mint a Kormány döntésének kedvezményezettje).

A megállapodásban foglaltakhoz képest változás, hogy a fenti ingatlanokat érintően az Önkormányzat építi ki a parkolót, amit 50 év határozott időre a ZF Hungária Kft. használatába ad.

Jelen módosítást az MNV Zrt. és a ZF Hungária Kft. közötti egyeztetéseknek megfelelően a MÁV Zrt. készítette elő.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy döntsön a háromoldalú megállapodás módosításának jóváhagyásáról.

Eger, 2019. február. 06.

**Habis László sk.**  
Polgármester



**Előterjesztés**

**a 2019. évi sportcélú támogatásra benyújtott kérelmek elbírálásáról**

*Tisztelt Közgyűlés!*

A Közgyűlés 2019. február 21. napján tartott ülésén tárgyal az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló önkormányzati rendeletről.

A működési feltételek zökkenőmentes biztosítása érdekében a fenti keretösszegeből a versenysportban, élsport utánpótlás nevelésben kiemelkedő jelentőségű sportegyesület támogatására teszek javaslatot a határozat szerint.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy az előterjesztésben foglaltakat szíveskedjen megtárgyalni és elfogadni.

Eger, 2019. február 05.

**Martonné Adler Ildikó**  
**alpolgármester**

**Előterjesztés**  
**ingatlan használati jog adományozásáról**  
**a Lajtha László Néptánc és Népzenei Egyesület részére**

**Tisztelt Közgyűlés!**

Lajtha László Néptáncgyűttes célja a magyar folklór hagyományok továbbéltetése, átadása és előadása, beleértve a magyar néptáncot, népzene, népdalt, népviseletet. További céljuk a fiatalok mozgáskultúráját, tartását fejleszteni, a közösségi tevékenység és élményszerzés által értékeket mutatni. Emellett a színpadi megjelenés, az előadói készség fejlesztése és a magyar néphagyomány megismerés általi megszerettetése. Az egri Lajtha László Néptáncgyűttes **1976-ban alakult**, az amatőr művészeti és tánc ház mozgalom fellendülő időszakában. 1998-ban Lengyelországban, a tarnovi "Pávatoll és Agyagedény" elnevezésű Néptánc- és Népzenei Fesztiválon megnyerték a fesztivál fődíját. 2000-ben nagy sikerű millenniumi műsort állítottak össze Énekes István koreografálásával "Ezerév Táncai" címmel. A produkcióval sok helyszínen felléptek a millenniumi ünnepségeken a 2000-2001-ben. Megteremtették az utánpótlás csoportok működésének lehetőségét, így hosszú évekre megalapozták az együttes szakmai színvonalának fejlesztését. Az együttes szinte már egész Európát bejárta. Szívesen tesznek eleget az önkormányzati felkéréseknek, ha testvérváros rendezvényen kell városunkat reprezentálni. Nagy sikerüknek tekintik, hogy meghívást kaptak 2015-ben Tánc ház találkozóra, 2016-ban pedig a Néptánc antológiára. A **Prima Primissima**, és Nívódíjas egri tánc csoport 40. évfordulóját 2017. elején ünnepelte a Gárdonyi Géza Színházban.

Az egyesület elhelyezése és működése a Bartakovics Béla Művelődési Központban volt az ingatlan felújításának kezdetéig. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2018. áprilisi Közgyűlése az önkormányzati tulajdonú 6868/5/A/1 hrsz-ú, természetben az Eger, Grónay u. 9. szám alatt található, 338 m<sup>2</sup> területű helyiséget ingyenes használatba adta a Lajtha László Néptáncgyűttes részére 2 éves időtartamára, 50.004,-Ft/hó összegű Áfa megfizetése mellett azzal, hogy az egyesület vállalja, hogy az ingatlan fenntartásával, üzemeltetésével kapcsolatban felmerülő tényleges költségeket megtéríti, és a közüzemi díjakat megfizeti. Az egyesület az ingatlant a tagok, illetve szülők összefogásával, valamint egyéb segítséggel használatra alkalmas állapotra felújították, majd 2018.06.01-től használatba vették, terheit folyamatosan megfizették. Sajnálatosan a műszaki beavatkozások költségei, és a 2018. évben megfizetett több mint 300.000,-Ft forgalmi adó felemésztették az egyesület pénzügyi tartalékait, továbbá az Áfa fizetési kötelezettség vállalásukat megalapozó szponzori támogatás is megghiúsult. Így 2019.01.28-án kelt levelükben (1. melléklet) a pénzügyi források hiányában a bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését kérték, az ingatlant február hónapban ténylegesen már nem használták.

**Fentiek alapján javaslom a bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését 2019.01.31-i hatállyal.**

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (3) bekezdésében foglaltak szerint:

*a vagyonkezelési szerződés, valamint a haszonélvezeti – jelen esetben használati – jogot alapító szerződés versenyeztetés nélkül köthető, továbbá a (10) bekezdésben foglaltak szerint a hasznosításra irányuló szerződés határozatlan vagy legfeljebb 15 éves határozott időre köthető, amely időszak egy alkalommal legfeljebb 5 évvel meghosszabbító abban az esetben, ha a hasznosításra jogosult valamennyi kötelezettségét szerződésszerűen, késedelem nélkül teljesítette.*

Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 35/2015. (X.30.) önkormányzati rendelete 15. § (1) és (2) bekezdései alapján:

*az önkormányzat a tulajdonában lévő vagyontárgyakat a közgyűlés döntése vagy törvényi kötelezettség alapján adhatja kedvezményes használatba.*

*Közfeladat ellátása céljából ingyenes használatba adott vagyontárgyra vonatkozó használati jog ingatlan-nyilvántartási bejegyzéssel, határozott időre, közcélú adományként is adható, amely adomány nem minősül ellenérték fejében teljesített termékértékesítésnek, amennyiben az megfelel az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 11. § (3) bekezdésében és 259. § 9/A. pontjában foglalt feltételeknek.*

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (továbbiakban Áfa törvény) 11. § (3) bekezdése szerint:

*Nem minősül ellenérték fejében teljesített termékértékesítésnek*

- a) a közcélú adomány,*
- b) (...)*

Az Áfa törvény 259. § 9/A. bekezdése alapján:

*Közcélú adomány, adományozás: a közhasznú szervezet részére az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényben nevesített közhasznú tevékenység támogatására, valamint a külön törvényben meghatározott feltételeknek megfelelő egyház részére az ott meghatározott tevékenysége támogatására fordított termék, szolgáltatás, feltéve, hogy*

*a) az ügyletre vonatkozó okirat, egyéb körülmény valós tartalma alapján nem állapítható meg, hogy az nem szolgálja, vagy csak látszólag szolgálja a közhasznú, a közérdekű, továbbá - egyház esetében - a külön törvényben meghatározott célt,*

*b) az nem jelent vagyoni előnyt az adományozónak, az adományozó tagjának (részvényesének), vezető tisztségviselőjének, felügyelő bizottsága vagy igazgatósága tagjának, könyvvizsgálójának, illetve ezen személyek vagy a természetes személy tag (részvényes) közeli hozzátartozójának azzal, hogy nem minősül vagyoni előnynek az adományozó nevére, tevékenységére történő utalás, és*

*c) az adományozó rendelkezik a közhasznú szervezet, az egyház által kiállított igazolással, amely tartalmazza az adományozó és az adományozott nevét, székhelyét vagy állandó lakóhelyét, adószámát, adószám hiányában egyedi azonosítására szolgáló jelét és a támogatott célt.*

Hivatkozott jogszabályi előírásokra, valamint az Egyesület tevékenységére, eddig elért eredményeire tekintettel, a folyamatos működés elősegítése érdekében kérem a Tisztelt

Közgyűlést, hogy támogassa a 6868/5/A/1 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan használati jog alapítását, és annak, mint vagyoni értékű jognak 2019.03.01-től számítva 6 havi időtartamra, közcélú adományként a Lajtha László Néptánc és Népzenei Egyesület részére történő átadását.

**Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy fogadja el az alábbi határozati javaslatot.**

Eger, 2019. február 6.

**Martonné Adler Ildikó**  
Eger Megyei Jogú Város  
Alpolgármestere

**Előterjesztés  
ifjúsági területet érintő nyertes pályázatról**

***Tisztelt Közgyűlés!***

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2018. október 4-i beadási határidővel pályázatot nyújtott be az Erasmus+ „KA347 - **Strukturált párbeszéd: a fiatalok és az ifjúságügy területén tevékenykedő döntéshozók találkozási**” pályázati kategórián belül.

Előzmény:

2018. januártól májusig tartó időszakban a Városi Diáktanács képviselői, az EKMK IFI PONT Ifjúsági Információs Tanácsadó Iroda ifjúsági koordinátora, illetve az ifjúsági referens vettek részt a Közelítő projektben, melyet a Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzati Társaság valósított meg. A projekt célja döntéshozók és ifjúság közötti párbeszéd erősítése volt. A projekt keretén belül valósult meg képzés, illetve Budapesten egy országos szakmai börze, ahol más diákönkormányzatok, ifjúsági szakemberek, döntéshozók számára mutathattuk be helyi joggyakorlatainkat, illetve megvalósult a **VÉLeMÉNY PIKNIK** elnevezésű esemény, amely keretén belül helyi szinten valósult meg ifjúság és helyi szintű döntéshozók között párbeszéd. Továbbá több alkalommal valósítottunk meg helyi középiskolákban működő diákönkormányzatok és a Városi Diáktanács együttműködésének erősítését célzó joggyakorlat-, tapasztalatcserét. Ezen találkozókön megfogalmazott igényeken, a helyi ifjúságpolitikai célkitűzéseken alapszanak az elnyert projekt célkitűzései.

Pályázat bemutatása:

A projekt megvalósítási időszaka **2019. február 1. – július 31-ig** tart.

A **#TEger** (ejtsd: Hesteger) névvel ellátott projekt legfőbb célja, a döntéshozók és ifjúsági érdekképviselői szervek (ez esetben leginkább a középiskolás diákönkormányzatok, továbbá más helyi ifjúságból álló és ifjúsággal foglalkozó szervezetek is bevonásra kerülnek), helyi fiatalok között megvalósuló párbeszéd erősítése. További célként jelenik meg a helyi ifjúság eszköztárának bővítése érdekképviselői terén, illetve párbeszéd lehetőségének biztosítása döntéshozók és fiatalok között. A fiatalok véleménye a döntéshozók számára újabb perspektívát hozhat, hatékonyságot ösztönözhet, az ifjúságot érintő döntések során még inkább az aktuális igényekre reagáló célok, alcélok jelenhetnek meg. Ez utóbbi alcél az újonnan kidolgozásra kerülő Ifjúsági Cselekvési Terv feladatainak, tevékenységeinek meghatározásánál elengedhetetlen. A projekt során, az ifjúság által meghatározott igényeket is beágyazzuk Cselekvési Tervbe.

Célcsoport, elérni, bevonni kívánt személyek:

- döntéshozók
- középiskolás fiatalok: diákönkormányzatok képviselői, Városi Diáktanács (VDT) tagok, diáktársaik
- középiskolás tanárok: lehetőleg patronáló tanár
- helyi ifjúsági szervezetek képviselői

A projektet a Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzati Társasággal, valamint az EKMK IFI PONT Ifjúsági Információs és Tanácsadó Iroda szakembereivel szakmai együttműködésben valósítjuk meg.

Projekt tevékenységek:

1. **Nyitó konferencia (2019. március 7-10., Felsőtárkány):** célja egymást megismerni és az iskolai diákképviseleti csoportok kapacitáit bővíteni érdekképviselet vonatkozásában. A konferencia teret ad egyben fiatalok és döntéshozók közti párbeszédnek. A nyitó konferenciát képzéssel kötjük össze, amelyre középiskolánként 3-5 fő jelentkezését várjuk (diákok és 1 fő a diákönkormányzat működését patronáló pedagógus). 90 fiatal és döntéshozó kerül bevonásra.
2. A középiskolákban megvalósuló „**Párbeszédnapok**” szakasza (2019. márciustól júniusig terjedő időszak): A középiskolás Diákönkormányzatok számára szakmai támogatást nyújtunk, hogy döntéshozók és fiatalok között párbeszéd valósulhasson meg. A párbeszédnapok során olyan módszereket alkalmazunk, amelyek önkéntes alapon teszik lehetővé a fiataloknak a részvételt a párbeszéd folyamatában. Előzetesen szükséglet, igényfelmérés történik a diákok körében, iskolánként (applikáció segítségével), majd a csoport kiegészül tanárokkal, illetve a fenntartó részéről meghívott személyekkel, VDT tagokkal. A helyben megismert, diákokat érintő kérdések mentén zajlik majd a párbeszéd, melynek megvalósulásához anyagi hozzájárulást kívánunk biztosítani. A tevékenység során lehetőséget biztosítunk az Ifjúsági Konceptió véleményezésére, illetve az újonnan kidolgozásra kerülő Cselekvési Tervbe is beépítjük a fiatalok javaslatait. Összesen 330 fiatalot és döntéshozót kívánunk bevonni.
3. **Tanévzáró ifjúsági fesztivál/városi ifjúsági parlament** (2019. június közepe), amely Egerben a Dobó téren és a Városháza Dísztermében valósul meg. A tevékenység célja, hogy a résztvevők a **projekteredményeket** bemutassák, illetve, hogy az ifjúsági parlamenten ismét lehetőséget biztosítsunk ifjúság és döntéshozók közt megvalósuló párbeszédnek. A fesztivál részét képezi majd kitelepülés, az eredményeket bemutató kiállítás, joggyakorlat börze, fesztivál elemekkel kiegészítve. Ezen a napon mutatjuk be továbbá a szakmai füzetet, mely a résztvevő diákönkormányzatok különböző jó gyakorlatait összesíti. Legalább 200 fiatalot és döntéshozót kívánunk bevonni.

A projektben elnyert támogatás összege: 30 168 euró. A pályázathoz önerő nem szükséges, a finanszírozás módja: előfinanszírozás.

A benyújtott pályázatot értékelő értesítésben külön kihangsúlyozásra kerül, hogy a pályázat helyben meghatározott szükségletekre reagál, egy valós folyamatba ágyazódik be a fiatalok magas szintű bevonásával, részvételével, újító eszközökkel, szakmai módszerekkel.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést a pályázatról szóló előterjesztés és határozati javaslat elfogadására.

Eger, 2019. február 19.

**Martonné Adler Ildikó sk.**  
**alpolgármester**

## TÁJÉKOZTATÓ

### a 2018. december havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról

**Tisztelt Közgyűlés!**

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. § rendelkezései értelmében elkészítettük az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2018. (II. 23.) számú önkormányzati rendelet 8. §-ban és a 14. §-ban biztosított előirányzat-módosítási hatáskörben hozott intézményvezetői és polgármesteri döntésekről szóló tájékoztatót. A csatolt mellékletek a 2018. december havi döntéseket mutatják be az alábbiak szerint:

- Polgármesteri hatáskörben történt előirányzat módosítások **fejezetek között (1. melléklet)**
- Polgármesteri hatáskörben történt előirányzat módosítások **II. fejezeten belül (2. melléklet)**
- Polgármesteri hatáskörben történt előirányzat módosítások működési bevétel terhére **(3. melléklet)**
- Intézményvezetői hatáskörben történt előirányzat módosítások **(4. melléklet)**

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a tájékoztatót szíveskedjen tudomásul venni.

Eger, 2019. január 31.

**Habis László sk.**  
**Polgármester**