

**A közzététel a személyiségi jogok védelmének figyelembevételével
történt!!**

EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS

Z Á R T Ü L É S Ű

RENDELETEINEK ÉS HATÁROZATAINAK

TÁRA

2019. december 19.

12. szám

HATÁROZATOK

481/2019. (XII.19.) közgyűlési hat. - tól	kitüntetések, elismerések adományozására	2. oldal
488/2019. (XII.19.) közgyűlési hat.		
489/2019. (XII.19.) közgyűlési hat. - tól	lakásigénylési névjegyzék felülvizsgálatáról és jóváhagyásáról	4. oldal
495/2019. (XII.19.) közgyűlési hat.		
496/2019. (XII.19.) közgyűlési hat.	Eger Megyei Jogú Város Jegyzőjének 14054-3/2019. iktatószámú határozata ellen benyújtott fellebbezés visszautasításáról	22. oldal
497/2019. (XII.19.) közgyűlési hat.	Eger Megyei Jogú Város Jegyzőjének 27908-2/2019. iktatószámú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálásáról	24. oldal
498/2019. (XII.19.) közgyűlési hat.	egyezségi kísérletről kártérítési ügyben	28. oldal

481/2019. (XII.19.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a kultúra területén nyújtott kiemelkedő tevékenységéért „Pro Agria” szakmai díjat adományoz **Teleki Klára** művészetpártoló részére.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György Polgármesteri Iroda vezetője
Juhászné dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: 2020. január 31.

482/2019. (XII.19.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése kiemelkedő gazdasági teljesítménye alapján „Pro Agria” szakmai díjat adományoz a **Felo Szerszámgyár Kft.** részére.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György Polgármesteri Iroda vezetője
Juhászné dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: 2020. január 31.

483/2019. (XII.19.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése kiemelkedő gazdasági teljesítménye alapján „Pro Agria” szakmai díjat adományoz az **AGRIA-AJTÓ Faipari Termelő és Szolgáltató Kft.** részére.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György Polgármesteri Iroda vezetője
Juhászné dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: 2020. január 31.

484/2019. (XII.19.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése magas színvonalú művészi munkássága alapján „Gárdonyi Géza-díjat” adományoz **Berzeviczy-Fehér Jánosné** viseletvarró Népművészet Mestere, népi iparművész részére.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György Polgármesteri Iroda vezetője
Juhászné dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: 2020. január 31.

485/2019. (XII.19.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése magas színvonalú művészi munkássága alapján „Gárdonyi Géza-díjat” adományoz **Dobos Éva** grafikusművész részére.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György Polgármesteri Iroda vezetője
Juhászné dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: 2020. január 31.

486/2019. (XII.19.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése kiemelkedő teljesítményéért „Kiváló Munkáért” kitüntetést adományoz **Engler Imre** a Gárdonyi Géza Színház műszaki vezetője részére.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György Polgármesteri Iroda vezetője
Juhászné dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: 2020. január 31.

487/2019. (XII.19.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a klímaváltozás elleni küzdelmük és környezettudatos értékeiken alapuló példamutató tevékenységeikért javasolja a Heves Megyei Klímabarát szakmai díjra a Békatutaj Szabadidősport Egyesületet.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György Polgármesteri Iroda vezetője

Határidő: 2019. december 31.

488/2019. (XII.19.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a kultúra területén nyújtott kiemelkedő tevékenységéért „Pro Agria” szakmai díjat adományoz **Molnár Ferenc** pedagógus részére.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György Polgármesteri Iroda vezetője
Juhászné dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: 2020. január 31.

489/2019. (XII.19.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a mellékletben az 1-155. sorszám alatti igénylőket továbbra is a Lakásigénylési névjegyzéken szerepelteti, a 156-223. sorszám alatti igénylőket a Lakásigénylési névjegyzékre felveszi.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:
Dr. Bánhidy Péter
Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Határidő: 2020. március 31.

490/2019. (XII.19.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Filep Gergely [REDACTED] lakásigényét **elutasítja**, mert nem rendelkezik bejelentett állandó egri lakóhellyel, illetve legalább egy éves folyamatos egri tartózkodási hellyel, vagy munkáltató egri telephelyén legalább egy éves munkavisztonnyal (Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének – az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásának, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások megállapításának szabályairól szóló - 26/2009. (V. 29.) rendelet 2. §. (3-4) bek.)

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:
Dr. Bánhidy Péter

Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Határidő: 2020. március 31.

491/2019. (XII.19.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Szitai Valéria [REDACTED] lakásigényét **elutasítja**, mert az egy fogyasztási egységre jutó havi nettó jövedelme nem éri el az öregségi nyugdíj legkisebb összegét (Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének – az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásának, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások megállapításának szabályairól szóló - 26/2009. (V. 29.) rendelet 9. §. (1) bek.).

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:
Dr. Bánhidy Péter
Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Határidő: 2020. március 31.

492/2019. (XII.19.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Danyi Aladár és Danyi Aladárné [REDACTED] lakásigényét **elutasítja**, mert az Eger, Verőszala u. 204. szám alatti lakóház, udvar megjelölésű ingatlan tulajdonjogával rendelkeznek (Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének – az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásának, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások megállapításának szabályairól szóló - 26/2009. (V. 29.) rendelet 9. §. (3) bek. a.) pontja).

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:
Dr. Bánhidy Péter
Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Határidő: 2020. március 31.

493/2019. (XII.19.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Molnár Tamás és Molnár Tamásné [REDACTED] lakásigényét **elutasítja**, mert az Eger, Mátyás király út 44. szám alatti ingatlan $\frac{1}{4}$ - $\frac{1}{4}$ tulajdonjogával rendelkeznek (Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének – az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásának, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások megállapításának szabályairól szóló - 26/2009. (V. 29.) rendelet 9. §. (3) bek. a.) pontja).

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:
Dr. Bánhidy Péter

Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Határidő: 2020. március 31.

494/2019. (XII.19.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Nagyné Illés Margit [REDACTED] lakásigényét elutasítja, mert a lakáskezelő EVAT Zrt. felé hátraléka van (Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének – az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásának, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások megállapításának szabályairól szóló - 26/2009. (V. 29.) rendelet 9. §. (3) bek. c.) pontja).

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:
Dr. Bánhidy Péter
Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Határidő: 2020. március 31.

495/2019. (XII.19.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az 1-88 számú igénylők lakásigényét a névjegyzékről töröli, mert a felülvizsgálatnak nem tettek eleget (Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének – az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásának, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások megállapításának szabályairól szóló - 26/2009. (V. 29.) rendelet 57. §. (6) bek.):

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:
Dr. Bánhidy Péter
Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Határidő: 2020. március 31.

496/2019. (XII.19.) közgyűlési határozat

Eger Megyei jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése [REDACTED] 2019. november 19. napján Eger Megyei Jogú Város Jegyzőjének 14054-3/2019. iktatószámú határozata ellen előterjesztett

fellebbezési kérelmét visszautasítja,

tekintettel arra, hogy az eljárás megindításának jogszabályi feltétele hiányzik és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

A döntés a közléssel válik véglegessé, ellene a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet lehet előterjeszteni. A keresetlevelet a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz kell címezni, de Eger Megyei Jogú Város Jegyzőjénél kell előterjeszteni, vagy ajánlott küldeményként postára adni. Az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (továbbiakban: Eüsztv.) 9. §-a alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevél követelményeit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 37. §-a tartalmazza. Az eljárás illetéke 30.000,- Ft.

Indokolás

Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Közterület-felügyeletének munkatársai 2019. augusztus 3. napján járőrszolgálatuk során megállapították, hogy a [REDACTED] forgalmi rendszámú személygépkocsival Egerben a Kallómalom utca 32-48. számmal szemközti zöldfelületen parkoltak.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint azok elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 38/2016. (XI.25.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Rendelet) 7. § (1) bekezdés g) pontja alapján a városi zöldterületek és zöldfelületek megóvásával, használatával, fenntartásával és létesítésével összefüggően a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást követ el az, aki a zöldfelületet járművel, rendeltetéstől eltérő célra, közlekedésre, megállásra, várakozásra, parkolásra vesz igénybe.

A *Rendelet 17. § (5) bekezdése* alapján a *Rendeletben* meghatározott közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartás gépjárművel történő elkövetése esetén a felelősség a gépjármű üzemben tartóját terheli.

Tekintettel arra, hogy a gépjármű üzemben tartója [REDACTED] az előzőekben kifejtett magatartásával megvalósította a *Rendelet 7. § (1) bekezdés g) pontjában* szereplő közösségellenes magatartást, ellene Eger Megyei Jogú Város Jegyzője az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (továbbiakban: Ákr.) *104. § (1) bekezdés a) pontja* értelmében – amely kimondja, hogy a hatóság az illetékességi területén hivatalból megindítja az eljárást, ha az eljárás megindítására okot adó körülmény jut a tudomására – hivatalból eljárást indított és 15054-3/2019. iktatószámú határozatával (továbbiakban: *Határozat*) 15.000,- Ft összegű bírságot szabott ki vele szemben.

■■■■■■■■■■ a *Határozat* ellen a törvényes határidőn túl fellebbezést nyújtott be.

A *Határozatot* a tértivevény tanúsága szerint személyesen 2019. október 7. napján vette át, a fellebbezésre a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyílt lehetőség. Ezzel szemben a fellebbezést 2019. november 16-án adta postára, amely 19-én érkezett a polgármesteri hivatalhoz, így az elkésett. Megjegyezzük, hogy az eljárási illetéket nem róttá le, a jogorvoslatra megállapított határidő elmulasztásával kapcsolatos igazolási kérelmet nem terjesztett elő. Az *Ákr. 46. § (1) bekezdése a) pontja* alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és az *Ákr.* ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

A fentiekben foglaltak alapján a rendelkező részben foglaltak szerint a képviselő-testület a kérelem visszautasításáról döntött. Döntését az *Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjában*, valamint a *80. § (1) bekezdésében* és *81. § (1) bekezdésében* foglaltak szerint hozta meg.

A jogorvoslatról való tájékoztatás az *Ákr. 116. § (4) bekezdés c) pontja*, *114. § (1) bekezdése*, *Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontján*, *13. § (3) bekezdés e) pontján*, *37. §-án*, *39. §-án* és az *Eüsztv. 9. §-án* alapul.

Az *Ákr. 50. § (7) bekezdése* szerint amennyiben a hatóság testületi szerv, a hatáskörébe tartozó ügyben az ügyintézési határidőn belül, vagy ha ez nem lehetséges, a határidő letelte utáni első testületi ülésen határoz.

A képviselő-testület hatáskörét a *Mötv. 142/A. § (2) bekezdése*, illetékességét az *Ákr. 16. §-a* állapítja meg.

Eger, 2019. december

.....
Mirkóczki Ádám
polgármester

Értesül:

- *Ügyfél*
- *Irattár*

A végzés közléséért:

Felelős: Dr. András Dénes jegyző

Határidő: azonnal

497/2019. (XII.19.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Eger Megyei Jogú Város Jegyzőjének 27908-2/2019. iktatószámú határozatát

helybenhagyja.

A döntés a közléssel válik véglegessé, ellene a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet lehet előterjeszteni. A keresetlevelet a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz kell címezni, de Eger Megyei Jogú Város Jegyzőjénél kell előterjeszteni, vagy ajánlott küldeményként postára adni. Az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (továbbiakban: Eüsztv.) 9. §-a alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél. A keresetlevél követelményeit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 37. §-a tartalmazza. Az eljárás illetéke 30.000,- Ft.

INDOKOLÁS

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2019. július 24. napján kelt közterület-használati megállapodást (továbbiakban: *Megállapodás*) kötött az MT-FOTO Bt.-vel (székhelye: 3300 Eger, Nagy-Eged utca 40.; cégjegyzékszám: 10-06-020883; adószám: 23239441-2-10) a Bt. által az Eger, Dobó István tér 8. szám alatt működtetett üzlet előtti 2 m² térmértékű közterületre vonatkozóan, az üzlet előtti kitelepülés céljából.

A *Megállapodásban* foglaltak szerint a Bt. az üzlet előtti kitelepülés keretében kizárólag 1 darab árubemutató állványt és 1 darab emlékérmé-készítő gépet helyezhet el a közterületen, az üzlet homlokzata előtti 0,5 méteres sávban.

Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Jogi és Hatósági Irodája Közterület-Gazdálkodási Csoportjának munkatársai 2019. szeptember 02. napján végzett helyszíni ellenőrzésük során megállapították, hogy a Bt. a *Megállapodás* tárgyát képező közterületet a *Megállapodásban* foglaltaktól eltérően használja, tekintettel arra, hogy ott több, mint 1 darab árubemutató állvány és 2 darab emlékérmé-készítő gép került elhelyezésre.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 22/2014. (V. 23.) rendelet (továbbiakban: *Rendelet1*) 5. § (1) bekezdés b) pontja alapján közterület-használati megállapodást kell kötni és az abban meghatározott használati díjat szükséges megfizetni üzlet előtti kitelepülés céljából.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint azok elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 38/2016.(XI.25.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: *Rendelet2*) 5. § (4) bekezdése alapján a közterületek rendeltetéstől eltérő használatával összefüggően a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást követ el az, aki a közterületek rendeltetéstől

eltérő használatáról szóló önkormányzati rendeletben meghatározott, közterület-használati megállapodás megkötéséhez kötött tevékenységet megállapodás tartalmától eltérően végez.

A Rendelet 17. § (1) bekezdése szerint a rendeletben meghatározott, a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartás felróható módon elkövetőjével szemben tízezer forinttól jogi személy esetén kétmillió forintig terjedő bírság szabható ki.

A Közterület-Gazdálkodási Csoport 9084-8/2019-es iktatószámú, 2019. október 02. napján kelt levelében felszólította az MT-FOTO Bt.-t, hogy az érintett közterületet a *Megállapodásban* foglaltaknak megfelelően használja, ellenkező esetben a Rendelet előírásai alapján bírság szabható ki a Bt.-vel szemben. A levelet a térítvevény tanúsága szerint 2019. október 04. napján vette át a Bt. ügyvezetője, Majoros Tamás.

A Közterület-Gazdálkodási Csoport munkatársai 2019. október 16. napján ismételt helyszíni ellenőrzést tartottak a Dobó István tér 8. szám előtti közterületen, ahol megállapították, hogy a Bt. a közterületet továbbra sem a *Megállapodásban* foglaltaknak megfelelően használja, ott továbbra is 1-nél több árubemutató állvány és 2 darab érmekészítő-gép van elhelyezve.

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések, valamint a Közterület-Gazdálkodási Csoport munkatársai által tartott helyszíni ellenőrzésen tapasztaltak alapján a Bt.-vel szemben a 27908-2/2019-es iktatószámú határozattal (továbbiakban: *Határozat*) 50.000,- Ft összegű bírság került kiszabásra.

A *Határozatot* a Bt. a térítvevény tanúsága szerint 2019. november 8. napján vette át, a Bt. képviseletében Majoros Tamás ügyvezető a törvényes határidőn belül – 2019. november 25. napján - fellebbezést nyújtott be, amelyen a jogszabály által előírt 5.000,- Ft-os illetéket leróta.

A fellebbezésben előadta, hogy azért helyezett el a *Megállapodásban* foglaltaktól eltérően az érintett közterületen a megengedettnél több árubemutató állványt és emlékérmekészítő gépet, mert a szomszéd üzlethelyiség (Gábor és Gabriella Ajándékboltja) 10-14 állvánnyal takarja az üzletet és a gyalogos-forgalom számára nem jelezhető más módon, hogy az ott üzemel és nyitva van. Az üzlethelyiséget 39 éve bérlik az önkormányzattól, annak bérleti díja jelenleg 308.900,- Ft. Az utcafronton sem ablak, sem kirakat nincs, így csak az üzlet előtti területen tudják felhívni a szolgáltatásaikra a figyelmet és bevételkiesést jelent a számukra, ha a szabályos módon kipakolt állványokat a szomszédos üzlet állványai eltakarják. Erre tekintettel kéri, hogy a hivatal tekintszen el a bírság kiszabásától.

A Rendelet 18. § (3) bekezdése alapján az eljárás lefolytatására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) szabályait kell megfelelően alkalmazni.

Az Ákr. 118. § (1) bekezdése értelmében fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A Bt. ügyvezetője a fellebbezésben elismerte, hogy az *Megállapodásban* foglaltaktól eltérően használta a *Megállapodással* érintett közterületet, ott a megengedettnél több árubemutató-állványt, illetve emlékérmé-készítő gépet helyeztek el, az ügyvezető tehát nem cáfolta a jogsértés tényét.

Amennyiben a *Megállapodásban* meghatározott feltételek nem megfelelőek a Bt. számára, úgy annak módosítását kell kezdeményeznie az önkormányzatnál és a módosításnak megfelelő közterület-használati díjat kell megfizetnie a közterület többlethasználata után. A Közterület-Gazdálkodási Csoport által a helyszínen tapasztaltak, valamint a Bt. ügyvezetője által a fellebbezésben leírtak alapján egyértelműen megállapítható, hogy a Bt. megsértette a Rendelet fent hivatkozott 5. § (4) bekezdését, tehát vele szemben jogszerűen került kiszabásra bírság a Rendelet 17. § (1) bekezdése alapján.

Az Ákr. 119. § (1) és (2) bekezdése alapján, ha a fellebbezés alapján a döntést hozó hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja, illetve amennyiben a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

A jegyző a *Határozatot* az Ákr. 119. § (1)-(2) bekezdése alapján nem módosította, illetve nem vonta vissza, azt az Ákr. 119. § (3) bekezdés alapján felterjesztette a képviselő-testülethez, mint másodfokú hatósághoz.

Az Ákr. 119. § (3)-(5) bekezdései alapján:

„(3) Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a - jogszabályban kijelölt - másodfokú hatósághoz.

(4) A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

(5) *A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.*”

A fellebbezés elbírálására a *Magyarország helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény* (továbbiakban: *Mötv.*) 142/A. § (2) bekezdése alapján a képviselő-testület jogosult.

A képviselő-testület megállapította, hogy a *Határozat* nem jogszabálysértő, valamint a Bt. ügyvezetője nem hivatkozott olyan, a *Határozatból* közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre, amely megalapozná a *Határozat* képviselő-testület általi megváltoztatását vagy megsemmisítését.

A fentiek alapján a képviselő-testület a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntött.

A képviselő-testület döntését az *Ákr.* 80. és 81. §-a alapján hozta.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az *Ákr.* 112. §-án, 114. § (1) bekezdésén, valamint a *Kp.* 7. § (1) bekezdés a) pontján, 13. § (3) bekezdés e) pontján, 37. §-án, 39. §-án és az *Eüsztv.* 9. §-án alapul.

A képviselő-testület hatáskörét a *Mötv.* 142/A. § (2) bekezdése, illetékességét az *Ákr.* 16. §-a állapítja meg.

Az *Ákr.* 50. § (7) bekezdése szerint amennyiben a hatóság testületi szerv, a hatáskörébe tartozó ügyben az ügyintézési határidőn belül, vagy ha ez nem lehetséges, a határidő letelte utáni első testületi ülésen határoz.

Az illeték mértékéről szóló tájékoztatást az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* 45/A. § (1) bekezdése alapján adtam.

Eger, 2019. december 19.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata
Közyűlésének
képviseletében
Mirkóczki Ádám
polgármester

Értesül:

- *MT-FOTO Bt. (3300 Eger, Nagy-Eged utca 40.)*
- *Gazdasági Iroda (helyben)*
- *Közterület-Gazdálkodási Csoport (helyben)*
- *Irattár*

A határozat közzéléért:

Felelős: Dr. Bánhidly Péter
(Aljegyző, Jogi és Hatósági Iroda, irodavezető)

Határidő: azonnal

498/2019. (XII.19.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felhatalmazza Eger Megyei Jogú Város Polgármesterét Fazekas Tiborné számára 5.000.000, Ft, azaz Ötmillió forint összegű sérelemdíj kifizetését tartalmazó peren kívüli egyezség megkötésére.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Határidő: azonnal