

EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS
RENDELETEINEK ÉS HATÁROZATAINAK
TÁRA

2021. június 30.

ZÁRT ÜLÉSEN HOZOTT H A T Á R O Z A T O K

12/2021. (VI.30.) közgyűlési hat.	Előterjesztés kitüntetések, elismerések adományozására	2-3 oldal
13/2021. (VI.30.) közgyűlési hat.		
14/2021. (VI.30.) közgyűlési hat.		
15/2021. (VI.30.) közgyűlési hat.		
16/2021. (VI.30.) közgyűlési hat.		
17/2021. (VI.30.) közgyűlési hat.		
18/2021. (VI.30.) közgyűlési hat.		
19/2021. (VI.30.) közgyűlési hat.		
20/2021. (VI.30.) közgyűlési hat.		
21/2021. (VI.30.) közgyűlési hat.	Előterjesztés a Neumann Iskola Alapítvány alapító okiratának módosításáról	3-4 oldal
22/2021. (VI.30.) közgyűlési hat.		
23/2021. (VI.30.) közgyűlési hat.	Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Jegyzőjének 1740-3/2021. iktatószámú határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálásáról	4. oldal
24/2021. (VI.30.) közgyűlési hat.	Előterjesztés települési támogatás ellen benyújtott fellebbezésről	9. oldal

12/2021. (VI.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése posztumusz Díszpolgári címet adományoz Gortva József Magyar Vöröskereszt Heves Megyei Szervezet igazgatója részére.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Határidő: 2021. augusztus 20.

13/2021. (VI.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **Díszpolgári címet** adományoz **Magyar-Kalotay Rózsa** röplabdázó részére.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Határidő: 2021. augusztus 20.

14/2021. (VI.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2021. augusztus 20-a alkalmából „Pro Agria” szakmai díjat adományoz Dr. Pujáné Dr. Török Judit gyermekorvos részére az egészségügy területén végzett munkáért.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Határidő: 2021. augusztus 20.

15-/2021. (VI.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2021. augusztus 20-a alkalmából „Pro Agria” szakmai díjat adományoz **Varga István** a Hajléktalanok Gondozó Háza vezetője részére a szociális gondoskodás, valamint a gyermekjólét és gyermekvédelem területén végzett munkáért.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Határidő: 2021. augusztus 20.

16/2021. (VI.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2021. augusztus 20-a alkalmából „Hibay Károly Emlékgyűrű” kitüntetést adományoz **Dr. Vigváry Gergely** szakorvos részére.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Határidő: 2021. augusztus 20.

17/2021. (VI.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2021. augusztus 20-a alkalmából „Eger Kiváló Orvosa” kitüntetést adományoz **Dr. Balogh József** főorvos részére.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Határidő: 2021. augusztus 20.

18/2021. (VI.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2021. augusztus 20-a alkalmából „Eger Kiváló Rendőre” kitüntetést adományoz **Tóth Tamás** rendőr törzsszászlósna.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Határidő: 2021. augusztus 20.

19/2021. (VI.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2021. augusztus 20-a alkalmából „Eger Kiváló Tűzoltója” kitüntetést adományoz **Fazekas Gábor** tűzoltó főtörzsőrmesternek.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Határidő: 2021. augusztus 20.

20/2021. (VI.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2021. augusztus 20-a alkalmából „Dobó Kardja” kitüntetést adományoz **Batki György** rendőr alezredes részére.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Határidő: 2021. augusztus 20.

21/2021. (VI.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése, mint a Neumann Iskola Alapítvány alapítója a megüresedett kuratóriumi tagsági helyre **2021. július 1. napjától Simkóné Kis Ágnes** személyét választja meg.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester

Dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából

Dr. Nagy - Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Határidő: 2021. július 31.

22/2021. (VI. 30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése, mint a Neumann Iskola Alapítvány alapítója jóváhagyja a Neumann Iskola Alapítvány Alapító Okiratának módosítását és egységes szerkezetbe foglalását az 1. melléklet szerinti tartalommal.
A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az Alapító Okirat aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából
Dr. Nagy - Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője
Határidő: 2021. július 31.

23/2021. (VI. 30.) SZÁMÚ KÖZGYŰLÉSI HATÁROZAT

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Eger Megyei Jogú Város Jegyzőjének 1740-3/2021. iktatószámú határozatát

helybenhagyja.

A döntés a közléssel válik véglegessé, ellene a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet lehet előterjeszteni. A keresetlevelet a Miskolci Törvényszékhez kell címezni, de Eger Megyei Jogú Város Jegyzőjénél kell előterjeszteni, vagy ajánlott küldeményként postára adni. Az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 9. §-a alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél. A keresetlevél követelményeit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. §-a tartalmazza. Az eljárás illetéke 30.000,- Ft.

INDOKOLÁS

Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Közterület-gazdálkodási Csoportja 2021. január 07. napján az Eger, Hevesi Sándor utca bejárása során észlelte, hogy a Black Lonsdaleit Kft. (a továbbiakban: Kft.) tulajdonában lévő [REDACTED] helyrajzi számú, természetben [REDACTED] előtti [REDACTED], Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő, közútként nyilvántartott közterületi ingatlanból mintegy 53 m²-t átalakítottak.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közterületek felbontásáról, és a közúton folyó munkákról szóló 15/2009. (III. 27.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet/1) 4. § (1) bekezdése kimondja, hogy a közút nem közlekedési célú igénybevételéhez – felbontásához, annak területén, az alatt vagy felett építmény elhelyezéséhez – a közút kezelőjének írásbeli hozzájárulását be kell szerezni.

Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának illetékes szakirodója tájékoztatása szerint a fent megjelölt közterületi ingatlant hozzájárulás nélkül bontották fel, alakították át.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint azok elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 38/2016. (XI.

25.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: *Rendelet/2*) 4. § (1) bekezdés b) pontja szerint a közterületek felbontásával és a közúton folyó munkákkal összefüggően a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást követ el az, aki a közterületet, közutat hozzájárulás nélkül, vagy a hozzájárulástól eltérően felbontja, átalakítja, eltérő használat céljából igénybe veszi.

Eger Megyei Jogú Város Jegyzője az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: *Ákr.*) 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján hivatalból eljárást indított, mely eljárásban az 1740-3/2021. iktatószámú határozatával (a továbbiakban: Határozat) ██████████ összegű pénzbírság megfizetésére kötelezte a Kft.-t. A Határozat indokolása szerint a bírság mértéke az eset összes, egyedi körülményét figyelembe véve, mérlegelési jogkörben egyrészt arra tekintettel került megállapításra, hogy a terület leburkolásával csökkent a közterület zöldterülete, ezáltal a csapadékvíz talajba történő szivárgásának lehetősége megszűnt, csökkent a terület csapadékvíz-elvezető képessége, nőtt a lefolyás mértéke. Emellett a közterületen lévő, megszüntetett zöld növényzet szerepet játszott az utcában keletkező szálló por megkötésében is, így csökkentve a levegőben található szennyezőanyagok mennyiségét, továbbá a levegő páratartalmát is kedvezően befolyásolta, javította a korábbi zöldterület. A zöldterület megszüntetése következtében létrejött leburkolt felület negatívan befolyásolja az utcában élők hőérzetét a melegebb, nyári időszakban.

Tekintettel arra, hogy az ügyfél az eljárás során nem tett nyilatkozatot, nem került az első fokon eljáró szerv birtokába semmilyen, az elvégzett munkákkal kapcsolatos dokumentum, így az eljárás során nem vált ismertté, hogy az ingatlan előtti, önkormányzati tulajdonban lévő közterület felbontására és átalakítására mi alapján került sor. Az ingatlanra vonatkozóan kiadott építési engedély önmagában nem teszi lehetővé az érintett ingatlan előtti közterület szabályszerű leburkolását. Amennyiben az ingatlanra vonatkozó építési engedély tartalmazott az ingatlan előtti közterületet érintő építési munkát, az az önkormányzat hozzájárulása nélkül nem terjedhetett ki az ingatlan előtti, az önkormányzat tulajdonában lévő közterületi ingatlanrész leburkolására, tekintettel arra, hogy jelen esetben hozzájárulás nem került kiadásra. Az önkormányzat által kiadott, az önkormányzat tulajdonában lévő közterület átalakítására, leburkolására vonatkozó hozzájárulást nem helyettesíti sem építési engedély, sem egyéb dokumentum, mivel az ügyfél által elvégzett építési munkálat nem kötött építési engedélyhez, a *Rendelet/2* 4. § (1) bekezdése alapján a közút kezelőjének – jelen esetben az önkormányzat – írásbeli hozzájárulását kellett volna beszerezni a közterület átalakításához.

A fent megjelölt közterületi ingatlan átalakításának, leburkolásának ténye, a *Rendelet/2-ben* kötelezően előírt közútkezelői hozzájárulás beszerzésének elmaradása önmagában megvalósítja a Rendeletben meghatározott közösségellenes magatartást, így az ügyfél az általa előadott körülmény miatt nem mentesül a bírság megfizetése alól.

A Határozatot a Kft. igazoltan 2021. április 01. napján vette át, ellene a Kft. ügyvezetője törvényes határidőn belül, 2021. április 15. érkezett fellebbezést terjesztett elő, az előírt illetékfizetési kötelezettségét átutalás útján teljesítette.

Az Ákr. 118. § (1) bekezdése értelmében fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

Az ügyvezető a fellebbezésben elismerte, hogy a [REDACTED] szám alatti ingatlan előtt a kapubejáró mellett egy gépjármű megállására elegendő hely térburkolattal ellátásra került, hogy ne az út mellett kelljen parkolni, azonban azt vitatja, hogy a leburkolt terület 53 m² lenne, véleménye szerint lényegesen kisebb területről van szó. A fellebbezésben szerepel, hogy a Hevesi Sándor utcában az ingatlanok túlnyomó esetében hasonló módon le van térkövezve a közterület, abból a célból, hogy az utca szélén folyamatosan parkoló gépjárművek ne csináljanak sártengert és kisebb-nagyobb árkokat a házak előtt, hiszen a parkolás az út mellett és a szélén nem tilos, tehát a közterület leburkolása praktikusági szempontokat szolgál. Az ügyfél véleménye szerint nem életszerű, hogy a kialakult helyzet az utcában élőket hátrányosan befolyásolná, ezek miatt még egyik utcában lakó sem panaszkodott, tehát ezek nem valós okok az ott élők részéről.

[REDACTED]

A fellebbezésben szerepel továbbá, hogy az ügyvezető elindította közút tervező bevonásával a megvalósulási terv készítését, valamint, hogy álláspontja szerint nem elvárható, hogy a pandémiás helyzetben a rövid ügyintézési határidők alatt minden ugyanúgy meg tudjon valósulni, ezért kéri a határidőket rugalmasabban kezelni, hiszen számos jogszabály is előírja, hogy különböző eljárási határidőkre a kihirdetett veszélyhelyzet ideje nem számít bele.

Az ügyvezető végül előadta, hogy aránytalanul nagy terhet jelent a Kft.-nek a bírság, amely első alkalommal ilyen magas összegű. Előadása szerint a Kft.-nek az elmúlt négy évben gyakorlatilag nem volt bevétele, valamint a Kft. még soha nem követett el hasonló magatartást, jóhiszeműen jártak el, és feltételezi, hogy az utcában élők számára is kedvezőbb ez a helyzet így.

Eger Megyei Jogú Város Jegyzője saját hatáskörben a Határozat visszavonását nem látta indokoltnak, a fellebbezésben foglaltakkal nem értett egyet.

A Rendelet/118. § (3) bekezdése alapján az eljárás lefolytatására az Ákr. szabályait kell megfelelően alkalmazni.

Az Ákr. 119. § (3)-(5) bekezdései alapján:

„(3) Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a - jogszabályban kijelölt - másodfokú hatósághoz.

(4) A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

(5) A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.”

A fellebbezés elbírálására hatáskörét a Magyarország helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.v.) 142/A. § (2) bekezdése alapján a képviselő-testület jogosult.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Határozatot az alábbi okok miatt helybenhagyja:

- A helyszínen készített fényképfelvételeken jól látható, hogy a leburkolt terület a kapubejáró mellett nem csupán akkora, amely egy gépjármű parkolásához szükséges, így a Határozatban szereplő 53 m² leburkolt terület megfelel a valóságnak.
- Az a tény, hogy a [REDACTED] utcában több ingatlan előtt is leburkolásra került a közterület, nem teszi jogszerűvé a Kft. magatartását, a megvalósított cselekmény a közösségi együttélés szabályainak megsértésének minősül. Emellett az ügyfél is elismeri, hogy a parkolás az út mellett és szélén nem tilos, tehát az ingatlan előtti zöldterületi közterület leburkolása nélkül is megoldható lenne a járművek parkolása.
- Az ügyfél azon álláspontja, hogy nem életszerű, hogy az utcában élőket hátrányosan befolyásolná a kialakult helyzet, hiszen erre még senki nem panaszkodott, nem változtat azon a tényen, hogy a leburkolt felületek hőelnyelő képessége jóval alacsonyabb, mint a zöldterületé, így a hőérzetet e körülmény hátrányosan befolyásolja.
- A veszélyhelyzet alatt az Eger Megyei Jogú Város Jegyzője által lefolytatott önkormányzati hatósági eljárásokban alkalmazandó határidőkre vonatkozó, eltérő szabályról rendelkező rendeletet nem alkotott a Kormány, így az eljárás során nem volt lehetőség hosszabb határidők meghatározására, azt jogszabály nem tette lehetővé.
- Az ügyfél sérelmezi továbbá, hogy a Kft.-vel szemben első alkalommal ilyen magas összegű bírság került kiszabásra, és mivel a Kft.-nek az elmúlt négy évben gyakorlatilag nem volt bevétele, az aránytalanul nagy terhet jelent a Kft.-nek. Az a tény, hogy a Kft. még soha nem követett el hasonló magatartást, nem mérsékeli a jogsértés súlyát. Sem a Rendelet/2 17. §-ából – mely a közösségellenes magatartás miatt alkalmazható jogkövetkezmények szabályait tartalmazza –, sem egyéb jogszabályból nem vezethető le olyan korlátozás, hogy első alkalommal ne lehetne ekkora mértékű bírságot kiszabni, ha az adott eset összes, egyedi körülményét, sajátosságát figyelembe véve a mérlegelés során úgy ítéli meg az eljáró szerv, hogy annak kiszabása indokolt lehet, emellett az első alkalommal elkövetett szabálysértés ténye a felróhatóság szempontjától független. Emellett a fellebbezés alapján az sem bizonyított, hogy a Kft.-nek az elmúlt négy évben gyakorlatilag nem volt bevétele, ezáltal a bírság megfizetése hátrányosan érintené.

A Kft. ügyvezetőjének igazolási kérelmét elutasítom, tekintettel arra, hogy az általa előadottakat, miszerint határozottal igazoltan januárban Covid-19 fertőzésben szenvedett, karanténba került és nem volt intézkedésre képes állapotban, a fellebbezésében tett nyilatkozatán kívül semmilyen dokumentummal nem bizonyította, így azokat a rendelkezésre álló információk alapján a testület nem találta megalapozottnak.

A fentiek alapján a képviselő-testület a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntött.

A képviselő-testület döntését az *Ákr. 8o. és 81. §-a* alapján hozta.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az *Ákr. 112. §-án, 114. § (1) bekezdésén*, valamint a *Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontján, 13. § (1) bekezdés e) pontján, 37. §-án, 39. §-án és az Eüsztv. 9. §-án* alapul.

A képviselő-testület hatáskörét a *Mötv. 142/A. § (2) bekezdése*, illetékességét az *Ákr. 16. §-a* állapítja meg.

Az *Ákr. 50. § (7) bekezdése* szerint amennyiben a hatóság testületi szerv, a hatáskörébe tartozó ügyben az ügyintézési határidőn belül, vagy ha ez nem lehetséges, a határidő letelte utáni első testületi ülésen határoz.

Az illeték mértékéről szóló tájékoztatást az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése* alapján adtam.

Eger, 2021. június 22.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata
Közigyelésének
képviselében
Mirkóczki Ádám

24/2021. (VI.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Bóta István [REDACTED] alatti lakos rendszeres gyógyszer támogatás elutasítása ellen benyújtott fellebbezése ügyében a polgármester átruházott hatáskörében hozott 12455-2/2021. számú elsőfokú határozatát megváltoztatja, és 2021. július 01-jétől 2022. június 30-ig rendszeres gyógyszer támogatást állapít meg. A gyógyszer támogatás havi összege: 4000,-Ft (azaz négyezer forint), amelyet a tárgyhónapot követő hónap 7. napjáig a jogosult postai címére kiutalja.

Felhívja a jogosult figyelmét, hogy a jogosultság ideje alatt Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Jogi és Hatósági Iroda Szociális Csoportjánál 15 napon belül be kell jelentenie a gyógyszer támogatásra való jogosultságában és a személyi adataiban bekövetkezett változást. Amennyiben megállapítható, hogy a támogatást az önkormányzat valótlan igazolás, vagy nyilatkozat alapján állapította meg, vagy azt a kérelmező nem a megfelelő célra használta fel, az ellátást meg kell vonni, és a kérelmezőt a támogatás ismételt megállapításából 6 hónapra ki kell zárni.

A szociális igazgatási eljárás költség- és illetékmentes.

A határozat a közléssel válik véglegessé, ellene – jogszabálysértésre történő hivatkozással – a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, 3 példányban benyújtott keresettel lehet élni. A keresetlevelet Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatánál a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. A kereset benyújtásának a határozat végrehajthatóságára nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését és tárgyalás tartását kérheti.

INDOKOLÁS

Bóta István [REDACTED] a 12455-2/2021 számú rendszeres gyógyszer támogatás elutasítása ellen nyújtott be fellebbezést.

[REDACTED]
A Közgyűlés a fellebbezésében előadottak alapján a Városi Szociális Urbanisztikai és Kulturális Bizottság javaslatára a rendeletében meghatározott rászorultsági feltételtől eltérve méltányosságból a rendszeres gyógyszer támogatásra való jogosultságát megállapította.

A határozat a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (Szt.) 4. § (1) bekezdés, 45. § (1) bekezdés c) pontján, a települési támogatás megállapításáról, kifizetésének, folyósításának rendjéről, valamint felhasználásának ellenőrzéséről szóló Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 7/2015. (II. 27.) rendelete 1-2. §-án, 4-5. §-án, 10-12. §-án, 29-31. §-án, 33-34. §-án, 36. §-án, 41. §-án, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 114. § (1) bekezdésén és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 7. § (1) bekezdés a.) pontján, a 13. §. (1) bekezdés e.) pontján, a 37. § és 39. §-án alapul.

Az Ákr. 82. §. (1) bekezdése alapján a döntés a közléssel válik véglegessé.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Dr. Nagy-Holló Eszter irodavezető

Határidő: 2021. július 20.

