



EGER

MEGYEI JOGÚ VÁROS

VÁROSI SZOCIÁLIS, URBANISZTIKAI ÉS KULTURÁLIS BIZOTTSÁG

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

Iktatószám: 8720-1 /2022

JEGYZŐKÖNYV

**a Városi Urbanisztikai, Klíma-és Környezetvédelmi Bizottság
nyílt üléséről**

Felvéve: Polgármesteri I. tárgyaló

Ideje: 2022. április 20. 14.30

Jelen vannak:

Komlósi Csaba	elnök
Kovács-Csatlós Tamás	képviselő
Keresztes Zoltán	képviselő
Hacsi Tamás	szakértő
Punyi Imre	szakértő

A Hivatal részéről:

Dr. Bánhidy Péter	jegyző
Spisák György	aljegyző
Józsa Réka	Kabinet Iroda
Dudás Gabriella	Kabinet Iroda
Kacsó János	Főépítész
Szajlai Olimpia	Főépítész Csoport

Tanácskozási joggal:

Badacsonyiné Bohus Gabriella

Meghívottak:

Maczák József
Belkovics László Belkort Kft
Dely György Egri Építész Iroda Kft.
Varga Katalin Pro Regio Kft
Dr. Sági Zsolt Pro Régió Kft
Bálint Anna Magyar Zsidó Kulturális Egyesület elnöke
Dr. Bagi István elnök Kiscsillagok Baráti Köre
Oláh István Egri Fertálmesteri Testület alkapitánya
Szuromi Bence Szuromi Építő Plusz Kft. ügyvezető
Fábián Gábor Arkt Építész Stúdió Kft. Ügyvezető

Hadas-Pethő Enikő
Hadas Gábor
Deres Katalin
Domán Dániel a sajtó képviselője
Zink Ferenc ügyvezető Evergreen Kft.
Hossó Imre Sándor egyéni vállalkozó
Badacsonyiné Bohus Gabrielle
Törőcsik Gábor ügyvezető, Eger Városi Turisztikai Kh. Np. Kft.
Bóta József Zsolt egyéni vállalkozó
Domán Dániel
Szántósi László
Radó István

Jegyzőkönyvvezető: Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

Komlósi Csaba

Megállapítja, hogy a Bizottság tagjai közül 4 fő jelen van, így a Bizottság határozatképes. Keresztes Zoltán bejelentette távollétét. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Punyi Imre képviselőt kéri fel. A 7-es és 10-es napirendeket anyag hiányában leveszik a napirendről. Kérés érkezett, hogy a 6-os számú napirendet másodikként tárgyalják.

Kéri, szavazzanak a napirendek elfogadásáról.

Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal elfogadta a napirendeket.

1./Előterjesztés elvi állásfoglalás kéréséről a hatályos településrendezési eszközök módosításáról Eger, Lajosváros-Nyugat városrészen a Galagonyás – Deméndi – Csordás utcák által közrezárt tömbben gazdasági területből új lakóterület kialakítása céljából (VUKKB)

Kacsó János főépítész

Meghívott:

Maczák József

Dely György Egri Építész Iroda Kft.

Komlósi Csaba

Egy elvi állásfoglalásról van szó a lakópark ügyében. Ennek kapcsán az előző bizottság kiegészítéseket, pontosításokat kért. Jelen van az ülésen a tervező Dely György, valamint a telekszomszéd.

Kacsó János

Még a múlt évben érkezett a Tervtanácshoz a beépítési tanulmányterv, amely vizsgálta a telek beépíthetőségét abban az esetben, ha lakóövezetként kezelné a területet. Egy kezelhető tervezést mutatott be a tervező két verzióval. Már a Tervtanácson is felvetődött, hogy a telken a program kezelhető, viszont a programnak a városba történő integrálása már kérdéses. Az első bizottsági ülésen a Főépítész Irodával, valamint a szakirodákkal együttesen több kérdés fogalmazódott meg. Ezeknek két csoportja van, az egyik stratégiai jellegű, amiben a bizottságnak döntenie szükséges. El kell határozni, hogy gazdasági jellegű terület maradjon a telek, vagy a lakhatási helyzetet segítő lakóövezetté váljon.

A másik kérdés, amiben szintén döntenie kell a bizottságnak, a lakóövezetté nyilvánítást követően, milyen további beruházásokat, illetve infrastrukturális kiegészítéseket igényel a változás. Ezeket vizsgálta a csoport. Az eljárás során, további kérdések szintén felmerülhetnek. Az az érdekük, hogy olyan beruházás induljon el, amely fel tud készülni a leendő problémákra, hiszen az önkormányzatnak az a célja, hogy a vállalkozókat segítse olyan módon, ami a helyi lakosság érdekét védi. Számos kérdésre érkezett válasz a második alkalommal benyújtott kérelemben. Előzetes tanulmányozásai alapján azt látja, jóval több lakóterület van kijelölve, mint gazdasági terület. A bizottság előtt több alkalommal volt olyan előterjesztés, ahol a beépítettséget növelték, mivel nem volt mód ilyen jellegű telkek szerzésére. Következő problémája, a beruházás működésének mikéntje. A kérelem a beruházó érdekeit vizsgálja, de nagyon lényegesnek tartja a városba történő integrálását az elképzelésnek. Felmerül a kérdés:

-jó-e az ottani lakosoknak,

-kik fognak odaköltözni,

-hogyan fognak bekapcsolódni a város életébe.

Komlósi Csaba

Kéri Gál Sándort, ismertesse az iroda véleményét.

Gál Sándor

A szakiroda leírta az állásfoglalását. A két övezet határán lévő telek, bármelyikbe tudna integrálódni. A technikai feltételek többé-kevésbé adottak, de mindenképp megteremthetők a gazdasági-, illetve a lakóövezeti besoroláshoz egyaránt. A területre jelen állapotában igaz, hogy az úthálózatát, közműrendszerét felújítani szükséges. Tudomása szerint, a fejlesztői szándék csökkenő mutatókat eredményez, mind beépítettségben, mind építménymagasságban, mind pedig intenzitásban. A lakásszám már kérdéses, de maga a lakófunkció teljes mértékben beilleszthető a városszövetbe.

Punyi Imre

Az előző anyagokban többször felvetődött, hogy a telek besorolása gazdasági jellegű, azonban korábban már volt lakóövezet. A 2003. HÉSZ-ben szerepelt, hogy volt sorházas beépítésre telekfelosztási javaslat. 2017-ben a tulajdonos gazdasági övezetbe kérte átsorolni a területet. Most újra jelentkezik az igény a lakóövezeti besorolásra. Méghozzá kisvárosiasat kérvényeznek.

Jelenleg egy külterületi ingatlanról van szó, amit belterületbe kellene vonni és kisvárosias övezetbe sorolni azzal együtt, hogy a területtől keletre már kertvárosias telkek találhatóak. Ez egy lazább beépítést jelent, szemben a beépítendő területtel, ami egy sűrűbb, nagyobb színteztettségű. Ezt problémásnak érzi. Gondolkodtak egy lazább beépítettségben?

Dely György

A bemutatott terv a tulajdonos szándékát tükrözi. Gondolkodtak kisebb és nagyobb beépítettségben egyaránt, az anyag egy kompromisszumos megoldást tükröz. A jelenleg megengedett beépítési százaléktól 5%-kal kevesebb a beépítés, illetve ennek megfelelően 10%-kal növelésre került a zöldfelület és még rendelkezik tartalékokkal. A főépítész úr által említett előterjesztést ők nem kapták meg. Az első bizottsági ülésre nem a megfelelő terv került be. Az a Tervtanácsnak szánt terv volt. Az még nem tartalmazta az útra és közműre vonatkozó elképzeléseket. Ezek azóta elkészültek és nem tudja, hogy erre reflektál-e az újabb előterjesztés. A lakó-, valamint a gazdasági övezet között szükséges egy határ, ami a beruházásnak megfelelően a másik oldalra kerülne át, ahol már korábban is volt. Ez nem ipari, hanem kereskedelmi, gazdasági övezet, ahová a jelenlegitől nagyobb környezetterhelő funkciók is elhelyezhetők (logisztikai központ, szálloda stb. nagyobb parkolási igénnyel).

A közlekedési fejezetből kiderült, hogy a maximális gépjárműszámmal számolva, a legnagyobb csomópontban 2 autó/min terhelést jelent pluszban. Ráadásul az elég valószínűtlen, hogy minden gépjármű egyszerre hagyja el a területet. Még ezzel a túlzással is megfelel a funkció és kedvezőbb a kereskedelmi-, gazdasági besorolásnál. Az utóbbi esetben a teherforgalom kapcsán, bizonyos csomópontokat át kellene építeni. A telekszomszéd és a beruházó között egyeztetés történt, ahol megállapodtak abban, hogy a kritikus csatlakozási pontokon védőfal, növény telepítése fog történni a zavaró

hanghatások elkerülése végett. Továbbá az építető vállalta azt, hogy a kritikus, a gazdasági területhez legközelebb eső két épületet nem értékesíti, hanem csak bérbe adja. Az adásvételi szerződésekbe belekerül, hogy az új tulajdonosok a jelenlegi helyzetben költöznek a lakásokba. Ezzel lehet elkerülni a későbbi konfliktusokat a szomszédos gazdasági területek miatt. Ez még mindig szerencsésőbb, mintha a jelenlegi lakókörnyezet mellé kerülne egy gazdasági funkció. Legjobb lenne mindenkinek, ha szép lekaszált terület lenne a két övezet között, azonban ezt nem tartja realitásnak.

Hacsi Tamás

Mint tájépítész fókuszált a tervre. Pozitívumként értékeli, hogy 10%-kal növekszik a zöldfelület aránya. Hogyan került ez kiszámolásra? A HÉSZ a parkoló fásítás esetén a 2m-nél keskenyebb szakaszt nem veszi figyelembe. Ilyenek is benne vannak? Továbbá, a zöldfelület ténylegesen olyan terület, amely termőtalaj kapcsolattal rendelkezik? A 10%-os növekményt szerencsésnek tartja, viszont a lakóterülethez mérten pedig kevésnek. Punyi Imréhez hasonlóan, szintén el tudna képzelni egy kertvárosias lakókörnyezetet kisebb beépítettséggel. Szerinte sokkal élhetőbb lakókörnyezetet tud biztosítani az odaköltözők számára. A jelenlegi terven nincs lehetőség a növényssáv kialakítására, hiszen a parkolók és a telekhatár között nagyon keskeny sáv mutatkozik. Szeretné még tovább fejleszteni a zöldfelület javára.

Dely György

10%-kal növelték az eredeti szabályozáshoz mérten a zöldfelületet, de hangsúlyozza, ez még nem a kiviteli terv. Még számtalan részletlehetőség van. Nagyjából még 5%-nyi tartalék áll rendelkezésre, melyből 2% a számítás technikai tartalék, ugyanis, ha a parkoló gyeprácsos formában készül el, akkor már 30%-ot is elérheti. A valóságos tartalék abban nyilvánul meg, hogy a sportpályát nullával számolták. Nem számolták és nem is lehet a függőleges felületekre felfuttatott növényeket. Továbbá, a terv 150% parkolóhellyel számol, melyet 20-25 darabbal csökkenteni szeretnének. Nincs szükség ennyi parkolóhelyre, így a telekhatárok felé eső merőleges parkolóhelyeket, párhuzamossá fogják tudni alakítani. Az utak méretezésében is van tartalék, mivel az idő rövideje okán, minden út 5,5m-rel lett számolva. Ezekkel az 5% elérhető, ellenben a kertvárosias megvalósítás a befektető számára nem lenne rentábilis. A terveken még csak feltételezett méretek szerepelnek, de 20-30 lakásra nem csökkenthető.

Derkovics László

Valóban találkoztak a befektetővel, illetve Dely Györggyel. Már akkor is aggályát fejezte ki, amiért ott lakókörnyezet kerül kialakításra. Ők gazdasági tevékenységet folytatnak a telek szomszédságában. A 90-es évek végén vásárolták ott a telket, ami akkor külterület volt, a szóban forgó telekkel együtt. Később belterületbe sorolták, majd újra külterület lett. Hetekkel ezelőtt kereste meg őt a befektető, valamint a Dely úr. Nem szeretné, ha az ő gazdasági tevékenysége ellen, a majdani lakók kifogást emelnének. Azokat az épületeket, amelyek az ő telkéhez vannak közel, nem nagyon támogatja.

A saját érdekeit képviselve nehezményezi, hogy ott lakóövezet legyen. Senki nem tudja előre, ezzel összefüggésben az önkormányzat vagy a hatóságok milyen szankciót fognak kivetni.

Komlósi Csaba

A megállapodások elfogadhatók a számára? Az adott helyzet tudomásulvétele elfogadható?

Belkovics László

Tájékoztatást kapott arról, a majdani tulajdonosok számára be fogják írni az adásvételi szerződésbe, hogy a szomszédban gazdasági tevékenység folyik. Ez egy pozitívum, csak a későbbi tulajdonoscseréknél jelenthet problémát.

Punyi Imre

Ez a beépítés a támogatott a beruházó részéről.

Punyi Imre

Tehát, a beruházó részéről ez a lakásszám az elfogadható, más formát nem tud elképzelni. Ne is próbálkozzanak azzal, hogy egy kisebb intenzitású beépítés legyen?

Dely György

A lakásszám nincs kőbe vésve. Valamennyire változhat, de jelentősen nem, hiszen akkor reálisan nem megvalósítható beruházássá válna. A környéken lévő feszültséget nem oldaná fel, amennyiben családi házas beruházás történe. Az 5%-os beépítés-csökkentés elég jelentős. Különösen akkor, ha a jelenlegi szabályozási terv alapján 10-15 ezer négyzetméteres logisztikai központ is építhető egy irodaházzal, aminek a környezetterhelése lényegesen nagyobb. Egyedül az utakat kellene átépíteni a teherautók miatt.

Punyi Imre

Igen, csak van egy jelenlegi állapot, amibe a lakók belenyugodtak. Nyilván a beruházó lakóterületet nem fog tudni kialakítani, viszont a gazdasági élet szereplőinek adódik egy nagyobb telek, amelyet be tudnak lakni.

Dely György

Mindenféle szempontból a legkedvezőbb lenne a terület zölden hagyása. A tulajdonos nyitott, amennyiben van ilyen befektető, aki ezt meg tudja valósítani. Sajnos bizonyos intenzitás nélkül, nem építhető be. Bármilyen létesíthető, ami belefér a gazdasági-, kereskedelmi funkcióba, azonban úgy gondolja, a lakótelkek számára kedvezőbb egy lakó szomszédság, mint egy gazdasági szereplő.

Durbák Réka

A beépítési százalékok a környéken, egy telek kivételével ugyanazok, amelyeket ők javasoltak: 30%-os beépítettség, illetve 7,5m épületmagasság. Ilyen szempontból nem áll

meg az, hogy amennyiben csökkentenék a beépítési százalékot, akkor jobban illeszkedne a környező lakóterületekhez.

Dely György

A gazdasági övezethez képest csökkentették.

Punyi Imre

Azt állította Durbák Réka, hogy a környéken földszint + emelet + tetőteres ingatlanok helyezkednek el?

Durbák Réka

Azt állította, hogy jelen szabályozás ugyanaz, mint a környéken hatályos szabályozás.

Punyi Imre

Ő, viszont azt állítja, hogy családi házas ingatlanok is vannak a környéken.

Dely György

Kertvárosias valóban, de majdnem mindegyiknek van belső épülete, ami befelé néz a telek felé. Valószínűleg régen földszint beépítésű volt, de emeletesen beépült.

Komlósi Csaba

Felkéri Szűcs Tamás irodavezető urat, ismertesse véleményét.

Szűcs Tamás

A teljesség igénye nélkül felmérte azokat az addicionális kérdéseket, amelyek felmerülnek egy ilyen léptékű beruházás kapcsán a városban. A kérdéseit gazdasági megközelítésből fogalmazta meg, hiszen az önkormányzatot érintően, a Vagyongazdálkodási Irodának, számszerűsíteni szükséges a kiadásokat.

Sorra vette a szakirodák segítségével a 140 család beköltözése esetén az oktatással, az egészségügyi ellátással összefüggő, a közművek vizsgálatára irányuló feladatokat, a közösségi közlekedésre vonatkozó elvárásokat, valamint a közlekedésre irányuló hatást.

Ezek nagy része jogszabály értelmében önkormányzati feladat.

Javasolja, a döntés meghozatala előtt, ezek költségvonzata becslés jelleggel kerüljön meghatározásra. Az Urbanisztikai Bizottság által jóváhagyott szabályozási terv módosítása kapcsán 50-80 milliárd Ft-ra lenne szüksége az önkormányzatnak azon ingatlanok megvásárlásához, amelyeken utakat, járdákat és egyéb közterületi funkciókat terveztek.

Komlósi Csaba

Dely Györgyhez nem jutott el az előterjesztés?

Kacsó János

Az előterjesztések nyilvánosak, így ez is feltöltésre került a honlapra, ahol a teljes anyag elérhető. Most is ugyanazokat a kérdéseket tették fel, mint a korábbi előterjesztésben. Volt egy egyeztetés a tervezővel, valamint a beruházóval, akiknek később e-mailben át is küldték a dokumentumot. Amióta ő itt dolgozik, soha nem küldték meg a kérelmezőnek az anyagot.

Dely György

Ők egy meghívót kaptak és nem figyelik folyamatosan az önkormányzat honlapját. Amennyiben ez az előterjesztés megegyezik az előzővel, akkor annak minden kérdését már megválaszolták korábban, úgy gondolja, a bizottság tagjai ezt megkapták.

Kacsó János

Természetesen megkapták. Az előző, illetve a jelen előterjesztés között is merültek fel újabb kérdések, amelyekre vagy nem, vagy pedig nem megfelelő válasz érkezett. Az előző bizottsági ülésen úgy lett lezárva a téma, hogy a kérdések megnyugtató megválaszolását kérik, amelyek számára továbbra sem azok.

Dely György

Szerette volna, ha ez nem most derül ki számára, miután észrevétel nem érkezett, így azt gondolták, megfelelő válaszokat adtak.

Kacsó János

A kérelmező feladata a teljes körű anyag beadása.

Dely György

Teljes körűen megválaszoltak minden kérdést.

Kacsó János

Rendben, a kérelmező úgy gondolja, teljes körűen megválaszolta a kérdéseket.

Dely György

Nagyon érdekes a felvetés az iskola és egyéb önkormányzati feladat kapcsán, miután Eger lakossága 20 év alatt, nagyjából 10 ezer fővel csökkent. Nem tudja, hogy a 140 család betelepülő lenne-e, illetve a városvezetés akarja-e a létszámcsökkenés megállítását. Mindenképp körül kellene járni, hogy a 64 ezer főhöz fejlesztett intézményrendszer, a mai világban milyen szinten tudja ellátni a feladatát. Ezt azonban nem a beépítési tervek, hanem a szabályozási tervek szokták vizsgálni egy nagyobb összefüggésben.

A beruházás tervezőjeként azt tudja elmondani, semmiképpen nem jelent nagyobb terhelést a területen a jelen elképzelés, mint a gazdasági-, kereskedelmi terület maximális kihasználtsága.

Komlósi Csaba

Idéz a határozati javaslatból. Megnyugtató az általa felolvasott részlet a Vagyongazdálkodási Iroda felvetésére?

Szűcs Tamás

Idéz az általa írt levélből.

Kacsó János

Tettek javaslatokat, amelyeket a tapasztalatok alapján lényegesnek tartanak egy ilyen beruházásnál. Ez a Deméndi úti átvezetés, területszerzés, a Galagonyás utcában járdaépítés, kerékpárút-kijelölés, buszmegálló létesítés. Véleménye szerint, mindenképp fontos a településrendezési szerződésben lefixálni, hogy ez kinek a költsége. Tapasztalat azt mutatja, hogy papíron a beruházás megállhat, ellenben a Deméndi út egy kritikus pontja ennek az elképzelésnek. Komoly lakossági nyomásra számít a témában. Az infrastrukturális fejlesztések nincsenek kezelve ebben a beruházásban. Lelkiismeretesen jár el a beruházó és a tervező egyaránt, mert a jogszabály szerint lakóegységként 1 db gépjármű elhelyezését írja elő. Kifejezetten jónak tartja, hogy jelentős százalékát a gépjárműveknek épületen belül helyezik el. El tudja fogadni a zöldfelület rovására történő csökkentését a parkolónak. A HÉSZ-ben rögzített 1,5 db parkoló teljes életszerűségeen alapult, amit egy magasabb szintű jogszabály lehetetlenített el. A 1,5-es parkolóhellyel számolni szükséges mindenképp, amennyiben a beruházó nem alakít ki ennyi helyet, akkor a közterületen fog megvalósulni a parkolás, ami további zöldfelület romláshoz vezet adott helyen. Ez feladatot egyértelműen az önkormányzatra fog róni. Beruházói szempontból el tudja fogadni, hogy telken belül csökkentik a parkolók számát, viszont a gépjárművek ez esetben vagy a közterületen, vagy pedig a telken belül a zöldfelületen fognak állni. Ilyenekkel is számolni kell egy ilyen döntésnél.

El tudja fogadni, hogy a hatályos szabályozás a jelenleginél nagyobb környezetkárosító beruházást is enged. Ehhez neki szükséges látnia egy konkrét beruházást. A kérdés mérlegelése egy másik előterjesztés tárgya.

Punyi Imre

Az Eperjes utcában van egy tömbbelsőbe épült lakópark, ahol 65 lakás, 5 épületben került elhelyezésre. Építettek hozzá egy garázsosort, ami lefedi a lakásszámot teljesen. Valószínűleg a feltáró út át lett adva az önkormányzatnak és azon parkolnak sűrűn a többlet gépjárművek. Megerősíti, hogy ez a realitás. A példaként említett utcában szintén egy intenzívebb lakásépítés történt, mint amilyen a környezetében van. Nem tudja, hogy egy kertvárosias övezetbe szabad-e engedni egy kisvárosias beépítést.

Kacsó János

A városközpontban és annak közelében nyer értelmet az egy lakás egy parkoló elv. Számára hihető érv, hogy a centrumban már nincs szükség két autóra egy családban. Törekszik arra, hogy ezt a számot mindig egyedileg kezelje. Minél távolabb él valaki a belvárostól, annál jogosabb az igény a családban két autóra.

Dely György

1,35 és 1,4 között lesz, amennyiben a védőfalaknál párhuzamosan alakítják ki a parkolóhelyeket.

Kacsó János

Amennyiben ez a szám beáll, akkor lehet ezt újra elővenni és megvizsgálni, milyen feladatai lesznek az önkormányzatnak.

Dely György

Szerinte, nem életszerű, hogy minden lakáshoz 2 vagy 1,5 parkolóhely tartozik.

A Deméndi út nem lényeges a beruházásban. Valamikor közút volt, aztán elveszett. A beruházás meg tud épülni nélküle, nyilván optimális lenne, ha meg lenne, viszont nem gondolja, hogy rá lehetne terhelni a fejlesztésre.

Jelenleg egy beépítési tervről beszélnek, aminek a tartalmát egy kormányrendelet írja elő. A kérdések nagy részét nem ennek kell megvizsgálnia, hanem a készülő szabályozási tervnek. Annak pedig egy szerződés lesz az alapja, melyet az önkormányzat, a beruházó, valamint a tervező megkötnek. Az ő feladatuk az volt, szemléltessék, hogyan lehet beépíteni egy ilyen nagyságrendű lakóövezetet. Véleménye szerint, ez a megoldás kedvezőbb, mint a hatályos szabályozási terv. Nagyon furcsának tartaná, ha a beruházó még azt a lehetőséget sem kapná meg, hogy a készítendő szabályozási terv választ adjon a kérdéseire. Támogató önkormányzat van mindenhol, nem tudja, itt a vizsgálatoknak milyen akadályokba kellene ütköznie.

Kovács Cs. Tamás

Komlói Csabát kérdezi, mint a körzet képviselőjét, milyen visszajelzések érkeznek a beruházásról.

Komlói Csaba

Releváns mintavételre nem került sor. Nagyon sok panasz volt az utak állapotára vonatkozóan. Amennyiben a beruházással összefüggésben javulás állna be e tekintetben, akkor az a lakosok megelégedésére szolgálna. Inkább ilyen összefüggésben volt téma a lakosok körében. Nem tapasztalt elutasító magatartást, hanem a hozadékát veszik észre a lakosok.

Kovács Cs. Tamás

Általánosságban elmondja, jó néhány évvel ezelőtt a másfeles parkolószámot nem véletlenül találták ki. Több, mint 3 ezerrel nőtt a gépjárműszám Egerben nagyon rövid idő alatt. Valós probléma, nem tudják a lakosok hová tenni a járműveket. Ezt érdemes figyelembe vennie a mindenkori vezetésnek. Sokkal több választ kapott az előző bizottsági üléshez képest. Neki a parkolással, a forgalomtechnikával, a megközelítéssel kapcsolatban vannak aggályai, melyekre választ kapott. Most egy elvi állásfoglalásról van szó, melyet több fordulóban fognak tárgyalni. Közgyűlés elé is fog kerülni, illetve társadalmasítva is lesz. Aki itt ingatlant fog vásárolni, az tisztában lesz azzal, hogy a

szomszédban gazdasági övezet van. Ez egy határterület, amit a városnak kezelni kell. Úgy gondolja, engedjék útjára ezt a beruházást.

Kacsó János

Szerinte, a Főépítészeti Csoport nagyon támogató, ami abból fakad, alaposan és lelkiismeretesen kezelik ezt az ügyet. Több szempontból is megvizsgálja a kérdést. Ennél jóval kisebb problémák is buktattak már el beruházást. A jelenlegi beruházás nagyon-nagy léptékű. A Timár utcai tömbbelsőben nem tudtak elegendő számú garázst kialakítani, melynek hatására tucat számra érkeznek a lakossági levelek és nem tudják kezelni a helyzetet.

Jelen előterjesztést nem fogja tudni megvédeni, mert nem látja a szakmai érveket amellet, hogy a Deméndi utat miért nem vonják be a beruházásba. Ezt mindenképp kezelni szükséges, aminek óriási költsége van. Bonyolult jogi helyzetet eredményezhet. A szabályozási terv módosításakor, ha nem érkeznek be a problémák a szakma vagy a lakosság részéről, akkor a beruházás létrejötte közben vagy befejezését követően jönnek elő. Ki fogja akkor ezt kezelni? Már most van 3-4 olyan kérdés, amire nem látja a választ. A bizottságnak megvan a lehetősége arra, hogy más érvek alapján döntsön.

Durbák Réka

Elhangzottak olyan érvek, mint a közút, a közmű, illetve a közösségi közlekedés fejlesztése, amelyekre akkor is szükség van, ha gazdasági övezetként kezelik az adott területet. Bármilyen fejlesztés valósul meg a területen, ezek minden esetben releváns kérdések lesznek.

Dely György

Valóban jó lenne, amennyiben a Deméndi út közúttá válna, hiszen egészen a 25-ös útig ki kellene jutni rajta. Nem kizárt, a befektető lépéseket tesz ebbe az irányba. Szerinte eredményesen, de ehhez a beruházáshoz az nem szükséges. Mindenkinek jó lenne, azonban nincs összefüggésben a jelen befektetéssel.

Kacsó János

Egyáltalán nem mindegy, ki kezeli a kérdés anyagi vonatkozását. Az anyag egyértelműen leírja, az ilyen jellegű közterület-fejlesztések az önkormányzatot terhelik. Nincs a rendezés iránti nyitottság a beruházó részéről az előterjesztésben. Amennyiben a befektető állta volna ezeket a költségeket, akkor a legnagyobb kérdések kiküszöbölésre kerültek volna. Számára egyértelmű volt az előterjesztésben, hogy ezek a kiadások az önkormányzatot terhelik.

Dely György

Ehhez a beruházáshoz nem szükséges a Deméndi út. A teleknek másik két irányból is közterületi kapcsolata van. A befektető ennek ellenére törekszik rá, hogy az ominózus út közterület legyen. Az önkormányzatot semmilyen költség nem terheli sem közmű, sem pedig közterület-fejlesztéssel összefüggésben. A járda tekintetében kifejezett

nyilatkozatot fog tenni, hiszen számára szintén azok jó állapota a cél. Nem érti, a Deméni út kérdése, miért ennél a beruházásnál lett így kihangsúlyozva. A lakóknak, valamint a városnak is jó lenne az az út, de szükség nincs rá a beruházáshoz.

Kacsó János

A fejlesztésnek egyértelműen szüksége van rá, ennek ellenkezője hibás megközelítés, amivel nem tud egyetérteni. Amikor egy 140 lakásos terület épül, akkor azt körüljárhatóvá kell tenni.

Egyenes összefüggés van a Deméni út, illetve az elvi állásfoglalás között, mivel ezt követően egy településrendezési szerződés megkötése követi. Ezek a kérdések valamelyik szinten előkerülnek. A beruházó egyáltalán nem tesz említést arról, milyen infrastrukturális fejlesztéseket tervez. Ezek alapján tette meg a döntési javaslatát.

Belkovics László

Saját cége érdekeit tartja szem előtt. A beruházás megvalósulása esetén, őt ki fogja megvédeni? Szeretné, ha a zajvédő fal megvalósulna, mert az előző telephelyükről szintén lakossági bejelentés végett kellett eljönniük. Szeretné, ha nem lenne semmiféle áskálódásnak kitéve a lakások értékesítését követően, mert továbbra is azon a telken kíván tevékenykedni és a vállalkozását fejleszteni.

Punyi Imre

Milyen környezeti-, illetve zajterheléssel jár a tevékenységük?

Dely György

Nagyjából 15 alkalommal járt kint a helyszínen és semmilyen zajt nem hallott. Bejárásakor a legnagyobb zajforrást a szabadtéri kompresszorok adták, amik épületek közé vannak telepítve. Védőtávolság van a telekhatárok felé. Az egyik irányban épületek találhatóak, még a zajvédő falon túl. Szerinte, a városban vannak sokkal zajosabb helyek, de megérti az aggodalmát. A befektető szerződésbe foglalva biztosítja a vállalkozás tovább folytatását.

Derkovics László

Alkatrész gyártással foglalkoznak, ami forgácsolást és gyengébb lakatosipari tevékenységet jelent. Kisebb, fémöntődés csarnokot is tartanak fenn. Déli részen raktárak vannak, amelyek ilyen funkciót töltenek be. Éppen azért, hogy a még beépítetlen terület felé ne szűrődjön ki zaj. Az Attila utca felé már zárt kerítést építettek. Valamikor régebben még nyitott volt, akkor a zajmérés eredmény megfelelő volt. Egyelőre egy műszakban dolgoznak.

Punyi Imre

Tervezik a többműszakos munkarendet?

Belkovics László

Igen.

Punyi Imre

Akkor előfordulhat éjszakai műszak is?

Derkovics László

Igen, elő.

Punyi Imre

Akkor az éjszakai munkavégzés zavarhatja majd a lakók nyugalmaát?

Derkovics László

Nem kíván éjszakai munkavégzést folytatni, de amennyiben a piac ezt megkívánja, akkor előfordulhat.

Hacsi Tamás

A porterheléssel mi a helyzet?

Derkovics László

Annyi van, ami a forgácsolásból származik. Régebben mérték, van róla jegyzőkönyv.

Kovács Cs. Tamás

A Főépítési Csoport nem támogatja az előterjesztést? Amennyiben így van, akkor felesleges a vita. Köszöni szépen a munkájukat, viszont amennyiben a csoport nem támogatja az előterjesztést, akkor az legyen leírva, megfelelő szakmai érvekkel alátámasztva, hogy döntést tudjon hozni a bizottság. Már a zajvédő fal paramétereinél tartanak lassan, holott az elvi állásfoglalás nem erről szól. Kéri főépítész urat mondja ki, a Főépítési Csoport támogatja-e a beruházást vagy sem.

Kacsó János

Megítélése szerint, nincs elegendő információ a kérdés eldöntéséhez. Ő ebben a kérdésben nem dönt, hanem felkészíti a bizottság tagjait arra, hogy megfelelően határozzanak. Nem és kizárólag csak főépítési szempontokról van szó. A Deméni úttal kapcsolatosan, tapasztalati úton tud javaslatot tenni. Sokkal több tanulmány, valamint állásfoglalás szükséges a döntés meghozatalához. A jelenlegi információi alapján, ebben a kérdésben nem tudna dönteni. A Deméni út, illetve a többi pont az előterjesztésben, kritikusan fontosak. Nincs benne az anyagban, a beruházó azon túl, hogy a saját telkén mit csinál (amihez egyébként kell egy szabályozási terv módosítás). Ezt a módosítást a Főépítési Csoport kezeli, de vannak még olyan területek, amelyek nem a csoport kompetenciái. Sokat dolgozik és behozott ide olyan diszciplínákat, amelyek érintik a beruházás kérdését. Azt látja, az anyag kizárólag a telekre vonatkozik. A Tervtanácsnál már le lett írva, hogy ezeket a kérdéseket a szabályozási terv folyamán kezelni szükséges.

Ez történik jelenleg. Általában az a szerencsés, ha ezek a nagykérdések már megválaszolásra kerültek. Könnyen lehet, hogy valamelyik irányítóhatóság jelezni fogja ezeket a problémákat. Ettől akarja megkímélni a beruházót, a bizottságot, valamint a közgyűlést szintén, hogy egy olyan anyag induljon el, ahol ilyen kérdőjelek vannak. Neki ezen kérdések feltétele a felelőssége. A kérdések elhangzottak a Tervtanácson, a januári, valamint a jelen bizottsági ülésen egyaránt. Maga részéről nem tud megfogalmazni olyat, hogy támogat vagy nem egy előterjesztést. Volt olyan anyag, amivel egyébként nem értett egyet, de olyan érveket hoztak fel mellette, amiért elfogadta és továbbvitte. Meggyőzhető, a kérdésekre várja a válaszokat.

Kovács Cs. Tamás

Előterjesztőként a főépítész úr neve szerepel. A bizottság előtt történő tárgyalását az anyagnak az előterjesztő javasolja. A megfogalmazott kételyek, az anyag szakmai előkészítetlenségét jelzik. Bizottsági tagként nekik kell meghozni a felelős döntést. Tartózkodni fog, mert nem kapott megnyugtató válaszokat.

Kacsó János

Nem előkészítetlen az anyag, a meglévő információk birtokában jártak el. A saját hatáskörében feltett kérdéseket kibontották. A bizottság dönthet úgy, hogy nyitva tartja a kérdéseket és elindítja a beruházást. Azért hozta be a bizottság elé az anyagot, hogy a feltett kérdések mielőbb napirendre kerüljenek és megtörténjen a kimondása, a bizottság számára ez fontos vagy nem. Feltesz egy kérdést és a képviselők eldöntik, hogy a Településrendezési szerződésben, a bizottsági ülésen vagy hol akarják kezelni. Ebben ő nem hozhat döntést. Képviselő úr is elismerte, amennyiben változik később az anyag, akkor azt még lehet korrigálni. Ez nem így van, azt már nagyon nehéz. Ez társadalmi hullámokat fog elindítani. A bizottság el tudja dönteni, ezen kérdések tudatában továbbmegy az ügy vagy nem. Mindenki számára elérhető az interneten a jegyzőkönyv, az előterjesztés és megtörténik majd a társadalmisítása az ügynek. A kérdést feltette a Tervtanácson, a januári ülésen és most, szerinte ezek alapján a bizottság meg tudja hozni a döntését.

Dely György

Főépítész úr azt is mondta, hogy ezeket a kérdéseket a szabályozási terv módosítása során kell vizsgálni. Szerinte, ez kulcsmondat volt, hiszen ezen a tervszinten nem lehet megválaszolni a feltett kérdéseket. Itt az országos rendelet szerinti kérdéseket szükséges megválaszolni, amibe a közlekedés, viszont beletartozik. A közlekedéstervezés egy szakma, ezért el kell hinni, hogy a szakember, korrekt módon vizsgálta ezt a témát.

Kovács Cs. Tamás

Főépítész úrnak egyre elbizonytalanítóbb minden megnyilvánulása. Az egyik mondatában állít valamit, majd a másikon tagadja azt. Az ő szakmaiságára támaszkodva is szeretne hozni egy döntést. Az adott városrészt meghatározó lényeges téma, ezért is támaszkodnak a főépítészre, valamint a csoportra. Lett volna lehetőség arra, hogy májusban kerüljön bizottság elé az ügy és akkor jó szívvel tudnak dönteni.

Punyi Imre

Számára a problémát a gazdasági övezetből, lakóövezetbe történő átsorolás jelenti, ami kisvárosiasból még akár kertvárosias is lehet. Elképzelhető, a beruházónak mégiscsak meg fogja érni a beépítési sűrűség csökkentése, amely a környéken kívánatos lenne. A kertváros, illetve a gazdasági övezet közzé betenni egy nagyobb laksűrűséget, nem szerencsés. Amennyiben lehetne csökkenteni a lakásszámot, az mindenki számára megnyugtatóbb lenne. Szeretné, ha olyan szintre eljutna az ügy, hogy egy kertvárosias intenzitású beépítésről szóló anyagot kapnának. Jelen állapotában nem tudja támogatni az előterjesztést, azonban, ha az övezeti átsorolást érinti kizárólag a hozzájárulás, akkor az időközben felmerülő költségek a beruházó kockázatára valósuljanak meg.

Kacsó János

Mindenki idejét tiszteletben tartva mondja, ez szakmai, érdemi párbeszéd. Egy ilyen mértékű, bonyolult beruházásról szükséges ennyit beszélni. Szerencsére felkészült, illetve lelkiismeretes emberek végzik. Nem az előkészületlenségről és a bizonytalanságról van szó, hanem komoly kérdésekről. Nem mindegy, mikor kezdenek el beszélni egy kérdésről. Maximális felkészültséggel, a beadott anyagok alapján, egy ilyen előterjesztést tudott elkészíteni.

A beruházásban az időfaktor kritikusan fontos. A befektetőnek az a leglényegesebb, hogy el tud-e indulni vagy nem. Neki kötelessége védeni a beruházást azzal, hogy behozza a bizottság elé az anyagot.

Kovács Cs. Tamás

Márciusban nem volt bizottsági ülés, nem tudja, ebben az időszakban történt-e megkeresés a bizonyos kérdések tisztázása érdekében. Dely úr jelzi, nem. Nem szeretné a vitát tovább generálni. Az előterjesztés nem támogatható ebben a formában, de valóban kell beszélni a bizottságban a kérdésekről. Szerinte, a szakmai kérdéseket egyeztetni kellett volna a beruházóval, a kérelmezővel és a tervezővel. Nem kér rá választ, de ezeket a kérdéseket az elmúlt hónapban miért nem lehetett feltenni? Tisztában van azzal, mennyire lényeges a beruházó számára az időtényező. Számtalan fejlesztés történt Egerben az elmúlt 8 év alatt és reméli, még lesz is. Továbbra is köszöni a Főépítési Iroda, valamint azoknak a szakirodáknak a munkáját, akik véleményt formáltak a témában.

Komlósi Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak a döntési javaslatról

Bizottsági döntési javaslat:

A Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva **elvi hozzájárulását adja** Eger, Lajosváros-nyugat városrészben a Galagonyás – Deméndi – Csordás utcák által közrezárt tömbben található

külterületi 0811/4 és 0811/20 helyrajzi számú ingatlanok kereskedelmi-szolgáltató-gazdasági övezetből lakóövezetbe való átsorolásához.

A bizottsági döntés hatályba lépésének feltétele a beruházót terhelő feladatokat is tételesen rögzítő, a szabályozási terv módosítás finanszírozására az önkormányzat és a beruházó között kötendő **településrendezési szerződés mindkét fél általi aláírása.**

Felelős: Dr. Bánhidly Péter jegyző

Kacsó János – Főépítész

Határidő: 2022. augusztus 31.

Komlói Csaba

Megállapítja, hogy a bizottság 2 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal NEM támogatja a döntési javaslatot

1/2022 (IV.20) VUKK döntés

A Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva **nem adja elvi hozzájárulását** Eger, Lajosváros-nyugat városrészben a Galagonyás – Deméndi – Csordás utcák által közrezárt tömbben található külterületi 0811/4 és 0811/20 helyrajzi számú ingatlanok kereskedelmi-szolgáltató-gazdasági övezetből lakóövezetbe való átsorolásához.

Felelős a döntés közléséért: Dr. Bánhidly Péter jegyző megbízásából

Kacsó János – Főépítész

Határidő: 2022. április 25

6./Előterjesztés Eger Város Klímastratégiája (2022-2030) elfogadásáról
Mirkóczki Ádám polgármester

Meghívott:

Varga Katalin Pro Regio Kft

Dr. Sági Zsolt

A KEOP₁₂₁ projekt keretében készült el a Klímastratégia. Van egy országos dokumentum és a megyei stratégiáknak ahhoz kell illeszkedniük, melyek túlnyomó része 2017-ben, 2018-ban készültek el. A kormány támogatja az eu-s projekteken keresztül, minél több település rendelkezzen vele és ezek segítsék a nemzeti, illetve a megyei célok megvalósulását. Egy kötelező módszertan alapján készült el a stratégia. Ez előírja a struktúrát. Tartalmaz a dokumentum helyzetelemzést, swot analízist, a célok és az intézkedések megjelölését. Hangsúlyozza, nem projektszintű fejlesztéseket, beruházásokat szükséges felsorolni. A fő fejlesztési irányokat kell megjelölni, egy provizórikus költségvetést tervezni, a lehetséges piaci forrásokat szintén fel kell tüntetni. Egy monitoring és felülvizsgálati rendszert meg kell határozni. A helyzetelemzésnek nagyon lényeges kimenetele volt, hogy az üvegház hatású gázok kibocsátásához miként járul hozzá a város, az egyes szektorok milyen kibocsátásokat okoznak. Ennek értelmében megvilágosodott, hogy Eger tekintetében az energia felhasználás, valamint a közlekedés a legnagyobb kibocsátó. Az éghajlat-változási problémák mentén meg kellett határozni azokat az alkalmazkodási problémákat, amelyeket a változó klíma, mint kihívást támaszt a város felé. Ez alapján készült egy alkalmazkodási helyzetelemzés. Majd utolsóként a szemléletformálási terület következett. Fel kell mérni, Egerben milyen a klímaváltozáshoz kapcsolódó tudás a lakosság körében.

A helyzetelemzésben tett megállapításokra alakult egy célrendszer az alábbi területekre:

- az üvegházhatású gázok csökkentése,
- az adaptációs terület,
- a szemléletformálás vonatkozásában.
- A módszertannak megfelelően, minden egyes célhoz, legalább egy intézkedést volt szükséges megjelölni. Ennek megfelelően rendezték sorba az elkövetkezendő 10 évben megtenni szükséges intézkedéseket. Ez egy középtávra szóló stratégia, ami nagymértékben épít az EU 2021-2027 programozási időszakára. Az egyes operatív programok rendelkezései jól tudják támogatni a stratégia megvalósulását. A stratégia akkor kerülhet elfogadásra, amennyiben a megyei önkormányzat erre delegált szerve elfogadja a dokumentumot. Ez folyamatban van, egy szóbeli támogatás áll rendelkezésre jelenleg. A települési Klímaplatform március 23-án megtárgyalta és elfogadásra javasolta. Lényeges, hogy a város is elfogadja, illetve integrálja a már meglévő, valamint jövőbeni területfejlesztési stratégiákhoz.

Komlói Csaba

Technikai jellegű megjegyzéseket tesz, kéri ennek megfelelően az anyag javítását.

Idéz a stratégiából. Miért kezeli a dokumentum azonos fajsúllyal az adaptációt és a mitigációt? Szerinte az előző sokkal lényegesebb. Nyilván fontos az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentése, viszont a városnak az adaptáció lenne lényegesebb.

Véleménye szerint, nem a kihívásoknak áll ellent a város, hanem inkább megfelel azoknak.

Megjelenik az anyagban a lakosság szám csökkenése, aminek okaként a természetes halálozás, illetve az elvándorlás tudható be. A vándorlási egyenlege jó néhány éve pozitív volt Egernek.

Előkerül a turizmusnál a borkultúra kérdése és ez a klímaváltozást kevésbé érinti a stratégia szerint. Közben vannak olyan tanulmányok, melyek az Egri borvidék klímaváltozásnak történő kitettségét vizsgálják. Ezek eredményeként sokkal inkább érintett az Egri borvidék, mint a többi. Felmerülhet fajták cseréje, az öntözés kérdése. Nem foglalkozik az anyag a szőlőtermesztésre, a borászatra gyakorolt hatására, pedig ez a városnak stratégiai ága. Szóba kerül a stratégiában az akácállomány növekedése, jó lett volna megfogalmazni a tennivalókat is ezzel összefüggésben. Van egy helyi védettséget élvező terület, a Nyerges-tető, illetve a Mész-hegy környéke, amit teljesen átvesz az akác. Nincs erre megfelelő kezelési terv, ami ró majd feladatot a bizottságra, valamint a városra egyaránt. Lényeges az őshonos fajták, az adott tájszerkezet megőrzése és az invazív fajok elleni fellépés.

Nem esik szó a bizonyos funkciók decentralizációjáról az anyagban.

Jelen pillanatban még az esélyét sem látja annak, hogy a zöldterületek csökkenésének legalább az ütemét lehetne visszaszorítani.

A kerékpáros közlekedésnél az utakon való átvezetések nem egyértelműek, közlekedési szempontból nem végiggondoltak. A biztonságos kerékpáros közlekedésnek még számos feltétele hiányzik.

A turizmus kapcsán, miért 2015-ös adattal dolgozik az anyag?

Több alkalommal dicséri a stratégia a témához való hozzáállását a városvezetésnek. Ezzel szemben, számos olyan beruházás valósult meg Egerben, amiből ez nem látszik. A Dobó tér rehabilitációja kapcsán, jól látható a városi hősziget példája. Hatalmas sötét felület keletkezett, de említhetné az Eszterházy téren történt fakivágásokat szintén.

Jó lenne forrást találni az árkok, elvezető rendszerek fejlesztésére. Körzeti képviselőként is folyamatosan küzdenek az ilyen jellegű problémákkal.

Megjegyzzi, a 2012-ben, 2013-ban elfogadott Éghajlatvédelmi stratégiai anyagnak a kiértékelése sem történt meg. Ott projektekre lebontva kerültek megnevezésre rövid, közép és hosszú távú intézkedések. Egy rövid ideig meg volt bízva a menedzselésével, majd megbízatása elolvadt. Érdeemes lett volna kiértékelni, miért csak néhány eleme

valósult meg azoknak a beruházásoknak. Amikor a korábbi városvezetést számon kérte ezek meg nem valósulásáról, akkor az volt a válasz, hogy ez csak egy ötletgyűjtemény.

Szerinte, rossz példák is belekerültek a dokumentumba, úgymint a Malom úti projekt a fenntartható közlekedés végett. Ennek keretében felfestésre került egy több, mint 800m hosszú kerékpárút, aminek semmi értelmét nem látja.

Egyrészt vannak olyan programok, melyek a környezetvédelmet népszerűsítik (pld: Föld napja), ugyanakkor megjelennek olyanok, amelyek az ellenkező célt szolgálják (pld: Rally, motoros felvonulás). Nyilván hoznak bevételt a turizmus miatt a füstös rendezvények, azonban rombolják azt a szemléletformálást, melyet a stratégia megfogalmaz.

A biomassza taglalásánál szintén ellentmondást érzékel.

A közlekedésnél a tranzit forgalomra fókuszál, pedig szerinte a belső közlekedés a mérvadó. Amikor ő nézte, akkor mindegy 1/3-a volt a tranzit forgalom a teljesnek.

Hacsi Tamás

Rendszám alapú forgalomszámlálás történt és a beérkező járművek, kisebb hányada haladt át a városon.

Komlói Csaba

Ez a mérés 2016-ban történt.

A korábbi stratégiai anyagokra való visszautalás található az anyagban, holott azok nem kerültek kiértékelésre.

Hogyan kell érteni a lakossági finanszírozási igényt, ami 5-25 millió Ft?

Voltak már kész tervek a biomassza fűtőműnek a létrehozására 2010. év környékén. Ezek nem valósultak meg a rentabilitás kérdésessége okán.

A klímareferens egy jó felvetés, azonban volt már Egernek ilyen munkakörben dolgozó szakembere. Sőt iroda is volt, kérdés, hová lett az a tudás és miért szűnt meg a státusz, valamint az iroda.

Szükséges lenne egy korszerű utastájékoztatási rendszer. Közösségi közlekedés szempontjából egy lényeges dolog.

Korábban szintén megjelent már a fedett kerékpártárolók kérdése. Érdeemes lenne ezek elterjedését támogatni.

Az anyagban a busztársaság kerül megjelölésre, mint a kerékpáros közlekedés fejlesztéséért felelős. Ezt nem érti.

Örök probléma a járdák felújítása, létesítése.

Szerepel a hulladékudvar újra használati központtal, ami már elvileg megvalósult, bár nem működik.

Fontos, hogy naprakészek legyenek a zöldfelületek állapotáról.

Van egy futó projekt – a Life - , ami 2026-ig tart. Ennek keretében alkalmazásra került egy ökomenedzser, akinek többek között az információs fórumok szervezése is a feladata. Lehetne támaszkodni meglévő humánerőforrásokra.

Eger volt tagja a Klímabarát Települések Szövetségének, jelenleg pedig nem az. Nem tudja, mennyire kerültek elő ezek a helyi történések a dokumentum megalkotásakor.

Az iskolai, óvodai szemléletformálásnál az Egri Tankerületi Központ nem jelenik meg.

A KMKK már megszűnt, helyette a Volán kerüljön be az anyagba.

Dr. Kárász Imre

Az elnök úr minden szavával egyetért. Az anyagot érdemes úgy értékelni, hogy örülni kell az elkészültének. A 118 oldal olyan kérdéseket jelenít meg, amelyeket már megyei és városi szinten is összefoglaltak. A dokumentum megpróbálja aktualizálni és olyan formába önteni, hogy a városvezetés, illetve az egriek előtt legyen valami, amihez tudnak viszonyulni, igazodni. Komlói Csaba által említettek olyan lényeges dolgok, amelyeket jó lett volna előzetesen tudnia a stratégiát elkészítő grémiumnak. Javasolja, ilyen esetben mindenképp be kellene vonni egy helyi embert ebbe a munkába, mert ezeket a kérdéseket, éppen ő tudja behozni. Nyilván a készítésekor fontos az optimalizálás, ezért lehet a sablon használatának szerepe, viszont a helyi lakos, a helyi specifikumokat ismerve tudja segíteni a munkát. Eger esetében a Nagy Egedi terület periférikusan került a dokumentumba, pedig az egriek szempontjából egy nagyon lényeges rész.

A Klímaplatformok, amennyiben nagyobb időteret engedtek volna, akkor szerencsés lett volna, hogy hozzászóljon a lakosság. Ugyan elhangzott, hogy az ott megfogalmazottak majd beépülnek a stratégiába, azonban ő ezt nem tapasztalja. Ez a szöveg ugyanaz, mint ami előzőleg kiküldésre került.

A hozzáférhető adatok kerültek felhasználásra, viszont néhány alkalommal ezek mégis kimaradtak belőle.

A tendenciák így is kirajzolódnak az anyagból, ami a stratégia feladata. Támpontokat ad, hogy milyen irányban szükséges lépéseket tenni. Alapvetően a stratégia ezeket tartalmazza, ezért elfogadhatónak tartja.

A stratégiában a legszomorúbb rész az, ami azt mutatja, hogy Egerben a kibocsátott üvegházhatású széndioxid gázok kompenzálása 2%-ban valósul meg. Ez egy döbbenetes, még az országos átlagnál is rosszabb érték. Ráadásul egy olyan városban, ahol nincs nagyipar. Lényeges lenne erre szlogenszerűen is felhívni a figyelmet. 1 év alatt, mindegy ezer ember által termelt széndioxidot tud a város kompenzálni, a másik közel 51 ezer itt marad pozitívumként úgy, hogy zöldebb városnak tekinthető. Számára ez a munka egyik leginkább figyelemfelkeltő része.

A swot analízisbe be lehetne tenni néhányat a Komlói Csaba által elmondottakból. Egerben készült szél erő kapacitás mérés. Dr. Rittenbacher Ödön ezt az egyik

összejövetelen elmondta, de a készítőik figyelmét ez elkerülte. A városnak a szél erő kapacitása viszonylag jónak mondható. Amint felszabadul a szélenergia mellőzés, akkor ennek jobban utána kellene járni.

Az adaptációs céloknál mindenképp be kell írni az AS2-es pontot, ami egyszerűen hiányzik.

A turisztika rendkívül fontos Egerben, azonban arról is kellene említést tenni, hogy milyen negatív következményekkel jár. A turisztikai klímaindex egyrészt tartalmazza azt, ami pozitívumként jelenik meg, másrészt pedig a negatívumot szintén. Ezt ki kellene fejezni, hiányzik az anyagból. Az adathiány vagy a kiértékelés mellőzése okán nem jelenik meg a dokumentumban, pedig ez lényeges lenne.

Összegezve: nagyon örül a dokumentum elkészültének. Igaz, nem mindig ezek a tényezők befolyásolják elsődlegesen a beruházásokat, ellenben, ha pozitívumként tudják feltüntetni és megélni, akkor meglehetősen előremutató tud lenni. Ehhez képest elenyésző összeg az elkészítéséért kifizetett 20 millió Ft, hiszen iránytűként tekinthető. Ezt az anyagot valamilyen formában tudatosítani szükséges a lakosságban, nem csupán kitenni a honlapra. Erre be kell vonni a civil szervezeteket. Sajnos nem feltétlenül jelennek meg az anyagban együttműködő partnerként. Nem jelenik meg az Életfa Környezetvédő Szövetség, igaz a Kaptárkő Egyesület igen. Az egyik helyi jelentőségű, a másik inkább regionális civil szervezet. Érdemes rájuk támaszkodni.

Azt kívánja maguknak, hogy a stratégiában foglaltak megvalósuljanak.

Hacsi Tamás

A közlekedési helyzet meghatározást kissé általánosnak gondolja. Hivatkozni szeretne az 5-6 éve elkészült fenntartható közlekedési tervre, amiből egy-egy elemet átvéve lehetett volna konkretizálni. Hiányolja, hogy az M25-ös út meg sincs említve az anyagban.

Hiányosnak tartja a 12. oldalon lévő ábrát. Ráadásul elavult, hiszen a kemping még működőként került feltüntetésre. A 2012-es forrást célszerű lenne aktualizálni. Nincsenek zöldfelületek feltüntetve. Fasorokat, az Eger patakot, mint ökológiai folyosót hiányolja a dokumentumból.

Dr. Sági Zsolt

A mérséklés egyrészt éppen a 2%-os elimináció végett legalább olyan hangsúlyos, mint az alkalmazkodás. Másrészt azért, mert meglehetősen ambiciózusak az EU, az ország és a megye céljai, amihez igazodni szükséges. Jelenleg éppen az Európai Klíma- és Energiapolitikai keret van frissítés alatt, ami 2030-ig 40%-os csökkentést 55%-ra szeretné növelni. Ezért lényeges a kibocsátás csökkentés, amihez Egernek is szükséges megtenni a lépéseket. A kapcsolódó Energia és Klíma Akciótervekben konkrét számokat kell vállalni, melyet már sok város elkészített. A motorizáció növekedésével nagyon sok feladat van a kibocsátás csökkentése végett. Eger kisebb mértékben járul hozzá a

klímaváltozáshoz, viszont itt is meg kell tenni mindent az eu-s és a hazai cél elérése érdekében. Szakmailag ezt az egyensúlyt javasolja fenntartani.

A jelmondat átdolgozásával egyetért.

A borkultúrával foglalkozó részt hangsúlyosabbá teszik az anyagban.

Beleteszik az invazív fajokkal kapcsolatos kéréseket szintén.

Integrálható a funkciók decentralizálása is.

A 2015-ös adatokat igyekeznek frissíteni.

A dokumentum készítésekor, a módszertan alapján nincs olyan feladatuk, hogy mérlegeljenek és megállapítsák a jó, illetve rossz gyakorlatokat. A rövid értékelés még hiányzik, meg fogják jelölni, mely fejlesztések járultak hozzá az alkalmazkodási vagy mitigációs törekvésekhez. Készítenek a beruházásokról egy összegző részt.

A biomasszát pontosítja, mivel csak a lakossági használat mellett tették le a voksot.

A Magyar Közút adataiból dolgoztak, de újra megnézik a helyi közlekedést. 2016. óta akár egy ilyen változás be is következhetett a tranzit forgalomra vonatkozóan, de átnézik újra.

A klímareferens és az iroda újbóli működése javasolható. Az aktualitása egyre növekszik és nem csökken.

Az utastájékoztatási rendszer bekerülhet.

A hulladékudvart megnézik ismételten, elképzelhető, hogy a funkció népszerűsítése szükséges.

A Klímaplatformnak kellett volna biztosítania a helyi szakembert. Egyetért, nem pótolhatja ezt.

A Nagy Eged periférikusan került bele, ezt tudják orvosolni. Egy rövid értékelés szükséges ahhoz, hogy a helyi veszélyeztetett értékeket elemezzék.

A helyzetelemzésnél azt vizsgálták, a klímaváltozás hogyan hat a turizmusra. Egert elsősorban a városlátogató idegenforgalom jellemzi. Valóban a fordított helyzet is vizsgálható lenne, amihez nem látja, milyen adatokat tudnak beszerezni. Egy pár mondat erről is bekerülhet.

Az M25-ös és a zöldfelületi ábra is bekerülhet.

Ezek a módosítások nem feszítik szét az anyag szerkezetét.

Komlósi Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak a döntési javaslatról

Komlósi Csaba

Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, változatlan formában támogatta a döntési javaslatot

2/2022 (IV.20) VUKK döntés

Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság támogatja Eger Város Klímastratégiája elfogadásáról szóló határozat elfogadását.

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja Eger Város Klímastratégiája 2022-2030 elnevezésű stratégiáját.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Spisák György aljegyző

Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2022. április 30.

3./Előterjesztés emléktáblák, emlékjelek létesítéséről Eger közterületein

Kacsó János főépítész

Meghívott:

Bálint Anna Magyar Zsidó Kulturális Egyesület elnöke

Dr. Pócs Alfréd képviselő

Dr. Bagi István elnök Kiscsillagok Baráti Köre

Kacsó János

Dr. Pócs Alfréd még a korábbi bizottsági ülésre hozta be ugyanezt az anyagot, amely arról szól, hogy az Eger patakon átívelő hídra két táblát helyeznének ki. Az egyeztetés megtörtént az Örökségvédelmi Hivatallal, akik kifogást nem emeltek, de azt javasolták, célszerű lenne máshová tenni. A korábbi ülés leszavazta. Az előterjesztés tartalmazza, hogyan lehetne beilleszteni a táblákat, milyen anyagokból. Az anyag nem változott az előzőhöz képest.

Dr. Bagi István

Köszöni, amiért a bizottság elé kerülhetett az ügy. Vicuska és Gergő szobrának a története 9 évvel ezelőtt kezdődött. Majd az évek múltával és sok-sok segítséggel a szobor megvalósult. Az alkotás készítésekor már megfogalmazódott benne egy kis vers. Szeretné, ha ez a vers egy bronztáblán kikerülhetne, mert úgy gondolja, a kérelmét olyan helyre nyújtotta be, ahol kompetens módon határozatot tudnak hozni róla. Az a célja vele, hogy az ország más részéről érkező gyerekek, tudják ezt elolvasni. A bronztáblát a szobor mellé a falra szeretné kihelyeztetni, a gyermekek számára jól olvasható magasságban.

Krisnán Péter

A Botlatókő Gunter Demnig szobrászművész kezdeményezése. Lényege, a névtelen holokauszt áldozatainak visszaadja a nevüket és azt a helyet, ahol lehet rájuk emlékezni. Az ő felfogása szerint, a kő az utolsó szabadon választott lakóháza elé, a járdába süllyesztve kerül elhelyezésre. Minimális adatokat tartalmaz: név születés, halálozás ideje és még egy-két információ. Magyarországon 500 ezer ember esett áldozatul a holokausztnak. Nemcsak zsidók, hanem romák, baloldaliak, értelmiségiek, fogyatékosok szintén. Egyesületük karolta fel ezt a kezdeményezést és Magyarországon már körülbelül 500 ilyen kő van elhelyezve, nagyjából 50 településen. Folyamatosan gyűjtik az adatokat, információkat. Így kerül sor arra, hogy Egerben is elhelyezzenek ilyen köveket. Egyelőre 10 ilyen emlék, 4 címen kerülne elhelyezésre. Ez nemcsak egy áldozatnak szóló emlék, hanem a város nagyon fontos múltjának a része. Tudomása szerint első hullámban a török hódoltság, majd a XIX. század végétől újabb zsidó betelepítések voltak. Ennek eredményeként a XX. század elején a város lakosságának 9-10%-a volt zsidó származású. Különböző iparosok, kereskedők és egyéb foglalkozásúak voltak, akik mind hozzájárultak Eger életéhez. Fontos gesztus, hogy így emlékezzenek rájuk, ez az előterjesztésük lényege.

Punyi Imre

Bagi úrtól kérdezi, mekkora az elhelyezni kívánt tábla?

Dr. Bagi István

30cm X 50cm.

Komlósi Csaba

A Borászok borásza anyag kapcsán kérdezi, alternatív helyszínmegjelölések történtek?

Kacsó János

Igen, pontosan nem emlékszik rájuk. Egyet tud biztosan, a Szépasszonyvölgyet.

Komlósi Csaba

Mi volt erre a kezdeményező reakciója?

Kacsó János

Nincs róla információja.

Krisnán Péter

Gunter Demnig személyesen járja Európa országait, illetve rakja le a köveket. Júliusban látogat Magyarországra és személyesen fogja Egerben elhelyezni a köveket.

Kacsó János

Dr. Pócs Alfréd kifejezett kérése volt, ezen a helyszínen legyenek elhelyezve a táblák. Az előterjesztő nem tud alternatív helyszíneket elfogadni.

Badacsonyiné Bohus Gabriella

Nem fogadta el az akkori bizottság, hogy a hídra kerüljenek ezek a réztáblák. Változatlan a véleménye, ne az Eger patak felett, hanem a Szépasszonyvölgyben kerüljön kialakításra a borászok számára egy ilyen emlékhely.

Hacsi Tamás

A műszaki leírásból nem egyértelmű számára, hogy márvány- vagy réztábla készülne.

Kacsó János

Ez a két opció van, a réztáblát könnyebb elhelyezni, viszont akkor nem lesz egységes.

Badacsonyiné Bohus Gabriella

Egy márványtábla van a hídon, ami az 1848-as események emlékére került kihelyezésre.

Kacsó János

Célszerűen a márványtáblát javasolt támogatni.

Punyi Imre

A Vicuska és a Gergő bronztáblájának még képlékeny a helye?

Dr. Bagi István

Nem, az már megvan.

Nagy Tamás

Egyeztetés történt a Képzőművészeti Lektorátussal, ami kinyilatkoztatta, hogy a szobor integritása nem sérül, bárhová is kerül elhelyezésre a tábla. A szobrászművész szintén meg lett kérdezve, hogy ellenzi-e a tábla elhelyezését.

Dr. Bagi István

Megvan a válasza, aminek értelmében semmi kifogása a tábla elhelyezésével kapcsolatban.

Kacsó János

A tábla nem minősül műalkotásnak, ennek következtében az illetékes eljárást a bizottság tudja meglépni.

Kovács Cs. Tamás

Az előterjesztéstől függetlenül kéri, a hídon lévő 1848-as emléktábla kerüljön felújításra.

Komlósi Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak a döntési javaslatokról külön-külön:

Bizottsági döntési javaslatok:

- I. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Városi Urbanisztikai, Klíma és Környezetvédelmi Bizottsága a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva támogatja Lőrincz György PhD, és Kaló Imre borászok részére „Borászok Borásza” emléktáblák létesítéstét Dobó téri gyaloghíd (Minoriták hídja) mellvédpillérjeinek faltükrében, egyben dönt a felmerülő költségek biztosításáról a 2022. évi költségvetés „egyéb városüzemeltetési feladatok/emléktáblák elhelyezése” címszám terhére. Felkéri a Városüzemeltetési Irodát, hogy az emléktáblák elkészítéséről, és kihelyezéséről gondoskodjon.

- II. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Városi Urbanisztikai, Klíma és Környezetvédelmi Bizottsága a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva támogatja a Vicuska és Gergő szoborhoz készített verses emléktábla elhelyezését a Végvári Vitézek terén (hrsz.: 5046/1) a lépcsősor melletti támfalon a Vicuska és Gergő szobor környezetében. Felkéri a Városüzemeltetési Irodát, hogy az emléktábla kihelyezéséről gondoskodjon.

III. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Városi Urbanisztikai, Klíma és Környezetvédelmi Bizottsága a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva támogatja 10 db botlatókő kihelyezését az Almagyar utca 12. szám, Almagyar utca 14. szám, Petőfi tér 2. szám, és a Széchenyi István utca 4. szám előtti közterületeken. Felkéri a Városüzemeltetési Irodát, hogy a helyszíni kivitelezési munkálatok előkészítéséről, és a megvalósítás során technikai segítségnyújtásról gondoskodjon.

Felelős: Gál Sándor irodavezető, a Városüzemeltetési Iroda vezetője

Juhász Tamás, irodavezető Gazdasági Iroda

Határidő: 2022. július 19.

Komlói Csaba

Megállapítja, hogy a bizottság 4 tartózkodás szavazattal NEM támogatta a döntési javaslatot

3/2022 (IV.20) VUKK döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Városi Urbanisztikai, Klíma és Környezetvédelmi Bizottsága a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva NEM támogatja Lőrincz György PhD, és Kaló Imre borászok részére „Borászok Borásza” emléktáblák létesítéstét Dobó téri gyaloghíd (Minoriták hídja) mellvédpillérjeinek faltükrében, egyben dönt a felmerülő költségek biztosításáról a 2022. évi költségvetés „egyéb városüzemeltetési feladatok/emléktáblák elhelyezése” címszám terhére. Felkéri a Városüzemeltetési Irodát, hogy az emléktáblák elkészítéséről, és kihelyezéséről gondoskodjon.

Komlói Csaba

Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal jóváhagyta a döntési javaslatot

4/2022 (IV.20) VUKK döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Városi Urbanisztikai, Klíma és Környezetvédelmi Bizottsága a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva támogatja a Vicuska és Gergő szoborhoz készített verses emléktábla elhelyezését a Végvári Vitézek terén (hrsz.: 5046/1) a lépcsősor melletti támfalán a Vicuska és Gergő szobor környezetében. Felkéri a Városüzemeltetési Irodát, hogy az emléktábla kihelyezéséről gondoskodjon.

Komlósi Csaba

**Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal jóváhagyta a döntési javaslatot
5/2022 (IV.20) VUKK döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Városi Urbanisztikai, Klíma és Környezetvédelmi Bizottsága a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva támogatja 10 db botlatókő kihelyezését az Almagyar utca 12. szám, Almagyar utca 14. szám, Petőfi tér 2. szám, és a Széchenyi István utca 4. szám előtti közterületeken. Felkéri a Városüzemeltetési Irodát, hogy a helyszíni kivitelezési munkálatok előkészítéséről, és a megvalósítás során technikai segítségnyújtásról gondoskodjon.

5./Előterjesztés Réti Árpád színművész emlékére emlékfa ültetéséről
Gál Sándor

Meghívott:
Oláh István Egri Fertáymesteri Testület alkapitánya

Gál Sándor

Az Egészségház utcai tömbbelsőben előzetesen kialakított emlékhelyen egy ezüst hárs kiültetése történne a színművész úr emlékére.

Komlósi Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak a döntési javaslatról

Megállapítja, hogy a bizottság szavazattal 4 igen szavazattal, változatlan formában támogatta a döntési javaslatot

6/2022 (IV.20) VUKK döntés

A Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság saját hatáskörben eljárva jóváhagyja Réti Árpád színművész emlékére kezdeményezett emlékfa ültetését

Felelős: Gál Sándor irodavezető

Határidő: 2022. december 31

2./Előterjesztés elvi állásfoglalás kéréséről a hatályos településrendezési eszközök módosításáról Eger, volt Kemping területén a Frank Mária u. 11969, 11970, 11971 és 11972 hrsz-ú ingatlanokon 10 lakásos sorház és garázsos kialakítása céljából(VUKKB)

Kacsó János főépítész

Meghívott:

Szuromi Bence Szuromi Építő Plusz Kft. ügyvezető

Fabián Gábor Arkt Építész Stúdió Kft. Ügyvezető

Kacsó János

Beruházói szándékkal a kemping területén megvásároltak egy teleksort. Jelenlegi szabályozás értelmében minden telekre egy kétlakásos társasházat vagy családi házat lehet létesíteni, ami 8 lakóegységet eredményez. Az Építészeti Csoportnak sikerült meggyőznie a befektetőt, hogy 10 lakásos sorházat építsen inkább. A Tervtanács már tárgyalta. A beruházás mellett szól, hogy az épület léptéke jó, biztosítja a telken belüli két parkolóhelyet, valamint lehetőséget ad egy korábban megígért játszótér kialakítására a telek északi részén. Szintén a beruházásból épül egy garázsos sor a telek végében, melyet a környékbeli lakosok is igénybe vehetnek. Ez klasszikusan egy olyan szabályozási terv, amely kiszolgál egy beruházói szándékot, viszont ad is valamit, hiszen a környékbeli parkolói problémákra válaszol. 21 db garázs kerül elhelyezésre. A befektető nagyon sok helyen használ zöldtetőt. Ez azért támogatandó, mert egy ilyen sűrűsödő városban, mint Eger, egy jó irányt jelent. Egy telepítési tanulmányterv, ami a beépítési mutatókat vizsgálja. Tehát, várhatóan a terv változni fog a terepre illesztés, a tető dőlésszögét illetően.

Fajcsák Szabolcs

A Tervtanácsnál támogatást nyert a projekt. 1db 4 lakásos és 2 db 3 lakásos blokk kerülne megépítésre. A látkép egységesítésre kerülne. Először lapos tetős épületben gondolkodtak. Ezen a területen nincs egységes szabályozás a tető dőlésszögére vonatkozóan. A környezetbe jobban illeszkedne a sátortető, így mediterrán jellegű tető kerül majd kialakításra. A játszótér a saját területükből valósul majd meg. Próbálják biztonságossá, illetve élhetővé tenni a környezetet.

Punyi Imre

A beépítési százalék 30-ról 40-re történő emelését nem látják indokoltnak, viszont az épületmagasság emelkedik. Amennyiben 30%-ban korlátozzák a beépítést, akkor is vállalható a beruházás?

Fajcsák Szabolcs

Vállalható.

Hacsi Tamás

A garázsra milyen zöldtetőt terveznek?

Fajcsák Szabolcs

Erről a tervezőt kellene megkérdezni. Ő azt kérte tőle, mivel a domborzat lehetőséget kínál arra, hogy ezeket a garázsokat legalább félig besüllyessék a földbe, ezért a kert hátsó részét megemelnék egy kicsit.

Hacsi Tamás

Ez rétegrendben jelent vastagságot, valamint zöldfelületi beszámíthatóságot?

Fajcsák Szabolcs

Erre nem tud válaszolni, erről a tervezőt kellene megkérdezni.

Punyi Imre

Szerencsés lenne a játszóteret körbekeríteni biztonsági okokból.

Fajcsák Szabolcs

Igen, ezt így gondolták. A kialakításba bevonnák a már meglévő lakóközösségeket szintén. Garantálják a balesetmentességet, ha végig tudják csinálni a tervet.

Punyi Imre

Többütemű lesz a kivitelezés?

Fajcsák Szabolcs

Igen, először a terület déli részén lévő 4 lakásos épület készül el, majd a kétszer 3 lakásos épület és végül a garázssor.

Punyi Imre

Na és a játszótér?

Fajcsák Szabolcs

A játszótér közben bármikor.

Punyi Imre

Akár az elején?

Fajcsák Szabolcs

Igen, akár az elején.

Hacsi Tamás

Felmerült-e, hogy az épületeken lévő lapos tetőre zöldfelület kerüljön?

Fajcsák Szabolcs

Az eredeti elképzelés szerint, egy garázsrendszert szerettek volna elhelyezni a föld alá 60 gépkocsi tárolásának lehetőségével. Ennek a tetejére szerettek volna húzni 3

társasházat, egyenként 12 lakással. Végiggondolták, hogy ez a mennyiség meglehetősen megterhelné a környezetet. Beruházói szempontból nyilván lényeges a profit. Eddig nem volt szó, a lapos tetőn történő zöldfelület kialakításáról, azonban jó ötletnek tartja abban az esetben, ha az eredeti elképzeléseik nyernének megvalósítást.

Janikné Szabó Annamária

A Tervtanácson azért merült fel, hogy nem kell emelni a beépítési százalékot, hanem elegendő a jelenlegi, mert a tervezők a garázssor beépítettségével szintén számoltak a beépítettségbe. Miután szinte teljesen a földbe süllyesztett, így csupán az épületekkel szükséges számolni. A tanulmánytervben a 30%-os beépítettség meg tud valósulni.

Fajcsák Szabolcs

Egerben elterjedt, a pincék teteje nem számít bele. A Tervtanácson ezt említették, hogy úgy kezelnék, mint egy pincerészt.

A bizottság 3 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést

Komlósi Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a döntési javaslatról

Megállapítja, hogy a bizottság 4 szavazattal , változatlanul elfogadta a döntési javaslatot

7/2022 (IV.20) VUKK döntés

A Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva **elvi hozzájárulását adja** a hatályos településrendezési eszközök módosításához **Eger, volt Kemping területén a Frank Mária u. 11969, 11970, 11971 és 11972 hrsz-ú ingatlanokon 10 lakásos sorház és garázssor kialakítása céljából.**

Felelős: Dr. Bánhidny Péter jegyző

Kacsó János – Főépítész

Határidő: 2022. augusztus 31.

4./Előterjesztés elvi állásfoglalás kéréséről Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzata és annak mellékletét képező Hatvani hóstya városrész Szabályozási tervének módosításához – a Grónay utca 8. szám alatti ingatlanok telekhatár-rendezése érdekében (VSZUKB)
Kacsó János főépítész

Meghívott:
Hadas-Pethő Enikő
Hadas Gábor

Kacsó János

Szintén egy külső kérelemről van szó. Az ingatlan értékesítése előtt az eladó megkereste az önkormányzatot azzal, hogy az ingatlanra vonatkozó telekosztást támogassa a hivatal. Ezt el kellett utasítani, mivel van egy olyan jogszabály, ami bizonyos minimum telekméretet meghatároz. Amennyiben mindenképp ragaszkodik hozzá, akkor az szabályozási terv módosítást feltételez. Felhívja a figyelmet, hogy számos más jogi aktus is alkalmas lehet a helyzet megoldására. Ezt követően az ingatlan eladásra került, az új tulajdonos pedig megkereste a hivatalt a szabályozási terv módosításának kérelmével. Neki tudnia kellett a HÉSZ rendelkezéseiről, valamint az ingatlan helyzetéről.

Egy ilyen előterjesztés még, ha a kérelmezőnek előnyös is, a város számára semmiféle pozitív hozadékkal nem bír. Két magánszemély jogvitájáról van szó, amibe bevonják a hivatal apparátusát szintén.

Nehéz lenne olyan övezetet találni, ahol a meglévő épület meg tud felelni a paramétereknek.

Ráadásul telekre nem tudnak módosítani szabályozási tervet, hanem tömbben kellene gondolkodni, ami nagyon sűrű beépítési mutatókat jelentene. Ezt nem tartja indokoltnak és rossz tendenciát indítana el, amennyiben magánfelek közötti vitarendezést, a hivatal kezelne.

Hadas Gábor

Lefoglalták az ingatlant és menetközben kiderültek a problémák. Az adásvétel már megtörtént, amikor elutasította az önkormányzat a kérelmet. Még az előző tulajdonosok a közös tulajdont olyan formában szűntették meg, hogy külön értékesítették. Számukra a hivatalban ezt az egyetlen lehetőséget vázolták fel megoldásként, hogy a megosztott ingatlan, a természetben is úgy szerepeljen. Szeretné, ha az kerülne nyilvánosságba, amire ők szerződtek.

Hacsi Tamás

Ellentmondásokat tapasztal, miután a kérelmező egy megoldást említett, főépítész úr pedig több jogi utat a probléma kezelésére. Szeretne erre választ kapni.

Volt az egyik mellékletben vázrajz, amit nem kaptak meg.

Szajlai Olimpia

A vázrajz a fedlapon nem volt feltüntetve. Punyi Imre úr részéről merült fel, hogy vázrajzot kellene rendelkezésre bocsátani.

Az előterjesztésben szerepel az egyik lehetőségként a két különböző helyrajzi számon feltüntetett ingatlan összevonása. Ekkor a telekhatárok rendeződnének és társasházként működhetne tovább. Ezt a lehetőséget felvázolták a korábbi, illetve a jelenlegi tulajdonos számára egyaránt.

Hadas Gábor

Számtalan mellékletet becsatolt.

Kacsó János

Elnézést kér, de a kérelmező érdekében ezeket nem adhatják tovább.

Hadas Gábor

2019-ben megosztották a tulajdont, ők pedig végtelenül belekerültek ebbe.

Punyi Imre

Bár vázrajzot nem láttak, gyanítható, hogy van egy kisebb, valamint egy nagyobb telek.

Kacsó János

Ez az információ elérhető a szabályozási terven. A jelenlegi kialakult alaptérkép a szabályozási terven rajta van.

Punyi Imre

Igen, csak nem biztos, hogy minden épület frissen rajta van. Gyanítható, hogy túlépítés történt.

Hadas Gábor

Sőt, az ő házukat jelenleg kettémetszi a telekhatár.

Punyi Imre

Amikor az adásvétel történt, akkor ezt nem derítették ki?

Hadas Gábor

Akkor derült ki a probléma, amikor már jelentős összeget kifizettek a tulajdonosnak. Akkor már nem igazán volt visszaút.

Punyi Imre

Az építési hatóságnál voltak? Van esetleg fennmaradási engedély?

Hadas Gábor

Igen, időközben megszerezték, mert amikor az adásvétel megtörtént, akkor a lakóépület nem szerepelt rajta, csak kivett udvar volt. A fennmaradási engedélyt egy levéltári dokumentumra alapozták.

Punyi Imre

Tehát a fennmaradási engedélyt egy korábbi építési engedélyre alapozták.

Hadas Gábor

Igen, vagy fennmaradási engedély volt az 1970-es évekből, ami a Földhivatalban nem lett átvezetve. Most megtörtént az átvezetés, csak a telekhatár módosítás az önkormányzat álláspontja alapján, nem valósulhatott meg. Milyen megoldás lehetséges még? Nekik még senki nem mondott egyéb alternatívát.

Punyi Imre

Ügyvéddel konzultált már?

Hadas Gábor

Nyilván, mivel ügyvéd közreműködésével vásárolták.

Komlósi Csaba

A főépítész úr által elmondottak, valamint az előterjesztés alapján a 2. számú határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Komlósi Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak a döntési javaslatról:

Megállapítja, hogy a bizottság 4 szavazattal elfogadta a 2. számú döntési javaslatot

8/2022 (IV.20) VUKK döntés

2./ A Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva **nem adja elvi hozzájárulását Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelet módosításához a **Hatvani hóstya** városrészt érintően – a **Grónay utca 8. szám alatti ingatlanok telekhatár-rendezése érdekében.****

Felelős: Dr. Bánhidny Péter jegyző
Kacsó János – Főépítész

Határidő: 2022. május 19.

7./Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában álló, Eger Deák Ferenc u. 17 cím alatti hasznosításáról.

Mirkóczki Ádám polgármester

- levéve a napirendről -

8./Tájékoztató a 2021-2027 fejlesztési ciklus előkészítéséről, illetve a folyamatban lévő projektek előrehaladásáról (VUKKB, KGY)

Mirkóczki Ádám polgármester

Punyi Imre

A felsorolásban nem talál jelentős építési célú beruházásokat, melyek meghatározták a város közelmúltját. Szeretne tájékoztatást kérni a laktanya tulajdonának megszerzése milyen fázisban van. Továbbá szeretné tudni, hogy a Szép bástya támfalának omlása kapcsán hol tart az ügy.

Spisák György

Nehéz helyzetben van, mert egyik sem fejlesztés. Az előterjesztés a 2021-2027-es időszak fejlesztéseiről szól. A Szép bástya egy befejezett beruházás, amiben történt egy szerencsétlen omlás. Peresítés alatt van az ügy, a jövő héten lesz egy bírósági tárgyalás ezzel kapcsolatban. Nem ő viszi az ügyet, van jogi képviselője. A következő bizottsági ülésre választ adnak a kérdésre.

Punyi Imre

Gondolja, hogy az Érsekkerti Futókör projekt lezárult. Volt-e pótmunka vagy ködbérezés? Tapasztalható volt csúszás, az milyen módon lett rendezve?

Spisák György

Nem az önkormányzat, hanem a sportiskola projektje. Ez teljes egészében az intézmény lebonyolításában zajlott, így nem tud válaszolni a kérdésre, de a következő ülésre kér tájékoztatást az igazgató úrtól.

Punyi Imre

Mi a helyzet a Szentmarjay Tibor Városi Stadionnal?

Spisák György

Erről még annyit sem tud. Valahol a tervezési szakaszban tart, de erről főépítész úr tud többet mondani. Voltak problémák, viszont jelenleg legjobb tudomása szerint nincs is napirenden a téma.

Kacsó János

Egy karakteres terv érkezett be, amit a Tervtanács el is fogadott. Jó épület, jó megközelíthetőséggel. Két egymással szemben álló tető, amiből az egyik a nyílt lelátót,

a másik pedig a VIP fedett részt takarja. Szabályozási terv módosítást nem igényel a beruházás. Itt volt telek összevonási igény, illetve fenntartási kötelezettsége az önkormányzatnak.

Spisák György

Ezek a beruházások más léptékben mozognak. A finanszírozási része nem volt teljesen rendben. A DVTK volt a tervezető. Egy idő után már nem lehetett követni, hogy ki a projekt ügyintézője. A DVTK-nak addig terjedt a kompetenciája, hogy a terveket elkészíttesse és közbeszerzési szakaszba hozza. Mélyebb információkkal nem rendelkezik.

Punyi Imre

A stadion terveit lehetett volna publikálni a lakosság számára.

Spisák György

Úgy tudja, a látványtervek megjelentek.

Kacsó János

Utánajárnak, de úgy emlékszik ő is, hogy megjelentek a látványtervek. Nem biztos abban, hogy kikerülhetnek a dokumentumok, miután szerzői jog védelme alatt állnak.

Spisák György

Azért nehéz a válaszadás, mert nem a hivatal a megrendelő, éppen ezért, korlátozottabb az információáramlás. Következő ülésre készül a válaszadással.

Komlósi Csaba

Megjelentek látványtervek, azonban azok nem azonosak a Tervtanács elé kerültekkel.

Spisák György

Szintén így emlékszik, hogy a sajtóban előbb jelent meg, mint ahogy a Tervtanácsra ment volna a dokumentum.

Punyi Imre

Előre is köszöni a tájékoztatást és kéri, a laktanya tulajdonjogának alakulásáról is készüljön anyag.

Spisák György

Nem az előterjesztés része, de jegyzőkönyvezik a kérdést és továbbítja az illetékesek felé. Nem hozzá tartozik, hanem polgármester úrhoz.

9./Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város közigazgatási területén különleges személyszállítási szolgáltatásra vonatkozó pályázat elbírálásáról

Komlói Csaba tanácsnok

Meghívott:

Zink Ferenc ügyvezető Evergreen Kft.

Hossó Imre Sándor egyéni vállalkozó

Badacsonyiné Bohus Gabrielle

Töröcsik Gábor ügyvezető, Eger Városi Turisztikai Kh. Np. Kft.

Bóta József Zsolt egyéni vállalkozó

Szűcs Tamás

Ismerteti, a pályázatokat és javasolja a bizottság számára, hogy eredményt is hirdessenek.

A 40 fős pályázatra 2 pályázat érkezett be, az elektromosra pedig 3.

Értékeltek a pályázatokat, melyek közül mindegyiket érvényesnek minősítették. A kiírás alapján mind az elektromos, mind pedig a 40 fős vonat esetében az Ever Green Kft. pályázatát javasolják elfogadni.

A bizottság egyhangúlag, 4 igen szavazattal elfogadta a Ever Green Kft. 40 fős vonatára vonatkozó pályázatát.

A bizottság egyhangúlag, 4 igen szavazattal elfogadta az elektromos vonatra vonatkozó pályázatát az Ever Green Kft-nek.

Zink Ferenc

Cégük 24 éve üzemeltet kisvonatot, illetve gyárt és bérbe is ad azt. Jelentős összegeket fizetett a helypénzre. A győztesen kívül, a többiek holnaptól nem üzemelhetnek? Tavaly nem kellett fizetniük, de az idén nyilvánvalóan kiszámlázzák a helypénzt. Nem szeretné, ha ő kifizetné ezt a költséget, a többiek pedig nem és úgy tevékenykednének. Erre megnyugtató választ kér.

Kormos Ildikó

A pályázati felhívás, a megadott megállóhelyekre vonatkozó közterület-használati szerződések megkötésére vonatkozott. Tekintettel arra, hogy a fennnevezett társaság nyeri a pályázatot, akkor a hivatal vele fog megállapodást kötni a megállóhelyek használatára 5 éves időtartamra. Ezeket a megállóhelyeket más szolgáltató nem veheti igénybe. A közterület-felügyelő kollégák rendszeresen ellenőrizni fogják. A szerződéssel egyidejűleg, a cég buszai kapnak egy engedélyt, ami feljogosítja őket az ott megállásra. Másnak ehhez nem lesz joga.

Zink Ferenc

Lehet tudni, hogy ki lett a második?

Kormos Ildikó

Bóta úr adta a második legjobb ajánlatot.

Komlósi Csaba

Megállapítja, hogy az Elektromos és hibrid hajtású járművel végzett szolgáltatás nyertes pályázója **4 igen, egyhangú szavazattal az** Evergreen Kft.

9/2022 (IV.20) VUKK döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Városi Urbanisztikai, Klíma és Környezetvédelmi Bizottság a különleges személyszállító szolgáltatást nyújtó járművel végzett személyszállítási szolgáltatásról szóló 12/2019. (IV.26.) önkormányzati rendelet 15. § (2) bekezdése alapján az Eger Megyei Jogú Város közigazgatási területén elektromos és hibrid hajtású járművel végzett különleges személyszállítást végző szolgáltatásra vonatkozó pályázati eljárás nyerteseként az **Evergreen Kft-t** hirdeti ki.

Felkéri a Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Irodájának Közterület-gazdálkodási Csoportját a közterülethasználati szerződés elkészítésére, a pályázati felhívásban szereplő feltételekkel.

A Bizottság felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
Dr. Bánhidly Péter jegyző megbízásából
Szűcs Tamás Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
Cserged Csaba Közterület-gazdálkodási Csoport vezetője

Határidő: 2022. május 30.

Komlósi Csaba

Megállapítja, hogy a legalább 40 fő befogadására alkalmas járművel végzett szolgáltatás nyertes pályázója **4 igen, egyhangú szavazattal az** Evergreen Kft.

10/2022 (IV.20) VUKK döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Városi Urbanisztikai, Klíma és Környezetvédelmi Bizottság a különleges személyszállító szolgáltatást nyújtó járművel végzett személyszállítási szolgáltatásról szóló 12/2019. (IV.26.) önkormányzati rendelet 15. § (2) bekezdése alapján az Eger Megyei Jogú Város közigazgatási területén legalább 40 fő befogadására alkalmas járművel végzett különleges személyszállítást végző szolgáltatásra vonatkozó pályázati eljárás nyerteseként **Evergreen Kft- t** hirdeti ki.

Felkéri a Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Irodájának Közterület-gazdálkodási Csoportját a közterülethasználati szerződés elkészítésére, a pályázati felhívásban szereplő feltételekkel.

A Bizottság felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
Dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából
Szűcs Tamás Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
Cserged Csaba Közterület-gazdálkodási Csoport vezetője

Határidő: 2022. május 30.

10./Előterjesztés Eger város játszótereinek felújításáról
Minczér Gábor alpolgármester

levéve a napirendről

kmf



Komlós Csaba
elnök



Punyi Imre
hitelesítő tag



Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária