



EGER

MEGYEI JOGÚ VÁROS

VÁROSI URBANISZTIKAI, KLÍMA- ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG

ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

Iktatószám: 1355-2/2023

JEGYZŐKÖNYV

a Városi Urbanisztikai, Klíma-és Környezetvédelmi Bizottság nyílt üléséről

Felvéve: Polgármesteri Hivatal Rendezvényterem

Ideje: 2023. február 13. 14.30

Jelen vannak:

Komlósi Csaba	elnök
Kovács-Csatlós Tamás	képviselő
Keresztes Zoltán	képviselő
Hacsi Tamás	szakértő
Punyi Imre	szakértő

A Hivatal részéről

Dr. Bánhidly Péter	jegyző
Spisák György	aljegyző
Dr. Nagy -Holló Eszter	irodavezető
Gál Sándor	irodavezető
Juhász Tamás	irodavezető
Kacsó János	főépítész
Szajlai Olimpia	építész
Bori Attila	településfejlesztési ügyintéző
Berzéki Krisztina	Jogi és Hatósági Iroda
Józsa Réka	pályázati ügyintéző
Solymosné Füstös Zsuzsanna	kontroller

Tanácskozási joggal:

Dr. Kárász Imre

Meghívott:

Jacsó Tibor tervező

Osztafin Zsolt ügyvezető, Marshall Ablakgyár Kft.

Janik László építész tervező

Hársas Oszkárné Bihary Éva

Jegyzőkönyvvezető: Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

Komlói Csaba

Megállapítja, hogy a Bizottság tagjai közül 5 fő jelen van, így a Bizottság határozatképes.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Punyi Imrét kéri fel.

Napirendi pontok tárgyalásának sorrendjére tett javaslat:

4-es, 5-ös, 3-as, 7-es, 8-as, 6-os 1-es,

Elfogadva 5 igen szavazattal.

A 2. napirendi pontot a bizottság nem tárgyalja, mivel ahhoz anyag nem érkezett.

1./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023-2026. közötti saját bevételeinek, adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegéről, továbbá az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről (VGB, VPÜB, VUKKB, VKISZB, KGY)

Mirkóczki Ádám polgármester

/Az előterjesztés jegyzőkönyv mellékletét képezi/

15:13-kor Keresztes Zoltán bizottsági tag elhagyta az üléstermet. A bizottság létszáma 4 főre csökkent.

Juhász Tamás

Ma délelőtt volt egy költségvetéssel kapcsolatos megbeszélés, ahová készült számokkal. A jelenlegi gazdasági helyzet kihívások elé állította az önkormányzatot, amikor a költségvetést meg kellett tervezni 2023. évre vonatkozóan. Ismeretesek az energiaár-emelések, amelyek szűkítették a lehetőségeket. Gáz és villany tekintetében a tavalyi évhez képest 1,6 milliárd Ft-os növekményről beszélnek. Gyermekekétkeztetésnél realizáltak 694 millió Ft-os emelkedést, aminek a mértékét nem finanszírozza le az állam. Van még egy szolidaritási hozzájárulási adónövekmény, ami 409 millió Ft. Ez összességében 2,7 milliárd Ft. Nagyjából erre a kiadásnövekményre nyújt fedezetet az állam által nyújtott 930 millió Ft-os kompenzáció, valamint egy rendkívül magas ingatlanértékesítés tervezése. Továbbá a múlt évben elfogadott adóemelés eredményeként sikerült nullás költségvetéstervezetet alkotni.

Punyi Imre

Átnézte az előterjesztés 1-es, 2-es mellékletét, melyekkel kapcsolatban lenne kérdése. Konkrétan a Környezetvédelmi Alappal nem találkozott. Melyik soron kell keresni?

Nemrég volt a Településképi rendelet módosítása, ami nagyon komoly kötelezési részt épített bele. Úgy gondolja azért, hogy az anomáliákat orvosolni lehessen.

1. melléklet: Bevételek

2. 1. 1.	Településképi eljárás bírságai	0
	<u>nem számítanak ilyen eljárásra?</u>	
2. 1. 1.	Közösségi együttélés szabályainak megsértésével kapcsolatos bírság	6.000.000
	<u>Ez milyen ügyeket takar?</u>	
2. 1. 4.	Környezetvédelmi bírság	150.000
	<u>Szolid bevételnek tartja. Ehhez szeretne kiegészítést kérni.</u>	
2. 2. 1.	Parkolási pótdíj	31.520.000
	<u>parkolóból származó bevétel 12%-a. Ezen megütközött. Ez azt jelenti, hogy ilyen sokan kerülnek a parkolódíj megfizetését? Nyilván erre nézve vannak tapasztalások, hogy amennyiben nagyobb a megfizetési kötelezettség vagy a mulasztás, akkor a felderítést kellene erősíteni és még nagyobb összeg szerepelne a bevételi oldalon.</u>	
2. 2. 3.	Közterület használat	18.000.000

<u>ide tartoznak bele a vendéglátós kitelepülések is?</u>	
3. 2. 4. Eger Kártya	1.500.000ez
<u>nagyjából 1000-2000 fő vásárlót jelent? Ezt nem tartja magas számnak. Kellene egy kis promóció, hiszen a kedvezményt adók száma elég szép.</u>	
3. 4. 6. Parkolóból származó bevétel	387.500.000
<u>tartalmazza a pótdíj összegét?</u>	
3. 4. 7. Eltérő közterülethasználat díja	15.000.000ez
<u>mit takar? Erre szeretne magyarázatot kérni.</u>	
3. 4. 12. Külső kérelemre induló szabályozási terv módosításhoz <u>hozzájárulás</u>	
0. Az önkormányzat átvállal valamennyi részt?	
3. 4. 17. Parkolóházból származó bevétel	41.400.000
<u>kiadási oldalon csak a Kertész uti parkolóház szerepel 48 mFt-tal. Ebből az látható, hogy 7 millió Ft-tal deficités a szolgáltatás, ráadásul a Katona téri parkolóházat nem tartalmazza.</u>	
3. 4. 19. Gyógy- és termálvíz hasznosítása	25.000
<u>termálvíz hőjének hasznosításán el kellene gondolkodni. Hatalmas lehetősége van a városnak. Javasolja, gondolkodjon az önkormányzat a termálvíz hőjének hasznosításán.</u>	
4. 1. 1. Telekeladás	446.831.000
<u>elég konkrét szám, mely telkek eladásával számolnak?</u>	
4. 1. 2. Egyéb ingatlan értékesítése	1.834.281.620
<u>elég konkrét szám, mely ingatlanok eladásával számolnak?</u>	
2. melléklet: Kiadások	
1. 1. 1. Parkfenntartás; játszóterek fenntartása, fák kezelése...	50.000.000 a
<u>fák karbantartása mekkora hányadot képvisel? Platán Kft.?</u>	
2. 1. 1. Köztisztaság; Illegális hulladék, zöldhulladék elszállítás	
<u>13.000.000 mekkora része az illegális hulladék? Vannak-e ezzel összefüggő szankciók? Ismét visszakanyarodik az alaphoz.</u>	
6. 2. 1. Galambmentesítési program	2.000.000
<u>ez mit takar?</u>	
6. 4. 1. EVAT Zrt. - Parkoló üzemeltetéssel összefüggő kiadások	293.377.620
<u>elég nagy összeg, mi foglaltatik benne?</u>	
132. 2. Településtervezés	61.810.000
<u>ez a múltkori ülésen kapott tájékoztató végeredménye lenne? Ezek szerint már megvan a győztese a közbeszerzésnek?</u>	
134. 2. Ingatlanvásárlás	50.000.000
<u>van konkrét objektum?</u>	

Ezek azok a címsorok, amikről konkrét információt szeretne kapni.

Juhász Tamás

Elöl járóban annyit szeretne elmondani, hogy a költségvetés-tervezet összeállítása egy hosszú folyamat volt, a szakirodákkal, az intézményekkel, illetve az EVAT Zrt-vel történt egyeztetések következményeként.

A bevételekre vonatkozó kérdésekre azt tudja elmondani, hogy hozott anyagból dolgoznak. Az információkat az illetékes szakirodától kellene megkérni. A válaszra szeretne kérni néhány napot.

A parkolási bevételeknél szerepel a 387 millió Ft-ban szerepel a földfelszíni, valamint a Katona téri parkolóháznak a bevétele. A Kertész úti parkolóháznak külön címszámon szerepel a bevétele, ami 41 millió 400 ezer Ft.

A kiadási oldalon, kizárólag a Kertész úti parkolóház üzemeltetésére vonatkozik az összeg. Ezt az EVAT Zrt. adatszolgáltatása alapján tervezték be a költségvetésbe. A Katona téri parkolóház a parkoló üzemeltetéssel kapcsolatos kiadásoknál van számszerűsítve. Ez szintén az EVAT-tal történő üzemeltetési szerződés alapján, a társaság által megadott érték.

A Környezetvédelmi Alapot egy rendelet szabályozza. Tavaly innen történtek kifizetések. A 2022. évi maradványrendelet elfogadásakor fogják ezt a címszámot megképezni. A maradványösszeg 3 millió 799 ezer Ft, ami ezen a címszámon rendelkezésre áll.

Nem tudja most megmondani, hogy volt-e az alapra kifizetés.

A kötelezettségvállalás, hogy tavaly rendezésre került-e, azt nem tudja megmondani.

Az ingatlanértékesítéssel kapcsolatban, nem tudja pontosan megmondani a helyrajzi számokat, de értékbecslés alapján kerültek meghatározásra az összegek.

A játszóterekkel parkfenntartással összefüggő kiadások tekintetében, szintén a szakiroda küldte meg az 50 millió Ft-os igényét, így egyéb információval nem rendelkezik.

Az illegális-, illetve a zöldhulladék vonatkozásában is ez a helyzet.

Punyi Imre

A településterv készítésére a 62 millió Ft?

Juhász Tamás

Tudomása szerint egy közbeszerzési eljárás került kiírásra, melynek eredményéről nem tud nyilatkozni. Nem tudja, hogy van-e már a témában döntés. Az összeg meghatározása az alapján került beállításra, hogy ekkora fedezetet biztosítottak az eljárás megindításakor. Ilyen összegig tud az önkormányzat szerződést kötni a feladat ellátására.

Punyi Imre

Akkor még nincs tudomásuk szerződéskötésről?

Dr. Bánhidny Péter

Időben még nem tartanak ott.

A közterület-használat a terület rendeltetésszerű használatáért fizetett díjat foglalja magába, míg az eltérő használat a közterület bontását takarja és az abból származó bevételt. Ezt külön rendelet szabályozza, így külön címszámon szerepel a költségvetésben.

A közösségi együttélést szintén külön rendelet szabályozza, ezen a címszámon, főként az engedély nélküli közterület-használatok teszik ki. Ide tartozik még a belvárosba történő engedély nélküli behajtás. A közösség ellenes eljárások 95%-át ez a két tétel fedi le.

Komlósi Csaba

Korábban gyakorlat volt, hogy a képviselők még a költségvetés tervezését megelőzően tehetnek javaslatokat a választóközre, valamint egyéb tételekhez kapcsolódóan. Ez a gyakorlat megszűnt, végleges anyaggal szembesítették a képviselőket. Jelzi a bizottság tagjai számára, ebben az esetben módosító javaslatokat nyújthatnak be a tagok. Meg kell jelölni, hogy mit szeretne, valamint annak forrását egyaránt. Szeretne felsorolni néhány dolgot, amik a bizottság munkáját is érintik:

-A Lajosvárosi Temetőben az önkormányzat által használt részen nincs ravatalozó. Számtalan megkeresést intéznek hozzá ezzel kapcsolatban. Bővíthető temetőről van szó, tehát feltételezhető, hogy még sokáig ilyen funkciót fog betölteni. Úgy tudja, terv is készült a ravatalozóhoz. Ezt a kérdést beviszi a közgyűlés elé, Gál Sándort kérdezi, tudnak-e költségvetési tervet készíteni hozzá.

A város egész területén nincs zöldkataszteri felmérés. A belváros korábbi rehabilitációja kapcsán készült a terület egy részéről, de a teljes településről nem. Az elfogadott Fenntartható Városfejlesztési Stratégiában is szerepel, hogy a TOP+ pályázatok indikátormérésének feltétele. Továbbá a vízgazdálkodás és a klímavédelem vizsgálatánál szintén szükséges. Szeretné, egy ilyen felmérés költségvetésének feltételét megteremteni. Punyi úr megkereste az irodát ezzel összefüggésben és azt a választ kapta, hogy részterületekre van mód elkészíteni. Úgy gondolja, a város teljes területére kellene. Nem ismeri a költségvetési vonzatát, segítséget kér, milyen volumenű munkáról van szó.

Elfogadta a közgyűlés Eger Város Környezetvédelmi programját. Ebben többször is szerepel a Mészhegy, Nyerges-tető védett terület említése. Nem készült részletes kezelési terv, ami szükséges lenne. Az akácos birtokba vette a területet és néhány év múlva nem lesz mit védeniük ott. Javasolja ennek elkészítését, valamint végrehajtását.

Erre a területre jellemző a tagolt tulajdonszerkezet. Célszerű lenne telekcserékkel a tulajdonviszonyok rendezése.

Amikor elfogadta a közgyűlés a Környezetvédelmi programot, akkor kérte, készüljön a végrehajtásra vonatkozó terv is. szülessen döntés annak ütemezéséről, költségeiről. Ez elfogadásra került, viszont azt érzékeli, hogy további szakemberekre szintén szükség lenne. Javaslatot tesz arra, hogy legalább egy klíma- és környezetvédelmi szakembert alkalmazzon a hivatal.

A macska ivartalanítási program támogatásra érdemes lenne. Itt 1 millió Ft-os támogatást fog javasolni.

Tavaly 10 millió Ft-ot irányoztak elő környezetvédelmi programok megvalósítására, ami nem került felhasználásra. A maradványból finanszírozható lesz a jövőben ilyen

rendezvény, kiemelve a „Föld napját”, valamint az „Autómentes napot”, ezek esetében 5 millió Ft-ra tesz majd javaslatot.

Irodavezető úrnak a segítségét kéri azoknál a tételeknél, ahol nem tud pontos összegeket.

Komlói Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal elfogadta a döntési javaslatot. (Keresztes Zoltán nem volt jelen a szavazásnál)

10/2023. II.13) VUKKB döntés

A Városi Urbanisztikai, Klíma és Környezetvédelmi Bizottság támogatja az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló rendelettervezet Közgyűlés általi elfogadását.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. §-ban meghatározott feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el:

Általános rendelkezések

1. §

(1) A rendelet hatálya kiterjed Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatára (a továbbiakban: Önkormányzat) és az irányítása alá tartozó költségvetési szervekre, beleértve Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalát (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal).

(2) A **bevételi főösszeg** fejezetek, címek, alcímek, előirányzati csoportok, bevételi rovatok és jogcímek szerinti megoszlását az 1. melléklet tartalmazza.

(3) A **kiadási főösszeg** fejezetek, címek, alcímek, előirányzati csoportok, kiadási rovatok és jogcímek szerinti megoszlását a 2. melléklet tartalmazza.

(4) Az Önkormányzat költségvetésének **mérlegét** bevételi források és kiadási tételek szerinti bontásban a 3. melléklet tartalmazza. A 3/a.-3/c. mellékletek külön mutatják be az államigazgatási-, a kötelező – és az önként vállalt feladatok bevételeit és kiadásait.

(5) Az **európai uniós támogatással megvalósuló programok, projektek** bevételeit és kiadásait az 4. melléklet tartalmazza.

(6) A fennálló hitelek törlesztésének alakulását a futamidő végéig az 5. melléklet tartalmazza.

2. §

(1) A kezességvállalásokból fennálló kötelezettségek a kezesség érvényesíthetőségének végéig a 6. melléklet szerint kerülnek jóváhagyásra.

(2) A tervezett fejlesztési feladatokból várhatóan adósságot keletkeztető ügylet megkötését szükségessé tevő célokat a 7. melléklet szerint tartalmazza.

(3) Az önkormányzat és intézményei engedélyezett létszámát a 8. melléklet tartalmazza.

(4) A rendelet tartalmazza az átmeneti gazdálkodás időszakának költségvetési adatait is.

Az Önkormányzat költségvetésének bevételei és kiadásai

3. §

(1) Az Önkormányzat 2022. évi költségvetésének a finanszírozási műveletek bevételével csökkentett bevételi főösszegét 18.791.778.303 Ft-ban, a finanszírozási kiadásokkal csökkentett kiadási főösszegét 34.223.788.683 Ft-ban, ezen belül:

- a) működési bevételeket 16.487.990.683 Ft-ban, ebből:
 - aa) intézmények és az önkormányzat működési bevételei 4.018.159.705 Ft-ban
 - ab) közhatalmi bevételek 6.134.470.000 Ft-ban
 - ac) önkormányzatok költségvetési támogatása 5.625.012.228 Ft-ban
 - ad) működési célú támogatások államháztartáson belülről 640.348.750 Ft-ban, (ebből EP-től 301.348.750 Ft)
 - ae) működési célú átvett pénzeszközök 70.000.000 Ft-ban, (ebből kölcsön visszatérülés - Ft)
- b) a működési kiadásokat 21.349.034.070 Ft-ban, ebből:
 - ba) személyi juttatásokat 6.384.283.262 Ft-ban
 - bb) munkaadókat terhelő járulékokat és a szociális hozzájárulási adót 928.430.102 Ft-ban
 - bc) dologi kiadásokat 9.840.667.200 Ft-ban
 - bd) ellátottak pénzbeli juttatásait 113.000.000 Ft-ban
 - be) egyéb működési célú kiadások 2.412.293.527 Ft-ban, (ebből kölcsön nyújtás - Ft)
 - bf) tartalékok 529.370.396 Ft-ban
 - bg) költségvetési befizetések 1.140.989.583 Ft-ban
- c) a felhalmozási bevételt 2.303.787.620 Ft-ban, ebből:
 - ca) felhalmozási bevételek 2.289.112.620 Ft-ban
 - cb) önkormányzatok költségvetési támogatása - Ft-ban
 - cc) felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről 3.175.000 Ft-ban, (ebből EP-től 3.175.000 Ft)
 - cd) felhalmozási célú átvett pénzeszközök 11.500.000 Ft-ban, (ebből kölcsön visszatérülés 11.500.000 Ft)
- d) a felhalmozási kiadások 12.874.754.613 Ft-ban, ebből:

- da) beruházások összegét 10.664.114.002 Ft-ban
 - db) felújítások összegét 1.352.952.404 Ft-ban
 - dc) egyéb felhalmozási kiadások 504.257.829 Ft-ban, (ebből kölcsön nyújtás 6.000.000 Ft)
 - dd) tartalékok 353.430.378 Ft-ban
- állapítja meg.

(2) A belső finanszírozás három részből áll:

- a) az előző évben fel nem használt működési és felhalmozási támogatással megvalósuló pályázatok eredeti előirányzatként történő tervezéséből, 12.562.710.805 Ft maradvány értékben,
- b) a költségvetési egyensúly biztosításához szükséges 900.000.000 Ft maradvány igénybevételből,
- c) az egyéb feladatokhoz igénybe vett maradványból 1.497.959.201 Ft összegben.

(3) Az előző évi maradványból 5.102.542.705 Ft működési maradvány, 9.858.127.301 Ft felhalmozási maradvány. A működési kiadás működési bevételt meghaladó összege 4.861.043.387 Ft, míg a felhalmozási bevételeket meghaladó felhalmozási kiadások összege 10.570.966.993 Ft.

(4) A 2023. évi hiteltörlesztés összege **163.161.820 Ft**. Egyéb finanszírozási kiadásként jelenik meg a Magyar Államkincstárnak a 2023. évi központi támogatás megelőlegezés visszafizetése **165.497.806 Ft** összegben; illetve forgatási célú belföldi értékpapír vásárlása **8.561.790.000 Ft** összegben.

4. §

(1) A **43.114.238.309 Ft bevételi főösszeg** bevételi források (fejezetek) szerint az alábbi:

- a) Költségvetési szervek bevételei **2.637.361.908 Ft**, (I. fejezet)
- b) Önkormányzati feladatok saját bevételei **10.638.135.254 Ft**, (II. fejezet)
- c) Helyi önkormányzatok támogatásai **5.625.012.228 Ft**, (III. fejezet)
- d) Önkormányzati támogatások államháztartáson belülről és átvett pénzeszközök **339.000.000 Ft**, (IV. fejezet)
- e) Támogatási kölcsönök igénybevétele és visszatérülése **11.500.000 Ft**, (V. fejezet)
- f) Finanszírozási bevételek **23.863.228.919 Ft**, (VI. fejezet)

(2) Az egészségügyi feladatokhoz az Egeri Közszolgáltatások Városi Intézménye **301.348.750 Ft-ot** vesz át az Egészségbiztosítási Pénztártól működési célú támogatás államháztartáson belülről bevételként.

(3) A **43.114.238.309 Ft kiadási főösszeg** kiadási előirányzatok (fejezetek, előirányzat-csoportok) szerint az alábbi:

- a) Költségvetési szervek működési költségvetési kiadásai **12.070.015.725 Ft**, (I. fejezet/1 előirányzati csoport)
- b) Költségvetési szervek felhalmozási kiadásai **1.378.140.888 Ft**, (I. fejezet/2 előirányzati csoport)
- c) Önkormányzati feladatok működési költségvetési kiadásai **5.429.552.394 Ft**, (II. fejezet/1 előirányzati csoport)

- d) Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos kiadások **924.556.014 Ft** (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
- e) Önkormányzati felújítási kiadások **792.037.342 Ft**, (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
- f) Önkormányzati nagyberuházások kiadásai **12.475.036.851 Ft**, (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
- g) Önkormányzati kis- és középberuházások kiadásai **499.300.000 Ft**, (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
- h) Önkormányzati részesedések beszerzése **3.000.000 Ft**, (II. fejezet 2 előirányzati csoport)
- i) Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről és átadott pénzeszközök **500.000 Ft**, (III. fejezet/2 előirányzati csoport)
- j) Kölcsönök nyújtása **6.000.000 Ft**, (IV. fejezet)
- k) Tartalékok **882.800.774 Ft**, (V. fejezet)
- l) Finanszírozási kiadások **8.890.449.626 Ft**, (VI. fejezet)
- m) Költségvetési befizetések **1.140.989.583 Ft**. (VII. fejezet)

Az általános és a céltartalék

5. §

- (1) Az önkormányzati költségvetés 4. § (3) bekezdés k) pontjában jóváhagyott kiadási összegből az **általános tartalék 30.000.000 Ft**.
- (2) Az önkormányzati költségvetés 4. § (3) bekezdés k) pontjában jóváhagyott kiadásának összegéből a **céltartalék 852.800.774 Ft**, az V. fejezet 2-18-as címszám szerinti részletezés alapján.
- (3) A finanszírozási célú pénzügyi műveletek közül a közép- és hosszúlejáratú értékpapír kibocsátást, vásárlást, a hitelek, kölcsönök felvételét, az értékpapírok értékesítését kizárólag a Közgyűlés rendelheti el.
- (4) Az éven belüli forgatási célú értékpapír vásárlást, a hiteltörlesztést, a kötvények törlesztését, a szabad pénzeszközök törvényben szabályozott betétként történő elhelyezését és visszavonását a Közgyűlés a Polgármester hatáskörébe utalja, melynek határidőben történő végrehajtásáról a Gazdasági Iroda gondoskodik.
- (5) A Közgyűlés felhatalmazza az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek vezetőit és a polgármestert a 2023. évi költségvetésben előírt bevételek beszédésére és a kiadások teljesítésére.

A költségvetés végrehajtásával és módosításával összefüggő rendelkezések

6. §

- (1) A tervezés során külön kell választani a költségvetési szervek és az önkormányzat működési bevételeit és kiadásait a felhalmozási bevételektől és kiadásoktól. A bevételeket és kiadásokat - a feladat jellege alapján - államigazgatási, kötelező és önként vállalt

bontásban is be kell mutatni.

(2) Az éves költségvetés végrehajtását

- a) az alapító okiratokban előírt, engedélyezett, valamint az intézményi szervezeti működési szabályzatban részletezett feladatkörökben és kötelezettségek mellett,
- b) a szakmai hatékonyság és gazdaságosság, a vagyon rendeltetésszerű használata követelményeinek érvényesítésével,
- c) a gazdálkodási és számviteli, továbbá a belső kontrollrendszerek működtetésére vonatkozó előírások betartásával

kell a költségvetési szerveknek biztosítani.

(3) Az önkormányzat és költségvetési szervei minden pénzmozgásról kötelesek elszámolni. A költségvetési szervek és az önkormányzat minden költségvetési bevétele és költségvetési kiadása költségvetésük részét képezi. Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek a költségvetési rendeletben jóváhagyott valamennyi előirányzatuk felhasználásáról saját hatáskörben döntenek.

(4) A költségvetési gazdálkodás a bevételi előirányzatok teljesítésének kötelezettségét és a kiadási előirányzatok felhasználásának jogosultságát, a központi költségvetési támogatások felhasználását, a követelések és kötelezettségek nyilvántartását, továbbá a vagyon összetételének és a tevékenység eredményének bemutatását foglalja magában.

7. §

(1) A költségvetés végrehajtásakor kiemelt figyelmet kell fordítani az előirányzott bevételek beszedésére. A kötelezettségvállalások megtörténte előtt meg kell győződni arról, hogy az időarányos működési és felhalmozási bevételek realizálódtak-e. Ha a kiadások halaszthatók, csak későbbi időpontban, a bevételek teljesülése után vállalható kötelezettség. A közüzemi számlák kiegyenlítését határidőben kell teljesíteni. A szigorú és takarékos gazdálkodásról minden költségvetési szerv vezetőjének gondoskodnia kell.

(2) Megkülönböztetett figyelemmel kell az év folyamán az adóbevételek beszedését biztosítani. Az adóbevételek teljesülését folyamatosan figyelemmel kell kísérni, az esetleges adóbevételi elmaradások miatt szükségessé válhat működési kiadások zárolása, tervezett előirányzatok csökkentése.

(3) Tárgyéven túli fizetési kötelezettség a működési kiadásoknál a tárgyévi működési kiadások eredeti előirányzatának legfeljebb 15%-áig vállalható a költségvetési szerv hatáskörében, kivéve a közüzemi díjakra és a rendszeres személyi juttatásokra - kizárólag a vonatkozó jogszabályokban előírt kötelező módosítások erejéig - kötött szerződéseket, kinevezés módosításokat. A tárgyéven túli fizetési kötelezettségvállalásokat tartalmazó szerződéseket felül kell vizsgálni, és ha lehetséges, azok határozott időre, költségvetési éven belüli időtartamra történő módosítását kell kezdeményezni.

(4) Új kötelezettségvállalások esetén több éves kötelezettségvállalásra csak egyedileg indokolt esetben kerülhet sor.

(5) Felhalmozási kiadások kötelezettségvállalására a tárgyévet követő évekre a Közgyűlés egyedi döntésével kerülhet sor. A támogatások terhére finanszírozott, több évet érintő

kiadásokról – amennyiben önerő nélkül megvalósítható – a költségvetési szerv hatáskörében vállalható kötelezettség. Fentiekén kívül a tárgyévet követő éveket terhelő fizetési kötelezettségről kizárólag a Közgyűlés dönt.

8. §

(1) Az Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyletből származó tárgyévi összes fizetési kötelezettsége az adósságot keletkeztető ügylet futamidejének végéig egyik évben sem haladhatja meg az adott évi saját bevétel 50%-át. Saját bevétel: a 353/2011. (XII.30.) kormányrendelet 2. § (1) bekezdésében rögzített bevételi jogcímek alapján kerül meghatározásra.

(2) Az Önkormányzat Közgyűlése - ha a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 4. §-a szerinti adósságrendezési eljárást az Önkormányzat hitelezői nem kezdeményezték - önkormányzati biztost rendel ki az irányítása alá tartozó költségvetési szervhez, ha annak elismert, az esedékességet követő 30 napon túli tartozásállománya eléri az éves eredeti dologi kiadási előirányzatának 10 %-át, vagy a 150 millió forintot, és ezt a tartozását egy hónap alatt nem képes 30 nap alá szorítani.

(3) A tartozásállomány fennállásáig csak a pénzügyi gondnok ellenjegyzése mellett vállalható további kötelezettség, teljesíthető kifizetés.

(4) Az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) kormányrendelet 22. §-a alapján háromévenkénti leltározás elvégzése kötelező az Önkormányzatnál és intézményeinél. Az eszközökről és az azok állományában történő változásokról folyamatos részletező nyilvántartás készül mennyiségben és értékben. A háromévenkénti leltározás nem alkalmazható átszervezés, jogutód nélküli végleges megszűnés esetén. A soron következő leltározást 2025. év végén kell elvégezni. A koncesszióba, vagyonkezelésbe adott eszközökről a vagyonkezelőnek 2025. december 31-i fordulónapra vonatkozóan leltározással elkészített, hitelesített leltárt kell összeállítani.

9. §

(1) A Közgyűlés az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek költségvetését jelen rendelet módosításával testületi döntéssel megváltoztathatja. Év közben a Közgyűlés - a bevételek túlteljesítése nélkül - megemelheti a költségvetés bevételi és kiadási főösszegét olyan feladatokhoz kapcsolódóan, melyek a költségvetés készítésekor még nem voltak ismertek.

(2) A költségvetési előirányzat-módosítások és előirányzat-átcsoportosítások nem érinthetik az Országgyűlés és a Kormány kizárólagos hatáskörébe tartozó előirányzat változtatásokat.

(3) Ha év közben az Országgyűlés a Költségvetési törvényben jóváhagyott hozzájárulások, támogatások előirányzatait zárolja, csökkenti, törli, az intézkedés kihirdetését követően haladéktalanul a Közgyűlés elé kell terjeszteni a költségvetési rendelet módosítását.

(4) A Közgyűlés – az első negyedév kivételével - negyedévenként, de legkésőbb az éves

költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-i hatállyal módosítja a költségvetési rendeletet, amennyiben a polgármesteri hatáskörben végzett előirányzat-módosítás, előirányzat-átcsoportosítás átvezetéseként szükséges.

10. §

(1) 2023-ban Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a helyi kitüntetések, díjak, elismerő címek alapításáról és adományozásáról szóló 38/2011.(X.28.) önkormányzati rendelet 16. §. (2) bek. alapján a kitüntetési alapdíj összege bruttó 100.000 Ft.

(2) A helyi előirányzat változtatások tartalmuk szerint az alábbiak lehetnek:

- a) pótelőirányzatok, előző évi maradványok és elrendelt zárolások esetén a költségvetés főösszegeinek módosítása,
- b) ténylegesen elért többletbevétel esetén a költségvetés főösszegeinek módosítása a Közgyűlés döntését követően, a költségvetési bevételek tervezettől történő elmaradása esetén a költségvetési főösszeg csökkentése,
- c) ténylegesen elért többletbevétel nélkül a költségvetés bevételi és kiadási főösszegének azonos összeggel történő növelése
- d) a jóváhagyott kiadási, bevételi, támogatási főösszeg változatlansága mellett - fejezetek, címek, alcímek, előirányzat-csoportok, bevételi és kiadási rovatok közötti -átcsoportosítások.

(3) A költségvetési szerveknél az egységes rovatrend B1. Működési célú támogatások államháztartáson belülről, B2. Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről, B6. Működési célú átvett pénzeszközök és B7. Felhalmozási célú átvett pénzeszközök rovatain megtervezett bevételi előirányzatok a költségvetési évben meghatározott céllal rendelkezésre bocsátott költségvetési bevételekkel abban az esetben is megnövelhetők, ha a bevételi előirányzatok még nem teljesültek túl, azonban az adott cél a költségvetési év bevételi előirányzatainak tervezésekor még nem volt figyelembe vehető.

(4) Alapítványi forrás átvételére és átadására a Közgyűlés kizárólagos hatáskörében kerülhet sor az Önkormányzatnál.

(5) Nem alapítványi forrás átvételére az Önkormányzatnál összehatártól függetlenül a polgármester jogosult.

Előirányzat változtatása a költségvetési szervek hatáskörében

11. §

(1) A költségvetési szervek saját hatáskörben megemelhetik kiadási és bevételi előirányzatukat a következő esetekben:

- a) B813. Maradvány igénybevétele rovaton elszámolt maradvány által fedezett kiadásokat, annak összegéig
- b) a költségvetési szerv személyi juttatások költségvetési kiadási előirányzatait
 - ba) a Közgyűlés által jóváhagyott többletbevételből
 - bb) a költségvetési szerv kötelezettségvállalással terhelt költségvetési maradványának személyi juttatásokból származó részével,

- bc) az eredeti előirányzatként nem megtervezett, év közben rendelkezésre bocsátott, felhasználási célja szerint személyi jellegű kifizetést tartalmazó egyéb forrásból
- bd) az egységes rovatrend K33 Szolgáltatási kiadások rovatai kiadási előirányzat terhére, ha annak célja, hogy a korábban szolgáltatás-vásárlással ellátott feladatokat a költségvetési szerv az állományába tartozó személyekkel lássa el, továbbá bármely rovat terhére, ha a személyi juttatások költségvetési kiadási előirányzatainak növelése azok jóváhagyásakor még nem ismert jogszabályváltozás miatt szükséges
- c) az államháztartáson belülről kapott támogatások, a nem alapítványtól származó véglegesen átvett pénzeszközök összegével a támogatási cél szerinti előirányzatokat.

(2) Tartós forrásnak minősülő és a következő költségvetési évben eredeti előirányzatként tervezhető előirányzatok béremelésre is felhasználhatók.

(3) A működési és felhalmozási előirányzatok közötti átcsoportosításra a költségvetési szerv vezetője a Polgármester döntése alapján jogosult.

(4) A költségvetési szerv vezetője a kiemelt előirányzatok között a Polgármester jóváhagyásával hajthat végre átcsoportosítást, szintén polgármesteri jóváhagyás szükséges államháztartáson belüli támogatás és átadott pénzeszköz előirányzat módosításához.

(5) A dologi kiadások kiemelt előirányzatán belül a közüzemi díjak (K331), illetve az étkeztetéssel összefüggő vásárolt élelmezés (K332) és üzemeltetési anyagok (K312) rovatok előirányzatait az intézmény vezetője saját hatáskörben nem módosíthatja.

(6) A 2022. évi maradvány közgyűlési jóváhagyását követően a maradvány személyi juttatásra fordítható részének azt a személyi juttatás megtakarításából származó összeget kell tekinteni, melynek járulék maradványa is rendelkezésre áll.

(7) A közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény szerint az adható kategóriába tartozó pótlékok megállapítására, illetve a meglévők szintjének emelésére - fedezet hiányában - nincs lehetőség. A munkáltatói döntésen alapuló illetményrészek - az intézményvezetők és gazdasági vezetők kivételével - csak az adott közalkalmazottra érvényesek. Az intézményvezetők, gazdasági vezetők, közalkalmazottak munkáltatói döntésen alapuló illetményrésze az éves költségvetések tervezésekor felülvizsgálandó, az adott évre meghatározott összeg a tárgyévet követő év február 28-ig jár, melyet a munkáltatói intézkedéseknek tartalmaznia kell. Átszervezés, munkaviszony megszűnése esetén ez az illetményrész sem az újonnan belépő dolgozóra, sem pedig más - a költségvetési szervnél - foglalkoztatottra nem ruházható át. Felülvizsgálandó továbbá a munka törvénykönyve hatálya alá tartozók munkabére.

12. §

(1) A költségvetési szerv vezetője az évközi létszámmozgásokat a költségvetésben jóváhagyott személyi juttatási kereten belül kezelheti. Az illetmény-többlettel járó létszámcsereket előzetesen egyeztetni köteles a Polgármesterrel.

(2) A költségvetési szervnél a normatív jutalom (K1102) kifizetésére fordítható összeg nem haladhatja meg az eredeti költségvetésben szereplő rendszeres személyi juttatási előirányzat (K1101) 18%-át.

(3) Fenti rendelkezések, valamint a jóváhagyott előirányzaton belüli gazdálkodás be nem tartása fegyelmi felelősségre vonással jár.

(4) A polgármester év közben köteles figyelemmel kísérni az önkormányzati költségvetési szervek személyi juttatásokkal és a létszámmal való gazdálkodását, figyelemmel a jogszabályi előírásokra.

(5) A költségvetési szerv saját döntésével a Közgyűlés által meghatározott feladat-, illetékességi és működési körét nem változtathatja meg.

(6) Alapítványi forrás átvételére és átadására a Közgyűlés kizárólagos hatáskörében kerülhet sor a költségvetési szerveknél.

Az előirányzatok felhasználása

13. §

(1) A költségvetési szerv költségvetési támogatási előirányzata csak az alaptevékenységre használható fel.

(2) A költségvetési év kiadási előirányzatai terhére kötelezettségvállalásra az azokat terhelő korábbi kötelezettségvállalásokkal és más fizetési kötelezettségekkel csökkentett összegű szabad előirányzatok mértékéig kerülhet sor.

(3) Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerv pénzeszközeit az Önkormányzat által meghatározott belföldi banknál nyitott bankszámlán köteles kezelni, más banknál bankszámlát nem nyithat, kivéve az uniós pályázatokra vonatkozóan a Magyar Államkincstárnál kötelezően vezetendő számlákat. Ez a számlavezető pénzügyintézet 2023. évben a Raiffeisen Bank Zrt.

(4) A költségvetési szerv az alapító okiratának megfelelően vállalkozhat, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az alapító okiratban meghatározott alaptevékenységét és az ebből fakadó kötelezettségeinek teljesítését, továbbá vállalkozási bevételei fedezik a vállalkozási tevékenység valamennyi közvetlen- és közvetett kiadását és a vállalkozási tevékenységhez kapcsolódó amortizációt.

(5) A költségvetési szerv vezetője szakmailag és gazdaságilag is felelős a feladatai ellátásához a vagyonkezelésébe, használatába adott vagyon rendeltetésszerű igénybevételéért, az alapító okiratban előírt tevékenységek jogszabályban meghatározott követelményeknek megfelelő ellátásáért, a költségvetési szerv gazdálkodásában a szakmai hatékonyság, a gazdaságosság és az eredményesség követelményeinek érvényesítéséért, annak teljességéért és hitelességéért, a gazdálkodási lehetőségek és a kötelezettségek összhangjáért, a belső kontrollok megszervezéséért és működtetéséért.

(6) A 2023. évi takarékos gazdálkodásra tekintettel az önkormányzati költségvetési

szervek évközben csak rendkívüli helyzetben igényelhetnek pótelőirányzatot önkormányzati céltartalék terhére. Az évközi további végzettség megszerzésével összefüggő személyi juttatásokra és a kettős bérkifizetésekre az V. fejezet 8. címszámáról polgármesteri hatáskörben történhet az intézmények részére a jóváhagyott összeg előirányzatosítása.

Az önkormányzati feladatellátásra vonatkozó rendelkezések

14. §

(1) A polgármester előirányzat-átcsoportosítási jogkörében az alábbi döntéseket hozhatja a személyi juttatások növelése nélkül a jóváhagyott kiadási előirányzatokra vonatkozóan, figyelemmel a 16. §-ban foglaltakra:

- a) a II. fejezet 1 előirányzati csoporton belül címek és alcímek között azonos rovaton belül, továbbá egyes címeken, alcímeken belül és között az 1, 2, 3, 4, 5 rovatok között összeghatár nélkül előirányzat átcsoportosítást hajthat végre,
- b) a II. fejezet 2 előirányzati csoporton belül a 6, 7, 8 rovatok között összeghatár nélkül előirányzat-átcsoportosítást hajthat végre,
- c) a II. fejezet 1, 2 előirányzati csoportok között összeghatár nélkül átcsoportosítást hajthat végre, figyelemmel arra, hogy a változtatás működési hiányt nem okozhat,
- d) az V. fejezet 2-8-as, 10-12-es, 14-18-as címszámokon szereplő céltartalékok terhére előirányzat-módosítást hajthat végre, amellyel a személyi juttatások előirányzatát is módosíthatja.
- e) a működési költségvetés és a felhalmozási költségvetés kiemelt előirányzatait a fejezetek között átcsoportosíthatja anélkül, hogy a költségvetésben működési hiányt okozna,
- f) a II. fejezet, a III-IV. fejezet címszámai között előirányzat-átcsoportosítást hajthat végre, figyelemmel arra, hogy a változtatás a költségvetésben működési hiányt nem okozhat.

(2) A polgármester előirányzat-módosítási hatáskörben megemmelheti

- a) a projektekhez kapcsolódóan keletkezett kamatbevételekből (II/3/6) összeghatár nélkül a II. fejezet kiadási és bevételi előirányzatait, az MVP-hez kapcsolódó kamatbevételekkel kizárólag az MVP beruházások kiadásait,
- b) az államháztartáson belülről kapott támogatások, a nem alapítványtól származó véglegesen átvett pénzeszközök összegével a megfelelő fejezetek előirányzatait összeghatár nélkül,
- c) az 5. § (3)-(4) bekezdésre tekintettel összeghatár nélkül a VI. fejezet bevételi és kiadási előirányzatait.

(3) Polgármesteri hatáskörben az egyösszegű támogatás kiadásának összeghatára esetenként 1.000.000, - Ft kivételt képeznek a (4) bekezdésben szabályozott esetek. Polgármesteri hatáskörben alapítvány nem támogatható.

(4) A Polgármester a Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság által - önkormányzati rendeletek alapján pályázati rendszerben - jóváhagyott alábbi támogatásokra összeghatár nélkül kötelezettséget vállalhat, figyelemmel a rendelkezésre álló fedezetre:

- a) társasházak magánenerős felújításához támogatás
- b) magánenerős közműberuházás támogatása
- c) magánenerős külterületi út- és csapadékelvezető rendszer építése.

(5) A Polgármester a Városi Kulturális, Idegenforgalmi és Szociális Bizottság által jóváhagyott idegenforgalmi és kulturális célú támogatásokra összeghatár nélkül kötelezettséget vállalhat, figyelemmel a rendelkezésre álló fedezetre.

(6) A költségvetési kiadási előirányzatok felhasználását polgármester időlegesen korlátozhatja, felfüggesztheti (a továbbiakban együttesen zárolás), amennyiben a bevételi adatok függvényében a stabil költségvetési gazdálkodás biztosítása érdekében indokolt.

15. §

(1) Az 5. §-ban jóváhagyott tartalék felhasználása az alábbi:

- a) az általános tartalék felhasználása az I. félévet követően közgyűlési döntéssel történhet.
- b) az V. fejezet 5 címszámán szereplő „Vis maior tartalék” felhasználása a vonatkozó önkormányzati rendelet szabályai szerint történhet meg.
- c) a jóváhagyott egyéb, a 14. § (1) bekezdés d.) szakaszában megjelölt kivétellel céltartalék felhasználása - Közgyűlési határozattal - a Közgyűlés kizárólagos hatáskörében történhet meg.

(2) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2023. évi költségvetése II. fejezetének 149. címszámára, a választóköri feladatok kiadásai felhasználására vonatkozóan a következő szabályozás lép életbe:

- a) az egyes körzetekre a költségvetésben jóváhagyott összeg egyformán kerül elosztásra. A körzetre jutó választóköri kiadások felhasználására bármelyik képviselő javaslatot tehet. A képviselői javaslatokat a Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Irodája gyűjti össze a II/149. címszámot érintően. A javaslatokról a Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság dönt úgy, hogy ülésére a javaslattevő képviselőt (képviseleket) meg kell hívni.
- b) A választóköri feladatok kiadásainak előirányzatát az adott választóköri területben csak fejlesztési célra, valamint a körzeten belüli vagy a körzet ellátását szolgáló önkormányzati fenntartású intézmények felhalmozási támogatására lehet felhasználni.

A lakáselidegenítésből származó bevételek felhasználása és a kiadások készpénzben történő teljesítésének esetei

16. §

(1) Az Önkormányzat az állami tulajdonból térítésmentesen önkormányzati tulajdonba került lakások elidegenítéséből származó, a (2) bekezdés szerint csökkentett bevételeit a számláját vezető pénzügyintézetnél elkülönített számlán köteles elhelyezni. A bevételek

felhasználására az alábbi részletes szabályokat kell alkalmazni:

(2) A bevételből levonható ténylegesen felmerülő költségek:

- a) az épület elidegenítésre való előkészítésével;
- b) a földrészlet megosztásával;
- c) a társasházzá való átalakítással;
- d) a forgalmi érték megállapításával;
- e) az elidegenítés lebonyolításával kapcsolatos költségek;
- f) az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. tv. 43. § alapján a szolgálati lakással, illetve a bérlő kiválasztási joggal rendelkező szervet megillető vételár rész.

(3) A bevételből a költségek levonása után fennmaradó részt az alábbi célokra lehet felhasználni:

- a) új lakások építésére, új vagy használt lakás megvásárlására,
- b) lakóépület teljes vagy részleges felújítására, korszerűsítésére,
- c) város-rehabilitációra,
- d) az EU források felhasználásához szükséges önrész biztosítására,
- e) önkormányzati helyi támogatás nyújtására,
- f) lakóövezetbe sorolt építési telek kialakítására, közművesítésére,
- g) a lakáscélú állami támogatásokról szóló külön jogszabály szerinti pályázati önrész finanszírozására, ideértve a társasházi tulajdonosoktól és a lakásszövetkezetektől átvállalt önrészt is,
- h) önkormányzati lakbértámogatás nyújtására,
- i) kényszerbérlet felszámolására.

(4) A bevételből a költségek levonása után fennmaradó rész ideiglenes jelleggel a likviditási problémák megoldására is felhasználható.

(5) A kiadások készpénzben történő teljesítése a következő kifizetések esetében engedélyezhető:

- a) dolgozók részére kiadott előlegekre (vásárlás, utazás)
- b) készlet- és kisértékű tárgyi eszköz beszerzésekre
- c) kiküldetési és reprezentációs kiadásokra
- d) kisösszegű szolgáltatásokra, reklám propaganda célokra
- e) kisajátítással, ingatlanvásárlással összefüggő kiadásokra
- f) gépkocsik üzemeltetési, fenntartási kiadásaira
- g) választóköri feladatok kiadásaira
- h) magánszemélytől vásárlások kifizetései
- i) segélyek kifizetésére
- j) térítési díjak visszafizetésére
- k) állományba tartozók személyi kifizetései (bérlet térítés, napidíj, védőszemüveg juttatás, megszűnéssel összefüggő kifizetések dolgozói tartozás esetén)
- l) állományba nem tartozók személyi kifizetései
- m) közfoglalkoztatottak munkabérének kifizetésére

Vegyes és Záró rendelkezések

17. §

(1) A Polgármesteri Hivatal közszolgálati tisztviselői közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 38/2001 (X.19) önkormányzati rendelet 6/A § bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„6/A §. A Hivatal közszolgálati tisztviselőinek illetményalapja 2023. március 1. napjától 63.250.- Ft.”

(2) Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.

(3) E rendelet kihirdetését követő napon hatályát veszti Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat 2023. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló 35/2022 (XI. 25.) önkormányzati rendelete.

Mirkóczki Ádám
polgármester

Dr. Bánhidy Péter
jegyző

2./Előterjesztés a városfejlesztéshez kapcsolódó feladatok ellátásáról,

levéve a napirendről

3./Előterjesztés Eger, Bartakovics Béla utca 27-29. sz. ingatlanok előtt álló hárs (Tilia) helyi védelem alá helyezéséről (VUKBB)

Dr. Bánhidy Péter jegyző

Meghívott:

Paál Alíz kérelmező

Dr. Daragó Eszter kérelmező

Komlósi Csaba

Az előterjesztés már volt a bizottság előtt. Azért tárgyalják újfent, mert akkor még nem állt rendelkezésre a favizsgálói jelentés, ami időközben megérkezett.

Punyi Imre

Az előterjesztésben vannak újdonságok, többségében a favizsgálati jegyzőkönyvből idéz.

Szerepel benne egy sommás mondat:

"A fadiagnosztikai adatlapban leírtak és osztályozások alapján a fa védetté nyilvánítása nem indokolt."

Erre való következtetést mire alapozza a jegyző?

Erről mindenképpen szeretné meghallgatni a főkertész, illetve a civil delegált Kárász Imre véleményét is.

A Paál Aliz kivágási kérelmének jogi státuszát szerinte jól értékeli a jegyző, azonban a szabályos kivágási kérelem anyagi vonzataival tisztában kell lenni, hiszen milliós költségekről lehet szó. Erről konkrétan rendelkezik a 346/2008. (XII.30.) Korm. rendelet és a 15/1999. önkorm. rendelet.

Ezzel kapcsolatban csak arra szeretne választ kapni, milyen esetekben fordulhat elő, hogy a fakivágás költségét az önkormányzat átvállalja a magánszemély kérelmezőtől?

A 15/1999. Önkormányzati rendelettel összefüggésben mindenképpen tisztán kell látni, mi a jelenlegi helyzet a Helyi Környezetvédelmi Alappal, mert vannak benne fontos kitételek:

"6. §.

Az alap kezelése

1) *Az Alapot elkülönítetten kell kezelni. Az év végi maradvány el nem vonható és elkötelezettség vállalása esetén a következő költségvetési évre átvihető."*

Erre nem talált utalást a költségvetési tervezetben, kéri, hogy annál a napirendnél térjenek vissza a kérdésre!

„2) *Az Alap felhasználásáról szóló döntések végrehajtását a UKB ellenőrzi."*

Kérdése: erre mikor kerül sor?

„3) *Az Alap számviteli szabályoknak megfelelő elszámolásáért a Polgármester felelős."*

Kérdése: lesz kérdés?

„4) *A Jegyző a Gazdasági Iroda közreműködésével minden év végéig köteles tájékoztatást (információt) adni az UKB-nak, valamint a képviselőtestületnek a befolyt, illetve a felhasználásra került összegekről."*

Kérdése: erre mikor kerül sor?

A kormányhivatali levélben foglaltakat nem látja teljesülve előterjesztésben, emlékeztetőül:

" A Tvt. 25. § (1) bekezdésben foglaltak szerint védetté nyilvánításra bárki javaslatot tehet, a szakmai előkészítésért a települési önkormányzat jegyzője felelős. Az előkészítés során meg kell vizsgálni a védetté nyilvánítás indokoltságát, a védelem céljainak megvalósításához szükséges intézkedéseket és a védelemhez szükséges feltételek, pénzügyi eszközök biztosíthatóságát, valamint a védelem várható következményét."

ÁBRA

A bemutatott ábra az ÉTDR nyilvános felületéről letöltött helyszínrajz felhasználásával készült, mely a tervezett épület és a fa helyzetét mutatja be. A szaggatott kör a fa statikai védőzónáját jelöli. Ebből az olvasható ki, hogy az épület alapozását, vagy földszintjét elegendő lenne cca. 70 cm-rel beljebb húzni a szabályozási vonaltól.

A fa közelségétől való aggodalmat ugyan érti, de nem példa nélkül való, akár az utcában is találni hasonló szituációt.

Ezek alapján reális műszaki megoldások is szóba jöhetnek, melyek többletköltsége összevethető a fakivágás költségeivel. Hogy mást ne említsen, a faérték 8.330.000 forint (önkorm. rendelet alapján számítva).

Ha a fakivágás teljes következményeit egybevetik a megtartás következményeivel, akkor Paál Aliz is beláthatja, hogy az ő jogos magánérdeke végső soron egybeesik a közösség érdekeivel, vagyis a fa megmaradásával.

A Helyi védelem azt fogja jelenteni, hogy a hársfa fokozott odafigyelést kap az önkormányzattól, ezzel a fa alatt lakók is elégedettek lehetnek, a balesetveszély kockázata csökken.

Esetleg szóba jöhetne az ideiglenes védetté nyilvánítás.

"A Tvt. fontos előírásokat tartalmaz arra az esetkörre, ha egy természetvédelmi szempontból értékes, de még nem védett terület valamely veszélyeztető hatásnak lenne kitéve. A Tvt. 27. §-a alapján, ha valamely védelemre tervezett terület jelentős károsodásának veszélye áll fenn, a természetvédelmi hatóság (helyi védettség esetén a jegyző) – az érdekelt hatóságok véleményének kikérése mellett – a területet azonnal végrehajtható határozattal, egy alkalommal ideiglenesen védetté nyilváníthatja. A határozatban előírhatja a terület kezelésével, a természeti értékek megóvásával kapcsolatos kötelezettségeket, továbbá a veszélyeztető tevékenység folytatását korlátozhatja, felfüggesztheti, illetve megtilthatja. Az ideiglenes védettség a végleges védettséget kimondó jogszabály hatályba lépéséig, de legfeljebb 3 hónapig tartható fenn. Fontos hangsúlyozni azonban, hogy amennyiben az ideiglenes védetté nyilvánítást követően a törvényi határidőn belül nem kerül sor a terület védetté nyilvánítására, akkor az ideiglenes védettséggel az érintett tulajdonosoknak, használóknak okozott esetleges károkért kártalanítást kell fizetni."

<https://termeszetvedelem.hu/helyi-jelentosegu-vedett-termeszeti-teruletek-kialakitasa/>

Ez az ideiglenes védettségi státusz jelentette 3 hónap lehetőséget adna arra, hogy az illetékes irodák a védettséget megalapozzák, a jogi ellentmondásokat feloldják, a favédelmi intézkedésekről, illetve Paál Alizzal a szükséges településtervi módosításokról (ha szükséges) egyeztessenek.

Komlói Csaba

Levélben értekezett a főkertésszel, akitől idéz: „A véleménye egyezik a szakértőjével, miszerint nagy eszmei értékkel bíró fáról van szó, amely a lakókörnyezetében a legnagyobb fa, díszítő értéke meghatározó a Bartakovics Béla utcában. Szerinte járható út lehet az építési tervdokumentáció módosítása oly módon, hogy meghagyja élőhelyén a fát. Kétségtelen, hogy kisebb ápolási munkákat el kell végezni, de a fa még sokáig vitális marad, támogatja a hársfa helyi védelem alá helyezését.”

Hangsúlyozza, nem hivatalosan írta ezt Ferenczi Tamás részére.

Dr. Kárász Imre

A múlt alkalommal már kitárgyalták ezt a kérdést alaposan. Ismételen úgy szeretné megközelíteni, hogy mi a legfontosabb számukra. Az ő számára egyértelműen a fa megmaradása. Átnézte az anyagokat és megtekintette a fát szintén. A szakértői vélemény nagyon konkrét, ugyanakkor nem egészen egyértelmű a számára. Szakszerű, de a szövegezése alapján így is, illetve úgy is lehet magyarázni. A szakvéleményben van 3 olyan mérés, ami a fa belső szerkezetének állagát próbálja szemléltetni. Ezek alapján megállapítást nyer a dokumentumban, hogy egy hármaskategóriájú fáról van szó. Ez azt jelenti, egy veszélyes állapotban lévő fa. Egy másik megállapításban azt mondja, egy jó állapotban lévő. Egy következő besorolás értelmében pedig, 10 éven belül elpusztul. A szakvélemény lehetővé teszi, hogy ábrával érzékeltessék, valami gond van. A dokumentum egyáltalán nem enged következtetni az elváltozás mértékére, milyenségére. Ezek a mérések általában vezetőképesség változás mérésén alapulnak, ami különböző fokú lehet. Ahhoz, hogy ezt más módon is vizsgálni lehessen, több időre, pénzre, valamint energiára van szükség. Úgy gondolja, a fa jelen állapotában semmi egyebet nem igényel, minthogy az ökológiai környezetét javítsák. Ez megoldható annyival, hogy a garázsbejáró betonját eltávolítsák. Egyébként is töredezett állapotban van, amit persze a fára fognak. Mai technikával már megoldható, hogy olyan anyagból készítsék el a bejárót, hogy az a célnak megfelelően és ökológiai szempontból szintén elvárt legyen. Magyarországon törvény szerint, minden fa védett, különösen a közterületen lévők. Ez azt jelenti, hogy kivágása engedélyköteles.

Egyetértve a szakvélemény nagy részével elmondja, hogy a szóban forgó fa még nem az elkövetkezendő 10 évet, hanem akár 50 évet is kibírhat.

A szakvélemény szerint, a hársra különösen igaz, hogy könnyen károsodhat. Úgy véli, ez minden fára igaz, még az akácra is. Jó példa a hárs szívósságára az Erdőtélki Arborétumban élő hárs, amelyet a szél kidöntött, visszaállították és képes volt újraéledni. Nyilvánvalóan minden fa arra törekszik, hogy a teljes területet kitöltse gyökérzetével.

A védettség meglehetősen indokolható dolog, viszont nem biztos, hogy valamit csak így lehet megtartani. Hangsúlyozza, ez a fa így is védett. Általában elmondható, hogy az önkormányzatok keresik az értékeiket és azokat védetté nyilvánítani. Az anyag tartalmazza, hogy a fa rendbetétele 1 millió Ft-ot igényel. Szerinte ez túlzó összeg.

Véleménye szerint az építési terv módosításával, más technológiák alkalmazásával megmenthető a fa. Tapasztalata alapján, amennyiben a gyökérzetének 25%-át megsemmisítenék, még akkor is több, mint 10 évig élhetne a fa.

Nem feltétlenül kell védetté nyilvánítani, de megtartani mindenképp szükséges. Amennyiben másként nem megoldható, akkor legyen a védetté nyilvánítás.

Dr. Bánhidly Péter

A fadiagnosztikával kapcsolatban megállapításokat tettek az előterjesztésben. Nem szakértő, azokból a megállapításokból tud kiindulni, amelyeket a szakember tett. Többféle megállapítás is szerepel a dokumentumban többek között az, hogy

lecserélendőnek titulálja a fát. Nem tudja ezt megítélni, mert ő maga nem szakember. Egyetért, nem feltétlenül szükséges egy fát védetté nyilvánítani ahhoz, hogy ne lehessen kivágni, hiszen az önkormányzatnak a megőrzésre kell törekednie. Az információk sokfélesége okán, mindenképp szükséges a szakértő bizottság állásfoglalása a védetté nyilvánítás eljárását megelőzően. Éppen ezért kérték a bizottságot erre.

Érkezett egy lakossági bejelentés, aminek értelmében fennállhat az összeférhetetlenség Punyi Imre úr esetében az ügyel összefüggésben. Tekintettel arra, hogy jelenleg is a Bástya Építész Kft. szakértőjeként van nyilvántartva Punyi úr. A cég az építtető, így köteles lett volna bejelenteni személyes érintettségét a szavazás megkezdése előtt.

Nem tud állást foglalni, mert nincsenek releváns információi. Szeretné jelezni, érkezett egy ilyen bejelentés, amennyiben gondolja Punyi Imre úr, akkor reagál.

Punyi Imre

A pályafutását nem szeretné kezdetektől ismertetni. 2002-ben, amikor Egerbe költöztek, akkor a Bástya Építész Kft-nél vállalt munkát. Nagyjából 4 évig állt alkalmazásban a cégnél. Ezt követően egy másik foglalkoztatónál helyezkedett el, majd megalapította a saját cégét. Továbbá fontos megjegyeznie, a Bástya Építész Kft. tudomása szerint nem ügyfél ebben a témában. Az érintett Pál Aliz, akinek -tény, hogy- a Bástya Építész Kft. adta el a telket tudomása szerint. Amennyiben ebben az összefüggésben személyével kapcsolatban bármiféle összeférhetetlenség felmerül, azt készséggel elfogadja azzal együtt, hogy a szavazáson nem a gazdasági társaság felé való elfogultságát fogja tanúsítani.

Milyen esetekben fordulhat elő, hogy az önkormányzat átvállalja a fakivágás költségeit a magánszemélytől?

Amennyiben nem ez a szokásos, akkor a fakivágás költsége milyen módon kerül be a Helyi Környezetvédelmi Alapba? Az Alapnak a jelenlegi helyzete hogyan áll? Mikor várhatja a bizottság az Alapról történő beszámolót?

Dr. Bánhidy Péter

Átbeszélték a legutóbbi bizottsági ülésen is, hogy amikor közterületen lévő fa kivágására érkezik kérelem, akkor annak van egy hatósági eljárási díja. Ilyenkor az önkormányzat arról dönthet, hogy a kérelmező költségén engedélyezi vagy nem. Itt azonban nem ez történt, hanem bejelentés érkezett, hogy az önkormányzat vágja ki a fát. Tehát ez nem egy kérelem, hanem egy bejelentés, az önkormányzat hatáskörébe tartozó intézkedés megtételére. Ilyenkor a kiadások a hivatalt terhelik, kérelemnél pedig az igénylőt.

A Környezetvédelmi Alap mint a költségvetés része, minden féléves, háromnegyedéves beszámolóknál, illetőleg a zárszámadásnál ezek a Környezetvédelmi Alapra vonatkozó bevételi, kiadási oldalak, mint a költségvetés része szerepelnek mind a bizottság, mind a és közgyűlés előtt.

Hacsi Tamás

Többször elhangzott, ellentmondás található a favizsgálati jegyzőkönyvben. Leginkább ambivalensnek gondolja, hogy az egyik megfogalmazás szerint a fa 10 éven belül lecserélendő, a másik szerint, azonban hosszú távon megtartható, értékes fa. Ezt az ellentmondást abban látja, hogy jelen állapotában csak 10 évig bírja ki a fa, míg a szakvéleményben leírt kezelési intézkedések hatására, még hosszú évekig. Ezért rendkívül lényeges a védelmi intézkedések megtétele. Amennyiben erre a védelem alá helyezés a garancia, az esetben javasolja ennek megtételét. Jelen helyzetben ezt szükségesnek látja, mert az is elképzelhető, hogy az ellenérdekű fél, egy fakivágási kérelemmel a hivatalhoz fordul.

Komlósi Csaba

A szövegben szintén érzékelt ellentmondásokat, de valóban, Hacs Tamás értelmezése ezt feloldja.

A bizottság egyhangúlag, 5 igen szavazattal elfogadta az 1. számú határozati javaslatot.

Szavazás:

Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal elfogadta az 1. számú döntési javaslatot. (védelem alá helyezésről)

EREDETI DÖNTÉSI JAVASLAT

A Városi Urbanisztikai, Klíma és Környezetvédelmi Bizottság a rendelkezésre álló állásfoglalások és szakértői vélemény figyelembevételével megtárgyalta az előterjesztésben leírtakat, és a 4297 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú területen - természetben 3300 Eger, Bartakovics Béla utca 27-29. számú ingatlanok előtt - álló hárs (*Tilia*) helyi védelem alá helyezés elindításának folyamatát

1. a rendelkezésre álló állásfoglalások és szakértői vélemény alapján támogatja.
2. a rendelkezésre álló állásfoglalások és szakértői vélemény alapján nem támogatja.

Felelős: Dr. Bánhidy Péter jegyző

Határidő: 2023. május 31.

ELFOGADOTT BIZOTTSÁGI DÖNTÉS

7/2023. (II.13) VUKKB döntés

A Városi Urbanisztikai, Klíma és Környezetvédelmi Bizottság a rendelkezésre álló állásfoglalások és szakértői vélemény figyelembevételével megtárgyalta az előterjesztésben leírtakat, és a 4297 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú területen - természetben 3300 Eger, Bartakovics Béla utca 27-29. számú ingatlanok előtt - álló hárs (*Tilia*) **helyi védelem alá helyezés** elindításának folyamatát a rendelkezésre álló állásfoglalások és szakértői vélemény alapján támogatja.

Felelős: Dr. Bánhidy Péter jegyző

Határidő: 2023. május 31.

4./Előterjesztés Dr. Bihari József emlékére emlékfa ültetéséről
Gál Sándor irodavezető

Hársas Oszkárné Bihary Éva

Édesapjáról van szó, aki a Pedagógiai Főiskolának volt az alapító tagja. Debrecenből költöztek ide Egerbe családotól. Pedagógus generációkat nevelt, a nyelvészet doktora lett és számos kitüntetésben részesült. Szeretne emléket állítani édesapjának faültetéssel. A Magyar Környezeti Nevelési Egyesület tagja, ahol 30 db fa ültetésével ünneplik a szervezet fennállásának 30. évfordulóját. Kizárólag őshonos fákról van szó és itt egy világos tölgyet választott. 5.napirend:

Komlósi Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal elfogadta a döntési javaslatot

5/2023. (II.13) VUKKB döntés

A Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság saját hatáskörben eljárva jóváhagyja Dr. Bihari József emlékére kezdeményezett emlékfa elültetését.

Felelős: Gál Sándor irodavezető

Határidő: 2023. december 31.

5./Előterjesztés elvi állásfoglalás kéréséről a településrendezési eszközök módosításához Eger, Déli Iparterület városrészét érintően a Faiskola utca 10502/3. helyrajzi számú ingatlanra tervezett nyílászáró gyártó üzem elhelyezhetősége érdekében (VUKKB)

Kacsó János főépítész

Meghívott:

Jacsó Tibor tervező

Osztafin Zsolt ügyvezető, Marshall Ablakgyár Kft.

Komlósi Csaba

A Főépítészeti Iroda részéről készült egy prezentáció, melynek ismertetésétől eltekintenek, amennyiben nincs kérdése a bizottság tagjainak.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal elfogadta a döntési javaslatot.

6/2023. (II.13) VUKKB döntés

A Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva **elvi hozzájárulását adja** Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelet módosításához a **Déli Iparterület** városrészt érintően a **Faiskola utca 10502/3 helyrajzi számú ingatlanra tervezett nyílászáró gyártó üzem elhelyezhetősége érdekében.**

Felelős: Dr. Bánhidya Péter jegyző

Kacsó János – Főépítész

Határidő: 2023. április 2.

6./Előterjesztés az épített városi értékek egyedi helyi védelem alá helyezésének ütemezése (VUKKB)

Komlósi Csaba

Komlósi Csaba

Kérte a Főépítési Csoportot, hogy készítsenek egy menetrendet arról a folyamatról, ami a város épületeinek helyi védettség alá helyezését javasolják. Eddigi tapasztalata az volt, hogy meglehetősen esetlegesen kerültek védelem alá egyes épületek, illetve folyamatban lévő ügyek szintén elakadtak a tulajdonos érdektelensége okán. A védettségre javasolt épületek listáját felül kellene vizsgálni, bővíteni vagy csökkenteni. Szükség lenne egy prioritási sorrend a sürgősséget illetően. Egy egyedi helyi védelmet megalapozó dokumentáció készüljön el a program keretében. Ezt egyeztetette főépítész úrral, aki jelezte, hogy ennek költségvetési vonzata lehet, melyet be kell építeni a költségvetésbe. Ez egy nyitott kérdés.

Javasolja 5 épület dokumentációjának elkészítését. 1 éves ütemezést kért, amennyiben átkerül a 24-es évre, akkor ez a 2023-as költségvetést nem érinti.

Kérdezi Punyi Imrét, egy ilyen anyag elkészítésének, milyen kiadásai lehetnek.

Punyi Imre

Nehéz erre választ adni. Nem mindegy az épület vagy terület nagysága. Értékvizsgálat szükséges ahhoz, hogy kellően megalapozott legyen a döntés. A laktanya esetében a teljes ingatlant lehetne védelem alá helyezni. Ebben az esetben teljesen más a munkaigény, mint egy épület kapcsán. Egy-egy ingatlan vonatkozásában a veszélyeztetettséget is fel kell mérni, ha rendelkezésre áll a lista, akkor lehet beárazni. Azt is el tudná képzelni, hogy civil hozzájárulást is be lehetne csatornázni.

Nem tud konkrét összeggel szolgálni.

Komlósi Csaba

A helyi védelem alá helyezésre javasolt épületek listája az Eger MJV Település Örökségvédelmi Hatástanulmányának mellékleteként van számon tartva. Felmerült az egyeztetés alkalmával, hogy már önmagában a felsorolás megalapozza a védelem alá helyezés elindítását, külön tervdokumentáció nélkül. Jegyző úr ezt meg tudja erősíteni?

Dr. Bánhidy Péter

Beszéltek erről főépítész úrral és arra jutottak, hogy természetesen nem árt egy felülvizsgálat ezzel összefüggésben. Szükséges hozzá kiegészítést tenni, generálisan nem jelentené ki, hogy megalapozza.

Komlói Csaba

Szavazásra az 5 épület vonatkozásában teszi fel a javaslatot. Ütemtervet ennek megfelelően készítsen a Főépítész Csoport.

Komlói Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal elfogadta a döntési javaslatot

9/2023. (II.13) VUKKB döntés

A Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság felkéri Eger MJV Polgármesteri Hivatalának Főépítész Csoportját, hogy készítsen egy éves ütemtervet az Eger MJV Települési Örökségvédelmi Hatástanulmánya (2019) mellékletében helyi egyedi védelemre javasolt épített értékek védetté nyilvánításának menetéről, amely ütemterv tartalmazza az említett lista felülvizsgálatát, az azon szereplő értékeknek a védetté nyilvánítási folyamat szempontjából történő sorrendezését és 5 épület helyi egyedi védelmet megalapozó dokumentációjának elkészítését!

Felelős:

Dr. Bánhidy Péter jegyző

Kacsó János főépítész

Határidő: 2023. április. 30.

7./Előterjesztés a 22/2022. (I. 27.) közgyűlési határozat módosításáról

Mirkóczki Ádám polgármester

Komlói Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal elfogadta a döntési javaslatot

8/2023. (II.13) VUKKB döntés

A Városi Urbanisztikai, Klíma-és Környezetvédelmi Bizottság támogatja az alábbi döntési javaslat Közgyűlés elé terjesztését

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Egri Városfejlesztési Kft-t, hogy a feladatterv szerinti közgyűlésekre havi rendszerességgel készítsen tájékoztatót a képviselő testület részére, amelyben mutassa be a 2021-2027 fejlesztési ciklus előkészítése érdekében tett lépéseit, a tervezett projektek előkészítésének aktuális állását, az ebben a tárgyban folytatott egyeztetések eredményét, továbbá a már beadott, illetve elnyert pályázatok végrehajtása körében az adott hónapban tett intézkedéseket, a projektek aktuális helyzetét részletes szakmai és pénzügyi indoklással alátámasztva.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából,
Nagy István, Egri Városfejlesztési Kft. ügyvezetője
Határidő: 2023. március 1.

8./Tájékoztató a 2021-2027 fejlesztési ciklus előkészítéséről, illetve a folyamatban lévő projektek előrehaladásáról (VUKKB, KGY)

Mirkóczki Ádám polgármester

Meghívott:
Nagy István ügyvezető Egri Városfejlesztési Kft.

Kovács Cs. Tamás

Az előző közgyűlésen, illetve bizottsági üléseken is feltett kérdéseket, melyekre továbbra is tisztelettel várja a válaszokat. Aljegyző úr ígért válaszokat közgyűlésre.

Punyi Imre

A 39-es soron lévő fejlesztésről szeretne tájékoztatást kérni. Idéz az anyagból.
„A Bizottság december végén elfogadta az ország TOP Plusz Operatív Programját bizonyos módosításokkal. Az IH vázlatosan jelezte milyen változások lettek az OP-ban, melyek mentén majd módosítani szükséges az FVS-t és az TVP-t.”

Amennyiben vannak konkrétumok, azt szívesen meghallgatná.

Komlói Csaba

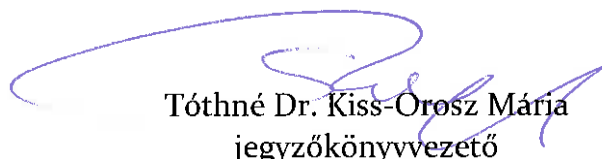
Írásban fognak majd válaszok érkezni.



Komlói Csaba
elnök



Punyi Imre
hitelesítő tag



Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária
jegyzőkönyvvezető