

## JEGYZŐKÖNYV

Készült: **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2023. február 23-án megtartott nyílt üléséről.**

Jelen vannak: **Bódi Zsolt, Császár Zoltán, Dr. Csetneki Attila, Farkas Attila, Földvári Győző, Juhász Ádám, Keresztes Zoltán, Komlói Csaba, Kovács-Csatló Tamás, Lombeczki Gábor, Minczér Gábor, Mirkóczki Ádám, Mirkóczi Zita, Oroján Sándor, Orosz Lászlóné, Dr. Pápai Ákos, Dr. Pócs Alfréd, Sós Tamás**

Tanácskozási joggal: **Dr. Bánhidy Péter**  
jegyző

Jegyzőkönyvvezető: **Kiss Andrea**

### Mirkóczki Ádám

Tisztelettel köszönti a közgyűlésen megjelent képviselő hölgyeket és urakat, meghívott szakembereket és minden kedves vendéget.

Kéri Képviselőtársait, a fekete gomb megnyomásával szíveskedjenek bejelentkezni. Megállapítja, hogy a 18 fős Közgyűlés tagjai közül jelen van **18 fő**, így a közgyűlés határozatképes, azt megnyitja. Képviselőtársai a meghívóban feltüntetett napirendi anyagot írásban megkapták.

Bejelenti, hogy a **8-as; 20-as, 28-as és 34-es** napirendeket az előterjesztők **visszavonták**.

Tekintettel arra, hogy a **7-es, 24-es, 25-ös, 26-os és a 31-es** napirendek anyagának kézbesítése a közgyűlés ülésének napját megelőző 4. nap 11,00 óra után történt meg, kéri, hogy szavazzanak ezen napirendek napirendi pontként való tárgyalásáról.

Szavazás: **18 igen** szavazattal, elfogadásra került.

Bejelenti továbbá, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi 189. törvény 46.§ (2) bekezdés b). pontja alapján a **35-ös, 36-os és a 37-es** napirendeket zárt ülésen tárgyalják.

Bejelenti továbbá, hogy **sürgősségi indítványokat** nyújtott be:

„Előterjesztés a Katona téri Parkolóház helyzetének rendezéséről”

valamint,

„Előterjesztés az Egri Városfejlesztési Kft. ügyvezetőjének megválasztásáról”

címmel.

**Dr. Pápai Ákos** ügyrendi kérdésben

A Jegyző úrtól kapott levél alapján kéri, hogy sem jogi, sem technikai akadály nincs annak, hogy táblán látszódjon, hogy ki hogyan szavaz.

Kéri kapcsolják be a szavazások nyílttá tételének programját.

**Mirkóczki Ádám**

Jelzi, hogy akceptálva volt a korábbi kérése és a beállítás megtörtént. A szavazáskor zölden világít annak a neve, aki igennel szavaz, pirossal, aki nemmel és a tartózkodás sárga színű.

**Dr. Pápai Ákos**

Hátra pillantott és csak zöldet látott.

**Mirkóczki Ádám**

Igen, mert mindenki igennel szavazott.

**Keresztes Zoltán** ügyrendi kérdésben

Nem kapott semmiféle előterjesztés a parkolóház ügyének rendezésével kapcsolatosan.

**Mirkóczki Ádám**

Jegyző úr jelzi, hogy föl van töltve, de röviden elmondja szóban, hogy miről szól a sürgősségi indítványa.

Az előterjesztés arról szól, hogy jelenleg sem működtetési szerződés nincs az önkormányzat és az EVAT Zrt. között, sem hosszútávú bérleti, vagy egyéb szerződés nincs Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint az Agria Parkoló Kft. között. Ebben a jelenlegi helyzetben, amit az EVAT önkényesen tett azzal, hogy lezárta a parkolóházat, az egrieket bünteti.

Arra tesz indítvány, hogy a közgyűlés járuljon hozzá, hogy az EVAT Zrt. minden működtetéssel kapcsolatos dolgot – kulcsot, kódot, dokumentumot és minden egyébbet – átad az önkormányzatnak és az önkormányzat pedig saját munkavállalóival haladéktalanul megnyitja a parkolóházat függetlenül attól, hogy tulajdonossal történő jogi helyzet rendezése mikor történik meg. Erről kell majd dönteniük az 1. sürgősségi indítvány tárgyalásakor.

**Keresztes Zoltán** ügyrendi kérdésben

A napirendek között nem látja az általa beadott sürgősségi indítványt.

**Mirkóczki Ádám**

Az előző ülésen elmondta ő is és Jegyző úr is, hogy lehet sürgősséggel tárgyalni, csak azért nincs értelme, mert megkérték a nyilatkozatát az Agria Parkoló Kft.-nek, de nem érkezett meg. Nem tudnak önkényesen feloldani olyan dolgot, úgynevezett titkosítás alól, amit tudomása szerint senki nem titkosított. A Ptk. szabályai szerint a két fél között megkötött valamilyen üzleti szerződés bizonyos passzusai üzleti titok részét képezik. Ez minden konstrukcióban így van. Itt nem az önkormányzatnak van feladata. Amennyiben az Agria Parkolóház Kft. hozzájárul ahhoz, hogy nyilvánosságra hozzák, akkor meg tudják tenni, de jelenleg ebben döntési kompetenciájuk nincs.

Jegyző úr elküldte az Agria Parkoló Kft.-nek az Ön kérését, de választ még nem kaptak rá. Amennyiben megérkezik a válasz, a szerint fognak eljárni.

### **Keresztes Zoltán**

Már az előző közgyűlésen sem és a rendkívüli közgyűlésen sem volt hajlandó napirendre venni Polgármester úr ezt az anyagot. Most megint nem hajlandó felvenni.

„Nem tudom, hogy mit titkol a Polgármester úr, vagy miért nem akarja felvenni. Egyértelmű lenne szerintem, mert a szerződésből kiderülne, hogy Polgármester úr mit csinált, vagy mit nem csinált a parkolóház ügyének rendezésével kapcsolatban.”

### **Mirkóczki Ádám**

Képviselő úrtól ügyrendi javaslatot kér.

### **Keresztes Zoltán**

Ügyrendi javaslata, szeretné megtudni, hogy miért nem veszi fel a napirendek közé ezt az anyagát. A közgyűlésnek van joga dönteni arról, hogy Eger Város Önkormányzata - mint az egyik szerződő fél - hozzájárul-e ahhoz, hogy nyilvánossá tegyék a szerződést vagy sem. Ez nem a Jegyző úrnak és nem is a Polgármester úrnak a hatásköre. Az a közgyűlésnek a hatásköre, hogy a szerződés nyilvános lesz, vagy sem.

### **Mirkóczki Ádám**

Képviselő úr! Ha Ön köt egy bármilyen üzleti alapú szerződést, bárkivel, akkor a Polgári törvénykönyv értelmében annak a szerződésnek bizonyos passzusai alapvetően üzleti titok részét képezi. Önhatalmúlag az egyik fél nem hozhatja nyilvánosságra a másik fél hozzájárulása nélkül.

Semmilyen titok nincs a szerződésben. Nyugodtan tárgyalhatnak róla, de nem történik semmi, erről dönteni nem tudnak mindaddig, amíg az Agria Parkoló Kft. nem nyilatkozik arról, hogy nyilvánosságra hozhatják, vagy sem.

Elment a részükről az a kérés, hogy járuljanak hozzá a szerződés nyilvánosságra hozatalához. Amint a Kft. nyilatkozik arról, hogy hozzájárulnak, akkor ők is hozzájárulnak és erről nem kell külön dönteni.

Az előző közgyűlés alkalmával erről tájékoztatták a testületet.

### **Oroján Sándor**

Mindenkinek az az érdeke, hogy tisztán lássanak a szerződés ügyében, ne vitatkozzanak ezen. Van egy egyértelmű jogi helyez, egy képviselő benyújtott egy sürgősségi indítványt, erről a közgyűlésnek dolga dönteni. Kéri Polgármester urat, hogy vegye fel napirendre sürgősséggel és szavazzanak róla. Majd a napirendnél beszéljék meg azt, hogy mi az, ami a határozati javaslatban pontos, vagy pontatlan.

Amennyiben egyetértenek abban, hogy a parkolóház szerződése minél hamarabb legyen nyilvános, akkor tárgyalják meg a Képviselő úr anyagát sürgősséggel.

### **Mirkóczki Ádám**

„Hát hogyha saját magunkból szeretnénk minden pillanatban karikatúrát csinálni, akkor a én meghajlok a többség akarata előtt, de továbbra sem tudom, hogy a döntésünk mi lesz.”

Amennyiben bármelyik képviselőt komolyan érdekelte volna a szerződés, akkor a hivatalban betekintést kérhetett volna. Az nem titoksértés, hogy egy képviselő –mint a közgyűlés tagja– betekintsen ezekbe a dokumentumokba. Igaz az eredetieket nem tudják, hogy hol van, de a másolatok rendelkezésre állnak.

A Keresztes Zoltán képviselő úr indítványát fel fogja tenni szavazásra.

Szavazást kér az 1. sürgősségi indítvány - Előterjesztés a Katona téri Parkolóház helyzetének rendezéséről – napirendre vételéről.

Szavazás: **18 igen** szavazattal, elfogadásra került.

Szavazást kér a 2. sürgősségi indítvány - Előterjesztés az Egri Városfejlesztési Kft. ügyvezetőjének megválasztásáról – napirendre vételéről.

Szavazás: **16 igen** és **2 tartózkodás** szavazattal, elfogadásra került.

Szavazást kér a 3. sürgősségi indítvány - Előterjesztés a Katona téri parkolóház megállapodásának nyilvánossá tételéről – napirendre vételéről.

Szavazás: **17 igen** és **1 tartózkodás** szavazattal, elfogadásra került.

Javasolja, hogy a sürgősségi indítványok a tájékoztatók előtt kerüljenek napirendre.

Tájékoztatja képviselő társait, hogy az Alapokmány 23. § (1) bekezdése szerint: a napirendi pontok elfogadása előtt a közgyűlés tagja kezdeményezheti, hogy az Eger város életét jelentősen befolyásoló napirendnél a hozzászólási lehetőséget a közgyűlés időkorlát nélkül biztosítsa. A kezdeményező a javaslatát indokolni köteles.

Van-e ilyen javaslat bármely napirendi ponttal kapcsolatban? Van.

### **Komlósi Csaba**

Eger város életét és működését jelentősen befolyásoló napirendről, a költségvetésről fognak dönteni. Kéri ezen napirendnél a hozzászólási lehetőségek időkorlát nélküli biztosítani.

### **Mirkóczki Ádám**

Szavazást kér a 2. napirend időkorlát nélküli tárgyalásáról.

Szavazás: **18 igen** szavazattal, elfogadásra került.

Az Alapokmány 23. § (3) bekezdése szerint: A napirendi ponthoz meghívott legfeljebb 10 percen tehet szóbeli kiegészítést. Ha a kiegészítés várhatóan hosszabb időtartamú, az előterjesztő a napirendi pontok elfogadása előtt kezdeményezheti, hogy a meghívott hozzászólási lehetőséget a közgyűlés időkorlát nélkül biztosítsa.

Van-e ilyen javaslat bármelyik napirendi ponttal kapcsolatban? Nincs.

Van-e valakinek további napirendi javaslata?

### **Komlósi Csaba**

A napirendek sorrendjéhez van javaslata. Mivel az 3-as, az építményadóról szóló napirend jelentősen érintheti a költségvetést.

A bizottsági ülésen is beszéltek is arról, hogy mintegy 300 millió forintos nagyságrendben változtat a költségvetésnek a bevételi oldalán, ha ez így elfogadásra került. Javasolja azt a költségvetés előtt tárgyalni, mert ha elfogadja a közgyűlés akkor ezzel a lyukkal számolni kell a költségvetésben.

### **Mirkóczki Ádám**

Egyetért a felvetéssel, így a 3. napirendi pontot a második napirendként tárgyalják, a 2. napirendi pont előtt.

### **Oroján Sándor**

Javasolja, hogy először az építményadóról tárgyaljanak, majd a 2023-as költségvetésről, mely nagy volumenű vita lesz és azt követően a 2022-es utolsó módosításáról.

Vagyis első napirendként tárgyalják a 3-as napirendi pontot, majd második napirendként tárgyalják meg a 2-es napirendi pontot és ezt követően harmadik napirendként az 1-es napirendi pontot.

### **Mirkóczki Ádám**

Jegyző úr jelzi, hogy a 6-os napirendi ponthoz VOLÁNBUSZ Zrt. részéről meghívott vendégek megérkeztek.

Javasolja, hogy a napirendek tárgyalását a 6-os napirendi ponttal kezdjék.

A napirendek sorrendje a következő módon alakul:

- elsőként tárgyalják a 6-os napirendi pontot;
- másodikként tárgyalják a 3-as napirendi pontot;
- harmadikként tárgyalják a 2-es napirendi pontot;
- negyedikként tárgyalják az 1-es napirendi pontot.

Szavazást kér a sorrend elfogadásáról.

**Szavazás:** 18 igen szavazattal, elfogadásra került.

Szavazásra bocsátja a módosításokkal együtt a napirendekre tett javaslatát.

**Szavazás:** 18 igen szavazattal, elfogadásra került.

### **Napirend előtti hozzászólások:**

#### **Rendőrség képviselőjéhez feltett kérdések:**

*(Közgyűlés tagja 3 percben kérdéseket tehet fel, a rendőrség képviselője 5 percben szóban, vagy 15 napon belül írásban válaszol. (Alapokmány 38 § (4) bek.)*

Köszönti az Eger Rendőrkapitányság vezetőjét, **Kovács József r. ezredes** urat.

### **Dr. Pápai Ákos**

A sajtóból értesültek arról, hogy milyen események történtek Budapesten. Gyakorlatilag az „állam- és jogtudomány nemzetközi és tudományos alapján is megfogalmazott definíció

szerű tevékenységet folytattak emberek”. Véletlenszerűen kiválasztott célszemélyeket lerohantak és fél percen keresztül ütlegettek. Mint utólag kiderült, hogy kifejezetten azzal a céllal tették, hogy megfélemlítsenek és nyomorékká verjenek embereket. Ez egyértelmű terrorizmus.

Szerencsére Egerben ilyen események nem történtek és nagyon reméli, hogy a jövőben sem fog. A kérdéses időszak alatt két közterületi eseményük is volt és örömmel tapasztalták azt, hogy kellő távolságból, de a rendőség folyamatosan biztosította azok zavartalan lebonyolítását.

Köszöni a rendőség munkáját.

### **Bódi Zsolt**

Az elmúlt hetekben Felnémet városrészben ismét több bűncselekmény is történt. Tájékoztatást kér Kapitány úrtól, hogy hol tart a nyomozás, vannak-e már gyanúsítottak, vettek-e már őrizetbe személyeket? Megnyugodhat-e már a felnémeti közösség?

A sajtóból is és egyéb hírekből is tudják, hogy több önkormányzati intézménynél is volt rendőrségi intézkedés. Ezekről is két tájékoztatás.

### **Császár Zoltán**

Ezelőtt 10 évvel a Szovérényi utca fel lett újítva. Annak a szerződésnek az egyik kitétele volt, hogy 5 évig nem kell parkolási díjat fizetni. Az 5 év lejárt, így minden megállónak parkolási díj fizetni kell. Ennek hatására azt történt, hogy mindenki a Szarvas Gábor utcai lakótelepen parkol. A lakótelep pihenő övezet és egyirányú. Mindezek ellenére boldog-boldogtalan ott parkol, mert az ingyenes. A Szarvas Gábor utcában a 7 társasház lakói gépjárműveikkel nem tudnak megállni, nem tudnak a házuk előtt parkolni, viszont ha úgy állnak meg, akkor megbüntetik őket.

Korábban volt egy előterjesztés arról, hogy az ott lakók kártyát kapnak, melyet kihelyeznek a gépjárműre, mindenki más csak „haszonlesője a dolgoknak”. A parkolási lehetőség az ott élőknek szűkösen elegendő.

Még mindig nincs kész ez a megkülönböztető kártya, így hatóságok büntetik az ott élőket is, hiszen nem tudják megkülönböztetni, hogy ki áll ott jogosan és ki jogtalanul.

Kéri Kapitány urat, hogy a közlekedési osztály munkatársát vonja be ebbe és a közterület-felügyelettel együtt hajtsák végre azt a rendeletet, amit annak idején ebben az ügyben kidolgoztak.

### **Kovács József r. ezredes** kapitány

Pápai képviselő úrnak köszöni az elismerő szavakat.

Tájékoztatásként elmondja, bárki, bármilyen típusú közterületi rendezvényt tervez tartani és arról a rendőrséget időben értesíti, akkor igyekeznek azt megfelelő módon biztosítani.

Bódi képviselő úr felvetésére elmondja, hogy igen, sajnos Felnémet városrészben több bűncselekmény is történt, elsősorban vagyon elleniek. Tájékoztatásként elmondja, hogy a múlt héten is eredményesen dolgoztak a kollégái. Az előző közgyűlésen Bódi képviselő úr kérte a fokozottabb járőri jelenlétet. Két személyt vettek őrizetbe, az egyiket kifejezetten a járőri tevékenységnek köszönhetően sikerült felderíteni, tette érni. Mind a két személy jelen pillanatban előzetes letartóztatásban van. Ettől függetlenül sajnos be kell látniuk, hogy bűnelkövetők mindig lesznek.

Az önkormányzati intézményekkel kapcsolatos elmondja, hogy különböző eljárásokkal kapcsolatosan érkezett a rendőrségre feljelentés. Ezeket minden esetben tartalmuk szerint bírálják el. Ezekben az eljárásokban jelen pillanatban még abszolút a felderítő, nyomozati

tevékenység folyik, így ezekről, mivel folyamatban lévő eljárásról van szó, további felvilágosítást nem áll módjában adni.

Császár képviselő úr által elmondottakra válaszolva elmondja, hogy sajnos a Szvorényi és Szarvas Gábor utcák problematikája folyamatos. A Szarvas Gábor utcában a rendőrség alapesetben akkor tud eljárni, hogyha valamiféle kresz-szabálysértés történik és reményei szerint azokban el is járnak a kollégái. Ennek utána fog nézni.

Az önkormányzat döntése, hogy rendeletben hogyan szabályozza a parkolási rendet. Ebben egy feladata lesz a rendőrségnek, a rendeletet betartatni.

Ígértet tesz arra, hogy ha lesz egy ilyen döntés, akkor annak a legszélesebb körben megpróbálnak érvényt szerezni.

A parkolási renddel kapcsolatosan elmondja, hogy a Szarvas Gábor utcában parkolókkal szemben csak akkor tudnak intézkedni, ha szabálysértés történik.

### Mirkóczki Ádám

#### **A város életét jelentősen befolyásoló, halaszthatatlan és rendkívüli jelentőségű ügyben történő hozzászólások.**

### Keresztes Zoltán

Napirend előtti hozzászólást kért, mert 25 éve volt utoljára ilyen lehetősége Egernek. Akkor nem sikerült az aláírásgyűjtés és máig is isszák a levét, fizetik az uszodának a költségeit.

Most itt a lehetőség, hogy az egriek összefogjanak pártállástól függetlenül. Olyan ügyben indulhat aláírásgyűjtés, amely hosszú távon meghatározza Eger jövőjét. Most ha valóban élni szeretnének a demokrácia adta utolsó esélyükkel, akkor egy közös feladtuk van, miszerint összegyűjteni 8.300 aláírást a három népszavazási kérdésre. Ez az egyetlen eszközül marad állampárt önkényével szemben, hiszen hiába fórum, a kérdőívek, a több ezer vélemény, az aláírások, csak mást akarnak letolni a torkukon, mint amire a többség szavazott.

Kéri, hogy jelezze, aki nem kívánja támogatni azt, hogy a választópolgároknak az akarata érvényesüljön és helyi népszavazással dönthessenek az elkerülő/tehermentesítő út sorsáról.

Arra biztatja a képviselőtársait, hogy ha nem ellenzik, akkor segítség az aláírásgyűjtést.

### Dr. Pápai Ákos

Mindannyiuk felelőssége és egy társadalmi folyamatnak az eredménye az, amit a Központi Statisztikai Hivatal tett közzé, miszerint Eger lakosságának számaránya 50 ezer fő alá esett.

A KSH megyei összefoglalójában láthatóak ezek számok.

Képviselői felelősségük az, hogy Eger működésképtelen marad-e, illetve a helyi és országos médiákban Eger csak botrányok által jelenik-e meg, mint egyfajta „vidéki tébolyda”.

A fővárosban és más településen élő ismerősei azt kérdezik, hogy mi folyik Egerben?

Képviselőtársaitól kérdezi, hogy mi folyik itt és mi az, amit tenni tudnak? Előző közgyűlésen egy kommentben jelezte, hogy indokoltnak tartja a közgyűlés önmagának való feloszlását.

Azt látja, hogy sok esetben a személyes érdek elválik az egriek érdekétől.

Azt kéri, hogy ha a következő közgyűlésre ezt behozza, akkor azt támogassák a közgyűlés tagjai. Legyen a szívügyük Eger érdeke.

Szeretné, ha normálisabb hangnem alakulna ki. Komlósi Csaba tanácsnok úr már két közgyűléssel ezelőtt tett gesztust ez irányba, mindenki megatódott, de túl nagy változás sajnos nem történt a kommunikációban. Nagyon nagy gond, ha ez így marad.

Tudja, hogy sokak számára egy időközi választás az maga lenne a tragédia., hiszen az 50 ezer fő alá kerüléssel Eger egy másik kategóriába került. Nem lesz 12 egyéni választókeret a következő választáson, csak 10. Nem lesz 5 kompenzációs mandátum, csak 4. és tudja, hogy nehezedik a küzdelem. A Mi Hazánk Mozgalom is kockáztat, hiszen nagy küzdelemben hozta össze ezt az egy mandátumot, de a taggyűlésük azt mondta ki, hogy Eger érdeke fontosabb, mint a mandátumuk ebben a közgyűlésben.

Mi a megoldás? Amennyiben lesz népszavazás az elkerülő útról és azzal egyidejűleg az időközi választás is megtörténne, akkor jelentős összeget tudnának meg tudna spórolni a város az időközi választás költségein is.

Mi az, ami még jelentősen befolyásolná az egri közéletet egy ilyen kampány esetén? Egy évre kellene valamit mondania politikai aktoroknak, hogy mit is próbálnak megvalósítani a városban. Nem lehet az, ami eddig volt, hogy ígéretnek, de a város valójában szinte csődben van. Nincs olyan terület, ahonnan ne hiányoznának milliárdok. Csak a közutak állapota indokolná, hogy 100 milliárdos nagyságrendben történjen felújítás, ami nyilvánvalóan nincs pénz.

Mi az, amit veszítene Eger, ha nem történne meg az időközi választás? Egyértelműen a lehetőségét annak, hogy a közbeszéd egy rövid időre valódi politikai döntés, gondolkodást megvalósíthasson. Rövid időre megtörténjen az, hogy olyan dolgokat lehet ígérni, amit számon lehet kérni. Az előző évben a 7-es körzetben volt időközi választás. Nem ígértek lehetetlent, mert nem lehetett.

Kéri a képviselőktől, hogy amikor a következő alkalommal ezt a indítványt benyújtja, egy dologra gondoljanak, hogy hány olyan emberrel találkoznak a városban, aki azt mondja, hogy ez a közgyűlés de jó. Nincs olyan, aki ezt mondja, csak a szidás, a panasz van.

Gyakorlatilag működésképtelen a város közel egy éve. Döntenek valamiről, amit a Polgármester úr sok esetben megvétózza, vagy nem kerül végrehajtásra, amit Polgármester úr a testület elé hoz, azt sok esetben leszavazzák. Gyakorlatilag nincs olyan irány, amelybe mehetne a város. Erre ennek a városnak nincs másfél éve.

Kéri a lakosságot, fejezzék ki a véleményüket és az összes képviselőnek írják meg, hogy akarják-e, hogy ez így menjen tovább, vagy sem.

### **Mirkóczki Ádám**

Nehéz az elhangzottakkal vitatkozni, rájuk biztosan számíthat. Egy évvel ezelőtt már kétszer kezdeményezték ezt a megoldást.

### **Minczér Gábor**

Egyetért Pápai képviselő úr által elmondottakkal. Egy ideje már személyesen is úgy érzi, hogy az „őrület határán című filmet” nézi minden nap. Szavazatára Képviselő úr számíthat, ha benyújtja a kezdeményezést. Bátran áll a választóközete lakói elé és ha nem kap újra bizalmat, azt is meg fogja érteni és akkor mást majd csinálni.

### **Bódi Zsolt**

Nem ért egye Pápai képviselő úr által mondottakkal.

„Lehet ezen mosolyogni Polgármester úr úgy gondolom, de miért lesz Ön bátor és mond le Ön. Nézzük meg, hogy Ön nélkül esetleg jobb lenne-e a város? Nézzék meg és hogy ha nem, akkor én is azt mondom, hogy ha Ön nélkül nem jobb, akkor természetesen oszlassák fel. Legyen bátor! Ön mindig mondja, hogy bátrak legyünk. Legyen Ön bátor és mondjon le. Nézzük meg, hogy Ön nélkül jobb lenne-e a város.”



### Mirkóczki Ádám

„Nagyon sok mindent tudnék erre reagálni, de tekintettel arra, amit már korábban is megfogadtam, nem teszem. Ellenben az mégiscsak visszás, hogy engem ezzel a feladattal felruházott nagyságrendileg tízezer egri. Önöket – nyilván nem összehasonlítható, hiszen szűkebb földrajzi közigazgatási térben szavazták – ezer fő és az ezer fő azt mondja a tízezernek, hogy mondjál már le. Én azt gondolom, hogy ha Önök rendre elvitatják, hogy mi egy polgármester hatásköre, meg feladatköre, szerintem az a legkorrektebb, hogy na nézzük meg, mindenki álljon az egriek elé és kérdezzük meg. Kérdezzük meg, mi a vélemény. Nekem nincs félszem. Én már benyújtottam már kétszer, még beszélni sem engedtek róla. Még napirendre sem engedték venni annyira féltek, mint a tűztől. Én azért nem tartok ettől a kérdéstől, mert már csak másfél év. Nincs kétségem afelől, hogy Pápai képviselő úr, meg mi néhányan meg fogjuk ezt szavazni, mindenki más meg szeretne tovább a zavarosban halászni. Megtehetik ezt, van még másfél év, hacsak közbe nem szól valamelyik hatóság.”

### Oroján Sándor

„Már sokadjára kerül elő ez a téma és egyre groteszkebb a helyzet. Láttam Polgármester úr nem is 5 percnél, hanem 7 percnél állította meg a felszólalót, annyira tetszett neki, amit Pápai úr elmondott. Én javasolnám egyébként ügyrendben, hogy lehet a pulpituson kellene helyet foglalnia a Mi Hazánk képviselőkének, hogy ha ilyen szinten tud a polgármester szívének kedves módon beszélni.

Én azt gondolom egyáltalán nem azért küldtek ide minket az egriek sem polgármesterként, sem képviselőként, hogy nagyjából félévről félévre visszatérjünk az oszlatás kérdésére, hanem sokkal inkább azért, hogy ebben a ciklusban, ami nekünk rendelkezésre áll, megtegyük azt, ami a városért meg tudunk.

Azt javasolnám Képviselő úrnak, hogy ha itt van előttünk ez a költségvetési vita, akkor bombázzon néhány módosító javaslattal, mert szeretnénk látni azt, hogy mégis a Mi Hazánk mozgalom egyébként mit szeretne, vagy Ön, mint képviselő mit szeretne elérni és tenni a városért ebben a következő időszakban. Sokkal inkább az anarchia helyett valamifajta konstruktív javaslatcsomagot várnak szerint a választók mindannyiunktól. Mi ezt igyekszünk megtenni és amíg a mandátumunk engedi, szeretnénk azt kitölteni. Kérjük, hogy ezt mindenki tartsa tiszteletben.”

### Dr. Pápai Ákos

Az elhangzottak kíván reagálni.

„Nem véletlenül gondoltam, hogy nem mostanra időzíttem ezt az indítványt, hanem hagyok egy hónapot gondolkodni, hogy ne legyen ez az erőből, csak azért se, majd én megmutatom. Bódi képviselő úr, azt gondolom, hogy Mirkóczki Ádám polgármesterrel vívott harcokban több mindent tudok felmutatni, mint Önök, így együttvéve. Azért valljuk meg őszintén, az akkori titkosszavazásnál, a szemem a pályán volt, tehát, hogy a Polgármester úr megmenekült, abban azért a Fidesz frakció egy-két tagjának is van jelentős szerepe. Szeretném, ha nem feledkeznének el arról, hogy egyébként a közgyűlés mandátuma esetén a polgármester mandátuma is megszűnik, tehát ez egy remek lehetőség.

Hogy megértessem, hogy mi a lényege: Van az a mese, amikor a két kecskebak – talán kecske – a pallón át akar menni, de egyik sem enged és egymást lökdösi és nem akar félreállni, mert, hogy ki az erősebb. Ezt játsszuk, most és Eger város lakosság nem tapsol.

Oroján Sándor képviselő-frakcióvezetőnek mondom, hogy igen, ez az egyik legnagyobb veszély, hogy adott esetben most készül erre az évre egy úgynevezett választási költségvetés, amikor ki van szórva az emberek elé a pénz és a következő vezetés 2024 után azzal fog

szembesülni, hogy nem a nulláról kell indulni, hanem a mínusz negyvenedik emeletről. A realitással tudnák valamit hozzátenni, ha reális alapon történének a dolgok, nem pedig most fölprédálnánk a maradék vagyoni lehetőségeket ebben a városban.”

### **Császár Zoltán**

Megérti Pápai képviselő úr javaslatát, hiszen ez a népszerűségi indexen emel egy kicsit. Nyilvánvaló, hogy Pápai úrnak nincs mit vesztenie, mert nem választott képviselő.

Ők választott képviselőként ígértek, akarnak tenni és az anyagi lehetőségek függvényében tesznek is. Őket 2024. októberéig megbízták ezen feladatok ellátásával. Az országgyűlési munkát nézve, oda is elmehetne Képviselő úr és javaslatot tehetne a feloszlásra, mert ami ott folyik az a kategória az, amiről beszél. Ezzel a közgyűlésben olyan dolgok nem zajlanak. Polgármester úr azt mondta, hogy akik maradni akarnak, azok azért akarnak, mert a „zavarosban akarnak halászni”. Ezt kikéri magának.

Kéri, hogy ne hergeljék a város lakóit a feloszlással, dolgozni jöttek ide.

### **Mirkóczki Ádám**

Pontosításként elmondja, hogy a közgyűlés minden tagja választott képviselő, akár egyéni, akár listás. Olyan senki ne mondjon, hogy bárki is úgy ül a közgyűlésben, hogy nem választott képviselő. Van, aki egyéni körzetben megválasztott, van, aki listáról megválasztott képviselő. A listára ugyan úgy szavaznak a választók, mint az egyénire.

### **Oroján Sándor**      *ügyrendi kérdésben*

Jelezni kívánja, hogy mindenkinek egyszer van lehetősége a napirend előtt hozzászólni. Próbálják tartani azt, hogy ne egy diszkurzus alakuljon ki, hanem az Alapokmány szerinti menet.

### **Mirkóczki Ádám**

Tudomása szerint nem adott senkinek kétszer lehetőséget.

### **Farkas Attila**

„Néhány hónappal ezelőtt Oroján Sándor megfogalmazta azt, hogy megteremtették itt az egri minimumot, mi pedig az egri maximumra törekszünk.

Azt gondolom, hogy mindenki előtt tiszta az, hogy ebben a városban ki, mit szeretne, de azt is gondolom, hogy nem kellene kibújnia egyes képviselőknek itt a kollektív felelősség kérdése alól.”

Véleménye szerint ez a helyzet, ami a képviselő testületben kialakult, azért mind a 18-an felelősek. Nem kellene kifejezetten a polgármesterre mutogatni, hogy ezért, vagy azért felelő. Nem! Mindenkinek szerepe és felelőssége van ebben.

Egyetért Pápai képviselő úrral abban, hogy úgy tudnának tiszta vizet önteni a pohárba, ha feloszlátunk ezt a testületet és majd az egriek eldöntik, hogy kinek a munkájával voltak elégedettek és kiével nem.

### **Mirkóczki Zita**

„Nem először hallják ezt az oszlatás történetet. Én azt gondolom, hogy aki nem tud itt dolgozni, az mondjon le, álljon föl, menjen haza.

Ha valaki úgy érzi, hogy már nem tud senkivel együttműködni a képviselő testületben, az álljon föl, mondjon le, menjen haza.”

Személy szerint is mindent megteszek azért, hogy a körzetében történjenek dolgok. Aztán vagy történik, vagy nem. A kultúráért, a turizmusért vállalt felelősséget annak idején. Minden erejével azon dolgozott eddig is, hogy olyan színházuk és olyan kulturális központjuk legyen, amelyet Eger megérdemel. Nagyon sokat dolgozott azért is, hogy a turizmus rendben legyen, a rendezvények olyanok legyenek, amelyek Egerhez méltóak. Ezért kíván a jövőben is dolgozni. Nem azért jött a testületbe, hogy most lemondjon.

Akinek nem tetszik, mondjon le, álljon föl és menjen haza.

### **Mirkóczki Ádám**

„Egy picivel több szerénységet. Szerintem az egeri választók, majd mindenkiről véleményt fognak mondani előbb, vagy utóbb.”

### **Orosz Lászlóné**

Lakossági megkeresés érkezett hozzá, miszerint korábban gyakorlat volt, hogy a SZUPERINFO-ban megjelent minden képviselő telefonszáma, elérhetősége és a fogadóórák helye is ideje. Nagyon sokan hiányolják ezen információkat az újságból.

Javasolja, hogy ez kerüljön vissza az újságba, ha nem is heti rendszerességgel, de kéthetente, vagy havonta egyszer mindenképp. Ezzel is biztosítsák a képviselők nyilvános elérhetőségeit a város lakói részére.

Nem kíván belemenni ebbe a mondjon le történetbe, de egyetért Képviselő asszonnyal abban, hogy aki nem tudja csinálni, az mondjon le. A választók már egyszer ítéletet mondtak a jelenlegi testületről, ezért ülnek a testületben. Most az a feladatuk, hogy dolgozzanak és együttműködjenek Eger város érdekében.

### **Mirkóczki Ádám**

Nincs tudomása arról, hogy bárki is utasítást adott volna arra vonatkozóan, hogy ezen információk ne jelenjenek meg a lapban.

Kéri a képviselőket, hogy a szükséges adatokat küldjék meg és gondoskodnak róla, hogy a SZUPERINFO-ban ezen információk megjelenjenek.

### **Mirkóczki Zita**

Küldött egy levelet február 02-án a Jegyző úrnak és Polgármester urat is megszólította. Választ még mindig nem kapott.

A kérdéseit már az előző közgyűlésen is elmondta és jelezte, hogy válaszokat vár rá a fejlesztésekkel kapcsolatban.

2022. december 20-i határidővel a Megyei Jogú Városok Szövetsége projekt javaslatot kért a tagvárosoktól a KEHOP Plusz hat témakörében.

Kérdése: Milyen projekt javaslatokat küldött meg az önkormányzat a MJVSZ-nek? Kéri, hogy az Eger projekt javaslatait tartalmazó adatlapokat részére küldjék meg.

A 2021-27-es uniós ciklus több operatív programra is lehetőséget teremt az önkormányzatnak, az intézményeinek, gazdasági társaságainak különböző beruházások és szakmai programok támogatására. Kérdése: A hivatal melyik operatív programra és milyen projektjavaslatokkal készül, hol tart ezek előkészítése?

A korábbi ciklusokban az önkormányzat többször sikeresen pályázott közvetlenül uniós forrásokra. A mostani ciklusban ezek száma és elérhetősége is jelentősen gyarapodni fog.

Kérdése: Milyen közvetlen uniós forrásokkal kalkulál, és milyen témakörökben tervezi a hivatal kiegészíteni az itthon elérhető forrásokat?

A TOP Plusz 1.3.1-21. „Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása” című projekt keretében Eger 2022. novemberében 80 millió forint támogatást nyert el az FVS elkészítésére. Kérdése: A tervezett és elnyert támogatási összeg terhére milyen elszámolható költségeket terveztek a pályázatban? Egyben kéri, hogy az elfogadott és jóváhagyott projektlistát, a jóváhagyott pontos összeg megjelölésével, illetve a várható beadási időszakok feltüntetésével megküldeni szíveskedjenek.

Most ismételten elmondta kérdéseit, megküldte írásban, várja a választ.

### **Mirkóczki Ádám**

Az elhangzott kérdések a Városfejlesztési Kft. eddigi munkásságára vonatkoznának. „Hátha nem kanapékkal, meg benzinszámlákkal lenne elfoglalva, akkor lehet, hogy Képviselő asszonyt már tájékoztatták volna.”

Kéri a kollégákat, hogy a Képviselő asszonynak az írásos választ minél előbb megküldeni szíveskedjenek.

### **Farkas Attila**

„Nagyon szomorú, példátlan és botrányos eseményről kell, hogy beszámoljak a képviselő-testületnek. A tegnapi napon fizikai erőszakkal akadályozták meg, hogy bejussunk az EVAT Zrt.-be. A történet előzménye, hogy még a hétfői napon kértük az EVAT Zrt.-t, hogy a cégnél folyó belső ellenőrzéssel kapcsolatban szolgáltatassanak információkat, dokumentumokat. A belső ellenőrzés egyébként kitér a Városfejlesztési Kft.-ben történ botrányos eseményekre is. Külön érdekesség egyébként, hogy az EVAT Zrt. nem rendelt el a Városfejlesztési Kft. ügyében ellenőrzést, míg korábban a Városgondozás esetében ezt azonnal megtette, mikor különböző sajtóhírek napvilágot láttak, de ez nem idetartozik.

Ezekért a dokumentumokért ment át Spisák György az EVAT Zrt.-be, akit a legnagyobb megdöbbenésére az EVAT Zrt. sajtója nem engedte fel az emeltre. Nem tudom egyénként, hogy a sajtós munkakörbe a portás, vagy éppen a kidobói feladatok mennyire illenek be, de tény, hogy emiatt nem tudott Spisák György az épületbe bejutni. Az ilyen típusú akadályoztatás miatt értesítettük a rendőrséget. Én ezután mentem be az EVAT Zrt.-be, hogy megbizonyosodjak arról, hogy csak Spisák György nem léphet be az önkormányzati cég épületébe, vagy más sem. Amikor odaértem Spisák György az épület előtt várta a rendőröket, én ettől függetlenül bementem és kérte, hogy jöjjön utánam. Az épületbe beérve a belső ajtó nyitva volt, ott közbe az EVAT Zrt. dolgozói közlekedtek. Miután beléptem a belső ajtón - az egyik lábam és az egyik kezem már bent volt - hirtelen az EVAT Zrt. egyik alkalmazottja teljes erővel rám nyomta az ajtót, miközben azt hajtogatta, hogy Ti itt nem jöttök be, Ti itt nem jöttök be. Sajnálatos módon hátrálni sem tudtam kifelé, hiszen az EVAT munkatársa nyomta rám az ajtót, konkrétan beszorultam az ajtónál. Egyfajta ilyen patthelyzet alakult ki, hiszen én sem be, sem ki nem tudtam mozogni az előbb említett okok miatt. A helyzetet a vezérigazgató helyettes megjelenése oldotta fel, aki tiszteletteljesen beinvitált minket az irodába. A rendőrök ezek után érkeztek meg.

Szóval ez egy példátlan botrány az önkormányzat és az EVAT Zrt. történetében. Én azt gondolom, hogy ilyen még biztosan nem fordult elő, hogy egy alpolgármestert a bejutásában fizikai agresszióval akadályozzák meg. Egészen elképesztő és felháborító, ami történt.

Ezúton is felszólítom az EVAT Zrt.-t, hogy vizsgálja ki ezt az ügyet és vonja felelősségre azokat a dolgozókat, akik a mi bejutásunkat adott esetben fizikai módon is akadályozták.”

## **Mirkóczki Ádám**

Nyomatékosan felhívja mindenki figyelmét, hogy akár az EVAT Zrt., akár a cégcsoportba tartozó bármelyik cégük 1/1-es tulajdonosa Eger Önkormányzata. Ilyetén módon ezek nem a szó klasszikus értelmében vett kiskereskedelmi kft.-k, vagy zrt.-k, ahol egy ügyvezető szembe megy a tulajdonossal és mondjuk a Jegyző úr által hivatalosan elrendelt belső ellenőrzést akadályozhatja. Az önkormányzat sem szabhatja meg az Állami Számvevőszéknek, hogy mikor és mit ellenőrizni. Ugyan így a cégek ügyvezetői, vagy igazgató tanácsa sem szabhatja meg, hogy a tulajdonos, vagy a Jegyző által elrendelt belső vizsgálatra a tulajdonosi jogok gyakorlója mikor megy be és mikor kér adatot.

Az igazi botrány az, hogy a hétfőn kért adatok megadására a Vezérigazgató úr két napot kért. Egyébként egy kb. 5 perces adat lekérdezésről volt szó. Miután a két nap letelt, Aljegyző úr ment át, hogy akkor szeretné az adatokat. Udvariasan megkérdezte, hogy ki biztosítja számára az adatokat és akkor történt az, ami történt.

Aljegyző úr annyira volt agresszív, hogy felhívta őt, hogy nem engedik be, mi legyen. Személyesen felhívta Kapitány urat, aki azt mondta, hogy olyan nincs, hogy a tulajdonos képviselője nem mehet be. Kérte, hogy egy járőr menjen ki.

„Már többször lenyilatkoztam a sajtóban, hogy itt egy kisebbség foglyul ejti, vagy igyekszik foglyul ejteni cégeinket, intézményeinket. Ezek nem az önök, vagy az én, vagy a más tulajdona. Itt az utolsó doboz gyufa is az egri adófizetők pénzéből van. Abból kapják a fizetést, abból működnek a cégek és a cégek által biztosított szolgáltatások. Én hogy szavazzak is, vagy önök hogy szavazzanak itt felelősséggel például egy költségvetésről bármelyik cég tekintetében, hogyha az a cég megtagadja az elemi adatbetekintést. Nem, nem tudom milyen felforgató tevékenységet végeznek ott a kollégák, hanem egy belső ellenőrzést, ami kizárólag adatok bekérésére és betekintésére vonatkozik.

Ez egy egészen döbbenetes. Ilyen szerintem még Eger történetében nem volt. Nyilvánvalóan a tegnapi eset, meg ami már rendszerszintű – ez a fajta akadályoztatás – messze túlmutat azt gondolom a mi hatáskörünkön. Ez már más hatóságoknak a feladata lesz, amit természetesen meg is teszünk.”

## **Orosz Lászlóné**

Farkas Attilának a lába mit keresett az ajtóban? Akkor most ki volt agresszív? Erről a „A farkas és a három kismalac meséje” jutott az eszébe.

## **Mirkóczki Ádám**

Örül, hogy jól szórakoznak ezen.

## **Orosz Lászlóné**

Nem akarja elviccelni és fontos dolgot szeretne elmondani ezzel kapcsolatosan.

Polgármester úrtól kérdezi: Hány éve kérik a képviselők, hogy belépőkártyát adjanak részükre. Már az Alapokmányba is beletették és még sem kapnak. Hány éve kérik, hogy biztosítsanak számukra képviselői irodát? A mai napig sem biztosítanak.

Az 5 perces adatszolgáltatáshoz megjegyzése, hogy többször kért adatszolgáltatást - ami valóban 5 perc, mert a humánerőforrás ügyintéző részéről kb. 3 kattintás -, amire azt a választ kapta, hogy az egész Polgármesteri Hivatal a menekültek ellátásával foglalkozik, ezért ezt a határidőt 45 nappal meghosszabbítják.

Kivárja a 45 napot, de „nem vicces ez Polgármester úr”!

## **Mirkóczki Ádám**

Képviselő asszonynak csak annyit kíván jelezni, hogy a kettő nem összekeverendő. Természetesen össze lehet „mosni”, szívük joga mindent mindennel összehasonlítani.

A helyzet az, hogy egy jegyző által elrendelt hivatalos személy nem ugyan az, mint egy képviselő. A képviselőnek nem tulajdona és nem munkahelye a Polgármesteri Hivatal. A jegyző által elrendelt és kirendelt vizsgálatot végző hivatalos személynek elemi jogosítványa, hogy az önkormányzat tulajdonába belépjen.

Vitathozhatnak ezen, de nem ugyan az a kettő, de Képviselő asszonynak igaza van, fel kell gyorsítani az adatszolgáltatást a hivatal részéről is.

## **Dr. Csetneki Attila**

Azzal vitatkozna, hogy egy képviselőnek nem munkahelye a Polgármesteri Hivatal, hiszen most is annak épületében vannak és dolgoznak.

Nagyon furcsa ez a kettősmérce, hogy a képviselőknek engedélyt kell kérniük a portán, hogy be tudjanak jönni akár a közgyűlésre is. Mindeközben azokat az elemi szabályokat nem tartja be Alpolgármester úr és Aljegyző úr, hogy időpontot egyeztessen azzal a személlyel, akihez menni szeretnének.

Tájékozódott - a sajtóban is megjelentek információk – és az történt, hogy előzetes bejelentés nélkül az Aljegyző úr odament és közölte, hogy azonnal akar találkozni a Vezérigazgató úrral, aki éppen nem ért rá és azt kérte, hogy várja meg Aljegyző úr, amíg a rendelkezésére tud állni. Ez nem is az első eset volt. Tudomása szerint erről tájékoztatta az a munkavállaló, aki lement Aljegyző úrhoz, hogy várja meg, amíg a Vezérigazgató úr a rendelkezésre tud állni és lejönnek az igazgatóságról hozzá. Ez az, amit nem fogadott el Aljegyző úr.

Alpolgármester úr nem mondott igazat, mert erről az esetről jegyzőkönyv készült, melyre Aljegyző úr is aláírt és abban szó sincs fizikai erőszakról.

„Alpolgármester úrnak a happening-jéről pedig videófelvétel van úgy tudom, ahogy a lábával megpróbál behatolni ahelyett, hogy megvárták volna az igazgatót, aki lejött és utána szívéjesen felkísérte.”

## **Mirkóczki Ádám**

Hangsúlyozza, a képviselőknek nem munkahelye a Polgármesteri Hivatal, amikor meg bizottsági ülés, vagy közgyűlés van, természetesen senki nem akadályozza a képviselőket a bejutásban.

Jelzi, hogy a Vezérigazgató úr az EVAT Zrt.-ben semmilyen szinten nem működik együtt vele. Jegyző úrnak hetek óta nem válaszol semmilyen levelére és a hivatal más vezetőinek levelére sem.

Hangsúlyozza, hogy például, amikor az Állami Számvevőszék, vagy a NAV elrendel egy belső ellenőrzést a hivatalnál, nem kérdezi meg, hogy mikor jöhet és nem egyeztet arról, hogy mit kérnek. Jönnek, kérnek és ha nem adják oda, akkor jegyzőkönyveznek. A belső ellenőrzéskor nem az ellenőrzött diktálja annak feltételeit, hanem a belső ellenőr kér bizonyos adatokat. Természetesen ebben az esetben is akceptálva volt az, amikor Vezérigazgató úr – hétfő délelőtt - két napot kért. Szerda délután, a két nap lejártá után ment Aljegyző úr, hogy ki fogja neki átadni neki a kért információkat és erre volt az a válasz, ami.

Mindenkinek az az érdeke, hogy ilyen dolgok ne történjenek.

„Tudják, hogy milyen adatok be nem szolgáltatása, vagy ki nem szolgáltatása volt, a Városfejlesztési Kft.-t érintő. Elhiszem, hogy Önöknek ez csak egy banánhéj, meg hogy ez nagyon kellemetlen. Elhiszem. Csak a helyzet az, hogy itt minden bizonnyal történ egy egytől három évig terjedő szabadságvesztéssel sújtható vagyon elleni bűncselekmény. Temessétek

az arcotokba a kezeteket, a helyzet ez. Ez a Ti választottatok és Ti megvédtétek a múltkori közgyűlésen is. Nektek a sikkasztás, csalás banánhéj. Nincs morál, nincs erkölcsi érzék, mindenki azt csinál, amit akar.

Nem! Mi arra tettünk esküt, hogy a törvényeket betartjuk és betartatjuk és annak elemi feltétele, hogy egy belső ellenőrzést végzünk. Olyan érdekes, hogy az EVAT a Városgondozásnál azonnal el tudott rendelni egy belső vizsgálatot, a Városfejlesztésnél nem, ahol konkrét bűncselekmény történt minden bizonnyal. Nyilván tudok olyan részleteket, amit nem hozhatok még nyilvánosságra és a Kapitány úrra való tekintettel nem is fogok nyilvánosságra hozni, de pontosan tudom, hogy ennek mi lesz a vége és nem lesz jó érzés Önöknek nemcsak az, amikor megszavazták, hanem az, amikor megvédték, de még ma is van lehetőség korrigálni.”

### **Kovács-Csatlós Tamás**

„Aki követi ezt a közgyűlést most már hónapról hónapra, lehetne létrehozni egy olyan alhírt, vagy alfület, hogy Spisák-kommandó. Napi szinten valahol felbukkan ez az egység, most már egy újabb taggal bővülve, ami ilyen házkutatás jelleggel – ami már nem is vicc és időzőjeles kategória – megjelenik a város különböző területein. Ez nem normális. Ennek az okai hová és mikorra datálhatóak, vezethetőek vissza, azt nem tudom, de az, hogy az Alpolgármester úr nem tudom én milyen feladatköréből eredően megjelenik egy önkormányzati cégnél és valóban, mint a három kismalac című mesében csak az ujjamat, a lábamat. Illetve egy országos jelenethez tudnám hasonlítani, amikor az MTVA székházba voltak különböző, ehhez hasonló performanszok, hogy az ajtónak szaladtak. Nagyjából ezt a szintet sikerül megütni most már Egerben is.”

Kéri, hogy a januári bizottsági ülésen, majd a januári közgyűlésen ismételtelt feltett kérdéseire Spisák aljegyző úr írásban válaszoljon.

Rendszeres, hogy sem a bizottsági ülésen, sem az írásban feltett kérdéseikre nem kapnak választ. Kéri, válaszoljanak.

### **Mirkóczki Ádám**

„A Képviselő úrnak jelezném, hogy a banánhéj koalíció hozzáállása ehhez a kérdéshez sem normális, de ezt majd a választók úgyis be fogják árazni és el fogják dönteni.”

### **Oroján Sándor**

Tisztázandó, hogy az EVAT-nál nem belső vizsgálat zajlik, hanem tulajdonosi vizsgálat, jegyzői hatáskörben elrendelve. Belső vizsgálatot a belső ellenőr végezhetne, az egy kicsit más dolog.

Az EVAT vezetése a városvezetéssel együttműködik, sőt külön elektronikus adatszobát nyitottak az Aljegyző úrnak és Önök részére, ahová minden kért anyagot és dokumentumot feltöltenek határidőre.

Nem úgy, mint Önök. Amikor annyit kérdeztek, hogy a Városházán a három médiával foglalkozó kolléganő mennyiért végzi a tevékenységet – bár tudjuk, hogy bőven 2 millió forintért -, akkor arra 60 nap alatt kaptak választ. Képviselők által kért adatokszolgáltatás határidejét 15 nap után meghosszabbították újabb 45 nappal.

„Azt gondolom, hogy más szemében a szálkát, a sajátjában a gerendát sem. Már csak azért sem Polgármester úr, mert egyetlen egy ember van, akit jogerősen elítéltek, az Ön aljegyzőjét. Ő az egyetlen ember, akire lehet mondani, hogy bűnöző, Spisák György úrra, mert okarthamisító. Magánokirat hamisítás vétségében, jogerősen elítélték. Hogy lehet

Polgármester úr, hogy Ön egy bűnözőt véd? Hogyan lehet, hogy ő még mindig itt van a hivatalában, amikor jogerős bírósági ítélet került nyilvánosságra.”

### **Mirkóczki Ádám**

„Nagyon szeretném kérni, hogy az itt az imént elmondott mondatokat azonnal, szó szerint, képi, hangi és szövegesen szeretném megkapni. Örülök, hogy ezt végre kimondta, nyilván lesz következménye. Ahogy annak is nyilván lenne következménye, hogyha én megfelelő dokumentumok nélkül, vagy a Jegyző úr felvette volna Aljegyző urat. Nyilván Ön tisztában van vele, hogy egy köztisztviselőnek milyen dokumentumokkal kell rendelkeznie ahhoz, hogy bizonyos hivatalt betöltsön. Ön pontosan ugyan úgy hazudik. Nem tudom, hogy ahogy felkel, Ön magára szívja a sok hazugságot és nulla-huszonnégyben tudja sugározni.

Tudja tegnap például bejöttek hozzám a piacról, amit Ön most bástyájának képez, hogy mi a helyzet a parkolóházzal. Elmondták nekem, hogy Oroján azt mondta – nekik szó szerint -, hogy a polgármester bezáratta a parkolóházat és a polgármester nem engedi kinyitni a parkolóházat. Majd, amikor én megmutattam nekik a legutóbbi levelemet, amit az EVAT Zrt.-nek írtam – többet is írtam az ügygel kapcsolatban -, akkor elképedtek, hogy hát akkor nekünk hazudtak? Igen. Ön Képviselő úr sportot űz abból és szerintem olimpiai bajnok lenne, örökös olimpiai bajnok valótlanosságok állításával, nagy magabiztossággal. Szerintem minden különdíjat elvinne. Elképesztő, amit művel. Én nagyon örülök, hogy megint beleszaladt néhány olyan mondatba, aminek meglesz a következménye.

Nagyon sajnálom, hogy Egernek Önt nap, mint nap túrnie kell, a mondandóját túrni kell, ahogy embereket, társadalmi csoportokat rendre becsap, rendre megvezet. Elképesztő.

Én szégyellem magam Ön helyett. Azt meg nem értem, hogy gondolkodni tudó felnőtt emberek hogyan partnerei ennek az ámokfutásnak. Természetesen onnantól kezdve, hogy törvény nincs, csak banánhéj van, meg apróság van, onnantól tudjuk, hogy mire számíthatunk ettől a csapattól. Szeretnének sok mindent kilapátolni, tudom, hogy milyen mozgásokban vannak. Semmi nem marad a nap alatt, azt tudom ígérni a egrieknek és ne számítsanak pont azért az önkéntes lemondásomra, testületileg nagyon szívesen meg fogom szavazni. Arra tettem esküt, hogy a törvényeket betartom és betartatom és természetesen az egri vagyont megvédem Nagy Istvánokkal szemben, az EVAT Zrt.-vel szemben, meg Önökkel szemben.”

### **Mirkóczki Zita**

Kérdése, hogy ez most belső ellenőrzés, vagy tulajdonosi eljárás? Van-e bármilyen eljárási rend a hivatalban, amiben le van írva, hogy hogyan kell egy tulajdonosi eljárást végrehajtani? Tegnap Spisák György úr volt ott az EVAT-nál, aki szakértőként van ebben megnevezve. Ő szakértőként egyedül bemehet-e az EVAT-hoz, ha időpontot egyeztet a Vezérigazgató úrral? Megjegyzni, hogy Polgármester úr remekül elterelte a szót egyből Spisák Györgyről a parkolóházzal, mert az embereket nyilván jobban érdekli az.

Egy újságból idéz és kérdezi, „igaz-e, hogy Spisák György vádlott bűnös magánokirat hamisítás vétségében?” Akkor ez az állítás nem igaz?

### **Mirkóczki Ádám**

Ezt ne tőle kérdezze. Célszerű lenne majd a jogerős dolgokat is nézni.

Érti, hogy mindenből hisztit kell kelteni és a lényegről el kell terelni a figyelmet, de az a helyzet, hogy az EVAT Zrt. mindenben akadályozza az önkormányzat munkatársait, ami például most a Városfejlesztési Kft.-vel történik.

A szemük láttára csalják, sikkasztják el az egri közpénzeket, az egri adófizetők pénzét, Önök meg falaznak azzal, hogy elterelik mindenről a figyelmet. Nem azt mondják, hogy ez



felháborító és az önkormányzat tulajdonában lévő cégben ezt nem lehet megcsinálni, hanem elkezdik azokat támadni, akik egyébként ezt a vizsgálatot folytatják.

Egy egri átlagember is fel tudja azt mérni, hogy nekik nem az a feladatuk, hogy azt támadják, aki valamilyen vizsgálatot végez, hanem az, hogy úgy működtessék az egri közvagyonot, amire felelősek.

Önök most mindent megtesznek annak érdekében, hogy ez ne így működjön. Ez a döbbenetes! Amennyiben valakinek a tulajdonában áll valami, akkor ott kell-e az alkalmazottól engedélyt kérni, hogy valamilyen információt megkérdezzen a saját tulajdonában.

### **Dr. Bánhidy Péter**

Képviselő asszony kérdésre válaszolva elmondja, hogy az államháztartási törvény alapján az irányító szerv, az irányítása alatt álló bármely köztulajdonban álló gazdasági társaságnál rendelhet el belső ellenőrzést. Tulajdonosi jogkörben elrendelt belső ellenőrzésről beszélnek. A vonatkozó háttérét egyrészt a 370/2011. számú kormányrendelet tartalmazza, ezen kívül a belső ellenőrzés rendelkezik egy belső ellenőrzési kézikönyvvel, illetve standardok állapítják meg a belső ellenőrzés folyamatát. A vizsgálatban részt vehet a belső ellenőr, a kirendelt szakértők és mindannyian jogosultak eljárni.

### **Mirkóczki Ádám**

A válasz tehát igen, jogosult rá.

### **Komlósi Csaba**

Több szempontból is érintett –képviselőként is és az EVAT Felügyelő Bizottságának elnöke is – ebben a történetben.

Tájékoztatásként elmondja, hogy EVAT 2023. február 15-én egy levélben fordul a Jegyző úrhoz, amiben az ellenőrzéssel kapcsolatos kérdések tisztázását kérte, mint az ellenőrzés jogalapjára vonatkozó kérdések tisztázását. Felvetődött a szakértőként való részvétel tisztázása is.

A levél megírásának egyik alapja az volt, hogy több munkatársuk kifogásolta a munkáltató irányába, hogy a követlen meghallgatások úgymond zaklató jellegűek, azok során feltett kérdésekre adott válaszokról nem készült jegyzőkönyv és utóbb nem a valóságnak megfelelően hivatkoztak az általuk elmondottakra.

Többször elhangzott az is, hogy nem működik együtt az EVAT vezetése és ebben a levélben egyértelműen azt is leszögezik, hogy a fenti jogi garanciák mellett a munkatársaik - munkaköri feladatok ellátása mellett- soron kívül állnak rendelkezésre a személyes meghallgatás, vagy okiratátadás céljából.

Ez egy négy oldalas levél és szeretné, ha tisztázná a városvezetés és a Jegyző úr a helyzetet az EVAT vezetésével és megfelelően járnának el ebben az ügyben. Nem tudja, hogy megválaszolásra került-e ez a levél.

Farkas és Spisák urakat fogadó személy a Vezérigazgató úr által lett kijelölt – szintén ebben a levélbe – időpontegyeztetés, kapcsolattartás és fogadás céljára.

### **Mirkóczki Ádám**

Érdekes, hogy Komlósi úrnak leír egy levelet az EVAT Zrt., ami a valóságnak nem felel meg. Leírják, hogy biztosítják soron kívül a személyes jelenlétet, az interjú lehetőségét az adatbetekintést és mindent, amit biztosítaniuk kell a jogból fakadóan is. A valóságban pont az ellenkezője történt. Akkor most hol a hiba. Azoknál, akik megpróbálják a munkájukat

végezni, vagy azoknál, akik azt megakadályozzák? Ezt látja felháborítónak és ezen kellene mindenkinek felháborodnia.

Olyan nincs, hogy az önkormányzat 1/1-es tulajdonában lévő cégben – akár egy alkalmazott, akár egy vezérigazgató – bárki azt mondja a tulajdonos nevében, a tulajdonosi jogkört gyakorlónak, hogy nem. Ilyen nincs, ezt kellene megértenie mindenkinek.

### **Farkas Attila**

Két alkalommal is elhangzott, hogy az EVAT Zrt mindenben együttműködik velük. Az együttműködésnek milyen formája az, hogy amikor belép az ajtón, akkor azt belülről az EVAT Zrt. alkalmazottja rányomja úgy, hogy beszorul, és közben azt hangoztatja, hogy oda nem mehetnek be.

Tisztsége betöltése óta egyetlen alkalommal sem járt így függetlenül attól, hogy időpontra, vagy időpont nélkül ment az EVAT Zrt.-hez. Minden alkalommal be tudott jutni és az aktuális ügyeket el tudta intézni. Ez volt az első alkalom, hogy fizikai erőszakkal akadályozták meg a bejutását.

Csetneki képviselő úr azt mondta, hogy ő valótlanúságot állít. Nem állít valótlanúságokat, mert valóban készült a tegnapi eseményekről jegyzőkönyv és az EVAT Zrt. belső kamerafelvételin is az látható, amit elmondtak.

Azon kellene elgondolkodni, hogy fizikailag rányomják az ajtót, az megengedhető-e. Önök találkoztak már olyannal, hogy bejöttek a Polgármesteri Hivatalba és a hivatal dolgozói Önöket fizikailag megakadályozzák – erőszakkal -, hogy bejöjjenek a hivatalba az ügyeket elintézni. Ez a fölháborító.

### **Mirkóczki Ádám**

Ennek ügyis más fronton és más fórumon megy majd a rendezése, haladjanak tovább.

### **Bódi Zsolt**

Alpolgármester úr azt mondja, hogy beszorult a lába. Ön be akart menni, nyomta befelé az ajtót, bentről nyomták kifelé.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

Nyitva volt az ajtó, de akkor hogy szorult be?

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

Rányomták, érti. Amennyiben kifelé akart volna menni, akkor kiengedték volna. Ön nyomta befelé az ajtót.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

### **Mirkóczki Ádám**

A párbeszédet fejezzék be. Mindenki mondja el a véleményét, de ne folytassanak párbeszédet így.

### **Bódi Zsolt**

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

Abban is benne van, hogy szemléltessenek Alpolgármester úr.

Többször előfordult vele is, amikor jött be a hivatalba – betartva a vezetés által írott, vagy íratlan szabályt -, hogy szólt a portásnak, hogy kit keres és a keresett személy nem volt az

irodájában, így telefonon nem tudták elérni és sokáig az aulában kellett várnia. Úgy tudott bejönni, hogy valamelyik kolléga éppen arra járt és beengedte.

Polgármester úr ne mondja, hogy bármikor be lehet jönni a hivatalba.

Jönne Polgármester úrhoz, akinél éppen vendég van és nem ér rá, akkor nem tör rá, hanem várakozik.

Szerinte az EVAT-nál is ez történt, hogy Vezérigazgató úr nem ért rá és jelezték, hogy várjanak. Egy kicsit túlzónak érzi a sztorit.

### **Mirkóczki Ádám**

Azt nem vitatja, hogy ha az érintett kolléga nincs az irodájában, akkor nem történt olyan, hogy várakozni kellett, de az EVAT-nál egy kicsit más történt, de ennek eldöntése már nem az tisztük.

Pártállástól, frakcióktól függetlenül, aki hozzá jön, az soron kívül kap időpontot és annyi időt szán az adott képviselőre, amennyit kért.

Olyan, hogy valakire az ajtót rányomják a hivatalban nem történt és a jövőben sem fog, mert ő lenne a legjobban felháborodva ezen.

### **Dr. Pócs Alfréd**

Szerinte nincs még egy olyan Polgármesteri Hivatal, ahol a hozzátartozó cégnél ilyen dolgok történnek. A tulajdonosnak mindenféleképpen uralnia kell helyzetet.

A városnak az az érdeke, hogy működjön a hivatal. A tulajdonosnak minden joggal rendelkeznie kell. Ami történt, az etikátlan.

Olyan megoldásokat kell eszközölni, mint például le kell váltani az igazgatót, mert nem megfelelő, a polgármesternek el kell tüntetnie a beléptetőt a képviselők előtt és hasonló.

Ez a helyzet tarthatatlan, együttműködve kell irányítaniuk a várost.

### **Mirkóczki Ádám**

A mai napon a 2023-as költségvetésről kell dönteniük. A 2023-as költségvetésben például a Városfejlesztési Kft.-hez az éjszaka folyamán lett benyújtva módosító indítványként egy 50 millió forintos támogatás. Talán nem véletlen, hogy tegnap az EVAT-ban éppen azt akadályozzák meg, hogy a Városfejlesztési Kft.-re vonatkozó ki- és befizetéseket lássák. Ez nagyon furcsa.

Ma tárgyalnak a költségvetésről és nem tud beszámolni a sajtóban megjelent állításokról, amik például a Városfejlesztési Kft. „disznóságai” mögötti állítólagos visszafizetésekre vonatkoznak. Annyira volt szabályszerű, hogy lenyilatkozta a távozó, de még nem távozott ügyvezető, hogy természetesen visszafizette. Azt tudják, hogy pénztári befizetés nem történt, így szerették volna megtudni, hogy banki átutalás történt-e. Ezt tagadta meg az EVAT.

Nem tudnak beszámolni arról, hogy a rekord 11 nap alatti 3100 km-re vonatkozó tankolás vissza lett-e fizetve. Nem tudják azt megmondani, hogy a „lenyúlt, elcsalt, elsikkasztott, ellopott, nem tudom, hogy definiáljam 1 millió forintos kanapé vissza lett-e fizetve, de Önöktől most elvárja majd valaki, hogy 50 millió forintot ennek a cégnek odaadjunk”.

Erről beszélnek, és ezért súlyoz az, hogy megakadályozzák.

### **Komlói Csaba**     *ügyrendi kérdésben*

Nekik egy percük volt elmondani a mondandójukat, így sok mindenre személy szerint sem tudott reagálni, illetve nem tudta a levélnek a tartalmát érdemben ismertetni. Szerette volna, de nem volt rá lehetősége.

Kéri Polgármester urat, hogy ha mondandója van, akkor azt ő is egy percben tegye meg. Most is sok olyan állítás hangzott el, amire senki nem tud reagálni, mert már kimerítették a hozzászólási lehetőségeiket.

### **Mirkóczki Ádám**

Köszöni az észrevételt, igyekszik betartani.

### **Keresztes Zoltán**

Visszásnak tartja azt, hogy ő is egy három soros levelére, kilenc hónapot elteltével kapott választ a hivataltól. Júniusban benyújtotta a kérdését és most, februárban kapott választ, miután a sajtóban közzé lett téve az Olasz utcai parkoló ügye. Nekik is be kell számolniuk a választópolgárok felé és nemcsak a Polgármester úrnak.

Önök 9 hónap elteltével válaszolnak, az EVAT meg két napos határidőt kapott a válaszadásra és a két nap letelte után egy órával már meg ottvannak és „verik az ajtót”.

Az önkormányzat pár évvel ezelőtt belső vizsgálatot elrendelt akkor, amikor még Juhász Éva volt a vezérigazgató és rekord veszteséggel zárt az EVAT. Zrt.

### **Mirkóczki Ádám**

Feltételezi, hogy a Covid időszakra gondol képviselő úr, amikor rekord veszteséget zárt minden cégük. Az ország és a világ jelenségeit számon kérni egy cégvezetőn nem ugyan az, mint amiben most például rendőrségi nyomozás van. Amikor rendőrségi nyomozás, akkor úgy gondolja, hogy kicsit más a felelősségük és üzenetértéke van annak, hogy a képviselő-testület hogyan áll hozzá ehhez a kérdéshez. Az előző közgyűlésen nem volt mindenki jelen, de a jelenlévők üzentek.

„Ön is, meg néhány barátja úgy gondolta, hogy ez semmi, ez belefér. Folytassa az Igazgató úr, ez egy banánhéj, apróság, nem ügy, szerintünk meg egy nagyon súlyos bűncselekmény.”

### **Minczér Gábor**

Mindig van belső ellenőrzés, nem ez az első. Az EVAT-nál is és a többi cégnél is váltak ellenőrzések az előző években is.

Jegyző úr is elmondta, hogy ez a tulajdonos által elrendelt belső ellenőrzés. Ennél a belső ellenőrzésnél azt kellett volna tisztázni, hogy volt visszafizetés vagy sem.

Tudomása szerint Gay Krisztina volt a munkatárs, aki elég pikírt módon válaszolt az Aljegyző úrnak, amikor azt mondta, hogy várjon. Aljegyző úr mondta, hogy természetesen vár, akkor arra az volt a válasz, hogy „sokáig fog ez tartani”. Aljegyző úr várt és természetesen készült jegyzőkönyv is és nyilvánosságra is fogják hozni.

Megjegyzi, hogy még soha nem kellett bejelentkeznie egyik városi véghez sem.

Úgy gondolja, ha nincs valakinek takargatnivalója, akkor ezzel nem kellene foglalkozni.

„Azt kell, hogy mondja, hogy meg kell követnem Nyeste Gábor urat. Ő az egyetlen épelméjű az EVAT-ban, aki rendet tudott tenni.”

### **Mirkóczki Ádám**

### **Előterjesztés:**

**6./ Előterjesztés a Volánbusz Zrt-vel kötendő 2022. évre vonatkozó veszteségfinanszírozási megállapodásról**  
(egyszerű szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Meghívott: **Erdeiné Tóth Emese**  
helyi közszolgáltatási szakértő  
Tóth Zoltán forgalmi üzemvezető képviselőjében:  
**Dr. Balogh Csaba**  
helyi közszolgáltatási szakértő  
VOLÁNBUSZ Zrt.

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése az írásos anyaghoz, hogy a 2016-2017 óta gőrgyet a város maga előtt bizonyos tételeket, amelyek mind a veszteségfinanszírozás vitájából eredendően soha nem az aktuális évben lettek rendezve. A közgyűlés felhatalmazta azzal, hogy folytassák le a megfelelő tárgyalásokat, melyek megtörténtek. Több körben egyeztettek, a legjelentősebb január 16-án volt Budapesten. Hosszú egyeztetést követően sikerült egy – igaz nem olcsó – megállapodást kötni. Több megyei jogú város polgármesterével tárgyal és sajnos mindenhol hasonló a helyzet. Annyiban vannak szerencsés helyzetben, hogy a megkötött közszolgáltatási szerződés 2027-ig él a VOLÁNBUSZ Zrt.-vel és sikerült úgy beütemezni a kötelezettségeiket, hogy az a költségvetést ne veszélyeztesse. A VOLÁNBUSZ Zrt. is rugalmasan állt hozzá és azt az álláspontot képviselték, hogy a közszolgáltatási szerződés időintervallumán belül úgy okozkodnak, ahogy az a városnak jó.

Mára ez a fajta közszolgáltatás brutális méreteket öltött és a legnehezebb helyzetben azok a városok vannak, akiknek saját volán cégük van, mint például Debrecen, Pécs.

Az ütemezésről megegyeztek és ezt az ütemezést tartalmazza az előterjesztés.

Kérdezi a VOLÁNBUSZ Zrt. képviselőit, hogy van-e kiegészítésük? Igen.

**Dr. Balogh Csaba** helyi közszolgáltatási szakértő

„Az önkormányzat és a VOLÁNBUSZ Zrt. között hatályban lévő közszolgáltatási szerződés szerint a szolgáltató által tárgyévet megelőzően kalkulált ellentételezési igényt a helyi közszolgáltatás előlegeként az ellátásért felelős a tárgyévben havonta egyenlő részletekben minden hónap utolsó napjáig köteles átutalni szolgáltató bankszámlájára. Ezt a közszolgáltatási szerződés 1. számú módosítása tartalmazza.

A szolgáltató által tárgyévet megelőzően megküldött ellentételezési igény összege 645 millió forint volt. A kalkuláció készítésének időpontja 2021. év november, ezért a kedvezményes 1000 forintos bérlet hatását még nem tartalmazza a kalkuláció. A 2023. március 31. napjáig küldendő éves beszámolóban tájékoztatjuk az önkormányzatot a tényleges ellentételezési igényről.

Ezt a 645 millió Ft összeget ellátásért felelős lejárt esedékességű tartozásaként tartjuk nyilván, mivel a havi előleg a 2022. évben egyetlen alkalommal sem került megfizetésre.

A VOLÁNBUSZ Zrt. a helyi közlekedés fenntartását a 2022. évben folyamatosan saját forrásból finanszírozta és jelenleg 2023. évben is saját forrásból finanszírozza, mely társaságunk számára jelentős gazdasági hátrányt okoz. A 2022. évi 1-11. havi tényleges adatok alapján például a 2022. évben az üzemeltetés személyi jellegű költsége eléri a 480 millió forintot, az üzemanyagköltség pedig a 320 millió Ft-ot. Az állami vagyonnal történő felelős gazdálkodás elvével összhangban ez nem tartható fenn tovább.

A VOLÁNBUSZ Zrt. helyi közszolgáltatásból eredő lejárt követeléseinek tekintetében egyértelmű tulajdonosi elvárás alapján társaságunk nem tekinthet el a polgári peres eljárás megindításától egyetlen olyan esetben sem, ahol a lejárt összegű követelések megfizetésére vagy minimálisan fizetési megállapodásban történő rendezésére nem kerül sor.

Kérjük a Tisztelt Közgyűlést, hogy a 2022. évre vonatkozóan előkészített fizetési megállapodást fogadja el. Amennyiben a 2022. évre megkötésre kerül a fizetési megállapodás, úgy társaságunk fizetési könnyítésként a 2023. évre vonatkozóan el tudja fogadni az önkormányzat azon javaslatát, hogy a 2023. év tekintetében megállapított havi előlegfizetés helyett, a 2023. évre vonatkozó teljes előleg összegét a 2023. évi szolgáltatásról szóló éves beszámolóban kimutatott veszteségfinanszírozással együttesen, a 2023. évre vonatkozó auditált beszámoló közgyűlés általi elfogadását követően teljesíti az ellátásért felelős 2024. május 31. napjáig bezárólag.”

### **Mirkóczki Ádám**

Erről az ütemezésről állapotok meg Budapestben annak érdekében, hogy ne legyen peres eljárás. A fizetési megállapodás létrejött, hiszen a közszolgáltatási szerződés 2027-ig szól, így ilyen jellegű jogi hercehurcára nem kerül sor és a költségvetésben pedig tudják tervezni. Erről szól az előterjesztés.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

### **Orosz Lászlóné**

Ezek az összegek tartalmazzák az Áfa-t?

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

ÁFA-mentes, tehát nem fognak számlázni Áfa-t.

### **Mirkóczki Zita**

A nem fizetésnek van bírság vonzata, vagy kamata? Ha van, akkor azt is ki kell fizetni?

Az 1.000,- forintos bírság tartalmaz-e Áfa-t, be kell azt fizetnie az önkormányzatnak?

### **Dr. Csetneki Attila**

Véleménye szerint a megállapodásban technikailag nem teljesen jól van rögzítve – de módosítást ez nem igényel –, hogy nem a 2022-ben ki nem fizetett előleg megfizetéséről van szó – a 2022. év már teljesült –, hanem 2022. évre vonatkozó díj ütemezéséről.

Polgármester úr elmondta, hogy korábbi években is úgy történt, hogy az adott évi veszteségfinanszírozás adott esetben nem abban az évben került kifizetésre. Az nem volt gyakorlat, mint ez, hogy a 2022-es veszteségfinanszírozással 2026-ig eladósítják a várost és 2023-ról még nem beszéltek.

Gazdasági Iroda felé intézi a kérdését, miszerint a 2023. évre vonatkozóan ez a megállapodás 2,2 milliárd forint kifizetéséről szól. Tételesen: 2023. január 20-ig kellett kifizetni 219 millió forintot, 2023. február 28-ig 570 millió forintot és 2023. évre vállalják, hogy 1,1 milliárd forintot

havi előlegként kifizetik. Továbbá vállalják, hogy 2023. február 28-ig további 240 millió forintot kifizetnek. Mindennek megvan a fedezete a költségvetésben?

### **Mirkóczki Ádám**

„Képviselő úrnak szeretném jelezni, hogy legalább egy közszolgáltatásnál nem tudjuk azt megcsinálni, hogy nem a rosszindulat beszél belőlünk? Most miért kell eladósításról beszéni, mivel ez a kötelezettségük van. Ez nem eladósítás, ez egy közszolgáltatás, amit a város igénybe vesz. Nem veszünk fel rá hitelt, nem kérünk rá kölcsönt, itt egy ütemezésről van szó. Egy részletfizetési ütemezésről annak érdekében, hogy a város költségvetése elbírja azt. Képviselő úr ne haragudjon, ez megint a rosszindulat, bmondani olyat, hogy a város eladósítása. Nem hitelt veszünk fel, nem költsön kérünk. Van egy közszolgáltatás és elvégzett közszolgáltatást kell fizetni. Lehet itt mindent az 1.000,- forintos bérletre fogni, az nem éri el a 200 millió forintot. Igen, brutális. Minden városban a közszolgáltatás ára évről évre, hónapról hónapra brutális mértékben megy föl.

„Jelzem, hogy vannak képviselők, akik a szándékos, állandó provokálással szeretnék egy picit a hangulatot kelteni. Ne üljenek fel a provokációknak.”

Szót ad Irodavezető úrnak és átadja a szót Minczér Gábor alpolgármester úrnak.

### **Juhász Tamás** irodavezető

Mirkóczki Zita képviselő asszony kérdésére válaszolva elmondja, hogy a VOLÁNBUSZ részére minden évben kifizetésre kerülő veszteségfinanszírozás alapvetően egy működési célú támogatás és Áfa tárgyi hatályán kívüli tranzakció.

Amennyiben az 1.000,- forintos bérletre megadják a kedvezményt, akkor ott az történik, hogy a veszteségfinanszírozás összege fog nőni, amit a VOLÁNBUSZ részére kifizetnek. Ez ugyan úgy működési célú támogatás veszteségfinanszírozás és ugyan Áfa tárgyi hatályán kívüli, melyet leegyeztettek a VOLÁNBUSZ Zrt. adóügyi vezetőjével is, akinek véleménye ugyan ez. Csetneki képviselő úr felvetésére elmondja, hogy 1,1 milliárd forint, ami a 2023. évre vonatkozó veszteségfinanszírozás, benne van ebben a megállapodásban, mely szerint ennek a megfizetésétől a VOLÁNBUSZ Zrt. eltekint. A többi összeg helyes volt és pont ezekből tevődik össze, plusz ezeknek az összegeknek a kamataiból, illetve van még egy 7 millió forintos összeg tervezve helyi személyszállítási közszolgáltatások regionális személyszállítási szolgáltatásokkal történő bővítésére, amire a 2022. évben volt közgyűlési döntés.

### **Farkas Attila**

Azt azért ne felejtsék el, hogy a Habis László vezette városvezetés hány éven keresztül nem fizetett. Két évig nem fizetett. Csak azt szeretnék, hogy ennek a közszolgáltatás a kifizetése rendben legyen és ennek érdekében részletfizetési megállapodást kívánnak kötni.

### **Orosz Lászlóné**

Fontos ez a közszolgáltatás és az is, hogy mindenki igénybe tudja venni.

A Hajdúhegy városrészben nincs egy normális pad a buszmegállóban, a helyijáratú közlekedés katasztrofális, mert 17 óra után szinte nincs járat. Nagyon sok az idős ember, meredek utcákban kell le- és felmenni, indokolt lenne a több járat.

Mit mondjon ezeknek az emberek, mikor itt „dobálóznak” 1 milliárd forintokkal, amellyel úgymond ingyenessé tették a közlekedést, viszont ehhez a közszolgáltatáshoz nem mindenki hozzáférni azonos arányban. Ezen a jövőben változtatni kell.

Kéri a VOLÁNBUSZ képviselőitől, hogy amikor ők, mint képviselők kérdést tesznek fel, vagy szeretnének valamit változtatni, akkor üljenek és egyeztessenek és ne üzengessenek. Az önkormányzat fizeti a szolgáltatást, de nagyon sokan nem tudják igénybe venni és akkor üzengetnek heteken, hónapokon keresztül. Ezen változtatni kell a jövőben.

### **Mirkóczki Ádám**

Egyetért a Képviselő asszony által elmondottak, hiszen nemcsak a Hajdúhegy város problémája ez, hanem az Almagyar-dombon lakók sem tudják igényben venni a kedvezményt járathány miatt.

### **Oroján Sándor**

Csetneki képviselő úr szóhasználatokor, miszerint eladósítják a várost, természetesen mindenki tisztában van azzal, hogy egy közszolgáltatás igénybevételéért fizetnek.

A fizetés átütemezése azt is jelenti, hogy kamatokat fizetnek a tartozás fejébe, ez is benne van a veszteségelszámolásban. A kamatfizetési kötelezettséggel terhelt átütemezés mégiscsak hívható eladósításnak, bár „lovagolhatnak a szavakon”. Kéri ne bagatellizálják el ezeket a kérdéseket.

Nyilván azért kérik az ütemezést, mert egyszerre, egyösszegben a több év sarát kifizetni nagyon fájó. Legfontosabb kérdés az, hogy összességében elégedettek-e a szolgáltatással. Amiért fizetnek, az jó-e a városnak? Úgy gondolom hogyha hármasalát, vagy erős kettést adnak a volánnak, akkor még eléggé jóindulatúak, mert a buszok ritkák, borzasztóan néz ki a géppark, nem tiszták és késnek. Minden szinten „repedezik” ez a szolgáltatás. Nagyon sok a panasz a képviselők felé is és rengeteg problémával szembesülnek. Ez nem az a szolgáltatás, amiért az ember szívesen fizet. Tudják, hogy kötelező és ki kell szolgálniuk a városnak a mobilitási igényét, de sajnos jobban nem tudják megoldani, mint a VOLÁNBUSZ Zrt.-n keresztül. Kéri a vezetés felé tolmácsolni, hogy a szolgáltatással az egriek nem elégedettek és ahhoz képest nagyon drága, de legalább nem a felhasználóknak, az egrieknek, mert van egy 1.000,- forintos buszbérlet, de amennyibe a városnak kerül, az nem ér annyit.

Gondolkodjanak el azon, hogy hogyan lehetne a szolgáltatásnak az árát lejjebb nyomni, hogyan lehetne a gépjárműparkot modernizálni, hogyan lehet kicsit magasabb minőségben dolgozni.

Előterjesztést támogatja, mert nem szeretné, hogy további kamatfizetési kötelezettségek rakódjanak a városra és nem szeretné, hogy még többbe kerüljön ez a szolgáltatás.

Egyetért a Képviselő asszonnyal abban, hogy szeretnék, ha nagyobb lenne a partnerség és ha egy kicsit jobban odafigyelnének arra, hogy a szolgáltatásnak a minőségét javítsák Egerben, kb. 30 új buszra lenne szükség.

### **Minczér Gábor**

Egyetért az elmondottakkal és sajnos nemcsak Egerben, de országos szinten sem javult a szolgáltatások minősége a rendszerváltás óta.

A részletfizetést is tudja támogatni, ne fizessenek több kamaton, mint amit nagyon szükséges. „Ha előadja végre a 2,5 milliárdot, amit esetleg mindig vizionál, akkor abból ki tudnánk fizetni és rendezhetnénk.”



## **Farkas Attila**

Képviselő úr nagyon kemény kritikát fogalmazott meg a buszok állapotával kapcsolatban.

Kíváncsi volna, hogy Képviselő úr Egerben hányszor utazott busszal.

Orosz Lászlóné képviselő asszony említette a Hajdúhegy városrész problémáját. Ezzel kapcsolatban VOLÁNBUSZ Zrt. is tett, illetve Képviselő asszony is tett már javaslatokat.

Amennyiben betudja csatornázni a lakosság igényeit a testület felé, akkor további módosítások lehetősége fennáll.

Volt már egyeztetés a VOLÁNBUSZ Zrt. képviselőivel, ahol a testület tagjai is elmondhatták volna az észrevételeiket, igényeiket, de emlékei szerint azon Kovács-Csatlós Tamás, Bódi Zsolt, Képviselő asszony, Sós Tamás és jómagam vett részt. Úgy gondolja, hogy nem őt kell meggyőzni arról, hogy a városi tömegközlekedés mennyire fontos az egrieknek, hanem a testület azon tagjait, akik azon az egyeztetésen nem vettek részt.

*Visszaadja a szót Polgármester úrnak.*

## **Dr. Csetneki Attila**

Arra bátorkodott felhívni a figyelmet, hogy az nem jó, ha görgetik maguk előtt ezt az óriási veszteségfinanszírozási halmazt, mert nagy veszélyeket rejt magában.

Az éppen regnáló városvezetésnek könnyebbség, hogy ha a következő évekre tolja ezeket a kifizetéseket, így az adott évi költségvetést kevésbé terheli. A részletfizetés, melyért kamatot fizetnek, akkor az közgazdasági értelemben és ténylegesen is hitel és az nem jó.

Jól értelmezi, hogy a megállapodás azt irányozza elő, hogy a 2024. évi költségvetésben hozzávetőlegesen 2,5 milliárd forintot kell szánni a VOLÁNBUSZ Zrt.-re.

Nem tudja, hogy a városvezetés ezt milyen módon teljesíteni, mert a megállapodás egyéb átütemezést nem irányoz elő.

## **Mirkóczki Ádám**

Képviselő úr jól értette a számokat. Egyébként 2026 végéig ütemez és valóban 2024-ben van a legvaskosabb fizetési kötelezettség.

Egyetért azzal, hogy jobb lenne ezt maguk előtt görgetni és az a javaslata, hogy a következő költségvetésnél tegyenek többet arra a sorra.

Mára virradóra beérkezett sok olyan költségvetési módosító indítvány, amely több száz millió forintot érint. Egyik sem kötelező feladatellátásra vonatkozik, tegyék be erre a sorra.

Támogatni tudja azt, hogy a felhalmozott közszolgáltatási fizetési kötelezettségükből minél többet teljesítsenek 2023. évben.

Azért kérték a budapesti tárgyalás során, mert évről évre a költségvetésükben legyen mozgástér más egyéb elvégzendő, vagy vállalt feladatokra.

A koronavírus ideje alatt is tudták, tavaly is tudták, hogy az igazi „feketeleves” valahol 2023-ban fog jönni. Ez nemcsak Eger esetében van így. Minden település küzd az elemekkel. Ez egy közszolgáltatás, ami kötelezően ellátandó feladat saját – ami nincs -, vagy szerződött céggel.

Ahhoz, hogy a város működőképességét ne veszélyeztessék fontos az ütemezés.

Az nem korrekt hozzáállás, hogy itt elmondják, hogy többet kellene odafizetni és ne görgessék, két napirenddel később meg szórják mindenfelé a pénzt, ami egyébként nem közszolgáltatásra vonatkozik. A kettőt valahogy pariba kell hozni és legyenek következetesek.

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a VOLÁNBUSZ Zrt. által előkészített 2021. és 2022. évre vonatkozó veszteségfinanszírozási megállapodást a határozat mellékletét képező tartalommal aszerint, hogy az Önkormányzat a 2022. év szolgáltatására vonatkozó veszteségfinanszírozás előlegének összegéből 240.000.000,- Ft-ot megfizet a Szolgáltató részére 2023. február 28. napjáig. A támogatás fedezete Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. évi költségvetése. A 2022. év szolgáltatására vonatkozó veszteségfinanszírozás előlegének 2024-2025-2026. években fizetendő részleteit három egyenlő részletben, 135.000.000,- Ft/év összegben betervezni szükséges. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a veszteségfinanszírozási megállapodás aláírására a határozat mellékletét képező tartalommal.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidya Péter jegyző megbízásából  
Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője  
Gál Sándor Városüzemeltetési Iroda vezetője  
Dr. Nagy – Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője  
Baranyai Gergely forgalmi működtetéstámogatás vezető, VOLÁNBUSZ Zrt.  
Tóth Zoltán forgalmi üzemvezető, VOLÁNBUSZ Zrt.

**Határidő:** 2023. február 28.

**Szavazás:** 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal, elfogadásra került.

### **72/2023. (II.23.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a VOLÁNBUSZ Zrt. által előkészített 2021. és 2022. évre vonatkozó veszteségfinanszírozási megállapodást a határozat mellékletét képező tartalommal aszerint, hogy az Önkormányzat a 2022. év szolgáltatására vonatkozó veszteségfinanszírozás előlegének összegéből 240.000.000,- Ft-ot megfizet a Szolgáltató részére 2023. február 28. napjáig. A támogatás fedezete Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. évi költségvetése. A 2022. év szolgáltatására vonatkozó veszteségfinanszírozás előlegének 2024-2025-2026. években fizetendő részleteit három egyenlő részletben, 135.000.000,- Ft/év összegben betervezni szükséges. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a veszteségfinanszírozási megállapodás aláírására a határozat mellékletét képező tartalommal.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidya Péter jegyző megbízásából  
Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője  
Gál Sándor Városüzemeltetési Iroda vezetője  
Dr. Nagy – Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője  
Baranyai Gergely forgalmi működtetéstámogatás vezető, VOLÁNBUSZ Zrt.  
Tóth Zoltán forgalmi üzemvezető, VOLÁNBUSZ Zrt.

**Határidő:** 2023. február 28.

# MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött egyrészről

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata** (székhely: 3300 Eger, Dobó I. tér 2.; nyilvántartási szám: 729325; nyilvántartja: Magyar Államkincstár; adószám: 15729325-2-10; statisztikai számjel: 15729325-8411-321-10; számlavezető pénzügyintézet: Raiffeisen Bank Zrt.; bankszámlaszám: 12033007-00102883-00100003, képviseli **Mirkóczki Ádám** polgármester), mint Ellátásért felelős, (a továbbiakban: **Ellátásért felelős vagy Önkormányzat**),

másrészről a

**VOLÁNBUSZ Közlekedési zártkörűen működő Részvénytársaság** (székhely: 1091 Budapest, Üllői út 131.; cégjegyzékszám: 01-10-042156; nyilvántartja: Fővárosi Törvényszék Cégbírósága, statisztikai számjel: 10824346-4931-114-01, adószám: 10824346-2-44; számlavezető pénzügyintézet: Kereskedelmi és Hitelbank Zrt.; bankszámlaszám: 10200971-21508747-00000000, képviseli **Kruchina Vince** elnök-vezérigazgató), mint Szolgáltató, (a továbbiakban: **Szolgáltató**),

(Ellátásért felelős és Szolgáltató együttesen: **Felek**) között, az alábbi napon és helyen, a következő feltételek szerint:

## I. ELŐZMÉNYEK

a).....

1. A Felek egybehangzóan adják elő, hogy a KMKK Középképlet-magyarországi Közlekedési Központ Zártkörűen működő Részvénytársaság (továbbiakban: KMKK Zrt.) és Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint Ellátásért felelős 2018. november 9. napján közszolgáltatási szerződést (a továbbiakban: Alapszerződés) kötöttek egymással Eger Megyei Jogú Város közigazgatási területén helyi autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítási feladatok ellátására, mely 2019. január 1-jétől kezdődően 2028. december 31. napjáig hatályos.
2. Felek rögzítik továbbá azt is, hogy a Nemzeti Vagyon Kezeléséért Felelős Tárca Nélküli Miniszter – mint Szolgáltató korábbi tulajdonosi jogkörgyakorlója – által kiadott részvényesi határozatok alapján a regionális Közlekedési Központok – így a KMKK Zrt. is – 2019. szeptember 30. napján a VOLÁNBUSZ Közlekedési zártkörűen működő Részvénytársasággal (továbbiakban: VOLÁNBUSZ Zrt.) egyesültek, az egyesülés módja beolvadás, melynek következtében a beolvadó KMKK Zrt. 2019. szeptember 30. napján megszűnt, általános és egyetemes jogutódja a VOLÁNBUSZ Zrt. lett.
3. Felek megállapítják, hogy 2019. szeptember 30. napjától az előzőekben hivatkozott Alapszerződés tekintetében a Szolgáltató a jogutód VOLÁNBUSZ Zrt.
4. Felek egyezően rögzítik, hogy az Ellátásért felelős 2023. január 17. napján kelt, 1480-1/2023 iktatószámú, kérelem tárgyú levelében (2. számú melléklet) megjelölt, a Szolgáltató részére járó, a Felek által megkötött, 15982/001-Sz szerződésszámon nyilvántartott megállapodásból fakadó **219.573.392,- Ft**, azaz kettőszáztizenkilencmillió-ötszázhetvenháromezer-háromszáztizenkettő forint összegű, a **2020. évi ellentételezési igényből fennálló tartozás az Ellátásért felelős által 2023. január 20. napján megfizetésre került.**
5. Felek ugyancsak rögzítik, hogy Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az 55/2023. (I.26.) sz. Közgyűlési határozattal történő jóváhagyására figyelemmel az Önkormányzat a Szolgáltató **2021. évre vonatkozó veszteség finanszírozási igényét** elfogadta, amire figyelemmel annak összegét – **569.138.315,- Ft**-ot, azaz ötszázhatvankilencmillió-egyszázharmincezer-háromszáztizenöt forintot – **az Ellátásért felelős legkésőbb 2023. február 28. napjáig megfizeti a Szolgáltató részére.**

6. Felek egyezően megállapítják, hogy 2023. évre vonatkozóan is, a hatályos Alapszerződés értelmében a Szolgáltató által kalkulált és minden év november 30-ig Ellátásért felelős részére megküldött következő évi ellentételezési igényt Ellátásért felelős előlegként a tárgyévben havonta egyenlő részletekben minden hónap utolsó naptári napjáig köteles átutalni Szolgáltató bankszámlájára, amely összegből a tárgyidőszakban felmerült és egyeztetett, jogos kötbérigény levonható.

Felek megállapítják, hogy Szolgáltató a 2022. december 6. napján kelt, elektronikus levelében a 2023. évre fizetendő ellentételezési előleg tervezett összegét 1.164.854.000,- Ft összegben jelölte meg.

Felek megállapítják, hogy a Szolgáltató – a korábbi évek tartozásainak rendezése kapcsán nyújtott fizetési könnyítésként – kizárólag a 2023. évre vonatkozóan tudja elfogadni az Önkormányzat azon javaslatát, hogy 2023. év tekintetében a fentiekben rögzített ellentételezési előleg fizetés helyett, a 2023. évre vonatkozó előleg teljes összegét a 2023. évi szolgáltatásról szóló éves beszámolóban kimutatott veszteségfinanszírozással együttesen a 2023. évre vonatkozó auditált beszámoló Közgyűlés általi elfogadását követően teljesíti az Ellátásért felelős 2024. május 31. napjáig bezárólag. A 2024. évtől az Önkormányzat ismételten az Alapszerződés szerinti havi előlegfizetésre köteles.

## II. A MEGÁLLAPODÁS TÁRGYA

7. A Ellátásért felelős elismeri, hogy a Szolgáltató a közszolgáltatási tevékenységgel összefüggő, bevételekkel nem fedezett, az Alapszerződésben meghatározottak alapján a felmerült indokolt költségeinek megtérítése érdekében működési célú támogatásra jogosult az Európai Parlament és a Tanács a vasúti és közúti személyszállítási közszolgáltatásról, valamint az 1191/69/EGK és az 1107/70/EGK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 1370/2007/EK rendelet, a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 30. § (1), valamint az Alapszerződés II. 4.2.2. pontja alapján.
8. Ellátásért felelős 2023. január 17. napján kelt, 1480-1/2023 iktatószámú, kérelem tárgyú levelében (2. számú melléklet) javaslatot terjesztett elő a fennálló fizetési kötelezettségének rendezése érdekében. Az Ellátásért felelős javaslatában két lehetőséget rögzített a fennálló helyzet rendezésére. A Szolgáltató 2023. február 2. napján kelt 04859-001/2023-V iktatószámú válaszlevelében (3. számú melléklet) értesítette az Ellátásért felelőst, hogy az alábbiak szerint fogadja el az Ellátásért felelős teljesítését a 2022. évi szolgáltatás ellentételezése tekintetében:

2022. évre vonatkozóan az Alapszerződés II.4.2.2 pontjának előírásai értelmében az Ellátásért felelős vállalta, hogy a Szolgáltató által kalkulált következő évi ellentételezési igényt előlegként a tárgyévben havonta egyenlő részletekben minden hónap utolsó naptári napjáig átutalja a Szolgáltató bankszámlájára. A Szolgáltató által kalkulált, és a Felek által előzetesen is egyeztetésre kerülő, a 2022. évi tervezett, előlegként fizetendő ellentételezési igény 645.000.000,- Ft, azaz hatszáznegyvenötmillió forint volt. A Felek egyezően rögzítik, hogy a 2022. évi szolgáltatási díjelőleg ezen havi részletei nem kerültek megfizetésre az Önkormányzat által.

Az Ellátásért felelős jelen Megállapodás aláírásával vállalja, hogy a **2022. év szolgáltatására vonatkozó veszteségfinanszírozás előlegének összegéből 240.000.000,- Ft-ot, azaz kettőszáznegyvenmillió forintot megfizet a Szolgáltató részére 2023. február 28. napjáig.**

A 8. pont alapján az **előleg fennmaradó összegének (405.000.000,- Ft) rendezését az Önkormányzat 3 év futamidejű, évente egy alkalommal azonos, 135.000.000,- Ft összegű részletekben történő pénzügyi teljesítéssel vállalja a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi**

V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:155. §-ában meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetése mellett az alábbiak szerint:

- 1. részlet: 2024. március 31. napja,**
- 2. részlet: 2025. március 31. napja,**
- 3. részlet: 2026. március 31. napja.**

Az Ellátásért felelős ezen törlesztőrészleteket a Szolgáltató 2022. évi beszámolójának az Önkormányzat részére történő megküldését követő 31. naptól, mint fizetési esedékesség és a tényleges megfizetés időpontja közötti időtartam alapulvételével számított késedelmi kamattal növelten a Szolgáltató Kereskedelmi és Hitelbank Zrt.-nél vezetett 10200971-21508747-00000000 számú bankszámlájára teljesíti.

9. A helyi közszolgáltatás 2022. évi auditált beszámolójának megküldésére az Alapszerződésben rögzített határidőben (2023. március 31.) kerül sor Szolgáltató által. Amennyiben a 2022. évre vonatkozó auditált éves beszámolóban meghatározott ellentételezési igény eltérést mutat a korábban meghatározott előleg (645.000.000,- Ft) összegéhez képest, úgy – feltéve, hogy az Önkormányzat közgyűlése a Szolgáltató 2022. évi beszámolóját elfogadja – a jelen pontban rögzített első törlesztőrészlet összege a különbözettel korrigálásra kerül és az Önkormányzat az így korrigált összeget köteles teljesíteni 2024. március 31. napjáig. Ezen változás a jelen megállapodás módosítását nem igényli, az 1. részlet összegének változásáról a Szolgáltató az Ellátásért felelőst írásban értesíti. Írásbeli értesítésnek tekintendő az elektronikus levél útján eljuttatott dokumentum is.
10. Amennyiben Ellátásért felelős a jelen megállapodás alapján fennálló bármely fizetési kötelezettségét elmulasztja, a fizetési kötelezettség elmulasztásától számított 10 banki munkanap múlva minden tartozása azonnal lejárttá és esedékessé válik.
11. Jelen megállapodás nem érinti a 2024. január 01.-2028. december 31. közötti szolgáltatási időszakra vonatkozó, az éves pénzügyi beszámolók alapján felmerülő ellentételezési igények az Alapszerződésben rögzített teljesítési szabályai szerinti megfizetési kötelezettségét, azt az Alapszerződésben meghatározott rendelkezéseknek megfelelően kell teljesíteni.

Felek egyezően megállapítják, hogy az Ellátásért felelős részéről a fentiekben is rögzített Alapszerződés szerinti havonta teljesítendő előlegfizetés a 2021., 2022. években, valamint a 2023. évben - jelen megállapodás aláíráság - szerződésszerűen nem teljesült.

### **III. KAPCSOLATTARTÁS, ADATVÉDELEM**

12. Felek a jelen fizetési megállapodás végrehajtásának megfelelő biztosítása érdekében kapcsolattartókat jelölnek ki. A kapcsolattartó személyek kijelölése a fizetési megállapodás aláírásával egyidejűleg, írásban történik, alapvetően nevük, beosztásuk, telefon és e-mail elérhetőség megjelöléssel. A kapcsolattartók adatait Felek a fizetési megállapodás 1. számú mellékleteként csatolják. A kapcsolattartók adatainak változása a fizetési megállapodás módosítását nem igényli, arról Felek írásban kötelesek haladéktalanul értesíteni egymást.
13. A kapcsolattartásra kijelölt személyek a teljesített szolgáltatással, végrehajtással kapcsolatban jognyilatkozat megtételére jogosultak, ez a jogosítvány azonban nem terjed ki a jelen fizetési megállapodás módosításával, megszüntetésével kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére, amelyre kizárólag a Felek cégjegyzési joggal felruházott képviselői jogosultak. Felek kijelentik, hogy a fizetési megállapodásban megjelölt, a Felek képviselőjében eljáró személyek, a kapcsolattartó személyek személyes adatait (teljes név, beosztás, e-mail cím, telefonszám), valamint – amennyiben van - a teljesítésigazolásra jogosult személyek személyes adatait (teljes

név, beosztás, telefonszám, e-mail cím, aláírás) kizárólag a fizetési megállapodás létrejötte és teljesítése, különösen a teljesítéssel összefüggő kapcsolattartás, valamint a fizetési megállapodás teljesítésével összefüggő jognyilatkozatok megtétele céljából kezelik.

14. Ellátásért felelős a fizetési megállapodás aláírásával nyilatkozik, hogy az érintettekkel megismertette a másik Félnek, a Szolgáltatónak a szerződéskötés során képviselőre és aláírására jogosult (természetes, meghatalmazott, vagy cégjegyzésre jogosult) személyek, a teljesítésigazoló személyek, a fizetési megállapodásban megjelölt kapcsolattartók, illetve a fizetési megállapodás teljesítésében egyéb módon résztvevők vagy közreműködők személyes adatainak kezelésével kapcsolatos adatkezelési tájékoztatóját, így a GDPR 14. cikk szerinti tájékoztatást Szolgáltató a másik Fél kapcsolattartói, mint érintettek részére megadta. A Szolgáltató az ehhez az adatkezeléshez kapcsolódó adatkezelési tájékoztatóját a honlapján nyilvánosságra hozta, amely folyamatosan, korlátozás nélkül bárki számára elérhető az alábbi címen: <https://www.volانبusz.hu/hu/volانبusz/adatvedelmi-tajekoztato> az 5.25. pontban: <https://www.volانبusz.hu/files/public/adatvedelem/Szerzodeskotesselosszefuggoadatkezeles.pdf>

#### **IV. TITOKTARTÁS, INFORMÁCIÓSZABADSÁG, ÁTLÁTHATÓSÁG**

15. Felek megállapodnak abban, hogy a jelen fizetési megállapodás teljesítése során vagy azzal összefüggésben tudomásukra jutott üzleti és gazdasági titkot, bizalmas információt – beleértve a védett ismeretet is – megőrzik és bizalmasan kezelik, nem használják fel, nem teszik közzé, nem szolgáltatják ki, nem teszik hozzáférhetővé, felhasználhatóvá továbbá ezeket kizárólag a fizetési megállapodás teljesítésével kapcsolatban felmerülő feladatok megoldása érdekében használják fel. Feleket a titoktartási kötelezettség – eltérő írásos megállapodásuk hiányában – a fennálló jogviszony megszűnése után a Ptk. szerinti 5 éves elévülési időtartam alatt változatlanul, korlátozás nélkül terheli.
16. Szolgáltató tájékoztatja az Ellátásért felelőst, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvényben (Nvt.) meghatározott közfeladatot lát el, ezért a vonatkozó jogszabályok alapján, az általa kötött szerződések vonatkozásában közzétételi, valamint tájékoztatási kötelezettsége áll fenn, amelyet a jogszabályokban foglaltak szerint köteles teljesíteni (a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény; a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény; az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény; a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény; a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény stb.). Ellátásért felelős a fizetési megállapodás aláírásával nyilatkozik, hogy az erre vonatkozó jogszabályokat ismeri, a tájékoztatást megértette és tudomásul vette.
17. Felek a jelen fizetési megállapodás aláírásával nyilatkoznak, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározottak szerinti átlátható szervezetnek minősülnek. A Felek ezen tény változása esetén haladéktalanul kötelesek egymást értesíteni. A Felek kártalanítás nélkül és azonnali hatállyal jogosultak a fizetési megállapodást felmondani, ha a másik Fél a fizetési megállapodás megkötését követően beállott körülmény folytán már nem minősül átlátható szervezetnek.

#### **V. VEGYES, ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK**

18. Ellátásért felelős megismerte és elfogadja a Szolgáltató Etikai Kódexét (<https://www.volانبusz.hu/hu/volانبusz/etikai-kodex>), az abban foglalt értékeket a jogviszony

fennállása alatt magára nézve mérvadónak tartja. Kijelenti, hogy vitás eset felmerülésekor a Szolgáltató által lefolytatott eljárásban együttműködik a vizsgálókkal.

Vállalja, hogy a Szolgáltató nevében eljáró személy(ek) Etikai Kódexet sértő cselekményé(ei)t jelzi a Szolgáltató által működtetett etikai bejelentő és tanácsadó csatornán keresztül.

19. Felek jóhiszeműen törekednek arra, hogy a jelen fizetési megállapodás szerinti jogügyletükből eredő esetleges jogvitákat barátságos és közvetlen tárgyalások útján oldják meg. Amennyiben az erre irányuló tárgyalásaik 3 hónapon belül nem vezetnek eredményre, úgy Felek jogvitájának eldöntésére a mindenkor hatályos polgári perrendtartásról szóló törvény szerint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság jogosult.
20. A jelen fizetési megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. és a vonatkozó egyéb hatályos jogszabályok rendelkezései az irányadóak.
21. Jelen fizetési megállapodás 6 (hat), egymással mindenben megegyező, eredeti példányban készült magyar nyelven és 6 (hat) számozott oldalt tartalmaz, amelyből 3 (három) példány az Ellátásért felelőst, 3 (három) példány a Szolgáltatót illeti meg.

Jelen fizetési megállapodást szerződő Felek átolvasás és értelmezés után – mint ügyleti akaratukkal minden maradéktalanul megegyezőt – jóváhagyólag aláírták.

Mellékletek:

1. számú melléklet: Kapcsolattartók
2. számú melléklet: Ellátásért felelős 2023. január 17. napján kelt, 1480-1/2023 iktatószámú, kérelem tárgyú levele
3. számú melléklet: Szolgáltató 2023. február 2. napján kelt, 04859-001/2023-V iktatószámú, tájékoztatás tárgyú levele

Eger, 2023. ....

Budapest, 2023. ....

.....  
**Mirkóczki Ádám**  
polgármester  
Eger Megyei Jogú  
Város Önkormányzata  
Ellátásért felelős

.....  
**Kruchina Vince**  
elnök-vezérigazgató  
VOLÁNBUSZ Zrt.  
Szolgáltató

## Rendelettervezetek:

### 3./ *Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az építményadóról szóló 60/2012. (XI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról (minősített szavazattöbbség)*

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő:           **Mirkóczki Ádám**  
                                  polgármester

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése az írásos anyaghoz, hogy egy olyan súlyú ügyről van szó, ami több ezer egri egzisztenciát, munkahelyet érint és a legnagyobb adófizetők létét, minőségét, jelenét és jövőjét határozza meg.

Sajnálataát fejezi ki a novemberben történetekért, hiszen akkor a képviselő-testület nemes egyszerűséggel meg lett vezetve, ugyanis a Hm-i Kereskedelmi és Iparkamara elnöksége nem tárgyalta az akkori építményadó emelést, amit a Fidesz frakció nyújtott be. Kaptak ugyan egy állásfoglalásnak tűnő dokumentumot, amit valójában csak a főtitkár fogalmazott meg. Felháborodva hívták a kamarai elnökség tagjai, hogy ők ezt nem tárgyalták, hozzájárulásukat nem adták. Most megérkezett a kamara elnöksége által tárgyalt és megfogalmazott hozzájárulás. Az általa kezdeményezett előterjesztés szerint március 01-től visszaállítják az építményadó mértékét a 2022. novemberéig hatályban lévő mértékre, melyet a Hm-i Kereskedelmi és Iparkamara támogatja. Ahhoz, hogy felelősen döntsenek néhány beérkezett levélből idéz.

„A ZF levelének legfontosabb mondata: A fentiek alapján szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez az adómódosítás – mármint a novemberi – számunkra elfogadhatatlan. A város versenyképességét veszélyezteti és súlyosan veszélyezteti a jövőbeli projektek elnyerésének esélyeit, amelyek nélkül a jelenlegi munkahelyek számát nem fogjuk tudni megvédeni és biztosítani. Ezért szeretném kérni szíves intézkedését, az adóemelést tartalmazó önkormányzati rendelet felülvizsgálatára, visszavonására.

Emerson leveléből: Ez idáig társaságunk mindent megtett, hogy a munkahelyek száma ne csökkenjen. Ezt a törekvésünket a város – figyelem, novemberi adómegszavazás – kiszámíthatatlan, a jogbiztonságot megkérdőjelező, átlag feletti megterhelést jelentő adópolitikája jelentősen veszélyezteti. Ezek a körülmények az amerikai tulajdonos részéről jelentős bizalomvesztéshez vezetnek és negatív irányba befolyásolják azokat a döntéseket, amelyek a gyár későbbi újra bővítésére irányulnak. Mindezekre tekintettel kérik az adóemelés visszavonását.

Villa Völgy Kft. – Oczella József leveléből: Tisztában lévén a jelenlegi gazdasági helyzettel, inflációval megemelkedett nyersanyag és energia árakkal, így még érthetlenebbnek tartom, hogy e nehézségek ellenére Eger Önkormányzata olyan mértékű adót próbál kivetni, amellyel vállalkozások talpon maradását kockáztatják, illetve nagymértékű elbocsátásokra kényszerítenek cégeket.

Egy másik cég leveléből: A határozatot elolvasva teljesen megdöbbsentünk az adóemelés mértékétől, amely 2,6-szeres emelés, azaz 161 %-os mértékű az adóemelés. Társaságunk egész éves árbevétele nem éri el az önkormányzat által meghatározott adóemelés összegét. Ezzel az építményadóval az önkormányzat teljesen ellehetetleníti társaságunk működését, ezért



egyedi méltányosságból kérjük az önkormányzattól, hogy az építményadónk 2023-ban egyezzen meg a 2022-ig évivel.

Calypso Nyomda Kft. leveléből: Ily mértékű emelést cégünknek lehetetlen kigazdálkodni, veszélyeztetni működésünket, dolgozóink megtartását és cégünk fejlődését akadályozza. Ilyen magas adó mellett azon is el kell gondolkodnunk, hogy hosszabb távon gazdaságosabb lehet egy kedvezőbb adózású településre költözni.

Merengő Völgy Kft. leveléből: Társaságunk megdöbbenve olvasta a 2023-as kiértesítő levelet az építményadó összegéről. Cégünk, a Merengő Völgy Kft. Egerben, a Homok utca 13-15. szám alatti területeknek három éve a tulajdonosa, amelyeknek az egésze felújításra szorul, ezért jelen pillanatban nagyon kis %-ban van kihasználva és hasznosítva az az ingatlan. Az Adó Irodával felvettük a kapcsolatot, de sajnos nem tartozik a hatáskörük alá, ők csak részletfizetésben tudnak segíteni, amit eddig is igényeltünk. Ez olyannyira magas, hogy nem fogjuk tudni kitermelni a havi kb. 1,3 millió forintos összeget. Ebben kérjük a jogorvoslatot, a segítséget.

Egy levél több cég aláírásával, benne az Egri Ipari Park Kft, az Egertej Kft., a Ledora Plusz Kft., az Autómobil Kft. és még sok cég: Kérjük a képviselő-testületet, hogy az önkormányzat 2. számú mellékletében meghatározott építményadó mértékét szíveskedjenek visszaállítani a 2022-es mértékre. Jelenesetben egyes ingatlanok az aláíróknak 261 %-os emelést jelent, mely kigazdálkodhatatlan, munkahelyeket veszélyeztet, a cégek biztonságát sodorja veszélybe.”

Még számos levélből tudna felolvasni. Rengeteg kérés van a legnagyobb adófizetők, a legtöbb munkahelyet adó egri és Egerben működő cégek részéről.

Véleménye szerint ezen nagyon vitatkozniuk nem kellene. Egy elhamarkodott, elkapkodott, vállalhatatlan adómérték emelés történt. A testületnek azt kell mérlegelnie, hogy most akkor is erővel helyben hagyja a novemberi emelést és beszéd 300-400 millió forint pluszt, amit nem biztos, hogy meg tudnak fizetni a cégek, vagy hosszú távon gondolkodnak és azt mondják ebben a gazdaságilag válságos környezetben, hogy első és legfontosabb a gazdaság, az egri munkahelyek és munkaadók biztonsága és revidálja a közgyűlés a novemberi – elhibázott – döntést.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

### **Oroján Sándor**

A Fidesz-LDNP frakció nem többségben ülnek a közgyűlésben. Nekik könnyű döntés bármikor azt mondani, hogy ne emeljenek adót, vagy szavazzanak meg bármiféle kedvezményt, mert nem az ő felelősségük elsősorban a költségvetés egyensúlyának a fenntartása. Abban a furcsa helyzetben találták magukat, hogy szeretnének még jobban hozzájárulni a város hosszú távú fejlődéséhez és működéséhez. Nem normális dolog az, hogy 2011 óta egy forintot nem emeltek egy adón, mert régi bűnnek nagyobb az árnyéka és előbb-utóbb nagyobb és drasztikusabbat kell emelni.

A Magyar Kereskedelmi és Iparkamara azért fordult a Pénzügyminisztériumhoz, mert nagyjából minden városban ugyan azt csinálták, mint Egerben, drasztikus és nagymértékű emelést hajtottak végre, elsősorban a nagyvállalkozókat érintően. Akik most panaszkodnak, ők azok a vállalkozók, akik cégének a tulajdonában 500 m<sup>2</sup>-nél nagyobb alapterületű, egy helyrajzszámú ingatlan van. Jelentős adófizetők, nagyon fontos munkaadók, de azért, ha valahol van miből, akkor elsősorban ott van miből adót fizetni.

Amikor a kormány azt kéri tőlük, hogy a rezsitámogatásért cserébe mindenhol, ahol lehet növeljenek bevételeket és csökkentsenek kiadásokat, akkor azt nekik komolyan kell venni.

A meghozott novemberi döntésnek többek között az lett az eredménye, hogy a megyei jogú városok között rekord arányú rezsikompenzációt kaptak, 929 millió forint értékben.

Úgy gondolja, hogy jó úton indultak el. Egyetlen dolog maradt el Polgármester úr, a kommunikáció az Önök részéről a vállalkozók irányában. A november végi döntésüket követően senki sem értesítette az adózókat, csak az Adó Iroda hírlevelében volt benne. A vállalkozók nem lettek értesítve valamilyen csatornán, így az üzleti tervükbe ők ezt a növekményt nem tervezték be, ami a problémát okozza. Február közepén szembesültek a vállalkozások azzal, hogy novemberben megemelték az építményadót. Ez a probléma a ZF-nél, az Emerson-nál és benne van abban a levélben is, amiből Polgármester úr az imént idézett. Az szülte a problémát, hogy kiszámíthatatlan környezetet teremtettek, mert egyik pillanatról a másikra történt emelés.

Most önkritikát kell gyakorolniuk és kompromisszumot kell kötniük, de ez nem azt jelenti, hogy mindent visszacsinálnak, mert ez egy nagy hiba lenne. Le kell ülniük a tárgyalóasztalhoz és kompromisszumot kell kötni.

Ők az elmúlt hetekben leültek sok nagyvállalkozóval tárgyalni, egyeztetett a kereskedelmi kamarával, sőt az agrárkamarával is abban az ügyben, hogy mi az, amit tudnak tenni és büdzsé megengedi. Úgy látják, hogy a 2023-as büdzsébe belefér az is, hogy az építményadó emelésből egy picit visszavegyenek és megálljanak valahol egy kompromisszumos mértéknél. Ahhoz, hogy ez ne kapkodva történjen meg, hanem a vállalkozásokkal egyetértésben, ahhoz arra van szükség, hogy azt ne itt és most tegyék meg, hanem a márciusi közgyűlésre – legkésőbb az áprilisra – hozzanak be egy olyan megfontolt javaslatot, amely konszenzust tud jelenteni.

Mindig lesznek olyan munkaadók, akik azt mondják, hogy egyetlen forint emelést sem tudnak elfogadni, de az adózás nem kívánságműsor, adózni kell.

Polgármester úrnak érdemes lenne abból a szemszögből tárgyalni, hogy mi a város érdeke, mert a városnak az az érdeke, hogy a költségvetésben legyen hosszú távon forrás. Nem maradhatnak meg örökké a 2011-es forintális mértéknél, hiszen már az infláció is több mint 35 % volt azóta. Polgármester úr képviselje egy kicsit a város költségvetésének az érdekét is, amikor a vállalkozókkal tárgyal.

Amit még meg kell tenniük, az egy olyan szektornak a kiemelése ebből az adórendeletből, ami a legfontosabb itt Egerben is, a mezőgazdaság és a mezőgazdasági termékek elsődleges feldolgozóipara. Ők eléggé kiszolgáltatottak ebben az időszakban, iszonyatos infláció sújtja őket, ezért kivételi körbe kellene őket helyezni, de ehhez is egyeztetésre és időre van szükség. Nem tudnak elhamarkodott és gyors döntést hozni arról, hogy mindent vissza, mert azzal kárt okoznak.

Le kell ülni tárgyalni, kompromisszumot kell kötni, ami hosszú távon a város érdekét szolgálja és a vállalkozóknak is elfogadható, meg kell tenni a kivételi köröket. Csökkenteni kell az emelésnek a mértékét és meg kell beszélni velük, hogy szükség van arra, hogy ne annyit fizessenek adóban, mint amennyit 2011-ben is fizettek, mert valakinek azért viselni kell a város költségnövekményeinek a terheit. Másoka nem tudnak támaszkodni, csak a vállalkozókra és az állampolgárookra tudnak támaszkodni.

Azt a döntést hozták, hogy elsősorban a legtehetősebb, legnagyobb ingatlannal rendelkező vállalkozóktól kérik most a szolidaritást ebben az időszakban.

Nekik könnyebb lenne hátradőlni és azt mondani, hogy majd „elketyeg valahogy ez a büdzsé, meg a jövő évi is, meg a jövő utáni is”, mert nem nekik kell az évtizedes mulasztást behozni. Nem így gondolkodnak, mert felelősek a városért és felelősek hosszú távon azért, hogy az egri költségvetés jó állapotban legyen.

A költségvetés bevételi arányait megnézve az látható, hogy nagyon függenek az állami kompenzációtól, az állami feladatfinanszírozástól. Sokkal, de sokkal nagyobb aránya kéne, hogy legyen a saját bevételeiknek, a saját szabad bevételeiknek. A talpukra kellene állni és függetlenebbnek kellen lenniük az állami „emlőktől”.

Ezért tették meg a javaslatukat, melyet el is fogadtak. Úgy látja, hogy összességében a kommunikációval volt a probléma és az emelés egyszeri mértékével.

Térjenek vissza erre a kérdésre márciusban.

Nagyon fontos, hogy nem tudnak többször módosítani egy adórendeleten. Az nem megtehető, hogy most lenullázzák és később visszateszik ezt a mértéket, mert az törvényellenes. Egyszer lehet változtatni és azt viszont tegyék meg egy korrekt mértékre, ne most, hanem márciusban.

### Mirkóczki Ádám

„Kellő önmérséklettel és tisztelettel jegyzem meg, hogy a saját ostobaságotokért ne a polgármestert és ne a hivatali tevéteket felelőssé. Itt nem kommunikációs probléma volt, az volt, csak nem az önkormányzat részéről. Az, hogy senki érdemi szereplővel nem egyeztetettek előzetesen és persze az Adó Iroda közlése meg hidegzuhanyként érte a vállalkozókat.”

Ne keverjék a szezont, a fazonnal. Ahhoz, hogy egy város, egy térség versenyképessége minimumszinten maradjon, vagy a város versenyképességét növeljék, annak rengeteg komponense van. Van az infrastruktúra, van a humán erőforrás léte és mértéke, annak minősége és természetesen van az adópolitika. Teljesen világosan kiderül Eger legnagyobb adózóinak részéről, hogy Eger versenyképességének legfontosabb komponense, a kiszámítható, alacsony adómérték. Nem tudnak versenyezni Debrecennel, Székesfehérvárral, Veszprémmel, ahol mind a humán erőforrás kapacitás sokkal nagyobb mértékben, mind az infrastruktúra sokkal nagyon és minőségibb mértékben van jelen. Nekik az egyetlen igazi versenyképességi szempontjuk a kiszámítható, alacsony adómérték.

Az a határozott álláspontja, hogy releváns és valid fölvetés az, hogy ha az adóhoz hozzá akarnak nyúlni és emelni szeretnének, de nem „hebehurgya módon” egy este benyújtanak egy módosító indítványt, ami adott esetben egy munkáltatónak 260 %-al emeli az adóját és januárban ár „pengetni” kell, és mindezt elfogadják november végén. Ez egy vállalhatatlan módja az emelésnek.

„Képviselő úr ezt nagyon benézték és Eger legnagyobb munkaadói háborognak, és Ti most veszélyeztetitek az ott dolgozók fizetését, veszélyeztetitek a munkahelyüket, a munkahelyük jövőjét, mert erről szól.”

Leült a legnagyobb cégek – ZF, Bosch, Emelton – vezetőivel és megkérdezte, hogy mi történik, ha ez így marad. Azt mondták, hogy lehet adót emelni, nem azzal van a baj, hanem azzal, hogy senki nem kereste meg őket azok részéről, akik az adóemelést benyújtották, vagyis „Ti”. Ez az adómérték is belefér, ha a cégekkel időben közlik, hogy erre készüljenek, várják a véleményeket és az ütemezési javaslatokat. Ezzel a külföldi tulajdonosok is azt látják, hogy van egy kiszámítható, üzleti tervükbe beépíthető adópolitika. A legfontosabb, hogy ez a novemberi döntés előtt elmaradt. Nem az önkormányzat rontotta el.

Az a kérése, hogy ezt az előterjesztést most szavazzák meg és utána következzen az, amit Képviselő úr elmondott, az Adó Iroda bevonásával, az összes szereplő leültetésével tárgyaljanak arról, hogy 2024-ben, 2025-ben milyen mértékben emelnek. Lehet ez a mérték, csak nem egyszerre, azonnal.

Ebben a gazdasági válságban – Képviselő úr mondta, hogy 35 %-os az infláció – melyik munkáltató tud most 35 %-os béremelést? Nagyon kevés, és ha kivetnek rájuk egy 260 %-os adóemelést, akkor az -125, vagy -175 %, vagy -220 %. Ilyen nincs.

Azt kell eldönteni, hogy az egri munkahelyeket, az egri dolgozók bérét megvédik és az egri munkáltatók kérésének eleget tesznek, vagy sem. Egyébként az építményadó töredéke a cégek által fizetett iparüzési adónak. Példát említ.

Az igenforgalmi adóhoz hozzá lehet nyúlni, mert azt a turista fizeti meg, de egy önkormányzat ilyen felelőtlenül nem viselkedhet.

Kéri Korszós László irodavezető urat, hogy mondja el véleményét. Az évközi adómódosítástól rosszabb, kártékonyabb nincs, hiszen elfogadott üzleti tervek vannak a munkaadóknál.

Ráadásul nagy adminisztrációs terhet ró az Adó Irodára, és sok millió forint többletköltséget jelent.

Az a tiszteletteljes kérése, hogy fogadják el ezt az előterjesztést és utána kezdjék meg azt a munkát, hogy úgy nyúlhassanak egy 2024. január 01-vel hatályos adóemeléshez, ami már bírja a kamara, a legnagyobb adózók és munkaadók támogatását.

**Korsós László**      *irodavezető*

Nehéz helyzetben vannak, mert a jogszabály arról szól, hogy a helyi adókról szóló törvény adja meg a jogot és a lehetőséget a közgyűlésnek arra, hogy a helyi adókat szabályozza. Általában ebben minden önkormányzat úgy jár el, hogy évvégén – november hónapban – hozza meg az ilyen döntéseit. Az elmúlt három évnagyon furcsa év volt a vészhelyzetek kapcsán. Voltak olyan önkormányzatok, akik beleszaladtak abba, hogy hamarabb, év elején hozták meg a döntéseket a következő évre vonatkozóan, de amikor kijöttek a korlátozások, akkor az év végén vissza kellett vonni azokat.

Október, november hónapokban számtalanszor keresték a pénzügyminisztériumot, hogy mondjanak valamit arra vonatkozóan, hogy lesznek-e olyan tervek, hogy befékezik az önkormányzatnak az adóvalorizációjára vonatkozó lehetőségeit. Valójában ők sem tudták, így viszonylag későn születtek meg az elmúlt évben is ezek a döntések. Nagyon sokkal hamarabb ilyen jellegű adóemelést nem lett volna célszerű meghozni, mert volt esély arra, hogy vissza kell vonni a rendeletet. Inkább ez szólt amellet, hogy év végén vannak ezek a mértékváltások a vállalkozásokat, vagy a magánszemélyeket érintően. Való igaz, hogy a gazdasági környezetben sokkal szerencsésebb, hogy ha a vállalkozás kiszámíthatóan, tervezhetően látja azt, hogy amikor készíti a pénzügyi, gazdasági tervét, akkor látja előre, hogy milyen mértékű adóka kell megfizetnie és azoknak mik az ütemezései.

Jó gazdaságpolitika az, ha széles adózói körre vetítik le az adóztatási alapokat és egy viszonylag elfogadható mértékekkel kerül adóztatásra maga az építményadó, vagy bármilyen más helyi jellegű adó.

Egernek mindig is az volt az adópolitikája, hogy ezeket próbálja meg ezen a vonalon vinni, mert ez mindenki számára megnyugtató. Az elmúlt 10 évben valóban nem voltak olyan vitáik, hogy bármelyik adónemben nehézség lett volna ezeket az összegeket kifizetni.

Nyilvánvalóan a vállalkozások is annak örülnek, ha adómérséklés van náluk és nem adóemelés, hiszen fizetni többet senki nem szeretne.

Ha nominálisan vizsgálják azt, hogy az adóbevételek az elmúlt időszakban hogyan változtak, akkor azt mindenki látja, hogy ugyanazokat az adóforintok most nem annyit érnek, mint például 5 évvel ezelőtt értek.

Feladatuk adóváltoztatás esetén: Egyrészt meg kell várniuk a január 01-i állapotot, mert az építményadóztatásnak az az alapja. Január 01-i állapot alapján keletkezik egy adófizetési kötelezettsége a vállalkozásoknak, a magánszemélyeknek. Amennyiben változás történt az építményeket érintően, akkor erről az adóalanyok január 15-ig adnak adóbevallást, adatbejelentést. Az irodának első körön a változtatásokat kell feldolgozniuk, majd azt követően végig vinni azokat a módosulásokat, amit akár a helyi adó törvény, akár a testület döntése alapján az önkormányzati rendelet hoz. Az idei évben, Egerben kb. 42 ezer adótárgy van építményadót érintően és ebből kb. 2000 adótárgyat érintett ez a módosulás, hiszen a jogiszemélyeknek az adómértéke változott. Az adózói körnek a 2000 adótárgyat érintően kellett kiadni egy új határozatot. Amikor ezeket a határozatokat megkapták az adózók az elektronikus tárhelyeikre, akkor látták, hogy milyen fizetési kötelezettséget kell teljesíteni. Amennyiben összevetették az előző évi fizetési kötelezettségeikkel, akkor láthatták, hogy voltak olyan esetek, ahol 30 %-al emelkedett az adó, de voltak olyan esetek, ahol ennél lényegesen magasabb mértékben. Az 500 m<sup>2</sup> fölötti ingatlanok esetében volt a legnagyobb

mértékű emelés. Ez a vállalkozói kör fizeti a legnagyobb részét is az építményadónak, tehát őket érintette ez legkevésbé.

Valóban voltak panaszos beadványok, amikre azt mondták, hogy várják meg a közgyűlési döntést és annak alapján tudnak azokra érdemben választ adni.

Arra van lehetősége a vállalkozásoknak, hogy fizetési könnyítést kérjenek az adózás rendjéről szóló jogszabály értelmében. Ez azt jelenti, ha és amennyiben ezeket az adókat nem tudják megfizetni, akkor illetékmentes kérelemmel élhetnek, melyeket elbírálják.

Amennyiben a döntés most csökkentésről szól, akkor az Adó Irodának újra ki kell adnia a határozatokat, és a márciusi, a szeptemberi előlegeket már a mérsékelt összeggel fizethetik azok, akiket ez érint.

Viszont ha később, a március 30-i közgyűlésen születik meg a döntés, az annyiból nehezebb helyzet, hogy március 15-ig az építményadó I. félévi részletét meg kell fizetniük az adózóknak. Ők azt az értéket fizetik, amiről most van egy érvényes, jogerős határozatuk. Amennyiben nem tudják megfizetni, akkor részletfizetési kérelmet nyújthatnak be. Viszont ha kifizetik most és utóbb mégis módosítja a közgyűlés a rendeletet, akkor éves szinten be fog állni, mert szeptemberben kisebb összegű adót fizetnek. Polgármester úr javaslatát a közgyűlés elfogadja, az annyiból egyszerűbb, hogy akkor már a márciusi fizetési kötelezettségeknél az jelenik meg, amit valójában nekik fizetni kellene. A vállalkozásoknak elektronikusan küldik ki ezeket az iratokat, amit pár nap alatt az iroda meg is tudná lépni.

Három adóneme van a városnak. Az építményadó bevétel az összes bevételüknek a 20 %-át teszi ki. Az Eger honlapon megtalálható a teljes 2022-es évi beszámoló, mi részletesen taglalja azt, hogy hogyan adóztattak, milyen mértékek, kedvezmények vannak.

Az építményadó biztosan tervezhető és jól kezelhető adónem. Az iparűzési adó lényegesen nagyobb bevételt hoz, de mindig egy nagyon nehezen tervezhető adónem, hiszen nem tudható, hogy a vállalkozások az egyik évről a másikra hogyan változtatják meg a tevékenységüket, hogyan működnek, mennyi bevételük lesz. Ez elég hektikusan működött az elmúlt években is.

### **Mirkóczki Ádám**

A hozzászólásból is jól látszik, hogy az egri versenyképességről van szó, hiszen 1990 óta napjaikig nem véletlen, hogy a legnagyobb bevételt adó iparűzési adót maximalizálták, tehát az van a csúcson és az építményadót hagyták átlag alatt, alacsonyan. Ezzel kedveztek a vállalkozásoknak, de teljesítmény alapján a legnagyobb bevételt generáló iparűzési adót meg maximalizálta a város, amit így tart helyesnek.

### **Komlósi Csaba**

Amennyiben elfogadják ezt a határozatot, akkor pontosan mennyivel csökken a város bevétele, mekkora a bevétel kiesés?

Itt több száz millió forintos tételről van szó és mi lesz a költségvetéssel? Ismeretei szerint hiánnyal a költségvetést nem fogadhatják el. Készültek-e olyan javaslatok, amelyek ennek a „lyuknak a befoldozására” alkalmasak és a költségvetés tartható és elfogadható lesz?

Bár itt retorikában, meg stílusban egymásnak ugrottak bizonyos kérdésekben Oroján frakcióvezető úr és Polgármester úr, de abban nem volt közöttük nézetkülönbség, hogy egyeztetni kell. Az egyeztetéseket folytassák le és konszenzus alapjai is megteremthetők lennének.

### **Mirkóczki Ádám**

A költségvetésben megvan a fedezete, ami jelenleg nincs „beütve”, hiszen nem tudták, hogy

ezen anyag kapcsán milyen javallatot tesz a közgyűlés.

Ez egy szakmai kérdés és az egyeztetéseket a legrelevánsabb szereplőkkel első körön nem is nekik kellene lefolytatniuk, hanem az Adó Iroda munkatársainak.

Személy szerint abszolút az Adó Irodára bízna az egyeztetések sorát és egy konszenzuson nyugvó javaslat kerüljön vissza 2024. január 01-től.

**Korsós László**      *irodavezető*

Annyit tudni kell, hogy vannak olyan adómértékek, amelyeket nem tudnak visszaállítani a 2022-es szintre. Ahol kedvezőbb adómértéket határozott meg a testület –és van ilyen –, ott súlyosbítani nem tudnak, ott megmarad a kedvezőbb mérték. Ahol pedig vissza akarják állítani és globálisan számolják, akkor 999 millió forint, közel 1 milliárd forint lenne az az éves építményadó, amit ha mindenki időben befizet, akkor az a város költségvetését képezheti.

**Mirkóczki Ádám**

A kérdés arra vonatkozott, hogy mennyivel csökken a bevétel, ha az ő javaslatát fogadják el.

**Korsós László**      *irodavezető*

A 1 milliárd forint lenne az adófizetés, de maga a tervszám, ami a 2023-as költségvetésben van, az 1 milliárd 350 milli forint. A különbség lenne a csökkenés.

**Mirkóczki Ádám**

„Ez ilyen vicces Képviselő asszony? Így van még ennyi a költségvetésben, tehát el lehet cseszni. Bocsánat.”

A jelekből ítélve komoly, szakmai vitát nem nagyon fognak tudni lefolytatni. Látszik néhány képviselő hozzáállása, hogy ez egy „homokozó”. Nagyon szomorú, hogy a város költségvetése egyes képviselőknek egy „homokozó, ahol urat, úrhölgyet lehet játszani és akkor raportra hívni embereket, hogy na, Te mit teszel annak érdekében, hogy én neked pénzt szavazzak meg”. Végtelenül kellemet ez az egész.

A határozati javaslatot támogatni fogja, mert a cégek jövője fontosabb mindennél.

**Farkas Attila**

Az adórendelet előző vi vitájában elmondta, hogy gazdasági válság, egy recesszió idején nem célszerű adót emelni. Amennyiben azt szeretnék, hogy a város gazdasága pörögjön, vagy legalább olyan szinten megmaradjon, mint korábban is volt, akkor adót emelni biztosan nem jó, sőt adott esetben plusz kedvezményeket kell biztosítani a vállalkozások számára.

Pócs képviselő úrral hívták fel a figyelmet arra, hogy városban működő vállalkozások 97-98 %-a kis- és középvállalkozás. A tavalyi betervezett módosítás ezeket a vállalkozásokat is jelentősen érinti. Amennyiben a kis- és középvállalkozások megszűnnek, tönkre mennek, a számuk az adóterhek miatt csökken, akkor nagy bajban lesz a város, mert a jelentős számú egri lakos dolgozik ezekben a vállalkozásokban.

Az adórendelet indokoltságát egy iparkamarai szakvéleménnyel próbálták alátámasztani. Ezt a kamarai szakvéleményt File Sándor írta és információik szerint az iparkamara tudta nélkül.

„File Sándorról tudjuk, hogy Orojának a haverja, beültette az EVAT Zrt. Igazgatóságának az elnöki székébe. Vélelmezem, hogy most a kapott pozíciót, ilyen szakvéleményekkel hálálja meg, az iparkamara tudta nélkül. Ez probléma.”

Vélelmezi, ha megfelelő módon lett volna ez kezelve, a megfelelő egyeztetések le lettek volna folytatva, akkor nem tartanának itt, hogy a tavaly megalkotott adórendeletet most revideálniuk kell.

### **Földvári Győző**

A kis- és középvállalkozások körül mozog hosszú évek óta és amióta a vállalkozók az értesítéseket megkapták, azóta szinte folyamatosan csörög a telefonja, vagy a városban járva valamelyik vállalkozó meg ne állítsa.

A vállalkozók is elmondták, hogy nem az emeléssel van problémájuk, hanem azzal, hogy most és ilyen mértékben tették meg. Ez teljes ellehetetleníti őket.

A koronavírus járvány és az energiaárrobbanások következtében a kis- és középvállalkozások rossz helyzetbe kerültek, nagyrészüknél megrendelés állomány csökkenés mutatkozik, üresen álló csarnokok vannak. Örülnének, ha azokban a csarnokokban dolgozni tudnának, az árbevételt növelni tudnák, nem kellene embereket elbocsátani. Most azzal küzdenek, hogy megtartsák a munkaerőt.

Érdemes lenne átgondolni, hogy az egyszeri bevételi forrással élnek, vagy kedveznek. Meglátása szerint a kis- és középvállalkozásokat támogatni szükséges és arra az irányba előmozdítva a lehetőségeiket, hogy az árbevételt növeljék.

Irodavezető úr is elmondta, hogy az árbevétel növekedésnek iparüzési adóbevétel növekedés az eredménye. Többszörös bevételt fognak elérni, ha ebbe az irányba mennek el, a kis- és középvállalkozások jól működjenek.

Kéri a testületet, hogy gondolják ezt át. Az adóemelés ellen nincs, csak a mértéke fontos és inkább ösztönözzék és támogassák azokat a vállalkozásokat, akik a városban dolgoznak. Ezek a vállalkozások sok egrinek adnak megélhetési forrást, családokat tartanak el. Amennyiben ellehetetlenítik őket, akkor el fognak menni, munkahelyek fognak megszűnni, nem ide fogják fizetni az iparüzési adójukat, mert a környező településeken nagyságrendekkel kevesebb költséggel tudnak működni.

Most egyet tehetnek, hogy a rendeletet elfogadják, a következő időszakban az egyeztetéseket elfolytatják, majd közösen, konszenzusos alapon az építményadóról újra döntenek.

*/Polgármester úr időközben kiment a teremből, Alpolgármester úr átveszi a szót./*

### **Juhász Ádám**

A tavaly végén benyújtott energia-veszélyhelyzeti intézkedések egyik pillére volt az adóemelési csomag, másik a városvezetés által akkor behozott, soha nem látott mértékű egr ingatlanértékesítés 2 milliárd forint mértékben. Ennek köszönhetően kapott Eger városa 929 millió forintos támogatást az energia-veszélyhelyzetnek az átvészelésére.

Az akkori adóemelésnek az előterjesztője ő volt. Adóemelés mértékével kapcsolatban azóta őt sok vállalkozás kereste meg. Mindezek okán újabb, széleskörű egyeztetésre van szükség és felül kell vizsgálni a mértéket. Azzal nem ért egyet, hogy teljesen vissza kellene csökkenteni az adót az eredeti szintre, amihez 2011 óta nem nyúltak. Szétnézet és számos város – Ózd, Miskolc, Nyíregyháza - szed nagy építményadót.

A költségvetésben 30 millió forint van tervezve rendezvényekre és 20 millió forint sportra. Ezeknél is fontos lenne, hogy tudjanak valamennyit az értéken változtatni, nyilván az adóbevételekre szüksége van a városnak.

Azt tartja konszenzusos megoldásnak, hogy akinek nehézséget jelent egyösszegben kifizetni a jelenleg beállított adómértéket, azok kérjenek az Adó Irodától részletfizetési lehetőséget.

Valóban kell csökkenteni a mértéket, de semmiképpen sem a 2011-es szintre. Minden érvet ért és jogosnak is vél, ezért szükséges valamilyen korrekció tekintettel arra, hogy a kumulált

infláció több mint 30 % volt az elmúlt 12 évben. Ezt mondta Frakcióvezető úr és nem a jelenlegi inflációt.

*/Polgármester úr visszajött, visszavette a szót./*

### **Mirkóczki Ádám**

Ez a felszólalás nyílt beismerése volt annak, hogy amit novemberben el kellett volna végezni feladatot az előterjesztőknek, azt nem sikerült. Sem az egyeztetést, sem a végig gondolást, sem a körülmények figyelembe vételét.

Lehet más városokkal – Ózd, Miskolc, stb. – példálózni, de ezeknek a városoknak az ipari parkja akkora, mint fél Eger közigazgatási területe. Amikor versenyképességről beszél, akkor pontosan arról beszél, hogy minden településnek más a versenyképesség szempontjából az előnye. A kiszámítható adórendszer és bizonyos adónemek mértékének rendkívül alacsony volta Eger versenyképességének adópolitika tekintetében az egyik legfőbb pillére.

Ezért törekedtek elődei is arra, hogy az iparüzési adót maximalizálták, az egyéb adónemeket – a többi városhoz képest – alacsonyan tartották. Meglátása szerint ez nagyon bölcs döntés volt. A városnak az adóbevételei azt tükrözik, hogy az helyes döntés volt.

Önök most 3-400 millió forintos többletért azt veszélyeztetik, hogy a legnagyobb adófizetők a jövőjüket gondolják újra.

Hoztak novemberben egy átgondolatlan döntést és most hirtelen mindenki felébredt, hogy újra kellene gondolni. Novemberben is elmondták, hogy egy adóhoz így nem lehet hozzányúlni és nem véletlen, hogy nem támogatták.

Jobb később, mint soha. Kéri, hogy az Adó Irodával ne csinálják azt, hogy most marad így, majd márciusban visszahozzák, aztán majd egyeztet valaki valakivel.

„Saját magunk karikatúrái vagyunk az ilyen döntésekkel.”

Egy felelős testület azt most meg tudja hozni, hogy a hibás novemberi döntést visszavonja, ennek az előterjesztésnek az elfogadásával. Újra lehet gondolni a 2011-es adómértéket, lehet róla beszélni és van rá bő fél évük, hogy az egyeztetéseket lefolytassák és esetleg már ősszel a testület elé hozhatnak egy olyan sávos adóemelés, ami vállalkozásoknak kiszámítható.

Javasolja, hogy augusztusra hozzák vissza, mert a nagy cégek már szeptemberben elkészítik az üzleti terveiket.

### **Juhász Ádám**      *ügyrendi kérdésben*

Amit képviselőként 3 percben mondhat el, azt Polgármester úrnak ne lehessen már mindig „50 percben, kommunikációban itt visszavágni, ugyanis így nagyon lejt a pálya a pulpitus felé”. Senkinek nincsen annyi lehetősége beszélni, mint Polgármester úrnak.

Minden napirendnél tartsák a hozzászólási kereteket, még Polgármester is, mint levezető elnök, hogy egyenlő csata legyen a kommunikációban.

### **Mirkóczki Ádám**

Mindig mindenkinek megadja a szót még ügyrendi kérdésben akkor is, ha nem hangzik el ügyrendi javaslat. Egy ilyen fajsúlyú kérdésnél nem az a lényeg, hogy a polgármester mennyit beszél, hanem az, hogy az egri cégek jövőjével mit kezdenek.

### **Farkas Attila**

Az idei évben 400 millió forinttal emelkedett az államnak fizetendő szolidaritási hozzájárulásuk, így 1,1 milliárd forint összeggel kell a városnak az állami költségvetéshez



hozzájárulni. Ehhez képes 929 millió forint állami támogatást kaptak. Gyakorlatilag a kompenzáció mértéke az idei évben befizetendő szolidaritási hozzájárulás összegét sem éri el. „Ház köszönjük szépen a Fidesz-kormánynak, nagyon nagy segítség volt ez a városnak.” Oroján úr is és Juhász úr is említették, hogy több vállalkozó is megkereste őket az adóemelés mértékével kapcsolatban. Ez is azt bizonyítja, hogy Önök azt az egyeztetési folyamatot nem tették meg, amit kellett volna a rendeletmódosítás előtt. Amennyiben az egyeztetések megtörténtek volna, akkor Önöket nem keresné senki.

„Az, hogy File Sándorral az EVAT-ban mit beszélnek meg, hogy milyen nyilatkozatokat írjon, az nem gondolom, hogy az egri vállalkozói körrel való egyeztetést, illetve az iparkamarával való egyeztetést jelenti. Akkor, novemberben kellett volna gondolkodni, egyeztetni és akkor most nem tartanánk itt.”

### **Dr. Csetneki Attila**

Nem pontosan érti, hogy miről vitatkoznak. Nem érti, hogy miért jelent az a javaslat problémát, hogy márciusig egyeztessenek a vállalkozókkal és kíséreljenek meg kompromisszumot kötni. Ez miért probléma? Miért úgy állnak hozzá ehhez a kérdéshez, hogy tolják el 2024-re és mondjanak le ab ovo több száz millió forint költségvetési forrásról? Miért ennyire fontos a nagyvállalkozók érdekeinek a védelme, hogy még a velük való tárgyalás nélkül is azt mondják, hogy mondjanak erről a pénzről? Miért nem lehet a nagyvállalkozókkal kompromisszumot kötni?

„Alpolgármester úrnak pedig csak azt mondanám, hogy nézze el nekünk, hogy a kormánytól várunk kompenzációt és nem az MSZP-től. Utóbbival rossz tapasztalataink vannak.”

Juhász képviselő úr is elmondta, hogy az a kompenzáció, amit a kormánytól kaptak, az két pilléren nyugszik, azzal mentek el Önök tárgyalni.

Most Önök az egyikről úgy kívánnak lemondani, hogy meg sem kísérelik a vállalkozókkal való egyeztetést és kompromisszumkötést, azaz a kormányzatot be kívánják „csapni”. hogyan várjuk így el azt, hogy ebben az évben is fogunk kapni kompenzációt, ha Önök ebből úgy visszakoznak, hogy meg sem kísérelik azt az egy hónap munkát beletenni, ami márciusig van és ezeket a tárgyalásokat lefolytatni, akár az iparkamarával is. Erre lehetőség van. Használják ki ezt az egy hónapot az egyeztetésekre.

### **Dr. Csetneki Attila**

A kormányzattal történő kompenzációs tárgyalások során soha, egyetlen egyszer nem hangzott el, hogy adót kellene emelni. Ez nem volt elvárás, nem volt kérés, a bevételeik növelése, a kiadások csökkentés igen. Az adóemelés, mint olyan nem hangzott el. Egy példaként hangzott el, miszerint volt olyan település, aki mondjuk idegenforgalmi adót emelt. Ez így hangzott el szó szerint. Az, hogy Egernek adót kell emelni, az nem hangzott el és nem volt kérés. Nem feltétele egy kormányzati kompenzáció létének és mértékének, hogy Eger emel-e adót. Ilyen nem volt.

Lehet azt sugalmazni, hogy a multik érdekeit védi, de nem, Eger érdekeit védi. Adóemelés esetén mindannak az ellenkezőjét kell csinálni, mint amit Önök csináltak novemberben. Pontosán az ellenkezőjét kell csinálni és akkor lehet adót emelni.

Az Adó Iroda kérése volt, hogy az évközi adómódosításokat, emeléseket ne tegyék, mert azzal teszik a legrosszabbat a cégekkel is, meg az önkormányzattal is.

Ezért bátorította azt javasolni, hogy állítsák vissza a 2022-es mértéket és 2024-re dolgozzanak ki egy olyan emelést, ami alapos, minden szereplőt von, a többség konszenzusán nyugszik, és nem veszélyeztet munkahelyeket, meg cégek létét és jövőjét. Ez lenne az elvárás.

Semmi nem fog változni márciusig Képviselő úr. Maximum annyi fog változni, hogy Önök elkezdnek számolgatni és azt mondják, hogy nem akarnak beszélni 400 millió forintot,

hanem csak 250 millió forintot és a 2000 forintos építményadó m<sup>2</sup>-t visszaviszik 1780,- forintra. Ez nem felelő adópolitika, ez nem felelős hozzáállás.

Azt kell eldönteni, hogy ezért a párszáz millióért kockáztatják-e Eger legnagyobb munkahelyeinek létét és mértékét. Ez az igazi kérdés és annak az az egyetlen módja, hogy ezt most revidéálják – a novemberi közgyűlési döntés -, megbízzák az Adó Irodát ezen szakmai egyeztetések lefolytatásával és nyár végére letesznek egy olyan javaslatot, ami a szakma és a szereplők jóváhagyását bírja.

### **Oroján Sándor**     *ügyrendi kérdésben*

„Polgármester úr Ön igazat mondott, amikor azt állította, hogy a kormány nem kérte és Balla György miniszteri biztos úr sem kérte azt, hogy emeljünk adót. Ön igazat mondott, valóban így van. Azt kérte, hogy bevételeket növeljünk. Hát, egyébként kérdezem, ezt hogyan lehet megtenni más módon? Nyilván ingatlanértékesítéssel és egy-két formában.”

Ügyrendi javaslata próbálják a vitát keretek között tartani, mert Polgármester urat is pont annyi felszólalási lehetőség illetné meg, mint őket.

Ez a napirendi pont azért húzódik el, mert csak ennél a napirendnél Polgármester úr több mint fél órát beszélt, míg bármelyik képviselő 2-3 percek tudott felszólalni. Az nem jó, hogy Polgármester úr kétszer annyit beszél, mint a képviselők összesen.

„Ez így nem jó, ez félrevezeti a tévénézőket és a közgyűlést követőket, mert egyszerűen lyukat beszél az emberek hasába. Ez nem jó. Próbáljunk meg haladni, érvelni, reflektálni egymással és utána hozzunk döntéseket, mert azért még sok munka áll előttük itt a mai közgyűlésen.”

### **Mirkóczki Ádám**

„Megnyugtatlak Képviselő úr, négyszer ennyit is beszélek, ha Eger érdeke az, hogy ha egy minimális reményt látok arra, hogy ezt a butaságot, amit novemberben elfogadtatok, ezt módosítsuk. Ha ez az ára, akkor négyszer, meg tizennégyszer is ennyit.”

### **Mirkóczy Zita**

„Ugye megengedi Polgármester úr, hogy ebben az elférfiasodott politikai világban néha úgy viselkedjek, mint egy nő és örülök annak, hogy 350 millió forintot talált az Irodavezető úr a költségvetésben és azt majd lehet költeni és akkor meg tudjuk mondani, hogy majd a következő napirendi pontnál éppen akkor melyik fontos dologra tudjuk ebből az összegből pénzt átcsoportosítani.”

Az Energetikai Vészhelyzeti Bizottságban mindent megszavazott, ami arra mutatott, hogy Egernek több bevétele lesz. Megszavazta a Polgármester által előterjesztett elképesztő nagymértékű ingatlaneladást, mert azt gondolta, hogy az fontos a városnak, hiszen a működőképességet úgy fenn tudják tartani. Megszavazta az adóemelést, mert azt gondolta, hogy fontos a városnak a működőképessége szempontjából és nem 350 millió forint bevétel lesz ebből az építményadó emelésből, hanem jóval több. Megszavazta az idegenforgalmi adó emelését is, hiszen az nem az egrieket, hanem a városba látogatókat terheli és azt gondolta, hogy az a plusz 20-30 millió forint jól fog jönni akár a sportnak, akár a kultúrának.

Felelősen gondolkodott novemberben és felelősen hozott döntést a város érdekében, hogy város működőképessége meglegyen. Fontos az is, hogy a közétkeztetést fenn tudják tartani és ahhoz is kell majd bevétel, ahhoz is kell majd pénz.

Ezekre gondolt akkor, amikor ezeket megszavazta, erről nézte. Baloldali politikusként azt kell néznie, hogy a nagyvállalkozókat hogyan tudják bevonni az adórendszerbe, hogy még több pénzt tudjanak befolyatni az önkormányzat kasszájába és hogyan tudják majd ezt a pénzt visszaosztani, esetleg a települési támogatás rendszerébe is. Láthatják, hogy a költségvetésben

az az összeg jelentősen megemelkedett 35 millió forinttal. Számára ezek fontosak, és így látja működőképesnek a várost.

Nem támogatja a Polgármester úr javaslatát.

### **Mirkóczki Ádám**

Amikor Képviselő asszony felelősségről beszél, akkor gondoljon arra a többezer egrire, akik azokban a cégekben dolgoznak, akiktől most az emelt összeget várja. Amikor felelősségről beszél, akkor nem a multiknak kedvez egy ilyen javaslattal, hanem annak a sok ezer egrinek, aki ott dolgozik. A város jövőjének az építményadótól sokkal fontosabb az iparűzési adó, és ha ezeknek a cégeknek a jövőjét veszélyeztetik, akkor sok ezer egri munkahelyet is veszélyeztetnek és akkor a legfélelőtlenebbek, ha ez most így marad.

### **Mirkóczy Zita**      *ügyrendi kérdésben*

Nem tudja, hogy bármelyik cégnél Polgármester úrnak dolgozik-e rokona, mert neki dolgozik. Volt fizetésemelés a cégeknél, ezért úgy gondolja, hogy annyira nagy bajban nem lehetnek.

### **Mirkóczki Ádám**

„Hú ez kemény.”

### **Juhász Ádám**

Farkas alpolgármester úr felszólalására reagálva elmondja, hogy Magyarország Kormánya 2023-ban is minden t meg fog tenni annak érdekében, hogy ezt az energia-veszélyhelyzetet z önkormányzatok túl tudják élni. Szita Károly úr már volt tárgyalni Orbán Viktor miniszterelnök úrnál, ahol szóbeli megállapodás született és újabb támogatás csomag fog érkezni az önkormányzatokhoz. Az is lehetséges, hogy a kormány átvállalja a közvilágítás terheit az önkormányzatoktól, de ez még került véglegesítésre.

Eger azért fizet több szolidaritási adót, mert az adóerő képessége Egernek pozitív irányba változott és azért lett magasabb adó meghatározva. Amennyiben újabb támogatás érkezik és a szóban elhangzott közvilágítás terhei kikerülnek az önkormányzatoktól, akkor ennek Egerben pozitív lesz szaldója.

### **Mirkóczki Ádám**

Nincs közöttük ellentmondás, mert ha még számíthatnak ilyen jellegű kormányzati lépésekre, akkor igazán megtehetnék azt a gesztust, hogy nem 2023-ban emelnek az egri cégeknek, hanem sokkal alaposabban kidolgoztatják a szakemberekkel és csak 2024-től vezetnek be, adott esetben egy három éven keresztül tartó, sávos emelést.

Ne maradjon így, az egrieknek tesznek jót, ha változtatnak.

### **Orosz Lászlóné**

Polgármester úr azt mondta, hogy az egriek érdekeit képviseli. Akik nem a multiknál dolgoznak, azok előtt a járdák, a zebrák, az utak nagyon fontosak lennének. Nincs olyan nap, hogy ne hívnák fel a körzetéből, hogy itt, vagy ott 3-4 méter járdát csináltassa meg. Nem tudja, mert itt képtelenség olyan munkát elvégeztetni, amire a lakosságnak szüksége van.

Magyarország Kormánya évek óta olyan beruházásösztönző politikát folytat, amellyel ezek a nagy cégek igazán sok kedvezményt kapnak a kormánytól, ezáltal az önkormányzattól is.

Az ingyenes közlekedést a nagy cégek dolgozói is igénybe veszik, melyet az önkormányzat finanszíroz, így az már egy támogatás.

Kutatást végzett az interneten és például a ZF partnerségi stratégiai megállapodást kötött a kormánnyal. Ez egy fontos dolog, ennek fejébe óriási támogatásokat kap. Nem olyan régen 488 millió forintot kapott informatikai rendszer bővítésére, illetve munkahelyi bértámogatást is igénybe vett. Ne keverjék össze a szezont, a fazonnal. Ez egy olyan önkormányzati adó, amiből minden egri állampolgár részesül.

Nem tudja támogatni az előterjesztést, bár egyetért azzal, hogy egyeztetve a vállalkozásokkal határozzanak meg egy olyan adóemelést a jövőre nézve, ami mindenki számára. Az, hogy 2011 óta semmilyen adóemelés nem történt ezen a területen, nem helyes.

Hangsúlyozza, hogy számtalan támogatásban részesülnek ezek a cégek, így ez plusz adóbevétel igazán jól fog jönni például a buszközlekedés támogatásához, ami által annyi kamatot sem kell majd fizetniük.

### **Mirkóczki Ádám**

Az észrevételek nemcsak Képviselő asszonyhoz, hanem a hivatalhoz is érkeznek. Azt viszont ne várja, hogy három gazdasági válsággal terhelt év után, évtizedes problémákat pikk-pakk megoldanak.

Kéri, hogy Képviselő asszony győzze meg Oroján urat, hogy az éjszaka folyamán benyújtott módosító indítványai közül vonja vissza azokat, amelyek az út- és járdafelújításból elvesznek 60 millió forintot és Keresztes képviselő urat is győzze meg, hogy ne vegyen el ugyan ilyen sorról 100 millió forintot. Ezeket a néhány méteres hibákat erről a sorról szeretnék finanszírozni, ha nem is azonnal, de lépésről-lépésre el lehetne végezni javításokat.

### **Dr. Pápai Ákos**

Lehet, hogy taxatívénem volt november előtt, hogy adóemelést elvár-e a kormány, vagy sem, de bizony a rádióban Szita Károly ezt mondta el.

Novemberben maga is megszavazta az emelést, mert az volt a tudomásuk, hogy abból a 2,5 milliárd forintból, amit elvett a kormány a várostól, majd egy tárgyalássorozatban minél több bevételt ígérve, minél több kiadás lefaragva, ennek arányában fog a kormány visszaadni pénzt. Majd 1 milliárd forintot sikerült a városnak így visszaszereznie. Ezért a Juhász Ádám vezette bizottság keményen küzdött és helyt állt.

Azóta eltelt pár hónap és jogszabály nincs arra vonatkozóan, hogy ha visszavonják, akkor visszaveszik a közel 1 milliárd forintos támogatást, így nyugodt szívvel mondja, hogy ezt az emelést vissza lehet vonni.

Amikor sajtótájékoztatókon elmondják, hogy mennyi pénzt sikerült Egernek szerezni, akkor azt is mondják el, hogy ezekkel a döntésekkel sikerült.

Tekintettel arra, hogy a bizottsági ülésen tisztázásra került, hogy nemcsak március 01-vel lehet ezt az adóváltoztatásnak a hatályát megszüntetni, hanem január 01-vel is, ezért ezt *módosító indítványként* benyújtja.

### **Mirkóczki Ádám**

Jelzi Oroján Sándor képviselő úrnak, hogy nincs több hozzászólási lehetősége.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

Az elsőhozzászólását összevonva tette, 6 perc 40 másodpercben.

Pápai képviselő úr módosító indítványa: Március 01. napja helyett az időbeli hatály ez év január 01-e. Tehát ez visszamenőleges hatály.

Kérdezi az Adó Iroda vezetőjétől, hogy ez rendben van, lehetséges?

**Korsós László** irodavezető

A Jogi és Hatsági Irodának az volt az álláspontja, hogy védhetőbb és kezelhetőbb, ha az önkormányzati rendelet kihirdetését követően csinálják a hatályba léptetést és március 01-től módosítják a rendeletet.

**Mirkóczki Ádám**

Arra kér választ, hogy jogilag rendben van, vagy nincs rendben?

**Dr. Pápai Ákos**

A jogszabály abban az esetben nem teszi lehetővé, hogy ha az adózóra adóteher növekedést akar a jogalkotó visszamenőlegesen előírni. Illetve van még egy korlát abban az esetben, ha maga az adójogszabály eleve nem általános időhatállyal van kialakítva, hanem konkrét - példáulul két évre előre ez az adónem - abban az esetben nem lehet.

Ilyenről most nincs szó, így jogi értelemben lehetséges. A technikai kivitelezése, az adózókkal való információcsere az egy újabb helyzetet jelent. Tekintettel arra, hogy elektronikusan folyik a kapcsolattartás az adózókkal, így ez lehet akadály.

**Mirkóczki Ádám**

Közben Jegyző úr is jelezte, hogy jogilag lehetséges a visszamenőleges hatály, így a módosító indítványt befogadja, nem kell róla külön szavazni.

**Mirkóczki Ádám**

Oroján képviselő úrnak bár nincs több hozzászólási lehetősége, de megadja a szót.

**Oroján Sándor**

Úgy ítéli meg, hogy még van egy felszólalási lehetősége, mert mint frakcióvezetőnek 3 hozzászólási lehetősége van.

Vádolják őket azzal, hogy nem egyeztettek. Először is a kamara felé a kötelező köröket megfutották. Valóban egy feszített tempó volt hétről-hétre, amikor az Energia Vészhelyzeti Bizottság ülésezett. Volt egy kb. másfél-két hetes vita arról, hogy a magánszemélyek, pincék esetében mi történjen. Ezek a viták a nyilvánosság előtt folytak. Ez egy felfokozott helyzet volt. Azzal egyetért, hogy az egyeztetések szintje nem volt elégséges és ezt pótolniuk kell utólag, a módosításuk előtt.

A vállalkozók most ki lettek értesítve, hogy a 2.090,-Ft/m<sup>2</sup> árnak megfelelő I. féléves részletet március 15-ig fizessék be. Arra biztat minden vállalkozók, hogy akinek ez most problémát jelent, az kérjen könnyítést az Adó Irodától.

Polgármester úr kérdezte, hogy mi szól Eger mellett és legyenek alacsony adó. Ez egy filozófiai különbség kettőjük között, mert azt gondolja, hogy a városnak máshol van a szintje, mint például Ózdnak, vagy Miskolcnak. Egerben sokkal nagyobb tisztaságra, sokkal szebb utcaképre, sokkal több és nagyobb minőségű szolgáltatásra van szükségük, mint a környező városokban, már csak a turizmus miatt is. Nem kell olcsóbbnak lenniük építményadó tekintetében, mint például Ózd, vagy Miskolc. Nem kell visszavinniük a miskolci szint fele alá az építményadót még csak idénre sem. Egerben 800,- forint volt tízen éven keresztül, máshol

1500-1700,- forint volt, így persze, hogy drasztikus az emelés, ha évtizedeknek a sarát – nem emelését - próbálják rendbe tenni.

Egert magasabbra akarják pozícionálni, mint ahol van Ózd, vagy Miskolc. Azért kell a cégeknek itt lenni, mert ez egy jó város, mert ez egy tiszta és rendezett város. Itt vannak kulturális programok, itt jó élni. Ezt szeretnék az egri lakosoknak és az itteni cégeknek is kínálni.

Jogos kritika az Önök és a vállalkozók részéről is, hogy nem szabad egyik pillanatról a másira dönteni, de egy rezshiválság idején ez egy felfokozott helyzet volt. Pont azért, hogy a kiszámíthatóságot erősítsék, hogy minden vállalkozás biztonságban érezze magát, mondták az elmúlt hetekben is, hogy tárgyalóasztalhoz ülnek és reményeik szerint már márciusra végleges és kompromisszumos megoldást tudnak találni végekké. Az a cél, hogy ők is értsenek egyet abban, hogy miért kell valamivel nagyobb terhet viselniük az adózás tekintetben. Ők sem elégedettek azzal, hogy miután kilépnek a gyárkapun, rendezetlenebb a környezet, mint bent a gyárban.

### **Mirkóczki Ádám**

„Már saját magadat is meghazudtolod, egyik pillanatban Eger egy rendezett szép város, a másik pillanatban meg hogy néz ki.”

Nem tudja, hogy van-e a teremben olyan, aki ezzel a jelenséggel tud-e mit kezdeni. Két kérdése van. Ha lefolytatták az egyeztetéseket – mint ahogy állítja, novemberben lefolytatták az egyeztetéseket -, akkor miért háborodott föl a Heves Megyei Kereskedelmi és Iparkamara Elnöksége? Miért háborodott föl azon, hogy nemhogy állásfoglalást nem adtak, hanem nem is tárgyalták?

„Azért, mert Te csak File barátoddal egyeztetted. Nem a kamara elnökségével, hanem File barátoddal és ő csak egy főtitkár, ő nem döntéshozó a kamaránál. A csak-ot természetesen nem degradálva mondom, de ő nem a döntéshozó szervnek a tagja.”

Most kivel szeretne egyeztetni, hiszen az imént elmondta, hogy novemberben lefolytatták mindenkivel az egyeztetést.

A helyzet az, hogy összecsapva, a „dollárjel a pupilláitokon” láttak egy 400 millió forintos részt és gyorsan elfogadták. Most meg jön az egri adófizetők és legnagyobb munkaadók felháborodása és valahogy visszakozni kellene, de hát „nagyarc vesztéssel ne járjunk”, hát majd márciusban.

Így nem lehet adópolitikát folytatni, Képviselő úr szegénységi bizonyítványt állítottak ki magukról.

### **Minczér Gábor**

Oroján úr több mint 10 percet beszélt hozzászólásként.

„Úgy gondolom, hogy klasszikus orojáni visszavonulásnak lehetnek ismét szemtanúi. Láttunk már ilyet egyébként ebben a közgyűlésben és nyilván elismerte Képviselő úr, hogy hát nem volt megfelelő a kommunikáció. Nem egyeztettek mindenkivel. Ahogy Polgármester úr is elmondja, valószínűleg csak File Sándorral és esetleg egy-egy pincetulajdonossal, ahová Frakcióvezető úr szokott járkalni a Szépasszonyvölgyben, de nyilván a kamara elnökségével nem.”

Oroján úr sokszor nagyhangon, pátoszosan felszólal. Polgármester úr már jelezte ezt a problémát is hamarabb és Ön akkor ismét egy kis videót tett közzé és elmondta, hogy minden marad a régiben, ki tudják ezt fizetni. Egyébként Mirkóczki Zita képviselő asszony is mondott olyat, hogy ki tudják ezt fizetni, még többet is és azt is mondta, hogy e fölött a pénz fölött majd azok rendelkezhetnek, akik megszavazták.

Visszas az a dolog, most említik azt, hogy más városok esetében milyen emelések voltak és amikor anno az idegenforgalmi adót emelték meg, akkor meg pont az volt a kommunikáció, hogy nem foglalkoznak azzal, hogy más városok mit csinálnak, nekik Egerrel kell foglalkozni. A cégeknél valóban voltak béremelések, de volt olyan cég is, ahol 15 %-os emelés volt beígérve és most már csak 5 % fog realizálódni.

Elhangzott, hogy sok kis- és középvállalkozást is érint ez az emelés és nem tudja, mennyire fér bele a baloldali gondolkodásba, hogy ezeket a vállalkozásokat is ilyen szinten „sarcoljuk”, vagy mit szól ehhez az MSZP, az Ön pártja.

Megfelelő adópolitikával abszolút akceptálni tudná az emelést, hiszen az jogos és valós, hogy 2011 óta nem volt emelés, de ennek indoka is elhangzott már.

Támogatni tudja azt, hogy dolgozzanak ki egy többlépcsős, több éven keresztül tartó emelést, mit a vállalatok, cégek, gyárak is le tudnak követni anélkül, hogy a saját dolgozóinak ne tudnák megadni azt a bérfejlesztést, amit terveztek.

### **Dr. Pócs Alfréd**

Nem látják, hogy a világban mi zajlik, az orruknál fogva vezetik őket. Ott van az üzemanyag áremelés. Miniszterelnök úr elmondta, hogy 10 milliárd eurót fizettek eddig és most már 17 milliárdot kell. Magyarul 70 %-al emelkedett a fűtő- és üzemanyagok ára. „Nálunk 1400 %-al emelkednek.”

Itt van az infláció kérdése. Európában Magyarországon volt a legnagyobb 2022. decemberében, 25 %, az utána következő 20 % volt és Európa országainak majdnem a fele 10 % alatt volt. Ez mind becsapódik ide és itt vitatkoznak, egymásnak mennek, holott azt kellene látni, hogy ez a nagypolitika adja azt a feszültséget, ami bennük van.

Egerben az iskolai étkezési költség az a 600 millió forint, ami az inflációból ered. 1,7 milliárd forintba kerül majd a fűtés és csak 930 millió forintot támogat az állam. Azt sem szavazta meg, hogy ingatlanokat adjanak el, mert el akarják venni az emberektől, önkormányzatoktól az ingatlanokat. Az önkormányzat annyit jelentsen, hogy önkormányzat. Párttagoknak nem lenne helye az önkormányzatban. Nagyon örül annak, hogy a Fidesz már független.

Ennél az emelésnél az a legnagyobb baj, hogy kis- és középvállalkozásokat is érint, akiknek a családi élete függhet az ilyen emelésektől. A nagyvállalkozások emelésével egyetért.

Juhász képviselő urat is megérti, mert tette a dolgát, de látni kellett volna mögötte a politikát. Látni azt, hogy rákényszerítik őket az ilyen dolgokra.

Most a legfontosabb, hogy konszenzus jöjjön létre és ezt a Polgármesteri Hivatal szakembereire bízna ezt.

Más döntések előtt szélesebb körben, a nagypolitika felé is gondolkodjanak, hogy minek, mi a következménye, mert ez a világ a hazugságra épült. A Tízparancsolatból is hiányzik a hazugság.

Az egri polgárokat, az egri vállalkozókat is nézzék, alaposan gondoljanak át mindent, nézzék meg, hogy ki, mit bír és mindezen ismeretek birtokában hozzanak majd döntést.

### **Földvári Győző**

Pápai képviselő úr javaslatával egyetért, mert kimentek az értesítések és majd valamikor megállapítanak egy újabb elszámolási formát, azzal nagyon nagy káoszt keltenek és bizonytalanságot a rendszerben.

Egyértelmű döntést kell hozni és utána be lehet vezetni egy újabb adómértéket akár lépcsőzetesen is, de most tiszta helyzetnek kell lennie, hogy a vállalkozások pontosan lássák, hogy mik a kötelezettségeik és tudjanak tervezni.

Nem lehet a vállalkozásokat bizonytalanságban tartani.

## **Komlósi Csaba**

Oroján képviselő úrtól kérdezi, hogy szövegszerű módosítót nem óhajt benyújtani ehhez a javaslathoz? Most van egy határozati javaslat, amelyről vagy igennel, vagy nemmel szavaznak, esetleg tartózkodnak, de nincs alternatív javaslat.

## **Mirkóczki Ádám**

Amennyiben módosító indítvány van, azt várja, és föl fogja olvasni.

Zárszóként annyit kíván elmondani, hogy lássák kronológiailag a helyzetet.

Született egy nagyon rossz döntés, amelynek eredményeként Eger összes cége felháborodott. A képviselő-testületnek a felelőssége, hogy képes-e belátni a novemberi hibáját és az egi adófizetők érdekében revideálni a korábbi döntését.

Ehhez egy módosító indítvány érkezett Pápai képviselő úrtól, mely március 01. helyett visszamenőleges hatállyal, január 01-re tenné vissza a javaslat hatályát. A módosító indítványt befogadja, szavazni róla nem kell.

## **Dr. Pócs Alfréd** ügyrendi kérdésben

Amikor Polgármester úr összegezi az elhangzottakat, akkor már ne mondjon véleményt. Ne legyen már indulat. Összegezze, ami elhangzott és kész.

## **Mirkóczki Ádám**

Igyekszik erre figyelni.

Szavazást kér a rendelettervezet elfogadásáról.

### ***Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének***

#### ***rendelet-tervezete***

#### ***az építményekre kiterjedő építményadóról szóló 60/2012. (XI. 29.) önkormányzati***

#### ***rendelet módosításáról***

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése, a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban: Htv.) 1. § (1) és 6. § e) bekezdéseinek, valamint az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény, illetve az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény felhatalmazása alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 13. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

### **Módosuló rendelkezések**

#### **1.§**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az építményekre kiterjedő építményadóról szóló 60/2012. (XI. 29.) önkormányzati rendeletének 2. melléklete helyébe jelen rendelet 1. melléklete lép.

### **Záró rendelkezések**



## 2.§

E rendelet 2023. január 01. napon lép hatályba, és hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

**Mirkóczki Ádám sk.**  
polgármester

**Dr. Bánhidy Péter sk.**  
jegyző

Szavazás: **8 igen, 1 nem és 9 tartózkodás** szavazattal, **nem** került elfogadásra.

### 73/2023. (II.23.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **nem támogatta** az építményekre kiterjedő építményadóról szóló 60/2012. (XI. 29.) önkormányzati rendelet módosítását.

Nem sikerült azt az alapvető, saját maguk által is előre jelzett ígéretet betartani, hogy legalább 24 órával a költségvetés tárgyalása előtt tegyenek módosító indítványokat. Sikerült éjfélkor „bebombázni” sok-sok módosító indítványt. A Gazdasági Irodának szükséges van némi időre, amíg átnézi, hogy azok abban a formában, ahogy beérkeztek kezelhetők-e.

**Szünetet rendel el 14,00 óráig.**

### Mirkóczki Ádám

- 2./ **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023-2026. közötti saját bevételeinek, adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegéről, továbbá az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről**  
(minősített szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

## **Sós Tamás**

Az előző három napirendi pont hozzászólásaiból is látszik, hogy az önkormányzat mozgásteret elég szűkös. Úgy gondolja, hogy a most felolvasott javaslattal ezt a mozgásteret tudják bővíteni.

„A 2020-2021 években a koronavírus világjárvány során elfogadott veszélyhelyzeti jogszabályok alapján a települési önkormányzatok jelentős összegű bevételektől estek el. Az így elmaradt önkormányzati bevételekre a szolidaritási hozzájárulás számítási módszere nem volt figyelemmel, nem engedte meg az elmúlt 1-2 évben azt sem, hogy legalább egyszeri jelleggel elszámolhatók legyen valamilyen formában az önkormányzatok bevételekiesése. A lakosságszám évről évre csökkenő tendenciát mutat, miközben az iparüzési adóbevétel növekszik. E két tényező együttes hatása, hogy az egy főre eső iparüzési adóbevétel és az adóalap is évről évre nő, így a szolidaritási hozzájárulás összege is növekszik, ezáltal évről évre nehezebb helyzetbe hozva az önkormányzatokat.

Ezen körülményekre tekintettel javaslom, hogy a közgyűlés felterjesztési jogával élve kezdeményezze Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény módosítását a szolidaritási hozzájárulás eltörlése érdekében.

Kérem az alábbi határozati javaslat elfogadását.”

*Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése élni kíván az Alaptörvény 32. Cikk (1) bekezdés j) pontjában foglalt felterjesztési joggal és kezdeményezi Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény módosítását a szolidaritási hozzájárulás eltörlése érdekében.*

*Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a felterjesztést az Igazságügyi Miniszter, illetve a terület szabályozásáért felelős Miniszter útján a Kormány részére küldje meg.*

*Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester  
Határidő: 2023. február 28.”*

## **Mirkóczki Ádám**

Jelzi, hogy ő is módosított menet közben, mert a tervezésnél nem vették figyelembe, hogy a Termál Kft.-nek szánt hitellekötés 150 millió forint helyett 70 millió forint, amire fedezetet kell biztosítani. Az ott fennmaradó 80 millió forintot az idegenforgalma jelentőségű kulturális rendezvények címszámra 30 millió forintot, a sportcélú támogatások és kiadások címszámra 50 millió forintot csoportosítja át.

## **Császár Zoltán**

A képviselői igények jelzése a Városüzemeltetési Irodán folyamatosak, melyet év elején mindig leadnak. Ő is 2-3-at le szokott adni.

A Szépasszonyvölgy kiemelkedő fontossággal bír, nem mindegy, hogy hogyan közelítik meg. A macskakövekből kirakott egy méteres szakasz egy lenti kanyarral kiegészül, hiányos és balesetveszélyes. Egyedül ott van a gyalogosok részére biztosítva a lemenetel. Szerinte ez gyalogos közlekedésre alkalmatlan, mert csúszik és könnyen felszedhető. Nem egy hosszú szakasról van szó. Kéri, hogy ezt a szakaszt oldják meg.

A Sóház utca Szvorényi utca felől jobb kézre eső része, ahol a szerelvénybolt is van, a nagy társasháztól a kanyarig parkoló alig van. Egy fél méteres, letöredezett, lecsúszott járdaszakasz van, amely az úttesttel szinte egy szintben van. Ha valaki babakocsival jön le, legfeljebb áttolja

a másik oldalra, viszont ott pedig lépcsők vannak. Kéri ezt a szakaszt kiszélesíteni és biztonságossá tenni.

Kéri a Városüzemeltetési Iroda vezetőjét, hogy járják már együtt végig a kátyúzások részeit az Arany János utcánál, a Hatvani temetőnél és a kerítést és ha lehet, a temetőfalat is, hiszen ez utóbbi omlásveszélyes.

A kérése kb. 5 millió forint költségvetési támogatást jelent, kéri azt befogadni.

### **Mirkóczki Ádám**

Kéri, hogy képviselő úr jelölje meg, hogy a javaslata milyen címszám terhére valósuljon meg.

### **Kovács-Csatlós Tamás**

A múlt heti költségvetési egyeztetésen többen részt vettek képviselőtársaikkal, ahol egy 99%-ban kész költségvetéssel szembesültek. A szöveges indoklás azonban akkor elmaradt. Az egyeztetésen feltett több kérdésre kapott is választ, amit megköszön a Városgazdálkodási Iroda vezetőjének az 50 millió forint értékben tervezett ingatlanvásárlásról. Van még egy 19 millió forintos ingatlancsere is, ami érdekelné, mert még homályos a felhasználására vonatkozóan.

A városüzemeltetéssel kapcsolatban is tett fel kérdéseket. 294.300 ezer Ft van olyanokra, hogy útfelújítás. Szeretné látni, hogy ezek mit takarnak, miért ez az összeg van. Azt a választ kapta, hogy ez a korábbi évek nem teljesített képviselői és lakossági igényei fontossági sorba szedett listájából áll össze. Nem akarja most felsorolni a körzetében lévő hiányosságokat, de szeretné pont ezért látni ezt a listát, hogy jelenleg mit tartalmaz, hátha az ő körzete is benne van.

További 46 millió forintra szintén nem kapott választ. Útberuházásra, hídfelújításra 128 millió forint is be van tervezve. Nem tudja, melyek ezek konkrétan.

A városi sporttal kapcsolatban plusz 70 millió forintnál tartanak, ahogy arra Polgármester úr is utalt, de ez is csak fele a tavalyi 140 millió forintnak. Szeretné, hogy ez az összeg a 200 millió forintot érje el. Erre vonatkozóan módosító javaslatot nyújt be.

A Sportmúzeum is nulla forinttal szerepelt, nem tudja, hogy lehetne plusz összeget biztosítani, erre nem készült. Jó lenne, ha tudná ezt Polgármester úr kezelni.

Évek óta létezik egy kutyabarát városprogram, ami szerepel a költségvetésben. Erre a címszámra még plusz ötmillió forintot szeretne megnevezni. Ehhez is elkészítette a módosító javaslatot.

### **Mirkóczki Ádám**

Úgy gondolja, hogy ezeket a néhány millió forintos kéréseket tudják kezelni.

Az év során nagyon sokszor találkoznak olyan ingatlancserékkel, amit kényszerből meg kell lépniük, ezt az ötvenmillió forintot is előre nem tudják még megtervezni.

### **Mirkóczki Zita**

Megköszöni Polgármester úr javaslatát, a 30 millió forintot az idegenforgalmi rendezvényekre. Szeretne a szöveges rendeletben módosításokat eszközölni, mivel a rendeletben több helyen kikerül a közgyűlés döntési hatásköre. Ezt a bizottsági ülésükön vették észre. Ezek a hatáskörök jelenleg átkerülnének polgármesteri hatáskörbe. Ő ezeket szeretné vissza módosítani.

A rendelet 7. § (1) bekezdése: az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok működési és felhalmozási támogatására való kötelezettségvállalás halasztására eszembe kezdés alapján csak a közgyűlés döntése alapján van lehetőség.

A rendelet 11. § (3) és (4) es bekezdése

(3) A működési és felhalmozási előirányzatok közötti átcsoportosításra a költségvetési szerv vezetője a Közgyűlés döntése alapján jogosult.

(4) A költségvetési szerv vezetője a kiemelt előirányzatok között a Közgyűlés jóváhagyásával hajthat végre átcsoportosítást, szintén polgármesteri jóváhagyás szükséges államháztartáson belüli támogatás és átadott pénzeszköz előirányzat módosításához.

A rendelet 14. § (3) és (6) os bekezdése

(3) Polgármesteri hatáskörben az egyösszegű támogatás kiadásának összeghatára esetenként 100.000,- Ft kivételt képeznek a (4) bekezdésben szabályozott esetek. Polgármesteri hatáskörben alapítvány nem támogatható.

(6) A költségvetési kiadási előirányzatok felhasználását polgármester időlegesen korlátozhatja, felfüggesztheti amennyiben a bevételi adatok függvényében a stabil költségvetési gazdálkodás biztosítása érdekében indokolt. A zárolást a soron következő közgyűlésnek jóvá kell hagynia vagy döntenie kell annak feloldásáról.

(7) -sel kiegészülne :

Az önkormányzat vagy a polgármesteri hivatal által kötendő tárgyi éven belül összesen nettó 1.000.000 Ft összeget meghaladó vagy 30 napnál hosszabb időtartamra kötött szerződések, továbbá megbízási szerződések hatályba lépésének feltétele a Városi Pénzügyi és Ügyrendi bizottság jóváhagyó döntése, kivéve az önkormányzat költségvetésében nevesített szerződő féllel kötendő szerződések, illetve a meghozott közgyűlési határozatok végrehajtását szolgáló, a határozatban nevesített szerződő féllel kötendő szerződések.

a 14. § (5)

(5) Az idegenforgalmi és kulturális tárgyú kötelezettségvállalásokat megelőzően szükséges a Városi Kulturális, Idegenforgalmi és Szociális Bizottság döntésbe foglalt előzetes egyetértése

A rendelet 15. § az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki

(3) V. fejezet Oktatási intézmények rezsitámogatása címszámon rendelkezésre álló összeg felhasználása az oktatási intézmény által benyújtott támogatási igény, és az azt alátámasztó bizonylatok és az intézmény pénzügyi helyzetét bemutató dokumentumok bemutatását követően, a Közgyűlés jóváhagyásával történhet.

Elmondja, hogy sokat tárgyalt a turisztikai szervezetekkel, a rendezvényszervezőkkel, a kulturális intézmények vezetőivel. A beérkezett idegenforgalmi rendezvények támogatási kérelme 180 millió forint körüli összeg, a tavalyi 160 millió forintos támogatási kérelemhez képest. Emellett azonban az Egri Szimfonikus Zenekarnak 4 millió forint van a költségvetésbe betervezve a tavalyi 16 millió forinthez képest. Nagymértékben csökkent a zenekar támogatása. Egy 50 fős zenekarról van szó, akik a város kulturális rendezvényein rendszeresen fellépnek, aktív résztvevői a város kulturális életének.

Nem látta benne az „egy ütős nap” rendezvény támogatását, nem jelentős összegről, hatszázezer forintról van szó.

A Lajta néptáncgyűttes kért még támogatást, az Érseki Vagyonkezelő Központ, a Sportmúzeum, ezek is hiányoznak a költségvetésből. Tavaly sikerült a Végvári Vigasságokra 15 millió forintot elkülöníteni. A Vármúzeum kér külön erre egy másik soron 10 millió forintot, valamint a könyvtár is a különböző Bródy és Gárdonyi évfordulóhoz kapcsolódó programjaihoz is 1-2 millió forintos támogatást. Összességében azt szeretné, hogyha az idegenforgalmi rendezvények címszámát megemelnék százötven millió forinttal a kamatbevétel terhére úgy, hogy létrehozzák a kamatbevételt, mint címszámot, hiszen tavaly több mint háromszázmillió forint kamatbevétel érkezett a lekötött értékpapírokból is, mely tavaly 4, 5 milliárd forint volt, most 8,5 milliárd forint. Ez a kamatbevétel negyedévente folyamatosan érkezik, így folyamatosan tudják támogatni ezeket a rendezvényeket.

Kéri, hogy az EKMK dologi címszámát emeljék meg 50 millió forinttal az építményadó bevételének a terhére. A dologi kiadások ugyanis meg lettek emelve, de annak nagy részét el fogja vinni a rezsi áremelés, így a különböző rendezvényekre nem jut pénz. Az Eger Adventet

viszont szeretné, hogyha az EKMK venné át és szervezné meg a jövőben. Nem tudják megszervezni jelenleg a Felsővárosi rendezvényeket sem, pedig fontos lenne, hogy a Felsőváros élete pezsgő legyen. A Nemzedékek Terén lezárult egy pályázati időszak, jó lenne, ha a programokra lenne továbbra is pénzügyi fedezet.

Márai látogatóközpont költségvetésére 2023-ban a II/55-ös címszám van 38 millió forintos összegben, mely összeget szeretné tovább emelni 37 millió forinttal úgy, hogy ez a turisztikai nonprofit kft Márai látogatóközpontra fordítódna, melyet a Wigner rezsitámogatása fedezne. A Turisztikai Kft működésére plusz 15 millió forintot kér az 50 millió forintos támogatáson felül, mely a polgármesteri hivatal címszám csökkentését jelentené.

### **Mirkóczki Ádám**

Amikor a képviselői felelősségről beszélnek, akkor illik figyelembe venni mindenkinek a bevételi oldalt is. Ha például a Gazdasági Iroda zárol egy számlát, mert nem látja a fedezetét, attól még, hogy a közgyűlés feloldja a zárolást valamelyik cég vagy intézmény esetében, attól a Gazdasági Iroda még nem fogja tudni a pénzt utalni. Ennek az lesz az oka, hogy nincs rá fedezet.

A kamatbevétel tekintetében a költségvetésben ilyet nem terveztek, mivel ez virtuális pénz egészen addig, amik a lekötés le nem jár. A másik ok pedig az, hogy például az MVP, vagy a TOP kamat bevételei kizárólagosan arra a célra használhatók.

Ezeket a jegyzőkönyv kedvéért jelzi, tehát ha ez nem teljesül, nem az lesz az oka, hogy a Gazdasági Iroda vagy polgármester, vagy a jegyző úgy dönt, hanem az, hogy jogilag nem végrehajtható vagy fedezet nincsen rá.

### **Farkas Attila**

Látszik, hogy Mirkóczki Zita képviselő asszony a Márai Látogatóközpont dolgát nem kellően járta körül. Kapkodva jönnek be a javaslatok és az előterjesztések. Ami a Márai finanszírozásával kapcsolatban az idei költségvetésben szerepel, az a tavalyi év refinanszírozása.

Az Agria Film Kft. megfinanszírozta saját keretéből a tavalyi évi működést, most készült el az elszámolás, és ezt a pénzt fogják nekik odaadni. Idén a Márainak plusz finanszírozást nem terveztek. Szerinte a képviselő asszonynak ezt jobban körül kellett volna járnia.

Császár képviselő úr felvetette a Gróber temető kérdését, mely a fejlesztési tervben 24 millió forinttal van beállítva.

Tavaly indították el a „zöldebb Egerért, fogadj egy fát” programot. Felnémzettől Lajosvárosig bezárólag minden területről érkezett a lakosság részéről megkeresés. Örültek neki az emberek. Az idén is szeretné ezt a programot folytatni.

Módosító indítványa: Másfél millió forintot szeretne az 1552 fa programra átcsoportosítani, egy alcímszámot létrehozni a programon belül, és így a lakosság is élhetne ezzel a lehetőséggel.

### **Orosz Lászlóné**

Nem kívánt módosító indítványt beadni, tehát a fő összegeket nem kívánja módosítani, de szeretne Császár tanácsnak úrhoz kapcsolódni és úgy gondolja, hogy Polgármester úrnak is szívégye lesz a javaslata.

Tanácsnok úr említette, hogy a Szépasszonyvölgyben milyen rossz a gyalogos közlekedés és Polgármester úrnak is szívégye, hogy ne lehessen autóval behajtani, főleg rendezvények idején. Ezért úgy gondolja, hogy a rendelkezésre álló út beruházások cím számon szeretne nevesíteni egy 70 millió forint körüli összeget, amely egy új út megépítését takarja. Erre az útra 2017. óta építési engedélye van az önkormányzatnak. Ha lenne valamilyen útberuházással

kapcsolatos pályázat, akkor az önrészt ebből lehetne fedezni. Szeretné, hogy ez az útberuházás alcímként bekerüljön erre a költségvetési sorra

Ugyanezen sorra még egy utcát szeretne nevesíteni. A Kisasszony utca évek óta elhanyagolt, a városból jövő forgalom a Hajdúhegyre nagyrészt ezen utcán zajlik. A közvilágítás katasztrófa, a járda pedig járhatatlan. A kisasszony utca 57-től csökkenő sorrendben körülbelül 100 m járdáról van szó.

### **Dr. Pócs Alfréd**

Nagyon örül, hogy milliárdos hiánynál is tudott az önkormányzat egy nullszaldós költségvetést létrehozni. Szerinte most csak össze kellene gyűjteni az igényeket, és áprilisban visszatérni ezekre. Nem kellene most összeveszni. Az lenne a lényeg, hogy fogadják el ezt a költségvetést, hiszen azt sem tudják, hogy holnap milyenek lesznek az árak.

Március hónapra szeretne Jelenczki Istvántól 3 filmet levetíteni, hiszen nem működik a színház, nem működik a kultúra úgy, ahogy kellene. A fedezete a képviselői keret lenne. Jelenczki Istvánt most tüntették ki. Az egyik filmje Trianonról szól, még Magyarországon nem került bemutatásra, pedig a film 3 éve készült. Jó lenne, ha legalább az egri diákokhoz eljutna. Úgy gondolja, hogy a középiskolák tanulói ingyen megnézhetnék ezt a filmet.

A másik film Tóth Ilonáról szólna, aki 1956 egyik hősnője, valamint egy történelmi vonatkozású filmet Varga Csabáról. A film címe: „Nem jöttünk mi sehonnán”

A rendezlettervezetben a Szederinda együttes a XVII. néptánc fesztiválja nem kapott az igényelt 4,3 millió forint helyett csak 1 millió forint támogatást. Szeretné, ha ez a fesztivál idén is megvalósulna.

Csatlakozna Kovács-Csatlós Tamáshoz, hogy a Sportmúzeumot mindenképpen tartsák nyitva.

### **Komlósi Csaba**

Felmerült benne egy kérdés, hiszen különböző dokumentumokban szó van a környezetvédelmi alapról, amelynek forrása a korábban kiszabott és befizetett bírságok voltak, illetve fakivágásokból töltöttek fel. Úgy emlékszik, hogy utoljára a Szent Hedvig Kollégium felújításánál volt közgyűlés előtt. Szeretné kérdezni, hogy miért nincs benne a környezetvédelmi alap a jelenlegi költségvetésben?

A választóköri körzetében található, de szerinte a város szempontjából is fontos a Lajosvárosi temető. Tavaly 20 millió forint szerepelt ennek a címsorán, a temető bővítése, parkoló kialakítása, felújítása címen. Most is szerepel egy hasonló 20 millió forintos összeg, azonban nincsen ravatalozója az önkormányzati résznek. Fontos lenne a végtisztesség megadása szempontjából. A temetőhöz csatlakozik egy egyházi kezelésű kisebb rész, ahol van egy régi ravatalozó, de azt csak megfelelő ellentételezéssel tudják használni. Úgy tudja, hogy a ravatalozó tervei már el is készültek. A bizottsági ülésen kérte, tájékoztassák, hogy mennyiből lehet ezt a ravatalozót kiépíteni. Nem kapott rá választ, de ha van rá mód, akkor keressenek rá megoldást. Ehhez tudnia kellene, hogy a Városüzemeltetési Iroda vezetője szerint mekkora költségek vannak.

A másik, amiről szeretne beszélni, a zöld területi kataszter kérdése, egy ilyen felmérés elkészítése. Fontos lenne, hogy tisztában legyenek Eger zöld felületének az állapotával, a fák állapotával, mennyiségi, minőségi, életkor alapján. A fakataszter elkészítése nagyban megkönnyítené a későbbi ilyen irányú tevékenységüket. Ráadásul a Fenntartható Városfejlesztési Stratégiában az szerepel, hogy a TOP Plusz pályázatok indikátor méréséhez feltétel, hogy legyen ilyen fakataszter. Kérte ennek költségét, legalább a város belterületére, de erre sem kapott választ. Társa, Punyi Imre is hasonló kérdéssel fordult a Városüzemeltetési Iroda vezetőjéhez, amelyben az szerepelt, hogy a 2023. évi költségvetésben szerepeltetni kell

a fakataszter kérdését és nagy valószínűséggel a költségvetési keret nem fogja lehetővé tenni az összes fa felmérését.

Nem látja, hogy bekerült volna a költségvetésbe a fakataszter kérdése. Jó lenne, ha ezt a város egész területére el tudnák végezni.

A város Környezetvédelmi Programját nemrég fogadták el és erre beterjesztett egy határozati javaslatot, hogy egy végrehajtási rendelet is készüljön. Egy ütemterv készítése lett volna az iroda feladata.

Két dolgot emel ki ennek kapcsán: az egyik az Áfrika-Mészhegy helyi és megyei védettségi ügye. Ez a terület nem rendelkezik részletes és használható rendezési tervvel. Lassan elveszíti a terület azt az értékét, amiért ezt védetté nyilvánították. El kellene készíteni egy részletes kezelési tervet, melynek a költsége 1-1,5 millió forint és kellene arra is pénz, hogy megkezdődjön a tényleges kezelési munka is.

Korábban már egyeztettek az Egererdő Zrt.-vel a területek cseréjéről, mivel sok elaprózódott területről van szó. Nincsen költségvetési vonzata, de érdemes lenne megvizsgálni, hogy a megfelelő területek felajánlásával hogyan vehetne a tulajdoni viszonyokat rendezni.

További javaslattal a Környezetvédelmi Program végrehajtásához: a hatástanulmány az szerepel, hogy a személyi feltételek rendelkezésre állnak. Nem biztos abban, hogy ez minden területen megállja a helyét. Amikor még biztosként tevékenykedett, már akkor mondta, hogy szükség lenne szakemberekre, akik klímavédelmi, környezetvédelmi ügyekben jártasak. Jelenleg egy fő környezetvédelmi szakemberrel dolgozik a hivatal, aki főleg jogi jellegű eljárásokkal foglalkozik. Nem gondolja, hogy egy ilyen program végrehajtására egy fő szakember elegendő lenne. Még több szakemberre lenne szükség akár a pályázatok, akár ennek a programnak a végrehajtására. Kéri a közgyűlést, hogy ezt is fontolják meg.

Tavaly kért egy zöld programok címsort, amit a közgyűlés meg is szavazott. Tudomása szerint ezen a soron lévő 10 millió forint nem lett elkölthető, bár akár a Föld napján, akár a Mobilitás napon lett volna ezeknek helye. Most is a Föld napja és az Autómentes világnap támogatását szeretné kérni 5 millió forintos összeggel.

A városban jelenleg is folyik egy civilek által szervezett macskaivartalanítási program, ennek szeretne egy kisebb összegű támogatására javaslatot tenni, egymillió forint összeggel.

### **Mirkóczki Ádám**

Az egyik legakutabb problémára válaszolna. A Lajosvárosi temető kérdése már hosszú évek óta probléma. Egy új ravatalozó létesítése 70-100 millió forintba kerülne. Az elmúlt napokban az Egri Főegyházmegyétől kapott egy levelet, amelyben felajánlották a temető egyház által kezelt részét, amely önkormányzati tulajdonba kerülne. Ez annyiban kezelné ezt az akut problémát, hogy az ott meglévő ravatalozóra kellene költeni, és nem újat létrehozni. Ezt kb. 20 millió forintból föl lehetne újítani, és ez több évre megoldást is jelentene.

### **dr. Bánhidly Péter**

A Környezetvédelmi alap bevétele 2022-ben 117 ezer forint volt, amelyet a tavalyi költségvetésben a II/118 címszó alatt található. 2023-ban a maradvány összeg 3.799 ezer forint lesz, amelyet a 2022. évi pénzmaradványnál a tudják betervezni elkülönített címszámon és rendezik azt a kötelezettséget is, hogy a 2022-ben befolyt bevételek 10 százalékát ráteszik a környezetvédelmi alapra.

A „Natura 2000” területtel kapcsolatban az utolsó információk szerint a TOP Pluszban kötelező lesz az ilyen területre, tehát ennek a keretében tudják majd kezelni a szabályozási terv kérdését.

A hivatali státusz kérdésében pedig a személyi feltételeket a költségvetési rendelet tartalmazza, de a jelenlegi környezetvédelemmel foglalkozó kolléga és maximális odaadással vesz részt a feladat megoldásában.

### **Keresztes Zoltán**

Módosító indítványának a lényege az, hogy szeretné, hogyha sikerülne a felsővárosi parkolási gondokat enyhíteni, mivel nem tudnak hol parkolni, nem tudnak hol megállni az autók. Arra tesz javaslatot, hogy az út felújítási alapból 100 millió forintot különítsenek el a Cifrakapu utca szélesítésére.

### **Bódi Zsolt**

Számára is kérdéses, hogy ez a közel 300 millió forintos felújítási alap mit tartalmaz, milyen utcákat, milyen járdákat? Nem tudja például, hogy a Vadrózsa utca benne van-e ebben a felsorolásban, és ha benne van milyen összeggel. Próbált ebben a kérdésben segíteni én is szerinte a tervező elég barátságos árat adott az áttervezésre és az aktualizálásra. Keresztes Zoltán is egy jelentős összeget kér az ő körzetére, szeretné látni, hogy ezután mi marad a többi körzetre?

Szerinte is nagy szükség van most sport támogatására, és amit a képviselőtársa javasolt, a 200 millió forintot, azt meg kellene, hogy adják, ugyanis jelentős sporttevékenység folyik Egerben az élvonalban is, és az utánpótlás szintjén is.

Idén a térfigyelő kamerák telepítésére nincs elkülönítve külön pénz, az elmúlt hetek is bebizonyították, hogy sokkal több kamerára lenne szükség az elterjedő drogfogyasztás miatt. Ezzel a rendőrség munkáját is segítené és a lakosság biztonságérzetét is növelnék.

### **Mirkóczki Ádám**

Valóban kint volt személyesen is Felnémeten, és a helyszínen ígéretet tett a lakosságnak is és a képviselőnek is, hogy a költségvetésben ezt az erőkhöz és lehetőségekhez képest kezelni is fogják. 40 millió forint került be a Vadrózsa utcára, mely jelentős felújítást fog jelenteni az ott élőknek.

Felhívja a figyelmet, hogy a térfigyelő kamerák a Polgármesteri Hivatal dologi kiadását terhelik, mivel ezeket az eszközöket az Informatikai Iroda kezeli.

A spor támogatások emelésével ő is egyetért és támogatni fogja.

### **Farkas Attila**      *ügyrendi kérdésben*

Szeretné kérdezni Oroján Sándortól, hogy került a kezébe az EVAT Zrt. biztonsági kamera felvétele? Ha már a birtokába került, miért állítja azt, hogy egy nő tolt rá tegnap az ajtót, mikor egy férfi volt? Miért kell ezt csinálni? Miért kell folyamatosan hazudni?

### **Mirkóczki Ádám**

Felhívja a figyelmet arra, hogy most a költségvetés vitája van, ezért további ügyrendi kérdésre ebben a tárgyban nem ad felszólalási lehetőséget.

### **Oroján Sándor**      *ügyrendi kérdésben*

Javasolja, hogy a napirendhez kapcsolódó hozzászólásokat tegyen Farkas Attila, és ne vádolja azzal, hogy nála bármiféle biztonsági kamera felvétel van, mert nincsen.



### **Mirkóczki Zita**

Kérdése, hogy miért mondja azt a Polgármester úr, hogy nem volt betervezve kamatbevétel sem tavaly sem idén, mikor tavaly és tavalyelőtt is be volt tervezve? A kamatbevétel az MVP-hez és az értékpapírokhoz is kapcsolódik, ez utóbbinál 122 millió forintos kamatbevétel volt. Nyilván idén is lehet tervezni a kamatbevételt 150-200 millióra.

### **Mirkóczki Ádám**

Szeretné jelezni, hogy ami a konkrét projektek forrásának kamata, az csak arra a célra használható fel, tehát idegenforgalmi rendezvények céljára, amit Mirkóczki Zita képviselőasszony megjelölt, arra nem.

### **Juhász Tamás** irodavezető

Idén nem terveztek kamatbevételt. Ahogy Polgármester úr is említette, a projektekhez kapcsolódó kamatbevételt kizárólag csak arra a célra lehet fordítani. Az MVP projektek esetében idén 8 milliárd forint lekötéssel számoltak. Azért nem terveztek bevételt, mert nem tudtak pontos időpontot mondani, hogy az MVP pénzeszközből vásárolt állampapírokat mikor tudják visszaváltani, a projektben mikor lesznek az első kifizetések. Nincs még egyértelmű állásfoglalás a minisztérium részéről, hogy a benyújtott új igényeknek megfelelően lehet -e ezeket a pénzeszközöket felhasználni.

### **Császár Zoltán**

A Gröber temetőre megvan a keret, mert azt Polgármester úr biztosította. Ami a Sóház utcát illeti, az 5 millió forintnál nem kerül többbe, ennek forrást kellene találni, mert ez egy balesetveszélyes rész.

### **Lombeczkai Gábor**

Farkas Attila alpolgármestertől szeretné megkérdezni, hogy a tavalyi költségvetésben volt olyan sor, hogy Ifjúsági koncepció 2,5 millió forintértékben. Akkor azt a választ kapta tőle, hogy ifjúság kutatásra van ez az összeg. Kérdése, hogy ez elkészült-e?

Az idei költségvetésben is szerepel 2,5 millió forinttal az Ifjúsági és Sportkoncepció.

Kérdezi, hogy a városi karácsonyi ünnepség miért került ki a költségvetésből vagy más néven van-e esetleg benne?

Az ifjúsági rendezvényekre szánt keretösszeg több mint 50 %-kal csökkent, szeretné, ha ezen tudnának módosítani.

### **Mirkóczki Ádám**

Minden egyes sornál el lehetne mondani, hogy mennyit csökkent az előző évhez képest. Ne legyenek már annyira képmutatóak, hiszen pontosan tudják, hogy mennyivel növekedett Eger városának a kiadása. Ahhoz, hogy ezeket tudják kezelni, valamivel csökkenteni kell ezeket a sorokat. Senki sem vitatkozik azon, hogy növelni kellene ezeket a sorokat. Ő szíve szerint az MVP összes milliárdját az egri közterületekre költeni, utakra járdákra csapadék elvezetésre és valószínű, hogy a 12 körzetre még ez sem lenne elég. A jelenlegi helyzetben szükséges a kiadási sorok csökkentése. Ez nem rossz szándékú felszólalás, de meg akarja kímélni attól a közgyűlést, hogy ez is kevesebb, az is kevesebb, hiszen a rezsikiadások emelkedtek.

## **Kovács-Csatlós Tamás**

Jelzi, hogy még mindig nem kapott választ a Városüzemeltetési Irodától. Valamilyen számítás alapján csak létezik ez a 300 millió forint. Ez miből tevődik össze? Minden évben minimum egyszer elküldi a választóközöt érintő igényeket. A szakiroda munkatársaival ki is mentek a helyszínekre, prioritást állítottak fel, hogy mi az életveszélyes, balesetveszélyes, mint pld a Merengő utcai lépcső. Szeretné, ha ez is belekerülne. Február elején is elküldte az igényeit, választ azonban nem kapott. Konkrétan felsorolta, hogy mit szeretne, ha bekerülne, külön soron is megnevezve. Az ott lakók el is jöttek a lakossági fórumra. Ezek a tételek nem egy költségvetési vita helye és ideje.

A kiszámíthatóság az adóemelés témájában hangzott el Polgármester úr szájából és az teljesen jogos. Kiszámíthatóság kell a cégeknek, az egri vállalkozásoknak az adózás tekintetében. Ez igaz a civil szervezetekre is. De az nem kiszámítható, ha év elején döntenek a támogatásról és csak októberben utalják ki. Idén ez ne így legyen. Most döntsenek összességében a sporttámogatásról, márciusban az alábontásról és legyen megfelelően ütemezve a kiutalás és értesítsék ki a sportszervezeteket. Ugyanez vonatkozik a kulturális szervezetekre is.

Tartozik egy vallomással: a biztonsági kamera felvétel tőle származik, amit Oroján Sándor posztolt, úgyhogy elnézést kér a valótlanokért és a jogosulatlan tartalomért. Frakcióvezető urat pedig kéri, hogy ne posztoljon indokolatlanul, ne éljen vissza ezekkel.

## **Orosz Lászlóné**

Szeretne óriási köszönetet mondani a Gazdasági Irodának, hiszen minden évben egy költségvetés elkészítése nagy feladat. Ismeri ezt a munkát, borzasztó nehéz feladat egy olyan költségvetést készíteni, ami egyensúlyban van.

A tavalyi Polgármesteri Hivatal költségvetése 1 milliárd 494 millió forint volt. Most pedig 1 milliárd 902 millió. Feltűnően magas és ami ebből kiemelkedik, az a dologi kiadások. Az tavaly 187 millió forint volt, most meg 372 millió forint. Polgármester úr annyit jegyzett meg, hogy fontos városi költségek tartoznak ebbe.

Jelenleg a dologi kiadásokba az alábbiak tartoznak: reprezentációs költségek, kommunikációs költségek, irodaszerek, üzemanyagköltségek, szállásköltségek tartoznak, tehát egy csomó olyan költség, ami nem bér, nem járulék, és nem bérjellegű kifizetés. Szerinte ez a több mint 300 millió forint sok erre a célra.

Szerinte minden, amit elhangzott módosító indítvány, fontos városi költségnek minősül. Ezért szeretné javasolni, hogyha nem találják meg az útépitésre vonatkozó néhány tízmillió forrás helyét, akkor a fontos városi költségek közül vegyenek el. Nem akarja ezzel a költségvetést felrobbantani, de fontosnak tartja, hogy a fontos városi költségben legyenek benne azok is, amit a képviselők szeretnének.

Kérdése, hogy van-e ennek akadálya, hogy ezek a tételek konkrétan szerepeljenek a költségvetésben nevesítve, alcím számmal, amit eddig felsoroltak? Mert, ha igen, akkor nem kellene veszekedni minden költségvetés tárgyalásakor, hiszen akkor mindenki előtt világosan ott szerepelne, hogyan támogatják a civil szervezeteket, az alapítványokat, azok milyen forrásra jogosultak.

A cégeknél többször előfordult, hogy későn kapták meg a támogatást. Ebből kifolyólag év végén, vagy a negyedév utolsó hetében vissza kellett fizetniük a pénzt, mert nyilván, ha későn kapják meg, nem tudják elkölteni. Erre vonatkozóan a jövőben lehet-e változtatni? Tehát ami szerepel a költségvetésben a cégek támogatását illetően, azt időben kapják meg?

Ne kerüljön arra sor, hogy nem tud gazdálkodni, nem tudja a béreket kifizetni, mert a költségvetésben megítélt támogatás az utolsó pillanatban érkezik meg.

## **Mirkóczki Ádám**

Nem tudja a, mennyire volt félreérthető, de mindegyik költés fontos költés. Egyiket sem kérdőjelezi meg. Az igények azonban mindig túlmutatnak a kapacitáson, meg a lehetőségeken, és ezért muszáj priorizálni. Nem árul zsákbamacskát. Például a képviselőasszony által felvetett útfejlesztés, javítást ezerszer fontosabbnak tartja, mint az EKMK dologi emelését. Ezzel nem vitatja a kultúra fontosságát, csak, amikor priorizálni kell, akkor ő úgy gondolja, hogy első a közszolgáltatások, benne az önkormányzati intézmények, a közlekedés, második az infrastruktúra és harmadik az összes többi. Ő erre utalt, hogy tőle nyugodtan, ő örül a legjobban minden út, járda, egyéb infrastruktúrafejlesztésnek. Ő nem egy körzetet képvisel, neki bármelyik körzetben történő fejlesztésnek örül, és azt támogatja.

Jelzi azonban, hogy amikor egy cég vagy intézmény működési támogatása nem határidőben érkezik meg, azt ne neki, hanem majd a jegyző úrnak vagy a Gazdasági Irodának, fogadják már el, hogy ez nem azért késik, mert a polgármester azt mondta, hogy ne fizessétek ki, hanem azért késik, mert az előző támogatással való elszámolás nem történt meg. Itt van a legjobb példa. Tegnap este a turisztika ügyvezetője még azzal jött, hogy számlákat cserélnek, mert nem tudott elszámolni. Ez a súlyos probléma, tehát lehet megint őt szidni, de amíg az előzővel el nem számolt el, addig biztosan nem. Ezt nem ő mondja, hanem a jogszabály. Ezt kellene megérteni mindenkinek. Erre kér nagy tisztelettel mindenkit, hogy fel lehet ezeket hozni, de leginkább a cégeket kellene elővenni, hogy miért nem tudtak határidőben elszámolni. Lehet ennek humán erőforrás oka, lehet ennek jogi akadály, sok oka lehet, de ez nem a hivatal sara. Ők a hivatal részéről mindig segítséget nyújtottak a cégeknek.

## **Orosz Lászlóné** ügyrendi kérdésben

Azért kért szót, mert nem ez volt a tartalma a hozzászólásának. Most úgy tűnik a nagy nyilvánosság előtt, a képviselők előtt, mintha nem tudnák, hogy ő miről beszél. Arról beszél, hogy a dologi kiadás emelkedett meg jelentősen. Nem probléma az, hogyha megemelkedett, de miért nem lehet ebből az összegből 50-70 milliót útépitésre fordítani? Ő erre kér választ.

## **Juhász Tamás** irodavezető

Teljes mértékben úgy van, hogy a Polgármesteri Hivatal dologi kiadásai megemelkedtek 145 millió forinttal. Ebből a 145 millió forintból 120 millió forint a rezszi, ami pluszban jelentkezik, az az elektromos áram és a gázárak emelkedése miatt van. Ez az összes intézménynél is ráemelésre került. A maradék 30 millió forint nagyjából az inflációt fedezi.

A dologi kiadásokban a legjelentősebb részt az IT kiadások teszik ki, az ehhez kapcsolódó szolgáltatás és nyújtás, pld képviselői rendszer, az Adó Irodának az ASP rendszere, a központi rendszer és ezeknek a karbantartásai. Emellett vannak még egyéb szakmai szolgáltatások. A rezszi karbantartása is közvetett szolgáltatás.

Kérdés volt még a képviselő asszony részéről a címszámok pontos megjelölése. Erre van lehetőség, ez igazán az adminisztrációt nehezíti, viszont az tényleg úgy van, hogyha egy útberuházáson belül létrehoznak egy alcímszámot, akkor annak neve van a költségvetésben és csak arra lehet akkor a kiadásokat teljesíteni.

A támogatási szerződésekre azt tudja elmondani, hogy amikor a támogatási szerződések aláírásra kerülnek, attól a pillanattól fogva a támogatási szerződésben rögzített módon minden esetben átutalták az adott cégnek a támogatást. Az volt jellemzően a probléma, hogy a támogatások elszámolása csúszott folyamatosan. Ezeket az elszámolásokat a közgyűlésnek el kell fogadnia és az elfogadást követően van arra lehetőség, hogy a következő támogatási szerződéseket aláírják az adott cégekkel.

## Oroján Sándor

Először is arról szeretne beszélni, hogy miért van annyi megválaszolatlan kérdés, amit a kollégái feltettek. Elsősorban azért, mert hiányzik a költségvetés általános indoklása, mely által látnák, hogy a feladat finanszírozása hogyan alakul költségvetési oldalról, e nélkül tárgyalni nagyon nehéz. Hiányzik a mai napig a létszámkimutatás. Beszélnek bérnövekményről meg dologi kiadásokról, de ezeket az adatokat a mai napig nem látták. Nem látják, hogy a Polgármesteri Hivatalnál mennyivel növekedett a sajtóval, a fényképezéssel foglalkozó munkatársak száma, hány alkalmazott van az intézményeknél, stb. ezért nem tudják, hogy ezek a számadások reálisak-e, milyen központi támogatások érkeznek a feladat finanszírozásra? Hogyan alakultak a központi támogatás számai?

Az állami támogatás mértékét nagyjából azonos mértékűre tervezték a különböző költségvetési sorokon, ami kétséges. Ugyanis mégis van egy 15 százalékos infláció, ezért az állami támogatás mértékének nőnie kell. Várta az általános indokolásban, hogy ez részletesen ki legyen fejtve. Ugyanígy nincs kifejtve, hogy nagyságrendileg háromszázmillió forintot mely utak felújítására költenek. Már 2 hete várják erre a választ, hogy bontsák végre alá, hogy mire megy el ez a háromszázmillió forint és nem kapják meg erre a választ. El fogják fogadni ezt a költségvetést a módosító indítványok függvényében, de abban egészen biztos, hogy egyrészt az építményadó rendeletmódosítás miatt, másrészt az alábontások hiánya miatt ezt a költségvetési rendeletet márciusban ismét módosítani kell. Evidens, hiszen a bevételi főszám változni fog, és azt sem fogják hagyni, hogy hetekig nem kapnak választ arra, hogy mely utakat újítják föl. Ha nem tudják megmondani a következő hetekben sem, akkor majd ők megmondják, és el fogják költeni a háromszázmillió forintot virtuálisan. Nézzék tehát meg, hogy melyik körzetben melyik út szorul javításra. Évtizedek óta várnak a Szépasszonyvölgy apróbb bekötő útjainak a felújítására.

Egy dolgot kérnek, hogy legyenek velük őszinték a számokat tekintve. Azt gondolja, hogy nagyon nagy mellébeszélés volt itt az előző percekben az Irodavezető úr részéről, akkor, amikor azt mondta, hogy a 145 millió forintos dologi kiadás emelkedésen belül 120 millió forint a rezszi. Hogyan lehet az, hogy tavaly összesen 180 millió forint volt a dologi kiadás tavaly, és idén úgy lett 300 millió forinton felül, hogy a rezszielmelkedés ebben 120 forint? Ez azt jelenti, hogy mindenhol a dologi kiadások megduplázódnak? Elviszi a rezszi mindenhol? Tehát a dologi kiadások címszám alatt eddig is a rezszi 100 millió forint volt? Ezt ki hiszi el? Hogy lehet azt mondani, hogy egy 140 millió forintos növekményből 120 millió forint a rezszi emelkedés? Egészen biztosan nem lehet annyi. Hogyan lehet, hogy a Gárdonyi Géza színháznál az EKMK-nál, az összes többi szervezetnél a kiadási főösszeg alig változik, a Polgármesteri Hivatalnál a dologi sor pedig emelkedik? Ez egészen elképesztő.

Hallották azt is, hogy mire megy el a dologi sor. Mit hallottak érvként? IT kiadás, ami volt tavaly is, ASP, ami dekára ugyanannyi, mint tavaly. Majd, amikor megkérdezik, hogy mi a növekmény, akkor meg rámutatnak arra, ami mindig ugyanannyi. Meg hogy plusz rezszi. Ő ezt egyszerűen nem tarja őszintének, ezt a kommunikációt. Azért nem látlak általános indoklást, azért nem látnak létszámadatokat, mert ez a költségvetés finoman szólva nem őszinte. És amikor a kamatbevételekről beszélnek, nem tudják pontosan megmondani, mennyi lesz. Miért, azt pontosan meg lehet mondani, hogy az áramkiadás egy indexált árnál mennyi lesz? Annyit tehetnek, hogy ezt betervezik. Nem lehet megmondani azt sem, hogy mennyi lesz a gáznak meg a távfűtésnek az ára májusban, mégis betervezték. Hogy lehet, hogy tavaly 324 millió forint kamatbevétel volt a decemberi zárás szerint, és idén pedig nulla kamatbevételt terveznek? Nem lesz olyan kamatbevétel, amely más célra is költhető? Ezt most ők higgyék el?

Volt a Városházán egy nagy adózók fogadása, Pro Agria díjátadó, ahol Polgármester úr elmondta, hogy 670 millió forinttal több adóbevételt realizáltak, mint az előző évben. Módosítják a tavaly december 31-ei adóbevételi előirányzatot, és azt látják, hogy azt

relevánsan nem növelik meg. Szerény számításai szerint pénzmaradványi szakaszban adóbevétel többletként látniuk kell, az kb. 775 millió forint. Tavaly december 31-ig 4,5 milliárd forint adóbevétel volt tervezve, és valóságban nagyjából 5,3 milliárd folyik be. És amikor azt keresik, hogy hol van forrás a költségvetésben, ennek a forrása például az adóbevételi többlet. Nem kapott a kérdésére választ, megkérdezte 2 hete, hogy lehet az, hogy idén az állam nem támogatja a könyvtárnak a működtetését? Minden évben volt benne 40 millió forint, most pedig nem szerepel benne.

Mi a helyzet a LIFE projekttel? Áthúzódó 35 millió forintos projekt, ami kiadási oldalon ott van, de miért nem látják bevételként? Minden évben előre tervezték a költségvetésben, mert tudták, hogy ez a maradvány megvan. Tavaly a költségvetésben volt egy ilyen nevesített címsor. Nem lenne egyszerűbb ezt a kérést a költségvetési vita előtt megválaszolni? Ő körülbelül 10 kérdést tett föl a személyes egyeztetéskor a múlt hét hétfőn, és semmilyen választ nem kapott. És amikor arról beszélnek, hogy 50 forintot költsenek el ingatlanvásárlásra, és megkérlik a kimutatást, akkor kiderül, hogy valójában 19 millió forint lesz, amit el kell költeni, és ez is ingatlancsere ügyletekhez kapcsolódik. Erről még nem is döntött a közgyűlés, csak annyit tudnak, hogy tervezés alatt van. Ez mégis, hogy van? Ilyen nagyvonalúan odatesznek egy 50 millió forintos számot, hogy majd vásárolnak ingatlant, mert az fontosabb, mint minden más, ami egyébként nekik lenne fontos. Kapnak egy olyan választ, hogy 50 millió helyett 19 millió forintot kell eltölteni ebben az évben. Tehát jelentős tételek vannak ebben a költségvetésben, amit valamiért nem mutatnak. A pénzmaradvány szakaszban is minden egyes évben azt látják, hogy sok mindent beterveznek februárban, de mégis marad 1,5 vagy 2 milliárd forint körüli összeg, amit áprilisban látnak. Amikor tehát azt vizsgálják, hogy van-e bevétel a költségvetésben, van-e miből, akkor kiderül, hogy van. Amíg a pénzmaradványt nem látják áprilisban, addig nyilván a kiadási címsort nem tudják kifizetni, kötelezettséget vállalni viszont igenis tudnak.

Most nézzék meg, mik azok a tételek, amelyek szerinte botrányosan alacsonyok. Az egyik ilyen például az EKMK-nak a költségvetési sora. Hogy lehet az, hogy a rezsiemelés, a béremelés ellenére a kiadási főösszeg nem változik? Akkor nem lesz béremelés, vagy nem emelkedik meg a rezsi? Ugyanez a helyzet a Gárdonyi Géza Színházzal is.

Hogyan lehet az, hogy az előző ciklusban, 2018-2019-ben a Városgondozásnak a támogatása 530 millió forint volt, idén csak 480 millió? Olcsóbb lett a város tisztán tartása 3 év alatt? Pedig folyamatosan mondták, hogy többlet kellene költeni a Városgondozásra, ez volt Földvári Győző képviselő vesszőparipája. Ő akkor is tökéletesen egyetértett ezzel, hogy több támogatás kell az 530 millió forinthez képest. Várja tehát a módosító indítványt a költségvetéshez. Hogy lehet ezt így eltérni, elnézni? Ennyire fontos a lojalitás?

Ott van az Eger Sikéréért Egyesület. Az Egri Csillag sétányon minden évben 2 emlékkövet raknak le. Kiadási sor idén nincs tervezve. Megint nekik kell módosító indítványt benyújtani? Minden évben támogatta a város 2 millió forinttal a kő lerakását, de úgy látja, hogy ez nem fontos, mert elvárják, hogy ők módosítsanak és akkor panaszkodnak, hogy szétverik a költségvetést.

Ott van a Sportmúzeum. 4 millió forint volt minden évben a támogatása. Ez most nem fontos? Nem kell betervezni? Tavaly 4 millió forint volt, idén szeretnék, ha 5 millió forint lenne. Nem mondhatják, hogy zárjanak be, mert az egri önkormányzat nem járul hozzá a költségekhez. Felháborítónak tartja, hogy úgy tűnik, hogy csak Kovács-Csatlós Tamásnak fontos, vagy Mirkóczki Zitának fontos. Amikor Polgármester úr letesz egy javaslatot az asztalra, akkor sportra 20 millió forint, rendezvényekre 30 millió forint a szokásos 150-160 millió forint helyett. Ez nem normális dolog.

Civileknek miért van nulla forint támogatás? Ez sem fontos Polgármester úr? Nem a civil házról beszél, hanem a civil támogatási sorról. 17 millió forintról nullára csökkent az idén.

Az önkormányzati bérlakásokra karbantartásra, felújításra rengeteg pénz kellene. Miért kell ezeket a sorokat csökkenteni? Amikor van bevétel a cégtől, amikor rátesznek 50 millió forintot

egy ingatlanvásárlásra, amiről tudják, hogy csak 19 millió forint szükséges, akkor nem lehetne azt a 30 millió forintot olyan dolgokra költeni, ami tényleg fontos? Miért nem tervezik rá? Azért, mert EVAT, EKMK, mert színház, mert sport vagy rendezvény? Bűnhődjenek ezek a szektorok? Mi a mozgatórugó, ami alapján ezt készítik?

Ott van az Egri Szimfonikus Zenekar támogatása. Maximálisan igaz, hogy kiszámíthatóságra lenne szükség. Minden évben 20 milliós nagyságrendben kapnak támogatást, idén csak 4 millió forintot. Ez normális? Csak nekik fontosak az Egri Szimfonikusok? Szeretné, hogyha ugyanazt a támogatást megkaphatnák, mint minden évben.

A Városfejlesztési Kft.-nél nem lesznek pályázatok, nem lehet előkészítési munkát végezni úgy, hogy csökkentsék folyamatosan a támogatási sort. Ugyanez a helyzet a Termál Kft.-vel is. Ott is van emelkedés, ott is van béremelés, oda is kell pénz. Attól, hogy nekik nem szimpatikus az igazgató, azért a feladatot tisztelni kéne. Azért mégiscsak a városnak ez fontos.

Fog még beadni néhány módosító indítványt, ezeket engedjék meg, hogy ismertesse.

Azt szeretné, hogy a tavalyi év iparüzési adóbevétel többlet pénz maradványként lesz 750 millió forint, ő csak 86 millió forintot vonna be februárban a költségvetésbe. Javasolja ennek a feloszlását Kovács-Csatlós Tamás javaslatával egyetértve a Sportmúzeum támogatására, 5 millió forintot.

Javasolja, hogy macskaivartalanítás támogatására 1 millió forintot adjon az önkormányzat, mégiscsak egy fontos célról van szó, állatvédelemről, állategészségügyről.

Javasolja az Eger Termál Kft. támogatását 30 millió forinttal megemelni és javasolja, hogy hozzanak létre egy bérfejlesztési tartaléksort 50 millió forinttal. Ez azért fontos, mert látszik, hogy jó néhány intézménynél bérfejlesztésre egyáltalán nincsen pénz és meg is üzenték, hogy ne akarjanak bért fejleszteni. Ez nem jó. Ő azt gondolja, hogy mindenkinek szüksége van arra, hogy 15-20 százalékos béremelést meg tudjon adni a dolgozóinak. Nemcsak a Polgármesteri Hivatalnak, hanem minden egyes intézménynek és cégnek is szüksége van erre.

Mindenhol családok vannak emögött, emberi életek vannak emögött, és nem normális dolog elvárni azt, hogy néhány intézménynél szinte minimálbér környékén legyen szinte mindenki alkalmazva 130-150 ezer forintos nettó pénzért ilyen infláció mellett. Nem normális dolog azt mondani, hogy az EKMK-nál ne legyen bérfejlesztés. Ez vállalhatatlan.

Ezért azt javasolja, hogy minden intézményvezető készítsen egy tervet arra vonatkozóan, hogy a bérfejlesztés mennyibe kerül nála, ők pedig hozzanak létre egy 50 millió forintos tartalék címsort ennek a későbbi finanszírozásra, melyet majd oda fognak adni az intézményeknek. Szükséges, akkor még bővítsék is ezt a címsort. Ahhoz kellene gondolatban felzárkózni, hogy ez tényleg Eger, ez nem a legolcsóbb város kellene, hogy legyen, hanem a legjobb város.

Ahol van pénz a Városgondozásra, van pénz minőségi rendezvényekre, sportra, infrastruktúra fejlesztésre és minden egyébre, amire szükség van. Meg kell teremteni a bevételi lábat, ez a feladat. Nem az, hogy mindig megmagyarázzák azt, hogy miért nincs pénz.

Ő azt látja, hogy hosszú évek óta a pénzmaradványi szakaszban megjelenő nagyjából 1,5 - 2,5 milliárd forint közötti összeg mindig volt, a tartalék soron minden évben ott van a körülbelül 800 millió forint, és év végén mindig ott van az a 600 millió forint. Nem hiszi el, hogy nem lehet forrást találni azokra a dolgokra, amelyek a városnak fontosak. Ez alapvetően nem a képviselőknek, hanem a városnak a fontos. És a támogatás a folyamat végén a Polgármester úr aláírásával érkezik meg. Tehát kettejük között szemléletbeli különbség van.

Azt szeretnék, hogyha haladnának előre és jobb lenne a holnap, mint amilyen a tegnap volt. Ehhez viszont bevételre, és sokkal bátrabb, és tudatosabb tervezésre van szükség.

Nem elrejtteni kell a bevételeket, hanem odaadni az egrieknek. Ezt szolgálja jónéhány módosító indítványa, ezeket szeretnénk benyújtani a tegnapiakhoz képest.

### **Mirkóczki Ádám**

Úgy látszik, hogy eddig kínaiul válaszolt, mert a Frakcióvezető urat nem zavarja semmi.

Ami a Városgondozást illeti, nyilván elkerülte Frakcióvezető úr figyelmét a 250 millió forintos gépjármű park fejlesztés, amit eddig 20 ember csinált gereblyével, meg kiskapával. Ezt szolgálja egy modernizáció és egy 30 éve nem látott géppark fejlesztés. Ezeknek a fejlesztéseknek a célja az, hogy lényegesen hatékonyabb legyen, lényegesen kisebb költségvetéssel.

Szarkasztikusan megjegyzi, hogy mindenki hallotta, hogy van itt 2 milliárd forint, tehát várja a többiektől az erre vonatkozó felosztási javaslatot. Frakcióvezető úr hónapról hónapra, hétről hétre milliárdokkal dobálózik. Békeidőben, 2019-ben, Eger városát úgy vette át Habis Lászlótól, hogy a költségvetésben 771 millió forint plusz volt. Ezt követően jött a Covid, jött egy háború és most így ebben a helyzetben, érdekes módon, plusz 2 milliárd forintot mond Frakcióvezető úr. Ezek nem létező pénzek.

### **Keresztes Zoltán** ügyrendi kérdésben

Kéri, hogy a másik képviselő felszólalása alatt a bekiabálásokat, párbeszédet hanyagolják már el. Rendszeresen félbeszakítják a másikat, közbe kiabálnak. Ő nem gondolja, hogy idáig kellene sülyedni. Hallgassák már meg, hogy a másik mit akar mondani, és tartsák tiszteletben azt a rövid időtartamot, amíg a felszólaló elmondja, amit szeretne. Teljesen elképesztő, ami itt folyik. Ami itt folyik, az minősíthetetlen kocsmai stílus.

### **Komlósi Csaba**

Hallott már korábban is a temetővel kapcsolatos információkról, ha ez tényleg megvalósul, akkor ez nyilván szerencsés lesz a város számára.

De mégis javasol egy 30 millió forintos emelést a Lajosvárosi temető karbantartására, felújítására, mellyel a tervezett 20 millió forintot emelnék meg még 30 millió forinttal a II/211-es címszámra az ingatlan vásárlási cím sorról venné el a fedezetet rá.

A fakataszter kérdésére nem kapott választ, hogy ez hol szerepel, mennyibe kerül.

Az Afrika-Mészhegyhez annyit tenne hozzá, hogy ott a kaptárkövek egy része van a Natúra 2000 védelme alatt, de itt az egész tájnak kellene védettséget élveznie. Ha a maradványszakaszban lesz legalább a rendezési terv elkészítésére pénz, akkor azt ő újra felvetné.

A környezetvédelmi ügyintézővel kapcsolatban elmondja, hogy ő is elismeri a munkásságát, azonban nem tartja elegendőnek, hogy ekkora területet megfelelő szakértelemmel el lehet látni, hiszen nem az a szakterület, ami az ilyen típusú környezetvédelmi egy program végrehajtásához kell. Tudja, hogy van energetikusa a városnak, van, akinek a zöld felület a szakterülete, de ez még mindig kevés.

A Föld Napja keretében az Autómentes Napra 5 millió forintot javasol, melynek fedezete az idegenforgalmi adóbevétel többlete lenne új címsorokon szerepeltetve.

Az az információja, hogy Polgármester urat is kereste a Szilágyi Erzsébet Gimnázium igazgatója, hogy kellene ott egy járdaszakasz a gimnázium és a kollégium között. Nem nagy a forgalom, de esős időben hatalmas pocsolyák vannak ott. Azt kérte, hogy az út mellett egy járdalapos megoldással alakítsanak ki ott egy közlekedő részt a gyalogosok számára. Jó lenne, hogyha ez is bekerülne az út és járda felújítás kiadási sorára

### **Mirkóczki Ádám**

Valóban így van minden intézményük tekintetében, hogy egy ilyen közalkalmazotti fizetéssel a munkavállalók helyt tudjanak állni. Szívesen lenne EVAT Zrt., ahol nem létező divíziókra is 750 ezret fizetnek, olyan sajtósokat felvesznek, akikről nem tudni, hogy a mai napig mit csinálnak, illetve tudják, csak nem az lenne a feladatuk.

Ő is nagyon örülne, ha a hivatal szakapparátusát erősítenék ezzel a közpénzzel, nem pedig az EVAT Zrt. sajtósait annak ellenére, hogy erre a célra külön Média Eger Kft. van.

### **Bódi Zsolt**

A városi beruházásoknál mindig azt tartja legfontosabbnak, hogy a városi lakosság közérzetét javító beruházásokat végezzenek. Fontosnak tartja az út és járda beruházásokat, de egyéb célra is kell, hogy legyen 1 vagy 2 millió forint. Úgy gondolja, hogy nem szabad megfelekedni a régi értékekről sem. Ilyen Felnémeten az altemplom kérdése is. Ezzel a kérdéssel már foglalkoztak, Berecz Máttyás, akkor még az Egri vár szakértője jött ki és vele próbáltak némi állagmegóvást elvégeztetni.

Kéri, hogy jelöljenek meg valamilyen forrást erre a célra, ha mást nem, akkor vonják be a várat vagy a Bükki Nemzeti Parkot. Tudja azt is, hogy jelenleg nem áll rendelkezésre forrás az altemplom teljes felújítására, de úgy gondolja, hogy az állagmegóvás fontos.

### **Mirkóczki Ádám**

Így van, az állagmegóvás mindig olcsóbb, mint amikor teljesen tönkremegy valami és fel kell újítani. A Képviselő úr tegyen írásban egy javaslatot ebben a témában.

### **Mirkóczki Zita**

A színház miatt szólal most fel. Nem pénzt szeretne a színháznak lobbizni, viszont nincs a költségvetésben az a 70 millió forint sem, amit rezsiemelés miatt beszéltek az Irodavezető úrral a bizottsági ülésen. Megemelkedik a kiadási oldal 70 millió forinttal. A színház az állami támogatásból és az önkormányzati támogatásból csak a béreket tudja kifizetni, nincs a színháznak pénze arra, hogy létrehozzon bármilyen darabot. Át kellene gondolni, hogy mi lesz a színház jövője. Ha van lehetőség arra, hogy a színház nonprofit módon tudjon majd működni, szabad kezet lehetne adni a színház igazgató úrnak, de egy nagyobb felelőssége is van a vezetőnek egy ilyen cég élén. Érdemes lenne átgondolni a Direktor úrral együtt egy szervezeti átalakítást, hogy a színház el tudjon indulni szeptemberben, mert különben egy darabot sem tud bemutatni.

Ugyanez a helyzet a többi kulturális intézménynél is, ebből a szűkös keretből nem tudnak létrehozni újabb eseményeket. Szükséges tehát ezeket az intézményeket is támogatni, mert akkor csak kidobják az ablakon a pénzt, mert csak a béreket fizetik.

Szeretné megkérdezni Irodavezető urat, hogy rövid lejáratú betéti kamatot terveznek-e ebben az évben? Kérdezi, hogy hol van az a 300 millió forint, amiről az előző napirendi pontnál beszéltek?

### **Mirkóczki Ádám**

Jelzi, hogyha a jövő hét hétfő 10 óra megfelel, akkor nagy szeretettel látja Képviselő asszonyt az irodájában színház ügyben, mert neki van konkrét javaslata, de az most nem ide tartozik.

### **Juhász Tamás      irodavezető**

Képviselő asszony kérdésére válaszolva, rövid lejáratú kamatok bevételt nem terveznek az idei költségvetésben. Az előbbi hozzászólása nem a betéti kamatokra vonatkozott, hanem a Képviselő asszony által feltett kérdésre volt válasz, az MVP projekttel kapcsolatos pénzekből történő állampapír vásárlásokra. Rövid lejáratú bevételi kamatbevételt azért nem terveztek az idei költségvetési évben, mert erre vonatkozott Polgármester úrnak az a hozzászólása, hogy



soha nem terveztek betéti kamat bevétellel. Ennek pedig az az oka, hogy nem tudják előre megmondani, hogy a magyar jegybank mikor kezd kamatcsökkentési ciklusba. Most nagyon jó a jegybanki alapkamat, viszont nem tudják megmondani egyrészt azt, hogy meddig lesz ilyen jó a kamatkörnyezet, másrészt pedig nem tudja pontosan azt megmondani, hogy melyik időpillanatban mennyi likvid pénzeszközei lesz az önkormányzatnak, amit éppen betéti kamat realizálása miatt le tud kötni.

Oroján képviselő úrnak jelezne annyit vissza, hogy szeretné visszautasítani azt a megjegyzését, amit a felszólalással lelegején mondott, hogy nem őszinte a költségvetés, nem kapja meg a szükséges információt. A hétfői költségvetési egyeztetésen a Life projekttel kapcsolatban elhangzott az a kérdés, hogy kiadás ugyan van tervezve, bevétel miért nincs? Tavaly volt, idén miért nincs? A Life projekt bevételi oldala az előző év maradvány igénybevétele a hiány belső finanszírozására, tehát a bevételi soron ott van. És ahogy az egyik bizottsági ülésen ajánlott egy fogadást, hogy mondjon ő le, ha nem lesz májusban maradvány, nem fogadta el a kihívást, ugyanis akkor is elmondta, hogy lesz májusban maradvány. Viszont amikor képviselő úr azt mondja, hogy 750 millió forint többletbevétel származott tavaly adó bevételből, az igaz.

Csak nem vette képviselő úr figyelembe azt, hogy a bevételi oldalon bevételkiesés is keletkezik, azaz bevételi oldalon nem teljesül az a többletbevétel, amit képviselő úr mondott, mert a bevételi oldal teljes spektrumát végig kell vizsgálni. Nem lehet egy darab címszámot kiragadni, hogy igen, azon teljesült a bevételi többlet, viszont az ingatlan értékesítés bevételi címszámokon viszont nem. Nagyon nagy elmaradások voltak, és emiatt az erre vonatkozó módosító indítványát is meg fogják vizsgálni, mert szövegszerűn még ezt nem látta, viszont előzetesen már tudja mondani, hogy ezt nem fogják tudni megvalósítani úgy, ahogy ezt kérte.

### **Minczér Gábor**

Szerinte minden képviselő értelmesen szólt hozzá ehhez a napirendi ponthoz, aztán felállt Oroján képviselő úr, és hallhatták a demagóg monológját. Szeretné azt jelezni, hogy a költségvetés az egy tervezet. Tehát ez az év a teljesülés időszaka. Az idegenforgalmi adó esetében is még decemberben is vannak befizetések, ami majd fedezetként szolgál ahhoz, amit most előirányozatosítanak. Szeretné jelezni, hogy mivel ő és Polgármester úr az utalványozó, csak azt fogja aláírni, amire a szakiroda azt mondja, hogy aláírható, mert van fedezeti oldala.

### **Farkas Attila**

Néhány kérdésre szeretne válaszolni. Lombeczki képviselő úr kérdezte a sport és ifjúsági koncepció ügyét. A tavalyi költségvetésben külön Sportkonceptióra pénzösszeg nem volt beállítva, ettől függetlenül a sportszervezetek részéről, illetve Kovács képviselő úr részéről is megfogalmazódott az az igény, hogy jó lenne egy ilyen koncepciót elkészíteni. Természetesen elfogadva és jó ötletnek tartva a döntést, arra jutottak, hogy készüljön el a sport és ifjúsági koncepció is. 2 külön koncepcióról beszélnek, de a költségvetésben ez egy címsoron szerepel. A két koncepció tehát meg fog valósulni. A tárgyalásokról, a folyamatok előre haladásáról arról tudja tájékoztatni a közgyűlést, hogy az érintett szervezetekkel, és az abban érdekelt szervezetekkel többkörös egyeztetés zajlott. Az egyetem gyakorlatilag rábólintott arra, hogy ezt el tudják vállalni, és így el is indult a folyamat.

Kéri Kovács képviselő urat és Lombeczki képviselő urat is, hogyha szeretnék, vegyenek részt az egész folyamatban. A lehetőség adott.

Valóban fog készülni egy kutatás, ami mind a két területet átfedően érinti, illetve külön- külön is szeretnék vizsgálatot folytatni mind az ifjúság, mind a sport terén.

Miért mondja azt, hogy Oroján Sándor hazudik? Azért mondja azt, hogy Oroján Sándor hazudik, mert ez az igazság. Ami a héten történt az sajtóban, hogy folyamatosan a sajtót azzal turbózta, hogy a civil szervezeteknek egy forintot sem biztosítanak, ez tételesen nem igaz.

A civilek kérésére egyébként félmillió forinttal emelték a civil alapot, ez a költségvetésben az alapítványok, és civil szervezetek támogatása néven szerepel 3,5 millió forinttal.

További 700 ezer forintot biztosítanak a városi civil ünnepe rendezvény megtartására és van még egy 6 millió forintos működési és rezsi támogatás, amely az egeri Civil Közösségek Háza működésére van betervezve. Egészen elképesztő ez a hazugságcunami, ami a civilekkel kapcsolatban ment a héten.

A Képviselő úr, amire hivatkozik az a 17 millió forintos BM pénz, amit turisztikai rendezvények megvalósulására fordítottak tavaly. Ebből a szimfonikusok támogatása, Bárzenész Fesztivál, Hungaricum Piknik stb. valósult meg a 17 millió forintból, amire azt mondta Frakcióvezető úr, hogy ezt nem adták oda. Tavaly is egy BM támogatás keretében rendezvényekre adták ezt a pénzt.

Tájékoztatták ezen a héten a civil szervezeteket, melyet közel 100 civil szervezet kapott meg arról, hogy Oroján képviselő úr folyamatosan valótlanosságokat beszél és állít a sajtóban velük kapcsolatban. Tételesen megkapták a költségvetési kimutatást, hogy idén milyen pénzekkel fognak tudni gazdálkodni. Nagyon sajnálja, hogy a Frakcióvezető úr folyamatosan félretájékoztatja a sajtót és a városi civil szereplőket.

### **Sós Tamás**

Tavaly Polgármester úr kezdeményezett a Déva utcában egy lakossági fórumot, mivel az utca nagyon leromlott állapotú. Annyit kér, hogy a Mátyás király úttól a Kolozsvári utcáig terjedő rész legyen felújítva. Másfél sáv szélességű, és van, ahol még jobban beszűkül. Ennek az utcának a felújítása már régóta várat magára. Ezzel kapcsolatban egy *módosító indítványt* nyújt be. Ez a 208/2/6/K útberuházás címszó.

### **Keresztes Zoltán**

Kérdése, hogy az iskoláknak szánt támogatások mi alapján lettek megállapítva? Őt is megkeresték az iskolák képviselői, és neki nem ezeket az összegeket mondták.

Kérdezi az Irodavezető úrtól, hogy tudnának-e találni 4 millió forintot, amelyet az IQ-nak oda tudnának adni?

### **Mirkóczki Ádám**

Meghallgatták az érintett iskoláknak az igazgatóit először levélben, aztán telefonon, majd személyesen. Sokkal több az iskolák igénye, mint az általa betervezett összeg. Azt kérdezi, hol van az a lélektani határ, hiszen nyilván a szülőkhöz, támogatókhoz, fenntartókhoz fordulnak az iskolák segítségért, ebben az értelemben az önkormányzathoz is.

A középiskoláknak a közel 100-100 millió forintos hiányához, amely a rezsi miatt alakult ki, döntöttek úgy - a Gazdasági Irodával egyeztetve -, hogy 50-50 millió forintot terveznek be a költségvetésbe és a többieknek is a fölmerült igénynek egy részét velük egyeztetve adják meg. Azt látni kell, hogyan Neumann és a Wigner középiskola esetében ezres nagyságrendű, többségében egeri diákról beszélnek, tradicionális egeri középiskolákról beszélnek.

Azt gondolja, ahol a városnak felelősséget kell keresni, ez az, még akkor is, ha nem ők a fenntartók.

A módosító indítványokat nézve már nem 50millió forintról beszélhetnek, hanem annak csak töredékéről.

## **Császár Zoltán**

Úgy látja, hogy a költségvetés tárgyalásánál lassan már nem osztogatás, hanem fosztogatás folyik. Egyre jobban belelendül mindenki és most már nincs határa a dolgoknak. Nem szeretne minősíteni senkit, hogy ki mennyire tudja visszafogni magát, önmérsékletet gyakorolni. 5 percenként benyújtanak a képviselők egy-egy módosító indítványt. Nem is tudja, hogy ezekkel majd mit lehet kezdeni.

Sós Tamás úrnak szeretné mondani, hogy nagyon lelkes képviselő, de kéri, tanúsítson önmérsékletet. Másnak is legyen lehetősége. Azt mondja, hogy ebből az 5 millióból a Sóház utca gyönyörűen meg lesz csinálva és kapott már mást is a Képviselő úr. Kéri, hogy gyakoroljon önmérsékletet. Jusson is, maradjon is, másoknak is hadd legyen lehetősége.

## **Mirkóczki Ádám**

Ez a közgyűlés már régóta karikatúrává vált, tisztelet a kivételnek. Régen túlmutat azon, amit Császár képviselő úr mondott, viszont Sós Tamás képviselő védelmében szeretné mondani, hogy tőle csak egy 5 millió forintos igény érkezett, ellenben lassan már 1 milliárd forintnál tartanak a módosítók tekintetében.

## **Dr. Pócs Alfréd**

Bódi Zsolt képviselő úr által javasolt kápolnáról tudni kell, hogy Eger legrégebbi épen maradt kápolnája. Több 100 évvel idősebb, mint bármelyik. Ugyanakkor megtalálható a templomos lovagoknak a címere a templomban, tehát ők használták. A templomos lovagokról tudni kell, hogy a mohácsi csatában a püspökök 80 százaléka ott maradt a csatában, ugyanígy a templomos lovagok 80 %-a és életét áldozta Magyarorszáért.

II. Angelosz Bizánci császárnak a felesége volt Mária magyar származású királynő, aki mikor elbukott Bizánc, örökölte a torinói leplet és a halotti maszkot fából és aranyból elhozták Magyarország területére. Ők a horvát bánág területén éltek a fiával együtt, és neki volt az élettársa Omer, a templomos lovagok vezetője. A templomos lovagok vitték ki Franciaországból Magyarországról a Torinói leplet, és onnan került Rómába. Csodálatos ez a lepel, a NASA is vizsgálta. Minden lenyomat rajta van Jézus Krisztus testéről. Az 1200-as években egy kódexben ábrázolják Jézus Krisztust a paláttal együtt. A lepel 4 méter széles és 2,5 méter hosszú.

Fontosnak tartja, hogy a Felnémeti altemplomot rendbe hozzák, mert ez egy igazi kuriózum.

## **Mirkóczki Ádám**

Szerinte az Egri várban található keresztelő kápolna maradványa lehet, hogy idősebb, ezt csak a fokozás miatt mondja.

## **Minczér Gábor**

Kovács-Csatlós Tamás képviselő úrhoz fordul. Teljesen jogos a képviselő úr felvetése. Ő is tegnap kapta meg a 294.300.000 forintnak a tervezését. A szakiroda is megjegyezte, hogy azokat is tartalmazza, amiket a képviselők már az előző évben beadtak. Átnézte ezt a kimutatást, és szánja és bánja, de ebben a kimutatásban a Merengő utca nem szerepel. De már pénzügyileg nem is fér bele, hiszen azt a mai közgyűlésen szétosztották. Szerény számításai szerint 50 millió forint maradt az út és járda felújításokról, amely pályázatra van elkülönítve önerőként. De nincs benne az ő körzetét érintő Szalapart utca szélesítése. Ahhoz, hogy az egész városban az utak és nyárfák rendben legyenek, ahhoz körülbelül 100 milliárd forint

kellene. Ebben az összegben szerepel a Cifrakapu út I. üteme, mivel az egész felújításra nincs elegendő pénz. Voltak képviselői egyeztetések, de akkor senki nem mondott ilyen típusú módosításokat. A mai napon kapták kézhez az új igényeket. van 300 millió forint, de amit a képviselők benyújtottak, az sokkal több. Tehát ezek között priorizálni kell. Év közben a bevételi oldalon felszabadulhatnak olyan eszközök, amik az útfelújítás is sorra átkerülhetnek. A városüzemeltetés kiadás és sorain így is minden lecsökkent az előző évhez képest, mivel sokkal kevesebb a pénzbevétel. Az, hogy mi teljesül, majd kiderül.

Mivel a költségvetés csak terv, ezért a tervtől eltérő tényleges történések is lehetnek. Ez egy virtuális pénz.

Ő is fontosnak tartja a különböző rendezvényeket a város szempontjából, hiszen ez egy turista város. De ugyanezt tudja elmondani, hogy megemmelhetik a rendezvénysort akár 1 milliárd forinttal is, de nem tud teljesülni, ha ennek nem lesz fedezete. Nem tartja szerencsésnek azt a megközelítést, hogy arra biztassák a rendezvényszervezőket, hogy csak nyugodtan vállaljanak rendezvényeket. A színháznál jelentkezett tavaly az, hogy az igazgató úr az előirányzatra vállalt kötelezettséget. Ha nincs meg a bevételi oldal, akkor az sajnos fedezet nélküli kötelezettségvállalásnak is minősülhet. Tehát ha arra biztatnak egy rendezvényszervezőt, hogy előre vállaljon kötelezettséget, aztán majd utófinanszírozzák, de nem jön be a bevételi oldal, nem biztos, hogy tudják finanszírozni a rendezvényeket. Azt tartja reálisnak, hogy minden szervezet, amely önkormányzati támogatásra számít, vegyék figyelembe, hogy jelenleg ezek a pénzek nincsenek a számlán, tehát nem biztos, hogy ezeket majd oda tudják adni.

### **Kovács-Csatlós Tamás**

Az elmondottakból kiderült, hogy mégis létezik ez a lista. Nem lett volna ez a szétbombázás, hogyha ezt látják. Idén is szeretnék, ha körzetenként plusz 10 millió forintot tudnának fordítani a város egészére, vagyis ez plusz 120 millió forintot jelentene. A tavalyi rendelkezésre álló összegből sincsen meg az a kimutatás, hogy a körzeti alapokból mi került megvalósításra, és mennyit tudnak még költeni.

A Sportkoncepcióval kapcsolatban már az előző évben kérte azt az egyeztetést, amiről az Alpolgármester úr beszélt, azóta is várja ezt. Tudja azt is, hogy mind a 2 területre volt pénzeszköz elkülönítve és hogy ebből az összegből meg is lehetne valósítani. Azt is tudja, hogy az egyetemmel is megtörtént a kapcsolatfelvétel. Ő is egy nem kis létszámmal dolgozó sportszervezetnek a képviselője, Nagyon szeretné, ha a Sportkoncepció megvalósulna és nem kellene költségvetés tárgyalásánál hasraütésszerűen javaslatokat tenni, hanem egy koncepció mentén tudna javaslatokat tenni a város vezetésére. Tehát mik a prioritások Eger város sportéletében, ki, hogyan, és milyen mértékben van megbecsülve, milyen infrastruktúrával rendelkeznek, milyen fejlődési lehetőségek vannak és milyen lemaradások. Szeretné azt is megkapni, ami a lakossági fórumon a Polgármester úrnál megvolt, tehát hogy 2019 óta milyen fejlesztések voltak abban a körzetben. 2019-ben úgy kezdte Polgármester úr, hogy több mint 3 milliárd forint értékben valósultak meg fejlesztések a körzetben. Majdnem leesett a székről, de kiderült, hogy olyan nagy fejlesztésekről, mint a Kertész utca, a szennyvízelvezető rekonstrukciója, ezek valóban milliárdos tételeket jelentenek.

### **Mirkóczki Ádám**

Kétszer is ingatta a fejét. Egyszer, amikor egyik oldalról elvárják, hogy ne minősítgessen, akkor kéri, hogy ezt vegye önmagára nézve is fontosnak.

A fejlesztés az nem rombolás. Ha a Kertész út tette ki a fejlesztések döntő hányadát és a szennyvíz, az egy brutális fejlesztés volt, hatalmas összeggel. Bárcsak erről lehetne beszámolni minden egyes körzetnél.

A másik felvetésre reagálva, a tavalyi képviselői keret maradvány már meg van címkézve, közbeszerzés alatt van. Az idei képviselő keretről nincsen még információja, mert nem ismeretes még számára az idei képviselői igények összegzése.

### **Oroján Sándor**

Szerette volna jelezni, hogy a módosításokat lehet nagyítani. Összeszámolta, hogy a 40 milliárdos költségvetésből, amiből több mint 20,3 milliárd a működési kiadás, ezen belül 6 milliárd forint az az adóbevétel, amit bármire költhetnek. Egy ilyen költségvetésben 700 millió forint összesen, amire átcsoportosítás javaslatot tettek. A pénzmaradványi szakaszban csak az adóbevételből van 600 millió forint. Nem találta meg a képviselői felületen a költségvetés I.-III. negyedévi teljesítését. Akkor láthatnák, hogy egy 909 millió forintos ingatlanbevételből mennyi teljesült. Gyanítja, hogy a felénél több. Nézzék meg tehát a főszámokat. Ezekben sok fejlesztés is van, de 20,3 milliárd forint a működési kiadás. Ezen belül, ha megvizsgálják, hogy mi az a saját erő, amivel rendelkeznek, nagyjából 10,5 milliárd forint, de ami biztos, az adóbevétel 6 milliárd forint. Egy ilyen költségvetésnél ne mondják azt, hogy szétbombázzák, hiszen 700 millió forintot kívánnak átcsoportosítani. Ennyi mozgástérnek csak kell lennie.

Az is előfordulhat, hogy beadtak néhány olyan módosító indítványt, ami nem fog megvalósulni. Lehet, hogy a polgármesternek igaza van, lehet, hogy tévednek. Ebben az esetben mi történik? Elfogadják a költségvetést és márciusban pedig visszatérnek rá, és kiderül, hogy mi az, ami nem stimmel, ami nem végrehajtható. Ne itt szóban, egy vitában, írják le pontról pontra, hogy mi az, ami nem stimmel. De azt is mondják el, hogyan lehetne megoldani, hogy a döntés, hogy a szándék érvényesüljön.

Szerinte a város lakói is egyetértenek azzal, hogy ne csak a Polgármesteri Hivatalban történjen bérfejlesztés. Politikai döntés az, hogy az EKMK-ban, a színháznál és mindenhol máshol is kell. Ha ez a megoldás bevételi oldalról nem megoldható, akkor tegyenek rá javaslatot, hogy hogyan adjanak bérfejlesztést, vagy hogyan csinálják meg az egyik vagy másik utat. Tehát ne azt mondják, hogy mit miért nem lehet. Javasolja, hogy menjenek végig ezeken a módosító indítványokon, és bármi, ami nem stimmel, nem korrekt, mondjanak rá egy alternatívát, és ők ebben partnerek lesznek, hiszen ők is el akarják fogadni a költségvetést. Előre bejelenti, hogy a márciusi közgyűlésre költségvetési rendeletmódosítást fog kezdeményezni. Ez felhívás az intézményvezetőknek, a cégvezetőknek, a Gazdasági Irodának, mert ő nagyon szívesen behozza ezeket az igényeket a közgyűlés elé.

### **Minczér Gábor**

Talán, amikor lehetőség volt eljönni, egyeztetni és ott lettek volna ezek megtárgyalva, akkor tudta volna kezelni ezt a szakiroda. Nem most kellene szünetet elrendelni, hogy mi az, amit el lehet fogadni és mi az, amit nem. Sajnos ez sosem így működik. Azt pedig képviselő úrtól nagyon sokszor hallották, hogy bármire költhető bármi. Ezek lázálmai a Képviselő úrnak. Szerinte megfelelő szakemberek ülnek itt, ne akarja, hogy ezek az emberek még szakmaibbak legyenek. Reális költségvetést raktak össze a lehetőségekhez képest. Várják akkor a módosító indítványait.

### **Mirkóczki Zita**

Ne mondja Alpolgármester úr, hogy nem voltak az egyeztetésen, hiszen ő képviselte a frakciót. Bódi képviselő úr, Kovács-Csatlós Tamás képviselő úr, Földvári képviselő úr is ott volt. A bizottsági ülésen kérdést tett fel irodavezető úrnak a múlt héten, hogyan nyújtsák be a módosító indítványaikat, küldjék- e be hamarabb vagy a közgyűlésen terjesszék elő. Ő azt mondta, hogy elég a közgyűlésen is.

### **Minczér Gábor**

Valóban tény, hogy ott voltak, de oda Oroján úr egyáltalán nem jár. Volt egy képviselői egyeztetés akkor is, amikor a költségvetést megkapták, tehát láthatták azokat a számokat, amit a szakiroda beterjesztett. Már ott lehetett volna felvetéseket tenni, és akkor lett volna idő ezeket a javaslatokat bedolgozni.

### **Dr. Pápai Ákos**

Egyetért Kovács képviselő úr felvetésével, hogy koncepció kellene, nemcsak Sportkoncepció, hanem majdnem minden területet aktualizálni kéne, annál is inkább, mert a gazdasági bajok erősödnek. Nem biztos benne, hogy a tervezett adóbevételek meg fogják valósulni. Olyan érzése van, hogy választási költségvetés készül, nagy-nagy osztogatásba kezdenének sokan. Tudja, hogy sok az igény, de minden képviselő elsősorban a városért felel. Olyan ez, mint amikor egy ember 2 kategóriával nagyobb autót vesz magának, mint ami egyébként a státuszának megfelelő lenne, és nem tudja azt az autót fenntartani. Itt tartanak most. Az előző ciklusok még reményteljesek voltak. Úgy gondolhatták az akkori képviselők, hogy túlnövi az ország azt a nagyot álmodást, ami itt korábban volt. Ennek a sok nagy álomnak a fenntartása ma rendkívül nagy terhet jelent a városnak. Szinte megoldhatatlan. Sok intézményük és cégük lelakott és tőkehiányos állapotban van. A távfűtési rendszert is fel kellene újítani, naphosszat tudná sorolni a hiányosságokat. Nincs elég pénze a városnak. ha most így kiköltekezik a város, a 2024-ben megválasztásra kerülő közgyűlés és a polgármester lehetőségeit rendkívül beszűkíti, tisztességtelen módon. Arra kéri a közgyűlést, hogy gyakoroljanak önmérsékletet, legyen személyes ügy Eger egész városa, ne csak a saját körzet.

### **Császár Zoltán**

Szerinte nem létezik az, hogy valaki csak rosszat mond. Most, amit legutoljára Oroján képviselő úr elmondott, az nem az ördögtől való. Azon el lehet gondolkozni és el lehet 90 %-ban fogadni. Nem mondott olyat, ami bárkinek is sérelmet okozhat.

Az a tapasztalata, hogy tavasszal és nyáron zajlik le a pályázatadás, és ősszel már nem nagyon kezdtek neki a beruházásnak, nem tudták befejezni. tehát nagyon fel kellene pörgetni ezeket az eseményeket, hogy befejezhető is legyen.

Mindenkit megért, hogy igyekeznek, hogy amit csak tud, megvalósíthasson, hiszen mindenki a saját tortaszéletét szeretné megvalósítani. A körzet képviselője tudja a legjobban, hogy azon a területen a lakosságnak mire van szüksége. Kéri ezért, hogy egymásról ne tételezzék fel a rosszat.

### **Orosz Lászlóné**

Szerinte is Oroján képviselő társa teljesen korrektül, akceptálható módon fogalmazta meg, hogy mit szeretnének. De ha ezt őtől zokon veszik, akkor ő is ezt szeretné elmondani és külön kérve a városvezetést és a Gazdasági Irodát, hogy ezeket a módosításokat, amiket ők most benyújtottak, mondják meg nekik, hogy miből mit lehet, és mit nem lehet. El fogják fogadni.

Pápai képviselőtársa az egyedüli, akinek nem fontos ez a város olyan értelemben, hogy nem mondott egyetlen módosító indítványt sem. Ezek szerint neki csak az a fontos, hogy tartsanak önmérsékletet. Őket azért választotta meg, hogyha este 8-ig is, de elmondják azt, amivel őket a választópolgárok megkeresik.

Képtelenségnek tartja, hogy 120 millió forinttal emelkedjen a rezsi. Van az anyagban hídfelújítás 108 millió forintért. Biztos, hogy szükség van rá, csak nem tudják, hogy hol van ez a híd.

Nem derül ki az anyagból, hogy a választóköri feladatokra mennyi pénz maradt, mennyit használhatnak fel. Intézmények tervszerű kis felújítása 107 millió forint. Itt nem lehet önmérsékletet tanúsítani? Fejlesztési tartalék 284 millió forint, majd a hetes számú mellékletben 281 millió. Ez most kétszer 280 millió, vagy csak egyszer? Miért van a kettő között számszaki eltérés? Az előző évi pénzmaradvány 126 millió. Tehát van itt jó néhány tétel, amit készségesen elhisznek, hogy valamire már le van kötve. De kéri, hogy hívják őket össze akár egy egész napos megbeszélésre, és mondják meg, hogy mi az, amit lehet, és mi az, amit nem lehet. Akkor mindenki elégedett lesz, és mindenki tud majd önmérsékletet tanúsítani. Nem az a cél, hogy valamelyik képviselő a másik rovására kérjen pénzt, de ez a feladatuk, hogy ezzel foglalkozzanak. Nagyon fontos, hogy a Gazdasági Iroda tájékoztassa őket.

### **Mirkóczki Ádám**

Egyetért azzal, hogy ezekről a kérdésekről időkorlát nélkül kell beszélni és minden módosító indítvány elhangozzon. Örül a képviselő asszony által elmondottaknak, csak nagyon rossz a tapasztalatuk az elmúlt egy évről. Akár a Gazdasági Iroda, akár Jegyző úr bármit mondott, a képviselőket az sem érdekelte, és a közgyűlés ennek ellenére megszavazta. Szeretné, hogyha ez változna, hiszen akkor rengeteg ideget és energiát spórolnának meg.

### **Farkas Attila**

Nem nagyon érti a Képviselő asszonynak a szavait, azt, hogy most kezdeményezzenek szakirodai egyeztetést, hiszen most a költségvetés tárgyalják már. Eddig kellett volna a módosító indítványokkal kapcsolatban leülni a Gazdasági Irodával. Most akar egyeztetést kezdeményezni?

Szinte kontrollálhatatlan mennyiségű módosító indítvány érkezett, egyet sem tudott írásos formában elolvasni.

Oroján Sándor azt mondta a héten, hogy megfelelő időpontban ezeket a módosító indítványokat el fogják juttatni számukra, ezzel szemben tegnap éjszaka érkeztek ezek az indítványok. Reggel már nem volt ideje ezeket áttanulmányozni. Arra kéri a Polgármester urat, hogy rekessze be ezt az ülést, hogy ezeket a módosító indítványokat át lehessen tanulmányozni.

### **Orosz Lászlóné**

Alpolgármester úrnak válaszolva megjegyzi, hogy elküldte a módosító javaslatait a költségvetést érintően. Semmi nem került be a költségvetésbe.

### **Bódi Zsolt**

Voltak az egyeztetésen, tettek fel kérdéseket, várták a válaszokat, ezért adtak be módosító indítványokat. Nem tudták így hamarabb megoldani.

### **Oroján Sándor**

Ismételten elmondja, hogy a kontrollálhatatlan mennyiségű módosítókat illetően, rögzíteni kívánja, hogy ez 25 darab módosító indítvány, amit ő összeszámolt, de lehet, hogy 30 darab. De az biztos, hogy nem százas nagyságban érkeztek ezek az indítványok.

Ezeket elolvasni nem a világ vége, csak tudják ezt értelmezni. Tehát nem kontrollálhatatlan mennyiségű módosítóról van szó. Az ő részükről a módosító javaslatok 700 millió forintot érintenek. Ennyi mozgástér kell, hogy legyen. A döntés a költségvetésről a közgyűlés jogosultsága. Sem előtte, sem utólag nem lehet ezt megvétózni. Ahhoz is van joguk, hogy módosítsanak, még akkor is, ha őket szakmaiatlannak tartják. El tudja fogadni azt, hogy néhány esetben tévednek. Maradjanak azonban a tényeknél. Ők benyújtották a módosító indítványt és kéri, hogy szavazzanak róla. Lesz ennek egy végeredménye és vállalják azt, hogy mindent, amit a szakiroda írásban megkifogásol, márciusban újra behozza közgyűlés elé. Azt kéri, hogy a hivatal keresse meg azt a forrást, hogy a javaslatukra milyen pénzeszközök lehet átcsoportosítani. Ha nem találják, akkor majd ők keresnek erre egy bevételi lábat. Ne az legyen, hogy mindig elmondják, hogy valamit miért nem lehet megoldani. Nem szabad a döntést a közgyűlés köréből kivenni, hiszen a felelősség közös.

### **Mirkóczki Ádám**

Végtelenül önleplező volt ez a felszólalás több okból. Szerinte a kontrollálhatatlan módosító indítványok nem az indítványok számára vonatkoztak, hanem annak mértékére, összegszerűségére.

Képviselő úrnak jelezni szeretné, hogy nekik nem joguk, hanem kötelességük a végrehajtás, ugyanúgy annak végre nem hajtása, ha az törvénytelen. Ezt felróni nekik, ha valami nincs végrehajtva azért, mert nem lehet, amit reggelig tudna sorolni, hogy tavaly óta milyen sok, végre nem hajtható előterjesztést szavaztak meg.

Azért az mégiscsak vicces, hogy néhány nappal ezelőtt ült a kamerák előtt egy sajtótájékoztatón, és elmondta, hogy 3-3,5 milliárd forint puffer van a költségvetésben, amivel azt csinálnak, amit akarnak. Mára ez a 3,5 milliárd már mérséklődött, most pedig azt mondja, hogy mondjanak ők javaslatot. Az ő javaslata a költségvetésben olvasható, amit még ő is utólag módosított. A Termál Kft.-vel kapcsolatban, hiszen oda 150 millió forint helyett csak 70 millió forint kell és a fennmaradt 80 millió forint szétosztására is tett javaslatot sport és rendezvények céljára.

Nem tud jobb javaslatot tenni, hiszen mindenkivel végig beszélte a lehetőségeket. A város működőképessége szempontjából ezt tartja a legjobbnak.

Kovács képviselő úr említette a sportszervezetek kapcsán a kiszámíthatóságot. Most pedig azt hallja, hogy szavazzanak, mindegy, hogy végrehajtható-e vagy sem, majd márciusban újra hozzányúl a költségvetéshez. Ez nem kiszámítható, biztonságos környezet és nem biztonságos jogszabályi környezet sem a civil szervezeteknek, sem a cégeknek, sem az intézményeknek. Most kellene elfogadni egy költségvetést, amit úgy fogadnak el, hogy azt már 2 hét múlva módosítani kell, mert a költségvetés nem jó. Miért ülnek fordítva a lovon? Ez egy nullszaldós költségvetés. Elhangzottak olyan módosító indítványok, amik kezelhetők, amik racionálisak, amik kisebb-nagyobb igényeket tárnak fel. Akkor kell hozzányúl a nagyobb kiadásokhoz, amikor már pénzmaradvány van, amikor bevételek vannak. A többség azt mondta, hogy nem érdekli őket az egri cégek sorsa, hiába kezdeményezte az adórendelet módosítását, a közgyűlés úgy döntött, hogy marad ez a mérték. A költségvetési vitában érkezett egy olyan módosító indítvány, hogy az építményadót „lőjék” még tovább 110 millióval, és közben azt mondják, hogy bár jött egy ilyen módosító indítvány, majd márciusban csökkentik. Ez milyen tervezés? Ez milyen költségvetés? Ennek mi az értelme? Tudják pedig, hogy nem lehet azokat a kötelezettségeket vállalni, amik sorozatosan bejöttek, és lehet majd mondani, hogy a „szemét polgármester, a szemét Gazdasági Iroda nem engedi”. Pedig nem így van. Egyszerűen nem képes a képviselők egy része - tisztelet a kivételnek - elfogadni azt, hogy a tervezhető, biztonságos gazdasági környezet egy más metódust igényel a testülettől. Így nem lehet sem az adókhöz hozzányúl, sem a költségvetéshez. Ez egy kicsit több alázatot



igényelne mindenkitől. Ugyanis nincs olyan javaslat, amit ne lehetne megoldani, de így egészen biztos, hogy nem lehet.

Az út, a járda, a csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatos igények teljesen jogosak. A másik oldalról egy képviselői indítvány elveszi erről a sorról a pénzeszközt, majd utána pedig jön, hogy miért nem tudják megoldani. Ezt így nagyon nehéz kezelni.

### **Farkas Attila**

Orosz képviselő asszonynak mondaná, hogy számos mesefigura van ebben a képviselő-testületben, ajánlja figyelmébe Weil Zoltán kiváló írásait az egri képviselő-testületről.

Oroján Sándor által elmondottak pedig egészen elképesztők. Azt állítja, hogy a Polgármesteri Hivatal szakirodái ne véleményezzék a módosító indítványokat, azokról most rögtön szavazzanak. Ha a szakembereket nem hallgatják meg, akkor kit hallgatnak meg? Az a minimum, hogy véleményezik a szakirodák, hogy jogszerűen lehet-e ezeket a dolgokat elfogadni, megfelelő-e az a forrás, az a fedezet, amit át szeretnének csoportosítani? Fiktív pénzeket osztogatnak. Korszós urat és az Adó Irodát nézik semmibe, amikor bevételi oldalon az adóbevételeket emelik. Fiktív pénzekről beszélnek, nincs mögötte adóforintok. Korszós úr a minisztérium állásfoglalása szerint is az ország szerint legjobb szakértő. Ennek ellenére azt állítják, hogy nem becsülték meg jól az adóbevételeket? Ez egészen elképesztő!

### **Kovács-Csatlós Tamás**

Szerinte félreértés van közöttük. A szakiroda munkatársait, a szakembereket eddig is megbecsülték. Viszont olyan ténymegállapításokat engedjen meg, hogy elmentek erre a költségvetési egyeztetésre, mely egy kész tények elé állított megbeszélés volt. Ő úgy gondolja, hogy elég rugalmasak, és azt is tudja, hogyha nem fogadnak el egy költségvetést, akkor az a Pénzügyminisztérium felé fog menni. A költségvetésnek van egy szöveges indoklási része, amely a mai napig nincsen meg. A képviselőtársai kértek létszám keretekre vonatkozó kimutatásokat, ez a NAV során feltöltésre került. Megalapozott döntéseket hozni ezeknek az információknak a birtokában lehet, az indoklások ismeretében. Ez a döntésüknek az egyik alapját képezi. Félreértés tehát ne essék, a szakemberek okkal nem töltötték fel ezeket az információkat, amit csak sejteni tud. Részükről a 700 millió forintos módosítás a 47 milliárdhoz képest elenyésző, 1,7 %. Erre a kis részre tett a frakció módosítási javaslatot. Tudja azt is, hogy nem biztos, hogy teljesül a megemelt idegenforgalmi adó, ami a tavalyi mértékkel volt tervezve, azt is tudja, hogy kamatbevétel sem volt tervezve, de ezeket a beszélgetéseket nem a közgyűlés előtt kellene lefolytatni. A múlt héten volt egy ilyen megbeszélés, de akkor már kész tények elé állították őket, hogy ez lesz a költségvetés. És hiányzik a szöveges indoklás. Nincsen feltöltve a képviselői oldalra. Szünetet kér, hogy nézzék át a módosító javaslatokat és ha szükséges, márciusban módosítsák a költségvetést.

### **Mirkóczki Ádám**

Csak annyit szeretne megjegyezni, hogy a költségvetés tervezése nagyjából tavaly novemberben megindult. Egyeztettek a cégekkel, intézményekkel és a szakirodákkal előtte. Ezeknek az egyeztetéseknek a lehetősége minden képviselő számára nyitott volt. Meg tudná számolni az ujjain, hogy hány képviselő vett részt ezeken a megbeszéléseken. Azt gondolja, hogy a költségvetés gerince azok a táblázatok, azok a sorok, amelyeket most a képviselők éppen módosítanak. Ezt mindenki időben megkapta.

Kritika érte azért így is, mert összehívta az egyáltalán nem kötelező tájékoztatást, amely nem a költségvetés megalkotásáról szólt, hanem arról, hogy a képviselők soron kívül, még a közgyűlés előtt tájékoztatást kapjanak. Reméli, hogy nem kérdőjelezi meg a szavait, hogy

novemberben mínusz kétmilliárd forintról indultak. Ebből kellett egy egyensúlyi költségvetést készíteni a kollégáknak. Ez sikerült. Volt benne hiba is, tegnap is találtak egy 80 millió forintos eltérést, ez teljesen természetes. Legalább egy hete lehetősége lett volna a képviselőknek, hogy 2 nappal a közgyűlés előtt küldjenek módosító indítványokat, hogy legyen ideje a gazdasági és jogi irodának azokat átnézni. Ehhez képest most az a javaslata, hogyha ennyire ők a hibásak és ennyire ők végeznek slendrián munkát, akkor legközelebb azt javasolja, hogy készítsen az ellenzék költségvetést és akkor majd ők tesznek módosító javaslatokat. Lehet dobálózni a számokkal, mindenkinél tud nagyobb számokat mondani minden költségvetési sorra, ezt a legkönnyebb. Felelősséggel összerakni egy egyensúlyi költségvetést, hogy annak minden területe működjön, az egy másik terület. Ezt a kollégái védelmében mondja, hogy ne kérdőjelezze meg senki, hogy milyen munka folyik a háttérben. Tudtával az általános indoklás fent van, de lehet, hogy ő tudja rosszul. Kéri a kollégákat, hogy most juttassák el a képviselőknek. Valóban az általános indoklás tartalmi és formai követelménye a költségvetésnek, de a lényeg a bevételi és kiadási oldal. Ebben kér egy kicsit több belátást mindenki részéről.

### **Dr. Pócs Alfréd**

Nagyon rossz hallgatnia, ahogy képviselőtársai képviselik az egri polgárokat, a vezetés pedig képviseli a vezetést. Képviselni kell a városi polgárokat is, de a hivatal szakemberei a felelősök, ha nem jó a költségvetés. Kell valami közös dolgot találni, például, ha a sport nem kapja meg ugyanazt, az a fiatalok egészségén is múlhat. A kultúra is ugyanolyan fontos, nem kellene egyiknek sem károsodni.

### **Mirkóczki Ádám**

Kérdezi, minden módosító indítvány megérkezett, mert nem szeretné, ha a kollégák a lezárást követően még kapnának módosítót.

### ***Egy órás szünetet rendel el.***

### **Mirkóczki Ádám**

A kollégák megvizsgálták a módosító indítványokat, a nagy többség rendben van, de a részletekről Irodavezető úr ad tájékoztatást.

### **Juhász Tamás      irodavezető**

Összegzésként el tudja mondani, hogy a bevételi oldalt a módosító indítványok 340 millió forinttal emelték meg és ugyanennyivel emelkedik a kiadási oldala a költségvetésnek.

A módosító indítványok nagy része nem hagy kivetnivalót maga után. Két olyan indítvány van, amihez pontosítást kér. Az egyik a Komlósi Csaba képviselő úr „Zöld programoknál” módosítani kellene a bevételi oldalt II/1 címszám volt megjelölve, amit még tovább kellene bontani, hogy melyik bevételi lábat szeretné megemelni.

Képviselő úrnál a Déva utca útberuházások nevesítésénél lenne szükség az összeg pontosítására. Szóban talán 5 millió forint hangzott el. Ezt kérik megjelölni.

Oroján Sándor képviselő úr által benyújtott módosító indítványokkal kapcsolatban nem fogják tudni ebben a formában elfogadni, mivel az értelmezhetetlen. Igaz, hogy 750 millió

forint bevételi többletet realizáltak a különböző adónemeknél, viszont a bevétel elmaradás nem lett számszerűsítve, majd a májusi pénzmaradvány elfogadásánál lesz pontosítva.

Kéri, hogy gondolja át Képviselő úr a módosító indítványát.

Kovács-Csatlós Tamás módosító indítványában az 5 millió forintos iparüzési adóbevétel emelés 2022 évi szám szerepel itt, gondolja, hogy ez 2023. Majd kéri a szöveget módosítani.

### **Oroján Sándor**

Szeretné jelezni, hogy fenntartja a módosító javaslatát, hiszen egyértelmű, hogy a pénzmaradvány terhére vállalnak kötelezettséget, ami, ha nem teljesül, akkor nyilván egyértelmű, hogy nem tudják a kiadást finanszírozni róla. Azok a sorok nem teljesülnek tehát, aminek a bevételi előirányzata nem teljesül. Most 86 millió forintot terveznek be előre, ez realizálódni is fog. A többi bevételi előirányzatot pedig majd márciusban módosítják.

### **Mirkóczki Ádám**

Emlékeztet, hogy durván másfél órával ezelőtt Orosz Lászlóné képviselő asszony megjegyezte, hogyha a szakirodák azt mondják, hogy valami nem megy, akkor azt elfogadják. Akkor ez másfél óráig tartott. Ennyit erről. Ennyire kell komolyan venni ezeket a hozzászólásokat, természetesen semmi nem változik.

### **Komlói Csaba**

Átadja módosító indítványának pontosítását Jegyző úrnak. II/1/3/1 címszám, idegenforgalmi adó.

### **Mirkóczki Ádám**

A Komlói képviselő úr által pontosított szám, II/1/3/1 címszám, idegenforgalmi adó.

Kérdezi Irodavezető úrtól, hogy ez így rendben van?

Irodavezető úr jelzi, hogy igen rendben van.

Módosító indítványok szavazása előtt, kéri Jegyző urat, hogy mindig ismertesse, hogy éppen melyik módosítóról szavaznak.

### **Dr. Bánhidy Péter**

Sós Tamás képviselő úr szolidaritási hozzájárulással kapcsolatos felterjesztése, mely egy plusz határozati lenne a költségvetési rendelet mellett.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése élni kíván az Alaptörvény 32. Cikk (1) bekezdés j) pontjában foglalt felterjesztési joggal és kezdeményezi Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény módosítását a szolidaritási hozzájárulás eltörlése érdekében.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a felterjesztést az Igazságügyi Miniszter, illetve a terület szabályozásáért felelős Miniszter útján a Kormány részére küldje meg.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

**Határidő:** 2023. február 28.”

### **Mirkóczki Ádám**

**Szavazás:** 10 igen, 4 nem és 4 tartózkodás szavazattal, elfogadásra került.

### **Dr. Bánhidy Péter**

Polgármester úr javaslata, mivel ő az előterjesztő, szavazás nélkül beépül a költségvetésbe az idegenforgalmi és kulturális rendezvények és a sportcélú támogatásokra.

Császár Zoltán módosító javaslata nem érint átcsoportosítást a címszámok között, összesen a II/208-as címszámon kéri szerepeltetni egyrészt a Sóház utcának a felújítását 5 millió forinttal, illetőleg a Szépasszonyvölgy út felújítását a jelenlegi macskaköves részen, összesen 5 millió forint összegben, és ennek alcímszámként történő nevesítésével.

### **Orosz Lászlóné** ügyrendi kérdésben

Ő úgy értelmezte, hogy megegyeztek a 75 millió forintban, és abban szerinte benne van az is, amit Császár tanácsnok úr javasolt. Tehát csak a Sóház utcáról kell külön szavazni.

### **Mirkóczki Ádám**

Képviselő asszony erről nyújtott be módosító indítványt? Jelzi, hogy igen.  
Akkor azt kell figyelembe venni és erről nem kell szavazni, mert nem lett visszavonva.  
*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*  
Akkor ez okafogyott, nem kell róla szavazni.

### **Dr. Bánhidy Péter**

Pontosítás képpen, akkor Császár Zoltán tanácsnok úr módosító indítványa kizárólag a II/208 cím számon belül a Sóház utca felújítására vonatkozó alcímszám létrehozását jelenti 5 millió forint összegben.

### **Mirkóczki Ádám**

**Szavazás:** 18 igen szavazattal, elfogadásra került.

### **Dr. Bánhidy Péter**

Kovács-Csatlós Tamás képviselő úr kéri a II/218 címszám átnevezését „Kutyabarát Város” programra 5 millió forint előirányzat növeléssel a II/3/5 címszám terhére.

### **Mirkóczki Ádám**

**Szavazás:** 15 igen és 1 tartózkodás (2 fő nem szavazott) szavazattal, elfogadásra került.

### **Dr. Bánhidy Péter**

Kovács-Csatlós Tamás módosító indítványa: A kiadási oldalon a II/15/3 Sportcélú támogatások, kiadások címszám megemlése 130 millió forint összeggel, egyúttal a II/135 Idegenforgalmi adó bevételi címszám megemléését 25 millió forint összeggel és a bevételi oldalon új „Kamatbevétel” címszámon 105 millió forint összeggel előirányzat létrehozása.

### **Mirkóczki Ádám**

**Szavazás:** 12 igen, 1 nem és 3 tartózkodás (2 fő nem szavazott) szavazattal, elfogadásra került.

### **Dr. Bánhidy Péter**

Mirkóczki Zita képviselő asszonynak rendelet módosítására vonatkozó javaslata, amely a rendelete 7. § ; 11. § ; 14.§ és 15. §-t érinti.

### **Mirkóczki Ádám**

**Szavazás:** 12 igen, 1 nem és 4 tartózkodás (1 fő nem szavazott) szavazattal, elfogadásra került.

### **Dr. Bánhidy Péter**

Mirkóczki Zita képviselő asszony: a kiadási oldalon az I/1/1/3 Egri Kulturális Művészeti Központ dologi kiadások címszám megemlése 50 millió forint összeggel, egyúttal a II/1 építményadó bevételi címszám megemlése 50 millió forint összeggel.

### **Mirkóczki Ádám**

**Szavazás:** 12 igen, 3 nem és 2 tartózkodás (1 fő nem szavazott) szavazattal, elfogadásra került.

### **Dr. Bánhidy Péter**

Mirkóczki Zita képviselő asszony: Kiadási oldalon a II/12 Idegenforgalmi rendezvények címszám megemlése 150 millió forint összeggel, a bevételi oldalon új „Kamatbevétel” címszámon 150 millió forint előirányzat létrehozása.

### **Mirkóczki Ádám**

**Szavazás:** 13 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal, elfogadásra került.

### **Dr. Bánhidy Péter**

Mirkóczki Zita képviselő asszony a II/ 55-ös, a Márai Központ üzemeltetése címszámra plusz 37 millió forint, a II/59-es címszám 37 millió forintos csökkentésével.

### **Mirkóczki Ádám**

**Szavazás:** 12 igen, 3 nem és 2 tartózkodás (1 fő nem szavazott) szavazattal, elfogadásra került.

### **Dr. Bánhidy Péter**

Mirkóczki Zita képviselő asszony a II/ 51 Eger Városi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft támogatási címszám megemlése 15 millió forint összeggel a I/13 polgármesteri hivatal dologi kiadásai címszám csökkentése 15 millió forinttal

**Mirkóczki Ádám**

**Szavazás:** 13 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal, elfogadásra került.

**Dr. Bánhidy Péter**

Farkas Attila alpolgármester módosító indítványa: A II/1/2/1/3 /Ö faültetési program 1, 5 millió forinttal való csökkentése, új címsorként a „Zöldellő Egerért-Fogadj örökbe egy fát” program létrehozása 1,5 millió forinttal.

**Mirkóczki Ádám**

**Szavazás:** 14 igen és 4 tartózkodás szavazattal, elfogadásra került.

**Dr. Bánhidy Péter**

Orosz Lászlóné képviselő asszony a II/208-as címszámon belül nevesíteni kéri a Tulipánkert-Szépasszonyvölgy utca 3771 hrsz. útfelújítást 70 millió forint összeggel, valamint a Kisasszony utca 57-től kb. 100-150 méter járda felújítását 8 millió forint összeggel.

**Mirkóczki Ádám**

**Szavazás:** 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal, elfogadásra került.

**Dr. Bánhidy Péter**

Dr. Pócs Alfréd képviselő úr új címszám létrehozása a Jelenczki István filmbemutatójára 200.000 Ft összeggel a II/56 képviselői alap 200. 000 Ft-os csökkentésével.

**Mirkóczki Ádám**

**Szavazás:** 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal, elfogadásra került.

**Dr. Bánhidy Péter**

Komlósi Csaba képviselő úr új címszám létrehozása zöldprogramok címmel 5 millió forintértékben a II/1/3/1 címszám 5 millió forinttal történő emelésével.

**Mirkóczki Ádám**

**Szavazás:** 18 igen szavazattal, elfogadásra került.

**Dr. Bánhidy Péter**

Komlósi Csaba képviselő úr II/2/ 11 es címszámon a Lajosvárosi temető emelése 30 millió forinttal a II/134-es címszám 30 millió forintos csökkentésével.

**Mirkóczki Ádám**

**Szavazás:** 16 igen és 1 tartózkodás (1 fő nem szavazott) szavazattal, elfogadásra került.

**Dr. Bánhidy Péter**

Keresztes Zoltán képviselő úr a II/208-as címszámon belül nevesíteni a Cifrakapu út szélesítését 100 millió forinttal.

**Mirkóczki Ádám**

**Szavazás:** 15 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal, elfogadásra került.

**Dr. Bánhidy Péter**

Oroján Sándor képviselő úr az Eger Termál Kft. támogatás II/53 címszám 30 millió forintos emelésével a 2022-es iparűzési adó bevétel többlet pénzmaradvány bevételi előirányzat terhére.

**Mirkóczki Ádám**

**Szavazás:** 13 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal, elfogadásra került.

**Dr. Bánhidy Péter**

Oroján Sándor képviselő úr bérfejlesztés tartaléka kiadási címszám létrehozása 50 millió forintos összeggel a 2022-es iparűzési adó bevétel többlet pénzmaradvány terhére

**Mirkóczki Ádám**

**Szavazás:** 18 igenszavazattal, elfogadásra került.

**Dr. Bánhidy Péter**

Oroján Sándor képviselő úr „Macskaivartalanítás támogatás” címszám létrehozása 1 millió forinttal a 2022-es iparűzési adó bevétel többlet pénzmaradvány előirányzat terhére

**Mirkóczki Ádám**

**Szavazás:** 15 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal, elfogadásra került.

**Dr. Bánhidy Péter**

Oroján Sándor képviselő úr a 2022-es iparűzési adó bevétel többlet pénzmaradvány címsor létrehozására – mely kapcsolódik az előző két módosító indítványhoz - 86 millió forint bevételi főösszeggel.

**Mirkóczki Ádám**

**Szavazás:** 13 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal, elfogadásra került.

**Dr. Bánhidy Péter**

Sós Tamás képviselő úr a II/208-as címszámon belül nevesíteni kéri a Déva utca felújítását 8 millió forint összeggel.

**Mirkóczki Ádám**

Szavazás: 10 igen, 2 nem és 6 tartózkodás szavazattal, elfogadásra került.

**Dr. Bánhidy Péter**

Kovács-Csatlós Tamás képviselő úr 5 millió forintos összeggel a Sportmúzeum támogatása című szám létrehozását javasolja a 2023 év iparűzési adó bevételi című szám terhére.

**Mirkóczki Ádám**

Szavazás: 15 igen és 3 tartózkodás szavazattal, elfogadásra került.

**Dr. Bánhidy Péter**

Minczér Gábor alpolgármester úr javaslata a II/2028 as címszámon belül a Szalapart utca szélesítése nevesítése 30 millió forinttal.

**Mirkóczki Ádám**

Szavazás: 7 igen és 9 tartózkodás szavazattal a javaslat elutasításra került.

**Mirkóczki Ádám**

Két határozatról és két rendeletről kell szavazniuk.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

**Dr. Bánhidy Péter**

Azokat a módosító indítványokat ismertették, amelyeket a közgyűlési vitában az Alapokmány megfelelően a képviselők írásban beadtak.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

Az Alapokmány értelmében a közgyűlési napirendek tárgyalása során kell a képviselőknek a módosító javaslatokat ismertetniük.

**Mirkóczki Ádám**

Előre elküldeni azért célszerű, hogy az irodák fel tudjanak rá készülni.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

Ami a közgyűlésen nem hangzik el és nem jön be módosító indítványként, azzal nem tudnak mit kezdeni.

**Oroján Sándor** ügyrendi kérdésben

A módosító indítványait időben, e-mailben megküldte és írásban ott vannak minden képviselőnél a módosító indítványai, amiket a költségvetéshez tett.

Ne bújjanak ki azzal, hogy most itt nem beszéltek róla.

**Mirkóczki Ádám**

„50 kanapé ára megmarad a költségvetésben.”



**Farkas Attila**      ügyrendi kérdésben

Kérdezzék meg Csetneki képviselő urat, hogyan kell értelmezni a város Alapokmányát.

**Mirkóczki Ádám**

Azért van a Jegyző úr, hogy elmondja.

**Dr. Bánhidly Péter**

Az Alapokmány 23. § (5) értelmében:

„A kérdések elhangzását követően a frakcióvezető, a bizottsági elnök legfeljebb 3 percben ismertetheti a napirenddel kapcsolatos frakció és bizottsági véleményeket, valamint teheti meg bizottsága képviselőjében a módosító javaslatokat. Ezt követően a képviselő fejtheti ki legfeljebb 3 percben álláspontját, valamint teheti meg módosító javaslatait.”

**Oroján Sándor**

A vitában elmondta, hogy huszon-egynéhány módosító javaslatot nyújtottak be. Megküldték e-mailben és beszéltek is róla. A módosító indítványai szövegesen le vannak írva, feltüntetve a bevételi-kiadási oldal.

Most akkor ezeket márciusban megint hozzák be és ezekről ismét tárgyaljanak? Benyújtották a módosító javaslatokat írásban, az előző napon és most meg azt mondják, hogy nem beszéltek róla. Elmondták, hogy huszon-egynéhány módosító javaslatot küldtek meg, 700 millió forint értékben összességében. Többen, ilyen formában nyújtották be módosító javaslataikat és így kimarad Bódi Zsolt képviselő úr választókerületi feladatokkal kapcsolatos indítványa. Kimarad az Eger Sikeréért Egyesületnek a köve. Kimarad az EKMK-nak a dologi kiadás emelése, a civil szervezetek, a Kepes Központ 5 millió forinttal.

Nem olyan nagy tételek maradnak ki, de azért fontosak, mint ahogy fontos a lakásfelújítással kapcsolatos címsorok megemelése is.

Mindenkinek megküldték a módosítókat, beszéltek róla és azt mondják, nem szavazhatnak róla, mert most nem ismertették.

**Mirkóczki Ádám**

Ő is elküldte a módosító indítványát, melyet itt fel is olvasott és át is adta Jegyző úrnak.

Arról nem tehet, hogy Frakcióvezető úr nem értelmezi mindig úgy az Alapokmányt, mint ahogy kellene.

Az egyik pillanatban számon kérik, hogy az Alapokmány szerint járjon el, most meg el kellene tekintenie attól.

A költségvetés vitájában - már csak a jegyzőkönyv kedvéért is - el kell hangozni a módosító indítványnak és be kell nyújtani a jegyzőnek, annak szövegszerű változatát.

Az, hogy Ön éjszaka küld e-maileket, az egy dolog, és ha azt Jegyző úr véletlenül nem olvassa el, akkor a szakirodák meg sem kapják véleményezésre.

**Minczér Gábor**      ügyrendi kérdésben

Azt szeretne volna elmondani, amit Polgármester úr megtett. Az e-mailek este 10 óra és éjfél között érkeztek, ő sem nézte meg már mindet, mert úgy gondolta, hogy a vita során elhangzanak és megtárgyalják.

Említette is, hogy 60 millió forintot el Frakcióvezető úr a 208-as sorról, ami a Vadrózsa utca felújítását is tartalmazza.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

Csak nem nyújtotta be. Számításai szerint már annyi összeg sem lenne azon a soron, hogy a Vadrózsa utca felújítása megvalósuljon, mert már annyit elvettek a képviselők, különböző indokokkal.

### **Mirkóczki Ádám**

Kéri Jegyző urat, hogy ismertesse, hogy miről szavaznak.

### **Dr. Bánhidy Péter**

A 2023. – 2026. közötti saját bevételekre vonatkozó határozati javaslatról, mely szerepelt a rendeletervezet mellett.

### **Mirkóczki Ádám**

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az 1. melléklet szerint hagyja jóvá Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. – 2026. közötti saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegét.

**Felelős:** Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

**Határidő:** 2023. március 1.

**Szavazás:** 18 szavazattal, elfogadásra került.

### **74/2023. (II.23.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az 1. melléklet szerint hagyja jóvá Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. – 2026. közötti saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegét.

**Felelős:** Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

**Határidő:** 2023. március 1.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségeinek várható alakulása 2023. - 2026. években**

	Ft			
<b>Megnevezés</b>	<b>2023. év</b>	<b>2024. év</b>	<b>2025. év</b>	<b>2026. év</b>
Helyi adók	6 150 000 000	5 100 000 000	5 100 000 000	5 100 000 000
Tulajdonosi bevételek	1 142 785 272	900 000 000	900 000 000	900 000 000
Díjak, pótlékok, bírságok, települési adók	69 470 000	42 000 000	42 000 000	42 000 000
Immateriális javak, ingatlanok és egyéb tárgyi eszközök értékesítése	2 289 112 620	300 000 000	300 000 000	300 000 000
Részesedések értékesítése és részesedések megszűnéséhez kapcsolódó bevételek				
Privatizációból származó bevételek				
Garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések				
<b>Saját bevételek összesen:</b>	<b>9 651 367 892</b>	<b>6 342 000 000</b>	<b>6 342 000 000</b>	<b>6 342 000 000</b>

<b>Megnevezés</b>	<b>2023. év</b>			<b>2024. év</b>			<b>2025. év</b>			<b>2026. év</b>		
	<b>Tőke-törlesztés</b>	<b>Kamat-fizetés</b>	<b>Összesen</b>	<b>Tőke-törlesztés</b>	<b>Kamat-fizetés</b>	<b>Összesen</b>	<b>Tőke-törlesztés</b>	<b>Kamat-fizetés</b>	<b>Összesen</b>	<b>Tőke-törlesztés</b>	<b>Kamat-fizetés</b>	<b>Összesen</b>
Fejlesztési célú 2017. évi hitel (Gránit Bank Zrt.)	77 600 000	13 126 406	<b>90 726 406</b>	31 295 779	1 776 253	<b>33 072 032</b>						
Fejlesztési célú 2018. évi hitel (Raiffeisen Bank Zrt.)	9 987 220	3 897 136	<b>13 884 356</b>	9 987 220	2 256 234	<b>12 243 454</b>	7 490 412	615 336	<b>8 105 748</b>			
Fejlesztési célú 2019. évi hitel (Raiffeisen Bank Zrt.)	52 166 968	31 013 263	<b>83 180 231</b>	52 166 968	22 457 878	<b>74 624 846</b>	52 166 968	13 902 496	<b>66 069 464</b>	52 166 958	5 347 112	<b>57 514 070</b>
Fejlesztési célú 2021. évi hitel (UniCredit Bank Zrt.)	7 407 632	6 816 870	<b>14 224 502</b>	7 407 632	5 604 982	<b>13 012 614</b>	7 407 632	4 393 094	<b>11 800 726</b>	7 407 632	3 181 206	<b>10 588 838</b>
Fejlesztési célú 2022. évi hitel (Raiffeisen Bank Zrt.)	16 000 000	64 720 000	<b>80 720 000</b>	64 000 000	58 248 000	<b>122 248 000</b>	64 000 000	47 892 800	<b>111 892 800</b>	64 000 000	37 537 600	<b>101 537 600</b>
Fejlesztési célú 2023. évi hitel		32 360 000	<b>32 360 000</b>	16 000 000	64 720 000	<b>80 720 000</b>	64 000 000	58 248 000	<b>122 248 000</b>	64 000 000	47 892 800	<b>111 892 800</b>
<b>Összesen:</b>	<b>163 161 820</b>	<b>151 933 675</b>	<b>315 095 495</b>	<b>180 857 599</b>	<b>155 063 347</b>	<b>335 920 946</b>	<b>195 065 012</b>	<b>125 051 726</b>	<b>320 116 738</b>	<b>187 574 590</b>	<b>93 958 718</b>	<b>281 533 308</b>

**Dr. Bánhidy Péter**

A Sós Tamás képviselő úr határozati javaslata, a szolidaritási alap létrehozásáról és az azzal kapcsolatos felterjesztésről szól.

**Mirkóczki Ádám**

Szavazást kér határozati javaslat elfogadásáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése élni kíván az Alaptörvény 32. Cikk (1) bekezdés j) pontjában foglalt felterjesztési joggal és kezdeményezi Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény módosítását a szolidaritási hozzájárulás eltörlése érdekében.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a felterjesztést az Igazságügyi Miniszter illetve a terület szabályozásáért felelős Miniszter útján a Kormány részére küldje meg.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

**Határidő:** 2023. február 28.

**Szavazás:** 10 igen, 2 nem és 6 tartózkodás szavazattal, elfogadásra került.

**75/2023. (II.23.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése élni kíván az Alaptörvény 32. Cikk (1) bekezdés j) pontjában foglalt felterjesztési joggal és kezdeményezi Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény módosítását a szolidaritási hozzájárulás eltörlése érdekében.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a felterjesztést az Igazságügyi Miniszter illetve a terület szabályozásáért felelős Miniszter útján a Kormány részére küldje meg.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

**Határidő:** 2023. február 28.

Szavazást kér a módosított rendelettervezet elfogadásáról.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**rendelettervezete**  
**az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről, módosításának és**  
**végrehajtásának rendjéről**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. §-ban meghatározott feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el:

**Általános rendelkezések**

**1. §**

(1) A rendelet hatálya kiterjed Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatára (a továbbiakban: Önkormányzat) és az irányítása alá tartozó költségvetési szervekre, beleértve Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalt (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal).

(2) A **bevételi főösszeg** fejezetek, címek, alcímek, előirányzati csoportok, bevételi rovatok és jogcímek szerinti megoszlását az 1. melléklet tartalmazza.

(3) A **kiadási főösszeg** fejezetek, címek, alcímek, előirányzati csoportok, kiadási rovatok és jogcímek szerinti megoszlását a 2. melléklet tartalmazza.

(4) Az Önkormányzat költségvetésének **mérlegét** bevételi források és kiadási tételek szerinti bontásban a 3. melléklet tartalmazza. A 3/a.-3/c. mellékletek külön mutatják be az államigazgatási-, a kötelező – és az önként vállalt feladatok bevételeit és kiadásait.

(5) Az **európai uniós támogatással megvalósuló programok, projektek** bevételeit és kiadásait az 4. melléklet tartalmazza.

(6) A **fennálló hitelek törlesztésének alakulását a futamidő végéig** az 5. melléklet tartalmazza.

**2. §**

(1) A **kezeségvállalásokból fennálló kötelezettségek** a kezeség érvényesíthetőségének végéig a 6. melléklet szerint kerülnek jóváhagyásra.

(2) A **tervezett fejlesztési feladatokból várhatóan adósságot keletkeztető ügylet megkötését szükségessé tevő célokat** a 7. melléklet szerint tartalmazza.

(3) Az **önkormányzat és intézményei engedélyezett létszámát** a 8. melléklet tartalmazza.

(4) A rendelet tartalmazza az átmeneti gazdálkodás időszakának költségvetési adatait is.

**Az Önkormányzat költségvetésének bevételei és kiadásai**

**3. §**

(1) Az Önkormányzat 2023. évi költségvetésének **a finanszírozási műveletek bevételével csökkentett bevételi főösszegét 19.131.778.303 Ft-ban, a finanszírozási kiadásokkal csökkentett kiadási főösszegét 34.649.788.683 Ft-ban, ezen belül:**

- a) működési bevételeket 16.827.990.683 Ft-ban, ebből:
  - aa) intézmények és az önkormányzat működési bevételei 4.273.159.705 Ft-ban
  - ab) közhatalmi bevételek 6.219.470.000 Ft-ban
  - ac) önkormányzatok költségvetési támogatása 5.625.012.228 Ft-ban
  - ad) működési célú támogatások államháztartáson belülről 640.348.750 Ft-ban, *(ebből EP-től 301.348.750 Ft)*
  - ae) működési célú átvett pénzeszközök 70.000.000 Ft-ban, *(ebből kölcsön visszatérülés - Ft)*
- b) a működési kiadásokat 21.770.034.070 Ft-ban, ebből:
  - ba) személyi juttatásokat 6.384.283.262 Ft-ban
  - bb) munkaadókat terhelő járulékokat és a szociális hozzájárulási adót 928.430.102 Ft-ban
  - bc) dologi kiadásokat 9.918.467.200 Ft-ban
  - bd) ellátottak pénzbeli juttatásait 113.000.000 Ft-ban
  - be) egyéb működési célú kiadások 2.700.993.527 Ft-ban, *(ebből kölcsön nyújtás - Ft)*
  - bf) tartalékok 583.870.396 Ft-ban
  - bg) költségvetési befizetések 1.140.989.583 Ft-ban
- c) a felhalmozási bevételt 2.303.787.620 Ft-ban, ebből:
  - ca) felhalmozási bevételek 2.289.112.620 Ft-ban
  - cb) önkormányzatok költségvetési támogatása - Ft-ban
  - cc) felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről 3.175.000 Ft-ban, *(ebből EP-től 3.175.000 Ft)*
  - cd) felhalmozási célú átvett pénzeszközök 11.500.000 Ft-ban, *(ebből kölcsön visszatérülés 11.500.000 Ft)*
- d) a felhalmozási kiadások 12.879.754.613 Ft-ban, ebből:
  - da) beruházások összegét 10.669.114.002 Ft-ban
  - db) felújítások összegét 1.352.952.404 Ft-ban
  - dc) egyéb felhalmozási kiadások 504.257.829 Ft-ban, *(ebből kölcsön nyújtás 6.000.000 Ft)*
  - dd) tartalékok 353.430.378 Ft-ban
 állapítja meg.

(2) A belső finanszírozás három részből áll:

- a) az előző évben fel nem használt működési és felhalmozási támogatással megvalósuló pályázatok eredeti előirányzatként történő tervezéséből, 12.562.710.805 Ft maradvány értékben,
- b) a költségvetési egyensúly biztosításához szükséges 900.000.000 Ft maradvány igénybevételből,
- c) az egyéb feladatokhoz igénybe vett maradványból 1.497.959.201 Ft összegben.

(3) Az előző évi maradványból 5.102.542.705 Ft működési maradvány, 9.858.127.301 Ft felhalmozási maradvány. A 2022-es iparüzési adóbevétel-többlet pénzmaradványa 86.000.000 Ft. A működési kiadás működési bevételt meghaladó összege 4.942.043.387 Ft, míg a felhalmozási bevételeket meghaladó felhalmozási kiadások összege 10.575.966.993 Ft.

(4) A 2023. évi hiteltörlesztés összege **163.161.820 Ft**. Egyéb finanszírozási kiadásként jelenik meg a Magyar Államkincstárnak a 2023. évi központi támogatás megelőlegezés visszafizetése **165.497.806 Ft** összegben; és a forgatási célú belföldi értékpapír vásárlása **8.561.790.000 Ft** összegben.

#### 4. §

(1) A **43.540.238.309 Ft bevételi főösszeg** bevételi források (fejezetek) szerint az alábbi:

- a) Költségvetési szervek bevételei **2.637.361.908 Ft**, (I. fejezet)

- b) Önkormányzati feladatok saját bevételei **10.978.135.254 Ft**, (II. fejezet)
- c) Helyi önkormányzatok támogatásai **5.625.012.228 Ft**,(III. fejezet)
- d) Önkormányzati támogatások államháztartáson belülről és átvett pénzeszközök **339.000.000 Ft**, (IV. fejezet)
- e) Támogatási kölcsönök igénybevétele és visszatérülése **11.500.000 Ft**, (V. fejezet)
- f) Finanszírozási bevételek **23.949.228.919 Ft**.(VI. fejezet)

(2) Az egészségügyi feladatokhoz az Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye **301.348.750 Ft-ot** vesz át az Egészségbiztosítási Pénztártól működési célú támogatás államháztartáson belülről bevételként.

(3) A **43.540.238.309 Ft kiadási főösszeg** kiadási előirányzatok (fejezetek, előirányzat-csoportok) szerint az alábbi:

- a) Költségvetési szervek működési költségvetési kiadásai **11.446.467.977 Ft**, (I. fejezet/1 előirányzati csoport)
- b) Költségvetési szervek felhalmozási kiadásai **658.547.748 Ft**, (I. fejezet/2 előirányzati csoport)
- c) Önkormányzati feladatok működési költségvetési kiadásai **5.761.052.394 Ft**, (II. fejezet/1 előirányzati csoport)
- d) Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos kiadások **894.556.014 Ft** (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
- e) Önkormányzati felújítási kiadások **792.037.342 Ft**, (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
- f) Önkormányzati nagyberuházások kiadásai **12.475.036.851 Ft**, (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
- g) Önkormányzati kis- és középberuházások kiadásai **534.300.000 Ft**, (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
- h) Önkormányzati részesedések beszerzése **3.000.000 Ft**, (II. fejezet 2 előirányzati csoport)
- i) Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről és átadott pénzeszközök **500.000 Ft**, (III. fejezet/2 előirányzati csoport)
- j) Kölcsönök nyújtása **6.000.000 Ft**, (IV. fejezet)
- k) Tartalékok **937.300.774 Ft**, (V. fejezet)
- l) Finanszírozási kiadások **8.890.449.626 Ft**, (VI. fejezet)
- m) Költségvetési befizetések **1.140.989.583 Ft**. (VII. fejezet)

## Az általános és a céltartalék

### 5. §

(1) Az önkormányzati költségvetés 4. § (3) bekezdés k) pontjában jóváhagyott kiadási összegből az **általános tartalék 30.000.000 Ft**.

(2) Az önkormányzati költségvetés 4. § (3) bekezdés k) pontjában jóváhagyott kiadásának összegéből a **céltartalék 907.300.774 Ft**, az V. fejezet 2-20-as címszám szerinti részletezés alapján.

(3) A finanszírozási célú pénzügyi műveletek közül a közép- és hosszúlejáratú értékpapír kibocsátást, vásárlást, a hitelek, kölcsönök felvételét, az értékpapírok értékesítését kizárólag a Közgyűlés rendelheti el.

(4) Az éven belüli forgatási célú értékpapír vásárlást, a hiteltörlesztést, a kötvények törlesztését, a szabad pénzeszközök törvényben szabályozott betétként történő elhelyezését és visszavonását a Közgyűlés a Polgármester hatáskörébe utalja, melynek határidőben történő végrehajtásáról a Gazdasági Iroda gondoskodik.

(5) A Közgyűlés felhatalmazza az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek vezetőit és a polgármestert a 2023. évi költségvetésben előírt bevételek beszedésére és a kiadások teljesítésére.

## **A költségvetés végrehajtásával és módosításával összefüggő rendelkezések**

### **6. §**

(1) A tervezés során külön kell választani a költségvetési szervek és az önkormányzat működési bevételeit és kiadásait a felhalmozási bevételektől és kiadásoktól. A bevételeket és kiadásokat - a feladat jellege alapján – államigazgatási, kötelező és önként vállalt bontásban is be kell mutatni.

(2) Az éves költségvetés végrehajtását

- a) az alapító okiratokban előírt, engedélyezett, valamint az intézményi szervezeti működési szabályzatban részletezett feladatkörökben és kötelezettségek mellett,
- b) a szakmai hatékonyság és gazdaságosság, a vagyon rendeltetésszerű használata követelményeinek érvényesítésével,
- c) a gazdálkodási és számviteli, továbbá a belső kontrollrendszerek működtetésére vonatkozó előírások betartásával

kell a költségvetési szerveknek biztosítani.

(3) Az önkormányzat és költségvetési szervei minden pénzmozgásról kötelesek elszámolni. A költségvetési szervek és az önkormányzat minden költségvetési bevétele és költségvetési kiadása költségvetésük részét képezi. Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek a költségvetési rendeletben jóváhagyott valamennyi előirányzatuk felhasználásáról saját hatáskörben döntenek.

(4) A költségvetési gazdálkodás a bevételi előirányzatok teljesítésének kötelezettségét és a kiadási előirányzatok felhasználásának jogosultságát, a központi költségvetési támogatások felhasználását, a követelések és kötelezettségek nyilvántartását, továbbá a vagyon összetételének és a tevékenység eredményének bemutatását foglalja magában.

### **7. §**

(1) A költségvetés végrehajtásakor kiemelt figyelmet kell fordítani az előirányzott bevételek beszedésére. A kötelezettségvállalások megtörténte előtt meg kell győződni arról, hogy az időarányos működési és felhalmozási bevételek realizálódtak-e. Ha a kiadások halaszthatók, csak későbbi időpontban, a bevételek teljesülése után vállalható kötelezettség. Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok működési és felhalmozási támogatására való kötelezettségvállalás halasztására ezen bekezdés alapján csak a Közgyűlés döntése alapján van lehetőség. A közüzemi számlák kiegyenlítését határidőben kell teljesíteni. A szigorú és takarékos gazdálkodásról minden költségvetési szerv vezetőjének gondoskodnia kell.

(2) Megkülönböztetett figyelemmel kell az év folyamán az adóbevételek beszedését biztosítani. Az adóbevételek teljesülését folyamatosan figyelemmel kell kísérni, az esetleges adóbevételi elmaradások miatt szükségessé válhat működési kiadások zárolása, tervezett előirányzatok csökkentése.

(3) Tárgyéven túli fizetési kötelezettség a működési kiadásoknál a tárgyévi működési kiadások eredeti előirányzatának legfeljebb 15%-áig vállalható a költségvetési szerv hatáskörében, kivéve a közüzemi díjakra és a rendszeres személyi juttatásokra - kizárólag a vonatkozó jogszabályokban előírt kötelező módosítások erejéig - kötött szerződéseket, kinevezés módosításokat. A tárgyéven túli fizetési kötelezettségvállalásokat tartalmazó szerződéseket felül kell vizsgálni, és ha lehetséges, azok határozott időre, költségvetési éven belüli időtartamra történő módosítását kell kezdeményezni.



(4) Új kötelezettségvállalások esetén több éves kötelezettségvállalásra csak egyedileg indokolt esetben kerülhet sor.

(5) Felhalmozási kiadások kötelezettségvállalására a tárgyévet követő évekre a Közgyűlés egyedi döntésével kerülhet sor. A támogatások terhére finanszírozott, több évet érintő kiadásokról – amennyiben önerő nélkül megvalósítható – a költségvetési szerv hatáskörében vállalható kötelezettség. Fentiekén kívül a tárgyévet követő éveket terhelő fizetési kötelezettségről kizárólag a Közgyűlés dönt.

## 8. §

(1) Az Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyletből származó tárgyévi összes fizetési kötelezettsége az adósságot keletkeztető ügylet futamidejének végéig egyik évben sem haladhatja meg az adott évi saját bevétel 50%-át. Saját bevétel: a 353/2011. (XII.30.) kormányrendelet 2. § (1) bekezdésében rögzített bevételi jogcímek alapján kerül meghatározásra.

(2) Az Önkormányzat Közgyűlése - ha a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 4. §-a szerinti adósságrendezési eljárást az Önkormányzat hitelezői nem kezdeményezték - önkormányzati biztost rendel ki az irányítása alá tartozó költségvetési szervhez, ha annak elismert, az esedékességet követő 30 napon túli tartozásállománya eléri az éves eredeti dologi kiadási előirányzatának 10 %-át, vagy a 150 millió forintot, és ezt a tartozását egy hónap alatt nem képes 30 nap alá szorítani.

(3) A tartozásállomány fennállásáig csak a pénzügyi gondnok ellenjegyzése mellett vállalható további kötelezettség, teljesíthető kifizetés.

(4) Az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) kormányrendelet 22. §-a alapján háromévenkénti leltározás elvégzése kötelező az Önkormányzatnál és intézményeinél. Az eszközökről és az azok állományában történő változásokról folyamatos részletező nyilvántartás készül mennyiségben és értékben. A háromévenkénti leltározás nem alkalmazható átszervezés, jogutód nélküli végleges megszűnés esetén. A soron következő leltározást 2025. év végén kell elvégezni. A koncesszióba, vagyonkezelésbe adott eszközökről a vagyonkezelőnek 2025. december 31-i fordulónapra vonatkozóan leltározással elkészített, hitelesített leltárt kell összeállítani.

## 9. §

(1) A Közgyűlés az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek költségvetését jelen rendelet módosításával testületi döntéssel megváltoztathatja. Év közben a Közgyűlés - a bevételek túlteljesítése nélkül - megemelheti a költségvetés bevételi és kiadási főösszegét olyan feladatokhoz kapcsolódóan, melyek a költségvetés készítésekor még nem voltak ismertek.

(2) A költségvetési előirányzat-módosítások és előirányzat-átcsoportosítások nem érinthetik az Országgyűlés és a Kormány kizárólagos hatáskörébe tartozó előirányzat változtatásokat.

(3) Ha év közben az Országgyűlés a Költségvetési törvényben jóváhagyott hozzájárulások, támogatások előirányzatait zárolja, csökkenti, törli, az intézkedés kihirdetését követően haladéktalanul a Közgyűlés elé kell terjeszteni a költségvetési rendelet módosítását.

(4) A Közgyűlés – az első negyedév kivételével - negyedévenként, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-i hatállyal módosítja a költségvetési rendeletet, amennyiben a polgármesteri hatáskörben végzett előirányzat-módosítás, előirányzat-átcsoportosítás átvezetéseként szükséges.

## 10. §

(1) 2023-ban Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a helyi kitüntetések, díjak, elismerő címek alapításáról és adományozásáról szóló 38/2011.(X.28.) önkormányzati rendelet 16. §. (2) bek. alapján a kitüntetési alapdíj összege bruttó 100.000 Ft.

(2) A helyi előirányzat változtatások tartalmuk szerint az alábbiak lehetnek:

- a) pótelőirányzatok, előző évi maradványok és elrendelt zárolások esetén a költségvetés főösszegeinek módosítása,
- b) ténylegesen elért többletbevétel esetén a költségvetés főösszegeinek módosítása a Közgyűlés döntését követően, a költségvetési bevételek tervezettől történő elmaradása esetén a költségvetési főösszeg csökkentése,
- c) ténylegesen elért többletbevétel nélkül a költségvetés bevételi és kiadási főösszegének azonos összeggel történő növelése
- d) a jóváhagyott kiadási, bevételi, támogatási főösszeg változatlansága mellett - fejezetek, címek, alcímek, előirányzat-csoportok, bevételi és kiadási rovatok közötti –átcsoportosítások.

(3) A költségvetési szerveknél az egységes rovatrend B1. Működési célú támogatások államháztartáson belülről, B2. Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről, B6. Működési célú átvett pénzeszközök és B7. Felhalmozási célú átvett pénzeszközök rovatain megtervezett bevételi előirányzatok a költségvetési évben meghatározott céllal rendelkezésre bocsátott költségvetési bevételekkel abban az esetben is megnövelhetők, ha a bevételi előirányzatok még nem teljesültek túl, azonban az adott cél a költségvetési év bevételi előirányzatainak tervezésekor még nem volt figyelembe vehető.

(4) Alapítványi forrás átvételére és átadására a Közgyűlés kizárólagos hatáskörében kerülhet sor az Önkormányzatnál.

(5) Nem alapítványi forrás átvételére az Önkormányzatnál összeghatártól függetlenül a polgármester jogosult.

### **Előirányzat változtatása a költségvetési szervek hatáskörében**

## 11. §

(1) A költségvetési szervek saját hatáskörben megemelhetik kiadási és bevételi előirányzatukat a következő esetekben:

- a) B813. Maradvány igénybevétele rovaton elszámolt maradvány által fedezett kiadásokat, annak összegéig
- b) a költségvetési szerv személyi juttatások költségvetési kiadási előirányzatait
  - ba) a Közgyűlés által jóváhagyott többletbevételből
  - bb) a költségvetési szerv kötelezettségvállalással terhelt költségvetési maradványának személyi juttatásokból származó részével,
  - bc) az eredeti előirányzatként nem megtervezett, év közben rendelkezésre bocsátott, felhasználási célja szerint személyi jellegű kifizetést tartalmazó egyéb forrásból
  - bd) az egységes rovatrend K33 Szolgáltatási kiadások rovatai kiadási előirányzat terhére, ha annak célja, hogy a korábban szolgáltatás-vásárlással ellátott feladatokat a költségvetési szerv az állományába tartozó személyekkel lássa el, továbbá bármely rovat terhére, ha a személyi juttatások költségvetési kiadási előirányzatainak növelése azok jóváhagyásakor még nem ismert jogszabályváltozás miatt szükséges
- c) az államháztartáson belülről kapott támogatások, a nem alapítványtól származó véglegesen átvett pénzeszközök összegével a támogatási cél szerinti előirányzatokat.

- (2) Tartós forrásnak minősülő és a következő költségvetési évben eredeti előirányzatként tervezhető előirányzatok béremlésre is felhasználhatók.
- (3) A működési és felhalmozási előirányzatok közötti átcsoportosításra a költségvetési szerv vezetője a Közgyűlés döntése alapján jogosult.
- (4) A költségvetési szerv vezetője a kiemelt előirányzatok között a Közgyűlés jóváhagyásával hajthat végre átcsoportosítást, szintén polgármesteri jóváhagyás szükséges államháztartáson belüli támogatás és átadott pénzeszköz előirányzat módosításához.
- (5) A dologi kiadások kiemelt előirányzatán belül a közüzemi díjak (K331), az étkeztetéssel összefüggő vásárolt élelmiszer (K332) és üzemeltetési anyagok (K312) rovatok előirányzatait az intézmény vezetője saját hatáskörben nem módosíthatja.
- (6) A 2022. évi maradvány közgyűlési jóváhagyását követően a maradvány személyi juttatásra fordítható részének azt a személyi juttatás megtakarításából származó összeget kell tekinteni, melynek járulék maradványa is rendelkezésre áll.
- (7) A közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény szerint az adható kategóriába tartozó pótlékok megállapítására, a meglévők szintjének emelésére - fedezet hiányában - nincs lehetőség. A munkáltatói döntésen alapuló illetményrészek - az intézményvezetők és gazdasági vezetők kivételével - csak az adott közalkalmazottra érvényesek. Az intézményvezetők, gazdasági vezetők, közalkalmazottak munkáltatói döntésen alapuló illetményrésze az éves költségvetések tervezésekor felülvizsgálandó, az adott évre meghatározott összeg a tárgyévet követő év február 28-ig jár, melyet a munkáltatói intézkedéseknek tartalmaznia kell. Átszervezés, munkaviszony megszűnése esetén ez az illetményrész sem az újonnan belépő dolgozóra, sem pedig más - a költségvetési szervnél – foglalkoztatottra nem ruházható át. Felülvizsgálandó továbbá a munka törvénykönyve hatálya alá tartozók munkabére.

## 12. §

- (1) A költségvetési szerv vezetője az évközi létszámmozgásokat a költségvetésben jóváhagyott személyi juttatási kereten belül kezelheti. Az illetmény-többlettel járó létszámcsereket előzetesen egyeztetni köteles a Polgármesterrel.
- (2) A költségvetési szervnél a normatív jutalom (K1102) kifizetésére fordítható összeg nem haladhatja meg az eredeti költségvetésben szereplő rendszeres személyi juttatási előirányzat (K1101) 18%-át.
- (3) Fenti rendelkezések, valamint a jóváhagyott előirányzaton belüli gazdálkodás be nem tartása fegyelmi felelősségre vonással jár.
- (4) A polgármester év közben köteles figyelemmel kísérni az önkormányzati költségvetési szervek személyi juttatásokkal és a létszámmal való gazdálkodását, figyelemmel a jogszabályi előírásokra.
- (5) A költségvetési szerv saját döntésével a Közgyűlés által meghatározott feladat-, illetékességi és működési körét nem változtathatja meg.
- (6) Alapítványi forrás átvételére és átadására a Közgyűlés kizárólagos hatáskörében kerülhet sor a költségvetési szerveknél.

## Az előirányzatok felhasználása

## 13. §

- (1) A költségvetési szerv költségvetési támogatási előirányzata csak az alaptevékenységre használható fel.
- (2) A költségvetési év kiadási előirányzatai terhére kötelezettségvállalásra az azokat terhelő korábbi kötelezettségvállalásokkal és más fizetési kötelezettségekkel csökkentett összegű szabad előirányzatok mértékéig kerülhet sor.
- (3) Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerv pénzeszközeit az Önkormányzat által meghatározott belföldi banknál nyitott bankszámlán köteles kezelni, más banknál bankszámlát nem nyithat, kivéve az uniós pályázatokra vonatkozóan a Magyar Államkincstárnál kötelezően vezetendő számlákat. Ez a számlavezető pénzügyintézet 2023. évben a Raiffeisen Bank Zrt.
- (4) A költségvetési szerv az alapító okiratának megfelelően vállalkozhat, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az alapító okiratban meghatározott alaptevékenységét és az ebből fakadó kötelezettségeinek teljesítését, továbbá vállalkozási bevételei fedezik a vállalkozási tevékenység valamennyi közvetlen- és közvetett kiadását és a vállalkozási tevékenységhez kapcsolódó amortizációt.
- (5) A költségvetési szerv vezetője szakmailag és gazdaságilag is felelős a feladatai ellátásához a vagyonkezelésébe, használatába adott vagyon rendeltetésszerű igénybevételéért, az alapító okiratban előírt tevékenységek jogszabályban meghatározott követelményeknek megfelelő ellátásáért, a költségvetési szerv gazdálkodásában a szakmai hatékonyság, a gazdaságosság és az eredményesség követelményeinek érvényesítéséért, annak teljességéért és hitelességéért, a gazdálkodási lehetőségek és a kötelezettségek összhangjáért, a belső kontrollok megszervezéséért és működtetéséért.
- (6) A 2023. évi takarékos gazdálkodásra tekintettel az önkormányzati költségvetési szervek évközben csak rendkívüli helyzetben igényelhetnek pótelőirányzatot önkormányzati céltartalék terhére. Az évközi további végzettség megszerzésével összefüggő személyi juttatásokra és a kettős bérkifizetésekre az V. fejezet 8. címszámáról polgármesteri hatáskörben történhet az intézmények részére a jóváhagyott összeg előirányzatosítása.

## **Az önkormányzati feladatellátásra vonatkozó rendelkezések**

### **14. §**

- (1) A polgármester előirányzat-átcsoportosítási jogkörében az alábbi döntéseket hozhatja a személyi juttatások növelése nélkül a jóváhagyott kiadási előirányzatokra vonatkozóan, figyelemmel a 16. §-ban foglaltakra:
- a) a II. fejezet 1 előirányzati csoporton belül címek és alcímek között azonos rovaton belül, továbbá egyes címeken, alcímeken belül és között az 1, 2, 3, 4, 5 rovatok között összeghatár nélkül előirányzat átcsoportosítást hajthat végre,
  - b) a II. fejezet 2 előirányzati csoporton belül a 6, 7, 8 rovatok között összeghatár nélkül előirányzat-átcsoportosítást hajthat végre,
  - c) a II. fejezet 1, 2 előirányzati csoportok között összeghatár nélkül átcsoportosítást hajthat végre, figyelemmel arra, hogy a változtatás működési hiányt nem okozhat,
  - d) az V. fejezet 2-8-as, 10-12-es, 14-18-as címszámokon szereplő céltartalékok terhére előirányzat-módosítást hajthat végre, amellyel a személyi juttatások előirányzatát is módosíthatja.
  - e) a működési költségvetés és a felhalmozási költségvetés kiemelt előirányzatait a fejezetek között átcsoportosíthatja anélkül, hogy a költségvetésben működési hiányt okozna,
  - f) a II. fejezet, a III-IV. fejezet címszámai között előirányzat-átcsoportosítást hajthat végre, figyelemmel arra, hogy a változtatás a költségvetésben működési hiányt nem okozhat.

- (2) A polgármester előirányzat-módosítási hatáskörben megemelheti
- a) a projektekhez kapcsolódóan keletkezett kamatbevételekből (II/3/6) összeghatár nélkül a II. fejezet kiadási és bevételi előirányzatait, az MVP-hez kapcsolódó kamatbevételekkel kizárólag az MVP beruházások kiadásait,
  - b) az államháztartáson belülről kapott támogatások, a nem alapítványtól származó véglegesen átvett pénzeszközök összegével a megfelelő fejezetek előirányzatait összeghatár nélkül,
  - c) az 5. § (3)-(4) bekezdésre tekintettel összeghatár nélkül a VI. fejezet bevételi és kiadási előirányzatait.

(3) Polgármesteri hatáskörben az egyösszegű támogatás kiadásának összeghatára esetenként 100.000,- Ft kivételt képeznek a (4) bekezdésben szabályozott esetek. Polgármesteri hatáskörben alapítvány nem támogatható.

(4) A Polgármester a Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság által - önkormányzati rendeletek alapján pályázati rendszerben - jóváhagyott alábbi támogatásokra összeghatár nélkül kötelezettséget vállalhat, figyelemmel a rendelkezésre álló fedezetre:

- a) társasházak magánérs felújításához támogatás
- b) magánérs közműberuházás támogatása
- c) magánérs külterületi út- és csapadékelvezető rendszer építése.

(5) Az idegenforgalmi és kulturális tárgyú kötelezettségvállalásokat megelőzően szükséges a Városi Kulturális, Idegenforgalmi és Szociális Bizottság döntésbe foglalt előzetes egyetértése.

(6) A költségvetési kiadási előirányzatok felhasználását polgármester időlegesen korlátozhatja, felfüggesztheti (a továbbiakban együttesen zárolás), amennyiben a bevételi adatok függvényében a stabil költségvetési gazdálkodás biztosítása érdekében indokolt. A zárolást a soron következő Közgyűlésnek jóvá kell hagynia, vagy dönteni kell annak feloldásáról.

(7) Az Önkormányzat vagy a Polgármesteri Hivatal által kötendő, tárgyévben belül összesen nettó 1.000.000,- Ft összeget meghaladó, vagy 30 napnál hosszabb időtartamra kötött szerződések, továbbá a megbízási szerződések hatályba lépésének feltétele a Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság jóváhagyó döntése, kivéve az önkormányzat költségvetésében nevesített szerződő féllel kötendő szerződések, illetve a meghozott közgyűlési határozatok végrehajtását szolgáló, a határozatban nevesített szerződő féllel kötendő szerződések.

## 15. §

- (1) Az 5. §-ban jóváhagyott tartalék felhasználása az alábbi:
- a) az általános tartalék felhasználása az I. félévet követően közgyűlési döntéssel történhet.
  - b) az V. fejezet 5 címszámán szereplő „Vis maior tartalék” felhasználása a vonatkozó önkormányzati rendelet szabályai szerint történhet meg.
  - c) a jóváhagyott egyéb, a 14. § (1) bekezdés d.) szakaszában megjelölt kivétellel céltartalék felhasználása - Közgyűlési határozattal - a Közgyűlés kizárólagos hatáskörében történhet meg.

(2) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2023. évi költségvetése II. fejezetének 149. címszámára, a választókerzeti feladatok kiadásai felhasználására vonatkozóan a következő szabályozás lép életbe:

- a) az egyes körzetekre a költségvetésben jóváhagyott összeg egyformán kerül elosztásra. A körzetre jutó választókerzeti kiadások felhasználására bármelyik képviselő javaslatot tehet. A képviselői javaslatokat a Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Irodája gyűjti össze a II/149. címszámot érintően. A javaslatokról a Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság dönt úgy, hogy ülésére a javaslattevő képviselőt (képviseleket) meg kell hívni.

b) A választókerzeti feladatok kiadásainak előirányzatát az adott választókerzetben csak fejlesztési célra, valamint a kerzeten belüli vagy a kerzet ellátását szolgáló önkormányzati fenntartású intézmények felhalmozási támogatására lehet felhasználni.

(3) V. fejezet Oktatási intézmények rezsitámogatása címszámon rendelkezésre álló összeg felhasználása az oktatási intézmény által benyújtott támogatási igény, és az azt alátámasztó bizonylatok és az intézmény pénzügyi helyzetét bemutató dokumentumok bemutatását követően, a Közgyűlés jóváhagyásával történhet.

### **A lakáselidegenítésből származó bevételek felhasználása és a kiadások készpénzben történő teljesítésének esetei**

#### **16. §**

(1) Az Önkormányzat az állami tulajdonból térítésmentesen önkormányzati tulajdonba került lakások elidegenítéséből származó, a (2) bekezdés szerint csökkentett bevételeit a számláját vezető pénztárazetnél elkülönített számlán köteles elhelyezni. A bevételek felhasználására az alábbi részletes szabályokat kell alkalmazni:

(2) A bevételből levonható ténylegesen felmerülő költségek:

- a) az épület elidegenítésre való előkészítésével;
- b) a földrészlet megosztásával;
- c) a társasházzá való átalakítással;
- d) a forgalmi érték megállapításával;
- e) az elidegenítés lebonyolításával kapcsolatos költségek;
- f) az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. tv. 43. § alapján a szolgálati lakással, és a bérlő kiválasztási joggal rendelkező szervet megillető vételár-rész.

(3) A bevételből a költségek levonása után fennmaradó részt az alábbi célokra lehet felhasználni:

- a) új lakások építésére, új vagy használt lakás megvásárlására,
- b) lakóépület teljes vagy részleges felújítására, korszerűsítésére,
- c) város-rehabilitációra,
- d) az EU források felhasználásához szükséges önrész biztosítására,
- e) önkormányzati helyi támogatás nyújtására,
- f) lakóövezetbe sorolt építési telek kialakítására, közművesítésére,
- g) a lakáscélú állami támogatásokról szóló külön jogszabály szerinti pályázati önrész finanszírozására, ideértve a társasházi tulajdonosoktól és a lakásszövetkezetektől átvállalt önrészt is,
- h) önkormányzati lakbértámogatás nyújtására,
- i) kényszerbérlet felszámolására.

(4) A bevételből a költségek levonása után fennmaradó rész ideiglenes jelleggel a likviditási problémák megoldására is felhasználható.

(5) A kiadások készpénzben történő teljesítése a következő kifizetések esetében engedélyezhető:

- a) dolgozók részére kiadott előlegekre (vásárlás, utazás)
- b) készlet- és kisértékű tárgyi eszköz beszerzésekre
- c) kiküldetési és reprezentációs kiadásokra
- d) kisösszegű szolgáltatásokra, reklám propaganda célokra
- e) kisajátítással, ingatlanvásárlással összefüggő kiadásokra
- f) gépkocsik üzemeltetési, fenntartási kiadásaira

- g) választókerzeti feladatok kiadásaira
- h) magánszemélytől vásárlások kifizetéseire
- i) segélyek kifizetésére
- j) térítési díjak visszafizetésére
- k) állományba tartozók személyi kifizetéseire (bérlettérítés, napidíj, védőszemüveg juttatás, megszűnéssel összefüggő kifizetések dolgozói tartozás esetén)
- l) állományba nem tartozók személyi kifizetéseire
- m) közfoglalkoztatottak munkabérének kifizetésére

## **Vegyes és Záró rendelkezések**

### **17. §**

(1) A Polgármesteri Hivatal közszolgálati tisztviselői közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 38/2001 (X.19) önkormányzati rendelet 6/A § bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„6/A §. A Hivatal közszolgálati tisztviselőinek illetményalapja 2023. március 1. napjától 63.250.- Ft.”

(2) Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.

(3) E rendelet kihirdetését követő napon hatályát veszti Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat 2023. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló 35/2022 (XI. 25.) önkormányzati rendelete.

Mirkóczki Ádám  
polgármester

Dr. Bánhidly Péter  
jegyző

**Szavazás:** **15 igen és 3 tartózkodás** szavazattal, elfogadásra került.

***Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
2/2023. (II.28.) önkormányzati rendelete  
az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről, módosításának és  
végrehajtásának rendjéről***

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. §-ban meghatározott feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el:

## **Általános rendelkezések**

### **1. §**

(1) A rendelet hatálya kiterjed Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatára (a továbbiakban: Önkormányzat) és az irányítása alá tartozó költségvetési szervekre, beleértve Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalt (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal).

(2) A **bevételi főösszeg** fejezetek, címek, alcímek, előirányzati csoportok, bevételi rovatok és jogcímek szerinti megoszlását az 1. melléklet tartalmazza.

(3) A **kiadási főösszeg** fejezetek, címek, alcímek, előirányzati csoportok, kiadási rovatok és jogcímek szerinti megoszlását a 2. melléklet tartalmazza.

(4) Az Önkormányzat költségvetésének **mérlegét** bevételi források és kiadási tételek szerinti bontásban a 3. melléklet tartalmazza. A 3/a.-3/c. mellékletek külön mutatják be az államigazgatási-, a kötelező – és az önként vállalt feladatok bevételeit és kiadásait.

(5) Az **európai uniós támogatással megvalósuló programok, projektek** bevételeit és kiadásait az 4. melléklet tartalmazza.

(6) A **fennálló hitelek törlesztésének alakulását a futamidő végéig** az 5. melléklet tartalmazza.

## 2. §

(1) A **kezességvállalásokból fennálló kötelezettségek** a kezesség érvényesíthetőségének végéig a 6. melléklet szerint kerülnek jóváhagyásra.

(2) A **tervezett fejlesztési feladatokból várhatóan adósságot keletkeztető ügylet megkötését szükségessé tevő célokat** a 7. melléklet szerint tartalmazza.

(3) Az **önkormányzat és intézményei engedélyezett létszámát** a 8. melléklet tartalmazza.

(4) A rendelet tartalmazza az átmeneti gazdálkodás időszakának költségvetési adatait is.

## Az Önkormányzat költségvetésének bevételei és kiadásai

## 3. §

(1) Az Önkormányzat 2023. évi költségvetésének **a finanszírozási műveletek bevételeivel csökkentett bevételi főösszegét 19.131.778.303 Ft-ban, a finanszírozási kiadásokkal csökkentett kiadási főösszegét 34.649.788.683 Ft-ban**, ezen belül:

- a) működési bevételeket 16.827.990.683 Ft-ban, ebből:
  - aa) intézmények és az önkormányzat működési bevételei 4.273.159.705 Ft-ban
  - ab) közhatalmi bevételek 6.219.470.000 Ft-ban
  - ac) önkormányzatok költségvetési támogatása 5.625.012.228 Ft-ban
  - ad) működési célú támogatások államháztartáson belülről 640.348.750 Ft-ban, (ebből EP-től 301.348.750 Ft)
  - ae) működési célú átvett pénzeszközök 70.000.000 Ft-ban, (ebből kölcsön visszatérülés - Ft)
- b) a működési kiadásokat 21.770.034.070 Ft-ban, ebből:
  - ba) személyi juttatásokat 6.384.283.262 Ft-ban
  - bb) munkaadókat terhelő járulékokat és a szociális hozzájárulási adót 928.430.102 Ft-ban
  - bc) dologi kiadásokat 9.918.467.200 Ft-ban
  - bd) ellátottak pénzbeli juttatásait 113.000.000 Ft-ban
  - be) egyéb működési célú kiadások 2.700.993.527 Ft-ban, (ebből kölcsön nyújtás - Ft)
  - bf) tartalékok 583.870.396 Ft-ban



- bg)* költségvetési befizetések 1.140.989.583 Ft-ban
- c)* a felhalmozási bevétel 2.303.787.620 Ft-ban, ebből:
  - ca)* felhalmozási bevételek 2.289.112.620 Ft-ban
  - cb)* önkormányzatok költségvetési támogatása - Ft-ban
  - cc)* felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről 3.175.000 Ft-ban, *(ebből EP-től 3.175.000 Ft)*
  - cd)* felhalmozási célú átvett pénzeszközök 11.500.000 Ft-ban, *(ebből kölcsön visszatérülés 11.500.000 Ft)*
- d)* a felhalmozási kiadások 12.879.754.613 Ft-ban, ebből:
  - da)* beruházások összegét 10.669.114.002 Ft-ban
  - db)* felújítások összegét 1.352.952.404 Ft-ban
  - dc)* egyéb felhalmozási kiadások 504.257.829 Ft-ban, *(ebből kölcsön nyújtás 6.000.000 Ft)*
  - dd)* tartalékok 353.430.378 Ft-ban
 állapítja meg.

(2) A belső finanszírozás három részből áll:

- a)* az előző évben fel nem használt működési és felhalmozási támogatással megvalósuló pályázatok eredeti előirányzatként történő tervezéséből, 12.562.710.805 Ft maradvány értékben,
- b)* a költségvetési egyensúly biztosításához szükséges 900.000.000 Ft maradvány igénybevételből,
- c)* az egyéb feladatokhoz igénybe vett maradványból 1.497.959.201 Ft összegben.

(3) Az előző évi maradványból 5.102.542.705 Ft működési maradvány, 9.858.127.301 Ft felhalmozási maradvány. A 2022-es iparüzési adóbevétel-többlet pénzmaradványa 86.000.000 Ft. A működési kiadás működési bevételt meghaladó összege 4.942.043.387 Ft, míg a felhalmozási bevételeket meghaladó felhalmozási kiadások összege 10.575.966.993 Ft.

(4) A 2023. évi hiteltörlesztés összege **163.161.820 Ft**. Egyéb finanszírozási kiadásként jelenik meg a Magyar Államkincstárnak a 2023. évi központi támogatás megelőlegezés visszafizetése **165.497.806 Ft** összegben; és a forgatási célú belföldi értékpapír vásárlása **8.561.790.000 Ft** összegben.

#### 4. §

(1) A **43.540.238.309 Ft bevételi főösszeg** bevételi források (fejezetek) szerint az alábbi:

- a)* Költségvetési szervek bevételei **2.637.361.908 Ft**, (I. fejezet)
- b)* Önkormányzati feladatok saját bevételei **10.978.135.254 Ft**, (II. fejezet)
- c)* Helyi önkormányzatok támogatásai **5.625.012.228 Ft**, (III. fejezet)
- d)* Önkormányzati támogatások államháztartáson belülről és átvett pénzeszközök **339.000.000 Ft**, (IV. fejezet)
- e)* Támogatási kölcsönök igénybevétele és visszatérülése **11.500.000 Ft**, (V. fejezet)
- f)* Finanszírozási bevételek **23.949.228.919 Ft**, (VI. fejezet)

(2) Az egészségügyi feladatokhoz az Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye **301.348.750 Ft-ot** vesz át az Egészségbiztosítási Pénztártól működési célú támogatás államháztartáson belülről bevételként.

(3) A **43.540.238.309 Ft kiadási főösszeg** kiadási előirányzatok (fejezetek, előirányzat-csoportok) szerint az alábbi:

- a)* Költségvetési szervek működési költségvetési kiadásai **11.446.467.977 Ft**, (I. fejezet/1 előirányzati csoport)
- b)* Költségvetési szervek felhalmozási kiadásai **658.547.748 Ft**, (I. fejezet/2 előirányzati csoport)
- c)* Önkormányzati feladatok működési költségvetési kiadásai **5.761.052.394 Ft**, (II. fejezet/1 előirányzati csoport)

- d) Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos kiadások **894.556.014 Ft** (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
- e) Önkormányzati felújítási kiadások **792.037.342 Ft**, (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
- f) Önkormányzati nagyberuházások kiadásai **12.475.036.851 Ft**, (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
- g) Önkormányzati kis- és középberuházások kiadásai **534.300.000 Ft**, (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
- h) Önkormányzati részesedések beszerzése **3.000.000 Ft**, (II. fejezet 2 előirányzati csoport)
- i) Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülre és átadott pénzeszközök **500.000 Ft**, (III. fejezet/2 előirányzati csoport)
- j) Kölcsönök nyújtása **6.000.000 Ft**, (IV. fejezet)
- k) Tartalékok **937.300.774 Ft**, (V. fejezet)
- l) Finanszírozási kiadások **8.890.449.626 Ft**, (VI. fejezet)
- m) Költségvetési befizetések **1.140.989.583 Ft**. (VII. fejezet)

### Az általános és a céltartalék

#### 5. §

(1) Az önkormányzati költségvetés 4. § (3) bekezdés k) pontjában jóváhagyott kiadási összegből az **általános tartalék 30.000.000 Ft**.

(2) Az önkormányzati költségvetés 4. § (3) bekezdés k) pontjában jóváhagyott kiadásának összegéből a **céltartalék 907.300.774 Ft**, az V. fejezet 2-20-as címszám szerinti részletezés alapján.

(3) A finanszírozási célú pénzügyi műveletek közül a közép- és hosszúlejáratú értékpapír kibocsátást, vásárlást, a hitelek, kölcsönök felvételét, az értékpapírok értékesítését kizárólag a Közgyűlés rendelheti el.

(4) Az éven belüli forgatási célú értékpapír vásárlást, a hiteltörlesztést, a kötvények törlesztését, a szabad pénzeszközök törvényben szabályozott betétként történő elhelyezését és visszavonását a Közgyűlés a Polgármester hatáskörébe utalja, melynek határidőben történő végrehajtásáról a Gazdasági Iroda gondoskodik.

(5) A Közgyűlés felhatalmazza az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek vezetőit és a polgármestert a 2023. évi költségvetésben előírt bevételek beszedésére és a kiadások teljesítésére.

### A költségvetés végrehajtásával és módosításával összefüggő rendelkezések

#### 6. §

(1) A tervezés során külön kell választani a költségvetési szervek és az önkormányzat működési bevételeit és kiadásait a felhalmozási bevételektől és kiadásoktól. A bevételeket és kiadásokat - a feladat jellege alapján – államigazgatási, kötelező és önként vállalt bontásban is be kell mutatni.

(2) Az éves költségvetés végrehajtását

- a) az alapító okiratokban előírt, engedélyezett, valamint az intézményi szervezeti működési szabályzatban részletezett feladatkörökben és kötelezettségek mellett,
- b) a szakmai hatékonyság és gazdaságosság, a vagyon rendeltetésszerű használata követelményeinek érvényesítésével,
- c) a gazdálkodási és számviteli, továbbá a belső kontrollrendszerek működtetésére vonatkozó előírások betartásával

kell a költségvetési szerveknek biztosítani.

(3) Az önkormányzat és költségvetési szervei minden pénzmozgásról kötelesek elszámolni. A költségvetési szervek és az önkormányzat minden költségvetési bevétele és költségvetési kiadása költségvetésük részét képezi. Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek a költségvetési rendeletben jóváhagyott valamennyi előirányzatuk felhasználásáról saját hatáskörben döntenek.

(4) A költségvetési gazdálkodás a bevételi előirányzatok teljesítésének kötelezettségét és a kiadási előirányzatok felhasználásának jogosultságát, a központi költségvetési támogatások felhasználását, a követelések és kötelezettségek nyilvántartását, továbbá a vagyon összetételének és a tevékenység eredményének bemutatását foglalja magában.

## 7. §

(1) A költségvetés végrehajtásakor kiemelt figyelmet kell fordítani az előirányzott bevételek beszedésére. A kötelezettségvállalások megtörténte előtt meg kell győződni arról, hogy az időarányos működési és felhalmozási bevételek realizálódtak-e. Ha a kiadások halaszthatók, csak későbbi időpontban, a bevételek teljesülése után vállalható kötelezettség. Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok működési és felhalmozási támogatására való kötelezettségvállalás halasztására ezen bekezdés alapján csak a Közgyűlés döntése alapján van lehetőség. A közüzemi számlák kiegyenlítését határidőben kell teljesíteni. A szigorú és takarékos gazdálkodásról minden költségvetési szerv vezetőjének gondoskodnia kell.

(2) Megkülönböztetett figyelemmel kell az év folyamán az adóbevételek beszedését biztosítani. Az adóbevételek teljesülését folyamatosan figyelemmel kell kísérni, az esetleges adóbevételi elmaradások miatt szükségessé válhat működési kiadások zárolása, tervezett előirányzatok csökkentése.

(3) Tárgyéven túli fizetési kötelezettség a működési kiadásoknál a tárgyévi működési kiadások eredeti előirányzatának legfeljebb 15%-áig vállalható a költségvetési szerv hatáskörében, kivéve a közüzemi díjakra és a rendszeres személyi juttatásokra - kizárólag a vonatkozó jogszabályokban előírt kötelező módosítások erejéig - kötött szerződéseket, kinevezés módosításokat. A tárgyéven túli fizetési kötelezettségvállalásokat tartalmazó szerződéseket felül kell vizsgálni, és ha lehetséges, azok határozott időre, költségvetési éven belüli időtartamra történő módosítását kell kezdeményezni.

(4) Új kötelezettségvállalások esetén több éves kötelezettségvállalásra csak egyedileg indokolt esetben kerülhet sor.

(5) Felhalmozási kiadások kötelezettségvállalására a tárgyévet követő évekre a Közgyűlés egyedi döntésével kerülhet sor. A támogatások terhére finanszírozott, több évet érintő kiadásokról – amennyiben önerő nélkül megvalósítható – a költségvetési szerv hatáskörében vállalható kötelezettség. Fentiekén kívül a tárgyévet követő éveket terhelő fizetési kötelezettségről kizárólag a Közgyűlés dönt.

## 8. §

(1) Az Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyletből származó tárgyévi összes fizetési kötelezettsége az adósságot keletkeztető ügylet futamidejének végéig egyik évben sem haladhatja meg az adott évi saját bevétel 50%-át. Saját bevétel: a 353/2011. (XII.30.) kormányrendelet 2. § (1) bekezdésében rögzített bevételi jogcímek alapján kerül meghatározásra.

(2) Az Önkormányzat Közgyűlése - ha a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 4. §-a szerinti adósságrendezési eljárást az Önkormányzat hitelezői nem kezdeményezték - önkormányzati biztost rendel ki az irányítása alá tartozó költségvetési szervhez, ha

annak elismert, az esedékességet követő 30 napon túli tartozásállománya eléri az éves eredeti dologi kiadási előirányzatának 10 %-át, vagy a 150 millió forintot, és ezt a tartozását egy hónap alatt nem képes 30 nap alá szorítani.

(3) A tartozásállomány fennállásáig csak a pénzügyi gondnok ellenjegyzése mellett vállalható további kötelezettség, teljesíthető kifizetés.

(4) Az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) kormányrendelet 22. §-a alapján háromévenkénti leltározás elvégzése kötelező az Önkormányzatnál és intézményeinél. Az eszközökről és az azok állományában történő változásokról folyamatos részletező nyilvántartás készül mennyiségben és értékben. A háromévenkénti leltározás nem alkalmazható átszervezés, jogutód nélküli végleges megszűnés esetén. A soron következő leltározást 2025. év végén kell elvégezni. A koncesszióba, vagyonkezelésbe adott eszközökről a vagyonkezelőnek 2025. december 31-i fordulónapra vonatkozóan leltározással elkészített, hitelesített leltárt kell összeállítani.

## 9. §

(1) A Közgyűlés az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek költségvetését jelen rendelet módosításával testületi döntéssel megváltoztathatja. Év közben a Közgyűlés - a bevételek túlteljesítése nélkül - megemelheti a költségvetés bevételi és kiadási főösszegét olyan feladatokhoz kapcsolódóan, melyek a költségvetés készítésekor még nem voltak ismertek.

(2) A költségvetési előirányzat-módosítások és előirányzat-átcsoportosítások nem érinthetik az Országgyűlés és a Kormány kizárólagos hatáskörébe tartozó előirányzat változtatásokat.

(3) Ha év közben az Országgyűlés a Költségvetési törvényben jóváhagyott hozzájárulások, támogatások előirányzatait zárolja, csökkenti, törli, az intézkedés kihirdetését követően haladéktalanul a Közgyűlés elé kell terjeszteni a költségvetési rendelet módosítását.

(4) A Közgyűlés – az első negyedév kivételével - negyedévenként, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-i hatállyal módosítja a költségvetési rendeletet, amennyiben a polgármesteri hatáskörben végzett előirányzat-módosítás, előirányzat-átcsoportosítás átvezetéseként szükséges.

## 10. §

(1) 2023-ban Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a helyi kitüntetések, díjak, elismerő címek alapításáról és adományozásáról szóló 38/2011.(X.28.) önkormányzati rendelet 16. §. (2) bek. alapján a kitüntetési alapidj összege bruttó 100.000 Ft.

(2) A helyi előirányzat változtatások tartalmuk szerint az alábbiak lehetnek:

- a) pótelőirányzatok, előző évi maradványok és elrendelt zárolások esetén a költségvetés főösszegeinek módosítása,
- b) ténylegesen elért többletbevétel esetén a költségvetés főösszegeinek módosítása a Közgyűlés döntését követően, a költségvetési bevételek tervezettől történő elmaradása esetén a költségvetési főösszeg csökkentése,
- c) ténylegesen elért többletbevétel nélkül a költségvetés bevételi és kiadási főösszegének azonos összeggel történő növelése
- d) a jóváhagyott kiadási, bevételi, támogatási főösszeg változatlansága mellett - fejezetek, címek, alcímek, előirányzat-csoportok, bevételi és kiadási rovatok közötti –átcsoportosítások.

(3) A költségvetési szerveknél az egységes rovatrend B1. Működési célú támogatások államháztartáson belülről, B2. Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről, B6. Működési célú átvett

pénzeszközök és B7. Felhalmozási célú átvett pénzeszközök rovatain megtervezett bevételi előirányzatok a költségvetési évben meghatározott céllal rendelkezésre bocsátott költségvetési bevételekkel abban az esetben is megnövelhetők, ha a bevételi előirányzatok még nem teljesültek túl, azonban az adott cél a költségvetési év bevételi előirányzatainak tervezésekor még nem volt figyelembe vehető.

(4) Alapítványi forrás átvételére és átadására a Közgyűlés kizárólagos hatáskörében kerülhet sor az Önkormányzatnál.

(5) Nem alapítványi forrás átvételére az Önkormányzatnál összeghatártól függetlenül a polgármester jogosult.

## **Előirányzat változtatása a költségvetési szervek hatáskörében**

### **11. §**

(1) A költségvetési szervek saját hatáskörben megemmelhetik kiadási és bevételi előirányzatukat a következő esetekben:

- a) B813. Maradvány igénybevétele rovaton elszámolt maradvány által fedezett kiadásokat, annak összegéig
- b) a költségvetési szerv személyi juttatások költségvetési kiadási előirányzatait
  - ba) a Közgyűlés által jóváhagyott többletbevételből
  - bb) a költségvetési szerv kötelezettségvállalással terhelt költségvetési maradványának személyi juttatásokból származó részével,
  - bc) az eredeti előirányzatként nem megtervezett, év közben rendelkezésre bocsátott, felhasználási célja szerint személyi jellegű kifizetést tartalmazó egyéb forrásból
  - bd) az egységes rovatrend K33 Szolgáltatási kiadások rovatai kiadási előirányzat terhére, ha annak célja, hogy a korábban szolgáltatás-vásárlással ellátott feladatokat a költségvetési szerv az állományába tartozó személyekkel lássa el, továbbá bármely rovat terhére, ha a személyi juttatások költségvetési kiadási előirányzatainak növelése azok jóváhagyásakor még nem ismert jogszabályváltozás miatt szükséges
- c) az államháztartáson belülről kapott támogatások, a nem alapítványtól származó véglegesen átvett pénzeszközök összegével a támogatási cél szerinti előirányzatokat.

(2) Tartós forrásnak minősülő és a következő költségvetési évben eredeti előirányzatként tervezhető előirányzatok béremelésre is felhasználhatók.

(3) A működési és felhalmozási előirányzatok közötti átcsoportosításra a költségvetési szerv vezetője a Közgyűlés döntése alapján jogosult.

(4) A költségvetési szerv vezetője a kiemelt előirányzatok között a Közgyűlés jóváhagyásával hajthat végre átcsoportosítást, szintén polgármesteri jóváhagyás szükséges államháztartáson belüli támogatás és átadott pénzeszköz előirányzat módosításához.

(5) A dologi kiadások kiemelt előirányzatán belül a közüzemi díjak (K331), az étkeztetéssel összefüggő vásárolt élelmezés (K332) és üzemeltetési anyagok (K312) rovatok előirányzatait az intézmény vezetője saját hatáskörben nem módosíthatja.

(6) A 2022. évi maradvány közgyűlési jóváhagyását követően a maradvány személyi juttatásra fordítható részének azt a személyi juttatás megtakarításából származó összeget kell tekinteni, melynek járulék maradványa is rendelkezésre áll.

(7) A közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény szerint az adható kategóriába tartozó pótlékok megállapítására, a meglévők szintjének emelésére - fedezet hiányában - nincs lehetőség. A munkáltatói döntésen alapuló illetményrészek - az intézményvezetők és gazdasági vezetők kivételével - csak az adott közalkalmazottra érvényesek. Az intézményvezetők, gazdasági vezetők, közalkalmazottak munkáltatói döntésen alapuló illetményrésze az éves költségvetések tervezésekor felülvizsgálandó, az adott évre meghatározott összeg a tárgyévet követő év február 28-ig jár, melyet a munkáltatói intézkedéseknek tartalmaznia kell. Átszervezés, munkaviszony megszűnése esetén ez az illetményrész sem az újonnan belépő dolgozóra, sem pedig más - a költségvetési szervnél – foglalkoztatottra nem ruházható át. Felülvizsgálandó továbbá a munka törvénykönyve hatálya alá tartozók munkabére.

## 12. §

(1) A költségvetési szerv vezetője az évközi létszámmozgásokat a költségvetésben jóváhagyott személyi juttatási kereten belül kezelheti. Az illetmény-többlettel járó létszámcsereket előzetesen egyeztetni köteles a Polgármesterrel.

(2) A költségvetési szervnél a normatív jutalom (K1102) kifizetésére fordítható összeg nem haladhatja meg az eredeti költségvetésben szereplő rendszeres személyi juttatási előirányzat (K1101) 18%-át.

(3) Fenti rendelkezések, valamint a jóváhagyott előirányzaton belüli gazdálkodás be nem tartása fegyelmi felelősségre vonással jár.

(4) A polgármester év közben köteles figyelemmel kísérni az önkormányzati költségvetési szervek személyi juttatásokkal és a létszámmal való gazdálkodását, figyelemmel a jogszabályi előírásokra.

(5) A költségvetési szerv saját döntésével a Közgyűlés által meghatározott feladat-, illetékességi és működési körét nem változtathatja meg.

(6) Alapítványi forrás átvételére és átadására a Közgyűlés kizárólagos hatáskörében kerülhet sor a költségvetési szerveknél.

## Az előirányzatok felhasználása

## 13. §

(1) A költségvetési szerv költségvetési támogatási előirányzata csak az alaptevékenységre használható fel.

(2) A költségvetési év kiadási előirányzatai terhére kötelezettségvállalásra az azokat terhelő korábbi kötelezettségvállalásokkal és más fizetési kötelezettségekkel csökkentett összegű szabad előirányzatok mértékéig kerülhet sor.

(3) Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerv pénzeszközeit az Önkormányzat által meghatározott belföldi banknál nyitott bankszámlán köteles kezelni, más banknál bankszámlát nem nyithat, kivéve az uniós pályázatokra vonatkozóan a Magyar Államkincstárnál kötelezően vezetendő számlákat. Ez a számlavezető pénzügyintézet 2023. évben a Raiffeisen Bank Zrt.

(4) A költségvetési szerv az alapító okiratának megfelelően vállalkozhat, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az alapító okiratban meghatározott alaptevékenységét és az ebből fakadó kötelezettségeinek teljesítését, továbbá vállalkozási bevételei fedezik a vállalkozási tevékenység valamennyi közvetlen- és közvetett kiadását és a vállalkozási tevékenységhez kapcsolódó amortizációt.

(5) A költségvetési szerv vezetője szakmailag és gazdaságilag is felelős a feladatai ellátásához a vagyonekezelésébe, használatába adott vagyon rendeltetészerű igénybevételeért, az alapító okiratban előírt tevékenységek jogszabályban meghatározott követelményeknek megfelelő ellátásáért, a költségvetési szerv gazdálkodásában a szakmai hatékonyság, a gazdaságosság és az eredményesség követelményeinek érvényesítéséért, annak teljességéért és hitelességéért, a gazdálkodási lehetőségek és a kötelezettségek összhangjáért, a belső kontrollok megszervezéséért és működtetéséért.

(6) A 2023. évi takarékos gazdálkodásra tekintettel az önkormányzati költségvetési szervek évközben csak rendkívüli helyzetben igényelhetnek pótelőirányzatot önkormányzati céltartalék terhére. Az évközi további végzettség megszerzésével összefüggő személyi juttatásokra és a kettős bérkifizetésekre az V. fejezet 8. címszámáról polgármesteri hatáskörben történhet az intézmények részére a jóváhagyott összeg előirányzatosítása.

## **Az önkormányzati feladatellátásra vonatkozó rendelkezések**

### **14. §**

(1) A polgármester előirányzat-átcsoportosítási jogkörében az alábbi döntéseket hozhatja a személyi juttatások növelése nélkül a jóváhagyott kiadási előirányzatokra vonatkozóan, figyelemmel a 16. §-ban foglaltakra:

- a) a II. fejezet 1 előirányzati csoporton belül címek és alcímek között azonos rovaton belül, továbbá egyes címeken, alcímeken belül és között az 1, 2, 3, 4, 5 rovatok között összeghatár nélkül előirányzat átcsoportosítást hajthat végre,
- b) a II. fejezet 2 előirányzati csoporton belül a 6, 7, 8 rovatok között összeghatár nélkül előirányzat-átcsoportosítást hajthat végre,
- c) a II. fejezet 1, 2 előirányzati csoportok között összeghatár nélkül átcsoportosítást hajthat végre, figyelemmel arra, hogy a változtatás működési hiányt nem okozhat,
- d) az V. fejezet 2-8-as, 10-12-es, 14-18-as címszámokon szereplő céltartalékok terhére előirányzat-módosítást hajthat végre, amellyel a személyi juttatások előirányzatát is módosíthatja.
- e) a működési költségvetés és a felhalmozási költségvetés kiemelt előirányzatait a fejezetek között átcsoportosíthatja anélkül, hogy a költségvetésben működési hiányt okozna,
- f) a II. fejezet, a III-IV. fejezet címszámai között előirányzat-átcsoportosítást hajthat végre, figyelemmel arra, hogy a változtatás a költségvetésben működési hiányt nem okozhat.

(2) A polgármester előirányzat-módosítási hatáskörben megemelheti

- a) a projektekhez kapcsolódóan keletkezett kamatbevételekből (II/3/6) összeghatár nélkül a II. fejezet kiadási és bevételi előirányzatait, az MVP-hez kapcsolódó kamatbevételekkel kizárólag az MVP beruházások kiadásait,
- b) az államháztartáson belülről kapott támogatások, a nem alapítványtól származó véglegesen átvett pénzeszközök összegével a megfelelő fejezetek előirányzatait összeghatár nélkül,
- c) az 5. § (3)-(4) bekezdésre tekintettel összeghatár nélkül a VI. fejezet bevételi és kiadási előirányzatait.

(3) Polgármesteri hatáskörben az egyösszegű támogatás kiadásának összeghatára esetenként 100.000,- Ft kivételt képeznek a (4) bekezdésben szabályozott esetek. Polgármesteri hatáskörben alapítvány nem támogatható.

(4) A Polgármester a Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság által - önkormányzati rendeletek alapján pályázati rendszerben - jóváhagyott alábbi támogatásokra összeghatár nélkül kötelezettséget vállalhat, figyelemmel a rendelkezésre álló fedezetre:

- a) társasházak magánérs felújításához támogatás
- b) magánérs közműberuházás támogatása

c) magánérős külterületi út- és csapadékelvezető rendszer építése.

(5) Az idegenforgalmi és kulturális tárgyú kötelezettségvállalásokat megelőzően szükséges a Városi Kulturális, Idegenforgalmi és Szociális Bizottság döntésbe foglalt előzetes egyetértése.

(6) A költségvetési kiadási előirányzatok felhasználását polgármester időlegesen korlátozhatja, felfüggesztheti (a továbbiakban együttesen zárolás), amennyiben a bevételi adatok függvényében a stabil költségvetési gazdálkodás biztosítása érdekében indokolt. A zárolást a soron következő Közgyűlésnek jóvá kell hagynia, vagy dönteni kell annak feloldásáról.

(7) Az Önkormányzat vagy a Polgármesteri Hivatal által kötendő, tárgyéven belül összesen nettó 1.000.000,- Ft összeget meghaladó, vagy 30 napnál hosszabb időtartamra kötött szerződések, továbbá a megbízási szerződések hatályba lépésének feltétele a Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság jóváhagyó döntése, kivéve az önkormányzat költségvetésében nevesített szerződő féllel kötendő szerződések, illetve a meghozott közgyűlési határozatok végrehajtását szolgáló, a határozatban nevesített szerződő féllel kötendő szerződések.

## 15. §

(1) Az 5. §-ban jóváhagyott tartalék felhasználása az alábbi:

- a) az általános tartalék felhasználása az I. félévet követően közgyűlési döntéssel történhet.
- b) az V. fejezet 5 címszámán szereplő „Vis maior tartalék” felhasználása a vonatkozó önkormányzati rendelet szabályai szerint történhet meg.
- c) a jóváhagyott egyéb, a 14. § (1) bekezdés d.) szakaszában megjelölt kivétellel céltartalék felhasználása - Közgyűlési határozattal - a Közgyűlés kizárólagos hatáskörében történhet meg.

(2) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2023. évi költségvetése II. fejezetének 149. címszámára, a választókerzeti feladatok kiadásai felhasználására vonatkozóan a következő szabályozás lép életbe:

- a) az egyes körzetekre a költségvetésben jóváhagyott összeg egyformán kerül elosztásra. A körzetre jutó választókerzeti kiadások felhasználására bármelyik képviselő javaslatot tehet. A képviselői javaslatokat a Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Irodája gyűjti össze a II/149. címszámot érintően. A javaslatokról a Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság dönt úgy, hogy ülésére a javaslattevő képviselőt (képviseleket) meg kell hívni.
- b) A választókerzeti feladatok kiadásainak előirányzatát az adott választókerzetben csak fejlesztési célra, valamint a körzeten belüli vagy a körzet ellátását szolgáló önkormányzati fenntartású intézmények felhalmozási támogatására lehet felhasználni.

(3) V. fejezet Oktatási intézmények rezsitámogatása címszámon rendelkezésre álló összeg felhasználása az oktatási intézmény által benyújtott támogatási igény, és az azt alátámasztó bizonylatok és az intézmény pénzügyi helyzetét bemutató dokumentumok bemutatását követően, a Közgyűlés jóváhagyásával történhet.

### **A lakáselidegenítésből származó bevételek felhasználása és a kiadások készpénzben történő teljesítésének esetei**

## 16. §

(1) Az Önkormányzat az állami tulajdonból térítésmentesen önkormányzati tulajdonba került lakások elidegenítéséből származó, a (2) bekezdés szerint csökkentett bevételeit a számláját vezető pénztáratnál elkülönített számlán köteles elhelyezni. A bevételek felhasználására az alábbi részletes szabályokat kell alkalmazni:



- (2) A bevételből levonható ténylegesen felmerülő költségek:
- az épület elidegenítésre való előkészítésével;
  - a földrészlet megosztásával;
  - a társasházzá való átalakítással;
  - a forgalmi érték megállapításával;
  - az elidegenítés lebonyolításával kapcsolatos költségek;
  - az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. tv. 43. § alapján a szolgálati lakással, és a bérlő kiválasztási joggal rendelkező szervet megillető vételár rész.
- (3) A bevételből a költségek levonása után fennmaradó részt az alábbi célokra lehet felhasználni:
- új lakások építésére, új vagy használt lakás megvásárlására,
  - lakóépület teljes vagy részleges felújítására, korszerűsítésére,
  - város-rehabilitációra,
  - az EU források felhasználásához szükséges önrész biztosítására,
  - önkormányzati helyi támogatás nyújtására,
  - lakóövezetbe sorolt építési telek kialakítására, közművesítésére,
  - a lakáscélú állami támogatásokról szóló külön jogszabály szerinti pályázati önrész finanszírozására, ideértve a társasházi tulajdonosoktól és a lakásszövetkezetektől átvállalt önrészt is,
  - önkormányzati lakbértámogatás nyújtására,
  - kényszerbérlet felszámolására.
- (4) A bevételből a költségek levonása után fennmaradó rész ideiglenes jelleggel a likviditási problémák megoldására is felhasználható.
- (5) A kiadások készpénzben történő teljesítése a következő kifizetések esetében engedélyezhető:
- dolgozók részére kiadott előlegekre (vásárlás, utazás)
  - készlet- és kisértékű tárgyi eszköz beszerzésekre
  - kiküldetési és reprezentációs kiadásokra
  - kisösszegű szolgáltatásokra, reklám propaganda célokra
  - kisajátítással, ingatlanvásárlással összefüggő kiadásokra
  - gépkocsik üzemeltetési, fenntartási kiadásaira
  - választóköri feladatok kiadásaira
  - magánszemélytől vásárlások kifizetéseire
  - segélyek kifizetésére
  - térítési díjak visszafizetésére
  - állományba tartozók személyi kifizetéseire (bérlettérítés, napidíj, védőszemüveg juttatás, megszűnéssel összefüggő kifizetések dolgozói tartozás esetén)
  - állományba nem tartozók személyi kifizetéseire
  - közfoglalkoztatottak munkabérének kifizetésére

## Vegyes és Záró rendelkezések

### 17. §

(1) A Polgármesteri Hivatal közszolgálati tisztviselői közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 38/2001 (X.19) önkormányzati rendelet 6/A § bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„6/A §. A Hivatal közszolgálati tisztviselőinek illetményalapja 2023. március 1. napjától 63.250.- Ft.”

(2) Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.

(3) E rendelet kihirdetését követő napon hatályát veszti Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat 2023. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló 35/2022 (XI. 25.) önkormányzati rendelete.

Mirkóczki Ádám  
polgármester

Dr. Bánhidny Péter  
jegyző

*/ Költségvetés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

Melyikről van szó? A rendeletervezetről szavaztak.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

Oda kel figyelni Képviselő asszony, de mindent elfogadtak.

**1./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendeletervezete az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 8/2022. (II. 28.) számú Önkormányzati rendelet módosítására**

*/minősített szavazattöbbség/*

*/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a rendeletervezet elfogadásáról.

***Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
rendelettervezete  
az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről, módosításának  
és végrehajtásának rendjéről szóló 8/2022. (II.28.) önkormányzati rendelet  
módosítására***

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV törvény 24. §-ban meghatározott feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el:

## Módosuló rendelkezések

### 1. §

Az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 8/2022. (II. 28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) II. Rész – Az Önkormányzat költségvetésének bevételei és kiadásai – 3. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Az Önkormányzat 2022. évi költségvetésének **a finanszírozási műveletek bevételeivel csökkentett bevételi főösszegét 17.576.218.600 Ft-ban, a finanszírozási kiadásokkal csökkentett kiadási főösszegét 36.617.331.901 Ft-ra**, ezen belül:

- a) működési bevételeket 15.252.323.159 Ft-ra, ebből:
  - aa) intézmények és az önkormányzat működési bevételei 3.854.585.413 Ft-ra
  - ab) közhatalmi bevételek 4.646.530.000 Ft-ra
  - ac) önkormányzatok költségvetési támogatása 5.050.721.817 Ft-ra
  - ad) működési célú támogatások államháztartáson belülről 1.084.474.887 Ft-ra, (ebből EP-től 255.695.300 Ft)
  - ae) működési célú átvett pénzeszközök 182.685.842 Ft-ra, (ebből kölcsön visszatérülés 50.000.000 Ft)
  - af) elvonások és befizetések bevételei 433.325.200 Ft-ra
- b) a működési kiadásokat 20.760.416.001 Ft-ra, ebből:
  - ba) személyi juttatásokat 6.263.505.107 Ft-ra
  - bb) munkaadókat terhelő járulékokat és a szociális hozzájárulási adót 925.709.678 Ft-ra
  - bc) dologi kiadásokat 8.953.858.693 Ft-ra
  - bd) ellátottak pénzbeli juttatásait 94.857.564 Ft-ra
  - be) egyéb működési célú kiadások 3.350.278.148 Ft-ra, (ebből kölcsön nyújtás 50.000.000 Ft)
  - bf) tartalékok 388.729.122 Ft-ra
  - bg) költségvetési befizetések 783.477.689 Ft-ra
- c) a felhalmozási bevételt 2.323.895.441 Ft-ra, ebből:
  - ca) felhalmozási bevételek 918.883.652 Ft-ra
  - cb) önkormányzatok költségvetési támogatása - Ft-ra
  - cc) felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről 1.370.091.251 Ft-ra, (ebből EP-től 2.540.000 Ft)
  - cd) felhalmozási célú átvett pénzeszközök 34.920.538 Ft-ra, (ebből kölcsön visszatérülés 11.500.000 Ft)
- d) a felhalmozási kiadások 15.856.915.900 Ft-ra, ebből:
  - da) beruházások összegét 13.881.806.330 Ft-ra
  - db) felújítások összegét 1.074.097.553 Ft-ra

dc) egyéb felhalmozási kiadások 668.378.279 Ft-ra, (ebből kölcsön nyújtás 8.000.000 Ft)  
dd) tartalékok 232.633.738Ft-ra módosítja.

## 2. §

A R. 3. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) Az előző évi maradványból 5.188.399.155 Ft működési maradvány, 11.535.222.214 Ft felhalmozási maradvány. A működési kiadás működési bevételt meghaladó összege 5.508.092.842 Ft, míg a felhalmozási bevételeket meghaladó felhalmozási kiadások összege 13.533.020.459 Ft.”

## 3. §

A R. 3. § (4) bekezdése a következők szerint módosul:

„(4) A 2022. évi hiteltörlesztés összege **305.614.741 Ft**. Egyéb finanszírozási kiadásként jelenik meg a Magyar Államkincstárnak a 2022. évi központi támogatás megelőlegezés visszafizetése **153.305.152 Ft** összegben; a 2023. évi központi támogatás megelőlegezés visszafizetése **165.497.806 Ft** összegben; a pénzeszközök betétként történő elhelyezése **77.754.000.000 Ft** összegben; illetve forgatási célú belföldi értékpapír vásárlása **8.482.540.000 Ft** összegben.”

## 4. §

A R. 4. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) A **123.478.289.600 Ft bevételi főösszeg** bevételi források (fejezetek) szerint az alábbi:

- a) Költségvetési szervek bevételei **5.054.659.288 Ft**, (I. fejezet)
- b) Önkormányzati feladatok saját bevételei **7.670.194.241 Ft**, (II. fejezet)
- c) Helyi önkormányzatok támogatásai **5.050.721.817 Ft**, (III. fejezet)
- d) Önkormányzati támogatások államháztartáson belülről és átvett pénzeszközök **1.618.729.879 Ft**, (IV. fejezet)
- e) Támogatási kölcsönök igénybevétele és visszatérülése **61.500.000 Ft**, (V. fejezet)
- f) Finanszírozási bevételek **103.589.159.175 Ft**, (VI. fejezet)
- g) Elvonások és befizetések bevételei **433.325.200 Ft**. (VII. fejezet)”

## 5. §

A R. 4. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) Az egészségügyi feladatokhoz az Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye **255.695.300 Ft-ot** vesz át az Egészségbiztosítási Pénztártól működési célú támogatás államháztartáson belülről bevételként.”

## 6. §

A R. 4. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) A **123.478.289.600 Ft kiadási főösszeg** kiadási előirányzatok (fejezetek, előirányzat-csoportok) szerint az alábbi:

- a) Költségvetési szervek működési költségvetési kiadásai **10.960.455.798 Ft**, (I. fejezet/1 előirányzati csoport)
- b) Költségvetési szervek felhalmozási kiadásai **1.745.320.250 Ft**, (I. fejezet/2 előirányzati csoport)
- c) Önkormányzati feladatok működési költségvetési kiadásai **5.396.025.632 Ft**, (II. fejezet/1 előirányzati csoport)
- d) Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos kiadások **926.918.120 Ft** (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
- e) Önkormányzati felújítási kiadások **517.225.744 Ft**, (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
- f) Önkormányzati nagyberuházások kiadásai **14.843.307.814 Ft**, (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
- g) Önkormányzati kis- és középberuházások kiadásai **607.379.030 Ft**, (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
- h) Önkormányzati részesedések beszerzése **3.000.000 Ft**, (II. fejezet 2 előirányzati csoport)
- i) Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről és átadott pénzeszközök **154.858.964 Ft**, (III. fejezet/2 előirányzati csoport)
- j) Kölcsönök nyújtása **58.000.000 Ft**, (IV. fejezet)
- k) Tartalékok **621.362.860 Ft**, (V. fejezet)
- l) Finanszírozási kiadások **86.860.957.699 Ft**, (VI. fejezet)
- m) Költségvetési befizetések **783.477.689 Ft**. (VII. fejezet)”

## 7. §

(4) A R. 5. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) Az önkormányzati költségvetés 4. § (3) bekezdés k) pontjában jóváhagyott kiadásának összegéből a **céltartalék 621.362.860 Ft**, az V. fejezet 2-18-as címszám szerinti részletezés alapján.

## 8. §

- (1) Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

- (2) A R. jelen rendelet 1. – 3. §-okkal módosított rendelkezéseit 2022. december 31-től kell alkalmazni.

**Mirkóczki Ádám**  
polgármester

**Dr. Bánhidy Péter**  
jegyző

Szavazás: **17 igen és 1 tartózkodás** szavazattal, elfogadásra került.

***Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
3/2023. (II.24.) önkormányzati rendelete  
az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről, módosításának  
és végrehajtásának rendjéről szóló 8/2022. (II.28.) önkormányzati rendelet  
módosítására***

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV törvény 24. §-ban meghatározott feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el:

## **Módosuló rendelkezések**

### **1. §**

Az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 8/2022. (II. 28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) II. Rész – Az Önkormányzat költségvetésének bevételei és kiadásai – 3. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Az Önkormányzat 2022. évi költségvetésének **a finanszírozási műveletek bevételeivel csökkentett bevételi főösszegét 17.576.218.600 Ft-ban, a finanszírozási kiadásokkal csökkentett kiadási főösszegét 36.617.331.901 Ft-ra**, ezen belül:

- a) működési bevételeket 15.252.323.159 Ft-ra, ebből:
- aa) intézmények és az önkormányzat működési bevételei 3.854.585.413 Ft-ra
  - ab) közhatalmi bevételek 4.646.530.000 Ft-ra
  - ac) önkormányzatok költségvetési támogatása 5.050.721.817 Ft-ra
  - ad) működési célú támogatások államháztartáson belülről 1.084.474.887 Ft-ra, (ebből EP-től 255.695.300 Ft)
  - ae) működési célú átvett pénzeszközök 182.685.842 Ft-ra, (ebből kölcsön visszatérülés 50.000.000 Ft)
  - af) elvonások és befizetések bevételei 433.325.200 Ft-ra
- b) a működési kiadásokat 20.760.416.001 Ft-ra, ebből:

- ba) személyi juttatásokat 6.263.505.107 Ft-ra
  - bb) munkaadókat terhelő járulékokat és a szociális hozzájárulási adót 925.709.678 Ft-ra
  - bc) dologi kiadásokat 8.953.858.693 Ft-ra
  - bd) ellátottak pénzbeli juttatásait 94.857.564 Ft-ra
  - be) egyéb működési célú kiadások 3.350.278.148 Ft-ra, (ebből kölcsön nyújtás 50.000.000 Ft)
  - bf) tartalékok 388.729.122 Ft-ra
  - bg) költségvetési befizetések 783.477.689 Ft-ra
  - c) a felhalmozási bevételt 2.323.895.441 Ft-ra, ebből:
    - ca) felhalmozási bevételek 918.883.652 Ft-ra
    - cb) önkormányzatok költségvetési támogatása - Ft-ra
    - cc) felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről 1.370.091.251 Ft-ra, (ebből EP-től 2.540.000 Ft)
    - cd) felhalmozási célú átvett pénzeszközök 34.920.538 Ft-ra, (ebből kölcsön visszatérülés 11.500.000 Ft)
  - d) a felhalmozási kiadások 15.856.915.900 Ft-ra, ebből:
    - da) beruházások összegét 13.881.806.330 Ft-ra
    - db) felújítások összegét 1.074.097.553 Ft-ra
    - dc) egyéb felhalmozási kiadások 668.378.279 Ft-ra, (ebből kölcsön nyújtás 8.000.000 Ft)
    - dd) tartalékok 232.633.738 Ft-ra
- módosítja.

## 2. §

A R. 3. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) Az előző évi maradványból 5.188.399.155 Ft működési maradvány, 11.535.222.214 Ft felhalmozási maradvány. A működési kiadás működési bevételt meghaladó összege 5.508.092.842 Ft, míg a felhalmozási bevételeket meghaladó felhalmozási kiadások összege 13.533.020.459 Ft.”

## 3. §

A R. 3. § (4) bekezdése a következők szerint módosul:

„(4) A 2022. évi hiteltörlesztés összege **305.614.741 Ft**. Egyéb finanszírozási kiadásként jelenik meg a Magyar Államkincstárnak a 2022. évi központi támogatás megelőlegezés visszafizetése **153.305.152 Ft** összegben; a 2023. évi központi támogatás megelőlegezés visszafizetése **165.497.806 Ft** összegben; a pénzeszközök betétként történő elhelyezése **77.754.000.000 Ft** összegben; illetve forgatási célú belföldi értékpapír vásárlása **8.482.540.000 Ft** összegben.”

## 4. §

A R. 4. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) A **123.478.289.600 Ft bevételi főösszeg** bevételi források (fejezetek) szerint az alábbi:

- a) Költségvetési szervek bevételei **5.054.659.288 Ft**, (I. fejezet)
- b) Önkormányzati feladatok saját bevételei **7.670.194.241 Ft**, (II. fejezet)
- c) Helyi önkormányzatok támogatásai **5.050.721.817 Ft**, (III. fejezet)
- d) Önkormányzati támogatások államháztartáson belülről és átvett pénzeszközök **1.618.729.879 Ft**, (IV. fejezet)
- e) Támogatási kölcsönök igénybevétele és visszatérülése **61.500.000 Ft**, (V. fejezet)
- f) Finanszírozási bevételek **103.589.159.175 Ft**, (VI. fejezet)
- g) Elvonások és befizetések bevételei **433.325.200 Ft**. (VII. fejezet)”

## 5. §

A R. 4. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) Az egészségügyi feladatokhoz az Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye **255.695.300 Ft-ot** vesz át az Egészségbiztosítási Pénztártól működési célú támogatás államháztartáson belülről bevételként.”

## 6. §

A R. 4. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) A **123.478.289.600 Ft kiadási főösszeg** kiadási előirányzatok (fejezetek, előirányzat-csoportok) szerint az alábbi:

- a) Költségvetési szervek működési költségvetési kiadásai **10.960.455.798 Ft**, (I. fejezet/1 előirányzati csoport)
- b) Költségvetési szervek felhalmozási kiadásai **1.745.320.250 Ft**, (I. fejezet/2 előirányzati csoport)
- c) Önkormányzati feladatok működési költségvetési kiadásai **5.396.025.632 Ft**, (II. fejezet/1 előirányzati csoport)
- d) Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos kiadások **926.918.120 Ft** (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
- e) Önkormányzati felújítási kiadások **517.225.744 Ft**, (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
- f) Önkormányzati nagyberuházások kiadásai **14.843.307.814 Ft**, (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
- g) Önkormányzati kis- és középberuházások kiadásai **607.379.030 Ft**, (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
- h) Önkormányzati részesedések beszerzése **3.000.000 Ft**, (II. fejezet 2 előirányzati csoport)



- i) Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülre és átadott pénzeszközök **154.858.964 Ft**, (III. fejezet/2 előirányzati csoport)
- j) Kölcsönök nyújtása **58.000.000 Ft**, (IV. fejezet)
- k) Tartalékok **621.362.860 Ft**, (V. fejezet)
- l) Finanszírozási kiadások **86.860.957.699 Ft**, (VI. fejezet)
- m) Költségvetési befizetések **783.477.689 Ft**. (VII. fejezet)”

## **7. §**

(4) A R. 5. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) Az önkormányzati költségvetés 4. § (3) bekezdés k) pontjában jóváhagyott kiadásának összegéből a **céltartalék 621.362.860 Ft**, az V. fejezet 2-18-as címszám szerinti részletezés alapján.

## **8. §**

- (1) Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.
- (2) A R. jelen rendelet 1. – 3. §-okkal módosított rendelkezéseit 2022. december 31-től kell alkalmazni.

**Mirkóczki Ádám**  
polgármester

**Dr. Bánhidny Péter**  
jegyző

**4./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról szóló 28/2011. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról (minősített szavazattöbbség)**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Dr. Csetneki Attila**  
képviselő

**Dr. Csetneki Attila**

Bizottsági ülésen az 5. napirendi ponthoz, a névhasználati rendelethez kapcsolódóan volt az a javaslat, hogy a Városi Kulturális, Idegenforgalmi és Szociális Bizottság legyen az, akihez ez a döntési jogkör kerüljön.

### **Mirkóczki Ádám**

Jelzi képviselő úrnak, hogy az Alapokmány módosításáról szól rendelettervezetet tárgyalják.

### **Dr. Csetneki Attila**

Tudja, csak összefügg a kettő. Az Alapokmány t más okból kívánják módosítani. A névhasználati rendelet módosítására vonatkozó javaslatának éppen az volt az indoka, hogy az Alapokmánnyal nem volt összhangban ez a rendelet.

Abban az esetben, ha másik bizottságot jelölnek ki esetleg az 5. napirendi pontnál, akkor az Alapokmányt is módosítani kell, amit viszont ennél a napirendi pontnál tudnak megtenni.

Az Alapokmány módosítására vonatkozó javaslatát azzal egészíti ki, hogy az egri székhelyű szervezetek és egri lakhelyű természetes személyek címer használatáról való döntés, a Városi Kulturális, Idegenforgalmi és Szociális Bizottsághoz kerüljön az Alapokmányban is.

Ehhez kapcsolódóan *módosító indítványt* terjeszt elő, ami az Alapokmánynak az 5. és az „első számú” mellékletét módosítja. Az Alapokmányban annyi változna az eredeti javaslatához képest, hogy a Városi Kulturális, Idegenforgalmi és Szociális Bizottsághoz kerülne ez a döntési jogkör.

### **Mirkóczki Ádám**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

### **Dr. Pócs Alfréd**

A város nevének, címerének és zászlajának használatáról a döntési jogkört hagyják meg a polgármesternek. Miért kell ezt egy bizottsági szintre levinni, mikor az egy látványos dolog lehet.

### **Oroján Sándor**

Egyetért Csetneki képviselő úr kiegészítésével. A város nevének, címerének és zászlajának használata nem jó, ha egy ember döntésén múlik. Látták azt, amikor az EgerHírek-vel szemben a polgármester még a covid ideje alatt „hámorút indított”. Akkor pont azért próbálta megbüntetni sok százezer forintra a médiát, mert használja az Eger nevet. Aztán kiderült, hogy média esetében nem kell a polgármester hozzájárulása. Viszont az látszott, hogy a Polgármester úr a jogkörével nem jóhiszeműen él.

A jövőben is érkezhetnek olyan kérdések és kérések, hogy egyik vagy másik civil szervezet az Eger, vagy az Agria nevet szeretné használni. Kizárólagosan a polgármester hatásköre lenne, hogy eldöntse, hogy mely civil szervezet használhatja és melyik nem. Véleménye szerint ez nem helyes. Képviselő társa is tagja annak a bizottságnak, amelyhez kerülne a város nevének, címerének és zászlajának használatára vonatkozó döntési jogkör.

Úgy gondolja, hogy ez egyrészt demokratikusabb, másrészt látták azt, hogy Polgármester úr ezzel az üggyel nem aszerint élt, amiről úgy gondolják, hogy helyes.

### **Mirkóczki Ádám**

Felhívja Képviselő úr figyelmét arra, hogy a polgármester nem tárgy az előterjesztésnek, ahogy az egyiknek sem.

„Már megszoktam, hogy minden mondata úgy kezdődik, hogy a polgármester. Nem én vagyok a tárgya ennek az előterjesztésnek, legyen kedves arról beszélni.”

### **Oroján Sándor**

Az Alapokmány módosításban arról van szó, hogy nem az Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottsághoz kerülne ez a jogkör, mint ahogy erről korábban döntöttek, hanem a Városi Kulturális, Idegenforgalmi és Szociális Bizottsághoz.

Később a névhasználati rendeletmódosítás miatt kell, hogy az Alapokmányban is ezt átvezessék. Az érdemi döntés a következő napirendi pontnál lesz. Amennyiben ezt a módosítást most nem támogatják, akkor nyilván a következő napirendi pontot sem kellene. Abban semmi kivetni való nincs, hogy az egeri névről nem a polgármester rendelkezik sem most, sem a jövőben, hanem egy bizottság. Ez egy demokratikusabb és jobb dolog.

### **Mirkóczki Ádám**

Ha nagyon demokratikusak akarnának lenni, akkor a közgyűlésnek kellene döntenie és nem egy bizottságnak.

Azért azt el kívánja mondani, hogy az Eger Hírek-vel szembeni ominózus történés, azért történt, mert a lakosság egy jelentős része úgy gondolta, hogy az Eger Város Hivatalos Oldala. Amikor az Eger név használatáról, vagy annak szabályozásáról döntött a korábbi grémium, vagy grémiumok sora, pontosan ezért volt. Mindig egy mérlegelendő történet, hogy mit néznek Eger város hivatalos felületének, vagy mit nem.

Eddig bárki Eger nevének használata iránti kérelemmel fordult hozzá, az minden esetben megkapta a hozzájárulását.

Úgy gondolja, hogy az Eger névvel akkor kell csínján bánni, amikor valaki azt összekeverheti egy hivatalos orgánummal. Ezért tartaná helyesnek, ha a közgyűlés döntene róla.

### **Dr. Pócs Alfréd**

Módosító indítványa, hogy ebben a kérdésben a közgyűlés döntsön és ne a bizottság.

### **Mirkóczki Ádám**

Képviselő úrral egyet ért, de itt a közgyűlési többség azért szereti elvitatni adott esetben még a kétharmados törvényekben lefektetettet is. Most nem benne bele Csetneki képviselő úr előterjesztésébe, de szerinte több ponton a helyi rendelet megpróbálja felülírni az Möt.v.-t ebben az Alapokmány módosításban, de erről nem fognak jogi vitát nyitni. Képviselő úr jogász, ő nem, de meglátása szerint az Möt.v.-t egy kisebb szintű jogszabály nem írhatja felül. Lelkük rajta, fogadják el, de ő az Möt.v. szerint fogja végezni a munkáját, akár mi is van ebben a rendeletben.

Érkezett módosító indítvány, kéri Képviselő urat, hogy nyilatkozzon, befogadja, vagy szavazzanak róla.

**Dr. Csetneki Attila**

A módosító indítvány nem fogadja be, kéri szavazzanak róla külön.

Az előterjesztésének alapvetően az volt az elve és az volt az indoka, hogy egy koherenciazavart, egy ellentmondást szűrjenek ki. Nem akart hatáskör ide-oda pakolgatni, hiszen jelenleg is egy bizottság hatáskörében van ez a kérdés.

**Mirkóczki Ádám**

Csetneki képviselő úr, mint előterjesztő ehhez nyújtott be módosító indítvány, mely szerint a Városi Kulturális, Idegenforgalmi és Szociális Bizottsághoz helyezné ezt a hatáskört.

Pócs képviselő úr módosító indítványa szerint a közgyűlés hatáskörébe tenné.

Képviselő úr jelezte, hogy nem fogadja be Pócs képviselő úr módosító indítványát, így arról majd szavazni fognak.

**Lombeczi Gábor**

Kérdezi, hogy írásban a módosító indítvány beérkezett-e?

Oroján Sándornak nem fogadják el.

**Mirkóczki Ádám**

Jegyző úr azt mondta, hogy el kell, hogy hangozzon a módosító indítvány és írásban is be kell érkeznie. Kérdezi Pócs képviselő urat, hogy beadja írásban?

Alpolgármester úr jelzi, hogy a következő napirendi pont érinteni fogja ezt a kérdést is, azért a következő napirendi ponthoz már van egy írásban beadott módosító indítványa.

**Oroján Sándor**     *ügyrendi kérdésben*

Az Alapokmány arról rendelkezik, hogy a módosító indítványt be kell nyújtani. Úgy gondolja, hogy a szóbeli benyújtás egyértelmű most is és a jövőben is.

Amennyiben nem, akkor ügyrendben kéri, hogy szavazzanak arról, hogy elfogadják-e azt, ha szóban terjesztenek elő egy módosító indítvány, utána pedig szavazzanak magáról a módosító indítványról.

**Dr. Bánhidny Péter**

Az Alapokmány 27. §. (1) bekezdése szerint, a módosító javaslatot az indítványozó az erre rendszeresített formanyomtatványon a szavazás előtt írásban, szövegszerűen fogalmazza meg, melyet az ülésvezető a szavazáskor ismertet.

**Mirkóczki Ádám**

Kéri a módosító indítványt írásban.

Pócs képviselő úr módosító indítványa, hogy a bizottsági helyett, közgyűlési hatáskörébe rendeli az Eger névhasználatáról szóló döntést.  
Kéri szavazzanak a módosító indítványról.

Szavazás: **9 igen, 0 nem és 9 tartózkodás** szavazattal, elutasították a módosító indítványt.

Szavazást kér a rendelelettervezet elfogadásáról.

***Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése***  
***rendelettervezete***

***Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról szóló***

***28/2011. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról***

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikkének (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontja szerinti feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1.§**

**Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról szóló 28/2011.(VI.30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 8. § (2) bekezdés helyébe a következő lép:**

(2) A meghívót a napirendek írásos anyagaival együtt az ülés előtt legalább a **6. nap** 16 óráig a képviselők részére kézbesíteni kell. A képviselők a testületi anyagokat hivatalosan a [napirend.eger.hu](http://napirend.eger.hu) webes felületen keresztül érhetik el. **A sürgősségi indítványt az előterjesztő a képviselőknek közvetlenül küldött elektronikus levél útján is rendelkezésre bocsáthatja.** A képviselők internet elérés hiányában kérhetik a testületi anyag papír vagy digitális adathordozón történő kézbesítését. Ha a meghívóban szereplő napirendi pontokhoz kapcsolódó előterjesztés kézbesítése a közgyűlés ülésének napját megelőző 4. nap 11. óra után történik, a Közgyűlés külön szavaz az előterjesztés napirendi pontként való tárgyalásáról.

**2.§**

**A Rendelet 9. § (1) bekezdés helyébe a következő lép:**

(1) A polgármester a legalább 5 képviselő által a rendkívüli ülés összehívását kezdeményező **indítvány alapján köteles a Közgyűlés ülését a kezdeményezés benyújtását követő 5 napon belül összehívni, a kezdeményezés benyújtásától számított 15 napon belüli időpontra.** Az indítványban meg kell jelölni a soron kívüli ülés összehívásának indokát. A polgármester indokolt esetben **saját kezdeményezésére is** összehívhat rendkívüli Közgyűlést, **amelyre a meghívót legalább 5 nappal korábban kell a képviselőknek megküldeni.** A rendkívüli ülés

anyagát legkésőbb a rendkívüli Közgyűlést megelőző nap 12 óráig kell rendelkezésre bocsátani.

### 3. §

(1) A Rendelet 20. § (1) bekezdés hatályon kívül helyezésre kerül.

### 4. §

(2) A Rendelet 20. § (2) bekezdés helyébe az alábbi (2) bekezdés lép:

(2) Sürgősségi indítványnak minősül az a **rendelettervezet és előterjesztés**, amely a kézbesített meghívóban nem szerepel. Az indítványt az **az ülést megelőző nap 16.00 óráig** kell a polgármesterhez benyújtani és **egyidejűleg a képviselők rendelkezésére bocsátani**. A **polgármester az általa benyújtott sürgősségi indítványt az ülést megelőző nap 16.00 óráig köteles a képviselőknek megküldeni**. A polgármester a benyújtott és a képviselőknek megküldött sürgősségi indítványok címeit a napirendi pontok elfogadása előtt ismerteti, javaslatot tesz azok tárgyalásának sorrendjére és minden benyújtott sürgősségi indítványt köteles egyenként szavazásra bocsátani azok napirendi pontként való tárgyalásának eldöntése érdekében.

### 5. §

(1) A Rendelet 5. számú Mellékletének 3.12. pontja hatályát veszti.

(2) A Rendelet 1. számú Mellékletének 2. pontja az alábbi 2. 15. ponttal egészül ki:  
**2.15 az egri székhelyű szervezetek és egri lakhelyű természetes személyek címer használatáról.**

### 6. §

Ez a Rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba, és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

Mirkóczki Ádám  
polgármester

dr. Bánhidya Péter  
jegyző

Szavazás: **12 igen, 4 nem és 2 tartózkodás** szavazattal, elfogadásra került.

*Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
4/2023. (II.24.) önkormányzati rendelete  
Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról szóló  
28/2011. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról*

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikkének (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontja szerinti feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

### 1.§

**Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról szóló 28/2011.(VI.30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 8. § (2) bekezdés helyébe a következő lép:**

(2) A meghívót a napirendek írásos anyagaival együtt az ülés előtt legalább a **6. nap** 16 óráig a képviselők részére kézbesíteni kell. A képviselők a testületi anyagokat hivatalosan a [napirend.eger.hu](http://napirend.eger.hu) webes felületen keresztül érhetik el. **A sürgősségi indítványt az előterjesztő a képviselőknek közvetlenül küldött elektronikus levél útján is rendelkezésre bocsáthatja.** A képviselők internet elérés hiányában kérhetik a testületi anyag papír vagy digitális adathordozón történő kézbesítését. Ha a meghívóban szereplő napirendi pontokhoz kapcsolódó előterjesztés kézbesítése a közgyűlés ülésének napját megelőző 4. nap 11. óra után történik, a Közgyűlés külön szavaz az előterjesztés napirendi pontként való tárgyalásáról.

### 2.§

**A Rendelet 9. § (1) bekezdés helyébe a következő lép:**

(1) A polgármester a legalább 5 képviselő által a rendkívüli ülés összehívását kezdeményező **indítvány alapján köteles a Közgyűlés ülését a kezdeményezés benyújtását követő 5 napon belül összehívni, a kezdeményezés benyújtásától számított 15 napon belüli időpontra.** Az indítványban meg kell jelölni a soron kívüli ülés összehívásának indokát. A polgármester indokolt esetben **saját kezdeményezésére is** összehívhat rendkívüli Közgyűlést, **amelyre a meghívót legalább 5 nappal korábban kell a képviselőknek megküldeni.** A rendkívüli ülés anyagát legkésőbb a rendkívüli Közgyűlést megelőző nap 12 óráig kell rendelkezésre bocsátani.

### 3. §

(1) A Rendelet 20. § (1) bekezdés hatályon kívül helyezésre kerül.

### 4. §

(2) A Rendelet 20. § (2) bekezdés helyébe az alábbi (2) bekezdés lép:

(2) Sürgősségi indítványnak minősül az a **rendelettervezet és** előterjesztés, amely a kézbesített meghívóban nem szerepel. Az indítványt az **az ülést megelőző nap 16.00 óráig** kell a polgármesterhez benyújtani és **egyidejűleg a képviselők rendelkezésére bocsátani.** A polgármester az általa benyújtott sürgősségi indítványt az ülést megelőző nap 16.00 óráig köteles a képviselőknek megküldeni. A polgármester a benyújtott és a képviselőknek megküldött sürgősségi indítványok címeit a napirendi pontok elfogadása előtt ismerteti, javaslatot tesz azok tárgyalásának sorrendjére és minden benyújtott sürgősségi indítványt köteles egyenként

szavazásra bocsátani azok napirendi pontként való tárgyalásának eldöntése érdekében.

## 5. §

(1) A Rendelet 5. számú Mellékletének 3.12. pontja hatályát veszti.

(2) A Rendelet 1. számú Mellékletének 2. pontja az alábbi 2. 15. ponttal egészül ki:

**2.15 az egri székhelyű szervezetek és egri lakhelyű természetes személyek címer használatáról.**

## 6. §

Ez a Rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba, és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

Mirkóczki Ádám  
polgármester

dr. Bánhidny Péter  
jegyző

*5/ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlések rendelettervezete Eger város nevének, címerének és zászlajának használatáról szóló 4/1992. (II. 11.) önkormányzati rendelet módosításáról (minősített szavazattöbbség)*

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Dr. Csetneki Attila**  
képviselő

Képviselő úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

**Dr. Csetneki Attila**

A rend kedvéért elmondja, hogy megküldte azt a módosító indítványt, amely Városi Kulturális, Idegenforgalmi és Szociális Bizottságra módosítja a rendeletben.

**Mirkóczki Ádám**

Szavazást kér a rendelettervezet elfogadásáról.



**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**rendelettervezete**

**Eger város nevének, címerének és zászlajának használatáról szóló**

**4/1992. (II. 11.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikkének (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontja szerinti feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1.§**

**Eger város nevének, címerének és zászlójának használatáról szóló 4/1992. (II. 11.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban Rendelet) 3. § (3) bekezdése helyébe az alábbi bekezdés lép:**

(3) Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése esetenként engedélyezi a címer használatát és megállapítja annak feltételeit, az egri székhelyű szervezetek és egri lakhelyű természetes személyek kérelmét a **VÁROSI KULTURÁLIS, IDEGENFORGALMI ÉS SZOCIÁLIS BIZOTTSÁG** bírálja el.

**2.§**

(1) A Rendelet 4. § (5) bekezdés helyébe az alábbi bekezdés lép:

(5) Az engedély kiadásáról a **VÁROSI KULTURÁLIS, IDEGENFORGALMI ÉS SZOCIÁLIS BIZOTTSÁG** dönt. Az engedély kiadása megtagadható, ha a használat módja vagy körülményei az önkormányzat, a város lakosságának jogát, jogos érdekeit, méltóságát sértene, vagy veszélyeztetné.

**3.§**

(2) A Rendelet 4. § (6) bekezdés helyébe az alábbi bekezdés lép:

(6) A 2/A. §-ban foglalt név használatának ellenőrzéséről a polgármester gondoskodik. A kiadott engedélyt vissza kell vonni, ha a használat módja vagy körülményei az önkormányzat, a város lakosságának jogát, jogos érdekeit, méltóságát sérti, vagy veszélyezteti. Az engedély visszavonásáról a **VÁROSI KULTURÁLIS, IDEGENFORGALMI ÉS SZOCIÁLIS BIZOTTSÁG** dönt.

**4.§**

(3) A Rendelet 4. § (8) bekezdés helyébe az alábbi bekezdés lép:

(8) A címer, a zászló és a név használatának engedélyezése önkormányzati hatósági ügy. A címer, a zászló és a név használatának engedélyezésére vonatkozóan a Közgyűlés, és a **VÁROSI KULTURÁLIS, IDEGENFORGALMI ÉS SZOCIÁLIS BIZOTTSÁG** döntése elleni jogorvoslatra az **általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.)** rendelkezései az irányadók.

## 5.§

### Záró rendelkezések

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

Mirkóczki Ádám  
polgármester

dr. Bánhidny Péter  
jegyző

Szavazás: 12 igen, 4 nem és 2 tartózkodás szavazattal, elfogadásra került.

### *Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének*

#### *5/2023. (II.24.) önkormányzati rendelete*

#### *Eger város nevének, címerének és zászlajának használatáról szóló*

#### *4/1992. (II. 11.) önkormányzati rendelet módosításáról*

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikkének (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontja szerinti feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

## 1.§

**Eger város nevének, címerének és zászlójának használatáról szóló 4/1992. (II. 11.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban Rendelet) 3. § (3) bekezdése helyébe az alábbi bekezdés lép:**

(3) Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése esetenként engedélyezi a címer használatát és megállapítja annak feltételeit, az egri székhelyű szervezetek és egri lakhelyű természetes személyek kérelmére a **VÁROSI KULTURÁLIS, IDEGENFORGALMI ÉS SZOCIÁLIS BIZOTTSÁG** bírálja el.

## 2.§

(1) A Rendelet 4. § (5) bekezdés helyébe az alábbi bekezdés lép:

(5) Az engedély kiadásáról a **VÁROSI KULTURÁLIS, IDEGENFORGALMI ÉS SZOCIÁLIS BIZOTTSÁG** dönt. Az engedély kiadása megtagadható, ha a használat módja vagy körülményei az önkormányzat, a város lakosságának jogát, jogos érdekeit, méltóságát sértené, vagy veszélyeztetné.

## 3.§

(2) A Rendelet 4. § (6) bekezdés helyébe az alábbi bekezdés lép:

(6) A 2/A. §-ban foglalt név használatának ellenőrzéséről a polgármester gondoskodik. A kiadott engedélyt vissza kell vonni, ha a használat módja vagy körülményei az önkormányzat, a város lakosságának jogát, jogos érdekeit, méltóságát sérti, vagy veszélyezteti. Az engedély visszavonásáról a **VÁROSI KULTURÁLIS, IDEGENFORGALMI ÉS SZOCIÁLIS BIZOTTSÁG** dönt.

#### **4.§**

(3) A Rendelet 4. § (8) bekezdés helyébe az alábbi bekezdés lép:

(8) A címer, a zászló és a név használatának engedélyezése önkormányzati hatósági ügy. A címer, a zászló és a név használatának engedélyezésére vonatkozóan a Közgyűlés, és a **VÁROSI KULTURÁLIS, IDEGENFORGALMI ÉS SZOCIÁLIS BIZOTTSÁG** döntése elleni jogorvoslatra az **általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.)** rendelkezései az irányadók.

#### **5.§**

### **Záró rendelkezések**

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

**Mirkóczki Ádám**  
polgármester

**dr. Bánhidya Péter**  
jegyző

### **Előterjesztések:**

**7./ Előterjesztés a MÉDIA EGER Nonprofit Közhasznú Kft. részére 2022-ben nyújtott működés célú támogatás II. részszámlálásáról (egyszerű szavazattöbbség)**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő:** **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

**Meghívott:** **Szűcs Tamás vezérigazgató**  
EVAT Zrt.  
**Kereki Gergely ügyvezető**  
MÉDIA EGER Nonprofit Közhasznú Kft.

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 8/2022. (II.28.) önkormányzati rendelet alapján, a MÉDIA EGER Nonprofit Közhasznú Szolgáltató Kft. részére nyújtott 37 millió Ft összegű működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást és beszámolót.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából  
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető  
Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.  
Kereki Gergely ügyvezető, MÉDIA EGER Nonprofit  
Közhasznú Kft.

**Határidő:** 2023. február 23.

**Szavazás:** **18 igen** szavazattal, elfogadásra került.

#### **76/2023. (II.23.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 8/2022. (II.28.) önkormányzati rendelet alapján, a MÉDIA EGER Nonprofit Közhasznú Szolgáltató Kft. részére nyújtott 37 millió Ft összegű működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást és beszámolót.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából  
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető  
Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.  
Kereki Gergely ügyvezető, MÉDIA EGER Nonprofit  
Közhasznú Kft.

**Határidő:** 2023. február 23.

**8./ Előterjesztés az Eger Városi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft. részére 2022-ben nyújtott működési célú támogatás II. részszámlálásáról**

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Az előterjesztő **v i s s z a v o n t a.**

**9./ Előterjesztés az EGER TERMÁL Fürdőüzemeltető Kft. részére 2022-ben nyújtott működési célú támogatás elszámolásáról (egyszerű szavazattöbbség)**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Meghívott: **Szűcs Tamás vezérigazgató**  
EVAT Zrt.  
**Molnár László ügyvezető**  
Eger Termál Kft.

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 8/2022. (II.28.) önkormányzati rendelet alapján, az EGER TERMÁL Fürdőüzemeltető Kft. részére nyújtott 70 millió Ft összegű működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást és beszámolót.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából  
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető  
Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.  
Molnár László ügyvezető, EGER TERMÁL Fürdőüzemeltető Kft.

**Határidő:** 2023. február 23.

Szavazás: **18 igen** szavazattal, elfogadásra került.

**77/2023. (II.23.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 8/2022. (II.28.) önkormányzati rendelet alapján, az EGER TERMÁL Fürdőüzemeltető Kft. részére nyújtott 70 millió Ft összegű működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást és beszámolót.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidya Péter jegyző megbízásából  
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető  
Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.  
Molnár László ügyvezető, EGER TERMÁL Fürdőüzemeltető Kft.

**Határidő:** 2023. február 23.

**10./ Előterjesztés az ARNAUT PASA FÜRDŐJE Gyógyászati Kft. részére 2022-ben nyújtott működési célú támogatás elszámolásáról (egyszerű szavazattöbbség)**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő:** **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

**Meghívott:** **Szűcs Tamás vezérigazgató**  
EVAT Zrt.  
**Molnár László ügyvezető**  
ARNAUT PASA FÜRDŐJE Gyógyászati Kft.

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 8/2022. (II.28.) önkormányzati rendelet alapján, az

ARNAUT PASA FÜRDŐJE Gyógyászati Kft. részére nyújtott 15 750 E Ft összegű működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást és beszámolót.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából  
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető  
Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.  
Molnár László ügyvezető, ARNAUT PASA FÜRDŐJE  
Gyógyászati Kft.

**Határidő:** 2023. február 23.

**Szavazás:** 18 igen szavazattal, elfogadásra került.

**78/2023. (II.23.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 8/2022. (II.28.) önkormányzati rendelet alapján, az ARNAUT PASA FÜRDŐJE Gyógyászati Kft. részére nyújtott 15 750 E Ft összegű működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást és beszámolót.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából  
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető  
Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.  
Molnár László ügyvezető, ARNAUT PASA FÜRDŐJE  
Gyógyászati Kft.

**Határidő:** 2023. február 23.

**11./ Előterjesztés a KEVIKO Prevenció Védőnői Szolgáltató Kft. 2023. évi üzleti tervéről, valamint a Felügyelő Bizottság 2022. évi beszámolójáról és 2023. évi munkatervéről**  
(egyszerű szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő:** Mirkóczki Ádám  
polgármester

Meghívott: **Kovácsné Daruháti Judit ügyvezető**  
KEVIKO Prevenció Védőnői Szolgáltató Kft.

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a KEVIKO Prevenció Védőnői Szolgáltató Kft. 2023. évi üzleti tervét 61 362 E Ft Eszköz és Forrás főösszeggel, valamint 6 599 E Ft adózott eredménnyel, továbbá elfogadja a KEVIKO Prevenció Védőnői Szolgáltató Kft. Felügyelő Bizottságának 2022. évi beszámolóját és 2023. évi munkatervét.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester  
Dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából  
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda  
vezetője  
Kovácsné Daruháti Judit ügyvezető, KEVIKO  
Prevenció Kft.

**Határidő:** 2023. február 23.

Szavazás: **18 igen** szavazattal, elfogadásra került.

### **79/2023. (II.23.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a KEVIKO Prevenció Védőnői Szolgáltató Kft. 2023. évi üzleti tervét 61 362 E Ft Eszköz és Forrás főösszeggel, valamint 6 599 E Ft adózott eredménnyel, továbbá elfogadja a KEVIKO Prevenció Védőnői Szolgáltató Kft. Felügyelő Bizottságának 2022. évi beszámolóját és 2023. évi munkatervét.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester  
Dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából  
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda  
vezetője  
Kovácsné Daruháti Judit ügyvezető, KEVIKO  
Prevenció Kft.

**Határidő:** 2023. február 23.



**12./ Előterjesztés a 22/2022. (I. 27.) közgyűlési határozat módosításáról**  
(egyszerű szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő:** **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri az Egri Városfejlesztési Kft-t, hogy a feladatterv szerinti közgyűlésekre havi rendszerességgel készítsen tájékoztatót a képviselő testület részére, amelyben mutassa be a 2021-2027 fejlesztési ciklus előkészítése érdekében tett lépéseit, a tervezett projektek előkészítésének aktuális állását, az ebben a tárgyban folytatott egyeztetések eredményét, továbbá a már beadott, illetve elnyert pályázatok végrehajtása körében az adott hónapban tett intézkedéseket, a projektek aktuális helyzetét részletes szakmai és pénzügyi indoklással alátámasztva.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából,  
Nagy István, Egri Városfejlesztési Kft. ügyvezetője

**Határidő:** 2023. március 1.

**Szavazás:** **18 igen** szavazattal, elfogadásra került.

**80/2023. (II.23.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri az Egri Városfejlesztési Kft-t, hogy a feladatterv szerinti közgyűlésekre havi rendszerességgel készítsen tájékoztatót a képviselő testület részére, amelyben mutassa be a 2021-2027 fejlesztési ciklus előkészítése érdekében tett lépéseit, a tervezett projektek előkészítésének aktuális állását, az ebben a tárgyban folytatott egyeztetések eredményét, továbbá a már beadott, illetve elnyert pályázatok végrehajtása körében az adott hónapban tett intézkedéseket, a projektek aktuális helyzetét részletes szakmai és pénzügyi indoklással alátámasztva.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából,  
Nagy István, Egri Városfejlesztési Kft. ügyvezetője

**Határidő:** 2023. március 1.

**13./ Előterjesztés az Agria Speciális Mentő és Tűzoltó Csoport részére nyújtott 2022. évi működési és felhalmozási célú támogatás elszámolásáról (egyszerű szavazattöbbség)**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a 2022. március 28. napján kelt és 2022. szeptember 12-én módosított megállapodás alapján az **Agria Speciális Mentő és Tűzoltó Csoport** részére, 2022. január 1. napjától 2022. december 31. napjáig terjedő időszakra 1.600.000,-Ft összegű működési és felhalmozási célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Juhász Tamás gazdasági irodavezető  
Gál Sándor városüzemeltetési irodavezető

**Határidő:** 2023. február 28.

**Szavazás:** **18 igen** szavazattal, elfogadásra került.

**81/2023. (II.23.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a 2022. március 28. napján kelt és 2022. szeptember 12-én módosított megállapodás alapján az **Agria Speciális Mentő és Tűzoltó Csoport** részére, 2022. január 1. napjától 2022. december 31. napjáig terjedő időszakra 1.600.000,-Ft összegű működési és felhalmozási célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Juhász Tamás gazdasági irodavezető  
Gál Sándor városüzemeltetési irodavezető

**Határidő:** 2023. február 28.

**14./ Előterjesztés az Állatokat Védjük Együtt Alapítvány részére 2022 II. felévre nyújtott működési és felhalmozási célú támogatás elszámolásáról (egyszerű szavazattöbbség)**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Meghívott: **Bíró Mariann kuratóriumi elnök**  
Állatokat Védjük Együtt Alapítvány  
**Társy Diána vezető**  
Ebrendészeti Telep

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér az 1. és 2. határozati javaslat elfogadásáról egyben.

1.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a 2022. szeptember 19. napján kelt megállapodás alapján az Állatokat Védjük Együtt Alapítvány részére, a gyepmesteri feladatok ellátására vonatkozóan 2022. július 1. napjától 2022. december 31. napjáig terjedő időszakra nyújtott 6.000.000,-Ft összegű működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidny Péter jegyző  
Juhász Tamás gazdasági irodavezető  
Gál Sándor városüzemeltetési irodavezető

**Határidő:** 2023. február 28.

2.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt arról, hogy az Állatokat Védjük Együtt Alapítvány részére a 2022. évben kiutalt, és fel nem használt, 2023. február 8-án visszafizetett 3.000.000 Ft fejlesztési célú támogatás összegét az Alapítvány részére új ebtelep kialakítására felhalmozási célú támogatásként nyújtja.

A 3.000.000 Ft felhalmozási célú támogatás fedezetéhez Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli a bevételek IV/3/1/1/Ö Felhalmozási célú átvett pénzeszközök egyéb forrásból/Államháztartáson kívüli szervezetek számára nyújtott támogatás

visszafizetés/Előző évi kifizetésekből visszautalt támogatás címszám 3.000.000 Ft összeggel történő emelését a III. fejezet Állatokat Védjük Együtt Alapítvány gyepmesteri tevékenység/Felhalmozási költségvetés/Egyéb felhalmozási célú kiadások/Ö új címszám egyidejű emelésével.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidny Péter jegyző  
Juhász Tamás gazdasági irodavezető  
Gál Sándor városüzemeltetési irodavezető

**Határidő:** 2023. február 28.

**Szavazás:** 18 igen szavazattal, elfogadásra került.

### **82/2023. (II.23.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a 2022. szeptember 19. napján kelt megállapodás alapján az Állatokat Védjük Együtt Alapítvány részére, a gyepmesteri feladatok ellátására vonatkozóan 2022. július 1. napjától 2022. december 31. napjáig terjedő időszakra nyújtott 6.000.000,-Ft összegű működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidny Péter jegyző  
Juhász Tamás gazdasági irodavezető  
Gál Sándor városüzemeltetési irodavezető

**Határidő:** 2023. február 28.

### **83/2023. (II.23.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt arról, hogy az Állatokat Védjük Együtt Alapítvány részére a 2022. évben kiutalt, és fel nem használt, 2023. február 8-án visszafizetett 3.000.000 Ft fejlesztési célú támogatás összegét az Alapítvány részére új ebtelep kialakítására felhalmozási célú támogatásként nyújtja.

A 3.000.000 Ft felhalmozási célú támogatás fedezetéhez Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli a bevételek IV/3/1/1/Ö Felhalmozási célú átvett pénzeszközök egyéb forrásból/Államháztartáson kívüli szervezetek számára nyújtott támogatás visszafizetés/Előző évi kifizetésekből visszautalt támogatás címszám 3.000.000 Ft összeggel történő emelését a III. fejezet Állatokat Védjük Együtt Alapítvány gyepmesteri

tevékenység/Felhalmozási költségvetés/Egyéb felhalmozási célú kiadások/Ö új címszám egyidejű emelésével.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidya Péter jegyző  
Juhász Tamás gazdasági irodavezető  
Gál Sándor városüzemeltetési irodavezető

**Határidő:** 2023. február 28.

**15./ Előterjesztés Vis maior pályázat benyújtásáról, az Eger, Szépasszonyvölgy pince 7694/4, 7711/4 hrsz-ú önkormányzati ingatlanokon bekövetkezett támfalomlás miatt**  
(egyszerű szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő:** **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése az írásos anyaghoz nincs.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

### **Császár Zoltán**

Ez a Rózsavölgyi pincesor, amely Eger egyik legrégebbi pincesora, de a legjobban kitett a természeti elemeknek, vagy az emberi mulasztás következményeinek. Amikor engedélyt adtak az utolsó ház építésére a kereszt előtt, akkor annak a csapadékvíz elvezetése csak a lejtőn lefelé volt lehetséges, a pincesorok fölött. Már évekkel ezelőtt kezdeményezte ennek a problémának a megoldását, semmi nem történt.

Mostanra eljutottak oda, hogy a lezúduló csapadék veszélyezteti a történelmi pincsort. Haladéktalanul cselekedni kell, meg kell oldani a vízelvezetést a történelmi pincesor megvédése érdekében.

### **Mirkóczki Ádám**

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése elrendeli a 2023. január 18. napján történt az Eger, Szépasszonyvölgy pince 7694/4, 7711/4 hrsz-ú ingatlanjain bekövetkezett támfalomlás helyreállítási költségeihez biztosított állami támogatás lehívásához szükséges adatlap benyújtását a vis maior támogatás felhasználásának részletes szabályairól szóló 9/2011. (II. 15.) Korm. rendelet 2/A § (1) b) pontja alapján.

A Közgyűlés felhívja a Polgármestert az adatlap határidőre történő benyújtására. A Közgyűlés felkéri a Hivatalt, vizsgálja meg, hogy a teljes kárenyhítés megelőlegezése továbbá az önerő milyen forrásból lesz biztosítható, valamint a pályázati dokumentáció és mellékletei összeállítására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidny Péter jegyző  
Gál Sándor Városüzemeltetési iroda vezetője  
Juhász Tamás Gazdasági iroda vezetője

**Határidő:** 2023. február 23.

**Szavazás:** 17 igen szavazattal, elfogadásra került.

#### **84/2023. (II.23.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése elrendeli a 2023. január 18. napján történt az Eger, Szépasszonyvölgy pince 7694/4, 7711/4 hrsz-ú ingatlanjain bekövetkezett támfalomlás helyreállítási költségeihez biztosított állami támogatás lehívásához szükséges adatlap benyújtását a *vis maior támogatás felhasználásának részletes szabályairól szóló 9/2011. (II. 15.) Korm. rendelet 2/A § (1) b) pontja* alapján.

A Közgyűlés felhívja a Polgármestert az adatlap határidőre történő benyújtására. A Közgyűlés felkéri a Hivatalt, vizsgálja meg, hogy a teljes kárenyhítés megelőlegezése továbbá az önerő milyen forrásból lesz biztosítható, valamint a pályázati dokumentáció és mellékletei összeállítására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidny Péter jegyző  
Gál Sándor Városüzemeltetési iroda vezetője  
Juhász Tamás Gazdasági iroda vezetője

**Határidő:** 2023. február 23.

#### ***16./ Előterjesztés a Polgármester 2023. évi szabadság ütemtervének elfogadásáról*** ***(egyszerű szavazattöbbség)***

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő:** Mirkóczki Ádám  
polgármester

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése az írásos anyaghoz nincs.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

### **Mirkóczki Zita**

A polgármesterek jogszabály szerint sajátos közszolgálati jogviszonyt töltenek be. Jegyző úrtól kérdezi, hogy elvileg a polgármesternek a szabadságát az esedékesség évében, de legkésőbb a következő év március 31-ig ki kell adni. Kötelező kiadni, vagy ez görgethető végig, ameddig csak lehet és a végén kifizetésre kerül?

*/Jegyző úr mikrofonon kívül válaszol, hanganyag nem értelmezhető/*

Köszöni, csak ezt szeretne volna megtudni?

### **Mirkóczki Ádám**

Az egyik egri hírportálon megjelent, hogy a polgármesternek százhuszon-valahány nap jár 2023. évre. Ilyenről szó sincs. Ez felhalmozódott szabadság, mert nem tud annyit szabadságon lenni, mint amennyit szeretne.

Maga is megrökönyödött, amikor az elődjének ennél jóval magasabb szám jött ki, de az elmúlt három év elteltével már érti, hogy miért.

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Polgármester 2023. évi szabadságának ütemezését az alábbiak szerint hagyja jóvá:

#### **2023 év**

január	11 nap
február	9 nap
március	9 nap
április	9 nap
május	11 nap
június	9 nap
július	10 nap
augusztus	17 nap
szeptember	10 nap
október	8 nap
november	8 nap
<u>december</u>	<u>12 nap</u>

**Összesen: 123 nap**

**Felelős:** Dr. Bánhidny Péter jegyző

**Határidő:** 2023. december 31.

Szavazás: 10 igen és 7 tartózkodás szavazattal, elfogadásra került.

**85/2023. (II.23.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Polgármester 2023. évi szabadságának ütemezését az alábbiak szerint hagyja jóvá:

**2023 év**

január	11 nap
február	9 nap
március	9 nap
április	9 nap
május	11 nap
június	9 nap
július	10 nap
augusztus	17 nap
szeptember	10 nap
október	8 nap
november	8 nap
<u>december</u>	<u>12 nap</u>

**Összesen: 123 nap**

**Felelős:** Dr. Bánhidly Péter jegyző

**Határidő:** 2023. december 31.

**17./ Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő szobor közcélú adományként történő átadásáról**  
(egyszerű szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő:** **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése az írásos anyaghoz, hogy az anyag készítőjétől annyit kér, hogy mindkét javaslatot vigyék bizottság és döntsön a kollektív bölcsesség.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?



### **Minczér Gábor**

Az előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő szoborról, Vlagyimir Iljics Lenin szobráról szól.

### **Császár Zoltán**

Bizottsági ülésen is elmondta, hogy volt a Városgondozás Kft.-nél, hogy megnézzék, hogy milyen körülmények között tárolják az ott elhelyezett talapzatot és szobrot és az milyen állapotban van. A márvány talapzat elég mostoha körülmények között volt, sódomb mellett, kukák ráhajigálva. Javaslat, amennyiben ez a város tulajdona és el akarják vinni a történelmi parkba, akkor vigyék el Lenin-szobrot, de ezt az óriási talapzatot – vörös márványtömböt – értékesítse az önkormányzat, vagy egy művésszel faragassák ki belőle Egernek egy ikonikus alakját és bármelyik téren helyezték el. Amennyiben az egészet eladják, akkor az abból származó bevételt szociális célra költse.

Az értékesítést javasolja.

### **Mirkóczki Ádám**

Az alapelvekkel maximálisan egyetért. Egy történetet mond el arról, amikor 2012-ben Moszkvában volt.

### **Farkas Attila**

Úgy véli, hogy Lenin szellemének megszenteltetése lenne az, hogy azt kapitalista módon eladják, de egyetért azzal a felvetéssel, hogy valamilyen módon hasznosítsák a szobrot, mert a bevétel mindig jól jön.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

A szoborról beszél. Biztosan vannak az országban olyan műgyűjtők, akik szívesen megvásárolnák a szobrot.

Módosító javaslatot ad be. A szobor forgalmi értéke talán 1,2 millió forint. Egy aukció keretében akár meg is hirdethetnék a szobrot és ha nem sikerül az értékesítés, akkor kerüljön a múzeumhoz.

### **Dr. Pócs Alfréd**

Leninről csak annyit, hogy hivatalos statisztika szerint 3,4 millió ember halála fűződik hozzá. Ő is – mint Sztálin – összegyűjtött és elítélt embereket. Tudott, hogy milyen családból származik és amit csinált az egy tragédia. Mongóliában járt és azzal kapcsolatban említ néhány mondatot. Nem az ember a lényeg, hanem az az elv, amit képviseltek, a kommunista-elv. A talapzatot mindenféleképpen tartsák meg, mert az nagyon értékes. Felmerült az is, hogy a szoborparkba történő szállítás költségét is a városnak kell állnia. Az értékesítés mellett tudja letenni a voksát, mert ha valaki fizetne érte, annak ér valami és akkor méltó helyre kerülne.

### **Császár Zoltán**

Nem értette Pócs képviselő úr javaslatát, hogy akkor a szobrot is adják el, vagy az menjen

a történelmi parkba? Közben azt az információt kapta, hogy a talapzat nem vörös márvány, hanem annál is értékesebb, gránit.  
Módosító indítványát beadja az értékesítésről.

### **Mirkóczki Ádám**

Pontosításként elmondja, hogy nem úgy értékesítik, hogy eladják, hanem valamire felhasználják, akár egy új szobor talapzataként, vagy akár abból készül egy új szobor.

### **Kovács-Csatlós Tamás**

2001 óta emlékezik meg Magyarország a kommunista diktatúrák áldozatairól. Ez egy jelképes lépése a városnak. Úgy gondolja, hogy a testület is egyetért azzal, hogy a Lenin-szobrot a parknak ajánlják fel, emlékeztesse az utókort arra, hogy ilyen szörnyűségek egy-egy ideológia kapcsán ne valósulhassanak meg.

Támogatni tudja a talapzatnak a hasznosítását, vagy a megtartását, de a szobrot az emlékparknak ajánlják fel.

### **Dr. Csetneki Attila**

Egyetért az előtte szólókkal. Császár Zoltán képviselő úr indítványát támogatja.

Farkas Attila alpolgármester úr szobor értékesítésével kapcsolatos indítványát, mert úgy gondolja, hogy az valóban egy szimbolikus lépés. Lenin szerepe okán, nem támogatná azt, hogy aprópénzért támogassák valakinek a Lenin iránti nosztalgiáját, annak a szoborparkban van a helye.

### **Dr. Pápai Ákos**

Csatlakozik a Kovács-Csatlós Tamás képviselő úr álláspontjához, mert a kommunizmus áldozatainak emléknapja fontos. Maguk is a következő napon 17 órától, a börtön falánál fognak megemlékezni az áldozatokról.

Értékesítéshez megjegyzése, hogy ahogy a berlini falat is szétkalapálták az emberek és emléktárgyként árulták annak egy-egy darabját, így más embereknek ez is jelenthet értéket.

### **Mirkóczki Zita**

Egernek van egy nagyon kiváló szobrásza, úgy hívják, hogy Rostás Piros Bea, aki ilyen kövekből farag gyönyörű dolgokat a világban mindenfelé.

Véleménye szerint ebből a nagy tömbből lehet valahová egy köztéri alkotást készíttetni, állítani. Megtalálhatnák annak a módját, hogy város javára hasznosítsák, ha már ennyire értékes. Találjanak a tömbnek egy új formát.

### **Mirkóczki Ádám**

Kéri, hogy ötletbörzét ne tartsanak.

Az SZMSZ szerint már nincs több hozzászólási lehetősége Császár képviselő úrnak, de a szót megadja.

### Császár Zoltán

Olaszországban más tapasztalható, mert ott a történelmi alakoknak a szobraikat nem távolítják el, a múltat nem seprik el. Azoknak megvan a pozitív, vagy negatív üzenete. A történelmet nem lehet visszaforgatni, csak visszaidézni. Lenin volt az utolsó, aki a cipőjét felmutatta, hogy az övé is lyukas.

### Mirkóczki Ádám

Csupa SZMSZ szerint nem engedélyezett hozzászólási kérés van. Kéri, hogy 30 másodpercben mondják el mondandójukat.

### Dr. Pócs Alfréd

Lenin kapcsán eszébe jutott egy jó magyar ember, Vass Albert, akinek a következő napon 18 órai kezdettel a Bródy Sándor Könyvtárban lesz a felolvasói estje. Kéri, hogy minél többen vegyenek részt a felolvasáson.

### Dr. Pápai Ákos

Császár Zoltán képviselő úrnak egy dolog elkerülte a figyelmét, miszerint Olaszországban nem a megszállókat kiszolgáló kollaboránsok állítottak szobrot a megszállóknak emlékül, hanem az itáliaiak csináltak maguk szobrokat, így ez nem rendes és valós párhuzam.

### Mirkóczki Ádám

Maradjanak annyiban, hogy az 56-os kő mellett elég furcsán nézne ki a Lenin-szobor. Farkas Attila alpolgármester úr módosító indítványát nem fogadja be, szavazzanak róla. Császár Zoltán képviselő úr módosító indítványáról nem kell szavazni, mert az nem tárgya az előterjesztésnek, mert csak magáról a szoborról kell dönten. Úgy látja, hogy abban konszenzus van, hogy a talapzatot valamilyen módon a város javára hasznosítsák. Szavazást kér Farkas Attila alpolgármester úr módosító indítványáról.

Szavazás: 2 igen, 14 nem és 1 tartózkodás szavazattal elutasították a javaslatot.

Többen jelzik, hogy nem teljesen értették miről kell szavazni, így kéri, hogy szavazzanak újra Farkas Attila módosító indítványáról. Szavazás újra.

Szavazás: **2 igen, 15 nem és 1 tartózkodás** szavazattal, elfogadásra került.

Szavazást kér az „A” határozati javaslat elfogadásáról, amennyiben elfogadják, akkor a „B” határozati javaslatról nem kell szavazni.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) és 108. § (2) bekezdése

továbbá az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022 (XI.25) rendelete (továbbiakban: Vagyonrendelet) 4. § (1), (2) bekezdés d. pontja és 37. § (4) bekezdése, valamint az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 11. § (3) bekezdésében és 259. § 9/A. pontjában foglaltakra tekintettel jóváhagyja az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő, vörösmárványból készült (méret: 1 m x 1,5 m), 000987 számon nyilvántartott szobor közcélú adományként történő átadását a Monumentum Közhasznú Alapítvány (Székhely: 1223 Budapest, Memento Park, Balatoni út-Szabadkai utca sarok, Nyilvántartási száma: 01-01-0010238) részére.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a közcélú adományozásról szóló megállapodás aláírására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester  
Dr. Bánhidny Péter Jegyző megbízásából:  
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Irodavezető  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető  
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Irodavezető

**Határidő:** 2023. március 31.

**Szavazás:** 18 igen szavazattal, elfogadásra került.

### **86/2023. (II.23.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) és 108. § (2) bekezdése továbbá az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022 (XI.25) rendelete (továbbiakban: Vagyonrendelet) 4. § (1), (2) bekezdés d. pontja és 37. § (4) bekezdése, valamint az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 11. § (3) bekezdésében és 259. § 9/A. pontjában foglaltakra tekintettel jóváhagyja az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő, vörösmárványból készült (méret: 1 m x 1,5 m), 000987 számon nyilvántartott szobor közcélú adományként történő átadását a Monumentum Közhasznú Alapítvány (Székhely: 1223 Budapest, Memento Park, Balatoni út-Szabadkai utca sarok, Nyilvántartási száma: 01-01-0010238) részére.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a közcélú adományozásról szóló megállapodás aláírására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester  
Dr. Bánhidny Péter Jegyző megbízásából:  
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Irodavezető  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető  
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Irodavezető

**Határidő:** 2023. március 31.

**18./ Előterjesztés a Márai Látogatóközpont üzemeltetését érintő intézkedések megtételéről**  
(egyszerű szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Mirkóczki Zita**  
elnök

Meghívott: **Törőcsik Gábor ügyvezető**  
Eger Városi Turisztikai Közhasznú Nonprofit. Kft.

**Mirkóczki Zita**

Három bizottságon előtt is volt ez az előterjesztés és alaposan meg is vitatták. A Szépasszonyvölgy, mint a bor, a borászat és rendezvények egyik jelentős turisztikai attrakciója. Ez látogatóközpont – ami eredetileg is látogatóközpont volt – remek helyre kerül a TDM-be, mert olyan vezetője van a Turisztikai Kft.-nek, aki nemcsak a turizmus területéhez ért, hanem a kulturális rendezvények szervezéséhez is. Megjelentek különböző cikkek ezzel kapcsolatban, amik kicsit falsak voltak. Ez nem azt jelenti, hogy elveszik a rendezvényhelyszínt az egriektől. Ugyan úgy kiszolgálják az egri közönséget is, de számtalan funkcióját kaphatja vissza. Nagyrendezvények a szabadtéri színpadon, turisztikai információs tevékenység, tematikus kiállítások, kisebb programok, rendezvények, workshopok, bérbeadása a belső térnek. Nagyon fontosnak tartja, hogy a Márai ráépüljön a Szépasszonyvölgyben tartott turisztikai rendezvényekre és erős összhangban, együttműködve tudják erősíteni Eger magas minőségét. Cél, hogy a turisták mellett a város lakosságának is remek szórakozási lehetőségeket biztosítsanak. Úgy képzeli el, hogy a Márai Látogatóközpont és a Szépasszonyvölgy egy szabadtéri kulturális központ, ami nagyon egységet tud alkotni. Most, ha ismét visszakerült a TDM-hez és megfelelő vezetéssel, megfelelő programkínálattal, szinte egész évben tudja kiszolgálni mind a turistákat, mind a város lakosságát, akkor remek döntést hoznak ezügyben.

**Mirkóczki Ádám**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

**Minczér Gábor**

Bizottsági ülésen is elmondta, hogy beszélt az Ügyvezető igazgató úrral erről a kérdésről. Két dologban lát bizonytalanságot. Egyik, hogy a következő héten lesz a TDM szervezetnek az ülésen, mely jelenleg 8 tagot tömörít. Néhány vezetővel beszélve, ők sem voltak 100%-ig meggyőzve, hogy a 2023-as évben kell ennek megtörténnie. Nem a koncepcióval van baj, hanem az időrendiséggel. A TDM szervezet is azt a megbízást adta Ügyvezető igazgató úr felé, hogy dolgozzon ki erre egy koncepciót, azt a szervezet vitassa meg és ha egységes az álláspont, akkor lehetne az átadás.

Elhangzott az, hogy jelenleg a Mária Központban koncertek és különböző bulik is szerveződnek és kicsit a minőségre menne az új vezetés. A bizottsági ülésen is elhangzott, hogy valamilyen szintű szűrés lenne és a „kevésbé jól viselkedők nem feltétlenül kapnának helyet”, vagy az olyan típusú koncertek, amik nem feltétlenül fogyaszthatók mindenki számára. Ott is elmondta, hogy vannak olyan szubkultúrák, amelyek meg ezeket preferálják. Így is fogatkozik Eger lakossága és Lombeczki képviselő úr is számtalanszor elmondta, hogy nincs megfelelő mennyiségű program a fiatalok számára és ezért is hagyják el Egert, ami évtizedek óta tendencia.

Most, ha megint ezt kurtítják, nem adnak lehetőséget és helyet ezeknek az embereknek is a szórakozásra, akkor máshol költik a pénzüket és máshol keresik a szórakozási lehetőséget.

Nem ad az választ rá, hogy vannak olyan bizonyos koncertek, vagy rendezvények, ahol „részeg fiatalok tobzódnak”, hiszen a Szépasszonyvölgyben egyébként is szoktak „részeg fiatalok tobzódni”, akik a pincében részegednek le és nem a koncerten. El tudja fogadni, hogy a borkultúrát a látogatóközponton keresztül kicsit jobban lehet promotálni.

Nincs ellene, az időrendiséget picit vitatná.

### **Császár Zoltán**

A szakemberek jobban értenek ahhoz, hogy mire van szükség a kulturális színvonal emelkedéséhez.

Köszöni Berényi Tamás úrnak a munkáját, aki „Csipkerózsika álmából” élesztette fel a Márai Látogatóközpontot, a színpadot. Öröme szolgál, hogy a Szépasszonyvölgyben megindult a kulturális élet. Polgármester úr elintézte a buszjáratot.

Nem zárkózik el a változástól, ha olyan emberek kezébe kerül, akik értenek hozzá.

Egy a lényeg, hogy legyen borkultúra és legyenek kulturált fogyasztók. Ez egy két különböző terület.

A Szépasszonyvölgy színvonalának emelkedésével Eger és Eger turizmusa fog jól járni.

### **Farkas Attila**

Az önkormányzat képviselőjében részt vett a taggyűlésen és elvi hozzájárulást adott ahhoz, hogy egy esetleg javaslat esetén üzemeltetheti a Kft. a Márai Látogatóközpontot. A taggyűlésen a tulajdonosi tagok feltételhez kötötték és azt mondták, hogy szükséges egy komoly üzleti terv, egy komoly program és rendezvény terv összeállítása, továbbá ki kell kalkulálni azt, hogy az ilyen típusú működés mennyi bevételt fog hozni a cégnek és mennyi kiadással jár.

Jelenleg ez előterjesztésben ilyen jellegű információk nincsenek. Amennyiben az üzemeltetési szerződéshez hozzájárul a képviselő-testület, akkor a Turisztikai Kft. tulajdonosainak is hozzá kell járulniuk, hogy ez a szerződés életbe lépjen, mivel egy kétoldalú megállapodásról van szó.

Annak fényében, ami az anyagban van, nem tudja, hogy a tulajdonosi kör hogyan fog vélekedni. Ezt majd meglátják, hiszen a taggyűlést össze kell hívni és erről a kérdéstről érvényes döntést hozni.

A 2022-es évben a Márai üzemeltetés 57-58 millió forint költséggel járt és az Agria Film Kft. 29 millió forint bevételt tudott generálni. A különbözet közel 30 millió forint, amit kért volna az Agria Film Kft. az idei évi költségvetés terhére megtéríteni. Ezt a 30 millió

forintot adták át a közgyűlési döntés értelmében a Turisztikai Kft.-nek, így az Agria Film Kft.-nek kb. 30 millió forintos hiánya fog keletkezni.

Nagyon szeretnék látni egy üzleti tervet, egy kiadás-bevételi mérleget és azt, hogy ott mi és mennyiből fog megvalósulni.

### **Dr. Pócs Alfréd**

Mivel ez folytonos működést jelent majd, ezért szerencsés lenne egy üzleti terv, hogy mibe kerül az ott dolgozók bére, annak egész éves fenntartása.

„Megkérdezném, hogy például egy Romantikus Erőszak zenekar vállalná-e a bemutatót ott, mert régen, fiatal koromban azon a területen minden évben legalább kétszer háromszor jöttek ezek a nemzeti rockegyüttesek.” Reméli, hogy olyan diszkrimináció nem lesz, hogy az ilyen zenekarokat nem engedni fellépni.

### **Mirkóczki Zita**

Egyetért Farkas alpolgármester úrral abban, hogy kell egy üzleti terv egy részletes költségvetéssel. Jól lett volna ezt látni az Agria Film Kft.-től is, mert az üzleti tervükben a Mária Turisztikai Központtól kb. 10 sor volt. Az idei tervezetben az szerepelt, hogy egy-két előadást szeretne megcsinálni és amúgy bérbe adná az ingatlant.

Nyilván ettől többet érdemelne a Márai Turisztikai Látogatóközpont. Ezért kezdett el dolgozni azon, hogy ezt a Látogatóközpontot hogyan lehetne a Szépasszonyvölgy részévé tenni.

Már volt egy előzetes egyeztetés a tagokkal és tudomása szerint a következő héten lesz egy újabb taggyűlés.

A képviselők részére kiküldött egy részletesebb anyagot is, ami részletesebb, mint az Agria Film Kft. üzleti terve.

### **Mirkóczki Ádám**

Ez az előterjesztés nem méltó a Berényi Tamás által elvégzett munkához. Ez nemhogy megköszöni neki, hanem kifejezetten arcul csapja. Nem a tisztje Berényi Tamást megvédeni, de az nem elvitatható, hogy amit eddig rábíztak, az makulátlanul megvalósult. Berényi Tamás az a vezető és az a rendezvényszervező, akinek, ha adnak 100,- forintot, hogy 200,- forintos rendezvényt csináljon, akkor azt meg fogja oldani, sőt tud belőle 300,- forintot is.

Az ő üzleti tevében nem véletlenül szerepelt annyi, amennyi, hiszen azzal számolt a lefolytatott beszélgetések alapján, hogy ez egy rendkívül kritikus gazdasági év lesz, ezért minimalizálni kell az eseményeket. Természetesen, ha az év különböző hónapjai jól alakulnak, akkor lehet tartalommal megtölteni.

Azért tartja elhibázottnak az előterjesztést – és nem koncepciójában, hanem 2023-ra vonatkozólag -, ugyanis ha a város egy nehéz gazdasági helyzetben, nehéz anyagi körülmények között nem tud elégséges forrást adni különböző rendezvényekhez, akkor az Agria Film Kft. rendelkezik azzal a saját tőkével, amivel meg tudja valósítani azokat akkor is, ha az önkormányzat nem tesz, vagy nem annyit tesz mellé.

Az nem teljesítmény egyik cégük, vagy intézményük részéről sem, hogyha egy elvárt programsorozathoz a 100 %-ot az önkormányzat odateszi és abból megvalósul valami.

A teljesítményorientáció az, ha nem adják csak a felét, de elvárják a 100-at és ezt a cég meg tudja valósítani. Berényi Tamás ebből a szempontból már vizsgázott az évek során többször. Véleménye szerint nem vizsgázott rosszul sem anyagi, sem tartalmi értelemben.

Berényi Tamással beszélgettek arról, hogy ez nem ellenük szól. A TDM-nek nincs saját tőkéje arra vonatkozóan, hogyha az önkormányzat valamit nem tud fizetni, vagy nem tud időben fizetni, vagy elszámolási gondok miatt mondjuk jogi akadálya van annak, hogy utaljanak, akkor mi lesz például a rendezvényekkel. Hiába „pumpálják” föl a költségvetésben azt a költségvetési sort, annak ezer oka lehet, hogy miért nem fizetnek. Az Agria Film Kft. meg tudta azt csinálni, hogy megfinanszírozta a saját mozis bevételéből a rendezvényt és el volt akkor is, ha jóval később tudtak fizetni. A TDM ezt biztos benne, hogy nem fogja tudni megtenni.

Száma számára mindegy, hogy ki üzemelteti, az a lényeg, hogy üzemeljen és minél jobban üzemeljen.

Azt gondolja hibásnak, hogy elveszik egy olyan szereplőtől, aki az elmúlt húsz év legkritikusabb három évében megfelelően tudta prezentálni ezeket az eseményeket és most átadják egy olyan cégnek, aki nem rendelkezik azzal a tőkével, azzal az humán erőforrással, hogy üzemeltetni tudja.

Meglátása szerint a bizonytalanságba taszítják a Márai Turisztikai Látogatóközpontot. A költségvetésükben nem tudják, hogy hogyan realizálódnak az adók, az ingatlan eladások. Az, amit most megszavaztak különböző költségvetési címszámokon, sorokon, az egyáltalán nem biztos, hogy valós forint lesz májusban, júniusban vagy júliusban. Akkor mit fog csinálni a TDM, mert a mozi a saját bevételéből elő tud finanszírozni olyan rendezvényeket, amiből az egriek, a turisták nem fognak érezni semmit.

### **Farkas Attila**

Még radikálisabban látja ezt a kérdést, mint Polgármester úr.

Egy ilyen látogatóközpontnak forprofit alapon kell működni, vagy legalábbis nullszaldósan. Az előzetes egyeztetések során abban maradtak, hogy az idei évben az Agria Film Kft. működéséhez plusz költségvetési forrást nem fognak biztosítani. Amíg annyi bevételt tud termelni, amiből fönn tudja tartani a Látogatóközpontot, akkor azt megköszönik, de ahhoz plusz forrást nem tudnak adni.

A TDM tulajdonosi köre úgy nyilatkozott, hogy alapvetően saját forrásból nem fog tudni hozzátenni, az csak a város jóindulatán múlik, hogy a hozzájuk átkerülő pénzeszközökből mit fog tudni kihozni.

Nem tája a TDM jövőjét a Márai Központban, de ez a testület és Kft. tulajdonosi körének a közös döntése lesz.

### **Császár Zoltán**

Sok igazságot elmondott Polgármester úr, hiszen maga is elmondta, hogy a Berényi úr által vezetett cég stabilizálta az ottani állapotot. Sikerárgazat volt, egymást követték az előadások, a rendezvények, volt élet. Szakmailag nem lehet azt mondani, hogy nem érte el, amit szeretett volna. A kalandparknál csináltatott egy előtetős rendezvényteret, annak költségét nem kérte, nem tudja, hogy fognak elszámolni.

Ugyanakkor ismeri Törőcsik úrnak is a képességeit, rátermettségét.



Kulturális- és programszervezés téren nála sokkal hozzáértőbbek vannak, ők döntsék el és csak azt szeretné, hogy a döntés jó legyen és Eger érdekeit szolgálja.

**Törőcsik Gábor** ügyvezető

A taggyűlés kapcsán a Minczér Gábor alpolgármester úr által elmondottakkal egyetért. Keddre össze van hívva hivatalosan taggyűlés és meg kell erősíteni ezt.

A programkínálatukban minden korosztályt meg kívánnak célozni és szó sincs arról, hogy a fiatalokat kizárnák. A családokra nagyobb hangsúlyt, plusz fókuszot kívánnak tenni, mert a Szépasszonyvölgybe egyre többen látogatnak napközben családosan.

Az Agria Film Kft. nem Turisztikai Látogatóközpontot üzemeltetett, hanem egy rendezvényhelyszínt.

Turisztikai látogatóközpontot szeretnének üzemeltetni, aminek szerves része a színpad is. Egy fizikai központot kívánnak létrehozni a völgyben, illetve egy szervezési központ is ez egyben. Ez más és messze túlmutat azon, amit az Agria Film Kft. csinált, ők egy rendezvényközpontként üzemeltették.

**Mirkóczki Ádám**

Hangsúlyozza, hogy az ott egy rendezvényközpont.

**Császár Zoltán**

A Márai tetejére telepítettek egy átjátszót. Azt meg kell fizetni, kié az? Az ilyen dolgokat előre tisztázni kell.

**Törőcsik Gábor** ügyvezető

Előzetesen egyeztettek az Agria Film Kft. vezetőjével és erről is beszéltek. Az a Vodafon egy átjátszó tornya és bérleti díjat fizet az Agria Film Kft. szerződés alapján. Amennyiben az a döntés születik, hogy átkerül a Kft.-hez akkor ezt egy átadás-átvétellel meg kell oldani.

**Mirkóczki Zita**

A Márai nem rendezvényközpontnak, hanem látogatóközpontnak épült pályázati pénzből. Az ott meglévő színpadot újítták föl és látogatóközpontot csináltak belőle pont azért, hogy a boros rendezvényeket, meg a borturisztikát segítsék. Voltak ott interaktív foglalkozások, lehetet bort palackozni, címkézni. Most is jó volna valami hasonló tartalommal megtölteni. Hangsúlyozza, hogy ez egy látogatóközpont és ahhoz szeretnének visszatérni. Azt szeretnék, hogy még több lehetőséget nyújtson a Szépasszonyvölgy. Bizottsági ülésen elmondta Ügyvezető úr, hogy Eger második leglátogatottabb turisztikai attrakciója maga a Szépasszonyvölgy.

**Kovács-Csatlós Tamás**

Az tény, hogy a Berényi úr próbált egy olyan lehetőséget biztosítani a szórakozásra, ami a városban nem volt eddig és most sincs. Ez az alapvető funkciója azért maradjon meg.

Érti, hogy a délelőtti nyilvántartással és programokkal más csoportokat céloznak meg és családoknak is biztosítani kell lehetőséget. Ez a fajta rendezvényközpontúság önmagában nem működött, ami az eredeti projektet magába foglalta. Az előző ciklusban csak egy kínlódást érzett ebből. Bízunk abban, hogy Ügyvezető úr és csapata jól fogja ezt a témát kezelni, de azért ismerjük el Berényi úr képességeit.

### **Mirkóczki Ádám**

Szavazást kér az 1. határozati javaslat elfogadásáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az Agria Film Kft. között fennálló, az Eger 3769/3 hrsz. alatti Szépasszonyvölgyi Márai Aktív Turisztikai Látogatóközpont, valamint az ahhoz tartozó Eger 7737/8 hrsz. alatti kalandpark működtetésére létrejött üzemeltetési szerződésnek a mellékelt tervezet szerinti tartalommal történő megszüntetését 2023. február 28. hatállyal. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda Vezetője

**Határidő:** 2023. február 28.

**Szavazás:** 13 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal, elfogadásra került.

### **87/2023. (II.23.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az Agria Film Kft. között fennálló, az Eger 3769/3 hrsz. alatti Szépasszonyvölgyi Márai Aktív Turisztikai Látogatóközpont, valamint az ahhoz tartozó Eger 7737/8 hrsz. alatti kalandpark működtetésére létrejött üzemeltetési szerződésnek a mellékelt tervezet szerinti tartalommal történő megszüntetését 2023. február 28. hatállyal. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda Vezetője

**Határidő:** 2023. február 28.

### **Üzemeltetési szerződés Közös megegyezéssel történő megszüntetése**

amely létrejött egyrészről Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata (3300 Eger, Dobó I. tér 2., adószáma: 15729325-2-10) képviselőjében Mirkóczki Ádám polgármester, mint Megbízó (továbbiakban: Megbízó),

másrészről az **Agria-Film Moziüzemeltető és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (az Egri Törvényszék Cégbírósága által Cg.: 10-09-021299 cégjegyzékszám alatt nyilvántartva; székhelye: 3300 Eger, Széchenyi u. 14.; adószáma: 11164528-2-10; statisztikai számjele: 11164528-5914-113-10.) képviselőjében Berényi Tamás ügyvezető, mint Üzemeltető (továbbiakban: Üzemeltető) - a Megbízó és az Üzemeltető együttesen a továbbiakban: **Felek** - között alulírott helyen és napon az alábbi feltételekkel.

1./ Felek rögzítik, hogy a veszélyhelyzetben hozott 367/2021.(VI. 11.) sz. Polgármesteri határozat alapján az Eger Szépasszonyvölgy területén 2./ pontban körülírt önkormányzati ingatlanok üzemeltetési feladatai ellátásával határozatlan időre az Üzemeltetőt bízta meg.

2./ Felek megállapítják, hogy az 1./ pontban meghatározott polgármesteri határozat alapján 2021. június hó 11. napján határozatlan időre üzemeltetési szerződést kötöttek, melynek célja, illetve tárgya a 3769/3 hrsz alatt felvett „kivett szabadtéri színpad” megnevezésű, természetben Szépasszonyvölgy 35. alatt található ingatlan, mint Látogatóközpont (a továbbiakban Látogatóközpont), valamint a 7737/8 hrsz alatt felvett „kivett közút és nyilvános illemhely” megnevezésű ingatlan, mint Kalandpark (a továbbiakban mint Kalandpark) (Látogatóközpont és Kalandpark a továbbiakban együttesen ingatlanok) működtetésének Üzemeltető részére történő átadása volt.

3./ Felek kijelentik, hogy a 2./ pontban körülírt szerződést egyező akarattal 2023. február hó 28. napjával közös megegyezéssel megszüntetik.

4./ Felek rögzítik, hogy az üzemeltetési szerződés megszüntetése kapcsán átadás-átvételi jegyzőkönyvet vesznek fel, az ingatlan új üzemeltetőjével, az Eger Városi Turisztikai Nonprofit Kft.-vel együttesen.

Jelen egy számozott oldalból álló megállapodást Felek, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag aláírják.

Eger, 2023. február ....

.....  
**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata**  
*képviselőjében*  
*Mirkóczki Ádám polgármester*  
**Megbízó**

.....  
**Agria Film Kft.**  
*képviselőjében*  
*Berényi Tamás ügyvezető*  
**Üzemeltető**

Szavazást kér a 2. határozati javaslat elfogadásáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. tv. 11. § (17) bekezdés b) pontja és a és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 13. § (1) bekezdés 13. pontja alapján jóváhagyja, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az Eger Városi Turisztikai Nonprofit Kft.-vel (székhelye: 3300 Eger, Bajcsy-Zs utca 9.; cg.: 10-09-029030; adószáma: 18578317-2-10) az Eger 3769/3 hrsz. alatti Szépasszonyvölgyi Márai Aktív Turisztikai Látogatóközpont, valamint az ahhoz tartozó Eger 7737/8 hrsz. alatti kalandpark működtetése céljából a mellékelt tervezet szerinti tartalommal üzemeltetési szerződést kössön. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert az üzemeltetési szerződés aláírására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda Vezetője

**Határidő:** 2023. március 01.

**Szavazás:** 13 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal, elfogadásra került.

### **88/2023. (II.23.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. tv. 11. § (17) bekezdés b) pontja és a és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 13. § (1) bekezdés 13. pontja alapján jóváhagyja, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az Eger Városi Turisztikai Nonprofit Kft.-vel (székhelye: 3300 Eger, Bajcsy-Zs utca 9.; cg.: 10-09-029030; adószáma: 18578317-2-10) az Eger 3769/3 hrsz. alatti Szépasszonyvölgyi Márai Aktív Turisztikai Látogatóközpont, valamint az ahhoz tartozó Eger 7737/8 hrsz. alatti kalandpark működtetése céljából a mellékelt tervezet szerinti tartalommal üzemeltetési szerződést kössön. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert az üzemeltetési szerződés aláírására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda Vezetője

**Határidő:** 2023. március 01.

### **Üzemeltetési szerződés**

Amely létrejött egyrészről **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata** (székhelye: 3300 Eger, Dobó I. tér 2.; adószáma: 15729325-2-10) képviseletében Mirkóczki Ádám polgármester, mint megbízó (továbbiakban: **Megbízó**),

másrészről az **Eger Városi Turisztikai Nonprofit Kft.** (székhelye: 3300 Eger, Bajcsy-Zs utca 9., cégjegyzékszám: cg.: 10-09-029030, adószáma: 18578317-2-10) képviselőjében: Törőcsik Gábor ügyvezető, mint üzemeltető (továbbiakban: **Üzemeltető**; a **Megbízó** és az **Üzemeltető** együttesen a továbbiakban: **Felek**)

között alulírott helyen és napon az alábbi feltételekkel.

1. Felek rögzítik, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a .../2023. (II. 23.) határozatával (továbbiakban: Határozat) döntött az Eger 3769/3 hrsz. alatti Szépasszonyvölgyi Márai Aktív Turisztikai Látogatóközpont, valamint az ahhoz tartozó Eger 7737/8 hrsz. alatti kalandpark működtetésének Üzemeltető részére történő átadásáról.
  - 1.1. Felek jelen üzemeltetési szerződést 2023. március 01. napjától kezdődő határozatlan időtartamra kötik, tekintettel arra, hogy Üzemeltető a Felek közös megegyezése alapján a *Látogatóközpont* üzemeltetési feladatait ezen időponttól látja el.
  - 1.2. Fentiek alapján, a Határozatban foglaltak végrehajtása érdekében, és figyelemmel az 1.1. pontban hivatkozott átadás-átvételre, Felek jelen üzemeltetési szerződésben erősítik meg, hogy Megbízó üzemeltetésre átadja, Üzemeltető üzemeltetésre átveszi a *Látogatóközpontot*, a jelen megállapodásban meghatározott feltételek mellett.
2. Az Üzemeltető jelen megállapodás alapján az alábbi feladatokat látja el:
  - 2.1. Gondoskodik a *Látogatóközpont* hasznosításáról, ezen belül különösen a *Látogatóközpont* (Eger 3769/3 hrsz.), valamint az ahhoz tartozó kalandpark (Eger 7737/8 hrsz.) hatékony, sokoldalú, több látogatót, nézőt vonzó és a turisztikai szempontoknak is megfelelő működtetéséről.
  - 2.2. Együttműködik a *Látogatóközpont* üzemeltetése során a Megbízóval, valamint az EVAT Zrt.-vel (3300 Eger, Zalár J. utca 13.), mint a Szépasszonyvölgy üzemeltetési feladatait ellátó társasággal.
3. Üzemeltető kártérítési felelősséggel tartozik a szerződésben meghatározott feladatok ellátásával összefüggésben keletkezett károkért a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény szabályai szerint. Megbízó kijelenti, hogy a jelen megállapodással érintett ingatlanok rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotában vannak. Üzemeltető köteles a jelen szerződés tárgyát képező ingatlanok és a hozzájuk tartozó berendezések, felszerelések állagát megóvni, azokat rendeltetésszerűen használni, az üzemeltetés körében felmerülő költségeket viselni. A rendeltetésellenes használat következményei és költségei Üzemeltetőt terhelik.
4. Üzemeltető vállalja, hogy az alábbi alpontokban meghatározott elszámolási időszakokra vonatkozó – az 1. melléklet szerint, bizonylatokkal alátámasztott – kimutatást készít az Üzemeltetési szerződés alapján végzett tevékenysége ellátása során felmerült költségekről és a realizált bevételről, melynek különbözetét határozzák meg a Felek üzemeltetési díjként.
  - a. Az első éves elszámolási időszak 2023. március 01. napjától 2023. december 31. napjáig tart, mely időszakra vonatkozó kimutatásban az üzemeltetési díj 2023.

évben felmerülő, bevétellel nem fedezett költségeinek megtérítésére jogosult. A kimutatás Önkormányzat részére történő megküldésének határideje 2024. március 31. napja.

b. 2024. január 01. napjától Üzemeltető a naptári évhez igazodó, éves elszámolási időszak keretében köteles kimutatást készíteni, melyet a tárgyévet követő év március 31. napjáig köteles az Önkormányzat részére megküldeni.

5. Az Önkormányzat vállalja, hogy az üzemeltetési díjat az alábbiak szerint fizeti meg az Üzemeltető részére:
  - a. A 2023. március 01. – 2023. december 31. napja közötti időszak üzemeltetési díját
  4. a. pont szerinti kimutatás Önkormányzathoz történő benyújtását követő 15 napon belül utalja át az Üzemeltető részére. Az Üzemeltető – a 3. pont szerint kiszámított és az Önkormányzat által elfogadott – üzemeltetési díjról egy számlát köteles kiállítani. Üzemeltető jogosult, legfeljebb bruttó 20.000.000,- Ft, azaz bruttó Húszmillió forint előleg igénylésére Megbízótól. Továbbá a likviditás függvényében igényelhető előleg a Megbízótól.
  - b. A 4. b. pontban meghatározottak szerint elkészített kimutatás alapján számított üzemeltetési díjat a kimutatás Önkormányzathoz történő benyújtását követő 15 napon belül utalja át az Üzemeltető részére azzal, hogy az Önkormányzat abban az esetben fizeti meg az üzemeltetési díjat, ha rendelkezik elfogadott költségvetéssel. Amennyiben a kimutatás benyújtását követő 15 napon belül az Önkormányzat nem rendelkezik elfogadott költségvetéssel, az üzemeltetési díj megfizetésére a költségvetés elfogadását követő 15 napon belül köteles. Üzemeltető jogosult, legfeljebb bruttó 20.000.000,- Ft, azaz bruttó Húszmillió forint előleg igénylésére Megbízótól. Továbbá a likviditás függvényében igényelhető előleg a Megbízótól.
6. Megbízó hozzájárul ahhoz, hogy az Üzemeltető jelen szerződés teljesítése során közreműködőt (teljesítési segédet) vegyen igénybe. Az igénybe vett közreműködő magatartásáért úgy felel, mintha maga járt volna el, az általa végzett tevékenységről az Üzemeltető a Megbízót folyamatosan tájékoztatni köteles. Üzemeltető köteles tájékoztatni a Megbízót a közreműködő igénybevételéről, és annak személyéről.
7. Felek rögzítik, hogy az Üzemeltető, az Agria Film Kft., mint előző üzemeltetővel és a Megbízóval közösen felvett átadás-átvételi jegyzőkönyv alapján veszi át a *Látogatóközpont és Kalandpark* üzemeltetési feladatait.
8. Felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződést bármelyik fél jogosult 6 (hat) hónapos felmondási idővel felmondani a tárgyévvégére.
9. Üzemeltető kijelenti, hogy az üzemeltetéshez szükséges információk teljes körűen rendelkezésére állnak.
10. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény vonatkozó rendelkezései, valamint Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Szépasszonyvölgy területére vonatkozó rendeleteinek előírásai az irányadók.
11. Felek kijelentik, hogy jelen megállapodás végrehajtásakor a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket figyelembe véve az eljárási cselekmények során jóhiszeműen, együttműködve járnak el, esetleges jogvitáikat elsődlegesen tárgyalásos úton kívánják rendezni.
12. Jelen szerződés módosítása csak a Felek erre irányuló közös akaratával, írásban

érvényes. A szerződés bármely rendelkezésének érvénytelensége nem eredményezi egyben az egész szerződés érvénytelenségét, Felek az érvénytelen rendelkezést a szerződéskötés kori ügyleti akaratuknak leginkább megfelelő rendelkezéssel pótolják. Felek között a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi közlés, kérés vagy beleegyezés csak írásban érvényes és joghatályos. Jelen szerződés a Felek teljes megállapodását tartalmazza.

Jelen - 3 (három) számozott oldalból álló, egymással szó szerint megegyező 3 (három) eredeti példányban készült - megállapodást **Felek**, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag aláírják.

Eger, 2023. február .....

.....  
**Eger Megyei Jogú Város**  
**Önkormányzata**  
*képviselésében*  
Mirkóczki Ádám polgármester  
**Megbízó**

.....  
**Eger Városi Turisztikai Nonprofit Kft.**  
*képviselésében*  
Törőcsik Gábor ügyvezető  
**Üzemeltető**

**Márai Aktív Turisztikai Látogatóközpont és kalandpark  
üzemeltetési díj elszámolása**

Számla	Megnevezés	Forint
<b>Bevételek</b>		
<b>9</b>	<b>Márai Központ és Kalandpark bevétele</b>	
<b>Költségek, ráfordítások</b>		
5111	Vásárolt alapanyagok költségei	
5112	Csomagolóanyag, egyéb segédanyagok költsége	
5132	Tisztítószeres, szoc.helyis.anyagköltség	
5134	Elektronikai, számítástechnikai eszköz	
5139	Minden egyéb, nem nevesített anyagköltség	
5142	Víz- csatornadíj	
5143	Áramdíj	
5151	Épületek karbantartási, fenntartási anyagköltségei	
5153	Egyéb fenntartási, karbantartási anyag	
516	Rendezvények anyagköltsége	
5212	Zenejogdíj	
5216	Rendezvénytechnikai szolgáltatás	
5221	Helyiség/ épület bérleti díja	
5223	Egyéb berendezések, eszközök bérleti díj	
5233	Egyéb javítási, karbantartási költsége	
524	Hírdetés, reklám, propaganda költségei	
5256	Informatikai szolgáltatás, pénztárgép	
5272	Telefonköltségek, internetdíjak	
5292	Személy-, egyéb szállítás, rakodás	
5296	Szemétszállítás költsége	
5297	Nyomtatási-, fénymásolási költség	
5298	Rendezvények fellépőinek díja	
5299	Más egyéb, nem kiemelt igénybevett szolgáltatás	
532	Pénzügyi, befektetési szolgáltatási díj	
541	Alkalmazottak bérköltsége	
542	Alkalmi munkavállalók bérköltsége	
5531	Váll-ot terhelő betegszabadság	
555	Reprezentációs költség	
556	Saját célú telefonhasználat	
561	Szociális hozzájárulási adó	
563	Egyszerűsített fogl.(AM) közteher járulék	
564	Szakképzési hozzájárulás	
565	Kifizetőt terhelő EKHO	
571	Terv szerinti értékcsökkenési leírás	
572	Használatbavételkor egy összegben elszámolt értékcsökkenési leírás	
<b>8</b>	<b>Márai Központ és Kalandpark ELÁBÉ</b>	



	<b>Költségek, ráfordítások összesen:</b>	
	<b>Tevékenységet terhelő iparűzési adó és innovációs járulék</b>	
	<b>Fel nem osztott költség</b>	
	<b>Bevételek mindösszesen:</b>	
	<b>Költségek, ráfordítások mindösszesen:</b>	
	<b>Üzemeltetési díj:</b>	

**19./ Előterjesztés a "Keressük Dobó István Várkapitányt" programról**  
(egyszerű szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Mirkóczki Zita**  
elnök

Meghívott: **Ringert Csaba igazgató**  
Dobó István Vármúzeum

**Mirkóczki Zita**

Az anyagban alapvetően minden rendben van. Időközben megkapta a Vármúzeum által kidolgozott felhívás. Egy beszélgetés során hangzott el, hogy 2013-ban már volt egy kezdeményezés és most újra írják ki, keressék meg és legyen Dobó István várkapitány Eger arca, akit egy rendes kiválasztás során találjanak meg. Van egy felhívás, zsűri fog összeülni és mindez a tavasz folyamán megtörténik.

Bízunk abban, hogy a TDM-el és a Vármúzeummal közösen sikerül úgy közzétenni ezt a felhívást, hogy sok jelentkező lesz.

Azzal egészítené ki a határozati javaslatot, hogy a közgyűlés a zsűri tagjának delegálja a Kulturális, Idegenforgalmi és Szociális Bizottság elnökét. Szíves venne részt ebbe a munkában.

**Mirkóczki Ádám**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

**Oroján Sándor**

Keresik Dobó Istvánt, amit nagyon fontosnak tart, mert egy sokéves jó gyakorlat tud ezzel elindulni és kis látványossággal, színes látványossággal tud gazdagodni Egernek a kulturális és turisztikai vonzerője.

Mivel hosszú távra döntenek, ezért módosító indítvánnyal kíván élni és pontosítaná, hogy ki lehet Dobó István. Javasolja, hogy a személy szót cseréljék férfi szóra, hogy Dobó István mindenképpen férfi legyen. Rögzíteniük kell, hogy Egerben Dobó István férfi, ahogy Magyarországon az anya nő, az apa férfi, a „gyerekeinket pedig hagyják békén”. Ne személyt, hanem férfit válasszanak most is és később is.

### **Mirkóczki Ádám**

Támogatni tudja Képviselő úr módosító indítványát.

### **Farkas Attila**

Van Egerben egy kiváló ember, Oláh Tibor, a közvélemény „Furé”-ként ismeri. Oláh Tibor az Egri Vitézlő Oskola tagja és hosszú évek óta a különböző városi rendezvényeken, illetve a vár programjain játssza el Dobó István szerepét. Az ő munkássága és szerepvállalása megkerülhetetlen ebben a kérdésben.

Módosító indítványa, hogy Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése tiszteletbeli Dobó Istvánné választja - avatja, avatná – Oláh Tibor „Furé”-t, elismerve ezzel munkásságát és Eger történelmének és hagyományainak kiemelt ápolását. Avassák Oláh Tibort hivatalosan is Dobó Istvánná.

### **Császár Zoltán**

Egyetért Oroján képviselő úr által elmondottakat és kiegészítené azzal, hogy ha játszák ezt a színdarabot, akkor Vicuka maradjon lány, a Gergő maradjon fiú.

### **Dr. Pápai Ákos**

Oláh Tibor jelen pillanatban Thury György Várpalotán. Őt is megkellene kérdezni, hogy mit szól a javaslatához. Amennyiben akarja, akkor legyen, hiszen egy fantasztikus emberről van szó.

Felhívja a figyelmet arra, hogy óvatosan bánjanak azzal, hogy az anya nő, az apa férfi történettel. A tettekben kell bizonyítani.

### **Császár Zoltán**

A nagyon sokat játszott Egri Csillagokban Kelemen Csaba művész alakította Dobó István szerepét. Olyan személyt találjanak, mint Kelemen művész volt.

### **Mirkóczki Zita**

Ez egy jó dolog és izgalmas marketing eszköz lehet a város számára.

Oláh Tibor úr valóban most Várpalotán kapitány és volt Dobó István, de volt Dobó István Kelemen Csaba, Várhelyi Dénes, Szívós Győző is és Dobóvá váltak az évtizedek

során. Valójában Dobó Istvánból egy van, akit az emlékeikben őriznek az olvasmányaik és történelmi élményeik alapján. Most megpróbálják megkeresni.

Oláh Tibor urat valóban meg kell kérdezni, hogy fel lehet-e vállalni ezt Thury kapitánysága mellett. Valójában, ha megnézi a várpalotai képeket, akkor ugyan abban a ruhában van Thury Györgyként, mint Egerben Dobó Istvánként volt. Lehet, hogy ez másnak nem fontos, neki fontos.

Nagyon sok olyan Dobó István volt, mint Kelemen Csaba is, aki nagyon sokuk emlékében méltóképpen él. Ha elindítanak egy ilyet, akkor nagyon sok embernek kell majd idővel ezt a címet.

### **Mirkóczki Ádám**

Három módosító indítvány érkezett.

Az előterjesztő által tett módosítóról nem kell szavazni.

Oroján képviselő úr módosító indítványa, miszerint a személy szót cserélik férfi szóra. Képviselő asszony jelzi, hogy befogadja, szavazni nem kell róla.

Farkas Attila alpolgármester úr módosító indítványa, melyben Oláh Tibor tiszteletbeli Dobó Istvánná választásáról szól.

Képviselő asszony jelzi, hogy nem fogadja be, szavazniuk kell róla.

Szavazást kér Farkas Attila alpolgármester úr módosító indítványáról.

**Szavazás:** 7 igen, 1 nem és 9 tartózkodás szavazattal, a javaslatot elutasították.

Szavazást kér a módosított határozati javaslat elfogadásáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy a „Keressük Dobó István várkapitányt” című kezdeményezéssel a Dobó István Vármúzeumban 2023. június 1. - 2024. május 31. között megvalósuló programokon a Dobó várkapitányt megformáló férfi közreműködésére havi 200.000 Ft, mindösszesen 2.400.000 Ft támogatást nyújt a 2022. évi pénzmaradvány terhére.

A közgyűlés a zsűri tagjának delegálja a Kulturális, Idegenforgalmi és Szociális Bizottság elnökét.

**Felelős:** Dr. Bánhidly Péter jegyző megbízásából:  
Spisák György, a Kabinet Iroda irodavezetője  
Juhász Tamás, a Gazdasági Iroda irodavezetője  
Ringert Csaba, a Dobó István Vármúzeum igazgatója

### **Határidő:**

- a támogatási szerződés megkötésére: 2023. május 31.  
- a lebonyolításra: 2024. május 31.

**Szavazás:** 18 igen szavazattal, elfogadásra került.

**89/2023. (II.23.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy a „Keressük Dobó István várkapitányt” című kezdeményezéssel a Dobó István Vármúzeumban 2023. június 1. - 2024.május 31. között megvalósuló programokon a Dobó várkapitányt megformáló férfi közreműködésére havi 200.000 Ft, mindösszesen 2.400.000 Ft támogatást nyújt a 2022. évi pénzmaradvány terhére.

A közgyűlés a zsűri tagjának delegálja a Kulturális, Idegenforgalmi és Szociális Bizottság elnökét.

**Felelős:** Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából:  
Spisák György, a Kabinet Iroda irodavezetője  
Juhász Tamás, a Gazdasági Iroda irodavezetője  
Ringert Csaba, a Dobó István Vármúzeum igazgatója

**Határidő:**  
- a támogatási szerződés megkötésére: 2023. május 31.  
- a lebonyolításra: 2024.május 31.

**20./ *Előterjesztés a városfejlesztéshez kapcsolódó feladatok ellátásáról***

**Előterjesztő:** **Mirkóczki Zita**  
elnök

**Előterjesztő v i s s z a v o n v a.**

**21./ *Előterjesztés az Olasz utcai parkoló kialakításáról***  
*/egyszerű szavazattöbbség/*

*/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

**Előterjesztő:** **Keresztes Zoltán**  
tanácsnok

**Meghívott:** **Szűcs Tamás vezérigazgató**  
EVAT ZRT.

**Keresztes Zoltán**

Ez az előterjesztés nem kellett volna, hogy idekerüljön, mert már az előző évi költségvetésben elkülönített a közgyűlés 15 millió forintot arra, hogy a parkoló megújuljon, rendbe legyen téve. Semmi nem történt. Korábban pont ezt a levelet említette, hogy kilenc hónapon keresztül hiába várta a választ. Most, amikor már mindenhol megjelentek a fényképek, akkor reagált csak a hivatal.

Nem tudja, hogy ez azért volt, mert a hivatal túl van terhelve, vagy valaki „segít azért, hogy ilyen gyorsan menjenek” a dolgok.

Úgy gondolta, hogy ezt a feladatot megpróbálja az EVAT részére átadni, mert egyrészt az EVAT tulajdonában a terület egy része is.

Két módosító indítványt kíván beadni az előterjesztéséhez.

Egyik, hogy amikor az előterjesztés készült, a költségvetés még nem volt elfogadva és nem volt meg, hogy melyik sorról kívánja a fedezetet biztosítani erre a parkolóra. Szeretné, ha a költségvetés II/208-as soráról lenne a fedezetet biztosítva. 2022. évi költségvetésben már ott volt a 15 millió forint, ami nem lett elköltsve és kéri, hogy a maradványi szakaszba ez az összeg kerüljön vissza erre a 208-as sorra.

Másik, kihagyta az előterjesztésből, hogy a közvilágítást is valósítsák meg a parkolóban. Szívesen meghallgatná Igazgató urat is, hogy mit tud mondani az Olasz utcai parkoló megvalósításáról.

### **Mirkóczki Ádám**

Képviselő úr a nap folyamán többször elmondta, hogy nem kapott választ. Csak ebben a témakörben Gál Sándor irodavezető úrtól kapott 2022. szeptember 09-én, 2022. október 21-én, 2023. február 03-án levelet. Szajkózzák, hogy nem válaszolnak az irodák, közben meg itt van, hogy de.

Egy ilyen horderejű beruházás, ami abszolút pénzkérdés, pikk-pakk megvalósuljon.

### **Farkas Attila**

Mennyibe kerül ez a beruházás? Most fogadták el a 2023. évi költségvetést. Nem lett volna célszerű a költségvetés tárgyalásakor módosítóként behozni?

Ez az előterjesztés a költségvetés módosítására vonatkozik, mert most fogadták el a költségvetés? Jegyző úrtól kérdezi, hogy kell ezt értelmezni?

### **Keresztes Zoltán**

Valóban kapott választ a szakirodától, miszerint az Olasz utcában nem terveznek parkolófelfestést. Nem ez volt a levelének a lényege, hanem az, hogy mi van a parkolónak a felújításával, így nem tudja válaszként értékelni a levelet. Majd újra rákérdezett és most februárban kapott érdemi választ a kérdésére. A júniusi levélre szeptemberben adott válasz sem elfogadható.

„Térhajtásban tökéletes volt Polgármester úrnak a válasza, hiszen valóban kaptam választ, csak nem a kérdésre. Én inkább úgy fogalmaznék, hogy e-mailre, amiben kérdést tettem fel, kaptam egy válasz e-mailt. Nem választ, egy válasz e-mailt kaptam. Legyen szíves ne keverje össze a dolgokat és ne hajlítsa a teret.”

### **Minczér Gábor**

A Keresztes úrnak küldött válaszlevelet olvassa fel.

Egy dolgot le kíván szögezni. Érti Keresztes képviselő urat, hogy most megvan a – kölcsönös – közgyűlési többsége és azt is érti, hogy mindent be akar tolni egyszerre.

Most adtak a 9-es körzetnek 100 millió forintot, a Cifrakapu utca szélesítésére. Amivel egyébként majd több probléma is lesz, mert forgalom technikailag még meg kell vizsgálni a kitolás miatt, valamint zöldfelületből kell elvenni, amit majd pótolni kell.

Ismerve az emberi természetet, attól, hogy a Cifrakapu utcán létesítenek 120 darab parkolóhelyet, már nem biztos, hogy három utcával távolabbról be fognak menni, mert 50 métert sem akarnak sétálni az emberek.

Korábban volt egy lehetőség, hogy a TESCO-val egyezkednek és estére odaállhassanak a Cifrakapu utca végéről a lakók, de nem örültek ennek a felvetésnek, mert gyalogolni kellett volna. Nem biztos, hogy ez a parkoló is tele lesz. Többször, más-más időpontban ment végig a Cifrakapu utcán és mindig volt szabad parkolóhely.

Nem biztos abban, hogy a 100 millió forintos beruházása egy utcának, meg fogja oldani a teljes Északi lakótelepnek a parkolási problémáit. Ezt egy kicsit túlzónak tartja.

Ezért is ültek le a szakirodával és úgymond ütemekre bontották. Csináljanak meg egy ütemet és vizsgálják meg, hogy az majd mennyire telik be.

A 100 millió forintot már elfogadták, így még többet erre a körzetre nem kellene költeni, mert van olyan körzet, amelynek semmi nem került megszavazásra.

Képviselő úrnak van még előterjesztése a Cifrakapu utca fölötti Borsitz utcával kapcsolatban. Volt kint a szakirodával, egyeztetett a lakókkal, az is jelentős beavatkozás lenne.

Az elmúlt három évben valóban nem sok minden történt, mert a városnak nem volt akkor anyagi forrása és voltak sokkal fontosabb beruházások.

Az előterjesztést nem szívesen támogatja ilyen formában.

### **Mirkóczki Ádám**

A mélygarázsról még nem is beszéltek. Simán átmenne most az is egy módosítóval.

### **Farkas Attila**

Az előterjesztés azt írja, hogy ez az ingatlan az EVAT Zrt. tulajdonában áll.

Vezérigazgató úrtól kérdezi, hogy el fogják tudni végezni ezt a parkolóépítési munkát végezni, hogy nem tudják mennyibe kerül a beruházás, illetve azt sem tudják, hogy az EVAT Zrt. felé az önkormányzatnak mennyi pénzt kell biztosítani.

A II. határozati javaslat 2023. évi költségvetésről szól. Az előterjesztés címe, az Olasz utcai parkoló kialakítása. Akkor most ez költségvetési módosító, vagy mástípusú ez az előterjesztés. Ilyen formában ezt nem tudja értelmezni.

### **Szűcs Tamás**      vezérigazgató

Az Olasz utcai parkolóval kapcsolatosan nem tud jó hírrel szolgálni. Az előterjesztés kapcsán megvizsgálta a rendelkezésre álló iratokat, illetve a kollégái segítségét kérte a történetek rekonstrukciójában.

Annyi sikerült kiderítenie, hogy 2019 második felében az EVAT Zrt. saját tulajdonú ingatlanán, saját költségén mintegy 6.985.000,- forint értékben kialakított a Fűtőmű ezen ingatlan részén egy zúzottkőves parkolót. A könyvelés tájékoztatása szerint a

beruházás során a részükre felszámított adót levonták annak ellenére, hogy ezt a tevékenységet és szolgáltatást nem adóköteles bevételszerzés érdekében merült fel. Ez nem egészen jogkövető magatartás.

A beruházás átadását követően az előkészített bérleti szerződés, ami az EVAT Zrt. és az önkormányzat között lett volna – hiszen egy közparkolóról van szó – nem került a közgyűlés elé, a szerződés nem lett aláírva. Mindezek ellenére az EVAT Zrt. 2020-2021-2022 években ezen a saját tulajdonú ingatlanán minegy 100 darab gépjármű részére biztosított ingyen parkolást. Ezen ingyenes szolgáltatás után gyakorlatilag senki, semmilyen adókötelezettségének nem tett eleget.

Nem kérdés, hogy a Felsővárosban nagyon nagy szükség van a parkolókra. Ezt az EVAT Zrt. Igazgatósága, mint a döntési kompetenciával rendelkező grémium, támogatná. Más ingatlan hasznosításhoz hasonlóan a jogszerűtlen helyzet fenntartásában és a vonatkozó jogszabályok esetleges kikerülésében az EVAT Zrt. biztosan nem tud részt vállalni.

Ezúton is kezdeményezi az önkormányzat felé valamiféle tárgyalás és a jövőre vonatkozó megállapodás előkészítését.

### **Farkas Attila**

Nem ezt kérdezte. Arra volt kíváncsi, hogy mennyibe fog ez kerülni, van-e költségbecslés és ha így valósul meg, akkor az önkormányzatnak mennyibe kerül ez, vagy hogy fog működni?

### **Szűcs Tamás**      *vezérigazgató*

Ahhoz, hogy a jövőbeni beruházásról beszéljenek, ahhoz a kialakult helyzetet kell jogszerűvé tenni. Amikor az megtörténik, akkor elindulhat az a tervezési folyamat, ami során a beruházás költsége meghatározható lesz. Először az elmúlt három évet kell rendezni az önkormányzat részéről, illetve ebben az EVAT közreműködését jelen pillanatban is fel tudja ajánlani.

### **Császár Zoltán**

Kérdezi, hogy ez az előterjesztés megállja a helyét, jogszerű és támogatható, vagy még meg kell előznie valamilyen egyeztető tárgyalásnak?

### **Szűcs Tamás**      *vezérigazgató*

Az EVAT Zrt. részéről semmi akadálya nincs a jövőre vonatkozó megállapodás, illetve az ezzel kapcsolatos együttműködésnek, de az elmúlt évek hiányosságait is rendezni szükséges.

### **Mirkóczki Ádám**

Kérdezi Igazgató úrtól, ha 2019. második felében történt ez az ügylet, akkor ennek a feladatnak az elvégzése, vagy megoldása az önkormányzat részéről Önhöz, mint a Vagyongazdálkodási Iroda vezetőjéhez és Kis-Tóth Roland akkori EVAT vezérigazgatóhoz tartozott. Nincs tudomása arról, hogy ez valaha is elé került volna, mint megoldandó kérdés és rendezniük kell. Természetesen amennyiben ez egy

mulasztás, akkor, ha az iroda és az EVAT előkészíti rendezni fogják, bár közparkolóként funkcionált ez a terület mindig is, így nem érti ennek eredőjét.

Azt látja, hogy ez az előterjesztés egy nagyfokú beruházásról szól, ami elég komoly pénzeszközt igényel. Nyilván kellene egy indikatív ajánlat, vagy egy minimál műszaki tartalom, hogy milyen munkák elvégzése és tervezése szükségeltetik. Nem látja mindennek a költségvetési fedezetét.

A mai napon már csomó olyat beépítettek a költségvetésbe, aminek nincs fedezete meglátása szerint, csak virtuális pénz.

Nem érti ennek fényében - amit Igazgató úr elmondott és a vitában is elhangzott - hogy valójában nekik most miről kellene szavazni. Azt látja, hogy ez egy maximálisan előkészítetlen előterjesztést, nincs költségvetési fedezet és „megint itt görcsölünk x perce egy olyan előterjesztésen, amin jól láthatóan akármilyen döntés születik, ebből most így ennem a formában nem lesz semmi”.

Arra kéri a mindenkori előterjesztőt, hogy tegyék kronológiai sorrendbe és úgy hozzák be, hogy értelmezhető legyen, mert ez most megint egy olyan, hogy szavaznak, de miről.

### **Minczér Gábor**

Bódi képviselő úrtól kérdezi, ha ez is arról a sorról megy, akkor mi lesz a Vadrózsa utcával? Véleménye szerint azon a során már egy fillér nincs.

### **Mirkóczki Ádám**

„Szerintem emeljünk 1 milliárddal adóbevételt és máris megvan a költségvetési fedezete, de nyomtathatunk pénzt is így van Alpolgármester úr, akkor is megvan a virtuális fedezet.”

### **Kovács-Csatlós Tamás**

Néhány napirendi ponttal ezelőtt tárgyalták a költségvetést. Megálltak egy órára, hogy tudják értelmezni a módosító javaslatokat, így a Képviselő úr módosító javaslatát is.

Nem érti, hogy mi ez -ő is szeretné a Mocsáry utca teljes felújítását -, mert ennek realitása most nincs.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

Megvan a pénz maradványban. Úgy gondolja, hogy ez egy nagyon veszélyes játék, nagyon veszélyes licit. Szeretné a Mocsáry utcát behozni ugyan úgy, mint ahogy valamennyi képviselő tudna egy-egy utcát behozni több százmillió forintos nagyságrendben, „ex has mondva”.

Kéri, hogy ezt az anyagot a következő ülésre hozzák be, személy szerint tud támogatni minden fejlesztést, de ezt a licitversenyt ne nyissák meg a maradvány szakaszra. A pénzmaradvány tárgyalásakor hozzák vissza.

*Polgármester úr kiment a teremből, Alpolgármester úr átvette a szót.*

### **Minczér Gábor**



Elhangzott, hogy a maradványban benne van a 15 millió. Véleménye szerint a parkoló kialakításához nagyon kevés. A mai árak mellett a tervezésre sok, de a kivitelezésre kevés.

### **Bódi Zsolt**

Alpolgármester úr kérdésére nem tud válaszolni, meglátása szerint ez nem az ő hatásköre.

Vezérigazgató úr elmondta, hogy tisztázni kell bizonyos dolgokat. A másik dolog, hogy műszakilag meg kell nézni, hogy milyen beruházást kell odatenni. A kettőt indítsák el egyben, hogy mire a kivitelezéshez – ha lesz rá pénz -, akkor tisztában legyenek mindennel. Mit takar a 15 millió forint, milyen műszaki tartalmat? Ezeket tisztázni kell. Csak zúzalékkal látják el, tesznek szegélykövet, vagy sem? Milyen parkoló lesz?

A kétfolyamatot - tisztázni a jogi dolgokat és a műszaki tartalmat - egyszerre el kell indítani.

### **Orosz Lászlóné**

A két határozati javaslat közül az elsőt megtartaná úgy, hogy rövidebb határidőt határozná meg, június 01. helyett akár április 01-ét azért, hogy tisztába kerüljenek azzal, amit Vezérigazgató úr elmondott és azzal, hogy milyen műszaki tartalomra lesz szükség. Szükség van-e a Városgondozási Kft. közreműködésére, hiszen náluk nagymennyiségben található innen-onnan felszedett gyephézagos burkoló. Amennyiben a pontos műszaki tartalmat meg tudnák határozni, akkor előbbre kerülnének és a pénzmaradvány tárgyalásakor – ami május végén esedékes – tudnának arról szavazni, hogy mennyi összeg fordítható ennek a parkolónak a kialakítására.

Módosító javaslata az I. határozati javaslat megtartása és azon belül egy szűkebb határidő meghatározása. A II. határozati javaslatot hozzák vissza az áprilisi közgyűlésre.

### **Keresztes Zoltán**

A 15 millió forint már a 2022-es költségvetésben is megvolt. Elfogadja Oroszné képviselő asszony javaslatát és a II. határozati javaslatot – mint előterjesztő – visszavonja.

Az I. határozati javaslathoz módosító indítványa, hogy a határidő április 01-e legyen.

*Polgármester úr visszaérkezett a terembe, visszavette a szót.*

### **Bódi Zsolt**

Vezérigazgató úrtól kérdezi, hogy volt már valamilyen egyeztetés a parkoló kialakításával kapcsolatban? Amennyiben volt, tájékoztatást kér róla.

### **Szűcs Tamás      vezérigazgató**

A 2019-es és 2020-as iratokból azt tudta megállapítani, hogy igen, voltak. Bár Polgármester úr ezt az ő felelősségi körébe utalta ezt a kérdést, de Korsós Lajosné kolléganőjétől megkapta azt a bérleti szerződést ami az önkormányzattal lett volna megkötve, melyet – Korsósné állítása szerint – Polgármester úr nem volt hajlandó aláírni.

### **Mirkóczki Ádám**

Legközelebb hívják ide az érintett személyt is, mert úgy korrekt. Nem gondolja, hogy egy ilyen szerződést ne írt volna alá, főleg, ha pénzbe sem kerül.

Az ilyen jellegű előterjesztések, szerződések aláírása mindig a Vagyongazdálkodási Iroda vezetőjének az elsődleges feladata.

Az Előterjesztő a II. határozati javaslatot visszavonta.

Az I. határozati javaslat jelenleg így szól:

„Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli, hogy az EVAT Zrt 1/1 tulajdonában álló, egri 2014/1 hrsz-ú ingatlanon lévő parkoló felületének szilárd, lehetőség szerint gyeprácskővel történő fedését, illetve az ahhoz szükséges egyéb műszaki beavatkozások elvégzését.”

### **Dr. Bánhidya Péter**

A Keresztes képviselő úr által véglegesen benyújtott határozati javaslat úgy szól:

„Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli, hogy az EVAT Zrt 1/1 tulajdonában álló, egri 2014/1 hrsz-ú ingatlanon lévő parkoló felületének szilárd, lehetőség szerint gyeprácskővel történő fedését, valamint közvilágítással való ellátását, illetve az ezekhez szükséges megállapodásokat, előkészítéseket és eljárások lefolytatását.

Határidő: 2023. április 01.”

### **Mirkóczki Ádám**

Ez nagyon reális. Április 01-ig megtervezik, költségvetést biztosítanak rá, a kivitelezést is elvégzik és még közvilágítást biztosítanak rá. Pont az MVM az, aki „villámgyors” lesz, talán 2024. április 01-ig.

### **Orosz Lászlóné** ügyrendi kérdésben

Meglátása szerint félreértések vannak, és a határozati javaslat úgy szólna:

„A 2014/1 hrsz-ú ingatlanon lévő parkoló felületének szilárd, lehetőség szerint gyeprácskővel történő fedéséhez szükséges tervek, megállapodások előkészítése és egyéb szükséges eljárások lefolytatása.”

Egyelőre nem építeni kell, hanem meg kell tervezni, meg kell találni a lehetőségeket, hogy milyen eljárással készülhetne el.

Úgy véli, ha így javítják a határozati javaslatot, akkor érthető lesz a szakiroda számára is. A határozati javaslatot annyival egészítené ki: A szakirodák, önkormányzat, tulajdonos, érintett társaságok bevonásával készüljön egy terv.

### **Mirkóczki Ádám**

A Képviselő asszony által elmondottak egyértelműek. A Jegyző úrhoz beérkezett határozati javaslat nem előkészítésről szolt, hanem – tokkal, vonóval - végleges kivitelezésről.

A Képviselő asszony által javasolt határozati javaslat sokkal korrektebb, mert ismerve a különböző hatóságoknak és egyéb szereplőknek a munkatempóját, biztos abban, hogy az április 01-i határidő talán 2024-re realitás. A tapasztalatok szerint az MVM fél éven belül nem fog válaszolni.

A jegyzőkönyv kedvéért elmondja, hogy van néhány olyan állami szereplő – MVM, MÁV, nagy gigaszervezetek -, aki fél éven belül nem is válaszol. Közvilágításra tervezést február 23-án április 01-i határidővel meghatározni lehetetlen. Azért mondja el, hogy a végén ne az legyen, hogy az önkormányzat nem hajtotta végre, mert nem lehet április 01-ig végrehajtani, még az előkészítést sem.

Mindent tőlük telhetőt megtesznek, megkeresik az érintett szereplőket, elküldik a szükséges felhívásokat, ajánlatkéréseket, de ne kérje számon az önkormányzaton április 02-án senki, hogy miért nincsenek készen a tervek, mert közgyűlési döntés van róla.

Jegyző úr jelzi, hogy engedélyköles lesz és magának az engedélyeknek a beszerzése túl mutat egy éven. A határidő nagyon szűkre szabott.

**Farkas Attila**      ügyrendi kérdésben

Vezérigazgató úr az imént mondta, hogy a megállapodás nem került aláírásra, így nem az EVAT Zrt. tulajdona a terület, akkor meg a határozati javaslat nem jó.

**Keresztes Zoltán**

Természetesen nem a komplett kivitelezésnek a határideje az április 01-e, hanem az előkészítésnek, tervezésnek. Kérdezi, hogy Jegyző úrnak megfelelő, ha az új határozati javaslat e-mailen küldi át?

Farkas Attila alpolgármester úr észrevételére válaszolva elmondja, hogy az EVAT tulajdona a terület és az EVAT adja kölcsön az önkormányzatnak arra a célra, hogy közterületen működő nyitott forgalmú parkoló legyen, melyért az önkormányzatnak fizetnie kellene az EVAT felé. Ingyen átadás esetén legalább az ÁFA-t meg kellene fizetni ismeretei szerint. Lényeg, hogy a terület az EVAT tulajdona.

**Mirkóczki Ádám**

Az EVAT meg az önkormányzat tulajdona, csak mostanában sokan elfelejtik. „Az önkormányzat kölcsön adta az önkormányzatnak, maradjunk ennyiben.”

Képviselő úr által elmondottak lényege, hogy az előkészítés megkezdése történjen meg. Az előkészítés magába foglal indikatív ajánlatok beszerzését, különböző szolgáltatók megkeresését és egyéb szereplők megkeresését.

**Dr. Bánhidly Péter**

Amennyiben jól érti, akkor marad az I. határozati javaslat és kizárólag előkészítésre.

**Mirkóczki Ádám**

Képviselő úrtól kér egy szövegszerű, pontos határozati javaslatot.

**Keresztes Zoltán**

Azonnal megküldi e-mailen.

**Mirkóczki Ádám**

Felolvassa a határozati javaslatot, amiről majd szavazniuk kell:

*„Az EVAT Zrt 1/1 tulajdonában álló, egri 2014/1 hrsz-ú ingatlanon lévő parkoló fedésének és közvilágítással való ellátásának lehetőségét megvizsgálni szükséges.*

*Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli, hogy készüljön a szakirodák, önkormányzat, tulajdonos, érintett társaságok részvételével előzetes vizsgálat a munkálatok elvégzésének költségének becslése.*

*Határidő: 2023. április 01.”*

Ez egy indikatív ajánlat bekérése, amihez talán előterjesztés sem szükséges.

Szavazást kér a módosított - előbbieken felolvasott - határozati javaslat elfogadásáról

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli, hogy az EVAT Zrt 1/1 tulajdonában álló, egri 2014/1 hrsz-ú ingatlanon lévő parkoló fedésének és közvilágítással való ellátásának lehetőségét megvizsgálni szükséges.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli, hogy készüljön a szakirodák, önkormányzat, tulajdonos, érintett társaságok részvételével előzetes vizsgálat a munkálatok elvégzésének költségének becslése.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester,  
EVAT Zrt Igazgatósága,  
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából:  
Juhász Tamás gazdasági irodavezető  
Gál Sándor Városüzemeltetési Irodavezető  
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi Irodavezető

**Határidő:** 2023. április 01.

**Szavazás:** **9-igen** és **8 tartózkodás** szavazattal, **nem került** elfogadásra.

**90/2023. (II.23.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **nem járul hozzá** az EVAT Zrt. 1/1 tulajdonában álló, egri 2014/1 hrsz-ú ingatlanon lévő parkoló fedésének és közvilágítással való ellátásának lehetősége megvizsgálásához, az ehhez kapcsolódó költségbecsléshez szükséges előzetes vizsgálatok lefolytatásához.

Hangsúlyozza, hogy határozat nélkül is lehet indikatív ajánlatot kérni és megvizsgálni a lehetőségeket.

**22./ Előterjesztés az egri 1638/2 hrsz ingatlanról**  
*/egyszerű szavazattöbbség/*

*/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

Előterjesztő: **Keresztes Zoltán**  
tanácsnok

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Minczér Gábor

Az utca végén van egy terület, ami magánterület és ott mit szeretne a Képviselő úr kialakítani. Az egy zsákutca és a szakiroda levelében az szerepel, hogy a zsákutcára vonatkozó szabály az, hogy forduló kialakítását – kukásautó, mentő, tűzoltó részére – az önkormányzatnak meg kell tennie. A terület jelenleg magánterület és vagy kisajátítani, vagy megvásárolni szükséges ahhoz, hogy a szükséges terveket, engedélyeket beszerezzék, a kivitelezést elvégezzék.

Erről van szó ebben az előterjesztésben?

**Mirkóczki Ádám**

Mivel az ingatlan magántulajdon, így annak bármilyen megszerzése pénzbe kerül. A költségvetés tárgyalásakor Kovács képviselő úr javaslatára elmondta, hogy az 50 millió forint azért 50 millió forint – bár 19 millió forint van kimutatva tételesen -, mert az élet produkál olyan helyzeteket, amikor az önkormányzatnak vagy ingatlant vásárolnia, vagy kisajátítani, vagy cserélni.

A testület a maradék 31 millió forintot elvette – köztük Keresztes Zoltán képviselő úr szavazatával is -, most egy előterjesztésben kéri, hogy vagy vásárolják meg, vagy sajátítsák ki. Kérdezi, miből? Néhány órával korábban azt a pénzt vette el Képviselő úr is, ami akár az ilyen esetekre használható lett volna.

**Keresztes Zoltán**

Alpolgármester úr felvetésére elmondja, hogy ha járt ott akkor láthatta, hogy az utcában lakók nem tudnak beállni az ingatlanjaikhoz és minden autó az utcán parkol.

Két autó éppen, hogy el tud egymás mellett, kijönni csak tolatva lehet. Az utca kb. 10-12 házhoz érintő hosszúságú. A megvásárolandó terület is kb. 70 m<sup>2</sup>.

Kell az ilyen dolgokra forrást találni és az önkormányzatnak felelősége van abba, hogy az ott lakók gondjait megoldják.

### **Mirkóczki Ádám**

Ami erre be volt állítva forrás, azt sikerült elvenni az utolsó fillérig, a költségvetés tárgyalásakor. Továbbra is az a kérdése, hogy miből sajátítsák ki, miből vásárolják meg és a tartalmi részbe még bele sem mentek.

### **Farkas Attila**

A határozati javaslatban az szerepel, hogy az önkormányzat az ingatlan, megveszi, vagy kisajátítja. A tulajdonos el akarja adni az ingatlant?

### **Keresztes Zoltán**

Szerinte a tulajdonos biztosan eladja azt a telket, hiszen nem tudja semmire sem használni. Azon lakóingatlan már nem lehet építeni. A másik oldalon lakópark épület, de ahhoz nem lehet hozzátácsolni a telket.

Biztos abban, hogy az önkormányzat vételi ajánlatára a tulajdonos rá fog bólintani.

### **Mirkóczki Ádám**

Képviselő úrtól még mindig azt kérdezi, hogy miből vegyék meg? Az erre a célra fordítható összeget a költségvetésben elvették.

„Miből vegyük meg? Szeretném tudni, mert ne szórakozzunk már egymással! Ez a burleszk kategória, amit Ön itt az előterjesztéseivel egyebek mellett művel. Miből? Itt van egy előterjesztés, pénzbe kerül az önkormányzatnak az egri adófizetők pénzéből.” Nem a céllal vitatkozik, biztos hasznos és az ott élőknek fontos, csak nincs meg a fedezete, mert elvették más célra.

A költségvetés tárgyalásakor pont ezt a tételt mondta el Kovács képviselő úr kérdésre, hogy 19 millió forint ki van mutatva, hogy mire kell, de mindig produkál az élet olyan helyzeteket, amikor az önkormányzatnak szükséges fedezetet biztosítani.

### **Oroján Sándor**

Amennyiben elolvassák a kimutatást a tervezett ingatlanvásárlásokról, azok tervezettek és nem megvalósultak, vagy nem olyanok, amelyekre lekötött szerződés van.

Elképzeltető, hogy van néhány mögött közgyűlési döntés, de azokat is meg kellene nézni. Meg kell nézni, hogy mi az, ami tervezett, de még le nem szerződött, mi az, ami leszerződött és módosítható.

Úgy gondolja, hogy egy ilyen pár százezer forintos tételen kellene vitatkozniuk. Képviselő úrtól azt a tájékoztatást kapta, hogy 1 millió forint alatti, szimbolikus tétel, de az ott lakóknak nagyon fontos. Ez egy becsült összeg, így nyilván kell egy értékbecslést csináltatni, van ennek egy folyamata.

Ne folytassanak meddő vitákat. Az lenne mindenki érdeke, hogy menjen előre a város, az ügyek haladjanak. Amennyiben valamelyik költségvetési tételt ki kell pótolni, azt majd márciusban meg tudják tenni, keresnek rá forrást.

Várják írásban, megindokolva a problémákat és fognak találni rá forrást, mint ahogy találtak minden másra is. Sportra is, rendezvényekre is, intézményi működtetésre és még béremelésre is. Ha akarják, ha szándék van, akkor lehet dolgozni és lehet megoldásokat találni.

Ez itt egy elfogadható megoldás. Haladjanak, ne vitatkozzanak tovább ilyen „apró tételeken” és olyan dolgokon, ami a testületben valakinek fontos, mert szeretne segíteni a községe lakóin.

### **Mirkóczki Ádám**

„Igen Képviselő úr. Magyarul ez egy banánhéj, nincs itt semmi látnivaló, mehetünk tovább.”

### **Keresztes Zoltán**

Látott a telekről egy értékbecslést, ami 1 millió forint alatt volt, 8-900 ezer forint összeget mutatott. Az 2-3 éve készült, így bele kell kalkulálni az inflációt is.

Amennyiben nincs más akadálya, akkor felajánlja a képviselői kerete egy részét erre a célra, így meglesz a költségvetési lába, amit Polgármester úr keres.

### **Mirkóczki Ádám**

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli, a hatályos szabályozási terv előírásainak megfelelően, az egeri 1638/2 hrsz-ú ingatlan tulajdonjogának adásvétel, vagy kisajátítás (kisajátítást helyettesítő adásvétel) útján történő megszerzését, telekalakítási eljárás keretében a 1625 hrsz-ú közúthoz történő csatolását.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester,  
Dr. Bánhidya Péter jegyző megbízásából:  
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető  
Juhász Tamás gazdasági irodavezető

**Határidő:** 2023. április 01.

**Szavazás:** 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal, elfogadásra került.

### **91/2023. (II.23.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli, a hatályos szabályozási terv előírásainak megfelelően, az egeri 1638/2 hrsz-ú ingatlan tulajdonjogának adásvétel, vagy kisajátítás (kisajátítást helyettesítő adásvétel) útján történő megszerzését, telekalakítási eljárás keretében a 1625 hrsz-ú közúthoz történő csatolását.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester,  
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából:  
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető  
Juhász Tamás gazdasági irodavezető

**Határidő:** 2023. április 01.

„Lehet, hogy ide kellene bérletet árusítani és több lenne a bevétel, mint a színháznak. Képviselőtársaim nem érzik, hogy mennyire ciki, amit itt hoznak? Egymással szembemenő, ugyan azon személyektől döntések, érvek, öskáosz és elvárjuk, hogy a hivatal itt makulátlan munkát végezzen. Értelmezhetetlen, ami itt zajlik.”

**23./ Előterjesztés a Szépasszonyvölgy üzemeltetését ellenőrző tanácsnok beszámolójáról**

*/egyszerű szavazattöbbség/*

*/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

**Előterjesztő:** Császár Zoltán  
tanácsnok

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a Szépasszonyvölgy üzemeltetéséről szóló előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** Császár Zoltán

**Határidő:** azonnal

**Szavazás:** 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal, elfogadásra került.

**92/2023. (II.23.) közgyűlési határozat**



Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a Szépasszonyvölgy üzemeltetéséről szóló előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** Császár Zoltán

**Határidő:** azonnal

**24./ Előterjesztés intézményi ügyeket felügyelő tanácsnok beszámolójáról**  
*/egyszerű szavazattöbbség/*

*/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

**Előterjesztő:** Földvári Győző  
tanácsnok

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja Eger Megyei Jogú Város Intézményi Ügyeit Felügyelő Önkormányzati Tanácsnok beszámolóját.

**Felelős:** Földvári Győző

**Határidő:** azonnal

**Szavazás:** 16 igen szavazattal, elfogadásra került.

**93/2023. (II.23.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja Eger Megyei Jogú Város Intézményi Ügyeit Felügyelő Önkormányzati Tanácsnok beszámolóját.

**Felelős:** Földvári Győző

**Határidő:** azonnal

**25./ Előterjesztés az egri elkerülő út nyomvonalának szakmai egyeztetéséért, a NIF Zrt.-vel való kapcsolattartásért felelős önkormányzati tanácsnok beszámolójáról**  
*/egyszerű szavazattöbbség/*

*/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

Előterjesztő: **Oroján Sándor**  
tanácsnok

Megjegyzése, hogy pontosítani kellene, mert olyan, hogy NIF Zrt. január 01-e óta már nem létezik.

**Oroján Sándor**

A NIF Zrt.-nek van utódszerve, Építési és Beruházási Minisztériumnak hívják, beolvadt ez az intézmény.

Amikor a biztosi, tanácsnoki tisztséget meghatározta a közgyűlés, akkor még ezzel a névvel illették. Meg lehet változtatni, de a biztosi tevékenységből már csak egy hónap van hátra.

A munkát azt elvégezték a Keresztes képviselő úrral együtt. Nagyon sok egyeztetésen vettek részt, a beszámolójuk is önmagáért beszél.

Bízunk abban, hogy hamarosan egy népszavazással sikerül majd pontot tenni ennek a vitának a végére.

**Mirkóczki Ádám**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az egri elkerülő út nyomvonalának szakmai egyeztetéséért, a NIF Zrt.-vel való kapcsolattartásért felelős önkormányzati tanácsnok beszámolóját.

**Felelős:** Oroján Sándor

**Határidő:** azonnal

**Szavazás:** 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal, elfogadásra került.

**94/2023. (II.23.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az egri elkerülő út nyomvonalának szakmai egyeztetéséért, a NIF Zrt.-vel való kapcsolattartásért felelős önkormányzati tanácsnok beszámolóját.

**Felelős:** Oroján Sándor

**Határidő:** azonnal

**26./ *Előterjesztés az egri elkerülő út nyomvonalának társadalmi egyeztetéséért és a lakossággal való kapcsolattartásért felelős önkormányzati tanácsnok beszámolójáról***

*/egyszerű szavazattöbbség/*

*/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

**Előterjesztő:** **Keresztes Zoltán**  
tanácsnok

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

**Minczér Gábor**

Képviselő urat levélben kérdezte és nem megfelelően kapott rá választ.

A XXI. században, az elektronika világában számára hihetetlen, hogy közel fél év alatt Képviselő urat elektronikus, kinyomtatható, látható formában senki nem kereste, kizárólag telefonon kereste mindenki.

Feltette azt a kérdést, hogy ha a 11-es választókörzetből kereste valamelyik lakó Képviselő urat, akkor milyen típusú kérdéseket tettek fel. Ezt azért szeretne volna megtudni, hogy kimegy a körzetébe és szóba kerül az összekötő út, akkor ott milyen egyeztetések, milyen típusú társadalmisítások voltak és azok mentén folytassa az egyeztetéseket.

Erre nem válaszolt a Képviselő úr. Azt írta, hogy aki őt felhívja attól soha nem szokta megkérdezni, hogy a város melyik részén lakik. Képviselő úr válaszában valahogy úgy fogalmazott, hogy valószínűleg lehetett a 11-es számú választókörzetből is, aki kereste, lehet, hogy a camping-lakóparkból, mert az a típusú kérdés, amit feltett, az arra engedett következtetni, hogy a kérdező ott él. Nem vitatja Képviselő úr munkáját, de ha őt felhívják, vagy megkeresik, akkor az az első, hogy megkérdezi, hogy hol lakik az illető, hogy egzakt módon tudja a problémát kezelni.

Nem érti, hogy Képviselő úr hogyan társadalmisít, hogy csatornázza be az információkat, ha nem tudja, hogy honnan, melyik városrészből keresik.

A határozati javaslat elfogadni nem tudja, tartózkodni fog.

**Mirkóczki Ádám**

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az egeri elkerülő út nyomvonalának társadalmi egyeztetéséért és a lakossággal való kapcsolattartásért felelős önkormányzati tanácsnok beszámolóját.

**Felelős:** Keresztes Zoltán

**Határidő:** Azonnal

**Szavazás:** 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal, elfogadásra került.

**95/2023. (II.23.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az egeri elkerülő út nyomvonalának társadalmi egyeztetéséért és a lakossággal való kapcsolattartásért felelős önkormányzati tanácsnok beszámolóját.

**Felelős:** Keresztes Zoltán

**Határidő:** Azonnal

**27./ Előterjesztés a Szenátor Ház apportjáról**

*/egyszerű szavazattöbbség/*

*/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

**Előterjesztő:** **Oroján Sándor**  
tanácsnok

**Oroján Sándor**

Régóta húzódik a Szenátor Ház kérdésének a rendezése. Még tavaly döntöttek arról, hogy a vagyonelem kerüljön az EVAT birtokába - elidegenítési eladási tilalom mellett - annak érdekében, hogy az üzemeltetés folyamatossága biztosítható legyen.

Nagyon szomorú, hogy ezt a közgyűlési döntést a polgármester nem hajtotta végre és nem készült el sem forgalmi értébecslés, sem könyvvizsgálói jelentés, sem alapító okirat módosítás az EVAT részére, tehát el volt „szabotálva” az előterjesztés végrehajtása. Ezért került sor január 01-én arra, hogy bezárt a Senator Háznak az étterme. nem kerültek volna ebben a helyzetben, ha végrehajtást nem mulasztja el a városvezetés. Sajnos látták azt, hogy nincsen terv, nincsen ötlet arra vonatkozóan, hogy mit kezdjenek a Senator Házzal. Nagyon furcsa helyzetben vannak és sajnos igazán jó megoldás már nincs, de valamilyen úton el kell indulniuk. Ez volt az EVAT részére történő apportálás. Döntöttek arról, hogy ha ezt egyszer megteszik, akkor az EVAT végezze el azt a munkát, amit a Polgármester úr elmulasztott.

Azóta elkészült a forgalmi értébecslés.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

Polgármester úr, beszélék.

### **Mirkóczki Ádám**

„Ne hazudjál már állandóan. Neked este fél 10-kor, amikor normális a hangnem, neked mindig föl kell állni és mondani egy olyan hazugságot.”

### **Oroján Sándor**

„Polgármester úr! Mi a sértő abban, ha elmondom, hogy Ön nem hajtotta végre egy olyan dolgot, amit nem hajtott végre. Mi ebben a sértő?”

### **Mirkóczki Ádám**

„Oké, fejezd be gyorsan. Akkor fejezd be gyorsan. Nagyon unom már, hogy 0-24-ben hazudsz, hazudsz, hazudsz.”

### **Oroján Sándor**

„Polgármester úr nem hajtotta végre az előterjesztést. Nem hatotta végre a döntés, ezt tény. Polgármester úr nem hajtotta végre azt a közgyűlési döntést sem határidőre, sem azon túl, amit a közgyűlés eldöntött.

Nem készítettetett sem forgalmi értébecslést, sem könyvvizsgálói jelentés, sem az apporthoz szükséges alapítói okirat módosítást nem készítette elő. Ez tény Polgármester úr és ha ezen megsértődik, akkor sértődjék nyugodtan, tényeket mond és nem hazugságokat.

„Ezt kikérem magamnak Polgármester úr! Ha igazat mondok, tényszerűn igazat, akkor ne vádoljon engem hazugsággal. Amikor normálisan megy egy vita, akkor hallgassuk már egymást és nem kell közbe beszélni. Attól, hogy az Ön egója nem képes elviselni azt, hogy szembesítik azzal, amit egyébként nem tett meg. Ne haragudjon, hallgassuk már meg egymást egy felszólalás keretein belül.”

Az EVAT elvégezte a munkát, elkészült egy forgalmi értébecslés, elkészül tegy könyvvizsgálói jelentés. Sajnos az alapítói okirat módosítás még nem készült el, így nem tudnak arról dönteni, hogy a véglegesen átkerüljön a Senator Ház az EVAT-nak a birtokába, természetesen eladási tilalom mellett. Arról tudnak dönteni, hogy a következő közgyűlésre ezt hozzák be.

Nagyon fontosnak tartja, hogy beszéljenek róla, legyen napirenden a Senator Ház ügye, hiszen mégis csak egy „tájseb” Egernek a közepén. Minden képeslapon rajta van és be van zárva, a szegyenük.

Valahogyan hozzá kellene járulniuk ahhoz, hogy az újra tudjon nyitni. Amennyiben a jelenlegi üzemeltetők nem tudják működtetni, akkor megoldást kell találni arra, hogy ők tudjanak onnan méltó körülmények között távozni és valahogyan találjanak új működtetőt. Sok lehetőség van, a legjobbat meg kell találni.

Elindultak egy úton, azon haladnak tovább, ha korrigálni kell, akkor azt megteszik.

Nagyon bízott abban, hogy február végéig elkészül minden időben, de a könyvvizsgálói jelentés az előző napra lett meg. Ezek lassabb folyamatok, mint ahogy számították.

A jelenlegi bérlők 30 éve működtetik és nehéz helyzetbe kerültek. Időben jelezték és azzal a feltételrendszerrel, amit ők kértek, nem tudtak bérlőt találni, mert senki nem akarja megvásárolni azt az ingóságalmazt, ami az épületben van több mint 30 millió forint értékben. A testület sem dönthet arról felelősen, hogy egyszerűen csak elengedik őket egy határozott idejű jogviszonyból.

Valamilyen megoldást kell találniuk, mert patthelyzetben vannak, a Senator Ház be van zárva, ami nem jó a városnak. Minden megoldási javaslatot meghallgatnak ugyan úgy, mint a parkolóháznál, ami szintén a Polgármester úr mulasztása miatt van zárva, de azt is megszavazták, mihelyt hozott egy megoldási javaslatot.

Reméli, hogy márciusban pontot tudnak tenni az ügynek a végére és hamarosan újra nyithat a Senator Ház, hiszen mindenkinek ez az érdeke.

### **Mirkóczki Ádám**

„Azt nem tudjuk elviselni, hogy állandóan hazudsz és hogy miért hazudsz, hogy olvassam fel neked az elfogadott előterjesztést, ami szerinted az én mulasztásom miatt nem jött létre:

380/2022 (IX. 29.) közgyűlési határozat:

Eger MJV Önkormányzat Közgyűlése elrendeli, hogy az Önkormányzat 1/1 tulajdonát képezi az egeri 5037 hrsz-ú, természetben Eger, Dobó tér 11. cím alatti, „kivett Szenátorház” nevű ingatlanát, értékesítésre vonatkozó tilalom és változatlan vendéglátó és szálláshely tevékenységgel történő folyamatos üzemelés, valamint a jelenlegi bérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésére vonatkozó kötelekkel, az EVAT Zrt részére apport szolgáltatás jogcímén, történő tulajdonba adását.

A közös jogviszony megszüntetésére az VAT Zrt. Igazgatósága lett kijelölve, aki nem tudta teljesíteni a közös megegyezéssel történő megszüntetést. Az EVAT nem tudta a közös megegyezést elérni, ergo, addig az apport addig lehetetlen.

Nagyon könnyű azt mondani, hogy a polgármester elmulasztotta és a polgármester nem hajtotta végre. Felelősnek be is van írva EVAT Zrt. Igazgatósága és Eger Polgármestere. Csak a kronológia úgy szólt, hogy először az EVAT közös megegyezéssel megszünteti a Senator Házzal fennálló bérleti szerződést.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

Ez van az előterjesztésben, ezért nem hajtható végre, nem volt végrehajtható és utána így is ment a lejárt határidejűbe:

Tekintettel arra, hogy az EVAT Zrt. és a bérlő között a jelenlegi bérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetése kapcsán szerződés nem jött létre, így az nem volt végrehajtható.

Erről ennyit, de nyomjad tovább a hazugságaidat, ha ezzel Neked könnyebb a lelkednek. Mindig bele fogok szólni, ha hazugságot bárki is mond, ha meg én hazudok, akkor elnézést fogok kérni.

Itt az előterjesztésnek a szövege elég egyértelmű és ennek van egy kronológiája és az EVAT Zrt. Igazgatósága a közösmegyekezést nem tudta elérni.”

### **Mirkóczki Ádám**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

### **Dr. Csetneki Attila**

A felolvasott határozatban nincs kronológia. Az, hogy van egy hatályos bérleti szerződés, az jogilag semmilyen akadályát nem képezi az apportnak.

Az, hogy a határozatban benne van, az azt jelenti, hogy mind a kettőt végre kell hajtani. Felhívja Polgármester úr figyelmét, hogy januári közgyűlésen a lejárt határidejű határozatok között egyértelműen meghatározták Polgármester úrnak azt a felelősséget, hogy Önnek kell azt végrehajtani.

Ha lett is volna olyan tévedés a Polgármester úr gondolataiban, hogy valamifajta előfeltétel van és az EVAT-nak is végre kell hajtania, meg Önnek is. A január 26-i közgyűlésen tiszta vizet öntöttek a pohárba és egyértelműen meghatározták, hogy a lejárt idejű határozatok végrehajtásáért Polgármester úr a felelős. Nem volt semmi akadálya annak, hogy az apportra az értébecslést megcsináltathatta volna az önkormányzat is.

### **Mirkóczki Ádám**

Amikor két felelős van megállapítva, akkor nem szép dolog, mindent a polgármesterre kenni. Ezt lehet csinálni, de attól még nem lesz igaz.

Egyértelműen fogalmazott az előterjesztés és nem neki kellett közös megegyezéssel megszüntetni azt a bizonyos bérleti szerződést, ami a mai napig nem szűnt meg.

Többször mondta már el azt, hogy hozhatnak olyan döntést, amiben nincs beleszólásuk – és példaként említi a Városgondozás Kft. ügyvezetőjének szerződésének megszüntetését -, mert két másik szereplő egyességén alapul. Amennyiben nincs egyesség, akkor nem végrehajtható az határozat. Ebben az esetben is pontosan erről van szó. Megint olyan határozati javaslatot fogadtak el, ami tőlük függetlenül nem feltétlenül végrehajtható. Lehet azt mondani, hogy a polgármester így, meg a polgármester úgy, attól az még nem igaz.

Az előterjesztés kapcsán felhívja a figyelmet, hogy a Senator apport anyagnál a könyvvizsgálói véleményezés nem megfelelő, a könyvvizsgáló nem kért adatot az önkormányzat nyilvántartásából, erre nem terjed ki, ezért nem teljeskörű a szakvélemény, ami az apportnak fontos akadálya.

A másik hiba, hogy nem tartalmazza az apport az „érték hány darab részvény darabszámot” és milyen névértéket jelent, ez pedig Ptk. előírás.

Megint van egy olyan előterjesztés, ami problémás és a Ptk.-s szabályok miatt nem végrehajtható az apport, megint el lehet majd mondani márciusban, hogy polgármester nem hajtotta végre.

### Oroján Sándor

„Az elmúlt percekben igyekezett példát mutatni azzal, hogy hogyan kell végighallgatni egy hazugságcunamit. Javaslom Önnek, hogy Ön is hasonlóan tegyen, amikor én fősztóllok és legyen türelme a másik ember végighallgatni. Lehetőleg, amikor Önhöz beszélek, ne menjen ki a teremből, mert Önnek szól a mondandóm.”

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

„Erre mondják, hogy a stílus, maga az ember.”

Próbálják a Senator Ház ügyét megoldani. Van valakinek erre javaslata?

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

Eladni. Két évvel ezelőtt, bravo.

Igazából eddig tejed a gondolkodás a városvezetés részéről. Próbáljuk ezt megoldani, Önök meg annyit mondanak, hogy két éve el kellett volna adni és ő a „bolond” azért, hogy azt gátolta.

Önök sulykolják a maguk igazát, akár csak a Parkolóház ügyében, hogy annak idején milyen rossz szerződés született. Meglátása szerint helyesen döntöttek, hogy nem adták el a Senator Házat. Attól nem jutnak előrébb, hogy ezt mindig a másik fejére olvassák.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

Alpolgármester út jó volna, ha néha valamilyen megoldási javaslattal is előállnának. Abban teljesen profik, hogy keresik a kákán a csomót és szörszálhasogatással valami problémát lássanak.

Az EVAT Zrt. sem rossz szakmaiságdal végzi a munkáját és valószínűleg a könyvvizsgálók sem és bízik a szakmaiságukban, de ha mégis hibáztak, azt lehet korrigálni. Miért az van, hogy minden egyes alkalommal csak belekötnek valamibe, akadályozzák a munkát és mutogatnak a másik, hogy nem lehet előre menni a városban. Önöknek nem az lenne az érdeke, hogy az a ház újra nyisson?

Elfogadja azt, ha nem értenek egyet azzal, hogy apportáljanak, de tudnak egy jobb megoldást? Mondjanak valami megoldást, mert az nem megoldás, hogy két éve el kellett volna adni, mert attól nem fog újra nyitni a Senator Ház.

Ugyan ez a Pakolóházzal is. Hoztak néhány javaslatot, november végi határidővel, bérletre vonatkozóan. Meghosszabbították a határidőt – az Önök kérésére – március elejéig és mit látnak, hogy megint jön egy határozati javaslat arról, hogy polgármester kezdjen tárgyalásokat a Parkolóház újra nyitásáról. Polgármester úr elmondta, hogy azért nem volt egyeztetés, mert a tulajdonos nem volt hajlandó. Most megint kérnek egy újabb felhatalmazást, amire eddig meg volt a felhatalmazásuk.

Nem szeretnék előre vinni a várost és tenni valamit azért, hogy a Senator Ház újra nyisson? Nagyon várja a javaslatokat, ha nincs jobb, akkor csinálnák ezt, ha van jobb beszéljék meg. Meggyőződése, hogy ennek az ingatlanban, városi tulajdonban, köztulajdonban kell maradnia és szerinte az egrieknek is ez a véleménye.

Nem érdeklí, hogy a jövőben ki lesz a bérlő, ha az normálisan fogja a tevékenységet folytatni az ingatlanban. Előírhatnak minőségi kritériumokat és előírhatják azt, hogy ott vendéglátó tevékenység folyjék és nyílt licit legyen a lehető legtisztább módon.

Az előterjesztés a következő hónapban is be fogják hozni.



*Polgármester úr kiment a teremből, Alpolgármester úr átveszi a szót.*

### **Minczér Gábor**

Kérdezi, hogy akkor most erről nem kell szavazni?

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

A határozati javaslatról szavazzanak.

Mivel jobb az, hogy beapportálják az EVAT-ba? Mit fog majd az eredményezni?

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

### **Dr. Csetneki Attila**

A jogi kérdésekre reflektál, mert fontos, hogy abban tisztán lássanak. A bérletnek, a tulajdonjoghoz semmi köze. Az, hogy a bérleti szerződés megvan-e szüntetve, vagy nincs, annak semmi köze ahhoz, hogy egy apportot, egy tulajdonátruházást végrehajtanak-e vagy sem. Semmi köze nincs hozzá.

A könyvvizsgálói vélemény megalapozott, szakszerű és igazságügyi értékbecslésen alapul, az egy teljesen téves álláspont, ami az előbb elhangzott.

Az alapszabály módosításnak valóban része kell, hogy legyen az, hogy milyen fajtája és milyen részvények kerülnek kibocsátásra. A mostani határozati javaslat arról, szól, hogy a következő közgyűlésre elő kell terjeszteni az alapszabály módosítást.

*Polgármester úr visszaveszi a szót.*

### **Farkas Attila**

Hogy ne lenne köze a bérleti szerződésnek a tulajdonoshoz, a bérlő a tulajdonossal köt szerződést. Polgármester úr elmondta, hogy a Ptk. alapvető szabályainak sem felel meg az előterjesztést.

Személy szerint nem szeretné az EVAT-nak átadni a Senator Házat. A Frakcióvezető úr azt mondja, hogy hozzanak javaslatot erre. Önök akarják átadni az EVAT-nak.

„Az EVAT tele van az Ön haverjaival, rengeteg jogász dolgozik az EVAT-nak, miért nem tudnak egy normális előterjesztést készíteni? Tele van. Bemegyek az EVAT-ba, már ha beengednek, csak ügyvédekkel találkozok. Mondjuk most már Török Tamással nem, mert úgy hallottam, hogy nem volt Sándor megelégedve a munkájával.”

### **Mirkóczki Ádám**

Csetneki képviselő úrnak igaza lenne akkor, ha valóban lehet apportálni úgy is, hogy van bérleti szerződés. Költői kérdése, hogy akkor minek szerepelt az előterjesztésben az, hogy először a bérleti szerződést közös megegyezéssel meg kell szüntetni.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

Akkor amit a Jegyző úr mutatott, akkor az egy „kamu”.

### **Oroján Sándor**

Érti, hogy Farkas alpolgármester úrnak ez a megoldás nem tetszik, de akkor valaki mondjon egy jobb megoldást.

Épp az imént vitatkoztak arról, hogy ami az EVAT-é, az önkormányzaté, mert az önkormányzat tulajdonosa az EVAT-nak.

Jogilag nem teljesen igaz, hogy ami az EVAT-é, az az önkormányzaté.

Miért van értelme ennek az apportnak? Elsősorban azért, mert az EVAT képes működtetésre is, amire az önkormányzat nem. Biztos van rá példa az országban, de egy kicsit életszerűtlennek tartja és egy gazdasági társaságnál nagyobb a realitása.

Az önkormányzat a döntéseit nem iteratív folyamat során hozza, hanem a végén, egy határozati javaslat formájában. Amikor egy üzleti alkunak kell megköttenie, akkor sokkal jobb, ha egy döntéshozó ember tud leülni a tárgyalóasztalhoz és tud iterálni oda-vissza. Nem véletlen, hogy gazdasági tevékenységet inkább gazdasági társaságok folytatnak és nem önkormányzatok, van ennek egy hatékonysági, praktikus oka.

Nem állítja, hogy ez a legjobb megoldás, de nincs jobb. Két lehetőség van, vagy találnak rá bérlőt, vagy működtetik.

Tudomása szerint a tavalyi év folyamán kétszer licitáltatta meg az EVAT és nem volt rá jelentkező, mert a jelenlegi bérlőknek a lelépési elvárása annyira magas, hogy senki nem akarta azt a beugró árat kifizetni ezért az ingóság csomagért.

Farkas Attila alpolgármester úrnak elmondja, hogy nem tudja, hogy megvolt-e elégedve Török Tamás munkájával, mert nem ismeri, nem ismerné fel az utcán.

Próbáljanak megoldást találni, alternatívákról beszélgessenek és ne arról, hogy egy valami miért jó, vagy miért rossz, mert az egy sehová nem vezető, meddő vita.

### **Mirkóczki Ádám**

Való igaz, hogy az önkormányzat nem rendelkezik szakáccsal, meg pincérrel, de visszakérdezhetné, hogy az EVAT-nál hány szobalány, szakács, pincér, felszolgáló van alkalmazásban. Pont ugyan annyi, mint az önkormányzatnál.

Hogy az EVAT mennyire jó gazdája egy vendéglátóipari egységnek, arra kiváló példa a Servita Udvarház. A

z EVAT, egy vagyongazdálkodó cég és alapvetően a távhő és a vagyongazdálkodás a feladata. Az apporttal nem érnek el semmit.

Nem tartanak itt, ha annyit csináltak volna, hogy addig írják ki a pályázatot – mindig a piachoz igazodva akkor -, szerényebb és szerényebb bérleti díjjal, amíg nem találnak rá bérlőt és ahhoz nem kell apport.

Van egy teóriája, hogy miért szükséges az apport az Önök részéről. Náluk az nem merült fel az elmúlt három évben, hogy olyan ingatlant, amit eddig teljesen transzparens módon az önkormányzat adott ki akár rövid, akár hosszú távon bérleti díjért, azt valamelyik cégbe bebújtassák.

Véleménye az – bár bizonyítani nem lehet -, hogy Oroján Sándorék azért szeretnék beapportálni a Senator Házat az EVAT-ba, hogy a transzparencia az önkormányzat részéről megszűnjék. Ez nagyon reális forgatókönyv, már eredendőjét nem látja.

Mi a különbség, ha az EVAT ír ki bérletre vonatkozó pályázatot, vagy ha az önkormányzat? Semmi. Egyik esetben az önkormányzat látja, a másik esetben meg ha szerencsésük van látják, ha nincs szerencsésük, akkor utólag értesülnek arról, hogy X, Y, Z ilyen és ilyen áron kibérelte a Senator Házat. Ennyi a különbség és ezért nem tudja támogatni.

### **Császár Zoltán**

A városba érkező turista szemével nézzék az egészet. A vonattal érkező turista először, a vasútállomás körüli áldatlan állapottal, ha busszal, akkor a nagy forgalommal szembesül, majd a Dobó térre érkezve a nagy üres teret látja és az az értékes Senator Ház is zárva van. Nagyon sokan szerették, direkt ott szálltak meg és egy kuriózuma Egernek. A piacnál a Parkolóház van bezárva.

Eger a turizmus szempontjából az elsők között van az országban. Eger városa annál többet érdemel, mint amilyen állapotok jelenleg vannak.

A Senator Ház ügyében lépni kell és mindenki számára elfogadható megoldást kell találni.

### **Dr. Pócs Alfréd**

Mi a biztosíték arra, hogy önkormányzati tulajdonban marad? Miért nem hirdeti meg az Polgármesteri Hivatal, vállalják föl?

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

Legyen egy előterjesztés a következő közgyűlésre és hirdesse a Polgármesteri Hivatal.

Nem tudja elképzelni, hogy eladják a Senator Házat, Eger ikonikus épületét.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

Ha apportálják, akkor mi a biztosíték arra, hogy nem adja el?

### **Mirkóczki Ádám**

Módosító indítványa, hogy apport helyett az önkormányzat addig folytassa a pályáztatást – mindig az aktuális piaci viszonyokhoz és az érdeklődésnek megfelelően redukálva az árat igazságügyi értékbecslő bevonásával -, amíg nem találnak új üzemeltetőt.

Ez az egyetlen olyan garanciális ötlete, amivel transzparens, mindenki előtt ismert marad.

### **Kovács-Csatlós Tamás**

Polgármester úr meg is adta a választ a kérdésre, ami az lett volna, hogy mi a terv a Senator Házzal?

Oroján frakcióvezető úr behozott egy előterjesztést, amin vitáznak, de amit Császár képviselő úr elmondott az elgondolkodtató dolog. Csak 3-4 ikonikus helyszínét emelte ki a városnak és ha valóban azt szeretnék, hogy a városban minél több helyre ki legyen írva a zárva, vagy elhanyagolva tábla, akkor jó úton járnak.

Frakcióvezető úr behozott egy javallatot, most Polgármester úrnak volt rá egy módosítója azt. Ez így nem jó. Korábban is elmondta és Pápai képviselő úr is megerősítette, hogy koncepció nélkül bolyonganak. Ez nem jó. A Senator Ház egy ikonikus épülete a városnak, büszkék rá. Üzemeltesse valaki és igyekezzen ezt a fajta minőséget, szellemiséget tovább vinni. A Senátor Ház az elmúlt 30 évben fogalommá vált.

Döntsenek valamiről akár most, akár a következő közgyűlésen. Beszéljenek róla, vonják be a megfelelő embereket. EVAT valóban üzemeltetett egy éttermet, sajnos kevésbé volt sikeres, de akkor nézzék meg, hogy milyen egyéb más mód és lehetőség van.

Hozzák vissza az anyagot a márciusi közgyűlésre.

### **Dr. Pócs Alfréd**

Tudomása szerint a legnagyobb akadály a 30 millió forintos készlet. Hirdessék meg, legyen új bérlő és a 30 millió forintot meg letudja a bérleti díjból.

### **Mirkóczki Ádám**

Az ingóságok az ingatlanban nem az önkormányzat tulajdonát képezik.

Módosító indítványa szövegszerűen:

*„A vagyonrendeletnek megfelelő az önkormányzat folytasson le pályáztatás a Senator Ház új bérlőjének megtalálása érdekében, szükség esetén az árak redukálásával egészen addig pályáztasson, amíg a pályázat eredményes nem lesz.”*

Így marad önkormányzati tulajdonban, nincs adásvételről szó, nincs apportról szó, nem dugják el, látni fog az önkormányzat és a közgyűlés mindent és teljesen transzparens lesz ez a történet.

### **Oroján Sándor**

Maximálisan egyetért azon véleményekkel, hogy keressenek rá új bérlőt és volt is rá próbálkozás két alkalommal is az ősz folyamán. Ennek az volt a problémája, hogy azt az ingóságalmazt, ami az épületben található, azt feltételül szabták, hogy a leendő bérlő vásárolja meg, a mostani bérlő által rögzített áron. Ebben kell egy egyezség. Nem gondolja, hogy méltatlanul eljárhatnak Csöpi néniékkel, nem lehet azt mondani, hogy valaki vegye ki és az ingóságokat meg dobják ki az utcára, hiszen azok az Egri Értéktár része. Amennyiben olyan valaki veszi bérbe a házat, aki nem azzal akarja tovább menni, akkor ez az érték meg fog szűnni. Ez a problémájuk. Helyi védelem alatt van maga az épület is, nem lehet olyan egyszerűen licitáltatni rá.

Polgármester úr módosítója néhány sebből vészett. Nem tartalmazta azt, hogy nyílt licit útján történjen a pályáztatás. Korábban sem akarta zártborítékos megoldást.

Annak idején döntöttek arról, hogy az EVAT Zrt., aki most is szerződéses jogviszonyban van a bérlővel, folytasson le egy nyílt licites eljárást a legtranszparensabb módon és meghatározták, hogy milyen áron és milyen feltételekkel.

### **Mirkóczki Ádám**

Mint minden ilyen döntés esetében, nyilván a pályázat előkészítése és a pályázat véglegesítése vissza kerül ide. Azt, hogy nyílt, vagy zárt licit, verseny, vagy zártboríték, azt itt döntenek el. Ez nyitott kapu. Ez most nem arról szól, hogy mit kezdenek az ingóságokkal, nem arról szól, hogy nyílt vagy zárt, hanem arról, hogy a lehető legtranszparensabb módon szeretne egy ilyen pályáztatást lefolytatni.

### **Oroján Sándor**

Polgármester úr, ha ilyet szeretne, akkor felkéri a szakirodát a licit előkészítésére és az előterjesztés elkészítésére. Akkor ezt tegyék bele a határozati javaslatba és ne azt, hogy

licitáltatnak úgy, hogy egyébként csökkentik az árat. Ez nem igazán állja meg szakmailag a helyét. Egy licitet úgy lehet kiírni, hogy az ember elmondja, hogy pontosan mi a feltétel, pontosan mire licitáltatnak és milyen formában a vagyonrendelet szerint.

Javasolja, hogy vegyék elő azt a határozati javaslatot, amit meghoztak tavaly nyáron és próbálják meg újra. Most a turisztikai szezon elején vannak, nincsenek elkésve, fogadják ugyan azt a határozati javaslatot, ami volt annak talán az augusztusi közgyűlésen.

Próbálják meg első körben úgy, hogy az ingóságokat szintén meg kell vásárolnia bérlőnek, vagy most döntsenek arról, hogy az ingóságokat nem kell megvásárolnia a bérlőnek. Ettől azért egy kicsit tart. Az alternatíva az volt annak idején, hogy az önkormányzat megvásárolja ezeket az ingóságghalmazt, mert mégiscsak az Egri Értéktár részre és kell rá kb. 30 millió forint, kivéve, ha meg tudnak állapodni arról, hogy legyen olcsóbb. Az EVAT pont ezt az alkut tudná lefolytatni. Az Egri Értéktárnak a része maradjon köztulajdonban és mindegy, hogy az EVAT, vagy az önkormányzat tulajdonában, ilyen szempontból mindegy, mert egri köztulajdonban marad.

Utána talán lehet licitáltatni olyan formában, hogy meghatározzák, hogy ott éttermet kell működtetni. Az engedélyezési eljárás sem egyszerű, mert nem valószínű, hogy komolyabb beruházás nélkül ott főzőkonyha üzemeltethető. Ez is egy probléma és nagyjából 50-60 millió forintos beruházás kezdeti becslések szerint, amit azok mondtak, akik megnézték, mert licitálni akartak. Nincs 30 millió forintjuk megvenni az ingóságokat és nincs 50 millió forintjuk beruházni, hogy abban főzőkonyhát tudjanak üzemeltetni. Ez a probléma. Meg kell határozniuk azt, hogy lehet-e benne csak simán kávézó, vagy szendvicsező, mert akkor rögtön nem azok az engedélyek szükségesek hozzá. Ezekben a kérdésekben kell kompromisszumot kötni és bármire hajlandó, csak nyisson újra ki. Ki tudják mondani mindannyian, hogy nem kell, hogy abban melegkonyhás étterem legyen? Ezt meg tudják mondani, mint közgyűlés? Ebben benne van mindenki? Azt is ki tudják mondani, hogy a bérlőnek nem kell megvásárolnia az ingóságokat, hanem Csöpi néniék „menjenek Isten hírével”?

Szintén választ kell adniuk arra, hogy bevételi elvárás van feléjük. Szeretnék, hogy nyitva legyen a ház, na de most az önkormányzatnak 1,5 millió forintot termel havonta. Ha jön egy új bérlő és azt mondja, hogy nem tud benne főzőkonyhát üzemeltetni, csak kávézót, az már nem termel ki annyit, csak 600 ezer forintot tud adni érte havonta.

A házat megnyitották, azt az célt elérték – és ez a lefontosabb -, de akkor be fog jönni havi 600 ezer forint és egy határozott idejű szerződésből elengedjük a bérlőt. Vajon mással is megteszik ezt? A másik bérlővel is, ha azt mondja, hogy nehéz helyzetbe került és szeretne kimenekülni a határozott idejű bérleti szerződésből. Nem hűtlen kezelés ez a részükről? Van egy bevételi elvárásuk a jövőre vonatkozóan. Az a ház termel az önkormányzatnak, a baj az, hogy nincs nyitva. Ez egy nagyon nehezen feloldható kérdés morálisan egyik és másik oldalról is.

Ezért mondta, hogy próbáljanak találni olyan megoldást, ahol rugalmasan – egy gazdasági társaság – tudja kezelni, adott esetben egy ideig működtetni és utána piaci feltételek szerint, de nyílt liciten meghirdetni.

Arra garancia van, hogy az épület nem lesz értékesítve, ez benne van ebben az előterjesztésben is.

### **Mirkóczki Ádám**

Két dologra hívja fel a figyelmet. Abban közöttük nincs vita, hogy a piaci árat a piac dönti el. Az, hogy 2019-ben, vagy 2020-ban milyen bérleti díjra jutott a licit, azt azóta az élet

meglehetősen sokszor negatív irányba felülírta. Ennek alátámasztására elmondja, hogy 2022. szeptember 09-én, amikor egy rendkívüli közgyűlésen arra tett javaslatot, hogy az önkormányzattól bérelt üzletek, vendéglátóhelyek bérleti díját engedjék el, mérsékeljék, vagy csökkentsék annak érdekében, hogy segítsék ezeket a vállalkozásokat, akkor a közgyűlés kategorikusan azt mondta, hogy nem.

Pár héttel ezelőtt az EVAT-tól kikérte azon ingatlanoklistáját, amiket visszaadtak pontosan azért, mert nem tudják fizetni a bérleti díjat. Ezt a hűtlen kezelést kapcsán mondja. Ebben a gazdasági környezetben mi a jó? Ha ragaszkodnak a másfél millió forintos bérleti díjhoz és tudják, hogy nincs, aki ezt ki tudja termelni, de ragaszkodnak hozzá és ezért nem lesz bérleti díj, vagy azt mondják, hogy 500 ezer forint és azért viszont garantáltan üzemelteti valaki és nemcsak állagmegóvás van, mert üzemel a hely, hanem még bevétel is.

A korábbi bérleti díjakat látható, hogy el lehet felejteni ebben a gazdasági környezetben. Azt a javaslatot el tudja fogadni, hogy az augusztusi előterjesztés egy kicsit leporolva, vagy aktualizálva hozzák vissza.

Az Előterjesztő felé az a kérése, hogy ezt a javaslatot ne fogadják el, vagy írják át úgy, hogy felelős a Jegyző úr, aki a pályáztatás egyéb felételeit – figyelembe véve az augusztusi határozati javaslatot – kidolgozza és lehetőleg két alternatívával a soron következő közgyűlésre a testület hozza vissza. Azt időben benyújtva, hogy mindenki kellő lapossággal azt át tudja tanulmányozni. Térjenek ki a bérlőre, az ingóságokra A, B verzióval, mert vagy megvásárolja az önkormányzat, ha találnak rá fedezetet, vagy újra tárgyalják annak az értékét. Térjenek ki minden részletre és azt márciusban tárgyalják újra.

### **Oroján Sándor**

Gyakorlatilag határozati javaslatot nem kell elfogadniuk, ebben a kérdésben egyetértenek, történjen így. A Jegyző úrral meg tudják azt beszélni, hogy hozzon be előterjesztést több formában a nyílt licitre vonatkozóan a következő közgyűlésre.

Egy dolgot tenne hozzá, hogy a bérlőket tényleg ki kellene engedni ebből a konstrukcióból valamilyen formában és ha ez újra egy patthelyzetet eredményez ez a nyílt licites eljárás, nyilván kétszer kell licitáltatni, a vagyonrendeleti szabályozás alapján. Két licitre sor fog kerülni nagyjából április hónapban, ha ez megint patthelyzettel zárul, akkor viszont haladjanak előre ezzel az apporttal, mert akkor nyáron sem fog újra nyitni a Senator Ház, ha nem találnak működtetőt. Ha piaci alapon nem lehet működtetni, akkor működtesse az önkormányzat valamelyik cége, nem fontos, hogy az EVAT legyen az. Nem az EVAT-on van a hangsúly, hanem azon, hogy valaki működtesse és nyissa újra.

Menjenek ebbe az irányba, de ahelyett, hogy most egy apport megtörténne március végén és áprilisban adottesetben az EVAT kinyitná ezt az ingatlan, ahelyett áprilisban még csak pályáztatni fognak, lesz annak egyeredménye májusban és el fog menni a turisztikai szezonnak a fele, amíg ez az ingatlan zárva lesz. Nagyon valószínű, hogy zárva lesz, hacsak Csöpi néniék közben újra nem nyitják, hiszen mégiscsak bérlők, folyamatosan fizetik a bérleti díjat. Ennek örülnének a legjobban, ha még egy kicsit tudnák üzemeltetni.

El tudja fogadni azt, ha abban van konszenzus, hogy márciusra jöjjön be a nyílt licites határozati javaslat. Most akkor ezt a határozati javaslatot ne fogadják el, tartózkodják le.

### **Mirkóczki Ádám**

Az előterjesztő a javaslatot elfogadta.

Jegyzőkönyv kedvéért elmondja, hogy Jegyző úr felelőse annak, hogy márciusi közgyűlésre készüljön mindenre kiterjedő, minimum két alternatívát kínáló előterjesztés a Senator Ház bérlésével kapcsolatban.

### **Bódi Zsolt** ügyrendi kérdésben

Javaslat, hogy ha lehet, akkor így folytassák a munkát és értsenek továbbra is egyet, mert ilyen még nem történt.

### **Mirkóczki Ádám**

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a csatolt szakértői forgalmi értékbecslés, és az apport értéket megerősítő könyvvizsgálói vélemény alapján, elrendeli az EVAT Zrt. alapszabályának, az apportálásra vonatkozó módosítását, illetve a soron következő közgyűlés elé terjesztését.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester  
EVAT Zrt Igazgatósága

**Határidő:** 2023. május 1.

**Szavazás:** **o igen, o nem és 17 tartózkodás** szavazattal, nem került elfogadásra.

### **96/2023. (II.23.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **nem támogatta** az EVAT Zrt. alapszabályának, az apportálásra vonatkozó módosítását.

### **28./ Előterjesztés a Dr. Bárány István Sportuszoda üzemeltetésére vonatkozó kérelemről**

**Előterjesztő:** Kovács-Csatlós Tamás  
képviselő

Az előterjesztő **v i s s z a v o n t a.**

**29./ Előterjesztés a VÁROSGONDOZÁS EGER Kft. ügyvezetőjének visszahívására, új ügyvezető választására**

*/egyszerű szavazattöbbség/*

*/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

Előterjesztő: **Dr. Csetneki Attila**  
képviselő

**Dr. Csetneki Attila**

Amikor a napirendre vételét kérte ennek az ügynek, akkor nem tudhatta, hogy lesz-e polgármesteri vétó, vagy sem az előző közgyűlésen meghozott határozati javaslattal kapcsolatban. Volt polgármesteri vétó és tudomása szerint a pályázatnak még hivatalos eredménye nincsen, így a helyzet a korábbi közgyűléshez képest nem változott.

Módosítani kívánja a határozati javaslatát. Az Möt. alapján semmi akadályja nincsen, hogy ezen napirendi pont kapcsán a vétóról ugyan abba az ügyben, a vétózott határozatokról döntsenek.

A legutóbbi közgyűlésen a 2. határozati javaslatát módosította, melyet picit módosítva elküldi Jegyző úrnak. Az 1. határozati javaslata változatlan marad.

A 2. határozati javaslata az lenne, ami a vétózott határozati javaslat egy kisebb kiegészítéssel, aminek az a lényege, hogy ugyan úgy ideiglenes ügyvezetőt javasol választani határozott időre, négy hónapra Balázs Ernő személyben. Ezt az indokolná, hogy a pályázat eredményének a hirdetéséig a társaságnak a folyamatos, törvényes és hatékony működése biztosított legyen.

**Dr. Pócs Alfréd** ügyrendi kérdésben

Jelzi, hogy távoznia kell

**Mirkóczki Ádám**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Az 1. határozati javaslat nem változott, a 2. határozati javaslathoz van egy kiegészítés.

**Dr. Csetneki Attila**

A 2. határozati javaslatban egy fél mondat szerepel kiegészítésként az indoklásban, de a tartalma nem változott. Egy jogszabályi hivatkozás került bele pluszban.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

Négy, de remélhetőleg jóval kevesebb időre lesz szükség.

Felmerült az a kérdés, hogy ezt lehet-e újra vétózni? Nem lehet, mert ugyan abban az ügyben egy alkalommal van lehetőség újra tárgyalást kérni az Ötv. alapján.



## Mirkóczki Ádám

Szavazást kér az 1. határozati javaslat elfogadásáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022 (XI.25) önkormányzati rendelet 42. § (1) bekezdés alapján javaslatot tesz az EVAT Zrt. Igazgatósága részére a VÁROSGONDOZÁS EGER Ipari-, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnál (Székhely: 3300 Eger, Homok utca 26.) Juhász Géza ügyvezető munkajogviszonyának megszüntetésére a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. tv. (Mt.) 79. § (1) bekezdés b) pontja alapján azonnali hatállyal, egyben a Ptk. 3:25. § (2) bekezdése alapján az ügyvezetőségből történő visszahívására. Amennyiben Juhász Géza ügyvezető a Közgyűlés javaslatának végrehajtását, a taggyűlés megtartását vagy lebonyolítását akadályozza, jogviszonya azonnali hatállyal, az Mt. 78. § (1) bekezdés a) pontja alapján kerüljön megszüntetésre. A Közgyűlés felkéri az EVAT Zrt. tulajdonosi társaságot, hogy e célból a VÁROSGONDOZÁS EGER Kft. rendkívüli taggyűlésének összehívását kezdeményezze és szavazatával a Közgyűlési Határozat végrehajtását támogassa.

**Felelős:** EVAT Zrt. Igazgatóság

**Határidő:** 2022. február 28.

**Szavazás:** 11 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal, elfogadásra került.

## **97/2023. (II.23.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022 (XI.25) önkormányzati rendelet 42. § (1) bekezdés alapján javaslatot tesz az EVAT Zrt. Igazgatósága részére a VÁROSGONDOZÁS EGER Ipari-, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnál (Székhely: 3300 Eger, Homok utca 26.) Juhász Géza ügyvezető munkajogviszonyának megszüntetésére a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. tv. (Mt.) 79. § (1) bekezdés b) pontja alapján azonnali hatállyal, egyben a Ptk. 3:25. § (2) bekezdése alapján az ügyvezetőségből történő visszahívására. Amennyiben Juhász Géza ügyvezető a Közgyűlés javaslatának végrehajtását, a taggyűlés megtartását vagy lebonyolítását akadályozza, jogviszonya azonnali hatállyal, az Mt. 78. § (1) bekezdés a) pontja alapján kerüljön megszüntetésre. A Közgyűlés felkéri az EVAT Zrt. tulajdonosi társaságot, hogy e célból a VÁROSGONDOZÁS EGER Kft. rendkívüli taggyűlésének összehívását kezdeményezze és szavazatával a Közgyűlési Határozat végrehajtását támogassa.

**Felelős:** EVAT Zrt. Igazgatóság

**Határidő:** 2022. február 28.

Szavazást kér a 2. határozati javaslat elfogadásáról

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése, Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 33/2022 (XI.25) önkormányzati rendelete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról 41. § (9) bekezdése alapján javaslatot tesz az EVAT Zrt. Igazgatósága részére a VÁROSGONDOZÁS EGER Ipari-, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnál (Székhely: 3300 Eger, Homok utca 26.), hogy a Városgondozás Eger Kft. taggyűlése válassza meg ügyvezetőnek a taggyűlés napjától 4 hónap határozott időtartamra Balázs Ernőt. A Közgyűlés felkéri az EVAT Zrt. tulajdonosi társaságot, hogy e célból a VÁROSGONDOZÁS EGER Kft. rendkívüli taggyűlésének összehívását kezdeményezze és szavazatával a Közgyűlési Határozat végrehajtását támogassa.

**Felelős:** EVAT Zrt. Igazgatóság

**Határidő:** 2022. február 28.

**Szavazás:** 11 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal, elfogadásra került.

#### **98/2023. (II.23.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése, Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 33/2022 (XI.25) önkormányzati rendelete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról 41. § (9) bekezdése alapján javaslatot tesz az EVAT Zrt. Igazgatósága részére a VÁROSGONDOZÁS EGER Ipari-, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnál (Székhely: 3300 Eger, Homok utca 26.), hogy a Városgondozás Eger Kft. taggyűlése válassza meg ügyvezetőnek a taggyűlés napjától 4 hónap határozott időtartamra Balázs Ernőt. A Közgyűlés felkéri az EVAT Zrt. tulajdonosi társaságot, hogy e célból a VÁROSGONDOZÁS EGER Kft. rendkívüli taggyűlésének összehívását kezdeményezze és szavazatával a Közgyűlési Határozat végrehajtását támogassa.

**Felelős:** EVAT Zrt. Igazgatóság

**Határidő:** 2022. február 28.

#### **Sürgősségi indítványok:**

**S/1. Előterjesztés a Katona téri Parkolóház helyzetének rendezéséről**  
*/egyszerű szavazattöbbség/*

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése az írásos anyaghoz, hogy a Katona téri Parkolóház új rányitása „független” a kialakult jogvitától, vagy bármilyen egyéb vitától a tulajdonossal. Arra kéri a testületet, hogy aki azt szeretné, hogy a Parkolóház a lehetőség szerint minél hamarabb megnyisson, az támogassa a határozati javaslatot.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

**Oroján Sándor**

Mindannyiuk érdeke, hogy a Katona téri Parkolóház a lehető leghamarabb újra nyisson. Nagyon sajnálja, hogy eljutottak idáig a hónapok alatt és annyi van nagyjából az előterjesztésben azon túl, hogy az önkormányzat vegye vissza ennek az üzemeltetését. Érdekes lesz az, hogy az önkormányzat fog majd parkolójegyeket árulni, de inkább ez legyen, mint egy bezárt Parkolóház.

Polgármester úr most kér felhatalmazást a tárgyalásra. Jelzi, hogy eddig is megvolt minden felhatalmazása. Megvolt a vásárlásra is, megvolt a bérletre is, sőt kérték kétszer is, hogy bérleti szerződést írjon alá, de nem tette meg. Ne csináljanak úgy, mintha most, hirtelen kapna felhatalmazást Polgármester úr a tárgyalásra. Természetesen ahányszor kell, annyiszor fogják felhatalmazni, ha kell minden hónapban.

Arra kéri, hogy állapodjon meg végre a Parkolóház üzemeltetéséről így, vagy úgy. Hoztak egy javaslatot, hoztak egy alternatívát, amivel nem jutottak volna ide soha. Nem volt elfogadható, nem hajtották végre, most hozzanak Önök egyet és nagyon reméli, hogy sikerül megállapodni a tulajdonossal és a Parkolóház mihamarabb újra nyithat. Ez mindannyiuk érdeke.

**Mirkóczki Ádám**

Azért az nem volt tervben – minden fenyegetőzés ellenére –, hogy az EVAT önkényesen bezárja. 2020 óta nincs érvényes szerződés és nem véletlenül. Nem azért, mert jókedvükben azt mondják, hogy nem írják alá, hanem azt gondolják, hogy Eger számára egy kifejezetten hátrányos szerződési konstrukcióról beszélnek. A kezdetektől fogva azt kérte, hogy a Parkolóházat minden jogi vita és anomáliától függetlenül üzemeltessék, mert maga az üzemeltetés tud nullszaldós lenni, tehát az terhet nem jelent. Ennek ellenére úgymond önkényesen, az önkormányzat felhatalmazása nélkül bezárták.

Reményeik szerint ezt meg tudják oldani és ettől független majd az a konstrukció, amelyben reményei szerint sokkal jobb felételekkel meg tudnak állapodni, mint amiben 2020-ig volt az önkormányzat.

### **Keresztes Zoltán**

Pozitív, hogy végre van elképzelés, de azt nem érti, hogy miért tegnap kapták meg. Amennyiben időben megkapták volna az anyagot a képviselők, akkor jobban körbe tudták volna járni.

Kérdések merültek fel benne. A Városházának semmilyen ingatlanok a hasznosítási tapasztalata nincs. Ki fogja és melyik szakiroda fogja ezt elvégezni? Nem kötözködni akar, csak tisztán látni. Egyetért Polgármester úrral abban, hogy muszáj ebből a szerződésből valamit kihozni, mert ez egy szörnyű szerződés, amit a Fidesz hozott a nyakukra. Pajtók Gábor úr volt az, aki ezt a szerződést aláírta.

Minden lehetséges megoldást el tud fogadni, de szeretné, ha egy kicsit tisztábban láthatnák a dolgokat.

### **Mirkóczki Ádám**

Egyetért Képviselő úrral abban, hogy ez egy nagyon rossz szerződés.

Ha kell, akkor az EVAT-ból átveszik azt a két személyt, aki eddig is a Parkolóház üzemeltetését végezte. Kifejezetten az EVAT rosszindulatú döntését látja a mögött, hogy egyszer csak lehúzta a rolót és bezárta.

Azért, mert az EVAT bezárta a Parkolóházat, nem fog a rossznál, még rosszabb konstrukciót aláírni, ami már 25 évre szólna. Azon van, hogy a lehető legtöbbet kihozzák ebből a zsákutcából. Minden érdemi döntéshelyzetről tájékoztatni fogja a testületet.

Semmilyen szerződést nem ír alá közgyűlési felhatalmazás nélkül. Szeretne egy olyan alternatívát behozni a testület elé, ami sokkal jobb feltételeket biztosít, mint ami eddig volt. Reméli, hogy a következő héten a tulajdonosokkal megtörténik egy nagyon fontos egyeztetés ebben az ügyben.

### **Dr. Csetneki Attila**

Többször elhangzott, hogy az EVAT-nak nem volt sem bérleti szerződése, sem megbízási szerződése, így jogszerűen nem üzemeltethette a Parkolóházat. Ráadásul az önkormányzat tartozik az EVAT-Zrt.-nek 2-300 millió forinttal. Nem, hogy lehetősége, de joga sem volt az EVAT Zrt.-nek a további üzemeltetésre és ha ezt tette volna, akkor hűtlen kezelést követett volna el. Ismereti szerint Polgármester úr erre tett is utasítást, szerencsére ez nem valósult meg, mert az bűncselekmény lett volna, ha az EVAT Zrt. tovább üzemelteti. Az EVAT Zrt. szerződés nélkül, jogellenesen, fedezet nélkül vállalt volna kötelezettséget, többek között abból az okból, hogy az önkormányzat 2-300 millió forintnyi tartozást nem volt hajlandó megfizetni és ez a tartozás a mai napig fennáll.

Ez a határozati javaslat üdvözlendő, bár nem mintha kellene közgyűlési felhatalmazás Polgármester úrnak arra, hogy tárgyaljon. Az elmúlt két évben meg lehetett volna és meg is kellett volna tenni.

Ezt a meghatalmazást most tegyék meg és legalább a jövőre nézve enyhítsék azokat a károkat, amiket az eddigi hanyagság okozott.

### **Mirkóczki Ádám**

Az kinek az érdeke az, amit az EVAT Zrt. csinált januárban, hogy bezárta.

Ez sokaknak érdeke lehet, egynek, az egrieknek biztosan nem érdeke. Az egrieknek biztosan nem az az érdeke, hogy azt csinálja az EVAT, amit csinált.

Az a végrehajthatatlan előterjesztés, amit tavaly év végén behoztak és megszavaztak, akkor az nem lett volna hűtlenkezelés, ha azt aláírja 25 évre? Annak mi lett volna a fedezete 25 évre? Az lett volna az igazi hűtlenkezelés.

### Oroján Sándor

Arra, hogy végrehajthatatlan lett volna az a határozat, ami a szerződés aláírására vonatkozott, az adja meg a választ, hogy Polgármester úr kérte, hogy hosszabbítsák meg a végrehajtás határidejét március elejéig. Ha valami nem végrehajtható, ha valamit nem akar megcsinálni, akkor miért a végrehajtás határidejének meghosszabbítását kérte és nem a hatályon kívül helyezését.

Polgármester úr is pontosan tudja, hogy minden lehetősége megvolt egyrészt a tárgyalásra, másrészt arra is, hogy megoldást találjanak erre. Arra is lett volna lehetőség, hogy aláírja azt a szerződést, ami nem 15 évre, hanem ugyan azért az árért 25 évre adták volna a városnak üzemeltetésre, sajnos nem tulajdonba. Az mégis csak jobb, hogy ha ugyan azért a pénzért nem 15 évig bérlik, hanem ugyan azért a pénzcso magért 25 évre kapják meg az üzemeltetésnek a lehetőségét. Ne csináljanak úgy, mintha az rosszabb megoldás lett volna az, amit javasoltak. Az egy alkunak volt az eredménye és úgy gondolták, hogy az már egy elfogadható kompromisszum a város számára azért, hogy a Parkolóház nyitva maradjon.

Abszolút jogos felvetés, hogy miért nem csinálta ezt tovább az EVAT? Azért, mert bűncselekményt követet volna el. Úgy gondolja, hogy bűncselekményt követtek el az elődök is akkor, amikor úgy működtették ezt a házat, hogy nem volt rá szerződés és az akkori vezérigazgató, jelenlegi irodavezető úgy fizette ki a bérleti díjat, hogy az önkormányzat nem adta oda a pénzt és 200 millió forinttal tartozik az önkormányzat ezért az EVAT-nak. Ez a cselekmény a hűtlen kezelés gyanúját felveti.

Egy veszteséges tevékenységet folytatott az EVAT anélkül, hogy megkapta volna az önkormányzattól azt a pénzt, ami neki járt volna. Ezt a tevékenységet nem lehetett tovább folytatni, mert nem jogszerű.

Arra kellene inkább választ adni, hogy hol van az a 200 millió forint, amit az önkormányzatnak ki kellett volna fizetni az EVAT részére. Hol van a költségvetésben a Parkolóház üzemeltetésének az idei bérleti díja, mert nem tervezték be.

Örülnek annak, hogy a megoldásra szándék van, de erre majd még forrást kell találni a költségvetésben és meg is fogják találni.

„Picit az álszentséget azt lássuk a városvezetés részéről és én azt gondolom Polgármester úr, hogy a kritikákat tűrni kell úgy, ahogy most teszi, máskor is így kell végighallgatni az embernek a felszólalását. nem tiszteletlenül beszélünk, hanem kritikát mondunk, a saját véleményünket mondjuk és ezt azért mindannyian meg kell, hogy hallgassuk a másik részéről. Én is tűrök elég sok véleményt, amit Ön megfogalmaz velem szemben, talán még a hangnem is egy kicsit durvább annál, mint amit én itt meg szoktam ütni. Én azt javaslom, hogy azért viseljük el a kritikát. Önnek ennek a Parkolóház bezárásban nagyon vastagon benne van a része és örülünk, hogyha végre ebből ki tudunk mozogni, mert nemcsak az a cél, hogy a múltra mindig visszautogassunk, hanem az is, hogy megoldásokat találjunk.”

Támogatni fogják az előterjesztést és remélik, hogy mihamarabb újra nyit a Parkolóház.

### **Mirkóczki Ádám**

„Ha Ön szerint kritika az, hogy egy köztisztviselőt bűncselekménnyel vádol, akkor elég sajátos a kritikai érzéke. Egy. Kettő. Én azt gondolom, hogy most azért mondott olyanokat, ami elég meredek, de olyat is mondott, amire én nagyon szívesen visszakérdeznék. Ki alkudott, kivel? Ezt a 25 éves konstrukciót ki és milyen felhatalmazással alkudta ki? Kivel alkudtak?”

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

„Ja, hogy az EVAT Zrt. vezetése. Az milyen felhatalmazással alkudott? Csak úgy kérdezem, mert, hogy a mi pénzünkkel játszik, az tiszta sor, csak milyen felhatalmazással, mert a tulajdonosok én úgy tudom, hogy ilyen konstrukció kidolgozására, vagy elfogadására, vagy egy ilyenre való ígérettel nem ruházta fel őket.”

Lehet, hogy rosszul emlékszik és volt olyan közgyűlési döntés, hogy az EVAT állapodjon meg 25 évre, vagy találjon egy olyan konstrukciót, ami 25 évre szól. Abban a dokumentumban, amit látott, a 25 év nem azt jelenti, hogy 3.9 millió nettó végig.

Jelzi Frakcióvezető úrnak, hogy SZMSZ szerint már nincs több hozzászólási lehetősége. Ennél a napirendnél nem fogadtak el korlátlan keretet.

Vádolni az EVAT Zrt.-t, az EVAT Zrt. korábbi vezetését, hogy önkormányzati támogatás nélkül, a ráutaló magatartást biztosítva azáltal, hogy a tulajdonos önkormányzat jogvitában van egy másik tulajdonossal, akitől bérel egy ingatlan és ennek ellenére kitermeli a saját büdtségéből és biztosítja a működést, azért szerinte inkább dicséret illeti. Az nem vezérigazgatói, meg cégvezetői teljesítmény, hogy mindent csak akkor biztosítanak, ha az önkormányzat ahhoz pénzt ad. Úgy mindenki tudna céget vezetni.

A teljesítmény az, amikor az önkormányzat nem ad a feladathoz finanszírozást, de annak ellenére a cég kigazdálkodik és működteti az egriek érdekében.

Pontosan fordítva látják ezt a kérdést.

### **Dr. Csetneki Attila**

Polgármester úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy semmilyen megállapodást nem kötött az EVAT Zrt., csak letárgyalt egy lehetőséget, amit a közgyűlés elé terjesztett.

Meglátása szerint az EVAT Zrt.-nek ez kötelessége volt egy olyan helyzetben, amikor egy bűncselekményt kíván megelőzni. Ez egy kötelezettsége volt és Polgármester úrnak szívességet tett azzal, hogy nem üzemeltette így tovább a Parkolóházat, mert ha azt tette volna, akkor Polgármester úrnak az az utasítása, hogy üzemeltesse tovább a Parkolóházat – amit írásban tett -, akkor az bűncselekményre való felbujtásnak minősült volna. Ettől függetlenül volt ott bűncselekmény, de nem ez.

### **Mirkóczki Ádám**

Másként látják a kérdést és meddő vita a részükről.

Szerinte dicséret illeti az EVAT vezetésért azért, hogy finanszírozás nélkül működtette és kigazdálkolta. Ez azt jelenti, hogy nem felesleges státuszokra és egyéb dolgokra költötte a pénzt, hanem olyan szolgáltatásokra, ami az egrieknek fontos.

### **Farkas Attila**

25 évre akarták a szerződést megkötni.

„Én nem tudom Sándor Te 25 év múlva hány éves leszel, én még ugyan nem leszek nyugdíjas, de itt már egy jó páran azok lesznek. Te vállalod annak az ódiumát, hogy a 25 év múlva itt élő egriek a 2019-ben megválasztott képviselő-testületet szidják azért, mert egy végtelenül, botrányos és fölháborító szerződéses konstrukcióba mi belementünk. Vállalod ennek az ódiumát?”

### **Orosz Lászlóné**

A 25 éves bérleti szerződés már a sokadik alternatíva lett volna. Előtte Polgármester úrnak számtalan lehetősége lett volna a szerződést, a Parkolóház kérdését és sorsát rendezni.

Most is az volt a cél, hogy valamilyen formában egyezzenek meg, mint ahogy tették az imént a Senator Ház ügyében is. Történjen valami és ne legyen bezárva a Parkolóház.

### **Oroján Sándor**

Mint frakcióvezetőt megilleti a harmadik hozzászólási lehetőség is.

Farkas Attila alpolgármester úr csúnyán betámadta, amire reagálni kíván Most benne vannak egy nagyon rossz konstrukcióban. Ez sajnos így van és mindig mutogathatnak vissza az elődökre. Szerintük ebben legalább annyira hibás Bajnai Gordon és az akkori kormány, mint az akkori polgármester.

Egy dolog biztos, hogy akik ebben a teremben most vannak, nem voltak részesei az akkori döntéshozásnak és nem tehetnek arról, hogy egy ilyen rossz konstrukció szakadt Egerre és nekik is viselniük kell ennek a következményeit és örökségét.

Annyit tudnak tenni, hogy megpróbálják a tudásukhoz mérten a lehető legjobb megoldást megtalálni a jövőre vonatkozóan.

Amikor az a kérdés, hogy bő 1 milliárd forintért 15 évig üzemeltessék a Parkolóházat, vagy 25 évig -mind a kettő egyébként inflációkövető -, akkor inkább 25 évig érdemes, mert akkor 10 évvel tovább tudják szedni annak hasznait.

Ezt egyébként jó megoldásnak tartotta és helyesen cselekedett az EVAT, amikor látva, hogy a tulajdonos önkormányzat semmit nem tesz, akkor felvette a kapcsolatot a Parkolóház tulajdonosával és letett egy javaslatot. Az EVAT nem döntött semmiben, csak egy javaslatot tett le, amit a közgyűlés többsége elfogadott, de a végrehajtása nem történt meg és ezért zárt be a Parkolóház.

Ez egy egyszerű jogi helyzet, a felelősséget lehet tolni és mindig visszamutogatni, de próbálják megtalálni a lehető legjobb megoldást és haladjanak előre.

Polgármester úr ezen javaslatát is támogatják annak ellenére, hogy szerintük nem ez a legjobb megoldás, de fontos, hogy nyisson újra a Parkolóház.

### **Mirkóczki Ádám**

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli, hogy az Önkormányzat vegye közvetlen üzemeltetésbe és nyissa meg az Eger, Katona téri parkolóházat, ennek érdekében folytasson közvetlen egyeztetéseket az Agria Parkoló Kft.-vel a 2010. február 11-én megkötött, majd 2011. március 31. napján módosított az Eger Katona téri Parkolóház

megvalósítása és üzemeltetése tárgyában kötött Megállapodás és Ingatlan adásvételi szerződés módosításáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felszólítja az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt-t, hogy az ingatlan átadását az Önkormányzat felé haladéktalanul tegye meg. A Közgyűlés visszavonja továbbá a 379/2022 (IX. 29) Közgyűlési határozatot.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából  
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető  
Gál Sándor városüzemeltetési irodavezető  
EVAT Zrt. Igazgatósága  
Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.

**Határidő:** 2023. február 27.

**Szavazás:** 16 igen szavazattal, elfogadásra került.

#### **99/2023. (II.23.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli, hogy az Önkormányzat vegye közvetlen üzemeltetésbe és nyissa meg az Eger, Katona téri parkolóházat, ennek érdekében folytasson közvetlen egyeztetéseket az Agria Parkoló Kft.-vel a 2010. február 11-én megkötött, majd 2011. március 31. napján módosított az Eger Katona téri Parkolóház megvalósítása és üzemeltetése tárgyában kötött Megállapodás és Ingatlan adásvételi szerződés módosításáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felszólítja az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt-t, hogy az ingatlan átadását az Önkormányzat felé haladéktalanul tegye meg. A Közgyűlés visszavonja továbbá a 379/2022 (IX. 29) Közgyűlési határozatot.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából  
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető  
Gál Sándor városüzemeltetési irodavezető  
EVAT Zrt. Igazgatósága  
Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.

**Határidő:** 2023. február 27.



**S/2. Előterjesztés az Egri Városfejlesztési Kft. ügyvezetőjének megválasztásáról  
/egyszerű szavazattöbbség/**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő: Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Szóbeli kiegészítése az írásos anyaghoz, hogy rendkívül méltatlan az az állapot, ami most van. Eger történetében ilyen még biztosan nem volt.

Javasolja, hogy néhány részlet megosztása okán ezt zárt ülésen tárgyalják, hogy ne sértsenek jogokat és olyan információt ne juttassanak ki, amiből később akár a rendőségnek, akár neki bajuk lehet.

Határozottan és nyomatékosan azt kéri a testülettől, hogy azonnali hatállyal mentsék föl Nagy Istvánt a Városfejlesztési Kft. éléről és gondoskodjanak a továbbiakról.

Minősíthetetlen dolgok és Btk.-s dolgok történtek a Városfejlesztési Kft. élén és az információt zárt ülésen szívesen elmondja, de azt így, ebben a formában nem teszi.

**Dr. Csetneki Attila**

A Városfejlesztési Kft.-vel kapcsolatban folyamatban lévő ügyekről viszonylag keveset tudnak, de az fontos leszögezni, hogy amikor a gyanú árnyéka vetődött az ügyvezetőre, akkor léptek és megfelelő módon felszólították arra, hogy távozzon a Városfejlesztési Kft. éléről. Ügyvédként azt el kell mondania, hogy az ártatlanság véelme őt megilleti és büntetőeljárásban az ő feladata az, hogy tisztázza magát és nevét.

Abban egyetértenek, hogy miután a jelenlegi ügyvezető jelezte lemondási szándékát, akkor új ügyvezetőt kell választani.

Többen megkeresték, mint képviselőt és azt javasolták, hogy a cég jelenlegi munkavállalóját, Kovács Ágnes nevezze ki ügyvezetőnek. Jelenlegi munkabére úgy egészüljön ki, hogy a vezetői kiegészítéssel bruttó 800 ezer forint legyen munkabére.

Ezt módosító indítványként benyújtja és ezzel kéri a határozati javaslatot módosítani.

Kovács Ágnes munkaviszonyban dolgozik a cégnél, ismeri annak működését és korábban is vezette a céget.

Továbbra is azt javasolják és a határozati javaslaton abban nem változtatnának, hogy minél hamarabb kerüljön sor pályázati kiírásra és új vezető kinevezésére.

**Mirkóczki Ádám**

***Zárt ülést rendel el.***

**Mirkóczki Ádám**

***Nyílt üléssel folytatják.***

**S/3. Előterjesztés a Katona téri parkolóház megállapodásának nyilvánossá tételéről**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Keresztes Zoltán**  
tanácsnok

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.  
Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlése hozzájárul a "Megállapodás és ingatlan adásvételi szerződés - az Eger, Katona téri parkolóház magvalósítása és üzemeltetése tárgyában" és a dokumentációk, tervek nyilvánossá tételéhez amennyiben az Agria Parkoló Kft. (1151 Budapest, Mogyoródi út 12-14., adószám: 12413595-2-41, képviseli: Saxinger Balázs ügyvezető) is hozzájárul.

Eger Megyei Jogú Város közgyűlése felhatalmazza Dr. Bánhidya Péter jegyzőt, hogy a fenti dokumentum nyilvánossá tételének érdekében kérjen be egy nyilatkozatot az Agria Parkoló Kft.-től.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

**Határidő:** 2023. január 31.

Szavazás: **12 igen** szavazattal, elfogadásra került.

**114/2023. (II.23.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlése hozzájárul a "Megállapodás és ingatlan adásvételi szerződés - az Eger, Katona téri parkolóház magvalósítása és üzemeltetése tárgyában" és a dokumentációk, tervek nyilvánossá tételéhez amennyiben az Agria Parkoló Kft. (1151 Budapest, Mogyoródi út 12-14., adószám: 12413595-2-41, képviseli: Saxinger Balázs ügyvezető) is hozzájárul.

Eger Megyei Jogú Város közgyűlése felhatalmazza Dr. Bánhidya Péter jegyzőt, hogy a fenti dokumentum nyilvánossá tételének érdekében kérjen be egy nyilatkozatot az Agria Parkoló Kft.-től.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

**Határidő:** 2023. január 31.

**Tájékoztatók:**

**30./ Tájékoztató a 2021-2027 fejlesztési ciklus előkészítéséről, illetve a folyamatban lévő projektek előrehaladásáról**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Meghívott: **Nagy István ügyvezető** /nincs jelen/  
Egri Városfejlesztési Kft.

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

**31./ Tájékoztató a közgyűlés két ülése között történt fontosabb eseményekről**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

**32./ Tájékoztató a Városi Diáktanács 2022. évi működéséről, valamint az ifjúság szakmai struktúrák, szolgáltatások és tanácsadás biztosításáról**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Farkas Attila**  
alpolgármester

Meghívott: **Merczel Liza ifjúsági koordinátor**  
**Patkó Orsolya elnök**  
*Városi Diáktanács*

Alpolgármester úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

### **33./ Tájékoztató a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2022. évi tevékenységéről**

*/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Meghívott: **Tóth Róbert elnök**  
Kábítószerügyi Egyeztető Fórum

Alpolgármester úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Ütemezett nyílt ülésű napirendek végére értek.  
Napirend utáni hozzászólás nincs.

#### **Lakossági hozzászólások:**

*/Válaszadás szóban, vagy 15 napon belül írásban./*

Szót ad: **Jósvai László** részére, *elkerülő út, piac parkolóház témában:*

#### **Jósvai László**

„Igen régen voltam, soká jövök. Ilyen cirkuszban, mint most voltam - amit eltöltöttem reggel 9 óra óta -, életem legérdekesebb napja.”

Polgármester úrtól kéri, hogy időkorlát nélkül beszélhessen.

Sajnos az az ember elment, aki szemtanúja volt a 25 évvel ezelőtti elkerülő úttal kapcsolatos dolgoknak, még a Nagy Imre polgármestersége idején. A szakmunkásképző

tejesen megtelt. Akkor a temetőn keresztül akarták vinni. Vicc az egész. 25 év. Mindig érdekelték a közdolgok.

Nagyon örül annak, amikor ez a testület kinevezett biztosokat az úttal kapcsolatban, jobbról-balról. Részt vett azon az összejövetelen, ahová a lakosságot meghívták. Szem- és fültanúja volt annak, hogy zsúfolásig megtelt a hely. Ott megállapodtak a civilekkel. Másnap a közgyűlésre a biztosok behozták és megszavazta a testület egy része. Ezután is elvárja, hogy tartsanak ki a népük mellett, mert azok ültették oda őket.

A külső nyomvonal mellett foglalt állást a nép. Ez a testület 50 ezer embert képvisel, és ki kell tartani a küldő nyomvonal mellett.

Tartsanak ki a külső nyomvonal mellett, mert úgy fogja a funkcióját betölteni, mivel bővítésre csak azon van lehetőség.

A parkolóházzal kapcsolatban elmondja, hogy annak idején is jelen volt és elmondta, hogy szakbarbárok gyülekezete az, aki abba belement, hogy a patak meder alá bemennek. Így tíz év után eljött annak az ideje, hogy felrobbantsák, mert nincs rá szükség. Majd 80 autóval kevesebb fér el, mint ahogy elért, mert a patakparton anno fésűsen be lehetett állni. A funkcióját nem töltötte be akkor sem, és azt mondták, hogy tönkre megy piac. A piacot a multik tették tönkre, amikor megjelentek Egerbe.

Az egri piac jóval drágább, mint a mezőkövesdi, ezért szerdán és szombaton járat indul Egerből Mezőkövesdre, mert ott sokkal-sokkal olcsóbb a piac.

Az egri piacot 3-4 ember uralja.

Ne magyarázzák meg, hogy így a parkoló, úgy a parkoló, mert a kórház területén van ugyan olyan áron parkoló, tehát a dolgozók ott meg tudnak állni.

Nyissák meg a parkolót, mert az azért van, van annak tulajdonosa.

Arra kéri a testületet, hogy tartsanak ki és a parkolót üzemeltesse a tulajdonos és akkor nem kell egymásra mutogatni, vagy pedig 1 forintért adja oda.

Tartsanak ki, mert nincs 25 év, 1 perc sincs és örüljenek, hogy megtúrták őket a Dobó tér közelében.

### Mirkóczki Ádám

Szót ad: *Gál József* részére, *Márai szabadtéri színpad* témában:

### Gál József

Irodalomból tanultak a fekete városról és úgy veszi észre ez meg zárt város lesz, mindent bezárnak. Bezárták a parkolóházat, bezárják a piacot, nem kell az a központban.

Oroján úr által elmondottakat szeretné kijavítani, ugyanis a Senator-házra van érdeklődő. Három komoly vállalkozó „Gál Gábor, Oczella József és Flaskay István”. Onnan tudja, hogy személyes barátjuk a Cseh házaspárnak és ezen vállalkozók megnézték a Senator-házat, hogy mit tudnának vele kezdeni.

Mit tudnának vele kezdeni? Semmit. Kovács-Csatló Tamással is megbeszélték azt, hogy olyan konyha van benne, ami már nem felel meg már semmilyen előírásnak, a pincéből kell felhozni valamit is. Ott van a 30 millió forint értékű ingóság, melyet a városnak meg kellene venni és otthagyni a falon, hiszen a szállásrész működik.

Normális üzemeltetőt kell rá találni és tudomása szerint szeptember végéig le is vannak kötve a szállások benne.

Örömeire szolgál, hogy a Márait már átadták Berényi Tamás úrnak, mert ő tud valamit a rendezvény szervezésről.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

Ja, hogy most vették el. Ezt nem kellett volna.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

Akkor most ki fogja üzemeltetni?

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

„Na Laci majd ott fog főzni, én meg majd őrzöm a semmit.”

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

Nem kellene mindent bezárni, üzemeltetni kellene a várost, vagy EVAT-nak, vagy meg kellene találni azokat az embereket, akik tudják azt csinálni.

### **Mirkóczki Ádám**

Az ütemezett napirendek végére értek, az ülést bezárja.

k. m. f.

**Mirkóczki Ádám**  
polgármester

**Dr. Bánhidy Péter**  
jegyző