

## JEGYZŐKÖNYV

Készült: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2023. március 30-án megtartott nyílt üléséről.

Az ülés helye: Eger, Városháza Dobó István tér 2. Díszterem

Jelen vannak: Mirkóczki Ádám polgármester; Farkas Attila alpolgármester; Minczér Gábor alpolgármester; Bódi Zsolt, Császár Zoltán, Dr. Csetneki Attila, Földvári Győző, Juhász Ádám, Keresztes Zoltán, Komlósi Csaba, Kovács-Csatlós Tamás, Lombeczki Gábor, Mirkóczki Zita, Oroján Sándor, Orosz Lászlóné, Dr. Pápai Ákos, Dr. Pócs Alfréd, Sós Tamás képviselők

Tanácskozási joggal: Dr. Bánhidny Péter jegyző

Jegyzőkönyvvezető: Berzéki Krisztina

### **Mirkóczki Ádám**

Megállapítom, hogy a közgyűlés tagjai közül 18 fő jelen van, így a közgyűlés határozatképes azt, ha megnyitom.

Bejelentem, hogy Oroján Sándor képviselő úr írásban tájékoztatott, hogy a Fidesz-KDNP frakció vezetéséről lemondott és a frakció Orosz Lászlóné Ibolya képviselő asszonyt választotta frakcióvezetőnek.

Előzetes tájékoztatás és egyeztetés alapján megadnám a szót Mirkóczki Zita képviselő asszonynak

### **Mirkóczki Zita**

Tisztelt közgyűlés. Tisztelt vendégeink.

Március 28-án elhunyt doktor Szigeti Anna főorvosasszony. Szigeti Anna 4 gyermek édesanyja, 50 éven át a Markhot Ferenc kórház pszichiátere, majd főorvosa. Megalapítója és 10 éven át elnöke az egri Kábítószerügyi Egyeztető Fórumnak. 8 évig volt, 1998 és 2006 között Eger város képviselője. Nagyon sokan ismertük és szerettük őt. Ki volt ő valójában? Orvos volt. A munkája, volt a szenvedélye és a szenvedély volt a munkája. Azok mellé állt, akiknek, és akik családjának ő adott reményt és segítséget, mutatott kiutat a különböző függőségek okozta szenvedésből. Tudta, látta hová vezet ez, ezért szenvedélyesen óvta, védte a város fiataljait. Baloldali volt. A munkájában is tapasztalt szenvedéllyel harcolt az elesettekért. Támogatta a rászorulókat. Büszke vagyok rá, hogy évtizedekig erősítette a Magyar Szocialista Párt helyi csapatát. Képviselőként elnöke volt a Szociális Bizottságnak akkor, amikor a tudás és a szakértelem még a választóknak ajánlandó és ajánlható értéknek számított, amit az egriek értékelték is. Azonban mindenekelőtt ember volt. Tétováságában és határozottságában, humorában és tudományosságában egyaránt szerethető. Szerethető mert szeretetet adott mindazoknak, akikkel kapcsolatba került orvosként, munkatársként, barátként. Emlékezzünk most egy perces néma főhajtással az emberre, a képviselőre, emlékezzünk doktor Szigeti Annára. Nyugodjon békében.

## **Mirkóczy Ádám**

Köszönöm szépen. Képviselőtársaim a közgyűlés anyagát írásban megkapták. Bejelentem, hogy a **10. napirendi pontot visszavonom**.

Tekintettel arra, hogy a 14-es, 29-es 31-es, 33-as, 36-os, 40-es, 41-es, 42-es és a 45-ös **napirendek** anyagának kézbesítése a közgyűlés ülésének napját megelőző **4. nap 11. óra után történt meg**, így arról külön kell szavaznunk.

### **Szavazás**

#### **18 igen nulla nem és nulla tartózkodás**

Bejelentem, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi 189. törvény 46.§ (2) bekezdés b). pontja alapján 47-es és a 48-as napirendeket zárt ülésen tárgyaljuk.

A 33. napirendet a meghívótól eltérően a 46.§ (2) bekezdés c). pontja alapján **zárt ülésre javaslom, a 46-os napirendet** ugyancsak zárt ülésre javaslom a 46.§ (2) bekezdés c). pontja alapján.

Kérem, szavazzunk a 33. és a 46. napirendek zárt ülésen történő tárgyalásáról.

### **Szavazás**

#### **17 igen nulla nem és egy tartózkodás**

Tájékoztatam a tisztelt képviselőtestületet, **hogy sürgősségi indítványokat** nyújtottam be.

**Előterjesztés az egri 7231/A/1 hrsz-ú ingatlan bérbeadásáról**  
címmel,

**„Előterjesztés Vis maior pályázat benyújtásáról, az Eger, Szépasszonyvölgy pince 7694/4 hrsz-ú önkormányzati ingatlanon bekövetkezett támfalomlás miatt”** címmel  
és

**„Előterjesztés az Eger, Darvas utca 26. szám előtti úttest beszakadás miatt vis maior pályázat benyújtásáról”**  
címmel.

Az első előterjesztés sürgősségi napirendként való tárgyalását indokolja, hogy az ingatlan jelenleg üresen áll, az abban egy korábban „Szemfényvesztés” névvel ellátott kiállítás működött, mely közkedvelt volt az egri lakosok és az Egerbe érkező turisták számára egyaránt. A kiállítás célközönsége kiemelten az ide látogató diákok és pedagógusok. Tekintettel az induló turizmusra és az osztálykirándulások időszakára, az előterjesztés nem várhat a soron következő közgyűlési ülésre, hiszen a kiállítás Eger város programjainak színesítését szolgálja. A vis maior pályázatok kapcsán pedig a tegnapi napon jelzett a Belügyminisztérium, hogy ezt a két vis maior pályázatot összegszerűen módosítani szükséges.

Oroján Sándor képviselő úr **sürgősségi indítványt** nyújtott be:  
Előterjesztés a Helyi Építési Szabályzat módosítására címmel.

## Ügyrendi

### Oroján Sándor

Tisztelt polgármester úr, tisztelt közgyűlés. Csak jelezni szeretném, hogy a HÉSZ módosítási javaslatot visszavonom. Az indoka pedig az, hogy szeretnénk a következő hónapra egy kicsit több előkészítéssel, ezt majd újra visszahozni. Nyilván nagyon fontosnak tartjuk, hogy a vendéglátósoknak a nyári kitelepülés lehetőségét tudjuk biztosítani. Úgy hallottam, hogy főépítész úr hétfőre egy fórumot is összehívott. Ezt hallomásból tudom, azért szeretném kérni, hogyha már egy ügynek a gazdája vagyok, legalább akkor egy meghívót hadd kapjak erre a fórumra beszélgetésre.

### Mirkóczki Ádám

Akkor a HÉSZ módosítására benyújtott sürgősségi indítványról nem döntünk, hiszen az előterjesztő azt visszavonta. Aki a többi sürgősségi indítvány tárgyalásával egyetért, az most tegye meg.

## Szavazás

### 18 igen nulla nem és nulla tartózkodás

Javaslom, hogy a sürgősségi indítványokat a tájékoztatók előtt a 44-es napirendet követően vitassuk meg.

Tájékoztatom képviselő társaimat, hogy az Alapokmány 23. § (1) bekezdése szerint: a **napirendi pontok elfogadása előtt** a közgyűlés tagja kezdeményezheti, hogy az **Eger város életét jelentősen befolyásoló** napirendnél a hozzászólási lehetőséget a közgyűlés időkorlát nélkül biztosítsa. A kezdeményező a javaslatát indokolni köteles.

Az Alapokmány 23. § (3) bekezdése szerint: **A napirendi ponthoz meghívott** legfeljebb 10 percben tehet szóbeli kiegészítést. Ha a kiegészítés várhatóan hosszabb időtartamú, az előterjesztő a napirendi pontok elfogadása előtt kezdeményezheti, hogy a meghívott hozzászólási lehetőségét a közgyűlés időkorlát nélkül biztosítsa. Van-e ilyen javaslat bármelyik napirendi ponttal kapcsolatban?

Van e valakinek további napirendi javaslata és

### Bódi Zsolt

Szeretném javasolni, hogy a napirend 1. pontját, az önfeloszlatás kezdeményezését, vegyük le napirendről. Úgy gondolom, hogy ennek nincs itt az ideje. Hogyha ezt megtesszük, több tízmilliós költséget rakunk Eger város nyakába. Plusz úgy gondolom, hogy egy káoszt indítunk el. Önkormányzati választások jövőre lesznek, teljesen feleslegesnek tartom a magam részéről, hogy egy éven keresztül kampány folyjon Eger városában.

### Komlósi Csaba

A napirendi pontok sorrendjének módosítására, illetve levétele tennék javaslatot. 1. napirendi pontként szerepel a 2023. évi költségvetés módosítása, majd ezt követően az építményadó rendelet módosítása. 2. napirendi pont ami, az építményadó módosítása, az érinti a költségvetést. Tehát azt célszerű, hogy előtte tárgyaljuk, és a bizottsági ülésen már ezt felvettem, hogy az is praktikus lenne, hogyha nem lenne kettő napirendi pont,

ugyanarról az építményadó módosításáról. Szerencsésnek tartanám, hogyha egy napirendi pont lenne. A 3. napirendi pont levételét javaslom, és a 4.-et tartanám meg. Ez egy javaslat, nyilván lehetne fordítva is, de én azt javaslom, amelyiket én elfogadhatónak tartok.

A másik, levételére javasolt a 13. napirend. Az Eger Városfejlesztési Kft. projektjének átadásáról szól. Azt gondolom, hogy az előterjesztésben leírtak, nyilván részben jogosak. Kérdés az, hogy ha most áthelyezzük, akkor mennyiben gyorsulnak fel azok a folyamatok és mennyiben tesszük kockára azokat? Tudomásom szerint van egy érvényes rendelete az önkormányzatnak, a 33/2015. (X.30.) önkormányzati rendelet, ami a városfejlesztési feladatokról szól, és ebben egyértelműen a Városfejlesztési Kft. van megnevezve, mint jogosult. Úgy gondolom, hogy a jelen formájában ez az előterjesztés nem tárgyalható. Tehát a 13. és a 3. levételét javaslom, a 4.-et pedig a költségvetés előtt szeretném, hogy tárgyalja a közgyűlés.

### **Mirkóczki Ádám**

Van, amire magam is javaslatot tettem volna, az a kettes és a hármas cserére, ugyanakkor szeretném föl hívni a képviselő úr figyelmét, hogy a hármas napirend, ami az én nevem alatt szerepel, azt az adóiroda munkatársai dolgozták ki. Én azt gondolom, hogy precízebb, pontosabb és jogszabályi kritériumoknak inkább megfelel, és ez nem rivalizálás. Én sem értek az adóügyekhez oly mértékben, mint Korsós László és csapata. Így megfontolásra javasolnám, könnyebb dolguk lesz, hogyha a saját előterjesztésükkel kell dolgozni. Egyébként tartalmát tekintve meglehetősen hasonlatos a Juhász képviselő úr által benyújtott előterjesztéshez.

A közgyűlés eldönti, hogy mit szeretne a tizenhárom napirendhez. Ahhoz, hogy felelős döntést tudjon hozni a közgyűlés, szeretném egy nagyon fontos dologra felhívni a figyelmet. Fogalmunk nincs, hogy a Városfejlesztési Kft.-ben milyen munka folyik. Hétről hétre behívjuk a Városfejlesztési Kft. munkatársait, és számon kérjük a projektek előrehaladási állapotát. A probléma az, hogy nemhogy előrehaladásról nem tudnak beszámolni, hanem igazából egy érdemi kérdésre sem tudtak válaszolni.

A probléma, hogy tavaly novemberben, amikor a közgyűlés úgy döntött, hogy a Városfejlesztési Kft. élén egy cserét hajt végre, akkor több projekt olyan előkészített állapotban volt, amihez csak a közbeszerzést kellett volna lefolytatni, és hogyha nem történik meg ez a váltás, ezek a közbeszerzési eljárások már lefolytak volna és minden bizonnyal le is zárultak volna. Hiszen most március vége van. Egyik esetben sem történt még meg a közbeszerzési kiírás, sőt annak tartalmának tisztázása sem.

Ennél fajsúlyosabb történet, hogy volt olyan projekt, amit a Kincstár felé csak le kellett volna zárnia egy dokumentummal a Városfejlesztési Kft.-nek ahhoz, hogy százötven millió forint visszahulló forrást a város föl tudjon használni. Ez sem történt meg 4 hónap alatt. Természetesen dönthet úgy a közgyűlés, hogy minden maradjon a régiiben. Én azt gondolom, hogy 4 sőt, lassan már 5 hónap kellő bizonyíték volt ahhoz, hogy lássuk, hogy ez így nem működik. Az önkormányzat kollégái minden egyes projekt tekintetében felkészültek, eddig is ők csinálták. Azt viszont látjuk, hogy a Városfejlesztési Kft. jelenleg nem képes megbirkózni ezekkel a feladatokkal. Én e tekintetben vitatkozom képviselő úrral, amit pedig fölvetett, az érvényben lévő jogszabályról, annak a hatályon kívül helyezése benne van az előterjesztésben, tehát ilyen jellegű probléma nincs.

### **Dr. Pápai Ákos**

Az 1. számú napirenddel kapcsolatban szeretnék hozzászólni és reagálni Bódi képviselőtársam felvetésére. Én azt gondolom, hogy a kialakult patthelyzet valóban egy kényelmességet okozhat ennek fenntartásában. Mert a felelősséget, mindig lehet másra terhelni. És azt gondolom, hogy elsősorban az lenne a fontos, hogy erről beszéljünk. Én nagyon bízom benne, hogy legalább napirendre veszik. Mert a tizenkilencről, a választásoktól a mai napig eltelt időről is mondunk véleményt, erről a teljesítményről. Amennyiben napirendre vesszük és adott esetben esetlegesen a közgyűlés az ön feloszlásáról is döntene. Nincsenek illúzióim. Beszéltem sokukkal. Azt viszont mindenképpen szeretném jelezni, hogy arra valóban nincsen garancia, hogy nagyobb rend lesz, mint most, de a mostani kaotikus állapotokhoz képest legalább esély lenne arra, hogy kialakuljon valami irány, együttműködés és valamiféle rend. Míg ezt fenntartani, az erről való teljes lemondást jelenti.

### **Sós Tamás**

A városgazdálkodási bizottság megtárgyalta a hármas és a négyes napirendi pontot, és a hármas napirendi pontnál a B változat kapott többségi szavazatot. A bizottsági ülésen Korsós László is hozzászólt, illetve én is abból indultam ki, hogy egy országosan elismert szakember, szaktekintély az adóiroda vezetője. Én azt gondolom, hogy az a több mint 100 kérelem, ami beérkezett az elmúlt időszakban az adó irodához, a vállalkozók, illetve könyvelők, könyvelő irodák részéről, arra azt gondolom, hogy megnyugtató választ a B változat tud adni. Az amit Korsós Lászlóék készítettek.

Én azt fogom támogatni, hogy maradjon fent mind a 2 napirendi pont a közgyűlésen.

### **Mirkóczki Ádám**

Akkor én ezt úgy értelmezném Képviselő úr, hogy. összevonná a két előterjesztést, és akkor minden határozati javaslatról, amit Juhász képviselő úr, illetve az általam jegyzett előterjesztésben szereplő határozati javaslatokról is lehetne szavazni.

### **Komlósi Csaba**

Sós Tamás bizottsági elnök úr által felvetetteket teljes mértékben el tudom fogadni. A pénzügyi bizottságon én is ott voltam. Tulajdonképpen én is ezt mondtam, csak nem történt egyeztetés az előterjesztők között. Én nem tudok nyomást gyakorolni az elterjesztőkre, hogy vonják össze az ugyanolyan tárgyú előterjesztéseket. Ha ez megtörténik, akkor nyilvánvalóan egy napirendi pontban tudjuk tárgyalni.

Azt szerettem volna még hozzátenni, hogy a 2022-es novemberi határozatnak a visszavonása az szerepel, de én nem arról beszéltem, hanem arról, ami egyértelműen jogosultként nevezi meg a Városfejlesztés Kft-t ilyen ügyeknek a viteléhez. Az egy 2015-ös önkormányzati rendelet.

### **Mirkóczki Ádám**

Először a napirend levételekről fogunk dönteni. Kettő indítvány érkezett Az első Bódi képviselő úr javaslata, hogy a **közgyűlés önfeloszlásáról szóló előterjesztést vegyük le a napirendről.**

### **Szavazás**

**12 igen 4 nem és 2 tartózkodás** mellett elfogadta a testület.

**Mirkóczki Ádám**

A következő napirendről levétel, a Városfejlesztési Kft-t érintő projektek, az eredeti tizenhármass napirend.

**Szavazás**

**11 igen 6 nem és egy tartózkodás** mellett elfogadta a testület.

**Mirkóczki Ádám**

Egy sorrend csere lenne, arról, hogy a hármas és a négyes napirendet egy körben tárgyaljuk.

**ügyrend**

**Oroján képviselő úr ügyrendben**

Tisztázni kell, hogy ki az előterjesztője a napirendnek és szerintem fontos, hogy Juhász Ádám úr, aki az eredeti építményadó módosítást is javasolta, ő maradjon az előterjesztője ennek a napirendnek. Hiszen mégiscsak ő volt az Energia Veszélyhelyzeti Bizottságnak az elnöke, aki annak idején is ennek a kimunkálásán dolgozott. Értem én ezt az összevonást, meg nyilván minden javaslatot meg lehet tárgyalni, de azért formálisan mégiscsak arról van szó, hogy van egy polgármesteri előterjesztés, és van egy Juhász Ádám-tól származó előterjesztés. A kettő napirendből, az egyiket kell tárgyalni. Én azt javaslom, hogy Juhász Ádám képviselőtársamét tárgyaljuk.

**Mirkóczki Ádám**

Érkezett javaslat arra vonatkozólag Sós Tamás képviselő úrtól, hogy az eredeti hármas és négyes, amely tartalmilag ugyanaz, legyen összevonva tárgyalva. Az összevont tárgyalás esetén az előterjesztő két személy, jómagam és Juhász Ádám képviselő úr.

Ki az, aki támogatja azt, hogy ezt a két előterjesztést, egy napirendként mindkét előterjesztővel tárgyaljuk?

**Szavazás**

**18 igen nulla nem és nulla tartózkodás** mellett elfogadta a testület.

**Mirkóczki Ádám**

Egy cserére érkezett javaslat, ami ezt az egybevonott hármas-négyest tenné elsőnek, az eredeti kettes, a költségvetés lenne ezt követően.

**Szavazás**

**18 igen nulla nem és nulla tartózkodás** mellett elfogadta a testület.

**Mirkóczki Ádám**

**Szavazás** (A módosított napirendre)

**17 igen nulla nem és egy tartózkodás** mellett elfogadta a testület a napirendet.

**Mirkóczki Ádám**

## Napirend előtti hozzászólások

Szeretném tájékoztatni a Tisztelt képviselő testületet, hogy tegnap este kapitány úr felhívott, hogy halaszthatatlan ügyben el kell mennie Egerből, így azt kérné, hogy a rendőrséghez intézett kérdéseket írásban tegyék meg a képviselők, és arra igyekeznek minél előbb válaszolni.

Most pedig következnek a **város életét jelentősen befolyásoló**, halaszthatatlan és rendkívüli jelentőségű ügyben történő **napirend előtti felszólalások**.

### **Dr. Pócs Alfréd**

Azért jelentkezem, mert mint független képviselőnek nincs sajtó hátt terem. Képném azt, hogy lehessen esetleg a városi tévéhez nyilatkozni. Itt volt ez az eset, amit a legutóbbi közgyűlésen mondtam. *Ez a világ a hazugságra épül. A tízparancsolatból is hiányzik a hazugság.* – mondtam. Erre az Eger Hírekben megjelent egy olyan cikk, hogy ez nem igaz, hazugság, hazudik Pócs doktor. Írtam nekik, és utána elismerték, hogy ezt valótlánul állították.

Csak a római katolikus egyháznak van írva a tízparancsolatban, az összes többi, a református, az evangélikus és az egyéb egyházakban csak ez van írva az ószövetségben, *hogy ne tégy felebarátod ellen hamis tanúságot.* Ezzel kapcsolatban pedig megjegyezném, hoztam egy könyvet ami 1895-ben íródott, egyháztörténeti könyv. Amit egy kicsit követni kéne az újságíróknak, meg mindenkinek. Amiben le van írva, hogy a Talmud szerint, csupán a zsidó a teljes jogú ember egyedül. Csak őt lehet és kell fele barátnak tekinteni. Tehát amikor idézik ezt a tízparancsolatot az ószövetségből, akkor ezt vegyük figyelembe, hogy mivel választott nép, az összes pozitív dolog, ami szerepel a zsidó egyházban, az mind a zsidókra vonatkozik, a többi pedig goj, és arra nem vonatkozik semmi.

A tízparancsolat is, - csak megjegyzem, annak akit érdekel - hogy Mózes lejön a Sínai hegyről, kezében a kőtáblákkal. Majd pedig amikor meglátja a törzset, hogy nem azt csinálja, eldobja kőtáblát, ami darabokra törik. Ezt soha többet senki nem látja a világon, és megöli a törzset, négyszáz főt kb. Hogy létezik ez, milyen vallás ez? Ami lejön a sínai hegyről, istentől hozza a tízparancsolatot. 5. parancs, hogy ne ölj és ő felszámolja, megöli a törzset.

### **Mirkóczki Ádám**

Képném képviselő urat, hogy arra térjen rá, amit sérelmez.

### **Dr. Pócs Alfréd képviselő**

Összegezve tehát azt szeretném kérni, hogy a független képviselőknek is legalább az Eger Tv-ben, vagy valahol, a város biztosítson lehetőséget, hogy ha támadás éri bármilyen szinten, tudjon védekezni. Hiszen a polgármester úrnak is megvan a saját sajtója, minden pártnak megvan a saját sajtója, csak a független képviselőknek nincs saját sajtójuk.

### **Mirkóczki Ádám**

Képném úrnak jelezném, hogy minden képviselőnek joga bármikor sajtótájékoztatót tartani, sajtóközleményt kiadni, és nyilván az érintett sajtóorgánok, ezeket reményeim szerint feldolgozzák.

### **Dr. Pócs Alfréd képviselő**

Igen, csak a sajtótájékoztató abból áll, hogy egy percet közölnek, abból a fél órából, amit elmondok. Ha polgármester úr, vagy bármelyik párt közöl valamit, azt leírják, mondjuk negyvenöt percet is, vagy akár egy órát is, és szépen megjelenik. Ez így nem jó. Úgy kell csinálni, hogy legyen egyenlőség.

### **Mirkóczki Ádám**

Akkor azt javaslom, hogy a közgyűlés alkosson valamiféle szabályzatot a tekintetben, hogy például az egri önkormányzat 1/1 tulajdonában lévő Média Eger Kft. milyen formában kell, hogy felületet biztosítson a közgyűlés minden egyes tagja számára. Szerintem képviselő úr akkor erre gondol. Erre kellene majd előterjesztést készíteni, vagy készítenünk közösen. Részemről ennek semmi akadálya.

### **Bódi Zsolt képviselő**

Sokat vívódtam azon, hogy ebben a témában megszólaljak-e? De az elmúlt napokban olyan információkat kaptam, hogy úgy gondolom, hogy muszáj, hogy erről beszéljünk.

Magam is szoktam olvasni a különböző sajtóorgánumokat. Pro-kontra érveket. Viszont az elmúlt hetekben megjelent egy képviselőtársunkról egy leírás. Elolvastam. Akkor is elcsodálkoztam, hogy ezek a dolgok valósak lehetnek-e? Nem foglalkoztam vele. Aztán, mint ahogy az előbb említettem, az elmúlt napokban mégis érdekes információkat kaptam ezzel az ügyel kapcsolatban, és most szeretnék tiszta vizet önteni a pohárba és megkérdezni, hogy ez a sajtóértesülés, amit itt leírtak az igaz-e? Farkas Attila alpolgármester úrról írták ezt a cikket.

Az, hogy egy ember hogy viselkedik szórakozóhelyeken, vagy hogy viselkedik bárhol, az a saját maga jellemét mutatja be. De én úgy gondolom, hogy az, hogy valaki szembe köp egy nőt, vagy arcon köp egy nőt, az elfogadhatatlan. Szeretném itt mindenki előtt megkérdezni alpolgármester urat, hogy ez igaz-e? Legyen szíves erről tájékoztassa az Egrieket. Mert úgy gondolom, hogy ez egy nagyon fontos dolog. Ön egy felelős pozícióban van, Eger Megyei Jogú Város alpolgármestere. És ez ha igaz, méltatlan. Úgyhogy szeretném megkérdezni alpolgármester urat, hogy ez igaz-e?

### **Mirkóczki Ádám**

Megvallom képviselő úr, nem tudom, hogy miről van szó. De nem tudom, hogy itt a kérdez- feleleknek van-e helye?

### **Bódi Zsolt képviselő**

Csak egy igent vagy egy nemet szeretnék.

### **Farkas Attila**

Én is követtem a sajtóhíreket, bár az elmúlt 2-3 hétben különböző sajtó portálok sajtó hírportálok engem, illetve aljegyző urat fölvaltva köpködtek. Úgyhogy most pontosan nem tudom, hogy melyik cikkre gondol Bódi képviselő úr, de hogyha ilyen történt volna, én nem ülnék itt, ebben a képviselőtestületben.

### **Bódi Zsolt képviselő**

Sajnálom, hogy ez volt a válasza. 2018. 09. 25-én az MSZP egyik budapesti kerületében született egy jegyzőkönyv, ami tartalmazza ezt az incidenst. Én nagyon szomorú vagyok,



hogy Ön ezt nem ismeret el. Úgy gondolom, hogy át kellene gondolni úgy ahogy mondta, hogy akar-e még ott ülni vagy nem?

### **ügyrend**

#### **Farkas Attila alpolgármester**

Szeretném látni ezt a jegyzőkönyvet, és akkor én is majd a megfelelő jogi lépéseket meg fogom tenni.

#### **Minczér Gábor**

Annyit jegyeznek meg ezzel kapcsolatban, - *nem tudom, hogy ez az ügy egyébként valós vagy nem valós* - láttam talán én is ezt a cikket. Nyilván, ha ilyen történt, akkor a megfelelő konzekvenciákat minden félnek ebből le kell vonni. Viszont, nagyon sok minden megjelent az utóbbi időben, és akkor én szeretnék visszakérdezni Képviselő úr, függetlenül attól, hogy most alpolgármester úr ezt elkövette, vagy nem. Az is megjelent a sajtóban, hogy Oroján úr haverja, Újvári Imre nőt vert, és ezért el is ítélték. Akkor képviselő úrnak mi a véleménye ezzel kapcsolatban? Újvári Imrének, aki Tiszafüred polgármestere, le kellene-e mondani ebben az esetben?

#### **Mirkóczki Ádám**

De jó lenne mér egri dolgokkal foglalkozni.

#### **Bódi Zsolt**

Én is ezt szeretném mondani, hogy foglalkozzunk az egri dolgokkal. Újvári Imrével kapcsolatban nem szeretnék nyilatkozni.

#### **Keresztes Zoltán**

Köszönöm! Ez a szó sajnos méltatlanul keveset hangzik el a városháza falai között, most azonban úgy gondolom, a közgyűlés minden tagja nevében köszönetet kell mondanom Eger lakosságának, akik az egri elkerülő úttal kapcsolatos helyi népszavazás ügyét aláírásukkal támogatták, s a legfrissebb információk szerint ezzel megakadályozták a túlnyomó többség által ellenzett keleti belső nyomvonalat.

Az elmúlt fél évben – több oldalról - rengeteg támadást kaptam, mint az elkerülő út társadalmasításért felelős önkormányzati biztosa, legfőképp azért, hogy miért veszek fel ezért a munkáért közpénzt. Biztosi megbízatásom végén azt hiszem, hogy rácáfoltam minden kétkedésre és senki sem kérdőjelezheti meg az erőfeszítéseimet: sikerült elérni, hogy megakadályozzuk a keleti belső nyomvonal megvalósítását.

Ez természetesen egyedül nem valósulhatott volna meg, ezért hatalmas köszönet jár azoknak az egrieknek, akik az ügy mellé álltak. Elsőként ki kell emelnem egy civilt: Kovács-Ferenc Lászlót, aki tucatnyi segítőtjével tavaly összesen 2700 aláírást gyűjtött össze, majd év végén kezdeményezte a helyi népszavazást. Köszönet jár a helyi választási bizottságnak, akik úgy ítélték meg, hogy a három kérdés megfelel a helyi népszavazás kritériumainak és elkezdhattük az aláírásgyűjtést. Köszönet azoknak a lelkes civileknek, akik akár csak egy ívvel is felkeresték családjukat, rokonaikat, barátaikat vagy a környezetüket, hogy ezzel is hozzájáruljanak a kezdeményezés sikeréhez. Köszönet illeti azokat a pártokat, akik hivatalosan, szervezett módon gyűjtöttek aláírásokat: a Magyar

Kétfarkú Kutya Pártot, a Magyar Szocialista Pártot, a Mi Hazánk Mozgalmat és a Párbeszéd – Zöldeket. Köszönet a közgyűlés azon tagjainak is, akik aktívan kiálltak az ügy mellett.

Végül, de nem utolsósorban – kérem, ennyi hazabeszélés engedjék meg – ezúton is nagyon köszönöm a Momentum Mozgalom közösségének: a Jánosi Zoltán által vezetett egri alapszervezetnek, a párt országos elnökségének és parlamenti frakciójának – külön kiemelve Lócsei Lajost, aki az Országházban is felszólalt ebben a témában -, valamint annak a több mint 100 aktivistának, akik – a folyamatos verbális támadással dacolva, sőt, olykor fizikai atrocitás ellenére is - hazánk minden szegletéből önzetlenül eljöttek segíteni, ezzel oroszánrészt vállalva a megfelelő számú aláírások összegyűjtésében.

Bízom benne, hogy az elmúlt egy hónapban minden egri számára láthatóvá és nyilvánvalóvá vált, kik azok, akik csak a kényelmes fotelükből huszárkodnak – jobb esetben csendben követve a fejleményeket, rosszabb esetben összevissza beszélve, válogatott valótlanosságokkal fűszerezve mondanivalójukat vagy szándékosan akadályozva egy minden egrit érintő ügy sikerét, s kik azok, akik ténylegesen dolgoznak az egriekért. Még egyszer köszönöm szépen, Eger!

### **Oroján Sándor**

Az elkerülő útról azt gondolom, hogy nagyon sokszor beszéltünk már itt a közgyűlés nyilvánossága előtt is arról, hogy milyen súlyú kérdésről van szó, és néhány dolgot szögezzünk le. Először is azt, hogy az elkerülő út jövőbeni megépítését egyértelműen már több mint 5 éve a kormánypártok támogatják. És köszönhetjük Magyarország Kormányának azt, hogy eddig is volt forrás a tervezésre, a nyomvonalak előkészítésére és ezután is lesz. Tehát azért azt szögezzük le, hogy 2018. óta ez mégiscsak egy kiemelt kormányzati beruházás. Mégiscsak arról van szó, hogy a kormány támogatja, hogy Egerben, Eger körül egy elkerülő út épüljön.

Én akkor voltam a legszomorúbb, amikor a Kossuth rádió reggeli adásában azt hallottam a polgármester úr szájából, hogy ő hajlik a közelebbi nyomvonal megvalósítása felé. Én azt gondolom, hogy éppen időben jött Lázár János úrnak a döntése, a lehető legjobb időben. Én nagyon köszönöm, hogy a magyar kormányra ismét számíthattunk, nemcsak abban, hogy legyen ott, hanem abban is, hogy olyan út legyen, amilyen az egyiknek megfelel. Mi mindannyian ezért dolgoztunk az elmúlt fél évben, és azt gondolom, hogy nem a politizálás része, nem az aláírásgyűjtés része, nem a mozgalmi része a fontos ennek, hanem az, hogy évek óta a szakmai mederben zajlik egy útnak a tervezése, terveztetése. És nagyon reméljük azt, hogy hamarosan elindulhat a beruházás is. 2-3 éves tervezési folyamat lezárását követően. És nagyon nagy öröm számomra, mint olyan embernek, aki fél évig küzdött a külső nyomvonalért, hogy időben egy jó döntés született, a külső nyomvonalon meg fog épülni az elkerülőút. Köszönöm szépen mindenkinek, aki ehhez hozzájárult, elsősorban Magyarország kormányának és Lázár János miniszter úrnak.

### **Mirkóczki Ádám**

Nem szeretnék újabb teljesen meddő és fölösleges vitát generálni. Én azt gondolom, hogy éppen a miniszter úr cáfolta az Ön által elmondottakat, hogy én mit képviseltem, mire hívtam fel a kormány figyelmét, és hogy mennyire védtem az egriek érdekeit. Önnek meg

javaslom a jövőben, hogy nem megvágott hangfelvételeken kell az én interjúimat visszahallgatni. Én is hallottam az eredetit is, meg azt is, amit sikerült újra vágni.

### **Minczér Gábor**

Keresztes képviselő úr nyilván számított rá, hogy fel fogok állni, meg - *bár nem terveztem hozzászólni: Kovács képviselő után szabadon*, - de nyilván vissza kell utasítanom azokat a vádakot, amik a Momentum részéről minket értek.

Mondják meg és mutassák meg, hogy én mikor és hol nyilatkoztam a belső nyomvonal mellett. Én, mikor, mint városvezetés tagja?

A momentumos hazug propagandát, ezáltal visszautasítom. Akik emberekhez bekopogtattak, - az én szüleimhez is - és arról próbálták a szüleimet meggyőzni, hogy Eger város vezetése, - kvázi értve engem is ezalatt - egyrészt nem akar egyáltalán utat, másrészt meg ha akar is, akkor a belső nyomvonalat szeretnék keresztül nyomni az Egrieken. Holott én a közgyűlésen is felálltam, és nyilvánosan is elmondtam, hogy én nagyon-nagyon sok ok miatt, a külső nyomvonalat támogatom. Köszönjük az aláírásgyűjtést. Magam is gyűjtöttem egyébként, úgyhogy hozzájárultam, - amennyi időm engedett - hogy ennek a programnak sikere legyen. Egyet is értettünk a népszavazással. Hozzáteszem, aláírást se kellett volna gyűjteni, hogyha el lett volna fogadva akár a polgármester úrnak a saját indítványa, akár képviselő úr tett volna egyéni képviselői indítványt, meggyőzve 10 közgyűlési tagot, hogy írja ki a közgyűlés a népszavazást. De köszönöm mindenkinek, aki részt vett ebben a programban. Köszönöm a lehetőséget.

### **Farkas Attila**

Első körben azt mondanám, hogy örülünk egyébként az elkerülő út ügyében született döntésnek. Viszont én is felhívnam a figyelmet arra a hazugság cunamira, amit a Momentum az elmúlt időszakban folytatott, fizetett hirdetésben. Azt állították, hogy Mirkóczkit és Pajtókot nem érdekli az egriek véleménye, nem akarják megépíteni a várost tehermentesítő utat. Itt van ki fotóztam ezt a fizetett hirdetést.

Sajnálatos módon a két héttel ezelőtt vasárnap, a saját lakásomba becsengettek a momentumos aktivisták és engem próbáltak meggyőzni arról, hogy a városvezetés nem szeretne utat építeni. Miután én rákérdeztem, hogy ezt mire alapozzák, ők mutattak egy szórólapot, amivel próbálták a saját hazugságukat alátámasztani. Miután közöltem velük, hogy hadd döntse már el a városvezetés, hogy mit szeretne, teljesen megdöbbenek, és azt mondták, hogy hát ők ezt az utasítást kapták, ezt kell a lakosságnak, illetve azoknak az embereknek mondani, akikkel beszélnek. Úgyhogy elég szomorú történet.

### **Dr. Pápai Ákos**

Én is a Mi Hazánk Mozgalommal gyűjtöttem aláírást ez ügyben. És sokszor kérdezték, hogy én minek örülnék a végén, hogy mire számítok. Én erre, és ennek örültem volna, amit most látok, mert ez a közgyűlésnek a legjobb arca. Mikor azon vitatkozunk, hogy ki volt mellette, és ki küzdötte ki a legoptimálisabb nyomvonalat. Míg a rossz verzió az lett volna, hogyha azon vitatkoznánk, hogy ki a felelős egy rossz nyomvonallért?

### **Orosz Lászlóné**

Tisztelt Egriek! Énszerintem a tévénezőket és az Egrieket egyáltalán nem érdekli a hiszti, hogy kihez, hogy csöngettek be, mit mondtak, abszolút nem ez a lényeg. Az a lényeg, hogy ez az elkerülő út kimondva, most már teljesen biztosan megtervezésre fog kerülni. Az a nyomvonal, amit az egriek szeretnének. Nyilván ez jó sok időt fog majd igénybe venni, mert maga a tervezés is 3 év. Aztán még sok minden történhet ennyi idő alatt. De én kérem, hogy fejezzük be ezt, hogy kinek mit mondtak, hogy mondtak. Egyszerűbb lenne már tényleg a munkára koncentrálni.

Azt pedig mindenki elérheti -elérhető jegyzőkönyvekben, az önkormányzat jegyzőkönyvében pontosan szerepel - hogy polgármester úr mit mondott. Úgyhogy én ajánlom mindenkinek, hogy jó szívvvel forgassa az eger. hu-t, ahol a jegyzőkönyvekben, sőt a YouTube felvételeken minden rajta van és mindenki el tudja dönteni, hogy ki mondott igazat.

### **Mirkóczki Ádám**

Például az is rajta van, hogy a népszavazási kezdeményezésekre mit mondott ez a közgyűlés.

### **Keresztes Zoltán**

Én csak annyit szeretnék mondani, hogy fogalmam nincs, hogy Farkas Attila amiről beszél. Én ott voltam szinte az összes momentumos aktivista eligazításon, soha senkinek nem mondtunk ilyet. Az, hogy a polgármester úr meg többször kimondta, hogy az ő kérésére készült a hibrid belső vonal úgy, hogy az egriek külsőt akarnak. És ön ennek ellenére hibrid belsőt kér. Ne mondja már polgármester úr, hogy nem mondta ezt el. És igen, a városvezetés polgármester úrral az élen nem a külsőt akarta.

### **Mirkóczki Ádám**

Én kérek elnézést, hogy a javaslatomra egy 3. nyomvonalon is dolgoztak a tervezők, csakhogy az Egriek döntési kompetenciáját szélesítsem. És én kérek elnézést azért is, hogy benyújtottam a talán novemberi vagy októberi vagy szeptemberi közgyűlésen egy népszavazási kezdeményezést, amely mindegyik nyomvonalról szóló véleménynyilvánításról szól. Ezt akkor a közgyűlés elutasította. Ha ez egyenértékű, valamelyik 100 %-os támogatásával, akkor szerintem a magyar nyelv lingvisztikai formuláján nem egyformán nevelkedtünk vagy gondolkodtunk.

### **Dr. Csetneki Attila**

Tisztelt közgyűlés! Nem akarok hosszan hozzászólni, de azt gondolom, hogy tegyük rendbe egyszerűen. A kormány elhatározott egy beruházást. A kormány megtervezett egy külső és belső nyomvonalat. Azt mondta, a társadalmi tervezés keretében, hogy döntsenek az Egriek. Az Egriek véleményt nyilvánítottak, a kormány annak megfelelően döntött a külső nyomvonal mellett. Ennyi. Minden más az politikai hajcihő. Azt gondolom, hogy a Momentumnak egy dolgot köszönhetünk meg, hogy az Olimpia kampány után nem „NO kerülőút” kampányt folytattak.

### **Mirkóczki Ádám**

De a jövőre vonatkozólag más fajsúlyos kérdésben is nagyon szeretném, hogyha a közpénzből nem fizetett hazug hirdetések folynának, hanem jó dolgok.

### **Dr. Pócs Alfred**

Tisztelt közgyűlés! Hogy ebből valaha lesz e valami, arra egyáltalán 1 % esélyt sem látok. De sikerült összefogást teremteni, és a lényeg, hogy nekünk itt közösen képviselőknek, sikerült összefogni, a városlakókat sikerült mozgósítani.

Ez a lényeg, és azt hangsúlyozzuk szerintem, hogy ez egy közös munka. Nyilván voltak, akik többet dolgoztak, a Momentum többet dolgozott velem. De én nem látom a végét. A kormány nyugodtan mondhatta, hogy elfogadja ezt, mert nem tudjuk, hogy mikor lesz vége a mai gazdasági helyzetben. Hogy elkerülő út lesz-e valaha Egerben, arra nem mernék biztosat mondani.

### **Kovács Cs. Tamás**

Azt gondolom, hogy sok minden elhangzott ezen a lakossági fórumon, ahol Lázár miniszter úr is személyesen részt vett és aktív, politikai tevékenységem során még sosem éreztem magam ilyen jól lakossági fórumon. Nem is azért, mert Egert jelentősen befolyásoló dolog végére kerülhet pont olyan értelemben, hogy a tervezés mely nyomvonalon fog megtörténni, hanem itt számos politikai szereplőnek, vagy magát politikai szereplőnek vélt embernek is jelentős üzenetet mondott miniszter úr. Amit érdemes megfogadni. Remélem, hogy akinek inge az fel is veszi magára. Ez az egyik.

A másik, ez a politikai Muppet show, amibe most megint kezdünk átmenni, kérem, hogy ne folytatódjék. Bár igen látványos és igen sok időt vesz el, de azt gondolom, hogy most már végre érdemi munkát kezdjünk el folytatni. Még egy záró gondolatot kérem engedjenek meg. Sokan beszéltek arról, hogy Egert össze kellene kötni az M3 autópályával. Sok kormány jött- ment. Ez a kormány megcsinálta. Sok kormány mondta, hogy kellene egy elkerülő út Egernek. Választások alkalmával, közeledtével egyre többen hallottuk. Most van egy olyan kormány, ami mind az M25-öst megalkotta és van egy olyan kormány, aki pénzt, energiát, időt és személyes jelenlétet nyújt, mint ahogy láttuk a héten -és biztosítékul szolgál 30 év alatt - aki tervezésre ad pénzt.

Én azt gondolom, hogy ennek örülni kell, és mint egri, én ennek nagyon örülök. És szeretném megköszönni azoknak a Budapesti és egyéb helyről érkezett aktivistáknak, hogy megismerték városunkat. Bízom benne, hogy nem csak ilyen jelenlétükkel, hanem máskor is turistaként a családjukkal, barátjukkal, barátnőjükkel, - lelkük rajta - érkeznek városunkba. Sok szeretettel várjuk őket.

### **Mirkóczki Ádám**

Vasútállomás és környéke címmel jelentkezett Kovács Cs. Tamás képviselő úr napirend előtt.

### **Kovács Cs. Tamás képviselő**

Vasútállomás és környéke. Ha már évtizedes problémák és kihívások most már években mérhetők, és lehet, hogy évtizedekben. Ám ez a jelző is helytálló Egerben, amikor idelátogat valaki vagy hazaérkezik városunkba vasúttal. Azt gondolom, hogy *méltatlan*, ez az a szó, amit kell használnunk, a vasútállomás és környéke. Többször az előző ciklusban, amikor lehetőségem nyílt rá személyesen is részt vettem egyeztetéseken. A sok egyeztetésnek jelentem, semmi eredménye nincsen. Lehet találkozgatni, beszélgetni, levelezni, azonban most ott tartunk, hogy a vasútállomás előtti tér életveszélyes. Több levelet folytattam most az elmúlt időszakban is. Vasútállomás és környéke. Ott taxik,

buszok egyéb forgalmat lebonyolító gépjármű forgalom is jelen van, és nem mellesleg gyalogos forgalom. Tehát életveszélyes. MÁV területről van szó.

Kedves Egriek, sajnos nem az önkormányzat által birtokolt terület. Többször történt egyeztetés, ahogy említettem. Én most ezen fórumon kérem ismét jegyző urat, főként, hogy tolmácsoljuk ezen kérésemet, azt gondolom, valamennyiünk kérését a MÁV felé. Hogy történjen - és ne csak egy ilyen tessék - lássék módon történjen - aszfaltozás, hanem érdemben történjen beavatkozás. Tudom, és remélem, hogy az úgynevezett intermodális csomópontban ez a terület is szerepel értelemszerűen, viszont azt gondolom, hogy nem várhat nem tūr halasztást.

Szintén MÁV területről van szó. A Rozália utca és a Rozália utca környékén lakók évek óta panaszkodnak, hogy a Maklári és Hadnagy utakat lefelé, csak ezen az úgynevezett szervizúton tudják, - ami egy zúzott köves szervizút - megközelíteni autóval normálisan a várost. Ez egy MÁV terület. Itt is kértem a szakiroda segítségét, legalább egy zúzott kavicsos frissítés, - hiszen ez a kavics réteg időről időre kikopik, így mélyebb kátyúk, pocsolyák alakulnak ki és tengely törések is, legrosszabb esetben. Nyilvánvaló, hogy a szárazabb időszakban ez egy elképesztően poros útszakasz.

Tisztelettel kérem ismételn jegyző urat, illetve a szakiroda segítségét, hogy ezt tolmácsolja a MÁV felé. Nyilvánvaló, hogy ott egy hosszú távú gondolkodásban kell előre tekinteni, hiszen ez nem megoldás. Ezzel csak időlegesen kenjük el, kendőzzük el a problémát.

A 3. téma, amivel most készültem. Az Érsekkertben az elmúlt hónapokban kihelyezésre került az önkormányzat, illetve a választókerzeti alapom segítségével egy új játszóeszközök. Nagyon örülnek a kisgyerekesek. Azonban hajléktalanok is nagyon örülnek ennek a játszóeszköznek, nagy bánatomra. Jeleztem jegyző úrnak, jeleztem a közterület felügyeletnek, hogy nem szeretném, hogyha ez állandósulna, nem szeretném, hogyha az Érsekkert egy hajléktalan ellátóvá alakulna. Azt gondolom, hogy ezt nem kell magyarázni. És ezúton is köszönöm szépen jegyző úr, illetve a közterület felügyeletnek a segítségét, hogy segítenek ebben és tisztelettel kérem, hogy a jövőben is segítsék ezt a munkát. Hogy ez a játszótér valóban azoknak szóljon, akiknek szántuk.

### **Mirkóczki Ádám**

Mélyen egyetértve szinte mindennel, sőt mindennel, amit elmondott. Csak a lakosság és a képviselő úr által elmondottak megerősítése kedvéért mondom, hogy nagyon nehezen boldogulunk az olyan közterületi problémákkal, ami nem önkormányzati tulajdon. A MÁV-val nem egyszerű, már csak az adminisztrációján keresztül vinni is kifejezetten komoly szaktudást igényel. Ugyanakkor valóban, a képviselő úr által elmondott intermodális csomópont kivitelezése tudná szerintem csomagban kezelni ezt a problémát. Itt arra szeretném felhívni a lakosságot, hogy az önkormányzat és a hivatal főépítész csoportja minden feladatot elvégzett ebben.

Tehát ami Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának illetékességi feladatvállalás szerepe volt, azzal egy éve készen vagyunk és egy éve várjuk a NIF érdemi, - illetve majd most már jogutódját a minisztériumot, vagy annak valamelyik osztályának - lépését. Tegnap kaptam egy telefont Lázár miniszter úr munkatársától, jövőhét kedden a miniszter úr vár, többek között a modern városok program és a várost érintő hozzájuk tartozó beruházások kapcsán. Ezt újra föl fogom vetni, hogy nagyon örülnénk, hogyha ez megtörténne, mert a NIF ebben viszont elég előrehaladott állapotban van a tervezés szempontjából, úgyhogy nagyon boldog lennék, ha érdemi lépések születnének.

### **Császár Zoltán**

Hát itt tényleg elhangzott sok minden. Egyik alpolgármester azt mondta, hogy Momentumos hazug propaganda, hogy megkeresték hozzátartozóját, szüleit és különböző dolgokat próbáltak ráerőltetni, majd elmondta, a másik alpolgármester úr is, hogy. Momentumos hazug propaganda ugyanazt mondta ő is. Tehát akkor én ezt nem értem. Valami történt olyan, ami ...de igaza volt Oroján képviselő úrnak, hogyha most egy pártnak van 4-5 embere, azzal mit tud kezdeni? Hoz Pestről vagy innen onnan még 100-at, vagy amennyi kell aláírást gyűjteni, csak így lehet hitelesen meg nagy számban. Hát ez van.

Az azért érdekes, hogy mindkét alpolgármester hazug propagandának tudta nevezni. Annak idején, ide tanuk kellett volna, hogy mit kérdeztek mit nem. Ha valaki látta annak idején az Oscar filmet, ott a Böhöm Lajcsi tanú volt egy eseménynél és azt mondták, hogy hát utána betonba végezte, tehát beöntötték. Tehát itt tanúnak lenni. nem nagyon érdemes sehohol. Ami történt, történt. Nagyon érdekes dolog volt. Köszönöm szépen ezt az egy percet.

### **Bódi Zsolt**

MÁV, én úgy gondolom, hogy Eger város területén általánosan kellene kezelnünk ezt a témát és felvenni a MÁV-val a kapcsolatot. Itt nem csak a vasúti átjáró kérdésére gondolok, amikor az ember fogából kiesik a tömés néha, hogy ezeket is szorgalmaznunk kéne. Én tudom, hogy a gazdasági helyzet nem egyszerű, de idézőjelben mondom, presszúrázni kellene ezeket, hogy oldja meg a MÁV. Plusz a vasútvonalak mentén a takarítás és a terület tisztán tartása szerintem ez is egy nagyon kardinális kérdés. Itt Felnémet városrészen a felnémeti vasútállomás? Sajnos ott van a hajléktalan szálló és ebben is szerintem be kell vonni a MÁV-ot.

### **Minczér Gábor**

Egyetértek Kovács képviselő úrral a hajléktalan helyzettel kapcsolatban. Magam is kaptam pont a héten a Végvári vitézek terén leledző hajléktalanoknak viselkedésével kapcsolatban bejelentést. Tavaly is nagyon-nagyon sok gondot okoztak itt a Dobó téren is, és ezért is köszönöm a közgyűlés döntését költségvetésből, hogy elfogadtuk az egymillió hétszázötvenezer forintot a rendőrség részére, és így újabb erőket tudnak majd bevetni a nyári szolgálatba.

Nem csak Egerben minden városban probléma a hajléktalanok viselkedése. Jellemzően Egerben gyakran nem is egri, hanem ide betelepült miskolci meg van, aki nagykanizsai volt. Ilyen emberek jönnek ide, ők is magyar állampolgárok addig, amíg a területen szeszes ital fogyasztáson, vizelésen nem kapják, addig nem nagyon tudnak eljárást indítani ellenük. Nyilván a közterület felügyelet is megteszi, amit tud, próbálja őket kitessekelni, de akkor meg elmennek az északi lakótelepre és ott galibáznak, úgyhogy nagyon-nagyon nehéz kérdés. Nyilván dolgozzunk össze és próbáljuk ezt kezelni.

### **Dr. Pápai Ákos**

Nálunk is a közvetlen környezetünkben volt ilyen, hogy hajléktalan volt a Bartók téren. Én lementem a játszótérre, megbeszéltem a hajléktalannal, hogy ne legyen ott és már nincs is ott. Kovács képviselőtársam próbált-e beszélni a hajléktalanokkal?

## **Császár Zoltán**

Köszönöm szépen a szót polgármester úr, el szeretném mondani, igazat adok Pócs úrnak abban, amit felvetett. A Média nem ad lehetőséget válaszra. Valóban kellene független vagy bármilyen képviselőknél lehetőséget adni valamilyen fórumon, teljesen mindegy amúgy. Önnek ez még szokatlan, mert én már azt megszoktam, hogy teljesen független attól, hogy én mennyit mondok a közgyűlésen és milyen tartalmút, abból úgysem jelenik meg semmi. Tehát nekem nincsenek ilyen averzióim, hogy kiforgatják a szavaimat.

Amit szeretnék elmondani, hogy csatlakozom Kovács Tamás képviselő úrhoz abban. Ő elmondta a MÁV-nak a területét, hogy az valami borzalom. Én tovább folytatom. Mert hogyha valaki azon átbukdácsol, azokon a gödrökön és azt a körülményt meglátja, akkor mindig szembesül, hogy valószínű valamilyen vadászgép tévedt itt el és valamilyen csapást mért a területre. Ahol valamikor a borforgalmi volt, mert az a terület, ami ott van a vasútállomás után, az Egernek a szégyene évek óta.

A Deák Ferenc 57. számú, barokk társasháznak a látványát is nagymértékben rontja. A lakásokból odalátnak. Nagy mértékű értékvesztést tud okozni az a látvány. Kilépek a vasútállomásra, és azt látom egészen a Deák Ferenc utca bekötéséig, hogy leromlott, lepusztított, gazos, mocskos terület, meg egy lehetetlen állapot a vasúttól. Nem engedtek oda építeni áruházat, mondván, hogy az barokk környezet. Azt kérem, vegyék elő annak a gazdáját, ha nem tud vele mit kezdeni, vagy nem akar, akkor oldjuk meg úgy, hogy egy kulturális közparkot tegyünk oda. Egy gyönyörű közparkot, mint Győrben. Hogyha kilép a vasúttól, akkor egyenesen a parkba sétál ki és úgy megy be a városba. Valami borzalmas.

Megkérem a jegyző urat derítsük fel, és menjünk addig a pontig, míg meg nem tudjuk, hogy ki a gazdája. Kényszerítsék rá, hogy ott valamit csináljon, vagy olyan állapotot hozzon létre, hogy ne látszódjon se a vasúttól se a Deák Ferenc utcáról hogyha jövök le. Lebontották a nyomdát, lebontották a borforgalmi, és most itt vagyunk. Fogjunk össze és tegyünk ez ellen.

## **Mirkóczki Ádám**

Ez valóban egy nagyon fontos terület. Tudjuk, hogy ki a tulajdonosa egyeztetünk is már több körben róla. Sajnos a zöldmezős beruházást a plázastop törvény miatt bizonyos négyzetméter fölött, a hazai törvénykezés nem engedi. Én nagyon bízom benne, hogy ebben a kormányzati ciklusban ez a plázastop törvény egy picit módosul, mert rengeteg településen és városban ez probléma. Korábban valamilyen kereskedelmi egységnek szánt terület a mai napig romhalmaz, mert zöldmezős beruházást ez a törvény nem enged. Egyébként meg javasoltunk oda tulajdonosnak akár parkolót is, hogy addig is valamilyen módon - az ő érdekében - hasznosuljon. Amíg a tulajdonos másként nem látja, nem tudom, hogy hogyan tudjuk megoldani. Olyan, mint egy inert telep, én így szoktam fogalmazni. Nem maradhat ez az állapot. Remélem, hogy a zöldágra vergődünk a tulajdonossal.

## **Minczér Gábor**

Engem is nagyon zavar az a környék, többek között azért, mert édesanyám hosszú éveken keresztül a vasúti palackozó aktív dolgozója volt és gyerekkorom nagy részét én is ott töltöttem. Tudjuk, hogy ki a tulajdonos, - és sajnos azt kell, hogy mondjam a legnagyobb



tisztelettel a tulajdonos felé, - hogy neki több tulajdona is van Eger város területén, és sajnos mindenhol vannak ilyen érdekes anomáliák. Most itt megemlíteném, hogy a Kemping lakóparkban rendszeresen lekapcsolják az éjszakai közvilágítást, amit a lakók a tulajdonos felé már nagyon sokszor jeleztek. Szerencsére az önkormányzat lépett ebben a kérdésben, és megindult a lakópark területének közvilágítás átvétele az önkormányzati kezelésbe. Úgyhogy nagyon remélem, hogy ez az állapot meg fog oldódni. Természetesen a vasúti terület melletti részre is többször felszólítottuk már a tulajdonost, azonban a terület egy része, része lenne az IMCS-nek (intermodális csomópont) is, és ott még kisajátítás nem történt, hiszen az állam ebben a még futja a köröket.

### **Kovács Cs. Tamás**

Azt gondolom, hogy nem szükséges további kiegészítés. Köszönöm szépen, hogy mindenki egységesen ugyanazon a véleményen van, és bízom benne, hogy ténylegesen meg is indul valami. Itt azért ne felejtsük el a szóban forgó területnél azt, hogy egyrészt le lehetne forgatni egy II. világháborús bombázás utáni jelenet sort, egy filmet. Ez azért nem annyira vicces, hiszen a Szeszfőzde utca környékén, itt rágcsálók, patkányok és szintén hajléktalanok, - amíg volt erre lehetőség és mód - azért beköltöztek ezekbe az akkor még álló ingatlanokba a pincékbe. Én nem hiszem el, hogy nem lehet felszólítani és kötelezni arra, hogy azt az inert hulladékot legalább bontsa el, legalább egy ideiglenes parkoló funkciót lásson el. Közlekedési problémáink vannak, parkolási kihívásokkal nézünk szembe, úgyhogy tisztelettel kérem, hogy egységesen ebben álljunk ki.

Engedjék meg, hogy egy picit megint túllépve ezt az egyperces reagálást, pozitívumot is említsek a témában. A Sas út elején most új gazdára lelt az egykori ÉMÁSZ épület, az egykori trafóház. És hála az égnek elindult valamiféle élet ott, abban az építészetileg egy különleges építményben. És jó minőséget is képviselnek, amennyire én tapasztaltam. A mellette lévő területen viszont tudunk beavatkozást, hiszen ez egy önkormányzati terület, hiszen a projekttel terhelt terület. Itt ebben az évben a szakiroda segítségével és támogatásával, egy parkosítás megindul. Ugyancsak MÁV ingatlanba futunk bele, ahol sajnos egy hajléktalan tanyázik, tizenvalahány macska társaságában. Én itt is kérném jegyző urat, hogy a jog és a lehetőségeihez mérten tegyen, azt gondolom, hogy nem az én érdekekben, hanem a város érdekében is. Nagyon szépen köszönöm ezúton is a segítséget és a támogatást.

### **ügyrend**

#### **Császár Zoltán**

.Azért szólok, mert azt mondja KovácsTamás képviselő úr, hogy rágcsálók, patkányok egyebek a Szeszfőzde utcában ki-be. A társasházra bejelentettük, az ANTSZ-től megjött a levél, amikor ők kint voltak, nem találkoztak patkánnyal. Köszönöm szépen.

#### **Mirkóczki Ádám**

A napirend előtti felszólalások végére értünk.

3./-4./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az építményadóról szóló 60/2012. (XI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról

## **Juhász Ádám**

Köszönöm szépen polgármester úrnak a nagyvonalúságát és ezt az úriemberhez méltó gesztust, hogy én szólhatok fel először, mint társ előterjesztő az építményadó rendezésével kapcsolatban. Tavalyi évben egy drasztikus mértékű építményadó emelést szavazott meg a közgyűlés, más megyei jogú városokhoz hasonlóan. Akkor is elmondtuk, hogy nagyon szűkek azok a keretek, ahol az önkormányzat bevételeket tud növelni. És egyértelműen elhangzott a kormánytól, hogy kiadást kell csökkenteni és törekedni kell a bevételeknek a növelésére, és ennek megfelelően fognak a városok rezszi kompenzációt kapni.

Ugye tudjuk, hogy Eger a megyei jogú városok között kiemelt támogatást kapott. Tehát igazából a top támogatottak között szerepelt, majd több megyei jogú városban, ahol hasonló drasztikus mértékben emelték az építményadót, végül történtek módosítások. Itt is Egerben, széles körű egyeztetés kezdődött újra a vállalkozásokkal, akiket ez jelentős mértékben érintett. Ezen széles körű egyeztetések lefolytatását követően a Fidesz-KDNP frakció egy olyan csomagot készített elő, ami szerintem egy haladó szellemiséggel bír.

Egy jelentős adómérték csökkentés szerepel ebben, ami kizárólag infláció követő. Nagyon fontos, hogy nem történt már több mint 10 éve adóemelés Egerben. Nem csak a vállalkozások terhei, hanem város terhei is növekednek. Ebben azért egy széleskörű konszenzus volt a vállalkozások részéről is, hogy a komulált infláció mértékével, hajlandóak több adót fizetni azért, hogy a város terhét is tudják valamilyen szinten csökkenteni ezen befizetés által. Ezért vannak benne módosítások, kivitelezések. Nyilván nagyon nehéz helyzetben vannak az alapvető élelmiszergyártó üzemek. Küszködnek az inflációval, alapanyagár drágulással, például a malomiparnak az ukrán búza, ami napi szinten hír az országos sajtóban is. Ezért történt egyeztetés a kamarával is. Lényeg, hogy mindent egybegyűrva szerintem egy olyan adórendelet módosítást sikerült a Fidesz-KDNP frakciónak összeállítani, amely haladó szellemiséggel bír, és szerintem, hogyha ezt a közgyűlés támogatja, akkor egy jó adóügyi szabályozást hagyunk majd az utódainkra. Nincsenek illúzióim. Jövőre választások. Nem hiszem, hogy bármelyik képviselő párt delegáltja majd fog ebben az évben az adó rendelethez hozzányúlni.

Jövőre választások éve lesz, de szerintem, hogyha ezt most megszavazzuk és meglépjük, akkor az építményadó egy megfelelő mértékre áll be. Nagy elmaradásunkat sikerül majd ezzel pótolni és egy olyan mértéket beállítani, amely a vállalkozások részéről széles körben elfogadott és egy konszenzuson alapul. Nagyon szépen köszönöm, hogy meghallgattak.

## **Mirkóczki Ádám**

Magam részéről szóbeli kiegészítésként annyit tennék, hogy én azt gondolom, hogy mindenki számára, - és most nyilván önökre gondolok - tanulópenz kell, hogy legyen az, ami tavaly ősszel itt lefolyt. Mert ez az egyeztetés tavaly nem történt meg. Ezért állt elő ez a helyzet, hogy több tucat, sőt annak sokszorosa vállalkozás és munkaadó adófizető került nehéz helyzetbe.

Az adóiroda készített egy összefoglalást. A képviselő úr által benyújtott javaslat és az én 3 verzióm közül. Most én felsorolnám, csak összegyszerűen, hogy az önkormányzat számára milyen bevételt okoz, ergo annál nagyobb kedvezmény illeti a vállalkozót értelemszerűen.

Kezdem az enyémmel. Az én „A” változatom hetesszázmillió forintos építményadó bevételt jelent, hogyha azt szavazza meg a közgyűlés. A „B” változat nyolcszáznegyven millió forintos bevételt jelent. A „C” változat pedig kilencszázmillió forintot.

Még a képviselő úr által benyújtott javaslat szintén kilencszázmillió forintot, tehát lényegében az én „C” és az ön előterjesztése végösszege, - az adómértékek és a tételek között vannak kisebb nagyobb változások, de végösszeg tekintetében - ugyanaz. Tehát én majd azt javasolnám, hogy úgy tegyünk föl szavazásra a végén, hogy nekem az „A” a „B” és mivel a „C” ugyanaz, ott pedig a Juhász képviselő úr javaslata vagy határozati javaslata lenne a 3. verzió. Én ennyivel kívántam kiegészíteni nem tudom, van e kérdés, észrevétel, hozzászólás az előterjesztésekhez?

### **Oroján Sándor**

Tavaly az építményadó bevétel az egymilliárd forintot haladta meg, egy néhány millió forinttal, ha jól emlékszem, egymilliárd-tizenötmillió, egymilliárd-ötvenmillió környékén alakult. Az lenne a kérdésem, hogy hogy lehetséges, hogy egy infláció mértékű emelés mellett, ez az adóbevétel akkor csökken? Vagy pusztán a vállalkozásokra értette polgármester úr ezt a fajta bevételt? Köszönöm szépen, akkor ezt pontosítottuk, tehát azt jelenti, hogy a vállalkozások által fizetett, nagyjából hétszázötven-nyolcszáz millió forintos adóteher emelkedne kilencszáznegyven millió forintra, a hármas változat szerint. Tehát nagyjából akkor ez így kilencszáz. Köszönöm szépen, akkor így érthető.

### **Mirkóczki Ádám**

Megkérném Korsós László irodavezető urat, hogyha szeretne egy még szakmaibb, egzaktabb kiegészítést tenni, akkor azt kérem tegye meg.

### **Korsós László**

Amit a polgármester úr mondott számokat, ezek a 2022-es mértékekhez párhuzamosan vannak számolva, tehát gyakorlatilag 2022-ben a 22-es mértékeket a gazdálkodóknak olyan hétszáznegyven millió forint adófizetési tervük volt. Ehhez képest ezek az A B C illetve a Juhász Ádám féle javaslat ilyen mértékű emeléseket tartalmaznának. Nyilván, ami most el van fogadva a közgyűlés által, önkormányzati rendelet, az egy lényegesen magasabb bevételt takar a vállalkozások esetében.

### **Sós Tamás**

A Városgazdálkodási Bizottság, ahogy az elején említettem, megtárgyalta mind a kettő javaslatot, és a Korsós László úr által készített „B” javaslatot támogatta, az kapott többségi szavazatot. Úgyhogy kérem polgármester urat, hogy először majd azt tegye fel szavazásra.

### **Komlósi Csaba**

Az előterjesztőket szeretném megkérdezni, hogy ugye az elfogadott költségvetésükben az építményadó bevételeként egymilliárd-háromszázhuszonöt millió forint szerepel, hogy még ha a hármas-négyes variációkat, vagy az „A” a „C” négyes variációkat fogadjuk el, akkor is, ehhez képest egy négyszázhuszonöt millió forintos kiesés, ha mondjuk az egyes variációt fogadjuk el, akkor egy hatszázhuszonöt millió forintos kiesés jelentkezik a költségvetésben. Van e javaslatuk arra, hogy ezeket a keletkező kieséseket, lyukakat a költségvetésbe hogyan fogjuk pótolni? Mert valószínű, hogy a közgyűlés most valamelyik variáció mellett dönteni fog, tehát szinte biztos, hogy csökkenni fog ez a bevétel. Tehát

akkor az a négyszáz-hatszázmillió forint az honnan kerül bele a költségvetésbe? Erre van-e javaslatuk?

### **Mirkóczki Ádám**

Igen van. A problémám az ott van, hogyha nem csökkentünk és nem veszünk vissza a mértékéből, rengeteg adózó ezt nem is fogja kifizetni. Tehát az eredetileg tervezett adóbevétel sem fog beérkezni. Tehát ha nem nyúlunk hozzá, sem ugyanaz a szám lesz, mint ami a költségvetésben bevételi oldalon szerepel. Legalábbis a vállalkozói szférából történő visszacsatolások szerint. De mielőtt megadnám a szót képviselő úrnak, akkor majd Tamás (Juhász Tamási irodavezető) egyeztessünk egy percet.

### **Oroján Sándor**

Ezért kérdeztem az előbb képviselő úr (Komlósi Csabához), mert szerintem ezt tisztáztuk. Tehát a tavalyi évben, bő egymilliárd forint volt az építményadó bevétel összességében. Idén pedig az eddigi emeléssel terveztünk egymilliárd háromszázötven millió forintot.

Most, hogyha a „C” verziót, tehát Juhász Ádám képviselő úrnak a konszenzusos javaslatát elfogadja a közgyűlés, az azt jelenti, hogy a vállalkozásoknak a terhei fognak növekedni nagyjából a hetesszáznegyven- hetesszázhatvan millió forintról nagyjából kilencszázmillió forint fölé egy kicsit. Tehát az egymilliárd forintos összeghez kell hozzá adnunk nagyjából egy százötven-kétszázmillió forintot cirka, ami azt jelenti, hogy az egyegész-harmincötmilliárdos bevételi előirányzatot kell majd csökkentenünk nagyjából száz-kétszázmillió forint közé eső részre.

Tehát nincs arról szó, hogy ha a „C” verziót elfogadjuk, hogy négyszázmillió forint kiesne a költségvetésből. Hiszen abban nincsen benne a kilencmillióban, a magánszemélyek. Ha összességében arról beszélünk, hogy ha minden emelést visszavonunk, vagy még csökkentünk is, akkor nyilván keletkezik egy hatszázmillió forintos rés a büdzsében. Azzal, abban az esetben, hogyha a Juhász Ádám képviselő úr által előterjesztett javaslatot szavazzuk meg, vagy polgármester úr „C” verzióját, ebben az esetben nagyjából egy száz-százötven millió forintos lukat ütünk ezen a büdzsén. Ami nyilván pénzmaradvány szakaszban pótolható, tehát intenék mindenkit attól, hogy a költségvetési vitában ezt most így hirtelenjében próbáljuk majd meg orvosolni, vagy megoldani, hiszen van erre még időnk lesz pénzmaradványi szakasz.

Tehát az a bevétel növekmény, amiről lemondunk, az korántsem annyira drasztikus, mint amilyennek látszik, a kilencszázmillió forint és az egyegész harmincöt milliárdos különbség miatt. Nekem is ez volt az első benyomásom, mint ahogy képviselő úrnak és ezért kérdeztem meg. Úgyhogy korántsem annyira drasztikus ez a luk a büdzsében, hogy ne tudnánk ezt viszonylag könnyen a májusi pénzmaradvány szakaszban majd pótolni.

Azt gondolom, hogy ami javaslat előttünk fekszik Juhász Ádám képviselő úr tollából, az egy támogatható és jó javaslat. Ahány vállalkozóval nekem lehetőségem volt beszélni mindenki azt mondta, hogy ezt a fajta inflációs mértékű korrekciót el tudják fogadni, és méltányosnak és korrektnek tartják. Ez azt jelenti, hogy a büdzsében is azért a tavalyi bevételek egy picit meg fognak emelkedni. Nem olyan nagyon, mint februárban számoltunk erre, de azért valamennyire mégiscsak fog. Úgyhogy azt gondolom, hogy egy jó köztes utat találunk, és abban igaza volt polgármester úrnak, hogy tanulópénz. A

kommunikáció az nyilván elmaradt, de azért az nem csak a részünkről. Hiszen szerintem a városházának is, polgármester úrnak és mindenkinek éppúgy dolga ez a fajta kapcsolattartás a vállalkozókkal. Az tényleg furcsa, hogy februárban eszmélnek rá a nagyvállalkozók arra, hogy itt egy adórendelet módosítás történt. Azt gondolom, hogy ennél intenzívebb kapcsolatot feltételeztünk mi is a városházáról. Lehet, hogy ön (polgármesterhez) is rólunk a vállalkozókkal kapcsolatban. De az elmúlt időszakban ezt sikerült korrigálni, beszélni, sokszor sok formában leülni. Azt gondolom, hogy egy jó javaslatot sikerült elkészítenünk közös erővel.

### **Mirkóczki Ádám**

Részünkről nem maradt el a kommunikáció. Én november- decemberben is a legnagyobbakkal beszéltem, hogy egy brutál mértékű építményadó emelés történt. Akaratunk ellenére, legalább is a mi akaratunk ellenére. Azért februárban jött úgymond a vállalkozói szférából a palotaforradalom, mert februárra számolja ki az adóiroda a hatályos jogszabályok alapján, hogy milyen mértéket kell fizetni. És februárban kapta postán minden adófizető, tehát ezen különösebben nincs min csodálkozni, hogy csak februárban adtak hangot a nem tetszésüknek.

### **Juhász Ádám**

Szeretnék egy alapvető különbséget kiemelni, ami még nem hangzott el és csak be lett ültetve az én javaslatom C pontként. Mondtam, hogy haladó szellemiségű, cizelláltabb picit, még jobban alá bontja az egyes adótárgyakat és adókedvezményeket, és nem általánosít annyira. Illetve történt egy egyeztetés a Nemzeti Agrárgazdasági Kamarának a Heves megyei szervezetével, annak az elnökével. Az ő általa elmondottakat is beleépítette a frakció a javaslatba, és amikor szavazunk, azért szeretném mindenkinek mondani, hogy Magyarországon a feldolgozóiparban az autógyártás után az élelmiszeripar van a második helyen.

Valóban most nagy nehézségekkel szembesül, elsősorban az alapvető élelmiszereknek a gyártása, amiben egri nagyvállalkozások is jelentősen érintettek. Ilyen például a malom, és szerintem ez megfontolandó. A másik pedig a sport, amit még kiemelten kezel, és egy további kedvezményt biztosít az általam megfogalmazott javaslat. Tehát szeretném kérni, hogy ezeket vegyük figyelembe. Egy újabb fejlesztése lenne, így az adórendeletünknek. És még cizelláltabban tudnánk kezelni az ilyen nagy ingatlanokat és nem csak egy egyszerű két sorban, mint mondjuk Nyíregyházán, hogy forgalmi érték 2,5 % és pont. Hanem nyilván nagyon haladó szellemű lenne így ezáltal az elfogadásra kerülő adórendelet.

### **Mirkóczki Ádám**

A magam részéről a Komlói képviselő úr által feltett kérdésre azt tudom mondani, hogy igen, számoltunk a különböző verziók esetében. Ezen vélt vagy valós - most attól függően, hogy melyik verziót fogadja el a közgyűlés - a májusi maradvány felosztásánál tudjuk kezelni az ebből fakadó kedvezmények bevételi oldalon történő pótlását. Tehát ilyen értelemben, ez az adórendelet és az adó mértékek változtatása bármelyik verzió esetén, kezelhető. De ennek a kezelése értelemszerűen május lesz. Ez egy fontos kitétel. Ha több kérdés és hozzászólás nincs, akkor én a vitát lezárom. Juhász képviselő úr volt az utolsó hozzászóló. Nem tudom, hogy zárszót szeretne-e külön mondani. Én nem szeretnék. Szerintem mindenki előtt egyértelmű, akkor én időrendben tenném föl szavazásra a verziókat.

Kezdem az enyémmel A, B, C és a Juhász Ádámét D ként fogom fölteni.

### Szavazás

„A” verzió

#### **1. melléklet a \_\_\_/2023. (III. \_\_.) önkormányzati rendelethez**

Az építményadó évi mértékei nem magánszemély adóalany/tulajdonos esetében:

1. Lakás céljára szolgáló építmény után: **600 Ft/m<sup>2</sup>/év**
2. Belterületen (bel- valamint külváros) és külterületen lévő nem lakás céljára szolgáló építmény, kivéve a 3.,4., 5., 6., 7. pontokban felsorolt építmények: **600 Ft/m<sup>2</sup>/év**
3. a.) Kiemelt kereskedelmi övezetben elhelyezkedő építmény, hitelintézeti, pénzügyi vállalkozási, biztosítási, egyéb pénzügyi tevékenység céljára szolgáló építmény után,  
b.) A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvényben foglalt tevékenység célra szolgáló építmény után,  
c.) Gyorsétterem lánc céljára szolgáló építmény után,  
d.) Bolti kiskereskedelmi, távközlési, energiaellátó vállalkozási tevékenység céljára szolgáló építmény után, amennyiben annak hasznos alapterülete az 500 négyzetmétert meghaladja: **1700 Ft/m<sup>2</sup>/év**  
Az emelt mértékű adóztatást nem befolyásolja, hogy az ingatlan-nyilvántartásba a tényleges rendeltetésszerű használat bejegyzésre került, vagy feltüntetésre vár, illetve az sem, hogy a rendeltetésszerű használó a tulajdonos vagy sem.  
Amennyiben az építmény e melléklet 2. és 3. pontban foglaltaknak is megfelel, úgy a magasabb mértékkel kell az építményadót megállapítani.
4. Kiemelt kereskedelmi övezetben elhelyezkedő mélygarázs, parkoló céljára szolgáló építmény után: **700 Ft/m<sup>2</sup>/év**
5. Pincének minősülő építmény után: **60 Ft/m<sup>2</sup>/év**
6. A szociális, egészségügyi és gyermekvédelmi, illetőleg a nevelési-oktatási intézmények és szakképző intézmények céljára szolgáló helyiség után: **0 Ft/m<sup>2</sup>/év**
7. Egy helyrajzi számon lévő nem lakás céljára szolgáló építmények után amennyiben azok összesített adóköteles hasznos alapterületei együttesen meghaladják az 500 négyzetmétert, kivéve a 3., 4., 5., 6. pontokban felsorolt építmények után: **800 Ft/m<sup>2</sup>/év**

Az egy helyrajzi számon lévő nem lakás céljára szolgáló építmények összesített adóköteles alapterületének meghatározásánál a pincének minősülő építmény alapterülete is beletartozik, ám annak mértéke az 5. pontban foglaltak alapján kerül meghatározásra.

**6 igen, 2 nem 9 tartózkodás** mellett elutasítva

#### **117/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **nem fogadta el a** rendeletervezet „A” változatát az építményekre kiterjedő építményadóról szóló 60/2012. (XI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról

**Felelős: Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából**  
**Határidő: azonnal**

### **Szavazás**

„B” verzió

#### **1. melléklet a \_\_/2023. (III. \_\_.) önkormányzati rendelethez**

Az építményadó évi mértékei nem magánszemély adóalany/tulajdonos esetében:

1. Lakás céljára szolgáló építmény után: **720 Ft/m<sup>2</sup>/év**
2. Belterületen (bel- valamint külváros) és külterületen lévő nem lakás céljára szolgáló építmény, kivéve a 3.,4., 5., 6., 7. pontokban felsorolt építmények: **720 Ft/m<sup>2</sup>/év**
3. a.) Kiemelt kereskedelmi övezetben elhelyezkedő építmény, hitelintézeti, pénzügyi vállalkozási, biztosítási, egyéb pénzügyi tevékenység céljára szolgáló építmény után,  
b.) A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvényben foglalt tevékenység célra szolgáló építmény után,  
c.) Gyorsétterem lánc céljára szolgáló építmény után,  
d.) Bolti kiskereskedelmi, távközlési, energiaellátó vállalkozási tevékenység céljára szolgáló építmény után, amennyiben annak hasznos alapterülete az 500 négyzetmétert meghaladja: **2040 Ft/m<sup>2</sup>/év**  
Az emelt mértékű adóztatást nem befolyásolja, hogy az ingatlan-nyilvántartásba a tényleges rendeltetésszerű használat bejegyzésre került, vagy feltüntetésre vár, illetve az sem, hogy a rendeltetésszerű használó a tulajdonos vagy sem.  
Amennyiben az építmény e melléklet 2. és 3. pontban foglaltaknak is megfelel, úgy a magasabb mértékkel kell az építményadót megállapítani.
4. Kiemelt kereskedelmi övezetben elhelyezkedő mélygarázs, parkoló céljára szolgáló építmény után: **840 Ft/m<sup>2</sup>/év**
5. Pincének minősülő építmény után: **72 Ft/m<sup>2</sup>/év**
6. A szociális, egészségügyi és gyermekvédelmi, illetőleg a nevelési-oktatási intézmények és szakképző intézmények céljára szolgáló helyiség után: **0 Ft/m<sup>2</sup>/év**
7. Egy helyrajzi számon lévő nem lakás céljára szolgáló építmények után amennyiben azok összesített adóköteles hasznos alapterületei együttesen meghaladják az 500 négyzetmétert, kivéve a 3., 4., 5., 6. pontokban felsorolt építmények után: **960 Ft/m<sup>2</sup>/év**

Az egy helyrajzi számon lévő nem lakás céljára szolgáló építmények összesített adóköteles alapterületének meghatározásánál a pincének minősülő építmény alapterülete is beletartozik, ám annak mértéke az 5. pontban foglaltak alapján kerül meghatározásra.

**7 igen, 2 nem 8 tartózkodás** mellett elutasítva.

### **118/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **nem fogadta el** a rendelettervezet „B” változatát az építményekre kiterjedő építményadóról szóló 60/2012. (XI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról

**Felelős: Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából**  
**Határidő: azonnal**

**Szavazás**

„C” verzió

**. melléklet a \_\_\_/2023. (III. \_\_.) önkormányzati rendelethez**

Az építményadó évi mértékei nem magánszemély adóalany/tulajdonos esetében:

1. Lakás céljára szolgáló építmény után: **780 Ft/m<sup>2</sup>/év**
2. Belterületen (bel- valamint külváros) és külterületen lévő nem lakás céljára szolgáló építmény, kivéve a 3.,4., 5., 6., 7. pontokban felsorolt építmények: **780 Ft/m<sup>2</sup>/év**
3. a.) Kiemelt kereskedelmi övezetben elhelyezkedő építmény, hitelintézeti, pénzügyi vállalkozási, biztosítási, egyéb pénzügyi tevékenység céljára szolgáló építmény után,  
b.) A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvényben foglalt tevékenység célra szolgáló építmény után,  
c.) Gyorsétterem lánc céljára szolgáló építmény után,  
d.) Bolti kiskereskedelmi, távközlési, energiaellátó vállalkozási tevékenység céljára szolgáló építmény után, amennyiben annak hasznos alapterülete az 500 négyzetmétert meghaladja: **2090 Ft/m<sup>2</sup>/év\***  
Az emelt mértékű adóztatást nem befolyásolja, hogy az ingatlan-nyilvántartásba a tényleges rendeltetésszerű használat bejegyzésre került, vagy feltüntetésre vár, illetve az sem, hogy a rendeltetésszerű használó a tulajdonos vagy sem.  
Amennyiben az építmény e melléklet 2. és 3. pontban foglaltaknak is megfelel, úgy a magasabb mértékkel kell az építményadót megállapítani.
4. Kiemelt kereskedelmi övezetben elhelyezkedő mélygarázs, parkoló céljára szolgáló építmény után: **910 Ft/m<sup>2</sup>/év**
5. Pincének minősülő építmény után: **78 Ft/m<sup>2</sup>/év**
6. A szociális, egészségügyi és gyermekvédelmi, illetőleg a nevelési-oktatási intézmények és szakképző intézmények céljára szolgáló helyiség után: **0 Ft/m<sup>2</sup>/év**
7. Egy helyrajzi számon lévő nem lakás céljára szolgáló építmények után amennyiben azok összesített adóköteles hasznos alapterületei együttesen meghaladják az 500 négyzetmétert, kivéve a 3., 4., 5., 6. pontokban felsorolt építmények után:  
**1.040 Ft/m<sup>2</sup>/év**

Az egy helyrajzi számon lévő nem lakás céljára szolgáló építmények összesített adóköteles alapterületének meghatározásánál a pincének minősülő építmény alapterülete is beletartozik, ám annak mértéke az 5. pontban foglaltak alapján kerül meghatározásra.

**4 igen, 3 nem 9 tartózkodás** mellett elutasítva

**119/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**



Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **nem fogadta el** a rendelettervezet „C” változatát az építményekre kiterjedő építményadóról szóló 60/2012. (XI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról

**Felelős: Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából**  
**Határidő: azonnal**

### **Szavazás**

„D” verzió

**13 igen, 2 nem nulla tartózkodás** mellett elfogadva

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
6/2023. (III.31) önkormányzati rendelete  
az építményekre kiterjedő építményadóról szóló 60/2012. (XI. 29.)  
önkormányzati rendelet módosításáról**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése, a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban: Htv.) 1. § (1) és 6. § e) bekezdéseinek, valamint az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény, illetve az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény felhatalmazása alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 13. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

### **Módosuló rendelkezések**

#### **1.§**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az építményekre kiterjedő építményadóról szóló 60/2012. (XI. 29.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: ÖR.) 2. melléklete helyébe jelen rendelet 1. melléklete lép.

#### **2.§**

Az ÖR. Értelmező rendelkezések 2.§ 14. pontja az alábbiakra módosul:

„2.§ 14. Nevelési-oktatási intézmény: a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 7. §-ában, a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 9. §-ában meghatározott intézmény, valamint a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény 16. §-ában meghatározott szakképző intézmény.”

### **Záró rendelkezések**

#### **3.§**

- (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és hatályba lépését követő napon hatályát veszti.
- (2) E rendelet rendelkezéseit 2023. január 1. napjától kell alkalmazni.

**Mirkóczki Ádám sk.**  
polgármester

**Dr. Bánhidy Péter sk.**  
jegyző

**1. melléklet a 6/2023. (III. 31.) önkormányzati rendelethez**

Az építményadó évi mértékei nem magánszemély adóalany/tulajdonos esetében:

1. Lakás céljára szolgáló építmény után: **810 Ft/m<sup>2</sup>/év**
  2. Belterületen (bel- valamint külváros) és külterületen lévő nem lakás céljára szolgáló építmény, kivéve a 3., 4., 5., 6., 7. pontokban felsorolt építmények: **810 Ft/m<sup>2</sup>/év**
  3. a.) Kiemelt kereskedelmi övezetben elhelyezkedő építmény után: **1.800 Ft/m<sup>2</sup>/év.**

A hitelintézeti, pénzügyi vállalkozási, biztosítási, egyéb pénzügyi tevékenység céljára szolgáló építmény után,

b.) A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvényben foglalt tevékenység célra szolgáló építmény után,

c.) Gyorsétterem lánc céljára szolgáló építmény után,

d.) Bolti kiskereskedelmi, távközlési, energiaellátó vállalkozási tevékenység céljára szolgáló építmény után, amennyiben annak hasznos alapterülete az 500 négyzetmétert meghaladja: **2.090 Ft/m<sup>2</sup>/év**

Az emelt mértékű adóztatást nem befolyásolja, hogy az ingatlan-nyilvántartásba a tényleges rendeltetésszerű használat bejegyzésre került, vagy feltüntetésre vár, illetve az sem, hogy a rendeltetésszerű használó a tulajdonos vagy sem.

Amennyiben az építmény e melléklet 2. és 3. pontban foglaltaknak is megfelel, úgy a magasabb mértékkel kell az építményadót megállapítani.
  4. Kiemelt kereskedelmi övezetben elhelyezkedő mélygarázs, parkoló céljára szolgáló építmény után: **800 Ft/m<sup>2</sup>/év**
  5. Pincének minősülő építmény után: **210 Ft/m<sup>2</sup>/év**
  6. A szociális, egészségügyi és gyermekvédelmi, illetőleg a nevelési-oktatási intézmények céljára szolgáló helyiség után: **0 Ft/m<sup>2</sup>/év**
  7. Egy helyrajzi számon lévő nem lakás céljára szolgáló építmények után, amennyiben azok összesített adóköteles hasznos alapterületei együttesen meghaladják az 500 négyzetmétert, kivéve a 3., 4., 5., 6. pontokban felsorolt építmények után: **1.100 Ft/m<sup>2</sup>/év.**

Az egy helyrajzi számon lévő nem lakás céljára szolgáló építmények összesített adóköteles alapterületének meghatározásánál a pincének minősülő építmény alapterülete is beletartozik, ám annak mértéke az 5. pontban foglaltak alapján kerül meghatározásra.

A szőlőtermelés és szőlőbor feldolgozás céljára használt a 7. pont alá tartozó építmények után az adó mértéke: **900 Ft/m<sup>2</sup>/év.**

Az amatőr és versenysport céljára használt a 7. pont alá tartozó építmények után az adó mértéke: **900 Ft/m<sup>2</sup>/év.**

A TEAOR 1011, TEAOR 1061, TEAOR 1051, TEAOR 1071 tevékenység céljára használt a 7. pont alá tartozó építmények után az adó mértéke: **900 Ft/m<sup>2</sup>/év.**

**Mirkóczki Ádám**

2./ Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelattervezete az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2023. (II.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

**Orosz Lászlóné**

Azt gondolom, hogy ezt a költségvetést- legalábbis ami a számokat illeti, - én javasolom, hogy egy picit dolgozzuk majd át. Elmondom, hogy milyen indokok alapján. Mindenki emlékszik rá, hogy tavaly novemberben polgármester úr egy előterjesztésben felsorolt néhány telket, építési telket, amit javasol eladni azért, hogy a vagyoni típusú bevételeik teljesüljenek. Abban az szerepelt, hogy ki kell dolgozni az eladás feltételeit, illetve ezek a bevételek majd olyan energetikai korszerűsítésekre fordítandók, mint óvodák, bölcsődék, egyéb intézmények.

Vizont ennek a kiadási oldalát én nem látom a költségvetésben. Tehát nincs ilyen sor, hogy energetikai kiadás, bölcsődék, óvodák, egyebek. Tehát már itt az egyik láb hiányzik, a bevétel esetleg megvan a kiadás nincs. Most akkor feltenném a kérdést, hogy akkor nem hajtható végre ez a novemberi határozatunk, vagy pedig nem is akarjuk eladni a telkeket? Számomra ez itt egy ellentmondás.

Februárban az eredeti költségvetésben négyszáznegyvenhat millió forint van betervezve telek eladásból. Illetve körülbelül 1,8-1,9 milliárd forint pedig egyéb ingatlanértékesítésből. Hogyha novemberi közgyűlési csomag, amit polgármester úr terjesztett be, az ingatlan eladásokkal kapcsolatban, csak telkeket tartalmaznak, akkor miért csak négyszáznegyvenhat millió forint lett betervezve a telek eladásból? Mert a novemberi lista alapján- ott vannak értékek is,- az szerintem sokkal több. A költségvetésbe úgy látom, hogy kevesebb összeg van betervezve ingatlan eladásból, illetve annak kapcsán mondom most el, hogy a Wigner értékesítése, illetve ingyenes átadása kapcsán, most az a javaslat, hogy a költségvetést dolgozzuk át, mert arra számított az önkormányzat.

Csak az az egy baj van ezzel, hogy nincs róla közgyűlési döntés, tehát nem hozta be polgármester úr vagy a Gazdasági Iroda, hogy a Wignert szeretné eladni. Nem készült róla nyilván értékbecslés. Csak láttuk, hogy a költségvetésben szerepel egy 1,8 milliárd értékű ingatlan eladás, de nem tudtuk, nem tudjuk, hogy mi ez. Majd utólag kiderül, hogy a Wigner. Ez a másik gond, ez szerintem megint egy probléma. De hogyha fenti számok valóságok, akkor a Wigner mellett maradó, tehát ha Wigner 1,2 milliárdot kell, kivesszük az ingatlanértékesítésből, akkor is körülbelül marad hétszázmillió forint ezen a soron. Ez a 700 millió annak a tavaly novemberi telek értékesítésnek az összege? Mert akkor azt mondta, polgármester úr, nem, mert azok. simán építési telek, értékesítések.

Most jön a lényeg irodavezető úr. Kérdeztem tőled, -Juhász Tamás iroda vezetőhöz- hogy az az önkormányzatnak van e joga áfásan értékesíteni ingatlanokat. Azt mondtad, hogy nincs bejelentkezve az önkormányzat áfa körbe, viszont akkor itt az áfa-nál a számítás - mondhatnánk pestiesen - a matek az nem jön ki. Egész pontosan azért, mert az áfa körülbelül hatszázmillió forintra lett tervezve. Ha nincs bejelentkezve az önkormányzat, márpedig nincs áfa körbe, akkor tulajdonképpen csak a telkek eladásáról beszélünk ekkora összegben? Tehát azért gondolom, hogy fiktívek a számok, és én úgy ítélem meg, hogy ebben a Wigner értékesítése nincs betervezve. Tehát ha be van tervezve, akkor meg azért kell módosítani a számokat, mert nem vagyunk bejelentkezve az ingatlan áfa körbe. Tehát akkor meg az áfa nem jó. Én javasolom, hogy ezt a kérdést járjuk körbe, mert

szerintem a különbség egy ilyen hétszázmillió forint körüli összeg. Ezért úgy gondolom, hogy a Wigner eladása be sem volt tervezve, ezért nincs is értelme most visszavonni ezt a Wigner eladására címkézett durván 1,2 milliárdot. Köszönöm szépen.

### **Mirkóczki Ádám**

Szerintem több félreértés is van az elhangzottak között, ami nem szándékos és nem rosszindulatú félreértésre gondolok, csak szerintem nem ugyanazt értjük feltétlen mindennél. De volt néhány jogos kérdés is, ami például az óvodák, bölcsődék energetikai fejlesztésének kiadási oldalán való nem szerepeltetését, azt a hiányként vetette föl. Erre szeretném válaszolni, hogy ezt szándékosan nem szerepel benne egészen addig, amíg a megyei jogú városok szövetsége érdemben nem tárgyalta le a kormánnyal az energetikai fejlesztések kereteit és lehetőségeit.

Emlékeim szerint - lehet, hogy butaságot mondok- , de május elején lesz egy megyei jogú városok szövetsége 2 napos közgyűlés, és azt megelőzően Szita Károly elnök úr folytat a miniszterelnökséggel tárgyalást. Arra vonatkozólag, hogy az MJVSZ tagjai hogyan és milyen mértékben részesülhetnek energetikai fejlesztésben, ha egyáltalán részesülhetnek. Tehát ez a kérdés azért nem szerepel részemről a költségvetésben, mert ezt akkor szándékozom a közgyűlés elé terjeszteni, hogyha tudjuk a vélt vagy valós kormányzati segítség létét és mértékét. Nem tudjuk, hogy lesz-e? És azt sem tudjuk, hogy ha lesz, akkor mekkora lesz? De lehet, hogy tételezzük föl a legjobbakat, hogy ez kormányzatilag jelentős mértékben finanszírozva lesz. Ennyit erről.

A másik kérdés, hogy lehet, hogy nem is akarjuk eladni a telkeket. De, szeretnénk értékesíteni a telkeket, és hogy nem stimmelnek az árak és hogy, nincs bent mindegyik, mint ami a novemberi csomagban benne volt, annak az az egy oka van, hogy a novemberi csomagot megelőzően - nem emlékszem fejből, mikori értékbecslés alapján dolgoztunk - kértük az új értékbecslést, igazságügyi értékbecslő által aktualizálni, és majd lesz olyan napirend, ahol ez látható lesz. Hogy mi volt a régi értékbecslés, mi az új, és úgy hozzuk mindig kisebb csomagokba, ahogy elkészülnek az értékbecslések. Lehet azt mondani, hogy a telek eladás száma vagy összege fiktív igen, azért fiktív még az igazságügyi értékbecslő által használt szám is fiktív, hiszen egy telek vagy egy ingatlan vagy bárminek az a piaci értékét azt a piac fogja megmondani.

Tehát mi valamihez viszonyítunk, remélünk egy összeget, próbálunk nem fiktív számokat írni, tehát olyan számokat, ami lehetőleg azért a valóságot fedi. De abban a helyzetben okosnak lenni, amikor például a forint euró árfolyam napi szinten hol + 10 hol -10 forint 1€ képest nagyon nehéz okosnak lenni. Nem tudunk mi se jobbat, minthogy értékbecslés, licit, és majd a piac megmondja. Egyébként, ami előterjesztést készített a Vagyongazdálkodási Iroda, majd látható lesz, hogy jelentősen fölfelé térünk el a licit kiírásban az igazságügyi értékbecslés által megadottól, mert azt úgy szemre is alacsonynak találjuk. Nem szeretnénk elherdálni ezeket a telkeket, hanem ár-érték arányba a legjobban hasznosítani mind a vevő, mind pedig a városi költségvetés arányában. A Wignerre még kitérnék. Persze, hogy nem volt közgyűlés előtt, hiszen nem tudtunk megállapodni, tehát nagyon nagy volt az eltérés, még a kormányzati döntés előtt, az érintett vevő által ajánlott vagy elképzelt összeg és a város által elvárt összeg között. Körülbelül másfél éve zajlik a hit gyülekezete és az egri önkormányzat között ez a idézőjeles adásvételről való tárgyalás.

Nem volt egyszerű, és nagyon lassan folyamatosan közeledtek az álláspontok, de ezt végül is a kormány rövidebbre zárta az ingyenes átadás pályájával, úgyhogy ez is lesz majd napirenden és szerintem akkor részleteiben is ki tudunk rá térni.

### **Oroján Sándor**

Azért érdekes kommunikációs pálfordulás, annak vagyunk a szemtanúi itt ezekben a hetekben Wigner ügyben. Tehát a költségvetés elfogadása után rögtön azt hallottuk, hogy a költségvetés azért fiktív, mert a Wigner eladása helyett át kell adni az egyháznak, és ez a költségvetés után derült ki, 02. 2.-án az utolsó napon. Aztán azt is hallottuk, hogy 1,2 milliárd forintos kiesés van emiatt a büdzsében, és innentől rögtön újra kell tervezni mindent.

Na most polgármester úr pedig bevallotta, hogy igazából nem is volt megállapodás. És hát elég távol voltak a felek egymástól. Igaz, hogy azt követően történt meg ez a beismerés, hogy ezt az egyház azért lenyilatkozta. Illetve azt is elmondták, hogy nem 02. 28.-án derült ez ki itt a városvezetés számára, hanem még a költségvetés tárgyalása előtt, hogy az igénylést be fogják nyújtani, hiszen jártak polgármester úrnál, és ezt jelezték. Aztán az is kiderült, hogy tavaly novemberben pontosan meg tudtuk mondani, hogy miből van az 1,8 milliárd forintos elvárt ingatlan értékesítési bevétel, ami a költségvetésben benne van.

Tehát tényleg mindenki joggal feltételezheti, hogy igazából közgyűlési döntés nem volt, a Wigner eladásáról. Tárgyaltak ugyan a felek, de nem állapodtak meg. A polgármester úrnak jelezték, hogy hát ingyen kell átadni az épületet, ami egyébként december óta törvény. Én csak azt nem értem, hogy akkor mire föl volt ez a nagyon nagy riogatás és egyáltalán akkor, hogy kerülhetett volna bele tényleg 1,2 milliárd forintos Wigner eladás a költségvetésbe, hogyha ez tényleg így volt, ahogy most polgármester úr elmondja. Úgyhogy én csak egy dolgot szeretnék mindenkinek a figyelmébe ajánlani. Hogy a költségvetés nem fiktív perpillanat. Az ingatlan értékesítési bevételek, - hogyha azon a pályán haladunk, amit kijelöltünk novemberben és ezt még egy picit fokozni is tudjuk, - akkor ez bőven teljesíthető.

Tehát nincs ok a pánikra. A Wigner pedig én azt gondolom, hogy napnál világosabb, hogy igazából nem volt benne ebben a költségvetésben. Ezt a vitát talán érdemes is lezárni, hogyha probléma van a bevételek alakulásával, azt a pénzmaradványi szakaszban látni fogjuk, és nagyon örülök annak, hogy építványadó vitában a polgármester úr kimondta, hogy akár egy hatszázmillió forintos építványadó csökkentésből származó bevétel kiesést is a pénzmaradvány szakaszban tudunk majd kezelni. Bármelyik verziót fogadja is el a költségvetés közgyűlés, ugye? Akár a legkedvezőbbet is, ami egy hatszázmillió forintos mínuszt jelentett volna.

Polgármester azt mondta, nyugodtan megtehetjük, hiszen pénzmaradvány szakaszban tudjuk kezelni. Nos, ebben egyetértünk. Én eddig is sokszor elmondtam, hogy pénzmaradvány szakaszban tudjuk kezelni a dolgokat, viszont benyújtottam 3 módosító indítványt, engedjék meg, hogy ezeket ismertessem, és akkor ezekről kérem, hogy szavazzunk. Emailben elküldtem, hogy pontos legyen. Az egyik a Média Kft.-nek működési támogatás növelése, hiszen gyakorlatilag az éhenhalás szélén van a cég. Én azt gondolom, hogy hatvanmillió forinttal meg kellene emelnünk a média Kft.-nek a működési támogatását. Erre van is fedezet a költségvetésben, ugyanis az idegenforgalmi adóbevétel még mindig alul tervezett, úgyhogy ennek a terhére. A másik javaslatom szintén a média Kft.-nél az általuk igényelt fejlesztési forrás felének a megítélése,

tizenötmillió forint a fejlesztési tartalék csökkentése mellett. A 3. pedig a Kepes intézetnek a támogatása, hogy a tavalyi mértékű támogatást azért, - ha nem is teljes egészében, de nagyjából - sikerüljön tartani. Javasolnám, hogy ötmillió forinttal emeljük meg a Kepesnek a támogatását, mert most méltatlanul alacsony, és ezt is az előző évi maradványok tartaléka címszám csökkentése mellett. Tehát a fedezet megvan mind a háromhoz a költségvetés oldaláról. Úgyhogy én azt gondolom, hogy minden más témára, nagy generális kérdésre pedig vissza tudunk majd térni a pénzmaradvány szakaszban. Ez a 3 módosító indítvány most ahhoz szükséges, hogy a Média Kft. és a Kepes is normálisan tudjon működni.

### **Mirkóczki Ádám**

Úgy látom, hogy az ember hiába igyekszik konstruktívan meg normálisan hozzá állni egy-egy napirend vitához. Hát azért vannak, akik nem tudnak kilépni, ezért mondjuk kár volt frakcióvezetőt cserélni, mert változás nincs a történetben.

Ez egy nettó rosszindulatú felszólalás volt, de azért szeretném helyre tenni. Nem tudom, hogy fogalmazzak, hogy érzékeny lelkűek is ne érezzék rosszul magukat. Nem tudok jobb szót a hazugság helyett. Hadd tudjam már, hogy 2 éve miről szól a Wigner körüli mizéria és pontosan a város érdekeinek figyelembevétele miatt nem született még döntés. Mert ha én kapásból elfogadtam volna a HIT gyülekezete által megállapított vagy felajánlott összeget, akkor lehet, hogy hűtlen kezelést valósítottam volna meg, vagy épp attól lenne hangos az önök sajtótájékoztatóinak sora, hogy áron alul értékesíték bármit. Az, hogy 02. 23. tárgyalunk egy költségvetésről, az rendben van. Az, hogy azt megelőzően több mint 2 hónapig készül egy költségvetés, aminek többek között része a Wigner épületegyüttesének eladása. Ez tény. Az, hogy a költségvetés elfogadását jelentő, 02. 23.-i közgyűlés előtt néhány nappal a HIT gyülekezete megjelenik nálam, személyes egyeztetésen és jelzik, hogy élni kívánnak az ingyenes átadás kormány általi döntéssel, ez megint csak rendben van. De én egy 3 hónap alatt összerakott költségvetésből nem fogom kivenni néhány nappal előtte, hanem tudván-tudva, hogy úgyis módosítanunk kell a költségvetést. egyébként szerintem hónapról hónapra, mert most olyan helyzet, ezzel semmi ellentmondás nincs. De február 23.-án a HIT gyülekezete nem jelzi még írásban az igényét, sőt az utolsó utáni pillanatban, a költségvetés elfogadását követő 5. napon február 28.-án jelentkezik ez az igény. Persze, hogy addig nem vesszük ki a költségvetésből, mert nem tudjuk, hogy valóban úgy lesz-e? Mondok egy példát. Katolikus egyház.

Ugyanúgy jelentkezhetett volna a főiskola, illetve az egyetem B épületének 51 %-ra, nem tette. Jelentkezhetett volna az egykori mezőgazdasági iskola épületegyüttesére. Nem tette. Én miért ne tartottam volna magunkat az utolsó utáni pillanatig, hogy ezeket az ingatlanokat úgy hasznosítsuk, ahogy a város szempontjából a legjobb. Tehát ellentmondás ilyen értelemben soha nem is volt, és most sincs.

### **Orosz Lászlóné**

Akkor tegyük rendbe az áfa kérdést, mert én ezt készséggel elhiszem, hogy a Wignerrel kapcsolatosan voltak egyeztetések. Bár nyilván célszerű lett volna tájékoztatni a közgyűlést, de akkor tegyük helyre az áfát. Tehát itt be van jelentkezve az önkormányzat az áfa körbe?

### **Mirkóczy Ádám**

Teljesen igaza van. Elfelejtettem jelezni, hogy a frakcióvezető asszony által feltett kérdések, észrevételek, és amire én nem válaszoltam, majd a gazdasági iroda munkatársai válaszoljanak.

### **Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető**

A tárgyi eszközök költségvetés bevételi oldalán, tárgyi eszközök értékesítésénél terveztünk kétmilliárd kétszáznyolcvankilencezer millió forinttal. És hogyha megnézi frakcióvezető asszony az áfa bevételeknél, hatszáztizenhat millió forintot, hatszáztizenhat egész 0,7 millió forintot terveztünk értékesített tárgyi eszközök és immateriális javak értékesítésénél, és ebből is látszik, hogy az egyéb ingatlan értékesítése is képezi a megtervezett áfa bevételi oldalát.

A tervezés az ingatlanok értékesítésénél legyen az telek vagy egyéb ingatlan beépített vagy beépítetlen terület úgy történik, hogy a szakirodától megkapjuk az értékesítésre tervezett ingatlanok értékbecsléssel alátámasztott nettó árát. És minden egyes ingatlanra felszámoljuk az áfát. És az értékesítésre kerülő ingatlanoknak az áfa jogi, adójogi megítélése az mindig az adott értékesítés előtt történik meg. És ez az oka annak, hogy az ingatlanok értékesítésénél, az önkormányzat az általános szabályok szerinti adómegállapítást választotta, mégis beterveztük egyébként az áfát minden egyes ingatlan értékesítése esetében, mert a tervezés folyamán a helyrajzi számokból még adó jogilag nem ítéljük meg, hogy az adott ingatlan az éppen melyik kategóriába tartozik.

### **Minczér Gábor**

Hozzászólásként szeretném elmondani, hogy én is láttam a Wignerrel kapcsolatban, a sajtóban megjelent képviselői közléseket, és azért azt ne felejtjük el, hogy azt is számításba lehetett volna venni a Wigner részéről, hogy mi van, ha Wigner annak ellenére, hogy a kormány hozott egy ilyen döntést, mondjuk meg szeretné továbbra is vásárolni az ingatlant.

Hiszen ez a kormányrendelet ez arról szól, hogy addig az övék, amíg oktatási célra használják. És mi van, ha a Wigner úgy gondolkodik, mint egy vevő, - és most akkor én elvonatkoztatok a HIT gyülekezetétől, hogy egy vevő úgy gondolkodik, hogy ő esetleg majd később, ha úgy alakul, - mert nem lesz elég diák- már nem oktatási intézményként szeretné felhasználni, és azt mondja, hogy egy befektetésnek megveszi. Tehát akár egy ilyen verzió is előfordulhatott volna. Ez nem egy ördögtől való dolog. Én úgy gondolom, Oroján képviselő úrnak gyorsan átfutottam a módosító javaslatait, hogy megint ráemelünk velünk az idegenforgalmi adóra.

Persze tehát ezt már múltkor is elmondtuk, hogy lehet csinálni ezeket a fiktív ráemeléseket. Aztán az év végére látjuk majd, hogy az idegenforgalmi adó hány százalékban teljesült az előirányzathoz képest. Ez nem jelenti azt, hogy az ennek a terhére benyújtott képviselői előterjesztések kifizetésre is fognak kerülni. Ahogy a múltkor is elmondtam, tisztelt képviselőtársaim, jelenleg polgármester úrnak és nekem van utalványozási aláírási jogom, és azt meg nem tudják rajtam keresztül kényszeríteni, hogyha a szakiroda nem fog rá eljegyezni, és nem fogja azt mondani, hogy erre pénzügyi fedezet rendelkezésre áll, akkor én meg kötelezettség nélkül vállaljak fedezetet. Hiszen nem szeretném, hogyha az önök felelőtlensége miatt engem esetleg majd bilincsben vinnének el.

A másik a 208-as sorral kapcsolatban. Nagyon szép ez a negyvenmillió forint, és miből? Akkor majd bocsolja már le Bódi képviselő úrral, hogy esetleg amit még, a múltkor nem szedtek szét és megmaradt a Vadrózsa utcára harmincöt millió, vagy esetleg Keresztes képviselő úrnak a százmilliójából gondolja-e majd előterjeszteni?

### **Mirkóczki Zita**

Ezt a Wigner ügyet egy kicsit azért tegyük már helyre, ugyanis ez a város kicsi, ezt nagyon sokszor elmondtuk és nagyon sokan ismerjük egymást ebben a városban. Nagyon sok embert a HIT gyülekezetéből, akár vezető beosztásban is. Nyilván, mint képviselőt, és a felső város egyik képviselőjét megkerestek engem az ominózus sajtónyilatkozat után, amit polgármester úr tett. Hogy azért abban abszolút nem a valós tények vannak leírva, elmondva, ők soha nem ajánlottak ezért az ingatlanért 1,2 milliárd forintot. A tárgyalások során szóba került ez az összeg, de ők megmondták, hogy ők ezt az összeget nem tudják kifizetni, nem is akarják kifizetni. Fölmérettették igazságügyi értékbecslővel ezt az ingatlant, és mivel az ingatlan besorolása egy oktatási intézmény, jóval kevesebbet ér, mint a megbecsült összege.

Tehát hiába szeretett volna a polgármester úr 1,2 milliárd forint plusz áfát, ezért az ingatlanért soha nem kapott volna, mert az ingatlan besorolása miatt, hogy ez egy oktatási intézmény és ők az oktatást szerették volna ebben folytatni. Ezért ők hat-hétszázmillió forintot ajánlottak. Ezt az ingatlant ők meg is vették volna még ősszel, tehát hat-hétszázmillió forint már akár realizálódhatott volna is a költségvetésbe, hogyha egyáltalán mi képviselők tudunk erről a dologról. Mert ugyan van egy olyan napirendi pont minden egyes közgyűlésen, hogy a polgármester úrnak be kell számolnia, hogy mit tett ő abban az egy hónapban hol járt, kivel tárgyalt, kivel egyeztetett. Soha nem volt egyik anyagban sem, és ő sem mondta el szóba, hogy ő a Wigner vezetőségével tárgyal arról, hogy ezt az ingatlant megvásárolnák. Tehát ez az összeg max hatszáz-hétszáz millió forint lett volna. És azt is elmondták nekem, hogy ők ezt az összeget nem gondolták, hogy realizálódik majd ebben az évben, mint ingatlanértékesítés. Tehát nem is értem, hogyha ő, ha a polgármester úr vagy önök tudtak erről a dologról vagy a gazdasági iroda, akkor hogyan merték betervezni az 1,2 milliárd plusz áfát a költségvetésbe?

A másik az, hogyha december 22-én kijön egy kormányrendelet, nyilván értem az ön nagyon naiv elképzelését, hogy hát persze, Miért ne vennék meg, mást szeretnének folytatni benne. Hát én meg azt gondolom, hogy ha valamit ingyen meg lehet szerezni, akkor azt ingyen fogják megszerezni. A „B” épületet azért nem szeretné az egyház megkapni, mert tényleg nem oktatást szeretne benne végrehajtani, hanem szállodává szeretné alakítani idővel azt az épületet egészet. Ezért nem kérte ezt az ingatlant. A mezőgazdaságnak meg csak egy részében vannak benne, tehát csak a hátsó traktust bérlik és dolgoznak benne.

Tehát én azt gondolom, hogy ez a költségvetés, ami februárban jött be, már vagy önök nem gondolták komolyan, hogy a Wigner beleteszik, hanem benne volt az 1,8 milliárd forintos ingatlan értékesítés ebben a novemberi előterjesztésben. Arra gondoltak ezzel, szerintem ez így volt, és akkor azt mondjuk, hogy nem fiktív ez a költségvetés és nem fiktív számokat tartalmazott.

Ha pedig most ezt nézzük, akkor most tényleg már nem tudom eldönteni, hogy melyik költségvetés a valós. A február 23-i költségvetés volt a valós számokkal vagy a mostani költségvetés volt a valós számokkal. Nálunk ez bizottsági ülésen felmerült, nagyon felháborodott volt amúgy a bizottság bizonyos része, hogy tulajdonképpen teljesen



hülyének nézik a képviselőket és a képviselőtestületet. Összevissza dobálóznak ezekkel a számokkal meg ingatlanokkal. Így úgy amúgy húzogatják őket és elhitetik velünk, hogy a Wigner amúgy meg megvette volna a HIT gyülekezete 1,2 milliárd forintért, holott ezt soha nem volt valós, ráadásul 12. 22. óta ezt lehetett tudni tehát, hogyha egy kicsi esze lett volna valakinek, akkor fölhívja a HIT gyülekezetét és megkérdezi, hogy vajon mit szeretnének. Megvenni vagy ingyen megkapni. Nyilván azt mondták volna, hogy ingyen megkapni. Akkor nem kellett volna beépíteni a költségvetésbe, hanem csak azokat az ingatlan előadásokat, amik amúgy a novemberi előterjesztésben szerepeltek.

Tehát én azt gondolom, hogy ezt a Wigner ügyet felejtjük el, tehát ezt nem kell kihúzni ebből a költségvetésből teljesen felesleges, mert nem volt valóságos dolog. A februári költségvetésben, a novemberi előterjesztésben szereplő ingatlanokat kell számunkra figyelembe venni, mert erről tudunk másról nem, köszönöm.

### **Minczér Gábor**

Köszönöm szépen tanácsnok asszony, majd itt megjegyeznénk, amit az előbb is elmondtam, hogy természetesen a közgyűlésnek joga van, hogy így döntsön. Benne hagyja ezt a tételt, azonban addig, amíg nem adunk el ingatlanokat, - hiszen ahogy a polgármester úr is elmondta, ez egy terv, be lehet tervezni, akármit is- aztán, hogy mi realizálódik majd belőle év közben. Azt majd meglátjuk, az is elképzelhető, hogy ennek az ingatlan mennyiségnek csak a felére lesz vevő, és akkor csak arra fogunk tudni fedezetet nyújtani, amit be is fogunk tudni bevételi oldalon szedni. És még egy szeretném jelezni, hogy én csak azt fogom aláírni, amire a szakiroda azt mondja, hogy erre van pénzügyi fedezet. Ha ez önöknek nem fog tetszeni, nyugodtan jelentsenek föl, és akkor majd a közigazgatási bíróság mondja meg, hogy én fedezet nélkül vállaljak-e kötelezettséget.

### **Dr. Csetneki Attila**

A Wignerről röviden. Azt én sem értem tehát, hogy a 2023. februárjában döntünk a költségvetésről. Most azt mondják, hogy abban 1,2 milliárddal tervezték a Wignernek az eladását. Tegyük föl, hogy ez így van. Amennyiben így van, én azt nem értem, hogyha 2022. során, a tárgyalások során, egy hatszázmillió forintos ajánlatot kap az önkormányzat arra vonatkozóan, hogy oktatási tevékenységet akar végezni a HIT gyülekezete. Tehát egy hatszáz milliós ajánlatot kap tavaly. Decemberben kijön egy olyan jogszabály, ami szerint erre a célra, amire meg szeretné vásárolni azt a HIT gyülekezete, ingyen megkaphatja.

Tehát felelős tervezéssel decembertől egészen a februári közgyűlésig, mégis azzal terveztek, hogy ebből 1,2 milliárd forint be fog folyni. Tehát azzal terveztek, hogy ugyan az adott szereplő ingyen hozzájuthat az ingatlanhoz. Azzal terveztek, hogy mégis majd talán fizet érte 1,2 milliárd forintot? Akkor vagy egy óriási szakmai hiba, hogyha ez egy szakmai tervezés volt. Vagy pedig egy politikai hiba, hogyha ez egy politikai döntés volt. Tehát én azt gondolom, hogy akkor nagyobb a baj, hogyha az igaz, amit most mondanak, hogy a költségvetés tervezése során mégiscsak úgy terveztek, hogy ebből 1,2 milliárd forint be fog folyni. Az nagy baj. Amennyiben pedig nem így van, - a körülmények egyébként nekem azt mutatják, hogy akkor önök sem ezzel terveztek - persze nyilván az önök fejében nem látok bele.

Abban viszont biztos vagyok, hogy a februári költségvetési előterjesztésben semmilyen utalás, általános indoklás nem is volt semmilyen utalás, nem volt arra vonatkozóan, hogy bármilyen módon terveznének a Wignernek az eladásával. Ami viszont volt 2022. novemberében, hogy a polgármester úr előterjesztésére a közgyűlés által azt hiszem, talán egyhangúlag elfogadott olyan javaslat, ami ingatlanok eladására vonatkozott, ami felsorolta azokat az ingatlanokat, amelyeket eladni tervezünk. Ez egy elfogadott közgyűlési határozat, amely kötelezően végrehajtandó, tehát a szakirodának, amennyiben ez szakmai döntés volt, amennyiben politikai döntés, akkor pedig a városvezetésnek, a költségvetés tervezése során, ez alapján a határozat alapján kellett volna tervezni, amiben szó nem volt Wigner eladásáról. És itt ezzel kapcsolatban még azt jelezném, hogy volt egy olyan jelzés, hogy a novemberi döntés egy 2021-es értébecsléseken alapult, és talán a bizottságon volt arra utalás, hogy vannak friss értébecslések.

Én azt kérem a jövőre nézve és ez talán már mondtam máskor is, de most mindenképpen azt szeretném kérni a jövőre nézve, én csak akkor tudok bármilyen ingatlannal kapcsolatos döntésről felelősen véleményt formálni és azt támogatni, ha a közgyűlési anyagokhoz a szakvélemények feltöltésre kerülnek. A szakértő ezeket elektronikus formában is minden esetben megküldi az önkormányzatnak. Az a kérdésem, hogy az összes ilyen értébecslés minden ilyen döntéshez kerüljön feltöltésre, hiszen a képviselőtestület, a közgyűlés csak így hozhat felelős döntést.

### **Minczér Gábor**

Köszönöm szépen képviselő úr. Számomra egyébként érdekes ez a közgyűlési működés. Hiszen 2020 óta válság periódusokat élünk, és sosem fogom elfelejteni, amikor az önök frakciója mindig is kiállt, hogy semmilyen jellegű eladáshoz, ingatlanhoz, telekhez nem fognak hozzájárulni, és rendre vagy tartózkodtak vagy nemmel szavaztak. Úgy látom, hogy most fordult a kocka és akkor *mindent is* el kell adnunk.

Visszaadnám a szót polgármester úrnak.

### **Mirkóczki Ádám**

Látom, hogy a Wignerről nem sikerül néhány képviselőnek leszakadni. Továbbra is megy ez az 1,2 milliárd, hogy miért ennyi és miért annyi. Nagyon egyszerű történet, mint minden ingatlan esetében készül egy igazságügyi értébecslő, az megállapít egy árat, és számunkra az a kiindulási alap. Nyilvánvaló volt, hogy a HIT gyülekezete számára ez egy elfogadhatatlan tétel. És elkezdtek különböző javaslatokat kidolgozni, amit nálunk a Vagyongazdálkodási Iroda, illetve a Jogi Iroda folyamatosan monitorozott és ment az oda vissza levelezés a különböző javaslatokról. A vége felé már az is fölmerült, hogy több évben, egyfajta részletfizetéssel gondolkodnak.

Nyilván a mértéke akkor sem volt jó, szerették volna elfogadtatni, hogy a Wignerre költött HIT gyülekezete által költött pénz, az jöjjön le a vételárból, tehát nagyon sokféle fajta egyeztetés volt. Egy biztos, hogy a mi szándékunk és célunk az az árérték arányban történő legjobb adásvétel megkötése- És hogy miért nem volt közgyűlés előtt? Hát, amíg az elvi megállapodás vagy a lehetséges a, b, c verzió sem volt meg a 2 fél között. Egyedül a szándékunk volt, meg hogy mi készek vagyunk eladni, de úgys a közgyűlésnek kell róla dönteni, viszont közgyűlés elé akkor visszük, hogyha értelmezhető mindkét fél által támogatott javaslat van. E mögött nem kell látni olyat, ami nincs. Megkezdődött ez a munka, durván 2 évet vett igénybe. Közbeszölt a covid, közbeszölt az energiaválság, közbeszölt a katasztrófavédelem, amit csak mondanám, hogy Eger Megyei Jogú Város

évtizedes sara. Mert olyan állapotok voltak, amit már lehet, hogy nem a Habis László regnálása, hanem már az azt megelőző és akkor regnáló közgyűlésnek és városvezetésnek kezelni kellett volna. És ezt joggal várta el, hogy rendben van, akkor azt fizessük ki, csak jelzem, hogy a katasztrófavédelmi kötelezés -nem akarok butaságot mondani- de az volt egy ilyen százötven millió forint körüli összeg, mert ő olyan állapotok voltak, ami tarthatatlan. És baleset és életveszély.

Tehát ez egy borzasztó összetett kérdés. Egy olyan öröksége a városnak, az az egész ingatlanegyüttes, ami nem egyszerű az értébecslés meg azt mondta, hogy hát ez egy nagyon frekvenciált hely, ennek ennyi a négyzetméterára akár van rajta ingatlan, akár nincs, van rajta jó állapotú, ingatlan van rajta rossz állapotú ingatlan. Kihozott egy bődületes számot, mert területre is óriási. Ez viszont a fenntartónak nyilván nem volt megfelelő. Akkor legalább az adassék már meg, hogy ezt nem elherdálni kívántuk, hanem ár érték arányban a legjobban előkészíteni. Arról meg nem tehetünk, hogy a kormány december 23-án, szenteste előtt egy nappal hozott egy ilyen döntést és az lényegében felrúgta az addigi, mondjuk úgy 2 éves munkát. Mert most már mondhatjuk, hogy akkor jártunk volna a legjobban, ha áron alul eladjuk az első szám, amit mond a HIT gyülekezet, pont annyival több lett volna, mint amiről a mai napon döntenünk kell. Én remélem, hogy a Wigner ügyben azért nyugvópontra jutnak ezek a vélt valós aggályok.

### **Bódi Zsolt**

Tisztelt közgyűlés, én is egy módosító indítványt szeretnék benyújtani, ahogy már. Alpolgármester úr is mondta, az előbb. A Vadrózsa utca aszfaltozásával kapcsolatban módosító indítványomat elküldtem jegyző úr részére. Szeretném felolvasni:

Eger Megyei Jogú Város közgyűlése dönt az Eger, Vadrózsa utca szilárd burkolattal való ellátását célzó út beruházás megvalósításáról, és felkéri a Polgármesteri Hivatalt a beruházás előkészítésével és megvalósításával kapcsolatos feladatok elvégzése elvégzésére. Negyvenmillió forint felett címkézésére a beruházás fedezetének biztosítása érdekében a közgyűlés elrendeli a negyvenmillió forint átcsoportosítását az önkormányzat 2023. évi költségvetésének 2/46 számú, útfelújítási cím soráról a 2/208 út beruházás cikkszámra azzal, hogy az önkormányzat 2022. évi pénzmaradványának jóváhagyásakor ezen összeggel a 2/46-os számú címszám vissza pótlásra kerüljön.

### **Mirkóczki Ádám**

Ha jól értem, akkor itt a fedezet igazából a maradvány. Mert onnan kell majd visszafizetni, tehát most megvan egy címsor, ahonnan elveszük.

### **Mirkóczki Zita**

Az a kérdésem először az irodavezető úrhoz (Juhász Tamás), hogy a februári költségvetés, amit tán módosítottunk, az egyensúlyban volt-e? Tehát, hogy az egyensúlyban volt-e a módosításokkal. Nyilván ez egy fontos kérdés. Én úgy tudom, igen. A másik kérdésem, hogy elhangzott többször itt a közgyűlésen a Gazdasági Iroda részéről, hogy nem az számít, hogy a csengő forint benne legyen a kasszában, - és ezt a szót használták, hogy csengő forint, - hanem az, hogy előirányzatként ott legyen a költségvetési soron. Ezt többször elmondták önök irodavezető úr, meg az iroda részéről, hogy az a lényeg, hogy előirányzatként ott legyen, nem az, hogy a kasszában benne legyen a csengő forint. De megértem azt is, amit önök mondanak, hogy nyilván fontos, hogy a bevétel azért teljesüljön, és úgy tudjuk kifizetni.

Ez főleg az idegenforgalmi rendezvények, és a kamatbevétel, ez egy fontos dolog lesz majd a jövőben. Egy módosító indítványom van és semmilyen összeget nem érint, - csak meg akarok mindenkit nyugtatni - csak egy sort szeretnék pontosítani. Méghozzá a Máraival kapcsolatban, hogy az kerüljön bele a 2/55/1/3/K sorra nevesítve, hogy Eger Város Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft. Márai központ üzemeltetése. Így legyen benne a költségvetésbe ez a sor. Ez nem pénz. Úgyhogy azért mondom, hogy ez ilyen kis apróság.

### **Mirkóczki Ádám**

Majd azt kérném, mert jegyző úr is az asztalától távol volt, hogy aki módosító indítványt nyújtott be, azt írásban is legyen kedves fizikálisan megtenni.

### **Dr. Csetneki Attila**

Én azért annyiban - és tényleg csak egy gondolat erejéig - mert azt egy óriási hibának tartom és az mellett nem lehet elmenni, mert hogyha ha igaz az amit most mondanak - és tegyük fel, hogy nem vonom ezt kétségbe, hogy így gondolkodtak, - ha decemberben van egy Magyar Közlönyben kihirdetett jogszabály, hogy ingyen vihetik a Wignert, akkor nem lehet az, hogy januárban, februárban azzal tervezik a költségvetést, hogy azért kap az önkormányzat 1,2 milliárd forintot, azért, mert erről még a HIT gyülekezete nem küldött levelet, azt nem lehet. Én azt gondolom, nem fogok erről Facebook posztolni, nem akarok ebből én politikai hajcihőt, de azt szeretném kérni a városvezetéstől, hogy vizsgálják azt meg, hogy hogyan fordulhatott elő, hogy egy olyan jogszabály ellenére, ami azt irányozza elő, az teszi lehetővé, hogy ingyen elvigye az adott szereplő azt az ingatlant, mégis hónapokon keresztül azzal terveztek, hogy 1,2 milliárdot fizetni fog érte. Én ezt szeretném kérni, hogy ezt vizsgálják meg.

Alpolgármester úrnak pedig azt a nem mondanám jóindulatú interpretációnak, hogy itt mi ingatlanokat akarunk eladni. Valójában azért tegyük rendbe. Arról van szó, hogy novemberben az önkormányzat egyébként minden évben értékesít ingatlanokat, és novemberben egyébként kivételes módon, talán egyhangú határozattal döntött arról a közgyűlés, hogy adott évben vagy a következő évben milyen ingatlanok kerüljenek terítékre, tehát ebben teljes volt a politikai összhang és konszenzus.

### **Mirkóczki Ádám**

Képviselő úrnak a hozzászólására én egy kérdéssel felelnék. Minden képviselőt érintőleg. Legyen kedves mindenki, aki igennel tud válaszolni, és tegye fel a kezét, az aki december 23-án, szenteste előtt éjszaka Magyar Közlönyt olvasott. Bevallom töredelmesen én nem. Pápai képviselő úr mosolyogva fölteszi a kezét. Szerintem ő sem. Ennek pedig egész egyszerűen emberi és családi okai vannak egyrészt.

Másrészt a Magyar Közlöny döntése úgyis szól, hogy ingyenesen átadva a fenntartó egyházaknak a tulajdonjogot, egészen addig, amíg oktatási intézményként funkcionál. Amint oktatási intézményként mondjuk gyermek hiány, vagy egyéb probléma miatt megszűnik, akkor visszakerül automatikusan a tulajdonjoga az ingatlanok Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatához.

Azt is feltételezhetjük okkal, hogy mivel, a HIT gyülekezete több százmillió forintot beleforgat felújításra, rekonstrukcióra energetikára a Wigner épületegyüttesében lehet, hogy ő azt úgy akarja beforgatni a saját pénzét, hogy egyébként a kormány döntéstől függetlenül, ő ténylegesen megvásárolja az ingatlant. Mert később sem akarja, ha mondjuk nem iskolaként funkcionál, már akkor sem akarja ezt visszaadni. Tehát itt azért

egy sokszereplős történetet kell nézni, és még egyszer mondom, a költségvetés tervezése novemberben elkezdődött. Mi különböző tételekkel számoltunk. Nem volt okunk azt feltételezni, hogy borítsuk föl januárban vagy februárban, főleg úgy, hogy még egyszer mondom február 23-ig, az elfogadásáig, nem is jött még egy e-mail sem.

Egyedül a katolikus egyháztól jött, de először onnan is csak telefon, hogy majd számíthatunk levélre az Andrássy szakközép tekintetében. De akkor még mindig ott volt a B épület, mindig ott volt a mezőgazdasági. Most bemondásra Folyamatosan nyúljunk hozzá a költségvetéshez.?

Tehát, itt értem én, hogy hogy mindenbe lehet kötözködni. Én nagyon szépen kérem a képviselőket, hogy legyen egy minimális jóindulat. Nem vagyunk mi sem a város ellenségei, nem akarunk rosszat, nem trükközünk. Volt egy olyan költségvetési állapot, ami gazdasági válsággal, energetikai válsággal, mindennel terhelt. Nyilván az összes adót forintot, vagyonelemeket próbáljuk úgy beállítani bevételi oldalon, hogy az a lehető legnagyobb mozgásteret jelentse.

### **Oroján Sándor**

Wigner vitában már azt hiszem, hogy többször nem fogok megszólalni, de én nagyon nehezen tudom elképzelni, hogy valóban egy 1,2 milliárd forintot egy szakiroda betervezett volna ebbe a költségvetésbe, úgyhogy én azt gondolom, hogy ez az érvelés ez egy kicsit, a hihetőségi határon kívül volt polgármester úr. Ami a felszólalásom további részét illeti, szeretnék még egy módosító indítványt ismertetni, ez plusz forrást nem igényel. Szeretném, hogyha az út beruházásokon belül, ahol százhárom millió forint rendelkezésre áll, a Lenkei János utca felújítását, azt negyvenmillió forinttal nevesítenénk.

Én azt gondolom, hogy régóta húzódó probléma Eger belvárosában, a körzetemben. Azt gondolom, mindannyiunknak fontos az az utca, ami itt a belváros szívében éktelenkedik és tényleg, magas sarkú cipőben, babakocsival képtelenség rajta közlekedni. Autóval is csak, hogyha elég magas a felfüggesztése. Tehát ez most már egy vállalhatatlan állapotban lévő utca, amiről beszélünk. A módosító indítványokat én elküldtem emailben tisztelettel minden képviselőnek, a polgármester úrnak és a jegyző úrnak. És ez, az eddigi gyakorlat folyamán rendben volt, hogy ismertetjük a vitában Alapokmány szerint a módosító javaslatokat. Azokat pontosan elküldöm önöknek ki tudják nyomtatni, meg tudják nézni. Kérdezem jegyző urat, hogy rendben van-e, elfogadható így annak benyújtása? Köszönöm szépen, hogy bólogat, akkor kérném, hogy erről a négy módosító indítványról majd szavazzunk.

Az első három, az a Média Kft.-nek és a Kepes intézetnek a működtetését szolgálja, a negyedik pedig egy körzetemben nagyon fontos utcának a felújítását, amire megvan a fedezet. Minden más költségvetési kérdésben pedig azt gondolom, hogy én nem vagyok egy ilyen Pató Pál uras alkat, aki azt mondja mindig, hogy ej, ráérünk arra még! De amikor nem látjuk pontosan -nyilván nem látjuk pontosan - a jövőbeni bevételeket, akkor tényleg érdemes megvárni a pénzmaradványi szakaszt, amikor legalább az előző évi költségvetésnek a zárszámadását meg tudjuk tenni, és legalább azzal teljesen tisztában vagyunk. Ami a végrehajthatóságát illeti, én egy dologra hívnám fel a figyelmet. Amikor az előirányzat megtörténik, amikor a költségvetés meg van szavazva, az végrehajtható. Nincs fedezet nélküli kötelezettségvállalás. Ez csak egy kommunikációs trükk. Én kérem, hogy ezzel a városvezetés ne éljen, se akkor, amikor sport szervezetekről se akkor, amikor

felújításokról van szó. Ha az előirányzat ott van, akkor azt végre lehet hajtani, és kérem, hogy hajtsák is végre.

### **Mirkóczki Ádám**

Ha képviselő úr szerint végrehajtható, fedezet nélküli kötés nem fedezet nélküli kötelezettségvállalás, akkor kérem, hogy minden ami az idegenforgalmi adó terhére van, hajtsa végre. Írok meghatalmazást, aláírhat a nevemben. Hogy lenne végrehajtható egy olyan, mint amit például most javasolt Média Eger Kft. hatvanmillió forint idegenforgalmi adó terhére. Mikor fog teljesülni az idegenforgalmi adó ügy, hogy az végrehajtható legyen? Hát ez a kérdés, de akkor ne kezdje azt, hogy hogy hajtsuk végre, ami nem teljesült, azt nem fogom tudni végrehajtani. Itt van a Lenkei utcára tett javaslata. Én nagyon örülök neki. Egy csomó utcát kéne, igazából az lenne a legjobb, ha csak azokat sorolnánk, hogy mi mindent kell kátyuzni meg újra aszfaltozni, szélesíteni, megcsinálni, satöbbi. Csak kérdem én, hogy a képviselő úr utánanézett, hogy az a címsor, aminek a terhére most ezt az utcát 40 millió forinttal javítani akarja, mennyi kötelezettséggel van terhelve? Mert az a százegy néhány millió forint, ami bent van, az kötelezettséggel terhelt már javarészt. A kötelezettség ugyanezeket jelenti. Ugyanúgy út felújításokat, ugyanúgy járdafelújítás, satöbbi, satöbbi. Én csak azt mondom, hogy a képviselői - és akinek nem inge nem veszi magára, - a képviselői információ hiányból fakadó hiba, ami miatt valami nem végrehajtható, az nem a polgármester rosszindulata. Ezt szeretném a jegyzőkönyv kedvéért elmondani.

### **Dr. Pócs Alfréd**

Tisztelt közgyűlés. Csakhogy az egri lakosok is lássák ezt a helyzetet, ami itt van. Ugye a HIT gyülekezet azon a réven kaphatja meg ezt, hogy történelmi egyháznak nyilvánított. 1979-ben alakult, és gondoljuk el, hogy besorolták a történelmi egyházhoz. Tudjuk a vezetőjéről, Németh Sándorról, hogy offshore céggel egyházi vagyont elprivatizált, például az ATV 100 % ban az övé, épített egy sok százmillió vagy milliárdos házat. Ilyen tudat esetén tehát, hogy hogy lehet egy történelmi egyházhoz sorolni egy HIT gyülekezetet. A város - még ez is eszembe jutott - indíthatna egy pert, akár az országgal is, hogy ez nem lehet történelmi egyház. Bartus László könyvét el kell olvasni, Fesz lesz, tökéletesen le van írva minden. Lehetne még egy ilyen is indítani, hogy mégiscsak jöjjön valami pénz, hogyha használni akarja.

### **Orosz Lászlóné**

Szeretném javasolni, hogy a polgármester úr által beterjesztett költségvetés módosítást ne fogadjuk el. Annál is inkább, mert megkaptuk a választ polgármester úrtól, megkaptuk a Gazdasági Irodától is, hogy nem jó a költségvetés. Szeretném emlékeztetni, polgármester úr, azt mondta, hogy igazam van az energetikai sor nincs beterjesztve. Megyei Jogú Városok Szövetségén fog majd döntés születni. Azt követően állítólag. Tehát Ez egy indok. A másik. Lesz egy új napirend, a telkek értékesítésével kapcsolatosan, ezt is polgármester úr mondta. Tehát ez is egy indok, hogy ez nem jó ez a költségvetés. A harmadik, azt mondja, hogy a közgyűlés előtt nem volt, nem szerepelt valóban ez a Wigner, de én erről nem is akarok beszélni.

Ami még nagyon fontos, és irodavezető úr fogalmazta meg, hogy a 2,8 milliárd forint értékű tárgyi eszköz tervezésekor még nem tudható, hogy mi tartalmazza az áfát és mi nem, hát ilyen nincs. Tehát, amikor betervezek valamit a költségvetésbe bevételként, és nem tudom, hogy mi tartalmaz áfát és mi nem ilyen nincs. Tehát ezért javaslom gondoljunk

át, ezt a módosítást, amit polgármester úr beterjesztett. Én nem javaslom, hogy fogadjuk el, lássunk tisztán, nincs benne véleményem szerint a Wigner értékesítése. Annál is inkább, mert polgármester úr azt mondta, hogy decemberben 23-án senki nem nézegeti a Magyar Közlönyt, de február 28-ig azért lett volna idő átnézni, mert a költségvetés február 23-án készült, tehát másfél hónapjuk lett volna arra, most áttervezzék. Vagy pedig egy olyan költségvetést helyezzenek elénk, ami valós számokat tartalmaz, Tehát összefoglalva, maradjon életben az első, az elfogadott februári költségvetés.

Hát nem jó, ön szerint nem jó, MI szerintünk jó. Mindenféle hozzászólás vélemény jegyzőkönyvekben megtalálható, ezeket szerintem ollózzuk össze, aki tévesen nyilatkozott az helyesbítse a költségvetésben. Juhász úrnak a véleménye az nagyon meghatározó a 2,8 milliárdos tárgyi eszköznel, mert nem tudta a költségvetés készítésekor, hogy mi tartalmaz áfát és mi nem. Tehát ez szerintem nagyon fontos. Be kell fogadni a módosító indítványokat is. Nyilván, amikor pontos képet látunk, kiadás bevétel szempontjából, akkor tudunk még egyszer dönteni. Köszönöm.

### **Mirkóczki Ádám**

Én tényleg értetlenül állok azelőtt a magatartás előtt, ami folyamatosan mindenben a rosszindulat, az akadályozás, a munkatársak tudásának kétségbe vonása. Önök vissza szokták magukat nézni? Ma nem rólam állítanak ki ezekkel a hozzászólásokkal szegénységi bizonyítványt.

Azt gondolom, hogy csinálják nyugodtan egy látok, hogy hiába frakcióvezetői csere a stílus ugyanaz, tehát sok jóra az egriek továbbra sem számíthatnak a Fidesz KDNP frakciójából, mert ez a fajta stílus én nem tudom hova vezet?

Tehát jól értem, frakcióvezető asszonyt, amit benyújtottam azt ne fogadjuk el? Tehát, kis túlzással le is vehetnénk akkor napirendről ezt a kérdést, vagy levehettük volna. Szeretném hangsúlyozni, hogy azért nagyon fontos módosítások vannak a most tárgyalt napirendben, egyebek mellett iskolák energetikai támogatása. Ami azért több ezer egri gyermek, diák és dolgozónak a sorsát is meghatározhatja, úgyhogy én egy picit több önmérsékletet kérnék mindenkitől, hogy mit fogad el és mit szavaz le.

### **Ügyrend**

#### **Mirkóczki Zita**

Csak azért szólok már itt hozzá, mert többször elhangzott a Megyei Jogú Városok Szövetségének a KEOP-os pályázata, amire két hónapja várok, hogy választ kapjak. Tehát, hogy akadályoztatva ki van ebben a helyzetben? Azt gondolom, hogy ezt mondhatnám én is, mert a KEOP- os levelemre a mai napig nem kaptam választ. Ugyanúgy nem kaptam választ a kamat bevételekkel kapcsolatos levelemre se, a mai napig. Tehát nyilván szeretnék rendesen dolgozni, hogyha megkapnám a választ a hivataltól. Irodavezető úr legyen szíves, vagy aki ebben érintett a KEOP- os pályázattal kapcsolatban, kérem szépen azt a választ a levelemre.

### **Ügyrend**

#### **Mirkóczki Ádám**

Akkor ügyrendben megjegyzem, hogy a képviselői levelekre az érintettek válaszoljanak.

## **ügyrend**

### **Orosz Lászlóné**

Azért jelentkeztem ügyrendben, mert úgy gondolom, hogy minden képviselőnek joga van elmondani a véleményét. Én a véleményemmel szakmai dolgokat vettem elő, nem minősítettem az Irodavezető urat. Csupán megkérdeztem, hogy mi a fene történik az áfával. Ez egy szakmai kérdés. Ő elmondta, hogy mi. Az szerintem nem állja meg a helyét. Ezért miért kell engem minősíteni, hogy én nem kötözködök és nem azt teszem amit ön gondol. Azért, mert frakcióvezető váltás történt, nem biztos, hogy úgy lesz, hogy én majd most állandóan önnel szavazok.

Természetesen, ami fontos és ami érthető és értelmes, azt nyilván mindenki meg fogja szavazni. Tehát még egyszer hangsúlyozom, hogy olyan szakmai kérdések miatt javaslom az egész költségvetés újratárgyalását, ami mindenki felmerült, még Irodavezető úrban is.

### **Mirkóczki Ádám**

Talán a Császár képviselő úr mellett a legrégebb óta képviselő. Nem egy meg nem kettő költségvetésen vett részt. Ha észrevették, mert jó ideje minden napirendhez úgy állok hozzá, hogy folyamatosan bízom a képviselők jóindulatában, konstruktivitasában és főleg abban, hogy nem a rosszat feltételezik, amikor iskolák támogatásáról kell dönteni. Amikor nagyon sok fontos kérdést helyre kell tenni, például a költségvetésben, azt is elmondtam, ezerszer, hogy ezt a költségvetést lehet, hogy havonta módosítani szükséges. Mert most egy ilyen világot élünk és én beszélek polgármester kollégákkal a nagyobb városokban kisebbben, mindenki ugyanezt teszi. De az, hogy amit mi akarunk, az folyamatosan rossz, a mögött valami nem tudom mit látunk, amit a Gazdasági Iroda munkatársai mondanak, az nem úgy van, lehet igaza van, lehet ez a véleménye. Csak én arra bátorodom felhívni a figyelmet, hogy sokkal fajsúlyosabb döntéseket kell meghozni, minthogy ilyen ügyekről egy egyszerű gombnyomással egy képviselői vélemény alapján döntés szülessen. Tehát én egy picit mindenkit arra az önmérsékletre indítanék, hogy ne feltételezze azt, hogy az a költségvetési módosító, amit mi betettünk, az nem Eger javát szolgálja. Sőt, azt gondolom, hogy azzal sokkal egyensúlyibb és kiszámíthatóbb lesz, mint a februárban elfogadott. Ami valóban tele van fiktív, valószínűleg soha nem teljesülő tételekkel.

### **Bódi Zsolt**

Némi segítséget kérnék a Gál Sándor úr vezette irodától, hogy akkor a Vadrózsa utcára most hogy állunk? Mert lehet, hogy akkor nyitott kapukat döngögték és elméletileg meglenne a fedezet az aszfaltozása.

### **Gál Sándor Városüzemeltetési Irodavezető**

A Vadrózsa utca első fordulóban nálunk szerepel a költségvetés útberuházási sorain, összességében húszmillió önerővel és még húszmillió, 23 évi hitellel. Bódi képviselő úr elég konstruktívan már a rendelkezésünkre bocsátott iratokat és terveket. Ezzel a programmal egy kicsit már előkészültünk. Azért a programról annyit elmondanék képviselő úrnak, hogy van egy engedélyezési terv, amit aktualizálni kell. Ezzel együtt kell kiviteli tervet készíteni, vízjogi engedélyezést, és ráadásul most belebotlottunk, egy kicsit belenyúltak egy olyan problémába is ezzel kapcsolatban, hogy két építési ütemről van szó. Az egyes építési üteműben fontos lenne az aszfaltozás, tehát szilárd burkolattal való



ellátása. Az annyiban kapcsolódik a kettős ütemhez, hogy a vízelvezetés azon keresztül fog történni. Ott egy nyílt árkot kell majd elhozunk. Az most jelen pillanatban magán ingatlan. Talán már harmadjára találkozunk az elmúlt pár hétben a tulajdonosokkal, egyezkedünk a terület átvételéről. Van két nagyfeszültségű vezeték a területen. Mind a kettő az út mellől közepén, a nyomvonalban helyezkedik el. Elképzelhető, hogy kiváltás szükségeltetik. Elképzelhető, hogy el tudjuk húzni mellette a valamikori majdani útpályát. Tehát összetett a dolog, dolgozunk rajta. Elméletileg pénz is áll rendelkezésre a költségvetésben.

### **Mirkóczki Ádám**

A vitát lezárom, és amíg a módosító indítványokat össze fésüljük addig **10 perc technikai szünet**.

Szünet után

### **Mirkóczki Ádám**

A módosító indítványokat külön-külön fogjuk szavaztatni. Egy módosító indítvány van, ami végrehajthatatlan a beérkezett hatból, ez pedig a Média Eger Kft. 15 milliós felhalmozási támogatása. Egész egyszerűen azért, mert a fejlesztési tartalék mögött hitel van, és ez burkolt finanszírozás. Tehát az olyan, mintha az önkormányzat venne fel hitelt a cég számára. Mivel hitel van mögötte, ha egyetért az előterjesztő én ezt nem tenném fel szavazásra, mert ez jogszabály ellenes.

### **ügyrend**

#### **Oroján Sándor**

Jelzem, hogy ezért lett volna fontos a költségvetés általános indoklása, ami minden évben elkészült, hogy ezeket lássuk, hogy egy sor mögött mikor van pontosan a hitel és mikor nincs. Természetesen a módosító határozati javaslatot visszavonom, és szeretnék egy ügyrendi tisztázást kérni. Tehát az én szándékom az, hogy azt a módosító csomagot, amit polgármester úr benyújtott a költségvetéshez, azt ne fogadjam el.

Viszont azt szeretném, hogy az eredeti költségvetést, ami most érvényes, azokkal módosítsuk, amelyeket benyújtottunk, illetve benyújtottam. Hogyan tudjuk ezt jogszerűen megtenni? Én pontosan ezen okból kifolyólag határozati javaslatként, önálló határozati javaslatként is benyújtottam ezt a négy módosító javaslatomat. Az egyiket természetesen visszavonom, amit ön most itt kért, tehát 3 marad állva az én 4 javaslatomból. De szeretném, hogy ne úgy haladjunk ügyrendben, hogy először módosításokról szavazunk, majd a rendeletről összességében, mert ez azt fogja jelenteni, hogy pusztán akkor tudnak a módosító javaslataink érvényre jutni, hogyha a polgármester úr által teljes mértékben módosított költségvetést elfogadjuk. Valahogyan ezt kerülnünk ki, tehát szeretnénk, hogy az legyen a szavazásnak a vége.

Azt a módosító csomagot, amit ön benyújtott Wignerre hivatkozással, azt nem fogadjuk el. Ezeket a módosításokat viszont igen. Szeretném megkérdezni, erre hogyan van lehetőség? Illetve a jegyző urat. Mert önálló határozati javaslati formában, a módosításokról szavazva, szerintem van mód. Kérdezem jegyző urat, hogy ezt hogyan lehet megtenni?

### **Mirkóczki Ádám**

Mielőtt megadnám a szót jegyző úrnak, én nagyon egyszerűen tudok válaszolni. Szerintem ez így nem kikerülhető. Van egy anyag, amit benyújtottam és ahhoz érkeztek

módosító indítványok. Tehát nincs olyan, hogy a fő előterjesztést azt nem fogadom el, de az ahhoz kapcsolódó módosítókat meg igen. Tehát ennek az lett volna a megoldása, hogy önök benyújtják a februárban elfogadott költségvetést és ahhoz nyújtanak be módosító indítványokat. Tehát ez így, biztos, hogy nem állja meg a helyét az én olvasatomban, de jegyző úr elmondja. Azt pedig, amit képviselő úr kifogásolt, hogy ezért lenne jó tisztázni, hogy mi mögött van hitel, halkán és sokadjára szeretném megjegyezni, hogy az anyag mellékletét képezi. Minden érintett benne van mellékletben, hogy mi hitel, mi nem. Attól, hogy képviselő úr nem olvassa el, arról nem mi tehetünk.

### **Dr. Bánhidy Péter**

Annyit szeretnék hozzátenni, hogy a jelen előterjesztésnek tárgya az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló módosító rendelet tervezet, amely áll egy szöveges részből, illetve vannak a melléleteiből. Ehhez érkeztek módosító indítványok. Ennek a rendelet tervezetnek vannak olyan részei, elég sok része, amelyet ezek a módosító indítványok nem érintenek, de amelyek nyilván eltérnek az eredeti költségvetéstől. Olyat nem tudunk csinálni, mivel nem érkezett arra vonatkozó módosító indítvány, amely egy az egyben az eredeti költségvetést hozná vissza. Innentől kezdve nem tudom értelmezni azt a kérdést, hogy hogyan tudjuk az eredeti költségvetést megint elfogadni. Megjegyzem, hogy szerintem a vita lezárását követően további módosító indítványok beterjesztésére nincsen lehetőség.

### **Mirkóczki Ádám**

Hát akkor lényegében jegyző úr azt erősítette meg, amit én mondtam. Ezt úgy tudják kezelni, hogy most vagy megszavazzák, vagy nem szavazzák, és az áprilisi közgyűlésre visszahozzák azt, amit fontosnak tartanak.

### **ügyrend**

#### **Orosz Lászlóné**

Tisztelt közgyűlés, ha már szakmaiságnál vagyunk, én abszolút egyetértek jegyző úrral. Ebben a formában polgármester úrral is, úgyhogy én kérek mindenkit, hogy ezt a módosító indítványt most vonja vissza. Egyáltalán sem kerülhet megszavazásra abban az esetben, ha nem fogadjuk el a polgármester úr előterjesztését.

Akkor azt nem értem jegyző úr, hogy mi van abban az esetben, ha nem fogadjuk el a polgármester úr javaslatát, akkor a módosítóknak sincs értelme?

### **ügyrend**

#### **Oroján Sándor**

Az ügyrendi javaslat az, hogy a három határozati javaslatot, amit külön benyújtottam, azt külön határozati javaslatként tárgyaljuk és bocsássák szavazásra, elküldtem mindhárom, illetve mind a négy határozati javaslatot. Ezek külön határozati javaslatok, a napirendi pont keretein belül, ezen napirendhez külön határozati javaslatot és nem módosító indítványt nyújtottam be. Nagyon szívesen felolvasom önöknek:

Eger megyei jogú város közgyűlése elrendeli a 2023. évi költségvetési rendelet módosítását.

### **Mirkóczki Ádám**

Lehet, hogy sok szócséplés megelőzők ezzel képviselő úr, napirendre vette a tisztelt közgyűlés ezt a napirendet, ehhez a napirendhez nyújtotta be ön ezeket az

előterjesztéseket, illetve ezeket a módosító indítványokat. Még egyszer mondom, ehhez az előterjesztéshez nyújtotta be módosító indítványként a javaslatait. Olyan nincs, hogy amihez benyújtom, azt nem szavazom meg, amit benyújtottam, azt meg megszavaztam.

### **Oroján Sándor**

Tehát ezért mondom, hogy határozati javaslatot nyújtottam be polgármester úr, önálló határozati javaslatot nem módosító indítványt.

A kettő különbözik pontosan azért, hogy ezt a problémát kikerüljük. Három önálló határozati javaslathoz szeretném kérni a napirend keretén belül, hogy szavazzunk. Mind a hármat föl is olvasom, el is küldtem önöknek, ezek nem módosító indítványok, hanem határozati javaslatok, amik az ön előterjesztésétől az ön rendelet módosításától független.

### **Mirkóczki Ádám**

Had adjam meg válaszádsra a lehetőséget jegyző úrnak.

### **Dr. Bánhidy Péter jegyző**

Két alkalommal küldött be Oroján képviselő úr javaslatokat ehhez a napirendhez. Először módosító indítvány formájában, és emlékeim szerint, amikor már a vita lezárásra került, legalábbis az e-mail tanúsága szerint 11:49. perckor kaptunk határozati javaslatokat ehhez a napirendhez. Én úgy gondolom, hogy a vita már le volt zárva. Tehát ezt a részét azért nem tudom kezelni ennek alapján, mert vita lezárását követően benyújtott határozati javaslatnak tudom tekinteni, amire szerintem Alapokmány szerint nincsen lehetőség.

### **Mirkóczki Ádám**

Akkor elsőként a módosító indítványokról szavazunk úgy, hogy a hitellel terhelt részt azt már nem olvasom fel.

Tehát, hogyha nehogy már a polgármester javaslata átmenjen, ezért inkább visszavonja mindegyik módosító indítványát képviselő úr, tehát akkor annyira nem fontos a Média Eger meg a többi sem.

Jó, akkor **Oroján képviselő** úr az 1-es, 2-es, 3-as és 4-es javaslata **visszavonva**, arról nem kell szavazni. Ezen kívül van még. Bódi képviselő úrtól kérdezem, hogy visszavonja-e a javaslatát. Akkor a **Bódi képviselő úr is visszavonta** és van még egy hatodik módosító. Bódi képviselő úr a **Vadrózsa utcára tett javaslatát visszavonta, a képviselő asszony meg ez a 2/55/1, ő is visszavonja**. Így viszont az eredeti javaslatokról kell dönteni. Én azt gondolom, hogy nyilván nincs kétség, hogy ennek a sok visszavonásának az a célja, hogy akkor bocsánat döggöljön meg a szomszéd tehene is. Tehát inkább az enyém se éljen, de a másik se. Na ez az a képviselői felelősség szerintem, amihez egy picit komolyabban kellene hozzáállni. Tehát ha önök tudják, hogy mit és miként szeretnének a költségvetésben módosítani, akkor én azt gondolom, legalább saját magukat komolyan véve egy picit másként kezeljék a jövőben ezt a kérdést. Így viszont két határozati javaslatról kell dönteni.

### **ügyrend**

### **Mirkóczki Zita**

Köszönöm szépen, csak azért, hogy tiszta legyen a kép. Nem azért nem fogadjuk el, vagy én nem fogadom el. Hanem azért, mert a nagy rendezvényektől elvett százmillió forintot.

Mert a sporttól elvette a pénzt. De megvan a pénz rá nyilván, hiszen a kamat bevételekből fog telni rá, ha már végre kapnék választ a kamatbevételek levelémre.

Én azt gondolom, hogy ezért nem tudjuk elfogadni az ön előterjesztését. Nem azért, mert bizonyos tételek akár nem lehetnek jók is benne, hanem mindent visszavett ebben az előterjesztésben, amit a múltkori közgyűlésen kértünk. Azt az egy százalékos módosítást is elvette a lehetőséget. Tehát akkor nem tudom, kinek a tehene döglik meg, de valószínű a miénk.

### **Mirkóczki Ádám**

Ebben semmi ügyrendi javaslat nem volt, egy véleményt mondtam, amit én elfogadok. A helyzet az, hogy amit mi visszavettük, azt úgy hívták, hogy a valósághoz való igazítás. Tehát az, hogy önök fiktív számokkal fiktív bevételekre operálva megemelte x10 meg x százmillió különböző kiadási sorokat attól az még nincs meg. Ön állíthatja, hogy megvan. Én meg azt mondom, a Gazdasági Iroda munkatársaira hallgatva, hogy nincs meg. Tehát ha önnek az jó, hogy abba az illúzióba ringatja a rendezvény szervezőket, hogy én szétszítottam nektek százötvenöt milliót, valóságban meg nincs, csak 60, akkor nem tudom, kit hoz kellemetlen helyzetbe. Engem vagy saját magát. Szerintem saját magát, de lelke rajta. A kamatbevétel mindig időszakosan teljesül és minden amit csak adóemelésre, kamat bevételre, maradványaira, - ez valahol összefügg, - és már mindent annak a terhére nyomtunk, messze túl, mint amit az a valóságban képezni fog.

Az eredeti javaslatokról kell döntenünk.

### **Határozati javaslat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a 74/2023. (II.23.) közgyűlési határozatot és az 1. melléklet szerint jóváhagyja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. – 2026. közötti saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegét.

Felelős: Dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából

Juhász Tamás Gazdasági Iroda

**Határidő: 2023. március 3**

### **Szavazás a határozati javaslatról**

**6 igen, 4 nem 8 tartózkodással elutasítva,**

### **120/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem helyezi hatályon kívül** a 74/2023. (II.23.) közgyűlési határozatot és **nem hagyja jóvá** az 1. melléklet szerint Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. – 2026. közötti saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegét.

Felelős: Dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából

Juhász Tamás Gazdasági Iroda

**Határidő: azonnal**

### **Szavazás a rendlettervezetről**

**6 igen, 3 nem 9 tartózkodással elutasítva**

### **121/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **nem támogatja** Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése rendelettervezetét az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2023. (II.28.) önkormányzati rendelet módosítására

### **Mirkóczki Ádám**

#### **5. A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló önkormányzati rendelet módosításáról**

Az előterjesztő jegyző úr, meghívott vendégünk pedig Külvári Anikó igazgató asszony a Szociális Szolgáltató Intézmény részéről, valamint Percéné Bocsi Orsolya igazgató asszony, a Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság részéről.

Szóbeli kiegészítése nincs.

#### **1. Szavazás a határozati javaslatokról**

**17 igen nulla nem és egy tartózkodással a testület elfogadta**

### **122/ 2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a személyes gondoskodást nyújtó szociális alap- és szakellátások 2023. évi önköltségét a következők szerint állapítja meg:

Megnevezés	Önköltség
Étkeztetés: ebéd	1 422,-Ft/adag
Étkeztetés: vacsora	1 011,-Ft/adag
Meleg étel házhoz szállítása	379,-Ft/háztartás
Házi segítségnyújtás: személyi gondozás	2 817,-Ft/óra
Házi segítségnyújtás: szociális segítség	2 817,-Ft/óra
Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás	340,-Ft/nap
Idősek nappali ellátása	4 984,-Ft/nap
Fogyatékosok nappali ellátása	6 035,-Ft/nap
Támogató szolgáltatás személyi segítség	7 277,-Ft/óra
Támogató szolgálat keretében végzett személyi szállítás kilométerdíja	1 455,-Ft/km
Utcai szociális munka	3 851,-Ft/óra

Hajléktalanok átmeneti szállása, éjjeli menedékhely	4 150,-Ft/nap
Hajléktalanok ápoló-gondozó otthona	8 740,-Ft/nap
Idősek ápoló-gondozó otthona, alapszintű elhelyezés	14 140,-Ft/nap
Idősek ápoló-gondozó otthona demens ellátás	14 140,-Ft/nap
Idősek ápoló-gondozó otthona, emelt szintű elhelyezés	14 140,-Ft/nap
Egyszeri belépési díj	650 000,-Ft

### **123!2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások 2023. évi önköltségét a következők szerint állapítja meg:

Megnevezés	Önköltség
<b>Bölcsődei gondozás</b>	
étkezés	1 332,-Ft/nap
gondozás	9 884,-Ft/nap
<b>Időszakos nappali gyermekfelügyelet (játsszóház)</b>	
étkezés	1 332,-Ft/nap
gondozás	934,-Ft/óra
<b>Családi bölcsőde</b>	
étkezés	1 332,-Ft/nap
gondozás	7 097,-Ft/nap
Napközbeni gyermekfelügyelet	7 386,-Ft/óra
Családok Átmeneti Otthona	3 843,-Ft/nap
Helyettes szülői ellátás	nem történt igénybevétel
<b>Térítésmentes szolgáltatások</b>	
Család- és gyermekjóléti központ szolgáltatásai	10 026,-Ft/alkalom
Szünidei étkeztetés	800,-Ft/adag

**2. Szavazás** (a rendlettervezetről)  
**18 igennel a testület elfogadta**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 7/2023. (III.31.)  
**önkormányzati rendelete** a személyes gondoskodást nyújtó szociális,  
valamint a gyermekjóléti alapellátásokról  
és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikkének (1) a) és (2) pontjaiban foglalt feladatkörében eljárva, valamint, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben kapott felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja:

### **Módosuló rendelkezések**

#### **1. §**

A 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 1-3. melléklete helyébe e rendelet 1-2. melléklete lép.

### **Záró rendelkezések**

#### **2. §**

(1) E rendelet 2023. május 1-én lép hatályba, és az azt követő napon hatályát veszti.

Dr. Bánhidy Péter sk.  
jegyző

Mirkóczki Ádám sk.  
polgármester

**Mirkóczki Ádám**

### **6. Eger Megyei Jogú Város település tervének előkészítéséről.**

Az előterjesztő Komlói Csaba képviselő úr.

Meghívott vendégünk a Pro Régió nonprofit Kft. képviselője (nincs jelen)

### **Komlói Csaba**

Arra szeretném felhívni a testület figyelmét, hogy itt egy nagy volumenű munkának az első lépcsője az, ami előttünk van. A mostani döntésünk a munka megkezdéséről szól, de a végén egy olyan dokumentum születik remélhetőleg, ami Eger város fejlesztését, fejlődését, a továbbiakban hosszú távon is meghatározza. Tehát ezzel az anyaggal kapcsolatban még majd számos részletkérdés fog ide a közgyűlés elé, a bizottságok elé kerülni. Tehát kérem ennek az anyagnak a támogatását. Ha bármi kérdés van, - egy új törvényi szabályozásnak való megfelelés alapján készül ez a terv - , akkor Kacsó főépítész úr tud válaszolni a konkrét szakmai kérdésekre. Mondom, ez a nulla vagy első lépés. A közbeszerzés már lezajlott és az anyagnak az elkészítése azok után veheti kezdetét, hogyha mi jóváhagyjuk ezt az anyagot.

**Mirkóczki Ádám**

### **Szavazás**

## 18 igennel a testület elfogadta

### 124/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat

#### Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

- a) támogatja Eger Megyei Jogú Város teljes közigazgatási területére vonatkozóan a településterv elkészítésére irányuló tervezési munka megkezdését.
- b) támogatja a tervezési munka keretében az új beépítésre szánt területek kijelölésének felülvizsgálatát. A felülvizsgálat során minden új beépítésre szánt terület az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényben (Étv.) foglalt követelmények figyelembe vételével kerül kijelölésre, szem előtt tartva az érintett területek közérdeknek megfelelő felhasználását és a jogos magánérdekek érvényesülését, a népesség megélhetését biztosító gazdasági érdekeket, a munkahelyek megőrzésének és új munkahelyek teremtésének érdekeit, a közlekedés, a hírközlés, a közüzemi ellátás, különösképpen az energia- és vízellátás, a hulladékkezelés biztosítását, a környezet-, a természet- és a tájvédelem szempontjait, a tájhasználat, a tájszerkezet és a tájkép formálásának összehangolt érdekeit, különös tekintettel a víz, a levegő, a talaj, a klíma és az élővilág védelmére, a területtel való takarékos gazdálkodást, az infrastrukturális erőforrások optimális kihasználását, valamint a zöldfelület-, környezet- és természetkímélő fejlesztések támogatását.
- c) az Étv. 7. § (3) bekezdésének e) pontja szerint dönt arról, hogy Eger Megyei Jogú Város területén a településterv készítése során kijelölésre kerülő új beépítésre szánt területek csak olyan részterületeken kerülnek kijelölésre, mely területek az adottságaik, valamint közlekedési- és műszaki infrastrukturális helyzetük tekintetében a legalkalmasabb területek az adott területfelhasználás megvalósítására.
- d) elfogadja a megalapozó vizsgálatok és az alátámasztó javaslatok tartalmának meghatározására szolgáló főépítész feljegyzést, mely jelen határozat mellékletét képezi.

**Határidő: azonnal**

**Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester  
Kacsó János Főépítész**

**Mirkóczki Ádám**

**7. A 2023. évi fejlesztési hitelfelvételről,**

Kérdezem a képviselőtestületet van e kérdés? Észrevétel, hozzászólás.

**Orosz Lászlóné**

Szeretném megkérdezni, hogy a 2022. évi hitelszerződés alapján felsorolt feladatok, amelyek négyszázmillió forint összegben vannak jelezve a költségvetésben, ezek teljesültek-e már? Tehát magyarul el lettek-e költve? 2023-ban is ugyanennyi hitelfelvételt tervezünk, amelyben például a fejlesztési tartalék, járdafelújítás, intézmények tervezett felújítása. Tehát szeretném megkérdezni, hogy kaphatunk e egy tételes felsorolást arra



vonatkozóan, hogy az egyes hitel célok mit takarnak, és akkor a második kérdésből adódik a harmadik. Sok esetben látom, hogy a 2022-es, illetve a 2023-as hitel cél az összeadódik, és lesz belőle egy „y” összeg. Ezt úgy kell értelmezni, hogy 2022-ben például egyéb tárgyi eszközbeszerzésre hitelfelvételből tervezett tizennégymillió forint nem teljesült, ezért összevonjuk a 2023-mal, ahol már harminckét millió forintot tervezünk egyéb tárgyi eszköz vásárlásra hitelből. Összesen negyvenhat millió forintot szeretnénk hitelből tárgyi eszköz vásárlásra fordítani, tehát jól értelmezem e ezeket a számokat.

### **Mirkóczki Ádám**

Megkérném irodavezető urat, aki tőlem jobban tudja, hogy mi az, ami teljesült és mi az ami nem.

### **Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető**

2022 évi hitelszerződés alapján beállított összegek nem teljesültek még, tekintettel arra, hogy 2022. év vége felé kaptuk meg a jóváhagyást a hitelfelvételhez és a hitelszerződés megkötése is év vége felé történt meg. Ezért a 2022. évre megítélt négyszázmillió forintot idén fogjuk tudni felhasználni. A 2023 évi hitelhez kérünk most közgyűlés jóváhagyást, hogy megindítsák a versenyeztetési eljárást, mely lefolytatását követően szándékunkban áll megkötni a 2023. évre vonatkozó hitelszerződést.

Azonban ennek a jóváhagyása is várhatóan csak az év utolsó harmadában történhet meg. Az eddigi gyakorlatnak megfelelően. Az összesen oszlop pedig azt tartalmazza, hogy a két hitelből felvett összegeket milyen célokra tudjuk fordítani. Idén egyéb tárgyi eszköz beszerzésére negyvenhat millió forintot szándékozunk elkölteni abban az esetben, hogyha még idén megkapjuk az engedélyt megkapjuk a hitelszerződés megkötéséhez.

### **Orosz Lászlóné**

Akkor ehhez kapcsolódóan lenne még egy kérdésem, akkor egyértelmű, hogy a 2022-es hitel nincs elkölthető. Kötelezettséggel terhelt, de még nincs elkölthető, azt mondta az irodavezető úr. Kérdezhetjük, hogy mik azok a szerződések, milyen hitelek, tehát milyen kötelezettséggel terhelt, mert ez olyan szép szó, hogy kötelezettséggel terhelt, de hogy mit jelent konkrétan? Tehát 14 millióért, milyen tárgyi eszközt veszünk például? És akkor a jegyző urat kérdezem, illetve irodavezető urat, hogy mindegyik kötelezettséggel terhelt? Módosíthatóak ezek a tételek?

### **Mirkóczki Ádám**

Képviselő asszonynak jelezném, hogy nyilván ez mind Kormány jóváhagyással bír, mivel még nem volt olyan, hogy változtattunk hitel célon, tehát előzetesen, az én legjobb tudásom szerint mindig a közgyűlés hagyta jóvá azokat a célokat, amikre a fejlesztési hitelt terveztük. Itt volt, hogy 2020-ban nem engedte a Kormány, a 2021-es évre bevallom, őszintén nem emlékszem, hogy ott volt e fejlesztési hitel. 2022-ben egészen biztos, hogy engedte a kormány, viszont az időintervallum tekintetében általában 4 és ötszázmillió forint között szoktuk beadni a fejlesztési hitel igényünket.

Ennek egy részét hagyja jóvá a kormány. Vagy szerencsés esetben az egészét, de ott célok vannak. Nem tudom, a kollégákat kérdezem, hogy tudunk-e egy felsorolást adni, hogy a 2022-es, az mire vonatkozott? Arra én nem tudok választ adni, mert precedens még nem volt rá, hogy később módosítottunk a hitelfelvételi célokon.

## **Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető**

Hitelfelvételi célokon, jóváhagyott, engedélyezett hitelfelvételnél már nincsen lehetőség átcsoportosításra az egyes sorok között. Az, hogy pontosan 2022. évi szerződésből, melyek azok, amelyekkel kötelezettséggel terheltek, arra most nem tudok egzakt választ adni, mert ehhez le kellene gyűjteni az összes címszámon lévő egyes tevékenységekhez kapcsolódó kifizetéseket, és amire vonatkozott az előző nyilatkozatom az az, hogy pénzügyileg még nincsen rendezve. Amikor megtörtént a források lehívása, utána fogjuk a számlákat rendezni, amikre a hitelből vállaltunk kötelezettséget.

## **Mirkóczki Ádám**

Kérem a kollégákat, hogy a 2022-es, tételes kimutatást e-mailben minden képviselőnek küldjék meg, hogyha az úgy megfelel. Nem lesz benne meglepetés, mert ezek mind közgyűlés előtt voltak. Úgyhogy emlékeim szerint ez mind út, járda, egyéb infrastruktúra felújítás. Nekem ez rémlik. A fejlesztési hitel az mindig erre szokott menni. Temető bővítés, ezek lesznek benne. De majd kigyűjtjük, - és nem tudom, hogy a Városüzemeltetési irodájánál van-e meg vagy a Gazdasági irodánál. Aki magáénak érzi azt kérem, hogy mielőbb minden képviselőnek juttassa el.

### **1. Szavazás**

**18 igennel a testület elfogadta**

#### **125/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2023. (II.28.) rendeletében meghatározott fejlesztési célok megvalósítása érdekében 400.000.000 Ft összegű forint hitelre 8 éves futamidővel tárgyalásos versenyztetési eljárást folytasson le és az eljárás eredményeként kötendő szerződéseket a kormányengedélyt követően aláírja. A Közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy a hitel fedezetéül ingatlan jelzálogjog kerüljön felajánlásra.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából:

Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

**Határidő:** 2023. december 31.

### **2. Szavazás**

**18 igennel a testület elfogadta**

#### **126/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy a 2023. évben kötendő 400.000.000 Ft összegű hitelszerződés fennállása alatt a közgyűlés döntése szerinti költségvetések és a kivitelezendő beruházások az adósságszolgálat teljesítéséhez megfelelő mértékben kerülnek elfogadásra.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából:

Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

**Határidő:** 2030. december 31.

## **Mirkóczki Ádám**

8. Előterjesztés az Eger Városi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft. részére 2022-ben nyújtott működési célú támogatás II. részelszámolásáról

Meghívott vendégünk, Törőcsik Gábor ügyvezető.

Kérdés, észrevétel nincs.

A napirendet lezárom.

## **Szavazás**

**18 igen a testület elfogadta**

**127/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 8/2022. (II.28.) önkormányzati rendelet alapján, az Eger Városi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft. részére nyújtott 40 854 953 forint összegű működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást és beszámolót.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidya Péter jegyző megbízásából  
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető  
Törőcsik Gábor ügyvezető, Eger Városi Turisztikai  
Közhasznú Nonprofit Kft.

**Határidő:** 2023. február 23.

## **Mirkóczki Ádám**

9. Előterjesztés az Egri TISZK Térségi Integrált Szakképző Központ Közhasznú Kft. részére 2022-ben nyújtott működési célú támogatás elszámolásáról

Meghívott Takács Zoltán ügyvezető

Kérdés, észrevétel nincs.

A napirendet lezárom.

## **Szavazás**

**18 igennel a testület elfogadta**

**128/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 8/2022. (II.28.) önkormányzati rendelet alapján, az Egri TISZK Térségi Integrált Szakképző Központ Közhasznú Nonprofit Kft. részére nyújtott 12 millió Ft összegű működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást és beszámolót.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidya Péter jegyző megbízásából  
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető  
Takács Zoltán ügyvezető, Egri TISZK Térségi Integrált  
Szakképző Központ Közhasznú Nonprofit Kft.

**Határidő:** 2023. március 30.

**Mirkóczki Ádám**

**11. Előterjesztés a Városgondozás Eger Kft. részére 2022-ben nyújtott felhalmozási célú támogatás elszámolásáról**

Kérdés, észrevétel nincs.  
A napirendet lezárom.

**Szavazás**

**17 igen nulla nem és egy tartózkodással a testület elfogadta**

**129/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 8/2022. (II.28.) önkormányzati rendelete és Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 453/2022. (X.10.) határozata alapján, a „VÁROSGONDOZÁS EGER” Ipari-, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. részére nyújtott 137 160 000 forint összegű felhalmozási célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást és szakmai tájékoztatót.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából  
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető  
Juhász Géza ügyvezető, VÁROSGONDOZÁS EGER KFT.

**Határidő:** 2023. március 30.

**Mirkóczki Ádám**

**12. Előterjesztés a Városgondozás Eger Kft-vel kötendő közszolgáltatási támogatási szerződésről**

Kérdés, észrevétel nincs.  
A napirendet lezárom.

**Szavazás.**

**18 igennel a testület elfogadta**

**130/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése támogatja egyes önkormányzati közfeladatok ellátására **támogatási közszolgáltatási szerződés megkötését a Városgondozás Eger Kft-vel** a feladatellátás folyamatosságára való tekintettel visszamenőleg **2023. április 1. napjától 2024. március 31. napjáig terjedő határozott időtartamra**, a határozat mellékletét képező szerződéses tartalommal. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a támogatási (közszolgáltatási) szerződés aláírására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Gál Sándor Városüzemeltetési Irodavezető  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági irodavezető  
Juhász Géza Városgondozás Eger Kft ügyvezetője

Határidő: 2023. március 31.

### **Mirkóczki Ádám**

**14./ Előterjesztés az Arnaut Pasa Gyógyászati Kft által végzett járóbeteg szakellátás állami átvételéről**

Kérdés, észrevétel nincs.

#### **Szavazás**

**16 igen nulla nem és 2 tartózkodással a testület elfogadta.**

### **131/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése továbbra is vállalja az Aranaut Pasa Gyógyászati Kft éves rendszeres támogatását, ezáltal a járóbeteg szakellátás önkormányzati fenntartását a Török Fürdőben. A Közgyűlés felhívja a Polgármestert, hogy döntéséről az Országos Kórházi Főigazgatóságot értesítse.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Molnár László ügyvezető Arnaut Pasa Kft

**Határidő:** 2023. április 15.

**15./Előterjesztés a 2022. évi idegenforgalmi jelentőségű rendezvények és egyéb működési célú támogatások elszámolásáról**

Kérdezem, hogy van e kérdés észrevétel, hozzászólás? Nincs.

Az **1-től 10-ig** terjedő határozati javaslatokat egyben tenném fel szavazásra.

#### **Szavazás**

**17 igen nulla nem és egy tartózkodással elfogadta a határozatokat**

### **132/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az **Eger Sikeréért Egyesület** (3300 Eger, Eszterházy tér 8.) részére 2022. évre, a Hírességek emléktáblák elhelyezése céljából nyújtott 2.0000.000 Ft, azaz Kettőmillió forint összegű, felhalmozási célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:  
Spisák György aljegyző  
Kabinet Iroda

**Határidő:** 2023. március 31.

### **133 /2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az **EBHT – Eredetvédelem Szolgáltató Kft.** (3300 Eger, Kőlyuktető út 714/1.) részére 2022. évre, a Gárdonyi Emlékborhoz kapcsolódó tevékenységek megvalósítására nyújtott 960.000 Ft,

azaz Kilencszázhatvanezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:  
Spisák György aljegyző  
Kabinet Iroda

**Határidő:** 2023. március 31.

#### **134/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az **EBHT – Eredetvédelem Szolgáltató Kft.** (3300 Eger, Kőlyuktető út 714/1.) részére 2022. évre, az Egri Bikavér Ünnepi Napok megvalósítására nyújtott 3.000.000 Ft, azaz Hárommillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:  
Spisák György aljegyző  
Kabinet Iroda

**Határidő:** 2023. március 31.

#### **135/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az **Egri Szimfonikus Zenekar Kulturális Egyesület** (3300 Eger, Knézich K. u. 8.) részére 2022. évi működésre nyújtott 1.500.000 Ft, azaz Egymillió-ötszázezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:  
Spisák György aljegyző  
Kabinet Iroda

**Határidő:** 2023. március 31.

#### **136/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az **Egri Szimfonikus Zenekar Kulturális Egyesület** (3300 Eger, Knézich K. u. 8.) részére 2022. évre, az Egri kamaraopera Fesztivál megvalósítására nyújtott 5.000.000 Ft, azaz Ötmillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:  
Spisák György aljegyző  
Kabinet Iroda

**Határidő:** 2023. március 31.

#### **137/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a **Heves Megyei Úszó- és Vízilabda Szövetség Alapítvány** (3300 Eger, Kossuth L. u. 9.) részére az Egri Sportmúzeum 2022. évi működésére nyújtott 4.000.000 Ft, azaz Négymillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:  
Spisák György aljegyző  
Kabinet Iroda

**Határidő:** 2023. március 31.

**138/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az **Agria Film Kft.**(3300 Eger, Széchenyi u. 14.) részére a 2022. évre, rendezvények megvalósítására (Egri Csillag Weekend- 1.650.000 Ft, Harley - Davidson Open Road Tour rendezvény- 5.000.000 Ft, Éjszakai fürdőzés- 4.000.000 Ft, Szépasszonyvölgyi buszjárat- 3.100.000 Ft, Eger Advent- 29.800.000 Ft) nyújtott 43.150.000 Ft, azaz Negyvenhárommillió-egyszázötvenezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:  
Spisák György aljegyző  
Kabinet Iroda

**Határidő:** 2023. március 31.

**139/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az **Egri Kulturális Alapítvány** (3300 Eger, Dobó tér 2..) részére a 2022. évi működésére nyújtott 150.000 forint összegből 65.100 Ft, azaz hatvanötezer-egyszáz forint működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:  
Spisák György aljegyző  
Kabinet Iroda

**Határidő:** 2023. március 31.

**140/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja az Egri Kulturális Alapítvánnyal működési célú támogatási megállapodás megkötését a 2023. évre vonatkozóan. A támogatás a 2022. évre biztosított 150.000.- Ft-os támogatás fel nem használt részének visszafizetését követően, a fel nem használt 84.900 Ft támogatással megegyező összegben nyújtható.

A 84.900 Ft működési célú támogatás fedezetéhez Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli a bevételek IV/4/1/1/Ö Működési célú átvett pénzeszközök egyéb forrásból/Államháztartáson kívüli szervezetek számára nyújtott támogatás visszafizetés/Előző évi kifizetésekből visszautalt támogatás címszám 84.900 Ft összeggel történő emelését a II/14/4/1/5/Ö Kulturális tevékenység/Egri Kulturális Alapítvány támogatása/Működési költségvetés/Egyéb működési célú kiadások címszám egyidejű emelésével.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:  
Spisák György aljegyző  
Kabinet Iroda

**Határidő:** 2023. április 28.

**141/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az **Agria Játékok Nonprofit Kft.** (3398 Andornaktálya, Arany János u. 11.) részére a 2023. évi Újévi koncert

megvalósítására nyújtott 1.000.000 Ft, azaz Egymillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:  
Spisák György aljegyző  
Kabinet Iroda

**Határidő:** 2023. március 31.

### **Mirkóczki Ádám**

16. Előterjesztés a 2023. év meghatározó kulturális, turisztikai rendezvényeinek közgyűlési döntést igénylő döntéseiről

### **Dr, Pócs Alfréd**

Egy észrevételem lenne, a kulturális bizottságban megtárgyaltuk itt a kérdéseket, és a Szederinda együttesnél a másfél millióra lett redukálva a tervezetet 2 millió. Javasolnám, hogy egészítsük ki kétfélmillióra, hiszen ez egy nemzetközi néptánc fesztivál évtizedek óta itt Egerben. Tehát ez nagyon fontos lenne, mivel nemzetközi fesztivál, annak a félmilliónak is nagy jelentősége van.

### **Mirkóczki Ádám**

Kérem majd írásban, mint módosító indítványt, meg a forrás vagy a fedezet megjelölést is, hogy minek a terhére tegyünk oda plusz ötszázezer forintot.

### **Mirkóczki Zita**

Tisztelt közgyűlés a rendkívüli bizottsági ülésen az az összege, amely az idegenforgalmi nagy rendezvényekre a költségvetés megszavazott, az felosztásra került. Kétszáz tízmillió forint áll rendelkezésre az idegenforgalmi nagyrendezvények soron, nyilván van egy tétele, ami hatvanmillió forint és van egy tétele, ami a kamatpénzek, számlapénzeknek az összege. Úgy láttam, hogy az ön által beterjesztett költségvetésben is benne volt ez a kamat pénz és számlapénz.

Tehát mégiscsak lehet ilyeneket betervezni önnek, nekünk nyilván nem. De mivel felosztottuk ezt az összeget, ez bizottsági hatáskörben történt, most ez az előterjesztés, amit ön terjesztett be, tulajdonképpen arról szól, alapítványokat csak a közgyűlés támogathat, ezért van a Szederinda Alapítvány itt előttünk. Igaza van Pócs képviselőtársamnak. Erre a bizottsági ülésen kétfélmillió forint javaslat érkezett. De mivel önnek volt lehetősége ezt így beterjeszteni, másfél millió terjesztett be. Képviselőtársam pedig ezt szeretné ötszáz forinttal megemelni. Nyilván ennek az idegenforgalmi nagy rendezvényeknek a terhére.

A másik, ami bent van, ugye az felhalmozási célú támogatás. Az gondolom, hogy az is rendben van, ez a Vino kóstoló ünnep, Bikavér napok és egyéb rendezvényekhez kapcsolódó, bár én úgy emlékszem, hogy ez az Egri csillag weekend-hez kapcsolódott. Ami kimaradt az ön előterjesztésétől az, amit a bizottsági ülésen mi megtárgyaltunk, hogy az Ostrom 1552. rendezvényre szükség van felhalmozási célra átcsoportosítani abból a pénzből, amit megszavazott a bizottság. Ez ötszázhatvanezer forintos támogatás lenne,



amit abból az összegből csoportosítunk át felhalmozásra, hiszen szeretnének vásárolni belőle viseleteket, különböző kellékeket erre a rendezvényre.

Valamint még egy módosító indítványom lenne, az pedig maga a Gárdonyi napok megrendezését szolgálná, segítené elő. Mivel ott is megszavazott a bizottság huszonhét millió forintot a Gárdonyi napokra ebből, a rendezvény címszámából, de szeretném, hogyha új cím számon jelenne meg ugyanúgy, ahogy tavaly is megjelent, ezt tartalmazza a másik módosító javaslatom.

### **Mirkóczki Ádám**

Nem szeretnék elveszni a részletekben meg nincs is értelme, hiszen itt mintha társas játékban lennénk, a fiktív pénzeket képviselő asszony és bizottsága úgy osztogatja, mint más a cukrot. Őva intenék attól a jövőben, hogy mondjuk olyan előterjesztéseket fogadjon el, ahol mondjuk bármelyik intézményünket kötelezi mondjuk x millió forint átadására, bármilyen rendezvényre előre, úgy, hogy fogalmunk nincs annak bevételéről.

Ezt az ámokfutást gazdaságilag nagyon nehéz értelmezni. Lelke rajta, kíváncsi vagyok, hogy mit tudunk, illetve a gazdasági iroda kollégái mit tudnak ebből végrehajtani és mit nem. Kérdezem a közgyűlés tagjait. Van e további kérdés észrevétel hozzászólás.

A napirendet lezárom. Először a módosító indítványokon kell végig menni, és akkor jegyző úr felolvassa.

### **Dr. Bánhidny Péter**

Mirkóczki Zita tanácsnok asszony egyik módosító indítványa úgy szól, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az önkormányzat 2023. évi költségvetés II/12/1/5/k Idegenforgalmi jelentőségű kulturális rendezvények című számról kettőmillió hetes százezer forint átcsoportosítását rendeli el a kétezer huszonhárom évi II/12/2/1/ k Gárdonyi napok új címszámra. Huszonhét millió forint, szebb írást kérek.

### **Mirkóczki Ádám**

**14 igen nulla nem és 4 tartózkodás mellett elfogadta a testület.**

### **Dr. Bánhidny Péter**

A 2. módosító indítvány úgy szól, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Egeri História Nonprofit Kft. részére ötszázhetvenhatezer forint felhalmozási célú támogatást nyújt az Ostrom 1552 rendezvényhez viseletek, kellékek. vásárlására. A támogatás fedezetére az idegenforgalmi rendezvények egyéb működési kiadása II/12/1/1/5/k címszámáról kerüljön átcsoportosításra ötszázhetvenhatezer forint az Egeri História Nonprofit Kft. felhalmozási célú támogatása a viseletek eszközök vásárlása új című számról, a 2023 évi költségvetés a III. fejezetében. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás megkötésére.

### **Mirkóczki Ádám**

#### **Szavazás**

**14 igen nulla nem 3 tartózkodás mellett elfogadta a testület.**

### **Dr. Bánhidny Péter**

Dr. Pócs Alfréd képviselő úr módosító indítványa, amely ha jól értelmezem, gyakorlatilag arról szól, hogy az eredeti másfél millió forint helyett kettőmillió forint támogatás

nyújtásáról dönt az egyes számú határozati javaslatban, és a teljes összegnek a fedezete a II/12/1/1/5/k címszám.

**Mirkóczki Ádám**

**Szavazás**

**17 igen nulla nem és egy tartózkodás mellett elfogadta a testület.**

Soron következik az eredeti 2 + 2 határozati javaslat.

Aki az 1. támogatja kérem most tegye.

**Szavazás**

**18 igen elfogadva.**

Most pedig a 2. következik.

**Szavazás**

**18 igen elfogadva.**

#### **142 /2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az **EBHT- Eredetvédelem Nonprofit Kft.** (székhely: 3300 Eger, Kőlyuktető 0714/1) részére **1.500.000 Ft, azaz egymillió-ötszáz ezer forint felhalmozási célú támogatást nyújt az idegenforgalmi jelentőségű boros rendezvényeket segítő kültéri bútorok, eszközök vásárlására.** A Közgyűlés a támogatás nyújtásának fedezetéül elrendeli, hogy az Idegenforgalmi rendezvények – Idegenforgalmi jelentőségű kulturális rendezvények – működési költségvetés - egyéb működési kiadások II/12/1/1/5/K címszámról kerüljön átcsoportosításra 1.500.000 Ft az Egemillió-ötszáz ezer forint a „EBHT- Eredetvédelem Nonprofit Kft. felhalmozási célú támogatása – Boros rendezvényekre kültéri eszközök ” új címszámra a 2023. évi költségvetés III. fejezetében. Jelen döntésével felhatalmazza Eger MJV polgármesterét a megállapodás megkötésére.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Spisák György aljegyző

Kabinet Iroda

Juhász Tamás irodavezető

Gazdasági Iroda

**Határidő:** 2023. május 31.

#### **143 /2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az **Egri História Nonprofit Kft.** (3300 Eger, Íj u. 39.) részére **576.000,- Ft, azaz ötszázhetvenhatezer forint felhalmozási célú támogatást nyújt az Ostrom 1552 rendezvényhez viseletek, kellékek vásárlására.** A Közgyűlés a támogatás nyújtásának fedezetéül elrendeli, hogy az Idegenforgalmi rendezvények – Idegenforgalmi jelentőségű kulturális rendezvények – működési költségvetés - egyéb működési kiadások II/12/1/1/5/K címszámról kerüljön átcsoportosításra 576.000 Ft az ötszázhetvenhatezer forint a „Egri História Nonprofit Kft. felhalmozási célú támogatása – viseletek, eszközök vásárlása” új címszámra a 2023.

évi költségvetés III. fejezetében. Jelen döntésével felhatalmazza Eger MJV polgármesterét a megállapodás megkötésére.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Spisák György aljegyző  
Kabinet Iroda  
Juhász Tamás irodavezető  
Gazdasági Iroda

**Határidő:** 2023. május 31.

#### **144 /2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Önkormányzat 2023. évi költségvetés II/12/1/1/5/K Idegenforgalmi jelentőségű kulturális rendezvények címszámáról 27.000.000,- Ft, azaz Huszonhétmillió forint átcsoportosítását rendeli el a 2023. évi költségvetés II/12/2/1/3/K „Gárdonyi Napok” új címszámra.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Spisák György aljegyző  
Kabinet Iroda  
Juhász Tamás irodavezető  
Gazdasági Iroda

**Határidő:** 2022. május 31.

#### **145 /2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a **Szederinda Alapítvány** (székhelye: 3300 Eger, Rajner Károly u. 64.) **részére 2.000.000 Ft, azaz kettőmillió forint működési célú támogatást nyújt a Szederinda Néptáncfesztivál megvalósítására.** Jelen döntésével felhatalmazza Eger MJV polgármesterét megállapodás megkötésére. Fedezete a 2023. évi költségvetés II/12/1/1/5/K címszáma.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Spisák György aljegyző  
Kabinet Iroda  
Juhász Tamás irodavezető  
Gazdasági Iroda

**Határidő:** 2023. május 31.

**Mirkóczki Ádám**

**17./Előterjesztés a Játékos Sportverseny Diákolimpia Országos Döntő támogatásáról**

**Szavazás**

**18 igen, elfogadva.**

#### **146/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Heves Megyei Diák- és Szabadidősport Egyesület (székhelye: 3300 Eger, Dobó tér 6/a, nyilvántartási száma: 15-02-0002512; adószáma: 18504097-1-10) részére a 2023. március 4-én megrendezésre került Játékos Sportverseny Diákolimpia Országos Döntő működési költségeinek

fedezetére bruttó 300 000 Ft, azaz Háromszázezer forint támogatást nyújt. A támogatás összege az Önkormányzat 2023. évi költségvetése II/15/3/1/5/K címszámán rendelkezésre áll. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:  
Juhász Tamás Gazdasági Iroda irodavezető  
Spisák György aljegyző

Határidő: 2023. április 30.

### **Mirkóczki Ádám**

#### **18. Előterjesztés a XVII. CMAS Uszonyosúszó Világkupa támogatásáról**

##### **Szavazás**

**18 igen, elfogadva.**

#### **147/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Magyar Búvár Szakszövetség (székhelye: 1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3. II/201; adószáma: 19013275-2-42, nyilvántartási száma: 01-07-0000005) részére a 2023. április 14. - 16. között megrendezésre kerülő XVII. CMAS Uszonyosúszó Világkupa működési költségeinek fedezésére bruttó 1 500 000 Ft, azaz Egymillió-ötszázezer forint támogatást nyújt. A támogatás összege az Önkormányzat 2023. évi költségvetése II/13/1/1/5/K címszámán rendelkezésre áll. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:  
Juhász Tamás Gazdasági Iroda irodavezető  
Spisák György aljegyző

Határidő: 2023. április 30.

### **Mirkóczki Ádám**

#### **19. Előterjesztés a Kulturális Kreatívok Egyesület részére az Egri Ifjúsági Zenei Program (EIZP) pályázati rendszerének működtetése céljából nyújtott működési célú támogatás elszámolásáról**

Kérdezem az előterjesztők van-e kiegészíteni való, jelzi, hogy nincs meghívott vendégünk Dobai Ákos Tóbiás elnök, a kulturális kreatívok egyesület részéről. Kérdezem a közgyűlést, mivel szóbeli kiegészítés nincs, van e kérdés, észrevétel, hozzászólás. Ilyet nem látok ez esetben a napirendet lezárom.

##### **Szavazás**

**17 igen nulla nem és egy tartózkodás mellett a testület elfogadta.**

#### **148/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a Kulturális Kreatívok Egyesület (képviseli: Dobai Ákos Tóbiás elnök, székhelye: 3300 Eger, Pacsirta u. 35., adószáma: 18587937-1-10, nyilvántartási szám: 10-02-0001819) részére a 2022. évi működésére nyújtott 3.000.000 Ft, azaz hárommillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
megbízásából:  
Spisák György aljegyző  
**Határidő:** 2023. április 28.

### **Mirkóczki Ádám**

20. Előterjesztés az Agria-Film Moziüzemeltető és Szolgáltató Kft-vel kötendő közszolgáltatási szerződésről

Köszöntöm sorainkban Berényi Tamás ügyvezető urat, szóbeli kiegészítést nem kívánok tenni. Kérdezem ügyvezető urat szeretne-e szóbeli kiegészítést jelzi, hogy nem kérdezem a közgyűlést van e kérdés, észrevétel, hozzászólás?

### **Mirkóczki Zita**

Azt kérdezném, hogy az Agria Film, a szerződés alapján mit tervez, vagy milyen programokat tervez, ami beleillik ebbe a közszolgáltatási szerződésbe. Tehát mik a terveik ezzel kapcsolatban? Mert semmilyen konkrét tervet nem láttunk, nem kaptunk erről felvilágosítást.

### **Berényi Tamás**

Köszönöm szépen a kérdést, nagyon nehéz feladatunk van egyébként is nyilván a cég vezetésénél és az adott témát érintően is, ugyanis ezen feladatok ellátása mind az egyéb kultúra és művészfilmek vetítése, rendezvények szervezése nem rentábilis tevékenység és a tulajdonos részünkről, - de gondolom ez megerősíti majd a közgyűlés is azt várja el, hogy gazdaságosan működjünk, azonban azt is elvárják, hogy szolgáltassunk kultúrát, művészfilmeket, egyéb ilyen dolgokat.

Ez egy régi történet. Erről már sokat beszéltünk. És gyakorlatilag úgy gondolom, hogy mi ennek próbálunk egy ilyen középúton eleget tenni. Az Urániában mostanában is szoktunk vetíteni művészfilmeket. Francia filmnapok voltak két héttel ezelőtt, és erre viszont ugye nem kapunk támogatást az önkormányzattól, de mégis megteesszük olyan mértéken belül, hogy a fizetőképesség és a cég működése megmaradjon. Tehát ne sérüljön a tulajdonosi kör elvárása egyik oldalról sem.

Én úgy gondolom, hogy ez kiterjed általánosságban az egyéb rendezvényeinkre. Az Urániában szórványosan, de megrendezésre kerül művészfilmek vetítésére. És minden olyan dologra, ami a magasabb kultúrát szolgálja, nem pedig csak a műsorrendi vetítéseket. Köszönöm.

### **Császár Zoltán**

Elsősorban meg szeretném köszönni Berényi úrnak azt a mérhetetlenül nehéz, de maximálisan teljesített munkáját, amit a Szépasszonyvölgy Márai központjában teljesített rendezvények szervezésével, fel nem tudnám sorolni, hány rendezvény szervezése volt, nagy sikerrel, telt házzal.

És köszönöm azt önnek, hogy abból a 2016 óta fel nem újított, hozzá nem nyúlt, balesetveszélyes kalandparkból, egy aránylag rendezett területet valósított meg. Egy gyerek zsúrokat tartandó előtetős helységet hozott létre és még számtalan terve volt, amit szeretett volna megvalósítani.

De közben történt egy váltás. Arra kérem önt, hogy az új igazgatóval számoljanak el mindent, adjon át mindent most már ha így alakult, és szeretném, ha ugyanazzal a munka tempóval és ugyanazzal a sikerrel működne majd a továbbiakban. Még egyszer köszönöm a becsületes és nagyon eredményes munkáját.

### **Mirkóczki Zita**

A bizottsági ülésen feltettem azt a kérdést, hogy miért van alapvetően szükség erre a közszolgáltatási megállapodásra, hiszen egyedi megbízásokra, ha támogatást kap az Agria film Kft. az önkormányzattól, azt akkor egyedi szerződésben oda lehet adni a Kft-nek, tehát nincs alapvetően szüksége erre. Én nem tudom, hogy miért kell akkor ezt behozni, hogyha ebben semmilyen konkrétum nem található pontosan. Összeg sincsen hozzá csatolva, akkor hogyha egyedileg meg lehet rá kötni szerződést, akkor szerintem minden támogatásnál, amikor szükséges, akkor nyilván a közgyűlés, ha jónak látja, megszavazza ezeket az elképzeléseket és támogatásokat.

### **Mirkóczki Ádám**

A napirendet lezárom.

### **Szavazás**

**7 igen nulla nem 10 tartózkodással elutasítva.**

### **149/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **nem rendeli el**, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata kössön közszolgáltatási szerződést az Agria-Film Moziüzemeltető és Szolgáltató Kft-vel, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pont szerinti, kulturális és filmszínházi közfeladatok ellátására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából  
Dr. Nagy – Holló Eszter jogi és hatósági irodavezető  
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető  
Berényi Tamás ügyvezető, Agria-Film Kft.  
**Határidő:** 2023. április 15.

### **Mirkóczki Ádám**

**21./Előterjesztés a Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtár Stratégiai tervének (2023-2028) és Minőségpolitikai nyilatkozatának elfogadásáról**

Üdvözlöm körünkben Tőzsér Istvánné igazgató asszonyt.

Van e kérdés észrevétel, hozzászólás? Nincs.

### **Szavazás**

**18 igen, elfogadva.**

### **150/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az előterjesztés mellékletében szereplő tartalommal jóváhagyja a Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtár Stratégiai tervét (2023-2028) és Minőségpolitikai nyilatkozatát

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából  
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda irodavezető  
Határidő: 2023.április 4.

### **22./ Előterjesztés a Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtár létszámkeret bővítésének jóváhagyásáról**

Kérdezem igazgató asszonyt, szeretne-e szóbeli kiegészítést tenni?  
A napirendet lezárom.

#### **Szavazás**

**17 igen nulla nem és nulla tartózkodás mellett elfogadva.**

### **151/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt a Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtár szakmai dolgozói létszámkeretének +1 fővel történő növeléséről. A Közgyűlés elrendeli, hogy az Önkormányzat 2023. évi költségvetési rendeletében az alábbi létszámkeret kerüljön átvezetésre mind az érintett intézmény, mind pedig az önkormányzat összesített létszámadatain.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr Bánhidy Péter jegyző megbízásából  
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezető  
Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezető  
Határidő: 2023. április 28.

### **23.. Előterjesztés az EKMK által üzemeltetett Bartakovics Béla közösségi ház működtetésére kötött üzemeltetési megállapodás meghosszabbításának jóváhagyásáról.**

#### **Mirkóczki Zita**

Alapvetően én értem, hogy ez egy ilyen technikai dolog ennek az üzemeltetési szerződésnek a megkötése, mert van egy Bartakovics, amit bérlünk az egyháztól és szükséges, hogy emellett az önkormányzat és az EKMK között jöjjön létre egy üzemeltetési szerződés, de felhívnom a közgyűlés figyelmét arra, hogy minél hamarabb át kell majd gondolni a városi kulturális intézmények létét, működését, és hogy mi mennyibe kerül. Ugyanis a Kepesnek lejár jövőre a szerződése, és nyilván felmerülhet az a kérdés, hogy nem akarja-e esetleg visszaadni a számunkra ezt az épületet is a jelenlegi működtető.

Akkor mindjárt felmerül a kérdés, hogy ennyi kulturális épületre, intézményre hogyan és mi módon van szükségünk? És itt felmerül az a kérdés, hogy akarunk-e fizetni 2 és fél millió forint plusz áfa bérleti díjat az egyháznak havi szinten azért, hogy a Bartakovics művelődési házat béreljük. Tehát mindenképpen a jövőbe való előre gondolkodás miatt

jelzem, hogy jó lenne ezeken elgondolkodni és áttekinteni egy struktúrát, hogy hogyan és mit szeretnénk ezeket majd működtetni.

### **Dr. Pócs Alfréd**

Csak azért szólnék most hozzá, mert az EKMK-ról van szó. A művelődő közösségek kapcsán szeretnék hozzászólni, ezen belül is megemlíteni Molnár Gabriella által vezetett Egri csillagok ének kórust. Hogy a törvény előírja, hogy azokkal is kell foglalkozni. Tehát nem lehet, hogy az EKMK nem ad ki ilyen közösségeknek ingyen, például próba lehetőségeket.

Én azt kérném, hogy ezt gondoljuk át. Az F. Molnár Gabriella féle énekkarnak most lesz az évforduló, 50 éve szolgálja a várost. Millió dolgot, könyveket írt, népdalokat gyűjtött, ami külön díjakat elismeréseket jelentett számára. Tehát egy ilyen kiemelkedő embert nekünk meg kell becsülni, úgyszólván kérem most, hogy valamilyen módon jelezzük az EKMK igazgatósága felé, hogy a kórust vegyék vissza és át kéne vizsgálni a többi ilyen művelődő közösséget is, hiszen ma a törvény szerint ezeket is kéne támogatni.

A másik, hogyha visszatérne a Ciszterci templommal szemben lévő helyiség, akkor én szerintem oda kéne visszaadni, ami volt, a diákoknak, tehát azt nem kulturális célra kell használni, hanem végre megkaphatnák. Ott vannak a gimnáziumok, két gimnázium. Ugyanazt kell csinálni, ami volt, úgyszólván ebbe gondolkozzunk szerintem.

### **Mirkóczki Ádám**

Képviselő úr mindkét felvetésével én mélyen egyetértek. Én azt javaslom akkor, hogy egy módosító indítványt nyugodtan tegyen meg képviselő úr. Akár közösen is benyújthatjuk, hogy a Bartakovics adjon otthont.

Annyit tájékoztatásul tennék, hogy természetesen ezt a közösséget az önkormányzat soron kívül megsegítette azzal, hogy az üveg termet biztosítottuk számukra. Ha már kiszorultak a Bartakovicsból. Egyébként ilyen méltatlan helyzeteket illő lenne elkerülni. Bár a minden képviselő számára továbbított levelem egy sokkal súlyosabb állítást tartalmaz, nem az előterjesztés tárgya az, hogy hogy mennek itt a dolgok, az elmúlt egy évben azt gondolom, hogy arra viszont kellően rávilágít. Mindegy, ezzel majd később foglalkozunk

### **Minczér Gábor.**

Igazság szerint nekem tanácsnak asszonynak a mondata ragadta meg a fülem, amikor azt mondta, hogy át kellene gondolni, szükség van-e ennyi kulturális intézményre. Ugyanezt vettem én is föl a templom galériás előterjesztése esetében, hogy vajon érdemes-e ezekre ennyi pénzt úgyszólván elkölteni? Mert látjuk, hogy azért nem mindegyik van teljes mértékben kihasználva.

A Pócs Alfréd képviselő úr felvetésével abszolút egyet tudok érteni, én is kicsit informálódna ennek az eseménynek a hátterével kapcsolatban, és hát nem igazán volt megnyugtató. Én úgy gondolom, hogy mi ezt tudjuk támogatni, hogy ők menjenek vissza oda, ahol eddig is dolgoztak és voltak és én úgy gondolom, hogy ebben az esetben ebben a kérdésben inkább Oroján úrnak lenne magyarázkodni valója.

### **Mirkóczki Zita**

Nem tudom, hogy egyeztetett-e polgármester úr vagy alpolgármester úr, az intézményvezető asszonnyal, behívta e megbeszélésre úgy, ahogy a múltkor se hívták be,



amikor a faházakkal kapcsolatban volt ilyen probléma? Nyilván most se sikerült ezek szerint egyeztetni vele.

Akkor a tényeket egy pár dolgot azért elmondanék. Igaza van Pócs Alfred képviselő úrnak, mert a művelődő közösségeknek ott van a helye, viszont minden művelődő közösség fizet minimális bérleti díjat, ez pedig a kereskedelmi ár 15 százaléka, amit fizetnek ezek a művelődő közösségek. Ez azt jelenti, ennél a népdalkörnél, ami nyilván lehet számukra, akár sok is, hogy ugye heti rendszerességgel tartanak ott foglalkozásokat, és ez fejenként százyolcvan forintba kerül alkalmanként. Ez a bérleti díj ez éves szinten egy embernek nyolcezer hétszáz forint. Igaza van polgármester úrnak, hogy lehet, hogy ez sok, de akkor adjuk oda az EKMK-ba ezeknek a művelődő közösségeknek a pénzét.

Merthogy a Gazdasági Iroda ötmillió forintot elvont a külső személyi juttatás sorról és hagyott rajta az EKMK- nál százezer forintot. Tehát nincs miből ezeknek a külsősöknek fizetni pénzt, mert elvette az önkormányzat az ötmillió forintot erről a sorról.

Tehát nyilván lehet rákényszeríteni az intézményvezető asszonyt, hogy adjon pénzt vagy adja oda vagy foglalkoztassa, csak nem lesz miből. Majd utána meg számonkérjük, hogy miért nem teljesíti a bevételeit. Bár nem hiszem, hogy ezen a nyolcezer forinton fog múlni éves szinten ez a költségvetés.

Majd pedig számonkérjük tőle, hogy miért fizet pénzt külső személyeknek, hogyha nincs is rá kerete. Csak százezer forint, amit rajta hagytak. Tehát ebből van a probléma. Egyetértek vele, kellenek a művelődő közösségek, de akkor tegyük oda az EKMK hoz ennek a pénzét.

### **Minczér Gábor**

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr, ma nem akartam ehhez hozzászólni, de megszólítottam tanácsnok asszony által, hogy egyeztettem-e én igazgató asszonnal. Nos, annyit tudok erre elmondani, hogy amikor igazgató asszony ki lett nevezve, én átmentem, személyes felajánlottam neki a segítségemet. Azóta eltelt időben nulla, azaz nulla esetben keresett engem meg az igazgató asszony, márpedig ön után én örököltem meg valamilyen szinten ezt a kulturális történetet ugye? Tehát körülbelül ennyi az ő közreműködése az irányomban is. Nyilván én is kereshettem volna, csak amikor olyan kijelentések jutnak a fülembe, hogy „ a polgármester úr szava az egyik fülemben be, a másikon meg ki, nekem ne dirigáljon,” ez ugye a viszonyt meghatározza.

### **Dr. Pócs Alfred**

Én úgy gondolom, hogy békességgel meg lehet egyezni. Elhangzottak itt a kérések, ezt közösen kell tárgyalni a intézményvezető és a város részéről. Tehát mi azt kérjük, hogy vegyük fel a kapcsolatot, és akkor valamilyen módon ezt próbáljunk lehetőséget biztosítani.

### **Oroján Sándor**

Maximálisan egyetértek Pócs doktor úrral. Szerintem a művelődő közösségeknek ott helyük van, mindegyik művelődő közösségnek. Ebben egyetértünk. És szerintem abban is, hogy ezeket a közösségeket az egyenlő bánásmód illeti meg, és én azt gondolom, hogy ennek a kritériumnak a jelenlegi intézményvezető asszony eleget tesz.

Természetesen mindig lesz olyan művelődő közösség, akinek szívesen adna nagyobb támogatást az önkormányzat vagy az EKMK, de az egyenlő bánásmód az nagyon fontos,

és az is, hogyha valakivel jót teszünk és kedvezményt nyújtunk, akkor azt adjuk meg másnak is.

Én azt gondolom, hogy hogy erről lehet, itt egy legitim vitát lefolytatni, hogy pontosan milyen feltételekkel juthat teremhez egyik vagy másik művelődő közösség. Én az egyenlő bánásmódot tartom nagyon fontosnak és azt, hogy ha egy intézménytől azt kérjük, hogy valamit nagyon kedvezményes áron vagy adott esetben ingyen biztosítson mások számára, akkor az önkormányzat annak a forrás oldalát azért teremtsen meg, és itt igazából abból indult ki ez az egész probléma, hogy előbb utóbb fizetőssé váltak a termek, hogy ezt a forrást, ha jól értem, valamikor a tavalyi év folyamán egyébként az önkormányzat onnan elvette. Ebből nem szeretnék most vitát, nyitni, hogyha ez nem így van, akkor majd nyilván a későbbiekben tisztázzuk.

Ami pedig a személyemet illető felvetést illeti. Megkaptam ezt a nagyon durva személyes támadást a hölgytől. Természetesen, ami a levélben meg van fogalmazva, az nem igaz. Nyilván közszereplőként túrnöm kell azt, hogyha rólam olyat mondanak, ami nem igaz. Nekem itt van a teljes írásbeli kommunikációnk, amire egyébként a hölgy hivatkozik. Nagyon szívesen megmutatom, nyilván nem a nyilvánosság előtt.

Tehát én azt látom, hogy ebben a kulturális közegben van egy ilyen kultur kampf, tehát, hogyha valamelyik szereplő nem szimpatikus egy másik körnek, adott esetben egy intézményvezető, akkor ilyen rettenetes mértékű indulatok vannak, és a doktor úrnak visszautalnék azért EKMK vezetői pályázatának elbírálásakor azokra a konfliktusokra. Tehát igazából sokszor az van egy-egy ilyen ügynek a háttérében, hogy azokon nagyon erős vehemens ellenállások azok nem szűntek meg. Ez a szembenállás nem szűnik meg a szereplők között, ami akkor megvolt és én emlékszem azért, az engem vádoló, hogy akkoriban megkeresett nagyon baráti alapon, még névnapomon köszöntött és születésnapomon is lobbizott az egyik pályázó mellett, aki aztán nem a választásunk volt. Azóta gyakorlatilag más sincs csak kritika a Facebookon és utána mindenféle nemtelen vádaskodás. Úgyhogy azért ezeket tudjuk helyén kezelni. Én azt gondolom, hogyha ilyen személyi konfliktusok vannak, akkor azokat tudni kell helyén kezelni. Egyébként pedig az egyenlő bánásmód mindenkit megillet és maximálisan egyetértek azzal, hogy abban a házban mindenkinek helye van egyenlő feltételek alapján akár szimbolikus összegért, akár ingyen mindenkinek nyújtjuk ugyanazt.

### **Dr. Pápai Ákos**

Biztos a forrás hiányzik, mármint az intézmény, hogy így össze lehet költöztetve ugye mindenki az energiaárak elszabadulása miatt. Viszont én is hallottam hasonló esetekről és esetlegesen megoldásként 2 dolog merül föl bennem. Egyrészt, hogy a civil szervezetek rendelkezésére áll egy nagyobb épület a Kossuth Lajos utcán. Hogy esetlegesen, ott lehetne biztosítani a kórusnak próba helyiséget. A vezető tudná, hogy mi a helyzet, és azt kérném, hogy ne kulturkampfnak mondjuk van helye, de szerintem nem ez a placc az feltétlenül, ahol ezt meg kell vívni. Én a jegyző urat szeretném kérni, hogy van ami van, ezt most zárjuk le, viszont nézzen már utána és a következő közgyűlésre kapjunk már tájékoztatást, hogy mi az, amit ön tapasztalt, mert így nem lehet döntést hozni, mert nem lehet állást foglalni.

### **Dr. Pócs Alfred**

Az egyik gondolata az, hogy egyenlő feltételek, igen. De azt is kell nézni, hogy mondjuk aki 50 évet tett le és aki most kezdi, tehát a kettő között kell különbséget is tenni, tehát

ezt is kell értékelni, hiszen ez a pozitív hozzáállás. A másik meg, hogy választásokkor mindig van konfliktus, mindenki között. Ez teljesen természetes, utána ezt félre kell tenni és a következő választásig félre kell tenni és a következő választásnál megint elő lehet hozni a konfliktusokat. Szerintem ez megtárgyalható, kulturális vonalat mindenféleképpen békességesen kell kezelni.

### **Mirkóczki Zita**

Van-e rá akkor mód, hogy akkor megtámogassuk, és az intézményen keresztül odaadjuk ennek a népdalkörnek ezt a pénzt? Tehát van-e láttunk-e erre lehetőséget, mert akkor vegyük ki az élet és tényleg igaza van képviselő úrnak, hogy akkor legyen már ebben egy nyugalom. Ha ők ingyen szeretnének ott lenni, akkor adjuk oda az EKMK-nak, mint önkormányzat, és ők meg legyenek akkor ingyen ebben az épületben.

De nyilván ez megint feltételez egy olyat, hogy akkor majd a többiek is szeretnének ingyen ott működni, a többi közösség is. Tehát, én abszolút támogatom ezt a dolgot, nem egy nagy összegről beszélünk szerintem ez megoldható. De akkor várok egy javaslatot, hogy akkor önök mit gondolnak erről, hogy hogyan tudnánk megoldani ezt a problémát.

### **Mirkóczki Ádám**

Akkor én azt javaslom, amit képviselő asszony javasolt a várnak. Hogy a bevételéből adja oda például. Tehát ez egy teljesen releváns. Az EKMK-nak, egyébként túl azon, hogy fizettünk sok mindent, gyakorlatilag mindent, ami az ő költségeiket terheli, azért van bevétel szerző képessége és lehetősége. Én nem gondolom, hogy erőt demonstrálni azokon a civil szervezeteken kell, aki minimál nyugdíjából végzik a tevékenységüket. Csak, hogyha a Dobó István vármúzeum esetében előállt egy szerintem képviselő asszony olyan agyrém javaslattal, hogy egy rendezvényt finanszírozzon elő, egy vármúzeum szerintem egy képviselőnek meg egy bizottságnak erre nincs jogosítványa - de mindegy, -akkor például nyugodtan meg lehet tenni, hogy akkor az EKMK oldja meg ezt. De természetesen, ha költségvetési forrást talál nekem valaki vagy kereshetek én is, akkor megtaláljuk ennek a módját.

### **Császár Zoltán**

Tisztelt közgyűlés valóban én is egyetértek azzal, hogy akik évtizedek során Eger kulturális életében értékeket tettek le, bárki legyen, az bármilyen jellegű, azt becsüljük meg. Nem kell párhuzamot vonni a ma hirtelen jött tehetségekkel. Adni kell azt a lehetőséget, hogy - amíg kifut ez a tudás, ami majd későbbiekben már nem pótolható, mert nem lehet ilyeneket találni, - akik ilyen lelkesen szerveznek valamit, azok kapják meg a lehetőséget.

Látom, polgármester úr is azt támogatja hogy adjuk meg ennek a lehetőségét. Ön is tanácsnok asszony azt támogatja, tehát egyet beszélnek. És én azért szeretem mikor Pócs Alfred képviselő szót kap, mert nagyon sajnálom, hogy ő nem tudom milyen sebész és nem pszichológus vagy pszichiáter, mert mikor feláll és a szavai elhangzanak akkor az egy bizonyos békés, kompromisszumos nyugalmat hoz, és félre kell tenni valóban úgy, ahogy ő mondta, a politika által, választások által generált feszültségeket.

Hát ott volt az ő plakátjuk is, Pócs úr vitéz ruhában van elől, én pedig ugye egy biciklin minden pártnak a logóját bitorlom, mint egy vezér kos vagy vezér bika, aki az összpárti elnök. Én ezen jót nevettem és nagyon szellemesnek tartottam ezt a plakátot. Hát ez azóta rég elfelejtődött és nagyon jó kapcsolatban vagyok a Pócs úrral. Szerettem mikor valaki

ilyen logikusan, megrághva a szavakat nem sértően, de céltudatosan terjeszt elő valami. Köszönöm szépen.

### **ügyrend**

#### **Mirkóczki Zita**

Elnézést Polgármester úr, de nem a valóságot mondta a várral kapcsolatban. Nem tudom, önök nem egyeztetnek az irodavezető urakkal itt? Mert hogy a bizottsági ülésen ez elhangzott. Tehát én nem a várnak a bevételeire szeretném az ostromot finanszírozni, hanem azon felül lesz egy plusz belépő egy 1000 forintos. Erről volt szó, és ezt ők lebeszéltek, tehát az vár igazgató úr lebeszélte a gazdasági irodavezető úrral, hogy ez így működik-e?

Akkor ne mondjon ilyeneket, mert ez marad meg az embereknek a fejében, hogy én a várnak a kontójára akarok ostrom 1552-t.

#### **Mirkóczki Ádám**

Ez nem volt ügyrendi javaslat, de azt még szögezzük le, ha én csinálom holnap egy rendezvényt és azt a rendezvényt megemelem x forinttal, hogy tudom azt a rendezvényt támogatni? A rendezvény megvalósulásának bevételeiből. Tehát az időrendiség. Ezt úgy hívják, hogy a várnak elő kell finanszírozni. Ha én az ostrom játéka akarok nyolcmillió forint pluszt adni a várnak, akkor adjam oda, de a várat arra utasítani, hogy azt a rendezvényt abból finanszírozd, ami majd bevételed lesz vagy plusz bevételed. Ez egy agyrém, tehát ez logikailag meg fizikailag meg sehogy nem áll össze.

Szerintem ez a felelőtlenség, amikor így próbálunk meg finanszírozni bármit, hogy fogalmunk sincs, hányan lesznek, fogalmunk nincs, hogy a megemelt bevétel mit fog generálni, mert azért az ön által javasolt - vagy az önök által, tehát nem tudom, hogy kinek a szerzeménye volt, vagy ötlete volt a jegybevétel mértéke - az egy 4 fős családnál, egy kétfgyerekes családnál, az már húszezer forint.

#### **Orosz Lászlóné**

Szerintem a hozzászólásomat majd a sajtó is megírja, mert abszolút egyetérték polgármester úrral és alpolgármester úrral is, sőt tanácsnak asszonnyal is.

Támogatni kell ezeket a civil szervezeteket. Pócs doktor is elmondta, hogy milyen értéket képviselnek, előbb utóbb nem lesz, aki majd ezt tovább viszi. Viszont én egy megoldási javaslatot is szeretnék mondani. Nem tudom, hogy ezt majd határozati javaslatba vagy hogyan adjam tudtukra az illetékeseknek. Miután az intézményt, úgy gondolom nem lehet olyan helyzetbe hozni, hogy egy költségvetés elkészítését követően, mi egy összeget fogunk majd terhelni rájuk, amit nem fog megkapni az önkormányzattól, én ezért azt javaslom, hogy van a körzeti alapon és én ebből 10 embernek egy éves ottlétét tudom finanszírozni.

Ha ez elfogadható, akkor ezzel megoldottuk ezt a problémát. Csak azért mondom polgármester úr, amikor a motoros fesztivált támogattuk, akkor ez lehetett. Tehát ez lenne a javaslatom. Köszönöm.

#### **Minczér Gábor**

Igen, úgy emlékszem, hogy a mélyépítési feladatokra elő lett irányozva az összes pénz, ön által ráadásul, úgyhogy ezt nem értem. A tízmillió forintos körzeti, lehet, hogy én

tévedek, de az nem a nem körzettel nem rendelkező képviselőknek a felhasználására van? Akkor elnézést kérek. Frakcióvezető asszony valóban, én úgy tudom, de legyen akkor igazuk.

Akkor, ha már ilyen nagyon mindenki megoldásokat próbál találni, ha már ugye Oroján úr szépen háritott, akkor én javaslom, hogy keressenek meg a népdalkörök engem. Jöjjenek a polgárok házába próbálni, de maga nélkül, hogy magával szóba álljak feltétele, hogy első lépcsőben írjon rólam csupa jókat visszamenőleg is.

Ennek az ódiama alatt írjunk szerintem egy Oroján dicsőítő mantrát, küldjük el az összes ilyen szervezetnek. Ők tegyék ki a Facebookra és lám mindjárt vissza is mehetnek.

### **Mirkóczki Ádám**

Frakcióvezető asszonynak jelezném, hogy szerintem nincs szükség erre a felajánlásra. Szerintem marginális összegről van szó, amit fogunk tudni kezelni a költségvetésben. Én arra tennék javaslatot, hogy bár az is egy jó megoldás, és én is ezt javasoltam első körben, amit Pápai képviselő úr is, hogy van egy civil alap, bocsánat egy civilek számára felújított ingatlan, ahol ez megoldás lehet.

A problémát az szülte, hogy ez most ugye a rezszi dolgok miatt március végéig zárva van. Az is lehet egy megoldás, hogy ott biztosítunk helyet.

Az is lehet egy megoldás, hogy nem tudom, hány fős az érintett szervezet vagy szervezetek, és éves szinten milyen összeget? Nem gondolnám, hogy ebbe bele reccsen az egri költségvetés, úgyhogy én azt javaslom, hogy az áprilisi soron következő ülésen ezt kezeljük.

### **Dr. Pócs Alfred**

Csak annyit akarok mondani, hogy ha most egy pár egyesület vagy pár ilyen művelődő közösséget beengedek, az milyen plusz költséget jelent? Milyen plusz költséget, ha most üresen áll egy terem és akkor beengedek oda 5 embert? Megvan a próba, egy óra múlva a kórus elmegy, ez milyen plusz költség? Ezt át kell beszélni.

### **Mirkóczki Ádám**

Tekintettel arra, hogy több hozzászólót nem látok, ez esetben a napirendet lezárjuk, és akkor érkezett egy **módosító indítvány**: *A Művelődő Közösségek segítségét hely biztosítását, ingyenesen, elsősorban F. Molnár Gabriella vezette Egri csillagok népdalkör esetében folytassuk le a vezetői támogatást, egyeztetést, tárgyalásokat.*

### **Szavazás a módosítóról**

**15** igen nulla nem és egy tartózkodás mellett elfogadva

### **Szavazás a határozati javaslatokról egyben**

**17** igen nulla nem és egy tartózkodás mellett elfogadva

### **152/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az Egri Kulturális és Művészeti Központ között 2023. január 1- december 31. közötti időszakra kötendő Üzemeltetési megállapodást a Bartakovics Béla Közösségi Ház vonatkozásában.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
dr. Bánhidy Péter jegyző  
Spisák György aljegyző, irodavezető  
Juhász Tamás Gazdasági Iroda, irodavezető

**Határidő:** 2023. április 28.

### **153/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése kéri átvizsgálni a „Művelődő közösségek” segítését, helybiztosítását ingyenesen, elsősorban F. Molnár Gabriella vezette Egri Csillagok népdalkör esetében. Folytasson le vezetői egyeztetést a szakiroda.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
dr. Bánhidy Péter jegyző  
Spisák György aljegyző, irodavezető  
Juhász Tamás Gazdasági Iroda, irodavezető

**Határidő:** 2023. április 28.

### **egy órás szünetet**

24. Előterjesztés a „Művészeti és szabadidő komplexum kialakítása és turisztikai attrakcióvá történő fejlesztése Egerben” című projekt megvalósítását célzó intézkedésekről

#### **Mirkóczki Zita**

Az előterjesztés elég részletesen leírja, hogy miért is kellene ezt valójában megvalósítani. Ez egy 6 éve húzódó projekt, a támogatási szerződés hatálybalépésének ideje 2016. decembere, az elnyert támogatási összeg pedig 590.000.000 Ft volt. A projekt lezárásának ideje 2023. október 31, az elszámolásnak pedig 2023.12.31-ig kell megtörténnie.

Ez egy elég bonyolult projekt volt, és a mai napig még mindig nem indult meg a fejlesztés. A volt EGRIX/EGAL területéről van szó, amely leromlott állapotú, kihasználatlan terület. Azt gondolja, hogy utolsó pillanatban vannak, hogy ezt a projektet megvalósíthassák, és véghez tudják vinni. 2023. október 31-ig pár hónapjuk van arra, hogy ezt megvalósíthassák.

2019.05.29-én kelt levelében a Budai Szerb Ortodox Egyház jelezte, hogy a projekt keretében kötött konzorciumi megállapodását felbontja. Ez a projekt rendelkezik egy érvényes közbeszerzési eljárással és egy megkötött vállalkozási szerződéssel, mely 2019. július 1-i. A város fej

Ahogy a Városfejlesztési Kft átvette ezt a projektet, ez a december 7-e utáni időszakra vonatkozik. Januárban és februárban egyeztetést folytatott a Magyra Államkincstárral, az Irányító Hatósággal, a közbeszerzési szakértővel. Az egyeztetések eredményeképpen megállapodtak abban, hogy egy csökkentett műszaki tartalommal megvalósulhat a Vitkovics ház felújítása oly módon, hogy 50%-os műszaki tartalom csökkentéssel még meg lehet valósítani.

Utolsó pillanatban vannak, ha most nem döntenek erről a projektről, akkor kifutottak az időből, és vissza kell fizetni az 590 millió forintot. Megérti, hogy vannak politikai egymáshoz feszülő indulatok, de kér mindenkit, hogy ebben a kérdésben legyenek egységben, hogy meg tudják menteni a projektet.

A nyertes cégtől, a PEKU Kft-től kaptak egy egyoldalú nyilatkozatot, hogyha április 20-ig megkapja ezt a munkaterületet, akkor be tudja fejezni a projektet.

Alapvetően két lehetőség van: vagy elkezdik a projekt megvalósítását, vagy vissza kell fizetniük a támogatási összeget.

Ha úgy döntenek, hogy megvalósítják, akkor az elkövetkezendő időben ennek mellé is kell állni, hogy tényleg megvalósuljon, mert részteljesítés esetén is vissza kell fizetni a teljes összeget.

Ami nehézséget okoz, az az, hogy a Budai Szerb Ortodox Egyház konzorciumi partnerként szerepel. 2021. február 26-án volt egy változás bejelentés, amely vissza lett vonva és ez a helyzet a mai napig nem rendezett. A Budai Szerb Ortodox Egyház konzorciumi partnerként 93 millió forintot kaphatott volna, ez az összeg nem került még át az önkormányzat számlájára. Ezért van a határozati javaslatok között az, hogy meg kellene előlegezni ezt a 93 millió forintot, amelyet az átvezetéssel és a konzorciumi partner kilépésével meg tud kapni.

### **Spisák György**

Egyetért képviselő asszony azon megfogalmazásával, hogy ez nem egy egyszerű projekt, hiszen emlékei szerint képviselő asszony 2020-ban már dolgozott ezzel a projekten és szembesülhetett az előkészítetlenségével, ezzel a helyzettel, hogy milyen állapotok uralkodtak a pályázat körül.

2022. nyarán sikerült eljutni arra a szintre, hogy sikerült érdemben tárgyalni a PEKU Kft képviselőjével. Információja szerint már nem az az úr viszi ennek az ügynek a bonyolítását, akivel ők tavaly egyeztettek. Tavaly nyár végére, ősz elejére sikerült közös álláspontra kerülni, hogy a műszaki tartalmat nem változtatnának. Azzal a műszaki tartalommal, amely a nyertes és sikeres pályázat alatt végigfutott, azzal a műszaki tartalommal hajlandó volt ezt a projektet megkezdeni a cég.

Közbeszerzési szakértőjük tanácsára a költségnövekedés kompenzálása, illetve átvezetése megtörténhetett volna, ugyanis 50%-kal a költségek is megemelhetőek. Ebben többszörös egyeztetés volt. A kivitelező partner elfogadta. Úgy látszott, hogy sikerül megegyezniük és az ősszel már munkaterület átadásra került sor, akkor közölte, hogy van egy 30 milliós követelése, amelyet érvényesíttetni kíván. Ez a 30 millió követelés gépi földmunka és kerítésépítés volt. Ennek sajnálatosan a Városfejlesztési Kft-nél nyoma nem fellelhető. Elmondása szerint szóban rendelte meg 2019-ben az akkori ügyvezető tőlük ezeket a munkákat. Mivel ezt a munkát elvégezték és ezt ők tényszerűen bizonyítani tudják, ennek az összegnek az ellentételezését kérni fogják. Ezzel a 30 millió forinttal viszont megemelkedett volna a fő összeg és 50%-ot meghaladóan már a közbeszerzést is befolyásolta volna.

Szeptember közepén, mielőtt Nagy István ügyvezető ki lett nevezve a Kft élére, az egyeztetések, a tárgyalások itt beragadtak, mert ragaszkodtak a 30 millió forint kifizetéséhez.

Szeretné annyiban kiegészíteni, hogy december 7-én nem átadás történt klasszikus értelemben, mert a Városfejlesztési Kft-nél volt végig az elmúlt időszakban is az összes projekt, ez nem került vissza a Városfejlesztési Kft-től. Ügyintézés tekintetében a hivatal is közreműködött a pályázatoknál, ez nem azt jelenti, hogy ők magukhoz vonták volna ezeket. Nagy Istvánnal pályázatok akkori állapotáról készítették egy feljegyzést, amelyben irodavezető kollégája segítségével az elmúlt egy hónapig azt mondja, hogy az érdemi munkavégzés elindult a Városfejlesztő KFT-nél.

Sajnos, az ortodox templom, mint felújítandó projektem nem került ki a mai napig a projektből. Szeptember 30.-án ezt elfelejtették feltüntetni ebben az előterjesztésben. Sajnos, ehhez az előterjesztéshez nem tudtak szakmai észrevételt tenni, mert késedelmesen, kedden kapták meg.

Lassan fél év kiesett ebből a projektből, nem igazán tudtak teljes egészében képbe kerülni. Tegnap is a szokásos módon előrehaladást tartottak, ahová meghívták a Városfejlesztési Kft-t is. Az elmúlt hónapban háromszor tartottak ebben a témában egyeztetést, Nagy István egyre sem jött el. Ügyintézőt küldött maga helyett, aki érdemben egyetlenegy kérdésre sem tudott válaszolni. Jó lett volna, ha képbe kerülnek, mert itt a Közgyűlésen neki kell majd magyarázatot adni az itt felmerült kérdésekre, pedig ők sem kaptak a kérdéseikre érdemi választ.

A 17-es pontra visszatérve, a projektben eddig történt releváns módosítások üresen vannak hagyva, annyi van benne, hogy beküldve szeptember 30.-án. Tudomása szerint szeptember 30.-án egy másik rendszerben, az EPTK-ban rögzítették az egyház kikerülését a projektből, viszont ebben a rendszerben, a Városfejlesztési KFT érdemben nem dolgozott. Az elmúlt hetekben, hónapokban már az önkormányzatot kereste a kincstár, hogy közreműködjenek a projektek előrehaladásában. Az EPTK-ban, mivel nem lett véglegesítve a bejegyzés, ezért azt a rendszer automatikusan törölte december 19-én. Az elmúlt hetekben rendszeresen kérték a KFT-től, hogy kapjanak jogosultságot az EPTK-ba, de ezt nem kapták meg. A pénzügyi elszámolással kapcsolatos ellenőrzést a hivatal végzi, és szerettek volna a kincstárnak segíteni, mint közreműködő, de ha ez a napokban megtörtént, akkor ezt visszavonja.

Azt gondolja, hogy a képviselő asszony számára olyan stádiumban volt ez a projekt, hogy a munkaterület átadás előtt van. Nekik nem volt ilyen jellegű információjuk erről. Bizakodó volt, hogy ez megtörtént, de ez nem történt meg.

Bekerült egy előterjesztés az EVAT IG elé, Nagy István jegyezte. Szeretett volna szerződést kötni egy közbeszerzési tanácsadóval arra, hogy segítséget nyújtson a Városfejlesztési KFT-nek közbeszerzési ügyekben, többek között az EGRIX-szel kapcsolatos közbeszerzés kérdésében is. Ezt, ha jól tudja, az EVAT IG leszavazta a Nagy István személye körül kialakult ügy miatt azzal az indokkal, hogy nem biztos, hogy szerencsés az, hogy a lemondását követően abban a 2 hónapban bárminemű szerződést kössön. Ez egy elhibázott döntés volt megítélése szerint, mert ezzel nem segítették Nagy István munkáját, nem segítették a Városfejlesztő KFT-t, mert nem tudott segítséget kérni közbeszerzési kérdésekben.



Ettől függetlenül tegnap felhívta a közbeszerző egyrészt tájékozódni, másrészt informálódni arról, hogy kapott tegnap egy szerződés tervezetet, amit alapvetően jónak ítelt, viszont a szerződés mellékletét képező Excel táblázatban olyan jellegű plusz munkák szerepelnek, amelyeket ő nem tud beilleszteni a projektbe, tehát ezt nem tudja pozitívan elbírálni. Elmondta még, hogy szükség van arra, hogy hagyjanak el bizonyos műszaki tartalmat. A szerződésből nem derült ki, hogy mi az a költségnövekedés, amit az építőipari anyagár, és a munkadíj eredményez.

Több nyitott kérdés van tehát, egyetértve képviselő asszonnyal, mindig is az volt a cél, hogy haladjon és fejezzék be, de ahhoz, hogy érdemi döntés szülessen, ahhoz elég komolyan át kellene nézni ennek a jelenlegi alakulását.

Nemcsak ezzel a projekttel a baj. Többször elhangzott már a közgyűlésen, hogy megálltak a projektek és nem haladnak. Sajnos, ezt ő is meg tudja erősíteni, ugyanis tavaly olyan állapotba került az EGRIX -EGÁL és a nappali melegedő 2 projekteleme is, hogy közbeszerzés előtt álló volt, legalábbis így zárták ezeket a projekteket. Időközben eltelt 5 hónap, és most kénytelenek a közbeszerzés miatt ismételtén beszállni és fölvenni a kapcsolatokat a közbeszerzésekkel, hogy a közbeszerzési eljárást a város el tudja indítani. Azt gondolták tavaly ősszel, hogy a téli időszak elég lesz arra, hogy a közbeszerzési eljárásokat lefolytassák és tavaszra a nyertes kivitelezővel el tudják kezdeni ezeket a munkákat.

Több projekt lezárult, többek között a Kertész úti is, viszont a pénzügyi lezárások az elmúlt 5 hónapban nem történtek meg. A kerékpárút projektnél közel 150 millió forint visszahulló forrásra számolnak. A visszahulló források elosztására az elmúlt egy évben a Pénzügyminisztériummal leegyeztetve megtörtént. Erre a 150 millió forintra számolnak, ugyanis a nappali melegedő, a HEMO vonatkozásában jelentős költségnövekedés várható. Ezeket a költségnövekedéseket ebből a pénzből ellentételezik. Ha a visszahulló forrás nem áll rendelkezésre, akkor feltételes közbeszerzést tud csak kiírni az önkormányzat, vagy jelen esetben a Városfejlesztési KFT.

Az elmúlt fél évben sajnálatosan ezek a technikai kérdések, mint például a pénzügyi lezárás, nem történt meg, így a visszahulló források fölött nem tudnak rendelkezni.

### **Bódi Zsolt**

Szeretne csatlakozni a képviselő asszonyhoz, hogy az a legfőbb kérdés, hogy megvalósítják- e ezt a projektet vagy sem. Az egymásra mutogatás nem vezet eredményre. Aljegyző úr említette, hogy számos esetben kértek a Városfejlesztési KFT-től adatot, információi szerint ez fordítva is igaz. Tehát mind a két fél állít valamit és a közgyűlés pedig nem látja a dokumentumokat. Kéri, hogy ezeket a dokumentumokat kapják meg. Tegyük tisztába ezt, és döntsék el végre, hogy meg akarják- e valósítani ezeket a projekteket vagy vissza kell fizetni az államnak? Elég rossz kép alakulna ki Egerről, hogyha ezt nem használják fel, mivel már itt van ez a forrás.

A cég részéről jelenleg nincs itt senki, de itt van az EVAT Zrt részéről vezérigazgató úr, kérdezi, hogy ezekkel kapcsolatban tudna -e nyilatkozni?

### **Mirkóczki Ádám**

Képviselő úrnak igaza van abban, hogy nem visszafelé kellene mutogatni, de itt súlyos százmilliókból van szó. Sőt, ha a maradék futó TOP-os forrásokat veszik, akkor milliárdos tételről beszélnek.

Rendkívül sajnálja, hogy úgy döntöttek a napirendek összeállítása során, hogy az általa előterjesztett 13-as napirendet még csak tárgyalni sem hajlandóak. Be kell látni, hogy a közgyűlés hozott egy végtelenül hibás döntést Nagy István kinevezésével. Ezzel a kinevezéssel azt érte el a közgyűlés, hogy kötelezte a polgármesteri hivatalt és a kollégákat, hogy minden TOP-os projektet adjanak át. Ez az átadás- átvétel megtörtént, a jegyzőkönyvek, a státuszjelentések megvannak. A Városfejlesztési KFT ügyvezetője eddig foglalkozott kanapéval, benzinkártyával, krumplisütéssel, mindennel, viszont azok az elemi dolgok, mint például a Kertész út, a kerékpárút lezárása, ami csupán dokumentáció, nem történt meg, emiatt 150 millió forint visszahulló forrást nem kaptak meg. Nem akarja ragozni. Mindannyian tudják, hogy ez az ember nem volt alkalmas erre a feladatra. Ezt az elmúlt 5 hónap ezt bizonyítja. Bizonyítja az elmúlt 3 hónapban a három előrehaladási értekezlet, ráadásul, ha őt most megkérdeznék, hogy jelenleg ki a Városfejlesztési Kft ügyvezetője, nem tudná megmondani.

Történt egy lemondás, mégis ott maradt a helyén. Utána a múltkori Közgyűlésen szinte egyhangú döntéssel azt mondták, hogy azonnali hatállyal felmentik ezt az embert. Az ő tudomása szerint az EVAT IG ezt a soron következő ülésén napirendre sem vette. Hogy azóta történt-e valami, nincs róla tudomása. Egyet tudnak: a Városfejlesztési Kft azon kívül, hogy „hogyan vagy?”, semmilyen kérdésre nem tud válaszolni, legalábbis azok az emberek, akik az előrehaladási értekezleten részt vesznek. Ő ezért kérte volna, hogy haladéktalanul az összes TOP-os projektet vonják vissza az önkormányzat hatáskörébe, hogy a munkatársaik napi nyolc órában elvégezhessék azt a feladatot, hogy ne érje érdeksérelem Eger városát. Nem róluk van szó, nem a cégről, Eger városáról van szó. Úgy gondolja, hogy minden egyes pillanat, amit jelenleg a Városfejlesztési Kft-nél hagynak, eltékozolt idő, veszélybe sodorja a források felhasználását.

Az napnál is világosabb, hogy a Városfejlesztési Kft jelenleg nem rendelkezik azzal a kompetenciával, sem közbeszerzés tekintetében, sem egyéb pénzügyi-számviteli, bármilyen más tekintetben, hogy ezeket a projekteket, főleg ilyen szűk intervallum keretében, eredményesen felhasználja.

Ehhez a javaslatához, megkísérelve, hogy a képviselők józan belátása győzni fog, újra megteszi azt a módosító indítványt, hogy **ezt a projektet és minden más TOP-os projektet haladéktalanul az önkormányzat munkatársaira delegálják**. Nagyon szoros az idő, akkor sem lehetnek nyugodtak, de esélyt adnak arra, hogy ezeket felhasználják.

A jegyzőkönyv kedvéért hangozzon el, hogyha úgy döntenek, hogy a TOP-os forrásokat, beleértve az EGRIX\_EGÁLT és minden mást otthagynak a Városfejlesztési Kft-nél úgy, hogy pontosan tudják, hogy nulla kompetenciával rendelkeznek, - és ez nem sértés, - sokkal több ember kellene, sokkal több egyéb speciális tudással rendelkező munkatárs, ami jelenleg ott nincs meg és tudják, hogy ez nem lesz megvalósítható,- akkor ő a jegyzőkönyv kedvéért azt mondja, hogy a felelősséget minden egyes TOP-os forrás visszafizetéséért, hogyha kötelezik őket, az nem őt, hanem az ellene szavazókat fogja terhelni és a Városfejlesztési Kft munkatársait.

Nagyon kéri, hogy mindenki gondolja végig, szerinte a cél ugyanaz a képviselő asszony által feltette első kérdésre. Bízunk benne, hogy 18 egyhangú igen a válasz, hogy minden projektet meg akarnak valósítani, minden fillért fel akarnak használni. A vita köztük ott van, hogy hogyan és kivel valósítják meg. Ő azt gondolja, hogy öt hónap a bizonyíték arra, hogy a Városfejlesztési Kft alkalmatlan erre a feladatra. Nem véletlen, hogy ezt megelőzően is az önkormányzat végezte ezt a munkát. Nem véletlen, hogy a Városfejlesztési Kft felügyelő bizottsági ülésén hallotta, amikor az ügyvezető azt mondta, hogy ő a Kincstár új vezetőjével egyeztetett, minden rendben van, mindenki mindenben együttműködnek, haladnak a dolgok. És most heti szinten kapják az Államkincstártól a telefonokat, hogy a Városfejlesztési Kft mintha megszűnt volna létezni, semmilyen dokumentumot nem kapnak meg, az önkormányzat tegyen valamit. Ezen ismeretek birtokában nagyon kéri a Közgyűlést, hogy döntsön arról, hogy a lehetséges siker érdekében, reményében az önkormányzat munkatársai végezhesék ezt a munkát. Nem kívánja a munkatársainak azt a tempót, amit rájuk terhelnek majd ezzel a döntéssel, de más megoldást, más lehetőséget nem lát. Azt gondolja, hogy mindannyian ugyanazt akarják.

### **Orosz Lászlóné**

Aljegyző úr említette, hogy 2020-ban is szembesültek problémákkal. Ezek a projektek 2016-ban indultak el. Nem vitatja az előző önkormányzat felelősségét, hogy ők mit tettek és mit nem tettek, de az önkormányzat által időnként megküldi jelentésekből azt látja, hogy az elmúlt 4 év alatt nem sok mindent történt. Megvizsgálta a megküldött anyagból, hogy egyes projekt elemeknél milyen változások történtek. Szerinte semmi.

Aljegyző úr említette, hogy nem férnek hozzá az elektronikus felülethez, azonban megjegyzi, hogy decemberig hozzáférhettek, hiszen akkor kerültek át a projektek a Városfejlesztési KFT-hez. Tehát valakinek a hivatalból hozzá kellett férnie. Azt javasolja, hogy készüljön elszámolás erről az utóbbi 3,5 évről a 3 nagy projekt vonatkozásában.

Megerősíti ő is, hogy az utolsó órában vannak, de ezt a projektet még meg lehet menteni. A felelősség tehát az önkormányzatot is terheli.

### **Mirkóczki Ádám**

A kollégák védelmében elmondja, hogy elég sok projektet sikerült megvalósítani 2019 óta. Biztos abban is, hogy sok előkészítő munka zajlott 2019 előtt is, hiszen évek kellenek egy-egy nagy projekt előkészítéséhez. Ők ezeket a munkákat elvégezték, sőt, le is zárták. Az, hogy a képviselő asszony a státuszjelentésben nem lát változást, nem jelenti azt, hogy nem folyt előkészítő munka. Ha megszámolná csak Oláh Gábor államtitkárral, a közbeszerzőkkel folytatott tárgyalásokat, ezek azért vannak, mert az Irányító Hatóság csak ezt követően adja meg a jóváhagyását. Számos olyan projekt volt, amit úgy adtak át a Városfejlesztési KFT-nek, kis túlzással, mint amikor az egyik fél feladja a pingpong labdát, a másik félnek pedig csak le kell csapnia. Szeretné ő is - ha már az önkormányzat felelősségét vizsgálják -, megkérdezni, hogy a Városfejlesztési KFT mit csinált az utóbbi 5 hónapban? Amiről tudomásuk van, hogy megtett, az jobb lett volna, ha nem teszi, mert országos szegyéntérképre helyezte Egert, amit pedig nem tudnak, azzal pedig most szembesülnek.

A nagy kérdés tehát az, hogy az elmúlt fél év minden tapasztalatának ismeretében a testületnél van az a kollektív felelősség, hogy most hogyan döntenek. Hagyják-e jelen

állapotában a Városfejlesztési KFT vezetésében ezeket a projekteket, vagy az önkormányzat munkatársai végezzék el ezt a munkát kontrollálható módon?

### **Mirkóczki Zita**

Jelzi, hogy ő már pénteken elküldte ezt az anyagot, tehát lett volna ideje elolvasni aljegyző úrnak is. Változatlan műszaki tartalom mellett 15 százalékos emelést lehet elfogadni ezeknél a projekteknél. Aljegyző úr azt mondta, hogy az ortodox egyháznak a kilépését szeptember közepén vették fel ebbe a rendszerbe. Akkor még Juhász Tamás volt az ügyvezető. Október végén lett kinevezve Nagy István. Akkor mi történt ez alatt az egy hónap alatt? Nem szeretne ide-oda mutogatni. Amikor ő alpolgármesterként volt jelen, az első időszakban már volt nála ez a projekt, utána nem történt semmi. Berecz Máttyással számos alkalommal kérdezték, levelezésben is, hogy mi van a Vitkovics házzal. Feltették többször a kérdést közgyűlésen is, hogy számoljanak be erről a projektről. Nem történt semmi. Ő nagyon szeretné, hogy megvalósuljon. Nem akar 590 millió forintot visszafizetni az államnak, mert utána akkor itt marad a nyakukon az a terület úgy, ahogy most kinéz és már nem fognak kapni rá állami támogatást, az önkormányzatnak pedig nem lesz rá pénze, hogy megcsinálja. Tehát szedje össze magát a városvezetés, a hivatal, a Városfejlesztési Kft, és dolgozzanak azért, hogy ez mostmár megtörténjen. Sikerült ez alatt a két hónap alatt felgöngyöltíteni ezt az ügyet, mert nem volt egyszerű előszedni, megnézni, kiírni részletesen, pontosan, hogy valójában mi is történt ezeknél a projekteknél.

A többiről ne is beszéljenek, hogy hogy a többi projekttel mi lesz. A HEMO-ról nem is tudják, hogy mióta ott áll üresen. Kávézó lesz vagy nem? Senki nem tudta soha megmondani. Érti, hogy ez nagyon nehéz, de csak egy döntés kellett volna hozni és a döntés után végrehajtani és még utána is lehetett volna bizonyos dolgokat módosítani.

Azt szeretné, hogy megvalósuljon a Vitkovics ház projekt, hogy szép legyen, hogy aki jön a Felsővárosból vagy megy kifelé Szarvaskő felé, annak egy szép hely legyen. Ráadásul fiataloknak szóló pálya lenne benne, olyan, mint amilyen a Lajosvárosban is épült.

Mindenki fontosnak tartaná, még akkor is, ha nem az ő körzete, bár az ő körzete is ott van ezen a határon, de mindenképpen jó lesz a város lakóinak. 3 hónap állt rendelkezésre, ezt sikerült most 3 hónap alatt elérniük, hogy ezt föl göngyöltítették.

### **Mirkóczki Ádám**

Szerinte nem kell felgöngyöltíteni semmit az átadás - átvételnél. Elég egzakt módon került át Nagy István úrhoz ez a projekt.

### **Spisák György**

Egyetért képviselő asszonnyal mindenben, ami a projektek megvalósítását érinti, viszont azt megjegyzi, hogy az elmúlt egy évben havi rendszerességgel adtak tájékoztatást a projektek előrehaladásáról, nemcsak a TOP-os projektekről, hanem az önkormányzat által bonyolított projektekről is. Az MVP is többek között benne volt.

Többször hangot adott annak, hogy egyedül Komlósi úr bizottságában volt kérdése Ezzel az anyaggal kapcsolatosan minden hónapban. Kérdeztek, érdeklődtek, belekérdeznek a projektekbe. Nehéz erről most itt a közgyűlésen beszélni. Nem az a cél vezérli, hogy felelősöket kiáltson, csak egyetlen dolgot szeretne nyomatékosítani és ráerősíteni arra, amit polgármester úr mondott. A Városfejlesztési KFT nem alkalmas állományával a

jelenlegi pillanatban arra, hogy a projekteket érdemben megvalósítsa. A Városfejlesztési KFT segítségre szorul ahhoz, hogy ezek a projektek menjenek. A Városfejlesztési KFT jelenleg ezeknek a projekteknek a menedzsere, ennek az adminisztrációja mindig is a társaság feladata volt. Ők rögzítettek, függetlenül attól, hogy a céget ki vezeti. Sajnálatosan nem történt ez meg, sajnos nem derül ki az anyagból, hogy miért törölte ki a rendszer. Feltételezi, hogy azért törölték, mert valami elmaradt, egy „enter” például és törölte ennek a bejegyzését.

2019 év végétől kezdve 2020 év végéig, amíg Kurucz András ügyvezetőként ezt a KFT -t vitte, addig teljes egészében ezt a projektet a társaság bonyolította. 2019-ben egy feltételes szerződést kötöttek a kivitelezésre, nem derült ki, hogy milyen megfontolásból. Ezt csak feltételezi, és ez egy opció, 2019-ben az elnyert összeg már nem volt elég arra a műszaki tartalomra, amire a pályázat kiírásra került. Ezt abból feltételezi és azért gondolja, mert ez egy meghívásos projekt volt, abban az időszakban ezt lehetett lebonyolítani. 3 céget hívtak meg és a nyertes háromszáz millió forint alatt vitte el a projektet. Szakemberek mondták, hogy elhibázott volt a projekt ötlete, az, hogy a turisztikába volt „beszuszakolva”. Ennek a projektnek a városrehabilitációban kellett volna bele tartozni. Egy ötezer fős indikátort nem kellene a városnak maga előtt görgetnie, mert e szerint rendezvényeket kellene tartani, amire nincs pályázati forrás. Minimum ötezer fős rendezvényeket kell tartani az intézményben. 2021-ben ért oda egyáltalán az idő és a lehetőség, többször volt emlegetve a napelempark visszahulló forrása, mely arra biztosított lehetőséget, hogy polgármester úr a Pénzügyminisztériumban ki tudja jární azt, hogy a visszahulló forrás felhasználása egy ráemeléssel egy - egy projektnél felhasználható legyen. Kitértek az EGRIX-EGÁL-ra és kaptak is ígérvényt. Tudomása szerint a kincstáron keresztül is futott. 150 millió forintot kértek a Vitkovics ház felújítására, mert ők is úgy gondolták, hogy a ház megérdemli azt, hogy XXI. századi állapotban kerüljön.

2022-ben értek oda, hogy a kivitelezővel érdemben tudtak tárgyalni arról, hogy hogyan tudnák ezt a projektet vinni. Azt gondolja, hogy 2022 év végével, október magasságában munkaterületet tudtak volna adni, akkor ez a probléma nem lenne ennyire égető.

Szeretné nyomatékosítani, hogy a Városfejlesztési Kft-ben jelen állás szerint a kollegákkal nem képes a cég ezeknek a projekteknek az érdemi ügyintézésére. Segítség kell nekik.

### **Kovács Csatlós Tamás**

Röviden összefoglalva, ami előttük van, gyakorlatilag 3-5 hónapot akarnak összehasonlítani 4 évvel. Amit megállapítottak, szintén nem történt érdemben intézkedés.

Folyamatosan azt hallja, hogy nem voltak előkészítve a projektek, rosszak voltak az indikátorszámok, kérjenek elnézést azoktól a szakemberektől, akik az elmúlt 10 évben dolgoztak és szintén a városháza falai között. Az előző ciklusban nem volt, tudomása szerint, hogy egyetlen forintot is visszafizetett volna hasonló projektből az akkori önkormányzat. Ez a testület 130 millió forinttal nyitott a déli iparterület visszafizetés miatt. Nem örültek neki. Ezen szeretnének változtatni, ezen a stíluson. A stílus ugyanis maga az ember. Szerinte nem siránkozni kell, mert az egyeztetés a polgármester feladata. Ahogy Lázár János megmondta, „ne siránkozzon, ez a feladata, dolgozzon.” Aki elvállalja egy város polgármesterségét, annak ez kötelessége és feladata. Ebből elég.

Ő azt gondolja, hogy itt vannak és mindannyian és azt szeretnék, hogy ezek menjenek. Ebben az évben közel 2 milliárd forintnyi fejlesztési pénzt fognak visszafizetni, ha ebben az ütemben haladnak. A Városfejlesztési KFT vitte ezt az egészet. Ő azt kéri, hogy akár napi rendszerességgel jöjjenek be a hivatalba a társaság munkatársai a szakemberekhez, vannak, akik ezzel tudnak foglalkozni. Ez a fajta mutogatás sehova nem vezet, nem vezet oda, hogy ezek a projektek értelemben megvalósuljanak.

Eger vissza fog fizetni közel 2 milliárd forintot csak ebben az évben. Lázár miniszter úr a jövő héten tart egyeztetést, ott lesz reményeik szerint az országgyűlési képviselő és polgármester úr is. Bízunk benne, hogy a projektegyüttes, a Vár, az Uzsoda nem fog erre a szintre jutni. Ezt a fajta mutogatást elmondhatják még hatszázszor is.

Az elmúlt 3 és fél évben nem sikerült érdemben előre lépni és ez tény. Ott vannak az előrehaladási táblázatok. Tagja az urbanisztikai bizottságnak és folyamatosan kérdez és kérdezni fog, mivel a városnak az az érdeke, hogy azok a pénzek, amit a város elnyert, azok megvalósuljanak. Kéri, hogy Szűcs Tamás vezérigazgató urat is hallgassák meg.

### **Mirkóczki Ádám**

Ha jól értelmezi és mindenfajta személyeskedésről lehántják a hozzászólást, akkor az egyértelmű, hogy mindenki meg akarja valósítani. Az is kijelenthető, hogy a huszonegyedik órában vannak, de jó eséllyel megugorható a probléma és ha kell, meg is fogják ugrani. Sajnálatos tény, hogy a városfejlesztési KFT jelen állapotában nem alkalmas. Az igazi döntés arról szól, hogy ezt visszaterelik az önkormányzathoz, ahol megvan az apparátusa hozzá, ezt vállalják- e vagy azt mondják, hogy maradjon a társaságnál továbbra is a projekt.

Az előző ciklusra az sem volt jellemző, hogy olyan embereket, aki kanapé lopással kezd, tegyenek a cégek élére, majd azt követően megvédjék, olyan sem fordult elő. A legjobb tudomása szerint, ha már nem ő az ügyvezető igazgató, akkor erre is kér választ a vezérigazgató úrtól. Ha ebben változás történt, szeretné tudni, hogy ki az ügyvezető jelenleg.

### **Minczér Gábor**

Kovács képviselő úrnak sok mindenben igaza van, de neki az igazságérzetét még mindig piszkálja, amikor az ellenzék az elmúlt 3 és fél évről beszél. Nem tartja korrektnek ezt a visszamutogatást. Az, hogy mi volt, hogyan volt előkészítve, a képviselő úr körzetében árukkodik a legjobban. utal a 80 m kimaradt járdára, a mosodás előtt az elbontott fölálló parkolóra.

Mirkóczki képviselő asszonyhoz fordulna: ő emlékszik, amikor Berecz képviselő úrral ezt a projektet átvették. Szeretné megtudni, hogy mi volt az akkor levont következtetés? Tudja azt is, hogy az ötezres indikátor akkor is probléma volt, de kérdezi, hogy akkor mi történt ott pontosan?

Vezérigazgató úrtól kérdi, hogy tudomása szerint az EVAT IG azonnali hatállyal menesztette nagy István ügyvezető urat és a kanapé ügy ügyészségi szakaszba került, ha erről esetleg van tudomása, kéri, tájékoztassa őket.

### **Szűcs Tamás EVAT Zrt. vezérigazgató**

Az EVAT Zrt nem folyt bele a Városfejlesztési Kft projektjeibe. Csak az igazgatósági döntésekre tett megjegyzésére reagál Spisák aljegyző Úrnak. Azt gondolja, hogy ez nem fedti a valóságot. Az EVAT Zrt Igazgatósága elé bekerült a Városfejlesztési Kft

projektmenedzsment szerződése, amit az IG nem fogadott el, mivel az IG ülés előtt 2 nappal azt az igazgató úr által megkötött, visszamenőleges, utólagos szerződéseket az IG nem hagy jóvá. Természetesen, mivel a feladatellátáshoz a megállapodás szükséges, ezért az igazgató úr ezt a szerződést a szerződő partnerrel érvénytelenítette, majd egy új szerződés keretében a jövőre vonatkozóan 3 nappal később az IG írásbeli szavazással jóváhagyta. Megkötötte a Városfejlesztő Kft ezt a szerződést, az IG ülést követő 3. napon. Polgármester úr által felvetetteket, hogy az IG nem tűzte napirendre soron következő ülését, sajnos, ez sem fedti a valóságot, ugyanis a Közgyűlés után nem volt az IG-nek soron következő IG ülése. Ha nem vádként, hanem kérdésként fogalmazza meg, a polgármester úr ott volt ezen az IG ülésen. Úgy látja, hogy ez elkerülte a figyelmét.

Ettől függetlenül az IG magára nézve kötelezőnek veszi a Közgyűlés döntéseit, ezért arról tudja tájékoztatni a testületet, hogy a közgyűlési határozatnak megfelelően Kovács Ágnes az IG kinevezte a Városfejlesztési Kft ügyvezetőjének. Tudomása szerint az ő munkaszerződése aláírás alatt van. Ezt a munkaszerződést aláírva még nem látta, egyelőre arról tud beszámolni, hogy az IG részéről a határozat megszületett.

A Városfejlesztési Kft Nagy István úr ügyeivel kapcsolatosan arról tud beszámolni, hogy rendőrségi nyomozás van folyamatban. Iratokat bekértek a cégtől, illetve az EVAT Zrt-től is. Ő is tanúvallomást tett az ügyben. Tekintettel arra, amit polgármester úr minden esetben elmond, a folyamatban lévő nyomozásról a rendőrség felhatalmazása hiányában neki sem áll módjában további adatokat adni, de még ha akarná is, nem tudna, mert neki sincsenek információi.

### **Mirkóczki Ádám**

Szeretne reagálni az igazgató úr által elmondottakra. Ne vicceljenek már, hiszen kamerák előtt vannak. A legutóbbi Közgyűlést követően volt IG ülés. Lehet, hogy nyelvbottlás volt, mert úgy kezdte vezérigazgató úr, hogy azóta nem volt IG ülés. Volt. Azon vett részt helyette felhatalmazásával Minczér Gábor alpolgármester úr és azon az IG ülésen furcsa módon az egyik cégvezető esetében hoztak döntést, ami okafogyott, hiszen ismerik az utóéletét ennek a történetnek. A másik esetben pedig nem hoztak döntést. Ha jól érti, akkor azóta az IG levélszavazásban vagy valamilyen formában hozott döntést.

Itt pedig arra szeretné kérni a jelen még soha meg nem jelent EVAT IG-t, hogy azért jó lenne, ha a tulajdonost tájékoztatnák. Nemcsak arról, hogy pld. mikor hoz meg egy közgyűlési döntésről egy végrehajtást, hanem arról is, hogy más egyéb fontos kérdésekben tájékoztatja a tulajdonost, főleg, hogyha ők a kedvezményezettjei egy projektnek és nem tudják, hogy a céget éppen ki vezeti. Ez nyilván nem a vezérigazgató úr felelőssége, hanem az EVAT IG-é. Ez azért elképesztő.

Ugyanúgy, ahogy ők akarják megmondani, hogy egy tulajdonos milyen adatot, kérhet be vagy mit ellenőrizhet, vagy mit nem. Itt is szeretné megragadni a lehetőséget, hogy azt szögezzék le mindenki előtt, hogy mind az EVAT, mind a cégcsoportba tartozó leányvállalatok tulajdonosa Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata. Ezek a cégek nem klasszikus piaci szereplők, nem az aktuális igazgató vagy IG tag dönti el, hogy a tulajdonos mit kér, mit ellenőriz, mit hová, főleg a törvények értelmében. Ezt azért tegyék rendbe, hogyha majd lesz a vezérigazgatónak egy magántulajdonosa, akkor viselkedhet mezei piaci szereplőként és akkor döntheti el, hogy kit és hogyan korlátoz a betekintés vagy más egyébben.

## **Oroján Sándor**

Szeretné azért azt tisztázni, hogy eddig csak egy polgármester volt, aki bukott már el Egerben városi projektnél az elmúlt évtizedben és az a mostani polgármester volt.

A ciklus elején éppen akkor, amikor a mostani aljegyző pozíciót foglalt és a városi fejlesztéseket átvette 2019. decemberében, egy határidőmulasztás miatt elbuktak 130 millió forintnyi iparterület fejlesztési forrást. Ezzel indult a polgármester munkássága a városi fejlesztések kapcsán.

A második óriási baki és bukás pedig az volt, amikor a naperómű projektet visszaadták, mert abban sem csináltak semmit. 1,2 milliárd forintnyi forrást buktak el. Más kérdés, hogy más projektre még visszaigényelhetik, de 80 millió forintot, amit tervezésre költöttek, azt viszont tényleg elbukták, azt senki nem adja nekik vissza.

Az ügy pedig nem azzal kezdődött, hogy ezeket a projekteket egyik pillanatról a másikra valaki odatette volna a Városfejlesztési Kft-hez, ahová egyébként való, hanem azzal, hogy éveken keresztül híre sem volt ezeknek a projekteknek a városvezetés részéről.

Gyakorlatilag semmit sem tettek a 3 év alatt. Azt látták, hogy éveken keresztül ezek a projektek megtorpantak, információt nem kaptak róla és odáig kellett, hogy fajuljon ez a helyzet, hogy rendszeresen kötelezték a vezetést arra, hogy minden hónapban írásos formában beszámoljanak. Mit kaptak ehelyett az elmúlt egy évben? Semmitmondó Excel táblákat, amikből igazándiból semmi sem derült ki csak az, hogy egyhelyben állnak ezek a projektek. Persze, egy váltás követte ezt és megpróbálták valahogy életet lehelni abba a kft-be, mely ezeknek a projekteknek a koordinációjára hivatott.

Azóta mi történt, abban sem mondanak igazat, hiszen 3 évig nem tudtak egy konzorciumi partnert kivenni ebből a megállapodásból és költségvetést módosítani, támogatási szerződést. Ennek az előkészítése legalább az elmúlt hónapokban megtörtént. Nem azért van előttük ez a Vitkovics házas előterjesztés, mert senki nem csinált semmit. 1,2 milliárd forint forrást buktak el. Más kérdés, hogy más projekthez ez visszaigényelhető, hanem azért, mert éppen most kezdődött el a munka. Ezért szükséges az előterjesztés elfogadása ahhoz, hogy egy halovány esély legyen arra, hogy ezt a projektet be lehessen fejezni.

Nem csodálkozik azon, hogy polgármester úr nincs tisztában azzal, hogy az ügyvezetőváltás egyébként már megtörtént. Nyilván nem ezzel foglalkozik napi szinten, inkább a kommunikációval, ahogy ő látja. Nagyon reméli, hogy annak az időszaknak sikerül véget vetni, amikor a kommunikáció határoz meg mindennapi cselekvést.

Nekik az a céljuk, hogy ezek a projektek működjenek, hogy ne kelljen visszaadni a forrást. Nem mondja, hogy nagyon jó esélyük van, de legalább megpróbálják. Minden cselekedetüket, minden döntésüket ez a szándék vezérelte. Ez az előterjesztés bizonyíték arra, hogy az elmúlt hónapokban munkát végeztek, miközben a vezetés pusztán 2 változásbejelentést csinált 3 év alatt és akkor azt kérik, hogy ugyanez az apparátus, amely bukott el projektet, bukott el forrást és 3 évig nem csinált semmit, adják ezt vissza nekik. Ő azt gondolja, hogy inkább próbálják meg előre vinni ezeket a dolgokat és befejezni ezeket a projekteket.

## **Mirkóczki Ádám**

Szögezzék le, hogy ezek a kollégák nem loptak sem kanapét, sem mást. Ha már itt tartanak, ellenben az az ellenzék kinevezettjei igen. Azt pedig kikéri magának, hogy ilyen valótlanságokat állítson, hogy elbukták volna a napelem projektet. Nem bukták el,



hanem visszaadták, amiről nem Mirkóczki Ádám döntött, hanem ez a testület többségi döntéssel, minősített szavazattal. Azt a pénzt pontosan azért adták vissza, hogy visszakapják a Kincstártól a részüket és föl tudják használni.

Az a fajta gátlástalanság, amit a képviselő úr megenged magának, neki tényleg csak költői kérdése ez: minek kellett ehhez a frakciócsere? Ezt nyugodtan „nyomhatta” volna abban a státuszban is, mert úgy látja, hogy nem változik semmi. Ami viszont még szomorúbb, hogy hiába bármilyen korrekt hozzáállás, a többségnek ez semmit nem jelent, és nem is változik semmi.

### **Bódi Zsolt**

Úgy gondolja, hogy megint elfajult a közgyűlésnek a hangulata. Megint vagdalóznak, egymást minősítik. Úgy gondolja, hogy elég már a kanapéból és minden másból, hiszen lehetne másokra is mondani dolgokat, de ő nem is mond ilyeneket, mert ő nem szokott ilyet csinálni. Kéri, hogy térjenek vissza a napirendi pont azon részére, hogy megvalósítják-e a projekteket vagy sem. Lehet mutogatni jobbra is balra is.

A véleménye az, hogy nem az elmúlt 3 vagy 4 hónappal van baj, lehet, hogy ott is történtek mulasztások. Aljegyző urat sem szeretné megsérteni, aki azt mondja, hogy azért nem adtak munkaterületet, mert a kivitelező harmincmillió forintot kért. Hogyha megnyerte a közbeszerzésen ezt a munkát, akkor kellett, hogy legyen szerződés vele. Ha a harmincmillió forintot kéri, akkor mi köze van a kettőnek egymáshoz? Szerinte a szerződéskötésnek nem volt feltétele, hogy munkaterületet adjanak. A pályázati kiírásban szerinte ez nem szerepelt. Ha pedig a kivitelező nem vállalta el így, hogy nem adnak neki 30 millió forintot, akkor újra kellett volna pályáztatni. Ha nem jól látja, akkor kéri, hogy az aljegyző úr tájékoztassa erről.

### **Spisák György**

A 30 millió forintot teljesen másképpen értelmezi a képviselő úr. A kivitelező készített egy kalkulációt, hogy mennyiért tudná ezt a projektet ugyanazon műszaki tartalommal megvalósítani. Közbeszerzésileg 50 % a vállalási ártól való eltérés lehet úgy, hogy a közbeszerzési eljárást ez nem érinti. Ő ezt kimaxolta és itt a plafon. Amikor ez a döntés a részéről megszületett, akkor bizakodóan álltak hozzá, hogy át tudják adni a munkaterületet, mert sikerült megegyezni, viszont az utolsó utáni pillanatban jelezte, hogy neki még van egy + 30 millió forintos igénye. Mivel ugyanazt a projektet érinti, így egybeszámítás van, ez a maximumon felül jelentkező összeg jelentkezett, amit az előző vezetés részére szóban megrendelt. Ezzel ez volt a baj, és ezért akadtak meg a tárgyalások, mert így már abba az összegbe ez nem fért bele.

Oroján képviselő úrnak mondaná, hogy egy kicsit keveredik nála az ő kinevezése irodavezetői, majd aljegyzői posztra. 2019 decemberétől dolgozik Egerben, viszont 2019. decemberében ő még projektek fölött nem diszponált, csak 2021-től.

2020-ig ennek a társaságnak az ügyvezetője Kurucz András volt, ott folyt mindennemű munkavégzés. És ahogy leírja az előterjesztés is, az ortodox egyház projektből történő kilépését 2019-ben már jelezte és ezt azóta technikailag nem tudták megoldani, hogy átvehessék a változást. Bár nem lát bele az EPTK-ba, de nem a rendszer törölte, hanem visszavonták a szeptemberi rögzítést az egyház kilépéséről. Ezt a kilépést a társaság vonta vissza. Nem tudja, hogy ennek mi az oka.

### **Minczér Gábor**

A százharminc millió forint valóban megtörtént, december vége felé járt le ez a határidő. Emlékszik ennek a körülményeire, hogy már csak utána jelezték ezt nekik, előtte pedig már a sajtóban megjelent. Szerinte ezt direkt szabotálták el.

Volt ebben az ügyben belső vizsgálat és meg is lett a következménye. Szűcs vezérigazgató úrnak mondja, hogy a közgyűlés után volt ez az igazgatósági ülés és arra tisztán emlékszik, hogy amikor Nagy István úr jelezte ezt a szerződést, akkor Szalóczi Géza úr volt, aki azt mondta, hogy nem volna szerencsés, ha az igazgató úr írna alá, aki belekeveredett különböző ügyekbe. Aztán lehetséges, hogy ezt később megkötötték, ezt nem kétféle.

Lehet itt egymást gyaláznai, ezek nagyon régi ügyek. ahogy Bódi képviselő úr is mondta, nem feltétlenül ennek lenne itt az ideje, de úgy látja, ha ők mondják, az nem jó, de ha a másik fél mondja, az jó.

2024-ben a lakosság ítélet fog tartani mindenki munkájáról.

### **Dr. Csetneki Attila**

Polgármester úr és az aljegyző úr összehangoltan próbálja az elmúlt 3 év mulasztásait rátolni a projektekkel néhány hónapja foglalkozó Városfejlesztési KFT-re. Ez történik most, ezt látják. Nagyon sajnálja, hogy a Városfejlesztési KFT képviselője nincs itt, hogy ezekben a kérdésekben nyilatkozzon. Ő, amennyire tudja, nem 5 hónapról van szó, hiszen amikor a közgyűlési döntést meghozták, hosszú idő telt el, amíg a városvezetés a TOP-os projektek aktáit átadta és ezt sem tette meg teljeskörűen.

Információja szerint 2022. decemberében és 2023. januárjában került erre sor. Fel kell tenni valóban a kérdést, hogy az elmúlt 3 és fél évben mi történt? Pontosan tudják, hogy semmi. Minden hónapban a közgyűlés megkapja a projekt előrehaladási jelentést, erről ad tájékoztatást minden hónapban a polgármester előterjesztése alapján. Ugyanúgy minden hónapban megkapják azt a tájékoztatást is a polgármester úrtól, hogy a 2 közgyűlés között mit csinált. Ezen túl semmilyen tájékoztatást nem kaptak a projektek előrehaladásáról. Összehasonlítva az Excel táblázatokat megállapítható, hogy az elmúlt 3 és fél évben nem történt semmi. Ez egy hivatalos dokumentum, ami teljesen egyértelmű. Ő azt látja, az, hogy az elmúlt 3 és fél évben nem történt semmi, „az a Holdról is látszik”. Ezt próbálják most eltakarni egy használt kanapéval, ami nem fog sikerülni. ezért majd vállalni kell a felelősséget, de ennek nem most van itt az ideje, hanem annak van itt az ideje, hogy közösen megtalálják a megoldást. A felelősségről pedig a választók fognak dönteni.

### **Minczér Gábor**

Nagyon szép szavak voltak, gondolja, hogy Oroján úr diktálta le ezt neki. Látja azt is, hogy nem nagyon tudja ezt elengedni.

### **Dr. Pápai Ákos**

Ez a mostani közgyűlési vita is jól alátámasztja, hogy miért kellett volna napirenden tartani az előterjesztését. Arról beszélgetnek egy órája, hogy az elmúlt 3 és fél évnek ki a felelőse. Mindenki másra gondol, de hogyha csak egy csapatnak lenne lehetősége a dolgokat eldönteni és nem lenne másnak megakadályozni lehetősége, akkor tudnák, ki a felelős. Így viszont „marad mindenki szájában az ezüstkanál”.

### **Orosz Lászlóné**

Képviselő úrhoz fordul. Ha felelős képviselő lenne, akkor ő maga is beleásná a projektekbe magát és lenne véleménye róla. Nem azt lenne a véleménye, hogy menjen mindenki szanaszét és csináljon, amit akar. Ez a város fejlődését befolyásolja és 2024-ben majd eldöntik a választópolgárok, hogy a 3 és fél év semmittevés volt- e és aminek nincs eredménye, vagy a 3 hónapos „semmittevés”, aminek van eredménye, hiszen van egy előterjesztés, amiből feketén-fehéren látszik, hogy ez a projekt megvalósítható.

Polgármester úr szerint csak ők látják azt, hogy nem történt semmi, mert ő egyeztetett folyamatosan, csak erről nem kaptak semmilyen tájékoztatást. Csak hogy az egriek is értsék: az egyik csomagban van 3 és fél év semmi a másokban 3 hónap állítólagos semmi egy picike kis eredménnyel. akkor melyik a súlyosabb semmi?

### **Minczér Gábor**

2020 végéig dr. Kurucz András vezette a társaságot és nyilván ő tudja, hogy abban az egy évben mit csinált. De ugyanúgy tanácsnok asszony is részt vett ebben a projektben ebben időben.

### **Dr. Pápai Ákos**

A frakcióvezető asszonynak jelzi, hogy amit elmondott neki, azt megértette. Csak azt nem érti, hogy akkor felszólalásában miért mond ellent önmagának? Az elmúlt 3 és fél évben frakcióvezető asszony folyamatosan kutakodott és információt kért, nem kapott. Hasonlókat ő is tapasztalt, ezért gondolja azt, hogy ez így nem mehet tovább. Persze ez a kutakodás információkérés, panaszkodás, nagyon kellemes alibi tevékenység.

### **Orosz Lászlóné**

Ő nem azt mondta, hogy kutakodott, hanem tájékozódott. Ő azt mondta, hogy minden képviselőnek kötelessége tájékozódni, kérni, kérdezni és eldönteni azt, hogy hogy szavaz. De ő továbbra is azt javasolja, hogy minden, a város érdekét előmozdító és a város fejlődést előmozdító ügyben sokkal tevékenyebben vegyen részt, ne csak annyiban, hogy javasolja, hogy oszlassák fel a Közgyűlést.

### **Farkas Attila**

Csetneki képviselőtársának mondja, „hogy megálltak a projektek, nem halad sehova a város”, ez a tipikus Oroján narratíva. Ez három éve hallgatják. Úgy tudja, hogy a képviselő úrnak itt van a belvárosban az irodája, szokta látni, mikor jön be dolgozni, arra kéri, hogy járjon kicsit nyitottabb szemmel a városban, mert hogyha az igaz lenne, amiket állít, akkor ezek szerint nem készült el a Kertész úti beruházás, a Parkolóház, a Sas úti beruházás, a Vár, a Ziffer Galéria stb. Kéri, hogy ezeket is vegye figyelembe.

### **ügyrend**

#### **Dr. Pápai Ákos**

Másfél éven keresztül bizottsági tagsága sem volt, majdnem az összes bizottsági ülésen jelen volt, ne hányják a szemére, hogy nem érdeklődött és nem ment az ügyek után, maximum nem tájékoztatta mindenről, ahol ő nem volt jelen.

#### **Minczér Gábor**

Megint ott tartanak, hogy egymást „ekézik”. Őszintén remélte, hogy lehet egy kicsi változás. Ezért tud egyetérteni, hogy lehet, hogy jó lett volna oszlatni, mert úgy látja,

hogy ezt a másfél évet már így kell végig tolni. Az emberek ezt látják, figyelik és lesz véleményük.

### **Dr. Csetneki Attila**

Szerinte is fontosnak tartja a változást és ezért mindenkinek magába kell nézni. Vissza kell nézni, hogy ki kit ekéz. Szokott ő is a városban járni. pontosan tudja, milyen fejlesztések valósultak meg és ezt kinek köszönhetik.

Olyan fejlesztések lettek felsorolva, amikre ott volt az ablakban a pénz, meg volt nyerve a pályázat. Megvolt a műszaki tartalom, le volt folytatva a közbeszerzés, ki volt választva a kivitelező. Csak annyi feladat maradt, hogy kértek egy kávét a Dobó tér 2-ben és nézték, hogy hogyan valósulnak meg ezek a projektek. Ezt sem sikerült teljesen jól megtenni, mert számos hibával valósult meg a kivitelezés. Látják ezt az uszodával szembeni parkolóház esetében. Azt is mondhatnák, hogy ami projektet tető alá hoztak, arról kiderült, hogy nincs is teteje.

Az oszlatás sokszor elhangzott Pápai képviselő úr részéről. A diagnózisban sok tekintetben egyetért, a megoldás az, amit a Mi hazánk javasolt, az egy rossz megoldás. Ez azt jelentené, hogy az elkövetkezendő egy évben az időközi választások, a kampány, majd a 2024-es választások miatt az lenne a feladatuk, hogy a képviselői esküjüknek megfelelően dolgozónak ebben a hátralévő egy évben és valósítsák meg ezeket a projekteket.

### **Minczér Gábor**

Végtelenül kellemetlen volt ez a hozzászólás, Hiszen talán a parkolóház volt az egyetlen lefolytatott közbeszerzés, az összes többinél pedig nem, azt a jelenlegi vezetés folytatta le. Ne magának vindikálja a dicsőséget ezekben a projektekben. Az előző városvezetés is közreműködött sok mindenben, de visszautasítja és felháborítónak tartja, hogy rájuk akarja tolni a parkolóházat. A tervezés az előző vezetés feladata volt. Terveztek egy szörnyen rossz parkolóházat. Kovács képviselő úr tanú arra, hogy amikor kiderült, hogy 1,9 m volt a beléptetési magasság és nagy nehezen sikerült 2 méterre elérniük, még ő mondta, hogy akkor, hogy fognak ide a vízilabdások beállni. Tehát ezt visszautasítja.

### **Császár Zoltán**

Eltelt másfél óra, és nem szólt hozzá, kezdődött a szelvényhurcolástól, a krumpli sütéstől egészen a Rác templom környékéig. Most már ott vannak a parkoló háznál. A Városfejlesztési KFT- ről lenne szó. Mindenkit fenyegeti a másikat, hogy „várjatok, eljön itt a választás! Majd a nép ítéletet mond rólatok!”

Egyelőre úgy néz ki, hogy egyik párt sem mondta magáról azt, hogy különbül állna, nagyobb esélye volna, csak fenyegetik egymást. Ezt agyilag felfogni képtelenség annak, aki egyáltalán nem ássa ebbe bele magát, vagy nem őt itt végig, nem szenvedett végig vagy nem tudja az egész tartalmában, összetételében, időintervallumában kezelni.

Annyi mindent elhangzott, de szerinte ezt egy fél óra alatt le tudták volna tárgyalni, ha nem hibáztatta volna egyik a másikat. Kéri, hogy a város érdekében találják meg a megoldást, és ne egymást gyalázzák vagy fenyegezzék.

## **Földvári Győző**

Nem volt egyszerű végighallgatni ezt az intermezzót, ami zajlott. Felelősöket keresnek, biztos vannak ilyenek. Nem hallott azonban egyetlen hozzászólás sem arról, hogy mi a továbblépés iránya, hogy ne bukják el a projekteket, amelyek itt vannak előkészítve.

Egyetlen kérdésre szeretne választ kapni, hogy van- e itt a teremben a képviselőtársai között olyan, aki garanciát tud vállalni azért, hogy a Városfejlesztési KFT jelen személyi állományával képes ezeket a projekteket véghez vinni határidőn belül, hogy ne bukjanak el. Ha erre választ kap, megkönnyítik a döntést.

## **ügyrend**

### **Minczér Gábor**

Kezdeményezte a név szerinti szavazást, melyet 5 képviselő alá is írt.

### **Császár Zoltán**

Amit Földvári Győző tanácsnok úr mondott, ezt érezte ő is belül. Itt minden elhangzott. Nem lehet a felelősséget egy valakire tolni, nem lehet az években sem gondolkodni. Ő már az előző ciklusban is képviselő volt, de a városfejlesztés kérdése akkor is vita tárgya volt.

Minden terítékre kerül, csak azt nem, hogy ki fogja a továbbiakban ezt a témát kezelni. Nincs itt a Városfejlesztési Kft.- től senki, akivel egyáltalán szót tudnának érteni, vagy egyáltalán kérdést tudnának feltenni. Kéri, hogyne egymást támadják.

### **Mirkóczki Ádám**

Mielőtt lezárna a vitát nincs megadná a szót, felolvasná a módosító indítványát azzal a kitéttel, hogy amit Földvári képviselő úr mondott és amire Császár képviselő úr is ráerősített a felszólalásában, szerinte ennek az előterjesztésnek ez a kulcsa.

Földvári képviselő úr elmondott egy költői kérdést, biztos abban, hogy ez költői volt és nem várta a választ, vagyis ki az, aki garanciát vállal a Városfejlesztési KFT jelenlegi állományára tekintettel, hogy el tudják-e végezni a feladatot. Jelenleg 2-3 ügyintéző van, az egyik ügyintéző közülük ügyvezető lett. Nem vitatva senkinek a munkáját és tudását, az egészen biztos, hogy kevés ahhoz, hogy ezeket a feladatokat ilyen határidőkkel megvalósítsa.

*Ezért az ő módosító javaslata: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlése elrendeli az egri Városfejlesztés KFT projektmenedzsmenti feladatainak megszüntetését a jelenleg futó TOP projektek tekintetében és azok ügyintézését teljes egészében a polgármesteri hivatalhoz teszi át. Mindemellett Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlése visszavonja az 516/2022 (XI.24) határozatát.*

### **Kovács Csatlós Tamás**

Földvári győző úr kérdésére reflektálna: ki az, aki az önkormányzat részéről a jelenlegi infrastruktúrával garanciát tud vállalni a projektek megvalósulására? Ha igen a válasz, akkor támogatná a polgármester úr módosító javaslatát, hiszen polgármesteri garancia lenne rá.

## **Mirkóczki Ádám**

Ha nem vállalná ezt a felelősséget, akkor nem ebben a székben ülne. Mielőtt lezárna a vitát és az előterjesztőnek megadná a zárszót, felolvassa még egyszer a módosító indítvány és azt kéri, hogy az előterjesztő nyilatkozzon róla:

*Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlése elrendeli az egri Városfejlesztés KFT projektmenedzsmenti feladatainak megszüntetését a jelenleg futó TOP projektek tekintetében és azok ügyintézését teljes egészében a polgármesteri hivatalhoz teszi át. Mindemellett Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlése visszavonja az 516/2022. (XI.24) határozatát.*

*Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester*

*Határidő: 2023. április 30.*

Ha a képviselő asszony nem fogadja be a módosító indítványt, akkor kéri, hogy erre a módosító indítványra név szerinti szavazás legyen.

A vitát lezárja.

## **Ügyrend**

### **Komlósi Csaba**

Ha végig nézik ennek a napirendnek a tárgyalását, egészen érdekes dolgokat lehet kimutatni.

Reggel azzal kezdte és arra hivatkozva kérte ennek az önálló határozati javaslatnak visszavonását, mert van egy önkormányzati rendelet melyben szó szerint ez van:

„Eger megyei jogú város közigazgatási területén megvalósítandó egyedi vagy komplex részben vagy egészben külső finanszírozó megvalósuló fejlesztések az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő a városfejlesztő társaság jogosult. Az önkormányzat városfejlesztő társasága az egri Városfejlesztési Kft.”

Amennyiben erről szavaznak, akkor kéri, hogy ezt a rendeletet és vegyék elő, hiszen van egy hatályos rendelet, annak ellenében nem fogalmazhatnak meg határozati javaslatot. Ez volt a reggeli felvetése, erre most megint semmilyen reakció nincs, visszajött a határozati javaslat változtatás nélkül.

## **Mirkóczki Ádám**

Köszöni a képviselő úr észrevételét, erre mondta jegyző úr, hogyha ez a közgyűlési döntés megszületik, amit most módosító indítványként előterjesztett, akkor kell az említett rendeletet módosítani.

## **ügyrend**

### **Dr. Csetneki Attila**

Javasolja, hogy a jövőben a napirendi pontok tárgyalásánál tegyék meg azt, hogy azt szöveges formában terjessze elő, hogy megismerjék azt a közgyűlés tagjai, és ne ügyrendi hozzászólásban kelljen véleményt mondani, hiszen a szövegszerű módosító indítvány ügyrendi hozzászólásban van megfogalmazva.

Annyit szeretne még elmondani, hogy hatályos rendelettel szemben nem lehet elfogadni közgyűlési határozatot. Azt javasolja, hogy egyeztessenek a Városfejlesztési KFT ügyvezetőjével, nézzék meg, hogy tudnak-e együtt dolgozni a projekt megvalósításán,

hogya nem, akkor hívjanak össze egy rendkívüli közgyűlést, ahol ezt a módosító indítványt napirendként újra tárgyalják a rendelet módosítással együtt.

### **Dr. Bánhidy Péter**

Ez a határozati javaslat, amit polgármester úr felolvasott, ez egy feladat elrendelő határozati javaslat, aminek nyilván vannak végrehajtási lépései, ezek közé fog tartozni a rendeletmódosítás előkészítése is.

### **Mirkóczki Ádám**

Ami a képviselő úr javaslatát illeti, ő szövegszerűen felolvasta a módosító indítványát, mely ott van a jegyzőnél szövegszerűen benyújtva.

### **Mirkóczki Zita**

Április 20-án át kell adniuk a területet, tehát 20 nap áll rendelkezésre. Ha most a feladatokat elkezdik átcsoportosítani úgy, hogy az előző 2 évben 3 ember dolgozott a Városfejlesztési Kft- ben Juhász Tamás ügyvezetésével és nem történt ez alatt az idő alatt alapvetően semmi, és a hivatalban sem történt semmi. Volt egy KFT, amelyet azért bíztak meg, hogy a különböző céges feladatokban és a projektekben segítsen. Tehát volt egy több milliós díjjal megbízott KFT, amely segített ott a projektekben, mert a hivatalban nem tudták elvégezni ezeket a munkákat. Tehát mi a garancia, ki az, aki a hivatalban a TOP-os pályázatokat átveszi azonnal? Ki tudja kezelni az EPTK felületeket, mert az MVP-s program egészen más? Ha most elkezdenék átadni, ha ezt egy félévvel ezelőtt mondja, akkor lehet, hogy a polgármester úrnak igaza van. A Városfejlesztési KFT félévvel ezelőtt is működött.

Nem tudja befogadni polgármester úr módosító javaslatát, erről kéri a szavazást.

A Vitkovics házban lesz komplex felújítás, extrém sportpálya létesül, üzlethelyiség és közösségi tér kerül kialakításra az udvaron lévő épületben. A ház gépészeti felújítása, kertépítés fog megvalósulni. Ezen a következő pontokon kell nagyon sürgősen végig menni és ehhez kell a polgármester úr segítsége, hogy ez az 590 millió forint megmaradjon. Hivatalosan rendezni kell az ortodox egyházzal való kapcsolatot, ez az egyik határozati javaslat.

A másik határozati javaslat a térség kulturális adottságaira épülő, új vonzerő létrehozása a meglévő fejlesztéssel. Meg kell kötni a kivitelezővel, szabályosan hatályba kell léptetni a szerződést, ezeket be kell jelenteni az Irányító Hatáságnak, át kell csoportosítani azt a pénzt, amit az ortodox egyháznak adtak. Amíg nem történik meg ez az átcsoportosítás, addig azt javasolja, hogy az V. fejezet 10/5/K előző évi maradvány tartalékának terhére adják oda a 93 millió forintot, mivel ott jelenleg 126 millió forint van a februári módosítással elfogadott költségvetésben. Ez az átcsoportosítás átmeneti időszakra szólna. ha ez mind megvalósul, akkor úgy gondolja, hogy decemberben az EKMK megkaphatja a Vitkovics házat és környékét és tudja majd működtetni.

Nincs idő a feladatok átadására. Azt el tudja képzelni, hogy 2 hivatali dolgozót valamilyen szerződés folytán bevon a feladat ellátásába.

Azt gondolja, hogy a Kovács Ágnes megbízott ügyvezető, ő az, aki a legtöbbet lát, mert ott van kb 2-3 éve. Elmondja, hogy azért nincs itt, mert nem kapott meghívót a közgyűlésre, csak azért nincs itt. Neki kell meghívnia? Fent van a rendszerben. Ő küldjön neki képviselőként, ezt komolyan gondolják? Nem a hivatal küld? Ő ezt beírta,

nem lett meghívva. A bizottsági ülésre meg lett hívva ma reggelre, a közgyűlésre nem sikerült. Tehát valami nem működik így jól, ezen javítani kell, ezt elfogadja.

### **Mirkóczki Ádám**

Juhász Tamás nem szorul védelemre, de a rátett dehonesztáló megjegyzésekre azt válaszolja, hogy a Gazdasági iroda vezetése mellett dolgozott havi 200 ezer forintért a Városfejlesztési Kft-nél. Amióta cseréltek, azóta 800 ezer forintos havi díj mellett lopás történt. Ennyi a különbség.

### **Bódi Zsolt ügyrendben**

Komlói tanácsnok úr azt mondja, hogy rendeletet kell módosítani. Attól tart, hogy ez az ügy egy hónapig elhúzódna, nincs annyi idő. Javasolja, hogy a „két csapat” együtt dolgozzon ezen a projekten, ne legyen átadás-átvétel. Ha kell, ő is szívesen részt vesz a megbeszéléseken, hiszen ő is szakmabeli.

Volt szerződés a társasággal, nem érti, hogy milyen alapon követel még 30 millió forintot? Ha nem vállalja el a munkát, akkor nem kell őt megbízni. Azóta már rég lefolytattak volna egy közbeszerzést és el is indult volna a munka.

Kéri, valósítsák meg ezt a projektet minél hamarabb.

### **Mirkóczki Ádám**

Most arról kénytelenek szavazni, ami az előterjesztés és a módosító indítványok.

### **ügyrend**

#### **Keresztes Zoltán**

Az lenne a kérdése a polgármester úr módosítójával kapcsolatban, hogy a határidő április 30, miközben az átadás az április 20-a. Akkor ezt mégis hogyan gondolja a polgármester úr? Olyan határidőt szabnak meg, amikor már kicsúsznak a projekt átadásból, a terület átadásából. Kéri, vonja vissza a módosítót, mert ez felelőtlenség, hiszen már a határidő is már minden határidőn túl van.

### **Mirkóczki Ádám**

Nem vonja vissza. Ha valaminek van egy véghatárideje, nem jelenti azt, hogy április 29-én kell az átadás-átvételnek megtörténnie. Hogyha ez a közgyűlési döntés úgy születik meg, hogy vegye át a hivatal annak minden felelősségét, akkor ezt egy-két napon belül meg lehet oldani.

### **ügyrend**

#### **Orosz Lászlóné**

Kérdése, hogy tudnak-e közelíteni az álláspontok a módosító javaslat és az itt elhangzottakból? Ennek a projektnek, ha huszadikáig nem kapja meg a munkaterület átadását, akkor biztos, hogy nem lesz kész. Ebben a húsz napban van két hétvége.

Ha ők nem dolgoznak, december 23-án nem nézik meg a Magyar Közlönyt, úgy a vállalkozó sem biztos, hogy a hétvégét arra szánja, hogy dolgozzon. Ő kompromisszumos megoldásként azt javasolja, hogy ez a projekt mindenképpen maradjon az eredeti helyén, az előterjesztésnek megfelelően, a többi projektek pedig akár rendkívüli közgyűlés keretében, vagy összevont bizottsági ülésen tárgyalják és ott mondja el mindenki a három és fél évet és a három és fél hónapot és döntsék el, melyik projekt kerüljön vissza. Ne itt a nagy nyilvánosság előtt vitatkozzanak, hiszen nem értik



az emberek, miről vitatkoznak. Ha huszadikáig nem kap zöld utat ez a beruházás, akkor 590 milliót vissza kell fizetni. Próbáljanak valamilyen szinten kompromisszumot kötni. nem igaz az, hogy nem akarnak együtt szavazni. Közelítsék az álláspontjaikat azért, hogy ez a projekt előnyére váljon.

### **Mirkóczki Ádám**

Azt gondolja, hogy a képviselő asszony hozzászólása tökéletesen mutatta azt a hibát, hogy miért nem kellett volna az eredeti 13. napirendi pontot levenni a napirendről, mert erről sokat beszélhetek volna. Erről kellene és kellett volna beszélni.

Továbbra is csak azt tudja mondani, hogy szavazni arról tudnak, amiről módosító indítvány vagy előterjesztés lett benyújtva. Ha hibrid megoldást javasolnak, akkor be kellett volna nyújtani valaki részéről, akkor lehet szavazni. Ő felelőssége teljes tudatában arról van meggyőzve az elmúlt sok-sok hónap tapasztalata alapján, hogyha az eredeti előterjesztést szavazza meg most a Közgyűlés, ő biztos a kudarcban, de ne legyen igaza. Ő meg fogja követni a Városfejlesztési Kft minden munkatársát, hogyha ez december 31-ig elkészül, de jelenleg ő ezt nem látja. Azzal viszont sokkal inkább tisztában van, hogy a hivatalban dolgozó kollégáknak van esélye arra, hogy december 31-ig ezt a projektet megvalósítsák.

Az április 20-i határidő nem a projekt elkészültének a határideje, arra december 31 van. Ezt egy picit félrevezetőnek tartja. Érti, hogy ez van az előterjesztésben, de ő azért ezt nem látja ennyire megugorhatatlan feladatnak. Egy kivitelező sem mond le ekkora összegről, ha ő valóban meg akarja csinálni csak azért, mert pld 21-én kap munkaterületet. Ez nem rajtuk fog múlni. Egy átadás-átvétel egy nap alatt is le tud zajlani. itt az a kérdés, hogyha a Közgyűlés igent mond az ő javaslatára, akkor a Városfejlesztési Kft-nek hány munkaóra szükséges arra, hogy a futó projektek összes dokumentációját átadja. Ő biztos abban, hogy a hivatal kollégái meg fogják ugorni ezt a lépést, de nem biztos abban, hogy a Városfejlesztési Kft megugorja az elmúlt időszakból kiindulva, nem megbántva senkit, de nincs rá kapacitása. A hivatalon belül viszont azt gondolja, hogy sokkal nagyobb a kapacitás, még ha nem is tökéletes ez sem.

### **Dr. Pócs Alfréd**

Legeslegfontosabb a személyi felelősségvállalás: ha van, aki vállalja, akkor azt meg szavazni. A másik társaság menjen át és segítsen annak, aki ezért személyes felelősséget vállal és számon lehet rajta kérni.

### **Mirkóczki Ádám**

Jegyző úr is jelzi, hogy az a címszám, amit az előterjesztésben megjelöltek, az lakáscélú kiadásokra van.

### **ügyrend**

#### **Dr. Csetneki Attila**

Tájékoztatja a Közgyűlést, hogy rövid határidővel rendkívüli Közgyűlést fognak kezdeményezni polgármester úr előterjesztése tárgyában a projektek átadásáról vagy annak előrehaladásával kapcsolatban, ezért a frakció a módosító indítványt nem fogja megszavazni, hogy a huszadiki időpont tartható legyen.

## **Mirkóczki Ádám**

Akkor vagy azt mondják, hogy a polgármesteré a felelőség, vagy azt mondják, hogy a Városfejlesztési Kft ezt meg tudja ugorni. Akkor nem érti, miért van szükség rendkívüli Közgyűlésre, de lehet, hogy ő értelmezi rosszul a szavait. Ha az övéről kell beszélni, akkor valami csak nem kerek a Városfejlesztési Kft tekintetében, viszont azzal időt húznak, ha most megszavazzák, főleg, hogyha igaz, az, amit jegyző úr mondott, hogy az előterjesztés egyébként nem lesz jó.

## **ügyrend**

### **Dr. Csetneki Attila**

Azt gondolja, hogy egy krízis helyzet van. Tekintettel a nagyon rövid időre, ebben a krízis helyzetben abban sem lehetnek biztosak, hogy a Városfejlesztési Kft meg tudja valósítani. Azt nem tartja valószínűnek a három és fél év tükrében, hogy a város vezetés ezt meg tudja valósítani, de az esélyt meg kell adni és erre ők nyitottak. Ő ezzel ért egyet, azzal, hogy rövid határidővel valósuljon meg. Ha a város átveszi, legyen elég ideje, nagyon kevés időt veszítsenek csak, akár napokat, hogy Vitkovics ház fejlesztése ezekben a napokban is haladni tudjon.

### **Mirkóczki Ádám**

Azt azért szeretné hangsúlyozni, hogyha most néhány napon belül rendkívüli Közgyűlés lesz, számoljanak. Ha holnap nem kezdeményeznek, éppen a képviselő úr javaslatára értelmetlenné válik a rendkívüli szó, mert a rendkívüli közgyűlésnek az a lényege, hogy egy napon belül is össze lehetett eddig hívni. Az ellenzék javaslata alapján mostmár minimum öt nap kell, ami minden, csak nem rendkívüli. Ő itt van minden nap, tőle holnap is tarthatnak meg azután is bármikor, de ez most így ebben a formában neki inkább időhúzás és ez meg őket hozza kellemetlen helyzetbe, mert egy vagy két hét múlva lehet, hogy ő mondja, hogy ezt már nem lehet garantálni, sem 20 huszadikát, sem a későbbit. Ezt a felelőséget, ezt a garanciát ma tartja, később nem.

### **technikai szünet**

Összefoglalva a dolgokat a zárszó elhangzott, képviselőasszony előterjesztőként jelezte, hogy nem fogadja el módosítót, szavazni viszont csak arról tudnak, ami benyújtásra került.

Elsőként a **módosító indítványáról** rendel el **név szerinti szavazást**.

*Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlése elrendeli az egri Városfejlesztés KFT projektmenedzsmenti feladatainak megszüntetését a jelenleg futó TOP projektek tekintetében és azok ügyintézését teljes egészében a polgármesteri hivatalhoz teszi át. Mindemellett Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlése visszavonja az 516/2022 (XI.24) határozatát.*

### **NÉV SZERINTI SZAVAZÁS**

*(A név szerinti szavazásról készült dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi)*

Bódi Zsolt nem, (Császár Zoltán nem volt jelen) Csetneki Attila nem, Farkas Attila igen, Földvári Győző igen, Juhász Ádám nem, Keresztes Zoltán nem. Komlósi Csaba nem, Kovács Csatlós Tamás nem, Lombeczki Gábor nem, Minczér Gábor igen, Mirkóczki Ádám igen, Mirkóczki Zita nem, Oroján Sándor nem, Orosz Lászlóné nem, Pápai Ákos tartózkodik, Pócs Alfréd igen, Sós Tamás igen.

**6 igen, egy tartózkodás és 10 nem szavazattal** a módosító elutasítva. Császár képviselő úr nem vett részt a szavazáson.

A megvalósításról szóló 5 határozati pontról egyben történik a szavazás.

**Szavazás (A MEGVALÓSÍTÁSRÓL)**

**16 igen nulla nem és egy tartózkodás mellett elfogadva**

**154/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése tudomásul veszi a TOP-6.1.4-15-EG1-2016-00001 pályázathoz kötődően a Budai Szerb Ortodox Egyház 2019.05.29-én kelt nyilatkozatát a projektben kötött korábbi konzorciumi megállapodás felmondásáról, továbbá úgy dönt, hogy a projektet önállóan is megvalósítja és kezdeményezi az Irányító Hatóságnál a Támogatási Szerződés módosítását, valamint benyújtja igényét a teljes megvalósítási összegre.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

..... Városfejlesztési Kft. ügyvezetője

Határidő: 2023.április 5.

**155/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy a Támogatási Szerződés módosításának jóváhagyásáig az átcsoportosítandó 93.599.000.Ft (azaz kilencvenhárommillió-ötszázkilencvenkilencezer Ft) összeget megelőlegezi, illetve ennek elmaradása esetén önerőként biztosítja, melynek fedezete a 2023. évi költségvetés V. fejezet 10/5/K címszáma.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából

Juhász István a Gazdasági Iroda irodavezetője

Határidő: 2023.április 5.

**156/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy a korábban lebonyolított eredményes közbeszerzési eljárás nyertesével megkötött vállalkozói szerződés kivitelezési határidejét 2023.október 30-ra módosítja, valamint a műszaki tartalom és vállalkozói díj a közbeszerzési törvény adta lehetőségeken belül változik az előterjesztés 2. számú mellékletében foglaltak szerint.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Városfejlesztési Kft. ügyvezetője

Határidő: 2023.április 5.

**157/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felhatalmazza az Egri Városfejlesztési Kft-t, hogy a hatályos vállalkozói szerződés alapján a munkaterületet adja át a kivitelező számára.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Városfejlesztési Kft. ügyvezetője

Határidő: 2023.április 11.

### **158/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy a TOP-6.1.4-15-EG1-2016-00001 című projekt megvalósítását követően a projektelemek üzemeltetési feladatainak ellátásával az Egri Kulturális és Művészeti Központot bízta meg a projekt fenntartási időszakára.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Pataki Zsuzsanna igazgató EKMK

Határidő: 2023. december 1.

### **Mirkóczki Ádám**

25./Előterjesztés Eger Megyei Jogú Városa és a Eger Városi Turisztikai Nonprofit Kft között létrejött szerződés módosítására a Márai Látogató Központtal kapcsolatban  
Kérdezem az előterjesztők van e szóbeli kiegészíteni való?

### **Mirkóczki Zita**

Igen alapvetően semmi extra nincs benne, a hetvenöt millió forintot kérte a Taggyűlés, hogy kerüljön bele a szerződésbe nevesítve, és ez került bele a szerződésbe. Ennyiről szól, tehát semmi más nem változott benne.

### **Mirkóczki Ádám**

Akkor megkezdjük a kérdések észrevételek hozzászólások sorát. Akkor én képviselő asszonyt kérdezném, hogy a 75-ből fizettük ki az Agria film kft.- nek most nem tudom fejből, harminchat-harmincnyolc millió környékén összeget, ami még az előző év. elszámolásáról szólt. Tehát hogy most mi ez a hetvenöt, ami a költségvetésben elfogadásra került? Értem jó, nincs több kérdés részemről.

Van e további kérdés észrevétel, hozzászólás? Nincs.

### **Szavazás**

**16 igen nulla nem és egy tartózkodás mellett elfogadva.**

### **159/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és Eger Városi Turisztikai Nonprofit Kft között létrejött üzemeltetési szerződés (2023/II.23.) módosítását, az Eger 3769/3 hrsz. alatti Szépasszonyvölgyi Márai Aktív Turisztikai Látogatóközpont, valamint az ahhoz tartozó Eger 7737/8 hrsz. alatti kalandpark működtetésére létrejött üzemeltetési szerződésnek a mellékelt tervezet szerinti tartalommal. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda Vezetője

Határidő: 2023. április 3

26./Előterjesztés az önkormányzat és az önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására

## **Farkas Attila**

Bár nem én vagyok az előterjesztő, de az előterjesztéshez lenne két kiegészítem, két kiegészítő határozati javaslatom, ami arról szólna, hogy biztosítsunk több fedezetet az önkormányzati feladatellátáshoz, méghozzá az ifjúsági feladatokhoz.

Összesen 3 és fél milliós forrásról lenne szó, ami kettőmillió, illetve másfél milliós felosztásban történne.

Az egyik javaslat arról szólna, hogy az ifjúsági közösségek programjainak megvalósítására a Városi Diáktanács működésére, szervezett fejlesztő táborokra, ifjúsági workshopra, illetve a cselekvési terv szerinti feladatok megvalósítására a jelenlegi másfél millió forint mellé tegyünk még kettőmillió forintot. A bérfejlesztés tartaléka terhére.

A másik másfél millió forint pedig az IFI Pont Működéséhez menne plusz finanszírozásként. A jelenlegi tízmillió forint mellé tennénk másfél millió forintot, amelyet szintén a bérfejlesztés tartalék terhére javasolnám elfogadni. Szerintem mindenkinek fontos, hogy az ifjúsági feladatellátáshoz ez zökkenőmentes legyen és ehhez elengedhetetlen. A Gazdasági iroda. egyébként egyetért és támogatja a módosító indítványomat, és akkor ez most benyújtanám.

## **Oroján Sándor**

Tisztelt közgyűlés. Örülök, hogy alpolgármester úr is hasonló javaslatokkal érkezett, mert amit nem fogadtak el tőlem, hogy egyáltalán ne szavazzunk róla az előző napirendi pontnál, akkor előirányzat módosításként benyújtanám.

Az egyik a Média Kft-t illeti, működési költségeinek rendbetétele az idegenforgalmi adóbevételek címszám megemlése mellett. 60 millió forinttal a másik, fejlesztési tartalék terhére.

Előirányzat, módosítás szintén tizenötmillió forint, a Média Kft-nek. A harmadik a Kepes intézet, 5 millió forintos növelés az előző évi maradványok tartaléka címszám csökkentése mellett.

És a negyedik javaslatom pedig, hogy a Lenkei utcát azt nevesítsük az útfelújítások, illetve bocsánat, útberuházások címszámon belül. Tehát négy előirányzat módosítást kezdeményezek 4 határozati javaslattal.

Elküldtem ezeket polgármester úrnak és jegyző úrnak. Szeretném megkérdezni, hogy akkor ez így rendben van-e? Mind a négyet ismét benyújtottam. Kérem, hogy nézzék meg, jelezzék, hogy van e vele valami probléma. Hogyha van, akkor nyilván igyekszem orvosolni.

Egyébként pedig szeretném kérni, hogy hogyha van az embernek egy szándéka, akkor ne azt nézzük, hogy hogyan lehet valahogy kikerülni, hogy arról szavazni kelljen, hanem tudjuk azt a szándékot érvényesíteni. Jó cél érdekében tesszük, azért, hogy a Média Kft. ne haljon éhen, mert tényleg nagyon nagy a probléma a cégnél. Ugyanez a helyzet a Kepes intézettel és azt gondolom, hogy egy útfelújítás sem a egy ördögtől való dolog, hogy nevesítésre kerüljön az útberuházásokon belül. Tudjuk, hogy ott ezek a beruházások azért nincsenek 100 %-ban úgy alá bontva, kötelezettséggel terhelve, úgyhogy 40 millió forint ebből nyugodtan félre tehető a Lenkei utcára.

## **Komlósi Csaba**

Farkas Attilát kérdezném, hogy ez miért nem lehetett korábban elküldené nekünk? Mi az oka, hogy ez itt így, hirtelen módosítóként megjelenik. Csak azért is kérdezem, mert többször a szemünkre lett, vagy itt, más képviselők szemére lehetett vetni, hogy hirtelen

behozni egy előterjesztést a semmiből az milyen? Nem is tudom, nem elegáns dolog fogalmazok finoman. És akkor ez is így megjelenik a semmiből. Tehát hogy egy magyarázatot kaphatnék, hogy miért nem lehetett elküldeni 2-3 -5 nappal ezelőtt ezt az előterjesztést.

### **Mirkóczki Zita**

Nagyon izgatott lettem hirtelen, mert akkor azt gondolom, hogy ide én is szeretnék módosítani egy sort. Semmi pénz nem tartozik hozzá, csak akkor azt a nevet, amit az előbb nem fogadott be polgármester úr, azt benyújtanám, hogy Eger Városi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft. Márai. Látogatóközpont működtetésére szeretném, hogyha át neveznék ezt a sort, ami a 2/55/1/3/k legyen. Tehát pontosítsuk, akkor köszönöm.

### **Dr. Pócs Alfréd**

A Kepes intézetet miért kell támogatni? Mikor ez magánjellegű valami? Legalább is én úgy tudom. Ahogy létrejött, ahogy megszüntették, elvették a diákoktól azt a helyet. Én ezt sose értettem meg, hogy ezt hogy lehetett akkor megcsinálni? A Kepes intézetnek fizetjük, úgy tudom a víz díját és az egyéb díjait is. Tehát én nem javaslom az intézetnek a külön támogatását, hanem érjük el, hogy adják vissza és kerüljön vissza a diákokhoz ez az intézet.

### **Mirkóczki Ádám**

Van e további kérdés észrevétel, hozzászólás, ha nincs, akkor jegyző urat kérdezném a beérkező módosítókról.

### **Dr. Bánhidly Péter**

Annyit tudok mondani ismételtén, mint amit a költségvetési módosítási anyagnál már jeleztünk, hogy a Média a tizenötmillió forintos fejlesztési támogatásról szólót a gazdasági irodavezető úr tudja megmondani, hogy ha a V/10/5/ k maradványok tartaléka című számról kerül kibontásra, a II/39 Média Eger Nonprofit Kft. támogatás címszámra tizenötmillió forint összeggel, akkor ez működhet e vagy nem?

### **Mirkóczki Ádám**

Csak segítvén a Gazdasági iroda munkatársainak munkáját felolvasnám még egyszer. Azt mondja, hogy amiről jegyző úr beszélt, azt 2021-es költségvetés kiadási soron vagy oldalon, a II/39 Média Eger Nonprofit Kft. támogatás címszámon belül, felhalmozási támogatásra előirányzat/ csoport létrehozása kerüljön, tizenötmillió forint összeggel. Egyúttal a V/10/5/k előző évi maradványok tartaléka csökkentését, tizenötmillió forintos összeggel.

### **Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető**

Az előző évi maradványok tartalékáról azt tudom elmondani, hogy az előbb Mirkóczki képviselő asszonynak is elmondtam a technikai szünetben, hogy jelenleg ezen a tartalék soron kizárólag a lakással, bérlakással kapcsolatos kiadásokra fordítható összegek szerepelnek az analitikában, az analitikus nyilvántartásokban.

Ezt egyébként már tavaly szeptemberben is megküldtük a testületnek, az Energia Vészhelyzeti Bizottság részére. Ezek az összegek azóta változatlanok. És ez 126 hatmillió forint, ez a lakás és bérlakásokra fordítható összegeket takarja. Köszönöm.

### **Mirkóczy Ádám**

Akkor más című szám ugyan, de így sem kivitelezhető.

### **Oroján Sándor**

Ha jól értem, akkor ez nem kötelezettséggel terhelt? Ilyen értem, hogy erre szánják. Hát ez nem azt jelenti, hogy ne lehetne másra költeni, ha más a szándék és más a közgyűlési döntés? Tehát én értem, hogy egyébként ezt akarná, de abból a százhuszonhatból lehet, hogy elég lesz száztizenegy millió forint is, és akkor a Média Kft-nek a céljai is teljesülhetnek. Ezt a következő hónapban egyébként kiutalták volna, kiürítették volna azt a tartalék sort, hogy nem lehet hozzányúlni? Vagy mi ennek az akadálya? Mégis csak, hogyha egyébként valamit vissza kell tölteni, ezt a pénzmaradvány szakaszban meg tudjuk tenni, miért csinálnak úgy, mint hogyha egy tartalékhoz nem lehetne egyáltalán hozzányúlni?

Ha ön azt mondja, hogy a következő egy hónapban mind a százhuszonhat millió forintot elköltik, és erre nekem garanciát vállal akkor én ezt visszavonom. De ha ez nem így történik, akkor kérem mondja el, hogy a következő hónapban ezt nem költenék el ez a tartalék most felhasználható más célra, és ha nagyon szükséges, hidje el, vissza fogjuk pótolni. Csak mondja, hogy pontosan akkor mire kell és milyen indokból. Tehát kérem, akkor irodavezető úr mondja el a következő egy hónapban ezt ki fogják üríteni ezt a sort vagy sem?

### **Mirkóczy Ádám**

Mielőtt megadnám a szót irodavezető úrnak, azt azért szeretném jelezni, hogy persze ha szó szerint vesszük a szavakat, akkor minden tartalék bármire fordítható. Ha szó szerint vesszük a szavakat, akkor minden maradvány bármire fordítható, sőt, hogyha abból a logikából indulunk ki, amit képviselő úr mond, akkor lényegében a felhalmozási célú nem tudom sorok működésére és nyugodtan elküldhetők, meg fordítva, de nyilvánvalóan ez nem így van. A költségvetés ennél bonyolultabb és egy kicsit kötöttem, de irodavezető úr gondolom válaszol.

### **Juhász Tamás**

Képviselő úr kérdésére válaszolva, nem tudom pontosan megmondani, hogy a következő hónapban milyen jellegű kiadások várhatóak. Talán a szakiroda erre pontosabb választ tudna adni. A maradvánnyal kapcsolatos felvetésekre annyit tudok elmondani, hogy nagyon sokszor szóba került a mai közgyűlésen is ez a maradvány, de szeretném felhívni arra a képviselő testület figyelmét, hogy erre a maradványra már például az építményadó bevétel kiesést is számolnunk kell, és már nagyon több, több témában elhangzott ez a maradvány kérdés. Mindenre nem lesz elég a maradvány.

### **Mirkóczy Ádám**

Kérdezem, hogy van e további kérdés észrevétel, hozzászólás. Ilyet nem látok ez esetben szavazni fogunk. A vitát lezárom kérdezném. Az alpolgármester úr által benyújtott 2 módosító indítványt, ami egy másfélmillió, egy kétmillió forint ifjúsági feladatokra, azt befogadom, arról külön szavaznunk nem kell. A képviselőasszony cím pontosítása. Szintén befogadom erről szavazni nem kel.

A képviselő úr 4 módosítóját nem fogadom be, arról akkor külön szavazunk.

## **ügyrend**

### **Oroján Sándor**

Tehát én azt javaslom, hogyha ön befogadja ezeket a módosító javaslatokat, akkor viszont ennek az ellenkezőjét tegyük fel szavazásra. Hát nem hiszem, hogy a közgyűlésnek a szándéka az, hogy a bérfejlesztési tartalék sort, azt kiürítjük. Abszolút nemesek a célok egyébként alpolgármester úr, amit ön említett, viszont így hirtelen mindenféle indoklás nélkül a bérfejlesztés tartaléka sort lecsökkenteni.

Azt gondolom, hogy azért azok az intézmények, ahol a bérfejlesztés nem volt megfelelő mértékű, például az EKVI-nél, joggal tartanak azért igényt arra a sorra, ami a későbbi fejlesztéseket tudná finanszírozni. Úgyhogy ezt ne engedjük el csak így, hogy jött 2 módosító javaslat és akkor az ugye a nagy egészbe bemegy an block. Tehát az ügyrendi javaslatom az polgármester úr, hogy ezeket vagy tegye fel szavazásra, vagy ezeknek az ellenkezőjét tegye fel szavazásra, hogy ki tudjuk venni abból a módosítás csomagból, amit utána meg fogunk szavazni.

### **Mirkóczki Ádám**

Hihetetlen számomra, hogy a legnemesebb vagy jobb cél ellen így hisztizni. Tehát mindegy, meg tudom érteni az ön logikáját, azért tart ott, ahol tart, meg fog is még a jövőben, de mindegy. Jegyző úr szerint így is, úgy is szavazni fogunk mindegyikről, úgyhogy nincs különösebb jelentősége.

A képviselő úr 4 módosítójáról, mivel illúzióm nincs, azt azért megkérdezném, hogy egy szavazhatunk- egyben a négyről? Vagy hogy külön-külön tegyem föl? Külön. Akkor jegyző úr mondja, hogy éppen melyik, és akkor arról fogunk szavazni.

### **dr. Bánhidy Péter**

Tehát az első **módosító indítvány hatvanmillió forinttal** történő megemlése a **Média Eger Nonprofit Kft.** támogatási címszámának.

#### **Szavazás**

**12 igen nulla nem és 6 tartózkodás mellett elfogadva**

A második **Média Eger Nonprofit Kft. tizenötmillió forintos felhalmozási célú támogatása.**

#### **Szavazás**

**13 igen nulla nem egy tartózkodás mellett elfogadva**

A harmadik a **Kepes** intézet támogatása 5 millió forint összeggel.

#### **Szavazás**

**12 igen 5 nem egy tartózkodás mellett elfogadva**

Negyedik pedig a útberuházási, II/2/208 című számon **a Lenkei János utca** út felújítása nevesítése 40 millió forint összeggel.

#### **Szavazás**

**15 igen nulla nem 3 tartózkodás mellett elfogadva**

### **Mirkóczki Ádám**

Először az eredeti javaslatról kell döntenünk.

#### **Szavazás**



## 18 igen nulla nem nulla tartózkodás mellett elfogadva

### **160/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Dobó István Vármúzeumnál (I. fejezet 12. címszám önként vállalt feladat) a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 16.000.000 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 2.080.000 Ft-os, a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 28.243.000 Ft-os valamint a beruházások kiemelt előirányzatának 10.000.000 Ft-os emelését a vállalkozási tevékenység bevételeinek 56.323.000 Ft-os egyidejű emelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető  
Határidő: 2023. április 30.

Most pedig a kettő, **alpolgármester úr által benyújtott javaslatról** kell döntenünk. Külön-külön vagy lehet egyben? Jó akkor egyben.

### **Szavazás a két határozati javaslatról**

**7 igen nulla nem és 11 tartózkodás mellett elutasítva**

### **161/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése **nem rendelei el** Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatánál a II/16/1/1/1/K Ifjúsági célú tevékenység/ Ifjúsági feladatok, közösségek működésével összefüggő kiadások/ Működési költségvetés/személyi juttatások kiemelt előirányzatának 2.000 000 Ft. összeggel történő emelését a V/19/5/k Bérfejlesztés tartaléka egyidejű csökkentésével.

### **162/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése **nem rendelei el** Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatánál a II/16/4/1/1/K Ifjúsági célú tevékenység/ Ifjúsági feladatok, közösségek működésével összefüggő kiadások/ Működési költségvetés/személyi juttatások kiemelt előirányzatának 1. 300 000 Ft-os, valamint a II/16/4/1/2/K Ifjúsági célú tevékenység/ Ifjúsági feladatok, közösségek működésével összefüggő kiadások/ Működési költségvetés/Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 200 000 Ft. összeggel történő emelését a V/19/5/k Bérfejlesztés tartaléka egyidejű, 1. 500 000 Ft-os egyidejű csökkentésével.

Most pedig a képviselő asszony javaslata, ami a név módosításra vonatkozik.

### **Szavazás**

**12 igen nulla nem 3 tartózkodás**

### **163/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat 2023. évi költségvetése II/55/1/3/K címszámának elnevezését "Eger Városi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft. - Márai Látogató Központ működése" címszámra módosítja

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Határidő: 2023. április 30

### **Mirkóczki Ádám**

Akkor jegyző úr mondja, csak hogy tudja mindenki, hogy éppen melyik.

### **dr. Bánhidy Péter**

Akkor az ötös számú határozati javaslat, Média Eger Kft. támogatási címszám megemlése hatvanmillió forint összeggel.

### **Szavazás**

**12 igen nulla nem 6 tartózkodás mellett elfogadva**

### **164/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger-MJV közgyűlése elrendeli a 2023. évi költségvetési rendelet előirányzatának módosítását akként, hogy a költségvetésben kiadási oldalon a II/39 Média Eger Nonprofit Kft. támogatási címszám megemlése kerülnön 60.000.000,- Ft összeggel, egyúttal a II/1 Idegenforgalmi adó bevételi címszám megemelkedjen 60.000.000,- Ft összeggel.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester  
Határidő: április 10.

### **dr. Bánhidy Péter**

Hatos számú határozati javaslat Média Eger Kft Tizenötmillió forintos felhalmozási támogatása, előző évi maradványok tartaléka terhére.

### **Szavazás**

**13 igen, nulla nem egy tartózkodás mellett elfogadva**

### **165/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger-MJV közgyűlése elrendeli a 2023. évi költségvetési rendelet előirányzatainak módosítását akként, hogy a 2023. évi költségvetésben kiadási oldalon a II/39 Média Eger Nonprofit Kft. támogatás címszámon belül felhalmozási támogatásra előirányzat csoport létrehozásra kerülnön 15.000.000,- Ft összeggel, egyúttal a V/10/5/K "Előző évi maradványok tartaléka" csökkentését 15.000.000,- Ft összeggel.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester  
Határidő: április 10.

### **dr. Bánhidy Péter**

Hetes számú határozati javaslat Kepes intézet támogatása ötmillió forint összeggel előző évi maradványok tartaléka terhére.

### **Szavazás**

**11 igen, 5 nem 2 tartózkodás mellett elfogadva**

### **166/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger-MJV közgyűlése elrendeli a 2023. évi költségvetési rendelet előirányzatainak módosítását akként, hogy a 2023. évi költségvetésben kiadási oldalon a II/57 Alapítvány a Komplex Kultúrakutatásért – Kepes Intézet múzeumi közművelődési tevékenység támogatása címszám megemelésre kerüljön 5.000.000,- összeggel, egyúttal az V/10/5/K "Előző évi maradványok tartaléka" címszám csökkenjen 5.000.000,- Ft összeggel.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Határidő: április 10.

### **Dr. Bánhidya Péter**

Nyolcas számú határozati javaslat a Lenkei János utca felújítása negyvenmillió forint összeggel történő nevesítés.

### **Szavazás**

**14 igen, egy nem 3 tartózkodás mellett elfogadva**

### **167/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger-MJV közgyűlése elrendeli a 2023. évi költségvetési rendelet előirányzatainak módosítását akként, hogy a 2023. évi költségvetésben kiadási oldalon a II/208/6/2/6/K Útberuházások címszámon belül külön sorban nevesítésre kerüljön a Lenkey János utca felújítása 40.000.000 Ft, azaz negyvenmillió forint összeggel.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Határidő: április 10.

### **Mirkóczki Ádám**

Mielőtt továbbmennék, megint föl hívnám a figyelmet, hogy a mai költségvetést érintő módosításoknál majd a kedves képviselőtársak vegyék a fáradságot és számolják össze, hogy mennyit módosítottak eddig maradvány terhére. Mennyit módosítottak eddig be nem folyt adók terhére, úgyhogy majd a megvalósulást ennek tükrében szeretném, ha nem az önkormányzatot érő kritika lenne, hanem a tények ismeretében kérnék számon a végrehajtást.

### **27. Előterjesztés az EKVI alapító okiratának módosításáról**

Meghívott Szabó László igazgató úr.

### **Orosz Lászlóné**

Módosító indítványt szeretnék benyújtani, ami úgy szól, de le is írtam, hogy a 38-39-es sor alatt szereplő raktár, ami a Mindszenty Gedeon utcában van, - fölírtam a két helyrajzi számot is - az egyelőre ne kerüljön át az EKVI kezelésébe. Vannak információk arra vonatkozóan, hogy ez nem biztos, hogy jó ötlet, ezért egyelőre azt szeretném javasolni, hogy ne kerüljön az EKVI-hez, ha az információk biztossá válnak és beigazolják azt, hogy ez jó döntés, akkor nyilván marad így. Ha pedig nem, akkor a következő hónapban behoznánk mi előterjesztésként a raktárak EKVI-hez történő helyezését.

### **Földvári Győző**

Mi beszéltünk erről az orvosi rendelő kialakításával kapcsolatosan a Mindszenty Gedeonon. Ugye azért kerülne át az EKVI-hez, hogy a kivitelezési munkálatokat el tudja

végezni. A tervek szerint az alsó és a felső szint gépészetileg is külön lenne választva. Tehát, hogyha átkerül az EKVI-hez, akkor ezeket a munkálatokat el tudja végezni és későbbiekben, - hogy nem tudom, hogy mire kerülne felhasználásra - amit beszéltünk, hogy gyógyszerár nem tudom lehet nem lehet, de én azt javasolnám, hogy ez kerüljön most az EKVI-hez és hogyha olyan célra kell majd később, amire át kell alakítani, az meglesz, akkor vissza lehet azt a EKVI-től venni, de a munkálatok elvégzéséhez szükséges lenne.

### **Mirkóczki Ádám**

Annyit kérdeznék csak képviselő asszonytól, hogy milyen jellegű információkra gondol, mert az a szavazás fényében engem mindenképpen érdekelne.

### **Orosz Lászlóné**

Nyilván az EKVI most a Pacsirta utcai és a másik, tehát az itteni orvosi rendelőt szeretné átalakítani. Szerintem az EKVI-nek pontosan van éppen elég munkája, annál is inkább, mert annyi feladattal megbíztuk, amit korábban a Városgondozás végzett, hogyha most ezt a Mindszenty Gedeon utcát majd csak egy hónap múlva kezdi el felújítani akkor se történik probléma, hisz a Pacsirta út meg a Mindszenti Gedeon nincs egymás mellett. Tehát még azt sem mondhatjuk, hogy egyszerűbb lenne a kettőt felújítani, mert egymáshoz közel van, egymás mellett van. Ezért én javasolom, hogy várjunk egy hónapot, és ha aktuális lesz, vagy úgy gondoljuk, hogy ott van jó helye, akkor én magam fogom behozni ezt az előterjesztést. Szerintem egy hónap az nem a világ. Tehát én ezt javasolom, aztán nyilván majd szavaz róla a közgyűlés.

### **Földvári Győző**

Az információról, hogy hogy mit tervezünk oda az alagsorba. Tehát azért fontos, mert az előkészítő munkálatokat el kell kezdeni, tehát ott a tervezést, egyebeket meg kell rendelni, tehát ez nem úgy történik, hogy odamegy az EKVI, akkor ott a falakat bont, meg egyebek.

Természetesen az első lépcsőben a Pacsirta út, viszont meg kell, hogy tegyünk. Ezért lenne fontos, hogy oda kerüljön kezelésbe, de ketté tudom venni a dolgot. Hogyha tudom hogy, mi lenne lentre, mert akkor az ott maradt felújítatlan, tehát az úgy ám blokk a felső részt leválasztom adott esetben és akkor, hogy az alsó részen mi lesz? Raktár marad, vagy fel lehet használni valamire? De akkor utána azzal megint gond van, hogy körülbelül gépészetileg, hogy válasszuk le a második szintet egymástól. Mert ezt gondolom célszerű lenne tehát ha tudnánk, hogy mi az ami odakerül. Akkor lehet, hogy könnyebb lenne a döntés.

De ha csak egy hónap múlva, akkor veszítünk egy hónapot ebben. Ma már egy tervezőt találni higgye el nekem, hogy nem könnyű, tehát személyes kapcsolatokat kell latba vetni azért, hogy a tervezési munkákat meg tudjuk csináltatni. Statikust lámpással sem tudunk találni, tehát ez fontos, csak ennyi.

### **Oroján Sándor**

Mondom én is azt egy fejlesztésre, hogy ezt most talán inkább még ne, mert alapvetően mindig a fejlesztések pártján állok természetesen, de itt arról van szó, hogy hozzám is jutottak olyan információ, hogy a fejlesztés eredményeképp létrejövő rendelőben olyan

orvosi praxis kerülne, akinek nem biztos, hogy jobb helye van, a Mindszenty Gedeon úton, mint például a Balassi Bálint utcában.

Tehát én azt gondolom, hogy azt kéne egy kicsit körüljárni. Oké, hogy valamit felújítunk, de annak a funkciója mi lesz? Melyik orvos fog odakerülni? És akkor egyáltalán, mert én úgy tudom, hogy az ügyben sokkal inkább az van, hogy szeretnék az orvosok egy praxis közösségben ott maradni a Balassi Bálint utcában. És azt kérték tőlünk, hogy ha lehet, akkor az önkormányzat ne kényszerítse őket arra, hogy ők ott megbontsák az egységüket, és akkor az egyik orvost onnan kiemeljük és áttegyük a Mindszenti Gedeon utcába. Tehát én csak azt szeretném mondani, hogy ha nem ez van mögötte, akkor erről beszéljünk nyilván.

Ahogy Orosz Lászlóné frakcióvezető asszony is elmondta, nem hajt minket a tatár. Nekem is ilyen információ van, ez van mögötte, úgyhogy én azt szeretném kérni, egy kicsit ebben álljunk meg, beszéljünk róla a következő időszakban is, hogyha valóban indokolt és nincs érdekellentét semmilyen formában, akkor magam részéről is nagyon szívesen támogatom ezt a fejlesztést is. Ahogy minden más fejlesztést, úgy általában. Azért egy picit még ezt járjuk körül, tanácsnok úrtól is ezt szeretném kérni. A másik pedig nyilván rendben van az én részemről is.

### **Mirkóczki Ádám**

Bevallom őszintén, hogy igen, ez egy kérdés, de nem egy eldöntött kérdés és úgyis a közgyűlésnek kell az én olvasatomban dönteni arról, hogy ha orvosi rendelőt vagy praxis közösséget költöztetünk „A”-ból „B”-be, azt hogyan és miként tegyünk meg. De szerintem ez két külön dolog. Van egy felújítandó épület, hogyha bármelyik képviselő azon aggódik, hogy ez azt vonná maga után, hogy oda X,Y,Z funkcióval oda akárki költözik, azt nyugodtan hozzá lehet tenni, hogy nem függ össze a kettő. Olyan értelemben, hogy ez a döntés most a leromlott ingatlan felújításáról szól. Lehet, hogy én gondolom rosszul, de ebből az előterjesztésből nekem az nem jön ki, hogy az EKVI alapító okiratának módosításával orvosi rendelőt, praxis közösséget vagy bármi mását áthelyeznénk. Én nem is tenném úgy, hogy ezzel az érintettek nem értenek egyet. Nem értem a vita tárgyát. Viszont, ha fel tudunk újítani és az EKVI vállalja, hogy ezt megcsinálja, akkor szerintem butaság húzni ezzel az időt, de lehet, hogy más másként gondolja. Kérdezem a tisztelt képviselőket van e további kérdés észrevétel, hozzászólás? Ilyet nem látok ez esetben.

A napirendet lezárom érkezett egy **módosító** indítvány, hogy a 38-39-es sor az kerüljön ki az előterjesztésből.

### **Szavazás**

**11 igen 4 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadva a módosító indítvány**

Most ezzel a módosítással, ami azt jelenti, hogy most már a felsorolásban nem 40, hanem csak 38, egy gyógyszertár megnevezéssel kell szavoznunk.

### **Szavazás.**

**15 igen egy nem nulla tartózkodás mellett elfogadva**

### **168/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye alapító okiratának módosítását, egyben felhatalmazza a

polgármestert a módosító okirat aláírására az 1. melléklet szerinti tartalommal, valamint az intézménnyel kötött vagyonkezelési szerződés módosításának aláírására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester

Dr. Bánhidya Péter Jegyző megbízásából

Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda irodavezető

Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

**Határidő:** 2023. április 30.

**Mirkóczki Ádám**

**28./Előterjesztés egyházi fenntartású ingatlanok tulajdonba adásáról**

Szóbeli kiegészítést talán csak annyit úgy gondolom, hogy mindenki kellően ismeri a háttérrel szerintem. Nagy mozgásteret az önkormányzatnak finoman fogalmazok, nincs a korrektség kedvéért hangozzon el. Részemről támogatandó mindegyik határozati javaslat. Én azt gondolom, hogy a fenntartó érdekelt abban, hogy az ingatlanokat felújítsa, karbantartsa és az egri vagy az Egerben tanuló gyermekeknek a oktatási körülményeit, feltételeit kellő módon minőségileg fejlessze. Tekintettel arra, hogy a város költségvetésének nincs arra fedezete, hogy ezeket az ingatlanokat a megfelelő módon korszerűsítse, valahol az egyikből következik a másik. Mindegy, hogyha kérdés lesz, akkor természetesen a legjobb tudásom szerint igyekszem rá válaszolni.

**Komlósi Csaba**

Tisztelt polgármester úr, én a közgyűlésben képviselőként a hatályos jogszabályokat, törvényeket nem szoktam kritizálni, most azonban kivételt tennék, mert úgy gondolom, hogy az a törvénymódosítás, ami alapot ad ennek a határozati javaslatnak, vagy határozati javaslatoknak, az az önkormányzatiság egyfajta megcsúfolása. Hiszen alapvetés az, hogy az önkormányzat a saját vagyonával maga gazdálkodik, maga kezeli. Itt meg ugye, ebbe történt egy nagyon durva beavatkozás, függetlenül attól, hogy kinek adjuk át, vagy kinek kell átadnunk ezeket az ingatlanokat. Tehát nem ez a kérdés, hogy kinek adjuk, hanem az, hogy az önkormányzatot törvénnyel kötelezik arra, hogy saját vagyonának egy részéről lemondjon.

Ami különösen visszás nekem ebben a történetben, hogy még élénk is kerül ez a papír, és még szavazunk is róla, amire törvényi kötelezettségünk van, hogy még önként és dalolva adjuk is át ezeket az ingatlanokat. Kicsit úgy érzem magam, mintha valakit kirabolnak, aztán elé tesznek egy papírt, hogy még írd is alá, hogy ezt önként vállaltad. Tehát én annak idején az iskoláknak más működtetésbe, más fenntartásába adását sem támogattam, ezt sem fogom támogatni. És persze pontosan tudom, hogy az államnak megvannak a maga jogi eszközei, hogy kikényszerítse ezt a döntést. Hát kényszerítse ki, lelke rajta, de hogy önként lemondjak egy ilyen mennyiségű vagyonról, önkormányzati vagyonról, mint képviselő azt úgy gondolom nem engedhetem meg magamnak. És azt gondolom, hogy mások is gondolják ezt így.

**Mirkóczki Ádám**

Mielőtt ebbe a logikába mennénk, értem, amit képviselő úr mond. Szeretném fölhívni a figyelmet, hogy ezek az ingatlanok, bár helyesen vagyon elemként vagy vagyontárgyként kerülnek megfogalmazásra, - hogy ilyen magyartalanul fogalmazzak a részünkről - azért

azt szeretném hangsúlyozni, hogy mindenki gondoljon a hármaskör iskolájára. Évtizedek óta az enyészete, lényegében a színház használja. Tényleg minősíthetetlen körülmények között raktárként, attól is próbáltunk már megszabadulni. Próbáltuk már hasznosítani. Próbáltunk már vele sok mindent, tekintettel arra, hogy ezen ingatlanok besorolása, oktatási intézmény, gyakorlatilag hasznosíthatatlan ingatlanokként kell fizikálisan rájuk tekinteni. Voltak arra kísérletek, - és mondok egy kereskedelmi láncot, és nem nevezem meg, nehogy valaki bújtatott reklámmal vádoljon - hogy egy kereskedelmi lánc megvette volna, hogy azt átalakítja, de a jogszabályok arra nem tesznek lehetőséget, hogy egy- vagy legalábbis nem egyszerűen és években mérhető, - oktatási intézményt hogyan lehet más funkcióval megtölteni. És az is fontos kitétele a kormányzati döntésnek, hogy azon egyházi fenntartók, akik tulajdonba kapnak ingatlant, az csak addig szól, amíg oktatási funkcióként használják.

Tehát abban a pillanatban, hogy például a katolikus egyház az Andrássyt mondjuk bezárná, mert nincs elég gyerek, vagy mert nincs elég pedagógus, vagy bármilyen más okból megszüntetné, a tulajdonjog ezen kormánydöntés értelmében visszazár az önkormányzatra. Itt arról én úgy gondolom, hogy úgy kell ezt a kérdést föltennie mindenkinek magában, hogy ha egyetért azzal, hogy ezek az egyházak, mint fenntartók gondoskodnak a gyermekeikről, pedagógusaink, akkor hozzájárulunk-e, hogy ezt tegyék tulajdonjogba, lásd a Wigner esetében, katasztrófavédelmi kötelezettség, ilyen felújítás olyan felújítás. Milliárdos tételekről beszélünk összesen.

De mondhatnám az Andrássynak a tornatermet, amire a katolikus egyház több 100 milliót költött az elmúlt 2 évben. Tehát egy olyan dolgról beszélünk, amire nekünk nincs lehetőségünk. A kérdés az, hogy másnak ezt megengedjük-e, és ha nem oktatási intézmény, akkor meg visszakerül a városhoz, és ugyanúgy vagyonát fogja jelenteni. Én ezt fontosnak tartottam, hogy elhangozzon.

### **Farkas Attila**

A felszólalásom némiképp kapcsolódik Komlói képviselő úr felvetéséhez. Nyilván én is olvastam a sajtóhíreket és olvastam arról is, hogy egyes képviselőtestületek nem járultak hozzá a az ingatlanok egyházi tulajdonba való átadásához. Én elsősorban jegyző urat kérdezném, és nyilvánvalóan ez nem csak engem, hanem itt a közgyűlést nézőket, figyelőket is érdekli, hogy amennyiben a képviselőtestület nem járul hozzá az ingatlanok átadásához, akkor a Eger város önkormányzata milyen jogi eljárásnak, procedúrának néz elébe? Köszönöm szépen.

### **Mirkóczki Ádám**

At hát én azt gondolom, hogy fekete fehér a történet, tehát magasabb rendű jogszabállyal nem mehetünk szembe. Ez ilyen egyszerű. Szembe mehetünk, csak nincs értelme.

### **Minczér Gábor**

Én Komlói képviselő úr szavaival abszolút egy tudok érteni. Szerintem ez egy bohózat, hogy hoznak egy döntést és nekünk még erre igent kell nyomni. Lépjenek meg, vigyék el, és akkor nekünk erről ne kelljen döntenet. De mivel, sajnos nem ez van és döntenünk kell róla. Nagyon nehéz, hogy most az ember milyen gombot nyomjon? Melyik a jó cselekedet.

Én teljesen egy tudok azzal érteni azzal, hogy nyilván az önkormányzatnak nincsen pénze és nem is lesz arra, hogy ezeket az ingatlanokat felújítsa. Egyébként ilyenkor jut eszembe

sokszor, amikor iskolaigazgatók keresnek engem azzal, hogyhát a ti tulajdonotok az épület, - és minden egyes általános iskola a mi tulajdonunk., jelezném -. Nem olyan rég itt a Lenkey János iskola igazgatója, Bíró Csaba úr keresett meg engem, hogy hát kellene felújításra pénz, mert a tankerület nem mindent tud finanszírozni. És én is csak széttépni tudtam a kezemet. Azt viszont látjuk, hogy az egyházak rendre újítanak föl oktatási intézményeket, még akkor is, hogyha nem az övék és hogy polgármester úr is elmondta, nyilván, ha mégsem oktatási funkcióra kerülne sor, akkor ez visszakerülne az önkormányzathoz. Nyilván van egy magánvéleményem is azzal kapcsolatban, hogy mi számít történelmi egyháznak és mi nem, de nyilván pártunk és kormányunk hozott ebben különböző rendelkezéseket. Ez az én szubjektív véleményem. Nehéz kérdés. Tisztelt képviselőtársak. Még nem tudom, hogy hogyan fogok szavazni.

### **Mirkóczki Ádám**

Szerintem kellő komolysággal álljunk ehhez a kérdéshez. Véletlenül se szeretném, hogy ezen viccelődjünk. Nekem végtelenül szomorú, hogy a mai napon a költségvetési módosítással önök egy már úgy döntöttek, hogy sem a Wigner, sem a Neumann, sem a többi, nem állami fenntartású iskola nem kapja meg azt a rezsitámogatást, amit előterjesztettük rá. Szerintem a bajból, amit a közgyűlés okozott az oktatási intézményekkel kapcsolatban pont elég volt egy, nem lenne jó, ha ezt tetéznénk.

### **Keresztes Zoltán**

Én csak azt szeretném jelezni, hogy számos önkormányzat döntött úgy, hogy nem adja oda, sőt, volt olyan önkormányzat, akinek már jelezték azóta, hogy nem kívának élni az ingyenes átvétellel, nem kezdenek el bírósági tárgyalásokba meg pereskedésbe, inkább megvásárolnák. Úgyhogy arra kérem a képviselő testületet, szavazzunk mi is nemmel. Ha kell, akkor menjünk bíróságig. Én megmondom őszintén, akár strasbourgig is el kéne mennie az önkormányzatnak, hogy ingyen ne adjunk oda semmilyen tulajdont senkinek sem. Én ezen az állásponton vagyok, és erre biztatom a képviselőtestületet is, hogy ne adjunk oda semmit ingyen senkinek.

### **Mirkóczki Ádám**

Próbálok kellően szenzitív módon továbbra is arra buzdítani mindenkit, hogy ne a tulajdonjogot vizsgálja első körben, bár tulajdonjogi kérdés van előttünk, hanem az iskoláink biztonságát is működésének lehetőségét. Tétélezzük föl, hogy hadat üzenünk bárkinek az előterjesztésben szereplő sorból az egyházak közül. És egyszer csak azt mondja valamelyik, hogy jó köszönöm szépen, ha itt a város nem kér belőlünk, akkor elállok. A nagy kérdés, mi fenn tudjuk tartani? Át tudjuk venni a szerepét, akár az állami, bármelyik állami fenntartású oktatási intézmény, akár egyházi akár alapítványi. Emlékeztetnék mindenkit, hogy 2019. decemberében- novemberében pontosan azzal szembesültünk, ez volt az első, amikor a Wigner bezárása, derült égből villámcsapásként minket ért. És akkor jött az egyik érintett HIT gyülekezete, és lényegében a várost mentette meg és az ott tanuló diákokat.

Tehát nagyon könnyű ostromozni az egyik oldalról, de nézzük meg a másik oldalt is, hogyha ez az egyházi szereplő nincs, akkor már ott lenne egy bezárt romhalmaz. Azért érdemes ezt úgy vizsgálni, hogy nem feltétlenül jótékonysági intézmény itt az önkormányzat, hanem mi is gesztust gyakorlunk azért a szolgálatért, amit az oktatásban ezek a szereplők elvégeznek.



Szeretném arra kérni a képviselőket, hogy ne vagyontárgyként tekintsenek az oktatási intézményekre, hanem annak fenntarthatóságának biztonsága vagy zálogaként. És én azt gondolom, hogy ebben a kérdésben nem tudom, mi volt a kormány elsődleges szándéka, de vélelmezem valami hasonló. Azt önkormányzati szinten nagyon sokszor átélhettük, hogy egy tőlünk bérelt és - most mindegy is, hogy vagyonkezelésében vagy tartós bérletben bérelt ingatlan - legyen az egy bérlakás, egy vállalkozás számára kibérelt ingatlan, hányszor jönnek az igényekkel, hogy tiétek a tulajdon, de minősíthetetlen az ingatlan állaga. És ezzel valamit kezdeni kéne, mi meg széttárják a kezünket, ahogy alpolgármester mondta, hogy hát nincs pénzünk fenntartani és nincs pénzünk korszerűsíteni. És amikor vannak olyan fenntartók, akik saját zsebből ezt finanszírozzák, akkor most nekünk is lehet gesztust tenni az én olvasatomban. De még egyszer mondom, mint iskolák működése és annak biztonsága a legfontosabb kérdés ebben az ügyben szerintem.

### **Kovács Cs. Tamás**

Köszönöm szépen a szót polgármester úr, a gyakorlatilag polgármester úr elmondott mindent, amit szerettem volna. Gondoljunk bele, hiszen minden nap látjuk, hogy az Andrásynak milyen állapotban van a külső homlokzata. Évek óta áll ott az a omlás veszélyes állapot, hiszen a külső homlokzatot nem tudják saját erőből felújítani. Én nagy tisztelettel várom a forrást, komolyan gondolva, hogy honnan, miből? A tornaterem, - végre-valahára egykori andrassy diákként, nagyon örülök, - hogy végre méltó tornaterem lesz az iskolának. Erre sajnos nincsen Eger Megyei Jogú Városának pénze. Nem mellesleg olyan szintű és olyan minőségű oktatást garantálnak, a igazgató asszony személye is garancia jelen esetben, hogy hogy az az csak a város presztízsét növelheti. Ne adjuk át. Nyilván nincs meg ez a jogunk, ezzel is lehet vitázni. Azt gondolom most meg is van ez a vita egymás között.

Viszont, ha jövőre nézve, sokkal hosszabb távra gondolkozva én azt gondolom, hogy ez egy jó döntés, és így van garancia arra, hogy a törvény, hogy csak erre a funkcióra csak oktatási célra lehet ezt használni ezeket a létesítményeket. Nem lesz átalakítás, nem lesz olyan változás és nincs veszélyben a az oktatás, nincsenek veszélyben az ott tanuló diákok, sőt, én azt gondolom, hogy már rövidtávon is nyernek ezzel a az ingatlan átvétellel, hiszen ahogy említettem, az Andrassy eddig is jó gazdaként, illetve az egyház jó gazdaként volt jelen, olyan tekintetben, hogy más ingatlanján végzett értéknövelő beruházásokat. Én azt gondolom, hogy jó szívvel lehet támogatni ezt az előterjesztést.

### **Dr. Csetneki Attila**

Köszönöm szépen polgármester úr. Nagyjából elmondták az előttem szólók azt, amit én is szerettem volna, azt semmiképpen sem indikálnám magamnak azt a jogot, hogy bármelyik egyházzal véleményt mondjak, de picit távolabbról indítva azért az állam és egyház elválasztása az nem azt jelenti, hogy ezen szereplők között ne lehetne együttműködés. Tehát a kormánynak a javaslata az arról szól, - ez egy társadalmi szerződést ajánl - ami arról szól, hogy átadja az épületet az adott egyháznak, akinek oktatási tevékenységet kell megvalósítani, és az a vételár, amit nem fizet ki az önkormányzatnak, és ahhoz remélhetőleg még hozzárakva más forrásokat, azt arra fordítja, hogy ezt az épületet felújítja. Szerintem ez egy jó szerződés.

### **Császár Zoltán**

Hát abban az időben, abban a rendszerben az elátkozott rendszerben, mikor beköszöntött hozzánk a kommunizmus, akkor az egyházaktól elvették a templomokat, elvették a rendházakat, iskolákat és kész. Most, hogy változtak a szelek, változtak az idők ugye most már óriási felháborodás és ítélet van fölötte, hogy micsoda eljárás volt az. Hogy csak úgy elveszük az apácarendeket feloszlattuk, iskolákat, mindent, hogy ez tényleg méltatlan, és méltatlan is volt.

Most párhuzamra próbáltam magamban vonni, ahogy visszakerülnek hozzájuk minden. És mi most elmondjuk azt, hogy nekünk a városnak nincs pénze és nincs egyáltalán forrása, hogy ezeket felújítjuk. Hála a jóistennek, a mindenhatónak, aki elrendelte, hogy most az egyház tel lett pénzzel.

Mindenütt azt látjuk, a bazilikától kezdve, vidéken, falun, városon minden templom fel van állványozva, felújítanak, rendbe tesznek mindent. Tehát annak az anyagi forrásnak, most már nincs határa. Tehát azt tudom mondani, most már akkor jó gazda lesz, mert ő, a kormány döntése alapján, - most már az egyházak, - amit kinéznek, rámutatnak, meg is kapják, felújítják, fenntartják. Folyik benne az egyházi oktatás a nevelőt átképzik - vagy ott marad, vagy nem marad, abba a szellemben tanít... -. Abban egyetértek én is, hogy romokban ne heverjen, de annak idején mikor a templomok heverték romokba, majd szétestek, akkor nem volt gond senkinek, hogy ilyen állapotban működik és ilyen állapotban használják.

Az, hogy ingyen odaadjuk azt nagyon furcsának találom, mert vannak egyházak, aki szintén úgy Jézus Krisztusban és a mindenhatót bíznak és tanítanak híveket nem kértek ingyen vissza semmit. Kimondottan azt mondták, hogy ingyen nekik nem kell. Evangélikus egyház és mondhatnék még párat.

Tehát valahol nem értem én azt, hogy ingyen nekünk oda kell adni, mert ez állami döntés, hogyha az egyháznak kell, akkor kell. De mi ezt szembe állítjuk azzal, hogy mindegyiket olyan állapotba látjuk most, hogy annak az üzemeltetése, fenntartása nekünk a pénzügyi lehetőségeinket meghaladja. De a másik oldalnak már viszont kirendelte a mindenható a megfelelő anyagot ahhoz, hogy fenntartsák és rendbe tartsák és nagyon jó közérzetben tudjanak tanulni a diákok. Minden rendben legyen. Hát isten legyen, aki igazságot tud tenni. Én biztos, hogy nem fogok.

### **Mirkóczki Ádám**

A napirendet lezárom. Kérem, hogy ezt bár én úgy látom az elhangzottakból, hogy van a képviselők egy része magamat is beleértve, aki egyet ért, meg van, aki kategorikusan elutasította, ezért én arról bátorkodom vetemedni, hogy egy csomagban föltehetjük szavazásra. Képviselő úr jelentkezett.

### **dr. Pápai Ákos**

Nem tudom csomagba megszavazni, mert azt gondolom, hogy a katolikus egyháznak a dolgát én azt megszavazom az ő vonatkozásában, merthogy Egerben a töredékét kapta vissza annak a vagyonnak, amit negyvenöt után elvettek tőle. És ez csak egy ilyen icipici javaslat.

### **Mirkóczki Ádám**

Akkor külön-külön fogunk szavazni, de hogyha jól értettem jegyző urat nem is szavazhatunk csomagban, mert van benne minősített és nem minősített is.

Akkor arra kérném jegyző urat, hogy mondja be a javaslatokat szavazás előtt, hogy mindenki előtt és főleg a jegyzőkönyv előtt világos legyen a döntés. Köszönöm

**dr. Bánhidy Péter**

Az egyes számú határozati javaslat a Wigner Jenő szakképző iskola átadására vonatkozik.  
**Mirkóczki Ádám**

**Szavazás**

**10 igen 5 nem és egy tartózkodás mellett elfogadva**

### **169/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az egyházak hitéleti és közcélú tevékenységének anyagi feltételeiről szóló 1997. évi CXXIV. törvény 11/A. § (1), 13. § (3) bekezdése, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 108. § (4) bekezdése, továbbá az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban vagyonrendelet) 37. § (4) bekezdésre tekintettel hozzájárul ahhoz, hogy az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonát képező, Eger belterület 2033 helyrajzi számú, „Kivett telephely” megnevezésű, 311 m<sup>2</sup> térmértékű, Eger belterület 2034 helyrajzi számú, „Kivett középiskola, egyéb épület” megnevezésű, 14375 m<sup>2</sup> térmértékű továbbá Eger belterület 2254 helyrajzi számú „Kivett présház” megnevezésű, 72 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlanok tulajdonjogát ingyenesen a Használó Hit Gyülekezete Oktatási Főigazgatóság (székhelye: 1107, Budapest, Száva utca 1.), mint a Wigner Jenő Műszaki, Informatikai Technikum, Szakképző Iskola, Gimnázium és Kollégium fenntartója javára átengedje nevelési-oktatási feladatainak ellátása céljából azzal, hogy a Hit Gyülekezete Oktatási Főigazgatóság (székhelye: 1107, Budapest, Száva utca 1.), mint tulajdont szerző fél az Egri Városi Sportiskola (székhelye: 3300 Eger, Stadion u. 8.) mint az Önkormányzat fenntartásában lévő intézmény számára - a Sportiskola Alapító Okiratának Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 55/2014. (II. 14.) számú határozatával elfogadott módosítására tekintettel továbbra is biztosítja a birkózóedzőterem és a hozzá tartozó helyiségek (továbbiakban ingatlanrész) használatát az alábbi időrendben:

- tanítási napokon az Ingatlanrész használata a Sportiskolát, mint az Önkormányzat fenntartásában lévő Intézményt 15:00 óra után illeti meg
- a tanítási napok kivételével a Hit Gyülekezete Oktatási Főigazgatóság nem tart igényt az Ingatlanrész használatára

Felhatalmazza a Polgármestert a szükséges szerződések aláírására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

dr. Bánhidy Péter Jegyző megbízásából:

Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

**Határidő:** 2023. június 30.

**Dr. Bánhidy Péter**

A kettes számú határozati javaslat az egyes számú határozati javaslattal összefüggésben az Egri Városi Sportiskolával kötött vagyongazdálkodási szerződés módosítását tartalmazza.

**Mirkóczki Ádám**

**Szavazás**

**10 igen 5 nem egy tartózkodás mellett elfogadva**

**170/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése hozzájárul Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az Egri Városi Sportiskola között létrejött vagyongazdálkodási szerződés módosításához, oly módon, hogy az Eger, belterület 2034 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlanrész 664/14375 vagyongazdálkodási hányadarányban az Egri Városi Sportiskola vagyongazdálkodásából törlésre kerüljön.

Felhatalmazza a Polgármestert a szükséges szerződések aláírására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

dr. Bánhidy Péter Jegyző megbízásából:

Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

**Határidő: 2023. június 30.**

**Dr. Bánhidy Péter**

A hármas számú határozati javaslatot Tiszáninneri református egyházkerület részére történő átadásra vonatkozik.

**Mirkóczki Ádám**

**Szavazás**

**10 igen 5 nem egy tartózkodás mellett elfogadva**

**171/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az egyházak hitéleti és közcélú tevékenységének anyagi feltételeiről szóló 1997. évi CXXIV. törvény 11/A. § (1), 13. § (3) bekezdése, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 108. § (4) bekezdése, továbbá az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban vagyonrendelet) 37. § (4) bekezdésre tekintettel hozzájárul ahhoz, hogy az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonát képező, Eger belterület 6621 helyrajzi számú, „Kivett iskola és üzletek” megnevezésű, 4172/4364 tulajdoni hányadnak megfelelő térmértékű ingatlan tulajdonjogát ingyenesen a Használó Tiszáninneri Református Egyházkerület (székhelye: 3525 Miskolc, Kossuth L. u. 17. fenntartó azonosító: 11682040) javára átengedje nevelési-oktatási feladatainak ellátása céljából.

Felhatalmazza a Polgármestert a szükséges szerződések aláírására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

dr. Bánhidy Péter Jegyző megbízásából:

Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

**Határidő: 2023. június 30.**

## **Dr. Bánhidy Péter**

A négyes számú határozati javaslat a hármas számú határozattal összefüggésben a Szivárvány óvodával kötött vagyonekezelési szerződés módosítása.

## **Mirkóczki Ádám**

### **Szavazás**

**11 igen, 5 nem nulla tartózkodás mellett elfogadva**

### **172/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése hozzájárul Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Szivárvány Óvoda között létrejött vagyonekezelési szerződés módosításához, oly módon, hogy az Eger, belterület 6622 helyrajzi számon nyilvántartott 1062 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlanrész 2124/4364 vagyonekezelési hányadarányban a Szivárvány Óvoda vagyonekezeléséből törlésre kerüljön. Felhatalmazza a Polgármestert a szükséges szerződések aláírására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
dr. Bánhidy Péter Jegyző megbízásából:  
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője  
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője  
**Határidő:** 2023. június 30.

## **dr. Bánhidy Péter**

Az ötös számú határozati javaslat az Andrassy Gimnáziumra vonatkozik.

## **Mirkóczki Ádám**

### **Szavazás**

**11 igen 4 nem egy tartózkodás mellett elfogadva**

### **173/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az egyházak hitéleti és közcélú tevékenységének anyagi feltételeiről szóló 1997. évi CXXIV. törvény 11/A. § (1), 13. § (3) bekezdése, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 108. § (4) bekezdése, továbbá az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban vagyonrendelet) 37. § (4) bekezdésre tekintettel hozzájárul ahhoz, hogy az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonát képező, Eger belterület 6594/3 helyrajzi számú, „Kivett középiskola” megnevezésű, 4260 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlan tulajdonjogát ingyenesen a Használó Egri Főegyházmegye (székhelye: 3300 Eger, Széchenyi I. u. 1. törzsszáma: 0094877513), mint a Andrassy György Katolikus Közgazdasági Technikum, Gimnázium és Kollégium fenntartója javára átengedje nevelési-oktatási feladatainak ellátása céljából. Felhatalmazza a Polgármestert a szükséges szerződések aláírására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
dr. Bánhidy Péter Jegyző megbízásából:

Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője  
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője  
**Határidő:** 2023. június 30.

## 29./ Előterjesztés ingatlanok elidegenítéséről

### **Mirkóczki Ádám**

Szóbeli kiegészítés csak annyit, hogy ha a képviselőtársak megnézik a táblázatot, ott a zölddel feltüntetett javaslatunk látható, hogy lényegesen magasabb, mint az igazságügyi értékbecslésre vonatkozó, de itt is szeretném hangsúlyozni, hogy a tényleges árat azt majd a piac és a licit fogja eldönteni. Mi azért készítettük az előterjesztésben, hogy induljunk a reális magasról és mi úgy gondoljuk, hogy ez talán Eger vonatkozó ingatlanjaihoz méltó ár. Aztán abban bízunk, hogy a licit csak fölfelé megy. Ha pedig eredménytelen lesz, még akkor sem az igazságügyi értékbecslő által javasolt összegre tennék javaslatot, hanem a kettő közül valahová, úgyhogy részemről ennyi a szóbeli kiegészítés és akkor átadnám a közgyűlés tagjainak a lehetőséget.

### **Dr. Csetneki Attila**

Köszönöm szépen polgármester úr, magát az előterjesztést azt gondolom, hogy támogatom, hogy támogadjuk, nekem egyetlen egy észrevételem, illetve kérésem lenne. Hogy minden olyan esetben, amikor ingatlan elidegenítéséről döntünk, akkor a teljes értékbecslés kerüljön feltöltésre a közgyűlési anyaghoz, az értékelési bizonyítvány az nagyon sok információt nem tartalmaz, ebben az esetben ez most így eldönthető, de én általában, a jövőben nem szeretnék olyan módon, esetben ingatlan értékesítést, hogyha ez nincsen feltöltve. Ez a kérésem. Úgy tudom, hogy az értékbecslő elektronikusan is megküldi ezeket a az értékbecsléseket. Tehát ezt nem kell scenellgetni, hogyha nem, akkor be kell tőle kérni, de ezt föl lehet könnyen tölteni. Köszönöm.

### **Mirkóczki Ádám**

Kérdezem a Vagyongazdálkodási irodát, hogy ez megugorható. Gondolom én így igen, akkor a jövőben ezt így fogjuk, mert ez nem titok. Szerepel is a lényeg benne, de természetesen akkor akceptáljuk ezt a kérést.

### **Orosz Lászlóné**

Én azt szeretném megkérdezni, hogy- itt természetesen ezt támogatjuk, nyilván szükség van ilyen típusú bevételre, - a tavaly novemberben elfogadott projektlista vagy ingatlan értékesítési lista, az mikor kerülhet esetleg közgyűlés elé, illetve van e már arról értékbecslés. Nyilván az a fontos mindannyiunknak, hogy ezek a vagyoni típusú bevételek teljesüljenek.

### **Mirkóczki Ádám**

Köszönöm szépen képviselő asszony a hozzászólását, mert egy fontos hiányosságra felhívta a figyelmet kérdésével. Ezt nem mondtam az előterjesztésben, természetesen mindegyik, ami benne volt a novemberi csomagban, folyamatosan kisebb csomagokban került az értékbecslő elé, hogy haladni tudjon, és én úgy gondolom, hogy amikor megindítunk egy licitet, a következő közgyűlésen a következő csomagról döntünk, és akkor bízom benne, hogy ez folyamatában és eredményesen fog zajlani. Nem fog

kimaradni egyik sem abból a listából. A logikája az, hogy ahol elkészült az új értékbecslés, azok kerülnek be és így tovább.

### **Juhász Ádám**

Én csak szeretném kérdezni, hogy a tavaly novemberben szintén elidegenítésre kijelölt Al magyar-dombi telkeknek a bírósági peres eljárásra az milyen szakaszban van? És a többi telek itt, ezen a részen mikor kerülhet majd licitre kiírásra? Köszönöm szépen.

### **Mirkóczki Ádám**

Legjobb tudomásom szerint nyertünk másodfokon is, és nincs arról információ, hogy a minket beperlő érintett, az a kúriához fordult volna, úgyhogy én nagyon bízom benne, hogy a következő körben, adott esetben már az érintett telkekre is elkészül az új értékbecslés. Nagyon remélem, hogy nem csalnak az információim, mert ha a kúriához kerül az nagyon sok idő. Nincs kétségem, hogy ki fog nyerni, annyira abszurd volt ennek az érintett félnek a követelése, hogy ezt alátámasztotta az 1. és a másodfok is, de reményeim szerint ez a következő körben bejön.

### **Szavazás**

**16 igen nulla nem és nulla tartózkodás mellett elfogadva**

#### **174/2023. (III.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban vagyonrendelet) 4. § (1), (2) bekezdés, valamint 5. § (1), (2) bekezdése továbbá 37. § (1) bekezdése alapján dönt az alábbi ingatlanok

Helyrajzi szám	Térmérték/m <sup>2</sup>	Megnevezés
<b>Buzogány utca-Íj utca</b>		
<b>10897</b>	<b>240</b>	<b>Kivett beépítetlen terület</b>
<b>10898</b>	<b>343</b>	<b>Kivett beépítetlen terület</b>
<b>10900</b>	<b>291</b>	<b>Kivett beépítetlen terület</b>
<b>10901</b>	<b>216</b>	<b>Kivett beépítetlen terület</b>
<b>10902</b>	<b>240</b>	<b>Kivett beépítetlen terület</b>
<b>10903</b>	<b>261</b>	<b>Kivett beépítetlen terület</b>
<b>4865/A/2</b>	<b>14</b>	<b>műhely</b>

nyílt versenyztetési eljárás útján történő elidegenítéséről az alábbi pályázati felhívás szerint:

Ajánlati felhívás

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata

az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022.(XI.25.) rendelet alapján nyilvános versenyztetési eljárás útján meghirdeti az Önkormányzat tulajdonában lévő

ingatlanokat az alábbi pályázati kiírás alapján:

Kiíró: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhelye: 3300 Eger, Dobó István tér 2.

Adószám: 15729325-2-10  
 Képviseli: Mirkóczki Ádám polgármester  
 Telefon: +36 36 523 700  
 Email: vagyongazdalkodás@ph.eger.hu  
 Kiírás tárgya

Helyrajzi szám	Megnevezés	Funkció	Térmérték/m <sup>2</sup>	Legalacsonyabb nettó eladási ár	Pályázati biztosíték	Megtekinthetőség
4865/A/2	Széchenyi I. u. 24.	műhely	14	4 748 000 Ft	474 800 Ft	előre egyeztetett időpontban
10897	Buzogány u.	Kivett beépítetlen terület	240	12 480 000 Ft	1 248 000 Ft	előre egyeztetett időpontban
10898	Buzogány u.	Kivett beépítetlen terület	343	17 836 000 Ft	1 783 600 Ft	előre egyeztetett időpontban
10900	Íj u.	Kivett beépítetlen terület	296	15 132 000 Ft	1 513 200 Ft	előre egyeztetett időpontban
10901	Íj u.	Kivett beépítetlen terület	216	11 232 000 Ft	1 123 200 Ft	előre egyeztetett időpontban
10902	Íj u.	Kivett beépítetlen terület	240	12 480 000 Ft	1 248 000 Ft	előre egyeztetett időpontban
10903	Íj u.	Kivett beépítetlen terület	261	13 572 000 Ft	1 357 200 Ft	előre egyeztetett időpontban

A pályázati biztosítékot 2023. április 27-én 16:00 óráig kell befizetni Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Raiffeisen Banknál vezetett 12033007-00102883-00100003 számú számlájára.

A pályázati biztosíték befizetése egyúttal az induló vételárra történő ajánlattételnek minősül.

Licitálás és eredményhirdetés időpontja: 2023. április 28., 10:00 óra



**Licitálás helye: Polgármesteri Hivatal II. számú tárgyaló (3300 Eger, Dobó tér 2.)  
(Az Önkormányzat a helyszín változtatásának jogát fenntartja)**

Licitlépcső: 100.000,- Ft

Szerződéskötés: az eredményhirdetést követő 30 munkanapon belül

Az ajánlatok bírálati szempontja: a legmagasabb összegű ajánlat

Ajánlati kötöttség:

a szerződéskötés napjáig fennáll. Amennyiben a szerződés a nyertes pályázó érdekkörébe tartozó okból az eredményhirdetést követő 30 napon belül nem kerül aláírásra, úgy a pályázati biztosíték a kiírót illeti meg.

Elővásárlási jog:

megilleti a Magyar Államot a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) bekezdés alapján

Az ingatlanok megtekinthetők: előre egyeztetett időpontban

Az ingatlanok műszaki jellemzői: lsd. 1. 2. 3. melléklet.

A pályázati biztosíték kamatmentesen visszajár:

- a kiírás visszavonásától,
- az eljárás eredménytelenségének megállapításától,
- a nyertes ajánlattevő kivételével az ajánlattevők részére az eredményhirdetéstől számított 15 napon belül.

Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:

- az ajánlattevő az eljárás megkezdését követően visszalép
- az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja,
- a szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult az eljárás során következő helyezettjével szerződést kötni.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy az eljárást eredménytelennek nyilvánítsa.

Az ajánlattevő a licit kezdetén az alábbi dokumentumokat köteles bemutatni a licit vezetőjének:

- **társas vállalkozás esetében 30 napnál nem régebbi cégkivonat és aláírási címpéldány legalább egyszerű másolatban,**
- **ha az ajánlattevő nem személyesen vesz részt a liciten (nem saját nevében licitál), akkor közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt képviseleti meghatalmazás,**
- **egyéni vállalkozó esetében a vállalkozói igazolvány 30 napnál nem régebbi hitelesített másolati példánya,**
- **magánszemély esetében személyazonosság igazolására szolgáló dokumentumok,**
- **amennyiben az ajánlattevő a vételárat banki hitel igénybevételével kívánja kiegyenlíteni, szükséges az erre vonatkozó írásbeli nyilatkozata, valamint a választott hitelintézet által az adásvételi szerződés elvárt tartalmi elemeiről szóló tájékoztatás,**

- a pályázónak igazolnia kell, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata felé nincs tartozása. (Ennek igazolása az Önkormányzat részére benyújtott írásbeli nyilatkozat útján történik.)
- A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. Törvény 3. § (1) bekezdésében meghatározott esetekben a (2) bekezdés szerinti cégszerűen aláírt nyilatkozat. Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet 1 Melléklet 21.4. pontja szerint (lsd. 2. és 3. melléklet)

A licit egyéb feltételeit az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet és annak 1. melléklete tartalmazza.

Közzététel módja: az Önkormányzat hivatalos hirdetőtáblája, Eger város honlapja, Városi Televízió Képiújsága

A nyílt versenyeztetési eljárással kapcsolatban érdeklődni lehet az Eger MJV Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Irodáján a +36 36 523-730 telefonszámon.

Jelen hirdetés nem minősül nyilvános ajánlattételnek!

**Mirkóczki Ádám**  
**Eger Megyei Jogú Város Polgármestere**

A versenyeztetési eljárás szabályait a vagyonrendelet 1. melléklete szabályozza.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a versenyeztetési eljárás megindítására, az eljárás eredményének megállapítására, a szükséges szerződések aláírására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából:  
dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője  
Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője  
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

**Határidő:** 2023. július 31.

**Mirkóczki Ádám**

**30./Előterjesztés szociális szolgáltatót biztosító feladat-ellátási szerződés megkötéséről**

Mielőtt megkérdezném, hogy van e kérdés észrevétel, hozzászólás, én szóbeli kiegészítés nem tennék néhány perc erejéig átadnám az ülés vezetést alpolgármester úrnak.

**Minczér Gábor**

Császár Zoltán képviselő úr jelentkezett.

**Császár Zoltán**

Köszönöm szépen a polgármester szót, ahogy polgármester úr is mondta, hogy az előző előterjesztésben érintett szereplők, itt is éppen a nappali ellátás segítségével, vagy Fő egyházi Karitás Központ fenntartásával, hogy mi minden szerepet vállalnak. Meg szeretném kérdezni mikor -30 C van kint? Akkor nem lehet a templomoknak az ajtaját megnyitni a nyomorult fagyoskodó emberek előtt esetleg? Úgy emberi érzésből, vagy, hogy a másik embert is embernek nézem, nem pedig kint hagyom megfagyni, mert ez is

egy olyan cselekedet, amit a Jézus krisztus hirdetett. Hogy azt tegyétek embertársaitokkal, amit ti is szeretnétek, hogy veletek tegyenek. Ezt csak úgy megjegyeztem, hogy én ezt nem tapasztaltam, akármilyen hideg volt kinn annak idején. Köszönöm szépen.

### **Minczér Gábor**

Köszönöm szépen azt hittem, tőlem kérdezi képviselő, mert annyira rám nézett. Nekem ebben nincsen kompetenciám, hogy de egy tudok ezzel érteni.

Zárjuk le ezt a napirendi pontot.

### **Szavazás**

**16 igen nulla nem nulla tartózkodás mellett elfogadva**

#### **175/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben meghatározott, szenvedélybetegek nappali ellátása biztosítására határozott időtartamra, öt évre 2023. május 1-je és 2028. április 30-a közötti időre feladatellátási szerződést köt az Egri Főegyházmegyei Karitászs Központtal (3300 Eger, Aradi u. 6.). Felhatalmazza a Polgármestert a határozat mellékletét képező feladatellátási szerződés aláírására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

dr. Bánhidly Péter jegyző megbízásából:

dr. Nagy-Holló Eszter Júlia Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Árvai Ferenc igazgató Egri Főegyházmegyei Karitászs Központ

**Határidő:** 2023. április 30.

#### **31./ Előterjesztés közétkeztetéssel kapcsolatos döntésről**

### **Bódi Zsolt**

Köszönöm a szót alpolgármester úr tisztelt közgyűlés ugye? Itt két dologról beszélünk, az egyik az, hogy az áremelkedések miatt szeretné a szolgáltató, hogy megemeljék a finanszírozását, itt a közétkeztetés terén, a másik pedig az, hogy az óvodától is átvegye és az óvodáknak is szolgáltasson. Az óvodáknak is ő főzöm. Nekem a felvetésem ezzel kapcsolatban az, hogy én mint képviselő csak azt tartom szem előtt, hogy a minőség megfelelő legyen az iskolákban. Ugye erről már én az előző időszakban beszéltem többször is azt is elmondtam, hogy nem áttallottam befizetni a menzára és ebédelni az iskolákban.

Állítólag javult a minőség. Nem tudom, hogy így van. Viszont. Én az óvodákkal nagyon óvatos lennék, tehát ott ki van alakulva egy kis házias konyha, ami a gyerekeknek a szájíze szerint tud főzni. Én úgy gondolom, hogy tömeges főzésben mindig benne van az a veszély, hogy hogy a minőség rovására fog menni. Értem én, mert már bizottsági szakaszban elmondta, Földvári tanácsnok úr, hogy korszerűtlennek a konyhák, fejleszteni kéne, de én mégis úgy gondolom, hogy ezt gondoljuk át és én ezt most nem szavaznám meg az óvodákkal kapcsolatos döntést. Úgyhogy erre kérek mindenkit, hogy hogy erre figyeljünk, és ne engedjük azt, hogy főleg a kisgyermek és az iskolások is rossz minőségű ételeket kapjanak. Köszönöm szépen.

## **Minczér Gábor**

Visszaadom az ülésvezetést

## **Orosz Lászlóné**

Tisztelt közgyűlés ebben az előterjesztésben képviselőtársam, meg már önök is olvasták, hogy miről szól. Viszont tartozik hozzá egy melléklet, illetve kettő, amelyben az látszik, hogy ez a melléklet tavaly októberben került az önkormányzathoz. És akkor most kérdésem, hogy miért most hozzuk be ezt az előterjesztést és azért kérdezem, mert a költségvetést februárban tárgyaltuk. Tehát, már tudtuk, októberben, novemberben, hogy van egy ilyen igény, egy százhárom milliós forintos igény, és nem hoztuk be költségvetés tárgyalásakor, hanem most próbáljuk módosítani, tehát ezt én nem javaslom. A másik pedig, szintén van egy szakvélemények mondható iromány, ami azt állítja, hogy ezek az óvodai főzőkonyhák nem igazán jól működnek. Gazdaságtalan, sokba kerülne a felújításuk. Én ezzel kapcsolatosan azt szeretném javasolni, hogy azzal a három vezető óvónővel, aki ugye a városban ezeket az óvodákat vezeti, üljön le az önkormányzat, aki képviselőként ott akar lenni, az vegyen részt és mondják el ők maguk, hogy milyen racionalizálását terveznek a konyhájuk működtetése tekintetében. Azt viszont semmiképpen nem javaslom, hogy mi képviselők, az óvónők és az óvónők mellett a szülők megkérdezése nélkül hozzunk egy olyan döntést, ami esetlegesen negatívan befolyásolja a gyerekeknek az étkeztetését. Azért tudjuk nagyon jól, hogy a három éves korú gyerekek a legérzékenyebbek, és az ő szüleik a legérzékenyebbek minden apró változásnak a visszhangja esetleg negatívan hathat az önkormányzatra. Tehát én javaslom, hogy azt semmiképpen ne támogassa a képviselőtestület, kerüljön vissza a következő hónapba úgy, hogy az óvónők is vegyenek részt, illetve az óvónőknek legyen idejük a szülőknek elmondani, hogy mit tervez az önkormányzat. Köszönöm szépen.

## **Juhász Ádám**

Tisztelt közgyűlés, a vállalkozó által az egységár emelkedés miatt kerekíték, majdnem száznegy milliós forint többletforrást követeli meg, és nem érintené az energia veszélyhelyzeti alap tartalékát ennek a forrása összetétele. Amit én rendkívül kockázatosnak tartok, hogy innen ezt a pénzt elvonjuk, ugyanis most az energiaárak kedvezően alakulnak, de szerintem valamennyi tartalékot, ami egy minimális, kellene itt ezen a soron hagynunk. És csatlakozva frakcióvezető asszonyhoz, lehet, hogy ezt már a költségvetéskor kellett volna tárgyalnunk, és ott is a vitában beszélnünk róla. Óvodai bölcsődei étkeztetés. Mivel van jelenleg egy működő infrastruktúra, így jelenleg én sem tudom támogatni ennek az átalakítását. De mivel Földvári Győző úrnak láttam a mimikáját, hogy majd valamilyen információ birtokában lehet, amit az előterjesztés nem tartalmaz, akkor legyen kedves, mint intézményi ügyeket felügyelő biztos ossza már meg a itt a közgyűlésen és akkor pontosítás után, lehet, hogy mi látjuk rosszul itt az előterjesztésnek a tartalmát.

## **Sós Tamás**

Tisztelt közgyűlés én is a házias, családias légkörben hiszek. Én azt gondolom, hogy az elmúlt évek tapasztalata alapján, ahogy együtt dolgoztunk itt az elmúlt 3, 3 és fél évben az óvodákkal, óvoda vezetőkkel, nekem az a meglátásom, hogy az a szolgáltatás, amit a gyerekek szülők felé külső szereplők felé nyújtanak, az megfelelő. Azt gondolom én is,

hogy a magának a konyhákban fejlesztése az nagyon fontos, illetve azt gondolom, hogy ebben előre lépések folyamatosan vannak.

Elhangzott itt a közgyűlés első felében, hogy a fejlesztési hitelt 2022 évre elnyerte. Ebbe úgy láttam, hogy volt eszközfejlesztés. Én azt gondolom, hogy lehet, nézzük meg, hogy konyhai eszközfejlesztés az van-e benne? És azt gondolom, hogy ha lehet, és én inkább efelé hajlok ebbe a történetbe, akkor őrizzük meg önkormányzati kezelésbe. Én azt, hogy egyes konyhákat fejlesszünk, emeljünk ki jobban, azt el tudom fogadni. És én felé próbálnám majd vinni a dolgot, hogy annak a lehetőségét nézzük meg, hogy ez mindenképp önkormányzati fenntartásba legyen. Én azt gondolom, hogy akkor nagyobb lesz, marad a beeszlásuk, akár az óvoda vezetőknél, azt gondolom, hogy ahogy most Orosz Ibolya frakcióvezető asszony említette, azt gondolom, hogy a bölcsőde vezetőket is be kell erre a beszélgetésre invitálni, és azt gondolom, hogy akkor egy olyan dolog fog kialakulni, akár egy akár két hónap múlva, ami a szülőknek, az óvodáknak és azt gondolom, hogy nekünk is megfelelő lesz.

### **Földvári Győző**

Tisztelt közgyűlés, bizottsági ülésen is elmondtam tájékoztatásként, és mivel megszólítottam, szeretném elmondani. Ez a kimutatás úgy tudom, hogy mindenki előtt ott van, tehát azt látjuk, hogy összességében óvodák bölcsődék főzési kapacitása háromezernégyszáztíz adag, Ebből kettőezer négyszáztizenöt - ez huszonkettes adat, mivel a újkonyhát a Berván átadtuk, beláthatjuk, ez még rosszabb a helyzetünk, és gyakorlatilag ez úgy néz ki a mostani állapot szerint a durván egy ilyen ezeregyszáz plusz kapacitás van, amin nincs kihasználva. Hát azt gondolom, hogy ez elég nagy luxus, hogy hogy, ennyi kapacitást nem tudunk kihasználni.

Most elhangzott az, hogy esetleg keressenek az óvodák olyan lehetőségeket, hogy külsősök is tudjanak szállítani. Hát nem tudom, hogy erre képesek vagyunk e, vagy ennek a feltételeit tudjuk e biztosítani. Azt gondolom, hogy nem igazából. Többet feladatot jelent, főliázni kell az ételeket, ételhordóban viszik, akkor fertőtleníteni kell ezeket. Tehát ezt én nem javasolnám mindenféleképpen. Én azt gondolom, hogy ezt át kell tekinteni, tehát racionalizálni mindenféleképpen szükséges. Azt hogy a saját konyháink azok így működjenek. Na most a fejlesztéssel kapcsolatosan látjuk, hogy mik vannak rendszeresen problémák adódnak elavultnak, korszerűtlennek a konyhai felszerelések, sütők mennek tönkre lerohadt hűtőszekrények vannak óvodái konyhákban, tehát elavultak a gázszámolyaink..

Meg kell, hogy említsem, nem tudják javítani a gázszámolyokat, személyes kapcsolatot latba vetve egy régi öreg kollégát kértem meg, aki életet tudott még lehelni bele, mert egyéb szakember már nem vállalta. Tehát ide fejlesztésekre van szükség, ha az egész nézem is, összességében akarjuk fejleszteni. Én úgy gondolom, hogy egy kétszázmillió forint. szükséges, abból indulok ki, hogy a Bervai konyha miből épült a 400 adag. Tehát én azt gondolom, hogy valamit ebben lépni kell. Állást foglalni nem akarok. Valami véleményem természetesen, és azért mondtam, Bódi úrnak intettem, hogy 2 dologról van szó.

Az, hogy ez napirendre került és ha a közgyűlés úgy dönt, akkor elindul egy közbeszerzés az a közbeszerzés majd eldönti, hogy milyen. Azt lehet elfogadni, lehet nem elfogadni, hatályon kívül helyezni, de azt gondolom, hogy meg kellene próbálni azt megnézni, hogy hatékonyságban egyébben olyan feltételeket lehet kiírni közbeszerzésre, amelyet szeretne. 2 menü, 3 menü legyen, hogyan legyen, mint legyen, de akkor van egy összehasonlítási alapunk, és a döntésünket az mindenféleképpen megkönnyítené.

Végezetül tehát még egyszer mondom, ezen biztos, hogy kell változtatni, mert ez így nem igazán működőképes. És a létszám vonatkozásában, az egész konyhákban durván egy ilyen 45- 50 fő dolgozik.

### **Orosz Lászlóné**

Tanácsnok úr, és akkor nincs vita köztünk. Én csak azt javasoltam, hogy átgondoltabban. A szülőket és az óvónőket semmiképpen ne hagyjuk ki belőle. Azonkívül, ha nem pályázati pénzt fordítunk a konyhák felújítására, akkor létezik olyan, hogy vendéglátós bizományi. Ahol már nagyon-nagyon kedvező áron lehet eszközöket kapni. Köszönöm szépen.

### **Mirkóczki Ádám**

Én akkor szeretném, nagyon röviden, vitát nem generálva és tényszerűen összefoglalni ennek az előterjesztésnek az általam fontosnak tartott mikéntjét vagy miértjét. Hogy képviselőasszonynak válaszoljak, miért telt el több hónap? Hát nyilván a, nem tudom, honnan datálható az elszabadult infláció meg az élelmiszer alapanyag ár növekedés a gazdasági, a rezszi válság és a többi és a többi. Nyilvánvalóan, ez minden szolgáltatót érzékenyen érintett, legyen az közétkeztető, legyen az Volán legyen az nem tudom, bárki.

Az igények nagyon hamar megjelentek még a tavalyi évben. Hogy ezen igényt alá támasszuk vagy alátámasztva tudjuk nyújtani a képviselőtestületnek, ezért volt ez a mellékletként csatolt nem iromány, hanem egy tanulmány, ami képes mondjuk segítséget adni, hogy indokolt-e a közétkeztetőnek az igénye, vagy sem. Ezt tártuk önök elé, de amikor megláttam a számokat, bevallom én is dobtam egy hátast, és azért hogy miért most került ide, ennek az az egyik oka, hogy mi ezt próbáltuk tovább gyűrni, masszírozni alkudozni, értelemszerűen lefelé az áron, és abban maradtunk, hogy hogy dönt majd a közgyűlés, ahogy dönt.

Tehát én akkor sem leszek szomorú, ha nem fogadjuk el, meg akkor sem dőlök a kardomba, ha elfogadjuk. Egy tény, gyerekek étkeztetéséről beszélünk 1. körben és azt azért látni kell, és hát ezt mindenki látja nem hiszem, hogy ezen vitatkozni kell, hogy amikor az infláció ilyen mértékű, amikor a Forint- Euró árfolyam napi szinten 10 forintokat képes plusz mínusz mozogni, amikor a rezszi ilyen amilyen, amikor az élelmiszer alapanyag árát, azt mindenki a saját pénztárcája látja, akkor azért nem lepődhetünk meg, hogy a szolgáltatók részéről jönnek ilyen igények. Én a mi felelősségünket abban látom.

Hogy hogy ezt hogyan kezeljük, tehát nem szeretnék abba a helyzetbe kerülni, amikor majd azt mondja, egy szolgáltató, legyen az közlekedés étkeztetés bármi más, hogy azt mondja, hogy jó a továbbiakban Ő ezt így nem szeretné csinálni, mert akkor lennénk bajban. Ami az első két határozati javaslatához fontos, hogy. előbb utóbb, ugye minden közétkeztetőnek van lehetősége érvényesíteni bizonyos árindex állást. Azt úgysem fogjuk tudni megakadályozni. Azt gondolom, hogy fontos, hogy a képviselőtestület ezeket az adatokat megismerje.

Erről döntsön, volt több hónapunk ezt alaposan körüljárni a magunk részéről, ezért most került ide. A másik, ami engem sokkal jobban aggaszt, és ebben leginkább talán leghitelesebben az EKVI az, aki. nyilatkozni tud, ők azért felmérték a konyháink állapotát. Nyilván a szórás nagy, az új óvodában más minőséget képvisel, mint a legrégebbi óvodákban. Bízom benne, hogy ha mindenben is vitázunk és mindenben is

száznyolcvan fokban eltér a véleményünk, egy dologban nem kérdőjelezi meg senki a hozzáállásomat.

Azt, hogy az én prioritási listám élén mindig is az óvodák és a bölcsődék voltak, vannak és lesznek is a jövőben, tehát azt, hogy és csak fél szavakból kaptam el, - már bocsánatot kérek, hogy a lemaradtam a napirend elejéről - az, hogy itt minőségben visszaesés legyen, vagy valamilyen szolgáltatási hiányosság azt én elképzelhetetlennek tartom, és ebből a szempontból csatlakoznék Földvári képviselő úrhoz, hogy a feltételekbe, hogyha például egy közbeszerzést folytatunk le, ebben vagy másban, azért a feltételeket mi szabjuk és abba a garanciák garanciájának a garanciáját is bele tudjuk tenni. Tehát én ettől nem félek.

Amitől félek, hogyha bevallom őszintén, és ha valaki okosabb tőlem, akkor nagy szeretettel várom a javaslatát, hogyha saját magunknak kell a jelenlegi konyhai kapacitást rendszert racionalizálni, azt hogyan tudjuk? A költségvetést azért mindenki ismeri, még ha vitatjuk is a különböző tételeit, hogy mi az, ami csengő forintban ott van, ha ma már elhangzott ez a fogalom, és mi az, ami majd valamikor teljesül. Én annak nem látom jelenleg a realitását, hogy mi százötven-kétszáz ne adj isten háromszázmillió forintot. most a konyhájuk rekonstrukciójára vagy fejlesztésére elő tudjuk teremteni. Azt ne felejtjük el, hogy a Bervai idősotthonban található konyha rekonstrukcióra már 3 évvel ezelőtt biztosítottuk azt a fedezetet. Számos oka volt, hogy miért csak most valósult meg, de mindegy, tehát azt nem most találtuk rá. Jelenleg az elavult konyháinkra és konyha technikára fedezett nincs, tehát azért ne áltassuk magunkat, ilyen nem áll rendelkezésre.

És azért a gyerekek mellett és a gyerekek étkeztetésének minősége mellett ugyanilyen fontos az a 45-50 dolgozó egzisztenciájának a megőrzése, amely jelenleg, ami infrastruktúrákon belül dolgozik. Ha nekünk kell racionalizálni ne adj isten a racionalizálás azt jelenti, hogy 1, 2, 3, 4 nem tudom hány elavult konyhát állandóan vagy ideiglenesen, de bezárunk, az bizony kollégák elbocsátásával fog járni. Tehát amikor a gyermekekért aggódunk, azért azokért is aggódjunk, aki a gyermekekért dolgozik, és még egyszer mondom, nem vagyunk nehéz helyzetben, vagy nagyon nehéz helyzetben vagyunk. Sokkal jobb erről előre beszélni, azt is megtehetjük, hogy áprilisban is visszahozzuk. Én nem tartom ördögtől valónak, egyet szeretnék elkerülni, hogy ezt úgy a szőnyeg alá söpörjük, mert kellemetlen téma. Semmiképp se söpörjük a szőnyeg alá egy. racionalizálása tett javaslatot is meg tudunk vitatni. Szerintem annak egy módja van, konyhákat zárunk be és elbocsátunk. Mert az élelmiszer alapanyag árakkal nem fogunk tudni mit kezdeni az inflációval egy önkormányzat nem fog tudni mit kezdeni, ez mind-mind költségnövekmény és a közétkeztetők legyen az bárki, akár most akár a jövőben az árindex állását nem fogjuk tudni megakadályozni.

Tudjuk húzni az időt, el tudjuk húzni még hónapokat, de előbb utóbb ez be fog következni. Ez a törvényekből fakadó. Én arra kérek mindenkit, hogy gondoljuk végig, tegyen javaslatot, ha valakinek van a racionalizálása javaslata, de akkor az a racionalizálás ne járjon munkahelyek megszüntetésével. Legyen fedezete adott esetben a konyhák rekonstrukciójára. Szerintem ezt egyikünk se fogja tudni megugrani. Ezzel kezdtük. Azért ez volt az 1. lépés, hogy házon belül mi mit tudunk tenni, a másik meg, hogy közalkalmazottakból munkatörvénykönyvesek lesznek a konyhai dolgozók az óvodák esetében. Tehát a jogi hátterük az így is úgy is meg fog változni. Csak nehogy az legyen,

hogy valakit azzal a lendülettel el is bocsátunk, vagy meg is köszönjük neki. Én ennyit szerettem volna kiegészítésként tenni.

### **Földvári Győző**

Tisztelt közgyűlés, rendkívüli bizottsági ülésen beszéltünk és bizottsági álláspontot szeretnénk ismertetni. Képviselő asszony javaslatára, a bizottság azt többségileg azt választotta, hogy a - konyhákról beszélek, nem az index állásról, - konyhák vonatkozásában a jelen pillanati helyzetben ugorjunk tovább, egy hónap múlva hozzuk vissza járjuk körbe még egyszer. Óvodák, vezetők, szülők mit tudom én akárkivel ezeket és kerüljön vissza az óvoda konyhák rekonstrukciója, felújítása vagy egyéb, ehhez hasonló dolog. Tehát a bizottság állásfoglalása ez volt.

### **Dr. Csetneki Attila**

Ugye ez egy ilyen kicsi reform, ami lenne, mármint a az óvodák esetében, és én azt érzem, és ezt az előterjesztésből nem látom, és ez nem kritika, hanem valószínű nem is volt erre elég idő, hogy nem látom azt biztosítva e mögött ott van az a társadalmi támogatottság azoknál, akiket ez érint. Hát én is csatlakozva a frakcióvezető asszonyhoz azt gondolom, hogy a az óvónőkkel, a szülőkkel le kell folytatni azt a társadalmi párbeszédet, ami megalapozza azt adott esetben, hogy ezt a döntést meghozzuk. Ez az egyik a másik, hogy én nem látom annak a garanciáját a mostani döntésben, hogy azok a dolgozók, akik most az intézményeken belül dolgoznak, azok át lesznek, adott esetben egy más szolgáltatóhoz véve és ott jogfolytonos lesz a jogviszonyuk. Erre garancia nincs jelenleg a határozatban, és azt is gondolom, hogy ha egy szolgáltató meg tudja csinálni, hogy akár 1-2 konyhával ezeket az alkalmazottakat, dolgozókat átveszi és biztosítja nekik a munkát, akkor adott esetben egy intézményeken belüli racionalizálás esetén is ez biztosítható lehet, de mindenesetre én azt gondolom, hogy vissza kéne hozni. Le kéne folytatni ezt a párbeszédet, hogy mindenki megnyugodjon, amennyiben egy ilyen módosítás átvitelre kerül. És garancia kell arra, hogy ha ez a döntés születik hosszútávon, akkor ezek a dolgozók valóban át tudnak kerülni és hosszú távon tudnak ott maradni.

### **Mirkóczki Ádám**

Köszönöm szépen képviselő úr, az utóbbira reagálván, a garanciát, azt nem az előterjesztés fogja tartalmazni, hanem a közbeszerzési felhívás. Ezt azért tudom mondani, mert amikor az előző iskolák tekintetében a közétkeztetésre kiírtuk a közbeszerzési felhívást vagy pályázatot az azt tartalmazta, hogy ott is minden dolgozót köteles volt átvenni és biztosítani az egzisztenciát, és ez így is van a mai napig. Tehát erre van jó példa, hogy kitették, beírtuk garanciaként, hogy ez feltétele már a közbeszerzésen való részvételnek. Nem is gondolkodhat másban, nyilván vehet fel több embert, de azokat a dolgozókat, akik addig voltak, azokat meg kellett, hogy tartsa és ez így is van. Tehát erre van élő példa szerencsére.

A társadalmasítás fontos dolog, én halkan csak arra hívom föl a figyelmet, hogy társadalmasítás ide társadalmasítás oda, ezt a szolgáltatást az önkormányzatnak kell finanszírozni és biztosítani. Tehát előállhat egy olyan helyzet, hogy a társadalmasítás 60/40-ben, a változatlan mellett tört pácát, vagy előállhat olyan is, hogy 70/30-ban azt mondják, hogy változtassunk, ezt mi nem tudhatjuk. De akkor is nekünk kell finanszírozni majd ezt az egész rendszert.

Tehát fontos szempont kell, hogy beszéljünk róla. Én egy ilyen, hogyha minőség rovással járna, vagy annak a félelme vagy vélelme megjelenne, be sem hoznám. Mivel van egy jó



példa mögöttünk, ahol ez sikeres volt , és itt mondanám a Szilágyi kontra Juventus. Ott volt egy nagyon nagy félelem és volt egy nagyon nagy aggály, hogy 2 nap alatt vajon, ez hogy fog történni? Hála istennek a lehető legjobban történt és azóta is nem passz van, hanem dicséret.

Szerencsére vannak jó példák mögöttünk. Ami nem jelenti azt, hogy nem kell óvatosnak lennünk. Én azt mondom, hogy ahogy fogalmaztam, ilyen magyartalanul, hogy a garanciák garanciájának a garanciáját is bele kell tenni bármilyen közbeszerzésbe és akkor járunk el helyesen. De nekem nem ördögtől való, hogy áprilisban visszahozzuk, nem ördögtől való, hogy májusban döntünk róla, folytassuk le. Én arra bátorodom, - félreértés elkerülése végett felhívni a figyelmét, mindannyiunknak, magamat is beleértve - hajlamosak vagyunk akár szülő, akár óvónő. véleményét, ilyen piros multinak venni, hogy az mindent visz, és innentől kezdve ez a döntő érv. Azért szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy konyhák állapotáról, rekonstrukciójáról, eszközpark minőségéről szerintem szakemberek kellene, hogy döntsenek, nem is mi, nem is mások.

### **Bódi Zsolt**

Tisztelt közgyűlés. Az lenne a tiszteletteljes kérésem, és javasoltam, hogy mivel itt vannak az óvoda vezetők, ha úgy gondolják, akkor egy pár szót ők is szóljanak hozzá és hallgassuk meg őket. Nem tudom, hogy van-e erre igény, de ha már itt vannak. És kivárták ezt az időt akkor Gál Judit jelentkezik is. Köszönöm szépen.

### **Gál Judit óvodavezető**

Nagyon szépen köszönjük a lehetőséget, és igazából szeretném megkérni a képviselőtestületet, hogy értsenek meg minket. Hiszen mióta világ a világ, azóta mindig Eger városában a saját konyhájuk voltak. És bármerre járunk, mindig nagyon nagy üdvrivalgást vált ki a más településeken, hiszen mindenki érzi azt, hogy teljesen más a minősége és a mennyisége a saját óvodáinknak. Nem csak azért, mert esetleg a programunkhoz és hozzá tudjuk kapcsolni, hanem azért, mert mindennapos kapcsolatban vagyunk a szakácsainkkal, akik többek között korábban tulajdonképpen éttermekben dolgoztak, és nagyon jó minőségben tudnak főzni. Természetesen mindig igyekszünk arra figyelni, hogy a gyerekek olyan ételeket kapjanak, amivel jól tudnak lakni, hiszen nagyon sok esetben például felső város esetében nagyon sok a hátrányos helyzetű gyerek. Tudjuk azt, hogy hétfőn mindig éhesebben jönnek, és akkor meg másfajta étrendet állítunk össze. Természetesen figyelünk arra, hogy mi az, ami akciós áru, például a beszerzéseknél akkor rögtön rugalmasan tudjuk ezt kezelni. Azt is hozzá kell, hogy tegyem, hogy nálunk a konyhánkban nagyon sok olyan konyhalány van, akik ilyen nagy konyhákban dolgoztak és nem szeretném elmondani, milyen siralmas körülményeket festenek le, amikor erről van szó. Természetesen mi is nyitottak vagyunk a racionalizálásra, én úgy gondolom, hogy jelenleg a konyhák vannak olyan állapotban, hogy működtethetőek, hiszen ha nem, akkor bezárta volna az ANTSZ. Rendszeresen ellenőrzések vannak 1-2 hibát valóban felfednek, hűtőszekrény le kell festeni és a többi és a többi, de nem annyira égetően rossz a konyhák helyzete, hogy az ANTSZ-ből kijövő szakemberek azt mondják, hogy a konyhát be kell zárni. Mert ha ilyen lenne, akkor már be is zárták volna. Én úgy gondolom, hogy egy 3, 4, 5 év távlatában biztos, hogy olyan óriási nagy beruházásra nincs szükség. Amit még el szeretnék mondani a konyhával kapcsolatban, az pedig az, hogy mi igyekszünk mindent megtenni, hogy a lehetőleg legolcsóbban működjünk, hogy minél nagyobb legyen a kihasználtsága, de nyitottak

vagyunk arra, hogy racionalizáljunk. És azok az emberek, akik most itt dolgoznak, általában a konyhákon, a személyzet, az a főzött adag számhoz kapcsolódik, tehát abban az esetben, ha az egyik óvodából átjön a másik óvodába a főző adagszám, tehát nagyobb lesz, mert több óvodának fogunk főzni, akkor azt jelenti, hogy a személyzetet is egy picit növelni kell.

Tehát tudjuk biztosítani. Illetve, ha egy ilyen döntés születik akkor abban az esetben, hogyha valaki nyugdíjba megy vagy éppenséggel máshol talál munkahelyet, akkor természetesen ezeket az álláshelyeket fenntartjuk. Éppen ezért kérnénk azt mi is, hogy lehetőleg minél hamarabb beszéljünk ezekről a lehetőségekről. Mi saját magunk is fel tudunk ajánlani olyan lehetőségeket, amelyek úgy gondolom, hogy gazdaságilag megtakarítást jelentenek a konyhák működtetésében, hiszen én úgy gondolom, hogy főleg az, hogy eleve nem kell a konyhát működtetni, az is már óriási összeget jelent a megspórolásban, de mindenféleképpen nagyon hálásak lennénk, mind a szülők, mind pedig a kollégák nevében, hogyha mi továbbra is működtethetnénk a konyhánkat és szívünkön viselhetnék a mindennapokban azt, hogy milyen a minőség. Természetesen nálunk is van olyan egy kicsit rosszabbul sikerül egy kicsit jobban. De akkor azt tudják a szakács bácsik, hogy hogy olyankor kicsit odareccsentünk és szólunk, hogy figyeljenek oda. De nagyon sok esetben van olyan, hogy én például aláírom azt, hogy mit tudom én kicsivel több cukrot tehet bele, vagy aláírom azt, hogy mézet vehetnek és nem biztos, hogy az előírásokban ez benne van. De én úgy gondolom, hogy mégiscsak szükség van a mindennapokban.

Ráadásul miután folyamatosan tízórait tartunk folyamatos napirendünk van. Nagyon jó az, hogy úgynevezett kicsit ilyen svédasztalos tízórait adunk a gyerekeknek, amit kirakunk többféle dolgot. Éppen ezért vetetek többek között mézet vagy főzünk közösen lekvárt, amiben a gyerekek választhatnak, hogy mit szeretnének enni saját magamnak kenik meg a kenyeret. És ők dönthetik el, hogy mit egyenek.

Ugyanis nagyon fontos tartom, hogy jól lakjanak, mert csak akkor tudnak igazán teljesíteni és jó ízűen játszani. Azt hiszem talán röviden ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen a lehetőséget.

### **Nagy Katalin óvodavezető**

Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntök mindenkit. Nagy Katalin vagyok a belvárosi óvodák vezetője. Mint ahogy Judit elmondta előttem, mi is nyitottak vagyunk arra, hogy leüljünk, és főként azért, hogy a szülőket is meg tudjuk nyugtatni. Az előttünk lévők, lépések és racionalizálások tekintetében. 3-7 éves korú gyerekekről beszélünk, napi kapcsolatban vagyunk velük. Példát mutatunk, mintát adunk nekik, és ugyanúgy az óvodában dolgozók is ezt teszik, és az ő megnyugtatóására is kérnénk, hogy ezt még egy gondolják át. A humán erőforrásban is tudunk javaslatot tenni, hogy esetleg a konyhai dolgozókat esetleg átszervezésénél ezt meg tudjuk tenni. Volt már rá példa a belvárosi óvodák tekintetében, mikor a Széchenyi út Óvoda - a konyhas óvoda - átköltözött a Kertész 38-ba. Akkor is egyeztetések alkalmával ezt meg tudtuk oldani. de bármilyen észérvek, illetve racionális érvekre nyitottak vagyunk. Köszönöm szépen.

### **Bocsiné Percze Andrea Óvodavezető**

A kertvárosi óvodák nevében szeretnék egy pár szót szólni. Természetesen én is egyetértetek a vezető társaimmal abban a vonatkozásban, hogy nagy érték volt eddig az

Eger városában, hogy óvoda főzött óvodának. Viszont felelős vezetőként azt kell, hogy mondjam, hogy nekem is van konyhám a nagyváradai óvodában, ami talán az egyik legkorszerűbb a városban az óvodák közül, légtechnikai berendezés került beépítésre. De mégis elavult eszközparkkal rendelkezünk, pont az az óvoda konyha az, amiről tanácsnok úr beszélt, hogy most tönkrement a sütő például. És ha most a Berva-völgyiből nem kapunk sütőt, akkor a konyhánk sütő nélkül marad, mert az önkormányzatnak most jelenleg nem lett volna arra pénze, hogy több mint egymillióért másfél millióért sütőt vegyen és egyéb eszközöket. Tehát azt akármennyire szeretnénk, - vagy gázzsámolyt-nem kapjuk meg, légtechnikai eszköz is ott van, azt működtetni kell, karban kell tartani. A tűzoltóság ezt ellenőrzi és komoly büntetéseket von maga után, amire egyelőre nincsen fedezet.

Nagyon sok pénzben van az, hogy egy konyhát működtessük, és olyan eszközökkel szereljük föl, ami fontos lenne a biztonságos működtetésért. És igen, a hűtőszekrényeink elavultak, a gázzsámolyaink, és még sorolhatnám. Van egy aggodalmam az, amit már itt polgármester úr érintett, hogy ha megszavazzák, amennyiben megszavazzák, azt a törvénytervezetet, hogy a nem noks-os dolgozók, illetve a pedagógusok ugye nyilván, kikerülnek munkatörvénykönyve alá. Egyébként még az sem tudom megjósolni, szerintem a kollégáim sem, hogy kik maradnak itt a hálózatban. Hiszen nekik itt nagyon sok minden változni fog, hiszen nem lesznek közalkalmazottak, akár a bérüket nézve, akár azt, hogy nem lesz jubileumi jutalmuk, semmi sem. Ők lehet, hogy el fognak gondolkodni, mert nekem is nyilatkozott már szakács, hogy el fog gondolkodni azon, hogy itt marad-e a rendszerben, mert végkielégítést fognak kapni, akik ezt nem vállalják, és nem is keveset.

És lehet, hogy a humán erőforrás a konyhákat illetően problémát fog okozni, mert jelenleg nálunk én azt gondolom, hogy most is problémát okoz. Egy nyugdíjba fog menni, egy most fizetés nélküli szabadságot vett ki egy kolléganőnk, mert Angliában megy ki meghatározatlan időre. Vannak jelentkezők, csak amikor elmondjuk, hogy mi a feladat és mennyiért, akkor visszatáncolnak, tehát nekem mint vezetőnek és az előző vezetőnek is, ez is problémát okozott, hogy éppen ezt meg tudjuk oldani. Amit azt gondolom, hogy ha körbejárjuk a témát közösen, akár racionalizálni akár közbeszerzést kiírni. Vannak nekem is kapcsolataim az országban. Egyébként már nagyon sok helyen külső beszállító van, minden azon múlik, hogy milyen elemeket építünk be a közbeszerzéseknél. A minőség a legfontosabb számunkra óvoda vezetőként is, mindannyiunk számára, hogy a gyermekek a megfelelő minőségű és mennyiségű ételt kapjanak. És még sok-sok mindent bele lehetne tenni, amire nekem is vannak javaslataim, de nyilván nem ez a fórum, hogy elmondjuk vagy elmondjam. Én azt gondolom, hogy nem ördögtől való. Az a lényeg, hogy olyan elemek legyenek beépítve, ami számonkérhető, és esetleg akármilyen módon még felbontható. Nem vagyok jogász.

Tehát nyilván, hogy ezt egy nagyobb körben kell megnézni. A szülőkre visszatérve, a szülő azt hiszi el, amit mi mondunk, mert a szülő nem tudja, hogy a gyermek milyen minőségű ételt eszik mert ő azt nem eszi. Mondhatjuk, hogy jó, mondhatjuk, hogy rossz és lehet, hogy most megint meg leszek kövezve, de azt kell, hogy mondjam, hogy legyünk önkritikusak. Tegyük a szívünkre a kezünket, jelenleg is vannak problémák minőségileg egyes főzőkonyhák vonatkozásában Egerben.

Tehát nem biztos, hogyha más megoldásban gondolkodunk, hogy az minőség romlást fog okozni, de valóban én is azt gondolom, hogy járjuk körbe. Beszéljünk róla, hogy hogyan lehet valamit kezdeni a konyhával, mert így ez biztos, hogy nem tud maradni. Ezt én a pályázatomban is leírtam. Szerintem röviden ennyi.

### **Mirkóczki Ádám**

Köszönjük szépen. Köszönöm mindenkinek a hozzászólását, észrevételeit.

### **Oroján Sándor**

Tisztelt közgyűlés, ami az óvodákat illeti, azért volt itt már jó néhány átalakítási kísérlet, és mi mindig azt mondtuk, hogy átalakítani, hozzányúlni egy nagy rendszerhez csak akkor szabad, hogyha az érintetteknek a véleményét kikértük, van megfelelő idő arra, hogy kikérjük. Ez az előterjesztés, ami előttünk fekszik. Én azt gondolom, hogy a jó szándék az nem kétséges. Egyrészt nyilván egy energia veszélyhelyzetben voltunk, vagy vagyunk még mindig van egy rezsi áremelkedés, ami minden egyes szektort sújt, és nyilvánvaló, hogy előbb vagy utóbb, de az árindex állást is meg kell tenni, nem biztos, hogy most van itt ennek az ideje megtehetjük, most is megtehetjük később is. Én azt gondolom, hogy amit ilyenkor át kell nézni, az az, hogy a költségvetésben, amikor mi ezt megszavaztuk, én úgy emlékszem, hogy biztosítottunk minden forrást a jövőbeni közétkeztetési költség növekményekre. Nekem ez az emlékem februárból. Viszont nem tudom, hogyha ezt az árindex állásos javaslatot például megszavazzuk, akkor miért van szükség az általános tartaléknak és egyéb tartalék címsoroknak a teljes kiürítésére? Mert az emlékem, még egy mondom, az, hogy februárban mi ezeket a forrásokat rendelkezésre állítottuk.

Hát én azt gondolom, hogy most is ott van az EKVI-nél a megfelelő forrás, a pénz, és nem kell oda plusz százmillió forintot tenni ebből a célból. Amit én gondolok erről az előterjesztésről, egyrészt az, hogy a költségvetési módosító hatását azt át kéne nézni, és lehet, hogy a következő alkalommal kéne erre visszatérni, ami az árindex állást illeti, előbb vagy utóbb ezt meg kell tennünk, ha már meg kell, akkor inkább előbb csináljuk, mint utóbb.

Ami pedig a konyhák átszervezését illeti, én szeretnék tisztán látni a kérdésben. Én sem voltam még az óvodai főzőkonyhákban. Nem tudom, hogy milyen ott az állapot. Nem tudom, hogy hogyan és miként működnek. Látunk most egy szakértői anyagot itt előttünk, de nyilván ebben bízom, vagy hiszek benne, hogy ez jó szándékból csinálták, de azért annyit mindenképpen megér ez a helyzet, hogy a következő egy hónapot felhasználjuk arra, hogy akinek titulusa van ezzel kapcsolatban, én tisztelettel kérem minden képviselőtársamat, hogy menjünk el akkor együtt és nézzük meg ezeket a főzőkonyhákat. Valóban olyan rossz az állapotuk? Valóban az a helyzet, hogy a zsiroidásra nincsen fél évente hat- hétszáz ezer forint, ahogy ezt hallottuk bizottsági ülésen? Mert ha így van, akkor ezen változtatni kell. Azt is lehet úgy csinálni, hogy a konyhákat valamilyen formában racionalizáljuk, meg úgy is lehet csinálni, mint minden más városban, hogy kiírunk egy közbeszerzést.

És adott esetben egy szolgáltató fogja ezt végezni. Azért azt hadd mondjuk el, hogy minden szolgáltatót is számon lehet kérni, tehát attól, hogy ugyanolyan állapot jön létre, mint más városokban. Én azért nem gondolom, hogy a konyhai főzés az egy olyan szintű egri vívmány lenne vagy „egriség”, inkább azt gondolom, hogy egy régi rendszerből ránk maradt szokás, ami lehet, hogy felülírása kell, hogy kerüljön hosszútávon, vagy legalább

racionalizálása. Tehát én, amit javaslok, az az, hogy az egyes határozati javaslatot azt inkább gondoljuk át, a kettes határozati javaslatot én a magam részéről tudom támogatni, de természetesen a többi képviselőtársamra hagyatkozom, hogy ők mint látnak jónak, most lépünk, vagy később lépünk. Ami a 3. határozati javaslatot illeti, mindenképpen térjünk vissza a következő hónapban. Addig viszont tényleg szánjunk időt arra, hogy megismerkedjünk a helyzettel, tehát ne az legyen, hogy most aggályaink vannak és jövő hónapban, ha visszatérünk rá, akkor ezek az aggályok azért nem változnak, mert nem tájékozódunk a kérdésben.

Tehát kérjük az óvónőket, óvodavezetőket mondják el a véleményüket, írják le a véleményüket, hogy néz ez ki, és vigyenek el minket egy konyhalátogatásra. Helyszín bejárásra, én nagyon szívesen elmegyek. Kíváncsi is vagyok rá, hogy ez hogyan működik és nagyon szívesen meglátogatnám egyébként a másik szolgáltatót és a konyháját, ott sem jártam még., Hogy ott egyébként milyen a az állapot? Vajon milyen egyébként az óvodai konyhákat összevetve az, ahova adott esetben kerülne ez a szolgáltatás? Lehet, hogy rosszabb lehet, hogy jobb meg kéne nézni, köszönöm a szót.

### **Mirkóczki Ádám**

Köszönöm szépen és köszönöm mindenkinek a vendégeknek is meg a képviselőtársaknak is, hogy végre olyan mederben zajlik egy napirend amilyenbe kellene, hogy minden napirend, idézőjeles vita vagy nem vita kelljen, hogy folydogáljon. Nem tudom, a képviselőtársak között van e még valakinek kérdése, észrevétele hozzászólása, mert ha nincs, akkor mielőtt lezárnám én. Nyilván én azzal a módosítással tennék javaslatot a 3. határozati pontra, amivel lényegében mindenki jött. Ugye ez az, ami a közbeszerzésre vonatkozik a hármas határozati javaslat, hogy hogy folytassuk le. Közben én arra próbáltam a jegyző úrtól segítséget kérni, hogy a hármas határozati javaslatot azt visszahoznám a következő közgyűlésen, de azt mondja a jegyző úr, hogy akkor úgy a legegyszerűbb, hogy aki ezzel úgy van, akkor azt természetesen leszavazza, és akkor áprilisban visszajön.

A másik kettőnél meg születik olyan döntés amilyen. Én köszönöm szépen az óvoda vezetőknél a jelenléteket és véleményeket, észrevételeket elmondását. Magamra nézve azt tudom vállalni, hogy mindenkivel több szem között. EKVI és minden érintett szakember bevonásával akkor le fogunk ülni akár együtt minden szem között, akár külön-külön, ahogy az igény hozza. És akkor ez majd úgy kerül vissza, hogy ezt alaposan kivesézzük és kibeszéljük az óvoda vezetői részéről is. Akkor megyünk sorba a három határozati javaslaton. Aki az 1. egyetért azt kérem most tegye meg.

#### **1. határozati javaslat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Egri Közszolgáltatások Városi Intézményénél (I. fejezet 10. címszám kötelező feladat) a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 103.823.680 Ft-os emelését az V. fejezet 7/5/K Élelmezéssel összefüggő tartalék 50.000.000 Ft-os, az V. fejezet 1/5/K Általános tartalék 30.000.000 Ft-os, az V. fejezet 18/5/K Energia Veszélyhelyzeti Alap tartaléka 20.589.543 Ft-os valamint az V. fejezet 9/5/K Önkormányzati feladatellátás tartaléka 3.234.137 Ft-os egyidejű csökkentésével.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám  
polgármester  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető  
**Határidő:** 2023. április 1.

### **Szavazás**

**6 igen nulla nem 11 tartózkodás mellett elutasítva**

#### **176/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése nem fogadta el a határozati javaslatot arról, hogy:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése rendelje el az Egri Közszolgáltatások Városi Intézményénél (I. fejezet 10. címszám kötelező feladat) a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 103.823.680 Ft-os emelését az V. fejezet 7/5/K Élelmezéssel összefüggő tartalék 50.000.000 Ft-os, az V. fejezet 1/5/K Általános tartalék 30.000.000 Ft-os, az V. fejezet 18/5/K Energia Veszélyhelyzeti Alap tartaléka 20.589.543 Ft-os valamint az V. fejezet 9/5/K Önkormányzati feladatellátás tartaléka 3.234.137 Ft-os egyidejű csökkentésével.

#### **2. határozati javaslat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Eatrend Kft-vel 2022. 09.01. napjától közétkeztetés tárgyában kötött vállalkozási szerződés 5.4 pontjában foglalt KSH által közölt fogyasztó árindextől eltérően 2023 évre vonatkozóan **2023. április 1. napjától 20%-os indexálási lehetőséget biztosít a szolgáltatói egységárak vonatkozásában a Szolgáltató részére, melynek fedezete, bruttó 103.823.680, - Ft a 2023. évi költségvetésében az I/10/1/3/K címszámán rendelkezésre áll.**

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a határozat mellékletét képező szerződésmódosítás aláírására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

**Határidő:** 2023. április 1.

### **Szavazás**

**6 igen nulla nem 11 tartózkodás mellett elutasítva**

#### **177 /2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése nem fogadta el a határozati javaslatot arról, hogy:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Eatrend Kft-vel 2022. 09.01. napjától közétkeztetés tárgyában kötött vállalkozási szerződés 5.4 pontjában foglalt KSH által közölt fogyasztó árindextől eltérően 2023 évre vonatkozóan **2023. április 1. napjától 20%-os indexálási lehetőséget biztosítsa.**

#### **3. határozati javaslat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy legkorábban 2023. szeptember 1. napjától kezdődően az önkormányzat hatáskörébe tartozó bölcsődei és óvodai étkeztetés ellátását szolgáltatási koncesszió keretén belül, a szolgáltatás kiszervezésével látja el. A

Közyűlés felkéri a polgármestert és a Hivatal szakirodáit a tárgyi közbeszerzési eljárás előkészítésére.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető  
Dr Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Irodavezető  
**Határidő:** 2023. május 30.

## Szavazás

**3 igen, 2 nem 12 tartózkodás mellett elutasítva**

### 178/2023. (III.30) Közyűlési Határozat

**Eger Megyei Jogú Város Közyűlése nem fogadta el a hogy** Eger Megyei Jogú Város Közyűlése az önkormányzat hatáskörébe tartozó bölcsődei és óvodai étkeztetés ellátását szolgáltatási koncesszió keretén belül, a szolgáltatás kiszervezésével lássa el.

## Mirkóczki Ádám

**32 Előterjesztés a Technika házában lévő fogászati röntgen helyiség térítésmentes használatához kapcsolódó bérbeszámítási kérelemről**

### Földvári Győző

A következőt szeretném mondani ezzel kapcsolatosan. Ugye a Városgazdálkodási bizottság nem támogatta a dr. Kovács Zsolt úr által kérelmezett beszámítási lehetőséget. Ugye a hosszú idő óta kapjuk folyamatosan a levelet tőle, hogy ő szeretné rendezni, mivel önerőből újította fel a rendelőt, amikor a sportorvos kiköltözött és átvette. Gyakorlatilag rendeződtek azok a bérleti jogviszonyok a Klapka úti rendelőben, amelyekben, akik igénybe vesznek ott magáncélból is rendelőket, - ugye elfogadtuk ezt a díjtételeket - fizetniük kell. Na most elindult a fogászati rendelőknek az eszköz beszerzése mintegy húszmillió forint értékben. Szerződéskötés megtörtént, a beruházás elindult. Azt gondolom, hogyha ott a többi rendelőben fogorvosi székeket veszünk, eszközöket szerzünk be, a Kovács úr pedig felújította ezt, igaz, hogy nem egyeztette előzetesen az önkormányzattal ezt a felújítást, de azt kell, hogy mondjam, mi meg hallgatólagosan elfogadtuk. Mert nem mondtuk ki azt, hogy nem csinálhatol semmit, mert akkor nem tudott volna ugye dolgozni. Nekünk kellett volna biztosítani, mikor fedezetünk nem volt rá, tehát átmenetileg segített. Én azt gondolom, hogy ha ő működteti a röntgen részleget, erre számítunk föl neki, mi bérleti díjat, és ha ezt a bérleti díjat, amit neki fizetni kell, ezt az 1,7 millió forintban beleszámoljuk 5 év távlatában, akkor azt gondolom, hogy korrektül jártunk ebben a vonatkozásban el. Mert ebben az esetben ugye ott az eszközbeszerzés, amit ő véghez vitt, ez a város tulajdonába fog kerülni. Nem beszélve arról, hogyha ezt elutasítjuk és a doktor úr bírósághoz fordul, én úgy gondolom, hogy ő ezt a követelését érvényesíteni is fogja és tudja.

Nem gondolom, hogy olyan összegről van szó, amit el kellene, hogy utasítsunk a betegellátás biztonsága mindenképpen fontos számunkra, és most az orvosi rendelők fejlesztése kapcsán gyakorlatilag ebben az esetben hosszú időre nyugvópontra tudnánk tenni a fogorvosi Klapka úti fogorvosi rendelőknek a sorsát. Tehát én azt tanácsolom a tisztelt közyűlésnek, hogy ezt a kérelmet és a határozati javaslatot támogassa. Köszönöm szépen.

## Mirkóczy Ádám

Kérdezem a közgyűlést van e további kérdés észrevétel hozzászólás?  
Nincs.

## Szavazás

**9 igen nulla nem 6 tartózkodás mellett elfogadva**

### **179/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése jóváhagyja Dr Kovách Zsolt (CH-Dent Kft 3300 Eger, Széchenyi u. 9.) kérelmét az Eger, Klapka Gy u. 1. szám alatti fogászati röntgen helyiség bérleti díjának ... évre vonatkozó bérbeszámítására vonatkozóan, és teljes mértékben elfogadja bérleti díj kompenzációként a 2.-es fogászati körzet fogorvosi rendelő felújítására fordított 1.707.737.- Ft összeget. A Közgyűlés felhatalmazza a Klapka Gy. u. 1. szám alatti fogorvosi rendelők vagyonekezelőjét, az Egri Közszolgáltatások Városi Intézményét, hogy a fogászati röntgenhelyiség bérleti szerződését visszamenőleg 2023. január 1. napjától 5 évre, a kompenzáció tényét rögzítve térítésmentesen megkösse.

Felelős: Mirkóczy Ádám polgármester megbízásából  
Szabó László igazgató, Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye  
Határidő: 2023. április 30.

## Mirkóczy Ádám

**34./ Előterjesztés az Eger, József Attila utca 14. szám előtti önkormányzati ingatlanrész telekkiegészítésként történő elidegenítéséről**

## Bódi Zsolt

Polgármester úr, tisztelt közgyűlés. Ugye az én körzetemben található ez a József Attila utca, bizottsági szakaszban már elmondtam, hogy évek óta húzódik ez a történet, és ott sikerült megszavaznunk, hogy egy minimális összeggel meg tudja vásárolni ezt a részt a jelenlegi tulajdonos, hát önhibáján kívül került ebbe a helyzetbe. Azért kérném a tisztelt közgyűlést, hogy támogassa ezt az előterjesztést.

## Mirkóczy Ádám

### Szavazás

**15 igen nulla nem nulla tartózkodás mellett elfogadva**

### **180/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 220/2022. (V.26.) határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt az egri 592 hrsz-ú „közút” megnevezésű ingatlan változási vázrajz által meghatározott 57 m<sup>2</sup> térmértékű részének törzsvagyonból történő kivonásáról és telekkiegészítésként történő elidegenítéséről a nettó 29.270 Ft/m<sup>2</sup> ár 99 százalékkal való csökkentése mellett az 534 hrsz.-ú, természetben a 3300 Eger, József Attila utca 14. számú ingatlan tulajdonosa részére, tekintettel az Eger Megyei Jogú Város Polgármesterei Hivatala által 1992. január 14. napján engedélyezett építési tervre.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.



Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 70. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ingatlanrész ellenértékén felül az eladási ár részét képezi az eljárással kapcsolatos valamennyi költség.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester

dr. Bánhidy Péter Jegyző megbízásából:

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője

**Határidő:** 2023. december 31.

Így a kettesről nem kell szavazni.

**35. hírességek, emléktáblák adományozásáról.**

**Juhász Ádám**

Köszönöm szépen, hogy ma este úr tisztelt közgyűlés. Szerintem elég egyértelmű a célja ennek az előterjesztésnek. Egy régóta élő gyakorlat az Érsek utcában levő\* sétánynak a bővítése. Örömmel tölt el, hogy igazából pártállástól függetlenül, már a tavalyi letételeken is sok képviselő, és dolgozó részt vett. Igazából a határozati javaslatban egy olyan címszámot jelöltem meg, hogy ne legyen fedezet nélküli kötelezettségvállalás, ne bombázza most már szét a tartalékokat, - amit magamra, mint civil életben szóló természetesen foglalkozó vállalkozóra kötelező érvényűnek veszek, - hogy majd a pénzmaradvány szakaszban vissza tudjak tölteni, ez pedig a külterületi utaknak a karbantartására fordítandó összeg.

Tehát most ez csak egy technikai csökkentés lenne, hogy a májusi alapkövetétel megtudjon valósulni, és aztán majd ezt én a pénzmaradvány szakaszban tervezem visszatölteni. Természetesen, ha lesz rá lehetőség, bízom benne, hogy ezt az összeget azért meg fogjuk majd tudni találni, irodavezető úrral együttműködve, hogy a külterületi utak se szenvedjenek kárt ebből az előterjesztésből. Köszönöm szépen.

**Mirkóczki Ádám**

**A napirendet lezárom.**

**Szavazás 2 határozati javaslatról egyben**

**13 igen nulla nem egy tartózkodás mellett elfogadva**

**181/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Város Közgyűlése elfogadja és támogatja, hogy Eger városához kötődő munkássága elismerésére a Hírességek utcájában "Hírességek" emléktáblát helyez el **Csank János** magyar labdarúgókapus, labdarúgó-edző, a magyar labdarúgó-válogatott volt szövetségi kapitánya. és **Koltai Lajos** a Nemzet Művésze címmel kitüntetett, Kossuth- és Balázs Béla-díjas magyar operatőr, rendező, érdemes művész, Eger díszpolgára tiszteletére

Határidő: 2023. december 31.

Felelős: Eger Megyei Jogú Város Jegyzője Dr. Bánhidy Péter

### **182 /2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Város Közgyűlése elfogadja és támogatja, hogy a 2023. évi költségvetés terhére az Önkormányzat az Eger Sikeréért Egyesület részére a felmerülő költségek részbeli fedezetére nettó 2.500.000 Ft támogatási összeget biztosít. A 2023. évi költségvetés kiadási oldalán új címszámon 2.500.000,- Ft felhalmozási előirányzatot biztosít az Eger Sikeréért Egyesület részére „Hírességek Emléktáblája” elhelyezése érdekében, egyúttal a II/3/5 címszámot csökkenti 2.500.000,- Ft összeggel.

Határidő: 2023. március 31.

Felelős: Eger Megyei Jogú Város Jegyzője Dr. Bánhidy Péter megbízásából  
Gazdasági Iroda gazdasági vezetője

### **Mirkóczki Ádám**

#### **36./ Előterjesztés a Cifrakapu utca szélesítéséről**

**Szavazás 4 határozati javaslatról egyben  
13 igen nulla nem 3 tartózkodás mellett elfogadva**

### **183 /2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az Cifrakapu utca szélesítésére vonatkozó ütemtervet. Az 1. ütem: A tervező kiválasztása

Felelős: Dr. Bánhidy Péter

Határidő: 2023.07.01

### **184/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az Cifrakapu utca szélesítésére vonatkozó ütemtervet. Az 2. ütem: Terveztetés és engedélyek beszerzése

Felelős: Dr. Bánhidy Péter

Határidő: 2023.12.31

### **185/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az Cifrakapu utca szélesítésére vonatkozó ütemtervet. Az 3. ütem: Közbeszerzés lefolytatása

Felelős: Dr. Bánhidy Péter

Határidő: 2024.04.01

### **186/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az Cifrakapu utca szélesítésére vonatkozó ütemtervet. Az 4. ütem: A kivitelezés befejezése

Felelős: Dr. Bánhidy Péter

Határidő: 2024.12.31

## **Mirkóczki Ádám**

### **37./ Előterjesztés a Civil Integráció Alapítvány Verőszalában végzett tevékenységének támogatására**

#### **Oroján Sándor**

Tisztelt közgyűlés, csak annyit szeretnék röviden elmondani, hogy az Verőszalában, a Jelenlét házban a Civil Integráció Alapítvány rendkívül jó munkát végez. Itt is van az alapítványnak a vezetője, Palkovics Péter úr, üdvözlöm itt a teremben. Volt egy nagyon nehéz döntésünk, az energia veszélyhelyzetben, ez pedig az volt, hogy a Szalában a Községi Házat, ami önkormányzati fenntartású intézmény és közösségi tér volt, azt bezártuk. Én akkor is jeleztem a körzet képviselőjeként, hogy a Verőszalában nem jó, hogyha azok a közösséget erősítő és támogató programok megszűnnek, amik ott folytak. A családsegítés és nagyon sok minden, ami a Szalában, ebben a szegregátumban fontos. És azzal a feltétellel támogattam annak idején ennek a Községi Háznak a bezárását, hogy később, amikor egy picit már túl vagyunk ezen az energia veszélyhelyzeten, akkor a Jelenlét Ház üzemeltetésére átfordítjuk majd azt az összeget, amit egyébként a Községi Háza költöttünk volna.

Nyilván nem életszerű, hogy hosszútávon két közösségi ház működjön egy ilyen szegregátumban. Szerintem ez egy jobb és kívánatosabb állapot, ahova most eljutottunk a Jelenlét Házban. A Máltai Szeretetszolgálattal pedig egy tényleg kiváló szakmai munka zajlik. Nagyon sokat segítenek a felnőtteknek abban, hogy visszatáljanak a munka világába. Abban, hogy egy kicsit kevesebb szemét képződjön a Szalában, még hogyha ez egyébként nem is mindig sikeres, ez a társadalmi tevékenység. Vagy hogy is mondjam szemléletformálás. És abban is nagyon sokat segítenek a Jelenlét Házban dolgozók, hogy az iskolában a lemorzsolódást, a leggyengébben teljesítő gyermekeknek a lemorzsolódását és az iskola elhagyását azt tudjuk egy kicsit csökkenteni és megszüntetni. Rengeteg önkéntes munkát végeznek ott emberek. Én azt gondolom, hogy ez a támogatás a minimum, amit érdemes számukra megadni, úgyhogy én ezzel a 2 perccel kívántam felvezetni. Remélem, hogy nagy vita nem lesz. És hogy mindenki támogatni fogja ezt az előterjesztést, mégiscsak a Verőszakról van szó és egy jó ügyről.

#### **Dr. Pápai Ákos**

Köszönöm szépen a szót. Én is azt kérem a tisztelt képviselőtársaktól, hogy támogassák ezt a programot, hogy folytatódhasson, hiszen ez a település rész, ez nem problémamentes, és azt gondolom, hogy dr. Hadnagy József és csapata által végzett munka az ember feletti, mondhatni embert felörlő. És hogy nem lenne szerencsés dolog, ha ez így megszakadna, mert hogy iszonyat mennyiségű munka volt már ebbe a közösségbe bele tolva, hogy a közösség épüljön. Én magam, és a mi pártunk azért a szegregátumokkal foglalkozik bőven. Tehát itt furcsának tűnhet, hogy ezt én mondom így, de azt kell, hogy mondjam, hogy itt a befektetett munkának egyfajta a szegregátumnak a tompított állapota az eredménye és emiatt mindenképpen azt mondom, hogy ezt a munkát nem szabad félbehagyni. Reményeink szerint, az eredményesség ezen lehetetlen helyzetben is, javulni fog.

## **Mirkóczy Ádám**

Mielőtt megadnám a szót Farkas Attila alpolgármester úrnak átadnám az ülés vezetést egy percre **Minczér Gábor alpolgármester úrnak**.

## **Farkas Attila**

Hát előzetesen azt tudom mondani, hogy a végletekig egyetértek a céllal és a szándékkal. Azonban elolvastam az előterjesztést, és azt kell, hogy mondjam, hogy frakció vezetőség ide vagy oda a Fidesz tagság ide vagy oda képviselő úr azt folytatja, amit az elmúlt 3 évben csinált. Folyamatosan hazudik. Sajnos ennek ez az előterjesztésnek az indoklása csak hazugságokról szól.

Nézzük tételesen. Az előterjesztés azzal kezdődik, hogy 700 roma ember maradt ellátás nélkül a Szalában. Ez konkrétan nem igaz. A gyermekjóléti szolgáltatásokhoz kapcsolódó szakmai tevékenységek, mint minden, egri lakóhellyel rendelkező lakos számára, kötelezően biztosítandó és kötelezően biztosított. Jelenleg is a Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság által. A felsővárosi és belvárosi alapszolgáltatási csoport munkatársainak feladata az ott élőkéről való gondoskodás 2023. január 1. óta. A Szala városrészben élőkkel kapcsolatban 237 esetben történt családlátogatás, 145 esetben történt ügyintézés, 69 esetben történt adomány közvetítés, ha a decembert is beleszámoljuk, akkor 200 fölötti ez a szám, 159 esetben történt egyéb szolgáltatás, valamint 170 esetben biztosították az szünidei gyerek étkeztetést.

Tehát ez az állítás, ami az előterjesztésben szerepel, konkrétan nem igaz. Nézzük a második valótlanítást. Ezt írja a képviselő úr, hogy a Jelenlét Ház vette át az állami feladatok biztosítását. A helyzet az, hogy a gyermekjóléti szolgáltatások biztosítása jogszabály szerint a fenntartó feladata, magyarul az önkormányzaté. Erről mást nem is rendelkezett másképp. A feladat ellátás állami finanszírozása a lakosság szám alapján történik, jogszabályi kötelezettsége az önkormányzatnak, helyet az említett két telephelyen biztosítja a város összességének az intézmény. Kérdésem az lenne, hogy mi alapján állítja az előterjesztő, hogy hétszáz ember maradt ellátás nélkül? A harmadik valótlanítást, idézem: „a város, csak a fűtés költségével iszonyatos spórolást hajtott végre. Közben a sok hátrányos helyzetű egri lakos is megkapta a szolgáltatásokat, ami a kötelezett Gyermekjóléti Központnak egy fillérjébe se került. A helyzet viszont azt képviselő úr, hogy a Szalai közösségi ház bezárása által megtakarított összeg a kötelező feladatellátást biztosító két telephely megemelkedett rezsiköltségeinek a pótlására szolgál.

De ami a legarcpirítóan az egész előterjesztésben. Van ilyen kép dokumentáció végzett tevékenységekről is bele van írva, hogy közösségi szociális ügyintézés. Ami be van rakva, az én fotóm a rendőrkapitánnyal meg a polgárőrség vezetőjével. Ez egy közbiztonsági fórum, képviselő úr. Úgyhogy most ön azt csinálta, hogy behazudott engem ebbe az előterjesztésben. Szóval lényeg a lényeg, hogy én messzemenőig egyetértek az Ön céljával és szándékával, de ezt, hazugságokkal támasztotta alá.

## **Dr. Pápai Ákos**

Én reménykedem abban, hogy egyébként Farkas Attila inkább örül annak, hogy meg lett örökítve és számunkra ki lett küldve. Én tudom, hogy van egy ilyen ellentét, a szociális szférában kétfajta vonal van. De azt gondolom, hogy a probléma súlyossága az akkora, hogy talán érdemes akkor is ezt támogatni, hogyha adott esetben egyébként el van ütve, benne szám. Vagy éppen az alpolgármesterrel van, hogy mondjuk ábrázolva, prezentálva

ez a dolog. Tehát nem is értem ezt a felháborodását. Büszkének kéne lenni rá. Hát köszönöm szépen.

### **Oroján Sándor**

Itt a 1-2 rajzfilm figurát mutattak a képviselőtársaim, hogy biztosan Ön saját magát ismerte-e fel a fotókon? Úgyhogy nem kis derűtséget okozva itt a múltkori farkasos mesefigurás képek után. Most komolyra fordítva a szót tisztelt alpolgármester úr. Tehát én azt gondolom, a szándékaiban nincs különbség. Mind a ketten azt szeretnénk, hogy ez a Jelenlét Pont működjön, ez a Civil Ház működjön. Ami az előterjesztés szövegezését illeti, tudja ezt nem én írtam. Én írtam alá és nyilván én öntöttem végleges formába, de az a helyzet, hogy én azért nem vagyok a bölcsek kövének birtokosa és a képviselő szó jelentéséből fakadóan nekem az a dolgom, hogy képviseljem azokat, akik engem megkeresnek, akik rám szavaznak a körzetemben, vagy ebben a városban élnek. Engem megkerestek ezzel kapcsolatban most is és anno ősszel is, amikor ezt a döntést meghoztuk. Én arra kértem őket, hogy írják, meg írjanak egy kérvényt hozzá, ami alapján én tudok készíteni egy előterjesztést, úgyhogy elnézést kérek, hogyha egy-egy fotó eredetének nem jártam utána. Én egyébként láttam, hogy Ön rajta van a képen, és úgy gondoltam, hogy szándékosan benne is hagyom, mert egyébként, amit a Verőszalában végez, az nyilván mindannyiunknak fontos. Én azt gondolom, ezt a tevékenységet el kell ismerni, attól függetlenül, hogy milyen pártállású az ember, attól függetlenül, hogy mit gondolunk egymásról és különböző attrakciókról vagy egymás attitűdjéről vagy politikai céljairól. Amit az ember jól csinál, azt érdemes elismerni. Azt gondolom, hogy amikor ön a Verőszalában valamit tesz az ott élőkért, még ha van is ebben valami kis rivalizálás vagy hogy is mondjam egy kis ilyen odaszólogatás, hogy akkor miért Ön csinálja és miért nem a körzet képviselője, aki én vagyok. Vagy megy vissza is egy kis adok-kapok, ez a politikai természetű vitáknak a része, még ha ez így is van, akkor is érdemes elismerni a másik munkáját azzal, hogy adott esetben egy fényképen ott hagyjuk. Mégiscsak ő is része ennek az egésznek.

Én azt gondolom, hogy azt talán senki nem vitatja, hogy bezártunk egy közösségi házat a Szalában. Ezzel az a közösség szegényebb lett, ott programok voltak, családsegítés zajlott, és nagyon sok minden pozitív dolog. Ezzel szegényebb lett ez a közösség, és lehet, hogy törvényileg a törvényi kötelezőt megadja nekik egyik vagy másik intézményünk. De azért mégiscsak szegényebb lett ez a közösség. És amikor azt a vitát folytattuk ősszel, akkor én kifejezetten kértem, hogy képviselőként csak akkor járulok hozzá szavazatommal a körzetem közösségénél, fontos dolog elvételéhez, hogyha azt egy picit később, másik formában, de vissza tudjuk adni.

Annak idején, minden bizottsági ülésen ebben konszenzus volt, hogy természetesen ez így fog történni. Én úgy gondolom, hogy ez egy következménye annak a döntésnek, amit hoztunk annak idején ősszel, ezért kértem mindenkitől a támogatást, és talán jó lenne, hogyha ezekben az ügyekben tényleg azt néznénk, ami összeköt. Igen, hallottam hogy hazudtam, hogyha ezt így értette tényleg, akkor elnézést kérek. Nem tudom, lehet valamelyik szám nem stimmelt benne. Tényleg nem jártam mindegyiknek utána. A fotó kép aláírásának sem jártam utána, hogy a szociális segítség zajlott, akkor az egy közbiztonsági fórumon hogyan történhetett? Lehet, hogy a kettő össze volt kötve, vagy egymást követő esemény volt. Az is lehet, hogy a képaláírás nem stimmel attól még egy dolog biztos. A közösségi ház a Szalában bezárt a Jelenlét Ház működik, és jól működik.

Az egyikből megtakarítottunk forrást, a másikat pedig oda tudjuk adni. Ezt megbeszéltük összel, hát csináljuk meg és egyébként köszönet minden munkáért, amit ön is a választóköri körzetemben végez az ott élőkért.

**Minczér Gábor** (Visszaadja az ülésvezetést)

**Farkas Attila**

Én meg vagyok lepődve ezen, frakcióvezető úr azért körbe szokta járni a saját előterjesztéseit, akkor ebben az esetben ez miért nem történt meg? Most akkor saját magát hitelteleníti el. Ne haragudjon, tök jó a cél, tök jó a szándék. Miért kell valótlanosságokat beleírni az előterjesztésbe? Miért kell az önkormányzat egy másik intézményét támadni? Ez a probléma, nem az, amit ön akar. Mert hogyha ezt valaki elolvassa abból a 170 emberből aki ott dolgozik, biztos, hogy nem önnek fog igazat adni.

**Mirkóczki Ádám**

És akkor visszavéve az ülés vezetését arra kérnék mindenkit, hogy térjünk vissza abba a mederbe, ami ma 1-2 napirend alatt hangulatában legalábbis, véleménykülönbségek ellenére megtörtént.

**Minczér Gábor**

Olvasom itt az előterjesztésben, hogy maga a Jelenlét Ház csatlakozott a máltai programhoz és a Belügyminisztérium támogatásával november 25-én nyitotta meg a Jelenléti Pontot. Oroján úr meg az előterjesztésében azt írja, hogy a finanszírozás 2022. decemberében elfogyott. Erről valami bővebb információt egy picit lehetne tudni, hogy itt közel másfél hónap alatt, mi volt ennek az oka? Már csak azért is érdekel, hogy ez az ingatlan talán megvásárlásra került, és ez az összeg, amit forrást nyújtott a belügyminisztérium, az csak erre a másfél hónapra lett volna elegendő? És hogy ezért kellene még az önkormányzat segítsége vagy van még egyéb forrás erre vonatkozólag. Csak azért is, mert ha a Máltai program alatt vagy a szeretetszolgálat égisze alatt fut ez a program, attól tartok, hogy nehogy valamilyen formában kettős finanszírozás legyen ebből. Ha esetleg erre tudnának még valamit, akkor könnyebb lenne a döntés.

**Mirkóczki Ádám**

Kérdezem a Képviselőtestületet, hogy van e további kérdés észrevétel, hozzászólás úgy látom, hogy nincs. Hadnagy József úrnak, ha jól látom ő jelentkezett, akkor egy mikrofont kérnék a kollégáktól.

**Dr. Hadnagy József**

Nagyon szépen köszönjük a lehetőséget, hogy válaszolhatunk erre a kérdésre. Az előző felszólalás is lenne néhány reagálásom de abba inkább most nem kezdenék bele, hogy egy közösségi szolgáltatás alatt mit is ért a szakma és milyen definíciói vannak ennek, mert ugyanúgy belefér egy közbiztonsági gyűlés, mint ahogy azon a gyűlésen minden másról, ami a közösség életét befolyásolja, arról is szó van. Tegnap pont egy ilyen tartottunk szintén a Szalába.

Alpolgármester úrnak a kérdésére a válasz az sajnos nagyon egyszerű és profán. Magyarország működéséhez kapcsolódóan, és egy-egy ilyen pályázat működéséhez

kapcsolódóan, sajnos vannak olyan helyzetek, amikor a működési finanszírozás az a hivatalosan elindított szolgáltatásokhoz képest, később érkezik meg, mint amekkora probléma van az adott településen, és amit a szakember gárda úgy gondol, hogy fizetés nélkül is megcsinálja. Mint hogy elfogy a pénz, - az elmúlt 4 hónapra, 3 hónapra igaz, - és fizetés nélkül végezzük azokat a tevékenységeket. Magyarul az, amit a Máltai Szeretetszolgálat és a Jelenlét Pont tudott biztosítani ennek a háznak a létrejöttéhez és a működés beindításához, itt a mosástól kezdve a mosógép, a fűtésrendszer, egyáltalán maga a háznak a rendbetétele, azért, hogy settlement házként tudjon működni valójában, és tényleg be tudja tölteni azokat a funkciókat, és azokat a szakmai programokat be tudja fogadni, az nagyon-nagyon hosszú előkészítő munkálat.

És közben már azoknak a szolgáltatásoknak a nyújtása folyamatosan történt, miközben még nem érkezett meg a működési finanszírozás, illetve ahogyan megvettük a házat, és ahogyan elkezdtük ezt felújítani, illetve a Civil Integráció Alapítványnak a szakemberei ezt lehetővé tették, úgy azért folyamatosan ment a szolgáltatás, folyamatosan ment az egyéni, folyamatosan ment a csoport, folyamatosan ment a közösségi. És ez ugye, mivel működési finanszírozásról van szó, ezért egy évre kapta az alapítvány. 2022. december 31-el ennek vége.

Nyilván, és mi is nagyon-nagyon szeretnénk azt, hogy ez dehogyan essen kettős finanszírozás alá, hiszen szó van arról, hogy ez a működés folytatódhat. Viszont a tény az, hogy azt a pénzt, azt el kellett költeni addig, ez mind kimutatva jelenléti ívekkel, olyan fotódokumentációval, ami alpolgármester úr is tényleg nagyon sokszor ott volt ezeken a gyűléseken, tehát, ez nem egy látványpékség. Ez tényleg kőkeményen azoknak az embereknek az életét maximálisan befolyásolja, akik ott vannak. Az folyamatosan megy és ezért 2022. december 31-ig, azt a költségvetést le kellett zárni. 2023-ban még nincs, egyelőre órák várakozás van.

Nyilván nem akartuk és nem is fogjuk - hiszen az előző 2 és fél évben sem hagytuk ott az embereket, amikor az előző képviselőtestülete egy TOP-os pályázatban beindította ezt a folyamatot, annak is vége lett, 2 és fél évig működtünk úgy, hogy a közösséget nem lehet otthagyni, nem lehet bezárni egy házat, nem lehet otthagyni azokat a gyerekeket, nem lehet otthagyni a szülőket, még akkor is, hogyha egyébként másfél kilométeren belül valóban van egy szolgáltatása az intézménynek. Csak azért egy folyón átjutni. Mondjuk mindegyiknek más-más lehetőségei vannak. Van, aki nem vág bele annak a folyónak az átkelésébe, meg az átlépésébe, ezáltal azok az emberek adott esetben nem jutnak el addig, hogy a szolgáltatást igénybe vegyék. Bár nagyon szép számokat hallottunk, de azok a számok, amikben ebben benne vannak, azok mind papírral alátámaszthatóak és inkább kevesebb számot, mert lehet hogy 10 jelenléti ívet már nem számolhatunk be, de jelen voltak azok az emberek és nagyon sokan.

Tegnap is negyvenvalahányan voltunk azon a fórumon, ahol a Rudi vári útról beszélgettünk, beszélgettünk a drog kérdéséről, amiatt ott nagyon-nagyon erőteljesen jelen van. Beszélgettünk a rendőrség jelenlétéről, amibe nagyon sokszor alpolgármester úr polgármester úrhoz is fordultunk és kaptunk nagyon sok segítséget, mint ahogy a térség képviselőjétől is igen nagyon sok segítséget kaptunk.

Én azt szeretném zárszóként elmondani, hogyha ez válaszként elfogadható lesz vagy elfogadható volt, ennyit gondoltam a szakmában, hogy ezek az emberek üdvözlík önöket. Ezek az emberek mély tisztelettel gondolnak önökre, nem politikusra gondolnak, nem a Fideszre, nem az MSZP-re, nem tudom, mire. Arra gondolnak, hogy itt egy város figyel rájuk és mondjuk egy héttel ezelőtt eltűnt a szemét, vagy az egyik képviselő úrnak köszönhetően karácsonykor adomány érkezett, Oroján úrnak köszönhetően többek között, vagy Pajtók Gábor országgyűlési képviselő szintén megsegítette a területet. Ők erre gondolnak, mert ezek az emberek, egy 100 ember nagyon-nagyon készen áll arra, hogy máshogy éljen és ezeknek az embereknek erre a házra nagyon nagy szüksége van, a másik házra szintén nagyon nagyon nagy szükség van. Tehát én arra kérem önöket, hogy tényleg most a nagyon nagy köszönet hangján szeretnék megszólalni, nem ruházott fel a hétszáz ember, vagy az a hatszáz ember vagy akárhány ember, de ők köszönik ezt a segítséget, és nem akarnak ebből semmilyen konfliktust és politikát csinálni. Ők egyszerűen azt szeretnék, hogy az a működés, ami 5 éve megy ott, és szerintem most már tényleg a belügyminisztérium szintjén elismert, és 2 **TOP-os pályázattal** elismert. Én azt gondolom, hogy ezzel tényleg. 2 és fél millió forintot hoztunk az önkormányzatnak is annak idején, ami elismert az hadd menjen tovább és hadd működjön. Most ennek az alapítványnak egyszerűen elfogyott a forrása. És valóban, hogyha ez közben megérkezne, akkor ez valahogyan dönteni kell, hogy az az összeg azonnal menjen vissza az önkormányzathoz, és nem akarunk kettős finanszírozást csinálni, de jelen pillanatban nem tudjuk működtetni. Nem tudjuk kifizetni a gázzámláit ennek a háznak, ez az igazság. A közösség nevében óriás köszönet mindenkinek, aki ebben részt vett.

### **Mirkóczki Ádám**

Köszönjük szépen a tájékoztatást és a felmerült kérdésekre való válaszadást.

### **Farkas Attila**

Nyilván Józsi, nem szeretnék veled szakmai vitát folytatni. Szerintem minden hónapban megtesszük bizonyos kérdésekben, tehát, hogyha így jól értem, nyilván megvásárolta az alapítvány ezt az ingatlant, tehát hosszú távon szeretne berendezkedni. Most nyilván ez egy furcsa anomália, hogy már az első évben fennakadásokba ütköztetek. De akkor szerintem azon kellene elgondolkozni, hogy hosszútávú partnerségi megállapodást kössünk, kössetek velünk, az önkormányzattal.

### **Mirkóczki Ádám**

Kérdezem a képviselőtestületet. Van e további kérdés észrevétel? Hozzászólás. Ilyet nem látok ez esetben a napirendet lezárom.

### **Szavazás**

**17 igen nulla nem és nulla tartózkodás mellett elfogadva**

### **187 /2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy a **Civil Integráció Alapítvány** (székhely: 3300 EGER CSÍKY SÁNDOR UTCA 52. II.em. 4.ajtó) részére **3.000.000 Ft, azaz hárommillió forint működési célú támogatást nyújt a Verőszala városrészben működtetett Jelenlét Ház működtetésére és szociális programok megvalósítására.** Jelen döntésével felhatalmazza Eger MJV polgármesterét



megállapodás megkötésére. Fedezete a 2023. évi költségvetés V/1/5/K, vagyis az Általános tartalék címszám.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

**Határidő:** 2023. április 30.

**Mirkóczki Ádám**

**38./ Előterjesztés az Egri Zsidó Kulturális Egyesület programjainak támogatására**

**Oroján Sándor**

Radó István úr vezetésével az Egri Zsidó Kulturális egyesületnek a munkáját nagyon nagyra becsülöm. Többször én is részt vettem személyesen az eseményeiken még úgyis, mint nem zsidó, én is keresztény katolikus ember vagyok, de nagyon fontosnak tartom azt, hogy ezt a kultúrát, ami Eger kultúráját, társadalmát gazdagítja, azt ápoljuk a városban szerintem a zsidóság és a zsidó kultúra nagyon sokat tesz azért is, hogy az elfogadást az egymás iránti toleranciát azt egy kicsit elmélyítse a társadalomban és többen is picit elfogadóbbak viselkedjenek egymással. Számomra mind a két dolog nagyon fontos.

Úgyhogy azért javasoltam most egy szerény összeggel, a tavalyi egymillió forinthez képest most egy félmillió forintos támogatást ennek az egyesületnek, mert azt gondolom, hogy az ő céljaik, az ő jelenlétük a városban, és azok a programok, amiket megvalósítanak, azok hozzájárulnak, nagyon sokat tesznek Eger kulturális gazdagságához és az elfogadás erősítéséhez is.

Szeretném kérni mindenkitől az előterjesztés támogatását azzal a kitételrel, hogy én azt gondolom, hogy idén még lesz alkalom, amikor fogom ugyanezt kérni önöktől, mert abban maradtunk az egyesületnek a vezetőjével, hogy most egy ilyen összeggel nézzük meg, hogy mire tudnak menni, milyen programokat tudnak szervezni, emlékmű állítás áll előttük, holokausztnak.

Úgyhogy én azt gondolom, hogy lesz még olyan cél az EZSIKE-vel kapcsolatban, amit támogatni érdemes a közgyűlésnek. Most annyit szeretnék kérni, hogy elsőként egy félmillió forintos összeggel induljunk meg idén, az is egy fontos és elmondandó dolog, hogy a tavalyi támogatásból százezer forintot nem tudtak felhasználni, mert a fejlesztési és működési támogatások között átcsoportosításra kényszerültek az élet törvényszerűségei miatt, viszont ezt a közgyűlésbe a költségvetésben nem követtük le, ezért százezer forint visszafizetési kötelezettségük keletkezett. Nyilván sokat fog segíteni, hogyha most egy félmillió forintos támogatást megkapnak, hiszen tavaly az a pénz amire számítottak, azt nem tudták maximálisan felhasználni. Köszönöm szépen mindenkinek előre is a támogatást.

**Dr. Pápai Ákos**

Van e valaki itt a egyesülettől, hogy feltehetek egy kérdést? Mert. Az iránt szeretnék érdeklődni, hogy nem olyan régen ugye adtunk emlékhely vagy emlékre pénzt- Fél millió forintot, hogy ez ami most megvan itt nevezve a Petőfi téren, akkor ez egy másik lenne? A kérdésem az, hogy tekintettel arra, hogy az előző előterjesztésnek is utánanézttem, hogy akkor alakult ki a negyedik Holokauszt emlékhely és emlékmű Egerben, merthogy vannak, indokoltnak tartjuk-e azt, hogy legyen egy ötödik is, ilyen gazdasági helyzetben.

Illetve például a felvidékről kényszerrel áttelepített magyaroknak nincs emlékhelye Egerben. Jelen esetben, ami nyilván nagy tragédia volt, ami történt 44-ben, kellő számú megemlékezésre alkalmat adó hely van. A Kis Zsinagógánál egy gyönyörű szép domború van a falon, alkalmasak ezek a botlatókövek, amik elhelyezésre kerültek. Továbbá az izraelita temetőben is van egy emlékhely. Nekem ez egy kicsit, ezek között a körülmények között eltűzöttnek tűnik.

### **Császár Zoltán**

Amit el szeretnék mondani, hogy természetes, hogy támogatom az előterjesztést, de szeretnék egy gondolatot idézni. „A szervezet programjai hozzájárulnak a kirekesztéssel szembeni küzdelemhez, és amire azt gondolom, hogy nem csak a világban vagy Magyarországon, de Egerben is nagy szükség van.”

Na, hát itt van a szégyenünk, hogy a holokauszt óta eltelt 70-80 év után is még ilyen megfogalmazások vannak. És ilyenre fel kell hívni az emberek figyelmét. Az üldözés és annak az emlékei. És azok a mindig felmerülő negatív előítéletek a zsidókkal szemben, vagy hogy egyáltalán felmerülhet még a mai világunkban nemzetre, fajra vallásra, ez abszurdum, nem szabad volna.

Hollandiába szoktam járni. Ott például kitelepítettek zsidókat, elvittek kereskedőket, Ide-oda, gázkamrába, mindenütt sárga réztáblával van a járdán megjelölve, hogy hol éltek, akiket elvittek annak idején én is nem tértek haza. Tehát a kérdés, ott is vannak nyilvánvaló olyanok, akik nem mondom ki, milyen indíttatásból szeretik, nem szeretik. Véget kellene vetni ennek a úgymond szeretem ezt a fajtát, nem szeretem ezt a fajtát tüntetek ellene, nem tüntetek ellene. A civilizáció 2023-ban már nem szabad volna, hogy itt tartson. Ez természetesen az előterjesztés és csak azt tudom mondani, hogy el kell már oda jutunk, hogy ne ezen a téren ítéljünk meg valakiket, hogy ilyen fajú, olyan fajú, ilyen vallású, olyan vallású vagy bármi olyan, ami megkülönböztet minket, embereket.

### **Oroján Sándor**

Csak, hogy tisztázzuk a dolgot, tehát én nem gondolom, hogy rivalizálás lenne itt az emlékhelyek között, tehát én a magam részéről nagyon szívesen támogatok bármilyen. Felvidéki magyarok elhurcolásának, vagy egyéb erőszakos áttelepítésének emléket állító emlékhely létrehozását is.

Ez az előterjesztés viszont nem emlékekről szól, tehát képviselő úrnak szeretném jelezni, hogy szó nincs róla. Én csak arról beszéltem, hogy a jövőben szeretnék állítani még egyet, azt talán látták is, hogy hogy milyen látványtervekkel rendelkezik. Ez most egy működési támogatás a programokra. Itt 4 program van felsorolva az előterjesztés mellékleteként, kettőmillió forintot kért az egyesületnek az elnöke, és ezért így mondta, hogy legyünk szerények ebben az időszakban, és ne is annyit, ne is annak a felét, hanem első körben egy fél millió forintot javasoltam, csak erre a célra átcsoportosítani.

Ez egy működési támogatás program és kulturális támogatás, nem emlékhely állításra szolgál per pillanat. De egyébként, hogyha képviselőtársam hoz bármilyen, jól megindokolható emlékhely állítási javaslatot én ígérem, hogy támogatni fogom.

### **Minczér Gábor**

Császár képviselő úrra reagálnék, csak annyit mondanék el képviselő úr, hogy amíg 2 ember lesz a földön, mert sajnos mindig így lesz, mert az egyik mindig a másik fölé akar majd kerülni. Valamilyen oknál fogva. Káin és Ábel tragédiáját is ide hozhatnánk. Természetesen egy tudok érteni az előterjesztéssel és engedjék meg, hogy nem is ehhez szóljak hozzá, de ha már, Pápai képviselő is említett dolgokat, akkor én is szeretném megint föl hívni a közgyűlés figyelmét, hogy a Trianon emlékműre dolgozzunk már ki valami lehetőséget, mert szégyenfoltja a városnak.

### **Mirkóczki Ádám**

Azzal a kitételrel, hogy arra kevés lesz öt- meg hatszázezer forint, de lehet hogy még öt-hatmillió is, amilyen állapotban van. És ha hihetünk a szakembereknek, egy zsebbe nyúlós történet lesz, de jó lenne mielőbb azt is megcsinálni.

### **Dr. Pápai Ákos**

Azt gondolom, hogy hogy valóban mérlegelnünk kell, hogy kell-e egy 5. emlékhely, amikor a meglévőket sem tudjuk kellőképpen rendben tartani. Mert a végén úgyis az van, hogy nálunk nyomják a kapucsengőt, hogy hozzuk helyre azt, ami nagy álmodt gondolt sok mindenki. Minden területen. Az iskolák nyomták a kapucsengőt, alapítványok, hogy nem tudom 20-30-40 milliós gázszámlát fizessünk ki nekik, távfűtéssel. Járunk már a földön.

### **Mirkóczki Ádám**

Egyébként ez a jövőre vonatkozólag tényleg egy fontos és mérlegelendő szempont mindentől függetlenül, hogy amikor emlékhelyeket támogatunk, emlékhelyek létrehozását, rekonstrukcióját, ott mindig gondolni kell a fenntartásra is, mert ez valóban így van, hogy hogy utána itt csapódik. Amivel nincs feltétlenül baj, csak ezt mindig jó, ha szem előtt tartjuk.

Van e további kérdés észrevétel, hozzászólás?

Nincs

### **Szavazás**

**16 igen egy nem és nulla tartózkodás mellett elfogadva**

#### **188/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az **Egri Zsidó Kulturális Egyesület** (székhely: 3300 Eger, dr. Hibay K. u. 2.) részére **500.000 Ft, azaz ötszázezer forint működési célú támogatást nyújt az Egyesület programjaira.** Jelen döntésével felhatalmazza Eger MJV polgármesterét megállapodás megkötésére. Fedezete a 2023. évi költségvetés II/14/2/1/5/Ö címszáma.

**Felelős:** dr. Bánhidya Péter jegyző megbízásából:  
Spisák György aljegyző  
Kabinet Iroda  
Juhász Tamás irodavezető  
Gazdasági Iroda

**Határidő:** 2023. május 31.

### **Mirkóczki Ádám**

#### **39./ Előterjesztés a Szépasszonyvölgy üzemeltetését ellenőrző tanácsnok beszámolójáról**

Annyi hozzászólást tennék a magam részéről, hogy volt a héten, több képviselő jelenlétével - Császár képviselő úr is, és ha jól emlékszem, Juhász Ádám képviselő úr is részt vett - a Szépasszonyvölgy parkolási forgalmi rend problematikájáról szóló diskurzuson. Röviden össze akarnám foglalni, akkor még több kérdés fölmerült, mint amit megválaszol voltunk. Nem lesz egyszerű ezt rendbe tenni, de rendületlenül meg kívánjuk oldani azt a helyzetet. Nem a beszámolóhoz tartozik, de valahol mégiscsak kapcsolódik a kérdéshez. A rend kedvéért szerettem volna ezt is elmondani.

### **Szavazás**

**14 igen 2 tartózkodás mellett elfogadva.**

#### **189/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a Szépasszonyvölgy üzemeltetéséről szóló előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** Császár Zoltán

**Végrehajtási határidő:** azonnal

### **Mirkóczki Ádám**

#### **40./ Előterjesztés intézményi ügyeket felügyelő tanácsnok beszámolójáról**

### **Szavazás**

**16 igen nulla nem és nulla tartózkodás mellett elfogadva.**

#### **190/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

A Közgyűlés elfogadja EMJV Intézményi Ügyeit Felügyelő Önkormányzat Tanácsnok beszámolóját.

**Felelős:** Földvári Győző

**Határidő:** azonnal

### **Mirkóczki Ádám**

#### **41./ Előterjesztés az egeri elkerülő út nyomvonalának szakmai egyeztetéséért és kapcsolattartásért felelős önkormányzati tanácsnok beszámolójáról**

### **Szavazás**

**13 igen nulla nem és 2 tartózkodás mellett elfogadva.**

#### **191/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja az egeri elkerülő út nyomvonalának szakmai egyeztetéséért és kapcsolattartásért felelős önkormányzati tanácsnok beszámolóját.

**Felelős:** Keresztes Zoltán

**Határidő:** Azonnal

**Mirkóczki Ádám**

42./ Előterjesztés a nyomvonal társadalmi egyeztetéséről szóló önkormányzati tanácsnok beszámolójáról

**Szavazás**

**14 igen egy nem és nulla tartózkodás mellett elfogadva.**

**192/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja az egri elkerülő út nyomvonalának társadalmi egyeztetéséért és a lakossággal való kapcsolattartásért felelős önkormányzati tanácsnok beszámolóját.

**Felelős: Keresztes Zoltán**

**Határidő: Azonnal**

**Mirkóczki Ádám**

43./Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2023. II. negyedévi feladattervéről, valamint a 2023. III. negyedévi feladatterv-tervezetéről

**Komlói Csaba**

Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy fogadunk el olyan határozatokat, ami ad feladatot, akár valamelyik irodának, akár általában a hivatalnak is ahhoz tartozik határ dátum. Most egyre emlékszem konkrétan, amit én nyújtottam, be erről a Települési Környezetvédelmi Programhoz kértük, hogy május harmincegyig készüljön egy útiterv. Azt szeretném majd, ha például ez megjelenne, tehát, hogy ne fejlődjenek már el ezek. Nem adom be a módosított hozzá, de több ilyen is van szerintem. most ez volt így a fejemben. Köszönöm szépen.

**Mirkóczki Ádám**

Fontos észrevétel, a jövőre nézve azt kérném kollégáktól, hogy az ilyen jellegű. adatok is szerepeljenek a felsorolásban.

**Szavazás.**

**16 igen nulla nem és nulla tartózkodás mellett elfogadva**

**193/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2023. II. negyedévi feladattervét és a 2023. III. negyedévi feladatterv-tervezetét elfogadja.

**Felelős: dr. Bánhidly Péter jegyző**

**Határidő: azonnal**

**Mirkóczki Ádám**

44./Előterjesztés a 2023. I. negyedévben lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

### **Dr. Csetneki Attila**

Szeretném felhívni a figyelmet arra, ezen napirend kapcsán, hogy van egy 54/2023. januári közgyűlési határozat, amit elfogadott a közgyűlés, amiben felhívja a polgármestert ezeknek a határozatoknak az azonnali végrehajtására. Az ezzel kapcsolatos beszámoló, úgy látom, hogy nincsen összhangban. Én azt szeretném kérni a városvezetéstől, akár személyesen tisztelt polgármester úrtól, hogy független attól, hogy most éppen politikai vagy más okokból szimpatikus-e az a cégvezető, --akár az EVAT élén, akár most Kovács Ágnes, aki ügyvezetője lett a Városfejlesztési Kft-nek, -hogy bármelyik cég élén próbáljanak meg együttműködni abban, hogy ezek a határozatok és a közgyűlés által meghozott határozatok végre legyenek hajtva, és a város ügyei haladjanak. Akár a fejlesztési pénzek kapcsán, látjuk, hogy mekkora kockázatot eredményez, az, hogyha megbomlik adott esetben a cég és a város közötti együttműködés évekre visszamenőleg. Vagy nem haladnak ezek a ezek az ügyek, és ugyanígy látjuk a végre nem hajtott határozatoknál is, hogy hogyan tologatjuk azokat az aktákat és ügyeket, hogyha a városvezetés nem működik együtt az azokban érintett cégekkel.

### **Mirkóczki Ádám**

Köszönöm szépen a jó tanácsot. Eszem ágában nincs ezen késői időpontban a vitát generálni, két fél szükséges az együttműködéshez. Maradjunk annyiban, hogy ez a képlet nem fekete fehér és nem a városvezetés a patás ördög. Bízom benne, hogy ez mindkét vagy mindenhol megértő fülekre talál. Messzire vezet, de nagyon jó, hogy képviselő úr ezt mondta, mert én nagyon szeretnék adott esetben egy külön napirendet, - nem határozati javaslat, meg semmilyen döntési kényszer - nagyon jó lenne őszintén beszélni itt a közgyűlésen akár zárt ülésen is, hogy meddig terjed egy városvezetés felelőssége, jegyzőtől a aljegyzőtől, alpolgármesterestől, mindenestől. Hol kezdődik a képviselők hatás jogköre, és mondjuk egy cégvezető mit tehet meg, és mit nem. Ezt egyébként, hogyha így sok szem között deklarálni tudnánk, az nagyon sokat segítene, mert én úgy érzem, hogy vannak olyan szereplők, vannak olyan struktúrák, akik önálló politikai entitásként tekintenek a saját feladatukra, pedig minden a feladatuk, csak nem a politika.

És most értelemszerűen nem a közgyűlés tagjairól beszélek. Sokat segítene rajta mindenki, ha a megfelelő helyen és polcon el tudná helyezni magát ebben a mátrixban. Nagyon örülök ennek a felszólalásnak, mert ha majd a képviselőtestület egyetért ezzel, én tényleg kötetlenül, kamerák nélkül zárt ülés keretén belül én nagyon szívesen venném, ha mindenki elmondaná, hogy ki mit gondol erről, mert szerintem az nem normális, ahogy az elmúlt hónapokban zajlottak az események.

### **Orosz Lászlóné**

Abszolút én is egyetértek Csetneki doktor javaslatával, annál is inkább, mert olyan nagyon fontos feladatok maradnak el, mint a Garzon ház életveszélyes korlátjának a felújítása, tőkeemelés fennálló tulajdonosi kölcsönrel, ingatlan apportok, ingatlanok átadása, hasznosítása. És ugye ezek a közgyűlés által megszabott feladatok, illetve a határidők, tavaly október-novemberben lejártak. A mostani módosításban még módosítjuk június 30-ig. Vezérigazgató úr itt van, esetleg tud erre válaszolni, hogy most mi történt itt a 100 méterre lévő két ingatlan között, ahol csak át kéne sétálni és egy-egy aláírást megejteni.

Tehát én nem örülnék ennek a június 30-i határidőnek, de egy olyan megállapodásnak vagy megbeszélésnek, aminek az lehet az eredménye, hogy mindenki tudja, mi a dolga, annak viszont nagyon.

### **Mirkóczki Ádám**

Megijedtem a frakcióvezető asszony velem ért egy, de kiderült, hogy Csetneki képviselőtársával. Szeretném fölhívni a legnagyobb tisztelettel és minden cinizmust mellőzni, hogy a Garzonházat érintő előterjesztés ebben a paksamétában nem a kivitelezésre vonatkozik, hanem a 18-ra vonatkozó. Ha van benne kivitelezés is, arra meg azt tudom mondani, hogy az önkormányzat és az EVAT Zrt. munkatársai megállapodtak a kivitelezés „*hogyantovábbjában*”. Úgyhogy ilyen szempontból azt gondolom, hogy megnyugtatóan rendeződött a két fél között. Ez az én legutóbbi információm, úgyhogy remélem, hogy 2023-ban megnyugtatóan rendeződik.

### **Juhász Ádám**

A korai órát és a zárt ülést, már csak a múltkori közgyűlésből kiindulva, milyen terápiás jellege volt és hogy milyen dolgok tudtak felszínre kerülni, én személyesen támogatnám még késő órában is. Nagyon tanulságos volt. És szerintem lehet, hogy polgármester úr javaslatát, akkor a következő közgyűlésre meg kéne fontolni. Csak valami korai órában. akkor amikor mindenki friss és fitt, és szerintem lehet, hogy terápiás jelleggel is jó volna, sok régi sérelmet, sebet újra feltépve, talán egy erősebb gyógyulás felé venni az irányt ez az ügy. Tehát, én személy szerint tudom támogatni, amit ön szeretne, és akkor beszéljünk egymással, ha ez kell ahhoz, hogy a frakciótársam által említett ügyek előre mozdulhassanak.

### **Mirkóczki Ádám**

Messzire vezet, amit képviselő úr elmondott. Én ezt komolyan gondoltam, az ön felszólalásából inkább a cinizmust éreztem, hanem akkor értsük jól egymást. Nem feltétlenül azért, a lejárt határidejű határozatok minden egyes közgyűlésen, 1990 óta szerintem szerepelnek és olyan érdekes, hogy 2022. január-februárjáig én nem emlékszem olyan ülésre, ahol ez rendszeresen előjött volna. Ez mindig is így volt. Van, amikor tőlünk független okok miatt van, amikor rossz előterjesztés miatt van, amikor adott esetben az én vagy más hibájából. Én azt az egy szeretném elkerülni, hogy ezt ne használjuk már ilyen demagóg módon, hogy mindig ki tudok én is pécézni valamit, hogy hát ez se lett végrehajtva, hát az sem. Mindennek megvan az oka általában. Meg a szakmai válasza is, nem véletlenül a jegyző az előterjesztője - amióta világ a világ - ez ezen jellegű napirendek.

Én támogatom az ilyen kibeszélő Show-kat, de annak csak akkor van értelme, hogyha annak következménye is van. Sokszor próbáltunk már meg normálisan egymáshoz állni. Nyilván az én hibám mindig, hogy ez nem sikerül.

Kérdezem, hogy az 1-től -3-ig határozat mehet-e egyben? Ha nincs ellenvetés, akkor a 3 határozati javaslatot egy szavazásban bocsátanám a testület elé.

### Határozati javaslat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2023. I. negyedévében lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról készült beszámolót – az abban meghatározott módosításokkal - elfogadja.

**Felelős:** Dr. Bánhidy Péter jegyző

**Határidő:** azonnal

### **Szavazás**

**6 igen nulla nem 11 tartózkodás mellett elutasítva.**

### **194/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **nem fogadta el** a 2023. I. negyedévében lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról készült beszámolót.

### Határozati javaslat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az alábbiak szerint módosítja a 44/2023 (I. 26) közgyűlési határozatát

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) rendelet 4. § (2) bekezdése, valamint 5. § (1) és (2) bekezdése, továbbá Magyarország helyi önkormányzatairól szóló (továbbiakban Möt.v.) 2011. évi CLXXXIX. törvény 108/A. § (1) és (2) bekezdése alapján jóváhagyja az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező 9849/11 hrsz-ú ingatlan 1.614 m<sup>2</sup> területű ingatlan értékesítését csereszerződés keretében az Egri Ipari Park Kft. (3300 Eger, Nagyvárad u. 18. adószám: 11209519-2-10) részére nettó 20.459.064,- Ft összegért, az eladási ár részét képezhetik továbbá – az ÁFA tv. 70. § (1) alapján - azok az egyéb felmerült járulékos költségek, melyek a csereügylet közvetlenül kapcsolódnak. A Közgyűlés hozzájárul az Egri Ipari Park Kft. (3300 Eger, Nagyvárad u. 18. adószám: 11209519-2-10) kizárólagos tulajdonát képező egri 10503/2 hrsz-ú 4.162 m<sup>2</sup> térmértékű nettó 19.364.000,- Ft és 10503/17 hrsz-ú 863 m<sup>2</sup> térmértékű nettó 912.000,- Ft forgalmi értékű ingatlanok vásárlásához Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata (3300 Eger, Dobó I. tér 2.) részére csereszerződés keretében mindösszesen nettó 20.276.000,- Ft összegért, melynek fedezetét a 2023. évi költségvetésben szükséges biztosítani. Amennyiben az Möt.v. 108/A. § (2) bekezdése alkalmazásra kerül, úgy szükséges beszerezni a Heves Vármegyei Kormányhivatal döntését a csereügylet jóváhagyásáról. Amennyiben az elidegeníteni és vásárolni kívánt ingatlanrész(ek) az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet fogalom-meghatározása szerint építési teleknek minősül(nek), akkor a nettó vételárat, valamint a járulékos költségeket általános forgalmi adófizetési kötelezettség is terheli, egyéb esetben az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 86. § (1) bekezdés j) pontja alapján mentes az általános forgalmi adó fizetési kötelezettség alól. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Bánhidy Péter Jegyző megbízásából:



dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője  
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője  
Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője  
Határidő: 2023. augusztus 31.

### **Szavazás**

6 igen nulla nem 11 tartózkodás mellett elutasítva.

### **195/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése nem fogadta el a 44/2023 (I. 26) közgyűlési határozat módosítását.

### Határozati javaslat

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az alábbiak szerint módosítja a 219/2022. (V.26.) közgyűlési határozatát:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja, az önkormányzat tulajdonában lévő 1718, 1730 és a magántulajdonban lévő 1731 helyrajzi számú ingatlanok telekhatár rendezését a mellékelt vázrajz szerint, a kiindulási térmérték megegyezik a rendezés utáni térmértékekkel. A **megállapodásban** szereplő módosítások egységesen 8.448.- Ft/m<sup>2</sup> áron kerülnek rögzítésre:

A **1730** hrsz. 377 m<sup>2</sup> térmértékről növekszik 513 m<sup>2</sup> térmértékkel (a 1731 hrsz.-ból 553 m<sup>2</sup> és ad a 1718 hrsz.-nek 40 m<sup>2</sup>) és 890 m<sup>2</sup> térmértékkel magántulajdonba kerül nettó 7.518.720.-Ft értéken.

A **1731** hrsz. 890 m<sup>2</sup> térmértéke önkormányzati tulajdonba kerül nettó 7.518.720.-Ft. értéken úgy, hogy a 1730 hrsz.-ú ingatlan területe növekszik 553 m<sup>2</sup>-rel, valamint a 1718 hrsz.-ú ingatlan területe növekszik **104** m<sup>2</sup>-rel. A módosítást követően az 1731 hrsz.-ú ingatlan **233** m<sup>2</sup> térmértékű lesz.

A **1718** hrsz 4808 m<sup>2</sup> térmértéke **144** m<sup>2</sup> térmértékkel nő (a 1730 hrsz.-ból 40 m<sup>2</sup> és 1731 hrsz.-ből **104** m<sup>2</sup>) **4952** m<sup>2</sup> térmértékkel önkormányzati tulajdonban marad.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a telekhatár rendezések érdekében szükséges dokumentumok és **megállapodás** aláírására.

### **Felelős:**

Mirkóczki Ádám Polgármester  
dr. Bánhidya Péter Jegyző megbízásából:  
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője  
dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője  
Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: 2023. április 30.

### **Szavazás**

6 igen nulla nem 11 tartózkodás mellett elutasítva.

### **196/2023. (III.30) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése nem fogadta el a 219/2022. (V.26.) közgyűlési határozat módosítását

**Mirkóczki Ádám**

**45./Tájékoztató a közgyűlés két ülése között történt fontosabb eseményekről**

Kérdezem, hogy van e kérdés észrevétel, hozzászólás. Ilyet nem látok a napirendet lezártam

**Mirkóczki Ádám**

**Sürgősségi indítvány: Előterjesztés az egeri 7231/A/1 hrsz-ú ingatlan bérbeadásáról**

**Szavazás**

**17 igen nulla nem és nulla tartózkodás**

### **197/2023. (III.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése hozzájárul az egeri belterületi 7231/A/1 hrsz-ú, természetben 3300 Eger, Törvényház utca 1. szám alatti 690 m<sup>2</sup> alapterületű „pince” helyiség kedvezményes bérbe adásához 2023. május 1. napjától 5 éves határozott időtartamra 2028. április 30. napjáig, Vincze János egyéni vállalkozó (székhelye: 3300 Eger, Árpád utca 45. adószám: 66212157-2-30) részére, 50.000,- Ft+ÁFA havi bérleti díj fizetési kötelezettség mellett, ami évente a fogyasztói árindex mértékével emelkedik. Az első emelés 2024. májusában esedékes. A szerződéskötés feltétele a feladat ellátáshoz szükséges tevékenységi kör megléte.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester

dr. Bánhidly Péter Jegyző megbízásából:

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője

**Határidő:** 2023. május 31.

**Mirkóczki Ádám**

**Sürgősségi indítvány: Előterjesztés Vis maior pályázat benyújtásáról, az Eger, Szépasszonyvölgy pince 7694/4 hrsz-ú önkormányzati ingatlanon bekövetkezett támfalomlás miatt**

Szóbeli kiegészítés nincs.

**Szavazás**

**17 igen nulla nem és nulla tartózkodás**

### **198/2023. (III.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése elrendeli a 2023. január 18. napján történt az Eger, Szépasszonyvölgy pince 7694/4 hrsz-ú ingatlanon bekövetkezett támfalomlás helyreállítási költségeihez biztosított állami támogatás lehívásához szükséges adatlap benyújtását a *vis maior támogatás felhasználásának részletes szabályairól* szóló 9/2011. (II. 15.) Korm. rendelet 2/A § (1) b) pontja alapján.

A Közgyűlés felhívja a Polgármestert az adatlap határidőre történő benyújtására.

**Határidő:** 2023. március 30.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidy Péter jegyző  
Gál Sándor Városüzemeltetési iroda vezetője  
Juhász Tamás Gazdasági iroda vezetője

### **Mirkóczki Ádám**

**Sürgősségi indítvány: Előterjesztés az Eger, Darvas utca 26. szám előtti úttest beszakadás miatt vis maior pályázat benyújtásáról**

### **Komlói Csaba**

Kérnék egy kis felvilágosítást ehhez a napirendhez, ugyanis ez a napirend majdnem pontosan ugyanilyen határozati javaslattal a januári közgyűlésen bent volt, itt szerepel, hogy egyes számú módosítás, akkor mi változott ebben az előterjesztésben a januárjához képest, illetve hogy bizonyos határidők vannak adva, hogyha a december 15-én történt eseményről van szó, akkor van egy hétnapos határidő bejelentés, plusz egy 40 napos határidő a pályázat benyújtására? Ezek régen lejártak, hogyha december 15-től számolom. Akkor pontosan miért került ez most ide vissza sürgősséggel? Mi az a módosítás, és hogy él ez a vis maior pályázat még ezek után?

### **Bódi Zsolt**

Útbeszakadással kapcsolatban szeretném jelezni irodavezető úrnak, hogy a Sánc utca felvezető szakaszán is van egy ilyen. Gondolom arra is majd megteszik a megfelelő intézkedéseket. Ami problémát jelent számomra az, hogy nem megfelelően van biztosítva. Ezt kérném, hogy ha lehet akkor már a holnapi nap folyamán nézzék meg. Ott mellette van egy sportpálya, egy játszótér szerű történet és sok fiatal szokott ott kerékpárral is közlekedni, nehogy ebből valami gond legyen, mert akkor ugyanoda kerülünk, hogy peren kívüli megegyezést kell majd a balesetek miatt tárgyalnunk. Köszönöm szépen.

### **Mirkóczki Ádám**

Köszönöm szépen a Komlói képviselő úrnak jelezném, mi arra jutottunk jegyző úrral, hogy ez beadott, tehát ez beadtuk határidőn belül és közben a Belügyminisztérium jelezte, hogy kiegészítést kér, illetve néhány adatban és dologban hiánypótlást kér. Ezért került most vissza, tehát már nem érinti a határidőket, mindent határidőben beadtuk. Belügyminisztériumi kérés és ezért került most vissza.

Bódi képviselő úr hozzászólását - én közben jegyző úrral beszéltem - a Városüzemeltetési Iroda, remélem, hogy figyelte és jegyzetelte.

A napirendet lezárom.

### **Szavazás**

**17 igen nulla nem és nulla tartózkodás**

### **199/2023. (III.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése elrendeli a 2022. december 15. napján történt az Eger, Darvas utca 26. szám előtti úttest beszakadás helyreállítási költségeihez biztosított állami támogatás lehívásához szükséges adatlap benyújtását a *vis maior támogatás felhasználásának részletes szabályairól szóló 9/2011. (II. 15.) Korm. rendelet 2/A § (1) b) pontja* alapján.

A Közgyűlés felhívja a Polgármestert az adatlap határidőre történő benyújtására.

**Határidő:** 2023. március 30.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Bánhidy Péter jegyző

Gál Sándor VÜI irodavezető

Juhász Tamás irodavezető, gazdasági iroda

### NAPIREN UTÁNI FELSZÓLALÁS

#### **Mirkóczki Ádám**

Köszöntjük körünkben Simon Adriánt, aki a kemping lakópark világítási problémáról kíván hozzászólni.

#### **Simon Adriánt**

Tisztelt polgármester úr, alpolgármester urak tisztelt közgyűlés. Simon Andrásnak hívnak, a Frank Mária utca 11-ben lakom. És először is köszönöm! Ezt mindenképpen szerettem volna elmondani, ugyanis részt vettem egy lakossági fórumon decemberben a Wigner ben, és azt kértem önöktől, hogy van a házam előtt egy villanyoszlop csonk. ugye 3 gyerekem van és beszéljenek már a Harmati úrral, mert ugye ez magánterület és tüntessék el. Sikerült, elértem azt, elértük azt közösen, hogy az emberünk azt eltüntette onnan.

Ebből kifolyólag vettem a bátorságot, hogy jöjjenek megint, és a segítségüket kérem, mindannyiuk segítségét kérem. Ugyanis, ha most hazafelé fogok menni, akkor egy tök sötét lakópark fog várni, mert a tulajdonos lekapcsolja a villanyt. És szeretném az első körben, - de ezt egyébként beszéltem a Gáborral is, csak szerettem volna, hogy önök is hallják - szeretné tudni, hogy hogyan áll a világítás átvétele. Ugyanis a tulajdonos, lekapcsolgatja a villanyt, egy időzítőt állít abba a szekrénybe, amely azért felelős, hogy a világítást biztosítva legyen. És abból a fórumból kifolyólag szeretném önöket megkérni, hogy legyen egy lakossági fórum. Én vettem a bátorságot és én körbejártam az összes lakóparki tulajdonost, és mindenki megadta az elérhetőségét és nagyon vevők arra, hogy egy lakossági fórum legyen. Csak azt várják, hogy én megnyomja a piros gombot, és jönnének, meghallgatnák a véleményeket. Az egyik oldalról, a másik oldalról.

Szeretném erre felkérni a Gábort, hogy ebben segítsen, önöket, hogy ebben segítsenek, hogy létrejöjjön egy ilyen fórum a városvezetés, a tulajdonos, és még szeretném azt, hogy elhívják egy MVM-es szakembert, aki elmondja, hogy ebből a helyzetből hogyan lehet egy megoldást keresni. Én nem mutogatok, én megoldást keresek, és én azért is jöttem el önökhöz, hogy hogy ebben segítsenek.

És szeretnék, lehet, hogy bátor vagyok, de szeretnék felelősöket kérni, illetve a határidőket kérni. Egyébként beszéltem a kollégával, aki ebben támogatott, hogy tudjam kommunikálni a lakópark felé, akár ezen az e-mail levelezési listán keresztül, hogy tudjuk azt, hogy május 31.-re, hogy április. 31.-re., akkor ezek a változnak. És tudjam őket informálni. Nagyon szépen köszönöm, hogy meghallgattak és nagyon bízom benne, hogy ez egy sikeres projekt lesz.

### **Mirkóczki Ádám**

Köszönjük szépen. Bár a balesetveszély elhárítása egy nagyon fontos kérdés, azért jobban örültem volna, hogyha közvilágítás témája oldódik meg előbb. De így van minden apró elért eredménynek tudunk örülni.

### **Minczér Gábor**

Köszönöm szépen a felszólalást. Igen, sajnós tisztelt képviselőtársaim abban a helyzetben van a kemping lakópark, hogy éjszaka sötétségbe borul. Mi többször is, én is személyesen írtam levelet a tulajdonos részére, hogy legyen szíves és kapcsolja vissza a közvilágítást, hiszen egyrészt balesetveszély, másrészt pedig vagyon és közbiztonsági veszélyt is rejt ez a történet magába. Ezek a kérések, úgy 10 napra meghallgatásra találtak, de jelezte a tulajdonos, hogy a megemelkedett energiaárak miatt ő a továbbiakban nem képes ezt fenntartani és hogy akkor vegye át az önkormányzat. Elmondtam ezt Adrian úrnak is, hogy az önkormányzatnak egyébként- ez a magánberuházás - nem lenne kötelessége. átvenni a közvilágítást, de természetesen én úgy gondolom, hogy az ott élő családok, akik szintén Egriek és adófizető emberek megérdemelnek annyit, hogy részesedjenek azokból a jókból, amiből egyébként Eger lakosságának a többi része, hiszen ez nem az ő hibájuk, hogy ilyen helyzetbe kerültek. Előrehaladtak ezek a dolgok. Én azért többször beszéltem Fodor Péter energetikussal, aki ennek úgymond jobban az ügyintézője. Nagyon sok dokumentációt be kell kérnünk, és hát a tulajdonos nem mindig adta be megfelelően, sem időben, sem pedig terjedelmében, megfelelőségében ezeket a dokumentációkat.

De ahogy elmondtam, szerencsére azért vannak előre lépések, és közeledünk a végcélhoz. Természetesen mivel ez egy ingyenes átadás, tulajdonba adás, közgyűlési döntést fog igényelni, úgyhogy itt most nagyon szépen megkérném a tisztelt képviselőtársaimat, hogy amikor majd odakerülünk, akkor támogassák ezt a döntési lehetőséget.

### **Mirkóczki Ádám**

Annyiban tennék még a kiegészítést, hogy azért megint kibújt a szög a zsákból, mert már közeledünk a átadás-átvételhez, vagy hogy legalább arról dönthessen a képviselőtestület, hogy innentől kezdve az a miénk, előjött az áfa fizetési kötelezettség, ami ugye a tulajdonost terheli, és hát rögtön nem olyan előrehaladt ez a történet. Sokféleképpen tudnám ezt az ügyet jellemezni. Most nem tenném. Engem felháborít - érintsen ez bárkit, önök helyett is, vagy legalább annyira felháborít, mint önöket - hogy, amikor az önkormányzat - jegyző úr meg is erősítette - úgy adott engedélyt, és úgy adott hozzájárulást annak a területnek a fejlesztésére, beruházására, hogy annak része volt a közvilágítás kiépítése és üzemeltetése és költségeinek viselése.

Sokat beszéltünk már erről, rajtunk nem fog múlni a megállapodás, a fórumot meg, szerintem megoldjuk, de hátha addigra már pozitív hírek is lesznek.

Lakossági hozzászólás lezárult.

Megkérném a kollégákat, hogy **a zárt ülés feltételeit biztosítsák**, addig néhány perc technikai szünet.

*(A nyílt ülésnek vége)*

Kmf.

**Dr. Bánhidy Péter**  
jegyző

**Mirkóczki Ádám**  
polgármester