

## JEGYZŐKÖNYV

Készült: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2023. április 27-én megtartott nyílt üléséről.

Az ülés helye: Eger, Városháza Dobó István tér 2. Díszterem

Jelen vannak: Mirkóczki Ádám Polgármester; Farkas Attila alpolgármester; Minczér Gábor alpolgármester; Bódi Zsolt, Császár Zoltán, Dr. Csetneki Attila, Földvári Győző, Juhász Ádám, Keresztes Zoltán, Komlói Csaba, Kovács-Csatlós Tamás, Lombeczki Gábor, Mirkóczki Zita, Oroján Sándor, Orosz Lászlóné, Dr. Pápai Ákos, Dr. Pócs Alfréd, Sós Tamás képviselők

Tanácskozási joggal: dr. Bánhidy Péter Jegyző

Jegyzőkönyvvezető: dr. Szalóczi Ilona

### Mirkóczki Ádám

Megállapítja, hogy a Közgyűléstagjai közül jelen van 17.fő, (Juhász Ádám képviselő később, 10 óra 17 perckor érkezett) így a Közgyűléshatározatképes, így azt megnyitja

Tekintettel arra, hogy a 3-as, 4-es, 5-ös, 7-es, 14-es, 26-os, 28-os napirendek anyagának kézbesítése a Közgyűlésülésének napját megelőző 4. nap 11. óra után történt meg, kéri, hogy szavazzanak ezeknek a napirendeknek napirendi pontként való tárgyalásáról.

Szavazás: Megállapítja, hogy a Közgyűlés **15 igen szavazattal** (2 fő nem szavazott) elfogadta a napirendek tárgyalását.

Bejelenti, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi 189. törvény 46.§ (2) bekezdés b). pontja alapján a **29-es és a 30-as 31-es és a 32-as napirendeket zárt ülésen tárgyalják**

Tájékoztatja a Közgyűlést, hogy sürgősségi indítványt nyújtott be: „**Előterjesztés egyezségi megállapodásról**” címmel.

Kéri, szavazzanak a sürgősségi indítvány napirendi pontként való tárgyalásáról.

Szavazás. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **16 igen (1 fő nem szavazott) szavazattal** elfogadta a sürgősségi indítvány napirendi tárgyalását.

Mirkóczki Zita képviselő asszony sürgősségi indítványt nyújtott be: „**Előterjesztés a színházak közös működtetési megállapodását és finanszírozását érintő egyes intézkedésekről**” címmel. Kéri, szavazzanak a sürgősségi indítványok napirendi pontként való tárgyalásáról. Képviselő asszony kéri, hogy ezt az előterjesztést 2. napirendi pontként tárgyalják.

Szavazás. Megállapítja, hogy **17 igen, egyhangú szavazattal** elfogadta a Közgyűlés, hogy 2. napirendi pontként legyen tárgyalva Mirkóczki Zita képviselőasszony sürgősségi indítványa.

A **sürgősségi indítvány tárgyalását** zárt ülésre javasolja a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi 189. törvény 46.§ (2) bekezdés c). pontja alapján. **Kéri, szavazzanak a sürgősségi indítvány zárt ülésen történő tárgyalásáról.**

Szavazás: Megállapítja, hogy a Közgyűlés **16 igen és 1 tartózkodás** szavazattal jóváhagyta a sürgősségi indítvány zárt ülésen való tárgyalását. Javasolja, hogy a sürgősségi indítványt a zárt ülés első napirendjeként **vitassák meg.**

#### **206/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése *Előterjesztés a színházak közös működtetési megállapodását és finanszírozását érintő egyes intézkedésekről* című sürgősségi indítványt zárt ülésen tárgyalja

Tájékoztatja képviselő társait, hogy az Alapokmány 23. § (1) bekezdése szerint: a **napirendi pontok elfogadása előtt** a Közgyűléstagja kezdeményezheti, hogy az **Eger város életét jelentősen befolyásoló** napirendnél a hozzászólási lehetőséget a Közgyűlésidőkorlát nélkül biztosítsa. A kezdeményező a javaslatát indokolni köteles. Van-e ilyen javaslat bármely napirendi ponttal kapcsolatban?

Nem volt

Az Alapokmány 23. § (3) bekezdése szerint: **A napirendi ponthoz meghívott** legfeljebb 10 percben tehet szóbeli kiegészítést. Ha a kiegészítés várhatóan hosszabb időtartamú, az előterjesztő a napirendi pontok elfogadása előtt kezdeményezheti, hogy a meghívott hozzászólási lehetőséget a Közgyűlésidőkorlát nélkül biztosítsa. Van-e ilyen javaslat bármelyik napirendi ponttal kapcsolatban?

Nem volt

#### **Van-e valakinek további napirendi javaslata?**

Javasolja Mirkóczki Zita képviselő asszony, hogy a 24- napirendi pontot a 6. és 7. napirend között tárgyalják. Szavazás: 17 igen szavazattal elfogadta a Közgyűlés.

Kéri szavazzanak a napirendek elfogadásáról. Szavazás. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazattal** jóváhagyta a napirendeket.

#### **Rendőrséghez intézett kérdések**

## **Keresztes Zoltán**

Az Olasz úti lakosok jelezték neki, hogy a parkolóban rendszeres a katalizátorok lopása és autókat húznak meg kulccsal. Tudna-e erről információt adni és kéri a rendőrség munkatársait, hogy sűrűbben járjanak a parkolókhöz ellenőrizni.

## **Bódi Zsolt**

A felnémeti betörések és lopások kapcsán elmondja, hogy a lakosság és a rendőrség együttműködésével próbálják ezeket az eseteket felderíteni és megakadályozni. A héten elindult a polgárőr szolgálat is. Kéri, hogy a kapitány úr adjon tájékoztatást a nyomozások állásáról.

## **Mirkóczki Zita**

A Kallomalom út 5. számból hívták őt a héten, hogy abban a hosszú házsorban, az alatta levő pincékben szinte az össze tulajdonosnak a tárolóját feltörték és meglopták. Azt jelezték, hogy egy olyan ottlakó engedte be őket, aki önkormányzati bérlakásban lakik. Ez utóbbi fontos a számukra, mert akkor nekik is el kell járni ebben az ügyben.

## **Kovács József**

Valóban érkezett hozzájuk bejelentés a közterületen lévő gépjárművek rongálásáról, sajnos, csak részeredményeik vannak, ettől függetlenül a lakótelepi részek járőrözése folyamatos feladata a kollégáknak.

A felnémeti városrészben több vagyon elleni bűncselekmény történt, elsősorban a közterületen. Az együttműködés eredményeképpen sikerült felderíteni az elkövetőket. A gyanúsítottak kihallgatása megtörtént és további elfogások is vannak. Terveik szerint néhány napon belül őket is eljárás alá vonják.

A Kallomalom úti tárolók feltörésével kapcsolatban elmondja, hogy a gyanúsítottak kihallgatása megtörtént, de más társasházak sérelmére is követtek el bűncselekményt. A megelőzés érdekében a jövő héten lakásfenntartókkal, szövetkezetekkel egyeztetnek a kapitányságon. A bűnsegédet nem tudja prezentálni, a sértettek majd értesülnek a bíróság előtt.

Ha a képviselők körzetében rendezvény várható a közel jövőben, jó lenne, ha a rendőrség egy bűn és balesetmegelőzési felhívással meg tudna jelenni, kéri, hogy ezt jelezzék irányába.

Ez az oktatási intézményekben jelenleg is folyamatos, de a felnőttek számára is fontosnak tartja, hogy megismerjék a védelmi mechanizmusokat.

## **Napirend előtti hozzászólás**

### **Keresztes Zoltán**

„Tisztelt egriek, tisztelt Közgyűlés!

Azért kértem szót, hogy köszönetet mondjak. Mint tudjuk, az egri elkerülő út kapcsán februárban népszavazást kezdeményezett egy egri civil. A helyi pártok többsége megértette az ügy súlyát és jelentőségét, és beleállt az aláírásgyűjtésbe. És így tett az egri városvezetés is, a Polgármester és két hűséges alpolgármestere is. Igen, ők is átérezték mennyire fontos, hogy az egriek maguk dönthessenek a sorsukról, maguk dönthessenek egy olyan fontos kérdésben, ami évtizedekre meghatározza Eger jövőjét.

Neki is álltak, és a rendelkezésre álló 30 nap alatt kemény munkával, vállt-vállnak vetne, időt és energiát nem sajnálva, összegyűjtöttök 33 egész darab aláírást! Gratulálok! Ez már több mint napi egy aláírás, egész pontosan napi egy egész egytized! Fejenként 11-11 aláírás, szép munka, nagy munka, együtt az egriekért, le a kalappal! Ez a 33 már majdnem annyi, mint a Polgármester 19 ezres facebook követőinek kettő, azaz kétezerreléke!

A rossz nyelvek azt mondják, hogy a Polgármester valójában csak úgy tesz mintha a külsőt támogatná, de valójában a belsőt akarja, ahogy ezt március 10-én a Fideszes állampárti rádióként funkcionáló Kossuth Rádióban, a Hajnál-Táj című műsorban be is ismerte.

De a rossz nyelvek mást is mondanak! Azt is mondják, hogy a városvezetés eleve csak akkor kezdett egyáltalán gyűjteni, amikor megtudták, hogy a Momentum már 5000 aláírást szedett össze, és erre hirtelen a fejükhöz kaptak, hogy hűha, jaj, baj van, ezt a vonatot már nem lehet megállítani! Eger lakosai a népszavazást akarják, és tömegével alá is írnak! Ezért aztán a látszat kedvéért gyorsan elkezdtek úgy tenni, mintha ők is gyűjtenének.

De ne higgyen senki ezeknek a rossz nyelveknek! Én egészen biztos vagyok benne, hogy a városvezetés azonnal fejest ugrott a munkába, minden erejét bevetette, keményen dolgoztak, a képességük maximumát hozták ki magukból, így tudtak ők hárman egy hónap alatt fejenként 11 egész darab aláírást összekaparni. Ahogy a bölcs mondás is tartja: Ki a kicsit nem becsüli, a nagyot nem érdemli! Becsüljük hát meg! Ezúton adom át Önöknek az egriek és a Momentum Mozgalom köszönetét!

Nagyon jól jött ez a 33 aláírás a Momentum Mozgalom által összegyűjtött 7713 aláírás mellé!

### **Mirkóczki Ádám**

Elmondja, hogy ő nem gyűjtött egyetlen percig sem semmilyen aláírást, ez egy álságos hazudozás. Ugyanis 2022. novemberben benyújtott a Közgyűlésnek egy népszavazási kezdeményezést, amelyre egyetlen elutasító szavazat érkezett, és ez pont a Momentumé volt.

### **Keresztes Zoltán**

A Polgármester úr nem népszavazási kezdeményezést adott be, hanem meg akarta trollkodni azt, hogy az egri Közgyűlés külső nyomvonalat támogassa. Ráadásul egy olyan előterjesztéshez adta be a módosító indítványát, ami már tartalmazta a népszavazás kezdeményezését.

### **Mirkóczki Ádám**

Ő mind a 3 nyomvonalra vonatkozó népszavazási kérdést tett föl, kár ezen vitatkozni, el kell olvasni a Jegyzőkönyveket.

### **dr. Pápai Ákos**

Elmondja, hogy a Polgármester úr által benyújtott népszavazási kezdeményezés nem tekinthető annak, mert az első lépés jogszabály szerint az alábbi: 4 képviselő a helyi választási bizottságnál a népszavazási kérdéseket beregisztráltatja, jóváhagyatja és majd utána van lehetősége a Közgyűlésnek a népszavazást kiírni. Tehát amit a Polgármester úr benyújtott, ezért nem tekinthető népszavazási kezdeményezésnek.

### **dr. Csetneki Attila**

Szeretne 2 aláírást kiemelni: az egyik a miniszterelnök úr aláírása, mely az egriek érdekében arról határozott, hogy lesz elkerülő út, a másik aláírás pedig Lázár János úré, mely arra adott utasítást, hogy a külső nyomvonal legyen megtervezve. Azt gondolja, hogy a többi csak politikai cirkusz, bár azt is fontosnak tartja, hogy az emberek kinyilvánították a véleményüket.

### **Minczér Gábor**

Számított erre a felszólalásra Keresztes úrtól, ezért ő is készült. Tegnap ezzel kapcsolatban egy általa megfogalmazott közleményt adtak ki. Úgy gondolja, hogy ez a kampány a másik fél hazugságaira épült. Kezdték azzal, amikor azt állították, hogy a városvezetés a belső nyomvonalat akarja, holott ő maga volt, aki a Közgyűlésen elmondta, hogy a külső nyomvonalat szeretné megvalósítani. Ez a Jegyzőkönyv rendelkezésre áll, meg lehet nézni. Erre az állítására szakmai indokokat is mondott, nem érzelmi alapon közelítette meg.

Hazudoztak arról is az aláírást gyűjtők, hogy a városvezetés ezt egyáltalán nem akarja, ezt meg akarja akadályozni, most pedig arról hazudoznak, hogy a város vezetésén múlt ennek az aláírásnak a sikere vagy bukása. Emlékezete szerint nem harminchárom aláírást adott le, hanem ennél egy kicsit többet. Neki most is van még aláíró íve, amin vannak aláírások, csak ezt azóta nem kérte senki.

Annak idején, amikor a lakossági fórumon Lázár János miniszter úr is megjelent, akkor át is adta, ami éppen rendelkezésére állt, nem tudta akkor még átadni az összeset, kérdezte, hogy mi legyen a többivel. Mivel akkor miniszter úr már bejelentette, hogy a külső nyomvonal épül meg, ráadásul tett egy olyan nyilatkozatot, hogy megpróbálták őt „összelilázni”, de ő nem lila.

Az aláírásgyűjtés szerinte is jó ötlet volt, hiszen ez egy civil kezdeményezés, ami mellé oda lehet állni. A probléma ott kezdődött, amikor a Momentum rátelepedett az aláírásgyűjtésre, a többiek akkor már úgy gondolkodtak, hogy kettőt hármat hátra lépve, ne legitimálják a Momentum mozgalomnak ilyen irányú haszonszerzési, népszerűsítéses akcióját. Láta a Dobó téren nem egyszer a pultjukat, hogy azért nem tolongtak az emberek. Az első néhány napban, egy hétben nem sikerült túl sok aláírást összegyűjteni. Véleménye szerint akkor rájöttek, hogy négy hét alatt nem fog sikerülni és ezért nagyon gyorsan országos mozgósításba kezdtek és aktivistákat hoztak mindenhol, akik utána fejetlenül beleugrottak az aláírásgyűjtésbe. „Boldog-boldogtalantól” gyűjtötték az aláírást, mindegy, hogy egri volt vagy sem, hogy meglegyen a szám. Ha valaki felmegy a hivatal honlapjára és megnézi a Választási Bizottság beszámolóját, 9223 aláírásból 2400 volt érvényes, vagyis az egyötöde az összesnek volt csak megfelelő, mert nem egri volt és személyi szám helyett személyi azonosítót írtak fel. Bődületes azt állítani, hogy az ő 70-80 aláírásukon múlt. Ő is gyűjtött, ennyit tudott vállalni. Körbe lehet nézi más pártoknál is, hogy mennyit gyűjtöttek. megköszönték nekik, de székáló, cinikus módon történt. Nem gondolja, hogy ennek a sikere őrajtuk múlt volna, lehet, hogy több aktivistát kellett volna hozni vagy másokat is engedni, hogy részt vegyenek az aláírásgyűjtésben

Úgy gondolja, hogy Eger nyert, ez nem a Momentum sikere, hanem Eger sikere. Reméli, hogy miniszter úr szavait készpénznek vehetik és a külső nyomvonal fog megvalósulni.

### **dr Csetneki Attila**

Szeretné jelezni a Polgármester Úrnak, ha aláírásgyűjtő ívek vannak nála, azokat sürgősen adja le a Választási Irodának, nehogy Polgármester urat listázással, adatgyűjtéssel vádolják meg. A törvény alapján ezt le kell adni. A választási iroda pedig meg fogja semmisíteni.

### **Keresztes Zoltán**

Ő erre csak erre azt szeretné mondani, hogy Polgármester úr a belső nyomvonalat támogatta. Ezt elmondta a rádióban is. Tehát nem ő állította ezt, nem leírva találta, hanem személyesen mondta el.

Megszámolta, hogy hány facebook posztot tettek ki, felbuzdítva az egrieket, hogy menjenek el aláírásokat tenni. Jóval kevesebb, mint 33, sőt, inkább a nullához közeli. Nem volt egyetlen felhívás sem, hogy menjenek, mert népszavazás lesz és támogassak aláírásukkal a civil kezdeményezést.

Nem települtek rá az aláírásgyűjtésre, hanem segítették azt. 33 aláírással nem mentek volna semmire sem, hiszen 9000 aláírás kellett. Azzal a nagy elánnal, amivel a vezetés vágott neki, abból nem lett volna aláírásgyűjtés, semmi sem. nem jött volna Lázár miniszter úr sem.

### **Mirkóczki Ádám**

Azzal zárna le, hogy a 33 aláírással pont annyira lehet menni, mint a Momentum 7700 aláírásával, vagyis semmire, mert 9000 kellett volna. Szerinte nem az adathalászattal kellett volna foglalkozni, hogy boldog-boldogtalantól begyűjtsék az adatokat, hanem oda kellett volna fizetni a részletekre.

### **Minczér Gábor**

Keresztes úrnak válaszolja, hogy megpróbálják ráfogni, hogy a sikertelenség a város vezetésének a hibája. Ő nem mondta, hogy legyen aláírásgyűjtés, nem mondta, hogy ő úttörőként oda fog állni és a teljes idejét arra fogja szánni, hogy menjen és gyűjtsön. A Momentum viszont erre rátelepült.

Akár a Közgyűlésis kezdeményezhette volna ezt, vagy Keresztes úr, mint egyéni képviselő is kezdeményezhette volna a népszavazást. Ráadásul megvan az a videó, amikor Keresztes úr felállt és elmondta, hogy ne lassítsák a népszavazási folyamatot. Kéri, ne hazudozzanak tehát.

A Momentum nem a Polgármesterről beszélt, hanem a város vezetéséről, aminek ő is része. Mutassa be, hogy ő hol és mikor mondta a belső nyomvonalat? Fejezze be a hazudozást.

### **Mirkóczki Ádám**

Szerinte ezt lezárhatják azzal, hogy a Momentumtól elvette a miniszter Úr a homokozólapátot azzal, hogy rövidre zárta ezt a kérdést és azóta sem sikerült új témát találni és folyamatosan elő kell ezt citálni a részükről.

### **Dr. Pócs Alfréd**

Szerinte erről nem kell ennyit vitázni. Van benne egy politikai álláspont is. Megkérdezi, hogy Keresztes Zoltánt, hogy mennyi pénzt vett fel ezért külön? Milyen etikai dolog az, hogy külön felvesznek pénzt a kezdeményezésért? Zárják le ezt a vitát. Megmozdult a város, írt, amennyit, aláírt. Szerinte mindenkinek szerepe van benne, ezt nem kell kisajátítani egyénileg.

### **Mirkóczki Ádám**

Mélységesen egyetért ezzel.

### **Farkas Attila**

Az a véleménye, hogy egyetlenegy aláírást sem kellett volna gyűjteni, ha a Közgyűlés elfogadja a Polgármester úr indítványát a népszavazási kezdeményezésről, de tehetett volna bárki ugyanezt egyéni képviselőként. Nyilván a Momentumnak az a pártpolitikai érdeke, hogy olyan kontextusba helyezze magát, amivel a pártjuknak a szimpátiáját akarják emelni. Másról nem szólt ez az ügy. Azt gondolja, hogy az elkerülő út ügye nem pártpolitikai kérdésnek kellett volna lennie. A Momentum tette azzá. Mivel a Momentum logó ott volt strandjain az aláírásgyűjtéskor,

az íveken, ezért nem minden ember írta alá ezeket az íveket, hiszen nem mindenki szimpatizál a Momentummal. Ha ez egy valódi civil kezdeményezés lett volna, amire nem telepszene rá, akkor egységesen a többi párt melléáll, akkor nem lett volna ez.

### **Mirkóczki Ádám**

Megjegyzzi, hogy a Pápai képviselő úr által elmondottak, igazak, de nem mondd ellene, amit ő javasolt. Ő olyan indítványt nyújtott be, hogy az önkormányzat csak egy érvényes és eredményes népszavazás után fogaljon állást.

### **Mirkóczki Zita**

Úgy gondolja, hogy nem vehetik el az érdemet a momentumtól, függetlenül attól, hogy párt vagy nem párt. Azok a civilek, akik mellé álltak, minden más párt megtehetette volna ugyanezt ugyanezzel az „elánnal”. Mindenkinek volt választási lehetősége. A Momentumnak ez fontos volt. Amit elértek, az kétségtelenül az, hogy Lázár miniszter úr ide lejött ebbe a városba és megígérte, hogy a külső nyomvonal fog megépülni. Ez óriási eredmény, hogy komolyan vette a kormánya a népszavazási kezdeményezést. Keresztes Zoltán nem a népszavazásért vett fel pénzt, ő társadalmasításért kapta, azért, hogy tartsa a kapcsolatot a civilekkel, fórumokat szervezzen. Ne keverjék ezt össze, a népszavazás egy másik kérdés. Ez nem adathalászat, mert olyan adatokat nem tartalmazott ez az aláírásgyűjtési ív, ami arra adna okot, hogy ez adathalászat legyen.

### **Császár Zoltán**

Szeretné Megkérdezni, hogy mikor kezdődik a Közgyűlés? Jelenleg már háromnegyed tíz is elmúlt és még mindig nem kezdték meg. Az eddig elhangzottak nem felelnek a napirend előtti hozzászólás meghatározásához, hanem egymást megbántják, kontráznak.

### **Mirkóczki Ádám**

Jó lenne újra gondolni az Alapokmány napirend előtti hozzászólásának passzusait.

### **dr. Pápai Ákos**

Jelzi, hogy ő is részt vett az aláírásgyűjtésben. Az volt a meglepő, hogy a négy hétből az első héten az emberek nem hallottak arról, hogy elkerülő út fog épülni Eger környékén, ami meglepő volt. Azt gondolja, hogy ilyen szempontból a népszavazás az ügy társadalmasítása érdekében végzett tevékenységként kipipálható. Nem megbántva senkit, de a NIF elég nagy költséggel társadalmasították ezt az ügyet úgy, hogy az emberek 20-30%-a nem hallott róla.

Jó lenne, ha nem azon vitatkoznának, hogy ki miatt nem lett, hanem azon, hogy ki miatt lett a külső nyomvonal. neki teljesült a kívánsága a külső nyomvonallal.



## Napirend előtti hozzászólás

### Bódi Zsolt

A Béke út 48 szám alatt van egy önkormányzati ingatlan, mely évek óta üresen állt és lebontásra került. Sajnos, bizonyos csoportok működése miatt a terület nyitott. Ellopták az ajtót, a kerítést. Felvette a kapcsolatot a hivatallal, az Évat Zrt-vel, mert a terület szomszédjai mind a két oldalról jelezték, hogy sok egyén fordul meg a területen, ahol van még egy falszakasz és ott drogozás, különböző tűzgyújtás van, veszélyeztetve a szomszédos ingatlanokat is és borzasztó sok szemetet és kárt okoznak. Kéri, hogy fizikailag zárják le az ingatlant, hogy ne tudjanak bemenni ezek az emberek. A jobb szomszédban lévő hölgy több fórumon mindenkit megkeresett, hogy ezt az ingatlant zárják le az ott élők biztonsága érdekében.

### Farkas Attila

Bódi képviselő úrnak elmondja, hogy a Szala városrészben is volt egy magántulajdonban lévő ingatlan, ahol ugyanilyen problémák fordultak meg, egész egyszerűen befalaztatta a tulajdonos az ablakokat és az ajtókat, ez is egy megoldás lehet Felnémeten is.

### Bódi Zsolt

Ő felajánlja a saját segítségét is, ha a szakirodának erre szüksége van.

## Napirend előtti hozzászólás

### Császár Zoltán

Javasolni szeretné, hogy a lakossági hozzászólásokat ne a Közgyűlésvégére tegyék, hiszen később este végeznek az utóbbi időben, ma is 32 napirend van, így nem lehet sem időzíteni, sem kivárni a hozzászólás idejét. Meg kellene adni azt a lehetőséget tehát, hogy a lakosok is hozzá tudjanak szólni napirend előtt

### 1./Tájékoztató az Értelmi Sérültek Gyöngyház Egyesülete projektjéről

Farkas Attila alpolgármester

Apostol András elnök, meghívott- jelen van

/A tájékoztató a Jegyzőkönyv mellékletét képezi/

### Farkas Attila

Egy örömteli hírről számol be. Az Értelmi Sérültek Gyöngyház Egyesülete több mint 400 millió forint pályázati forrást nyert szociális alapszolgáltatások fejlesztésére, konkrétan fogyatékossgal és autizmussal élő emberek számára nyújt otthont és nappali ellátásra. A

szolgáltatások kialakítását négy különböző telephelyen tervezik. A projekt megvalósulása esetén a támogatott lakhatással egy olyan ellátási forma jönne létre a városban, amilyen eddig nem volt. Több alkalommal egyeztetett a szervezete vezetőivel és a céljaik azonosak. A fogyatékkal élő érdekképviselői szervezetek régóta keresik a várost az ellátási szolgáltatási forma miatt. A képviselők korábban azt kérték tőle, hogyha ez valóra válik, akkor szeretnének az egrieknek is bemutatkozni. Kéri, hogy hallgassák meg őket.

### **Képes prezentáció Apostol András elnök részéről**

#### **Kovács Csatlós Tamás**

Valamennyiük nevében köszöni azt, hogy több, mint két és fél tized éve folytatják ezt a munkát, hogy segítik a honfitársakat, amint azt a prezentációban is láthatták. Köszöni a Polgármester úrnak is, hogy ezt a tájékoztatót behozta. 2010 óta a kormányzat is támogatója a fogyatékkal élőknek. Ez a 402 millió forintos pályázat is a kormánynak köszönhető. Ez a támogatás a sérültek munkába való visszailleszkedésüket célozza. Tavaly a fogyatékkal élők 44%-a visszatért, és ez a százalék folyamatosan növekszik. Magyarországon több, mint 400 akkreditált munkáltató van ilyen több, mint 1100 telephelyen.

#### **Farkas Attila**

A kollektíva nevében is mondja, hogy bármelyikükhöz fognak fordulni, szerinte minden segítséget meg fognak adni

### **Sürgősségi indítvány: Előterjesztés színházak közös működtetési megállapodását és finanszírozását érintő egyes intézkedésekről**

Juhász Ádám képviselő 10 óra 13 perckor megérkezett

#### **Mirkóczki Zita**

A Színház kérdése neki nagyon fontos. Az elmúlt időben is voltak előterjesztései, javaslatai. Pld a nonprofit Kft-vé átalakításával kapcsolatban is.

Azért hozta ezt a sürgősségi indítványt, mert a múlt héten kaptak egy levelet az igazgató úrtól, melyet a képviselők is megkaptak. A színház nagy bajban van, erről már többször beszéltek bizottsági ülésen is, az előző évi támogatásokról is, hogy ez jól volt vagy nem jó elszámolva, ki mondja ezt helyesen, ki nem. Ez a mai napig nem rendezett. Most sürgős a helyzet, mivel hiányzik az évad kezdetéhez a szükséges pénz. Ezt bizottsági ülésen is ma reggel megbeszélték. Azt gondolja, hogy most kettéválasztaná a dolgot. Az ő előterjesztése arról szól, hogy nézzék meg, hogy hosszútávon hogyan tudnak jó színházat gazdaságilag jól működtetni, mert most azonnal segíteni fognak neki, de az csak egy pillanatnyi megoldás. Mi lesz jövőre? Ugyanez lesz a helyzet? Újra ki kell egészíteni majd a színház költségvetését? Nekik erre rá kell készülni és ezért javasolja azt, hogy vizsgálják meg a színház gazdasági működését, hol lehetne esetleg

spórolni, hogyan lehetne jobb előadásokat létrehozni, hogyan lehetne több nézőt becsalogatni, marketing szempontból mi az, amiben kellene segítség. Nagyon sokféle szempont van tehát. Mindezt azért, hogy segítsenek, nem pedig támadják a színházat.

Javasolta a bizottsági tagokat ebbe a munkacsoportba Minczér Gábor kultúráért felelős a Polgármestert, Földvári Győző intézményekért felelős önkormányzati biztost, Sós Tamás Városgazdálkodási Bizottsági elnökét és Blaskó Balázst, a Gárdonyi Géza Színház igazgatóját, de ő még szívesen fogad más személyekre is javaslatokat.

Két Közgyűléssel ezelőtt kapott lehetőséget arra, hogy egyeztethessen ebben a kérdésben, élt is ezzel. Nem könnyű egy választási évvel előtte olyan politikai döntést hozni, ami nem biztos, hogy népszerű, de hosszú távú kérdést kell megoldani. Felmerült a támogatási szerződés is a múlt bizottsági ülésen az önkormányzat és a minisztérium között. Aljegyző úr határozott igent mondott. Az igazgató úr viszont elmondta, hogy tegnap volt fenn a minisztériumban és egyedül Egernek nincs aláírva a támogatási szerződése. A harmadik határozati javaslat erről szól, hogy kapjon tájékoztatást a bizottság mind a két színházzal kapcsolatban, és ha lehet, minél hamarabb írják alá a szerződést.

### **Mirkóczki Ádám**

Az utolsó gondolathoz kapcsolódva jelzi, hogy alá van írva a szerződés. Nem kapkodták el, hónapok óta várt az EMMI-re az emelések mértéke miatt.

### **Minczér Gábor**

Egyetért a sürgősségi indítvánnyal, elfogadja a tisztséget, de még két személyt javasol: a tanácsnok asszonyt és a frakcióvezető asszonyt a munkacsoportba.

### **Orosz Lászlóné**

Igazgató Úr volt benn a VPÜB ülésen. Minden képviselő megkapta azt a levelet, amelyben sürgős segítséget vár. Az önkormányzat 145 millió forintot vont el kettős finanszírozásra hivatkozással. Ha ez az összeg vagy ennek egy része hamarosan nem áll rendelkezésükre, akkor a 2024-es évadot el sem tudják kezdeni és elképzelhető, hogy a 2023-as évad sem fog befejeződni normális körülmények között.

„Az egeri színház 1904-ben nyitotta meg kapuit. A színházavató diszelőadásra augusztus 20-án került sor. Az est díszvendége Gárdonyi Géza volt, aki külön erre az alkalomra írta a Dobó István szelleme című előjátékot.”

Szeretné megkérdezni minden képviselőtől és a város vezetésétől, hogy fontos-e nekik a színház? Ha fontos a színház, akkor módosító javaslatot szeretne beadni: konkrét címszámot azért nem jelölnek meg, mert irodavezető úr a bizottsági ülésen elmondta, hogy ahhoz, hogy tisztán lásson, egy csomó analitikát kell átnézni, könyvelést kell áttekinteni. Felelőtlenség volna részükről

akármilyen címszámot is megjelölni. Ők azt szeretnék, hogy ez a 70 millió megjelölt összeg, hogy záros határidőn belül megkapja a színház.

Elfogadja a munkacsoportba való jelölését, mivel le kell ülni és megbeszélni egy támogatási rendszerét, ami mind a két félnek megfelelő. A pandémia, a zárás, a rezsitámogatás, a fűtési költségek elszámolása olyan dolgokat eredményezett, amiket át kell gondolni, mert mindannyiuknak fontos a színház.

### **Minczér Gábor**

Egyetért a frakcióvezető asszonnyal. Nem tudja, hogy a fedezeti háttér hogyan tud megvalósulni, ezért jó, hogy létrejön a munkacsoport. Ők sem látnak a számok mögé, ezeket ki kell vesézni, akár egy külső szakértő bevonásával is. Ha megtalálják a megoldást, akkor tudnak döntést hozni.

### **Sós Tamás**

Ő is elfogadja a munkacsoportba a felvételét. Azt gondolja, hogy két lába van a helyzetnek. Egyrészt beszélnek az önkormányzati támogatásról, de beszéljenek az állami támogatási részből is. Ha támogatásra van szükség, akkor szerinte fele-fele arányban kell megtenni.

### **Kovács Csatlós Tamás**

Ha jól érti, konszenzus született, hogy a munkacsoport álljon fel és vizsgálják meg a két színház működését. Reggel elhangzott, hogy azonnali segítségre van szükség, ezért az a módosító javaslata, hogy 70 millió forint azonnali működési támogatással éljenek, ennek a címszámát a Gazdasági iroda vezetője nem tudta megjelölni, de az előző évi maradvány terhére javasolja, de kéri, hogy találjanak forrást és lehetőséget erre. Eger nem maradhat színház nélkül.

A színház eddig sem zárkózott el a racionalizálási lehetőségektől, jó a kapcsolata az EKVI-vel, a könyveléstől is segítséget kapnak. Most azonban az azonnali segítség a lényeg.

### **Mirkóczki Ádám**

Nem vitát generálva megjegyzi, hogy ez minimum 30 napig végrehajthatatlan, ha az előző évi maradvány terhére döntenek, mert májusban tárgyalják a pénzmaradványt.

### **Farkas Attila**

2019 óta többször elmondta, hogy valaminek a finanszírozása valaminek a terhére mindig egy politikai döntés. A Gazdasági iroda nem fog tudni politikai döntést hozni, mert nem politikai szereplő.

### **Kovács Csatlós Tamás**

Szerinte ez nem politikai kérdés, Egerben színházra van szükség, ezért erről nincs is vita közöttük.

A 2022. évi maradványról valóban májusban döntenek, ezért várja a javaslatot, hogy a maradvány pénz megérkezéséig vissza lehet tölteni: az előző évi maradvány igénybevétele 2022. iparűzési adóbevétel többlet pénzmaradványára. Ezen soron jelenleg 86 millió forint van, ezt a sort kellene megbontani a 70 millió forint folyósításáig, akkor májusban kezelhető lesz ennek a visszatöltése.

### **Mirkóczki Ádám**

Megjegyezi, megint elcsúsztak, mert ha tudják, hogy ilyen előterjesztéssel készülnek, akkor le lehetett folytatni előzetesen.

### **Juhász Tamás**

Az előző évi maradvány tartalékával kapcsolatban elmondja, hogy ez nem járható, mert az előző Közgyűlésen az EGRIX-EGAL TOP projektre vonatkozóan csoportosították át egy 90 millió forintos összeget és áttettek 15 millió forint fejlesztési célú támogatást a MÉDIA Eger-nek, úgyhogy ez a címszám kiürült. Elmondta ő is a délelőtti bizottsági ülésen, hogy nem tud tanácsot adni, hogy melyik az a feladat, melyik az a címszám, amelyiket csökkenteni kell egy másik feladat elvégzésének az érdekében. Abban tud segíteni, hogy amennyiben jön egy ötlet, hogy melyik legyen az a címszám, az a tevékenység a kiadási oldalon, amiről időlegesen ezt a 70 millió forintot át tudják csoportosítani, azt meg tudja nézni záros határidőn belül, hogy azon a címszámon az az összeg rendelkezésre áll-e és ez átcsoportosítható-e.

Amit képviselő úr mondott, az a bevételi oldalon van, a 86 millió forint. Ő most a kiadási oldalt kéri, hogy keressenek olyan címszámot, amely címszámot lehet csökkenteni azért, hogy a színháznak plusz 70 millió forint finanszírozást oda tudjanak adni.

### **Mirkóczki Ádám**

Szerintük sem politikai kérdés ez. Alpolgármester úr úgy értette ezt, hogy mint képviselő hoz egy politikai döntést címszám és címszám között. Ezt nem tudja a Gazdasági iroda megmondani.

### **Mirkóczki Zita**

Kérdése, hogy igaz-e az, hogy ennek a projektnek, az EGRIX-EGAL-nak egy-két millió forint híján a teljes összeg a rendelkezésre áll és ez a 93 milliós akkori átcsoportosításra elvileg nem lett volna szükség, csak pár millió forintra. Ez igaz-e? Ha igaz, akkor van mégiscsak a maradványon pénz.

Szeretné, ha igazgató úr is felszólalna, mert a bizottsági ülésen sok olyan információt mondott, ami fontos lehet. A 147 millió forintos bevétel, ami neki tervezve lett, az szinte teljesíthetetlen. Rettenetesen magas szám. Szerinte a Covid előtti időszakban sem volt vagy akkor lehetett talán annyi a bevétele, most jóval kevesebb az előadás szám, a bérletesek száma.

Kérdése, hogy miért van most pontosan szükség erre a 70 millióra? Miért most kell oda utalni ezt a színháznak?

### **Blaskó Balázs**

Elmondja, hogy nem speciálisan egri problémáról van szó. Országos, tragikus helyzet állt elő. Olyan helyzet, amelyben jelen pillanatban az operettszínház is két új bemutatót tud vállalni a következő egy évben. A Győri Balett egyáltalán nem csinál bemutatót a következő évadban, kizárólag a repertoárjukon szereplő darabokat fogják tovább játszani. A Gárdonyi Géza színház bérletes nézőszámot elégitik ki bérletes előadásokkal. Ezek a darabok újra nem vehetők elő. A vidéki színházaknak nincs repertoárja, tehát ők nem tudnak ehhez a megoldáshoz nyúlni.

A színház a pandémia előtt országosan kiemelkedő nézőszámmal bírt. Nem volt semmilyen anyagi problémája. Volt olyan év, amikor a 164 millió forint bevételi előirányzatukat 165 millió forintra teljesítették. Még a tavalyi évben sem volt olyan, hogy a színház a saját bevételi előirányzatát ne teljesítette volna. Tavaly az utolsó pillanatban 115 millió forintot teljesített.

Elhangzott, hogy azonnali támogatásra van szükségük. Ez azt jelenti, hogy el kell kezdeniük a következő évadot. Az előkészített évad terv alapján ki kell adniuk május végére le legkésőbb azt a kiadványt, amely beharangozza a bérlet árusítást. Ez már elő van készítve, De nem tudja megnyomni az enter gombot, nem tudja elindítani az egész történetet, mert az évad megkezdéséhez az 1. bemutatóhoz nincs forrásuk. Tegnap Budapesten tárgyalt Székely László Kossuth díjas nemzeti művésszel, díszlettervezővel az első bemutatójuk díszlet terveiről. Csak akkor tud majd vele szerződni, ha biztosíték van arra, hogy ő ezt ki is tudja fizetni. Jelen pillanatban az évadukat betudja fejezni. Nyilván nagyon sok megelőző intézkedés történt, de a következő elindítása, tehát az, hogy ő le tudja szervezni december harmincegyedikéig, annak nincsen meg a fedezete. Nem szeretne felvezetni nélküli kötelezettséget vállalni, hiszen ezt nem is teheti meg. A gazdasági iroda tegnapelőtt adta át az 1. negyedéves költségvetés és zárás kivonatát, amely napnál világosabban bizonyítja, hogy anélkül, hogy előadást hoztak volna létre, az 1. negyedévben zárást tartottak, ennek ellenére elköltötték az éves költségvetés hányaduk első negyedév. Tehát anélkül, hogy játszottak volna. Mi történt volna akkor, ha megtörtént volna a bemutatójuk? Akkor a negyvenöt százalék tartának pont mi lenne akkor az év végén? Tehát arról van szó, hogy 2022-ben 22 millió forint volt a színház rezsiköltsége a költségvetés szerint. 2023-ban ez 93 millió a megemelkedett rezsiköltségek miatt. Ez az a 70 millió forint külön különbség, amit az önkormányzat úgy kezelt, hogy beemelt 35 millió forintot, a másik részét pedig a produkciókra szánható produkciós költségekből levette. Tehát a dologi kiadás oldalt csökkentette 36 millió forinttal a produkciókra szánható költségeiket. Ezért nem tudnak nekivágni a következő színházi évadnak. Ez szél a saját bevételi előirányzatot felemelte az önkormányzat 36 millió forinttal. Tehát hiányzik a különbözet, amelyet a színházi olimpiára kapott a színház és amelyet már el is költött, hiszen a vállalt 2 előadást már teljesítette. Tehát ezekből a kiadásokból jön össze a 147 millió forint. Ez az összeg tehát teljesíthető, mert a pandémia után annyira lecsökkent a nézőszámok és a bérletes nézőszám ők elsősorban, hogy a korábbi egy bemutatóból játszott 18-22 előadás helyett 8-9 előadást tartanak. Ez egy nagyon lényeges nézőszám veszteség. Alapvetően a nézők tudják őket megmenteni, ők a színház remény

forrásai pont minél több bérletet vásárolnak, annál nagyobb biztosítékot jelent számukra, hogy egy bemutatóból minél több előadást játszhasanak le.

A minisztérium a tegnapi napig nem kaptam meg a közös működési megállapodást. Lehet, hogy aláírásra került és valamelyik asztalon van. Ezt közölte vele Zágogyán Magdolna államtitkár asszony.

A színház színész háza jelenlegi rezszi költségei olyan módon kerülnek elszámolásra, amely egyszerűen elképzelhetetlen, de ez sem egri specialitás. A győri, a kecskeméti, a békéscsabai színház ugyanezekkel a problémákkal küzd. Arról van szó, hogy üzemi áron számlázzák a művész kollégáknak a gáz és villany költségeket. Van olyan táncművészük, aki 61 ezer Ft-ot tudott felvenni fizetésként, mert 160-180 1 000 forintokat vonnak le a minimálbérből. Olyan helyzet áll elő, hogy menekülni fognak a kollégák a színész házakból. Egy vidéki színház azzal tud vonalszerű válni egy fővárosban éppen végzett fiatal művész számára, hogy van olyan művészház, ahol olcsón tudja az élet fenntartását biztosítani.

### **Minczér Gábor**

Javasolja, hogy az igazgató úr által felvetett problémákat ez a munkacsoport majd meg. Számára még nem tiszta a kép, szeretne tisztán látni és jó döntést hozni.

### **Orosz Lászlóné**

Egyeztetett a gazdasági iroda vezetőjével felelős képviselőként. Azt is elmondta az irodavezető úr, hogy a színház költsége az előirányzatok összeg, abból bátran költhetett volna a színház, mert a fedezet az önkormányzatnál rendelkezésre áll. De nyilván ez egy technikai dolog. Azt is irodavezető úrtól tudja, hogy látszik, hogy némi pénz maradvány képződik a színháznál és ezt kell valamivel kipótolni.

Ehhez szeretne most című számot mondani, ami kiadási oldal. Ha ez így nem elfogadható, akkor szünetet kér, hogy tudjanak egyeztetni. A cím szám a következő: Dobó István Vármúzeum dologi kiadás 513 millió. Nem tudja, hogy ez mire fordítandó, de ha májusig, a pénzmaradvány elszámolásáig nélkülözhető, és a színház pénz maradványát és az ahhoz szükséges plusz forrást akár ebből finanszírozzák május végéig, akkor ez megoldást jelenthet.

Ugyanez vonatkozik dologi kiadás könyvtára, illetve a Polgármesteri hivatal 318 millió forint előirányzatára. Hangsúlyozza, hogy nem tudja, hogy mire szükségesek ezek az összegek, de ha lehetne májusig ebből kivenni ötvenmillió forintot, akkor ez megoldást jelentene.

### **Dr. Pócs Alfréd**

A klubbal vizsgálandó világ a kultúra kiirtása után van a világon, és ezt a magyarországi kormány és támogatja pont erre jó az infláció, erre jó az energiaár emelés, és így lehet tönkre tenni színházakat is. Ahogy a példa is elhangzott, hogy az országon több színház áll ilyen helyzetben, ő javasolja, hogy ők, mint képviselők, legyenek olyan példa, amelyek meghozzák azt a döntést, hogy életben maradjon a színház. Hiszen miről szól a kultúra? A kultúra a lélek támasza. A lélek tud belőle töltekezni, és mivel üldözik a lelket, a világban ezért üldözik a kultúrát is. Ez most egy kitekintés, de láthatják, hogy ez zajlik a világban is. Ő azt mondja, mint önkormányzati

képviselő, hogy mindent megszavaz, meghozza azt a politikai döntést, amivel a színházat életben lehet tartani.

**Mirkóczki Ádám**

### **Szünetet rendel el**

**Kovács Csatlós Tamás**

Megköszöni a Gazdasági iroda vezetőjének a gyors segítséget. Amit most racionálisan tud a Gazdasági iroda, az önkormányzat biztosítani, az az azonnali 20,5 millió forint, melynek fedezete is megvan. A címszám az energia veszélyhelyzeti alapról biztosított, és felkéri a módosító javaslatában, hogy a munkacsoport készítsen egy beszámolót a májusi Közgyűlésre, hogy mik azok a racionalizálható dolgok, hogy pénzt lehessen megtakarítani. Ha úgy látja a munkacsoport, akkor a májusi pénzmaradvány ez számolása, akkor hozzon egy olyan javaslatot, amik ott tudnak kezelni.

**Mirkóczki Zita**

Nagyon örül, hogy ilyen együttműködő volt a Közgyűlésben a kérdésben, és mindannyiuknak az volt a fontos, hogy a színházat megmentsék, és az évadot el lehessen kezdeni. Bízunk a munkacsoport jó együttműködésében és ha nem is hirtelen egy hónap alatt, de az elkövetkezendő időszakban sikerül majd kialakítani igazgató úrral közösen egy olyan stratégiát, amely a színház és a város javára is szolgál. Az alpolgármester úr módosító indítványát befogadja, tehát arról külön nem kell szavazni. A pénzügyi módosítás javaslatot is befogadja, tehát úgy, hogy jelenleg 20,5 millió forint és a további támogatást megnézik a pénzmaradvány terhére, Hogy a színház a szerződéskötéseket el tudja kezdeni

**Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés 18 igen szavazattal, megváltozott tartalommal elfogadta a határozati javaslatot:

### **EREDETI HATÁROZATI JAVASLAT**

1./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy munkacsoportot hoz létre a Gárdonyi Géza Színház működését, anyagi helyzetét, szervezeti felépítését áttekintő helyzetelemzésre, továbbá megbízza a munkacsoportot, hogy terjessze a Közgyűlés elé az intézmény működési stabilitását biztosító intézkedési tervet.

A Közgyűlés a munkacsoportban való részvételre felkéri Minczér Gábor kultúráért felelős alpolgármestert, Földvári Győző intézményekért felelős önkormányzati biztost, Sós Tamás városgazdálkodási bizottsági elnököt, valamint Blaskó Balázs igazgatót.

**Felelős a munkacsoport létrehozásáért:**



Minczér Gábor alpolgármester  
Határidő: 2023.május 05.

**Felelős a helyzetelemzés és az intézkedési terv elkészítéséért:**

Minczér Gábor kultúráért felelős alpolgármester  
Földvári Győző intézményekért felelős önkormányzati biztos  
Sós Tamás Városgazdálkodási Bizottsági elnöke  
Blaskó Balázs, a Gárdonyi Géza Színház igazgatója  
Határidő: 2023.május 25.

2. A Közgyűlés felkéri a Jegyzőt, hogy a Gárdonyi Géza Színház és Harlekin Bábszínház 2023. évi közös működtetési megállapodásainak a szakminisztériummal folytatott egyeztetéseiről részletesen tájékoztassa a Városi Kulturális, Idegenforgalmi és Szociális Bizottság tagjait, mellékelve a tárgyban keletkezett iratokat is.

Felelős: dr. Bánhidy Péter Jegyző  
Határidő: 2023. május 15.

## ELFOGADOTT KÖZGYŰLÉSI HATÁROZATOK

### **207/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat**

1./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy munkacsoportot hoz létre a Gárdonyi Géza Színház működését, anyagi helyzetét, szervezeti felépítését áttekintő helyzetelemzésre, továbbá megbízza a munkacsoportot, hogy terjessze a Közgyűlés elé az intézmény működési stabilitását biztosító intézkedési tervet.

A Közgyűlés a munkacsoportban való részvételre felkéri Minczér Gábor kultúráért felelős alpolgármestert, Földvári Győző intézményekért felelős önkormányzati biztost, Sós Tamás városgazdálkodási bizottsági elnököt, Mirkóczki Zitát a Városi Kulturális, Idegenforgalmi és Szociális Bizottság elnökét, Orosz Lászlóné képviselő, FIDESZ frakcióvezetőt, valamint Blaskó Balázs igazgatót.

**Felelős a munkacsoport létrehozásáért:**

Minczér Gábor alpolgármester  
Határidő: 2023.május 05.

**Felelős a helyzetelemzés és az intézkedési terv elkészítéséért:**

Minczér Gábor kultúráért felelős alpolgármester  
Földvári Győző intézményekért felelős önkormányzati biztos  
Sós Tamás Városgazdálkodási Bizottsági elnöke  
Mirkóczki Zita a Városi Kulturális, Idegenforgalmi és Szociális Bizottság elnöke  
Orosz Lászlóné képviselő, FIDESZ frakcióvezető  
Blaskó Balázs, a Gárdonyi Géza Színház igazgatója  
Határidő: 2023.május 25.

### **208/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat**

2. A Közgyűlés felkéri a Jegyzőt, hogy a Gárdonyi Géza Színház és Harlekin Bábszínház 2023. évi közös működtetési megállapodásainak a szakminisztériummal folytatott egyeztetéseiről részletesen tájékoztassa a Városi Kulturális, Idegenforgalmi és Szociális Bizottság tagjait, mellékelve a tárgyban keletkezett iratokat is.

Felelős: dr. Bánhidy Péter Jegyző

Határidő: 2023. május 15.

### **209/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Gárdonyi Géza Színház működését nem veszélyeztetheti, ezért a 2024-es évad megnyugtató elindításához szükséges 20,5millió Ft-ot az 5/18/5/K Energia-veszélyhelyzeti alap terhére biztosítja, valamint felkéri a színházak működését vizsgáló munkacsoportot, hogy a májusi Közgyűlésre készítsen beszámolót, javaslatot az esetlegesen felmerülő rendkívüli költségek biztosítására.

Felelős: Dr. Bánhidy Péter Jegyző

Határidő: 2023. május 25

2./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet módosításáról (VGB, VPÜB, KGY)

Mirkóczki Ádám Polgármester

/Az előterjesztés a Jegyzőkönyv mellékletét képezi/

### **Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás igen szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta a rendelettervezetet

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 8 /2023 (IV.28) önkormányzati rendelete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében biztosított eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Magyarország helyi önkormányzatairól

szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

### **Módosuló rendelkezések**

#### **1. §**

Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) Ingatlanok értékesítése, bérbeadása, megterhelése esetében ingatlanforgalmi szakértő által meghatározott érték 60 napnál nem régebbi forgalmi értékbecslés alapján, kivétel ez alól az azonos adottságú ingatlanok sorozat értékesítése. Mezőgazdasági célú ingatlanok 21. alcím szerinti hasznosítása esetén értékelést nem kell készíteni, kivéve az Nvt.-nek és a költségvetési törvénynek megfelelően az ott meghatározott versenyeztetési értékhatárt várhatóan meghaladó értékű ingatlanokat.”

#### **2. §**

A Rendelet 4. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„c) A várhatóan 1 millió forint nettó értéket meg nem haladó ingatlanok esetén a Vagyongazdálkodási Iroda indoklással alátámasztott értékelése is elegendő.”

#### **3. §**

A Rendelet 6. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Önkormányzat tulajdonát képező mezőgazdasági hasznosítású ingatlanok cseréjéről, elidegenítéséről, vásárlásáról, valamint annak módjáról, versenyeztetési eljárás esetén a kiírás feltételeiről

a) nettó 1 millió Ft összeghatárt el nem érő értékű ingatlan esetén a Polgármester, b) nettó 1 millió Ft összeghatárt elérő értékű ingatlan esetén a Városgazdálkodási Bizottság dönt.”

#### **4. §**

A Rendelet 6. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az Önkormányzat tulajdonát képező mezőgazdasági hasznosítású ingatlanok 21. alcím szerinti hasznosításáról a Polgármester dönt.”

#### **5. §**

A Rendelet 1. melléklet 5. pontja az 1. számú melléklet szerint módosul.

#### **6. §**

A Rendelet 2. melléklet 3. pontja a 2. számú melléklet szerint módosul.

#### **7. §**

A Rendelet 3. melléklete a 3. számú melléklet szerint módosul.

### **Záró rendelkezések**

#### **8. §**

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

**Mirkóczki Ádám**

Polgármester

**Dr. Bánhidly Péter**

Jegyző

#### **1. melléklet az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI. 25.) önkormányzati rendelethez**

A versenyeztetési eljárás szabályai I.

Nyilvános versenyeztetés

1. A versenyeztetési eljárás szabályzata (a továbbiakban Szabályzat) hatálya az önkormányzati tulajdonú vagyontárgyak versenyeztetés útján történő értékesítésére és hasznosítására terjed ki. A Szabályzat hatálya továbbá kiterjed a nem önkormányzati tulajdonú ingatlanok versenyeztetés útján történő értékesítésére is abban az esetben, ha a csatlakozásról és annak feltételeiről a döntéshozó jóváhagyása alapján az eljáráshoz csatlakozni kívánó ingatlan-tulajdonossal az Önkormányzat a versenyeztetési felhívás megjelentetésének időpontjáig írásbeli megállapodást köt.
2. A nyilvános versenyeztetési eljárás során valamennyi ajánlattevő számára egyenlő esélyt kell biztosítani az ajánlat megtételéhez szükséges információk nyújtása, és az alkalmazott versenyfeltételek tekintetében.
3. A nyilvános felhívás, és a pályázati dokumentáció tartalmát úgy kell meghatározni, hogy annak alapján az ajánlattevők megalapozottan tehessenek ajánlatot.
4. A eljárás során a résztvevők számára teljes nyilvánosságot kell biztosítani. Minden ajánlattevőnek joga van az eljárás során rendelkezésre álló valamennyi információhoz hozzáférni

a jelen Szabályzatban meghatározottak szerint annak érdekében, hogy lehetősége nyíljon a megalapozott ajánlattételre.

5. Indokolt esetben lehetőség van zártkörű eljárás lefolytatására. A versenyeztetési eljárás csak a törvényben és e rendeletben meghatározott esetekben mellőzhető.

Zártkörű versenyeztetés folytatható le, ha kötelező vagy önként vállalt feladat ellátása azt szükségessé teszi.

#### Az eljárás kiírása

6. Az eljárásra nyilvános közzététellel kerülhet sor.

7. A eljárás egyfordulós. Eredménytelen eljárás esetén a Polgármester dönthet annak újbóli, változatlan feltételek melletti lefolytatásáról.

8. A nyilvános felhívást Eger Város honlapján, továbbá lehetőség szerint a Városi Újságban, a Város Televízió képújságban, a megyei napilapban, indokolt esetben országos napilapban, vagy országos internetes oldalon, vagy az eljárásba vont ingatlanon kihelyezett tájékoztató táblán és Önkormányzat hivatalos hirdetőtábláján pedig rövidített formában hirdetmény útján kell közzé tenni.

9. A nyilvános felhívásnak tartalmaznia kell:

- 9.1. Az eljárás kiírójának nevét,
- 9.2. Az eljárás célját, tárgyának megnevezését,

(az ingatlan rövid bemutatása, ingó vagyontárgy esetén annak rövid bemutatása)

- 9.3. értékesítés esetén a legalacsonyabb nettó és bruttó eladási ár megjelölése
- 9.4. bérbeadás esetén:
  - 9.4.1. az induló bérleti díj mértéke,
  - 9.4.2. a bérleti jogviszony időtartama,
  - 9.4.3. a helyiségben végezhető tevékenység

9.5. A pályázati dokumentáció rendelkezésre bocsátásának helye, ideje, ellenértéke.

9.6. Az eljárás időpontja, ajánlatok benyújtásának határideje.

9.7. Eredményhirdetés időpontja.

10. A pályázati dokumentáció tartalma

- 10.1. Ingatlan vagyontárgy esetén:

- 10.1.1. Az ingatlan-nyilvántartási adatok: helyrajzi szám, tulajdonos, tulajdoni hányad, fekvés, utca, házszám, térmérték, az ingatlan-nyilvántartásban szereplő egyéb lényeges tények, terhek,
- 10.1.2. Az ingatlan közművesítettsége, tartozékai, épületnél a jellemző sajátosságok,
- 10.1.3. A megalapozott ajánlattételhez szükséges egyéb lényeges adatok,
- 10.2. ingó vagyontárgy esetén a vagyontárgy részletes leírása,
- 10.3. elővásárlási, előbérleti jog fennállása, hasznosítási korlátozás,
- 10.4. értékesítés esetén:
  - 10.4.1. legalacsonyabb nettó és bruttó eladási ár megjelölése,
  - 10.4.2. fizetési feltételek, pénzügyi garanciák
- 10.5. bérbeadás esetén:
  - 10.5.1. a fizetendő bérleti díj, amelynek induló éves bérleti díja nem lehet alacsonyabb az érintett ingatlan aktuális forgalmi értékének 12%-ánál,
  - 10.5.2. a bérleti díj emelkedésének szabályai,
  - 10.5.3. a bérleti jogviszony időtartama,
  - 10.5.4. a helyiség funkciója, alapterülete, az ott végezhető tevékenységek,
- 10.6. az eljárás és az eredményhirdetés helye, időpontja,
- 10.7. pályázati biztosíték összege, befizetésének módja, határideje
- 10.8. licitlépcső meghatározása
- 10.9. az ajánlatok értékelési szempontjai

Az ajánlatok értékelési szempontja a következő lehet:

- a) a legmagasabb összegű vételár, vagy bérleti díj, vagy
- b) az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása.

Ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, köteles meghatározni az összességében legelőnyösebb ajánlat megítélésére szolgáló részszempontokat,

- 10.10. a vagyontárgy megtekintésének időpontja,
- 10.11. az Önkormányzat azon jogának fenntartása, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult az eljárás során következő helyezettjével szerződést kötni,

- 10.12. az Önkormányzat azon jogának fenntartása, hogy az eljárást eredménytelennek nyilvánítsa,
- 10.13. arra vonatkozó utalás, hogy pályázati biztosíték befizetése az induló nettó legalacsonyabb áron történő ajánlattételnek minősül,
- 10.14. meghirdetés módja,
- 10.15. eredményhirdetés időpontja
- 10.16. ajánlati kötöttség időtartama,
- 10.17. egyéb kikötések, feltételek.

11. A pályázati dokumentáció ingyenesen vagy térítés ellenében bocsátható az érdeklődők rendelkezésére. A térítési díj összegét a pályázati dokumentáció előállítás, sokszorosítási költségei, ideértve az ingatlanforgalmi értékbecslés díját is, továbbá a nyilvános felhívás meghirdetésének költségei alapján a kiírási feltételek meghatározásával egyidejűleg a Városgazdálkodási Bizottság hagyja jóvá. A dokumentációt írásos kérelemre, annak kézhezvételétől számított legkésőbb 3 munkanapon belül rendelkezésre kell bocsátani. A kérelemhez csatolni kell az ellenérték megfizetéséről szóló igazolást.

12. Az eljárást a kiíró képviseletében eljáró 3 munkatárs (továbbiakban: Munkacsoport) felügyeli és hirdeti ki az eljárás eredményét egyszerű szavazattöbbséggel.

13. A résztvevők meghívásáról és az eljárás lebonyolításáról a Polgármesteri Hivatal eljárást előkészítő szervezeti egysége vagy az eljárást előkészítő szervezet gondoskodik.

14. A kiíró képviseletében eljáró eljárásban részt vevő személy nem lehet az ajánlattevő vagy annak:

14.1. hozzátartozója, vagy közeli rokona vagy,

14.2. munkaviszony alapján közvetlen felettese vagy,

14.3. szerződéses jogviszony keretében foglalkoztatottja vagy,

14.4. jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság ajánlatot tevő esetén, annak tulajdonosa vagy résztulajdonosa.

15. Az elbírálásban, döntésben részt vevő, a vele szemben fennálló összeférhetlenségi okot köteles haladéktalanul bejelenteni. Összeférhetlenségi kérdésben vita esetén a Polgármester dönt.

#### Pályázati biztosíték

16. Az eljáráson való részvétel pályázati biztosíték megfizetéséhez kötött, amely biztosítékot a kiírásban meghatározott időpontig kell az ajánlattevőnek a kiírásban meghatározottak szerint teljesítenie. A pályázati biztosíték összege bérbeadás esetén háromhavi bérleti díjnak, értékesítés

esetén a forgalmi érték 10 %-ának megfelelő összeg. Bérbeadás során a pályázati biztosíték összege nyertesség esetén óvadékként a kezelőnél marad.

17. A pályázati biztosíték kamatmentesen visszajár:

17.1. a kiírás visszavonásától,

17.2. az eljárás eredménytelensége megállapításától,

17.3. a nyertes ajánlattevő kivételével az ajánlattevők részére az eredményhirdetéstől számított 15 napon belül.

18. Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:

18.1. a megkötött szerződést biztosító mellékkötelezettséggé alakul át, vagy beszámításra kerül,

18.2. az ajánlattevő az eljárás megkezdését követően visszalép,

18.3. az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja,

18.4. a szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

#### Az ajánlattétel szabályai

19. A pályázati biztosíték befizetése az induló nettó legalacsonyabb áron történő ajánlattételnek minősül.

20. Az eljárásban olyan természetes személy és átlátható szervezet vehet részt, aki a pályázati biztosítékot a kiírásban szereplő feltételek szerint befizette, és a kiírás feltételeit elfogadja, kivéve azon természetes személyt, jogi személyt vagy jogi személyiség nélküli szervezetet, annak vezető tisztségviselőjét, képviselőjét, tulajdonosát, amely az eljárást megelőzően az Önkormányzattal szemben bármilyen jogcímen fennállt fizetési kötelezettségét nem vagy késedelmesen teljesítette, továbbá azon jogi személyt vagy jogi személyiség nélküli szervezetet, amelynek vezető tisztségviselője, képviselője és tulajdonosa megegyezik azon jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet vezető tisztségviselőjével, képviselőjével és tulajdonosával, amely a eljárást megelőzően az Önkormányzattal szemben bármilyen jogcímen fennállt fizetési kötelezettségét nem vagy késedelmesen teljesítette.

Vételárra vagy bérleti díjra történő ajánlattétel esetén

21. A személyes részvétellel történő eljárás során ajánlattevő az eljárás kezdetén az alábbi dokumentumokat köteles bemutatni az eljárás vezetőjének:

21.1. személyazonosság igazolására szolgáló dokumentum,



21.2. egyéni vállalkozói igazolvány vagy a regisztrációról szóló igazolás, gazdasági társaság esetén 30 napnál nem régebbi cégkivonat és aláírási címpéldány legalább egyszerű másolatban,

21.3. ha az ajánlattevő nem személyesen vesz részt az eljárásban, akkor közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt képviseleti meghatalmazása,

21.4. az Nvt. 3. § (2) bekezdésében meghatározott esetekben az ott előírt cégszerűen aláírt nyilatkozat.

22. Az eljárás a Polgármesteri Hivatal vagyongazdálkodásért felelős szervezeti egységének képviselője, vagy a Polgármesteri Hivatallal a feladat ellátására vonatkozóan szerződéses jogviszonyban álló személy vagy szervezet, vagy ezek képviselője vezeti. Az eljárásba ingatlanközvetítő is bevonható.

23. Az eljárás vezetője:

23.1. számba veszi a megjelent ajánlattevőket, majd indoklással ellátott tájékoztatást ad az ajánlattételre esetlegesen nem jogosultakról. Ingatlantulajdon értékesítése esetén azt is köteles bejelenteni, ha lenne elővásárlási joggal rendelkező;

23.2. ismerteti az eljárásra vonatkozó legfontosabb szabályokat; felhívja a figyelmet arra, hogy amennyiben nyertes ajánlattevő nem köt szerződést, úgy a pályázati biztosítékot elveszíti és az Önkormányzat a következő legmagasabb összeget tartóval kísérli meg a szerződéskötést az általa tartott összegben;

23.3. levezeti az eljárást a kiírás szerinti licitlépcsők alkalmazásával;

24. Amennyiben az értékelés szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat, abban az esetben a pályázatok leadására határidőt kell megjelölni, melyet úgy kell meghatározni, hogy a felhívás közzétételének napja és a pályázatok benyújtására megjelölt határnap között a pályázók részére a megalapozott ajánlattételhez elegendő idő álljon rendelkezésre. Ebben az esetben az ajánlattevők ajánlataikat zárt borítékban, hivatalos cégszerű aláírással, az adott pályázatra utaló jelzéssel személyesen vagy meghatalmazott útján nyújthatják be.

25. Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő részletes és jogilag kötelező erejű nyilatkozatát:

25.1. a pályázati felhívásban foglalt feltételek elfogadására,

25.2. az általa vállalt szolgáltatásokra és kötelezettségekre,

25.3. a vételár vagy ellenszolgáltatás összegére,

25.4. az ajánlati kötöttségre vonatkozóan,

25.5 az Nvt. 3. § (2) bekezdésében meghatározott esetekben az ott előírtakra vonatkozóan,

25.6. egyéb, a kiíró által meghatározott kötelezettségvállalásra.

26. Az eljárást kettő vagy több fordulóban is meg lehet hirdetni. Ilyenkor a második vagy az azt követő fordulóban az előre meghatározott és közzétett szempontok alapján az első, vagy előző forduló eredményeként kiválasztott ajánlattevők vehetnek részt.

27. Az eljárás során a legmagasabb összegű vagy a legelőnyösebb ajánlatot tevő a nyertes. Amennyiben az ajánlattevők között egyező legmagasabb ajánlat alakulna ki, akkor köteles az eljárás vezetője ezeket az ajánlattevőket külön felkérni a végső legmagasabb ajánlatra. Amennyiben az ismételt felhívásra tett végső legmagasabb ajánlatok is azonos vételárösszeget eredményeznének, akkor az azonosak között sorsolással kell meghatározni a megnyert szerződéskötési jogosultság sorrendjét.

28. Amennyiben az értékelés szempontja a legmagasabb ajánlat, abban az esetben az eredmény kihirdetésére a helyszínen azonnal sor kerül. Amennyiben az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása szükséges az eredmény kihirdetése a pályázati dokumentációban meghatározott időpontban történik. Az eljárásról Jegyzőkönyvet kell felvenni.

29. Az eljárás eredménytelen, ha az értékelési szempontoknak megfelelő érvényes ajánlat nem érkezett.

#### A szerződés megkötése

30. A Munkacsoport döntése szerinti nyertes ajánlattevővel az eredményhirdetést követően a felhívásban megjelölt időponton belül kell a szerződést megkötni, kivéve ha az értékesítendő, hasznosítandó dolgot elővásárlási vagy előbérleti jog terheli.

Amennyiben az ajánlattevő a vételárat banki hitel igénybevételével kívánja kiegyenlíteni, lehetőség van az ingatlanra vonatkozó előszerződés megkötésére, amennyiben a kiírás ezt a lehetőséget tartalmazza. Az előszerződésben meg kell határozni a végleges szerződés megkötésére nyitva álló határidőt. Amennyiben a határidőig a végleges szerződés megkötésére nem kerül sor, az előszerződés hatályát veszti.

31. A Munkacsoport döntése alapján amennyiben a szerződés megkötésére a meghatározott határidőn belül a nyertes ajánlattevőnek fel nem róható okból nem kerül sor, a szerződéskötési határidő legfeljebb 90 nappal meghosszabbítható.

32. Ha az értékesítendő dolgot elővásárlási jog, a hasznosítandó dolgot előbérleti jog terheli, a Ptk. és az Nvt. szabályainak megfelelően kell eljárni azzal, hogy a szerződéskötési határidő a

vételi ajánlatnak az elővásárlási jogosulttal, vagy a bérleti ajánlatnak az előbérletre jogosulttal történő joghatályos közlésétől számított 30 nap elteltével kezdődik.

33. Ha a szerződés megkötésére a nyertes ajánlattevővel nem kerül sor, vagy a szerződés aláírása után a nyertes a szerződésben foglaltakat nem teljesíti, az Önkormányzat elállási jogát gyakorolja. A szerződést az eljárás második helyezettjével lehet megkötni a 30. és 31. pontban foglaltak figyelembevételével. Elállási jog gyakorlása esetén a szerződés csak akkor köthető meg, ha az eredményhirdetéstől számítva a nyertes ajánlattevővel korábban megkötött szerződéstől való elálláskor a szerződéskötéstől számított 3 hónap még nem telt el.

34. Tulajdonjog átruházásakor ki kell kötni a tulajdonjog fenntartását a vételár teljes kiegyenlítéséig, továbbá a teljes vételár meghatározott időre történő meg nem fizetésére az elállási jogot.

#### Eljárás eredménytelenség, vagy szerződéskötés megghiúsulása esetén

35. Amennyiben az eljárás eredménytelenül zárul, vagy a szerződéskötésre a 33. pontban foglaltak szerint sem kerül sor, a Polgármester döntése alapján a döntéshozó által korábban elfogadott feltételek mellett, a határidők pontosítása mellett további két alkalommal tartható eljárás a döntéshozó külön döntése nélkül. Az új eljáráson nem vehet részt az az ajánlattevő, akinek érdekkörében felmerült okból a szerződéskötés megghiúsult.

36. A 35. ponttól eltérően nem lakás célú helyiség bérbeadására irányuló eredménytelen eljárás esetén, új eljárás kiírása nélkül, a kiírás feltételeivel egyező feltételek mellett, köthető szerződés azzal a pályázóval, aki az eredménytelen eljárást követő 90 napon belül írásban nyilatkozik a kiírás feltételeinek elfogadásáról és szerződéskötési szándékáról, és egyidejűleg a pályázati biztosíték összegét befizeti. Ingatlan értékesítésére vonatkozó eredménytelen eljárás esetén, új eljárás kiírása nélkül, a kiírás feltételeivel egyező feltételek mellett a Polgármester jogosult költségvetési éven belül az eljárás tárgyát képező szerződés aláírására, amennyiben a jelentkező az eredménytelen eljárást követően írásban nyilatkozik a kiírás feltételeinek elfogadásáról, szerződéskötési szándékáról, és egyidejűleg a pályázati biztosítéknak megfelelő összeget szerződéskötési biztosítékként befizeti. Ezen nyilatkozat ajánlattételnek minősül a jelentkező részéről. A szerződéskötésre a 30. – 34. pont rendelkezései megfelelően alkalmazandók.”

37. Az érintett ingatlan kezelője köteles havonta egy alkalommal a versenyeztetési eljárás keretében történő értékesítésre vagy bérbeadásra kiírt ingatlanokra vonatkozó eljárás lefolytatására.

## **2. melléklet az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022 (XI.25) önkormányzati rendelethez**

### A nem lakás célú helyiségek bérleti díjának megállapítása

1. Az üres, vagy a korábbi bérleti jogviszony, bérleti jog megszűnését követően üressé váló helyiség versenyeztetési eljárás útján történő bérbeadásakor induló bérleti díj mértékét a nem lakás célú helyiségnek a piaci viszonyokat figyelembe vevő aktuális forgalmi értéke alapján a rendelet 20. §-ában foglaltak alapján kell meghatározni a jelen mellékletben meghatározott szabályok alapján.

2. Az induló bérleti díj meghatározása szempontjából Eger Városa az alábbi övezetekre kerül felosztásra:

I. övezet: Széchenyi István utca Ráckapu tértől Csiky Sándor utca kereszteződéséig, Lenkey J. u., Csiky Sándor utca Városhal utcáig, Városhal utca Eszterházy térig, Kossuth Lajos utca, Dózsa György tér, Almagyar u. 1. szám, Dobó István utca a Harangöntő utcáig, Harangöntő utca, Markhot Ferenc utca, Zalár József utca Árva köz és az ezen utcák által határolt ingatlanok.

II. övezet: Tetemvár utca, Vécsey Sándor utca, Gárdonyi Géza utca, Bástya utca, Mekksey István utca, Szarvas tér, Diófakút u. 1. szám, Kertész u. 2. szám, Frank Tivadar utca, Klapka György utca, Hatvani kapu tér, Telekessy István utca, Trinitárius utca, Törvényház utca, Vörösmarty Mihály utca, Bartalos Gyula utca kereszteződésétől Malom utcáig, Malom utca, Régi Cifrakapu utca Tetemvár utca kereszteződéséig és az ezen utcák által határolt ingatlanok.

III. övezet: a II-es övezeten kívül eső Vécsey-völgy utca, Király utca Szépasszony-völgy utca határvonalától délre eső övezet.

IV. övezet: II-es övezeten kívül eső Vécsey-völgy utca, Király utca Szépasszonyvölgyutca határvonalától északra eső övezet.

3. Az induló éves bérleti díj megállapítása során a rendelet 19. § (1) bekezdése szerint a helyiség övezeti besorolásától függően a helyiség aktuális forgalmi értéke 12%-ától számított negatív irányú eltérés mértéke az alábbi lehet:

3.1. I. övezet: maximum 3%

3.2. II. övezet: maximum 5%

3.3. III. övezet: maximum 7%

3.4. IV. övezet: maximum 8%

4. A kiírási feltételek jóváhagyása során meghatározhatók azon preferált és támogatott profilok, amelyeknek a helyiségben tervezett folytatása esetén az induló bérleti díj összegéből kedvezmény adható, továbbá meghatározhatók azon üzleti profilok is, amelyeknek a helyiségben tervezett folytatása esetén a bérlő emelt összegű bérleti díjat köteles fizetni. Ezen profilok, és az adható kedvezmények mértéke az alábbiak szerint kerülnek meghatározásra:

4.1. Preferált profilok:

4.1.1. 50% díjkedvezmény adható:

4.1.1.1. az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvényben meghatározott közhasznú szervezet által folytatott nem gazdaságivállalkozási tevékenység, ideértve a 2014. május 31. napjáig kiemelkedően közhasznú szervezetként nyilvántartott szervezetek által folytatott nem gazdasági-vállalkozási tevékenységet is,

4.1.1.2. az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvényben meghatározott egyesülési jog alapján létrejött egyesület által folytatott nem gazdasági-vállalkozási tevékenység.

4.1.2. 12 -25% díjkedvezmény adható:

4.1.2.1. Könyvesbolt

4.1.2.2. Virágbolt

4.1.2.3. Kulturális, művészeti tevékenység

4.1.2.4. Utazási iroda

4.1.2.5. Galériák, minőségi antikvitás

4.1.2.6. női, férfi szabóság

4.1.2.7. legalább órás OKJ szakképesítéssel rendelkező órásmeister

4.2. Támogatott profilok: 0-12% díjkedvezmény adható:

4.2.1. Minőségi élelmiszerbolt

4.2.2. Óra és ékszerboltok

4.2.3. Exkluzív ajándéktárgy kereskedés

4.2.4. Exkluzív lakásfelszerelés

4.2.5. Parfüméria, drogária, gyógynövénybolt

4.2.6. Játékbolt

4.2.7. cipész

4.2.8. fodrász

4.2.9. többségében valódi kézműves termékeket előállító, és forgalmazó üzletek

4.2.10. exkluzív ajándékbolt

4.3. Kiemelt, 20%-kal magasabb díjat megfizetni kötelees profilok:

4.3.1. Pénzintézetek, egyéb pénzügyi szolgáltatás

4.3.2. Biztosítók

4.3.3. Távközlési szolgáltatók

4.3.4. Állami szerencsejáték

4.3.5. Európai színvonalú kaszinó

4.3.6. Gyorsétterem

4.4. I. és II. körzetben a használtruha-kereskedés önkormányzati tulajdonú üzlethelységben nem folytatható.

5. A 31.§ (1) bekezdés és a 31.§ (4) bekezdés szerinti pincehelyiségek bérleti díja 550 Ft/m<sup>2</sup>/év + ÁFA

### **3. számú melléklet a 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelethez**

A rendelet 3. mellékletében szereplő forgalomképtelen törzsvagyon részét képező Eger belterület 592 hrsz.-ú, kivett út megnevezésű ingatlan 57 m<sup>2</sup> nagyságú részét a törzsvagyoni körből kivonja.

Elhelyezkedés	Helyrajzi szám	Változás előtti terület, m <sup>2</sup>	Változás utáni terület, m <sup>2</sup>
Belterület	592	10740	10683

### **3./Előterjesztés a Városgondozás Eger Kft-vel kapcsolatos döntésekről (VPÜB, KGY)**

Mirkóczki Ádám Polgármester

/Az előterjesztés a Jegyzőkönyv mellékletét képezi/

#### **dr Csetneki Attila**

A kormányhivatal döntésével kapcsolatban szeretne hozzászólni. Alapvetően jogi és szakmai kérdéssről van szó. Akkor kormányhivatal határozata abban a tekintetben is fontos volt, hogy egyértelmű állást foglalt abban a kérdésben, hogy a 2023. március 4-re összehívott rendkívüli Közgyűlésteljesen szabálytalan volt, alapokmány ellenesen került összehívásra. Ezt a képviselők többsége jelezte is.

Ami a város gondozással kapcsolatos határozatokat illeti, ezt is egy szakmai kérdésnek tekinti. Azt gondolja, hogy a Mötv 68. § (1) bekezdése egyértelmű abban a tekintetben, hogy a vétót követő Közgyűlési döntéssel kapcsolatban az egyetlen kritérium az, hogy azt a Közgyűlést követő 15 napon belül meg kell hozni. Ennél a Közgyűlési döntésnél, amikor arról döntöttek, hogy a város gondozás évén ügyvezető cserére van szükség, ezt a napirendet a Polgármester úr tűzte ki az előterjesztő kérésére, a Polgármester úr küldte ki a meghívót a Polgármester úr bocsátotta szavazásra, ezen a 15 napos határidőn belül a Közgyűléshozott egy döntést és a Polgármester úr ezt nem vétózta meg, tehát ő azt gondolja, hogy ezeket a Közgyűlési határozatokat végre kell hajtani és ezért ő az 1. és 2. határozati javaslatot nem fogja támogatni. Azzal viszont egyetért, hogy a pályázatot minél előbb ki kell írni.

## **Mirkóczki Ádám**

Szeretné jelezni, hogy a képviselő úr sok mindent összemosott. Az első és a második határozati javaslat tekintetében a Kormányhivatallal vitatkozik. Ha nem fogadják el ezeket, akkor a hivatal bírósági úton fog ennek érvényt szerezni.

## **Bódi Zsolt**

A Közgyűléstöbb alkalommal is megszavazta azt, hogy Juhász Géza ügyvezetőnek távoznia kellene a Városgondozás éléről. Ezeket a határozatokat nem sikerült végrehajtani. Ugyanez a történet játszódott le a Hulladékgyűjtési Nonprofit KFT-nél is, ahol tudomása szerint jött egy végzés a debreceni ítéltáblától, hogy 2022. szeptember 27- hatállyal kinevezik Sebestyén Pétert ügyvezetőnek. Úgy gondolja, hogy itt is véget kellene vetni ennek a helyzetnek, attól függetlenül, hogy Juhász Géza nem hívja össze a taggyűlést és május végén elmegy nyugdíjba.

## **dr. Csetneki Attila**

A Kormányhivatallal nem vitatkozik, ellenben van olyan, hogy jogi kérdésekben akár egy ügyvéd, akár a bíróság nem ugyanazt a jogi álláspontot képviseli. Ezzel foglalkozik napi szinten és előfordul az, hogy akár a bírósággal, akár ellenőr érdekű felekkel nem ért egy, erre vannak a jogorvoslati lehetőségek. Itt egyébként nincs is jelentősége, hiszen május harmincegyedikével automatikusan megszűnik Juhász Géza ügyvezetői tisztsége. Nem gondolja ezért, hogy a Kormányhivatal megtámadja ezeket a határozatokat.

Fontosnak tartja kiemelni, hogy továbbra sem hívja össze a jelenlegi ügyvezető a Városgondozás taggyűlését. Ezért nem lehet leváltani az ügyvezetőt. Fontosnak tartja a 3. határozati javaslatot, hogy minél előbb legyen ügyvezetője a Városgondozásnak hosszú távon. Az ügyvezető jogellenesen tagadja meg folyamatosan a taggyűlés összehívását, erről a cégbírósági törvényességi eljárásban a cégbíróság is állást foglalt és megállapította, hogy az ügyvezető törvénysértő módon jár el és törvénysértő módon akadályozza meg a taggyűlés összehívását, és az ügyvezetőt arra kötelezte, hogy hívja össze a Városgondozás taggyűlését, hogy végre lehessen dönteni az új ügyvezető személyében.

Az a kérése a Közgyűlés felé, hogy ebben igenis nyilvánítson véleményt és ő a harmadik határozati javaslathoz tenne egy módosító indítványt: A Közgyűlés felszólítja a Városgondozás Kft. ügyvezetőjét, hogy a Városgondozás Kft. taggyűlését 3 napon belül hívja össze, a lehető legközelebbi időpontra, azaz akként, hogy a meghívó kiküldése és a taggyűlés határnapja között csak 15 nap teljen el.

## **Orosz Lászlóné**

Ő is egy módosító javaslatot szeretne benyújtani ehhez a napirendi ponthoz, a harmadik határozati javaslatban szerepelnek azok a kitételek, amelyeket az önkormányzat akar megszabni az EVAT Zrt vagy a Városgondozás Eger Kft helyett, vagyis, hogy milyen feltételeknek feleljen meg majd az új igazgató. Azt javasolja, hogy a harmadik határozati javaslatnak az első része maradjon érvényben és a pályázati feltételek pedig kerüljenek törlésre, hiszen ezt az EVAT Zrt és a Városgondozás Kft majd közösen fogja megállapítani

## **Mirkóczki Ádám**

Kéri, legalább nevezze nevén: személyre akarják szabni a Városgondozás vezetőjét, csak nincsen felsőfokú végzettsége és ez a probléma. Azt gondolja, hogy nyugodtan visszakereshető ez a feltételrendszer, ez az EVAT Zrt első igazgatói döntésének a feltételrendszere, amikor a pályázatot kiírták, csak nem sikerült az EVAT Zrt-nek szabályosan lefolytatni a pályáztatást, mert egy teljesen más feltételrendszert adott meg, ahonnan kihúzták a felsőfokú végzettséget. Így lehetett annak a bizonyos személynek az ügyvezetésére javaslatot tenni. Ő meg szeretné az EVAT Zrt-nek megspórolni ezt az igazgatói döntést, legyen benne. Van-e olyan a Közgyűlésben, aki szeretné a Városgondozás Eger Kft-t megkockáztatni már a pályázati kiírásnál, hogy ne kelljen felsőfokú végzettség hozzá? Ha van ilyen, akkor nevezzék nevén!

Nincs ellenére, hogy az EVAT Zrt további feltételeket szabjon meg, ez az ő dolga, de nagyon nem szeretné, hogyha törlődne a pályázati kiírásból a felsőfokú jogi végzettség és a hároméves felső vezetői tapasztalat.

Farkas Attila

Azt mindenki tudja, hogy a Juhász Géza körüli herce-hurcát nem ők idézték elő, hanem a Közgyűlés és az Evat Zrt azokkal a szabálytalan döntésmechanizmusával, ami az ügyben történt. Emlékezzenek vissza az EVAT IG ezzel a kiírással döntött a pályázat kiírásáról, majd az EVAT Zrt kiírta felsőfokú végzettség és 2 év vezetői tapasztalat nélkül a pályázatot. Vissza kéne térni az eredeti gondolathoz szerinte is. Kéri az EVAT IG-t arra, hogy az eredeti kiírással pályáztasson.

## **Orosz Lászlóné**

Továbbra is fenntartja a módosító indítványát és miután Juhász Gézának május 31-ig lejár a mandátuma, a munkaszerződése, ő azt szeretné, ha minél többen pályáznának, és a pályázati feltételeket pedig az EVAT Zrt határozza meg. Van most is olyan cégvezetőjük, akinek nincs diplomája és jó cégvezető.

## **Komlósi Csaba**

Elfogadja azt, hogy felsőfokú végzettség cikkhez kössék egy cégvezető kinevezését, de jelzi, hogy Polgármester úr is nevezett ki cégvezetőnek felsőfokú végzettség nélkül. Nem gondolja, hogy ez az ügyvezető annyira jó cégvezető lenne.

## **Mirkóczki Ádám**

Nem ő nevezte ki, de nem lett leváltva.

## **Minczér Gábor**

Ő is azt tudja támogatni, mert látott már EVAT- hoz benyújtott pályázatokat, éppen a minap volt szerencséje néhányat megvizsgálni, és szerinte az a bohózat kategóriába tartozik, amikor



egy cukrász jelentkezik. Nem biztos, hogy ezeket így tudná preferálni, hogy egy ilyen komoly munkakör betöltésére akár ilyen szakember kerüljön. Aki járt felsőfokú intézménybe, rengeteg olyan dolgot is lehetett tanulni, amely a cégvezetésben alkalmazható.

### **Farkas Attila**

Komlói képviselő úrnak mondja, hogy ebben a kérdésben nem a Polgármester a következetlen, hanem az EVAT Zrt, hiszen az IG felsőfokú végzettséghez kötött az ügyvezető pályáztatását, majd miután ezt elfogadták, utána írták ki felsőfokú végzettség nélkül a pályázatot. Ez a következetlenség.

### **Kovács Csatlós Tamás**

Az EVAT-hoz fognak beérkezni ezek a pályázatok, ők fognak javaslatot tenni a Közgyűlésnek, a döntés a Közgyűlésé. Ezért lenne jó, ha minél többen pályáznának. A felsőfokú végzettség előny, de nem döntő tényező. Legyen végre rend a Városgondozás körül, mert az, hogy bohózat, teljesen jogos.

### **Mirkóczki Ádám**

Szerinte nem a Közgyűlésé a döntés, mert az EVAT Zrt folytatja le a leányvállalatok tekintetében a pályáztatást és dönti el.

### **Mirkóczki Zita**

Tegnap este későn kaptak egy levelet a vezérigazgató úrtól. „Az EVAT Zrt könyvvizsgálója tájékoztatta a társaság IG-jét az elektronikus cégnyilvántartásban fellelhető változásról. A vezérigazgató kiegészítése szerint a Városgondozás Kft ügyvezetője a tulajdonos EVAT Zrt előtt elhallgatott, a Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft taggyűlésén a társaságban addig meglévő meghatározó többségét elveszítve kisebbségbe került és ezzel több hátrány mellett jelentős vagyonszétét okozott mind a városgondozási Kft, mint tulajdonosi jogokat gyakorló EVAT Zrt-nek, ezzel együtt a végső tulajdonosnak, Eger városának is.”

Ezt a levelet minden képviselő megkapta. Kérdése, hogy ez igaz? Nem kellene ezt kivizsgálni addig, amíg az igazgató mandátuma le nem jár.

Bódi képviselő urat kérdezi, hogy milyen levelet kapott, mert azt nem nagyon tudta értelmezni.

### **Mirkóczki Ádám**

Ott volt az EVAT Zrt IG ülésén. Az EVAT Zrt könyvvizsgálója álláspontja szerint vagyonszétét történt, az ő álláspontja szerint nem. Tény, hogy a tulajdonosi szerkezet megváltozott és a Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft-ben a többségi tulajdonos a Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társaság lett, és a Városgondozás Eger Kft lett a kisebbségi tulajdonos, eddig ez fordítva volt. Ennek az az oka, hogy folyamatosak voltak a lakossági panaszok a zöldhulladék tekintetében. Ekkor a Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulást a társaság által nem használt eszközöket 100 %-os döntéssel apport formájában átadta Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft-nek, amelyhez a Városgondozás Eger Kft hozzájárult. tehát vagyonszétét nem állt fenn. Nyilván az EVAT Zrt és a könyvvizsgáló arra hivatkozik, hogy tőke

tartalék jelentős hátrányt okozott, illetve a Városgondozásnak jelentős hátrányt okozott ezzel az ügyvezető, hiszen a tőketartalék, hogyha megszűnne a cég, akkor arányaiban másként osztozna a két tulajdonos.

A helyzet azonban az, hogy ami a Városgondozásnál tőketartalékként szerepel, az behajthatatlan követelések. Tehát tényleges vagyon ott nincs, így vagyonvesztés semmilyen formában nem történt, kár sem keletkezett egyik cégnél sem. Itt, aki „vagyonvesztést szenvedett” az a Heves Megyei regionális Hulladékgazdálkodási Társulás, amely nulla forintért átadta apport formájában a Hulladék Nonprofit Kft-nek 35 millió forint értékben azokat az eszközöket, amelyeket a sajtóban a héten láthattak és egy kb. 20 éves probléma oldódott meg. Szerinte mindhárom érintett cég dicséretet érdemel, nem pedig Juhász Gézát kell megkövezni, de hát tudható, miről szól már egy éve ez a történet. Inkább az egriekhez szólna, hogy örüljenek annak, hogy a zöld hulladék problematika végre megoldódott.

### **Dr. Pócs Alfréd**

Ha ilyen pro és ellenérvek felvetődnek, akkor javasolja, hogy tegyék mindenképpen felsőfokú végzettséghez a pályázati feltétel. Azzal is egyetért, hogy minél több pályázó legyen.

A fűnyírás Egerben. Sok helyen úgy nyírják az országban, hogy megy egy emberke szőnyeggel a gép mellett és ott marad a területen a fű. Ez pótolja a trágyát, hogy ne halljon ki a növény, a fa. Nem ért azzal egyet, hogy elviszik a fűvet. Tavasszal, mikor jönnek a korai virágok, addig meg kellene őket hagyni és később, júniusban, mikor már jönnek a gyomnövények, akkor kellene csak nyírni.

### **Bódi Zsolt**

Szeretné Polgármester úrtól megkérdezni, hogy miért nem használta a Társulás ezeket az eszközöket, ha ezek most hirtelen megoldást jelentenek a zöldhulladék kezelésére? Információja szerint kicsi a kapacitás, főleg úgy, hogy a társulás többi területéről is beérkezik rengeteg zöldhulladék.

A másik kérdése, hogy elég-e gép csoport? Úgy hallotta, hogy a traktornak mindenhol kell járni, az inert lerakó és a K 2 hulladéklerakó válogatók közül, mert ő alkalmas működtetni a daráló gépet.

Az, hogy lebetonoztak egy területet, ő is rendelkezik hulladékkezelési engedéllyel, kérdezi, hogy a csurgalékvíz elvezetésére, megvan-e az engedély? Mikor adták ki, kinek a nevére?

Kérdezi, hogy miért nem tudja ezt a tevékenységet a Városgondozás Eger Kft ellátni? Miért kellett ezt a beruházást máshova adni? Erre nem igazán lehet megfelelő magyarázatot adni.

Mirkóczki Zita tanácsnok asszony kérdésére válaszolva az Egri Cégbíróaságtól jött egy végzés, amelyben az van leírva, hogy Nagy Mihály ügyvezető munkaviszonyát 2022. szeptember 29i nappal törli és a Sebestyén Pétert ugyanezen dátummal kinevezte ügyvezetőnek. Fellebbezésnek helye nem volt.

### **Mirkóczki Ádám**

Ő nem érti, hogy miért fáj ennyire az, amikor egy problémát megoldanak? Igaz, hogy le kell tesztelni ezt a rendszert, de ez egy 20 éves probléma megoldása. Hogy eddig miért nem volt így, ez egy jó kérdés. Volt rá ideje a mindenkori városvezetésnek, ez nem sikerült. Ők ezt a folyamatot örökölték és kezelik 2020 tavasza óta, hogy ezzel a zöldhulladékkal valamit kezdeni kell. Esélyük

sem volt, mivel az eszközök azért nem voltak használva, mert a társulás a közszolgáltatási szerződés keretén belül a mindenkori közszolgáltatónak bérbe. Amíg az NHSZ volt a közszolgáltató, addig ezekkel a gépekkel nem csinált semmit.

Amikor közszolgáltató váltás történt és a jobb ajánlatot a hatvani szelektív adta a közszolgáltatásra, rögtön jelezte, hogy neki ezekre a gépekre nincsen szüksége. Szívesen eltekint a Hulladék Nonprofit pedig örömmel vette, hogy nekik viszont kellene, hiszen a zöldhulladék kezelési feladatokkal sokat kínlódik minden városi érintett cég.

Ha csak valaki járt az inert telepen a képviselők közül 2019-20-ban, ő és Minczér Gábor, Bódi Zsolt igen, az, ahogy hogyan nézett ki és menjen ki most valaki, hogy most hogy néz ki. Hogyan lett a hulladék, a szemét eltakarítva. Ha a Városgondozást felelősségre kell vonni valamiért, akkor szeretné megjegyezni, hogy az a kérdés, hogy a városgondozás és a városvezetés 2019-et megelőző időszakán mi történt a zöld hulladékkal? Hova lett elvive a zöldhulladék? Most ugyanis 20 ezer Ft + ÁFA/ tonnába kerül csak az átrakás és az eddigi Hejőpapira szállítása a zöldhulladéknak. Ez a városnak évi 150 millió forintjába került. Most ez a költség negyedére fog visszaesni. 30-40 millió forint lesz.

Ez nemhogy vagyonszétválás, ez egy óriási spórolás a város javára.

A zöldhulladék kezelése lehet, hogy nem lesz tökéletes, mert soka nem csináltak ilyet, szomorú, hogy erre eddig kellett várni.

A gépek tekintetében ez a válasz, hogy ezt a Hulladék Társulás adta bérbe, az NHSZ nem kezdett vele semmit, nem is akart, a hatvani szelektív kft sem akart vele semmit kezdeni, de ez utóbbi jelezte is rögtön, hogy szívesen visszaadja a gépeket és a társulás így adta át a Hulladék Nonprofit Kft-nek.

## **Orosz Lászlóné**

Felolvas néhány mondatot az EVAT Zrt könyvvizsgálójának a tájékoztatójából.

A Városgondozás tavaly lejárt esedékességű, és az EVAT RT által biztosított 60 millió forint, illetve az önkormányzat által biztosított harmincmillió forint és a fennálló ötvenmillió forint folyószámlahitelt elrendezésére sem tud fedezetet biztosítani.

Úgy gondolja, hogy ezek a számok nagyon fontosak és a zöld hulladéknak is tud örülni, kifejlődött valamiféle zöld gondolkodás, ami szerint egy olyan nejlomba kell tenni ezeket a zöld hulladékot, ami lebomlik. Ez a jó része a dolgoknak, de a rossz része az, hogy a cég kisebbségi tulajdonba került, pedig 100 százalékos önkormányzati cég volt. Plusz az is, hogy a cég folyamatosan forráshiányos, egy csomó feladat el lett tőle véve szakember hiányában. Éppen ideje, hogy a cég élére olyan vezető kerüljön, akinek, ha nincs is felsőfokú végzettsége, de olyan gondolkodása van, ami ezen a területen előremutató és hatékony.

## **Mirkóczki Ádám**

Szerinte abban egyetértenek, hogy a város tisztasága folyamatosan óriási összegekbe kerül. A stratégiai gondolkodás 2020 óta érhető tetten. A humán erőforrás hiánya mellett ő az eszközökben látta mindig a legnagyobb problémát, mert senki nem tartotta fontosnak az elmúlt évtizedben, hogy eszközfejlesztésre hajtson végre. Óriási eredménye a város vezetésnek, hogy ebben az időszakban 2-300 millió forintos fejlesztést végre tudott hajtani. Ha még egy 3. ütemet

is meg tudnának valósítani, ami már a kiegészítő eszközökre vonatkozna, akkor 10 évre legalább biztosítják a város tisztaságához szükséges eszközöket. Az a tapasztalata, hogy a legnagyobb probléma az, hogy ezekért az összegekért, ami egy önkormányzat által hát tartott cégeknél fizetesként rendelkezésre állnak, nem elégséges arra, hogy a megfelelő mennyiségű munkaerőt foglalkoztassa. Erre folyamatosan gondolni kell, és lehetőleg stratégiai szinten. Úgy érzi, hogy a jelenlegi humán erőforrás rendelkezésre állása mellett az eszközfejlesztésre lehet egy olyan terület, ami, ha megvalósul, a város tisztasága és hatékonysága intézetében előre tudnak lépni. Bízunk abban, hogy ezek a gépek hatékony szolgálatot fognak végezni az elkövetkezendő években.

### **Minczér Gábor**

Pócs Alfréd felvetésére válaszol, képviselő úrnak teljesen igaza van abban, hogy teljesen elavult dolog már az, hogy felszedik a fűnyesedéket. Sajnos, ebben a városlakókat kell meggyőzni.

A zöld hulladék a tangazdaságba került, amely lakossági kommunális hulladékkal szennyezett. Azelőtt pedig szabálytalanul bele lett tárcsázva a földbe. Ugyanúgy odakerült a 7-8000 m<sup>3</sup> fanyesedék a K2 út környékére, szintén illegálisan. 2019 óta legalisan az átrakóra került, jelenleg 20200 Ft/ÁFA/tonna díjért.

Tavaly próbálkoztak azzal, hogy a nyesedéket megszáritják, de a kormányhivatal ezt megakadályozta arra hivatkozással, hogy ez hulladéknak minősül. Jelenleg nagyjából 100 millió forintot spórolnak a városnak, hiszen a kimutatás szerint 146 millió forintba kerül ennek az összegyűjtése, átrakása, amiért eddig fizettek. Sok anomáliát tárt föl a Városgondozás körül. A tőketartalék kérdését is tüzetesen megvizsgálta, de erre most nincs idő válaszolni. De el tudja mondani, hogy miből áll össze ez a tőketartalék. Itt 300 Millió anomáliákról is van szó. Ezeket ki fogja vizsgálni, és a Közgyűlés elé fogja terjeszteni.

### **Kovács Csatlós Tamás**

Valóban, az elmúlt években a zöld hulladék illegális helyekre került elhelyezésre, ami felháborító. Abban az időszakban is megtörtént, amikor a jelenlegi igazgató más pozícióban, de részt vett a városgondozás munkájában. Ez nem egy újkeletű probléma, mert ott volt más vezetőkkal. Sajnos, ez a jelenség így van.

Az EVAT Zrt-től Szűcs Tamás urat kérdezi, hogy kapott a hivatalos értesítést? A 160 millió forintos apport valóban nem apportvesztés? Láthatnának e söprő képeket gyakrabban a városban, hiszen azokat is megvásárolták.

### **Szűcs Tamás**

Tegnap foglalkozott ezzel a kérdéssel az IG. Annyit tud válaszként adni, hogy sem a non profit KFT tag gyűlésének összehívásáról, sem az ott történetekről, illetve az elfogadott határozati javaslatokról sem előzetes sem, sem utólag nem szereztek tudomást, nem kaptak semmilyen tájékoztatást. Tegnap az igazgatósági ülésen a cégcsoport ügyvédje és könyvvizsgálója egyöntetűen azt a véleményüket fogalmazták meg, hogy a jegyzett tőke változása kapcsán a társaság tőke tartalékának elvesztése 160 millió forint összegű vagyon vesztést jelent.

## **Mirkóczki Ádám**

Kérdése, hogy ez a tőketartalék miből áll?

## **Szűcs Tamás**

Emlékezete szerint a könyvvizsgáló úr e tárgyban azt nyilatkozta, hogy a társaság korábbi tartozásainak tőkésítése.

## **Mirkóczki Ádám**

Azért volt erre kíváncsi, hogy mindenki értse. Tehát itt nem tényleges vagyonszétválásról van szó, hanem a hosszú éves, évtizedes be nem hajtott követelésekről, ami egy technikai kérdés. Azért alakult ki ez az összeg, mert hosszú éveken keresztül nem lehetett realizálni, nem lett aktualizálva. Tehát a valóságban nincs pénzösszeg a tartalékban.

## **Komlósi Csaba**

Reméli, hogy az EVAT IG megfelelő jogi lépéseket fog tenni, és kiderül, hogy történt-e tényleges vagyonszétválás vagy sem.

Nem tudja, mennyire ismert az, hogy Eger rendelkezik egy zöld hulladék komposztáló jával a K2 mellett, ami pályázati pénzből épült meg. Ez egy nyílt, forgató, prizmás rendszerű feldolgozó, amely csurgalék víz gyűjtésére is alkalmas. Azonban kiderült, hogy ez egy kis kapacitású komposztáló, nem tudja ellátni Egernek és környékének ezt az igényét. Meg lett építve ez a komposztáló több 100 millió forintért és mégsem alkalmas arra a célra, amire létesült. Ezt a kérdést most itt nyitva tartaná.

A zsákok lehet, hogy le fognak bomlani, de ez nem egy gyors folyamat. Járt kint a komposztáló telepen, de sokkal lassúbb a lebomlása, mint a növényeké. Szerinte ez nem a legjobb megoldás volt, nem kéne ehhez ragaszkodni. A tangazdaságnál a mai napig is lehet találni ilyen zsákokat. Ő ezt a megoldást nem preferálja, jobb lenne egymás megoldás. Az újonnan elkészült komposztálót nincs tapasztalata, mert ez nemrég lett bejelentve. Annyi megjegyzést se azért van, hogy létezik egy hulladékhierarchia, hogy a keletkezett hulladékkal mit érdemes csinálni. A legrosszabb az, hogyha lerakják. A legjobb az, ha megelőzik a keletkezését. A 1. legrosszabb pedig az égetés. Ez történik most pont akkor komposzt az nem tüzelőanyag azonban, annak a talajban lenne a helye, mivel az elsődlegesen talajjavító eszköz. Tehát a szárítás az inkább az égetéshez tartozik, pedig jobb lenne, ha komposzt keletkezne talajjavító eszközként.

## **Juhász Ádám**

Úgy gondolja, hogy a szakmai végzettség mellett a tapasztalat is szólhat egy pályázó mellett. Sokszor egy több évtizedes tapasztalat felül tudja írni egy régen megszerzett végzettséget. Ezt a kérdést akár nyitva is hagyhatnánk, és az EVAT megfelelően meg tudja majd szűrni a jelentkezőket és a Közgyűlés elé bocsátani azokat a pályázókat, akiket valóban érdemesnek tart arra, hogy ezt a céget majd a jövőben vezessék. Az alapokmány 42.§ (1) bekezdés a) pontja is szabályozza ezt, Tehát a Közgyűlés fog dönteni a pályázó személyéről.

A vagyon veszteséssel kapcsolatban megjegyzi, hogy jogászok, pénzügyi szakértők meg fogják ezt vitatni. Ő egy józan megközelítést mond: a Városgondozás már nem a többségi tulajdonos a cégben, így a taggyűlésen nem lesz többségi befolyása a folyamatokra. A hulladéknál az fog majd történni a taggyűlések alkalmával, amit a társulás akar megvalósítani. Ez a legközérthetőbb módja a vagyonvesztésnek, a beleszólás jogának a csökkentése. Innentől kezdve, amit nyert a város, vagyis a zöld hulladéknak a megoldása, a másik oldalról itt a vesztesége, ennek az árán.

### **Mirkóczki Ádám**

Ő ezt a gondolatsort tovább fűzni, mennyit ér az a cég, amelyben olyan tartozások vannak, amelyek behajthatatlan követelések? Ha tudják, hogy ebből 1 ft sem fog befolyjni, mert például a tulajdonos meghalt. Tehát ez a valóságban nem vagyon. Ennek van jogi, könyvelési, pénzügyi feladata, hogy ezt hogyan kell rendezni, hogy a papíron szereplő érték megfeleljen a valóságnak. Tehát ne lássanak olyan rémeket, hogy a tartaléktőke a jegybanki alapkamat megfelelő arányában lekötött aranyrudak valahol a nemzeti bankban, hanem ezek behajthatatlan követelések. Ez az ügy már csak arra is jó, hogy minden cégüket tegyék tisztába, hogy a tartaléktőke, a jegyzett tőke az tényleges vagyon vagy nem létező vagyon. Erre is adhatnának feladatot, hogy ezt minden cégük esetében vizsgálják meg.

### **Minczér Gábor**

Nem biztos benne, hogy megfelelő döntést fognak hozni a kinevezéssel kapcsolatban. A nevet is tudná már borítékolni.

A tőketartaléknál valóban igaza van Polgármester úrnak és juhász képviselő úrnak is, csak azt ne felejtsek el, hogy a hulladék nonprofit KFT valóban nagyobb részt bír, de a társulásban a városnak külön is van huszonöt százalékos részesedése. Ez utóbbi tulajdonjog most felértékelődött, tehát a számszaki dolgokat rendbe kéne ebben rakni.

### **Juhász Ádám**

Félreértették egymást. Ő nem a tőke tartalék hegyezte ki a hozzászólását, egészen másról beszélt volna. Azt szeretne volna csak kifejtetni, hogy az Egri Hulladék Nonprofit KFT-t holnap felértékeltetnék eszköz alapon, akkor ki jönne az, hogy a cég 100 forintot ér. Ebben az eszköz alapú cégért értékből eddig a városgondozás KFT tulajdona 90 ft volt és ezt követően pedig ez a 90 ft tulajdonrésze ebből a cég értékből lecsökken 50 ft alá. Az is igaz, hogy a társulásnak a város is a tulajdonosa. A vagyon veszteséget ilyen szemszögből közelítette meg, és nem a tőketartaléokra gondolt. Ehhez egy teoretikus megközelítés volt, Tehát, hogy a cég értékben milyen változás történt. A frakciójuk szerint a vagyonvesztés ebből a szempontból megtörtént.

### **Mirkóczki Ádám**

Szerinte nem beszéltek el egymás mellett, de szeretne volna tisztázni, hogy a tulajdonosi arány azért változott meg a társulás javára, mert a tényleges vagyont, a 35 millió forintnyi gépparkot a társulás adta be. Nem a Városgondozás vagyonelemek kerültek át valakihez, hanem a társulás növelte a saját kapacitását a cégben. Tehát nem szenvedett veszteséget. Tulajdoni arányban szenvedett veszteséget, de vagyonban nem, mert a vagyont a társulás tette bele. A társulás nem vette el a Városgondozás vagyonát.

## **Mirkóczki Zita**

Azért jó lett volna, ha a Közgyűlést tájékoztatják ezekről, hogy a cég kisebbségbe kerül. A társulásban Eger egy szavazattal rendelkezik és több városból faluból vannak még a társulás tagjai.

Véleménye szerint most az történt, hogy a társulásban a Polgármester egy személyben dönt arról, hogy mi történjen a KFT nél. A Közgyűlés azonban nincs tájékoztatva arról, hogy a társulási ülésen mi történt, milyen döntéseket hoztak, mi az, ami a város számára fontos. Úgy emlékszik, mintha módosítottak volna valamilyen rendeletet az elmúlt időszakban, hogy a Polgármesternek, mielőtt döntést hoz a hulladék társulásnak, ki kell kérnie a Közgyűlésvéleményét. Ő azonban ilyen előterjesztéssel nem találkozott.

## **Mirkóczki Ádám**

Nagyon sok fogalmi zavar van. Eger Megyei Jogú városnak nem egy szavazata van a Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulásba, hanem huszonöt százaléknyi. Amikor a társulás vagyona nő, akkor a város is az egy negyed arányával növeli a vagyonát.

Megjegyzzi, hogy regnálása óta több mint egymilliárd forinttal növelték a társulás vagyonát. Az NHSZ -szel szemben, akit az ellenzék szeretett volna a nonprofit KFT élére tenni, másfél milliárd forint tartozása volt a társulás felé. Ebből ő már több mint egymilliárd forintot sikeresen behajtott. Ezzel a társulás vagyonát növelte. Ebből a pénzből tudott elkészülni a Hejőpapi kettes kazetta, mintegy nyolcszázmillió forintból. A társulásban társulási tanács van, 8 tagja van, különböző szavazati arányokkal. Minden Jegyzőkönyv nyilvános, tőle is ki kérhető, nagyon szívesen ad betekintést ezekbe.

## **Farkas Attila**

Abban igaza van Juhász képviselő úrnak, hogy a tőketartalék kérdése egy teoretikus kérdés. Amit a város ezzel a lépéssel spórol, ez egy fizikálisan megfogható összeg, mégpedig százmillió forint, még több is, ha komposztként vagy biomasszaként a cég tudja értékesíteni.

## **Juhász Ádám**

Nonprofit KFT- ben osztalék fizetésről nem lehet beszélni, ezért a tulajdonosi arányok, amik be vannak állítva, azok csak szavazatok, ami eddig a Városgondozást letarolta. Most már a társulás dönti el, hogy mi történjen mert 50 % fölötti lett a szavazati arány, ezt is elvesztették. Nem pénzekről beszél, csak a szavazati arányokról, arról, hogy ki dönt most. Eddig a város gondozás döntött, innentől pedig a társulás fog eldönteni mindent.

## **Mirkóczki Ádám**

Szeretné nyomatékosan elmondani, hogy az Egri Hulladék Nonprofit KFT kizárólag hulladékgyűjtéssel és szállítással foglalkozik. Tehát nem tőzsdézik, nem vásárolgat, nem fektet be.

## **Bódi Zsolt**

Az lenne a kérdése, hogy a társulás összes településéről a zöldhulladékot Egerbe fogják beszállítani? Megvan e már a megfelelő létszám, hogy ezt a mennyiséget tudják kezelni a telepen? Rendelkezik e szel a személyi állománnyal? A sajtótájékoztatón be lett jelentve, hogy indul ez a projekt, hogy a szakmai emberek rendelkezésre állnak-e, és számoltak-e azzal, hogy mi lesz, ha nem bírnak ezzel a mennyiséggel? Hová teszik majd?

## **Mirkóczki Ádám**

Szeretné jelezni, hogy a tevékenység és a mennyiség sem változik. Eddig is ezt történt, eddig is ezekről a településekről szállították be. Eddig annyi történt, hogy az átrakóba került a zöldhulladék és ezért volt tonnánként méregdrága és az átrakóból szállították Hejőpapiba. Most pedig beérkezik Egerbe, nincs átrakódás, ezért óriási a költség spórolása. Ezt a hulladékot máshová el lehet adni akár biomasszának, akár égetésre.

## **Dr. Pócs Alfréd**

Ilyen nagy mennyiségű zöld hulladéknak érdemes lenne biomasszát előállítani, biomassza erőművet csinálni, erre kellene pályázni. Ez a folyamat már a kilencvenes évek óta zajlik, csak leállt ez a program Magyarországon.

## **Mirkóczki Ádám**

Folyamatosan figyelik a pályázati lehetőségeket, de sajnos az utóbbi években ilyen pályázat nem jelent meg.

Kéri, szavazzanak a módosító indítványokról.

Elsőként dr Csetneki képviselő úr módosító indítványáról:

*A Közgyűlés felszólítja a Városgondozás Kft. ügyvezetőjét, hogy a Városgondozás Kft. taggyűlését 3 napon belül hívja össze, a lehető legközelebbi időpontra, azaz akként, hogy a meghívó kiküldése és a taggyűlés határnapja között csak 15 nap teljen el.*

**Szavazás:** Megállapítja, hogy a Közgyűlés<sup>10</sup> igen és 5 tartózkodás szavazattal (3 fő nem szavazott) elfogadta

Orosz Lászlóné módosító javaslata: a pályázati feltételek törlésre kerüljenek, azt az EVAT Zrt és a Városgondozás Kft szakmai alapon határozza meg.

**Szavazás:** Megállapítja, hogy a Közgyűlés<sup>8</sup> igen, 6 nem és 2 tartózkodás (2 fő nem szavazott) nem fogadta el a módosító indítványt



## Szavazás a határozati javaslatokról

### EREDETI HATÁROZATI JAVASLAT

1./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Heves Vármegyei Kormányhivatal 2023. március 20-án kelt, a HE/TFO/00751-1/2023. törvényességi felhívásának eleget téve visszavonja 97/2023. (II. 23.) és 98/2023. (II. 23.) Közgyűlési határozatokat.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester

**Határidő:** 2023. április 28.

2./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése visszavonja 66/2023. (II. 14.) és 67/2023. (II. 14.) Közgyűlési határozatokat.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester

**Határidő:** 2023. április 28.

3./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25) önkormányzati rendelet 41. § (9) bekezdése és 42. § (1) bekezdése alapján felkéri az EVAT Zrt. Igazgatóságát, hogy a Városgondozás Eger Kft. ügyvezetőjének 2023. május 31. napjáig tartó jogviszonya okán az ügyvezetői munkakör pályáztatásáról gondoskodjon, az alábbi pályázati feltételek mellett:

- legalább 3 év felső vezetői beosztásban eltöltött gyakorlat
- magyar állampolgárság,
- felsőfokú jogi, közgazdasági vagy mérnöki végzettség
- büntetlen előélet,
- cselekvőképesség,
- vagyonyilatkozat-tételi eljárás lefolytatása,
- hulladékgazdálkodás területén szerzett, továbbá változás- és /vagy válságkezelési tapasztalat előnyt jelent

**Felelős:** EVAT Zrt. Igazgatóság

**Határidő:** 2023. május 31.

## ELFOGADOTT KÖZGYŰLÉSI HATÁROZATOK

### Mirkóczki Ádám

Szavazás: Megállapítja, hogy a Közgyűlés **7 igen, 9 nem 2 tartózkodás** mellett elutasította.

#### **210/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Heves Vármegyei Kormányhivatal 2023. március 20-án kelt, a HE/TFO/00751-1/2023. törvényességi felhívására **nem vonja vissza** 97/2023. (II. 23.) és 98/2023. (II. 23.) Közgyűlési határozatokat.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester

**Határidő:** 2023. április 28.

### Mirkóczki Ádám

Szavazás: Megállapítja, hogy a Közgyűlés **7 igen, 9 nem 2 tartózkodás** mellett elutasította

#### **211/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **nem vonja vissza** 66/2023. (II. 14.) és 67/2023. (II. 14.) Közgyűlési határozatokat.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester

**Határidő:** 2023. április 28.

### Mirkóczki Ádám

Szavazás: Megállapítja, hogy a Közgyűlés **16 igen, 1 nem 1 tartózkodás** mellett elfogadta

#### **212/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25) önkormányzati rendelet 41. § (9) bekezdése és 42. § (1) bekezdése alapján felkéri az EVAT Zrt. Igazgatóságát, hogy a Városgondozás Eger Kft. ügyvezetőjének 2023. május 31. napjáig tartó jogviszonya okán az ügyvezetői munkakör pályáztatásáról gondoskodjon, az alábbi pályázati feltételek mellett:

1. legalább 3 év felső vezetői beosztásban eltöltött gyakorlat
2. magyar állampolgárság,
3. felsőfokú jogi, közgazdasági vagy mérnöki végzettség
4. büntetlen előélet,
5. cselekvőképesség,
6. vagyonyilatkozat-tételi eljárás lefolytatása,

7. hulladékgazdálkodás területén szerzett, továbbá változás- és /vagy válságkezelési tapasztalat előnyt jelent

A Közgyűlés felszólítja a Városgondozás Kft. ügyvezetőjét, hogy a Városgondozás Kft. taggyűlését 3 napon belül hívja össze, a lehető legközelebbi időpontra, azaz akként, hogy a meghívó kiküldése és a taggyűlés határnapja között csak 15 nap teljen el.

**Felelős:** a pályáztatásért: EVAT Zrt. Igazgatóság  
a taggyűlés összehívásáért: Juhász Géza ügyvezető

**Határidő:** 2013. május 20 a taggyűlés összehívására  
2023. május 31. a pályáztatásra

#### 4./Előterjesztés a Katona téri Parkolóház helyzetének rendezéséről

Mirkóczki Ádám Polgármester

/Az előterjesztés a Jegyzőkönyv mellékletét képezi/

#### **Mirkóczki Ádám**

Annyi szóbeli kiegészítést szeretnék tenni, hogy hosszú huzavona után, többkörös egyeztetést követően az Agria parkoló kft-vel sikerült egy olyan konszenzusos megoldásra jutni, amelynek a végső formáját Jegyző úr és az Agria parkoló kft. ügyvédje hozta végső formába.

A lényege, hogy szeretnék egy 12 hónapos időintervallumot adni elsősorban magunknak, amely idő reményeim szerint, elégséges arra, hogy végérvényes megoldása lenne a parkolóháznak. Az a bosszantó állapot viszont, ami most van, hogy be van zárva a turistaszezon kezdetével, nem szerencsés.

#### **dr. Pápai Ákos**

A kérdésem a következő, ez a szám, ez a havi bérleti díj, hogy alakult pontosan ennyire? Tehát, mi volt a folyamat, mihez viszonyítsunk? Tudjuk-e támogatni, sok ez vagy kevés?

#### **Mirkóczki Ádám**

Tekintettel arra, hogy a bérleti díj minden egyes forintja nettó veszteség, sok. Nem árulok zsákmacskát, ha azt mondom, hogy sok. Szerettem volna, hogyha a korábban, mondjuk 2022-ben, - nekem az volt a kiindulási alap, - a 2022-ben fizetett bérleti díjjal kössünk egy 12 hónapos bérleti szerződést, de erre az Agria Parkoló Kft. nem volt hajlandó. Ők határozták meg az összeget, hogy ennyiért hajlandók 12 hónapra kiadni.

## **dr. Csetneki Attila**

Tisztelt Közgyűlés, én magával azzal az elvvel egyetértek, és azzal a céllal egyetértek, hogy a parkolóház ügyét meg kell oldani hosszútávon, másrészt pedig nyilván minél hamarabb megnyit, annál jobb az Egernek. Ennek a két célnak viszont ez a szerződés nem felel meg teljesen. Egyrészt nem 15 évre, hanem 1 évre rendezi a parkolóház az ügyét. Alapvetően nekem ezzel az a problémám, és nem tudok elmenni amellett, hogy egészen véletlenül a választások utáni időpontban fog megszűnni ez a szerződés. Tehát gyakorlatilag most az a Polgármester úrnak a javaslata, hogy gyorsan a választásokig ezt oldjuk meg, hogy el lehessen mondani, ez most nem probléma. Aztán a választások után majd valaki küzdjön meg ezzel. Értem én, hogy a szerződés előírja, hogy majd a következő egy évben erről tárgyalások lesznek, ahogy az elmúlt 3 évben is voltak ezzel kapcsolatban tárgyalások, amik nem vezettek eredményre. Ez a problémának az eltolása.

Ami viszont sokkal nagyobb probléma, hogy ez egy rendkívül előnytelen szerződés. Annak, hogy itt egy évre rendezve legyen ez a kérdés Polgármester úr szándékai szerint, annak most rendkívül nagy árat kell, hogy fizessen a város.

Egyrészt a szerződésben benne van, hogy az önkormányzat az előzmény szerződéssel kapcsolatban lemond minden jogáról, ellenben a bérbeadó tulajdonos fenntartja minden jogát. Ilyen egyoldalú előnytelen jog lemondást egyetlen szerződésben még nem is láttam, az elmúlt több mint 10 éves tapasztalatom során.

Aztán az önkormányzat lemond a vételi jogáról, ami most egy hosszútávú szerződés megkötése esetén fennállna. Benne van a szerződésben, hogy majd tárgyalunk róla, és lehet, hogy egy év múlva kapunk vételi jogot. Mivel lemondunk az alapszerződéssel kapcsolatos minden jogokról, lemondunk a vételi jogunkról. Ugyanis az alapszerződésben benne volt, hogyha a szerződéskötési kötelezettségének megfelelően újabb 15 évre megkötik a szerződést, akkor az önkormányzatnak újra megnyílik a vételi joga. Erről most lemondunk.

Továbbmegyek, jogalap nélkül kifizetünk tizennégymillió forintot. Tehát arról szól a szerződés, hogy ennek az ára az is, hogy a tulajdonos kér tizennégymillió forintot egy olyan időszakra vonatkozóan, amikor zárva volt a Parkolóház, és nem volt érvényes szerződés a Parkolóházra. Ez egy teljesen jogalap nélküli követelés, egy érvénytelen szerződés alapján. Tizennégymillió forint a semmire.

Ezenkívül ami rendkívül előnytelen még a szerződésben – ilyet sem nagyon láttam, - hogy 6 hónapra előre kifizetjük a bérleti díjat. Nem havonta fizetünk bérleti díjat, hanem 6 hónapra előre kifizetjük, aztán majd a félidőnél újabb 6 hónapra előre kifizetjük. És hogy tovább menjek, ráadásul adunk még 2 havi kauciót a bérleti díj biztosítékára. Tehát kifizetjük 6 hónapra előre a bérleti díjat. De még arra az esetre, hogyha esetleg nem fizetnek bérleti díjat, - ami teljesen értelmezhetetlen - még adunk 2 havi kauciót is.

Megmondom őszintén itt hagytam abba a szerződésnek az olvasását. Itt már az ember úgy érezte, hogy ez áprilisi tréfa. Tehát én azt kérem, hogy ezt ebben a formában semmiképpen ne támogassuk. Akár az egyéves átmeneti időre való rendezéssel még egy is értek, de ezzel a szerződéssel semmiképpen nem.

## **Mirkóczki Ádám**

A Közgyűlésnek most arról kell dönteni - és ellentmondás van a képviselő úr által elmondottakban, persze, hogy előnytelen, ez egy rövid távú, én a lehető legrövidebb távú szerződést akartam megkötni, időt nyerve magunknak azzal, hogy kitaláljuk a végleges megoldást - nem én egy személyben, nem én és a Parkoló Kft. 2 személyben, hanem adott esetben a Közgyűléssel közösen. A mostani döntésünk arról szól, - drága, nem drága- hogy kinyitjuk a parkolóházat vagy sem.

Én azt szeretném, ha a szezon kezdetre a parkolóház belvárosban nyitva lenne. Ha a Közgyűlés úgy dönt, hogy nem, nem. Amit még szeretnék, hogy az alapszerződésben ön által kifogásolt részek miért nincsenek benne? Mert az alapszerződés már nem él. Az alapszerződés lejárt, azt nem hosszabbították meg. Ez egy teljesen új, egyéves szerződés Jegyző úr fog rá válaszolni, hogy miért.

A 6 hónapos előre fizetésre, a kaucióra a parkolóház tulajdonosa ragaszkodik. Nem akartam elfogadni, nem akartuk elfogadni, az a tizenegynéhány milliós összeg, amit mondok, az meg az EVAT által ki nem fizetett tartozás. Azt nyilván az önkormányzat rendezi, mert nekünk idézőjelben mondom, hogy mindegy, hogy mi tartozunk vagy valamelyik cégünk, nekünk kell jótállni érte.

A kérdés az, hogy 12 hónap alatt megtaláljuk -e a megoldást, ha ezt elfogadjuk. Ők is azt szeretnék egyébként, ha végleges megoldás születne. Lehet vásárlás, lehet ingatlancsere, lehet tartós bérlet, én ez utóbbit tartom a legrosszabbnak. A tartós bérletet egy módon tudom elfogadni, hogyha az egy olyan bérlet, aminek egy bizonyos százaléka már a vételi árat képzí, de akkor meg nem ennyi lesz a havidíj, hanem valószínűleg még több.

Mivel mi döntöttünk ingatlan eladásokról, én most ez irányba tolnám el a kollektív gondolkodást, hogy adott esetben egy általunk semmire nem használt, egy befektetőnek meg adott esetben értékes ingatlan telekcsere, az egy jó alap lehet. De nem tudjuk megugrani addig, amíg valamilyen módon nem rendezzük. Szándékos ez a nagyon rövid időintervallum. Arra viszont én úgy gondolom, hogy elég, hogy adott esetben a Közgyűlés a képviselők, a szakirodák gondolkodjanak, és a Jegyző úr lefolytassa a tulajdonos ügyvédjével azokat az egyeztetéseket, hogy erre hogy tudjunk megoldást találni.

Ezt a helyzetet nem én állítottam elő. Szerintem óriási hiba volt januárban bezárni. Ezt egyértelmű ultimátumnak vette a tulajdonos, és innentől kezdve a feltételeket ő diktálja. Nem én döntöttem a parkolóház bezárásáról. Nem én akartam ezt a megoldást. Az, hogy nem született végleges döntés ennek rengeteg oka van. Az, hogy nem vásároltuk meg mondjuk, és nem éltünk a bérlőkijelölési joggal. A bérlőkijelölési jognak számtalan akadálya volt, leginkább az, hogy egy

új befektető sem szeretett volna rosszabb feltételeket, mint amit az azt megelőző 6 évben az Agria Parkoló Kft. élvezett.

A vevő kijelölési jognál pedig ugyanez volt a helyzet. Mi mit érünk el vele, ha a tulajdonos megváltozik, de ugyanilyen rossz feltételek mellett béreljük tovább? Én azt gondolom, bármennyire fájdalmas, a legkisebb veszteséggel, szerintem jó lenne ezt tulajdonba szerezni. Ha továbbmegyek, a legjobb az lenne, ha maga az Agria Parkoló Kft. üzemeltetné. Nem fogja üzemeltetni. Ezt meg is mondta. Ő ragaszkodik ahhoz, hogy vagy megvegyük, vagy tartósan béreljük. De én nem látom a fedezetét annak, hogy mi ezt meg tudjuk venni. Ugyanúgy, ahogy nem volt fedezete 20-ban, 21-ben, 22-ben sem.

Ráadásul hitelt nem engedtek fölvenni. Covid volt, különleges jogrendben. Szerintem az ingatlan cserében el lehetne gondolkodni első lépésben. Vagy egy ingatlancsere és valami részletfizetés, vagy hibrid megoldás. Tehát azért opció van sok. A kérdés az, hogy most elmérgesítjük a helyzetet és zárva tartjuk, vagy kinyitjuk és van 12 hónapunk rendezni.

Egyébként az meg nem hiba, - és egyébként ez véletlen, és nem volt szempont, mert én januárban és februárban kezdtem meg a tárgyalásokat, hogy a választás utánra időzítjük, - de nem is baj, ha egy frissen megválasztott testület dönt a hosszútávú sorsáról. Vagy még mi döntünk a hosszútávú sorsról.

### **dr. Bánhidy Péter**

Köszönöm Polgármester úr, 3 nagyon rövid gondolat, egyrészt ezek a szerződés tervezetben szereplő feltételek azok, amiket az Agria Parkoló Kft. támaszt, hogy ilyen feltételek mellett kíván szerződést kötni az önkormányzattal.

A bérleti díjjal kapcsolatban annyit szeretnék hozzátenni, hogy nyilván ennek a teljes összegét be kell terveznünk, és fedezetet kell rá biztosítani és kötelezettségvállalásként szerepeltetni kell. Ehhez képest, tulajdonképpen az egy másodrangú kérdés talán, hogy milyen részletekben történik ennek a megfizetése.

Nem tudok arról, hogy ez EVAT Zrt. részéről, ezek a tizenegymillió forintos összegben kibocsátott számlák, az EVAT Zrt. felé, hogy ezek visszaküldése megtörtént volna?

### **Komlós Csaba**

Azt gondolom, hogy ennek a Parkolóháznak az ügyében csak rossz és rosszabb döntési alternatívák vannak jelenleg. De a legrosszabb az, hogy ez a parkolóház üresen áll.

A bezárás előtti sajtótájékoztatón is erről beszéltem, hogy mindent meg kellene tenni, hogyha már itt van ez a parkoló, - azért nem vagyok nagy rajongója, de ha már ott van, - akkor működjön. Azért van. Tehát ha előre tudunk lépni ezen ügyben, és ez az előterjesztés az előrelépésnek a lehetőségét hordozza, akkor lépünk. Valami történjen ezzel a parkolóházzal, hogy belátható időn belül működjön.

Azt nehezen tudom elfogadni, hogy - (a Polgármesterhez) - nem ön idézte elő ezt a helyzetet. Azért vastagon, mint Polgármester benne van ebben a történetben, azt gondolom. Az EVAT felé, a szerződés megkötése hiánya, az elővételi joggal való nem élés és hasonlókat föl lehetne sorolni. Tehát azért ne csináljunk már úgy, mintha ennek semmi felelőssége nem lenne ebben a

történetben, megvan a maga felelőssége, hogy a Közgyűlés és az EVAT, és minden szereplő megvan ebben. Ugyanakkor tényleg azt gondolom, hogyha van lehetőségünk lépéni, és ezekben a határozati javaslatokban benne van az előrelépés lehetősége, akkor lépjük meg. Köszönöm szépen.

### **Mirkóczki Ádám**

Képviselő úr, azért nem tudok elmenni szó nélkül ezen gondolata mellett. Ön lenne a leghangosabb és követelné idézőjelben a fej levágásomat, - vagy nem idézőjelben -, hogyha én megkötöm, mondjuk fedezet nélkül negyedszázadra azt a szerződést, amivel az EVAT ide bejött.

Huszonöt évre kért egy olyan vállalhatatlan szerződést, ami évente inflációt követ, és még a tulajdonunkba se kerül. Ez a probléma, és ezt nem akarom. Önnel teljesen egyetértek. Pontosan tudja ön is az én álláspontomat a Parkolóházzal kapcsolatban. Eger történetének legvállalhatatlanabb konstrukciója minden szempontból. A szerződése, a kivitelezése, hadd ne soroljam. De meg kell oldani, egyetértek. És ez most egy 12 hónapos levegőt ad, jó drága levegőt tegyük hozzá, nem akarom elhallgatni, nem mi diktáljuk a feltételeket. Nem akarom egyedül kitalálni a megoldást.

Én okosabb nem tudtam lenni annál, minthogy a lakosok bosszantására fejezzük be a bezárt parkolóval. Nyissuk ki, és 12 hónap alatt találjuk meg a végleges megoldást. Nincs nálam a kulcs, nem én zártam be, meg a Közgyűlés sem döntött róla, hogy zárjuk be. Ez az EVAT döntése volt, nyilván megvan az ő jogi álláspontja, hogy miért. Érdekes, hogy azt megelőzően tudott működni.

### **dr. Pócs Alfréd**

Két dolog lehetett volna. Vagy hagyni tovább bezárva és megvárni, míg öbennük kelt valamit és akkor hátha ők lépnek valamit. De ez is egy lehetőség, és úgy tűnik, hogy egy jó lehetőség, hogy meghatározzuk, hogy egy évre szóljon és egy év alatt hátha történik valami olyan dolog, amivel ezt meg lehet csinálni.

A másik gondolat, hogy még azt esetleg megkérdezném, hogy mennyi bevétel várható? Ha még esetleg mondjuk, bejön belőle egy pár millió forint, akkor már ezt le tudjuk vonni, és akkor lehet, hogy már nem hangzik olyan rosszul. De javaslom én is az egy évre való elfogadást.

### **Mirkóczki Ádám**

Ami még fölmerült bennem, és nyilván az lesz az első, amit megpróbálok, az lenne a legkevésbé fájdalmas a város számára, hogy. - nem anekdotázni szeretnék de - Kocsis Máté budapesti polgármestersége ideje alatt egy kísértetiesen hasonló helyzetet örökölt, amikor őt polgármesterré választották. Csak nem parkolóházzal, hanem mélygarázzsal. Ugyanilyen vállalhatatlan szerződés, ugyanilyen kitermelhetetlen konstrukció, és nekik valahogy sikerült a vagyongazdálkodási zrt-vel, - ha jól emlékszem, de lehet, hogy más állami szervvel - ezt feloldani. Nekem az is egy megoldás lenne, ha a vagyongazdálkodási Zrt. venné meg és adott esetben mi működtetnénk, valamilyen jóval szerényebb konstrukcióban, de az is megoldás lenne, ha a

kormány megvenné úgy, ahogy van. Meg kell próbálni, de én egy évnél hosszabb időt nem adnék, ha egy év alatt se tudunk zöldágra vergődni, bontsuk le.

## **Orosz Lászlóné**

Köszönöm szépen, csak néhány gondolat a Polgármester úr hozzászólásához. Azért azt láttuk, mert a Közgyűlés előtt volt az az előterjesztés, hogy az EVAT azt javasolta, hogy vegyük meg. Kiszámolta, hogy milyen konstrukcióval mennyi idő alatt térül meg. Most, hogyha Polgármester úr azt mondja, hogy az első volt a legvállalhatatlanabb szerződés, az első Parkolóházas szerződés, én úgy gondolom, másodiknak, hogy ez második legvállalhatatlanabb parkoló szerződés.

148 darab parkolóról van szó, - és most itt az egriekhez fordulok - 148 darab parkolóhelyért - én tudom, hogy nagy szükség van rá, - kifizetünk 117 millió forintot. Hogyha ezt 5 évvel beszorozzuk, akkor az több, mint hatszázmillió, Pócs doktor. OK, egy évre vállaljunk, de Polgármester úr, te azt szeretnéd, és mindenki azt szeretné, hogyha ez hosszabb távon működne, nem?

Ha eddig nem találtuk meg több hónap alatt azt a működési formát, ami nekünk előnyös lenne, és csak és kizárólag a vállalkozó, illetve csak az Agria Parkoló Kft. számára elfogadható - Csetneki doktor által elmondottak alapján - fékek vannak beépítve a szerződésbe, akkor mitől jó nekünk ez a szerződés?

Akkor miért nem dolgozunk tovább? Azt mondja Polgármester, hogy annyi ismerőse van mindenhol. Miért nem megy el ahhoz az ismerőséhez, aki megoldotta? Hát te mondtad bocsánat.

Jó, tehát visszatérve a felszólalásom lényegéhez, az EVAT megoldási javaslatokat terjesztett elő, egy csomó formában, például azt, hogy vegyük meg ez nem tudom, mikor volt pár évvel ezelőtt. Tehát négyszáz millióért megvehettük volna. Most egy évre több mint százhuszonnégy milliót fizetünk ki, az EVAT-nak a címszámáról megy ez a kiadás. Tehát kiadási oldal 2 per nem tudom micsoda, ez egy kötelezettség leterhelt kiadási oldal irodavezető úr (*Juhász Tamáshoz*), jól gondolom?

Akkor ez, hogy van? Egyik oldalon adhatunk úgy pénzt a költségvetésből, hogy kötelezettséggel terhelt a másik oldallal nem? Ez benne van a költségvetésben, az EVAT címszáma alatt, hogy ezt mire kapja. Akkor most ez, hogy van? Tehát ez tényleg nem értem, de majd biztos válaszol rá, tehát ez az egyik gondom.

A másik pedig még egyszer elmondom, hogyha így marad, és a vállalkozó nem hajlandó változtatni, akkor 5 év alatt több mint hatszáz milliót fizetünk ki akkor most, Pócs doktor 148 parkolóhelyért? Tehát énnekem még mindig az a véleményem, hogy a szerződés nem jó, ezt így nem lehet aláírni. Oldjuk meg a parkolóházat, valamilyen formában egyeztessünk tovább, vonjuk be az EVAT-ot, az atyaúristent is, de 148 parkolóhelyért százhuszonnégy milliót kifizetni, az szerintem nonszensz.



## Mirkóczki Ádám

Képviselő asszony az nagyon jó, hogy önök elmondják, hogy minden is rossz, amit mi szeretnénk. Ezt értem. Várom a módosító indítványát, hogyan szeretné megoldani, hogy a szezon előtt ki legyen nyitva a parkolóház és egyben egy sokkal vállalhatóbb feltételeket rábírnai a tulajdonosokra, hogy azt ők elfogadják. Én nekem ez nem ment. Ezeket a feltételeket a tulajdonos diktálja, ezekkel a feltételekkel ki lehet nyitni, most legalább 12 hónapra. Ha zárva hagyjuk, akkor zárva marad és húzhatjuk az időt a végtelenségig, 10 évig 20 évig, és ott fog állni bezárva.

Elmondták a tulajdonosok, hogy nekik ez nem számít olyan értelemben, hogy ő nem fogja üzemeltetni, nem fogja kinyitni. Vagy ilyen feltételekkel kiveszi az önkormányzat és adunk magunknak egy évet. Vagy így marad. Ezt kell eldönteni.

De az nagyon álságos, amikor ön visszafelé mutogat, hogy meg kellett volna venni, mert az EVAT azt mondja, én is azt mondom, hogy vegye meg ön és bérelje önt. Hát az ön vagyona béreljen.

Nem lehet így, ha nincs valaminek fedezete. Mindjárt elő fogom keresni azt az e-mailt, amit 2020-ban, ma az EVAT vezérigazgatója, akkor még vagyongazdálkodási iroda vezetője Szűcs Tamás úr írt, amiben leírja feketén-fehéren, hogy nincs lehetősége az önkormányzatnak megvenni, mert nincs rá forrás.

Hitelt nem lehetett fölvenni, mert a kormány a covidra, a különleges jogrendben való tekintettel minden önkormányzatnak minden hitelfelvételt megtiltott, és itt bukott meg a történet. Nem volt rá lehetőségünk.

Amikor a covidban több milliárdos mínuszt szenvedett az önkormányzat büdzséje, adólevonásokkal, adócsökkentéssel, parkolási bevételek elvételével, akkor most utólag elvárják tőlem, hogy miért nem vettük meg, négyszázhatvan millió forintért? Azért, mert nem volt rá fedezet. És most sincs rá fedezet.

Vagy béreljük és kinyitjuk és adunk egy esélyt 12 hónapra magunknak. Még egyszer mondom, nem tudok jobbat. 12 hónapos időt nyerünk úgy, hogy az egriek legalább nem bosszankodnak a zárt parkolóház miatt.

Rohadt drága. Egyetérték. Fele ennyit nem adnék érte, de a tulajdonos ehhez ragaszkodik, erről kell most dönteni. Minden betűjét, ami a feltételekre vonatkozott, a tulajdonos szabta meg. Vagy elfogadjuk vagy nem. De többet ne halljam meg azt, hogy a szemét Polgármester bezárta és nem tett semmit, mert még egyszer mondom, a merényletet az követte el, aki ebben a konstrukcióban ezen feltételekkel létrehozta ebben a városban.

És tudom, hogy ez egy nagy egész projekt része és azt kell vizsgálni. De ha tudom, hogy ez évtizedekre milyen problémát jelent, akkor ezt a nagy egészből kihúzó példaul.

Átadom az ülésvezetés Minczér Gábor alpolgármester úrnak

## **Császár Zoltán**

Annyit szeretnék mondani, hogy én soha nem szoktam önt megbántani, se a beszédek közben cinikusan megjegyzést tenni. Mikor egy szavazás közben bejöttem és Csetneki doktor úr újabb szavazást kért, én oda fordultam hozzá és azt kérdeztem, hogy mi van, vagy hogy lesz. És akkor ön azt mondja nekem, a mikrofonba lehetett hallani, hogy akkor döntsem el, hogy DK vagy Fidesz. Tehát ilyen megjegyzéseket ne tegyen.

Ja, hogy vicces volt! Most akkor én is viccesen mondom önnek, hogy válasszuk a jobbik megoldást. Ez is egy vicces dolog.

Nem szoktam cinkoskodni, nem erről volt szó, csak nem tudtam, hogy Csetneki doktor miért kért újabb szavazást? Erről szólt a kérdés, de majd én eldöntöm, hogy hol vagyok.

Volt egy olyan emlékezetem Polgármester úr, hogy négyszázhatvan millió helyett valamikor százhatvan millióért is meg tudtuk volna venni. Nem volt ilyen, jó akkor én azt mondom jó lett volna.

Sajnálatos dolognak tartom viszont azt, hogy a tulajdonos ragaszkodik és ragaszkodhat ehhez a dologhoz. És ebben a helyzetben két dologról dönthetünk. Vagy elfogadjuk a ragaszkodását, vagy nem. Most bármit döntünk, mindenképpen fájni fog. Ha az döntjük, hogy nem fogadjuk el, akkor a város átkát biztos, hogy élvezni fogjuk. Mindenkit azt fogja mondani, hogy na megint ott maradt és mi vagyunk a hibásak. Még visszamennék a régi előzményekre, hogy hogy alakult ez ki, ez a parkolóház történet meg minden, de hát ez egy hosszadalmas dolog lenne. Tehát én most nem lennék se a Polgármester úr helyébe, hogy mit válasszon, se az ellenzék helyében, sem a nem ellenzékbe, de a város érdekeit képviselő képviselők helyébe. Hát úgy elgondolkozok, hogy mi volna a helyes megoldás. Mi volna? Nem tudom. Én biztos, hogy a város érdeke ellen nem szavazok.

Köszönöm Polgármester úr, hogy meghallgatott. Köztünk éppúgy fennáll a közös tisztelet. Vigyázzunk arra, hogy esetleg még hirtelen se próbáljuk a másikat megsérteni. Semmilyen megjegyzéssel, köszönöm.

## **Mirkóczki Ádám**

Nincs jó döntés tehát. Egyik sem jó. Én azt gondolom, hogy a dilemmát úgy lehet feloldani, hogy az Egrieknek mi a jó. Az Egrieknek szerintem az a jó, ha kinyit a parkolóház. Sokba fog kerülni, eddig is sokba került, eddig is fizetett érte a város. Ez kezdettől fogva egy katasztrófa minden szempontból. Én azt mondom, hogy ne legyen nehéz helyzete senkinek, a lelkiismeretem tiszta. Ezt a konstrukciót nem én zúdítottam az Egriek nyakába. Nem én állítottam elő ezt a helyzetet, és igazolni tudom, hogy egyetlen egy olyan pillanat nem volt 2019. és 2020. tavaszától., amikor ezt reális lehetőség lett volna megvenni.

És nem véletlen, hogy a képviselő testület egyetlen tagja sem jött elő azzal, hogy nekem van egy javaslatom, vegyük meg ennyiért, és itt van rá a fedezet! Senkit nem érdekelt a parkolóház, és senki nem tett rá javaslatot, hogy vegyük meg ennyiért. Mindenki azt várta, hogy előálljon egy olyan helyzet, hogy majd valaki hozza a megoldást. Én sem mertem egyszemélyben.

Hát így is mi mindent hallgattam én, hogy egy személyben mennyi döntést hoztam egy személyben, mit képzeltem magamról a különleges jogrend alatt. Mit csináltak volna önök, ha én egy személyben hozok egy félmilliárdos, hatszáz milliós, hétszáz milliós döntést, hogy megvettük? Úgyhogy én azt gondolom, hogy itt a lehetőség ez a tulajdonos feltétele, vagy elfogadjuk vagy nem.

És akkor most adom át az ülésvezetést.

### **Keresztes Zoltán**

Én csak annyit mondanék, hogy mindenféleképpen megoldást kell találni. Ezzel egyetértünk. A parkolóházat zárva nem maradhat. Ugyanakkor én úgy gondolom, hogy nem célszerű a jövőbeli városvezetésnek a lehetőségeit csökkenteni azzal, hogy elővásárlási jogról lemondunk. Én azzal a feltételekkel tudnám ezt a mostani indítványt támogatni, hogyha egy olyan módosító indítványt tudnánk tenni, hogy a szerződésből vegyük ki azt, hogy az elővásárlási jogról lemondunk. Abban az esetben, ha a szerződésből ezt ki tudjuk venni, akkor én tudom támogatni. Egyébként nem vagyok benne biztos, hogy egy rövidtávú megoldással el kéne ellehetetleníteni a helyzetét Eger városának. Úgyhogy ilyen módosító indítványt nyújtanék be.

### **Bódi Zsolt**

Több dolgot is szeretnék megemlíteni, irodavezető úrtól kérdezném, (*Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető*) hogy mi lenne ennek a bérleti díjnak a fedezete? Ha jól emlékszem, hogy jól tudom, akkor a parkoló bevételekből lenne ez finanszírozva. Jól emlékszem erre a történetre? Ez ugye jövőben teljesülő bevétel? Jelenleg nem áll rendelkezésre ezen a soron, vagy rendelkezésre áll?

Ez lenne majd a kérdésem.

Amennyiben ez jövőben teljesülő bevétel, akkor hogy teszünk kötelezettségvállalást egy jövőben teljesülő bevételre? Polgármester úr azt mondja, hogy azért nem tud ennek- annak a sportegyesületnek, cégeknek adni pénzt, mert még nem teljesültek a bevételek, adóbevételek, kamatbevételek. Tehát kérdezném, hogy akkor ezt így hogy lehet megkötni?

Az nem kérdés, hogy a parkolóháznak meg kell nyílnia, az a kérdés milyen feltételekkel.

Sajnálom, hogy nincs itt Polgármester úr, mert ő azt mondja, hogy mindannyiunk döntése, bármi lesz is. Csak, amikor már kommunikálnak Önök az egész poszton, akkor azt mondják, hogy „*Mi oldottuk meg*”. vagy azt mondják, hogy: „*Ők nem szavazták meg*”, holott nem ez a teljes igazság. Hát arra szeretném kérni majd Polgármester urat, hogy bármilyen döntés is születik itt, objektíven kommunikálja ezt a dolgot. Attól függetlenül, hogy gondolom név szerinti szavazást kért Farkas Attila úr. Persze természetes, nincs ezzel baj. Vállalja mindenki a szavazatát. Viszont azt szeretném kérni, hogy a kommunikációban önök is objektívek legyenek.

### **Minczér Gábor**

Köszönöm szépen képviselő úr, Önök után szabadon, csak annyira, amennyire az Egerhírek és az Eger Infó lesz objektív.

Irodavezető urat kérném válaszadásra.

### **Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető**

Köszönöm a kérdést, a frakcióvezető asszony felvetésére szeretnék első körben reagálni, ugyanis elhangzott egy kérdés arra vonatkozóan, hogy ezen a címszómon, ez kötelezettséggel terhelt-e? Ezen a cím számon lévő összeg úgy alakult ki, hogy az EVAT Zrt-től a költségvetési egyeztetés során az év elején megkaptuk azt az igényt, vagy ezt az előrejelzést, amit nekik a föld elszíni parkoló üzemeltetés jelenteni fog. Ez 290 millió forint körüli összeg, ami egyébként hetvenmillió forinttal meghaladja az előző évi teljesítést ezen a cím számon. Erről csoportosítanánk át a Katona téri parkolóház üzemeltetési kiadási sorára egy új címszámra ezt összeget, és ennek bevételi oldalhoz egyelőre nincsen köze. Amikor majd a bevételeket fogunk realizálni - ezt már Bódi úr kérdésére válaszolnám - amikor bevétel fog keletkezni ebből a tevékenységünkből - majd év végén, hogyha elértük ezeket a típusú bevételeket, amik be vannak tervezve egyébként a költségvetésbe, - akkor fogunk tudni esetleg ráemelni.

Tehát, a kiadási oldalon egyrészt egy átcsoportosítással élnénk az EVAT Zrt. Földfelszíni parkolás soráról, a Katona téri parkolóház üzemeltetési kiadás sorára. És év közben, amikor az EVAT Zrt-nél ezen a címszámon a teljesítés eléri a 100 %-ot, úgy vissza tudjuk pótolni. Ennek az összegnek az egy részét áfa sorról, nagyjából 24 millió forint körüli összegben, mert akkor érjük el azt, hogy az Agria Parkoló Kft. részére kifizetett számlákból az áfát vissza fogjuk tudni igényelni.

Emellett egy nagyobb összeget tervezünk a következő Közgyűlésen a maradvány igénybevételénél, a maradvány rendelet elfogadásánál az EVAT Zrt. Földfelszíni parkolás üzemeltetési sorára visszatölteni, hogy az egyébként itt most keletkező hiányt pótoljuk. Köszönöm szépen.

### **Kovács Cs. Tamás**

Köszönöm szépen levezető elnök úrnak a szót és köszönöm szépen irodavezető úrnak, hogy elmondta ezt a választát. Néminemű, nem kicsi ellentmondást érzek az előző napirendi pont, az előttünk lévő és majd a következő napirendi pontok között.

Hiszen az egyiknél hivatkozta azt, amit most elmondott, hogy majd realizálunk az EVAT-tal való egyeztetések során. Ennyit realizált a parkoló fenntartás üzemeltetéssel kapcsolatban bevételként az EVAT, majd átcsoportosítja. Az előző napirendnél a színháznál, ezekre azt mondta, hogy ez nem lehetséges, szó nem lehet róla. Most meg majd jön egy sportos előterjesztés. Ahol mi is az egyeztetések során a kamat bevételekből szerettünk volna százharmincmillió forintot fedezetül biztosítani, amik folyamatosan teljesülnek, így áll össze a költségvetés, a mindenkori költségvetés. Én azt kérem, hogy mindenre legalább egyet mondjon, mert ez így átláthatatlan.

És a másik. Az viszont vállalhatatlan, hogy akkor most száztizenhét millió forintba mondta azt, hogy ez még nem áll rendelkezésre.

Csetneki képviselő társamra, mint jogi személy vagy a jogot ismerő személyre kérdezek, hogy ez így szabályos-e, nekem igent vagy nemet mondani - vagy akár Pápai képviselő úrra -? Azért a képviselői felelősséget felveti, hogy ez a szerződés, - elmondta ügyvéd úr, akkor így most így nevezem ilyen mivoltában, - akkor ez így most jó, elfogadható? Mert én nem szívesen adom a szavazatomat olyanhoz, ami nem jó jogilag, nem állja meg a helyét. Nekem ez lenne a kérdésem.

### **Minczér Gábor**

Visszaadom az ülésen vezetést.

### **Orosz Lászlóné**

Tisztelt Közgyűlés Polgármester úr feltette a kérdést, hogy miért nem hoztuk be előterjesztést, a parkolóház megvételével, az ügyének rendezésével kapcsolatosan. Pócs doktornak mondom, hogy 2020-ban szerepelt a Közgyűlés előtt egy előterjesztés, amelyben a Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert, a Parkolóház megvásárlására.

A másik pedig Juhász irodavezető úrral szeretnék egy picit vitatkozni, mégpedig azért, mert - megkérdezném, és tudom is a választ, - van élő szerződése az EVAT-nak az önkormányzattal, a parkolók üzemeltetését illetően. Én úgy gondolom, ha van akkor ez azt jelenti, hogy kötelezettséggel terhelt. De megkérdezem az EVAT-ot, lemondanak száztizenhét millióról csak úgy, hogy majd egy csak vissza pótolják? Azért gondolom, hogy nem mondanak le, hiszen ismerjük ezt a történetet. A parkolóház hónapokon keresztül nem volt kifizetve az EVAT nak, holott volt szerződés, ezért be kellett zárnia. Jól gondolom igazgató úr? Tehát ez kötelezettséggel terhelt és mondhatnám, hogy pont ehhez nem lehet hozzányúlni. Tehát én úgy gondolom, hogy most kérjünk szünetet és keressük meg a fedezetét, de vagy pedig nyilatkozzon az EVAT, hogy erre a pénzre neki aztán egyáltalán nincs szüksége. Mert olyan sokat kap az önkormányzattól egyébként, hogy ez csak így hab a tortán. Én várom ezt a nyilatkozatot.

### **dr. Pápai Ákos**

Én nem tudom képviselőtársak, hogy vannak ezzel, de én nem tudom eldönteni, hogy melyik ujjamat harapjam meg. A kérdésem, illetve nem kérdés, feltételezem, hogyha most ezt a Közgyűlést nem szavazza meg, akkor mintegy 10 nap múlva újra visszakérül a Közgyűlés elé? Nekem időm kellene, hogy kikristályosodjon, hogy melyik a jobb megoldás. Nem tudom, hogy a képviselők hogy vannak ezzel. De nagyon nehéz! És tegnap kaptuk meg. Tehát, nekünk ezt meg kell emészteni, nekem is, aki úgy jobban olvas a jogi természetű anyagok között, de mondjuk például Bódi képviselő úrnak biztos, hogy egy hét nem elég.

### **Dr. Pócs Alfréd**

Én is úgy vagyok vele, hogy mikor meghallottam ezt a szerződést, hogy milyen akkor konkrétat látott bennem, hogy ilyen diktatórikus szerződést egy várossal szemben csak nem lehet azért megcsinálni, mikor már így pontosítottuk. Hogy hogy történt egy olyan cégnek, aki az ország

vagy a világ egyik legnagyobb csalását követte el ezzel. Hogy még ezt a céget fizessük meg ennyivel?

És még az jutott eszembe, hogy kérnék egy olyan statisztikát, hogy mekkora a kihasználtsága ennek, van-e értelme egyáltalán ezt használni, mekkora a kihasználtsága egészére vonatkozólag, nem tudom van-e ilyen adat? És akkor az alapján eldönteni, hogy akkor hagyjuk az egészet így, és szerintem ne nyúljunk hozzá.

Az igazságérzet az mindennél erősebb, tehát ilyen céget, aki ma így tudjon diktálni és olyan csalást követett el, mert mindenféleképpen belekényszerítették az akkori vezetést ebbe a megkötésbe. Akkor a statisztikát várjuk, jó?

### **Császár Zoltán.**

Miután kétszer lett megszólítva Szűcs Tamás vezérigazgató úr., ezért úgy megkérdezném a véleményét, mert én adok az Ő véleményére, úgy mint annak idején a vagyoni részleg vezetőjeként, amiért teljes mértékig megemelem a kalapomat, és tiszteletemet adom amiért itt és így dolgozott, ilyen minőségben. A másik pedig, hogy vezérigazgató most már másik oldalról is átlátja a helyzetet, hogy amiben önt megszólították, vagy véleményt tud alkotni, azt én szeretném megtudni most öntől, mielőtt döntünk.

A másik, amit szeretnék, én is bejelentkezek Pápai úrnak a tanfolyamára, hogyha így, ilyen gyorsan tudja ezt nekünk biztosítani, hogy olyan képzést kapok, hogy átlátok én is esetleg egy év alatt valami dolgot, ha elolvasom vagy értelmezni tudom. Nem tudtam, hogy önnél működik ilyen szolgáltatás is.

Bódi úr nagyon is értelmes. És igen hasznos és talán azt tudom mondani, sőt biztos, az első 3 legjobb képviselők közt ott van, aki a körzetéért harcol és dolgozik, úgyhogy minden anyagra felkészült, még eddig én azt láttam hozzászólásaiban. Nincs kétségem afelől, hogy körülbelül hasonló idő gyorsasággal tud bizonyos helyzeteket átlátni az előterjesztésből, mint az Ön becses jogi személye.

### **Mirkóczki Zita**

Decemberben vagy valahogy januárban volt egy javaslat előttünk, amit talán még az EVAT tárgyalt le, akkor az a szerződés 3,9 millió forintról szólt/hó, plusz áfa és az 25 évre szóló szerződés. Ez a huszonöt év alatt ez 1,4 milliárd forint lett volna. Most ez a szerződés 5,8 millió forint plusz áfáról szól, ami, hogyha 25 évre nézem az 2,2 milliárd forintot jelent. Én nem gondolnám, hogy egy év múlva ez a bérleti díj kevesebb lesz. Én nem nagyon láttam olyan üzemeltetőt vagy tulajdonost, aki azt gondolja, hogy majd lecsökkenti a bérleti díjat. Tehát én azt gondolom, hogy ez az a szám, ez az összeg, ez az 5,8 millió ez marad, és ez lesz a jövőben is.

Nyilván meg kellene oldanunk ezt a szituációt, de ez a szerződés annyira rossz, olyan sok, például ez az óvadék kérdése is. Nem is értem, hogy minek kell kifizetni, ha 6 hónapot amúgy előre fizetünk ki, tehát hogy miért terhelődik még a költségvetés ilyen összegekkel. Alapvetően a szerződést is rossznak gondolom, és én úgy érzem, hogy ez a szerződés csak egy menekülő út egy évre önnek, de a városnak ez borzasztó rossz hosszútávon. Mert ez 5,8 millió/hó. És hogyha hosszútávon nézem 5 évre, 10 évre ez akkor is több, mint a 3,9 millió forint/hó.

## Mirkóczki Ádám

Akkor tegyük tisztába a helyzetet, hogyha valaki ma egy albérletet szeretne kivenni, és az az albérlet meg van hirdetve, mondjuk hosszútávra százhuszezer forint/ hóhért és valaki azt mondja, hogy ja, de hát én nem 10 évre szeretném meg huszonöt évre kivenni, hanem csak egy évre, akkor az nem százhuszezer forint lesz, hanem kétszázezer. Mert azt mondja a tulajdonos, hogy hát rövid távra viszont sokkal drágábban adom. Tehát amikor az a kérdés, hogy miért drágább, ezért drágább ez az egyik.

A másik. A 3,9 millió plusz áfa huszonöt évre az több okból is vállalhatatlan. Egyrészt nem 1,4 milliárd lesz, hanem sokkal több, mert infláció követés van. Ebben a pillanatban, amikor már elszenvetünk durván egy 20 %-os inflációt, az már nem 3,9 millió lenne, ha ez tavaly novemberben megkötjük, hanem már ötmillió forint plusz áfa. Tehát szinte ugyanott vagyunk, és ez évről évre követi az inflációt. Tehát el lehet képzelni, hogy huszonöt év alatt ez hova futott volna ki. Az a huszonöt éves konstrukció még rosszabb volt, mint ez. És ennek nem az a lényege, hogy ez megéri-e a városnak? De hogy éri meg! Ez egy, nevezzük nevén kidobott pénz. Ugyanúgy, ahogy az elmúlt évek Katona téri parkolóházra költött pénze, egy kidobott pénz. Ezek a tények. Nem velem szúr ki a Közgyűlés, ha ezt nem fogadja el.

Hogy is fogalmazott képviselő asszony, hogy ez nekem a menekülési út? Nem, nem az a menekülési út, hogy most ezt egy évre megkötjük. Hanem érzem azt a társadalmi igényt a város főleg belvárosi lakóitól, vagy itt dolgozó lakóitól, hogy az legyen kinyitva. Ez egyrészt ennek az igénynek kíván megfelelni, másrészt meg én a terheket szívesen megosztanám a képviselőtársakkal. Akkor majd annak, akit megállítanak az utcán, lehet mondani, hogy én így szavaztam, én meg úgy szavaztam. Ennek a lényege, hogy ad egy 12 hónapos lehetőséget nekünk, jó drágán, még egyszer mondom, - nekem egy forintom nincs benne - hogy valamilyen megoldást találjunk. Ez lehet részletfizetés, lehet ingatlancsere, lehet hitelfelvétel lehet nem tudom mi. De még senkitől nem hallottam javaslatot. Nekem ez a legnagyobb problémám, hogy minden rossz, amit ide hozunk, de nem hallottam még javaslatot. És mielőtt igazgató úrnak megadnánk a szót, én szeretném idézni azért a lényegét 2020-ból. Mert hányszor megkaptam, hogy a Polgármester nem csinált semmit, nem tárgyaltam senkivel, nem mozdították előre a parkolóház ügyét. Az előterjesztés és a szöveg, amit mondok, annak készítője Szűcs Tamás, a mai vezérigazgató úr, akkori vagyongazdálkodási iroda vezetője. Csak a lényegét emelném ki.

*„A jelenlegi konstrukció szerint a következő 15 évben a várható veszteség a parkolóház tekintetében 750 millió forint. A jelenlegi konstrukció szerint a 15 éves futamidő végén az ingatlan nem kerül a város tulajdonába, illetve 5 év elteltével vételi jog sem marad az ingatlanon. Az ingatlan jelenlegi becsült értéke mintegy 750-780 millió forint. A jelenlegi költségvetési helyzet nem teszi lehetővé, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata éljen a vételi jogával, mivel a szükséges, akkor - 2020-ról beszélünk - 426 millió forint nem áll rendelkezésre. A vételár körülbelül az alábbiak szerint alakul”*

és föl van sorolva minden évre egy bizonyos indexállás, akkor még csak 2 és fél %-os inflációval számolva.

*„A koronavírus okozta veszélyhelyzet idején járt le az első bérleti periódus, 04. 22. napján nyílt meg a lehetőség az ingatlan megvásárlására, illetve a vevő kijelölésére. De a pandémiás helyzetre való tekintettel a lehetséges befektetőkkel érdemi tárgyalás lefolytatására akkor nem volt lehetőség.*

*Ezen időpontot megelőzően előzetes ajánlatkérésekre került sor a Polgármester úr által arra vonatkozóan, hogy az ingatlanra megfelelő vevőt találjon a város. Az előzetes ajánlatkérések tapasztalata alapján egyértelmű volt, hogy a tényleges üzemeltetési bevételek alapján, a potenciális vevők, pénzügyi befektetők egyike sem hajlandó 426 millió forintos vételárat megfizetni. Megállapításra került, hogy az önkormányzatot terhelő kezességből szabadulni a város nem tud. A megkeresett befektetők csak abban az esetben voltak hajlandók ekkora összegű vételár megfizetésére, ha az önkormányzat kezesség továbbra is megmarad a magas bérleti díj mellett. Eger városának elemi érdeke, hogy olyan megállapodást kössön, ami....”*

A lényeg, mindenkit megkerestünk már 2020-ban annak érdekében, hogy valahogy kijöjjünk ebből a hurokból. Nem sikerült. Nem a mi hibánkból nem sikerült, hanem abból a vállalhatatlan konstrukcióból, amit 2016-ban sikerült kötni. Megvan ennek név szerint minden felelőse. Készítéssel, szavazásokkal, és a többi és a többi.

Itt tartunk. Ennyit az én felelősségemre ennyit az önkormányzatról, hogy mit próbált meg és mit nem próbált meg. Mindent megpróbáltunk, elmentünk a falig. Itt tartunk most.

### **dr. Csetneki Attila**

Az vált számomra világossá az elmúlt megszólalásokból, hogy hogy nem jól mérték fel a helyzetet és rossz pozícióból tárgyaltak, Polgármester úr. Először is tévesen hivatkozott arra a Polgármester úr, hogy a vételijog és az a bizonyos Alapszerződés teljesen megszűnt volna abban. Ajánlom figyelmükbe a 6.) 2. pontjában van egy tovább élő jogosultság, egy vételi jog, ami arról szól, hogyha a Polgármester úr által is előirányzott 15 éves szerződést megkötjük, akkor továbbra is fennáll az önkormányzatnak a vételi joga. Erről most lemondanánk. Egy bizonytalan jövőbeni vételi jog esélyének a reményében, de erről most lemondanánk.

Aztán rosszul mérték fel azt is, hogy ez a tizennégymillió forintos kötelezettsége az EVAT Zrt-nek fennállna. Nem áll fenn! Ezzel kapcsolatban, igenis megvitatta ezt a követelést az EVAT. Egyébként ajánlom figyelmükbe a mostani bérleti szerződés-tervezetnek az előzményét, hogy kifejezetten benne van, hogy az a korábbi bérleti szerződés, már nem érvényes. Aztán a bérleti szerződésben később benne van, hogy mégis ez alapján kifizetniük tizennégymillió forintot. Egy olyan időszakra, amikor nem használtuk a parkolóházat, minden lehetősége a tulajdonosnak megvolt, hogy birtokba vegye. Tehát ez a 14 millió forintos követelés is alaptalan.

Ezenkívül ilyen egy szerződésbe. Hogy „a bérlő, bérbeadó tulajdonos minden jogát fenntartja, ellenben az önkormányzat meg minden jogáról lemond” hát ilyet nem lehet megtenni.

Tehát én azt gondolom, hogy nagyon rossz pozícióból tárgyaltunk, és annál rosszabb pozícióba lavírozzuk magunkat most. Most hát milyen 15 éves bérleti szerződést akarunk úgy kötni, hogy azt mondjuk a tulajdonosnak - vagy akármilyen szerződést, - milyen tárgyalási pozíció az, hogy már előre lemondunk minden jogokról, ő nem. Előre lemondunk a vételi jogról, kifizettünk neki tizennégymillió forintot jogalap nélkül, 6 hónappal előre kifizetjük a bérleti díjat, és azt mondjuk, hogy tárgyaljunk. Hát akkor ez milyen tárgyalási pozíció? Én tényleg azt mondom, én se azt mondom, hogy név szerinti szavazás legyen, hogyha ezt alpolgármester úr javasolja, mert



én azt gondolom, hogy ezzel bűncselekményt követnénk el, ez megvalósítaná a hűtlen kezelést, hogyha ezt a szerződést ebben a formában támogatnánk.

Lenne egyébként egy módosító indítványom, mert én azzal egyetértek, hogy akkor megoldási javaslatot kell kínálni. A módosító indítványom az annyi, hogy akár ezt a szerződést is alapul véve, elfogadva az egyéves időtartamot támogatjuk azt, hogy kössük meg egy évre az átmeneti szerződést. Használjuk ki jobban a tárgyalási pozíciókat, és legalább azt érzük el, hogy ezt a 13 millió kilencszázezer forintot most ne kelljen kifizetni. Havi bérleti díj fizetés legyen, ha már kauciót fizetünk, a vételi jogot az eredeti szerződés szerint tartsuk fenn, és az önkormányzat részéről egyoldalú lemondó nyilatkozat ne legyen benne. Én ezt javaslom, hogy ezt tárgyalja le a Polgármester úr a bérlővel és azt gondolom, hogy a tárgyalási pozíciók ezt lehetővé teszik.

### **Mirkóczki Ádám**

Az a probléma, hogy lehet itt rám mindent mondani, hogy rossz pozíciót vettem fel. Nincs pozíció, nem a miénk a tulajdon.

A mi pozíció, hogy a városunk kellős közepén van egy ingatlan, ami nem a miénk, volt egy vállalhatatlan alap szerződése, annak egy vállalhatatlan kifizetési lehetősége, közben ezt megfejlte a válság, és sok minden más, az infláció, és most valamit kezdenünk kellene vele. Ez a mi tárgyalási pozíció. Én szabhatok feltételeket, csak arra meg a tulajdonos mondja, hogy ja, hát engem ez így nem érdekel.

Hát képviselő úr, én csak mondom, ha van egy ingatlana, olyan feltételeket diktál annak kiadására, amelyet akar. A másik meg vagy elfogadja vagy nem. Ez a mi helyzetünk, mert nem mi vagyunk a tulajdonosok. Ez a nagy probléma

### **Ügyrend**

#### **dr. Pócs Alfréd**

Jogilag most kialakult egy kaotikus állapot, én javaslom, hogy ne döntsünk most erről, ne szavazzunk erről, halasszuk el a következő Közgyűlésre, és gondoljuk át. Jogilag utána kell járni. Itt most csomó minden ütközik, amit mi nem tudunk eldönteni.

### **Ügyrend**

#### **Keresztes Zoltán**

Én azért nyomtam ügyvédet, mert én módosító indítványomat azt visszavonnám, mert úgy gondolom, hogy Csetneki képviselő úr módosító indítványa sokkal inkább kifejezi azt a lehetőséget, amit én is szerettem volna. Úgyhogy inkább azt fogom támogatni.

### **Ügyrend**

#### **dr. Csetneki Attila**

Csak ügyrendben Pócs képviselő úrnak, hogy egyértelmű legyen a módosító indítványunk. Tehát az arra irányul, hogy ezen ezt a néhány feltételt tárgyaljuk újra, szerintem erre néhány hét elég, és akkor újra tud dönteni a Közgyűlés erről a szerződésről.

## **Mirkóczki Ádám**

Én az ön módosító indítványát nem hogy támogatni tudom, hanem még messzebbre is el tudok menni. Eredetileg nem egy évet akartam, hanem még kevesebbet nem ennyi pénzért, hanem még kevesebbet, vevők kijelölési jogot, bérlet kijelölésijogot. Én ezeket lefolytattam, de neki futhatunk újra, csak tudom, hogy akkorra a május is eltelik és ugyanitt fogunk tartani, mint a kialakult helyzetben.

A tulajdonos azt képviseli, hogy az önkormányzat megbízhatatlan, nem tartotta az alapszerződést, nem kötötte újra, nem vásárolta meg. Én elmondtam, hogy abban a helyzetben vajon miből kellett volna megvásárolnunk. Ő az ő székéből a saját maga érdekét nézi. Én ebből a székéből nyilván a városi érdekeket nézem. Elhúzhatjuk egy hónapig még, de tartok tőle, hogy nem leszünk beljebb.

## **Oroján Sándor**

A parkolóház körzetének a képviselőjeként is szólok most. Én tettem egy ígéretet a körzetemben élőknek, ami úgy szólt, hogy mindent meg fogok tenni annak érdekében, hogy a parkolóházat a lehető leghamarabb újra nyissuk. Vállalhatatlan helyzetben vannak azok az emberek, akiknek tucat számra szűnt meg a parkolási lehetősége. Vállalhatatlan helyzetben vannak azok az orvosok és ápolók, akik ott bérlettel rendelkeztek és vállalhatatlan helyzetben vannak a Katona téri piacon árulók is. Mert a megélhetésükért küzdenek.

Nagyon szomorú vagyok, hogy ebbe a helyzetbe navigálta a Közgyűlést a Polgármester úr. Nézzük meg azért, hogy kinek és minek a felelőssége ez. Hiszen volt érvényes Közgyűlési döntés arról, hogy 25 évre és 3,9 millióért rendezzük ennek a háznak a kérdését. A Polgármester önmaga döntött úgy, hogy a Közgyűlésdöntésével szemben nem hajtja végre ezt a szerződéskötést. Ez eredményezte a parkolóház bezárását, most pedig az egyre romló tárgyalási pozíció eredményezi azt, hogy ennél sokkal, de sokkal rosszabb helyzetben kell, hogy döntést hozzunk arról, hogy akár csak egy évre is, de újra nyitjuk ezt a házat.

Nem mindegy, hogy 3,9 millióba kerül valami havonta vagy 5,8-ba, ahogyan azt most a Polgármester úr javasolta. Ez nagyon nagy baj, hogy ebbe a helyzetbe kerültünk, és minden módosító javaslattal, amit Csetneki Attila képviselőtársam elmondott és elővezetett, mindegyik módosító javaslattal egyetérték.

Egyoldalú, rossz, az önkormányzatnak előnytelen az a szerződés, amit a Polgármester úr elénk hozott. Én azonban egy dolgot mindenkinek a figyelmébe ajánlani. Nincs annál magasabb érdek per pillanat, minthogy a parkolóházat a lehető leghamarabb újra nyissuk. Ha drága, ha rossz, akkor is. Legalábbis a magam részéről, mint a körzet önkormányzati képviselője köteles vagyok emellett szavazni, bármilyen rossz megállapodást hoznak és elénk. Eleve tudni lehetett rosszabb és rosszabb helyzetben navigált minket a Polgármester.

Az a problémám, hogyha most ismét elutasítunk egy megállapodást és a nap végén nem tudjuk újra nyitni a parkolóházat mondjuk május elsejével, vagy pár nappal később, akkor egy ennél még sokkal rosszabb tárgyalási helyzetben leszünk, rosszabb és rosszabb helyzetbe navigáljuk

magunkat. És azt javaslom, hogy vegyünk egy nagy levegőt és találjuk ki itt most mi azt a megoldást, Csetneki Attila módosítóval együtt, ami még a tulajdonos számára is elfogadható. Ha kell, akkor Polgármester úr rendeljünk egy szünetet, telefonáljunk, beszéljünk velük, mert nem állapot az, hogy május elseje után is a parkolóház zárva legyen.

Számtalan ideiglenes megoldási javaslatot tettem le az asztalra a körzet képviselőjeként, forgalomszervezési megoldásokat és ideiglenes parkolóhely kialakítást is. Önök hónapokon keresztül nem csináltak semmit. Nem sikerült 30 darab parkolóhelyet felfesteni, szomorú, de mostmár valahogy oldjuk meg ezt a helyzetet. Én elkötelezett vagyok, bármilyen rosszat javasolnak is önök, ami a parkolóház újra nyitásához vezet, azt a nap végén meg fogom szavazni.

### **Mirkóczki Ádám**

Megvizsgáltuk a javaslatokat és volt, amit a Közlekedésfelügyelet utasított el volt, amit mi is jónak tartunk és tervezés alatt van, ideiglenes parkolók biztosítása tekintetében. Úgyhogy itt egy picit több szerénységet, először kérdezzük meg, hogy miben mit léptünk.

Egy dilemmában vagyok én most. Nekem ezek a módosító indítványok nem csak, hogy rendben vannak, hanem ezen még tovább tudnék alakítani. Mert ezek elhangzottak a tárgyalások során. Ha én most befogadom ezeket a módosító indítványokat, mert nekem ez rendben van, meg ennél több is rendben lenne, biztos, hogy nem írja alá a másik fél. Mert ezt Jegyző úr tudna elmondani, hogy hány körön keresztül egyeztettek szerződést. A nagy kérdés az, hogy ezzel egy hónapra elodázzuk. Nekem ez az egy bajom van vele. Mert én szívesen befogadom, de tudom ha most befogadom automatikusan a részévé válik a szerződésnek az ön módosító passzusa, és abban is biztos vagyok, hogy ezt meg a másik fél nem fogja aláírni. Mert elég sarkos álláspontot képviselt.

### **Ügyrend Oroján Sándor**

Feladandó ezt a konfliktust, úgy tudom, hogy szünetet javasolni csak a frakcióvezetőnek van joga. Javasolnám, hogy valamelyik frakcióvezető ezt azért tegye meg. Úgyis 1:15 van. Tartsunk egy ebédszünetet, és azalatt folytasson tárgyalást a tulajdonossal. Mert az nem állapot, hogy itt úgy érjünk végére egy napirendnek, hogy nem tudjuk, hogy a parkolóház újra fogja nyitni, avagy sem. A legrosszabb állapot az, hogyha nem fogadjuk el semmilyen javaslatot, egy kevésbé rossz, de még mindig rossz állapot az, hogyha elfogadjuk a módosító javaslatokat, de a tulajdonos a nap végén nem fog belemenni.

Elfogadhatatlan, hogy a parkolóház zárva maradjon, legyen akkor szünet, és addig tárgyaljunk, ameddig megoldásra nem jutunk a tulajdonossal közösen.

### **Bódi Zsolt**

Én azután érdeklődnék Polgármester úr, hogy az üzemeltetés feltételeiről, tehát a személyi feltételeiről arról vannak e már döntések? Ha vannak, akkor egyeztettek-e az EVAT-tal, hogy ők biztosítják a szolgáltatást, az mennyibe fog kerülni? Önkormányzati alkalmazottak lesznek? Mert

az az nagyon jó, hogy dérrrel-dúrral megnyitjuk, de ki fogja üzemeltetni a házat személyileg? Erre szeretnék v

### **Mirkóczki Ádám**

Hát személynevet nem tudok mondani, de az önkormányzat, természetesen végig gondoltuk.

### **dr. Pápai Ákos**

Próbáltam kicsit hangulatot feljebb vinni, mert láttam, hogy komoly a gond. Oroján Sándor egy óráig meg se szólalt, csak itt ült. Azt hittem azért, mert mellém ültették és fél. Ráadásul nézem a TV Eger honlapján hogy nem ömlenek a lájkok se a szívecskék. Zoli bácsi én azért merészeltem a Bódi képviselőtársammal élcelődik, mert egy helyen voltunk katonák és ő érti a viccet Tehát nyilvánvalóan nem akartam megbántani, de nem értem Zoli bácsit, hogyha itt a kávézó helyen meg a monitor mögött azt mondja, hogy én vagyok a legjobb képviselő és én vagyok a példaképe, itt meg az ellenkezőjét mondja nyilvánosan. Nem értem.

### **dr. Csetneki Attila**

Nem akarom a jó hangulatot lerontani és rögtön a megint a száraz feltételekre visszatérni, de hogyha lesz lehetőség esetleg a szünetben egyeztetni a parkolóház tulajdonosával, szerintem egy olyan helyzet, ahol a tárgyalási pozíciónk egészen más, mert egy Közgyűlési döntés előtt vagyunk. Azt tudjuk támogatni, hogy abban a feltételben engedjünk, hogy 6 hónapra előre legyen kifizetve a bérleti díj, és kapjon kauciót. Ami a fontosabb szerintem az az, hogy ne mondjunk le a vételi jogról, ne tartalmazzon egyoldalú jog lemondást a szerződés.

Ami még fontos, hogy ezt a tizennégymillió forintot ne ismerjük el. Nem kell lemondania róla a parkolóház tulajdonosának, nem az a javaslatunk, hogy mondjon le, de ne ismerjük el. Ez egy külön kérdés, legyen a korábbi szerződés alapján.

### **Mirkóczki Ádám**

Tartalmazza, hogy megállapodhatunk, tehát nem kötelező nekünk végig vinni a 12 hónapot, hogyha a jövő hónapban, vagy 3 hónap múlva valahol valaki feltalálja a spanyolviaszt, vagy találunk egy szabadon felhasználható egymilliárdot. Most nyilván nem, dehogymegvehetjük hamarabb, tehát nem kell nekünk ezt kifutni.

Ilyen értelemben, én nem vagyok jogász, tehát az, hogy most vételi jog vagy tartalmazza a szerződés azt, hogy megállapodhatunk, és más módon, én ebben nem látok nagy különbséget Mert azért csak egy évre szól, és azért rövid időintervallumra, hogy ezeket a kérdéseket, amit ön mond, ha bérlet marad, egy hosszútávú bérleti szerződésben kell rögzíteni.

Eddig tudtak elmenni, tehát én ezért vagyok óvatos, hogy sokkal jobb lenne, hogyha ez a 12 hónap csak 6 hónap lenne, csak nem biztos, hogy 6 hónap alatt meg megtaláljuk a megoldást. Nem tudom.

## **Császár Zoltán**

Azt szeretném mondani, hogy ez alatt a szünet alatt, - láttam én már a példát itt mióta itt vagyok, sok mindent megéltem - nyugodtan a Polgármester úr meghívhatja az egyik oldalnak is a frakcióvezetőjét és a jogászát, a másik oldalnak is jogászát vagy frakció vezetőjét vagy képviselőjét, akit akar és önöket, és egy kihangosított beszélgetésen beszéljenek a tulajdonossal. Mindkét fél hallja, hogy miben tud megállapodni, miben nem? Ez nem politikai kérdés. Most ez egy páros politikai kérdés.

Oroján úr azt mondja, hogy bárhogya is történik, ő meg fogja szavazni. mert a körzete, nem maradhat parkolóház nélkül, Csetneki doktor úr azt mondja, hogy aki ezt megszavazza az hűtlen kezelés is követel el egyben, ez egy jogi út.

Most akkor innentől az ember nem tudja, hogy akkor most mit csináljon, hűtlen kezelése szavazzon, vagy az emberek haragjára szavazzon. A tisztelt EVAT Zrt vezérigazgató urat kérdezzük már meg, mert én megszólítottam. A legbölcsebb dolgokat lehet, hogy pont tőle fogjuk hallani. Úgyhogy adjunk neki lehetőséget, mielőtt ez a szünet megtörténik, és esetleg a bölcsek tanácsa összeül.

## **Farkas Attila**

Nekem egyetlen egy gyors kérdésem van, hogy a tulajdonos részéről egy esetleges vásárlás esetén részletfizetéses konstrukciót tudna-e támogatni, vagy milyen formában? Nem mondom, hogy vállaljunk kötelezettséget, hogy vegyük meg, de hogyha ki lehetne eszközölni olyan megállapodást, akkor néhány év alatt ezt talán a várost ki tudná fizetni.

## **Mirkóczki Ádám**

Elhangzott a tárgyalások során a részletfizetés lehetősége, nyilván ígéretet, meg kötelezést semmiben nem tettek. Az ingatlancsere, a részletfizetés a hitelre megvétel, a hosszútávú bérlet, minden létező dolog elhangzott. De hát a nevükben nem tudok nyilatkozni. Mindenre azt mondták, amikor konkrétum van akkor ők azt véleményezik, és mondanak rá valamit. Mi tettünk egy javaslatot, ami egyébként 3,9 millióról indult erre az egy évre,

## **Szűcs Tamás EVAT Zrt. vezérigazgató**

Tisztelt Közgyűlés, 8 kérdést írtam föl, remélem ez lefedi valamennyi kérdést, illetve az ezekre adott válaszaim.

Az 1. kérdés, az EVAT tartozása.

Az EVAT Zrt. kapott január -február hónapra vonatkozóan számlákat az Agria Parkoló Kft-től. Ugye ismert az, hogy az igazgatóság döntése alapján január 13-tól az ingatlant nem üzemeltetjük tehát, teljesítés és gazdasági esemény hiányában. ezeket a számlákat az EVAT Zrt-nek nem áll módjában befogadni. Ilyetén formán ezt a követelést mi nem ismerjük el. Tehát nincs elismert tartozásunk az Agria Parkoló Kft. felé, így tartozásunk. sem.

A 2. Pócs képviselő úr kérdésére a kihasználtság.

Azt gondolom, hogy nagyon nagy szükség van a parkolóra. 2023 év eleji adatokat tudok mondani, majdnem 100 darab bérletünk volt eladva a parkolóház vonatkozásában. Ebből a legtöbbet a

Markhot Ferenc Kórház dolgozói részére értékesítettünk. Ezek vegyesen havi - éves bérletek voltak.

EVAT igazgatóság döntése.

Emlékezetem szerint az EVAT igazgatóság határozatában az ingatlan megvételét javasolta Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének azzal, hogy természetesen a bérletre vonatkozó emlékezetem szerint a 3 futamidőre lefolytatott tárgyalások eredményét is közöltük tájékoztatásképpen. Ezekből a lehetőségekből hozott döntést Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése, az EVAT csupán javaslatokat és a tárgyalások eredményeit közölte. A politikai részétől függetlenül, - merthogy azt már sokszor hangsúlyoztam, hogy ezekben nem szeretnék részt venni, - az egyértelműen objektív adatokból megállapítható. Konkrétan a 2019. évi pénzmaradvány, illetve az erről szóló előterjesztésből, hogy 2020-ban a parkolóház megvételére volt-e, vagy nem volt forrása az önkormányzatnak? Azt gondolom, hogy ezt meg kell nézni, és abból megállapítható.

Császár képviselő úr kérdésére válaszul, én mintegy fél órája olvastam ezt a szerződést. E tárgyban csatlakoznék Pápai képviselő úrhoz. Egyrészt nem vagyok jogász, csak közgazdasági szempontból tudom megítélni, de ezen rövid idő alatt egy ilyen fajsúlyú szerződésről érdemben és helytálló módon nem mernék állást foglalni.

Polgármester úr által elmondottakat nem jegyeztem meg bocsánat, hogy ez levél volt-e vagy előterjesztés, amit a nevemhez kötött. Köszönöm szépen.

Egyrészt ezzel azt tudom mondani, hogy az abban szereplő számításokat a meglévő szerződés alapján a bérleti díjakra azt minden bizonnyal én számoltam ki. Azokért nyilván most is, teljes egészében vállalom, tehát helytállók érte. Azonban azt is el kell mondanom, hogy én tárgyalásokat nem folytattam, és tárgyalásokon nem vettem részt egyetlenegy esetben sem a lehetséges befektetőkkel.

Ezeket Polgármester úr folytatta le, tehát hogyha ezekből információk kerültek be ebbe a dokumentumba, azok nyilván Polgármester úrtól származtak. Ehhez hasonlóképpen a fedezet vonatkozásában is, mivel nem a vagyongazdálkodási iroda, hanem a gazdasági iroda feladata és munkaköre az önkormányzati költségvetés készítése, az az információ, hogy mennyi és milyen fedezet áll rendelkezésére, az pedig bizonyára a gazdasági irodától származott.

Orosz Ibolya tanácsnok asszony kérdésére, az EVAT Zrt. forrásai is rendkívül szűkösek, illetve az önkormányzat is rendkívüli módon megvágta azokat az összegeket, amik az EVAT Zrt. rendelkezésre állnak. Nyilván mivel az üzleti tervünket az igazgatóság fogadta el, egyrészt nekem nem áll jogomban az igazgatóság helyett nyilatkozni, de azt gyanítom, hogy az igazgatóság nem szívesen mondana le önként különböző bevételekről.

Bódi képviselő úr kérdésére válaszul pedig azt tudom elmondani, hogy a házban, az ingatlanban, vannak EVAT tulajdonú felszerelési tárgyak is. Emlékezeteim szerint az elektromos töltő, a kamerarendszer, ezek az EVAT saját beruházásaiban kerültek az ingatlanba be. Nyilván, hogyha történik egy szerződéskötés az önkormányzat és az Agria Parkoló Kft. között, akkor feltételezem ezeknek az eszközöknek a sorsát is egy megállapodásban rendezni szükséges. Illetve az igazgatóság korábbi ülésén elhangzottakat tudom még tolmácsolni, az EVAT Zrt. természetesen jogszerű környezetben, továbbra is áll rendelkezésre a parkolóház üzemeltetésére. Az üzemeltetés maga, az elmúlt években az alkalmazott bérleti díjak és belépődíjak tekintetében

egy pozitív nulla eredményt hozott, amire a jelenlegi, illetve a korábban alkalmazott bérleti díjat nem nyújtottak fedezetet az az ingatlan bérleti díja. Köszönöm szépen.

## **Mirkóczki Ádám**

Ezt mondtam, hogy akárhány forint a bérleti díj, az a nettó veszteség. A parkolóház durván annyit tud bevételben a kezdetektől fogva végig néztem, ami a működési költsége. Beleértve az ott dolgozókat, a rezsit, a szoftver gépet, kamerát és a többi és a többi.

Ha én jól emlékszem akkor 2016-tól, egészen 2022-ig a legmagasabb éves bevétele az hárommillió forint volt pluszban, a legalacsonyabb meg olyan egymillió körüli. És ehhez jött rá a havi bérleti díj, ami gyakorlatilag a nettó veszteség. Tehát bármennyiért vesszük ki, az annyi bukó. A nagy kérdés csak az, hogy ennek tekintetében nekem alá kellett volna-e írni huszonöt évre vagy nekünk? Vagy megpróbálunk egy olyan irányba elmenni, hogy valahogy tulajdonba szerezni. De azt az egy fogadjuk el, hogy erre nem volt lehetőség. Lehet, hogy 19-ben lett volna, 20-ban már nem volt.

## **SZÜNET**

## **Mirkóczki Ádám**

Jegyző úr egyeztetett a Agria Parkoló Kft. jogi képviselőjével, én pedig az ügyvezető Saxinger Balázzsal, és most írásban megküldték a módosító indítványokra választ.

A módosító indítványokra vonatkozó igényeket egyeztettük a tulajdonossal, illetve az ügyvezetővel és jogi képviselőjével.

Mondanám a választ meg majd ki is egészíteném az iménti egy perces telefonommal.

Az ügyvédi választ mondom:

*„Ahogy jeleztem a kiszámlázott díjak csökkentése vagy attól való eltekintése üzleti kérdés, amely kapcsán az ügyvezető úrral szükséges a Tisztelt Önkormányzatnak egyeztetnie. Azt gondolom azzal, hogy ez nem az én kompetenciám, van olyan kimenetele az ügynek, ahol az ügyvezető úr tud jóhiszeműen engedményeket tenni, ugyanakkor azt tényszerűen szeretném rögzíteni itt is, hogy az EVAT Zrt. parkolóházat még 2023 februárjában is, továbbá a kiszámlázott díjakon használta, továbbá a kiszámlázott díjakon felül jelentős kötbérre is adós. A felek közt megszűnt szerződéseket, - bérleti szerződés és módosításokat illetően megerősítem, hogy változatlan és egy töretlen álláspontunk, hogy a korábbi megállapodás immár nem érvényes és nem hatályos, többek között az önkormányzat által megtenni vállalt kötelezettségek elmulasztására, valamint az előzményekben meg jelöltekre is tekintettel. Abból a felekre nézve jogok és kötelezettségek már nem származhatnak. Az önkormányzat a parkolóház kapcsán érvényes és eredményes közbeszerzési eljárást nem folytatott, a korábbi szerződés mellékletében rögzített tartalommal bérleti szerződést nem kötött, így elmulasztott eljárási cselekményekből, vagy meg nem kötött szerződésekből a felekre nézve szintén nem származhatnak jogok, kötelezettségek. Ugyanakkor amennyiben van olyan korábbi lehetőség, amellyel az önkormányzat szeretne újra egy hosszú távú szerződésben rögzíteni, akkor ahogy az általunk az önöknek megküldött új bérleti szerződés tervezet 2. 4. pontja is tartalmazza, ilyen feltétel megtárgyalásától nem zárkozunk el, arra*

*jóhiszeműen készek vagyunk, beleértve adásvételi szerződést, részletfizetési megállapodást, ideértve a bérlő új vételi jogának és új vevő kijelölési jognak biztosítását, akár elővásárlási jogot, általunk elfogadott feltételek mentén. Ezen alternatívák célja, a felek jogviszonyának hosszú távú, kiszámítható módon történő rendezése, elkerülve a jelenleg fennálló állapotokat.”*

Ez tehát lényegében azzal köszön vissza, amit mondtam is, hogy itt a tulajdonosnak egy nagyon határozott álláspontja van, és rugalmasság tekintetében nem ugyanúgy gondolkodunk. Amit én még az ügyvezető úrral, Saxinger Balázssal most ezen levél megérkezése után beszéltem, egy fontos információt azért mégiscsak elmondott. A Csetneki képviselő úr által javasolt, most kerekíték, tizennégymillió forintos elhagyásában, partner. Azt ki tudjuk hagyni, de fontos az igazság kedvéért megjegyezni, hogy ő azt jogi úton behajtja az EVAT Zrt-n. Tehát ezért tud eltekinteni, mert tudja, hogy azt be fogja hajtani követelésként. Itt annyi a különbség, hogy akkor most az önkormányzat ezt kifizette volna, ha ezt a módosítót fenntartjuk akkor az EVAT-tól lesz behajtva. Tehát én azt mondom, hogy ami a levélből is kitűnt, - vagy nem tudom, hogy valaki számára hagyott e kérdéseket, - az egyértelműen benne van és megfogalmazza, hogy ő is úgy gondolja, hogy ezen 12 hónap lehetőséget biztosít nekünk arra, hogy egy következő konstrukciót kitaláljunk. Legyen az részletfizetési megállapodás, legyen az hosszútávú bérlet, legyen az egyszeri megvásárlás, bármi. Tehát ezen válasz és tisztázások alapján számomra teljesen világos, hogy akkor járunk el helyesen, hogyha ezt az előterjesztést ennek fényében elfogadjuk, és ki tudjuk nyitni újra a parkolóházat.

És határozzunk meg adott esetben, ahogy a színház esetében is, akár egy munkacsoportot, aki lefolytatja azokat az egyeztetéseket, - először magunk között kellene, - hogy mi az a konstrukció, amiben elindulunk. Felállítunk egy ABC prioritást, az „A” mondjuk sorolom a lehetőségeket, ingatlancsere, „B” hitelre megvásárlás részletfizetéssel, „C” hosszútávú bérlet, „D” pereskedés.

Én ezen válasz fényében azt gondolom, hogy itt túl sok mozgásterünk nincs. Szerintem ezt ha ki akarjuk nyitni, -én pedig szeretném, hogyha kinyitnánk, és főleg a turistaszezon kezdetétől - én arra teszek javaslatot, hogy fogadjuk el és azonnal kezdjük meg. az új konstrukciót. Nem kell ezt a 12 hónapot nekünk azért megvárni, hogy megegyezzünk a jövő megoldásban.

### **dr. Csetneki Attila**

Én ezt úgy értettem, hogy akkor az már egy nagy eredmény, és ezt köszönjük, hogy a tizennégymillió forintról hajlandó lemondani, vagy legalábbis most ebben nem kell kötelezettséget vállalnunk a kifizetésére. Ismerem a jogi helyzetet, én azt gondolom, hogy nem fogja tudni érvényesíteni a bérbeadó, tehát szerintem ez jó. Ez szerintem fontos, hogy akkor ez ne legyen benne.

A másik pedig én azt gondolom, és úgy láttam, hogy ez alapján a válasz alapján a bérbeadó részéről arra van nyitottság, hogy a vételi jog valamilyen formában belekerüljön ebbe a szerződésbe. Nekem az a javaslatom továbbra is, hogy a módosító indítványomból azt fent tartanám, hogy a vételi jog fenntartása mellett, tehát minden mást, fizessük ki előre a 6 hónapot, fizessünk kauciót, én ezeket az összes többit el tudom fogadni, és tudom támogatni, és remélem, hogy a FIDESZ frakció is.

Két dologhoz ragaszkodnék ehhez a 14 millió forint ne legyen benne és a vételi joghoz.



Ehhez kapcsolódó, amivel nem tudtam, hogy kapok e felszólalási jogosultságot, és köszönöm szépen, de Orosz Ibolya frakcióvezető asszony előterjesztett egy módosító indítványt, amit beküldött a Jegyző úrnak. Amennyiben az beérkezik akkor én a sajátomat vissza fogom vonni.

### **Mirkóczki Ádám**

Képviselő úr szerintem a dilemma ott van a tulajdonosok részéről, hogy ez a vételi jog, ez teljesen más vételi jogot jelent, ami ugye - vagy erősítsen meg képviselő úr, - hogy ez most az eredeti alapszerződésben fennálló vételi jogra vonatkozik. Mert az konkrét összegeket határoz meg. Azt viszont nem fogadja el a tulajdonos.

### **dr. Csetneki Attila**

Én a tulajdonos részéről, ebben a válaszban látom a nyitottságot abban, hogy kompromisszumot kössünk. Én azt gondolom, hogy ezzel menjünk neki. És akár rövid határidővel kettő héten belül hívjunk össze egy rendkívüli Közgyűlést, addig le lehet futni ezt a tárgyalást. Én azt gondolom, a tulajdonosnak is ezt mérlegelnie kell, hogy amennyiben nem születik ilyen Közgyűlési döntés, ott marad a parkolóház, neki kell üzemeltetnie. Nyilván, egy ilyen helyzetben a városnak meg kell vizsgálni a lehetőségeket. Én azt gondolom, hogy egy üzemeltetésben nem lévő parkolóház esetén, - ahogy más ingatlanoknál is, hogyha van egy meghatározott funkcióval rendelkező ingatlan - meg kell vizsgálni azt, hogy egy kihasználatlan parkolóház, ha a tulajdonosnak azzal nincsen üzemeltetési szándéka, akkor például nem biztos, hogy ennyi kell, hogy legyen az építmény adója. Tehát én azt gondolom, hogy meg kell nézni, hogy nem maradhat ez a parkolóház nyitás nélkül. Nem gondolom, hogy korrekt lenne, hogyha az önkormányzat egyoldalúan lemond a vételi jogáról azért, hogy egy évig bérelhesse a parkolóházat.

### **Mirkóczki Ádám**

Képviselő úr nem tudom, hogy mennyire van vita köztünk, vagy csak nem ugyanazt értjük

Azt fontos megjegyezni, hogy az a vételi jog, ami az alapszerződésből, a már lejárt és meg nem hosszabbított alap szerződésből fakad, az olyan összegeket tartalmaz, ami nincs pariban, úgymond a tulajdonos által könyvértéken szereplő összeggel. Tehát ő azt próbálja ezzel megakadályozni, hogy mi egy olyan áron megvásároljuk mondjuk 3 hónap múlva, vagy fél év múlva, vagy egy éven belül, amivel ő nem ért egyet. Nekem az a félelmem, hogyha mi ehhez ragaszkodunk és mondjuk itt a Közgyűlési többség ezt a vételi jogot, ami az eredeti alapszerződésben benne volt, benne hagyja, akkor én hiába írom most alá, hogy ezt a Közgyűlés elfogadta, a másik fél nem fogja, és ugyanúgy nem tudjuk kinyitni.

Tehát én azt gondolom, hogy ezt fontos mérlegelni. Az a vételi jog, - azt egyértelműen megerősítették most is és benne van ebben a szerződésben is, - hogy a 12 hónapon belül mi bármikor megegyezhetünk, hosszú távú bérletben, vásárlásban, vevő kijelöléssel. Tehát ezt most is megerősítette. Én úgy gondolom, hogy a célok megvannak, csak én félek attól, hogy egy olyan passzust hagyunk benne, ami okán elzárjuk magunkat a szerződéskötés lehetőségétől, és nem tudjuk kinyitni a parkolóházat. Tehát én azt gondolom, hogy az igazi mérlegelés most ez. És szerintem abban is egyetértünk, hogy ezt nem akarjuk kihúzni 12 hónapig. Mert a jövőhéten akár megkezdhetjük azt a munkát. Én nem is mondanék erre egy hivatalos formulát. Akit érdekel

és ebben részt szeretne venni, javaslom minél többen, találjuk ki az ABCDX verziókat, és kezdjük meg annak mentén a tárgyalásokat.

### **dr. Csetneki Attila**

Bizonyos tekintetben ugyanarról beszélünk, bizonyos tekintetben pedig nem. Tehát én azt gondolom, hogy itt nem arról van szó, hogy most egy plusz vételi jogot kérünk, hanem az eredeti szerződés ugyan lejárt, de abban, a 6. 2. pontjában benne van, hogyha most kötnénk egy 15 évre szóló bérleti szerződést, akkor automatikusan tovább élne a vételi jogunk. És erről mondom azt, hogy ne mondjunk le. És valóban ez a négyszázhuszonhat millió forint, plusz MNB kamat. plusz 3 és fél százalék, ez jelenleg is valószínűleg a piaci ár alatt van. Nem számoltam ki, de ez a vételi jogunk jelenleg van, a vételi jog az egy vagyoni értékű jog és egyoldalúan jogosít fel arra, hogy ezen az áron megvásároljuk a parkolóházat. Ha erről most lemondunk akkor természetesen lehet vételi jogról meg adásvételről beszélni, de az már egy közös megegyezés kérdése. Én tennék még egy kísérletet arra a tulajdonossal, hogy erről most ne mondjunk le.

### **Mirkóczki Ádám**

Én ezt értem, akkor ugyanazt értjük alatta. Nincs ezzel baj, mert alapvetően ugyanazt gondoljuk. Nekik teljesen más az álláspontjuk, ők azt gondolják és azt állítják, - és abszolút ezen logika mentén gondolkodnak, - hogy az az összeg már nem él. Az 2020. áprilisáig élt, amikor mi meg anyagi korlátozottságunk miatt ezzel nem tudtunk élni.

A nagy kérdésem az, a vételi jog kapcsán, ugye az is csak akkor él ezen az áron, hogyha ők azt elfogadják, hogy ugyanolyan feltételekkel egy 15 éves bérleti szerződést kötünk. Az én dilemmám az, hogy belemegyünk-e abba a csapdába most az önkormányzat részéről, hogy 15 évre aláírunk egy ilyen összegű, ami nem lesz kevesebb, mint a mostani. - valamennyivel igen, de ugye minden évben árindex állás van- tehát az egy brutális mértékű és akkor meg már ő azt mondja, hogy hát mondjuk 10 évig neki nem érdeke megegyezni egy vétel kapcsán.

Tehát ez is egy eldöntendő, hogy a mi célunk mi? Én azt mondom, de várom az ellenérveket, hogy szerintem az a középtávú vagy akár rövidtávú célunk, hogy ezt tulajdonba vegyük. Akár egy 5 éves részletfizetéssel, vagy 3 éves, vagy fejlesztési hitelre fölveszünk támogatást. Szerintem az a helyes, hogyha megpróbáljuk tulajdonba venni. Egy hosszútávú bérleti díj, az elmúlt évek tapasztalata alapján szerintem nem lehet célunk. Én így gondolom.

### **Orosz Lászlóné**

Hát akkor Polgármester is ki mondta azt, hogy a legjobb lenne, hogyha ez a miénk lenne. Tehát ez is már egy előrehaladás. Viszont én az 1. határozati javaslattal kapcsolatosan még mindig nem látok tisztán, irodavezető úr, meg vezérigazgató úr. Mert itt is van ez a cím szám, ami kötelezettséggel terhelt. Akkor, hogy vállalunk kötelezettséget ismételten? Tehát én a képviselők figyelmét szeretnék felhívni, hogyha az 1. pontot így megszavazzuk, akkor azt elvonjuk az EVAT-tól. Egyébként is híres arról az EVAT, hogy amiről mi döntünk, hogy megkapja a cégcsoport,

abból semmit nem kapnak még meg. Most még elvonjuk ezt a 117 milliót, tehát akkor elképzelhető, hogy tönkremegy ez a cég is előbb -utóbb?

Tehát én várnám a határozott választ irodavezető úrtól, vezérigazgató úrtól arra vonatkozóan, hogy ez a címszám maradhat-e a határozati javaslatban? Ha nem, akkor mi az a másik címszám, amire át tudjuk írni, vagy módosítóként be tudom adni.

### **Juhász Tamás irodavezető**

Az EVAT Zrt-vel van egy megállapodásunk a földfelszíni parkolók üzemeltetésére vonatkozóan. Ebben a megállapodásban konkrét összeg nincsen nevesítve. Az EVAT Zrt. által kibocsátott számlákat minden hónapban könyveljük. Ezekben a számlákon található összegeket vezetjük föl a nyilvántartásunkba, és akkor kerül kötelezettséggel megterhelésre az adott címszám, amikor a számlákról az összegeket rögzítjük a rendszerben. Jelenleg ezen a címszámon van ennyi szabad előirányzat, amit át tudunk csoportosítani egy új címszámra. És ahogy említettem, nem szeretnénk ezt az EVAT-tól elvenni. Ezt a pénzt, a maradvány rendelőkor, a pénz egy részét szeretnénk visszatölteni, a maradvány pedig akkor, amikor az Agria Parkoló Kft. által kiállított számlákról, az áfát vissza tudjuk igényelni.

### **Mirkóczki Ádám**

Magyarul ez egy keretösszeg, aminek csak egy része van jelenleg kötelezettsége alatt amire érkezett számla. Tehát, hogyha én jól értem Jegyző úr, akkor ez lehetséges. Igen köszönöm.

### **Szűcs Tamás EVAT Zrt.**

A szünetben magam is utánanéztem, így van, ahogy Juhász Tamás irodavezető úr mondta, az EVAT és az önkormányzat között fennálló határozatlan idejű szerződés vonatkozik a földfelszíni parkolásra a hatályban lévő rendelet mellett. Én értem, hogy a számla megérkezésével történik ezeknek a terheléseknek a figyelembevételével, - nem vonom kétségbe Juhász Tamás felkészültségét, - de azt nem értem, hogyha most a címszámról ez a fedezet, ami ezzel a kötelezettséggel terhelt, elvonásra kerül, akkor gyakorlatilag az EVAT Zrt. üzleti terve is borul. Hiszen mert abban a bevételi oldalról ezek szerepelnek, ami nem a pénzmaradvány esetleges vissza pótlására, mint függő hatályú döntésre szerepel. Nem tudom, hogy ezt az anomáliát hogy lehet feloldani. Köszönöm.

### **Mirkóczki Ádám**

Hogyha jól sejtem, akkor ez valami hasonló történet, mint a színház esetében, csak más cím számokról. Ugye a maradványról beszélünk, amit májusban fogadunk el, és akkor tudunk róla rendelkezni. Tehát én ezt nem érzem feloldhatatlan dilemmának, és nem gondolom, hogy az üzleti terv egy hónapig nem klappol a számlán szereplő számokkal vagy kötelezettségekkel, de májusban erről rendelkezünk, hogy amit most elviszünk erről a címszámról ahhoz, hogy fedezete

legyen a parkolóház bérleti díjának, és azt május végén visszarakjuk., akkor az egyetlen fél rovására sem történik.

### **Orosz Lászlóné**

Akkor még egy kérdés merült fel bennem irodavezető úr, hogy azt mondd, hogy van ennyi szabad felhasználható összeg ezen a címszámon? Igaz?

Akkor, ha jól értem, az EVAT most már egy darab számlát sem adhat be az önkormányzathoz, ami a felszíni parkolók működtetésével kapcsolatos, mert nem lesz rá fedezet?

### **Juhász Tamás irodavezető**

Nem, rosszul érti.

Ahogy mondtam, március végéig vizsgáltam meg. 57 millió forint teljesítés volt ezen a címszámon, szóval 293 mínusz 57. Ezt nem számoltam ki, de ahogy az imént említettem, van ennyi szabad fedezet. És még arra is van, hogy az EVAT nagyjából időarányosan, még a maradvány rendelet elfogadása nélkül is, augusztus végéig tudja számlázni a szolgáltatási vagy üzemeltetési díját.

### **Mirkóczki Ádám**

Magyarul nyújthat be számlát, az önkormányzat pedig tudja téríteni a számla ellenértékét. Májusban pedig, ez már múlt idő reményeink szerint, mert akkor rendelkezünk nyugodtan.

### **Orosz Lászlóné**

Akkor még egy javaslatom lenne, ha ez így van, és én el tudom ezt fogadni. Viszont akkor a határozati javaslatban szerepeljen, hogy a pénzmaradvány tárgyalásakor, illetve bármilyen szabad pénzforrás esetén, ez az összeg visszakerüljön az EVAT- nak a számlájára. van erre lehetőség, ez elfogadható?

### **Mirkóczki Ádám**

Abszolút egyetértek a földfelszíni parkolóból azért jelentős bevétele van a városnak. Akkor majd én megkérem Jegyző urat, hogy egy mondat kiegészítéssel, hogy a májusi maradványból az erről a címszámról -most csak tartalmilag mondom, erről a címről - a parkolóház bérleti díjára átcsoportosított összeg, a május végi maradványról szóló rendelkezésnél visszatöltése kerüljön.

Csetneki képviselő úrral van egy befejezetlen - a szó legszebb értelmében vett - vitánk. Ugyanazt gondoljuk mind a ketten, de erről mégiscsak a Közgyűlésnek kell döntenie. Én azt mondom, és azt állítom a telefonbeszélgetésről, az előző havi tárgyalásokból, a levélből, hogy ha ez a vételi jog benne marad, akkor az nem fogja az ügyvezető, vagy a tulajdonos aláírni ezt a szerződést, és nem tudjuk kinyitni. Én úgy látom, hogy abban már konszenzus van, hogy hogy ezt a

konstrukciót ezt a 12 hónapos bérletet fogadjuk el és nyissuk ki. Én ebben kérnék képviselő úrtól belátást, hogy a vételi jog az szerepel, olyan értelemben, hogy meg tudunk egyezni, és bízom benne, hogy meg is fogunk egyezni. De ha most ennyire kötjük az ebet a karóhoz, ne az legyen már a cél, hogy hogy ne tudjuk kinyitni. Tehát, én jól érzékelem, hogy mindenki azt szeretné, hogy nyitva legyen.

### **dr. Csetneki Attila**

Én visszavonom a módosítót, mert ez most Orosz Lászlóné módosítójában van benne.

Alapvetően arról van szó, hogyha most megkötnénk, mint ahogy nem, most megkötnénk a 15 éves bérleti szerződést, hogy gyakorlatilag valószínű nem számoltam ki, hat- hétszáz millióért megvehetnénk holnapután a parkolóházat. Hogyha most ezt ebben a formában írjuk alá, ezt az egyéves szerződést, ez a lehetőség elúszik. És lehet, hogy majd kapunk vételi jogot, de mondjuk másfél milliárdra vagy 1,2 milliárdra. Tehát, én azt javasolnám, frakcióvezető asszony tartsa fel a módosító indítványát, jöjjünk vissza egy hét múlva, két hét múlva egy rendkívüli Közgyűlésen, és ezt a részt tárgyaljuk le. és közben fel tudunk készülni.

Nem veszünk időt sem, mert úgysem lehet egyik napról a másikra kinyitni a parkolóházat. Pár nap azért kell rá, készüljön föl rá az Önkormányzat vagy az EVAT, még az sem egyértelmű gondolom, hogy ki fogja üzemeltetni. Egy-két héten belül ülünk össze újra és addig ezt a ezt a 2 pontot lehet tárgyalni a tulajdonossal, én is szívesen elmegyek, hogyha meghívnak.

### **Mirkóczki Ádám**

Én ezt én ezt értem, képviselő úr, meg ez az egyik álláspont a másik, amit ők képviselnek, én meg azt képviselem egyébként, hogy a vételi jogtól függetlenül is szerintem mi igazságügyi értékbecslés nélkül ilyen ingatlant úgysem vásárolhatunk. Tehát nekünk úgyis az lesz a mérvadó, amit egy igazságügyi értékbecslő készít. Tehát mondjuk egy másfél milliárdos bérleti díjat nem hiszem, hogy megállapítania ma bármelyik értékbecslő. De ha most elfogadjuk ezt az eredeti tartalommal, mínusz a képviselő úr javaslata, - és amibe ők is belemennek, hogy azt a 14 milliót azt húzzuk ki,- akkor azért a jövőhéten ki tudna nyitni. Biztos, hogy kell pár nap, de a jövőhéten ki tud nyitni a parkolóház. Ha a módosító indítványt a Fidesz frakció fenntartja, akkor azt tudjuk - most olvastam fel, meg elmondtam a beszélgetés lényegi részét - nem fogják aláírni és nem tudjuk kinyitni. Tehát azzal megint elodázzuk kéthétre, 1 hónapra teljesen mindegy. Én azt gondolom, hogy a felelősség az önöké. Bízom a kollektív bölcsességben. Én arra teszek javaslatot, és akkor frakcióvezető asszony még jelentkezett.

### **Orosz Lászlóné**

Én csak szeretném megerősíteni képviselőtársamat és gondoljuk át. Tehát most van egy önkormányzat, vannak az Egriek, van egy büdzsénk, ami nem a végtelenségig ér, és van egy tulajdonos, aki bele akar kényszeríteni bennünket egy olyan szerződésbe, ami hosszú távon biztos, hogy rossz nekünk.

Most akkor csak egy évben gondolkodunk Polgármester úr? Azt mondtad, hogy nem egy évben gondolkodunk, hanem hosszútávon. De hogyha aláírjuk ezt a szerződést, amit ugye tegnap reggel kaptunk meg, és már több órája ezen vitatkozunk, hát azért engedje már meg a világ, hogy én mint tulajdonos, mármint aki fizet, az valamiféle feltételeket szabjon. És a tulajdonos is mondja el, hogy mit szeretne, de az, hogy egyoldalúan csak azt hajtja Polgármester úr, hogy azt kell elfogadni, én ezt nem tudom megérteni. Tehát most meg tudjuk venni, meg tudnánk akár holnap is X áron, ha meg kimarad belőle ez az opció, akkor lehet, hogy másfél milliárdért azt mondja az illető, hogy jó, akkor ennyiért eladó. Illetve emeli a bérleti díjat, ahogy csak bírja, és nekünk mindig bele kell menni, mert kétszáznegyvennyolc parkolónak a sorsa múlik rajta. Én ezt nem akarom, hogy éveken keresztül húzzuk a rétest és már csillárdokat fizessünk havonta, és meg se vehetjük, tehát ez szerintem nem jó ötlet.

### **Mirkóczki Ádám**

Én azt állítom, hogy ezzel ki tudjuk nyitni, amit önök javasolnak, azzal meg nem tudjuk kinyitni. Én most ezt mondtam, a másik, hogy azt azért ne vegyük kész ténynek, hogy az önök módosítója az igaz is. Én nem tudom, nem vagyok jogász, ők arra hivatkoznak, hogy egy lejárt, meg nem hosszabbított, megszűnt szerződésből nem következnek jogok. Ők ezt állítják Csetneki képviselő úr mást állít. Kívánom, hogy legyen Csetneki képviselő úrnak igaza, de elég magabiztosan áll hozzá a másik fél. Ezt mi nyilván itt nem tudjuk eldönteni. Abban is biztos vagyok, hogy ha adunk magunknak kéthetet és kéthét múlva tartunk egy rendkívülit ezzel az egy napirenddel, nem leszünk előrébb, ugyanehhez fognak ragaszkodni. Ezt azért az elmúlt hónapokban többször világossá tették. Jegyző úr talán meg tud erősíteni, nem egy nem kettő tárgyalást folytatott ezen szerződés megalkotása nyomán.

Én kész vagyok elhinni bármelyik jogi álláspontot. Örülnék, ha a miénk lenne igaz, csak akkor valószínűleg ők sem ezzel a lendülettel állnak ehhez a kérdéshez. Tehát szerintem a tét a kinyitás és még egyszer mondom, és 12 hónapot nyerünk vele, amit én nem szeretnék kihasználni. Én annak örülnék a legjobban, ha valaki megvenné. Lehetőleg az állam, vagy egy állami cég, és az átadná nekünk üzemeltetésre, látott már ilyet a történelem. Ez nem kerülne nekünk egy fillérbe sem, csak maga az üzemeltetés, amit meg rentábilisan meg lehet tenni. Ha nekünk kell megvenni, az már egy másik feladat. Meglátjuk.

### **Orosz Lászlóné**

Bocsánat, de a szerződésben az van, hogy 05. 22. nyitja ki a kapuit a parkolóház, addig borzasztó sok időnk van.

### **Mirkóczki Ádám**

Értem, tehát akkor fenntartja képviselő asszony a módosító indítványt. De ez nem jelenti azt egyébként, szerződésből fakadó dolog, hogy előbb nem lehet kinyitni.

## **Oroján Sándor**

Tisztelt Közgyűlés, úgy látom, hogy picit holtpontra jutottunk ismét. Nagyjából 2 órával ezelőtt volt a javaslatom, hogy tartsunk egy szünetet és egészen addig maradjunk ott, ameddig megállapodásra jutunk a tulajdonossal. Most ismét ott állunk, hogy az egyik narratíva szerint, ha megszavazzuk ezt a módosító javaslatot, akkor ezért nem tud kinyitni a parkolóház. Ha viszont nem szavazzuk meg a módosító javaslatot, akkor viszont lemondunk egy olyan vételi jogról, ami nagyon hátrányos a városnak. Most akkor melyik ujjukat harapják meg? Tehát nem szerencsés dolog, hogy hetekig, hónapokig nem történik semmi egy ilyen ügyben, napirendre kerül ez a kérdés januárban, aztán levételére kerül onnan. Aztán hetekig nem hallunk a témáról semmit, majd bekerül utolsó pillanatban, utolsó nap egy egészen komplex szerződéses javaslat, amit itt a helyszínen kell a képviselőknek eldönteni, hogy jó vagy nem jó?

Ez így nem fair ez egészen biztos, de ami a legfontosabb továbbra is az, hogy a parkolóházat a lehető leghamarabb újra tudjuk nyitni. Ne húzzuk hetekig, ne húzzuk hónapokig, semmilyen garancia nincs arra sem, hogy ha ezt a módosítót megszavazzuk, akkor nem mondja azt majd a végén a tulajdonos, hogy hát egészen, amíg ezt fenntartjuk, addig ő marad ebben a megmerevedett állapotban. A képviselőtestület elkötelezi magát egy módosító indítvány mellett, ami után hetekig megint nem lesz megoldása ennek a képletnek. Ez így nem jó.

Tisztelettel arra kérek mindenkit, akkor lehet, hogy kell még egy szünet, ezt Polgármester úr bármikor elrendelheti, de úgy álljunk föl innen ma, hogy pontosan tudjuk, hogyan és mikor nyitjuk újra a parkolóházat, mert ez így nem állapot.

## **Mirkóczki Ádám**

Képviselő úrnak csak azt szeretném mondani, hogy ilyeneket ne mondjuk, hogy nem történt semmi, mert annak az eredménye, ami most itt van, ami történt az elmúlt hónapokban. Ez sem volt egyszerű, bármilyen vállalhatatlan. Az önök részéről én egy dolgot tartok végtelenül furcsának, hogy -egyetérték képviselő úrral nem fair, amibe most a város került nem fair, amibe ez a képviselőtestület került, és nem fair, ez az egész amibe került - ezt 2010-ben meg 2014-ben kellett volna lefolytatni. Akkor kellett volna itt a leghangosabban ütni a blattot, az akkori érintetteknek, hogy ez nem fair. Mert ebből óriási baj lesz. És az is lett. És látható, hogy itt nem én, nem a Jegyző, nem a másik, nem a harmadik felelőtlensége, vagy hozzá nem értése okozta a problémát, hanem az a konstrukció, amiből épp ésszel és anyagilag fájdalommentesen nem lehet kijönni. Ez a súlyos probléma.

Tartok tőle, hogy amennyire be merevedtek a jogi álláspontok a tulajdonos részéről meg a Fidesz frakció részéről, ezt nem fogjuk tudni feloldani. Szerintem egy órán belül sem, 2 órán belül sem, meg valószínű a következő két hétben sem.

## Orosz Lászlóné

Én azt javaslom, hogy miután benne van a szerződésben, hogy május 28., nyilván kinyithatjuk korábban, de akkor többet kell fizetni, arra megint Közgyűlési döntést kell, tehát az nem ilyen egyszerű. Tehát május 28-nál előbb nem nyithatjuk ki, addig pedig majdnem egy hónap van. Jövő héten kezdjük el, hétfőn- kedden, ezekkel a módosítókkal a tulajdonossal együtt, én nagyon szívesen részt veszek. De az önkormányzat érdeke és a város érdeke én úgy gondolom, hogy előbbre való, és nagyon fontos, hogy egy év után ne hagyjunk megint olyan rendezetlen kérdést, mint amire Polgármester úr sokszor hivatkozik, hogy a legvállalhatatlanabb szerződés volt. Én ezt aláírom, de ne legyen ez a második legvállalhatatlanabb szerződés. Köszönöm.

## Mirkóczki Ádám

Hát akkor most visszaléptünk kettőt a tekintetben, hogy ha ön most taxatíve kijelenti, bár nem tudom, hogy van egyezség, ahogy az elmúlt egy másfél évben történt, hogy ez-e a többségi álláspont? Hát most ennek az a lényege, hogy akkor ne írjunk alá semmit, függetlenül attól, hogy milyen módosító indítvány történt.

Szavazzunk, szerintem zárjuk le, nem fogjuk feloldani ezt a vitát, de remélem azt most már mindenki tudja egyértelműen, hogy ebben a legnagyobb hibás, nem bocsánat, ez így nem igaz. A mai állapotban az EVAT-nak merénylet volt az is, hogy bezárta. Mert nem követelték, hogy azonnal szerződés és zárjátok be, hanem önhatalmúlag bezárta.

Napirendet lezártam.

Szavazni fogunk.

Volt egy módosító indítvány, amit be is fogadok. Tizenhárommillió-kilencszázhatvannégyezer-négy százkilencvenöt forint kifizetését töröljük. Ez rendben van. Befogadtam.

Van a másik módosító indítvány, a pénz maradvány, azt szintén befogadtam, mert azt Jegyző úr belefoglalja az eredeti határozati javaslatba.

## dr. Bánhidy Péter

A legutolsó módosító indítvány ebben a tárgyban, amit Orosz Lászlóné képviselő asszony küldött be formálisan, az úgy szól:

*„az önkormányzat felhatalmazza a Polgármestert, hogy tárgyalásokat folytasson. A 4870/6 helyrajzi szám alatt lévő Katona téri Parkolóház vonatkozásában, átmeneti időre történő bérleti szerződés megkötésre a mellékelt tervezet szerint, azonban attól az alábbi lényeges feltételekre tekintettel eltérő feltételekkel,*

*A, vételi jog fenntartása mellett 5 évre a 2010. 02. 11. kelt alap megállapodás 6.2 pontja szerinti feltételekkel,*

*B, az önkormányzat egyoldalú joglemondások nélkül,*

*C, a bérbeadó tizenhárommillió-kilencszázhatvannégyezer-négy százkilencvenöt összegű, jogalap nélküli követelésének kifizetése nélkül, és a Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a határozat*



*végrehajtása érdekében szükséges egyeztetések lefolytatására, aláírására. A Polgármester tegyen további javaslatok kötelezettséggel nem terhelt költségvetési fedezetre.”*

Ez a módosítás volt a kettes határozati javaslatához.

Az egyes határozati javaslatához, amit pedig Polgármester úr be is fogadott, és így erről külön szavazni nem kell, annyival egészül ki, hogy átcsoportosításra kerüljön erre a II. fejezeten belüli új címszámra, azzal a feltétellel, hogy a 2022. évi pénzmaradvány elfogadásakor ezen összeggel a II/6/4/1/3/K, EVAT Zrt. parkoló üzemeltetéssel összefüggő kiadások címszámra visszapótlásra kerüljön.

### **Mirkóczki Ádám**

Akkor ezek a befogadott módosító indítványok.

### **Ügyrend**

**dr. Csetneki Attila**

Csak annyi kiegészítés a határozati javaslat elolvasásához, hogy az Orosz Lászlóné módosító indítványnak egy fontos része, hogy ott határidőként május talán 15. vagy 16. van megjelölve, ami azért fontos, mert így a Polgármester úr eredeti javaslata szerinti szerződés, ami ugye 05. 28. a tervezett nyitás, az tartható.

Hiszen május 15-ig szabunk magunknak határidőt, hogy ezt a kettő feltételt letárgyaljuk és akár utána rögtön egy rendkívüli Közgyűléssel elfogadjuk a szerződést.

### **Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Orosz Lászlóné módosítója 12 igen, 6 tartózkodás szavazattal befogadta a Közgyűlés

1. határozati javaslat kiegészítéssel 16 igen és 2 tartózkodás javaslattal elfogadta a Közgyűlés.

2. határozati javaslat befogadott módosítóval 16 igen és 2 tartózkodás

## **EREDETI HATÁROZATI JAVASLATOK**

1./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése **elrendeli a Katona téri parkolóház működtetésének fedezetéül mindösszesen 117.249.036.- Ft átcsoportosítását a 2023. évi költségvetés Kiadási oldalának II/6/4/1/3/K EVAT Zrt. - Parkoló üzemeltetéssel összefüggő kiadások címszámra a II. fejezeten belüli új Eger Katona téri parkolóház üzemeltetésével összefüggő kiadások címszámára.**

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester

Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

**Határidő:** 2023. május 22.

2./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata jóváhagyja az Eger, belterületi 4870/6 helyrajzi szám alatt lévő **Katona téri Parkolóház bérleti szerződését 2023. május hó 22. napján kezdődő 1 éves határozott időtartamra**, a határozat mellékletét képező szerződéses tartalommal **nettó 5.809.031,- Ft+ ÁFA/hó bérleti díj elfogadásával**, mely összeg Eger MJV Önkormányzata 2023. évi költségvetése II. fejezeten/Eger Katona téri parkolóház címszámán rendelkezésre áll.

A Közgyűlés elrendeli a bérleti szerződésben foglalt **nettó 11.618.062,- Ft + Áfa összegű óvadéknak** a szerződés aláírását követő **8 napon belüli megfizetését a bérleti díj első 6 havi részletének számla ellenében történő megfizetése mellett.**

A Közgyűlés elrendeli továbbá az Agria Parkoló Kft felé fennálló **bruttó 13 964 495.- Ft összegű tartozás Önkormányzat általi rendezését tartozásátvállalással**, az Agria Parkoló Kft által kibocsátott számlán szereplő határidőben.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a határozat végrehajtása érdekében szükséges szerződések aláírására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester

**Határidő:** 2023. május 22.

## ELFOGADOTT KÖZGYŰLÉSI HATÁROZATOK

### 213/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése **elrendeli a Katona téri parkolóház működtetésének fedezetéül mindösszesen 117.249.036.- Ft átcsoportosítását** a 2023. évi költségvetés Kiadási oldalának II/6/4/1/3/K EVAT Zrt. - Parkoló üzemeltetéssel összefüggő kiadások címszámáról a II. fejezeten belüli új Eger Katona téri parkolóház üzemeltetésével összefüggő kiadások címszámára, azzal a feltétellel, hogy a 2022. évi pénzmaradvány elfogadásakor ezen összeggel a II/6/4/1/3/K EVAT Zrt. - Parkoló üzemeltetéssel összefüggő kiadások címszám visszapótlásra kerüljön.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester

Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

**Határidő:** 2023. május 22.

### 214/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata felhatalmazza EMJV Polgármesterét, hogy tárgyalásokat folytasson az Eger, belterületi 4870/6 helyrajzi szám alatt lévő Katona téri Parkolóház vonatkozásában átmeneti időre történő bérleti szerződés megkötéséről a mellékelt tervezet szerint, azonban attól az alábbi lényeges feltételek tekintetében eltérő feltételekkel:

- **vételi jog fenntartása mellett, 5 évre, a 2010. február 11. kelt alapmegállapodás 6.2. pontja szerinti feltételekkel**

- az Önkormányzat egyoldalú joglemondása nélkül
- a Bérbeadó 13 964 495.- Ft összegű jogalap nélküli követelésének kifizetése nélkül

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a határozat végrehajtása érdekében szükséges egyeztetések lefolytatására aláírására. A Polgármester tegyen továbbá javaslatot ennek kötelezettséggel nem terhelt költségvetési fedezetére.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester

Határidő: 2023. 05.16.

#### 5./Előterjesztés EVAT Zrt Igazgatóság ügyrendjének módosítása (KGY, VPÜB)

Dr. Csetneki Attila képviselő

/Az előterjesztés a Jegyzőkönyv mellékletét képezi/

Meghívott:

File Sándor Evat Zrt Igazgatóság elnöke

Szűcs Tamás Evat Zrt. vezérigazgató

**Farkas Attila:**

**Módosító indítványa, alapvetően technikai jellegű kiegészítése az 5.2 ponthoz**

***„Az Igazgatóság ülésére szóló írásbeli meghívót - ideértve a papír alapú levél és elektronikus levél formájában címzetthez intézett meghívást is - a kitűzött időpont előtt oly időpontban kell elküldeni, hogy a meghívó kiküldése és az ülés időpontja között legalább nyolc napnak kell eltelnie.”***

Erre azért van szükség, mert Csetneki úr módosító indítványa nincs összhangban az Evat Zrt hatályos szabályzatának 12. pontjával, az Igazgatóság szervét részletező adatokkal. A Polgári Törvénykönyv világosan fogalmaz azzal kapcsolatban, hogy a jogi személyek az alapító okiratban vagy az az alapszabályban rendelkezhetnek a működési szabályokról. Csetneki úr módosítója viszont úgy módosítja az Ügyrendet, hogy az ellentétes lesz a Társaság alapszabályával, ezért ez korrekcióra szorul.

A második módosítás az 5.2.8 pont arról szól, hogy az IG ülésre esetileg kiket lehet meghívni. A benyújtott indítványban az szerepel, hogy a napirendtől függően más személyeket is meg lehet hívni. Konkretizálni szükséges ezeket a személyeket az alábbiak szerint:

***„Az Igazgatóság ülései zártak, azokon az Igazgatóság tagjain kívül csak a meghívottak vehetnek részt. Az Igazgatóság üléseire tanácskozási joggal meg kell hívni Eger Megyei Jogú Város Polgármesterét, a Vezérigazgatót, szükség szerint a divízióvezetőket és a Felügyelő Bizottság Elnökét. A Polgármester helyettesítésére az alpolgármester, vagy meghatalmazása alapján egy személy jogosult. Az Igazgatóság üléseire eseti jelleggel, a napirendtől függően az adott kérdés véleményezéséhez igénybevett külső szakértő is***

***meghívható. Indokolt esetben az Igazgatóság határozattal elrendelheti, hogy az adott napirendi pont tárgyalásánál csak az Igazgatóság tagjai lehetnek jelen.***”

A harmadik módosítója az 5.4-es ponthoz:

Az IG telefonos összehívását nem tartja szerencsésnek, legyen szabályos a meghívó kiküldése az alábbiak szerint

***„Az Igazgatóság ülésén részt nem vett tag az ott hozott határozatokról az ülésen készült Jegyzőkönyv részére, az ülést követő 2 munkanapon belüli megküldésével értesül. A tag álláspontját és a határozatokhoz fűződő véleményét a kézhezvételtől számított 2 munkanapon belül köteles írásban közölni az Igazgatóság Elnökével, aki azt köteles a Jegyzőkönyvhöz csatolni. A határozatokhoz fűzött eltérő álláspontjáról a többi Igazgatósági tagot a következő Igazgatósági ülésen a tag tájékoztatni köteles. Az Igazgatóság Elnöke indokolt esetben ülés tartása nélküli írásbeli szavazást és határozathozatalt rendelhet el a számviteli törvény szerinti beszámoló és az adózott eredmény felhasználásának a kérdéseit kivéve bármely más kérdésben, ha ezt a döntés sürgőssége indokolja. Ilyen esetben az Igazgatóság tagjai a részükre írásban megküldött előterjesztés, illetve határozati javaslat tárgyában a kézhezvételtől számított három munkanapon belül írásban szavaznak. A szavazás akkor érvényes, ha legalább 4 Igazgatósági tag az írásbeli szavazatát teljes bizonyító erejű magánokiratba foglaltan az arra nyitva álló határidőn belül eljuttatta az Igazgatóság Elnökéhez. Az Elnök megállapítja a szavazás eredményét és arról, valamint az annak eredményeképpen meghozott határozatról az Igazgatóság tagjait, valamint a kötelezően meghívottakat haladéktalanul tájékoztatja. Ha a szavazás érvénytelen az Elnök köteles haladéktalanul összehívni az Igazgatóság ülését Bármely tag jogosult a Jegyzőkönyv kézhezvételétől számított 3 napon belül annak módosítását javasolni, illetve - amennyiben a Jegyzőkönyvvezető azt kérésére nem teljesíti –a tartalomhoz kapcsolódó véleményeltérést megfogalmazni, amelyet a Jegyzőkönyvvezető köteles a Jegyzőkönyvhöz csatolni. A tartalomhoz fűzött eltérő véleményről a többi Igazgatósági tagot a következő Igazgatósági ülésen a véleménytevő tájékoztatni köteles”***

**dr. Csetneki Attila**

Ez az ő előterjesztése, nem az ő Ügyrendje. ő azért terjesztette elő, mert az EVAT Zrt IG márciusi ülésén már elfogadta. Egyébként nem is feltétlen lenne szükséges a Közgyűlés általi jóváhagyása, de jó, ha ideterjesztik. Mivel elfogadott Ügyrendről van szó, ő nem tudja befogadni a módosító indítványt, nem tudja, hogy ebben lehet-e olyan, ami jogilag kifogásolható, de ezt neki kell eldöntenie, hanem az EVAT IG-nek. Tehát nem fogadja be a módosító indítványt, de azt javasolja, hogy alpolgármester úr küldje meg az EVAT IG-nek, amely majd a következő ülésén ezt megtárgyalhatja és módosíthatja. Nem tudja, hogy az Ügyrend írásbeli szavazással lett-e elfogadva vagy a rendes IG ülésen, mert ott elvileg a városvezetésnek is lett volna lehetősége, hogy kifejtse a módosító javaslatait, de ez nincsen elkésve.

## **Farkas Attila**

Az alapvető probléma a legelső, hogyha ezt az Ügyrendet elfogadják, akkor nem lesz szinkronban az EVAT Zrt Alapszabályával, tehát egy jogszerűtlen helyzetet teremtenek ezzel.

## **Mirkóczki Ádám**

Utal Csetneki képviselő úr korábbi módosítására, amely az Alapokmányt érintette, ahol az volt rögzítve, hogy rendkívüli ülést csak úgy lehet összehívni, ha 5 nappal korábban kiküldik a meghívót, teljesen életszerűtlen és nincs összhangban azzal a szellemiséggel, amelynél a világ minden grémiumában van lehetőség a rendkívüli ülés összehívására olyan esetben, amire senki sem számít, pld természeti katasztrófa, jelentős árvíz és meg kell várnia, mert öt napnak el kell telnie.

Partner minden összehívási lehetőséggel, de a telefonos összehívás a vicc kategóriája egy holdingnál. Szerinte ebben a vonatkozásban módosítani kellene az Alapokmányt, hogy ne teljen el öt nap a rendkívüli helyzetekre tekintettel.

## **dr. Csetneki Attila**

Szerinte nagyon nagy különbség van aközött, hogy hogyan kell egy önkormányzat Közgyűlését összehívni attól, hogy egy pár tagú igazgatóságot összehívunk. Az igazgatóságnál ez a rövid időköz akkor van, amikor minden igazgatósági tag jelen van.

Lehetséges, hogy ellentétes az Igazgatóság ügyrendje az Alapszabálllyal, ezért azt javasolja, hogy a Közgyűlés ne hagyja jóvá ezt az Ügyrendet és az IG vizsgálja ezt meg.

## **Minczér Gábor**

Kérdezi vezérigazgató úrtól, hogy ezen az IG ülésen a sajtós kolléganő milyen jogosítvány alapján vett részt, mivel az IG ülései az Ügyrend szerint zártak és le van írva, hogy kik lehetnek jelen. Belülről csak a társaságnak az az alkalmazottja, aki a napirendhez előterjesztést készít vagy az adott kérdés véleményezéséhez külső szakértő is meghívható.

## **Szűcs Tamás**

Valóban két nappal ezelőtt érkezett meg az alpolgármester úrtól Galy Krisztina jelenlétére vonatkozó kérdése. Alpolgármester úr is részt vett ezen az IG ülésen, ahol olyan fajsúlyos kérdéseket tárgyalt az IG, mint a leányvállalatok csődhelyzete. Az ott lévő foglalkoztatottak elbocsátása. Fajsúlyánál fogva azokkal az ügyekkel foglalkozott és nem a Galy Krisztina jelenlétével, de válaszolni fog.

Az ő kérésére volt jelen technikai közreműködőként, jegyzetet, illetve feljegyzéseket készített az IG ülésen történekről.

## **Minczér Gábor**

Neki ez egy kicsit furcsa, mivel rengeteg napirend volt és az egyéb napirendi kategóriába tartozott a cégek helyzetéről való tájékoztatás. Azelőtt jó néhány órát ott ültek más típusú napirendeknél. Nem látja ennek a sürgősségét, fontosságát, és egyébként van Jegyzőkönyvvezető.

## **Farkas Attila**

Csetneki úr félreértette őt. Nem mondta, hogy ne fogadják el az Ügyrendet, azt kérte, hogy a módosításaival együtt fogadják el. Az Ügyrend a mostani Közgyűlési döntés után lesz hatályos.

## **Orosz Lászlóné**

Megjegyzi, hogy Polgármester Úr legutóbb pénteken hívta össze a Közgyűlést szombat reggelre.

## **Mirkóczki Ádám**

Ez így van és azt viszont továbbra is fenntartja, hogy Magyarországon egyedül ez az önkormányzat szabályozza, hogy 5 napnak el kell telni a rendkívüli Közgyűlésösszehívására.

## **dr Csetneki Attila**

A PTK szerint a szerv az ügyrendjét maga fogadja el. A Közgyűlésnek jóváhagyási joga van, módosítani nem tudják. Ezért javasolja azt, hogy ezt ne hagyják jóvá és kerüljön újra Közgyűlés elé.

Ő tartózkodni fog az elhangzottakra tekintettel, nem fogadja el a módosító indítványt.

## **Mirkóczki Ádám**

Szavazás a módosító indítványról: Megállapítja, hogy a Közgyűlés

6 igen, 1 nem és 11 tartózkodás szavazattal **nem fogadta el** a Közgyűlés Farkas Attila alpolgármester módosító indítványát.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **3 igen 3 nem és 12 tartózkodás** szavazattal, **nem fogadta el** a határozati javaslatot

## **Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **3 igen 3 nem és 12 tartózkodás** szavazattal, **nem fogadta el** a határozati javaslatot

## 210/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **nem fogadta el** a 2023. március 2-án tartott, a 45/2023 (III.2) igazgatósági határozattal elfogadott az EVAT Zrt Ügyrendjének módosítását

Felelős: EVAT Zrt. Igazgatóság

Határidő: 2023. április 28.

### 6./Előterjesztés közszolgáltatási szerződés megkötéséről (VGB, VPÜB, VKISZB, KGY)

Mirkóczki Ádám Polgármester

#### **dr. Pápai Ákos**

Bizottsági szakaszban erős kritika érte ezt az előterjesztést, mert nagyjából semmiről sem szól, mert nincs benne összeg, nincs benne tartalom. A szerződés célja pozitív ügy, csak magával a szerződéssel van baja

#### **Mirkóczki Ádám**

Végre egy olyan lehetőség van, ami meglehetősen érdekes és kipróbálhatják az álampolgárok ügy, ami az önkormányzatnak nem kerül pénzébe. Ezért jó, ha ezek nem szerepelnek benne és nem rónak magukra egyéb terheket kötelezettségeket.

#### **Minczér Gábor**

A régi Taverna nevű szórakozóhelyen valósul meg ez a kiállítás, mely már évek óta működik. A cél az, hogy a látók és a nem látók közelebb kerüljenek egymáshoz, a toleranciára. A cél jó és nem egy újdonságról van szó.

#### **dr. Pápai Ákos**

Továbbra sérelmezi, hogy a szerződés értéke nem szerepel a tervezetben, enélkül csak szándéknyilatkozatnak tudja nevezni, mivel tartalmilag nem éri el a szerződés szintjét.

#### **dr. Bánhidny Péter**

Az ilyen típusú szerződések tekintetében a kulturális törvény előírásai szigorúak. Rendelkezni kell arról is, hogy a szolgáltató vár-e ellenszolgáltatást vagy sem. Ebben az esetben ellentételezési igény nincsen, és a fél ezt a szerződésben is vállalja, tehát ez egy jó kitétel.

#### **Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta a határozati javaslatot

## **216/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata kössön közszolgáltatási szerződést Vincze János egyéni vállalkozóval (székhelye: 3300 Eger, Árpád utca 45. adószám: 66212157-2-30), a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pont szerinti kulturális közfeladatok ellátására, 2023. május 1. napjától 2028. április 30. napjáig terjedő időszakra.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

### **Felelős:**

Mirkóczki Ádám Polgármester

Dr. Bánhidny Péter Jegyző megbízásából

Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági iroda vezetője

Juhász Éva Vagyongazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2023. május 1.

## **BÉRLETI SZERZŐDÉS**

(a továbbiakban: „Szerződés”) amely létrejött egyrészről az

**AGRIA PARKOLÓ Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 1151 Budapest, Mogyoród útja 12-14.; cégjegyzékszám: 01-09-933296; adószám: 12413595-2-42; képviseli: Saxinger Balázs Sándor ügyvezető), mint bérbeadó (a továbbiakban: „Bérbeadó”)

másrészről a

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata** (székhely: 3300 Eger, Dobó I. tér 2.; önkormányzati törzsszám: 729325, statisztikai számjele: 15729325-8411-321-10, adóigazgatási azonosító: 15729325-2-10, képviseli: Mirkóczki Ádám Polgármester) mint bérlő, (a továbbiakban: „Bérlő”)

(a továbbiakban együtt: „Felek”) között az alábbi feltételekkel:

### *Előzmények:*

*Felek egyezően rögzítik, hogy a jelen Bérleti Szerződés tárgyát képező Ingatlan vonatkozásában 2010. április 22. napján bérleti szerződést kötöttek (amelyet később módosítottak), amely korábbi bérleti szerződés (és módosítás) a Felek között már nem érvényes és nem hatályos, különös tekintettel a bérlő többszörös, 60 napot meghaladó késedelmére, amely körülményt Bérlő jóváhagyólag tudomásul vett és megerősít. A bérbeadó a bérlői szerződészegések vonatkozásában jogfenntartással él, egyebekben a megszűnt szerződésből a feleket jogok, kötelezettségek nem illetik és nem is terhelik. Felek a jelen Bérleti Szerződés tárgyát képező Ingatlan vonatkozásában több alkalommal, mind írásban, mind szóban tárgyalásokat folytattak. Ezen tárgyalások során*



*Bérbeadó kifejezetten azon Bérlői szavatosságvállalásokban bízott és bízik, hogy Bérlő és annak törvényes képviselője a jelen szerződés megtárgyalására, aláírására és teljesítésére jogosult, amelyet Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése 99/2023. (II. 23.) határozata biztosít, továbbá a jelen szerződés mellékletét képezi Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése ..... határozata is.*

## 1. A SZERZŐDÉS TÁRGYA

1.1. A Bérbeadó kijelenti és szavatolja, hogy jogosult a tulajdonát képező, Eger 4870/6 helyrajzi számon felvett, a Szerződéshez 1. sz. mellékletként csatolt tulajdoni lap szerinti ingatlan bérbeadásához.

1.2. Bérbeadó ezennel bérbe adja, Bérlő pedig bérbe veszi az 1.1. pontban rögzített ingatlant (a továbbiakban: Bérlemény) rendeltetésszerű használatba vételre alkalmas állapotban. Felek a Bérleményt közösen bejárták, azt megvizsgálták.

1.3. Bérbeadó hozzájárul ahhoz, hogy a Bérleményt a Bérlő „parkolóház” céljára használja. Bérlő a tevékenységet saját kockázatára végzi. Bérbeadó kijelenti, hogy a Bérlő jogosult teljesítési segédek igénybe venni, ugyanakkor a Felek megállapodása alapján Bérlő a teljesítési segédek eljárásért is maga felel a Bérbeadóval szemben.

## 2. IDŐTARTAM

2.1. A jelen Szerződés a 14. pont szerint lép hatályba és a jelen Szerződés alapján esedékes kötelezettségek teljesítéséig marad hatályban.

2.2. A bérleti jogviszony határozott időtartamra szól, amely 2023. május hó 22. napján kezdődik (a továbbiakban: „Kezdő Nap”) és 2024. május hó 21. napjáig tart (a továbbiakban: „Lejárat Napja”). Felek kifejezetten rögzítik, hogy a Lejárat Napját követően a szerződés nem alakul át határozatlan időtartamúvá és nem is hosszabbodik meg a Felek eltérő, kifejezett írásbeli közös nyilatkozatának hiányában, azaz ezen esetben a Lejárat Napja egyben a jogviszony megszűnés napja is.

2.3. A Felek megállapodnak, hogy sem a Bérlő, sem a Bérbeadó a bérlet határozott időtartalma alatt nem jogosult rendes felmondással felmondani a szerződést.

2.4. A Felek a határozott idő alatt jóhiszemű tárgyalásokat folytatnak annak érdekében, hogy a Bérlő, vagy az általa kijelölt harmadik személy a Bérlemény vonatkozásában a Lejárat Napját követően legalább 15 (tizenöt) éves határozott idejű újabb bérleti szerződést kössön, azzal, hogy Bérbeadót nem terheli szerződéskötési kötelezettség, továbbá ezen határozott idejű bérleti szerződés vonatkozásában a havi bérleti díj nem lehet kevesebb, mint 4.900.000, - Forint + Áfa. Ezen megkötendő bérleti szerződés helyett a Bérbeadó elfogadónak találhat más szerződéses konstrukciókat is a jövőre nézve, különösen, de nem kizárólagosan adásvételi szerződést, részletfizetési megállapodást, ideértve a Bérlő vevőkijelölési jogának biztosítását. Ezen Bérbeadó által elfogadhatónak minősíthető alternatívák célja a felek jogviszonyának hosszú távú, kiszámítható módon történő rendezése, elkerülve a jelenlegi fennálló állapotokat.

### 3. BIRTOKBAADÁS

3.1. Bérlő köteles a Bérleményt a Kezdő Napon a birtokba venni a 3.3. ponttal összhangban, azzal, hogy a birtokbaadáskori állapotot a jelen szerződés mellékletét képező fotók rögzítik.

3.2. A Szerződő Felek a Bérlemény birtokbaadását és annak napját Jegyzőkönyvben kötelesek rögzíteni.

3.3. Birtokba adásra csak akkor kerülhet sor, ha (i) a Bérlő közjegyzői okiratba foglalt egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozatot tett és azt eredetiben a Bérbeadónak át is adta, amelyben vállalta, hogy amennyiben a bérleti jogviszony bármilyen okból megszűnik, úgy haladéktalanul, de legkésőbb a Bérleti Szerződés megszűnésétől számított 8 napon belül – a Bérlőhöz intézett külön felhívás nélkül – a Bérleményt elhelyezési igény nélkül, a Bérbeadó birtokába visszaadni köteles. Ezen Kiürítési nyilatkozatban Bérlő köteles vállalni magát annak tűrésére, hogy amennyiben a Bérleti Szerződésben és a közjegyzői okiratban vállalt kiürítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy azt a Bérbeadó a rendelkezésre álló valamennyi törvényes eszközzel kikényszerítse. Bérlő kifejezetten tudomásul veszi és egyben felhatalmazza a Bérbeadót arra, hogy a Bérlemény birtokát Jegyzőkönyv felvétele mellett akár önhatalmúlag visszavegye, amennyiben a kiürítési kötelezettségének Bérlő nem tesz eleget határidőben; (ii) a Bérlő a jelen szerződés szerinti Óvadék fizetési kötelezettségének eleget tett.

### 4. BÉRLETI DÍJ

4.1. A Bérlemény havi átalány bérleti díja mely a Birtokba adás napjától fizetendő (a továbbiakban: „Bérleti Díj”), 5.809.031, - Ft+ ÁFA, azaz ötmillió-nyolcszázkilencezer-harmincegy forint + ÁFA, függetlenül attól, hogy a Bérlő az üzletszerű tevékenységét mikor kezdi meg. A Bérleti díj fizetési kötelezettség akkor is terheli a bérlőt, amennyiben a tevékenységétől a Bérleményben a bérleti ideje alatt bármikor is felhagyna, vagy azt szüneteltetné, kivéve, ha a Bérlemény a jelen szerződés szerinti funkció ellátására a Bérbeadónak felrőható okból legalább 72 óra összefüggő időtartamra alkalmatlanná válik, illetve amennyiben a 9.3. d., e., és f. pontok szerinti esetekben a Bérlemény nem alkalmas a 9.2. pontban megjelölt funkció rendeltetészerű ellátására legalább 72 óra összefüggő időtartamra.

### 5. ÉRTÉKÁLLANDÓSÁG

5.1. Az ingatlan bérleti díja a fenti 4.1. pont szerint alakul, egyebekben a bérleti ideje alatt változatlan.

### 6. ÜZEMELTETÉSI KÖLTSÉGEK

6.1. A Bérleti Díj megfizetése mellett – a 7.1 pontban foglaltaknak megfelelően – a Bérlő köteles a Birtokbaadás Napjától a közüzemi díjakat, így különösen a villany-gáz és vízfogyasztás, valamint a telefonszámlák, a kábeltelevízió és internet-szolgáltatás, kommunális hulladék díj stb. költségeit (a továbbiakban: „Üzemeltetési Költségek”) megfizetni. A Felek megállapodnak abban, hogy a bérleti szerződés tartamára a közüzemi szerződések (víz-, villany-, és gázfogyasztásmérők, valamint a telefonvonalak, stb.) a Bérlő nevére a lehető legrövidebb időn belül, de legkésőbb a Birtokbaadás Napjának hónapját követő naptári hónap utolsó napjáig átíráásra kerülnek. Ehhez Bérbeadó a Szerződés aláírásával hozzájárulását adja. Amennyiben az

átírás egyáltalán nem lenne lehetséges, az említett díjakat Bérbeadó a Bérló részére tovább számlázza. Az Üzemeltetési Költségek megfizetésére a Bérleti Díj fizetésének szabályai irányadók. A közüzemi fogyasztásmérők átírásának esetleges költségeit a Bérló köteles viselni.

6.2. A Bérló köteles a bérleti időszak alatt minden negyedév végétől számított 15 (tizenöt) napon belül, továbbá a lejáratot megelőzően 30 (harminc), illetve a Bérbeadó írásbeli felszólítására bármikor írásban igazolni a Bérbeadó, illetve képviselője felé, hogy a megelőző időszak Bérló által közvetlenül fizetett Üzemeltetési Költségei maradéktalanul megfizetésre kerültek.

6.3. Felek az esetleges félreértések elkerülése érdekében rögzítik, hogy Bérló köteles viselni a Parkolóház vonatkozásában felmerülő már jogszabályban előírt, vagy a jövőben előírandó valamennyi adót is, különösen, de nem kizárólagosan helyi adó.

## 7. FIZETÉSI FELTÉTELEK

7.1. A Bérló a Bérleti Díjat 2 egyenlő részletben fizeti meg akként, hogy az első 6 (hat) havi bruttó bérleti díjnak megfelelő összeget a Bérbeadó által kiállított számla alapján, a számla kiállítását követő 15 napos fizetési határidővel köteles a Bérbeadónak a Bérbeadó által írásban megjelölt számlára, banki átutalással megfizetni, de legkésőbb 2023. május 22. napjáig. A Bérló átutalásos fizetési kötelezettségei tekintetében a teljesítés napja az a nap, amikor az átutalt összeg a Bérbeadó bankszámláján jóváírásra került. A második 6 (hat) havi bruttó bérleti díjnak megfelelő összeget a Bérbeadó által kiállított számla alapján, a számla kiállítását követő 15 napos fizetési határidővel, de legkésőbb 2023. november 1. napjáig köteles megfizetni a Bérbeadónak.

7.2. Amennyiben a Szerződés másként nem rendelkezik, a Bérló a Bérbeadóval szemben semmilyen jogcímen nem gyakorolhat Bérleti Díj-csökkentési vagy – visszatartási jogot, ellenköveteléssel és beszámítással nem élhet, kivéve azon igazolt és Bérbeadó által írásban jóváhagyott költségeket, amelyeket Bérbeadó helyett végzett el a Bérló.

7.3 A Felek az egyértelműség kedvéért kijelentik és elfogadják, hogy:

7.3.1. a bérlet tartama alatt, függetlenül attól, hogy a Bérló a Bérleményt használja-e vagy sem, kötelezett a Bérleti Díj, és a Bérleménnyel kapcsolatos Üzemeltetési Költségek viselésére, kivéve, ha Bérló a Bérleményt a Bérbeadónak felróható okból nem tudja használni.

7.3.2. a bérleti jogviszony nem szünetel abban az esetben sem, ha a Bérló a Bérlemény felújítását, átalakítását határozza el.

## 8. A BÉRBEADÓ JOGAI ÉS KÖTELEZETTSÉGEI

8.1. A Bérbeadó köteles a rendeltetésszerű használat érdekében az e Szerződés szerinti üzemeltetést és karbantartást folyamatosan biztosítani. A Bérbeadó a közműszolgáltatások kimaradásából eredően a Bérlőt ért károkért nem felel, a Bérló ezen jogcímen Bérleti Díj-csökkentési igényt sem támaszthat.

8.2. A Bérló kijelenti, hogy a Bérlemény külső és belső minőségét, fizikai jellemzőit és földrajzi elhelyezkedését ismeri, azt elhelyezkedési és közlekedési alkalmassága szempontjából megvizsgálta, a Bérleményt céljainak megfelelőnek találta. A Bérbeadó nem szavatol azért, hogy a Bérlemény a Bérló céljainak elérésére alkalmas. A nem a Bérbeadó hibájából eredő külső, harmadik személyek általi vagy senkinek fel nem róható behatások (pl. útlezárás, útfelbontás, építkezés, por, zaj- és szagbehatások, stb.) nem indokolják a Bérleti Díj csökkentését vagy kártérítési igényt a Bérló részéről.

## 9. A BÉRLŐ JOGAI ÉS KÖTELEZETTSÉGEI

9.1. A Bérló köteles szabadon felhasználható kárfedezeti garanciát fizetni a Bérbeadó részére (a továbbiakban: „Óvadék”) jelen szerződés aláírást követően 8 napon belül. Az Óvadék összege 11.618.062,- Ft + Áfa, amely 2 (kettő) havi kezdő bruttó bérleti díjjal egyező. Bérló az Óvadékot a Bérbeadónak a .. által vezetett ..... számú HUF számlájára történő banki átutalással köteles megfizetni, vagy készpénzzel a jelen szerződés aláírásakor. Az Óvadék biztosításának a fenti határidőn belüli, Bérló általi elmulasztása súlyos szerződésszegést valósít meg, ami alapján a Bérbeadó jogosult a Szerződést azonnali hatállyal felmondani.

Az Óvadék minden, a Bérlőt a Szerződés szerint a Bérbeadóval vagy harmadik személlyel szemben terhelő fizetési kötelezettség teljesítésének, valamint a Bérleményben esett károk biztosítékként szolgál. A Bérbeadó köteles írásban felszólítani a Bérlőt a fizetési kötelezettségének 8 napon belül történő teljesítésére az Óvadék felhasználása előtt. Amennyiben Bérló nem teljesítene fizetési kötelezettségét a Bérbeadó erre irányuló felszólításának kézhezvételétől számított 8 napon belül, úgy a Bérbeadó jogosult a Bérlóval szemben már esedékessé vált, de meg nem fizetett követelését és a károk összegét az Óvadék összegéből – a Bérló tájékoztatása mellett – közvetlenül kielégíteni. Amennyiben a kárt a biztosító megtéríti, a biztosító teljesítését követő 3 munkanapon belül az Óvadékból ezen címen igénybe vett összeget a biztosító teljesítésének mértékéig a Bérbeadó az Óvadékba visszajuttatja. A Bérló az Óvadék vagy ennek egy részének felhasználása esetén, a Bérbeadótájékoztatása alapján köteles az Óvadék összegét 30 napon belül az aktuális alapösszegre kiegészíteni. A Bérló ezen kötelezettségének elmulasztása súlyos szerződésszegésnek minősül. A Bérbeadó a fel nem használt Óvadékkal köteles kamatmentesen elszámolni a bérleti jogviszony megszűnését követően 30 napon belül, amennyiben a Bérló minden, a Bérbeadóval szembeni kötelezettségének eleget tett.

9.2. A Bérló kötelezettséget vállal arra, hogy a Bérleményt kizárólag Parkolóház céljára fogja rendeltetésszerűen használni (profilkötöttség terhe). A profil megváltoztatására vagy módosítására a Bérló kizárólag a Bérbeadó előzetes írásbeli hozzájárulása esetén jogosult, e rendelkezés megszegése súlyos szerződésszegésnek minősül.

a. A Bérló a Bérleményt, illetőleg az e Szerződésben részletezett jogi pozícióját vagy annak bármely elemét csak a Bérbeadó előzetes írásbeli engedélyével jogosult harmadik személyre átruházni, beleértve az egybefüggő 30 napnál hosszabb albérletbe, használatba adást és a közös üzemeltetést is. A jogi pozíció, illetve annak bármely része csak a Bérbeadó előzetes hozzájárulásával és az engedélyezett profilokra engedhető át harmadik személynek. Amennyiben a Bérló ezt az előírást megszegi, vagy a Bérlemény használatát egészben vagy

részben bármilyen jogcímen, vagy jogcím nélkül harmadik személynek vagy cégnek használatába engedi át, úgy ez a Bérló súlyos szerződésszegésnek minősül.

b. A Bérló a Bérleményt mindenkor e Szerződésnek megfelelő módon, rendeltetésszerűen, annak állagát megóvva, mások lehető legkisebb zavarása mellett köteles használni. A Bérló a bérleti idő tartama alatt a Bérlemény használatát, valamint tevékenységét illetően köteles valamennyi vonatkozó jogszabályt, előírást (pl. tűzvédelem, munkavédelem, -biztonság, stb.) betartani.

c. A Bérló a Bérlemény birtokbaadásakor köteles a látható és felismerhető hibákat, illetve hiányosságokat a Bérbeadónak az átadási Jegyzőkönyvben bejelenteni, köteles továbbá az ekkor nem észlelt, de utóbb felmerülő hibákat és hiányosságokat az észrevételtől számított 8 napon belül a Bérbeadónak írásban jelezni.

d. A Bérló köteles megfelelő gondossággal figyelemmel kísérni a Bérleményben található közművek, illetőleg a gépészet folyamatos működését, ezek berendezéseinek épségét. Minden észlelt hibát és hiányosságot köteles a Bérbeadónak haladéktalanul jelenteni és ezáltal is a kárt megelőzni, illetve enyhíteni. A haladéktalan kár- vagy hibabejelentés elmulasztásából eredő minden kárért a Bérló felelős.

e. A Bérló felelős a Bérlemény rendeltetésszerű használatára és köteles annak általános karban tartására, e körben a Bérbeadó által megjelölt előírásokat, utasításokat betartja, azokat magára nézve kötelezőnek tekinti... A Bérlemény súlyos hibája esetén (azaz műszaki-, elektronikus berendezés hibája) a Bérbeadó köteles a hiba lehető legrövidebb időtartamon belüli elhárítására, amennyiben a hiba elhárítását előzetesen anyagilag észszerűnek tekinti. Bérló kezeli és fizeti az üzemeltetéssel együtt járó karbantartási, javítási és üzemeltetési költségeket valamint az építményadót. A Bérbeadó. A bérleményben szavatossági és jótállási körön kívül felmerülő bármely felújítási, helyreállítási munka elvégzéséért Bérló a felelős.

Bérló feladatai többek között, de nem kizárólagosan:

- A Bérló karbantartási, felújítási hatáskörébe a kifejezetten épület szerkezetén belüli gépészeti elemek tartoznak
- A Bérló feladata mindennemű, a törvény által előírt időszakos felülvizsgálat és működéshez szükséges előírt felülvizsgálat és karbantartás. (Elektromos hálózatokat, tűzjelzőket, lifteket...)
- műgyanta és falfelületek szakszerű tisztítása, rámpák csúszásmentesítése és szakszerű ápolása
- csapadékelvezető rendszer tisztítása és üzemszerű állapotban tartása
- a világítótestek és az épület világítása, parkoló rendszer üzemeltetése és szükség szerinti karbantartása
- parkolórendszer üzemeltetése és szakszerű karbantarttatása
- a telepített növények öntözése és ápolása
- liftek üzemeltetése és karbantartása
- épületen belüli vizesblokkok karbantartása, tisztítása

- épületben lévő ajtók, nyílászárók, rácsok, kapuk, tűzszakasz határoló ajtók, menekülő utak, menekülő fények karbantartása, jogszabályok szerinti állapotban tartása.

9.3. A Bérelő a Bérbeadó előzetes írásbeli engedélye nélkül a Bérleményben semmiféle átalakítást nem végezhet. A Bérelő köteles az átalakítás engedélyezését előzetesen írásban kérni. A Bérbeadó a hozzájárulást indokolt esetben tagadhatja meg.

a. Engedélyezés esetén az átalakítást a Bérelő saját költségére és kockázatára végzi el. A Bérbeadó engedélye nem pótolja az átalakításhoz esetleg szükséges hatósági engedélyeket, amelyeket a Bérelő saját költségére köteles beszerezni. Az átalakítási munkákhoz esetleg szükséges, jogerős építési engedélyeket, valamint a biztosítási kötvényt a munkák megkezdése előtt köteles a Bérbeadónak átadni.

b. A Bérleménybe a Bérelő által beépített, és az állag sérelme nélkül el nem távolítható épületelemek, alkatrészek és tartozékok térítési kötelezettség nélkül válnak a Bérbeadó tulajdonává, azokra a bérlet megszűntekor a Bérelő nem tarthat igényt és értékük megtérítése iránt sem léphet fel követeléssel. A beépített alkotórészek, tartozékok karbantartásával, kijavításával és felújításával járó költségek a Bérelőt terhelik.

c. A Bérbeadó vagy meghatalmazottja a Bérleménybe állapotfelmérés céljából a Bérlemény bármikor jogosult belépni, a rendeltetésszerű használatot ellenőrizni, és a hiányosságokra, illetve szerződésszegő magatartásra felhívni a Bérelő figyelmét. Mindennek a Bérelő indokolatlan zavarása nélkül kell megtörténnie.

d. Veszély vagy kárfenyegetettség esetére a Bérelő ezennel hozzájárul, hogy a Bérbeadó a Bérleménybe kármegelőzés, illetőleg enyhítés céljából, tanúk jelenlétében bármilyen napszakban beléphessen és a kármegelőzés vagy kárenyhítés, -elhárítás érdekében szükséges intézkedéseket tegye.

e. A Bérelő köteles az épület szerkezeti karbantartásával, felújításával, illetve átalakításával járó munkák elvégzését lehetővé tenni, tőrni az ebből eredő korlátozásokat, kivéve, ha azok a Bérlemény területére való akadálymentes bejutást akadályozzák meg.

f. Amennyiben káresemény, vagy más ok miatt kerül sor a Bérlemény szükséges karbantartására, felújítására vagy helyreállítására, úgy a Felek az ennek során őket terhelő munkákat a Bérlemény rendeltetésszerű, folyamatos használatának igényét szem előtt tartva kötelesek elvégezni.

g. A Bérelőt terheli a felelősség minden, a tevékenysége, üzletvitele során elkövetett vétségért, károkozásért és neki kell megfizetni minden olyan bírságot és büntetést – függetlenül attól, hogy rá és/vagy a Bérbeadóra vetették azt ki -, amely a Bérlemény használatával, az abban folytatott tevékenységgel, a vonatkozó törvények, jogszabályok, előírások megszegésével, illetve az

engedélyekben foglalt feltételek nem teljesítésével kapcsolatban merült fel amennyiben ez a Bérló érdekkörében felmerülő ókból adódik..

h. Az előző bekezdésben leírtak alkalmazandók abban az esetben is, ha a Bérleményben esett vagy harmadik személyeknek okozott kárt a Bérló vagy érdekkörébe tartozó személyek, illetve az ezek bármelyike által üzemeltetett vagy bevitt berendezés okozták – akár bűncselekmény elkövetésével –, a Bérló felelősséget vállal az ezekkel okozott kárért, büntetés megfizetéséért is.

## 10. SZERZŐDÉSSZEGÉS

10.1. A Bérló és a Bérbeadó teljeskörűen felelnek szerződésszegő magatartásukért. A Bérló és a Bérbeadó köteles megtéríteni a szerződésszegéssel vagy szerződésen kívül a másik félnek okozott kárt, függetlenül a szerződésszegés egyéb szankcióitól.

10.2. A Bérlőnek és a Bérbeadónak valamennyi, a Szerződésből eredő fizetési kötelezettsége késedelmes teljesítése esetén a késedelmi kamat a késedelem idejére számított, mindenkori jegybanki alapkamat kétszerese.

10.3. Mindkét fél jogosult a Szerződést egyoldalú, indokolt írásbeli nyilatkozatával, külön felszólítás nélkül, azonnali hatállyal felmondani, ha a másik fél a Szerződést súlyosan megszegi. Súlyos szerződésszegésnek minősül minden olyan szerződésszegő magatartás, amelyet a Szerződés súlyosnak minősít, továbbá a Bérló bárminemű fizetési kötelezettségének további 8 napos határidőt tartalmazó felszólítás ellenére való nemteljesítése.

10.4. Az azonnali hatályú felmondás nem érinti az e Szerződésben szabályozott bármilyen díjtartozás, kötbér, valamint a kártérítési igények érvényesíthetőségét.

11. Ha a Szerződést a Bérló jogellenesen mondja fel, vagy attól a birtokbaadásig eláll, vagy a 3.3. pont szerinti kiürítési nyilatkozatot nem adja át; vagy az Óvadék fizetési kötelezettségét nem teljesíti és ezért a birtokbaadásra nem kerülhet sor, akkor köteles az aktuális bérleti díj 12 (tizenkettő) havi összegével megegyező összeget kötbér jogcímen a másik fél felé a szerződés megszűnését követő 5 napon belül megfizetni. Amennyiben a Bérló a jelen szerződést jogellenesen felmondja, úgy ebben az esetben a Bérlőt a határozott időből hátralévő időszakra bérleti díj, illetve egyéb üzemeltetési díj megfizetésének kötelezettsége nem terheli a kötbér megfizetésén túl. A Bérbeadó jogosult az Óvadéket megtartani, azt a fentiek szerinti követelésébe beszámítani, és a kötbér-követelésnek az Óvadékon felüli összegét a Bérlóval szemben érvényesíteni. A Felek megállapodása alapján a Bérbeadó a Bérló által előre megfizetett bérleti díjat beszámítja az esetlegesen felmerülő kötbér igényébe, annak összegét a már megfizetett bérleti díjjal csökkenteni.

## 12. A BÉRLETI JOGVISZONY MEGSZŰNÉSE

12.1. A Felek közötti bérleti jogviszony a határozott idő lejártával, bármelyik fél jogutód nélküli megszűnésével, a teljesítés lehetetlenné válásával, a Bérlemény megsemmisülésével, illetve a jelen Szerződésben meghatározott egyéb esetekben rendkívüli (azaz azonnali hatályú) felmondással, vagy a 2.2. pont szerint szűnik meg.

12.2. Ha káresemény folytán a Bérlemény rendeltetésszerű használatra alkalmatlanná válik, az ellehetetlenülés folytán a bérleti jogviszony csereingatlan biztosításának kötelezettsége nélkül megszűnik. A Felek ilyen esetre, ha a használat legalább részben lehetséges, jogosultak a Bérleti Díj csökkentésében is megállapodni.

12.3. A bérleti jogviszony megszűntekor a Bérleményt a Bérelő köteles haladéktalanul kiüríteni, kitakarítani, és rendeltetésszerű a mellékletet képező fotókkal mindenben megegyező állapotban a Bérbeadó birtokába visszabocsátani a kulcsok átadásával. Amennyiben a Bérelő a Bérlemény kiürítését elmulasztja, a Bérbeadó legfeljebb 15 napig köteles a Bérleményben hagyott ingóságok Bérelő költségére történő őrzéséről-tárolásáról gondoskodni. Ezt követően jogosult külön értesítés nélkül az ingóságokat értékesíteni és azok vételárából a tárolással kapcsolatos költségeit levonni.

12.4. A Bérelőnek a bérlet megszűnésekor az összes kulcsot (így azokat is, melyeket a Bérelő készíttetett) a Bérbeadó részére át kell adnia, ellenkező esetben a Bérbeadó jogosult a Bérelő költségére a Bérleményt kinyitattatni és új zárszerkezetet készíttetni. A Bérelő felelős mindazon károkért, melyek a Bérbeadónál vagy a jelen bérlet megszűnését követően a Bérlemény új Bérelőjénél a fenti kötelezettségek megsértéséből vagy a Bérlemény késedelmes kiürítéséből erednek.

12.5. A Bérelő nem viheti el a Bérleménybe beépített, és az állag sérelme nélkül el nem távolítható, a Bérbeadó tulajdonává vált beépítéseit, azokért a Bérelő megtérítési igénnyel sem léphet fel.

12.6. A Bérelőt a bérleti jogviszony bármilyen okból történő megszűnése esetére sem illeti meg cserehelyiség, illetve elhelyezés a Bérbeadó részéről.

12.7. A Bérbeadót a bérleti idő lejártát megelőző 6 hónapban megilleti a Bérlemény jövőbeli bérlőknek történő, valamint időbeli megkötés nélkül a Bérlemény vevő-jelöltjei részére történő bemutatási joga azzal, hogy ez nem zavarhatja a Bérelő üzletvitelét.

## 13. ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

13.1. A Felek a Szerződésben foglaltakat kötelesek bizalmasan, üzleti titokként kezelni.

13.2. Ezen Szerződés a Felek által csak írásban, kétoldalú jogügylettel módosítható és egészíthető ki. Szóbeli módosítás, nyilatkozat, mellék- vagy háttér-megállapodás érvénytelen.

13.3. A Szerződés, és az abban vállalt kötelezettségek a Felek bármely jogutódjára, vagy a Felek szerződési pozíciójába belépő bármely jogi vagy természetes személyre nézve kötelezők, függetlenül az alanyváltozás okától.



13.4. E Szerződés akkor is érvényes, ha bármelyik rendelkezése érvénytelen, hatálytalan, vagy bíróság azzá nyilvánítja. Az érvénytelen vagy hatálytalan rendelkezést a Felek szerződéskötés-kori szándékának leginkább megfelelő, érvényes rendelkezéssel kell pótolni.

13.5. Bérelő tudomásul veszi, hogy Bérbeadó a jelen jogügylet tárgyát képező ingatlant a bérleti szerződés időtartama alatt értékesítheti, elajándékozhatja.

13.6. A Szerződéssel kapcsolatos bármely értesítést érvényesen a másik fél Szerződés fejlécében foglalt címére postai úton, ajánlott küldeményben, tértivevényes küldeményben, vagy futár útján lehet megtenni.

13.6.1. A Bérbeadó részéről: ...

13.6.2. Bérelő részéről: ...

13.6.3. Az írásbeli értesítéseket közöltnek kell tekinteni, ha azt a címzettnek bizonyíthatóan átadták vagy kézbesítették, vagy a címzett 13.6.1, 13.6.2 pontban meghatározott címére, illetve a cégjegyzékben szereplő székhelyére ajánlott levélként igazoltan feladták, a postára adást követő 8. napon akkor is, ha a címzett fenti címeinek bármelyikéről „Címzett ismeretlen”, „Elköltözött”, „Cím elégtelen” vagy „Nem kereste” értesítéssel érkezik vissza a küldemény.

13.6.4. A Felek képviselőiben eljáró személyek 30 napnál nem régebbi cégkivonattal/törzskönyvi nyilvántartási adatokkal és aláírási címpéldánnyal kötelesek igazolni képviselői jogosultságukat. Továbbá Bérelő köteles átadni azon Közgyűlési határozatokat is, amely alapján jelen szerződés megtárgyalására, a megtárgyalt feltételeket tartalmazó szerződés aláírására és a bérelő nevében ezen kötelezettségek vállalására jogosult.

13.7. Bármely vita eldöntésére, amely a Szerződésből vagy azzal összefüggésben, annak megszegésével, megszűnésével, érvényességével vagy értelmezésével kapcsolatban keletkezik, a Felek alávetik magukat az Magyar Kereskedelmi és Iparkamara mellett szervezett Állandó Választottbíróság, Budapest kizárólagos döntésének azzal, hogy a Választottbíróság a saját Eljárási Szabályzata szerint jár el.

a) Az eljáró választottbírók száma három.

b) Az eljárás során a magyar nyelvet kell alkalmazni.

c) Az eljárás során a gyorsított eljárásról szóló alszabályzat (az Eljárási Szabályzat 45. §-a) szabályait kell alkalmazni.

13.8. A Szerződésben nem szabályozott kérdések vonatkozásában a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény és a mindenkor hatályos Polgári Törvénykönyv rendelkezései irányadók.

14. A jelen szerződés a Felek aláírásával lép hatályba.

Felek ezen Szerződést és annak elválaszthatatlan részét képező mellékleteket elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal egyezőt, cégszerűen írták alá.

Kelt: Budapest, 2023. ....

.....  
Agria Parkoló Kft.  
képviseli Saxinger Balázs ügyvezető  
Bérbeadó

.....  
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata  
képviseli: Mirkóczki Ádám Polgármester  
Bérlő

#### Mellékletek

1. sz. Tulajdoni lap
2. sz. Fotók

#### 24./Előterjesztés az önkormányzat és az önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására (VGB, VPÜB, VKISZB, KGY)

Mirkóczki Ádám Polgármester

/Az előterjesztés a Jegyzőkönyv mellékletét képezi/

#### **Mirkóczki Zita**

Ő kérte, hogy ez a napirend idekerüljön, hogy előbb tárgyalják a Turisztikai Kft közszolgáltatási szerződése miatt, mert addig nem tudják elkezdni a Márai Látogatóközpontban programok szervezését, reklámozását. Ezért egy módosító indítványt hozott, mely azt tartalmazza, hogy a turisztikai KFT Márai látogatóközpont sorra 38 millió forintot csoportosítsanak át pont javaslata, hogy ezt az idegenforgalmi jelentőségű kulturális rendezvények cím számról tegyék meg. Ott még mindig van pénz.

A címszámról eddig 151 millió forintot költöttek el és 210 millió forint van előirányozva ezen a soron, ezért át tudják csoportosítani erről a sorról a pénzt. A szerződést elkészítették, abban nevesítve van az összeg, így nincs annak akadálya, hogy aláírja Polgármester úr ezt a szerződést.

A különbözeti rész az nem tűnhetett el, hiszen erről testületi döntéseket kell hozni, tehát ez az összeg rendelkezésre áll. Szeretné, hogyha ennek az ügynek a végére végre pontot tehetnének. Semmilyen akadálya nincsen, hogy felbontsa az Agriafilm Kft-vel kötött üzemeltetési szerződést, és végre elkezdődhessen ott a munka. Ha ennek ellenére nem teszi meg Polgármester úr, akkor nem fog tudni működni a Márai Látogatóközpont és a völgyben működő vendéglátó egységek. Nagyon sokan el lesznek akkor keseredve, és hangot is fognak adni nemtetszésüknek. Ez a központ most egyedi koncepcióval indulhatna útnak, országos szinten is egyedülálló. Tokajban még csak most épül a látogatóközpont, nekik pedig már évek óta rendelkezésre áll.

#### **Mirkóczki Ádám**

Kérdése, hogy a módosító indítvány minek a terhére megy? Egy ingatlant, jelen esetben a Látogatóközpontot az egyik cégük nulla forintból tudná üzemeltetni és tartalommal megtölteni, akkor miért ragaszkodnak egy másik céghez, amelynek 75 millió forintot kell adni, hogy ezt megcsinálja?

## **Császár Zoltán**

Nem számszakilag akar bekapcsolódni. Egyet tud, hogy Berényi Tamás úr kimondottan sikerágazat volt a völgyben, felvitte a völgynek a rangját a programokkal és rendezvényekkel. Mivel ez a helyzet nem áll fenn, ő a Töröcsik Gáborban ugyanezt a lehetőséget meglátta. A cél az, hogy az a kultúra és rendezvények még fényesebbé, gazdagabbá tegye az üzemeltetést.

## **Mirkóczki Ádám**

Az aláírásnak és a szerződéskötésnek semmi akadálya nincsen, ha a fedezet rendelkezésre áll. Ezért óvatos ebben a kérdésben.

## **Minczér Gábor**

Egy támogatható elképzelés az, hogy a Marái Központot használják. Ő az időzítést nem tartja megfelelően, mivel ez nincsen kellően kimunkálva. A szavazáson megtámogatták ezt az anyagot. Ha a 75 millió forint rendelkezésre áll is, attól a TDM szervezet nem repdes annyira az ötletért ebben a formában. Más szereplők is elmondták, hogy egy kicsit hamar van.

Az ő problémája ezzel, hogy megint átcsoportosítanak egy olyan sorról, amire szükség lenne, miből fogják visszafizetni, nem tudja.

Dolgoznak azon, hogy az intézményi szférában 15%-os béremelést végrehajtani. Jelenleg erre az intézményi szférában 50 millió forintot tudnak félretenni, ami a bérfejlesztés tartalékában van benne.

2 orvos fog nyugdíjba menni, az egyik hölgy önkormányzati ingatlanban van, de a másik nem és ez utóbbi meg fog szünni számukra. Szabó László igazgató úr elmondása szerint lenne jelentkező a praxisra, csak nincs pénz, hogy egy önálló orvosi rendelőt kialakítson, ennek a feladata az önkormányzatra fog hárulni 30-40 millió forint költséggel.

Nem tudja, hogy idén sikerül megvalósítani, mert a TDM is úgy adott felhatalmazást, hogy ez 75 millió forint esetén lehetne megvalósítani.

## **Mirkóczki Zita**

Az üzemeltetési szerződés arról szól az Agriafilmnek, hogy minden évben utólag finanszírozzák. Idén tehát nem adnak. Az ügyvezető úr az üzleti tervéven egyeztetés alapján csak 1-2 saját szervezésű programmal készül, melynél a cél a rentabilitás és a bérbeadásra gondol, melyből 10 program megvalósulhatna. Ő pont emiatt kezdett ezzel foglalkozni: nem az a cél, hogy kiürítsék a Marái Központot és ezáltal a Szépasszonyvölgyet, hanem a már meglévőt kellene tovább folytatni és amelyet minden képviselő megkapott a múlt héten. A szerződés alá nem írása miatt az Apostol zenekar koncertjét le kellett mondani amiatt, hogy a jegyeket már nem tudták árulni a késéstől. Legalább 20 rendezvényt terveznek megszervezni, de itt egy komplett koncepció van. Használni szeretnék az épület többi részét is családi eseményekre is. Tervezik egy turisztikai információs pont létrehozását is.

## **Mirkóczki Ádám**

A korrektség és a rend kedvéért szeretné leszögezni, hogy nem azért nem lett eddig aláírva az üzemeltetési, közszolgáltatási szerződés, mert nem akarta aláírni, ha nem megint sikerült egy olyan előterjesztést előkészíteni, és olyan fedezetet megjelölni, amely nem működik. Amíg a gazdasági iroda és a jogi iroda neki nem ellenjegyezte, addig ő sem fog aláírni.

A mostani módosítás rendben van, mert ennek van fedezete.

Ami még fontos az Agriafilm KFT esetében, a decemberi költségvetési egyeztetésben világosan elmondták, hogy nem lesz a Márai látogatóközpont 38 millió forint, és ennek ellenére az ügyvezető vállalta. Tehát az ügyvezető tud előző finanszírozni és tud finanszírozni olyan eseményeket is, amely előre nem látott eseményeket jelez. A TDM Esetén ez csak az önkormányzat helytállásával valósulhat meg.

## **Farkas Attila**

A Márai látogatóközpont ilyen típusú kulturális és turisztikai célú hasznosítását az idei évben nem kifejezetten tudja támogatni. Abban viszont van igazság, hogy Berényi úr bár kevesebb programmal, de rentábilisan, önkormányzati forrás biztosításával tudta volna működtetni az számára elfogadható módon.

Jelenleg azonban nem a prosperitás időszakát élik. Kovács képviselő úr az előző Közgyűlésen úgy fogalmazott, hogy ilyen koncepcióval az előző városvezetés is próbálkozott és nem sikerült. Akkor pedig egy prosperáló gazdasági élet volt a városban.

## **Minczér Gábor**

A TDM Gyűlésen az volt a határozat, hogy 75 millió forint esetén adja a jóváhagyását. Ebben az esetben most nem kap ekkora összeget. Nem kellene ezt most TDM-nek megerősítené, hogy ilyen csökkentett összeggel is vállalja-e a működtetést?

Neki fontos lenne az intézményi dolgozók 15%-os béremelését is összerakni, ezért nagyon gondolkodik azon, hogy módosító indítványt nyújtson be, és helyezze ezt az összeget a bértartalék címszámra.

## **Orosz Lászlóné**

A TDM nevében nem tud válaszolni, de ügyvezető úr itt van ő valószínűleg tudna.

Elhangzott, elismerte a vezetés, hogy a mozi utólag kapta meg a finanszírozást a programokra. Tudomása szerint a cég azt mondta, hogy ezt már nem is akarja csinálni, nem akar kínlódni a Szépasszony völgygel. Ha valamilyen programot szeretne az önkormányzat, az Agriafilm KFT szívesen megszervezi, hiszen ő ezeket tudja finanszírozni és majd utólag elszámolnak. Tehát egy kötelezettség nélkül vállalt programszervezés lenne. Tehát vagy szerződés szerint dolgoznak, vagy azt mondják, hogy utólagos finanszírozás lesz.

A Szépasszonyvölgyben 7 program lenne, de ebből már nagyon sok el fog maradni. Például az Apostol koncert, a Kárpátia koncert, egy Hadházi önálló est, egy Tankcsapda koncert. Akkor

most egész évben nem lesz semmilyen koncert? Csak ott dobó téren lesz megtartva a motoros találkozó?

### **Mirkóczki Ádám**

Megjegyzi, hogy a 2023-as Agriafilm elszámolás a 2022-es évre vonatkozik. Nem véletlenül jelezték már most decemberben a 2023-as kötelezettségvállalásokra vonatkozóan, hogy ezt most nem tudják majd biztosítani. Nem véletlenül nem lesznek az önkormányzat által vizionált olyan rendezvények, amelyek több millió forintba kerülnek, mivel a költségvetést még nem látja a folyamatos toldozgatás és foltozva hatás alapján olyan stabilnak. Jó lenne egy olyan prioritási lista, amit senki nem kérdőjelez meg. Ebben a helyzetben előállni azzal, hogy 2 annyi szeretnének a Márai látogatóközpont, ebben az évben elég meredeknek tűnik.

### **Mirkóczki Zita**

Kérdése, hogy amit legutóbb átcsoportosítottak a februári költségvetésben, az él? Oda lett átcsoportosítva 37 millió forint a Márai látogató központra, a Wigner iskolától lett átcsoportosítva. Most 38 millió forint van átcsoportosítva az idegenforgalmi rendezvényekről, ezért nem érti a problémát, hogy mitől nincsen fedezet? Alá fogja írni a szerződés Polgármester úr vagy sem, ez itt a kérdés. Ha nem akarja, akkor nem lesz a völgyben program egész nyáron.

### **Mirkóczki Ádám**

Hangsúlyozza, hogy azóta le kellett csípni némi pénzmagot a költségvetésből, több mint egymilliárdot, tehát elég sok tételt meg lehet kérdőjelezni, hogy valós e vagy fiktív. Ő azt tudja vállalni ország világ előtt, hogy szerinte az iskoláig fontosabbak akkor is, ha nem az ő tulajdonuk, vagy nem ők a működtetők.

### **Kovács Csatlós Tamás**

Kérdése, hogy a tervezett programok nem bérleti konstrukcióban érkeznek ide? Nekik elsősorban csak a helységet kellene biztosítani.

### **Törőcsik Gábor**

A képviselőknek küldött anyag bérleti jogviszony utalnak, de terveznek saját szerveződések is. Mind a 2 lesz példa. Természetesen a bérletiekkel tudtak előre haladni a döntés előtt.

### **Kovács Csatlós Tamás**

Nem érti akkor, hogy ezekre a bérleti szerződésekre szükség van pénzre vagy sem? Nem mindegy, ha most már csak a helyet kellene átadni, akkor mihez kell nekik 37 millió forintot azonnal biztosítani? Ezek a szerződéssel lekötött együttesek nem jöhetnek a lekötött megfelelő időpontokban?

## **Törőcsik Gábor**

Ahhoz, hogy egy ilyen bérleti rendezvény megvalósuljon, ahhoz üzemeltetni kell a helyet. Ki kell fizetni a rezsit, az embereket ki kell fizetni.

## **Dr. Pócs Alfréd**

Elhangzott egy mondat, hogy gyermekorvosi szakrendelő előre is kell pénz. Ezt nagyon fontosnak tartja hiszen országos szinten a gyermekorvosok száma csökken pont akkor határ megüti a 70 évet. Ha idejönne Egerbe gyermekorvos, azt nagyon meg kéne becsülni, és külön el kéne rá különíteni pénzt.

## **Orosz Lászlóné**

Kérdezi, hogy akkor most a programokra, a működtetésre, ahhoz, hogy ki tudjon egyáltalán nyitni a színpad, mire kell a pénz és mire lesz ez elég? Van az előterjesztésében egy olyan napirendi pont, hogy ingyenesen meghosszabbítja tehát a bérlő kijelölési jogát egy orvoskollégának, úgy gondolja, hogy figyelnek a részletekre is.

## **Törőcsik Gábor**

Az összeg az egész üzemeltetésre vonatkozik, amit éves szinten kérnek, hiszen ők is éves szinten nyitva tartanak. Ebben benne van minden, amit a frakcióvezető asszony felsorolt. A legtöbb pénzt a színpad üzemeltetése viszi el. Csak a rezszi díja több százezer forint havonta. Az üzleti tervet leadták, azt a TDM ülésen is átbeszélték. Tehát ez a komplex költsége.

## **dr Pápai Ákos**

Megértette, mik azok a körülmények, amik szükségesek, amik előfeltételei annak, hogy egyáltalán létrejöhessen ott koncert. Azt vette észre, hogy több képviselőnek ez nem jött át. Nála átment ez a vizsgán és támogatni fogja ezt az előterjesztést.

## **Császár Zoltán**

Szeretni azt is tudni, hogy a Márai látogatóközpont a jövőben fog-e működni, hiszen ez a Szépasszony völgy szíve. A központ kábé 5 hónapig működik. Azelőtt volt a Ködmön csárda jó voltából disznó üléses rendezvény a völgyben, tehát télen is volt élet, volt lovas szánkózás. Ő azért nem foglalkozik ennek a pénzügyi részével, hogy véletlenül sem érje őt olyan vád vagy feltételezés, hogy esetleg bármilyen módon érdekelt lenne ebben. Az viszont érdekli, hogy legyen élet a Szépasszonyvölgyben. Hogy ez milyen pénzből valósul meg, az a lényeg, hogy be tudja indítani a működtetést Törőcsik úr, és legyen műsor, legyen hangulat, legyen telt ház, ha megkapja a pénzügyi feltételeket.

## **Komlósi Csaba**

Csatlakozik császár képviselő úr által elmondottakhoz. A Szépasszonyvölgy Eger egyre leglátogatottabb turisztikai desztináció akciója a Márai látogatóközpont. Fontos ennek a működtetése, hogy az odalátogatók az idejüket megfelelően el tudják tölteni.

Az is igaz, hogy jó lenne hogyha világos prioritási listával rendelkeznének, mert vannak olyan dolgok, amiket érdemes egymással összevetni, hiszen akkor könnyebben tudnának dönteni bizonyos ügyekben. Tavaly a 38 millió forint egy féléves üzemeltetési költség volt, tehát valószínű, hogy tavaly is a dupláját költötték az üzemeltetésre. Ez azt jelenti, hogy idén is közel olyan összeget költenek rá. Fontos, hogy ez az összeg meglegyen, hiszen Eger turisztikai szempontból kiemelt jelentőségű. Úgy látja, hogy az Agriafilm KFT igen kivételezett helyzetben van, hiszen utólag tud elszámolni a programjainak a költségeivel. Ő is szeretne így programokat szervezni, hogy utólag megkapja a pénzt, ami hiányzik az ő költségéből.

## **Mirkóczki Zita**

Nem szeretné, hogyha alpolgármester úr a bértámogatásra szűkítené a dolgot. Ha jól emlékszik, az 50 millió forint az ő javaslatuk volt a költségvetésben, ezt javasolták bérfejlesztésre. Egy ért alpolgármester úrral, hogy azt ki kell találni, és meg kell találni a lehetőségét annak, hogy hogyan tudják a kulturális, a szociális területen a bérfejlesztést végrehajtani, ebben senkinek nincs kérdése és ezt mindannyian támogatni fogják akár a pénz maradványból, akár a rezsiköltségek csökkenéséből.

## **dr Pápai Ákos**

Amikor az átadásról szóló szavazás volt, hogy átkerül a Márai látogatóközpont a turisztikához, ő erre nemmel szavazott. Azért kérdezősködött az ügyvezetőtől, mert szeretne volna, hogy ne az legyen, hogy ügyéért elkötelezett és tehetséges emberek kudarcélményt szerezzen. Ezért kérdezősködött, hogy valóban van-e az ügyvezetőnek koncepciója, nehogy csak egy zsák pénzt költsenek el a völgyben, legyen hozadéka lesz legyen élet, legyen jó hírük.

## **Kovács Csatlós Tamás**

Ha a Márai Látogatóközpontban is üzemelni fog információs pont, kérése, hogy hétvégén, és ünnepnapokon is legyen nyitva.

Ha a Polgármester úrnál van a turisztikai központtal kapcsolatos szerződés, akkor kéri hogy azt írja alá

## **Mirkóczki Ádám**

Van még néhány aláíratlan szerződés, aminek fizikai akadálya volt az elmúlt napokban, de tudtával mindent turisztikát érintő szerződés alá van írva. De utána néz.

## Minczér Gábor

Alapvetően támogatná ezt az indítványt, de a TDM hozott egy határozatot és ő nem látja biztosítottak azt, hogy bár van 37 millió forint a soron, nem tudja, milyen ütemben jönnek a bevételeik. Támogatná ezt a javaslatot, ha nem hirtelen jön ez be márciusban. Kérdezi, hogy miért 75 millió forintról van szó, hiszen már eltelt 3 hónap és az egész éves üzemeltetés 75 forint? Fontosabbnak tartja azt, hogy ebben a helyzetben orvosi rendelőre és intézményekre költsenek. Ezért új határozati javaslatot nyújt be, amely arról szól, hogy a Márai Látogatóközpont soráról vegyenek el 38 millió forintot és csoportosítsanak át az intézményi dolgozók béremelésére legyen megcímkezve a bérfejlesztés tartaléka soron.

## Mirkóczki Ádám

Szavazás a módosító indítványról, a 38 millió forintról a Márai üzemeltetésére. Megállapítja, hogy 12 igen, 1 nem és 2 tartózkodás (3 fő nem szavazott) szavazattal befogadták a módosító indítványt. (3. számú határozati javaslat)

### EREDETI HATÁROZATI JAVASLATOK

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli

- a Szivárvány Óvodánál (I. fejezet 6. címszám kötelező feladat) a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 135.472 Ft-os emelését,
- a Benedek Elek Óvodánál (I. fejezet 5. címszám kötelező feladat) a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 84.670 Ft-os emelését,
- az Egri Kertvárosi Óvodánál (I. fejezet 4. címszám kötelező feladat) a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 67.736 Ft-os emelését

a II/62/1/3/Ö Ekipen védőoltás/Működési költségvetés/Dologi kiadások előirányzatának egyidejű, 287.878 Ft összegű csökkentésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,

Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,

Spisák György Kabinet Irodavezető,

Dolenszky-Szőke Szilvia Intézménygazdálkodási csoportvezető

Határidő: 2023. május 31.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalánál az EFOP-1.2.9-17-2017-00042 „Eger Megyei Jogú Város Női Információs



és Szolgáltató Központjának létrehozása” című projekttel összefüggésben a kiadások I/13/1/3/K dologi kiadások előirányzatának 426.587 Ft összeggel történő csökkentését, a kiadások I/13/1/5/K egyéb működési célú kiadások előirányzatának 426.587 Ft összeggel történő egyidejű növelésével.

Felelős: Dr. Bánhidya Péter Jegyző,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető  
Határidő: 2023. május 31.

## ELFOGADOTT KÖZGYŰLÉSI HATÁROZATOK

### Mirkóczki Ádám

Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés 13 igen. 1 nem és 2 tartózkodás (2 fő nem szavazott) szavazattal, elfogadta a határozati javaslatot

#### 217/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli

- a Szivárvány Óvodánál (I. fejezet 6. címszám kötelező feladat) a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 135.472 Ft-os emelését,
  - a Benedek Elek Óvodánál (I. fejezet 5. címszám kötelező feladat) a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 84.670 Ft-os emelését,
  - az Egri Kertvárosi Óvodánál (I. fejezet 4. címszám kötelező feladat) a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 67.736 Ft-os emelését
- a II/62/1/3/Ö Ekipen védőoltás/Működési költségvetés/Dologi kiadások előirányzatának egyidejű, 287.878 Ft összegű csökkentésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető,

Dolenszky-Szóke Szilvia Intézménygazdálkodási csoportvezető

Határidő: 2023. május 31.

## **Mirkóczki Ádám**

Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés<sup>15</sup> igen. 1 nem (2 fő nem szavazott) szavazattal, elfogadta a határozati javaslatot

### **218/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalánál az EFOP-1.2.9-17-2017-00042 „Eger Megyei Jogú Város Női Információs és Szolgáltató Központjának létrehozása” című projekttel összefüggésben a kiadások I/13/1/3/K dologi kiadások előirányzatának 426.587 Ft összeggel történő csökkentését, a kiadások I/13/1/5/K egyéb működési célú kiadások előirányzatának 426.587 Ft összeggel történő egyidejű növelésével.

Felelős: Dr. Bánhidly Péter Jegyző,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető  
Határidő: 2023. május 31.

## **Mirkóczki Ádám**

Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés<sup>14</sup> igen. 1 nem és 1 tartózkodás (2 fő nem szavazott) szavazattal, elfogadta a határozati javaslatot

### **219/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli a 2023. évi költségvetésben kiadási oldalon a II/5/1/3/K Eger Városi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft. Márai Látogató Központ üzemeltetése címszám megemelését 38millió Ft összeggel, egyúttal a II/12/1/1/5/K Idegenforgalmi rendezvények, idegenforgalmi jelentőségű kulturális rendezvények címszám 38.000.000, - Ft összeggel való csökkentését.

Felelős: Dr. Bánhidly Péter Jegyző  
Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezető  
Spisák György Kabinet irodavezető  
Határidő: 2023. április 28.

### **7./Előterjesztés az Eger Városi Turisztikai Nonprofit Kft. közszolgáltatási megállapodásának módosításáról (rendkívüli VPÜB,KGY)**

Mirkóczki Zita képviselő

### **Meghívott:**

Törőcsik Gábor ügyvezető, Eger Városi Turisztikai Kft.

/Az előterjesztés a Jegyzőkönyv mellékletét képezi/

## **Mirkóczki Zita**

Ez a közszolgáltatási megállapodás 2 kis sorral egészülnek ki, kapcsolódva az előző napirendhez, illetve a februárban és márciusban tárgyalt pontokhoz. Kiegészülne kulturális rendezvények szervezésével, és azzal, hogy működjön egy információs központ.

Nagyon fontosnak tartja, hogy a pénz átcsoportosítást követően ez a szerződés minél hamarabb aláírásra kerüljön, és kéri az alpolgármester urat, hogy tegyen meg mindent ennek érdekében. Polgármester úr a végén megszavazta az előirányzat módosítását, ezért kéri sürgősen írja alá ezt a szerződést, hogy el tudják kezdeni a programok szervezését, kiteljesedjen a kreativitásuk.

Irodavezető urat pedig arra kéri, hogy minél hamarabb utalja át az első részletet, aminek április 15 lett volna a határideje. Szeretné, ha ez a 40 millió forint minél hamarabb átkerülne és megtörténne az átadás és átvétel. Az információs pont működtetése plusz szolgáltatást is biztosít az egri családoknak, turistáknak is.

## **Minczér Gábor**

Legyen nyugodt a képviselőasszony, ő ezt a határozatot végre fogja hajtani, de engedtesék meg neki, hogy tájékoztassa az intézményvezetőket, óvodavezetőket, hogy milyen döntés született a mai nap és kinek fontos az intézményi dolgozók béremelése és kinek nem.

## **Császár Zoltán**

Egyetért Mirkóczki képviselőasszonnyal, hogy kéri a határozat végrehajtását. A Szépasszonyvölgyben május elsejére látni kell, hogy ott már élet van, hogy ebből tudjanak profitálni. Ő is kéri Polgármester urat, hogy minél előbb írja alá és legyen kiutalva.

## **Juhász Ádám**

Eddig is egy jó munka folyt, viszont az a péntekre és a szombati esti rendezvényekre fókuszált. Most az lenne a cél, hogy az új üzemeltető az egész hétre megtöltse a Szépasszonyvölgyet. Sajnálja, hogy egy veszített helyzetet így próbál menteni az alpolgármester úr és rájuk keni ezt a bérrendezést és ezzel akar majd a sajtóval kommunikálni, hogy emiatt nem lesz béremelés.

## **Minczér Gábor**

A képviselő úr mentegetheti magát, magukat is, attól a tény az tény. Ő javaslatot tett egy intézményi elkülönítésre, megcímkezve, hogy ne költessék más célra, az ellenzék nem ezt támogatta, hanem azt, hogy szórakozzanak és ne bért emeljenek a dolgozóiknak, akiknek nagyon alacsony a bérük. Lehet, hogy képviselő úr jól él, de nem mindenki van ilyen helyzetben.

## **Orosz Lászlóné**

Alpolgármester úrnak mondja, hogy ne gondolja, hogy ők ilyen érzéketlenek lennének, hogy a dolgozók béremelésével szórakoznak. Reggeltől estig itt van a hivatalban, napra készen tudhatja, milyen bevételek és kiadások vannak, amiről ők csak álmodhatnak erről. Ha ők is ennyire képen lesznek, akkor tudni fogják, hogy honnan hova csoportosítsanak.

## **Minczér Gábor**

Nincs ő sem naprakészen tisztában a bevételekkel. Valóban itt van és itt dolgozik és ha van ideje, akkor átmegy a Gazdasági irodára és egyeztetnek úgy, hogy szól neki előre. Ez nem egy mostani ötlet, ők már ezen egy ideje dolgoznak. Ha jól emlékszik Oroján képviselő úr volt az, aki 20%-os béremelést emlegetett az intézmény szektornál. ez egy jó gondolat volt, megvizsgálta az összes intézménynél a béreket.

Amikor azt mondják, hogy elmegy az óvodából egy kolléga, mert pld Gyöngyösön jobbak a feltételek, ahol évek óta már lakást is biztosítanak Egerben 2 lakás van kialakítás alatt. Arcpirító, hogy egy megyei jogú városnak 2023-ban kell az óvónőknek lakást biztosítani, hogy ne menjenek el. Egyre fogy a szakmában képezett kolléga és ezeket pótolni kell. Tény, hogy a gyerekszám is csökken. Ugyanez van az bölcsődéknél, az ESSZI-ben, az időotthonban. A 15%-os béremelés nemhogy az inflációt nem követi, az élelmiszerárak sokkal jobban emelkednek. Ezért nem tartja az időpontot megfelelőnek és ezt a TDM ülésen is elmondta.

## **Keresztes Zoltán ügyrendben**

Kérdezi az óvodák, bölcsődék, hogy jön ehhez a napirendhez? Az ülés levezető elnök úr miért nem veszi el ilyenkor a szót? Maradjanak a tárgynál.

## **Mirkóczki Ádám**

Örülne, ha akkor is felszólalna a képviselő úr, amikor valamelyik társának N+28-szor is szót ad. Ha ennyi hozzászólása van az egri óvodák, bölcsődék kapcsán, akkor jobb, ha ügyrendet sem nyom.

## **dr. Csetneki Attila**

Szerinte eddig a Közgyűlésjő mederben zajlott és konstruktív volt. A legkevésbé alpolgármester úrtól várta, hogy egy bizonyos anyagi szint alá mennek egy képviselő anyagi helyzetének boncolgatásával. Azt javasolja, hogy ezt fejezzék be.

Nem tudja elfogadni azt a magyarázkodást és kifogást, amit az alpolgármester úr mond. A Közgyűlésnek van egy döntése, a FIDESZ frakció kezdeményezte a béremelést, kötelességük ennek a forrását megtalálni és végrehajtani. Óriási demagógia azzal takarózni, hogy egy megyei jogú városban kultúrára és rendezvényre is kell adni. Ne mossák össze a kettőt, ne hangolják egymás ellen ilyen demagógiával az embereket.

## **Mirkóczki Ádám**

Ehhez a hozzászóláshoz annyiban csatlakozik, egyetért a hangnemmel és a tartalommal, hogy az meg a Közgyűlésfelelőssége, hogyha egy torta 12 szeletes és nekik 15 területre kell adni, akkor 3 kimarad vagy a 12-t néhány hányaddal csökkentik. Neki az a problémája, hogy néhány képviselőnek az a heppje, hogy arra adjanak „gátlástalanul”, mintha nem lenne válság. Függetlenül attól, hogy kötelező vagy önként vállalt feladatról van szó, nem következetes a Közgyűlés. Jó lenne, ha egy prioritási listát fel tudnának állítani, ami már nem lenne vita tárgya.

## **Minczér Gábor**

Juhász Ádám képviselőtársától elnézést kér. Elragadtatta magát, nagyon sajnálja az előző kijelentését, elnézést kér nyilvánosan is.

Ugyanakkor elmondaná, hogy arról volt szó, hogy a képviselőasszony bejön egyeztetni irodavezető úrhoz, ezt nem tette meg. Tehát ez egy itt behozott dolog, amiről nem tudtak. Az pedig, hogy ki a demagóg, nem egy képviselő volt már itt demagóg.

## **Oroján Sándor**

A vitájuk annak köszönhető, hogy ők javasolták, hogy a bérfejlesztésnek legyen tartaléka, mivel egészen furcsa módon voltak kiválogatva azok az intézmények, ahol bérfejlesztést akartak és néhány terület volt, ahol a bérfejlesztés elmaradt.

Ez a sor azért nincs elköltsve, mert hónapok alatt nem fejlesztettek bért, ahol lehetett volna. Azért volt pedig ott ez a forrás, ahol nem volt megfelelő a bérfejlesztés, ezt tegyék meg. Ezzel szemben azt hallják, hogy különböző intézményeknek ki lett jelente, hogy bérfejlesztésre nem kell számítani, mert előbb-utóbb úgylis el lesz vonva.

## **Mirkóczki Ádám**

Bérfejlesztést beépítettek a költségvetésbe, nem generálisan, ez igaz. Ennek egy mozgatórugója volt, az, hogy arra kérték a Gazdasági irodát, hogy az elmúlt éveket vizsgálja meg, hol volt az elmúlt 3 évben fejlesztés és hol nem volt. Azt építették be a költségvetésbe, ahol egyáltalán nem volt. Nem lehet igazságot tenni ebben a kérdésben, mert az állam is hol az egyik, hol a másik ágazatot preferálja, ilyenek az óvodák.

## **Juhász Ádám**

Nem veszi zokon az alpolgármester úrtól ez a támadást, ez lepereg róla.

Szeptember 27-én kért utoljára kamatkimutatást az irodavezető úrtól, kér esetleg egy frissített változatot. Úgy véli, hogy a költségvetésben a kamatbevételek alul vannak tervezve a 256 millió forinttal, mivel ez a tavaly szeptemberi számhoz képest 2 hetente 15 millió forintot eredményezett kamatbevételeként, tehát ez havi 30 millió forint. ha marad ez a pénzösszeg, akkor 360 millió forint lesz a 256 millió forinthez képest. Nem tudja, hogy fog változni a jegybanki alapkamat mértéke, de azt sem gondolja, hogy vissza fog zuhanni 2019-es mértékre.

A béremelésre szánt összeg 1100 dolgozóra vetítve 2800 Ft-ot jelentett volna, hogy elfogadják alpolgármester úr módosítóját.

## **Mirkóczki Ádám**

Szeretné jelezni, hogy a több milliárdos lekötések projektpénzek. Ezeket csak erre a célra lehet fordítani, az abból származó kamatbevételt is.

## **Mirkóczki Zita**

Írt egy levelet irodavezető úrnak februárban a kamatbevételekkel kapcsolatban. A kamatbevételek januárban és februárban 65 millió forint volt, ez nem a lekötött pénz, a számlák után járó kamat. Március-áprilisban jóval több lesz, mert beérkeznek az adóbevételek. Tehát kicsit alul lett tervezve a kamatbevétel, amit ők kértek, hogy kerüljön be így a költségvetésbe. Egyáltalán nem volt betervezve a 256 millió forint, nagy vita is volt belőle, hogy lehet egyáltalán ilyen betervezni. Ezeket a kamatbevételeket szabadon meg lehet címkézni, pld a Márai Látogatóközpont támogatására. A több kamatbevételből mindenféle béremelést tudnak támogatni. Felajánlja ebben a segítségét, hogy a következő Közgyűlésre, mint javaslat beérkezik és biztos benne, hogy mindannyian támogatni fogják. Egyeztetett a kulturális intézményekkel, tudja, hogy az EKMK-nak 16 millió forintot jelentene, a Várnál 60 millió forintot. Ha ez össze lesz rakva, biztos benne, hogy támogatni fogják. Ha szükséges, akkor a maradék pénzt az egyik helyről át tudják tenni a másik helyre.

## **Dr. Pócs Alfréd**

A legnagyobb hiba szerinte állami szinten van, ugyanakkor kétsíkú a háború. Az egyik az, hogy nem történik béremelés, a másik pedig az infláció, ami megnehezíti az életet. Az önkormányzatoknak nagyon kis lehetősége van. Kéri, hogy ez a téma ne sikkadjon el, a következő Közgyűlésre hozzák el fő témaként.

## **Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **13 igen és 3 tartózkodás szavazattal**, (1 fő nem szavazott, 1 fő távol van) változatlan tartalommal elfogadta a határozati javaslatot.

### **220/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az Eger Városi Turisztikai Nonprofit Kft. közszolgálati szerződésének módosítását a határozat mellékletét képező közszolgáltatási szerződés szerint.

#### **Felelős:**

dr. Bánhidny Péter Jegyző

Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági iroda vezetője

Juhász Éva Vagyongazdálkodási iroda vezetője

Törőcsik Gábor Eger Városi Turisztikai Nonprofit Kft ügyvezetője

**Határidő:** 2023. május 2.

## KÖZSZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata** (3300 Eger, Dobó tér 2.; törzsszáma: 729325; adószáma: 15729325-2-10) képviselőjében *Mirkóczki Ádám Polgármester*, - továbbiakban: **Önkormányzat** -,

másrészről az **Eger Városi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft.** (székhelye: 3300 Eger, Bajcsy-Zs. utca 9. adószáma: 18578317-2-10; Cg.: 10-09-029030) képviselőjében *Törőcsik Gábor ügyvezető* - továbbiakban: **Közszolgáltató; Önkormányzat és Közszolgáltató** együttesen a továbbiakban: **Szerződő felek** -

között alulírt helyen és napon az alábbi feltételek mellett:

### I. Előzmények

- 1) **Szerződő felek** rögzítik, hogy a *Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény* (továbbiakban: *Mötv.*) 13.§ (1) bekezdés 13. pontja, illetőleg Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról szóló 28/2011. (VI.30.) önkormányzati rendelete 1. függeléke alapján az Önkormányzat helyben biztosítandó közfeladata többek között a turizmussal kapcsolatos feladatok ellátása.
- 2) Szerződő felek rögzítik, hogy a Közszolgáltató az Önkormányzat által – az EVAT Zrt-vel, a Szépasszonyvölgyi Vendégház Egyesületével, Eger Magán szálláshelyeinek Egyesületével, Kereskedők Eger Belvárosáért Egyesülettel, az Egri Turisztikai Egyesülettel, az Egyesület Eger Idegenforgalmáért szervezettel és az Agria Játékok Kulturális Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft-vel – közösen alapított és 12,5 %-ban tulajdonolt, közszolgáltatási feladatok ellátására rendelt közhasznú gazdasági társaság.
- 3) Szerződő felek rögzítik továbbá, hogy a jelen okiratba foglalt megállapodásuk nem tartozik a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény hatálya alá.
- 4) Szerződő felek rögzítik, hogy jelen Szerződés megfelel az Európai Unió Bizottsága 2012/21/EU számú határozatának (Bizottság határozata), amely az Európai Unió működéséről szóló szerződés 106. cikke (2) bekezdésének az általános gazdasági érdekű szolgáltatások nyújtásával megbízott egyes vállalkozások javára közszolgáltatás ellentételezése formájában nyújtott állami támogatásra való alkalmazásáról szól.
- 5) Szerződő felek jelen szerződés megkötésekor alkalmazták az *európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III.22.) Korm.rendelet* előírásait.
- 6) A Közszolgáltató szakmai tevékenységét a Társasági szerződésben, valamint Eger Megyei Jogú Város Településfejlesztési Konceptiójában megfogalmazottak szerint köteles ellátni.
- 7) A Közszolgáltató ebben a körben kizárólag olyan megállapodás, szerződés megkötésére jogosult, amely nem terjeszkedik túl jelen szerződés időbeli hatályán.

## II. A Közzolgáltatási szerződés tárgya

8) A Közzolgáltató jelen közzolgáltatási szerződés keretében különösen az alábbi feladatok ellátására köteles:

- Eger és térsége iránt jelentkező turisztikai kereslet kiszolgálása, nonprofit információszolgáltatás,
- beérkező turista megkeresések fogadása, érdeklődők tájékoztatása, turisztikai szolgáltatások közvetítése,
- ügyfélkövetési feladatok ellátása (promóciós információk, hírlevelek, DM levelek küldése),
- turisták esetleges panaszainak, reklamációjának fogadása, kivizsgálása, kezelése,
- turisztikai marketing kiadványok készítése koordinációja,
- bel-és külföldi promóciók, kampányok lebonyolítása,
- webmarketing, turisztikai honlap üzemeltetése, fejlesztése,
  - információs pontok tartalmi szolgáltatásának folyamatos biztosítása, szakmai felügyelete,
- turizmusban érdekelt szervezetek, vállalkozások összefogása,
  - turisztikai kutatások, felmérések, adatgyűjtések, hatásvizsgálatok és értékelések készítése,
- fejlesztési források felkutatása,
- munkakapcsolat kialakítása és működtetése a helyi, térségi, regionális, országos turisztikai szervezetekkel,
- turisztikai városmarketing feladatok ellátása,
- turisztikai oktatás szereplőinek segítése,
- kulturális és turisztikai rendezvények szervezése,
- turisztikai információs pont működtetése a Márai Látogatóközpontban

9) Közzolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy a 8) pontban meghatározott feladatait az önkormányzati közzolgáltatások lehető legmagasabb színvonalú ellátásával a tőle elvárható gondossággal végzi.

10) A Közzolgáltató feladatait az Önkormányzattal együttműködve köteles ellátni.

11) A Közzolgáltató köteles tevékenységéről az Önkormányzatnak rendszeresen beszámolni és azon túl az Önkormányzat kérésére, tevékenységével kapcsolatban információt szolgáltatni.



12) A Közzolgáltató kizárólag olyan üzleti tevékenység folytatására jogosult, amely nem ellentétes jelen szerződés rendelkezéseivel és a Közzolgáltató Társasági szerződésével, továbbá nem veszélyezteti a közzolgáltatás ellátását.

### **III. A Közzolgáltatási szerződés hatálya, módosítása, megszűnése**

13) Jelen közzolgáltatási szerződés mindkét fél által történő aláírásának napján lép hatályba, és azt határozott időre, 2024. december 31. napjáig kötik.

14) **Felek** kizárólag közös megegyezéssel és írásban módosíthatják a szerződés tartalmát vagy változtathatják meg kötelezettségvállalásuk jogcímét. A szerződésnek a módosítással nem érintett része változatlan marad. **Felek** a szerződés tartalmának bármelyik fél általi egyoldalú módosításának lehetőségét kizárják.

15) **Felek** a szerződést közös megegyezéssel a jövőre nézve megszüntethetik vagy a szerződés megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal felbonthatják.

16) Bármelyik fél szerződésszegése esetén a másik fél a szerződést azonnali hatállyal felbonthatja. Szerződésszegésnek minősül – különösen a támogatás összegének a szerződésben foglaltaktól eltérő felhasználása, a vállalt feladatok ellátásának indokolatlan megszüntetése, valótlan adatok, tények, körülmények közlése, az elszámolási kötelezettségek megszegése, az ellenőrzés akadályozása, a jogszabályok, szakmai követelmények, nyilvántartási kötelezettségek, valamint – ismételt felszólítást követően – a megállapodás szerinti tájékoztatási kötelezettségek megszegése.

### **IV. Az ellentételezésre vonatkozó rendelkezések**

17) **Felek** megállapodnak abban, hogy a közzolgáltatás ellentételezéseként kapott/fizetett kompenzáció összege évente az **Önkormányzat** költségvetési rendeletében kerül meghatározásra.

18) A **Felek** megállapodnak abban, hogy a tárgyévi kompenzáció összegét a kifizetés ütemezését, a kompenzáció felhasználására és az elszámolásra vonatkozó rendelkezéseket évente külön támogatási megállapodásban rögzítik.

19) A **Közzolgáltató** tárgyévét követő év május 31. napjáig köteles az előző évi gazdálkodásáról beszámolót készíteni, amely elkülönítetten tartalmazza a tárgyévben realizált, a közzolgáltatás ellátásához, illetve az egyéb tevékenységekhez kapcsolódó bevételeket, közvetlen költségeket és ráfordításokat, a működés általános költségeit és ráfordításait, továbbá az egyes tevékenységek eredményét, és azt a felügyelőbizottság határozatával és a könyvvizsgálói jelentéssel együtt az **Önkormányzat** részére benyújtani.

20) A **Közszolgáltató** köteles továbbá a *Civil tv. 29. § (4)-(7) bekezdéseinek* megfelelő tartalmú közhasznúsági beszámolót készíteni és azt az éves beszámolóval egyidejűleg az **Önkormányzat** részére megküldeni.

21) **Felek** megállapodnak abban, hogy a kompenzáció kizárólag a közszolgáltatási szerződésben jóváhagyott célra fordítható. A kompenzáció összegét **Közszolgáltató** a fentiekben meghatározott céloktól eltérően nem használhatja fel.

22) A **Közszolgáltató** a kompenzáció jogszerű felhasználásáért teljes anyagi felelősséggel tartozik, a kompenzáció a mindenkor hatályos jogszabályok szerint használható fel.

23) **Felek** megállapodnak abban, hogy amennyiben az **Önkormányzat** a jelen szerződésben meghatározott elvárt feladatok ellátásán kívül más, további feladattal is meg kívánja bízni a **Közszolgáltatót**, úgy annak finanszírozását a **Felek** külön megállapodásban rögzítik.

24) **Felek** megállapodnak abban, hogy együttműködve mindent megtesznek annak érdekében, hogy a **Közszolgáltató** további állami, pályázati, alapítványi stb. támogatásokhoz jusson. Forrásbővítés céljából a **Közszolgáltató** részt vesz a szakterület számára kiírt pályázatokon, sikeres pályázat esetén azokat gondozza és elszámol a kiírásnak megfelelően. Az így elnyert összegek nem csökkentik a költségvetési rendeletben meghatározott támogatás mértékét.

25) Az **Önkormányzat** jogosult a kompenzáció felhasználását, illetve az abból megvalósítani kívánt célt ellenőrizni, ennek során a **Közszolgáltatótól** az ellenőrzéshez szükséges adatokat, bizonylatokat kérni, illetve a **Közszolgáltatónál** előre írásban egyeztetett időpontban és módon helyszíni ellenőrzést tartani. A **Közszolgáltató** a szakmai célok megvalósításának ellenőrzése során köteles az **Önkormányzattal** együttműködni, részére a szükséges támogatást megadni.

26) A **Közszolgáltató** a kompenzációról olyan elkülönített elszámolást köteles vezetni, amelyből a *Bizottsági határozat 5. cikkének (2)-(4) bekezdésében* meghatározott követelmények ellenőrizhetőek, ennek megfelelően olyan számviteli rendszert köteles kialakítani és működtetni, amely alapján elkülöníthető a jelen szerződés tárgyát képező közszolgáltatási tevékenység és az egyéb tevékenység.

## **V. A túlkompensáció elkerülésére és visszafizetésére hozott intézkedések**

27) **Felek** a közszolgáltatás ellenértékének meghatározásakor kölcsönös együttműködésre kötelezve kötelesek biztosítani, hogy a **Közszolgáltató** ne részesüljön a *Bizottsági határozatában* nevesített „túlkompensációban”.

28) **Felek** rögzítik, hogy a **Közszolgáltató** a *Bizottsági határozat 5. cikkének* megfelelően meghatározott összeget meghaladó ellentételezésben részesül, a túlkompensációt vissza kell fizetnie. Amennyiben a túlkompensáció összege nem haladja meg az átlagos éves ellentételezés összegének 10 %-át, a túlkompensáció átvihető a következő időszakra és levonható az arra az időszakra fizetendő ellentételezés összegéből.

## **VI. Vegyes rendelkezések**

29) **Felek** rögzítik, hogy jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a *Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény* vonatkozó rendelkezéseit tekintik irányadónak.

30) Jelen szerződés valamennyi eleme nyilvános.

31) **Felek** kötelesek minden – a közszolgáltatási tevékenységhez kapcsolódó iratot – különösen jelen szerződést, a kompenzáció alapjául szolgáló üzleti terveket, a **Közszolgáltató** éves beszámolóit és az esetleges „túlkompensációs” memorandumot a szerződés időtartama alatt és annak lejáratától számított 10 évig megőrizni.

32) **Felek** kijelentik, hogy jelen szerződés megállapodásuk valamennyi feltételét tartalmazza.

33) **Felek** a közöttük felmerült vitás kérdéseket elsősorban tárgyalás útján kísérik meg rendezni azzal, hogy ennek eredménytelensége esetén kikötik az Egri Járásbíróság, illetve az Egri Törvényszék kizárólagos illetékességét.

A szerződő felek jelen szerződést, mint akaratukkal minden megegyezőt elolvasás után és helybenhagyólag aláírták.

Eger, 2023. április hó 27. napján

.....  
**Eger Megyei Jogú Város**  
**Önkormányzata**

*képviselésében*

*Mirkóczki Ádám Polgármester*

Önkormányzat

.....  
**Eger Városi Turisztikai Közhasznú**  
**Nonprofit Kft. képviselésében**

*Törőcsik Gábor ügyvezető*

**Közszolgáltató**

## 8./Előterjesztés ingatlanok elidegenítéséről (VGB, VPÜB, KGY

Mirkóczki Ádám Polgármester

/Az előterjesztés a Jegyzőkönyv mellékletét képezi/

### **dr. Csetneki Attila**

Megköszöni, hogy feltöltésre került az ingatlanok teljes értékbecslése, így felelős döntést lehet hozni.

Észrevétele, hogy a szeptember 29-i Közgyűlési határozat még nincs végrehajtva, 2022. október 31 volt a végrehajtási határidő. Ez a kataszteri nyilvántartás szerinti törzsvagyoni és vállalkozói elemeket felül kell vizsgálni és a törzsvagyoni körbe nem tartozó ingatlanokat át kel adni vagyonkezelésbe az EVAT Zrt-nek. Kérdése, hogy ez a felmérés mikor valósul meg, a szerződést mikor kötik meg, miért nem került erre sor? Ezt a döntést még januárban vagy februárban is megerősítették

### **Orosz Lászlóné**

Kérdése, hogy ezek az ingatlanok törzsvagyoni körbe tartoznak e vagy sem?

### **Juhász Ádám**

Kérdése, hogy ezek olyan ingatlanok, amik perrel érintettek vagy azon kívüliek?

### **Mirkóczki Ádám**

A pert másodfokon is megnyerték, az ingatlanok elidegeníthetőek. Kéri, mivel irodavezető úr nincs jelen, írásban válaszoljon majd a kérdésre.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés<sup>15</sup> igen (2 nem szavazott) szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta a határozati javaslatot

### **222/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat**

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban vagyonrendelet 37.§ 1 bekezdés továbbá a 517/2022. (XI.24) Közgyűlési határozat alapján dönt az alábbi ingatlanok**

Helyrajzi szám	Térmérték/m <sup>2</sup>	Megnevezés
Cecey Éva utca		
10684	339	Kivett beépítetlen terület

10685	265	Kivett beépítetlen terület
10686	248	Kivett beépítetlen terület
10687	237	Kivett beépítetlen terület
10688	252	Kivett beépítetlen terület
10689	252	Kivett beépítetlen terület
10690	252	Kivett beépítetlen terület

**nyílt versenyeztetési eljárás útján történő elidegenítéséről az alábbi pályázati felhívás szerint:**

*Ajánlati felhívás*

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata

az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022.(XI.25.) rendelet alapján nyilvános versenyeztetési eljárás útján meghirdeti az Önkormányzat tulajdonában lévő

**ingatlanokat**

az alábbi pályázati kiírás alapján:

**Kiíró:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata  
 Székhelye: 3300 Eger, Dobó István tér 2.  
 Adószám: 15729325-2-10  
 Képviseli: Mirkóczki Ádám Polgármester  
 Telefon: +36 36 523 700  
 Email: vagyongazdalkodás@ph.eger.hu

Kiírás tárgya

Helyrajzi szám	Megnevezés	Funkció	Térmérték/ m <sup>2</sup>	Legalacsonyabb nettó eladási ár	Pályázati biztosíték	Megtekinthetőség
10684	Cecey Éva u.	Kivett beépítetlen terület	339	17 628 000 Ft	1 762 800 Ft	előre egyeztetett időpontban
10685	Cecey Éva u.	Kivett beépítetlen terület	265	13 780 000 Ft	1 378 000 Ft	előre egyeztetett időpontban
10686	Cecey Éva u.	Kivett beépítetlen terület	248	12 896 000 Ft	1 289 600 Ft	előre egyeztetett időpontban

10687	Cecey Éva u.	Kivett beépítetl en terület	237	12 324 000 Ft	1 232 400 Ft	előre egyeztetett időpontban
10688	Cecey Éva u.	Kivett beépítetl en terület	252	13 104 000 Ft	1 310 400 Ft	előre egyeztetett időpontban
10689	Cecey Éva u.	Kivett beépítetl en terület	252	13 104 000 Ft	1 310 40 0 Ft	előre egyeztetett időpontban
10690	Cecey Éva u.	Kivett beépítetl en terület	252	13 104 000 Ft	1 310 40 0 Ft	előre egyeztetett időpontban

A pályázati biztosítékot 2023. május 30-én 16:00 óráig kell befizetni Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Raiffeisen Banknál vezetett 12033007-00102883-00100003 számú számlájára.

A pályázati biztosíték befizetése egyúttal az induló vételárra történő ajánlattételnek minősül.

**Licitálás és eredményhirdetés időpontja:** 2023. május 31., 10:00 óra

**Licitálás helye:** Polgármesteri Hivatal II. számú tárgyaló (3300 Eger, Dobó tér 2.) (Az Önkormányzat a helyszín változtatásának jogát fenntartja)

**Licittépcső:** 100.000,- Ft

**Szerződéskötés:** az  
eredményhirdetést követő  
30 munkanapon belül

**Az ajánlatok bírálati szempontja:** a legmagasabb összegű ajánlat

**Ajánlati kötöttség:**

a szerződéskötés napjáig fennáll. Amennyiben a szerződés a nyertes pályázó érdekkörébe tartozó okból az eredményhirdetést követő 30 napon belül nem kerül aláírásra, úgy a pályázati biztosíték a kiírót illeti meg.

**Elővásárlási jog:**

megilleti a Magyar Államot a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) bekezdés alapján

**Az ingatlanok megtekinthetők:** előre egyeztetett időpontban

**Az ingatlanok műszaki jellemzői:** lsd. 1. 2. 3. melléklet.

**A pályázati biztosíték kamatmentesen visszajár:**

- a kiírás visszavonásától,
- az eljárás eredménytelenségének megállapításától,
- a nyertes ajánlattevő kivételével az ajánlattevők részére az eredményhirdetéstől számított 15 napon belül.

**Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:**

- az ajánlattevő az eljárás megkezdését követően visszalép
- az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja,
- a szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult az eljárás során következő helyezettjével szerződést kötni.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy az eljárást eredménytelennek nyilvánítsa.

**Az ajánlattevő a licit kezdetén az alábbi dokumentumokat köteles bemutatni a licit vezetőjének:**

- társas vállalkozás esetében 30 napnál nem régebbi cégkivonat és aláírási címpéldány legalább egyszerű másolatban,
- ha az ajánlattevő nem személyesen vesz részt a liciten (nem saját nevében licitál), akkor közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt képviselési meghatalmazás,
- egyéni vállalkozó esetében a vállalkozói igazolvány 30 napnál nem régebbi hitelesített másolati példánya,
- magánszemély esetében személyazonosság igazolására szolgáló dokumentumok,
- amennyiben az ajánlattevő a vételárat banki hitel igénybevételével kívánja kiegyenlíteni, szükséges az erre vonatkozó írásbeli nyilatkozata, valamint a választott hitelintézet által az adásvételi szerződés elvárt tartalmi elemeiről szóló tájékoztatás,
- a pályázónak igazolnia kell, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata felé nincs tartozása. (Ennek igazolása az Önkormányzat részére benyújtott írásbeli nyilatkozat útján történik.)
- Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet 1. Melléklet 21.4. pontja szerint (lsd. 4. és 5. melléklet)

**A licit egyéb feltételeit az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet és annak 1. melléklete tartalmazza.**

**Közzététel módja:** az Önkormányzat hivatalos hirdetőtáblája, Eger város honlapja, Városi Televízió Képújsága

A nyílt versenyeztetési eljárással kapcsolatban érdeklődni lehet az Eger MJV Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Irodáján a +36 36 523-730 telefonszámon.

**Jelen hirdetés nem minősül nyilvános ajánlattételnek!**

Mirkóczki Ádám

Eger Megyei Jogú Város Polgármestere

**A versenyeztetési eljárás szabályait a vagyonrendelet 1. melléklete szabályozza.**

**A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a versenyeztetési eljárás megindítására, az eljárás eredményének megállapítására, a szükséges szerződések aláírására.**

**Felelős:**

Mirkóczki Ádám Polgármester  
dr. Bánhidny Péter Jegyző megbízásából:  
dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője  
Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője  
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője  
Határidő: 2023. augusztus 31.

9./Előterjesztés zártkerti ingatlanok rekreációs célú értékesítésre történő kijelöléséről (VGB, VPÜB, KGY)

Sós Tamás

/Az előterjesztés a Jegyzőkönyv mellékletét képezi/

**Juhász Ádám**

Kéri, hogyha a jövőben zártkerti ingatlanok lesznek kijelölve elidegenítésre, akkor legyen ortofotó a pontos elhelyezkedés megismerése érdekében.

**Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés 16 igen (1 nem szavazott) szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta a határozati javaslatot

**222/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat**

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) számú önkormányzati rendelet**



(továbbiakban vagyonrendelet 37.§ 1 bekezdés továbbá a 517/2022. (XI.24) Közgyűlési határozat alapján dönt az alábbi ingatlanok

Helyrajzi szám	Térmérték/m <sup>2</sup>	Megnevezés
<b>Cecey Éva utca</b>		
10684	339	Kivett beépítetlen terület
10685	265	Kivett beépítetlen terület
10686	248	Kivett beépítetlen terület
10687	237	Kivett beépítetlen terület
10688	252	Kivett beépítetlen terület
10689	252	Kivett beépítetlen terület
10690	252	Kivett beépítetlen terület

**nyílt versenyeztetési eljárás útján történő elidegenítéséről az alábbi pályázati felhívás szerint:**

*Ajánlati felhívás*

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata

az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022.(XI.25.) rendelet alapján nyilvános versenyeztetési eljárás útján meghirdeti az Önkormányzat tulajdonában lévő

**ingatlanokat**

az alábbi pályázati kiírás alapján:

**Kiíró:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata  
 Székhelye: 3300 Eger, Dobó István tér 2.  
 Adószám: 15729325-2-10  
 Képviseli: Mirkóczki Ádám Polgármester  
 Telefon: +36 36 523 700  
 Email: vagyongazdalkodás@ph.eger.hu

Kiírás tárgya

Helyrajzi szám	Megnevezés és	Funkció	Térmérték/m <sup>2</sup>	Legalacsonyabb nettó eladási ár	Pályázati biztosíték	Megtekinthetőség

10684	Cecey Éva u.	Kivett beépítetlen terület	339	17 628 000 Ft	1 762 800 Ft	előre egyeztetett időpontban
10685	Cecey Éva u.	Kivett beépítetlen terület	265	13 780 000 Ft	1 378 000 Ft	előre egyeztetett időpontban
10686	Cecey Éva u.	Kivett beépítetlen terület	248	12 896 000 Ft	1 289 600 Ft	előre egyeztetett időpontban
10687	Cecey Éva u.	Kivett beépítetlen terület	237	12 324 000 Ft	1 232 400 Ft	előre egyeztetett időpontban
10688	Cecey Éva u.	Kivett beépítetlen terület	252	13 104 000 Ft	1 310 400 Ft	előre egyeztetett időpontban
10689	Cecey Éva u.	Kivett beépítetlen terület	252	13 104 000 Ft	1 310 400 Ft	előre egyeztetett időpontban
10690	Cecey Éva u.	Kivett beépítetlen terület	252	13 104 000 Ft	1 310 400 Ft	előre egyeztetett időpontban

A pályázati biztosítékot 2023. május 30-én 16:00 óráig kell befizetni Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Raiffeisen Banknál vezetett 12033007-00102883-00100003 számú számlájára.

A pályázati biztosíték befizetése egyúttal az induló vételárra történő ajánlattételnek minősül.

**Licitálás és eredményhirdetés időpontja:** 2023. május 31., 10:00 óra

**Licitálás helye:** Polgármesteri Hivatal II. számú tárgyaló (3300 Eger, Dobó tér 2.) (Az Önkormányzat a helyszín változtatásának jogát fenntartja)

**Licitlepcső:** 100.000,- Ft

**Szerződéskötés:** az eredményhirdetést követő 30 munkanapon belül

**Az ajánlatok bírálati szempontja:** a legmagasabb összegű ajánlat

**Ajánlati kötöttség:**

a szerződéskötés napjáig fennáll. Amennyiben a szerződés a nyertes pályázó érdekkörébe tartozó okból az eredményhirdetést követő 30 napon belül nem kerül aláírásra, úgy a pályázati biztosíték a kiírót illeti meg.

**Elővásárlási jog:**

megilleti a Magyar Államot a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) bekezdés alapján

**Az ingatlanok megtekinthetők:** előre egyeztetett időpontban

**Az ingatlanok műszaki jellemzői:** lsd. 1. 2. 3. melléklet.

**A pályázati biztosíték kamatmentesen visszajár:**

- a kiírás visszavonásától,
- az eljárás eredménytelenségének megállapításától,
- a nyertes ajánlattevő kivételével az ajánlattevők részére az eredményhirdetéstől számított 15 napon belül.

**Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:**

- az ajánlattevő az eljárás megkezdését követően visszalép
- az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja,
- a szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult az eljárás során következő helyezettjével szerződést kötni.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy az eljárást eredménytelennek nyilvánítsa.

**Az ajánlattevő a licit kezdetén az alábbi dokumentumokat köteles bemutatni a licit vezetőjének:**

- társas vállalkozás esetében 30 napnál nem régebbi cégkivonat és aláírási címpéldány legalább egyszerű másolatban,
- ha az ajánlattevő nem személyesen vesz részt a liciten (nem saját nevében licitál), akkor közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt képviselési meghatalmazás,
- egyéni vállalkozó esetében a vállalkozói igazolvány 30 napnál nem régebbi hitelesített másolati példánya,
- magánszemély esetében személyazonosság igazolására szolgáló dokumentumok,
- amennyiben az ajánlattevő a vételárat banki hitel igénybevételével kívánja kiegyenlíteni, szükséges az erre vonatkozó írásbeli nyilatkozata, valamint a választott hitelintézet által az adásvételi szerződés elvárt tartalmi elemeiről szóló tájékoztatás,

- a pályázónak igazolnia kell, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata felé nincs tartozása. (Ennek igazolása az Önkormányzat részére benyújtott írásbeli nyilatkozat útján történik.)
- Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet 1. Melléklet 21.4. pontja szerint (lsd. 4. és 5. melléklet)

**A licit egyéb feltételeit az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet és annak 1. melléklete tartalmazza.**

**Közzététel módja: az Önkormányzat hivatalos hirdetőtáblája, Eger város honlapja, Városi Televízió Képújsága**

*A nyílt versenyeztetési eljárással kapcsolatban érdeklődni lehet az Eger MJV Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Irodáján a +36 36 523-730 telefonszámon.*

**Jelen hirdetés nem minősül nyilvános ajánlattételnek!**

Mirkóczki Ádám

Eger Megyei Jogú Város Polgármestere

A versenyeztetési eljárás szabályait a vagyonrendelet 1. melléklete szabályozza.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a versenyeztetési eljárás megindítására, az eljárás eredményének megállapítására, a szükséges szerződések aláírására.

Felelős:

Mirkóczki Ádám Polgármester

dr. Bánhidny Péter Jegyző megbízásából:

dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

Határidő: 2023. augusztus 31.

10./Előterjesztés a 44/2023 (I.26.) Közgyűlési határozat módosításáról (VGB, VPÜB, KGY)  
Mirkóczki Ádám Polgármester

/Az előterjesztés a Jegyzőkönyv mellékletét képezi/

## Mirkóczki Ádám

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **14 igen, 1 tartózkodás (2 fő nem szavazott) szavazattal**, változatlan tartalommal elfogadta a határozati javaslatot

### 223/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az alábbiak szerint módosítja a 44/2023. (I. 26) határozatát:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) rendelet 4. § (2) bekezdése, valamint 5. § (1) és (2) bekezdése, továbbá Magyarország helyi önkormányzatairól szóló (továbbiakban Möt.) 2011. évi CLXXXIX. törvény 108/A. § (1) és (2) bekezdése, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 13. § (1) bekezdése alapján jóváhagyja az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező 9849/11 hrsz-ú ingatlan 1.614 m<sup>2</sup> területű ingatlan értékesítését csereszerződés keretében az Egri Ipari Park Kft. (3300 Eger, Nagyvárad u. 18. adószám: 11209519-2-10) részére nettó 20.459.064,- Ft összegért, az eladási ár részét képezhetik továbbá – az ÁFA tv. 70. § (1) alapján - azok az egyéb felmerült járulékos költségek, melyek a csereügyletnek közvetlenül kapcsolódnak. A Közgyűlés hozzájárul az Egri Ipari Park Kft. (3300 Eger, Nagyvárad u. 18. adószám: 11209519-2-10) kizárólagos tulajdonát képező egri 10503/2 hrsz-ú 4.162 m<sup>2</sup> térmértékű nettó 19.364.000,- Ft és 10503/17 hrsz-ú 863 m<sup>2</sup> térmértékű nettó 912.000,- Ft forgalmi értékű ingatlanok vásárlásához Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata (3300 Eger, Dobó I. tér 2.) részére csereszerződés keretében mindösszesen nettó 20.276.000,- Ft összegért, melynek fedezetét a 2023. évi költségvetésben szükséges biztosítani. Amennyiben az Möt. 108/A. § (2) bekezdése alkalmazásra kerül, úgy szükséges beszerezni a Heves Vármegyei Kormányhivatal döntését a csereügylet jóváhagyásáról.

Amennyiben az elidegeníteni és vásárolni kívánt ingatlanrész(ek) az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet fogalom-meghatározása szerint építési teleknek minősül(nek), akkor a nettó vételárat, valamint a járulékos költségeket általános forgalmi adófizetési kötelezettség is terheli, egyéb esetben az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 86. § (1) bekezdés j) pontja alapján mentes az általános forgalmi adó fizetési kötelezettség alól.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős:

Mirkóczki Ádám Polgármester

Dr. Bánhidy Péter Jegyző megbízásából:

dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: 2023. augusztus 31.

11./Előterjesztés raktározás céljából igénybe vett intézményi vagyonkezelésben lévő ingatlanok bérleti díjáról (VGB, KGY)

Földvári Győző tanácsnok

/Az előterjesztés a Jegyzőkönyv mellékletét képezi/

**Földvári Győző**

Intézményeik úgy vesznek igénybe raktárterületeket, melyek igazándiból lomtárak. Egyeztetett az intézményvezetőkkel és többségük egyetértett azzal, hogy a rendelkezésre álló raktárkapacitással gazdálkodni kell. Attól sem zárkóztak 4el, hogy ezért fizetni kell, ösztönözve a vezetőket arra, hogy csak olyat raktározzanak, aminek értéke van, a többit selejtezzenek. Az EKVI kezelésében lévő ingatlanokról van szó. Ezek a területeken a vagyonbiztonság így nem biztosított, hiszen zsúfolásig vannak ezek a raktárak. Fejleszteni kellene ezeket a területeket kamerákkal, forrásokra is szükség van. Azt javasolják, hogy 750 Ft/m<sup>2</sup> legyen a bruttó raktározási díj, a türelmi idő pedig szeptember 30-a a selejtezésre és a nyilvántartás elkészítésére.

**Farkas Attila**

Több alkalommal egyeztettek a tanácsnok úrral, hogy nagyon nagy szükség lenne következetesen fellépni az intézmények felé, hogy az elmúlt évtizedekben borzalmas mennyiségű lomot halmoztak fel a különböző telephelyeiken. Kéri, hogy vegyék komolyan a selejtezést. Ezt a folyamatot ellenőrzik is, és ha két hónap eredménytelenül telik el, akkor a Közgyűlés fogja felszólítani az intézményvezetőket.

**Juhász Ádám**

Kérdése, hogy a 750 Ft a piaci árhoz hogy viszonyul? Mi alapján lett meghatározva?

**Földvári Győző**

A Pacsirta úti bölcsőde egyik telephelyről kiköltözött az orvosi rendelő kialakítása miatt és ott vetődött fel, hogy raktár kellene. Ott javasolta először, hogy konténert rendeljenek, ahonnan 8 m<sup>3</sup> hulladék került ki a 70 m<sup>2</sup> területről.

Az ár piaci ár alatt van, egy fűtetlen raktár havi bérleti díja 1000-1500 Ft között mozog.

Vannak próbálkozások a faházak elhelyezésével kapcsolatban is, de még jobb helyet nem találtak az eddiginél.

**Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a **Közgyűlés 17 igen szavazattal**, változatlan tartalommal elfogadta a határozati javaslatot.

### 224/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja, hogy az Egeri Közszolgáltatások Városi Intézménye a vagyonkezelésében lévő ingatlanokat vagy ingatlanrészeket az önkormányzat fenntartásában lévő intézményeknek raktározás vagy más az intézményi alapfeladatukkal összefüggésben lévő célra használatba adja az alábbi bérleti díj alkalmazása mellett:

- a használatba adott ingatlanrész térmértékének függvényében 750.- Ft/m<sup>2</sup>/hó (AM)

A bérleti díj fizetési kötelezettség 2023. október 1. napjától, a használat időtartamára áll fenn.

#### **Felelős:**

Szabó László Egeri Közszolgáltatások Városi intézménye igazgató

**Határidő:** 2023. október 1.-től folyamatos

### 12./Előterjesztés az Eger és Körzete Hulladékkezelő és Szolgáltató Nonprofit Kft. részére 2022-ben nyújtott működési célú támogatás elszámolásáról (VGB, VPÜB, KGY)

Mirkóczki Ádám Polgármester

Meghívott:

Juhász Géza ügyvezető, Eger és Körzete Hulladékkezelő és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.

/Az előterjesztés a Jegyzőkönyv mellékletét képezi/

**Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **17 igen szavazattal, változatlan tartalommal** elfogadta a határozati javaslatot

### 225/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 8/2022. (II.28.) önkormányzati rendelet alapján, az Eger és Körzete Hulladékkezelő Nonprofit Közhasznú Szolgáltató Kft. részére nyújtott 11 000 000,- Ft, azaz Tizenegymillió forint összegű működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolás és beszámoló alapján 10 947 205,- Ft felhasználását fogadja el, és elrendeli az 52 795,- Ft, azaz Ötvenkétezer-hétszázkilencvenöt forint összegű különbözet gazdasági társaság általi visszafizetését, a döntés közlését követő 30 napon belül az Önkormányzat Raiffeisen Bank Zrt-nél vezetett 12033007-00102883-00100003 számlaszámára.

Felelős:

Mirkóczki Ádám Polgármester

Dr. Bánhidy Péter Jegyző megbízásából

Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető

Juhász Géza ügyvezető, Eger és Körzete Hulladékkezelő  
Nonprofit Közhasznú Szolgáltató Kft.

Határidő: 2023. május 15.

13./Előterjesztés a Biosziget Rehabilitációs Alapítvány és a Főegyházmegyei Karitászs Központ RÉV Szenvedélybeteg-segítő Szolgálat részére 2022. évben nyújtott működési célú támogatások elszámolásáról (VKISZB, VPÜB,KGY)

Mirkóczki Ádám Polgármester

/Az előterjesztés a Jegyzőkönyv mellékletét képezi/

Meghívottak :

Mandák Attila Biosziget Rehabilitációs Alapítvány kuratóriumi elnök- nincs jelen

Árvai Ferenc Főegyházmegyei Karitászs Központ – igazgató- nincs jelen

**Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés  
**17 igen szavazattal, változatlan tartalommal** elfogadta mind a két határozati javaslatot.

**226/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a 8/2022. (II. 28.) önkormányzati rendelet alapján a Biosziget Rehabilitációs Alapítvány részére nyújtott 3.500.000, - Ft, azaz hárommillió-ötszázezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős:

Dr. Bánhidy Péter Jegyző megbízásából

Dr. Nagy-Holló Eszter irodavezető

Mandák Attila kuratóriumi elnök

Biosziget Rehabilitációs Alapítvány

Határidő: 2023. május 15.

**227/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a 74/2018. (II. 29.) Közgyűlési határozat és a 8/2022. (II. 28.) önkormányzati rendelet alapján a Főegyházmegyei Karitászs Központ RÉV Szenvedélybeteg-segítő Szolgálat részére nyújtott 3.500.000, - Ft, azaz hárommillió-ötszázezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.



Felelős:

Dr. Bánhidly Péter Jegyző megbízásából

Dr. Nagy-Holló Eszter irodavezető

Árvai Ferenc igazgató

Főegyházmegyei Karitászs Központ

14./Előterjesztés oktatási intézmények rezsitámogatásáról

Mirkóczki Ádám alpolgármester

/Az előterjesztés a Jegyzőkönyv mellékletét képezi/

**Mirkóczki Ádám**

Februári Közgyűlésdöntése volt az, hogy az iskolák számlákkal igazolják, hogy mennyire és mire van szükségük, ennek eleget is tettek.

**dr Pápai Ákos**

Nem látott szerződéseket és számlákat az előterjesztéshez, csak összefoglalást. Ma többször elhangzott, hogy mire kellene költenie az önkormányzatnak, gyermekorvosokra, bérfejlesztésre stb. Ő ezt nem tartja a felelős gazdálkodás körébe tartozó javaslatnak, mert ezzel még egy púpot vesz a hátára. Van olyan épület is, amit nemrég adtak oda az egyháznak, miért nem tudják megoldani ők?

**Mirkóczki Ádám**

A képviselők Egerre, egriekre és az ő életminőségük javítására tettek esküt, ez a felelőssége minden képviselőnek megvan. Rengeteg púpot vesznek a nyakukra, ami nem rájuk tartozik, mégis megteszik. Ilyen a kórháztámogatás, a rendőrség, a mentők, a véradók, mind vaskos pénzükbé kerül. Nem érti az iskolák ellen ezt a megjegyzést. Bárki a fenntartója az iskoláknak, egyik sincs jó helyzetben. Nem kellene ezen vitatkozni. ha most minden számlát a melléklet részévé tennének, egy fél méter magas paksaméta lenne. Arra kér bizalmat, hogy a kollégák pontosan számolták össze a benyújtott számlákat, de természetesen ezeket meg is lehet nézni. nem szeretne ebben vitát generálni, ez a napirend több ezer gyereket érint és több pedagógust és alkalmazottat.

**Orosz Lászlóné**

Egy kis párhuzamot vonna a tömegközlekedéssel, ami másfél milliárd forintba kerül az önkormányzatnak, hogy az ingyenes. A Hajdúhegyen élők alig tudják igénybe venni.

## **Mirkóczki Ádám**

Az ezer forintos éves bérlet 186 millió forintjába kerül a városnak, korrigálja. Itt olyan szolgáltatást nyújtanak az egrieknek, amilyen nem volt még.

## **Orosz Lászlóné**

Elfogadja a korrekciót, de sajnos, nem minden egrinek nyújtanak ilyen szolgáltatást. A költségvetési rendeletből olvas fel: *„oktatási intézmények rezsitámogatása címszámon rendelkezésre álló összeg felhasználása az oktatási intézmény által benyújtott támogatási igény és az azt alátámasztó bizonylatok és az intézmény pénzügyi helyzetét bemutató dokumentumok bemutatását követően a Közgyűlésjövőhágyásával történhet.”*

Elhiszi, hogy számlahegyek vannak, de ez nem minden iskolánál van így. Ők minden intézményüktől és cégüktől szigorúan kérik a gazdálkodási adataikat. Ezek alapítványi iskolák, nem akarnak a zsebükbe turkálni, de szeretné tudni, hogy miről mondanak le. 40 millió forint támogatást megkapják úgy, hogy a kormány intézkedései következtében majd felére csökkennek az energiaárak.

## **Mirkóczki Ádám**

Egyszerű fordításban akkor ez azt jelentené, hogy azt vizsgálják meg, hogy anyagilag hol tartanak? Azt tudja erre mondani, hogy minden képviselőt megkerestek tavaly, tájékozódhattak, hogy mekkora nagy a baj, mekkora igényük van ezeknek az iskoláknak.

## **Bódi Zsolt**

Ő is úgy gondolja, hogy egy gazdálkodó szervezetnek meg kell tudni mutatnia, hogy ebben a helyzetben mekkora a bevétel és mekkora kiadás. Hogyha ezt látják, akkor tudnak felelősen dönteni. Itt most össze vannak keveredve a kiadások a kimutatásban, és ebből nem derül ki, hogy bír vele vagy sem?

## **dr. Pápai Ákos**

Csatlakozik az előtte szólóhoz. Teljesen meg van megkötve, hogy ilyen jó érvekkel szóltak. Valóban látni kell a bevételeket és a kiadásokat is. Itt vagyontömegekről van szó. Nem az önkormányzatnál kell nyomni a csengőt, hogy adjanak pénzt, ráadásul számlákkal. Akkor tudná támogatni ezeket a kéréseket, hogyha az ez előtt 10 évvel végzett tanulókról kapnának egy részletes kimutatást, hogy hány gyerek maradt Egerben, hány fizet a városnak adót. Az ingatlan fenntartása szerinte a KLIK-nek a dolga, forduljanak hozzá bizalommal.

## **Mirkóczki Ádám**

Szerinte ez egy nagyon meredek logika, hogy kérdezzék meg a családokat, hogy itt van-e Egerben a gyereke, mert ha nem akkor ne adjanak neki enni.

## **Juhász Ádám**

Az energia veszélyhelyzetben tavaly az itt felsorolt iskolák közül egy a vezetője kereste meg őt személyesen és volt is nála kétszer, de többször beszéltek telefonon is. dr Sípos Mihály Igazgató úrról van szó. Örül neki, hogy nem kellett iskolát bezárni. Örül annak is, hogy az általa előre prognosztizált összegnek a töredéke jött ki támogatásként, ugyanis először ötvenmillió forintos összegről volt szó. Ezt követően ő 165 millió forintról kapott igazgató úrtól egy táblázatot, majd végül 31 millió forint jött ki, ami valóban többletköltség. Örül neki, hogy sikerült átvészelnie az iskolának ezt a helyzetet, és jelentős megtakarítást tudtak elérni. A többi iskola nem kereste meg. A bizottság elé nem terjesztett anyagot, nem jelezték hogy problémájuk van az energiával, a hivataltól sem értesült erről.

## **Mirkóczki Ádám**

Jelzi, hogy minden iskola megkereste hivatalosan. Ennek már nagyon sok előzménye volt. Mindenkinek megvolt a lehetősége személyesen tájékozódni, már csak a szülőktől is. Lehet azt mondani, hogy húzzák le a rolót, mindenhez hozzá lehetne így állni. A sporthoz, a rendezvények szervezéséhez, a volánhoz, de nem ez a feladatuk. Közpénzekről van szó, arra tettek esküt, hogy az egrieket szolgálják. Az, hogy Egerben iskolák tömege, ami nem állami, bajban van, az egy egri közügy. Zömében egri pedagógusokról, és zömében egri gyerekekről van szó. El lehet tolni a felelősséget, hogy nem ők a tulajdonosok. Szerinte a mai nap ez a legfontosabb előterjesztés, ez a szavazás minősíti a képviselőket megjobban. Ezért hiányolja a prioritási listát.

## **dr. Pápai Ákos.**

Polgármester úr félreértette a szavait. Ő arról beszél, hogy az intézmény dolgozóinak gyerekei is ehessenek. Az alapítványi iskolák tandíjasok, ide alapvetően a gyermekeikre jobban költő szülők gyermekei járnak. Ők a piaci viszonyok között vannak. Tehát nincs arról szó, hogy nekik ne lenne képzési lehetőségük, hiszen az állam és az egyház is tart fent iskolákat. Nem véletlenül alakult úgy a helyzet, hogy az önkormányzat már nem iskolafenntartó.

## **Mirkóczki Ádám**

Az, hogy az iskolákat elvették az önkormányzattól, politikai döntés volt. Ennek nem feltétlenül az anyagi helyzethez volt köze. Meggyőződése, hogy jobb helyzet lenne, ha az önkormányzat diszponálhatna az oktatási rendszer felett.

Vitatkozna azzal, hogy minden alapítványi iskolába a tehetősebb szülők gyermekei járnak. Vannak olyan alapítványi intézmények, például a Waldorf, amely szegény sorsú, nehéz anyagi helyzettel küzdő családokból vesz ki gyermekeket. Ma is volt arra példa, hogy egy alapítvány nem piaci viszonyok között lát el olyan missziót, ami nekik lenne a kötelezettségük.

## **Minczér Gábor**

Tévedés, hogy csak tehetős gyerekek járnak alapítványi iskolákba. Nagyon sok ilyen ismerőse van.

Amikor még ő volt középiskolás, ezek az iskolák Egerhez tartoztak. Sós Tamás évfolyamtársak voltak az egri mezőgazdasági szakközépiskolában.

Ez a város jobb sorsra volt érdemes a kilencvenes évek oktatása szempontjából. Nagyon nagy szűgyen az, hogy így degradálódnak. A Wigner például annak idején egy jól prosperáló iskola volt és el kellett jutni odáig, hogy alapítványi iskola legyen. Ugyanez vonatkozik a Neumann iskolára is. Nem szeretné, hogy a gyermekének nem lenne lehetősége, hogy oda járjanak, mert mondjuk az iskola bezár. Egyetért Polgármester úrral, hogy sok mindenről döntenek, de ez az előterjesztés viszont az egri gyerekek sorsáról dönt. Elsődlegesen a fenntartónak lenne ez a feladata, de egy válsághelyzetben nem biztos, hogy ez így van. Tehát van felelősségük ebben a kérdésben.

Név szerinti szavazást kezdeményez.

## **Kovács Csatlós Tamás**

Azt látják, hogy mindenkit érint a váltság, jogos az igény, hogy lássák, hogy milyen bevételekkel rendelkeznek az iskolák. Szerinte az előterjesztés támogatható, a mellékletben minden le van írva, el tudja hinni, hogy az iskolák milyen plusz kiadásokkal rendelkeznek. Az, hogy milyen lépéseket tettek, hogyan csökkentették a kiadásokon, ez a Wigner és a Neumann iskolánál látható. Azt is érdemes lenne látni, hogy az alapítványi bevételek hogyan változtak. Ezt érdemes lenne mellé tenni, saját maguk érdekében. Hiszen a jövőben mások is jelentkeznek hasonló igényekkel.

Pápai képviselőtársának elmondja, hogy az általa javasoltak egy mély társadalom kutatás tárgyát képezhetné, hogy miért vonzó egy fiatal számára, hogy itt maradjon Egerben.

Általánosságban kéri, ha egy ilyen igény megjelenik az önkormányzat felé, akkor kérjenek hozzá olyan kimutatást is, hogy a kérelmező mit tett annak érdekében, hogy ebben a támogatásban jogosan részesüljön.

Kéri azonban, hogy fejezzék be az összehasonlításokat a különböző területekre.

## **Mirkóczki Ádám**

Nem gondolja, hogy a mai Közgyűlésen tett volna olyan megjegyzést, amely bárkinek sértő lehetett volna. Ő továbbra is arra a felelősségre szeretett volna rávilágítani, hogy szerinte ez a mai Közgyűlés legfontosabb előterjesztése ez. Pontosan tudják, hogy jogos az igény, ez most egy szándék kérdése, főleg úgy, hogy november óta kéri ezt az igényt. Mindannyiuknak volt lehetősége különböző információkat begyűjteni. Ő arról a felelősségről szeretne beszélni, hogy csak ma 4 iskoláról beszélnek. Csak ma a színháznak egy 760 millió forintos költségvetésből működni nem tudónak adtak 20 millió forintot. A nulla forintos önkormányzati támogatásból is működtethető Márai központnál azt választották, hogy inkább harmincnyolc millió forintot adnak. Tehát kapásból kiszórtak hatvanmillió forintot. Inkább lehetett volna azt mondani, hogy lassítsanak, és várjanak egy hónapot azzal szemben, hogy az iskolák már fél éve támogatást kérnek tőlük. Szerinte gond van a kollektív prioritással, Nem a jó döntést akarják meghozni.

## **Császár Zoltán**

Elhangzott, hogy válsághelyzet van. Ez nem újkeletű dolog. Az, hogy ki milyen képviselő, nem a név szerinti szavazás fogja eldönteni. Sem több, sem kevesebb senkinél. A választópolgárok ítélik meg, hogy ki milyen ember.

Ebben a kérdésben a Polgármester úrnak és az alpolgármester úrnak ad igazat.

## **dr. Csetneki Attila**

Úgy tűnik, hogy bizonyos kérdésekben ennél a napirendnél vitatkoznak, pedig valójában ugyanazt gondolják. Egyetértenek abban, hogy az iskolákat támogatni kell vesszük és ezt az ő oldalukról senki nem vonta kétségbe.

A jövőre nézve szeretné, hogyha megfogalmazzánk azt az elvárást magukkal szemben, hogy legyen kidolgozva ez az anyag, hiszen jövőre újra vissza fog érkezni ez a támogatási igény.

Jó lenne, ha a szakirodák kidolgoznak egy olyan feltételrendszert, ami alapján el lehetne dönteni hogy milyen szempontok alapján jogosult támogatásra az alapítványi iskola. Azt szeretnék kérni, hogy az egyes iskolákról külön szavazzanak, hiszen ez neki lelkiismereti dilemmát okoz, hogy egy olyan helyzetben, amikor jogszabály alapján ingyenesen átadnak egy ingatlant egy fenntartónak, Olyan épületet, amire 1,2 milliárd forint értéket számoltak, ezek után a rezsit is támogatni még, ez egy dilemma.

## **Mirkóczki Ádám**

Továbbra is azt mondja, hogy ne féljenek támogatni az iskolát. Úgy érzi, hogy ez egy fölösleges időhúzás. Erre bátorkodom utalni, hogy Eger egy kisváros, nem csak az iskolákkal van baj, hanem az óvodákkal is. A probléma adott, nem új keletű, hiszen fél évvel ezelőtt generálódott ez a probléma. Az önkormányzati cégekkel kapcsolatban amit elvárnak, azok jogszabályi kötelezettségek, hiszen ők a klasszikus értelemben nem piaci szereplők az önkormányzati tulajdon miatt.

## **Farkas Attila**

Szeretne néhány számadatot kiragadni az iskolák által beküldött anyagokból. Az Eventus esetében 2022. első negyedévében 24 ezer m<sup>3</sup> gázt fogyasztottak, és ez nekik 3,6 millió forint útjukba került. Idén az 1. negyedévben 13.859m<sup>3</sup> gázt köbmétert fogyasztottak, tehát kevesebbet, és ez 12.617 ezer forintba került nekik az idén. Tehát keveset fogyasztás mellett 10 többlet kellett fizetniük érte. Ezen a példán jól látszik vesszük hogy a probléma elég nagy. Itt egy kérdés van, hogy segítenek e nekik vagy nem

## **Mirkóczki Zita**

Volt neki egy előterjesztése januárban az orvosi rendelők támogatásával kapcsolatban, hiszen többször elmondta már, hogy Felsőváros terhelt az távhő ez extra áremelkedése miatt ide tartozik a Wigner és a Neumann iskola is. Az orvosi rendelők ügye a mai napig nem oldódott meg, mindenféle adatot és számlát kértek be tőlük. Úgy gondolja, hogyha

támogatják az intézményeket, akkor ők is essenek át ezen a metóduson, nyújtsák be a számláikat a kimutatásaikat, hiszen lehet hogy a mostani kérdéseknél sokkal kevesebb összegre lenne igény.

Csetneki képviselő társával teljesen egyetért, hogy mi lesz jövőre? Jövőre is támogatni kell akár az orvosi rendelőt, akár az iskolát, ezért kellene kidolgozni erre valami módszert, ami alapján megvizsgálhatják, hogy mit tudnak ehhez hozzátenni.

A Wigner iskolával kapcsolatban megjegyzi, kérdés az, hogy miért kell támogatni, amikor sok gyerek nem egri, ráadásul az egyházé az intézmény. Miért kell még plusz 30 millió forinttal megtámogatni? Ő itt biztos tartózkodni fog.

### **Mirkóczki Ádám**

Az orvosi rendelőkkel kapcsolatban megjegyzi, hogy a rendelők mindegyikét és a házi orvosok praxisát is támogatják. Az a támogatási igény, ami előállt, kettős finanszírozású problémát vetett fel. Ezért kellett nyilatkoztatni a kamarát, az összes érintett praxist, hogy ezt a kettős finanszírozás problémát elkerüljék. Ráadásul külön rezsi támogatásban részesülnek praxisok, tehát az orvosi rendelők folyamatos támogatásban részesülnek az önkormányzattól is, meg az államtól is. Az iskolák maximum a szülőkre támaszkodhatnak, meg az önkormányzatra. Jól látható, hogy az állam a nem állami iskolákat nem segíti

### **Dr. Pócs Alfréd**

Háborúra hivatkozva hozták meg ezeket a döntéseket akár az infláció, akár az üzemanyag áremelést, ami nem indokolt semmiféleképpen. Állami szinten zajlik ez az emelés, az önkormányzatnak ehhez semmi köze. Egységesen kell kezelni minden iskolát, mindent kidolgozni, bekérni az adatokat. Ez a városnak a pénze, ezzel nekik kell elszámolni. Támogatja az iskolánkénti szavazást. Vannak olyan vállalkozások, ahol tizenötszörösére emelték a díjat. A magyarok világszövetsége például nem volt támogatva kétezer óta. Ott is 15 ötszörösére emelték a szülők ház működtetését. Az önkormányzat hátrányba került, mert ezek az emelések 1,7 milliárd forintba kerülnek, és az önkormányzat az államtól csak a felét tudja visszaigényelni.

Legyen tehát a szemlélet egységes, mert önkormányzati pénzről van szó.

### **dr Pápai Ákos**

84,5 Millió forintot adna oda a Közgyűlés anélkül, hogy tudnák, hogy ennek a 4 szervezetnek mennyi a bevétele és mennyi a kiadása. Úgy, hogy, 2, 5 milliárd forint bevételt csökkenése volt az önkormányzatnak, net bizonyos bevételeket elvitt az állam. Kaptak egy szolidaritási adót, infláció van, őket is sújtja a rezsi probléma, tehát az önkormányzat is segítségre szorult.

### **Mirkóczki Ádám**

Szerinte a mai 60 millió forintnyi összeg erről szóló döntés nem megalapozott volt. Ő inkább ennek tízszeresét az óvodáknak és a bölcsődéknek, iskoláknak adna adná.

## Farkas Attila

Valóban van ebben a kérdésben kormányzati felelősség. Lő szíve szerint akár a kormány felé is megfogalmaznak egy olyan levelet, hogy fenntartótól függetlenül minden iskola egyforma elbírálás alá essen. Gyakoroljon méltányosságot, és gesztust a kormány.

## dr. Csetneki Attila

Kéri Polgármester urat, hogy ne vessék el azt a célt, hogy állítsanak fel egy egységes pályázati rendszert. Szerinte egy alapítvány is tisztában van azzal, hogyha bárhol támogatásért folyomodik, akkor mindenféle iratot be kell csatolnia, nagyon részletes pályázati dokumentációt kell benyújtani. Nem gondolja, hogy ennyire adminisztratív kéne tenni ezt a folyamatot vesszük de egy minimális adatszolgáltatást el kell várniuk.

Pápai Ákos képviselő társával részben egyetért, de abban nem ért egyet, hogy a gyerekek támogatása érdekében ezt az összeget oda kell adni. Javasolja ügyrendben a külön szavazást az egyes iskolákról. Javasolja hogy vegye fel Polgármester úr a kapcsolatot a fenntartóval és járjon utána vesszük hogy miután megkapta egy több mint egymilliárdos ingatlant, akkor biztosan szükség van-e arra hogy hogy még harmincmillió forinttal támogassák az iskolát. Számít arra, hogy itt lesz egy jó szám belátás a fenntartó részéről, az, hogy ezt az iskola megoldja.

## Mirkóczki Ádám

Az az ingatlan, ami térítésmentesen került át, a tulajdonjog addig szól, amíg az oktatási intézményként működik. A másik pedig az, hogy közel az ingatlan értékének megfelelő felújítási munkát kell elvégezniük a mindenkori városi mulasztás miatt. Tehát ez az ingyenesség az ő esetükben sok kiadással fog járni, több százmillió forintot fognak költeni több éven keresztül erre az ingatlanra.

## Mirkóczki Ádám

Név szerinti szavazást rendel el. A név szerinti szavazás rögzítése a Jegyzőkönyv mellékletét képezi.

- 1, számú határozati javaslat 6 igen, 2 nem, 9 tartózkodás szavazattal **nem fogadták** el
- 2, számú határozati javaslat 14 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta
- 3, számú határozati javaslat 15 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta
- 4, számú határozati javaslat 15 igen, és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta

## 228/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **nem hagyja jóvá** a Wigner Jenő Műszaki, Informatika Technikum, Szakképző Iskola, Gimnázium és Kollégium részére 31.500.000, - Ft összegű rezsitámogatás nyújtását, melynek fedezete rendelkezésre

áll a 2023. évi költségvetés V/20/-/5/Ö Oktatási intézmények rezsitámogatása címszámán.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a rezsitámogatásról szóló megállapodás aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester

Dr. Bánhidy Péter Jegyző megbízásából:

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Irodavezető

Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

Határidő: 2023. június 30.

#### **229/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat**

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja a Gimnázium, Informatikai, Közgazdasági, Nyomdaipari Technikum és Szakképző Iskola, rövid nevén IQ-PONT Középiskola részére

6.250.000,- Ft rezsitámogatás nyújtását, melynek fedezete rendelkezésre áll a 2023. évi költségvetés V/20/-/5/Ö Oktatási intézmények rezsitámogatása címszámán.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a rezsitámogatásról szóló megállapodás aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester

Dr. Bánhidy Péter Jegyző megbízásából:

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Irodavezető

Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

Határidő: 2023. június 30.

#### **230/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat**

3. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja az Eventus Üzleti, Művészeti Szakgimnázium, Technikum, Gimnázium, Szakképző Iskola, Alapfokú Művészeti Iskola és Kollégium részére 15.750.000, - Ft rezsitámogatás nyújtását, melynek fedezete rendelkezésre áll a 2023. évi költségvetés V/20/-/5/Ö Oktatási intézmények rezsitámogatása címszámán.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a rezsitámogatásról szóló megállapodás aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester

Dr. Bánhidy Péter Jegyző megbízásából:

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Irodavezető

Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

Határidő: 2023. június 30.

#### **231/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat**

4. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja a Neumann János Gimnázium, Technikum és Kollégium részére 31.000.000,- Ft rezsitámogatás nyújtását,



melynek fedezete rendelkezésre áll a 2023. évi költségvetés V/20/-/-/5/Ö Oktatási intézmények rezsitámogatása címszámán.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a rezsitámogatásról szóló megállapodás aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester

Dr. Bánhidya Péter Jegyző megbízásából:

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Irodavezető

Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

Határidő: 2023. június 30.

15./Előterjesztés a Kepes Intézet 2022. évi közművelődési tevékenységéről és működési célú támogatásának elszámolásáról

Mirkóczki Ádám Polgármester

/Az előterjesztés a Jegyzőkönyv mellékletét képezi/

Meghívott:

Offenbacher Ferenc igazgató Kepes Intézet- nincs jelen

**Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **12 igen és 1 nem szavazattal (4 fő nem szavazott)**, változatlan tartalommal elfogadta a határozati javaslatot.

**232/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat**

*Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a Kepes Intézet (székhely: 3300 Eger, Széchenyi u. 16.) fenntartója, az Alapítvány a Komplex Kultúrakutatásért 2022. évi közművelődési tevékenységéről szóló szakmai és a közművelődési megállapodás alapján nyújtott 10 000 000 Ft összegű működési célú támogatásának elszámolásáról szóló szakmai és pénzügyi beszámolót.*

*Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester megbízásából  
Spisák György, Kabinet Iroda vezetője*

*Határidő: 2023. április 28.*

16./Előterjesztés „Civil Alap szakmai programok megvalósítása 2023” civil szervezetek támogatására

Mirkóczki Ádám Polgármester

/Az előterjesztés a Jegyzőkönyv mellékletét képezi/

Meghívott:

Farkasné Juhász Margit Civil Alap Bíráló Bizottság elnöke

**Farkasné Juhász Margit**

Megköszöni, hogy állandó meghívottként jelen lehet a Civil Alap soros elnökekének megbízásából és úgy is, mint a Bíráló Bizottság elnöke.

A Soros elnök azzal bízta meg, hogy tisztelettel és nagy- nagy köszönettel jelezze a Közgyűlésnek, hogy nagyon örülnek annak, hogy személyes megjelenésével Orosz Lászlóné Kovács Csatlós Tamás és alpolgármester úr is megtisztelte a huszonnegyedik civil fórumokat, ahol is egy éves zárás volt és bemutatkozhattak.

Megköszöni, hogy 2022. október 27-i Közgyűlésen megfogalmazódott több képviselő hozzászólásában azzal a cél és az a tendencia, hogy a civil szervezetek támogatására a civil alapot kéne használni, amely a költségvetés tervezésekor állandó és biztos lenne és a civil szervezetek is tudnák, hogy ez használható lenne. A civil szervezetek pályázatokból, egyéni támogatásokból, más pályázati lehetőségeket felhasználva találják meg azokat a kereteket, amelyben ők működni tudnak.

Ő azt gondolja, hogy a tavalyi megállapítás őket megnyugtatta, mert ez azt jelenti számukra, hogy a civil szervezetek és az együttműködés is zavartalan, hiszen tudják, hogy a keret mekkora és ezen a kereten belül tudnak mozogni. Köszöni, hogy ezt az üzenetet át tudta adni.

Civil Alap Bíráló Bizottsági elnökként azt szeretné mondani, hogy a civil társadalom kész jól megszervezte a maga kis életét. Igazából, amikor pályázati rendszerben gondolkodnak, akkor biztosítják azt, hogy akár minden évben más bíráló bizottsági tagság döntsön egy-egy beérkező pályázatról. Azok a szervezetek, amelyek hasonló tevékenységi körben mozognak, egy-egy szekciót alakítanak, és a szekciók delegálnak a bíráló bizottságba tagokat. Így minden szervezetnek minden pályázatnak van képviselője és támogatója. Mindenki elmondhatja azon a területről rezgő pályázatról a véleményét. Egymást meghallgatják, vannak náluk is jó értelemben vett viták, ahol érvelnek és eldöntik, hogy milyen támogatottságot élvezhet vagy milyen támogatásra érdemesül egy-egy program.

Fontos dolog tudni azt, hogy amikor lezárják egy zárt keretet adó civil alap összegét, akkor megnyugvást okoz minden érintettnek, hiszen magyarázatot találnak és tovább is tudják vinni az indoklásokat.

Örülnek annak, hogy 2023. januárjában a civil alap bíráló bizottságtól érkező levelet a város vezetése fogadta és ilyen módon minimális összeggel, de a korábbi évekhez képest emelkedett egy kicsit a civil alap összege, és igazából lehetővé tették azt, hogy nagyobb támogatottságot tudjanak odaítélni egy-egy pályázónak.

Januári támogatásnál jelezte a bíráló bizottsági tagság, hogy kéri azt, hogy a képviselők által behozott támogatási kérelmek ne kapjanak támogatást, hiszen megint akkor egy olyan történik

a szervezetek között, amelyet nagyon nehéz jó hangulatban kezelni. Igazából így próbálták egy kicsit a szervezeteket arra sarkallni, hogy nagyon jó pályázatokat írjanak, jó megalapozottsággal, és a költségvetési ételeiket is a valósághoz igazítottan adják meg. Nagy örömeikre szolgált, hogy a megemelkedett támogatási összeg hatására 2023-ban több pályázat érkezett be mint korábban. A pályázatok kidogozottabbak voltak, jobban megalapozottak voltak és ezt v részben az emelkedett az összegnek, másrészt pedig annak tulajdonítják, hogy a pályázat írási felkészítő is eredményes volt a pályázat beadása előtt. Minden szervezet tudta, hogy mi az ami fontos elemként benne kell, fő hogy legyen a pályázatban.

Nagyon fontos dolog azt hangsúlyozni, hogy a civil szervezetek ingyen, önkéntes munkában, összefogásban dolgoznak. A tavaly kapott 3 millió forintot össze tudják hasonlítani pénzügyileg is, hogy milyen önkéntes munka értéket tettek hozzá a szervezetek, amely a hárommillió forinthez kilencmillió forint összértékű munka volt. Bízna benne, hogy a következő években is a nekik biztosított költségvetésben állandó tételként biztosított összeget a civil szervezetek jól fogják fölhasználni.

Szeretné, ha a Közgyűlés elé kerülhetne hogy 2024-ben a civil alap bíró bíráló bizottság azzal a kérelemmel fog fordulni a Közgyűlés felé vesszük hogy az alap összegét 4,5 millióra emeljék. Bízna abban, hogy még több pályázat érkezne, amely a város életét, szépségét, javíthatóságát fogja szolgálni.

### **Minczér Gábor**

Valóban 3,5 millió forintot kapott a Civil Alap az idén, de ez nem sok pénz. Adnak pénzt kultúrára összességében 75 millió forintot, hiszen arról volt szó hogy ezen a soron még van pénz, ami költhető. Megismerte a civil szervezetek munkáját, képviseli az önkormányzatot, és elmondhatja, hogy nagyon sokrétű, rengeteg programot szerveznek, és elmondhatja hogy valóban megérdemli az ennél több támogatást. Egy több igény lenne rá, hogy szervezzenek minél több programot. Felsővárosban például vannak olyanok, mint például az egészségnap, ami nagyon hiányt pótló tevékenység.

### **Kovács Csatlós Tamás**

Elmondja, hogy örömmel vettek részt a civil kerekasztal tanácskozásán számos területet érintenek a mindennapos munkájukkal. Szeretné megköszönni. Ő is azt gondolja, hogy nem lesz nehéz növelni ezt a hárommillió forintos összeget És ebben mindenki partner lesz a Közgyűlésből. Kéri hogy ezt ő közvetítse elnök asszony valamennyi civil szervezetnek.

### **Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés 16 igen (1 fő nem szavazott)szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta a határozati javaslatot

### **233/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a meghirdetett „Civil Alap szakmai programok megvalósítása 2023” című pályázat keretében - a benyújtott kérelmek alapján - a civil szervezeteket az alábbiak szerint támogatja:

Szervezet		Program	Támogatási összeg 2023 (Eft)	
1.	<b>Agria Speciális Mentő és Tűzoltó Csoport</b>	kártyanaptár		0
2.	<b>Az Egri Csillagásztorony Védelmében Alapítvány</b>	Az egri csillagásztorony csillagászati eszközei kiadvány		0
3.	<b>Bartakovics Béla Kulturális Szövetség</b>	53. Észak-magyarországi Fotóművészeti Szemle		80
4.	<b>Cantus Agriensis (Egri Énekesek)</b>	Legyen a zene mindenkié kórustalálkozók, továbbképzések, hangversenyek		90
5.	<b>Cukorbeteg Egri Egyesülete</b>	Betegoktató szűrőprogramok és rendezvények		70
6.	<b>Ezüstidő Szabadidős Egyesület</b>	XV. Agria Aut Art kiállítás		90
7.	<b>ÉFOÉSZ Heves Megyei Közhasznú Egyesülete</b>	Add a kezed, mert együtt kerek a világ!		100
8.	<b>Egri Andante Kamarakórus Egyesület</b>	20 éves jubileumi rendezvény		70
9.	<b>Egri Autista Alapítvány</b>	Autista és fogyatékkal élők gyógyturizmusban való részvételének támogatása		0
10.	<b>Egri Borbarát Hölgyek Egyesülete</b>	Faültetés az egri Vincellér Parkban		50
11.	<b>Egri Borút Egyesület</b>			320
		17. Egri Civil Randevú megrendezése	250	
		Egri Borvidék ízei élménykóstoló	70	
12.	<b>Egri Folt-Tündérek</b>	Hosszú foltos hétvége (tábor)		60
13.	<b>Egri Egészség- és Környezetvédő Egyesület</b>			170
		Hagyományteremtés Lajosvárosban	100	

		9. Nemzetközi Joga Nap Egerben - Egri Jógaklub	70	
14.	<b>Egri Kertbarát Kör Egyesület</b>	Magyar nemesítésű egynyári virágok kiállítása	80	
15.	<b>Egri Majorette Egyesület</b>	Nyárindító showműsor	90	
16.	<b>Egri Szent György Lovagok Alapítvány</b>	XXI. Renn Oszkár Tudományos emlékülés – „Heves vármegye az 1848/49-es szabadságharcban”	90	
17.	<b>Egri Tanító- és Tanárképzős Öregdiákok Baráti Köre</b>	Jubileumi kiadvány	50	
18.	<b>Életminőségért Alapítvány</b>	Hálózatfejlesztés és kapcsolatépítés	120	
19.	<b>Fegyveres Erők és Testületek Egri Dobó István Nyugdíjas Klubja</b>	55 éves a FET Dobó – Ünnepi Közgyűlés	70	
20.	<b>Forrás Fogyatékkal Élő Fiatalok Alapítványa</b>	Jótekonysági est	80	
21.	<b>Felnémet Kultúrájáért Alapítvány</b>	Felnémeti Szüreti Napok 2023	100	
22.	<b>Forrás Szabadidős Diáksport Egyesület</b>	Az erőd legyen veled! – Történelmi emlékhelyek örökségtúra	80	
23.	<b>Gyermekkert a Nagyváradi úti Óvodásokért Alapítvány</b>	Gyermekkertünk virágai - tábor	50	
24.	<b>Heves Megyei Népművészeti Egyesület</b>	Palóc hagyományok megismerése Egyházasbást tájgyűjteményében	50	
25.	<b>Heves Megyei Falusi Turizmus Egyesület</b>	2023. évi Adventi-Karácsonyi kulturális, jótekonysági program	100	
26.	<b>Hun Fokos Szövetség Hagyományörző Egyesület</b>	Élhető éltető alternatíva	70	
27.	<b>Jármű Örökségeinket Őrző Egyesület</b>	Trendbe hozzuk a Civilekkel – II. Civil Múzeumok éjszakája	100	

28.	<b>Kaptárkő Természetvédelmi és Kulturális Egyesület</b>	Nagy-Eged hegyi Szent Kereszt-kápolna kutatási eredményeinek és leleteinek bemutatása	80
29.	<b>LOGOSZ Logikai Játékok Országos Szervezete</b>	Eger-LOGOSZ Open – Nemzetközi sakkverseny	100
30.	<b>Leisztner Rozália Mozgássérültekért Alapítvány</b>	A jógáról elméletben és gyakorlatban – Mire jó a Meridián torna?	50
31.	<b>Manótanoda Egyesület</b>	Női szív, női bölcsesség – Gyermeknevelés szívvel-lélekkel	70
32.	<b>Magyar Vöröskereszt Heves Megyei Szervezete</b>	Felkészítő tábor az egri elsősegélynyújtásért	70
33.	<b>Magyar Rákellenes Liga</b>	Szűrés az egészség védelmében	100
34.	<b>Mozgássérültek Heves Megyei Egyesülete</b>	Szeretet ünnep	50
35.	<b>Medicina a Gyógyulásért Alapítvány</b>	Egy városi nap az egészség jegyében	80
36.	<b>Nyugdíjasok Heves Megyei Szövetsége</b>	Idősek Világnapja ünnepség megrendezése	120
37.	<b>„Paletta” a Családokért, Gyermekéért Egyesület</b>	Vidám napok - Nyári napközis tábor	80
38.	<b>Siketek és Nagyothallók Országos Szövetsége</b>	Halld meg Egerben! – A siket és nagyothalló személyek esélynapja	70
39.	<b>S.O.S. Vox Humana Telefonszolgálat Alapítvány</b>		50

		Országos telefonszolgálatok konferenciája, képzés	
40.	<b>Szederinda Alapítvány</b>	Aprók Táncháza – Családi Táncház jeles napokon	50
41.	<b>Szervátültetettek Heves Megyei Sport és Érdekvédelmi Egyesülete</b>	Civil rendezvényeken Hepatitis C szűrés és Petanque bemutató	80
42.	<b>SZÖCSKÉK Akrobatikus Rock and Roll Táncsport Egyesület</b>	Grasshoppers Akrobatikus Rock and Roll Táncgála	90
43.	<b>Vakok és Gyengénlátók Integráló és Sportegyesülete</b>	Tűzről pattant civilek - főzőverseny	80
44.	<b>Vitézi Rend</b>	Pingpong Mikulás rendezvény - hagyományteremtés	50
<b>Összesen:</b>			<b>3500</b>

**Felelős:**

dr. Bánhidy Péter Jegyző megbízásából:  
Spisák György Kabinet Iroda vezetője, AlJegyző  
Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője

**Határidő:**

2024. január 31.

17./Előterjesztés önkormányzati bérlakásokra vonatkozó bérlőkijelölési jog meghosszabbításáról (VKISZB, KGY)

Mirkóczki Ádám Polgármester

/Az előterjesztés a Jegyzőkönyv mellékletét képezi/

**Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés 17 igen szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta mind a kettő a határozati javaslatot

**234/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat**

- 1.) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet részére az Eger, Dr. Nagy János u. 12. fszt. 4. szám alatti lakásra vonatkozóan továbbra is bérlőkijelölési jogot biztosít a következő feltételekkel:

- a.) A bérlőkijelölési jog időtartama - 5 évre - 2023. június 1. napjától 2028. május 31. napjáig biztosított.
- b.) A bérleti jogviszony időtartama legfeljebb a bérlőnek a Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézetnél fennálló jogviszony időtartama, de legfeljebb 5 év lehet.
- c.) A lakbér mértéke megegyezik az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásának, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításának szabályairól szóló 26/2009. (V. 29.) rendelet a 39. §. (1) bekezdés a.) pontjában foglaltakkal, azaz a költségelví lakbér mértékével (580 Ft/m<sup>2</sup>/ hó + ÁFA – csökkentő +növelő tényezők).
- d.) A bérlő mentesül az óvadék megfizetése, valamint a bérleti szerződés közjegyzői okiratba foglalása alól.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester megbízásából:  
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője  
**Határidő:** 2023. július 31.

#### **235/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Heves Vármegyei Rendőr-főkapitányság részére az Eger, Pozsonyi u. 16/A. I/6. szám alatti lakásra vonatkozóan továbbra is bérlőkijelölési jogot biztosít a következő feltételekkel:

- a.) A bérlőkijelölési jog időtartama - 5 évre- 2023. június 1. napjától 2028. május 31. napjáig biztosított.
- b.) A bérleti jogviszony időtartama legfeljebb a bérlőnek a Heves Vármegyei Rendőr-főkapitányságnál fennálló jogviszony időtartama, de legfeljebb 5 év lehet.
- c.) A lakbér mértéke megegyezik az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásának, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításának szabályairól szóló 26/2009. (V. 29.) rendelet a 39. §. (1) bekezdés a) pontjában foglaltakkal, azaz a költségelví lakbér mértékével (580 Ft/m<sup>2</sup>/ hó + ÁFA –csökkentő +növelő tényezők).
- d.) A bérlő mentesül az óvadék megfizetése, valamint a bérleti szerződés közjegyzői okiratba foglalása alól.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester megbízásából:  
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője  
**Határidő:** 2023. július 31.

**18./Előterjesztés működési célú támogatás nyújtásáról az Egri zenészek Egyesülete részére az Egri Ifjúsági Zenei Program (EIZP) pályázati rendszerének működtetésére (VKISZB, KGY)**  
Farkas Attila alpolgármester

Meghívott:  
Gonda László elnök



Szabó Attila kuratóriumi elnök  
Rázi Botond kuratóriumi tag

/Az előterjesztés a Jegyzőkönyv mellékletét képezi/

### **Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés 16 igen (1 nem szavazott)szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta a határozati javaslatot

### **236/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Egri Zenészek Egyesülete (képviseli: Gonda László elnök, székhelye: 3300 Eger, Kossuth Lajos u. 12., adószáma: 18398177-1-10, nyilvántartási szám: 10-02-0002158) részére 3.000.000 Ft működési célú támogatást nyújt az Egri Ifjúsági Zenei Program (EIZP) pályázati rendszerének működtetésére. A Közgyűlésfelhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására. Fedezete a 2023. évi költségvetés II/16/6/1/5/Ö Ifjúsági Zenei Program.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester megbízásából:  
Spisák György Aljegyző  
Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője

**Határidő:** 2023. május 30.

### **19./Előterjesztés ifjúsági feladatok támogatására (VPÜB, VKISZB, KGY)**

Farkas Attila alpolgármester

/Az előterjesztés a Jegyzőkönyv mellékletét képezi/

### **Farkas Attila**

Az előző Közgyűlésen módosító indítványt nyújtott be, ugyanezt a javaslatot, ami nem került elfogadásra. Komlósi úr kérdésére nem válaszolt a múltkor, elnézést kér, majd személyesen is el fogja neki mondani. A kérdés arra irányult, hogy miért ilyen formában került ez a Közgyűlés elé. A VDT-vel, az Ifjúsági ponttal és az ifjúsági koordinátorral egyeztetve olyan programokra és rendezvényekre lenne még szükségük, ami az ifjúsági feladat ellátáshoz nélkülözhetetlen lenne az idei évben. Ezek az igények a februári költségvetés elfogadása után jelentkeztek, ezért nem került be tervezésre még az év elején. A múltkori Közgyűlésen Mirkóczki Zita a képviselőasszony és Oroján Sándor képviselő is szóvá tette, hogy nem szerencsés a bér tartalék terhére odaadni ezt a 3,5 millió forintot. El tudja fogadni az álláspontjukat és ezért egy címsor helyett az önkormányzati feladatellátás tartaléka című számra tesz javaslatot, így a bérfejlesztés tartalékhoz nem nyúlnak. Tehát a saját előterjesztését így módosítja.

## **Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés<sup>17</sup> igen szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta mind a két határozati javaslatot

### **237/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatánál a II/16/1/1/1/K Ifjúsági célú tevékenység/Ifjúsági feladatok, közösségek működésével összefüggő kiadások/Működési költségvetés/Személyi juttatások kiemelt előirányzatának 2.000.000 Ft összeggel történő emelését a V/9/5/K önkormányzati feladatellátás tartaléka egyidejű csökkentésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester megbízásából:

Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

Spisák György Aljegyző

Határidő: 2023. május 31.

### **238/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatánál a II/16/4/1/1/K Ifjúsági célú tevékenység/Ifjúsági Információs és Tanácsadó Iroda működésével összefüggő kiadások/Működési költségvetés/Személyi juttatások kiemelt előirányzatának 1.300.000 Ft-os valamint a II/16/4/1/2/K Ifjúsági célú tevékenység/Ifjúsági Információs és Tanácsadó Iroda működésével összefüggő kiadások/Működési költségvetés/Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 200.000 Ft összeggel történő emelését a V/9/5/K önkormányzati feladatellátás tartaléka egyidejű, 1.500.000 Ft-os egyidejű csökkentésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester megbízásából:

Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

Spisák György Aljegyző

Határidő: 2023. május 31.

### **20./Előterjesztés a 2023. évi sportcélú támogatásra benyújtott kérelmek elbírálásáról (VKISZB, VPÜB, KGY)**

Mirkóczki Ádám Polgármester

/Az előterjesztés a Jegyzőkönyv mellékletét képezi/

## **Mirkóczki Ádám**

Elmondja hogy voltak olyan szervezetek, amelyek elkéstek a korábbi beszámolókkal, pályázatokkal, és szeretnék volna ezt egy behozni. Az üveg teremben volt egy elég széles körű megbeszélés a sportszervezetek vezetőivel és annak alapján került megállapításra ez a felosztás.

Szeretné hangsúlyozni hogy ez egy 1. ütem, és reményei szerint minimum egy ugyanilyen összeggel egészül ki a 2 ütem

### **Kovács Csatlós Tamás**

akkor reméli, hogy ez májusban vissza fog jönni, hiszen a címszám a kamatbevétel volt, a 130 millió forint a költségvetés elfogadása és akkor. Ezeknek a teljesülését fogja látni a májusi hónapban, és akkor reméli, hogy az egri sportszervezetek vehetik garanciának, hogy májusban visszafogják ezt hozni.

### **Bódi Zsolt**

A táblázatban látszik az, hogy ki mennyi támogatást fog kapni az 1. menetben. A táblázatban éves támogatás szerepel, szeretné, hogyha ezt ki javítanák résztámogatásra. A sportklub vezetőivel történt tárgyalás során az a megállapodás született hogy azok a kis szervezetek, akik 1 vagy 1,5 forint támogatásra szorulnak éves szinten, azok a támogatást egy összegben kapják meg. A nagyobb klubok pedig az éves támogatásuk 50 százalékát kapják meg. Úgy látja, hogy ez így most nem teljesül, nem tudja hogy ennek mi az oka. Szeretné, ha az éves résztámogatás a szerződések is feltüntetésre kerülne, tehát az, hogy mennyi az éves támogatás és ehhez képest mennyit kap jelenleg a szervezet.

### **Mirkóczki Ádám**

Jelzi, hogy májusban vissza tud jönni a támogatás. Szerinte az anyagban elírás az éves támogatás, tehát a képviselő úr helyesen hivatkozott a szóbeli megállapodásban szereplőkre. Az 1, 5 millió feletti összegek fele résztámogatásnak minősül.

### **Mirkóczki Zita**

a kulturális nagy rendezvényeknek úgy szokott történni, hogyha a cím szám megvan, akkor a határozati javaslatban szereplő javaslatra nem adhatnak még egy támogatást, Ha itt az anyagban az éves támogatás szerepel. Ezt akkor ki kell dolgozni, meg kell találni a módját, hogyha így marad, akkor tudnak e majd működési támogatást adni a sportszervezeteknek, ha ki szeretnék bővíteni az ő támogatásukat.

### **Mirkóczki Ádám**

Az újabb támogatásnak nem az a feltétele, hogy a táblázatban vagy a címszámban benne van hogy részt támogatás vagy egész támogatás, hanem az a feltétele, hogy az előző támogatással rendben elszámolt-e. Nyilván így lesz módosítva az elkészülő megállapodás, tehát ebbe a hibába nem fognak beleesni.

### **Oroján Sándor**

Ő a sakk miatt szeretne szót emelni. Nulla forint támogatási összeg szerepel, aminek az volt az oka, hogy az elszámolás még nem érkezett be. Az az információja, hogy ez már megtörtént, ha

valaki tudna erről nyilatkozni, jó lenne. A sakk esetében a legnagyobb nemzetközi sakkverseny a nyár első felében van, ezért egyáltalán nem mindegy, hogy ebben a kérdésben tudnak-e dönteni vagy sem.

Kéri, hogy mivel egy közel 50 éves hagyományról van, 5 millió forintot szeretne kérni egész évre a sakk részére. ha nem számoltak el, akkor úgysem tudják a támogatási szerződést addig megkötni, tehát attól még ma tudnak szavazni.

Mivel az előző napirendnél, a Wigner iskolánál 31, 5 millió forint támogatásról nem határozott a Közgyűlés, erről a címszámról át tudnának csoportosítani 5 millió forintot, ne kerüljön veszélybe a nemzetközi sakkverseny megrendezése, ahhoz legalább másfél hónappal korábban meg kell hirdetni a rendezvényt.

### **Mirkóczki Ádám**

Ez egy kis problémát jelent, mert nem tudja, hogy mennyire etikus a többi szervezettel szemben, mert a többi egyesület elfogadta, hogy a másfél millió forint feletti támogatási igénnyel rendelkező szervezetek csökkentett üzemmódban kapnak és a másfél millió alattiakat fizetik ki teljes mértékben. A sakk részére utalás és kifizetés akkor történjen meg, ha az elszámolás rendben van. A kollégák jelezték, hogy megérkezett, de még nincsenek feldolgozva az adatok, mert a kolléganő is betegszabadságon van.

### **Juhász Tamás**

A költségvetési oldalról mivel azon a címszámon van 5 millió forint szabad keret, ezért átcsoportosításnak akadályja nincsen, csak el kell számolni az előző támogatással, azt követően lehet szerződést kötni.

### **Spisák György**

A múlt héten a bizottsági ülésen is jelezték, hogy két szervezettel volt gondjuk, ebből egyik a sakk. A kollégák jelezték, hogy az elszámolás megérkezett, egy kis időt kér az adatok feldolgozására. Az elszámolás határidőn túl van, ezért van most ez a probléma.

### **Farkas Attila**

Semmi baja a sakkal, de hogyha a civil alapban 3,5 millió forintot raktak, 41 szervezet kapott összesen 3, 5 millió forintot, akkor a sakkozóknak 5 millió forintot adni enyhe túlzásnak tartja.

### **Kovács Csatlós Tamás**

Az alpolgármester úr szavaival egyetért, hiszen nem biztos, hogy korrekt az 5 millió forintos igény, amikor minden sportegyesület meghúzza magát. Érti, hogy a rendezvény májusban vagy júniusban kerül megrendezésre.

A vízfelületi támogatás szerepel a költségvetésben, erről szerinte még nem döntött a Közgyűlés, amely kb. 67 millió forint. Kéri, hogy erre is kerüljön májusban sor.

Személyes kérése, hogy kapjanak egy olyan három oszlopos számszaki táblázatot, mely kimutatja a tavalyi igényeket, a tényleges támogatást és az ideai támogatást.

## Oroján Sándor

Kéri, hogy pontosítsák a dolgot. A sakk támogatását az elszámolást követően lehet kiutalni. Az 5 millió forint támogatást **módosító javaslatként adja be**. Az Egri Bolyky Bástya Sakk Egyesület támogatásának fedezete a 2023. évi költségvetés V/20/-/5/Ö Oktatási intézmények rezsitámogatása címszám.

## Császár Zoltán

Kérdése, hogy ennek a késedelmes beadásnak mi volt az oka?

## Oroján Sándor

Pusztán néhány tételnek az alábontását kérte az az iroda és ezeket rendben benyújtotta az egyesület.

Már most is 24. órában vannak, hogy meghirdessék a nemzetközi sakkversenyt.

## Mirkóczki Ádám

A részteljesítést és az egész éves támogatásokat a szerződésekben fogják rendezni.

Szavazás a módosító indítványról: Megállapítja, hogy a Közgyűlés<sup>13</sup> igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett (1 fő nem szavazott) szavazattal elfogadta

Szavazás az első határozati javaslatról: Megállapítja, hogy a Közgyűlés<sup>17</sup> igen szavazattal, elfogadta a határozati javaslatot

Szavazás az első határozati javaslatról: Megállapítja, hogy a Közgyűlés<sup>17</sup> igen szavazattal, elfogadta a határozati javaslatot

### EREDETI HATÁROZATI JAVASLATOK

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése támogatásban részesíti az alább felsorolt sport szervezeteket az alábbi felosztásban, melynek fedezete az Önkormányzat 2023. évi költségvetése II/15/3/1/5/K – Sportcélú támogatások, kiadások címszámán áll rendelkezésre. A Közgyűlésfelhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

S.sz.	Szervezet neve	Támogatás célja	Támogatás összege
1.	Adam Borics Fighting Academy Sportegyesület	Nyílt nap és éves működési támogatás	700 000
2.	Agria Shotokan Karate Egyesület	Ippon Shobu Magyar Bajnokság	500 000
3.	Andornaktálya Sportegyesület	éves működési támogatás - up asztalitenisz	500 000

4.	Azure Úszóműhely Sportegyesület	éves működési támogatás	500 000
5.	Bushido Kempo Akadémia Sportegyesület	éves működési támogatás és XVII. Kempo Eger Kupa	600 000
6.	Búvár és Vízisport Klub Eger	éves működési támogatás	300 000
7.	Csányi Barna Vívó Klub	éves működési támogatás	800 000
8.	Diák és Szabadidősport Egyesület Hungária	éves működési támogatás	500 000
9.	Eger Labdarúgó Sport Kft.	éves működési támogatás	10 000 000
10.	Eger Városi Úszóklub és Gyógyúszótanoda	éves működési támogatás	2 000 000
11.	Eger-Eszterházy Szabadidő és Sportegyesület	NBI/B osztályban szereplő ifjúsági I, ifjúsági III, serdülő és U8-U15 csapatok éves működési támogatás	10 000 000
12.	Egri Bolyky Bástyá Sakk Egyesület	éves működési támogatás	0
13.	Egri Focisuli Sportegyesület	Emerson Kupa 2023	600 000
14.	Egri Futó és Triatlon Klub	éves működési támogatás	300 000
15.	Egri Kék Oroszlánok Kosársuli Utánpótlás Sportegyesület	kosárlabdás napközis tábor	350 000
16.	Egri Majorette Egyesület	éves működési támogatás	400 000
17.	Egri Polgári Lövész Egylet	éves működési támogatás	400 000
18.	Egri Ritmikus Sportgimnasztika Tömegsport Egyesület	éves működési támogatás	250 000
19.	Egri Sakk és Ritmikus Sportgimnasztika Sport Klub	RSG szakosztály éves működési támogatás	300 000
		éves működési támogatás és Majoros Rózsa versenyeztetési támogatása	400 000
20.	Egri Spartacus Tájékoztató Futó Sportegyesület	éves működési támogatás és Eger Kupa tájékoztató sportok fesztiválja	500 000
21.	Egri Sportcentrum Labdarúgó Egyesület	éves működési támogatás	300 000

22.	Egri Sportiskola Sportegyesület	Futókörök Napja 2023	400 000
		24. Tóth Péter Judo emlékverseny	300 000
		Bornemissza Gergely Nemzetközi utánpótlás kosárlabda torna	400 000
		Szeles Bálint válogatott atléta támogatása	1 000 000
23.	Egri Squash Sportegyesület	éves működési támogatás	1 000 000
24.	Egri Street Workout Eger Egyesület	éves működési támogatás	500 000
25.	Egri Testedző Club	éves működési támogatás	450 000
		26. Barokk Futóparádé	450 000
26.	Egri Thai Bokszt Sportegyesület	Küzdősport akadémia Nyílt nap és utánpótlás verseny	1 000 000
27.	Egri Úszó Klub Sportegyesület	éves működési támogatás	4 000 000
28.	Egri Városi Tenisz Klub	Városi Tenisz Kupa 2023	0
29.	Egri Vasas Sportegyesület	Birkózó szakosztály - éves működési támogatás	3 000 000
		Judo szakosztály - éves működési támogatás	400 000
		Sakk szakosztály - éves működési támogatás	100 000
30.	Egri Vízilabda Kft.	OB I-es női és férfi vízilabda csapat éves működési támogatás	10 000 000
31.	Eszterházy Károly Katolikus Egyetem Diák-és Szabadidősport Club	Ffi vízilabda / Női kézilabda up / Ffi kosárlabda / Ffi röplabda / Torna / Cheerleading / Szabadidősport szakosztályai éves működési támogatás	3 000 000
32.	Eszterházy Sport Kft.	NBI/B felnőtt női kézilabda csapat éves működési támogatás	3 000 000
33.	Flexi-Team Aerobik Klub	éves működési támogatás	600 000

34.	Grif Tools - HRT Spedition Egri Asztalitenisz Klub	éves működési támogatás	1 000 000
35.	Heves megyei Diák és Szabadidősport Egyesület	Eger Város Alsófokú Diáksport Bizottsága éves működési támogatás	800 000
		Eger Város Középfokú Diáksport Bizottsága éves működési támogatás	800 000
36.	HQ4 Fitness & Powerlifting Team SE	éves működési támogatás	500 000
37.	Kaptárkő Természetvédelmi és Kulturális Egyesület	Kaptárkövek Teljesítménytúra 2023	300 000
38.	Omya Karate Kyokushin Hungary - Borza Dojo Eger	éves működési támogatás	500 000
39.	Pipa-Ficak Kft.	Egri Városi Kispályás Labdarúgó Bajnokság	500 000
40.	Sólyomszem Sport Kft.	éves működési támogatás	1 500 000
41.	Széchenyi Sport Club Eger	éves működési támogatás	300 000
42.	Szöcskék Akrobatikus Rock and Roll Táncsport Egyesület	éves működési támogatás	300 000
43.	Vakok és Gyengénlátók Integráló és Sportegyesülete	éves működési támogatás	400 000
44.	Vilati Eger SE	éves működési támogatás	300 000
45.	Wolf Tenisz és Labdarúgó Egyesület	éves működési támogatás	1 500 000
	Összesen		68 500 000

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester megbízásából:  
Juhász Tamás Gazdasági Iroda irodavezető  
Spisák György aljegyző

**Határidő:** 2023. december 31.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése támogatásban részesíti az alább felsorolt sport szervezeteket az alábbi felosztásban, melynek fedezete az Önkormányzat 2023. évi költségvetése II/13/1/1/5/K – Idegenforgalmi jelentőségű sportesemények címszámán áll rendelkezésre. A Közgyűlésfelhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására.



S.sz.	Szervezet neve	Támogatás célja	Támogatási összeg
1.	Magyar Búvár Szakszövetség	CMAS Uszonyosúszó Európa-bajnokság	1 000 000
2.	Egri Sportiskola Sportegyesület	72. Bornemissza Gergely Nemzetközi Utánpótlás Ökölvívó Emlékverseny	500 000
3.	Andrew Motorsport Kft.	"Eger 2023" Meghívásos Rallye + Szlalom verseny	1 200 000
			2 700 000

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester megbízásából:  
 Juhász Tamás Gazdasági Iroda irodavezető  
 Spisák György aljegyző

**Határidő:** 2023. december 31.

## ELFOGADOTT KÖZGYŰLÉSI HATÁROZATOK

### 239/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése támogatásban részesíti az alább felsorolt sport szervezeteket az alábbi felosztásban, melynek fedezete az Önkormányzat 2023. évi költségvetése II/15/3/1/5/K – Sportcélú támogatások, kiadások címszámán áll rendelkezésre. Az Egri Bolyky Bástyá Sakk Egyesület támogatásának fedezete a 2023. évi költségvetés V/20/-/5/Ö Oktatási intézmények rezsitámogatása címszám. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

S.sz.	Szervezet neve	Támogatás célja	Támogatás összege
1.	Adam Borics Fighting Academy Sportegyesület	Nyílt nap és éves működési támogatás	700 000
2.	Agria Shotokan Karate Egyesület	Ippon Shobu Magyar Bajnokság	500 000
3.	Andornaktálya Sportegyesület	éves működési támogatás - up asztalitenisz	500 000
4.	Azure Úszóműhely Sportegyesület	éves működési támogatás	500 000

5.	Bushido Kempo Akadémia Sportegyesület	éves működési támogatás és XVII. Kempo Eger Kupa	600 000
6.	Búvár és Vízisport Klub Eger	éves működési támogatás	300 000
7.	Csányi Barna Vívó Klub	éves működési támogatás	800 000
8.	Diák és Szabadidősport Egyesület Hungária	éves működési támogatás	500 000
9.	Eger Labdarúgó Sport Kft.	éves működési támogatás	10 000 000
10.	Eger Városi Úszóklub és Gyógyúszótanoda	éves működési támogatás	2 000 000
11.	Eger-Eszterházy Szabadidő és Sportegyesület	NBI/B osztályban szereplő ifjúsági I, ifjúsági III, serdülő és U8-U15 csapatok éves működési támogatás	10 000 000
12.	Egri Bolyky Bástyá Sakk Egyesület	éves működési támogatás	5 000 000
13.	Egri Focisuli Sportegyesület	Emerson Kupa 2023	600 000
14.	Egri Futó és Triatlon Klub	éves működési támogatás	300 000
15.	Egri Kék Oroszlánok Kosársuli Utánpótlás Sportegyesület	kosárlabdás napközis tábor	350 000
16.	Egri Majorette Egyesület	éves működési támogatás	400 000
17.	Egri Polgári Lövész Egylet	éves működési támogatás	400 000
18.	Egri Ritmikus Sportgimnasztika Tömegsport Egyesület	éves működési támogatás	250 000
19.	Egri Sakk és Ritmikus Sportgimnasztiks Sport Klub	RSG szakosztály éves működési támogatás	300 000
		éves működési támogatás és Majoros Rózsa versenyeztetési támogatása	400 000

20.	Egri Spartacus Tájékoztató Futó Sportegyesület	éves működési támogatás és Eger Kupa tájékoztató sportok fesztiválja	500 000
21.	Egri Sportcentrum Labdarúgó Egyesület	éves működési támogatás	300 000
22.	Egri Sportiskola Sportegyesület	Futókörök Napja 2023	400 000
		24. Tóth Péter Judo emlékverseny	300 000
		Bornemissza Gergely Nemzetközi utánpótlás kosárlabda torna	400 000
		Szeles Bálint válogatott atléta támogatása	1 000 000
23.	Egri Squash Sportegyesület	éves működési támogatás	1 000 000
24.	Egri Street Workout Eger Egyesület	éves működési támogatás	500 000
25.	Egri Testedző Club	éves működési támogatás	450 000
		26. Barokk Futóparádé	450 000
26.	Egri Thai Boksztábor Sportegyesület	Küzdősport akadémia Nyílt nap és utánpótlás verseny	1 000 000
27.	Egri Úszó Klub Sportegyesület	éves működési támogatás	4 000 000
28.	Egri Városi Tenisz Klub	Városi Tenisz Kupa 2023	0
29.	Egri Vasas Sportegyesület	Birkózó szakosztály - éves működési támogatás	3 000 000
		Judo szakosztály - éves működési támogatás	400 000
		Sakk szakosztály - éves működési támogatás	100 000
30.	Egri Vízilabda Kft.	OB I-es női és férfi vízilabda csapat éves működési támogatás	10 000 000

31.	Eszterházy Károly Katolikus Egyetem Diák-és Szabadidősport Club	Ffi vízilabda / Női kézilabda up / Ffi kosárlabda / Ffi röplabda / Torna / Cheerleading / Szabadidősport szakosztályai éves működési támogatás	3 000 000
32.	Eszterházy Sport Kft.	NBI/B felnőtt női kézilabda csapat éves működési támogatás	3 000 000
33.	Flexi-Team Aerobik Klub	éves működési támogatás	600 000
34.	Grif Tools - HRT Spedition Egri Asztalitenisz Klub	éves működési támogatás	1 000 000
35.	Heves megyei Diák és Szabadidősport Egyesület	Eger Város Alsófokú Diáksport Bizottsága éves működési támogatás	800 000
		Eger Város Középfokú Diáksport Bizottsága éves működési támogatás	800 000
36.	HQ4 Fitness & Powerlifting Team SE	éves működési támogatás	500 000
37.	Kaptárkő Természetvédelmi és Kulturális Egyesület	Kaptárkövek Teljesítménytúra 2023	300 000
38.	Omya Karate Kyokushin Hungary - Borza Dojo Eger	éves működési támogatás	500 000
39.	Pipa-Ficak Kft.	Egri Városi Kispályás Labdarúgó Bajnokság	500 000
40.	Sólyomszem Sport Kft.	éves működési támogatás	1 500 000
41.	Széchenyi Sport Club Eger	éves működési támogatás	300 000
42.	Szöcskék Akrobatikus Rock and Roll Táncsport Egyesület	éves működési támogatás	300 000
43.	Vakok és Gyengénlátók Integráló és Sportegyesülete	éves működési támogatás	400 000
44.	Vilati Eger SE	éves működési támogatás	300 000

45.	Wolf Tenisz és Labdarúgó Egyesület	éves működési támogatás	1 500 000
			68 500 000

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester megbízásából:  
Juhász Tamás Gazdasági Iroda irodavezető  
Spisák György aljegyző

**Határidő:** 2023. december 31.

**240/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése támogatásban részesíti az alább felsorolt sport szervezeteket az alábbi felosztásban, melynek fedezete az Önkormányzat 2023. évi költségvetése II/13/1/1/5/K – Idegenforgalmi jelentőségű sportesemények címszámán áll rendelkezésre. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

S.sz.	Szervezet neve	Támogatás célja	Támogatási összeg
1.	Magyar Búvár Szakszövetség	CMAS Uszonyosúszó Európa-bajnokság	1 000 000
2.	Egri Sportiskola Sportegyesület	72. Bornemissza Gergely Nemzetközi Utánpótlás Ökölvívó Emlékverseny	500 000
3.	Andrew Motorsport Kft.	"Eger 2023" Meghívásos Rallye + Szlalom verseny	1 200 000
			2 700 000

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester megbízásából:  
Juhász Tamás Gazdasági Iroda irodavezető  
Spisák György aljegyző

**Határidő:** 2023. december 31.

21./Előterjesztés a Magyar Rákellenes Liga Egri Alapszervezetének támogatására (VKISZB, VPÜB, KGY)

Mirkóczki Zita képviselő

/Az előterjesztés a Jegyzőkönyv mellékletét képezi/

**Bódi Zsolt**

Örül ennek az előterjesztésnek, mert sajnós, a családjában is több ilyen rákod betegség és haláleset is előfordult. Úgy gondolja, hogy mind országosan, mind helyi szinten jelentős munkát végez a megelőzés tekintetében a liga.

Módosító indítványa az, hogy ne 200, hanem 500 ezer forintot adjanak ennek a szervezetnek, hogy minél több rendezvényen részt tudjanak venni. Javasolja, hogy a 2023. évi költségvetés terhére működési támogatást nyújtson az egri alapszervezet részére.

**Minczér Gábor**

Pont ezt nehezményezi a civil szervezetek egy része, hogy vannak azok a szervezetek, akik a Civil Alapba pályáznak, utána pedig jönnek a Közgyűlésre más kérések is. Lehet, hogy a Civil Alap támogatási összegének emelése megoldást jelenthet a későbbiekben.

**Császár Zoltán**

Támogatja Bódi úrnak az előterjesztését, azt, hogy lehessen többet adni, hiszen ez egy borzalmas betegség.

A férfiaknak fel van ajánlva a lehetőség a PSA szűrésre. A prosztatatarák nagyon elterjedt, ezért felhívja a figyelmet erre a vizsgálatra is.

**Dr. Pócs Alfréd**

Ő is támogatja Bódi képviselő urat. Felhívják a figyelmet arra, hogy jobban figyeljenek a megelőzésre, az egészséges életmódra. Emögött mindig az áll, hogy az ember nem úgy él, ahogy kell. Fontos a ráknál, hogy milyen lelki panaszok vannak. Ezeket is a germán medicina tartalmazza. Izrael teljes orvosi kara használja ezt és jól használják ezt, itt nem igazán ismert, sőt, tiltják is.

Sajnos, Magyarországon most is Salgótarjánban átadnak egy intézményt, de évtizedek óta 30-35 ezer között van a halálozások száma Magyarországon, holott rengeteg terápiát alkalmaznak.

Fontos az alternatív terápia, pld a hő, nincsenek mellékhatásai. A citotasztikus, a kerámia mindent pusztít, a csontsejtektől az idegsejtekig mindent.

**Mirkóczki Zita**

Befogadja Bódi Zsolt módosító javaslatát és így 500 ezer forint támogatása lesz a Rákellenes Ligának.

### **Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés<sup>16</sup> igen (1 nem szavazott) szavazattal, megváltozott tartalommal elfogadta a határozati javaslatot

#### EREDETI HATÁROZATI JAVASLAT

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt arról, hogy a **Magyar Rákellenes Liga (Budapest, 1123, Ráth György út 6.) Egeri Alapszervezete részére 200.000 Ft, azaz kettőszázezer forint működési célú támogatást nyújt a 2023-as évi programjainak megvalósítására.** A Közgyűlés felhatalmazza a Eger MJV Polgármesterét a megállapodás megkötésére. Fedezete a 2023. évi költségvetés V/10/5/K címszáma.

**Felelős:** dr. Bánhidy Péter Jegyző megbízásából:

Spisák György aljegyző

Kabinet Iroda

Juhász Tamás irodavezető

Gazdasági Iroda

**Határidő:** 2023. május 31.

#### **241/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt arról, hogy a **Magyar Rákellenes Liga (Budapest, 1123, Ráth György út 6.) Egeri Alapszervezete részére 500.000 Ft, azaz Ötszázezer forint működési célú támogatást nyújt a 2023-as évi programjainak megvalósítására.** A Közgyűlésfelhatalmazza a Eger MJV Polgármesterét a megállapodás megkötésére. Fedezete a 2023. évi költségvetés V/10/5/K címszáma.

**Felelős:** dr. Bánhidy Péter Jegyző megbízásából:

Spisák György alJegyző

Kabinet Iroda

Juhász Tamás irodavezető

Gazdasági Iroda

**Határidő:** 2023. május 31.

## 22./Előterjesztés a Zöldpanel Egyesület támogatásra (VPÜB. KGY)

Minczér Gábor alpolgármester

/Az előterjesztés a Jegyzőkönyv mellékletét képezi/

A Közgyűléslétszáma 16 fő 18 56 perckor. Komlósi Csaba visszaérkezett, Juhász Ádám és Oroján Sándor kijelentkezett

### **Minczér Gábor**

Az egyesület hiánypótló munkát végez a Felsővárosban minden évben az Egészségnapon. Az idén nem volt pályázati forrásra szert tenni, mert nem volt ilyen pályázat, ezért fordult az önkormányzathoz.

Az elmúlt években nagy sikere volt az Egészségnapoknak, hiszen különböző típusú szűréseket végeznek el.

### **Mirkóczki Zita**

Egyetért alpolgármester úrral, az egyesület nagyon sokat tesz a Felsőváros dolgaiért. Most éppen a lakások körül a virágos kerteket tették rendbe a Vallon úton.

### **Minczér Gábor**

Ő ezt a képviselői alap terhére, hanem a körzettel nem rendelkező képviselőkre. Frakcióvezető asszony azt mondta, hogy ő hajlandó módosító javaslattal élni a Közgyűlésen és ő ezt várja is, amelyben a mélyépítési feladatokra előírányzott képviselői alaphól felszabadítana minden képviselőnek, hogy ilyen célú felajánlásokat mégis tehessenek a képviselők.

### **Lombeczki Gábor**

A keddi bizottsági ülésen ő volt az, aki azt mondta, hogy bár támogatja magát az előterjesztést, de látta, hogy melyik címsorról fedeznék ezt a programot, Most jött be először az, hogy azok a képviselők is rendelkezhetnek kerettel, akik listáról jutottak be 2 millió forint erejéig. Ezt nem tudta a bizottsági ülés előtt, természetesen támogatja. Ott arról volt szó, hogy választókerületi alapról biztosítanak ezt a 300 ezer forintot, de ahhoz módosítani kell a felhasználásának a jogát. Ha ezt nem tudják módosítani, akkor az is megoldás lehetne, hogy a többi képviselőtársa hozzájárul ahhoz, hogy maradjon a jelenlegi címszámon, de módosítsák úgy a határozatot, hogy visszatöltenék maradványpénzből. Az lenne a lényeg, hogy nem a választókerületi alaphól lenne a 300 ezer. Most maradna a határozati javaslat, amiből tudnák kezelni és a maradvány időszakban pedig vissza tudnák tölteni.



## **Orosz Lászlóné**

Az ő javaslatára került be a körzeti alap tízmillió forintja csak útépitésre, járdára és egyéb munkálatokra. Látja azonban, hogy minden képviselőhöz jönnek fontos megkeresések a civil szervezetektől, amiket nem tudnak megtagadni. Ezért ő azt javasolta, hogy a 10 millió forintos választókerületi alap 9.500 ezer forintra csökkenne és 500 ezer forint maradna minden egyéni mandátumot szerzett képviselőnek, hogy alapítványokat, civil szervezeteket támogassanak. A különböző útfelújítási munkálatok egy keretszerződés alapján végződnek majd el, de ezt a keretösszeget lehet csökkenteni és növelni. Úgy gondolja, hogy ez az összeg csepp a tengerbe, viszont ez minden képviselőnek sokat jelenthet adott esetben.

## **Mirkóczki Ádám**

Erről beszélt Jegyző úrral, ezzel nincs különösebb tennivaló. Be lett címkézve, hogy közbeszerzés hatálya alá esik az összes képviselő, viszont ha rögzítik, hogy ebből 5 millió forintot elvesznek, ez szabadon használható. Nem kell tehát kitalálni új címszámot, csak azt az összeget 5 millió forinttal kell csökkenteni.

## **Császár Zoltán**

Érthető volt, amit Lombeczki képviselő úr elmondott. Eddig és egészen igazságtalannak tartotta azt, hogy a listás képviselő nem kapott keretet. Legyen kerete a listás képviselőnek is, hiszen őt is ugyanúgy megkeresik, ugyanúgy dolgozik. Most megvan az a lehetőség hogy a listás képviselő is rendelkezessen pénzüsszeg felett. Örül annak is, hogy lehetőséget teremtenek kulturális és egyéb rendezvények megvalósítására is.

## **Minczér Gábor**

Akkor módosítja a határozati javaslatot a fedezeti oldala II fejezet 149. sor a választókerületi feladathoz kapcsolódó felhalmozási kiadások sora II/7/K.

## **Mirkóczki Ádám**

Irodavezető úr azt kérdezte, hogy mivel minden képviselőnek név szerint van ez a keret, Minczér Gábor alpolgármester úr keretéből fog lemenni, tehát minden képviselő ötszázezer forint erejéig közbeszerzés nélkül tudja támogatni a civil kezdeményezéseket.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés 15 igen (3 nem szavazott) szavazattal, elfogadta a határozati javaslatot.

## **242/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli, hogy a Zöldpanel Egyesület részére 300.000.- Ft. működési célú támogatást nyújt a „Mozgásba hozzuk a közösséget” elnevezésű Egészség- és Családi Nap rendezvény megvalósítása céljából.

A Közgyűlés a támogatás nyújtásának fedezetéül elrendeli, hogy a II/149/2/7/K választókörzeti alaphoz kapcsolódó felhalmozási kiadások címszámról kerüljön átcsoportosításra 300.000.- Ft az Alapítványok és civil szervezetek támogatása II/33/-/1/5/Ö címszámra.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester megbízásából:

Juhász Tamás, Gazdasági Iroda irodavezető,

Spisák György, Kabinet Iroda irodavezető

Határidő: 2023. május 31.

### 23./Előterjesztés Borics Ádám MMA harcos felkészülésének támogatására (VKISZB, VPÜB, KGY)

Minczér Gábor alpolgármester

/Az előterjesztés a Jegyzőkönyv mellékletét képezi/

#### **Bódi Zsolt**

Egy kicsit soknak tartja az összeget, de nem ad be semmilyen módosító indítványt. Úgy gondolja, hogyha ez a fiatal küzdősport ember ilyen eredményt ért el, akkor támogassák. Kéri, hogy a későbbiekben is ilyen mértékben támogassanak tehetségeket a sport terén.

#### **Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés 16 igen, 1 tartózkodás (1 nem szavazott) szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta a határozati javaslatot

### 243/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Adam Borics Fighting Academy Sportegyesület (székhelye: 3332 Sirok, Rózsa utca 1., nyilvántartási száma: 10-02-0002933; adószáma: 19236146-1-10) részére Borics Ádám felkészülésével összefüggő működési célú költségeinek fedezésére bruttó 1.000.000 Ft, azaz egymillió forint működési célú támogatást nyújt. A támogatás összege az Önkormányzat 2023. évi költségvetése II/15/3/1/5/K címszámán rendelkezésre áll. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester megbízásából:

Juhász Tamás Gazdasági Iroda irodavezető

Spisák György aljegyző

Határidő: 2023. május 30.

25./Előterjesztés a Szépasszonyvölgy üzemeltetését ellenőrző tanácsnok beszámolójáról  
Császár Zoltán tanácsnok

/Az előterjesztés a Jegyzőkönyv mellékletét képezi/  
Császár Zoltán

A forgalmi rend és egyébek, mint a vidám parknak a helye és a parkolási lehetőségek tekintetében el tud fogadni minden olyan változást, ami ezzel kapcsolatosan olyan indokoltság ot is ad, amiben ott revideálni kell azt, amit az ember már előre kigondolt, vagy okosabb dolgot a civil szervezetek javasolna, hiszen ők élnek ott azt meg, Hogyan megoldás segítse őket, jó közérzettel végezzék a dolgaikat.

Ami tehát megvan az előterjesztésében fogalmazva, az bármikor revideálható, pótolható. Nyitott minden megoldási javaslatra.

**Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés 16 igen, 1 tartózkodás szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta a határozati javaslatot

**244/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a Szépasszonyvölgy üzemeltetéséről szóló előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** Császár Zoltán

**Végrehajtási határidő:** azonnal

26./Előterjesztés intézményi ügyeket felügyelő tanácsnok beszámolójáról  
Földvári Győző tanácsnok

/Az előterjesztés a Jegyzőkönyv mellékletét képezi/

**Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés 18 igen szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta a határozati javaslatot

**245/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat**

A Közgyűlés elfogadja EMJV Intézményi Ügyeit Felügyelő Önkormányzat Tanácsnok beszámolóját.

**Felelős:** Földvári Győző

**Határidő:** azonnal

27./Előterjesztés a Polgármester saját hatáskörben hozott 2023. I. negyedévi döntéseinek végrehajtásáról (VGB, KGY)

Mirkóczki Ádám Polgármester

**dr. Csetneki Attila**

Köszönöm szépen Polgármester úr. Amit el szerettem volna, annak egy részét most nem mondom el, mert olyan jó a hangulat.

Viszont annyit azért mindenképpen szeretnék észrevételezni, hogy én azt látom, hogy a döntések között van sok olyan döntés, ami azt gondolom, hogy nem felel meg a jogszabályoknak és az Alapokmányoknak. Egyébként nem csak én gondolom így, hanem a Kormányhivatalnak is volt ezzel kapcsolatban egy felhívása. Ugyanis a bérleti szerződések kerültek úgy közös megegyezéssel megszüntetésre Polgármesteri döntés alapján, úgy, hogy ez közgyűlési hatáskörbe tartozott volna. Itt most még csak nem is a jóváhagyásáról döntünk ezeknek utólag, hiszen ezek már végre lettek hajtva. Úgyhogy nekem az a kérésem, -- és lesz egy módosító indítványom, ami arra irányul, hogy ezt a néhány döntést vegyük ki a jóváhagyásról, - az lenne a kérésem a Vagyongazdálkodási iroda felé, hogy ezekről a Polgármesteri döntések mögött lévő határozatokról kapjunk egy olyan kimutatást, ami tartalmazza tételesen a bérleményt, a bérlőt, és azt, hogy meddig tartott volna a bérleti jogviszony? Mennyi volt az a bérleti díj, ami így nem került a határozott idő végéig kifizetésre? Fizetett a bérlő lelépési díjat, maradt-e a bérlőnek bérleti díj tartozása? Egy ilyen kimutatást szeretnék majd kérni.

Nyilván ezt majd adott esetben írásban is, vagy e mailben is elküldöm a szakirodánk. Most egy **módosító indítványom lenne, ami arra irányul, hogy a bérleti szerződés közös megegyezéssel megszüntetések jóváhagyását töröljük a határozatból. Itt felsorolom határozatszám szerint a kettős, hármas, négyes, tizenötös, tizenhatos és húszas Polgármesteri döntést. És az a javaslatom, hogy a közgyűlés általi tárgyalása ezeknek kerüljön elhalasztásra addig, amíg nem tudjuk megnézni, hogy milyen feltételek mellett lettek megszüntetve ezek a szerződések.**

**Császár Zoltán**

Én nem tudom, hogy nyilván jogi szemmél nézni Csetneki úr, de én nem látok ilyen jellegű aggodalmat. Ami nekem aggodalmat jelent, inkább az, hogy az nem szerepelt benne, hogy ki és milyen állapotban veszi át ezt a művelésre szánt területet. Mert ha kimegy valaki a határba, amit ott lát, az valami borzalmas.

Ha a rendezett állapotban lenne köteles visszaadni a bérlő, és ezt néznénk, akkor az új bérlő is rendezett állapotban kellene, hogy átvegye. Mert az embernek rámegegy egy bizonyos vagyona, amíg egy olyan területet kitisztít és rendbe tesz azért, hogy valamire használni tudja.

Volt egy olyan időszakunk, hogy 5 évre adtuk lehetőséget, hogy valaki béreljen ilyen területet. Mondja meg nekem doktor úr, (Csetneki képviselő úrhoz) hogy normális-e az az ember, aki 5 éve

ott befektet valami gyümölcsfákat, vagy őszibarackot, vagy sárgabarackot beültet, és utána esetleg lejár az idő. Neki is joga van kivenni, de kiteszik licitre vagy valamire?

5 év az az nem hosszú idő egy ilyen gyümölcsösnél, vagy aki hozzáfog ott valamihez. Tehát nekem itt van egy kis aggodalmam. De leginkább az állapotban, ahogy átveszi és abban az állapotban, hogy vissza kell neki adni, azt is meg kéne szemlélni mielőtt átveszem, vagy átadom.

### **dr. Csetneki Attila**

Csak lehet, hogy nem voltam egyértelmű képviselő úr. Itt azokra a gondolok, hogy vannak olyan belvárosi bérlemények, üzlethelyiségek, amiknek hosszútávú bérleti szerződésük volt, és közös megegyezéssel megszüntetésre kerültek. A Kormányhivatal ezzel kapcsolatban élt egy jelzéssel Polgármester úr felé, hogy erről nem dönthetett volna, a közgyűlés elé kellett volna, hogy kerüljön. Nyilván adott esetben nem feltétlenül van akadálya, hogy a közgyűlés ezt utólag jóváhagyja. Nekem az volt a javaslatom, és arra irányult, hogy nézzük meg, hogy biztos-e, hogy minden esetben megfelelő döntés született-e?

Emlékszünk rá, hogy itt a közgyűlés előtt volt olyan belvárosi bérlemény, ahol hosszan tárgyaltunk arról, hogy ezt hogyan szüntessük meg, milyen feltételekkel járuljunk hozzá. Itt viszont gyakorlatilag egy egyszerű megszüntetés történt, hogy hozzájárulok a megszüntetéséhez, és kész. Semmilyen lelépési díjat nem fizetett a bérlő, és úgy tudom, nem biztos, hogy helyes ez a tudomásom, hogy volt olyan, ahol még bérleti díj tartozás is maradt hátra. Ezt javasolnám, hogy nézzük meg alaposabban.

### **Mirkóczki Ádám**

Először a módosító indítványról kell döntenünk.

Ezeket az előterjesztéseket vagy szerződések megszüntetését - azért hadd nyugtassam meg a közvéleményt - nem én találom ki, még csak nem is hozzám érkeznek ezek az igények. Ezek mind a szakirodákhoz vagy a Jegyző keresztül, vagy közvetlenül a szakirodákhoz érkeznek, legyen az vagyongazdálkodási, vagy más. Ha jogilag megalapozottnak tartják, akkor elkészítik az előterjesztést, illetve ezt a döntést, vagy ezeket a döntéseket, és ellenjegyzés után felkerülnek hozzám aláírásra.

Úgyhogy tőlem az egészet leszavazhatja, vizsgálódhatnak, ahogy akarnak. A Császár képviselő úr által elmondottakat jogosnak tartom.

Nem én találom ki ezeket, szakirodák készítik el, és ez így működik 1990. óta Természetesen, ha megvannak a Jegyzői, vagyongazdálkodási iroda, jogi iroda ellen jegyzései, akkor aláírom. Amíg nincs ellenjegyzve, addig nem írom alá, ilyen egyszerű.

### **Szavazás a módosító indítványról:**

10 igen 0 nem és 8 tartózkodás mellett elfogadva.

### **Szavazás a határozati javaslatról (módosítással együtt)**

14 igen, 0 nem és 3 tartózkodás mellett elfogadva.

## EREDETI HATÁROZATI JAVASLAT

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja 2023. I. negyedévében a Polgármester saját hatáskörben hozott vagyoni típusú döntéseiről szóló beszámolót.

Felelős:

Mirkóczki Ádám Polgármester

Dr. Bánhidy Péter Jegyző megbízásából

Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető

Határidő: 2023. április 27.

## KÖZGYŰLÉS ÁLTAL ELFOGADOTT HATÁROZAT

### 246/2023 (IV.27) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2/2023.(I.11.) Polgármesteri döntés; a 3/2023. (I.17.) sz. Polgármesteri döntés; 4/2023. (I.17.) Polgármesteri döntés; 15/2023. (II.07.) számú Polgármesteri döntés; 16/2023. (II.21.) számú Polgármesteri döntés; 20/2023. (III.16.) számú Polgármesteri döntések kivételével elfogadja 2023. I. negyedévében a Polgármester saját hatáskörben hozott vagyoni típusú döntéseiről szóló beszámolót.

Felkéri a Hivatalt, hogy a 2/2023.(I.11.) Polgármesteri döntés; a 3/2023. (I.17.) sz. Polgármesteri döntés; 4/2023. (I.17.) Polgármesteri döntés; 15/2023. (II.07.) számú Polgármesteri döntés; 16/2023. (II.21.) számú Polgármesteri döntés; 20/2023. (III.16.) számú Polgármesteri döntések tekintetében vizsgálja meg és azokat újra terjessze a Közgyűlés elé, hogy milyen feltételek mellett lettek megszüntetve ezek a szerződések.

Felelős:

Mirkóczki Ádám Polgármester

Dr. Bánhidy Péter Jegyző megbízásából

Juhász Éva Vagyongazdálkodási irodavezető

Határidő: 2023. április 27.

28./Tájékoztató a Közgyűléskét ülése között történt fontosabb eseményekről  
Mirkóczki Ádám Polgármester

/Az előterjesztés a Jegyzőkönyv mellékletét képezi/

### **Keresztes Zoltán**

Jelzi, hogy nincs felcsatolva semmilyen anyag a napirend.eger.hu oldalon, csak az van odaírva, hogy az anyag később lesz kiküldve. Ennél a napirendi pontnál ezt rendszeresen eljuttatja Polgármester úr, utolsó nap tölti fel vagy még akkor sem.

Úgy gondolja, hogy az előterjesztéseket célszerű lenne a megfelelő időben feltölteni, de minden egyes alkalommal utólag, utolsó pillanatban kerül feltöltésre, most pedig meg sem kapták ezt a napirendet. Kéri, fejtse ki szóban, hogy mit csinált és mit nem

### **Mirkóczki Ádám**

Nagyon szívesen elmondja minden napjának minden percét. Nem őt tölti fel az anyagot, most hallja ő is először, meg fogja kérdezni a kollégákat. Ő napokkal ezelőtt aláírta a beszámolóját.

### **Kovács Csatlós Tamás**

Kérdezi, hogy a Lázár miniszter útnál tett látogatást az NVP kapcsán Polgármester út, a 2023. év jelentős mérföldkő, hogyan alakul ez a program, mit kell teljesíteni

### **Mirkóczki Ádám**

Jegyző úr jelezte, hogy az eger.hu-n fenn van a tájékoztató.

### **Kovács Csatlós Tamás**

Kéri, kapjanak erről egy általános tájékoztatást, hogy milyen feladatok várnak az önkormányzatra, hogy áll a jelenlegi Lázár miniszter úr által vezetett hivatal ehhez a kérdéshez.

### **Mirkóczki Ádám**

Köszöni az értelmes kérdést az előző megszólalás után. Volt több olyan súlyú ügy, amit szinte már délben megírt a képviselőtársaknak.

Az MVP Lázár miniszter úr beszámolója alapján minden egyes város esetében az ő jelen tudása szerint május végéig lezárásra kerül, függetlenül attól, hogy megvalósult e vagy sem, de nincs róla papír.

Sok egyeztetés után, amelyben az előző Polgármester és a megelőző országgyűlési képviselők is benne voltak, azt az álláspontot képviselte – a minisztérium ellenőrizte az általa megadott

adatokat is, hogy státuszjelentés rendben van- hogy kössenek egy új támogatási szerződést a Miniszterelnökséggel. Ebben új határidők lesznek megadva. Amiben széles konszenzus volt, hogy közösen a miniszter úr által is megtámogatva elismerésre került, hogy a projekt hibájáért kizárólag a BMSK a felelős, hiszen az önkormányzat már 2019 év végére- pld az egri Vár és erődrendszer fejlesztésének tekintetében – minden feladatot elvégzett, ami önkormányzati hatáskör volt, ennek ellenére a BMSK 3 éven keresztül képtelen volt egy feltételes közbeszerzést lefolytatni az úszó és vízilabda központ tekintetében. Egy kicsit ott vegyesebb a kép. vannak ott projektelemekek, amik elkészültek, pld Kertész úti parkolóház. Itt nem titok, itt is beszéltek már sokszor arról, egyeztettek a klubbal, a Termál Kft-vel, a képviselőkkel is. itt az a közös álláspont, hogy mivel az összeg kevés, ráemelésre egyetlen város sem számíthat, tehát a kiutalt pénzekre a kormány újabb ráemeléseket nem fog tenni, de vissza fog venni, de nem Egertől. A számlákon lévő pénz, mivel önhibájukon kívül nem sikerült felhasználni, nem fogják elvonni, viszont amiben megegyeztek és amit kértek, hogy az új 50 méteres medencét és szállodát engedjék el, cserébe a Bitskey Aladár uszoda energetikai fejlesztése 1-1,5 milliárd forintnyi keretösszegben valósuljon meg, a Bárány uszoda 4 évszakossá tétele, normális fedése valósuljon meg és minden mást a meglévő kiviteli terves engedélyekkel rendelkező egri Vár és erődrendszerre költsenek. Akkor abból talán egy palota, egy alsó-felső udvar megvalósulhat.

A miniszter úr azt az álláspontot képviselte, hogy mindkettőt és minden eddig elmondottakat képvisel a kormány előtt és azt mondta, hogy a Kormány nevében azt meg tudja előlegezni, hogy forrást nem vonnak el Egertől, engedik majd ezeket az átcsoportosításokat és majd egy Kormányülés keretében fognak dönteni és értesíteni őket, hogy ez mikortól lesz esedékes.

Ez a találkozó kifejezetten az MVP-ről szólt, jelen volt Ágh Péter államtitkár, Lázár János miniszter úr, egy kolléganőjük. Minden projektelemen végig mentek. Ezt követte néhány nappal vagy pár héttel később az, hogy Oláh Gábornál, a Pénzügyminisztériumi államtitkáránál jártak, az pedig a TOP-os források felhasználásáról szólt. Nem akarja elkiabálni, ott is jó hírek voltak. A minisztériumi adminisztráció hogyha egy kicsit felgyorsul, a Kincstár és a hivatali adminisztráció egy kicsit felgyorsul ez utóbbi kettőtől nem fél, a minisztériumtól már egy kicsit jobban, akkor azt gondolja hogy a TOP- os források december harmincegyig történő felhasználása sem fog csorbát szenvedni. 2 fontos minisztériumi találkozót kell megbeszélni és erről számot adni.

A Kincstárral folytattak egyeztetést szintén a TOP-os forrásokról, többet is. Volt, amin jelen volt, volt, amin csak kollégák voltak jelen. Itt kell elmondani, hogy a Városfejlesztési KFT nek átadott EGRIX\_EGAL projekt óriási baklövés volt az önkormányzat részéről. Nem szeretne mutogatni, de külön elmondja, hogy miért. Kiakadt rajta a Pénzügyminisztérium és a Kincstár is. Ezzel mindent elmondott szerinte. Az hangzott itt el, hogy 04. 20.-ig munkaterület átadás lesz. 10 nap alatt, az ő aláírását követően, a Kincstárba nem sikerült az aláírt szerződést átvinni. Ennyit erről a történetről.

Ő azt gondolja, hogy most kézbe vették az ügyet. Hogy ezen mit tudnak menteni vagy mit nem, annyit tud megelőlegezni ezzel kapcsolatban, hogy az EGRIX\_EGAL egy nagy kérdés, hogy a Kincstáron átmegy-e Olyan műszaki változtat sokat csináltak, nem tudja hogy ki, mert őket nem tájékoztatták, amire jó esély van, hogy a Kincstár nem fogja átengedni. Ebben az esetben a Pénzügyminisztériummal az sikerült megbeszélni, hogy az átcsoportosítást engedni fogják, tehát a pénzt nem fogják elveszíteni. De ezt még egy mondja, hogy hibás döntés volt az EGRIX\_EGAL átadása



Úgy gondolja, hogy egy feszített tempóval ezeket az akadályokat a hivatal át tudja ugrani, de nem lesz egyszerű. AZ MVP-nél Egy kicsit nyugodtabb, de a TOP-os pályázatnál nagyon kell igyekezni.

Államtitkár úr a Pénzügyminisztériumban azt mondta, hogy 2019. év végén, a választások után, amikor végig nézte a TOP-os városok projektjeit, Eger tekintetében rendkívüli módon aggódott és biztos volt benne, hogy fejlesztési források és projektek jelentős részét bukni fogják.

2 héttel ezelőtt elmondott véleménye az volt, hogy gratulál nekik, mert nagyon nagyot mentettek az elmúlt 2 évben. A megyei jogú városok ár-érték arányú TOP-os projektjeinek tényleges felhasználásában a majdnem 20. helyről a 9. helyre jött fel Eger.

### **dr. Pápai Ákos**

Kérdése, lehetséges lenne az, hogy a 2 dolgot áthidalva, legyen egy háromnegyed hónapos, 3 hetes beszámoló, amit megkapnak írásban, és akkor csak 1 hetet kell elkészíteni és nem lenne probléma.

### **Mirkóczki Ádám**

Ha hozzájárulnak, hogy erre a célra egy kollégát felvegyen, akkor igen, naponta ad tájékoztatást.

### **dr. Pápai Ákos**

A képviselők szeretnék tudni, hogy polgármester úr miben, hol tart. És ez valóban kihívás lehet, lehet, hogy egy nap le kell ülni ezért, hogy mi történt az elmúlt három hétben. Ha kisebb blokkokban történne a tájékoztatásuk, akkor nem történne meg az, hogy adott esetben nem jut el hozzájuk kellő időben az írásbeli anyag.

### **Császár Zoltán**

Örül ennek az összefoglalónak, örül, hogy polgármester úr szóban nyilatkozott, ha mindig ez lenne, nem lenne vita. Adott egy nagyon frappáns összefoglalót. Neki ez egy új jelenség volt, szeretné máskor is, ha ez így megtörténne, kevesebb kételkedés, aggodalmaskodás, nem valós kérdésfeltételek lennének.

### **Mirkóczki Ádám**

Úgy gondolja, hogy amikor fontos és releváns kérdés elhangzik, akkor ő fontos és releváns választ tud adni. Most is ez történt. Neki is jobb ez a műfaj, mint az írott anyag.

### **Kovács Csatlós Tamás**

Köszöni polgármester úrnak a tájékoztatást és azt, hogy pozitív, megnyugtató dolgokat hallott, nem feledve, hogy az MVP kapcsán több, mint 5 milliárd forint fejlesztésről van szó, a TOP

esetében pedig 2 milliárd forint. Nem véletlen kérdeztek erre rá és nem véletlen érdekli ez őt is. Ez mindannyiuk felelőssége. nagyon kemény munka egy ilyen egyeztetési folyamat.

### **Napirend utáni hozzászólás**

#### **dr Pócs Alfréd**

A múlt alkalommal már felvetette, hogy mint nem párttag és mint nem képviselő szeretne a sajtónál lehetőséget kapni arra, hogy a sajtótájékoztatóból ne csak egy-két percet vágjanak be, hanem kapjanak lehetőséget az Eger tévénél. hogy havonta össze lehessen foglalni a történéseket. Azt látja, hogy a többiek, mint az Egri ügyek, ott nincs lehetősége védekezni, mert megtámadta őt, kénytelen volt jogi felszólítást tenni és úgy sikerült megtudni. Tehát lehetőséget kellene biztosítani azoknak a képviselőknek is, akik mögött nem áll sajtó.

#### **Mirkóczki Ádám**

Nem tudja, hogy mi az a formula, amivel ezt lehet kezelni közgyűlési szinten, hiszen a TV Egernek van egy felelős szerkesztője, ügyvezetője. Nyilván a közgyűlés adhat arra utasítást, hogy a műsor szerkesztésében miként kíván belenyúlni, de ehhez közgyűlési döntés kell, hogy legyen. Ő egyszer sem utasított egyetlen televízió szerkesztőt sem, hogy kiről mit adjon le.

#### **Farkas Attila**

Pócs képviselő úrnak csak egy rövid kérdést tenne fel, hogy beszélt-e már a Városi tévé igazgatójával ebben a témakörben, hogy mód és lehetőség lenne-e ilyenre? Szerinte keresse meg képviselő úr.

#### **Földvári Győző**

A Városi tévé ügyvezetője korábban összehívta a képviselőket, ő Pápai képviselő úrral jelen volt. Ott az igazgató úrnak feltett ilyen kérdést, azt mondta, hogy bármely képviselő bármikor jelentkezhet és szívesen biztosít lehetőséget.

#### **Császár Zoltán**

Dr. Pócs Alfréd képviselő úrnak mondja, hogy bármi negatívát állítanak róla, ne vegye a szívére. Aki őt ismeri és látja a munkáját, az úgy is tudja, hogy milyen a személye akár képviselőként, akár magánemberként. Az ember először szívére veszi és keresi, hogy a saját igazát hol találja meg. Ő már ebből kinőtt. Ne keresse az igazát, nincs értelme. A média olyan, amilyen, híryanagot szeret, szenzációt szeret, és van, amikor az igazságot is megírja és van, amikor elhallgatja valami oknál fogva. Ez így működik. érje be azzal, hogy tisztességes képviselőnek, embernek tartják. Ő is hasonló dolgokat él meg. Emelt fővel állhat az emberek elé, mindegy, mit írnak, nem kell érzékenynek lenni.

## **Dr. Pócs Alfréd**

Ha polgármester úr és a másik párt is ad egy véleményt, másnap már rögtön szajkózza a helybeli sajtó. Ő ilyenre gondolt, hogy legyen véleménynyilvánítási joguk. Őt nem hallgatja meg senki, pedig neki is lenne véleménye.

## **Mirkóczki Ádám**

Több hozzászólás nem lévén, az ülést bezárja.

Mirkóczki Ádám  
polgármester

dr. Bánhidny Péter  
jegyző