

## JEGYZŐKÖNYV

Készült: *Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2023. május 25-én megtartott nyílt üléséről.*

Jelen vannak: *Bódi Zsolt, Dr. Csetneki Attila, Farkas Attila, Földvári Győző, Juhász Ádám, Keresztes Zoltán, Komlói Csaba, Kovács-Csatló Tamás, Lombeczki Gábor, Minczér Gábor, Mirkóczki Ádám, Mirkóczi Zita, Orosz Lászlóné, Dr. Pápai Ákos, Dr. Pócs Alfréd, Sós Tamás*

Tanácskozási joggal: *Dr. Bánhidy Péter jegyző távollétében*  
*Spisák György*  
*aljegyző*

Jegyzőkönyvvezető: *Kiss Andrea*

### Mirkóczki Ádám

Tisztelettel köszönti a közgyűlésen megjelent képviselő hölgyeket és urakat, meghívott szakembereket és minden kedves vendéget.

Kéri Képviselőtársait, a fekete gomb megnyomásával szíveskedjenek bejelentkezni. Megállapítja, hogy a 18 fős Közgyűlés tagjai közül jelen van **16** fő, így a közgyűlés határozatképes, azt megnyitja. Képviselőtársai a meghívóban feltüntetett napirendi anyagot írásban megkapták.

Tekintettel arra, hogy a **9-es, 10-es, 11-es 15-ös, 16-os, 32-es, 34-es, 35-ös, 36-os, 37-es és a 38-as** napirendek anyagának kézbesítése a közgyűlés ülésének napját megelőző 4. nap 11. óra után történt meg.

Kéri, hogy szavazzanak ezen napirendek napirendi pontként való tárgyalásáról.

Szavazás: **12 igen és 4 tartózkodás** szavazattal, elfogadásra került.

Bejelenti továbbá, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi 189. törvény 46.§ (2) bekezdés b). pontja alapján a **38-as, 39-es és a 40-es** napirendeket zárt ülésen tárgyalják.

A **22.** napirendi pont tárgyalását 46.§ (2) bekezdés c). pontja szerint zárt ülésre javasolja.

**Orosz Lászlóné**

Javasolja, hogy a 19. napirendi pontot - Előterjesztés közbeszerzési eljárások megindításához szükséges többéves kötelezettségvállalásról - vegyék le napirendről.

**Mirkóczki Ádám**

Kéri a javaslat megindokolását.

**Orosz Lászlóné**

Az előterjesztés a közbeszerzési eljárások megindításához szükséges többéves kötelezettségvállalásról szól. A 2023-as év rendben van, de a 2024. évre vállalnának kötelezettséget olyan formában, hogy nem ismerik az egységárakat, nem ismerik a leendő költségeket. Javasolja, hogy ne vállaljanak 2024-re olyan kötelezettségeket, amelynek a forrásait nem ismerik, nincsenek tisztában a helyzettel. Esetleg később hozzák vissza, de most ne tárgyalják.

**Mirkóczki Ádám**

2024-re vonatkozóan is ismerik az adatokat. Amennyiben jövőre közbeszerztetik, akkor még drágább lesz. Kátyúzni, utat, járdát javítani minden év kell. 2024. októberéig ez a grémium lesz és ne essenek abba a hibába, hogy ezt majd jövőre közbeszerztetik és még drágább lesz és még kevesebb felújítást tudnak elvégezni. Kéri Frakcióvezető asszonyt, hogy gondolja újra végig.

**Farkas Attila**      ügyrendi kérdésben

Kulcsfontosságú infrastrukturális beruházásokról van szó, így kéri napirenden tartani és tervezzék be a jövő évi költségvetésbe.

**Orosz Lászlóné**

Nem tudja támogatni, mert a költségvetés még el sem készült 2024-re. Érti, hogy vállalnak kötelezettséget olyanra, amit nem ismernek, de emlékezteti a testületet arra, hogy évek óta nincs kátyúzás. Most kezdik meg itt-ott betömni a lyukakat. 2023. rendben van, de 2024-ről most ne döntsenek.

**Mirkóczki Ádám**

A Frakcióvezető asszony azt mondja, hogy mivel a jövő évre még nincs költségvetés, ezért arra még ne vállaljanak kötelezettséget. Ön volt az, aki 2022. novemberében már kötelezettséget vállalt 2023-ra, a 120 millió forintos képviselői keret terhére. Az elmondott logika nem áll meg, mert Ön ezt megtette a tavalyi évben.

Olyat ne mondjanak, hogy nem volt kátyúzás, mert volt. A mértéke az mindig vitatható, hiszen a világ minden pénze nem lenne elegendő arra, hogy rendbe tegyék az útjaikat, járdáikat. A 2024-re vonatkozó 150 millió forint a tizede sem a 2024-es igényeknek. Állandóan azt a kritikát kapja mind a Városgondozás Eger Kft. és mindenki, hogy kátyúsak az utak, nincsenek rendbe téve. Most itt a lehetőség arra, hogy egyben közbeszereztessék.

**Kovács-Csatlós Tamás** ügyrendi kérdésben

Tudomása szerint a bizottság sem tárgyalta ezt az anyagot, ezért javasolja, hogy a rendkívüli közgyűlésre hozzák vissza.

**Mirkóczki Ádám**

Tárgyalta a bizottság és támogatta is. Egy keretösszegekről beszélnek, amit vagy felhasználnak, vagy nem. Nincs akadálya a júniusban történő tárgyalásnak sem.

**Komlósi Csaba**

Napirend levételére kíván javaslatot tenni. Most teheti meg, vagy később kap rá lehetőséget.

**Mirkóczki Ádám**

Az később jön a forgatókönyv szerint.

**Sós Tamás**

A Városgazdálkodási Bizottság tárgyalta az anyagot és támogatta azt. Kéri, hogy tartsák napirenden és tárgyalja meg a közgyűlés is, mert a városnak fontos a kátyúzási munkák elvégzése.

**Spisák György**

Hosszas egyeztetés és tárgyalás végén vannak ennél az előterjesztésnél. Kéri, hogy tartsa napirenden a közgyűlés ezt az anyagot, mert amennyivel tolódik ennek a határideje, annyival később tudják az eljárást lefolytatni. Az idő múlása nagyban akadályozza az idej kátyúzási munkák elvégzését is.

Tapasztalataik szerint az eljárás 1,5 – 2 hónapot igénybe fog venni, így augusztus lesz mire meg tudják kezdeni a munkálatokat.

Az a szakmai álláspont, hogy azért 2024-re átnyúló a tervezés – az összeg így lényegesebb nagyobb -, mert nagyobb biztonsággal tudnak olyan kivitelezőt találni, aki magas szakmai színvonalon tudja a kivitelezést elvégezni.

**Mirkóczki Ádám**

Az előterjesztés tartalma szerint:

- Eger közterületi fának kezelése, ápolása bruttó 40 millió forint.
- Egyedi közvilágítási lámpák valamint díszkivilágítás és karácsonyi díszkivilágítás karbantartása, üzemeltetése bruttó 32 millió forint.
- Eger kül-, és belterületi útjainak karbantartása, kátyúzása, csapadékcsatorna műtárgy kisjavítás, nyílt árok karbantartás, közúti jelzőeszközök, úttartozékok karbantartása, telepítése bruttó 150 millió forint.
- Eger közterületein növénypótlás és előre nem tervezhető parkfenntartási feladatok valamint az 1552 db fa ültetése a 2023. évi költségvetésben 5 millió munkadíj, 3 737 000 Ft anyagköltség, 2024 évre szükséges bruttó 9 millió munkadíj, 7 millió anyagköltség.

Véleménye szerint akkor járnak el helyesen, ha közbeszereztetnek és ha van rá forrás fölhasználják. Ezek feltételes eljárások és csak akkor teljesülnek, ha van rá fedezet. Azt tartja a legrosszabb megoldásnak, ha nem csinálnak semmit.

### **Bódi Zsolt**

Hogy tudnak 2024-re bármilyen vállalkozástól is olyan ajánlatot kérni, amit tartani tud? Ez nem életszerű.

### **Mirkóczki Ádám**

Más pályázatok esetében is, amelyek messze túlnyúlnak 1, vagy 2 éven, ott is vállalja a nyertes ajánlattevő, hogy azon feltételekkel végzi el a kivitelezést, amilyen ajánlatot tett. Ez közbeszerzési eljárási kérdés és nem véletlenül vannak szabályai, nem lehet azzal visszaélni.

### **Dr. Csetneki Attila**

Nem akadályozni akarják a 19-es napirendi pontnak a tárgyalását, de Aljegyző úr is elmondta, hogy hosszas egyeztetések előzték meg ennek a napirendi pontnak a felvételét. Nyilván az önkormányzat rendelkezik szakirodákkel és megfelelő infrastruktúrával ahhoz, hogy hosszas egyeztetések után egy ilyen előterjesztést behozzon, de a képviselők néhány napja kapták meg az anyagot és több mint 200 millió forintról kellene dönteniük.

Annyit szeretnének kérni, hogy a néhány napnál hagy álljon több idő a rendelkezésükre ahhoz, hogy két évre elkötelezzék a várost.

Amennyiben Polgármester úr a következő hétre rendkívüli közgyűlést hív össze, akkor az addigi időt hagy kapják meg a képviselők, hogy az anyagot át tudják nézni és azon a közgyűlések tárgyalják meg.

### **Mirkóczki Ádám**

„Képviselő úrnak jelezném, hogy az Ön mutyiszerződése 15 percet adott nekünk, hogy egy többmilliárdról beszéljünk.

Akkor nem láttam ezt az aggályt, mint most 200 millió forintnál, de lelkük rajta, szavazni fogunk.”

Szavaznak a 22. napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalásáról, azzal, hogy a zárt ülésen elsőként a 38-as napirendet tárgyalják.

Kérdezi, hogy Képviselő úrnak a szavazáshoz van ügyrendi javaslata?

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

Akkor majd elmondja a napirend előtt. Szeretne haladni, mert 40 napirendet kell tárgyalniuk.

Szavazást kér Orosz Lászlóné javaslatáról, a 19 napirendi pont napirendről való levételről.

**Szavazás: 9 igen, 7 nem** szavazattal a 19. napirendi pontot **levették** napirendről.

Kéri, szavazzanak a 22. napirend zárt ülésen történő tárgyalásáról.

**Szavazás: 16 igen** szavazattal, elfogadták a 22. napirendi pont zárt ülésen való tárgyalását.

#### **266/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 22. napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.

Bejelenti továbbá, hogy **sürgősségi indítványokat** nyújtott be:

*„Előterjesztés a „TOP-6.4.1-15-EG1-2016-00003, Eger Keleti Városrész fenntartható városi közlekedésének fejlesztése” elnevezésű projekt szabad forrásának átcsoportosításáról”*

címmel.

Kéri, szavazzanak a sürgősségi indítvány napirendi pontként való tárgyalásáról.

**Szavazás: 11 igen és 4 tartózkodás** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, elfogadásra került.

Javasolja, hogy a sürgősségi indítványt a tájékoztatók előtt, a 34. napirendet követően vitassák meg.

Tájékoztatja képviselő társait, hogy az Alapokmány 23. § (1) bekezdése szerint: a napirendi pontok elfogadása előtt a közgyűlés tagja kezdeményezheti, hogy az Eger város életét jelentősen befolyásoló napirendnél a hozzászólási lehetőséget a közgyűlés időkorlát nélkül biztosítsa. A kezdeményező a javaslatát indokolni köteles.

Van-e ilyen javaslat bármely napirendi ponttal kapcsolatban? Nincs.

Az Alapokmány 23. § (3) bekezdése szerint: A napirendi ponthoz meghívott legfeljebb 10 percen tehet szóbeli kiegészítést. Ha a kiegészítés várhatóan hosszabb időtartamú,

az előterjesztő a napirendi pontok elfogadása előtt kezdeményezheti, hogy a meghívott hozzászólási lehetőségét a közgyűlés időkorlát nélkül biztosítsa.

Van-e ilyen javaslat bármelyik napirendi ponttal kapcsolatban? Nincs.

Van-e valakinek további napirendi javaslata?

### **Komlósi Csaba**

Javasolja a 13-as napirendi pont levételét, mely az orosz-ukrán háborúval kapcsolatos állásfoglalást tartalmazza. Úgy gondolja, hogy nem helyi kérdéstről van szó, így közgyűlés ne tárgyalja. Az önkormányzati törvény is úgy fogalmaz, hogy a helyi önkormányzat helyi ügyekkel foglalkozik, melyet részletez is.

Továbbá egy elfogadott parlamenti határozatról van szó és nem feladatuk annak megerősítése, vagy azzal való vitatkozás. A parlament hozott egy döntést, a döntés él. Amennyiben napirenden tartják, akkor kül-, és belpolitikáról fognak vitatkozni, meglátása szerint van nekik elég helyi ügyük ahhoz, hogy ne ezzel töltsék az idejüket.

### **Farkas Attila**

Részben egyetért Komlósi Csaba képviselő úr által elmondottakkal, de kéri, hogy tartsák napirenden, mert az előterjesztésben számos olyan „fideszes kormányzati hazugság szerepel, amit szerintem érdemes lenne az egri közvélemény elé is tární”.

### **Mirkóczki Ádám**

Szavazást kér Komlósi Csaba képviselő úr javaslatáról, a **13 napirendi pont** napirendről való levételről.

Szavazás: **10 igen, 6 nem** szavazattal a 13-as napirendi pontot **levették** napirendről.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

Nem, Komlósi Csaba képviselő úr a 13-es napirendi pontot javasolta napirendről levenni. Szavazást kér újra a viták elkerülése végett.

Aki a 13-as napirendet szeretné levenni napirendről, az szavazzon igennel.

Szavazás: **10 igen, 6 nem** szavazattal a 13-as napirendi pontot **levették** napirendről.

Szavazásra bocsátja a módosított napirendekre tett javaslatát.

Szavazás: **15 igen és 1 tartózkodás** szavazattal, elfogadásra került.

### **Napirend előtti hozzászólások:**

### **Rendőrség képviselőjéhez feltett kérdések:**

*(Közgyűlés tagja 3 percen kérdéseket tehet fel, a rendőrség képviselője 5 percen szóban, vagy 15 napon belül írásban válaszol. (Alapokmány 38 § (4) bek.)*

Köszönti az Eger Rendőrkapitányság Vezetője képviseletében, **Erdélyi Gábor alezredes** urat.

### **Keresztes Zoltán**

A Malomárok utcából jelezték, hogy a 10 emeleteseknél falfirkák jelennek meg a falakon. Kérdezi, hogy sikerült-e az elkövetőt felkutatni, vagy milyen intézkedések történtek ezzel kapcsolatban?

### **Bódi Zsolt**

Az elmúlt időszakban Eger város több részén, többek között a Felnémet városrészben több vagyon elleni bűncselekmény is történt.

Tájékoztatásként elmondja, hogy sikerült felvenni a kapcsolatot a polgárőrséggel és forrást biztosítani a munkájuk végzéséhez és így Felnémet városrészben is kiemelten járőröznek.

Alezredes úrral is többször beszélt telefonon és köszöni a rendőrség munkáját, hozzáállását. Köszöni a lakosok segítségét is. Elindult egy önvédelmi kör, ami azt jelenti, hogy minden egyes gyanús esetet jeleznek, de sajnos ennek ellenére még mindig sok a bűncselekmény. Arra kér mindenkit, hogy ha bármilyen gyanús esetet lát, tapasztal, azt jelezze a 112-es hívószámon.

Kéri Alezredes urat, hogy számoljon be arról, hogy hol tart a vagyon elleni bűncselekményeket elkövető személyekkel kapcsolatos intézkedések sora.

### **Erdélyi Gábor alezredes**

Keresztes képviselő úr felvetésére válaszolva elmondja, hogy folyamatosan érkeznek hozzájuk bejelentések – Eger város számos területéről – falfirkákkal kapcsolatosan. A törvényalkotó úgy módosította a jogszabályt, hogy a falfirka függetlenül attól, hogy mekkora m<sup>2</sup>-en van, milyen kárt okoz az ingatlan állapotában, az minden esetben bűncselekmény, így minden bejelentésre nekik a nyomozást el kell rendelniük.

A falfirkák készítői elég nehezen azonosíthatók, így nekik nagyon nagy kihívás az, hogy az online térben még szélesebb körben gyűjtsenek adatokat ezzel kapcsolatosan. Vannak sikereik falfirkákkal kapcsolatosan és bízik abban, hogy a Malomárok utcát érintően is sikerül majd az elkövetőt, vagy elkövetőket megtalálniuk. Kéri, hogy minden ilyen esetben tegyék meg a bejelentést, mert a térfigyelőkamerák felvételeinek elemzése, az adatgyűjtések gyakran eredményre vezetnek.

Bódi képviselő úrnak köszöni az elismerő szavakat, melyet továbbít a kollégáinak.

Elég nagy erőt és energiát kellett fektetniük Felnémet városrész problémájára. Arról tud tájékoztatást adni, hogy az elmúlt időszakban két fő – nem helyi – fiatalembert sikerült letartóztatásba helyezni. Ők sorozatjelleggel és kisebb vagyonelleni bűncselekményeket követtek el a városrészben. Remélik, hogy ennek a hatása már érződik a lakosság körében.

Ettől függetlenül örömmel veszik a polgárőrség tevékenységét és szeretnének együttműködni velük annak érdekében, hogy még nagyobb óraszámban, még nagyobb területet lefedve tudják biztosítani a közbiztonságot.

### **Mirkóczki Ádám**

Alezredes úr jelenlétét és válaszait köszöni. Eredménye munkát kíván a rendőrség minden egyes tagjának.

Az informatikus kollégák jelzik, hogy a hanganyag minőségével problémák vannak, szükséges a rendszer újraindítása.

***5 perc technikai szünetet rendel el.***

### **Mirkóczki Ádám**

**A város életét jelentősen befolyásoló, halaszthatatlan és rendkívüli jelentőségű ügyben történő hozzászólások.**

### **Mirkóczki Zita**

Direktor úr is és a tánctagozat vezetője is megkereste azzal, hogy a „színészlakásoknak” a rezsidíja irtatlanul magas, nagy összeget tesz ki és nem tudják kifizetni a benne lakó színészek.

Azt tudni kell, hogy a lakásokban lakók többségében fiatalok, pályakezdő színművészek, táncművészek, akiknek nagyon alacsony a fizetése. Ehhez képest kaptak olyan rezsizsámlákat az elmúlt időszakban, hogy azok kifizetése után 50-60 ezer forintból kel, hogy megéljenek egy hónapban.

Tudja, hogy ezt nem egyszerű megoldani és lehet, hogy nem is a közgyűlés kompetenciája megoldani, de valamilyen módon segíteniük kell. Azért nem előterjesztés formájában hozta a testület elé a problémát, hogy ne ők, vagy a bizottság határozza meg azt, hogy hogyan és milyen módon fognak segíteni, hanem találják ki ennek a módját.

Az elmúlt időszakban a gázelszámolásnál 2,8 millió forintos számla érkezett a „színészlakásokra”, de előtte is 1,3 millió forintos. Emellett havidíjként 180-190 ezer forintos számlák érkeznek. Óriásiak a költségek és havi 50-60 ezer forintból nem lehet megélni.

Kéri Polgármester urat és a testületet, hogy valamilyen segítséget találjanak ki a fiataloknak. Nem a színháznak, hanem a színészeknek, a táncművészeknek segítenének. Keressék meg a megoldást. Egyeztetett Földvári képviselő úrral is, aki elmondta, hogy már ezt vizsgálják egy ideje. Vannak alternatív lehetőségek, hogy hogyan tudnának segíteni, ezeket próbálják meg felgyorsítani.

### **Mirkóczki Ádám**

Igen, valóban nagy a probléma, ez egy teljesen legitim fölvetés, de megint azzal

szembesülnek, hogy az Igazgató úr nem végezte el a feladatát. Több, mint fél évvel ezelőtt már jelezték neki, hogy a vagyonkezelésében lévő úgynevezett színészházat társasházi lakássá alakítsa át ahhoz, hogy bekerüljön abba a körbe, ahol a rezsitámogatott, kedvezményes elszámolás van. Ezügyben az elmúlt fél évben semmilyen lépést nem tett. Most megint azzal szembesülnek, hogy az Igazgató úr helyett a közgyűlés találjon ki valamit.

### **Farkas Attila**

Egyetért Polgármester úr által elmondottakkal. Valóban probléma az, hogy ilyen horrorösszegű számlákat kell a színészeknek kifizetnie méltatlanul kevés fizetés mellett. Blaskó igazgató úr egyetlen egy dolgot csinált az ügyben, folyamatosan azt hajtogatja, hogy neki problémája van és azt valaki oldja meg és adjanak pénzt. Amennyiben az ő vagyonkezelésében van egy ingatlan, akkor annak a problémának az elhárítása is az ő feladata. Igazgató úr ilyen formában nem kereste az önkormányzatot.

Számos olyan szakember van, aki ehhez ért és tudnának neki javaslatokat, megoldási lehetőségeket nyújtani. Ez nem történt meg, csak az megy, hogy nincs pénz, pénz kell.

### **Földvári Győző**

A probléma nem mai keletű. Igazgató úrral és a gazdaságvezetőjével késő ősszel beszéltek erről a problémáról. Annak érdekében, hogy a „színészházban” ne versenypiaci áron kapják villamosenergiát, illetve a gázt az a javaslat született, hogy társasházzá kell alakítani. Ez a mai napig nem történt meg. A színház kezelésében van az ingatlan, Igazgató úr szabadon rendelkezik az ingatlannal és ebben a kérdésben nem tett lépéseket. Valóban magasak a számlák, de ennek kiküszöbölésének egyetlen útja lett volna a társasházzá alakítás és azt követően lakossági tarifával kapták volna a számlát.

A társasházzá alakítás egy hosszabb, bonyolultabb és költséges folyamat, mert albetétesíteni kell, százas léptékű tervet kell becsatolni, hogy a földhivatal azt be tudja jegyezni.

Van egy másik lehetőség, melyet a Jogi Irodával egyeztetett és annak irányában el fognak indulni. Nevezetesen a jegyző kiadhat egy igazolást arról, hogy az önkormányzati épületben lévő lakások lakáscélú ingatlanok. Ebben az esetben minden egyes benne lakónak személyesen kell kérelmeznie az igazolás kiadását és a jegyzői igazolással tudnak menni a szolgáltatókhoz, ahol kezdeményezhetik, hogy lakossági tarifával fizethessék a fogyasztást. Jelen pillanatban a probléma megoldására ez tűnik a leggyorsabb eljárásnak.

A színháznál van egy gondnok, egy energetikus és van egy igazgató. Felmerül a kérdés, hogy ezek az emberek eddig hogyan foglalkoztak ezzel a kérdéssel. Elhangzott, hogy az önkormányzat adjon valamiféle támogatást a színészeknek, akik ezekben a lakásokban laknak. Megérti az ő helyzetüket, de nekik van munkáltatójuk, a lakásoknak van egy kezelője, miért nem tettek ebben lépéseket. Felelősség kérdése, hogy miért nem tett semmit ezügyben a színház vezetése?

Most a testület előtt „pattog a labda”, meg fogják oldani ezt a kérdést, a szükséges intézkedéseket megteszik.

Mint elmondta, hogy a társasházzá alakítás hosszadalmas és költséges folyamat. Az EVAT Vezérigazgatójával is egyezett ebben a kérdésben, a közös képviselet vonatkozásában. 22 lakásról beszélnek, amely már szakképzet közös képviselőt igényel.

### **Mirkóczki Zita**

A színház írt levelet ezügyben tavasszal, így az nem igaz, hogy nem jelezték a problémát. A hivatalba megérkezett a levél.

Talán társasházzá azért nem lehet alakítani, mert nincs elég parkolóhely a környéken. 22 lakásról van szó és 11 parkolóhely kialakítására van mód. Pontosan nem tudja, hogy ez helytálló információ-e, de mindenképpen meg kell vizsgálni.

Az is jó megoldás lehetne, hogy ha az EVAT kezelésébe kerülne, mint bérlakás és bérlőkijelölési jogot adnának a színház számára. Sok lehetőség van, amit meg lehet vizsgálni a probléma megoldása érdekében.

Az biztos, hogy hosszú távon ez így nem maradhat.

### **Mirkóczki Ádám**

Tavaly év végén Igazgató úrnak el lett mondva, hogy mit kellene csinálni. Nem csinált semmit.

### **Farkas Attila**      *ügyrendi kérdésben*

Nem a Polgármesteri Hivatal feladata egy intézményi saját hatáskörű problémának a megoldása.

Földvári Győző az intézményi ügyeket felügyelő és nem az intézményi ügyeket megoldó önkormányzati biztos.

### **Orosz Lászlóné**

Kérdezi, hogy amikor az alapítványi iskoláknak adtak fűtéstámogatást, az miért volt más? Akkor is gyakorolták azt a jogukat, a méltányos hozzáállásukat, hogy amikor nagyon magas volt az energia ára, akkor az alapítványi iskoláknak adtak támogatást, pedig nem lett volna kötelességük. Tudomása szerint a színház régóta szeretné ezt a problémát megoldani, de valami miatt nem sikerül.

Azt kéri a város vezetésétől és Tanácsnok úrtól is, hogy ha már elkezdődött ez a folyamat, akkor azt gyorsítsák fel és találják meg a megfelelő megoldást, de addig is próbáljanak meg segíteni. Talán a pénzmaradvány és a jövő évi költségvetés is ad erre lehetőséget, de nyilván ez egy előterjesztés formájában jöhet eléjük.

### **Mirkóczki Ádám**

Alapvetően egyetértene Frakcióvezető asszonnyal, ha arról szólna a történet, hogy tőlük egy teljesen független entitás, akinek soha nem adtak semmit, de most az élet hozott egy olyan problémát, ami miatt bajba került, hozzájuk fordult. Az iskolákkal konkrétan ezt történt. Ezzel szemben a színház 760 millió forintos költségvetésből működik, amelyhez

nem rég még adtak 20 millió forintot. Úgy gondolja, hogy azoknak a lakásoknak a rezsi miatti problémája a 20 millió forintból, de akár a feléből is hosszán megoldható. Azzal vádolni az önkormányzatot, hogy nem tesz meg mindent annak érdekében, hogy adott esetben a színház működni tudjon, szerinte az nem helyes. Egy intézményük sem kap annyi pénz hosszú évek óta, mint a Gárdonyi Géza Színház.

### **Dr. Pápai Ákos**

Az lenne a méltó és tisztességes, ha úgy beszélne egy intézményvezetői tevékenységről és úgy vitatkoznának róla, hogy az intézményvezető jelen van és tudna reagálni. Ez így nem szerencsés.

### **Bódi Zsolt**

Elhangzott, hogy a városban elkezdődtek a kátyúzások, melynek nagyon örül. Viszont annak kivitelezése nem igazán megfelelő.

Előző napon maga is tapasztalta, hogy a munkálatokat végzők kivágják azokat a területeket és nem jelölik meg azt, hogy ott veszélyes útszakasz van. A közösségi médiában erről több felvétel is látható volt.

Kéri, hogy az illetékesek sokkal jobban ellenőrizzék a kivitelezési munkákat, mert nem szeretné, ha peren kívüli egyezségekre pénz kellene kifizetni az autók kerekének, gumijának sérülése kapcsán.

Hívják fel a vállalkozók figyelmét arra, hogy munkaidőn kívül is biztosítsák, jelezzék a veszélyes útszakaszokat és ellenőrizzék is azt, hogy ezek be vannak-e tartva.

### **Minczér Gábor**

Egytért az elhangzottakkal és utána fog nézni annak, hogy miért nem történt meg a jelzés. Farkas Attila alpolgármester jelzi, hogy ő találkozott olyan hellyel, ahol volt jelölve, de biztosan van olyan, ahol nem történt meg.

Nem most kezdődtek meg a kátyúzások, mert korábban a hidegaszfaltos kátyúzás volt, most a melegaszfaltos kátyúzás zajlik.

Sajnos arról kapott hír, hogy az aszfaltkeverőben nem szolgálják ki azokat, akik kis mennyiséget kérnek, hiszen az M3-as utópályát aszfaltozták több km hosszán, illetve nagyobb útberuházások vannak. Legutóbb Jászberényből tudtak aszfaltot szerezni, mert sem a füzesabonyi, sem a markazi üzem nem szolgálta ki a kisebb mennyiséget igénylőket. Nagyon nehéz a feladat, de próbálnak ezen túljutni.

### **Juhász Ádám**

Kéri, hogy Bástya utcán található, most már néhol lövészárkok méretű kátyúkat prioritizálják a sorrendben, mert nagyon balesetveszélyesek, kikerülni már csak úgy lehet, ha átmennek a szembejövő sávba.

### **Mirkóczki Ádám**

Tudomása szerint súlyos és veszélyesség alapon van prioritizálva a kátyúknak sorrendje.

Ezek a hozzászólások mind azt mutatják, hogy nagyon furcsa a Fidesz frakció gondolkodása. Való igaz, hogy egyes kivitelezések problémásak, egyre több a kátyú, egyre több az infrastrukturális probléma, de amikor lépéseket tesznek, akkor megvegyék le napirendről. Azt kellene végre eldönteni, hogy csináljanak valamit, vagy ne csináljanak semmit.

Most megint szembe jött a valóság, mert van egy napirend előtti hozzászólás a kátyúkkal kapcsolatosan, de előtte meg, levették napirendről az ezirányú előterjesztést.

### **Sós Tamás**

A Déva utcával kapcsolatosan jelzi, hogy ott is van jónéhány kátyú. Nagyon sajnálja, hogy az ezzel kapcsolatos napirendi pont levételre került, mert így a folyamatosság meg fog állni. Kéri, hogy az anyagot a következő közgyűlésre hozzák vissza, mert a probléma nem tűr halasztást.

### **Orosz Lászlóné**

Eger város szinte minden lakosa el tudná mondani, hogy a háza előtt kátyús az út. Sajnos borzasztó állapotban vannak a város útjai, járdái.

Polgármester úr által elmondottakat helyesbíteni kívánja. A következő közgyűlésen fognak dönteni, a képviselők által elmondottak alapján. Prioritás, költségek és milyen utca. Például a Hajdúhegyen az elmúlt két évben egyetlen egy kátyút még nem temettek be, ezzel szemben két olyan esetről is tud, amikor peren kívül kellett megegyezni az illetővel, mert elesett és eltört a válla. Számos ilyen esetben nyújthattak be kérelmet az önkormányzathoz.

Amikor azt kérik, hogy a 2024-es, 230 millió forintos közbeszerzési eljárás megindítását kicsit gondolják át, akkor azt jogosan teszik. Sok időt nem veszítenek, maximum 10 napot. Ezzel szembe a tavaly novemberben eredményes közbeszerzési eljárást követően az útépitések a mai napig nem indultak el. Ezt, hogy magyarázza Polgármester úr?

### **Mirkóczki Ádám**

Frakcióvezető asszony által elmondottakat helyesbíti. Az, amit most levettek napirendről, az nem arról szól, hogy a képviselők megmondják, hogy melyik utca. Az majd egy következő előterjesztés témája.

A napirendről levett előterjesztés arról szól, hogy egy keretösszegre lefolytatják a közbeszerzést és lehet kezdeni az érdemi munkát. Az előterjesztés nem arról szól, hogy melyik városrészben, milyen munkát végezzenek el, hanem arról, hogy az önkormányzat megbízza a közbeszerzőt, hogy több mint 230 millió forintos keretösszeg terhéig folytasson le egy érvényes és eredményes közbeszerzést.

Két okból is hibás döntés volt az előterjesztés napirendről való levétele. Egyrészt azért, mert elhangzott, hogy a kistételeket a keverőüzemek utoljára szolgálja ki. Másrészt, pedig csúsznak az idővel és minden nap számít.

Lehet, ha a város lakosságát megkérdeznék, akkor azt mondanák, hogy a teljes „Modern Városok Program” keretösszegét az utakra és a járdákra fordítsák.

Értetlenül áll ezelőtt a döntés előtt és fölösleges lépésnek tartja.

### **Dr. Csetneki Attila**

Arra reflektálva, hogy Polgármester úr értetlenül áll a történetek előtt elmondja, hogy nem a kátyúzás ellen vannak. Azt sérelmezi a Fidesz frakció, hogy az elmúlt hónapokban nem nagyon történt ebben érdemi előrelépés, csak eseti tűzoltás. Most csupán annyit kértek, hogy ha a városvezetés hosszan egyezett erről, akkor ők is megtehessek és a következő közgyűlésre hozzák vissza. Legyen lehetőségük megvizsgálni azt, hogy 230 millió forint tekintetében miről szavaznak.

### **Mirkóczki Ádám**

Ismételten elmondja, hogy a bizottság tárgyalta és az anyag fel volt töltve, így ez mondván csinált ok.

Képviselő úr – egy hajnali e-mailezést követően – behozott 1 milliárd forint fölötti összegről szóló szerződést, hogy döntsön róla a közgyűlés percek alatt.

Jelzi, hogy nincs több hozzászólási lehetősége Képviselő úrnak.

Ez nem személyes érintettség, csak a Képviselő úr által elmondottakra reagálva mondta el, hogy Képviselő úr behozott egy szerződést, ami alsó hangon 1,5 milliárd forintba került volna az önkormányzatnak és arról 5 perc alatt döntsön a közgyűlés. Most meg problémázik 200 millió forintot, ami kátyúkról szól.

### **Kovács-Csatlós Tamás**

Párthovatartozás nélkül kéri mindenkitől, hogy ebbe a kátyúzásos témába ne keverjék bele a „Modern Városok Programot”. Válasszák külön a dolgokat.

Azt kritizálták a képviselő társaival – kritizálták az előző ciklusban is -, hogy milyen a kivitelezése, milyen a minősége a kátyúzásnak. Mindig lesz kritika a kátyúzással kapcsolatban, ilyen az éghajlatuk és Magyarország minden települése küzd ezzel a problémával. Egriként azt szeretnék, hogy ezek a munkálatok normálisan, ütemezetten haladjanak.

A ma napirendről levett előterjesztést támogatják, csak annyit kértek, hogy a részleteket átbeszélhessék. Mindannyian egyet akarnak.

Kéri, hogy ne mutogassanak egymásra, hogy ki, mit hozott be, mert Polgármester úr is hozott már be olyan döntési javaslatokat, amit akkor ismertek meg és többszáz millió forintot jelentett éves szinten a városnak.

Vitatkoznak, egymásra mutogatnak, nem haladnak. Már fél 11 van és érdemben nem döntöttek semmiről, pedig 40 valahány napirendi pont vár rájuk.

A most napirendről levett anyagot hozzák be júniusban.

### **Mirkóczki Ádám**

Mélyen egyetértene Képviselő úrral akkor, ha utána nem lenne kritika tárgya.

Az MVP-t csak hasonlatként említette, hogy kb. az egri infrastruktúra olyan, hogy azt az összeget is rá lehetne költeni és lehet, hogy az sem lenne elég.

Azt tartja álságosnak, hogy behoznak valamit, a Fidesz frakció leveteti napirendről, majd a Fidesztől érkezik az első napirend előtti hozzászólás az utak állapotáról.

## **Bódi Zsolt**

Nem az utak állapotát kritizálta, hanem a munka minőségét és ne keverjék össze a dolgokat. Azt, hogy mikor kap aszfaltot a vállalkozó, azt nem lehet mérlegre tenni azzal, hogy otthagya a munkaterületet veszélyesen. Ezt nem lehet, nem szabad.

## **Mirkóczki Ádám**

Mindenkit nyugalomra int.

Ők is megkapták a jelzéseket és azonnal történtek is érdemi lépések az ügyben.

## **Rendelettervezet:**

**1./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzat 2022. évi zárszámadásáról, valamint a központi támogatások elszámolásáról (egy fordulóban tárgyalta minősített szavazattöbbség)**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Előterjesztőkén szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

## **Orosz Lászlóné**

Korábbi években szokás volt, hogy az előterjesztő értékeli a zárszámadást, hiszen óriási összegű költségvetésről és annak teljesüléséről beszélnek. Ez érdekelheti az egrieket is, ezért az előterjesztő helyett most megteszi a saját szemszögéből nézve. Bízunk abban, hogy Polgármester úr nem folytja bele a szót.

Köszönetet mond a Gazdasági Iroda dolgozóinak és mindenkinek, aki ennek a vaskos anyagnak az összeállításában részt vett. Ez egy óriási munka és mindenre kiterjedő hozzáértést igényel.

A 2022-es gazdálkodásról azt írja az anyag, hogy biztonságos és takarékos gazdálkodás folyt az önkormányzatnál.

A költségvetés folyamatosan egyensúlyban volt. A bevételi mutatók 99,5 %-ban teljesültek, viszont a kiadási mutatók, illetve a pénzügyi teljesítés az 52,52 %-os.

Ebből azt a következtetést vonja el, hogy ez egy valóban jól hangzó gazdálkodás, de amikor a bevételek majdnem 100 %-ban teljesülnek, viszont a pénzügyi teljesítés csak 53 %-os, akkor az eredményből azt tudja megállapítani –mint ahogy számtalan

előterjesztés és végre nem hajtott közgyűlési döntés is mutatja -, hogy a cégek a csőd szélén állnak, máról holnapra élnek. Be van zárva a Parkolóház, a kátyúk ellepik az egész várost, új fejlesztések nem indulnak, az Úszó és Vízilabda Központból valószínűleg semmi nem lesz. Különböző botrányok tarkítják a várost, „kanapé itt, kanapé ott”. Nagyberuházások egyáltalán nincsenek, a város szemetes, fű égig ér. Számptalan végre nem hajtott döntés terheli a városvezetést.

Mindemellett az állam több mint 5 milliárd forinttal támogatja a város működését. Köznevelési feladatokra juttat pénzt, a szociális ágazat működéséhez 1,7 milliár forinttal járult hozzá. A kamatbevételeik 440 millió forintot jelentenek.

Az iparűzési adójuk nagyon magasan túteljesült. Köszönetet mond minden egri vállalkozásnak, hogy covid ellenére tették a dolgukat, befizették azt az adót, amiből most gazdálkodhatnak, akár bért is emelhetnek.

970 millió forint volt az az állami támogatást, amit az áram árának emelkedése okán kompenzációként kapott a város. 517 millió forint volt beállítva a költségvetésbe felújítási kiadásokra, ebből 226 millió forintot fizettek ki.

Az útberuházások teljesítés 12,9 %-os, a 2021-es pénzmaradvány 3343 millió forint volt, most ebben az anyagban csak 126 millió forint, nem tudja, hogy hol van a többi.

A hitelfelvétel, ami 463 millió forintra volt tervezett, abból csak 46 millió forintot hasznosítottak, ez alig 10 %. Bár hitelt nem vettek fel, de nagyon sok minden, amit vállaltak nem teljesült.

A közvilágítás korszerűsítése 18 %-on teljesült. Biztosan ehhez is majd közbeszerzést kell kiírni.

Játszóterek felújítására 20 millió forintot terveztek, de egy forint nem lett elkölve belőle. A magánérős társasházi felújítások esetében, azok a társasházak kapnának önerőhöz plusz pénzt 4,5 millió forint értékben, akik adott esetben nem tudják a tetőszerkezetet, az ablakot kicserélni. Erre a célra sem költöttek el egy forintot sem.

Pénz volt, de semmire nem jutott. Még mindig az adventi hirdetőtáblák vannak kitéve, pedig ott is jóvá vannak hagyva a szerződések.

Úgy látja, hogy pénz van, de semmire -ami fontos-- nem költöttek.

### **Mirkóczki Ádám**

„Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A mai demagóg bajnokság vezérszónokát hallották, köszönjük szépen. Sajnálom, hogy ennyi év képviselőség után, ennyire futja Képviselő asszonynak. A végtelen rosszindulat, csúsztatás. Ez túlmegy minden határon.”

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

Igen, csak az értelmezni is tudni kell.

### **Minczér Gábor**

Képviselő asszonytól elhangzott a hitel. Nem kellett volna leszavazni a kukákat, amelyek szintén a 2022-es hitelnek a terhére mentek volna és akkor azok megvalósulhattak volna. A teljesítést lehet százalékban mérni, hogy mennyi a pénzügyi kifizetés, de említene egy példát. Tavaly ugyan ezt a demagóg felszólalást mondta el Oroján Sándor, az akkori frakcióvezető. Akkor elmondta, hogy például a kamerarendszer bővítésére el lett különítve 25 millió forint és abból semmi nem teljesült. El kell, hogy mondja, hogy a teljesülés megtörténik, de a pénzügyi kifizetés nyúlik át a következő évre. Azért nincs

pénzügyileg teljesítve, mert bár elkészült, csak a pénzügyi teljesítése kezdődik meg a későbbi időszakban.

Az elterjesztés kapcsán elhangzott, hogy piszkos a város, meg nagy a fű. Lehet kritizálni, de az nem szabad elfelejteni, de 2019-ben 750 millió forintból működött a Városgondozás Eger Kft., igen pedig 516 millió forintból. Kevesebb emberrel is dolgoznak, de ugyan azon a színvonalon elvégzik a munkát.

Erről már nagyon sokszor beszéltek. Visszakereste a közösségi médiában egészen 2017-ig a képeket, a kommenteket és a megállapította, hogy akkor is nagy volt a fű, akkor is rengeteg volt a kátyú és akkor sem volt tisztább a város, mint most.

Hétvégén Szlovákiában, Párkányban járt és azt látta, hogy ott is nő a fű, ott is nagy a fű. Direkt figyelte, fotózta, hogy Esztergomban is, Pomázon is és Szentendrén is nő a fű, ott is vannak kátyúk. Úgy gondolja, hogy ilyen gazdasági helyzetben Magyarországon is és a környező országokban is ilyen problémákkal néznek szembe az önkormányzatok.

A hirdetési felületeknek a kezelése folyik, ami egy komplex munka. Itt nemcsak az óriásplakátoktól, citylight-okról, meg a köroszlopokról van szó, hanem a reklám rendszergazdai feladatokról, ami például érinti a magánszemélyek reklámtáblájának a kihelyezését is a városban. Ezt is kezelniük kell, ami ráadásul hatósági ügyintézés.

Haladnak ezekkel a dolgokkal.

### **Mirkóczki Ádám**

Szót ad Csetneki képviselő úrnak.

*Átadja a szót Alpolgármester úrnak.*

### **Dr. Csetneki Attila**

Azért fontos a 2022. évi zárszámadás, mert ebből pontos képet kapnak a városvezetés munkájáról is a számok nyelvén.

„Lehet erre a Polgármester úr válasza durva személyeskedés és sértegetés. Nagyon sajnálom, hogy itt a közgyűlés elején megnyitotta ezt a hangnemet és ezt a stílust. Ehhez mi nem fogunk igazodni, lelke rajta, hajrá.”

Ez a zárszámadás azt mutatja, hogy nem igaz az az állítás, hogy nincsen pénz. Azt látják, hogy kamatbevételekből, 100 milliárd forint helyett 480 millió forint jött be. Azt látják, hogy több mint 6,5 milliárd forintot tett bele az állam az egeri közszolgáltatások biztosításába.

Valójában azt látják, hogy pénz az van, de nem tudják elkölteni. Ezt nagyon jól mutatják a számok, hogy mi milyen mértékben teljesült. Erre nem magyarázat az, hogy ezeket majd ebben az évben kell kifizetni.

Városi ösztöndíjakra 20 millió forint az előirányzat, ezzel szemben 4 millió forint lett elkölthető. Nincs szüksége Egernek ösztöndíjasokra?

Az EVAT Zrt. a bérlakások felújítását megelőlegezte, melyhez az önkormányzat -látszik a zárszámadásból-, hogy nem tette hozzá a saját részét.

Látják, hogy a „Modern Városok Programból” 3,5 % teljesült. A vár fejlesztésére 7 építési engedély volt, amikor átvették a város vezetését, abból jelenleg 3 van meg, a többi lejárt anélkül, hogy azok alapján egy „kapavágás” is történt volna. Galambmentesítésre, kamerákra alig költöttek. A játszóterek felújítása soron 20 millió forint megmaradt.

Erdőtelepítés nulla százalék. A 2022-es útberuházás 13 %-on teljesült, ennyit sikerült teljesíteni és elkölteni az előirányzatból.

Ez egy nagyon szomorú „láttelel” arról, hogy éveken keresztül az ingyenes buszközlekedéssel kapcsolatban a plakátokon önökkel lehetett találkozni, arra elment a pénzt, arra el lehetett költeni, viszont ahhoz, hogy a közszolgáltatásokra el legyen költve a keret, ahhoz dolgozni kellene. Ez az a munka, amit hiányol a közgyűlés most már hosszú ideje.

### **Minczér Gábor**

„Én nem tudok erre tényleg mit mondani. Oroján Sándor volt az, aki ugyan ezt, ugyan így, ugyan ebben a formában mondata, most már ezek szerint ketten vannak. Kettő Oroján, sőt látom a táblát, hogy több Oroján Sándor is van. Nincs két Fidesz.”

Az nem valós állítás, hogy nincsenek beruházások. Most is fognak indulni beruházások és befejezték a Külső sor utat, a Kertész utcát, és most indul a Sas út.

Lehet ezt a demagógiát folytatni. Az erdőtelepítéssel kapcsolatban elmondja, hogy Oroján Sándor előző évben ugyan így felvetette, hogy nem lett belőle költve. Megkérdezte a mezőgazdasági ügyintézőt, hogy mi ezzel a helyet, aki elmondta, hogy az egy 10 éves program, folyamatos a telepítés és van olyan év, amikor nincs kifizetés ezügyben.

A kamerarendszerrel kapcsolatban előtte van egy beszámoló, hogy mennyi kamera került kihelyezésre és azok pénzügyi teljesítése most fog megtörténni, azért nem látszik százalékosan az anyagban.

A következő közgyűlésre elő fogja szedni az előző ciklusnak a teljesülési számait és azt napirend előtti hozzászólásban elmondja és összehasonlítja.

### **Bódi Zsolt** ügyrendi kérdésben

Azt állítják, hogy ami le van írva –időzőjelben mondja, mielőtt még perek lennének rágalmazási ügyben- az „nem igaz”, mert ebben az évben még költésre kerül és megmutatkozik majd, hogy hová lett a pénz.

Kéri Irodavezető úrtól, hogy készítse egy olyan táblázatot, amiből egyértelműen kiderül, hogy mennyi pénz lett elkölve.

Jelenleg, ha az van leírva, hogy 13 % teljesült, akkor azt úgy értelmezi, hogy 13 %. Irodavezető úr javítsa ki, ha nem jól gondolja, de akkor miért írták oda. Tájékoztatást kér arról, hogy mit nem olvasnak, értelmeznek jól.

### **Minczér Gábor**

Nem hangzott el ügyrendi javaslat, ez egy normál hozzászólás volt.

### **Juhász Tamás** irodavezető

Nagyon sok érv és ellenérv hangzott el.

A zárszámadás tényszámokon alapul. A zárszámadás azokat a számokat tartalmazza, amelyek a 2022. évben pénzügyileg teljesültek. Az adott címszámokon meghatározott pénzügyi forgalmat mutatják a kimutatások.

Képviselő asszony részéről elhangzott egy 52 %-os kiadási oldal teljesülése. A teljes önkormányzati szintű költségvetés kiadási oldalát tekintve 85,75 % volt.

A kiadási oldalon ezt az eltérést az okozza a legnagyobb tömegben, hogy az MVP-s pénzeket bevételi oldalon 100 %-os teljesüléssel számolják, viszont a kiadási oldal –mivel ezek a projektek jelenleg nem haladnak- nem teljesül ezekre a címszámokra.

A szöveges beszámoló is tartalmazza, hogy a bevételek összességében 122 milliárd forint, a kiadások pedig 106 milliárd forint értékben teljesültek. A kettő közötti különbséget nevezik maradványnak, ami a következő napirend témája.

### **Mirkóczki Zita**

Ezeket a hozzászólásokat elkerülhetőek lettek volna, ha kapnak -úgy ahogy régen kaptak- szóbeli kiegészítést, tájékoztatást. Nemcsak a testületet kellett volna tájékoztatni, hanem Eger város lakosságát is arról, hogy mi is az a zárszámadás, milyen számok találhatóak benne és akkor ez a sok „buta, dilettáns, amatőr képviselő nem tenne föl ilyen ostoba kérdéseket a nagytudású Polgármester úrnak, meg Irodavezető úrnak”. Polgármester úr föl kellett volna állni -mint a korábbi polgármesterek fölálltak – és el kellett volna mondani a zárszámadásról, vagy a költségvetésről a saját maga véleményét, ismertette volna a számokat. Elmondta volna, hogy milyen fejlesztések, milyen beruházások és milyen kiadások, akkor talán nem hangoztak volna el ilyen kérdések és megakadályoznák az ilyen típusú vitákat. Régen ezek így zajlottak.

Soha nem kapnak egy összefoglalót. Régen bement a bizottsági ülésekre a polgármester és az irodavezető és ketten együtt tájékoztatták a bizottságokat. Ma ilyen nincs.

Célszerű lenne, ha ilyen módon haladnának előre és kapnának megfelelő tájékoztatást.

### **Minczér Gábor**

Amennyiben ilyen képviselői igények vannak, akkor minden további nélkül lehetnek ilyen tájékoztatók.

Tartottak már képviselői informális fórumot -nem is egyet-, ahol ültek „mint egy kuka”, majd a közgyűlési vitában pedig -ahol kamerák vannak- „széttrollkodták” az egészet.

Úgy gondolja, hogy először mindenkinek a saját szemében kellene meglátni a gerendát és utána keresni a másikéban a szálkát.

### **Lombeczki Gábor**

Csetneki képviselő úr említette az ösztöndíjakat. A városi ifjúsági ösztöndíjak 20 %-ban teljesültek. Egerben mindig is voltak tehetséges fiatalok és jelenleg is vannak.

Kérdése, hogy lehet az, hogy az ösztöndíj programra szánt keretösszeg 20 %-ban, Bursa Hungarica ösztöndíj pedig 50 %-ban teljesült.

Minden évben vannak új évfolyamok, tehetséges fiatalok és a számok alapján problémát lát a programokkal kapcsolatban.

### **Minczér Gábor**

Célszerűnek látná, ha ilyen részletekbe menő kérdések vannak, a szakapparátus behívását.

### **Spisák György**

Többször elmondta már, hogy mi a véleménye a bizottsági munkáról és hová helyezi az önkormányzatiságban azt. Rendszeresen végig üli az összes bizottsági ülést. Az elmúlt bizottsági üléseken a zárszámadáshoz a képviselők részéről érdemi kérdés, észrevétel nem hangzott el, a szavazásokon tartózkodtak.

Amennyiben az érdemi kérdések a bizottsági ülésen elhangoznak, akkor van ideje a szakapparátusnak arra felkészülni, adott esetben akár írásban a képviselőknek megválaszolni.

Lombeczki Gábor képviselő úr kérdésére a választ meg fogják adni, de utána kell nézni.

### **Minczér Gábor**

Igen, az jellemző, hogy a bizottsági üléseken, ahol ott vannak az anyagot készítő kollégák, nem nagyon van kérdés.

### **Dr. Csetneki Attila**      *ügyrendi kérdésben*

Felhívja a figyelmet arra, hogy ez egy közgyűlés és nem szavazóverseny.

A közgyűlés azért van, hogy többek között az Önök által előterjesztett anyagokat megtárgyalják.

Jelen esetben ez a 2022. évi zárszámadás. A kérdésekre nem elfogadható az, hogy nem tudnak válaszolni például arra, hogy miért nem mennek az ösztöndíjak, vagy miért nem újítják fel a játszótereket. Ehhez nem a szakirodák kellene. Ez az Önök 2022-es tevékenységről szóló napirend és ezekre a kérdésekre igenis válaszolniuk kell.

### **Minczér Gábor**

Rendben, akkor kéri az irodavezetőket, hogy a szakértői gárdát legyenek szívesek beszólítani, hogy képviselők minden egyes kérdésére válaszolni tudjanak.

### **Spisák György**

Az eddig elhangzott kérdésekre megpróbál válaszolni.

Hosszú hónapok óta a testület elé kerülnek a pályázatok megvalósulásáról szóló tájékoztatók, melyet az érintett bizottságok is tárgyalnak. A „Modern Városok Program” kapcsán is folyamatosan tájékoztatással élnek és próbálnak érdemben közreműködni. Az, hogy nem halad az MVP és 3,5 %-on áll, ezt cáfolni kívánja. Csak a Parkolóház közel 2 milliárd forintba került, a Bárány Uszoda pontos összegét nem tudja, de az MVP összességében nem 3,5 %.

Az, hogy nem készültek tervek az MVP-hez, arról kevésbé tehetnek, de Polgármester úr azon van, hogy a minisztériumban kijárja azt, hogy azok a fejlesztési elgondolások, amelyeket az érintettekkel folytatnak, azok megvalósuljanak. Nevesítve: A „Bitskey energiakorszerűsítése” mint cél fogalmazódott meg és ebben konszenzus van.

A vári MVP-vel kapcsolatban igaz, amit elmondtak, de a terveknek ez a sajátossága, hogy egy idő után lejárnak, de ezeknek a meghosszabbítása folyamatban van.

Van egy koncepció, csak olyan tervezői -akkor még a BMSK közreműködésével- költségbecslések és olyan számadatok érkeztek, amelyek a rendelkezésre álló források ismeretében a megvalósíthatóság a nullával egyenlő.

Azon van a városvezetés, hogy ezek a tervek megvalósuljanak.

Megjelent egy kormányrendelet, amiben azon pályázatokat, melyeket a támogató visszahúzott, ott a támogatási összeget vissza kell fizetni az adott önkormányzatnak. Egerben egyetlen egy ilyen projekt van, a volt „Nőtlen Tisztiszálló” épülete.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata tekintetében nincs visszavont pályázat és visszafizetési kötelezettség.

Bíznak abban, hogy a megvalósulás útjára lépnek a pályázatok. Sajnos az elmúlt években a BMSK-val nemcsak Eger, hanem az ország számos önkormányzata is küzdött és miattuk nem a tervek szerint haladt a pályázatok megvalósulása.

### Orosz Lászlóné ügyrendi kérdésben

Ügyrendi javaslata, hogy amikor kérdést feltesznek, akkor igyekezzenek rá válaszolni. Önök munkanapokon 8-tól 16 óráig itt ülnek immáron 3,5 éve. Minden munkafolyamatban részt vesznek és mindenről van információjuk.

Nem kell behívni a munkatársakat, mert nagyon jól tudják a kérdésekre a válasz, illetve tudniuk kellene. A feltett kérdésekre vagy Önök, vagy az irodavezető válaszoljon.

Irodavezető úr válaszolt is, köszöni. Az Irodavezető úr által leírt, az anyagban szereplő sorokat olvassa fel.

„A költségvetési mérleg alapján megállapítható, hogy a költségvetési bevételek finanszírozási bevétel nélkül 99,5 %-osan, ugyanakkor a költségvetési kiadások 52,52%-os pénzügyi teljesítéssel zárultak.”

Érti közzgazdászként, hogy Irodavezető úr mit mond, de az anyagba ez van leírva. Azt is érti, hogy az uniós projektekben egy „kapavágást” nem csináltak, azért van az 52 %. Azt is érti, hogy az önkormányzati működésnek 82-os a teljesülése, de még ott is van 20 % különbség és pont abból adódóan, amit az imént felsoroltak.

Pénz van, közbeszerzés ki volt írva, ezzel szemben munkavégzés nincs. Ezt látja.

### Juhász Ádám

Alpolgármester úr felszólalásához csatlakozva és bízva abban, hogy minden vállalkozás, aki dolgozott a játszóterek felújításán, betartotta a pénzügyi és számviteli szabályokat és a teljesítést követő 8 napon belül kiállította a számlát, akár csúsztatott, 90-120 napos fizetési határidővel.

Gyakorló családapaként számára is fontos a játszóterek állapota.

Kéri, hogy Gazdasági Iroda részére küldje meg, hogy az eredeti 13 millió forintos előirányzat, melyet megemeltek kerekítve 31 millió 800 ezer forintra és ebből ki lett utalva december 31-ig 8 millió 347 ezer forint, a fennmaradó összeg – május 25-ig- milyen ütemben lett kiutalva. Alpolgármester úr által elmondottakat úgy értelmezte, hogy a játszóterek felújítására el lett költve a pénz, csak a pénzügyi teljesítés csúszott át 2023-as évre. Amennyiben ez így történt, akkor kéri ezt a következő közgyűlésig adatokkal alátámasztani, hogy napirend előtti hozzászólásban megerősíthesse Alpolgármester úr által elmondottakat.

### Dr. Csetneki Attila

„Úgy látom, hogy fixálódott Oroján Sándor -szegény itt sincsen- Önöknél. Azt javaslom, hogy tegyenek fel egy új lemezt, az e griek ezt már unják. A nyári szünetben javaslom dolgozzanak ezen.”

Ami a kritikákat illeti, azt viselni kell. Azért kapják Önök is a fizetésüket, hogy ha a közgyűlésre behoznak egy anyagot, akkor azt kritika érheti. Arra válasz nem lehet a személyeskedés, hanem mint Aljegyző úr is tette, meg kell próbálni válaszolni.

Személyeskedés nem lehet arra válasz, hogy látják a zárszámadásban, hogy mi, hány százalékban teljesült. Ezt nem magyarázza a későbbi költés sem. Az a kérésük, hogy plakátokra ne szórják a pénzt, cserébe az ösztöndíjakra, a „Modern Városok Programra”, a játszóterekre, az útberuházásokra azokat az összegeket, amiket a közgyűlés megszavazott, költsek el. Dolgozzanak ezen 2023-ban és 2024-ben is.

### Minczér Gábor

„Ha már vicceskedett, akkor én is vicceskedem. A lemezüket leszavazták 2019-ben, tehát körülbelül erről ennyit. Lehet, hogy Önöknek kellene lemezt cserélni, mert én meg azt látom, hogy ugyan azt a politikát folytatják. Majd meglátjuk, hogy ez jövőre elég lesz-e, vagy nem.”

*Visszaadja a szót Polgármester úrnak.*

### Kovács-Csatlós Tamás

Lázár János miniszter úr mondta, amikor Egerben volt az elkerülő út lakossági fórumán: „Nem kell panaszkodni, jó, hogy szídnak, ezért kapod a fizetésedet.” Ezt ugyan nem Alpolgármester úrnak, hanem Polgármester úrnak mondta, de ajánlja Alpolgármester úr figyelmébe is. Amennyiben az terhet jelent, hogy válaszolni kell, itt kell lenni, le kell vezetni az ülést, akkor le lehet mondani. Hónapok óta figyeli, hogy amikor Alpolgármester úr átveszi az ülés vezetését, akkor cinikus megjegyzéseket tesz: „Persze mondjad, úgyis elmondod, megadom a szót, de nem szívesen stb.”. Ez a feladata, ha nem tetszik vissza lehet adni a mandátumot.

Ez a véleménye és nem kér ezekből az időhúzó megjegyzésekből.

A kiemelt projektek kapcsán évek óta mindig meg kell kérdezni, hogy hogyan állnak. Itt van a tény, miszerint öt egész valahány %-on teljesült összességében a „Modern Városok Program”. A 2 milliárd forintos Parkolóház ebből elkészült, viszont a tények makacs dolgok. Van szöveges indokolás -Farkas Attila alpolgármester úr szokta felhívni a figyelmet arra, hogy a feltöltött dokumentumoknak ki a szerzője- és ebben az esetben a dokumentum feltöltője Juhászné dr. Krecz Erzsébet, de most tekintsenek el ettől.

A feltöltött dokumentumból idéz: Kiemelt prioritást kaptak a tervezéskor az Európai Unió támogatásokkal összefüggő, valamint a „Modern Városok Program” fejlesztései, továbbá az egyéb fejlesztésekhez kapcsolódó kormányzati döntések.”

Milyen lett volna, ha nem kiemelték és így is 5 egész valahány %-on teljesültek.

A 2023-as költségvetés tervezésekor a kamatbevétel az előzetesen megküldött anyagban nulla forinttal szerepelt. Ezzel ellentétben a beszámolóban az szerepel: „A Modern Városok Program pályázathoz kapcsolódó bankszámlán lévő pénzek nagyrészt

értékpapírba fektettük be év elején és év végén pedig értékesítettük. A kamatokból közel 208 millió forint bevételünk keletkezett.”

Lehet azt mondani, hogy év elején nem terveznek kamatbevéttel és az jól bevált szokás. Viszont ebből az összegből miért nem indult el a Bitkey Aladár Uszoda energetikai korszerűsítésének tervezése. Nincs vita közöttük, hogy erre kell fordítani a „Modern Városok Program” pénzét. Miért nem bíztak meg valakit a tervezéssel?

Polgármester úrtól szeretné látni azt a levelezést, ami éppen az irányító hatóság -anno a BMSK- és az önkormányzat között történt.

Elhiszi Aljegyző úr által elmondottakat, hogy a BMSK zavart érzett az erőben és nem válaszolt konkrétan. A másik oldalról azt is hallja, hogy az önkormányzat nem tudta megfogalmazni normálisan az igényeit.

Most csak azt látja, hogy a pénz ott van a számlán és nem teljesül semmi.

A TOP 2016-ban és utána lettek elnyerve, megtervezve és kiírva. Most belemehetnek abba, hogy mennyire rosszul és mennyire „elfuserált” módon, de érdekes módon az előző ciklusban ezek meg tudtak valósulni.

Azokkal a projektekkel „hakniznak”, amelyek az előző ciklusban lettek kidolgozva és csak Önökön múlt, hogy mikor fejezik be.

### **Mirkóczki Ádám**

„Szívesen idézném Lázár Jánostól azt is, hogy rólatok mit mondott, de idézhetném Kövér Lászlót is, meg Kocsis Mátét is.”

Végtelenül szomorúnak tartja, hogy számtalanszor elmondja, hogy mi és miért tart ott, ahol tart és úgy beszélnek, mintha soha az életben nem beszéltek volna róla. A TOP-ról meg csak annyit, hogy nyilván az előző városvezetés csak annyira végezte jól a dolgát, hogy azért mondta alig egy hónapja Oláh Gábor államtitkár úr, hogy nagyon-nagyon mentettek és felhozták Eger városát a TOP-s felhasználások 9. helyére a tizenvalahányadról, ahol átvették. Ennyire végzik jól a munkájukat.

### **Spisák György**

Az új fejlesztési ciklus még nem indult meg. Azért vannak még ebben, mert ez a fejlesztési ciklus még 2023. december 31-ig tart. Van két új projekt, ami beemelésre került, pont a visszahulló források terhére. A Lekey-ház fejlesztése és Kossuth Lajos utcának a felújítása már ezen közgyűlés döntése, ezek nem voltak benne az előző ciklusban. A többi projekt esetében azon vannak, hogy azokat megvalósítsák.

A rosszul előkészített projektek okán voltak időbeli csúszások. Példaként említi a Kertész utca felújítását.

A MVP kapcsán elmondja, hogy több szakmai levelezést folytattak. Az elmúlt másfél évben nem igazán tudnak előre haladni érdemi válaszok tekintetében. Többször kezdeményezték, kérték.

A BMSK-nál nem tudja, hogy kivel beszélt Képviselő úr, de elő volt készítve, megfogalmazták a szakmai kérdéseket, amelyek le lettek egyeztetve az egyesülettel is.

A Bitskey Aladár Uszoda energetikai felújítása nem tűr halasztás, de az csak akkor indulhat meg, ha arra kapnak egy jóváhagyó választ. Polgármester úr többször egyeztetett Lázár miniszterúrral, de nem kaptak még érdemi választ a kérdéseikre.

Bizakodó, mert nem vonták el sem a pénzt, sem a projektet, maradt a városnál.

Egy évvel korábban nagyon úgy nézett ki, hogy a Kertész utca felújítását sem tudják érdemben befejezni, de sikerült és azon vannak, hogy az uszoda energetikai felújítása is megtörténjen.

Nem mentegetőzőként mondja, de az elmúlt fél év nagyon sokat hátráltatott az érdemi ügyintézésben.

Márciusban a közgyűlésben heves vita alakult ki a Városfejlesztési Kft.-től történő feladatok átvételéről. Akkor az az álláspont fogalmazódott meg, hogy maradjon a Kft.-nél, mert Kft. alkalmas a feladatok az elvégzésére, nem akadályozhatják az érdemi munkavégzést és az EgriX EGAL-nál április 19-én munkaterület átadás lesz. Most május 25-e van és semmi nem történt és még a jövő héten sem lesz munkaterület átadás. Mindez azért van, mert nem végezte el a Városfejlesztési Kft. a munkáját, nem csinálta meg az előkészítő anyagot, nincs terv. A héten derült ki, hogy az a műszaki tartalom, amire ők módosítottak, azt terveztetni és engedélyeztetni kellett volna és a múlt héten bízta meg a Városfejlesztési Kft. a tervezőt a terveknek az átdolgozásával.

### **Juhász Tamás**      *irodavezető*

Juhász Ádám képviselő úr játszóterekre vonatkozó kérése alapján megkérte a kolléganőitől az adatokat és a következőket tudja elmondani. A zárszámadásban látszik, hogy a módosított előirányzat a játszótér felújítás címszámon 31,7 millió forint. A teljesítés -ahogy a zárszámadásban is szerepel- 8,3 millió forint. Pénzügyileg a megkötött szerződések alapján 8,3 millió forint került kifizetésre ezen feladatokra. A zárszámadásban nem látszik, hogy szerződéssel lekötött összeg ezen a soron 21,5 millió forint volt. A 2022-ben megkötött szerződéses kötelezettségeik alapján 21,5 millió forintot kell 2023-ban -vagy már kellett- kifizetniük.

A zárszámadás pénzügyi teljesítést mutatja az adott címszámon, viszont nem mutatja azt, hogy az adott címszám terhére milyen kötelezettségeket vállaltak, amelyek még nincsenek pénzügyileg teljesítve.

### **Mirkóczki Zita**      *ügyrendi kérdésben*

Az a kérdése, hogy Aljegyző úr milyen minőségében -irodavezető, aljegyző- szól hozzá a napirendhez. Többször volt már a nap folyamán olyan kijelentése, ami politikai jelentőségű és bírálta a bizottsági üléseken a képviselők munkáját, a képviselő testületben a hozzászólást. Most meg „kipécézett” -mint jegyző, vagy irodavezető- egy képviselőt, nevezetesen őt, hogy bizonyos előterjesztésekben hogyan és miként kell cselekednie.

„Ön egy aljegyző. Önnek a hivatal irányítása a feladata, nem pedig a képviselőknek és a képviselő testületnek a vegzálása.”

Az előző héten is kapott Spisák úrtól egy levelet és pontosan ilyen minőségében írta, hogy küldje el neki azt a szakértői jelentést, amit említett. Tudomása szerint a hivatalnak a feladata a képviselőknek a kiszolgálása, a képviselői munka segítése, nem pedig a képviselők számonkérése.

### **Mirkóczki Ádám**

Képviselő asszonynak mi az ügyrendi javaslata?

### **Mirkóczki Zita**

Ez az ügyrendi javaslata, mert megszólítottattott ebben a dologban, nyilván fog rá válaszolni.

### **Mirkóczki Ádám**

Mi az ügyrendi javaslata?

### **Mirkóczki Zita**

Aljegyző úr legyen szíves jelezni amikor felszólal, hogy jegyzői, vagy politikusi minőségben szólal föl.

*/Polgármester úr elvette a hangot./*

### **Mirkóczki Ádám**

Ügyrendi javaslat nem hangzott el.

Nagyon szomorú, amikor közgyűlés van záporoznak a kritikák a hivatal vezetőire és amikor érdemi választ kapnak és az nem tetszik, akkor rögtön kikéri magának mindenki. Az ülést ő vezeti és ha úgy látja, hogy Aljegyző úr, vagy bármelyik irodavezető érdemi választ tud adni, akkor minden esetben szót fog adni nekik, még akkor is, ha egyes képviselőknek a válasz nem tetszik.

### **Minczér Gábor**

Úgy gondolja, hogy a fizetésükért megdolgoznak és elég sokat tartózkodnak a Városházán, de nem feltétlenül az a feladata, hogy a képviselők ad hoc kérdéseire azonnal tudjon válaszolni. A költségvetés egy nagy terület és ha kérdés merül fel, akkor először meg kell kérdeznie a Gazdasági Iroda érintett munkatársát a pontos válasz érdekében.

Elhangzott, hogy nem sikerült megfelelően megfogalmazni a város igényeit a BMSK felé, de a jelek szerint nemcsak ők ilyen „balgák”, hanem Magyarországon az összes önkormányzat az, aki a BMSK-val tárgyal.

Az is elhangzott, hogy le kell mondani. Egyelőre nem tervezte a lemondását. Ugyan elég sokan szidják, de sokan kedvelik is és a támogatásukról biztosítják.

### **Spisák György**

Az ösztöndíjakkal elhangzott felvetésre válaszolva elmondja, hogy az ösztöndíjas rendeletük úgy szól, hogy a tanév befejezését követően kapják meg az elnyert összeget. Ebből fakadóan tolják maguk előtt a keretösszeget.

A szeptemberi módosításig 15-15 fő nyert el ösztöndíjat. 2011-ig van kimutatásuk az ösztöndíjasokról.

### **Bódi Zsolt**

Az ösztöndíjakat nem a 2022-es évre tervezték be? Az Aljegyző úr által elmondottak alapján a 2021. évi ösztöndíjakat 2022-ben, a 2022-es ösztöndíjakat 2023-ban fizetik ki? Jól értelmezi?

### **Spisák György**

A döntések minden évben megszületnek, de az összeg akkor kerül folyósításra, ha az ösztöndíjas elvégzi az iskolát. Tehát görgetik maguk előtt és halmozzák az összeget. Ezt az összeget látják és így arányosítottan úgy tűnik ebből a számból, hogy nincs a teljesítés pariban. 2011-ig van olyan ösztöndíjas, aki nem tudja fölvenni az összeget, mert nem végzi el az iskolát. A közép- és felsőfokról is beszélnek.

A kollégákkal elkezdtek megvizsgálni, hogy ki az, aki már nem jogosult rá és annak a visszavonásáról rendelkezni kell.

Képviselő asszony felvetésére válaszolva elmondja, hogy Jegyző urat képviselve ül most a közgyűlésen, de erről a bizottsági ülésen is beszéltek.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

### **Mirkóczki Ádám**

Kéri, hogy nyomjon gombot és szót ad neki.

### **Bódi Zsolt**

Indítványozza az ösztöndíjas rendeletük felülvizsgálatát.

Pontosan ezek a magyarázatok hiányoznak a zárszámadásból, amelyeket a kérdéseikre, most szóban válaszként kapnak. A magyarázatok hiányoznak, hogy azok is megértsék az egyes számokat, akik nem közzgazdászok.

Polgármester úr azt mondta, hogy értelmezni is tudni kell, de értelmezni csak azt tudják, ami le van írva az anyagba. Például, ha az van leírva, hogy 3 %, akkor abból neki honnan kellene tudnia, hogy az terhelve van, nincs terhelve, mikor lesz kifizetve. Ilyen szempontból hiányos az anyag.

Aljegyző úrtól elhangzott, hogy rosszul előkészített projektek. Példaként említi a BERVA Lakótelep gyalogátkelőhelyet. Évek óta kéri annak felfestését és már addig húzódott a tervezés időszaka, hogy a 3-4 millió forintos gyalogátkelőhely egy jogszabályi változás okán majdnem 17 millió forintba kerül. Ebben miért nem haladnak? Miért nincs jól előkészítve?

### **Spisák György**

Az a feladata, hogy a feltett kérdésekre válaszoljon. A bizottsági munkát, mint színteret nevesítette és abban elég határozott véleménye van. A bizottság az a színtér, ahol meg lehet érdemben, hosszas viták keretében egy-egy kérdést vitatni.

Amennyiben a testületnek az az igénye, hogy a vitákat itt, a közgyűlésen tegyék meg, akkor próbálnak itt is érdemben válaszolni. Úgy gondolja, hogy egy érdemi kérdésre az érdemi választ várja el a testület.

A járdák, gyalogátkelőhelyek kapcsán igyekeznek körültekintően, szakmailag eljárni és ha van vitatott kérdés, akkor akár több bejárást is lefolytatnak. Haladnak a gyalogátkelőhelyekkel és jelenleg is számos van kialakítás alatt.

Képviselő úr részt vett a bervai gyalogátkelőhely kapcsán tarott bejáráson és mivel van szakmai hozzáértése a kivitelezéshez, így volt észrevétele, felvetése is, melyet a hivatal munkatársai fogadtak és próbálnak azoknak megfelelően változtatni.

Az időbeliség valóban hosszas és pont a gyalogátkelőhely a legjobb példa, mert fizikálisan nem beszélhetnek nagy produktumról, de az engedélyeztetési eljárás - közvilágítás, járdaszegély stb. kapcsán - hosszas. Jogszabály írja elő, ebben nem kompetensek.

A kátyúzás kapcsán elmondja, hogy a Képviselő úr által jelzett problémát követően két céget bíztak meg referenciamunkával. Az előző napon elmondta a kollégáinak, hogy az a cég, amelyik a Tetemvár utcában kátyúz, megbukott. Olyan nincs, hogy kivágták az utat, reggelre volt egy eső és nem tudtak hozzákezdeni. Egyetért Képviselő úrral, hogy a kátyúzási területet ki kell táblázni. Egy kátyúzást végző cégnek a szükséges táblákkal, figyelemfelhívó eszközökkel rendelkeznie kell és azokat minden esetben ki kell raknia. Mennyiségben és minőségben viszont ez a cég szépen dolgozott.

### **Mirkóczki Ádám**

A felszólalások zömében a „nettó rosszindulatot” érzi.

Ez a zárszámadás struktúráját, formáját, tartalmát tekintve semmiben nem különbözik ez elmúlt 10 év zárszámadásától és ez mondható el a költségvetés esetében is.

Az itt ülő képviselők egy része tízen nagyságrendben látott már zárszámadást. Most olyan kérdésekkel bombázzák, amik azt vetítik előre, mintha soha életükben nem láttak volna zárszámadást. Ez nincs így és a rosszindulatnak tudja be.

Hangsúlyozza, akinek nem inge, nem veszi magára.

Aljegyző úr is elmondta, hogy ezeket a félreérthető kérdéseket bizottsági üléseken kellene feltenni és már egy csomó időt megspórolnának azzal, hogy szándékosan, vagy véletlenül nem értik félre a számokat.

### **Orosz Lászlóné**

Aljegyző úrtól kérdezi...

*/Polgármester úr mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

### **Orosz Lászlóné**

„Mi nem olyanok vagyunk Polgármester úr.”

### **Mirkóczki Ádám**

„De én akkor most már nagyon szívesen hozzáteszem a hasonló jelzőket és akkor elvárom, hogy senki ne szóljon közbe. Jó? Akkor ebben megegyeztünk, akkor innentől én is így folytatom.”

### Orosz Lászlóné

Aljegyző úrtól kérdezi, hogy a színháznak az előző hónapban megítélt 20 millió forint nem érkezett meg. Meg fogják kapni? Megkaphatják?

Az útberuházások csak 13 %-osan teljesültek. Ennek mi lehet az oka? A Hajdóhegyen több éve szeretnének több utcát felújítani, ami csak 3-5 méter hosszúságú lenne, de sajnos erre nincs mód. A közvilágítás korszerűsítése is csak 18 %-on teljesült.

Ezek is már el vannak indítva, csak nem lettek kifizetve? Ezt nehezen hiszi el.

A magáneros társasházi felújításokhoz érkezett-e az önkormányzathoz igény? Tudja, hogy érkezett. Ezek is el vannak indítva? Amennyiben igen, akkor mely társasházak esetében?

### Mirkóczki Ádám

A színház 20 millió forintja előirányzatosítva lett, bármikor hozzá tudnak nyúlni. Ez nem úgy történik, hogy a színház számlájára érkezik 20 millió forint, de bármikor hozzányúlhat. Adott esetben a „színészházban” élő, bajba került kollégákat tudják segíteni belőle.

### Farkas Attila

Az ösztöndíjakkal kapcsolatban elmondja, hogy a korábban rossz városi gyakorlat lehetővé tette azt, hogy olyan diákok is igényelhessenek ösztöndíjat, akik nem végzősök, viszont a támogatást csak a végzés után lehet folyósítani. Erre utalt Aljegyző úr is, hogy ezen összegeket évről-évre görgetik maguk előtt.

Kovács-Csatlós Tamás képviselő úrnak mondja, hogy az előterjesztő személyével kapcsolatban akkor szokott problémája lenni, ha zárt ülésű az előterjesztés és azt olyan személy írja, aki arra nem jogosult. Tudomása szerint ebben az ügyben NAIH vizsgálat is folyik.

„Megdöbbenve hallgattam az Orojáni-demagógia helyett a Csetneki-demagógiát. Képviselő úr elmondja, hogy nem fejlődnek, nem újítjuk fel a játszótereinket, majd Juhász képviselő úr feláll és elmondja, hogy igen. Egyébként, ha jól emlékszem, áprilisban volt egy teljesen új játszótérnek az átadása Komló úr körzetében. A város számos pontján tudunk játszótérfelújításokról beszámolni. Én azt gondolom, hogy az EKVI kiváló munkát végez.”

Oroszné képviselő asszony elmondta, hogy a városban nincsenek beruházások és mondta ezt úgy, hogy a héten ott volt a Kertész utca beruházás eseményein.

Annak, hogy a kormány támogatja az autizmussal élőket, kifejezetten örülnek, de annak viszont nem, hogy egy országgyűlési határozatban hazugságokat írnak bele.

### Juhász Ádám      ügyrendi kérdésben

Nem azt mondta, amit Alpolgármester úr állított. Egy adatigényléssel él a Gazdasági Iroda felé. Amennyiben igaz az, amit Minczér alpolgármester úr mondott, miszerint megvalósultak az ő általa kezdeményezett felújítások és a több mint 31 millió forint el lett költve, de nem lett kifizetve 2022. december 31-ig, akkor erről rendelkeznie kell a szakirodának egy kimutatással. Ezek teljesítéséről kér adatszolgáltatást.

Kéri Alpolgármester urat figyeljen arra, amit mond.

### **Minczér Gábor**

A következő ülésre ígérte, hogy megkéri a teljesülési adatokat. Két évet kért most ki, de igény esetén több évről is kér. 2017-ben 57,12 %-os, 2018-ban 56,77 %-os volt a teljesülés. A jövő közgyűlésre ezeket a számokat tételesen, kibontva is be fogja hozni.

Számos képviselő ül a testületben akár már három ciklus óta. Érti a kötekedést, érti, hogy jövőre választás lesz, de azt majd Eger lakossága eldönti.

A játszóterekkel kapcsolatban elmondja, hogy a közbeszerzési értékhatárig történő összegeknek a kifizetése történt meg és a közbeszerzések zajlottak, zajlanak, így a többi rész kötelezettséggel terhelt. Ez számos esetben van így.

A gyalogátkelőhelyekről Irodavezető úrtól azt az információt kapta, hogy a 2022-es évben több gyalogátkelőhely létesült, mint az előző 5 évben összesen.

### **Mirkóczki Ádám**

A kijelzőn, már a nem engedélyezett hozzászólások sora van.

### **Dr. Csetneki Attila**

Fontos a zárszámadás és kritikát is viselni kell. Véleménye szerint személyeskedés nem történt, viszont érdekli az egrieket az, hogy 2022-ben mit csináltak a számok nyelvén és nem lehet mellébeszélni. Pont arról van szó, hogy nem lehet demagóg módon vádaskodni, vagy védekezni. Itt számok, százalékok vannak, ami nagyon pontos láttelet arról, hogy 2022-ben mit csináltak.

Farkas Attila alpolgármesternek egyértelművé teszi, hogy nem az elvégzett játszótérfelújításokkal kapcsolatban fogalmazott meg kritikát, hanem azzal kapcsolatban, amit nem csináltak meg. Nyár eleje van, a gyerekek mennének a játszóterekre és azt látják, hogy 2022-ben volt olyan pénzösszeg, ami nem vagy nem megfelelő időben lett elkölthetve a játszótereknek a felújítására.

### **Mirkóczki Ádám**

„Köszönjük szépen Képviselő úr az oktatófilmet, maradok az Ön által megfogalmazottaknál, a számok nem hazudnak. A Fidesz utolsó tiszta két éve 2017 és 2018. 2017-ben a zárszámadás szerint a teljes teljesülés 58 %, 2018-ban 56 %-, 2022-ben meg 85. A számok valóban nem hazudnak. Ennyit erről.”

### **Bódi Zsolt**

Kéri Alpolgármester urat, hogy egészítse ki a számokat azzal, hogy ott mennyi volt a pályázati nem teljesülési százalék. Ezt megnézték?

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

Jó, akkor azokat is nézzék meg.

Annak idején valószínűleg azért nem voltak ilyen viták, mert Habis polgármester úr és Nagy Imre polgármester úr tájékoztatta a közgyűlést, sőt bizottsági szakaszokban is tájékoztatták a képviselőket, hogy hogyan haladnak a beruházások és a város fejlesztése. Amennyiben Polgármester úr is tájékoztatta volna itt a grémiumot, akkor lehet, hogy nem lettek volna ilyen kérdések.

### **Mirkóczki Ádám**

Nem tudja, hogy miről nem tájékoztatta a testületet? Arról, ami itt feljött vitatárgyban – TOP, MVP- éppen az előző közgyűlésen mondta el, hogy mi történt a Pénzügyminisztériumban, miben maradtak Lázár miniszterúrnál és jelenleg hol tartanak. Jelen állás szerint Eger a 9. helyre jött fel a TOP-os felhasználásban. Nem tudja, hogy mi történt 2016-tól, de Eger tízen sokadik helyen volt és nem ő állítja, a Pénzügyminisztériumban mondták.

### **Spisák György**

Képviselő asszony utas kérdésére válaszolva elmondja, hogy a szám ugyan az, mint a többi esetben. van egy torzított szám, de ha az ki van bontva, akkor a mögöttes tartalom egyértelműen rávilágít a valóságra.

Példaként említi az Iparosok útját, ami torzítja ezt az arányt 106 millió forinttal, melyre van szerződésük, a kivitelezés folyamatban van. Hátráltatja picit az idő, hátráltatja egy kicsit a feltárt közműprobléma, amiket sikerült megoldaniuk.

Reményeik szerint július végével, augusztus elejével befejeződik és ez a százalékos arány rögtön föl fog ugrani egy olyan arányra, olyan számra, ami már mindenki számára elfogadható.

Bódi képviselő úr felvetésére elmondja, hogy eddig ők, most már a Városfejlesztési Kft. készíti a beszámolót és minden hónapban tájékoztatást adnak a projektekről, így az MVP-ről is.

### **Mirkóczki Ádám**

„Akkor még tovább árnyalom itt az adatokat. Projektköltés, hogy mennyire ment jól és mennyire sikeres.”

Projekt kiadás 2017-ben 10,5 %, 2018-ban 12,1 % és 2023-ban 16,4 %.

### **Mirkóczki Zita**

Bódi képviselő úr által elmondottakra reagál, hogy nem a fejlesztésekkel kapcsolatban voltak bent a korábbi polgármesterek a bizottsági üléseken, hanem amikor a költségvetés elfogadása, vagy ilyen zárszámadás volt, akkor kaptak részletes tájékoztatást, mind a polgármestertől, mind az aktuális irodavezetőtől.

Az útberuházásokkal kapcsolatos kérdése, hogy ha ezen a címszámon szereplő összeg nagyrésze az Iparosok útja felújítására fog menni, akkor mi lesz a többi úttal? Mikor fognak más utakat is felújítani és miért csak egy útra koncentrálnak?

A tervezési feladatokra összesen lett 26 millió forint megszavazva és abból csak 23 millió forint teljesült csak. Miért nem kezdik el terveztetni a Cifrakapu utca szélesítését, vagy azokét, amelyek nincsenek megterveztetve?

### **Mirkóczki Ádám**

Azokat az utakat tudják elkezdni, felújítani, megépíteni, vagy bármilyen beruházás alá vonni, amit a közgyűlés a költségvetésben jóváhagy.

Képviselő asszony is más egyéb eddigi prioritások helyett, adott esetben utakra koncentrálna a költségvetés elfogadásánál. Az Iparosok útja évtizedes igény már. Az ott működő cégeknek már Nagy Imre polgármester úr megígérte az útberuházást. Aztán mindenki megígérte és semmi nem lett belőle és most tartanak ott, hogy reményeik szerint július végén átadásra kerül.

Azt is elmondja, hogy az ott működő vállalkozások még önerővel is beszálltak, ami valahol a város szégyene, hiszen az általuk fizetett iparüzési adó és egyéb adó nem kevés és nekik lenne a feladatuk ezeket prioritizálni.

A költségvetés tárgyalásakor sok mindent hallott Képviselő asszonytól is, meg másoktól is, az utakat nem egészen. A vitát lezárja.

Szavazást kér a rendelettervezet elfogadásáról:

**Szavazás: 16 igen szavazattal, a rendelettervezet változatlan tartalommal elfogadásra került.**

## ***Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének***

### ***9/2023. (V.26.) önkormányzati rendelete***

#### ***az önkormányzat 2022. évi zárszámadásáról, és a központi támogatások***

#### ***elszámolásáról***

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 91. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el:

### **1. §**

(1) A Közgyűlés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 8/2022. (II. 28.) rendeletével megállapított **2022. évi költségvetés zárszámadását 122.957.382.669 forint bevételi és 105.882.562.292 forint kiadási főösszeggel hagyja jóvá:**

- a) működési bevételeket 108.506.881.973 Ft-ban, ebből:
  - aa) intézmények és az önkormányzat működési bevételeit 3.617.340.705 Ft-ban
  - ab) közhatalmi bevételeket 5.440.113.450 Ft-ban

- ac) önkormányzatok költségvetési támogatását 5.050.721.817 Ft-ban
- ad) működési célú támogatások államháztartáson belülről 1.084.474.887 Ft-ban, (ebből TB alaptól 255.695.300 Ft)
- ae) működési célú átvett pénzeszközöket 182.685.842 Ft-ban, (ebből kölcsön visszatérülés 50.000.000 Ft)
- af) finanszírozási bevételből a maradványt 6.305.102.266 Ft-ban,
- ag) egyéb finanszírozási bevételt 86.393.117.806 Ft-ban,
- ah) elvonások és befizetések bevételei 433.325.200 Ft-ban
- b) a működési kiadásokat 101.554.447.070 Ft-ban, ebből:
  - ba) személyi juttatásokat 5.899.613.614 Ft-ban
  - bb) munkaadókat terhelő járulékokat és a szociális hozzájárulási adót 839.886.717 Ft-ban
  - bc) dologi kiadásokat 5.147.186.944 Ft-ban
  - bd) ellátottak pénzbeli juttatásait 72.912.861 Ft-ban
  - be) egyéb működési célú kiadásokat 3.213.921.782 Ft-ban, (ebből kölcsön nyújtás 50.000.000 Ft)
  - bf) egyéb finanszírozási kiadásokat 86.380.925.152 Ft-ban
- c) a felhalmozási bevételeket 14.450.500.696 Ft-ban, ebből:
  - ca) felhalmozási bevételeket 265.530.963 Ft-ban
  - cb) önkormányzatok költségvetési támogatását - Ft-ban
  - cc) felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről 1.370.091.251 Ft-ban, (ebből TB alaptól - Ft)
  - cd) felhalmozási célú átvett pénzeszközöket 37.149.866 Ft-ban, (ebből kölcsön visszatérülés 13.729.328 Ft)
  - ce) finanszírozási bevételből a maradványt 12.731.430.928 Ft-ban
  - cf) finanszírozási bevételből a hitelfelvételt 46.297.688 Ft-ban
- d) a felhalmozási kiadásokat 4.328.115.222 Ft-ban, ebből:
  - da) beruházások összegét 3.478.102.817 Ft-ban
  - db) felújítások összegét 372.538.415 Ft-ban
  - dc) egyéb felhalmozási kiadásokat 207.485.888 Ft-ban, (ebből: kölcsön nyújtás 3.200.000 Ft)
  - dd) finanszírozási kiadásból a hiteltörlesztést 269.988.102 Ft-ban
  - de) az átlaglétszámot a költségvetési szervekre és önkormányzatra 1.205 főben állapítja meg.

(2) A 2022. évi **hitelfelvétel összege 46.297.688 forint**, melyet az (1) bekezdésben jóváhagyott felhalmozási bevétel már tartalmaz.

(3) A 2022. évi **hiteltörlesztés összege 269.988.102 forint**, melyet az (1) bekezdésben jóváhagyott felhalmozási kiadás már tartalmaz.

## 2. §

(1) A Közgyűlés a 1. §-ban megállapított **122.957.382.669 forint bevételi főösszeget** az alábbiak szerint hagyja jóvá:

- a) **Költségvetési szervek bevételei 5.052.521.657 Ft**, (I. fejezet)
- b) **Önkormányzati feladatok saját bevételei 7.575.317.925 Ft** (II. fejezet)
- c) **Helyi önkormányzatok támogatásai 5.050.721.817 Ft** (III. fejezet)
- d) **Önkormányzat támogatások államháztartáson belülről és átvett pénzeszközök 1.618.729.879 Ft** (IV. fejezet)
- e) **Támogatási kölcsönök igénybevétele és visszatérülése 63.729.328 Ft** (V. fejezet)
- f) **Finanszírozási bevételek 103.163.036.863 Ft** (VI. fejezet)
- g) **Elvonások és befizetések bevételei 433.325.200 Ft** (VII. fejezet)

(2) A bevételi főösszeget részletezett források szerint az 1. melléklet tartalmazza.

(3) A Közgyűlés az 1. §-ban megállapított **105.882.562.292 forint kiadási főösszeget** az alábbiak szerint hagyja jóvá:

- a) **Önkormányzati költségvetési szervek működési költségvetés** (I. fejezet/1 előirányzati csoport) **10.099.490.809 Ft**
- b) **Önkormányzati költségvetési szervek felhalmozási kiadások** (I. fejezet/2 előirányzati csoport) **1.064.886.408 Ft**
- c) **Önkormányzat működési költségvetés** (II. fejezet/1 előirányzati csoport) **3.642.429.211 Ft**
- d) **Önkormányzat vagyonnal kapcsolatos kiadásai** (II. fejezet/1, 2 előirányzati csoport): **581.546.860 Ft**
- e) **Önkormányzat felújítási kiadásai** (II. fejezet/1, 2 előirányzati csoport): **226.702.825 Ft**
- f) **Önkormányzat nagyberuházások kiadásai** (II. fejezet/1, 2 előirányzati csoport): **2.439.238.367 Ft**
- g) **Önkormányzat kis- és középberuházásai** (II. fejezet/1, 2 előirányzati csoport): **190.516.869 Ft**
- h) **Önkormányzat részesedések beszerzése** (II. fejezet/2 előirányzati csoport): **- Ft**
- i) **Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülre és átadott pénzeszközök** (III. fejezet) **150.160.000 Ft**
- j) **Kölcsönök nyújtása** (IV. fejezet): **53.200.000 Ft**
- k) **Finanszírozási kiadások** (VI. fejezet): **86.650.913.254 Ft**
- l) **Költségvetési befizetések** (VII. fejezet): **783.477.689 Ft**

(4) A kiadási főösszeget részletezett tételek szerint a 2. melléklet tartalmazza.

(5) A 2022. évi költségvetés **mérlege** bevételi források és kiadási tételek szerinti bontásban a 3. mellékletben szerepel.

### 3. §

(1) A helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása **elszámolását** jogcímek szerint a 4. melléklet tartalmazza. A tényleges mutatószámok és a felhasználás alapján **7.142.210 Ft pótlólagos támogatási igény** keletkezett a központi költségvetéssel szemben.

(2) A helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásainak és egyéb kötött felhasználású támogatásainak elszámolásából **3.000.205 Ft befizetési kötelezettség** keletkezett a központi költségvetésbe.

### 4. §

A Közgyűlés a 2022. évi **maradvány** összegét a költségvetési befizetési kötelezettséggel együtt, mely **17.074.820.377 Ft, külön határozatban** hagyja jóvá.

### 5. §

Az önkormányzati költségvetési szerveknek **nem képződött 2022. évi vállalkozási tevékenység maradványa.**

### 6. §

- (1) Az Önkormányzat közgyűlésének irányítása alá tartozó költségvetési szervek és az Önkormányzat **létszámának alakulását** az 5. melléklet alapján fogadja el a Közgyűlés.
- (2) A **pénzeszközök változását** a 6. melléklet szemlélteti.
- (3) A 2022. évi módosított előirányzat és teljesítés adatainak **működési és felhalmozási célú bontását** a 7. melléklet szerint hagyja jóvá a Közgyűlés.
- (4) A költségvetési szervek **felügyeleti szervtől kapott támogatásának** alakulását 2022. évben a 8. melléklet szerint hagyja jóvá a Közgyűlés.
- (5) Az önkormányzati **vagyon** 2022. december 31-i állapotát a forgalomképesség szempontjából a 9. melléklet részletezi.
- (6) A 2022. december 31-én fennálló **hitelállományt** a 10. melléklet tartalmazza a hitelintézetek és a célok szerinti bontásban.
- (7) A 2022. évi önkormányzati **adósságállományok**, adósságot keletkeztető ügyletek teljes futamidő szerinti bemutatása a 11. mellékletben történik.
- (8) A 2022. évi zárszámadás **mérlegének főösszegét 112.073.555.701 Ft** összegben fogadja el a Közgyűlés, melynek tételes bontása eszköz- és forráscsoportonként a 12. mellékletben található.
- (9) A **gazdasági társaságokban** képviselt tulajdonrészekkel összefüggő adatok a 13. mellékletben találhatók.
- (10) A Közgyűlés a **közvetett támogatásokat** azok jellege, mértéke, összege szerint a 14. melléklet szerinti részletezettségben hagyja jóvá.
- (11) Az önkormányzat **többéves kihatással járó feladatait** a 15. melléklet részletezi.
- (12) A **2021. és 2022. évi bevételek és kiadások összehasonlítását** a 16. melléklet tartalmazza.
- (13) A 2022. december 31-én fennálló **készfizető kezességvállalás állományát** a 17. melléklet részletezi.
- (14) A 2022. évi **maradvány levezetését** a 18. melléklet szerint hagyja jóvá a Közgyűlés.
- (15) A 2022. évi összesített **eredménykimutatást** a 19. melléklet szerint fogadja el a Közgyűlés.
- (16) Az **adósságot keletkeztető ügyletekből** fennálló egyenlegeit, valamint az ezekből származó fizetési kötelezettségeinek várható alakulását 2022. – 2023. években a 20. melléklet szerint fogadja el a Közgyűlés.
- (17) Az **Európai Unió programok** 2022. évi bevételeit és kiadásait a 21. melléklet szerint fogadja el a Közgyűlés.

## 7. §

- (1) Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Jelen rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének 8/2022. (II. 18.) önkormányzati rendelete az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről.

Mirkóczki Ádám  
polgármester

Dr. Bánhidly Péter  
jegyző

### **Előterjesztés:**

#### **2./ *Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi maradványának jóváhagyásáról (egyszerű szavazattöbbség)***

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő:**        **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

A maradvány felosztásból az látható, hogy mindegyik jó cél szolgál, mindegyik fontos és ugyan olyan prioritási listába található. Talán nincs is olyan képviselő, aki ezeknek a soroknak, vagy céloknak a fontosságát megkérdőjelezné.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

### **Dr. Csetneki Attila**

A 2. határozati javaslatához észrevétele, hogy elsősorban az óvodák és bölcsődék esetében legyen garancia a rendeltetésszerű működés biztosítására.

Módosító indítványa -nem változtatva az eredeti határozatnak a szövegét-, hogy a közgyűlés kérje fel az EKVI-t, hogy 30 napon belül készítsen egy éves karbantartási és fejlesztési tervet, ami tartalmazza az óvodák és bölcsődék balesetmentes és rendeltetésszerű működésének biztosításához szükséges valamennyi munkatervét és költségvetését. Ez alapján kérik az előterjesztőt, hogy a következő közgyűlésre -a szakirodákval egyeztetve- ezt a karbantartási és felújítási tervet és annak fedezetének biztosításával együtt hozza vissza.

Valószínűleg ez egyébként is tervbe van véve, csak szeretnék, ha ez „visszaköszönne” a határozatban. Módosító indítványát elektronikus úton megküldi.

A másik módosító javaslata a VOLÁNBUSZ-al kapcsolatos. Aggályuk, hogy folyamatosan görgetik maguk előtt a Volán felé fizetendő kompenzációt, így közgazdasági értelemben a Volán hitelezi a várost, ami önmagában nem probléma, ha abban tisztán látnak és úgy tudnak felelős döntést hozni.

Ezzel kapcsolatban az a kérése Polgármester úr felé, hogy 3. határozati javaslatot és az azzal kapcsolatos tárgyat hozzák vissza a következő közgyűlésre.

Módosító javaslata, hogy az eredeti határozati javaslat szövege helyett az következő legyen:

„Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy a júniusi rendkívüli közgyűlésen terjessze a közgyűlés elé a VOLÁNBUSZ Zrt. a várossal szemben fennálló valamennyi lejárt, vagy 2024-ig keletkező követeléséről pontos kimutatást.”

Legyen egy tiszta képük arról, hogy 2024. év végéig mennyi a már esedékes és még kifizetendő kötelezettség. Mindez a VOLÁNBUSZ Zrt. ellenjegyzésével, hogy legyen egy visszaigazolásuk, hogy valóban ez az, amit ők beterveztek.

Ennek a tájékoztatásnak a megtörténte után, a június végi közgyűlésen döntsenek erről a határozati javaslatról.

### Mirkóczki Ádám

Ha jól értette, akkor a 2. határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy készíttessenek egy tervet, ami a karbantartási, felújítási munkálatokra vonatkozik.

Ennek akadályát nem látja. Minden EKVI-s bölcsődét és óvodát érintő kérdésben előzetesen velük tárgyalnak, így a testület elé az EKVI-re vonatkozó számszaki adat úgy nem jön be, hogy velük ne lenne egyeztetés.

A Volánnal kapcsolatban jelezni kívánja – minden élc nélkül-, hogy sem ők, sem a Volán nem fog tudni olyan adatokat adni, amely azt mondja, hogy 2024-ig ennyi, vagy annyi lesz a fizetendő összeg. A veszteség finanszírozás az mindig év végén derül ki, hogy ennyi. Minden egyes évben az idő kezdete óta ez okozza az önkormányzatnak a problémát. A törvény úgy szól, hogy aki közszolgáltatást rendel, az a közszolgáltatást végző által bemutatott veszteség finanszírozást köteles kifizetni. Minden évben vitatják, mindig nekifutnak, de a helyzet az, hogy a törvény nem a közszolgáltatást megrendelő oldalán van. mindezek okán ez egy olyan kérés, amit nem tudnak teljesíteni.

Az tudják, hogy az eddig egzaktt módon lefektetett és mindenki előtt ismert Volán számára fennálló kifizetések hogyan szeretnék ütemezni, de a 2023-as és 2024-es évre vonatkozó tényleges kifizetések mértékét még a Volán sem fogja tudni megmondani.

Véleménye szerint a 3. határozati javaslatot ilyen szempontból ne bolygassák, mert ezt nem lehet júniusra megválaszolni, de még júliusra sem.

### Minczér Gábor

Módosító indítványt nyújtott be Jegyző úrnak, Aljegyző úrnak és a testület tagjainak megküldött, melynek lényege az, hogy az elmúlt közgyűlésen már szóba került az intézményi dolgozók számára egy béremelés. A cél az volt, hogy kiegyenlítsék azt az űrt, ami az árak drasztikus elszabadulása okozott. A szakiroda tájékoztatása szerint a tavalyi évi bérekhez képest a 15 %-os béremelés mindenkinél megvalósult, melynek egy része állami bérfejlesztés volt, de ezen felül szerettek volna még plusz béremelést adni az intézményi szférában is. A költségvetés olyan mértéket, amit szeretett volna nem tesz lehetővé, viszont fognak tudni bizonyos bérfejlesztéseket megvalósítani.

A módosító javaslata ezt „fejeli meg” egy bizonyos összeggel. Elsősorban azokat az intézményeket preferálta módosító javaslatában, amelyek a szociális szférában

helyezkednek el, hiszen megállapítható volt az, hogy ott a legkevesebb, amit bizonyos területen keresnek. Nem szeretnék abba a hibába esni, hogy óvónők, bölcsődei dolgozók más településre menjenek, mert ott jobb fizetést, jobb körülményeket kínálnak és az idősotthonokban dolgozó kollégákról már nem is beszélve.

Megkapták a Volánnak a bevételi összesítőjét, amiből kiderül -ez nem a teljes összeg, nem az ezer forintos bérlet, hanem egyébként úgy minden-, hogy a két év közötti különbség mindössze 58 millió forint. A kalkulációja annyiban volt hibás, mert 186 millió forintot kalkulált, de ez nyilván hozzávetőleges összeg az ezer forintos bérletre, mint ebből kiderül, ez még 60 millió forint sincsen. Ennek pozitív oldala az, hogy az öszvonalas tanulóbérletek után az állami kompenzáció egy nagyon-nagyon magas összeget ütött meg, ami bekompenzálta ezt a veszteséget.

### **Orosz Lászlóné**

A tévénezők is sokszor hallották már azt a kifejezést a képviselőktől, vagy a városvezetéstől, hogy pénzmaradvány. Ez a pénzmaradványi szakasz arról szól, hogy mennyi az az összeg tételesen, amiből az önkormányzat 2023-ban fontos, vagy a képviselők által javasolt feladatokat el tudják végezni.

Van egy táblázata, mely a 2022. évi pénzmaradvány levezetése.

### **Mirkóczki Ádám**

Kérdezi, hogy Képviselő asszony melyik mellékletéről beszél?

### **Orosz Lászlóné**

A 18-as. Azt látja, hogy az intézményeik több mint 1 milliárd forintot takarítottak meg, mely egyfajta pénzmaradványként jelentkezik. A szöveges értékelésben az szerepel, hogy a 2022. évi összesített maradvány 17 milliárd forint, amelyből 15 milliárd forint már a költségvetésben tervezett. A maradvány kötelezettséggel terhelt összege 675 millió forint, amelyből 388 millió forint már a költségvetésben tervezésre került.

Kérdése, hogy pontosan mennyi a szabad pénzmaradvány? A Vízmű-vel kapcsolatos számítás meglátása szerint hibás, melyet érdemes volna átnézni, mert a Vízmű-vel kapcsolt teljesülés is tizenvalahány %-os. A kötelezettséggel terhelt összeg 18 millió forint, majd a feladatokra előirányzott 17 millió forint és az összes maradvány 17 millió forint, itt valahogy a „matek” nem jön ki.

### **Juhász Tamás      irodavezető**

Az előző zárszámadási rendelet elfogadásánál utalt rá, hogy 17 milliárd forint volt a maradvány az önkormányzatnál. Ebből a 2022. évi költségvetés tervezésénél bevontak 15 milliárd forintot és a maradék összeg felosztásáról kell rendelkeznie a közgyűlésnek.

Polgármester úr említette, hogy milyen jó célokra vannak ezek az összegek felosztva. Ezek nem felosztva vannak, hanem ezek az összegek feladatokra elő vannak irányozva. Ezekre az összegekre szerződéseik vannak, már le vannak kötve.

A játszótérekben próbálja ezt levezetni. A játszótéres címszámon volt 8,3 millió forint teljesítés és 22 millió forint az, amelyet már szerződéssel lekötöttek, de még pénzügyileg

nem rendeztek. Ez az összeg nagyon jól visszaköszön a maradvány felújításokkal foglalkozó 5. melléklet 2. pontjában.

Ezzel azt kívánta szemléltetni, hogy a feladatokra előirányzott összegek, azok szerződéssel mind le vannak kötve.

Képviselő asszony kérdésére válaszolva elmondja, hogy amikre nem rendelkeznek érvényes szerződésekkel, ez az intézményeknél 262 millió forint, amit jelenleg az elvonás soroknak az összege ad ki és erről rendelkezik majd most a közgyűlés. A 2. határozati javaslatban az összeget elvonják és majd visszaadják nekik bérfejlesztésre, a határozati javaslatban leírt összegekkel.

Az önkormányzatnak a szabad maradványa tevődik egyrészt a 8. mellékletben található tartalékokból, ami az intézményi béremelés miatt képzendő tartalék, amit átsorolások, további képzettségek megszerzése okán az intézmények év közben tudnak igényelni. Ilyen még az EVAT bérlakás kezelésre adott 48 millió forintja, mely a 4. melléklet 1. pontjában található. Ez az az összeg, ami egy tavalyi elszámolás során az EVAT-nak -egy számla vitatása miatt- nem fizettek ki és az idei költségvetés terhére került ez az összeg rendezésre. Emiatt ezt az összeget vissza szeretnék adni az EVAT bérlakás kezelési címszámára. Valamint ilyen az EVAT Parkolóház 3. melléklet IV/19 pont 56 millió forintja, amit a Parkolóház bérletére, üzemeltetésre szeretnének megadni.

Ez a szabad pénzeszköz az önkormányzat részéről, amit feladataira előirányzatként betettek a maradványi javaslatba.

### **Mirkóczki Zita**

A 4. határozati javaslatban az szerepel, hogy a bérfejlesztés tartaléka 100 millió forint, a költségvetés során 50 millió forintot fogadtak el bérfejlesztés tartalékára és most ezt emelte meg Alpolgármester úr 100 millió forintról 144 millió forintra módosító indítványában.

Mikor emelték meg ennek a tartalékát 100 millió forintról 144 millió forintra?

### **Mirkóczki Ádám**

Most fognak majd szavazni róla, ez módosító indítvány.

### **Mirkóczki Zita**

A költségvetésben 50 millió forint szerepel ezen a soron, amire hivatkoznak.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

Hagy válaszoljon már neki egy szakember ezzel kapcsolatban.

### **Mirkóczki Ádám**

„Akkor innentől kezdve, aki nem szakember, azt kinyomom simán.”

### **Mirkóczki Zita**

„Most én kaptam szót, minek szól bele?”

### **Mirkóczki Ádám**

„Jóindulattal megy a válasz.”

### **Mirkóczki Zita**

„Megkérdeztem, hogy 50 volt, most 100 lett, utána 140, hogy ez, hogy megy.”

### **Juhász Tamás**      *irodavezető*

Erre az a válasz, hogy a 2. határozati javaslatban az intézményektől összesen 262 millió forintot vonnak el és ebből rátesznek 50 millió forintot a bérfejlesztés tartarékára, így emelkedik meg 100 millió forintra és ehhez jön még az Alpolgármester úr módosító indítványa. A maradék összeget pedig a VOLÁNBUSZ Zrt. részére kifizetendő 2022. évi veszteségfinanszírozás fennmaradó összegére javasolták az előirányzatosítást.

### **Földvári Győző**

Csetneki képviselő úrtól hangzott el, hogy hívják fel az EKVI-t arra, hogy készítsen ütemezett tervet. Megnyugtatja képviselő urat, hogy a költségvetés készítése időszakában karbantartási terv készül az EKVI-nél, amely összeállításában minden intézményvezető részt vesz és a költségvetés készítése ennek megfelelően történik.

Itt elvonásra kerültek tartalékok intézményektől -ide tartozik az EKVI is- adott célok érdekében.

### **Dr. Csetneki Attila**

Miután elvonásra kerül nem kis összeg, így a módosító indítványával azt szeretnék elérni, hogy lássák azt tisztán, hogy az eredeti karbantartási és fejlesztési terv alapján tud-e menni az EKVI, arra van-e fedezet, vagy módosítani kell. Amennyiben módosítania kell, akkor azon úgy módosítson, hogy a bölcsődék és óvodák esetében a biztonságos és rendeltetésszerű működés az biztosítva legyen. Lehet, hogy ugyan azt a tervet fogják megkapni, de az is lehet, hogy azon valamifajta módosításra sor kerül.

A Volánnal kapcsolatban a problémájuk, hogy évről évre döntenek különböző kompenzációs összegekről és különböző ütemezésekről. Ezt szeretnék egyben látni. Nyilván a 2023-as és 2024-es évre vonatkozóan konkrét számokat nem fog tudni mondani a Volán, vagy az városvezetés. Az a reménye, hogy a 2023-as évre vonatkozóan a korábbi évek alapján egy tervezetet fognak tudni kalkulálni ebbe az összesítésbe és az előző évek alapján a 2024. évre vonatkozóan egy indikatív becslést.

Szeretnék egyből látni, hogy melyik évben mennyi fizetési kötelezettségük van, ami még nincs rendezve és azt évről évre milyen ütemezéssel kell kifizetnie a városnak.

### **Mirkóczki Ádám**

Érti és ennek nem látja akadályát. Csak arra kívánta felhívni a figyelmet, hogy az csak egy becsült szám lesz, ami lehet, hogy borzasztó torz lesz majd a tényszerűen benyújtott Volán igényhez képest. Az még külön érdekesség lesz, hogy reményeik szerint

hamarosan 6 elektromos busz áll szolgálatba a helyijárat közlekedésben Eger városában. Ennek viszont nem a karbantartási költsége lesz magas, hanem az áram, az energia költsége. Legdurvábban mindig a veszteségfinanszírozás torzítja a tényleges fizetéseket.

### **Orosz Lászlóné**

Van a 2022. évi maradvány levezetése, a 18-as melléklet, amiben azt látja, hogy az EKVI-nek a maradványa 172 millió forint. Az intézményeik és általuk fenntartott óvodáknak 1 milliárd 62 millió forint. Ezt a táblázatot jól értelmezi?

A 2022-es maradványnál az EVAT Zrt. egyszer kap majd 48 millió forint körüli összege, majd 5,7 millió forint körüli összeget. Számításai szerint az EVAT részére kb. 216 millió forint nem került kifizetésre, illetve a pénzügyi teljesítés során az egyes címszámoknál, mint például a Tűzoltó Múzeum, vagy az önkormányzati lakásokkal kapcsolatos tevékenység nem lakáscélú helyiséggel kapcsolatos kiadások stb. Akkor az az összeg, ami még nem került kifizetésre, ebben az évben fog kifizetésre kerülni, vagy az EVAT-tól ez a pénz elvonásra kerül?

### **Juhász Tamás**      *irodavezető*

Prompt választ a Tűzoltó Múzeum és a Kopcsik Marcipánia üzemeltetésére tud mondani. Ezekben az esetekben támogatási szerződéskötés nem történt, ezért ez az összeg nem került és nem is kerülhetett kifizetésre.

A bérlakásokra vonatkozóan elmondja, hogy a 48 millió forint ennek a részre, a bérlakások karbantartásának részre, ami nem ment teljesülésbe a tavalyi évben az EVAT Zrt.-nél, viszont a munkálatok elvégzése megtörtént és az idei évben ezt az összeget kompenzálták, pénzügyileg rendezték az EVAT felé. Ez az oka annak, hogy az idei évi költségvetésük ennyivel csökken, vagyis ezt az összeget a maradványból vissza szeretnék adni a karbantartásra.

### **Mirkóczki Zita**

A béremeléssel kapcsolatos kérdése, hogy az van az előterjesztésben, hogy az intézményvezetők kizárólag a munkavállalók alapilletményének, vagy munkabérének az emelésére fordíthatják ezt az összeget. Ezt akkor nem bérkiegészítésként fogják kapni, hanem beépül a bérükbe és jövőre erről indulnak? Nem írták bele, hogy ez bérkiegészítés csak. Ez azt jelenti, hogy ha nem épül be, akkor ez csak egyszeri, idei évi juttatás és jövőre ugyan arról a mértékről kezdik a bérüket, ahol idén januárban tartottak?

Ez hogyan fog eloszlani? Kinek adnak béremelést? Mindenkinek egyöntetűen, vagy lemarad a minimálbér és a garantált bérminimum emelése és csak azoknak adnak, akik diplomások? Minden diplomás egyöntetűen kap emelést, vagy majd ezek között súlyozni fognak az intézményvezetők? Ki fog többet kapni, vagy lesz-e olyan, aki egyáltalán nem kap ezekből emelést?

Mi van az intézményvezetőkkel, hiszen azt nem emelhetik meg saját maguknak? Az ő emelésük hol és milyen módon fog megtörténni?

### **Juhász Tamás**      *irodavezető*

A bérkompenzáció számításánál bekérték az össze intézménytől intézményeknek az idei évre vonatkozó bértervét. Intézményenként meghatározásra került a bértömeg úgy, hogy minden dolgozó legalább 15 %-os béremelésben részesüljön. A kulturális intézményeknél ez az 7,5 % volt. Az ő bérük 7,5 %-ig kerül kiegészítésre az ő bérük úgy, hogy a 2022. évihez képest a 2023-as évi bérük legalább 7,5 %-al emelkedett.

Bértömeget számoltak és a közgyűlés a bértömeg odaítéléséről dönt és ez beépülő. A bérstruktúráról minden esetben az intézményvezető dönt. Az intézményvezető kompetenciája lesz az, hogy melyik munkavállalót milyen összegű emelésben részesíti ebből a bértömegeből. Az intézményvezetők bérének emelése tudomása szerint közgyűlési hatáskor, viszont a kalkulált bértömegeben az ő emelésüknek az értéke is benne van.

A határozati javaslat, melyet a közgyűlésnek kell elfogadnia nem különbözteti meg a munkavállalókat semmilyen szempontból sem. Bértömeget számítottak, amit átadnak majd az intézményvezetőnek azzal, hogy ő rendezze a munkavállalók bérét a saját megítélése szerint.

### **Bódi Zsolt**

Irodavezető úr nem adott választ Frakcióvezető asszony EVAT-nak járó összeggel kapcsolatos felvetésére.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

Nem emlékszik, hogy megválaszolásra került volna.

Irodavezető úr említette, hogy nem történt szerződéskötés a Tűzoltó Múzeum és a Kopcsik Marcipánia esetében. Vezérigazgató úrtól is kérdezi, hogy ezek miért nem történtek meg?

### **Juhász Tamás**      *irodavezető*

Mint ahogy már elmondta, szerződéskötés nem történt. A tervezésnél az igény beérkezett, de arról már nincsen információja, hogy beérkezett volna a szakirodához a szerződéskötési igény. Nem az irodája az illetékes a szerződések megkötésében.

### **Mirkóczki Ádám**

Kéri a kollégáit, hogy a Cetneki képviselő úr által megküldött módosító indítványt nyomtassák ki, hogy fel tudja olvasni a jegyzőkönyv kedvéért.

### **Orosz Lászlóné**

A jelen lévő vezérigazgató úrtól kérdezi, hogy van szerződés, vagy nincs szerződés és miért nem kapták meg ezt a pénzt.

Nem kapott választ a vízközmű hálózattal kapcsolatos kérdésére. Sikerült megnézni az ezzel kapcsolatos maradványt, illetve az eredeti előirányzatot? Véleménye szerint ott a számokkal valami gond van, pici tévedés van benne és ne úgy fogadják el, hogy esetleg hibás.

**Szűcs Tamás**      *vezérigazgató*

Ezt az anyagot nem kapták meg, érdemben nyilatkozni nem tud, mert általa nem ismert az, hogy az EVAT Zrt.-t érintően milyen tételek szerepelnek.

Kétségtelen tény az, amit Irodavezető úr elmondott, hogy a novemberi lakóházas elszámolás kapcsán kaptak egy levelet a szakirodától, mely szerint a számlának a teljesítését nem fogadják el. Megítélése szerint ez nem állja meg a helyét, mert a teljesítés megtörtént. Az, hogy az elszámolást a szakiroda ellenőrizni kívánja, ahhoz joga van. Felmerült némi anomália, hiszen a bevétel elszámolásra került a 2022-es évben, viszont a költség része átcsúszott a 2023-as évre.

A Tűzoltó Múzeummal kapcsolatosan többször jelezték és a sajtóban is elég sok cikk megjelent arról, hogy ez az EVAT Zrt.-nél veszteséget generál. Ennek nyilvánvaló az az oka, hogy a támogatást nem kapták meg, illetve a szerződés nem köttetett meg.

A támogatások elszámolásoknál, illetve a szerződéskötéseknél általában az az eljárási rend, hogy az önkormányzat ezeket a támogatási szerződéseket megküldi a támogatottaknak. Ezt a szerződést nem kapták meg, nem került megkötésre és nyilván így a pénzügyi teljesítése sem történt meg.

Felhívja a figyelmet a lakóházas elszámoláshoz kapcsolódóan, hogy a 2023-as gazdasági év annyiban függ össze a pénzmaradvánnyal, hogy a december igénylés során egy 600 millió forintos keretet adtak le a kollégái a szakmai becslés alapján. Ennek csupán a töredéke állt rendelkezésre a költségvetésben. Jelezni kívánja, hogy ez az összeg vészesen fogy és becsléseik szerint a következő hónapban már kimerül, ami azt jelenti, hogy ha valamiféle pótlólagos forrás biztosítása nem lesz, akkor a lakóházas karbantartásokat az EVAT Zrt. a továbbiakban valószínűleg nem fogja tudni elvégezni. Kéri ebben a kérdésben kéri a közgyűlés segítségét.

**Minczér Gábor**

126 millió forint volt előirányozva lakáskarbantartásra és valós az, hogy a közgyűlés úgy döntött, hogy ezt a pénzt elvonja az EVAT-tól és talán 90 millió forintot az EgriX-EGAL, 15 millió forintot a Média Eger Kft. kapott.

***Mirkóczki Zita***      *ügyrendi kérdésben*

Az EgriX-EGAL-ra úgy lett átcsoportosítva, hogy a pénz a számlán van, így, ha elindul a beruházás, akkor azt a pénzt vissza tudják adni. Ez azt jelenti, hogy a 93 millió forinttal lehet számolni az EVAT-nál.

**Mirkóczki Ádám**

Csetneki képviselő úr 2. határozati javaslat kiegészítéseként beadott módosító indítványa:

„A Közgyűlés egyidejűleg felkéri az EKVI éves karbantartási és fejlesztési terv elkészítésére 30 napon belül, amely tartalmazza az óvodák és bölcsődék balesetmentes és rendeltetésszerű működésének biztosításához szükséges valamennyi munka tervét és költségbecslését. Ez alapján kéri a Közgyűlés, hogy terjesszen elő a júniusi rendes Közgyűlésre a jelen határozati javaslat előterjesztője, a polgármester, az érintett

szakirodákcal egyeztetve karbantartási és felújítási tervet és annak fedezetének biztosítására javaslatot.”

Csetneki képviselő úr módosító indítványa, hogy a 3. határozati javaslat szövege helyett az alábbi szövegezés kerüljön:

„A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy a júniusi rendkívüli közgyűlésen terjessze a közgyűlés elé a VOLÁNBUSZ Zrt. Eger Megyei Jogú Várossal szemben fennálló valamennyi esedékes lejárt, vagy 2024. december 31. napjáig keletkező és tervezett (becsült) követeléséről, annak megállapodás szerinti, vagy annak hiányában tervezett ütemezéséről és fedezetéről, ezen kimutatás követelésekre vonatkozó összesítését a VOLÁNBUSZ Zrt. általi ellenjegyzése (igazolása) mellett. Ezen tájékoztatás megtörténtét követően a júniusiközgyűlés napirendjére kerüljön felvételre a jelen határozati javaslat szerinti előterjesztés.”

Előterjesztőként mind a két módosító indítványt befogadta azzal a kitételrel, hogy ezt az összeget nem bolygatná.

Az eredeti 3. határozati javaslatban szereplő keretösszeggel, ha a képviselők nem bolygatják, nincs vele dolguk, de erről majd akkor júniusban döntenek.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

Szabadon felhasználható pénzmaradvány van, vagy nincs.

**Juhász Tamás**      *irodavezető*

Az intézményektől elvonásra kerülő összeget az szabadmaradványként említhetik. Az önkormányzat költségvetésében a tartalékok soron a Katona téri parkolóház üzemeltetésére 56 millió forint, illetve az EVAT bérlakáskezelésre vonatkozó 48 millió forint az, amit szabadként mondhatnak, viszont ezekre a feladatokra előirányzatosítottak.

**Mirkóczki Zita**      *ügyrendi kérdésben*

Kérdezi, hogy a módosító indítványokat elég csak beküldeni e-mailben, vagy föl kell olvasni, el kell mondani a közgyűlésen? Eddig arról volt szó, hogy a képviselőnek kell elmondania, aki beküldi. Volt már rá példa, akiét nem fogadták el eddig, mert nem olvasta föl ő maga az ülésen, csak megküldte. Csetneki képviselő úr ismertette, viszont Minczér Gábor alpolgármester úr nem ismertette a módosító indítványát.

**Spisák György**

Minczér Gábor alpolgármester úr írásban nyújtotta be a módosító indítványát, melyet e-mailben átküldött, kinyomtatták és az képezi a jegyzőkönyv mellékletét. Ugyan ez történt Csetneki képviselő úr módosító indítványai kapcsán is.

Alpolgármester nem olvasta fel, Csetneki képviselő úr felolvasta.

**Mirkóczki Zita**      *ügyrendi kérdésben*

Kérdezi a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökétől, hogy ezzel kapcsolatos álláspontját mondja el. Nyilván meg fogja szavazni a módosító indítványt, de ha elvárják a szabályok betartását, akkor az a vezetésre is ugyan úgy vonatkozik.

A költségvetés tárgyalásakor számtalan ilyen módosító indítványt utasítottak vissza, mert csak be lett küldve.

### **Mirkóczki Ádám**

Oroján képviselő úrnak volt egy olyan módosító indítványa, ami nem lett így elfogadva, mert csak be lett küldve, de nem hangzott el a felszólalásai során. Ekkor mondta Jegyző úr, hogy mivel az ülésen nem lett benyújtva és el sem hangzott, nem fogadható el. Csetneki képviselő úr szólta, elmondta, de elektronikusan küldte be és a jegyzőkönyv kedvéért azt fel is olvasta és szándékában állt Alpolgármester úr módosító indítványát is felolvasni.

### **Földvári Győző**

Az Alapokmány kimondja, hogy a módosító indítványokat írásban kell a közgyűlés előtt előterjeszteni. Csetneki képviselői indítványa is és Alpolgármester úr indítványa is írásban bekerült.

Kéri Alpolgármester urat, hogy olvassa fel módosító indítványát.

### **Minczér Gábor**

Módosító indítványa:

#### **1. határozati javaslat helyébe:**

„Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli az Eger Kulturális és Művészeti Központnál 9.503.785 Ft, az Eger Városi Sportiskolánál 681.452 Ft, az Eger Szociális Szolgáltató Intézményél 923.665 Ft, az Eger Kertvárosi Óvodánál 14.612.402 Ft, a Benedek Elek Óvodánál 20.910.975 Ft, a Szivárvány Óvodánál 1.095.405 Ft, a Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóságnál 56.305.639 Ft, a Gárdonyi Géza Színháznál 5.657.089 Ft, a Harlekin Bábszínháznál 4.776.234 Ft, az Eger Közszolgáltatások Városi Intézményénél 90.287.651 Ft, a Bródy Sándor Könyvtárnál 4.511.735 Ft, a Dobó István Vármúzeumnál 886.649 Ft, az Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalánál 96.864.241 Ft 2. melléklet szerinti maradvány-elvonás összegével az Önkormányzat bevételeinek VII/1 Elvonások és befizetések bevételei előirányzatának növelését a kiadások V/19/5/K Bérfejlesztés tartaléka 94.619.699 Ft-tal, valamint az V/9/5/K Önkormányzati feladatellátás tartaléka 212.397.223 Ft-tal történő egyidejű emelésével.”

#### **4. határozati javaslat helyébe:**

„Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli az V/19/5/K Bérfejlesztés tartaléka 144.619.699 Ft-tal történő csökkentését, ezzel egyidejűleg a Gárdonyi Géza Színház (I. fejezet 8. címszám kötelező feladat) személyi juttatások kiemelt előirányzatának 16.301.565 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 2.119.203 Ft-os, a Harlekin Bábszínház (I. fejezet 9. címszám kötelező feladat) személyi juttatások kiemelt előirányzatának 7.562.423 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 983.115 Ft-os, a Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtár (I. fejezet 11. címszám kötelező feladat) személyi juttatások kiemelt előirányzatának 9.198.329 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának

1.195.783 Ft-os, a Dobó István Vármúzeum (I. fejezet 12. címszám kötelező feladat) személyi juttatások kiemelt előirányzatának 12.373.200 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 1.608.516 Ft-os, a Egri Kulturális és Művészeti Központ (I. fejezet 1. címszám kötelező feladat) személyi juttatások kiemelt előirányzatának 3.593.646 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 467.174 Ft-os, a Gyermejjóléti és Bölcsődei Igazgatóság (I. fejezet 7. címszám kötelező feladat) személyi juttatások kiemelt előirányzatának 16.699.596 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 2.170.945 Ft-os, az Egri Városi Sportiskola (I. fejezet 2. címszám kötelező feladat) személyi juttatások kiemelt előirányzatának 1.185.605 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 154.129 Ft-os, az Egri Szociális Szolgáltató Intézmény (I. fejezet 3. címszám kötelező feladat) személyi juttatások kiemelt előirányzatának 13.026.933 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 1.693.502 Ft-os, a Szivárvány Óvoda (I. fejezet 6. címszám kötelező feladat) személyi juttatások kiemelt előirányzatának 11.865.131 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 1.542.467 Ft-os, a Benedek Elek Óvoda (I. fejezet 5. címszám kötelező feladat) személyi juttatások kiemelt előirányzatának 10.676.452 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 1.387.939 Ft-os, az Egri Kertvárosi Óvoda (I. fejezet 4. címszám kötelező feladat) személyi juttatások kiemelt előirányzatának 6.226.336 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 809.424 Ft-os, valamint az Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye (I. fejezet 10. címszám kötelező feladat) személyi juttatások kiemelt előirányzatának 19.272.819 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 2.505.467 Ft-os emelését azzal, hogy ezt az emelést az intézményvezetők kizárólag a munkavállalók alapilletményének vagy munkabérének az emelésére fordíthatják.”

### **Mirkóczki Ádám**

Előterjesztőként a Csetneki képviselő úr 1. és 3. határozati javaslatra vonatkozó, Minczér alpolgármester úr 4. határozati javaslatra vonatkozó módosító indítványt befogadta, így azokról szavazni nem kell.

Szavazást kér az 1. – 4. módosított határozatokról egyben.

**Szavazás:** **16 igen** szavazattal, az 1., 3., és a 4. határozati javaslat a módosításokkal, a 2. határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra kerültek.

### **267/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a **2022. évi maradvány** összegét **17.074.820.377 Ft-tal** hagyja jóvá az 1. mellékletben foglalt részletezés alapján.

**Ezen belül:**

1. Az önkormányzati költségvetési szervek 2022. évi költségvetési maradványa **1.539.261.200 Ft**, melyből **459.231.087 Ft** a 2023. évi költségvetésben már tervezett összeg, így a 2022. évi maradványt és a személyi juttatás maradványának összegét a 2. mellékletben foglalt intézményi részletezésnek megfelelően **1.080.030.113 Ft összegben** – melyből a **személyi juttatás maradványának összege 231.847.799 Ft** - hagyja jóvá. A költségvetési szervek **kötelezettséggel terhelt, valamint feladatokra előirányzott maradványának** részletezését a 2/a. melléklet szerint fogadja el a Közgyűlés.
2. Az önkormányzati feladatokra jóváhagyott 2022. évi maradvány **15.535.559.177 Ft**, az alábbiak és a 3-9. mellékletek szerint:
  - a.) Működési költségvetés: **219.416.278 Ft**  
- ebből: személyi juttatások **2 211 977 Ft**
  - b.) Vagyonnal kapcsolatos kiadások **192.286.743 Ft**
  - c.) Felújítási kiadások **90.944.765 Ft**
  - d.) Beruházási kiadások **348.480.722 Ft**  
- ebből: személyi juttatások **3 087 528 Ft**
  - e.) Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülre és átadott pénzeszközök **4.698.964 Ft**
  - f.) Tartalékok **57.354.239 Ft**
  - g.) Finanszírozási kiadások **34.938.547 Ft**
  - h.) 2023. évi költségvetés finanszírozásába bevont összeg **14.587.438.919 Ft**

A jóváhagyott maradványból a **bérlakás értékesítéssel összefüggésben képződött maradvány 49.013.022 Ft**, amelyet a 2023. évi költségvetésben eredeti előirányzatként terveztünk.

3. A személyi jellegű kiadás maradványának összege a személyi jellegű kiadások 2023. évi előirányzatát növeli és felhasználására az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló rendelet szabályai az irányadók.
4. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli, hogy a 2022. évi maradvány jóváhagyott összege a mellékletek szerinti jogcímeiken kerüljön átvezetésre a 2023. évi költségvetésen a 4/2013. (I. 11.) Kormányrendelet szabályozásának figyelembevételével.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

**Határidő:** 2023. május 31.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata

1. melléklet

**2022. évi maradvány felosztása**

Forintban

Sor- szám	Fejezet, feladat megnevezése	Kötelezettséggel terhelt	Feladatokra előirányzott	Összesen
1.	Önkormányzati költségvetési szervek	247 863 996	832 166 117	1 080 030 113
2.	Önkormányzat működési költségvetés		219 416 278	219 416 278
3.	Önkormányzat vagyonnal kapcsolatos kiadásai	30 460 348	161 826 395	192 286 743
4.	Önkormányzat felújítási kiadásai		90 944 765	90 944 765
5.	Önkormányzat beruházások kiadásai	8 178 369	340 302 353	348 480 722
6.	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről és átadott pénzeszközök		4 698 964	4 698 964
7.	Tartalékok		57 354 239	57 354 239
8.	Finanszírozási kiadások		34 938 547	34 938 547
9.	2023. évi eredeti költségvetés finanszírozásába bevonásra került maradvány az alábbi költségvetési szervek vonatkozásában:	228 485 365	230 745 722	459 231 087
	<i>Egri Városi Sportiskola</i>	<i>228 485 365</i>		<i>228 485 365</i>
	<i>Gárdonyi Géza Színház</i>		<i>7 955 331</i>	<i>7 955 331</i>
	<i>Harlekin Bábszínház</i>		<i>21 345 542</i>	<i>21 345 542</i>
	<i>Dobó István Vármúzeum</i>		<i>201 444 849</i>	<i>201 444 849</i>
9.	2023. évi eredeti költségvetés finanszírozásába bevonásra került maradvány az önkormányzat vonatkozásában (ebből 49.013.022 Ft bérletértékesítés maradványa) *	160 302 530	14 427 136 389	14 587 438 919
<b>Az Önkormányzat maradványa összesen: *</b>		<b>675 290 608</b>	<b>16 399 529 769</b>	<b>17 074 820 377</b>

\* Ebből

- Bérletértékesítésből képződött maradvány

49 013 022

49 013 022

**2022. évi maradvány költségvetési szervenkénti felosztása**

Ft-ban

Cím- szám	Címnév	Maradvány összesen	Ebből: személyi juttatás maradványa
1	2	3	4
1	Egri Kulturális és Művészeti Központ	19 302 878	1 310 113
2	Egri Városi Sportiskola	106 072 533	32 497 660
3	Egri Szociális Szolgáltató Intézmény	67 212 498	231 297
4	Egri Kertvárosi Óvoda	19 398 520	1 432 710
5	Benedek Elek Óvoda	30 173 543	1 865 300
6	Szivárvány Óvoda	9 932 570	2 186 265
7	Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság	76 685 500	3 536 707
8	Gárdonyi Géza Színház	40 489 831	9 552 943
9	Harlekin Bábszínház	13 992 958	2 197 203
10	Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye	182 598 939	16 338 334
11	Bródy Sándor Könyvtár	27 884 995	1 066 258
12	Dobó István Vármúzeum	255 897 623	30 098 949
13	Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal	230 387 725	90 227 274
<b>Költségvetési szervek összesen:</b>		<b>1 080 030 113</b>	<b>192 541 013</b>

**Önkormányzati költségvetési szervek  
2022. évi maradványának összetevői**

Ft-ban

Cím- szám	Intézmény (feladat) megnevezése	Kötelezettséggel terhelt	Feladatokra előirányzott	Összesen
1	2	3	4	5
<b>1</b>	<b>Egri Kulturális és Művészeti Központ</b>			
	<i>Személyi juttatások</i>			
	Törvény szerinti illetmények, munkabérek	49 291	1 239 222	1 288 513
	Foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai	5 400		5 400
	Egyéb külső személyi juttatások	16 200		16 200
	<b>Személyi juttatások összesen</b>	<b>70 891</b>	<b>1 239 222</b>	<b>1 310 113</b>
	<i>Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó</i>			
	Szociális hozzájárulási adó	42 335	226 226	268 561
	Munkáltatót terhelő SZJA	4 748		4 748
	<b>Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó összesen</b>	<b>47 083</b>	<b>226 226</b>	<b>273 309</b>
	<i>Dologi kiadások</i>			
	Üzemeltetési anyagok beszerzése	125 160		125 160
	Informatikai szolgáltatások igénybevétele	100 000		100 000
	Közüzemi díjak	1 174 134		1 174 134
	Bérleti és lízing díjak	120 130		120 130
	Karbantartási, kiegészítő szolgáltatások	35 580		35 580
	Közvetített szolgáltatások	4 974		4 974
	Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások		3 400 000	3 400 000
	Működési célú Áfa	419 668		419 668
	<b>Dologi kiadások összesen</b>	<b>1 979 646</b>	<b>3 400 000</b>	<b>5 379 646</b>
	<i>Egyéb pénzeszköz átadás</i>		2 836 025	2 836 025
	<i>Egyéb elvonás</i>		9 503 785	9 503 785
	<b>Egri Kulturális és Művészeti Központ összesen:</b>	<b>2 097 620</b>	<b>17 205 258</b>	<b>19 302 878</b>
<b>2</b>	<b>Egri Városi Sportiskola</b>			
	<i>Személyi juttatások</i>			
	Foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai	252 357	10 044 000	10 296 357
	Állományba nem tartozóknak fizetett juttatás	1 243 413	20 956 000	22 199 413
	Egyéb külső személyi juttatások	1 890		1 890
	<b>Személyi juttatások összesen</b>	<b>1 497 660</b>	<b>31 000 000</b>	<b>32 497 660</b>
	<i>Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó</i>			
	Szociális hozzájárulási adó	237 042	3 805 339	4 042 381
	<b>Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó összesen</b>	<b>237 042</b>	<b>3 805 339</b>	<b>4 042 381</b>
	<i>Dologi kiadások</i>			
	Informatikai szolgáltatások igénybevétele	215 000		215 000
	Közüzemi díjak	6 134 925		6 134 925
	Bérleti és lízing díjak	50 000	2 800 666	2 850 666
	Karbantartási, kiegészítő szolgáltatások	382 000		382 000
	Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások	1 232 598	1 000 000	2 232 598
	Egyéb szolgáltatások	1 688 634	4 000 000	5 688 634
	Működési célú ÁFA	1 594 942	1 000 000	2 594 942
	Egyéb dologi kiadások	9 200		9 200
	<b>Dologi kiadások összesen</b>	<b>11 307 299</b>	<b>8 800 666</b>	<b>20 107 965</b>
	<i>Beruházások</i>			
	Egyéb tárgyi eszközök beszerzése, létesítése		15 550 575	15 550 575
	Beruházás áfája		4 198 655	4 198 655
	<b>Beruházások összesen</b>		<b>19 749 230</b>	<b>19 749 230</b>
	<i>Felújítások</i>			
	Ingtatlanok felújítása	9 606 651	10 588 489	20 195 140
	Felújítás áfája	5 939 813	2 858 892	8 798 705
	<b>Felújítások összesen</b>	<b>15 546 464</b>	<b>13 447 381</b>	<b>28 993 845</b>
	<i>Egyéb elvonás</i>		681 452	681 452
	<b>Egri Városi Sportiskola összesen:</b>	<b>28 588 465</b>	<b>77 484 068</b>	<b>106 072 533</b>

<b>3 Egri Szociális Szolgáltató Intézmény</b>			
<i>Személyi juttatások</i>			
Keresetkiegészítés	127 501		127 501
Foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai	92 884		92 884
Egyéb külső személyi juttatások	10 912		10 912
<b>Személyi juttatások összesen</b>	<b>231 297</b>		<b>231 297</b>
<i>Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó</i>			
Szociális hozzájárulási adó	101 006		101 006
<b>Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó összesen</b>	<b>101 006</b>		<b>101 006</b>
<i>Dologi kiadások</i>			
Szakmai anyagok beszerzése	51 135		51 135
Üzemeltetési anyagok beszerzése	1 696 086		1 696 086
Közüzemi díjak	578 017		578 017
Vásárolt élelmiszer	1 778 466		1 778 466
Közvetített szolgáltatások	3 095		3 095
Működési célú ÁFA	984 466		984 466
<b>Dologi kiadások összesen</b>	<b>5 091 265</b>		<b>5 091 265</b>
<i>Beruházások</i>			
Egyéb tárgyi eszközök beszerzése	20 592 752	9 448 819	30 041 571
Beruházás áfája	5 560 044	2 551 181	8 111 225
<b>Beruházások összesen</b>	<b>26 152 796</b>	<b>12 000 000</b>	<b>38 152 796</b>
<i>Felújítások</i>			
Ingatlan felújítás (Berva konyha)	7 888 595		7 888 595
Ingatlan felújítás (Kazán csere Hajléktalanszálló)	8 617 287		8 617 287
Ingatlan felújítás (Klimatizálás)		1 377 953	1 377 953
Felújítás áfája	4 456 587	372 047	4 828 634
<b>Felújítások összesen</b>	<b>20 962 469</b>	<b>1 750 000</b>	<b>22 712 469</b>
<i>Egyéb elvonás</i>		923 665	923 665
<b>Egri Szociális Szolgáltató Intézmény összesen:</b>	<b>52 538 833</b>	<b>14 673 665</b>	<b>67 212 498</b>
<b>4 Egri Kertvárosi Óvoda</b>			
<i>Személyi juttatások</i>			
Törvény szerinti illetmények, munkabérek	1 360 237		1 360 237
Foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai	72 473		72 473
<b>Személyi juttatások összesen</b>	<b>1 432 710</b>		<b>1 432 710</b>
<i>Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó</i>			
Szociális hozzájárulási adó	595 349		595 349
<b>Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó összesen</b>	<b>595 349</b>		<b>595 349</b>
<i>Dologi kiadások</i>			
Üzemeltetési anyagok beszerzése	288 575		288 575
Informatikai szolgáltatások igénybevétele	16 050		16 050
Közüzemi díjak	1 458 503		1 458 503
Vásárolt élelmiszer	288 736		288 736
Működési célú ÁFA	517 604		517 604
<b>Dologi kiadások összesen</b>	<b>2 569 468</b>		<b>2 569 468</b>
<i>Beruházások</i>			
Egyéb tárgyi eszközök beszerzése		148 496	148 496
Beruházás áfája		40 095	40 095
<b>Beruházások összesen</b>		<b>188 591</b>	<b>188 591</b>
<i>Egyéb elvonás</i>		14 612 402	14 612 402
<b>Egri Kertvárosi Óvoda összesen:</b>	<b>4 597 527</b>	<b>14 800 993</b>	<b>19 398 520</b>
<b>5 Benedek Elek Óvoda</b>			
<i>Személyi juttatások</i>			
Törvény szerinti illetmények, munkabérek	1 779 256		1 779 256
Foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai	86 044		86 044
<b>Személyi juttatások összesen</b>	<b>1 865 300</b>		<b>1 865 300</b>
<i>Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó</i>			
Szociális hozzájárulási adó	931 324		931 324
<b>Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó összesen</b>	<b>931 324</b>		<b>931 324</b>
<i>Dologi kiadások</i>			
Üzemeltetési anyagok beszerzése	1 395 422		1 395 422
Közüzemi díjak	691 288		691 288
Bérlési és lízing díjak	55 118		55 118
Egyéb szolgáltatások	26 000		26 000
Működési célú ÁFA	458 116		458 116
<b>Dologi kiadások összesen</b>	<b>2 625 944</b>		<b>2 625 944</b>
<i>Beruházások</i>			
Informatikai eszközök beszerzése, létesítése		393 701	393 701
Egyéb tárgyi eszközök beszerzése, létesítése		2 629 921	2 629 921
Beruházás áfája		816 378	816 378
<b>Beruházások összesen</b>		<b>3 840 000</b>	<b>3 840 000</b>
<i>Egyéb elvonás</i>		20 910 975	20 910 975
<b>Benedek Elek Óvoda összesen:</b>	<b>5 422 568</b>	<b>24 750 975</b>	<b>30 173 543</b>

<b>6 Szivárvány Óvoda</b>			
<i>Személyi juttatások</i>			
Törvény szerinti illetmények, munkabérek	2 177 250		2 177 250
Foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai	9 015		9 015
<b>Személyi juttatások összesen</b>	<b>2 186 265</b>		<b>2 186 265</b>
<i>Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó</i>			
Szociális hozzájárulási adó	876 573		876 573
<b>Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó összesen</b>	<b>876 573</b>		<b>876 573</b>
<i>Dologi kiadások</i>			
Üzemeltetési anyagok beszerzése	323 527		323 527
Közüzem díjak	867 937		867 937
Vásárolt élelmezés	600 139		600 139
Működési célú ÁFA	449 991		449 991
<b>Dologi kiadások összesen</b>	<b>2 241 594</b>		<b>2 241 594</b>
<i>Beruházások</i>			
Informatikai eszközök beszerzése, létesítése		23 254	23 254
Egyéb tárgyi eszközök beszerzése, létesítése		2 758 425	2 758 425
Beruházás áfája		751 054	751 054
<b>Beruházások összesen</b>		<b>3 532 733</b>	<b>3 532 733</b>
<b>Egyéb elvonás</b>		<b>1 095 405</b>	<b>1 095 405</b>
<b>Szivárvány Óvoda összesen:</b>	<b>5 304 432</b>	<b>4 628 138</b>	<b>9 932 570</b>
<b>7 Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság</b>			
<i>Személyi juttatások</i>			
Eseti illetménykiegészítés	419 239		419 239
Keresetkiegészítés	2 942 340		2 942 340
Egyéb külső személyi juttatások	175 128		175 128
<b>Személyi juttatások összesen</b>	<b>3 536 707</b>		<b>3 536 707</b>
<i>Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó</i>			
Szociális hozzájárulási adó	2 653 744		2 653 744
<b>Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó összesen</b>	<b>2 653 744</b>		<b>2 653 744</b>
<i>Dologi kiadások</i>			
Szakmai anyagok beszerzése	141 800		141 800
Üzemeltetési anyagok beszerzése	4 871 986		4 871 986
Árubeszerzés	8 700		8 700
Közüzem díjak	1 942 341		1 942 341
Karbantartási, kisjavítási szolgáltatások	379 606		379 606
Egyéb szolgáltatások	213 592		213 592
Működési célú ÁFA	1 702 012		1 702 012
<b>Dologi kiadások összesen</b>	<b>9 260 037</b>		<b>9 260 037</b>
<i>Beruházások</i>			
Egyéb tárgyi eszközök beszerzése, létesítése		3 881 396	3 881 396
Beruházás áfája		1 047 977	1 047 977
<b>Beruházások összesen</b>		<b>4 929 373</b>	<b>4 929 373</b>
<b>Egyéb elvonás</b>		<b>56 305 639</b>	<b>56 305 639</b>
<b>Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság összesen:</b>	<b>15 450 488</b>	<b>61 235 012</b>	<b>76 685 500</b>
<b>8 Gárdonyi Géza Színház</b>			
<i>Személyi juttatások</i>			
Törvény szerinti illetmények, munkabérek		5 235 444	5 235 444
Jubileumi jutalom	159 163		159 163
Foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai	2 998 586		2 998 586
Állományba nem tartozóknak fizetett juttatás	229 750	930 000	1 159 750
<b>Személyi juttatások összesen</b>	<b>3 387 499</b>	<b>6 165 444</b>	<b>9 552 943</b>
<i>Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó</i>			
Szociális hozzájárulási adó	460 468	1 732 284	2 192 752
<b>Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó összesen</b>	<b>460 468</b>	<b>1 732 284</b>	<b>2 192 752</b>
<i>Dologi kiadások</i>			
Üzemeltetési anyagok beszerzése	233 874	160 176	394 050
Közüzem díjak	3 065 686		3 065 686
Karbantartási, kisjavítási szolgáltatások	301 123		301 123
Közvetített szolgáltatások	38 796		38 796
Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások	4 391 830	1 888 924	6 280 754
Reklám és propaganda kiadások	80 000		80 000
Egyéb szolgáltatások	561 144		561 144
Működési célú ÁFA	2 962 236		2 962 236
Egyéb dologi kiadások	2 920 746		2 920 746
<b>Dologi kiadások összesen</b>	<b>14 555 435</b>	<b>2 049 100</b>	<b>16 604 535</b>
<i>Beruházások</i>			
Egyéb tárgyi eszközök beszerzése, létesítése	676 000		676 000
Beruházás áfája	182 520		182 520
<b>Beruházások összesen</b>	<b>858 520</b>		<b>858 520</b>
<i>Felújítások</i>			
Ingatlanok felújítása	874 189		874 189
Felújítás áfája	236 031		236 031
<b>Felújítások összesen</b>	<b>1 110 220</b>		<b>1 110 220</b>
<b>Egyéb pénzeszköz átadás</b>		<b>4 513 772</b>	<b>4 513 772</b>
<b>Egyéb elvonás</b>		<b>5 657 089</b>	<b>5 657 089</b>
<b>Gárdonyi Géza Színház összesen:</b>	<b>20 372 142</b>	<b>20 117 689</b>	<b>40 489 831</b>

<b>9 Harlekin Bábszínház</b>			
<i>Személyi juttatások</i>			
Törvény szerinti illetmények, munkabérek		1 406 376	1 406 376
Készenléti, ügyeleti, helyettesítési díj, túlóra, túlszolgálat	118 931		118 931
Foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai	18 040		18 040
Állományba nem tartozóknak fizetett juttatás	33 228	619 774	653 002
Egyéb külső személyi juttatások	854		854
<b>Személyi juttatások összesen</b>	<b>171 053</b>	<b>2 026 150</b>	<b>2 197 203</b>
<i>Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó</i>			
Szociális hozzájárulási adó	53 132	637 844	690 976
<b>Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó összesen</b>	<b>53 132</b>	<b>637 844</b>	<b>690 976</b>
<i>Dologi kiadások</i>			
Üzemeltetési anyagok beszerzése	144 070		144 070
Informatikai szolgáltatások igénybevétele	40 000		40 000
Közüzemi díjak	582 472		582 472
Bérelti és lízing díjak	200 000		200 000
Közvetített szolgáltatások	1 057		1 057
Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások	1 420 000	2 418 771	3 838 771
Egyéb szolgáltatások	6 500		6 500
Működési célú ÁFA	262 224		262 224
<b>Dologi kiadások összesen</b>	<b>2 656 323</b>	<b>2 418 771</b>	<b>5 075 094</b>
<i>Egyéb pénzeszköz átadás</i>		1 253 451	1 253 451
<i>Egyéb elvonások</i>		4 776 234	4 776 234
<b>Harlekin Bábszínház összesen:</b>	<b>2 880 508</b>	<b>11 112 450</b>	<b>13 992 958</b>
<b>10 Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye</b>			
<i>Személyi juttatások</i>			
Törvény szerinti illetmények, munkabérek	201 000		201 000
Törvény szerinti illetmények, munkabérek (NEAK)		12 000 000	12 000 000
Jubileumi jutalom	256 242		256 242
Foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai	68 143		68 143
Állományba nem tartozóknak fizetett juttatás	12 949		12 949
Készenléti, ügyeleti, helyettesítési díj, túlóra, túlszolgálat (NEAK)		3 800 000	3 800 000
<b>Személyi juttatások összesen</b>	<b>538 334</b>	<b>15 800 000</b>	<b>16 338 334</b>
<i>Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó</i>			
Szociális hozzájárulási adó	221 509		221 509
Szociális hozzájárulási adó (NEAK)		2 054 000	2 054 000
Munkáltatót terhelő SZJA	10 914		10 914
<b>Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó összesen</b>	<b>232 423</b>	<b>2 054 000</b>	<b>2 286 423</b>
<i>Dologi kiadások</i>			
Szakmai anyagok (NEAK)	80 143	6 000 000	6 080 143
Üzemeltetési anyagok beszerzése (NEAK)		8 191 275	8 191 275
Üzemeltetési anyagok beszerzése	352 624	25 937 008	26 289 632
Közüzemi díjak	2 825 150		2 825 150
Karbantartás, kisjavítási szolgáltatások	283 445		283 445
Közvetített szolgáltatások	3 152 449		3 152 449
Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások	160 000		160 000
Egyéb szolgáltatások	736 232		736 232
Egyéb dologi kiadások	288 000		288 000
Működési célú ÁFA (NEAK)		3 831 640	3 831 640
Működési célú ÁFA	1 765 573	7 002 992	8 768 565
<b>Dologi kiadások összesen</b>	<b>9 643 616</b>	<b>50 962 915</b>	<b>60 606 531</b>
<i>Beruházások</i>			
Egyéb tárgyi eszközök beszerzése (NEAK)		4 000 000	4 000 000
Egyéb tárgyi eszközök beszerzése (Berendezés)		6 299 213	6 299 213
Beruházás áfa (NEAK)		1 080 000	1 080 000
Beruházás áfa		1 700 787	1 700 787
<b>Beruházások összesen</b>		<b>13 080 000</b>	<b>13 080 000</b>
<i>Egyéb elvonások</i>		90 287 651	90 287 651
<b>Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye összesen:</b>	<b>10 414 373</b>	<b>172 184 566</b>	<b>182 598 939</b>

**11 Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtár**
*Személyi juttatások*

Készenléti, ügyeleti, helyettesítési díj, túlóra, túlszolgálat	768 497		768 497
Foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai	206 105		206 105
Állományba nem tartozóknak fizetett juttatás	91 656		91 656
<b>Személyi juttatások összesen</b>	<b>1 066 258</b>		<b>1 066 258</b>

*Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó*

Szociális hozzájárulási adó	218 609		218 609
<b>Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó összesen</b>	<b>218 609</b>		<b>218 609</b>

*Dologi kiadások*

Üzemeltetési anyagok beszerzése	365 800		365 800
Közüzemi díjak	630 013		630 013
Bérleti és lízing díjak	225 819		225 819
Karbantartási szolgáltatások	49 000		49 000
Egyéb szolgáltatások	1 659 776	378 000	2 037 776
Működési célú ÁFA	741 691		741 691
<b>Dologi kiadások összesen</b>	<b>3 672 099</b>	<b>378 000</b>	<b>4 050 099</b>

*Beruházások*

Informatikai eszközök beszerzése	134 110	4 191 863	4 325 973
Egyéb tárgyi eszközök beszerzése		5 220 694	5 220 694
Beruházás áfája	36 210	2 541 390	2 577 600
<b>Beruházások összesen</b>	<b>170 320</b>	<b>11 953 947</b>	<b>12 124 267</b>
<b>Egyéb pénzeszköz átadás</b>		<b>5 914 027</b>	<b>5 914 027</b>
<b>Egyéb elvonás</b>		<b>4 511 735</b>	<b>4 511 735</b>
<b>Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtár összesen:</b>	<b>5 127 286</b>	<b>22 757 709</b>	<b>27 884 995</b>

**12 Dobó István Vármúzeum**
*Személyi juttatások*

Törvény szerinti illetmények, munkabérek		20 284 884	20 284 884
Készenléti, ügyeleti, helyettesítési díj, túlóra, túlszolgálat	4 922 828		4 922 828
Egyéb költségtérítés	221 733		221 733
Foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai	1 393 304	716 200	2 109 504
Állományba nem tartozóknak fizetett juttatás	160 000	2 400 000	2 560 000
<b>Személyi juttatások összesen</b>	<b>6 697 865</b>	<b>23 401 084</b>	<b>30 098 949</b>

*Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó*

Szociális hozzájárulási adó	1 068 361	2 311 264	3 379 625
<b>Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó összesen</b>	<b>1 068 361</b>	<b>2 311 264</b>	<b>3 379 625</b>

*Dologi kiadások*

Üzemeltetési anyagok beszerzése	1 647 677	899 537	2 547 214
Informatikai szolgáltatások igénybevétele	2 961	123 414	126 375
Egyéb kommunikációs szolgáltatások		173 307	173 307
Közüzemi díjak	3 256 338	507 899	3 764 237
Karbantartás, kisjavítási szolgáltatások	546 550	2 739 823	3 286 373
Bérleti és lízing díjak		54 290	54 290
Közvetített szolgáltatás	428 189		428 189
Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások	2 756 910	91 226 182	93 983 092
Egyéb szolgáltatások	3 493 422	3 452 601	6 946 023
Kiküldetések kiadásai	30 521		30 521
Működési célú ÁFA	2 754 208	4 705 622	7 459 830
<b>Dologi kiadások összesen</b>	<b>14 916 776</b>	<b>103 882 675</b>	<b>118 799 451</b>

*Beruházások*

Immateriális javak beszerzése	80 000	200 000	280 000
Informatikai eszközök beszerzése		3 723 227	3 723 227
Egyéb tárgyi eszközök beszerzése		50 738 452	50 738 452
Beruházás áfája	21 600		21 600
<b>Beruházások összesen</b>	<b>101 600</b>	<b>54 661 679</b>	<b>54 763 279</b>

*Felújítások*

Ingatlanok felújítása		33 824 001	33 824 001
Egyéb tárgyi eszköz felújítása		10 000 000	10 000 000
Felújítás áfája		4 145 669	4 145 669
<b>Felújítások összesen</b>		<b>47 969 670</b>	<b>47 969 670</b>

<b>Egyéb elvonások</b>		<b>886 649</b>	<b>886 649</b>
<b>Dobó István Vármúzeum összesen</b>	<b>22 784 602</b>	<b>233 113 021</b>	<b>255 897 623</b>

**13 Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal**

*Személyi juttatások*

Törvény szerinti illetmények, munkabérek		54 193 214	54 193 214
Jutalom	22 734 377		22 734 377
Céljuttatás	47 905		47 905
Foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai	5 647 852		5 647 852
Külső személyi juttatások	7 603 926		7 603 926

<i>Személyi juttatások összesen</i>	<i>36 034 060</i>	<i>54 193 214</i>	<i>90 227 274</i>
-------------------------------------	-------------------	-------------------	-------------------

*Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó*

Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	14 301 366	7 045 118	21 346 484
--	------------	-----------	------------

<i>Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó összesen</i>	<i>14 301 366</i>	<i>7 045 118</i>	<i>21 346 484</i>
--	-------------------	------------------	-------------------

*Dologi kiadások*

Készletbeszerzések	390 681		390 681
Kommunikációs szolgáltatások	7 063 737		7 063 737
Szolgáltatási kiadások	9 920 893		9 920 893
Különféle befizetések, és egyéb dologi kiadások	4 408 270		4 408 270

<i>Dologi kiadások összesen</i>	<i>21 783 581</i>		<i>21 783 581</i>
---------------------------------	-------------------	--	-------------------

*Beruházások*

Beruházások	166 145		166 145
-------------	---------	--	---------

<i>Beruházások összesen</i>	<i>166 145</i>		<i>166 145</i>
-----------------------------	----------------	--	----------------

<i>Egyéb elvonás</i>		<i>96 864 241</i>	<i>96 864 241</i>
----------------------	--	-------------------	-------------------

<b>Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal összesen</b>	<b>72 285 152</b>	<b>158 102 573</b>	<b>230 387 725</b>
--	-------------------	--------------------	--------------------

<b>1-13 I. Költségvetési szervek összesen:</b>	<b>247 863 996</b>	<b>832 166 117</b>	<b>1 080 030 113</b>
--	--------------------	--------------------	----------------------

<i>Személyi juttatások összesen</i>	<i>58 715 899</i>	<i>133 825 114</i>	<i>192 541 013</i>
-------------------------------------	-------------------	--------------------	--------------------

<i>Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó összesen</i>	<i>21 776 480</i>	<i>17 812 075</i>	<i>39 588 555</i>
--	-------------------	-------------------	-------------------

<i>Dologi kiadások összesen</i>	<i>102 303 083</i>	<i>171 892 127</i>	<i>274 195 210</i>
---------------------------------	--------------------	--------------------	--------------------

<i>Beruházások összesen</i>	<i>27 449 381</i>	<i>123 935 553</i>	<i>151 384 934</i>
-----------------------------	-------------------	--------------------	--------------------

<i>Felújítások összesen</i>	<i>37 619 153</i>	<i>63 167 051</i>	<i>100 786 204</i>
-----------------------------	-------------------	-------------------	--------------------

<i>Egyéb pénzeszköz átadás</i>		<i>14 517 275</i>	<i>14 517 275</i>
--------------------------------	--	-------------------	-------------------

<i>Egyéb elvonás</i>		<i>307 016 922</i>	<i>307 016 922</i>
----------------------	--	--------------------	--------------------

<b>I. Költségvetési szervek összesen:</b>	<b>247 863 996</b>	<b>832 166 117</b>	<b>1 080 030 113</b>
---	--------------------	--------------------	----------------------

## Önkormányzati feladatellátás kiadásai 2022. évi maradványa

Ft-ban

Sor-szám	Feladat megnevezése	Kötelezettséggel terhel	Feladatokra előirányzott	Összesen
<b>I. Személyi juttatások</b>				
1.	Ifjúsági célú tevékenység - Ifjúsági Információs és Tanácsadó iroda működésével összefüggő kiadások		131 697	131 697
2.	Önkormányzati feladatellátással összefüggő kiadások		1 518 163	1 518 163
3.	Esküvői, névadói rendezvény		6 189	6 189
4.	Sajátos nevelési igényű gyermekek felzárkóztatását segítő foglalkozás		523 982	523 982
5.	Veszélyhelyzet ideje alatt a szomszédos országban fennálló humanitárius katasztrófára tekintettel érkező személyekkel összefüggő kiadások		31 946	31 946
<b>Személyi juttatások összesen :</b>			<b>2 211 977</b>	<b>2 211 977</b>
<b>II. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó</b>				
1.	Idegenforgalmi feladatok - Városmarketing feladatok		992 203	992 203
2.	Önkormányzati ünnepek		118 237	118 237
3.	Önkormányzati kintézetek, díjak		4 626	4 626
4.	Önkormányzati feladatellátással összefüggő kiadások		1 007 890	1 007 890
5.	Nemzetközi kapcsolatok		22 004	22 004
6.	Esküvői, névadói rendezvény		2 925	2 925
7.	Sajátos nevelési igényű gyermekek felzárkóztatását segítő foglalkozás		79 188	79 188
8.	Veszélyhelyzet ideje alatt a szomszédos országban fennálló humanitárius katasztrófára tekintettel érkező személyekkel összefüggő kiadások		13 216	13 216
<b>Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó összesen :</b>			<b>2 240 289</b>	<b>2 240 289</b>
<b>III. Dologi kiadások</b>				
<b>1. Parkfenntartás</b>				
	Játszóterek fenntartása, fák kezelése, előre nem tervezhető parkfenntartási feladatok		8 756 020	8 756 020
	1552 Fa ültetési prpgram		2 208 621	2 208 621
<b>Parkfenntartás összesen:</b>			<b>10 964 641</b>	<b>10 964 641</b>
<b>2. Közutak, hidak üzemeltetése</b>				
	Közüti jelzőeszközök, úttartozékok		920 089	920 089
	Útburkolati jelfestés		497 912	497 912
<b>Közutak, hidak üzemeltetése összesen:</b>			<b>1 418 001</b>	<b>1 418 001</b>
<b>3. Vízrendezés, vízelvezetés</b>				
	Csatorna, III. rendű vízfolyások, nyílt árok karbantartás		2 765 199	2 765 199
	Sürgős beavatkozások		336 971	336 971
<b>Vízrendezés, vízelvezetés összesen:</b>			<b>3 102 170</b>	<b>3 102 170</b>
4.	Köztisztaság - Illegális hulladék, zöldhulladék elszállítás		1 396 250	1 396 250
5.	Közvilágítás - Közvilágítás áramdíja		65 000 000	65 000 000
6.	Egyéb városüzemeltetési feladatok - "Kutyabarát város" program		685 800	685 800
<b>Városüzemeltetés összesen:</b>			<b>82 566 862</b>	<b>82 566 862</b>

7. Mezőgazdasági feladatok-Egyéb mezőgazdasági feladatokkal összefüggő kiadások	255 016	255 016
8. Idegenforgalmi feladatok-Városmarketing feladatok	127 000	127 000
9. Kulturális tevékenység - Egyéb kulturális tevékenység	990 600	990 600
10. Ifjúsági célú tevékenység - Ifjúsági Információs és Tanácsadó iroda működésével összefüggő kiadások	400 000	400 000
11. Sajátos nevelési igényű gyermekek felzárkóztatását segítő foglalkozás	600 000	600 000
12. Önkormányzati feladatellátással összefüggő kiadások	10 509 498	10 509 498
13. ÁFA befizetés - Fordított ÁFA igazgatás	20 000	20 000
14. Sportegészségügyi feladatok ellátása	70 000	70 000
15. Közalkalmazottak és köztisztviselők foglalkozás-egészségügyi ellátása	350 000	350 000
16. Veszélyhelyzet ideje alatt a szomszédos országban fennálló humanitárius katasztrófára tekintettel érkező személyekkel összefüggő kiadások	8 504	8 504
17. Szociálisan rászorultak részére tűzifa beszerzés	375 000	375 000
18. Térfigyelő kamerák működési kiadásai	1 012 483	1 012 483
19. EVAT Zrt. - Parkoló üzemeltetéssel összefüggő kiadások	56 418 668	56 418 668
<b>Dologi kiadások összesen:</b>	<b>153 703 631</b>	<b>153 703 631</b>
<b>IV. Egyéb működési célú kiadások</b>		
1. Állatokat Védjük Együtt Alapítvány-állatmenhely működésének támogatása	750 000	750 000
2. Sporttevékenység - Eger Termál Kft. - Egyesületek vízfelület használatának támogatása	4 691 399	4 691 399
3. Sporttevékenység - Eger Termál Kft. - Iskolák, óvodák vízfelület használatának támogatása	9 000 000	9 000 000
4. Alapítványok és civil szervezetek támogatása	300 000	300 000
5. VOLÁNBUSZ Zrt. - helyi közösségi közlekedés támogatása	31 928 982	31 928 982
<b>Egyéb működési célú kiadások összesen:</b>	<b>46 670 381</b>	<b>46 670 381</b>
<b>V. Ellátottak pénzbeli juttatása</b>		
1. Városi Ifjúsági Ösztöndíjak	14 590 000	14 590 000
<b>Ellátottak pénzbeli juttatása összesen :</b>	<b>14 590 000</b>	<b>14 590 000</b>
<b>Önkormányzati feladatellátás kiadásai összesen:</b>	<b>219 416 278</b>	<b>219 416 278</b>

**Vagyonnal kapcsolatos kiadások 2022. évi maradványa**

Forintban

Sor- szám	Feladat megnevezése	Kötelezettség- gel terhelt	Feladatokra előirányzott	Összesen
1.	EVAT Zrt. kezelésében lévő önkormányzati vagyon hasznosításával összefüggő kiadások			
	- Önkormányzati lakásokkal kapcsolatos dologi kiadások		48 829 499	48 829 499
	- Nem lakás célú helyiségekkel kapcsolatos dologi kiadások	5 748		5 748
	- Lakáskezelési tevékenységgel kapcsolatos dologi kiadások		8 272 234	8 272 234
	- Nem lakás célú helyiségek kezelési tevékenységével kapcsolatos dologi kiadások		5 915 576	5 915 576
	- Egyéb kezelési feladatokkal kapcsolatos dologi kiadások		69 525	69 525
2.	Bérlakásértékesítéssel kapcsolatos dologi kiadások*		333 404	333 404
3.	Ingtatlanvásárlás			
	- Dologi kiadások		5 954 634	5 954 634
	- Beruházási kiadások		32 540 384	32 540 384
4.	Vagyoni jellegű kiadások			
	- Dologi kiadások		461 200	461 200
	- Egyéb felhalmozási kiadások		676 021	676 021
5.	Víziközmű fejlesztések a vagyonkezelési és használati díj terhére			
	- Ivóvíz-hálózat fejlesztése használati díjból felújítási kiadások		17 018 000	17 018 000
	- Szennyvíz-hálózat fejlesztése használati díjból beruházási kiadások	18 453 100		18 453 100
	- Szennyvíz-hálózat fejlesztése használati díjból felújítási kiadások	12 001 500	17 952 720	29 954 220
6.	Fejlesztési hitelkamat		13 402 205	13 402 205
7.	Nem lakás céljára szolgáló helyiségek visszaadásával kapcsolatos kiadások			
	-személyi juttatások		166 074	166 074
	-munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó		21 590	21 590
8.	Közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos kiadások		4 178 300	4 178 300
9.	Kármentesítési monitoring rendszer üzemeltetése		2 117 344	2 117 344
10.	Települési terv készítése		900	900
11.	Környezetvédelmi Alappal kapcsolatos dologi kiadások		3 916 785	3 916 785
<b>Vagyonnal kapcsolatos kiadások összesen:</b>		<b>30 460 348</b>	<b>161 826 395</b>	<b>192 286 743</b>

**Felújítási maradvány 2022. évi felosztása**

				Forintban
Sor- szám	Feladat megnevezése	Kötelezettséggel terhelt	Feladatokra előirányzott	Összesen
1.	Balesetveszély és azonnali beavatkozást igénylő esetek			-
	- Dologi kiadások		28 409 900	28 409 900
	- Felújítások		876 300	876 300
2.	Játszóter felújítás		21 502 769	21 502 769
3.	Katasztrófavédelmi kötelezés alapján felvonulási területek kiépítése, fakivágások és parkoló megszüntetés		9 474 645	9 474 645
4.	Hídfelújítás		12 779 358	12 779 358
5.	Járdák, parkolók felújítása			-
	- Dologi kiadások		482 600	482 600
	- Felújítások		1 301 923	1 301 923
6.	Intézmények tervszerű kifelújítása		243 510	243 510
7.	Sportlétesítmények felújítása		501 650	501 650
8.	Ebtelep felújítása		15 000 000	15 000 000
9.	Zöldterület és köztéri alkotások felújítása		54 610	54 610
10.	Gröber urnatemető, urnafal és kerítés helyreállítása		317 500	317 500
<b>Felújítási kiadások összesen:</b>			<b>90 944 765</b>	<b>90 944 765</b>

**Beruházási maradvány 2022. évi felosztása**

Forintban

Sor- szám	Feladat megnevezése	Kötelezettséggel terhelt	Feladatokra előirányzott	Összesen
1.	MVP - Nemzeti Vízilabda és Úszóközpont előkészítő és megvalósítási munkái beruházások		101 206 488	101 206 488
2.	Közvilágítás létesítés, korszerűsítés beruházások		4 492 532	4 492 532
3.	Útberuházások beruházási kiadások	6 870 269	99 781 737	106 652 006
4.	Szerkezeti terv módosítása dologi kiadások		1 676 400	1 676 400
5.	Egyéb tárgyi eszköz beszerzés beruházások		4 674 565	4 674 565
6.	Az Egri Vár turisztikai attrakcióinak fejlesztése GINOP pályázattal			
	- Személyi juttatások		3 087 528	3 087 528
	- Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó		953 760	953 760
	- Dologi kiadások		32 211 880	32 211 880
	- Beruházások		7 933 563	7 933 563
7.	Praxisközösség létrehozása Egerben EFOP pályázattal egyéb működési kiadások		6 682 650	6 682 650
8.	Térfigyelő kamera rendszer bővítése beruházások		35 082 250	35 082 250
9.	TOP pályázatok előkészítési és megvalósítási feladatainak kiegészítése			
	- Dologi kiadások		7 185 000	7 185 000
	- Beruházások		3 016 250	3 016 250
10.	Tervezési feladatok	1 308 100	3 103 000	4 411 100
11.	Parkolók, járdák építése beruházások		2 013 729	2 013 729
12.	Úrnafal és urnasírhely építés, vásárlás beruházások		1 554 000	1 554 000
13.	Erdőtelepítés megvalósítása beruházások		4 913 255	4 913 255
14.	Csapadék csatorna kiépítése beruházások		488 950	488 950
15.	Játszóter létesítése beruházások		20 244 816	20 244 816
<b>Beruházások kiadásai összesen:</b>		<b>8 178 369</b>	<b>340 302 353</b>	<b>348 480 722</b>

**Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről és átadott pénzeszközök  
2022. évi maradványa**

Forintban

Sor- szám	Feladat megnevezése	Kötelezettséggel terhelt	Feladatokra előirányzott	Összesen
1.	Társasházi lakóközösségek magánérős felújítások támogatása		4 577 119	4 577 119
2.	Címkézett iparűzési adó - Adózók által egyesületek, költségvetési szervek részére		121 845	121 845
<b>Végleges pénzeszközátadás összesen:</b>			<b>4 698 964</b>	<b>4 698 964</b>

**2022. évi maradványból tartalékba helyezett összegek**

Forintban

Sor- szám	Feladat megnevezése	Kötelezettséggel terhelt	Feladatokra előirányzott	Összesen
1.	Élelmezéssel összefüggő tartalék		44 327 845	44 327 845
2.	További végzettség miatti illetménynövelés és kettős bérigény tartaléka		13 026 394	13 026 394
<b>Tartalék összesen:</b>			<b>57 354 239</b>	<b>57 354 239</b>

**Finanszírozási kiadások  
2022. évi maradványa**

Forintban

Sor- szám	Feladat megnevezése	Kötelezettséggel terhelt	Feladatokra előirányzott	Összesen
1.	Fejlesztési célú hitelek törlesztése		34 938 547	34 938 547
<b>Finanszírozási kiadások összesen:</b>			<b>34 938 547</b>	<b>34 938 547</b>

## 268/2023. (V.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli az Eger Kulturális és Művészeti Központnál 9.503.785 Ft, az Eger Városi Sportiskolánál 681.452 Ft, az Eger Szociális Szolgáltató Intézményél 923.665 Ft, az Eger Kertvárosi Óvodánál 14.612.402 Ft, a Benedek Elek Óvodánál 20.910.975 Ft, a Szivárvány Óvodánál 1.095.405 Ft, a Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóságnál 56.305.639 Ft, a Gárdonyi Géza Színháznál 5.657.089 Ft, a Harlekin Bábszínháznál 4.776.234 Ft, az Eger Közszolgáltatások Városi Intézményénél 90.287.651 Ft, a Bródy Sándor Könyvtárnál 4.511.735 Ft, a Dobó István Vármúzeumnál 886.649 Ft, az Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalánál 96.864.241 Ft 2. melléklet szerinti maradvány-elvonás összegével az Önkormányzat bevételeinek VII/1 Elvonások és befizetések bevételei előirányzatának növelését a kiadások V/19/5/K Bérfejlesztés tartaléka 94.619.699 Ft-tal, valamint az V/9/5/K Önkormányzati feladatellátás tartaléka 212.397.223 Ft-tal történő egyidejű emelésével.

A Közgyűlés egyidejűleg felkéri az EKVI éves karbantartási és fejlesztési terv elkészítésére 30 napon belül, amely tartalmazza az óvodák és bölcsődék balesetmentes és rendeltetésszerű működésének biztosításához szükséges valamennyi munka tervét és költségbecslését. Ez alapján kéri a Közgyűlés, hogy terjesszen elő a júniusi rendes Közgyűlésre a jelen határozati javaslat előterjesztője, Mirkóczki Ádám polgármester, az érintett szakirodakkal egyeztetve karbantartási és felújítási tervet és annak fedezetének biztosítására javaslatot.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidny Péter jegyző

**Határidő:** 2023. május 31.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata		2. melléklet	
2022. évi maradvány költségvetési szervenkénti felosztása			
Ft-ban			
Cím-szám	Címnév	Maradvány összesen	Ebből: személyi juttatás maradványa
1	2	3	4
1	Eger Kulturális és Művészeti Központ	19 302 878	1 310 113
2	Eger Városi Sportiskola	106 072 533	32 497 660
3	Eger Szociális Szolgáltató Intézmény	67 212 498	231 297
4	Eger Kertvárosi Óvoda	19 398 520	1 432 710
5	Benedek Elek Óvoda	30 173 543	1 865 300
6	Szivárvány Óvoda	9 932 570	2 186 265
7	Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság	76 685 500	3 536 707
8	Gárdonyi Géza Színház	40 489 831	9 552 943
9	Harlekin Bábszínház	13 992 958	2 197 203
10	Eger Közszolgáltatások Városi Intézménye	182 598 939	16 338 334
11	Bródy Sándor Könyvtár	27 884 995	1 066 258
12	Dobó István Vármúzeum	255 897 623	30 098 949
13	Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal	230 387 725	90 227 274
Költségvetési szervek összesen:		1 080 030 113	192 541 013

### **269/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy a júniusi rendkívüli közgyűlésen terjessze a közgyűlés elé a VOLÁNBUSZ Zrt. Eger Megyei Jogú Várossal szemben fennálló valamennyi esedékes lejárt, vagy 2024. december 31. napjáig keletkező és tervezett (becsült) követeléséről, annak megállapodás szerinti, vagy annak hiányában tervezett ütemezéséről és fedezetéről, ezen kimutatás követelésekre vonatkozó összesítését a VOLÁN BUSZ Zrt. általi ellenjegyzése (igazolása) mellett. Ezen tájékoztatás megtörténtét követően a június végi rendes közgyűlés napirendjére kerüljön felvételre a jelen határozati javaslat szerinti előterjesztés.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidny Péter jegyző

**Határidő:** 2023. május 31.

### **270/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli az V/19/5/K Bérfejlesztés tartaléka 144.619.699 Ft-tal történő csökkentését, ezzel egyidejűleg a Gárdonyi Géza Színház (I. fejezet 8. címszám kötelező feladat) személyi juttatások kiemelt előirányzatának 16.301.565 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 2.119.203 Ft-os, a Harlekin Bábszínház (I. fejezet 9. címszám kötelező feladat) személyi juttatások kiemelt előirányzatának 7.562.423 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 983.115 Ft-os, a Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtár (I. fejezet 11. címszám kötelező feladat) személyi juttatások kiemelt előirányzatának 9.198.329 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 1.195.783 Ft-os, a Dobó István Vármúzeum (I. fejezet 12. címszám kötelező feladat) személyi juttatások kiemelt előirányzatának 12.373.200 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 1.608.516 Ft-os, a Egri Kulturális és Művészeti Központ (I. fejezet 1. címszám kötelező feladat) személyi juttatások kiemelt előirányzatának 3.593.646 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 467.174 Ft-os, a Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság (I. fejezet 7. címszám kötelező feladat) személyi juttatások kiemelt előirányzatának 16.699.596 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 2.170.945 Ft-os, az Egri Városi Sportiskola (I. fejezet 2. címszám kötelező feladat) személyi juttatások kiemelt előirányzatának 1.185.605 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 154.129 Ft-os, az Egri Szociális Szolgáltató Intézmény (I. fejezet 3. címszám kötelező feladat) személyi juttatások kiemelt előirányzatának 13.026.933 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 1.693.502 Ft-os, a Szivárvány Óvoda (I. fejezet 6. címszám kötelező feladat) személyi juttatások kiemelt előirányzatának 11.865.131 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és

szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 1.542.467 Ft-os, a Benedek Elek Óvoda (I. fejezet 5. címszám kötelező feladat) személyi juttatások kiemelt előirányzatának 10.676.452 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 1.387.939 Ft-os, az Egeri Kertvárosi Óvoda (I. fejezet 4. címszám kötelező feladat) személyi juttatások kiemelt előirányzatának 6.226.336 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 809.424 Ft-os, valamint az Egeri Közszolgáltatások Városi Intézménye (I. fejezet 10. címszám kötelező feladat) személyi juttatások kiemelt előirányzatának 19.272.819 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 2.505.467 Ft-os emelését azzal, hogy ezt az emelést az intézményvezetők kizárólag a munkavállalók alapilletményének vagy munkabérének az emelésére fordíthatják.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése utasítja a Jegyzőt, hogy a jóváhagyott maradványról a költségvetési szerveket értesítse.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidny Péter jegyző

**Határidő:** 2023. május 31.

***Szünetet rendel el.***

**Mirkóczki Ádám**

11 képviselő van jelen, az ülést folytatják.  
Dr. Bánhidny Péter jegyző megérkezett.

**Rendelettervezetek:**

- 3./ ***Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendeletervezete az Eger város nevének, címerének és zászlajának használatáról szóló 4/1992. (II. 11.) önkormányzati rendelet módosításáról***  
*(egy fordulóban tárgyalt, minősített szavazattöbbség)*

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő:** **Dr. Bánhidny Péter**  
jegyző

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

**Dr. Csetneki Attila**

Megköszöni a szakirodának a magasszintű munkáját. Bizottsági ülésen merült föl annak az igénye, hogy ha a város nevének, címerének és zászlajának használatáról döntenek, akkor azt egy olyan feltételrendszerben történjen, ami biztosítja azt, hogy Eger város érdekeit nem sérti, hanem érdekeit szolgálja.

Ennek jegyében készült összehasonlító munka, ahol megnézte a szakiroda azt, hogy a különböző önkormányzatoknál milyen típusú szabályozások vannak és ezután terjesztették a bizottságok és a közgyűlés elé a tervezetet.

**Mirkóczki Ádám**

Szavazást kér a rendeletervezet elfogadásáról.

Szavazás: **11 igen** szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

***Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének***

***10/2023. (V.26) önkormányzati rendelete***

***az Eger város nevének, címerének és zászlajának használatáról szóló***

***4/1992. (II. 11.) önkormányzati rendelet módosításáról***

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében biztosított eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**Módosuló rendelkezések**

**1. §**

Az Eger város nevének, címerének és zászlajának használatáról szóló 4/1992. (II. 11.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Eger város neve 2/A. § szerinti használatának engedélyezése iránti kérelmet a Városi Kulturális, Idegenforgalmi és Szociális Bizottsághoz kell benyújtani. A kérelemnek az alábbiakat kell tartalmaznia:

- a) a kérelmező megnevezését, székhelyét;

- b) a kérelmező tevékenységi körét;
- c) a név használatának célját és módját;
- d) a kérelmező nyilatkozatát, amely alapján megállapítható a várossal való kapcsolata vagy a városhoz kötődés indokoltsága;
- e) névhasználatért felelős személy megnevezését;
- f) üzleti nyomtatvány, árubélyeg esetében annak a névvel ellátott mintáját vagy fénymásolatát a kérelem mellékleteként.”

## **2. §**

A Rendelet 4. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A kérelemmel egyidejűleg a kérelmezőnek valószínűsítítenie kell, hogy a tevékenység jelentősége, a termék minősége, jellege indokoltta teszi a névhasználatot és méltó a közfigyelem felkeltésére, alkalmas a város iránti megbecsülés fokozására.”

## **3. §**

A Rendelet 4. §-a a következő (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3b) A jogi személy kérelmező tevékenységének vagy működésének jellemző módon, szorosan kötődnie kell a városhoz, kivéve, ha a jogi személy valószínűsíti, hogy célja a város érdekeit szolgálja, alkalmas a megbecsülés fokozására és megnevezésében kívánja használni a városnevet.”

## **4. §**

A Rendelet 4. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A név felvételének és használatának módjára vonatkozó engedélynek tartalmaznia kell a jogosult megnevezését és székhelyét, valamint az engedély érvényességének körét és időtartamát. Az engedély érvényessége szólhat határozott, határozatlan időre, a tevékenység folytatásának időtartamára, meghatározott időpont vagy feltétel bekövetkeztéig, egy vagy több alkalomra, visszavonásig.”

## **5. §**

A Rendelet 4. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az engedély kiadásáról a Városi Kulturális, Idegenforgalmi és Szociális Bizottság dönt.”

## **6. §**

A Rendelet 4. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) Eger város neve 2/A. § szerinti használata engedélyezésének feltétele, hogy

- a) a kérelmező természetes személy lakó- vagy tartózkodási helye, jogi személy székhelye, telephelye vagy fióktelepe a város közigazgatási területén legyen;

- b) a kérelmező valószínűsítette, hogy a tevékenység jelentősége, a termék minősége, jellege indokoltá teszi a névhasználatot és méltó a közfigyelem felkeltésére, alkalmas a város iránti megbecsülés fokozására;
- c) jogi személy kérelmező tevékenysége vagy működése jellemző módon, szorosan nem kötődik a városhoz, azonban valószínűsítette, hogy célja a város érdekeit szolgálja, alkalmas a megbecsülés fokozására és megnevezésében kívánja használni a városnevet.”

#### **7. §**

A Rendelet 4. §-a a következő (5b) bekezdéssel egészül ki:

- „(5b) Eger város neve 2/A. § szerinti használata engedélyezése megtagadható, ha
- a) a névhasználat az önkormányzat, a város lakosságának jogát, jogos érdekeit, méltóságát sértené vagy veszélyeztetné;
  - b) a névhasználat a város jó hírét, jóhírnevét vagy méltóságát sértené;
  - c) a névhasználat sérti a közízlést vagy jóerkölcsbe ütközik;
  - d) a város történelmét sérti a névhasználat;
  - e) a kérelmezett név azonos vagy összetéveszthető állami vagy önkormányzati feladattal.”

#### **8. §**

A Rendelet 4. §-a a következő (5c) bekezdéssel egészül ki:

- „(5c) Eger város neve 2/A. § szerinti használata nem engedélyezhető, ha
- a) a kérelmező nem valószínűsítette, hogy a tevékenysége jelentősége, a termék minősége, jellege indokoltá teszi a névhasználatot és méltó a közfigyelem felkeltésére, alkalmas a város iránti megbecsülés fokozására;
  - b) a jogi személy kérelmező tevékenysége vagy működése jellemző módon, szorosan nem kötődik a városhoz, és nem valószínűsítette, hogy célja a város érdekeit szolgálja, alkalmas a megbecsülés fokozására és megnevezésében kívánja használni a városnevet.”

#### **9. §**

A Rendelet 4. § (6) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A 2/A. §-ban foglalt név használatának ellenőrzéséről a Városi Kulturális, Idegenforgalmi és Szociális Bizottság gondoskodik. A kiadott engedélyt vissza kell vonni, ha az engedély kiadásának feltétele nem áll fenn, ha a névhasználat engedélyezésének nem lett volna helye. Az engedély visszavonásáról a Városi Kulturális, Idegenforgalmi és Szociális Bizottság dönt.”

#### **10. §**

A Rendelet 4. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A címer, a zászló és a név használatára kiadott engedélyekről a jegyző az illetékes szakirodák útján nyilvántartást vezet. A nyilvántartás tartalmazza az engedély iktatószámát, a jogosult nevét és székhelyét, az engedély érvényességének határidejét, valamint a névhasználatért felelős személy nevét.”

## Záró rendelkezések

### 11. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

**Mirkóczki Ádám**  
polgármester

**Dr. Bánhidny Péter**  
jegyző

Bejelentkezett: **Mirkóczki Zita**

4./ ***Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról***  
(egy fordulóban tárgyalt, minősített szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Bejelentkezett: **Farkas Attila**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a rendelettervezet elfogadásáról.

Szavazás: **13 igen** szavazattal, a rendelettervezet változatlan tartalommal elfogadásra került.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének**  
**11/2023. (V.26) önkormányzati rendelete**  
**a személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti**  
**alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló**  
**14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében biztosított eredeti jogalkotói hatáskörében, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1) a) pontjában és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

**Módosuló rendelkezések**

**1. §**

A 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 3-4. melléklete helyébe e rendelet 1-2. melléklete lép.

**Záró rendelkezések**

**2. §**

(1) E rendelet 2023. szeptember 1-én lép hatályba, és az azt követő napon hatályát veszti.

Dr. Bánhidy Péter sk.  
jegyző

Mirkóczki Ádám sk.  
polgármester

### A gyermekek napközbeni ellátása és átmeneti gondozása térítési díjai

**Intézményi térítési díjak:**

Bölcsőde gondozás: 756 Ft/nap/fő

Bölcsőde étkeztetés: 711 Ft/nap/fő

Családi Bölcsőde gondozás és étkezés: 2 381 Ft/nap/fő

Időszakos gyermekfelügyelet étkezés: 1 332 Ft/nap

Időszakos gyermekfelügyelet gondozás: 934 Ft/óra

Megnevezés	Nyersanyag norma Ft/nap/fő	Étkezési térítési díj Ft/nap/fő	Gondozási díj	Rezsiköltség Ft/nap	Összes térítési díj Ft/nap
Bölcsőde	559	710	300 Ft/nap	-	1010
Időszakos gyermekfelügyelet	559	710	400 Ft/óra	230	940 + gondozási díj
ebből: – reggeli	80	102		34	136
– tízórai	54	68		21	89
– ebéd	345	438		141	579
– uzsonna	80	102		34	136
Családi bölcsőde (egész napos, étkezéssel)	559	710	700 Ft/nap		1 410
Családi bölcsőde (félnapos: tízórai, reggeli)	134	170	397 Ft/nap		567
Családi bölcsőde (félnapos: ebéd, uzsonna)	425	540	397 Ft/nap		937
Szünidei gyermekétkeztetés	363	0			0

Napközbeni gyermekfelügyelet				
Intézményi térítési díj	4.912 Ft/óra	1 gyermek	2 gyermek	3 vagy több gyermek
	Személyi térítési díj			
Egy főre jutó jövedelem		Ft/óra	Ft/óra	Ft/óra
85.501 - felett	100%	800	977	1173
79.167 - 85.500	91%	728	889	1067
72.834 - 79.166	82%	656	801	962
66.501 - 72.833	73%	584	713	856
60.167 - 66.500	64%	512	625	751
53.834 - 60.166	55%	440	537	645
47.501 - 53.833	46%	368	449	540
41.167 - 47.500	37%	296	361	434
34.834 - 41.166	28%	224	274	328
28.500 - 34.833	19%	152	186	223
0 - 28.500		0	0	0

<b>Gyermekek átmeneti gondozása</b>		
	<b>Intézményi térítési díj</b>	
	248 Ft/nap	7.450 Ft/hónap
Egy főre jutó nettó jövedelem (Ft)	<b>Személyi térítési díj</b>	
	Ft/nap	Ft/hó
	<b>Családok átmeneti otthona</b>	
49.401 - tól	225	6 750
37.051 - 49.400	207	6 210
28.501 - 37.050	169	5 070
0 - 28.500	131	3 930
	<b>Helyettes szülői ellátás intézményi térítési díj</b>	
	1380	41 400

**Köznevelési intézmények étkezési nyersanyagköltségei és intézményi térítési díjai**

Megnevezés	Nyersanyag- költség Ft/nap	Intézményi térítési díj (nyersanyagköltség + 27 %-os ÁFA) Ft/nap
Óvodai étkezés	<b>591</b>	<b>751</b>
ebből: - tízórai:	127	161
- ebéd:	361	459
- uzsonna:	103	131
Óvodai bentlakásos étkezés (5x-i étkezés)	<b>976</b>	<b>1240</b>
ebből: - reggeli:	147	187
- tízórai:	127	161
- ebéd:	361	459
- uzsonna:	103	131
- vacsora:	238	302
Általános iskolai ebéd 1. korcsoport:	<b>465</b>	<b>591</b>
Általános iskola 1. korcsoport (3x-i étkezés)	<b>755</b>	<b>959</b>
ebből: - tízórai:	154	195
- ebéd:	465	591
- uzsonna:	136	173
Általános iskola bentlakásos étkezés 1. korcsoport (5x-i étkezés)	<b>1151</b>	<b>1462</b>
ebből: - reggeli:	150	191
- tízórai:	154	195
- ebéd:	465	591
- uzsonna:	136	173
- vacsora:	246	312
Általános iskolai ebéd 2. korcsoport*	<b>481</b>	<b>611</b>
Általános iskolai napközi 2. korcsoport (3x-i étkezés)	<b>771</b>	<b>979</b>
ebből: - tízórai:	154	195
- ebéd:	481	611
- uzsonna:	136	173
Általános iskola bentlakásos étkezés 2. korcsoport (5x-i étkezés)	<b>1167</b>	<b>1482</b>
ebből: - reggeli:	150	191
- tízórai:	154	195
- ebéd:	481	611
- uzsonna:	136	173
- vacsora:	246	312
Középiskolai ebéd*:	<b>526</b>	<b>668</b>

Középiskolai bentlakásos ellátás (5x-i étkezés)	<b>1426</b>	<b>1811</b>
ebből: - reggeli:	259	329
- tízórai:	154	195
- ebéd:	526	668
- uzsonna:	136	173
- vacsora:	351	446
Diétás ebéd	<b>571</b>	<b>725</b>

\* dolgozói, és kiegészítő tevékenység keretében értékesített nyersanyagnorma ár

**Előterjesztések:**

- 5./ Előterjesztés az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. és a Cégcsoport 2022. évi számviteli törvény szerinti beszámolójáról, továbbá az EVAT Zrt. Felügyelő Bizottságának 2022. évi beszámolójáról és 2023. évi munkatervéről**

**Előterjesztő: Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Az előterjesztő **v i s s z a v o n t a.**

- 6/ Előterjesztés a KEVIKO Prevenció Védőnői Szolgáltató Kft. 2022. évi számviteli törvény szerinti beszámolójáról**  
(egyszerű szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő: Mirkóczki Ádám**  
polgármester

**Jelen lévő meghívott: Kovácsné Daruháti Judit ügyvezető**  
KEVIKO Prevenció Védőnői Szolgáltató Kft.

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

**Dr. Csetneki Attila**

Az adózás előtti eredménye 32 millió forint lett és az adófizetési kötelezettség ebből 18,5 millió forint. Mi ez az adóteher?

Az eredménytartaléknál a 2021. évi tényadat 6 millió 600 ezer forint, most az adózott eredmény 14 millió forint. Vélelmezi, hogy ezt helyezik át eredménytartalékba, de az eredménytartalék 16 millió forintra nő. Neki nem jön ki a „matek” itt sem.

**Juhász Tamás irodavezető**

Az adófizetési kötelezettséggel kapcsolatban elmondja, hogy valószínűleg a társaság a kisvállalati adózást választotta, ahol az adó alapja a személyi jellegű ráfordítás.

Az előző évben az eredménytartalék a mérlegben, a sajáttőke az eredménytartalék soron -6 millió forint volt és az előző évi adózott eredmény kerül át a 2023-as évben eredménytartalékba. Tehát eredménytartalék növekedésének az oka az előző évi adózott eredmény átvezetése.

Bejelentkezett: Sós Tamás

**Mirkóczki Ádám**

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **14 igen** szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

**271/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a KEVIKO Prevenció Védőnői Szolgáltató Kft. 2022. évi számviteli törvény szerinti beszámolóját 55 702 E Ft Eszköz és Forrás főösszeggel és 14 140 E Ft adózott eredménnyel, annak eredménytartalékba történő helyezésével.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester  
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából  
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető  
Kovácsné Daruháti Judit ügyvezető,  
KEVIKO Prevenció Kft.

**Határidő:** 2023. május 31.

**7./ Előterjesztés a VOLÁNBUSZ Zrt. 2022. évi beszámolójáról az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan (egyszerű szavazattöbbség)**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Jelen lévő meghívott: **Erdeiné Tóth Emese helyi közszolgáltatási szakértő**  
**Tóth Zoltán forgalmi üzemvezető**  
VOLÁNBUSZ Zrt.

A meghívottaknak szóbeli kiegészítésük nincs a beszámolóhoz.  
Előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

### **Orosz Lászlóné**

Csetneki képviselő úr a 2. napirendi pontnál tett egy módosító indítvány, melyet elfogadtak és abban maradtak, hogy a következő közgyűlésre visszahozzák a VOLÁNBUSZ-al kapcsolatos előterjesztés, amikor pontos „riportot fognak látni, illetve kapni” arra vonatkozóan, hogy hol tartanak a fizetési kötelezettségeiket illetően.

### **Mirkóczki Ádám**

Akkor is elmondta, hogy pontos számot nem fognak kapni, mert 2023. júniusában a veszteségfinanszírozást sem a város, sem a VOLÁNBUSZ Zrt. nem fogja tudni megmondani. Ugyan ez igaz a 2024-es évre is.

Értetlenül áll az előtt, hogy most itt van egy beszámoló, föl lehet tenni a kérdéseket, észrevételeket az illetékeseknek és ha jól érti Frakcióvezető asszonyt, akkor az a módosító indítványa, hogy ezt vegyék le napirendről. Amennyiben nem, akkor ő értette rosszul és akkor elnézést kér.

### **Dr. Csetneki Attila**

Véleménye szerint erről a beszámolóról is akkor kellene dönteniük, ha tisztán látják azt, hogy összesen melyik évre, milyen tartozása van a városnak, leginkább visszamenőleg. Személy szerint tartózkodni fog a szavazásnál, mert akkor tud erről felelősen dönteni, ha látja majd ezeket a kimutatásokat.

Kéri, hogy ha a közgyűlés nem szavazza meg a határozati javaslatot, akkor a következő közgyűlésre hozzák vissza és egyben tárgyalják a VOLÁNBUSZ-t.

### **Farkas Attila**

Információi szerint az előző napon megérkezett Eger városába 6 darab „zöldbusz”. Kérdezi, hogy igaz ez az információ és ha igen, akkor azok mikor fognak forgalomba állni.

### **Tóth Zoltán**      *forgalmi üzemeltető*

A hír igaz, valóban megérkeztek az autóbuszok. A pontos üzembe állítás dátumáról egyelőre nem tud beszámolni.

### **Dr. Pápai Ákos**

Kapott állampolgári megkeresést, kérést tolmácsol a VOLÁNBUSZ illetékesei felé, miszerint a felnémeti buszok járjanak gyakrabban.

### **Komlósi Csaba**

A buszflotta kapcsán érdeklődik. Jelenleg a buszflottának majd kétharmada Euro 4-es minősítésű, vagy az alatti, tehát nem túl jó környezetvédelmi mutatókkal rendelkeznek. Van, ahol az Euro 4-es buszokat már be sem engedik a bevárosokba, vagy szmogriadó esetén nem is közlekedhetnek, hiszen elég régi járművekről van szó.

Örömmel fogadta, hogy 6 elektromos busz érkezett. Kérdése, hogy mikorra tudják a régi járműveket lecserélni? Van erre vonatkozóan valamiféle ütemterv?

Ha egy Euro 1-es és egy Euro 6-os busznak megnézik a számait, akkor láthatják, hogy a nitrogén oxid kibocsátás a húszszorosa, tehát egyáltalán nem mindegy, hogy milyen buszok közlekednek a városban.

Többször is elmondta már az utastájékoztató rendszer hiányosságait. Kérdezi, hogy erre vonatkozóan léteznek-e már tervek? Tervezik-e digitális, korszerű utastájékoztató rendszer bevezetését a kirakott papírok elolvasásáig, de azt nem tudják, hogy a busz elment, vagy érkezik, vagy mi van vele. Nagyobb városokban, de már kisebb településeken is találkozhatnak utastájékoztató rendszerekkel. Ezt hiányolja Eger városából. Tudja, hogy ez nem ennek a beszámolóknak a tárgya, de szerencsés volna, ha jövőben ebbe az irányba történének lépések.

A jegykezelésnek a kérdését is felveti. Szokott jeggyel buszon utazni. Az a tapasztalata, hogy a jegykezelő szerkezetek minősíthetetlen állapotban vannak. Szét vannak esve, nem működnek, a buszsofőr szokta eltépkedni a jegyeket többnyire. Ezeket szíveskedjenek változtatni, mert ezek nem igazán XXI. századi megoldások. Terveben Tervezik-e elektronikus jegyrendszer bevezetése, valamiféle applikációnak a használatát, amik máshol szintén bevett dolgok és ha igen, akkor azt mikorra?

A sajtóban olvasható volt, hogy első megyeszékhelyként Zalaegerszegen a helyijáratokon is használhatóvá vált az országbérlet, illetve a vármegyebérlet. Tudják-e, hogy az milyen konstrukcióban történik és van annak bármiféle esélye, hogy egy ilyen konstrukció Egerben is megvalósítható legyen?

### **Mirkóczki Ádám**

Kéri Juhász Tamás irodavezető urat, hogy a fizetési ütemezésről adjon tájékoztatást.

Decemberben letárgyalták Budapesten a VOLÁNBUSZ Zrt. vezérigazgatójával és kollégáival a fizetési ütemezést, melyet a közgyűlés jóváhagyta és a költségvetésbe betervezték. Ilyetén nem érte Képviselő úr kérését, mert olyan adatokat vár, amit úgy sem fognak tudni megmondani. Becsült összegeket lehet mondani a veszteségfinanszírozásra az előző évekből számolva.

Most nem tartaná helyesnek ha a beszámolót nem fogadnák el.

### **Juhász Tamás irodavezető**

Csetneki úr kérdésére válaszolva mármost el tudja mondani, hogy melyik évi fizetési kötelezettségeket fizettek ki az idén, az aktuális hatályban lévő fizetési megállapodásaik szerint.

2022. évi veszteségfinanszírozás II. részletét kifizették, 219,5 millió forint értékben és szintén kifizették az erre járó kamatot idén januárban. Ugyan úgy januárban kifizették a 2021. évi veszteségfinanszírozás teljes összegét 569 millió forint értékben. Kifizették a 2022. évi veszteségfinanszírozás összegéből előlegként 240 millió forintot.

Az elszámolás, ami a közgyűlés előtt van elfogadásra, az 660 millió forint körüli összeg és ha ebből levonják a 240 millió forintot, akkor megkapják az a 435 millió forintot, amit még a 2022. évi veszteségfinanszírozásból ki kellene fizetniük.

A maradvány elfogadásánál tartalékra tették az ehhez szükséges összeget és ha tartalékról ráteszik a Volán címszámra ezt az összeget, akkor az azt jelenti, hogy a 2022. évi teljes veszteségfinanszírozás összegét ki tudják fizetni.

Jelenleg nincs lejárt fizetési kötelezettségük a Volán felé. Érvényes fizetési megállapodással rendelkeznek arra vonatkozóan, hogy kifizetik a 2022. évi előleget 240 millió forint értékben, és a fennmaradó összegre pedig részletfizetést kaptak a Volántól 3 évre elosztva. Viszont erre a részletfizetésre nekik a jegybanki alapkamat + 8% kamatot kell fizetniük. Az előterjesztésben talán szerepel is, hogy ha és amennyiben most nem fizetnek be többet a Volánnak, akkor ez a részletfizetési megállapodás alapján törlesztett tőke + kamat összesen és a kamatrésze 160 millió forint többletfizetési kötelezettséget ró az önkormányzatra. Ezért javasolták az összeget betenni a maradványba és minél előbb kifizetni az összeget.

A 2023-as évre vonatkozó is van érvényes megállapodásuk, nevezetesen az, hogy az alapszerződéssel ellentétesen a 2023-as évre havonkénti előleget nem kér a várostól a Volán. A 2023. évi veszteségfinanszírozás összegét a jövő év március 31-éig esedékes elszámolás során közli velük a Volán, illetve jövőre fizetendővé válnak a 2024. évi veszteségfinanszírozás összegére vonatkozó előlegek is.

Jövő évben lesz az, hogy a 2023. évit ki kell fizetni teljes összegben és a 2024. évit pedig havi összegekben. A beszélt a héten a Volánnal, hogy a megállapodás tervezetet készítsék elő ennek az összegnek az előtörlesztésére. Jelezte a Volán, hogy most nem tudnak számot mondani, majd csak november végére, amikor meg tudják mondani a 2023. évi veszteségfinanszírozás várható összegét és akkor tudnak adatot közölni arra vonatkozóan, hogy a 2024. évben havi előlegek várhatóan mekkora összeget fognak kitenni.

### **Keresztes Zoltán**

Beszámolóban azt látta, hogy nagyon megugrottak a járatkimaradások számai. Ennek milyen okai vannak? Technikai okok állnak a háttérben, vagy nincs elég gépjárművezető? A jövőben milyen megoldásokkal kívánják a járatkimaradásokat elkerülni.

### **Tóth Zoltán** *forgalmi üzemeltető*

A Felnémet városrész kiszolgálására vonatkozó észrevételre elmondja, hogy a következő napirendi pont tárgya a menetrendmódosítás és az szolgál majd megoldásul.

A nyári, tanzüneti munkanapokra egy optimalizált menetrendi javaslatot nyújtottak be, amelynek része, hogy napközben az 5A-s és 11-es járatok helyett 16-os számú autóbusszjáratokat közlekedtetnek és ezzel sűrűbbé válik a városrészbe történő eljutás lehetősége.

A 6 db elektromos autóbussz valóban megérkezett és ezzel az idősebb, alacsonyabb Euro besorolású autóbusszokat kívánják kiváltani. További járművek cseréjére vonatkozóan mindenképpen az önkormányzatnak kell jelzést tennie a társaságuk felé, hogy szeretnének járműmegújítást. Nyilván ez az üzemeltetési költségek emelkedését fog jelenteni, amivel számolni kell.

Ugyan ez vonatkozik az elektronikus utastájékoztatási rendszerekre is. Jelenleg az autóbuszokon vannak elektronikus viszonylatjelző berendezések és ezek a jelenlegi költségekben benne vannak. Amennyiben Szolnokhoz hasonlóan intelligens, úgynevezett totemoszlopokat szeretnének elhelyezni a város különböző, forgalmasabb megállóhelyein, akkor annak szintén vannak bekerülési és üzemeltetési költségei is, amivel számolni kell. Ez is tárgyalási alap, hiszen, ha az önkormányzat jelzi, hogy ilyen igénye van, akkor a társaságuk erre megfelelő ajánlatot tud tenni. Ugyan ez vonatkozik az elektronikus jegykezelő berendezésekre is. Társaságuk próbálja ezeket szinten tartani, de idős eszközökről van szó, de megpróbálnak megfelelni a szolgáltatás minőségének.

Szintén önkormányzati kezdeményezés szükséges a vármegyebérletek helyijáratok való elfogadásához. A zalaegerszegi konstrukciót nem ismeri.

A járatkimaradásokkal kapcsolatosan elmondja, hogy egy része műszaki eredetű volt, a buszok reggel nem indultak, melyet igyekeztek menteni. Sajnos voltak magasabb beteglétszámú időszakok, amikor autóbuszvezetőik betegedtek le, aminek pótlása rövid idő alatt nem volt megoldható, így az járatkimaradással járt.

Részben műszaki, részben pedig forgalomszervezési okok eredményezték a járatkimaradásokat.

### **Mirkóczki Ádám**

A vármegyebérlettel kapcsolatban azzal az információval rendelkezik, hogy a minisztérium egyik osztályvezetője felhívta ezügyben 1-1,5 hónapja és azt kérte, hogy pilot projektet indítanak a vármegyerendszer helyi közlekedésbe való bevonásának tesztelésére. Zalaegerszegre és Egerre gondoltak. Zalaegerszeggel akkor már előrehaladott volt a minisztérium. Annyit mondtak, hogy amennyiben a város érdeklődött, hogy természetesen érdeklődött, akkor fognak jelentkezni, de azóta semmiféle megkeresés nem volt.

Ez nem az egrieket fogja érinteni, hiszen az egrieknek egy ennél sokkal olcsóbb, 1.000,- forintos éves bérlet áll a rendelkezésére. Ez sokkal inkább az egri agglomerációból jár be Egerbe és használ, vagy használna helyijáratot is. Rájuk nézve lenne ez egy nagy segítség. A nagy kérdés, hogy annak a különbözetét a Volán felé kifizeti majd meg. Az egri adófizetőknek, meg az egri állandó lakosoknak nagyon szívesen fizetik, de más önkormányzatok illetően terhet nem szívesen venné át az egri költségvetésbe. Ezt majd részletek ismertetésben fogják látni.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

Nem tud részleteket, de majd egy kérdést intéz feléjük.

### **Dr. Csetneki Attila**

Köszöni a tájékoztatást, mert eddig számára nem álltak össze az adatok. Most már látja, hogy 2018-ból, 2019-ből és 2020-ból vannak áthúzódó részletek és nem egy megállapodás kezelte ezeket.

A 2. napirendi pontnál ezt a tájékoztatást nem kapta és lemondosították a határozati javaslatot. Ezt most támogatnák, de így is jó a határozati javaslat?

Megoldás lehet, hogy a beszámolót elfogadják és a következő közgyűlésre visszahozzák.

### **Mirkóczki Ádám**

Véleménye szerint a beszámolót fogadják el, mert arra van törvényi kötelezettségük és értelemszerűen a következő közgyűlésre hozzák vissza az elhalasztott döntésüket.

### **Orosz Lászlóné**

Jól értelmezte, hogy a beszámolót most elfogadják, de határozati javaslatban szereplő összegekkel várjanak addig, amíg a 2. napirendi pontnál tárgyalt Volános javaslatukat a rendkívüli közgyűlésre vissza nem hozza Polgármester úr?

### **Juhász Tamás**      *irodavezető*

A határozati javaslat véleménye szerint sem jó, mert azt mondja ki, hogy a fedezet rendelkezésre áll az adott címszámon. Viszont fel lehetne oldani ezt az ellentmondást azzal, mivel a maradvány elfogadásakor a tartalékra odatették az összeget, így a szükséges összeget a határozati javaslat módosításával oda tudják tenni.

### **Mirkóczki Ádám**

Elhangzott a módosító indítványra vonatkozó tartalom, amit, ha a jegyzőkönyvben rögzítik, akkor azt elfogadná fogadni és ezzel kiegészítve tenné fel szavazásra.

### **Dr. Bánhidny Péter**

Irodavezető úr álláspontja szerint úgy legyen módosítva a határozati javaslat, hogy a maradványból ez az összeg átcsoportosításra kerüljön a címszámra?

### **Orosz Lászlóné**

Mi lenne, ha általános tartalékba helyeznék az összeget?

### **Juhász Tamás**      *irodavezető*

A maradvány 2. határozati javaslatban 212.397.223,- forintot helyeztek el az önkormányzat feladatellátás tartalékára, ami elfogadásra került.

A maradványnál az eredeti 3. határozati javaslatot most ide hozzák módosító indítványként, nevezetesen azt:

„A Közgyűlés elrendeli az Önkormányzati feladatellátás tartaléka ezzel az összeggel történő csökkentését, ezzel egyidejűleg elrendeli a VOLÁNBUSZ Zrt. – helyi közlekedés támogatása címszám ezzel az összeggel történő megemelését.”

Amennyiben ezt elfogadják, akkor fennáll az, hogy a fedezet rendelkezésre áll a veszteségfinanszírozás összegének kifizetéséhez.

### **Mirkóczki Ádám**

Érti és Csetneki képviselő úr is jelzi, hogy rendben van.

Ezt módosító indítványként befogadja és ezzel kiegészítve teszi fel szavazásra határozati javaslatokat.

Szavazást kér a módosított 1. határozati javaslat elfogadásáról.

**Szavazás:** 15 igen szavazattal, a módosított határozati javaslat elfogadásra került.

### **272/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli az V/9/5/K Önkormányzati feladatellátás tartaléka 212.397.223 Ft-tal történő csökkentését, ezzel egyidejűleg a II/38/1/5/K VOLÁNBUSZ Zrt. – helyi közösségi közlekedés támogatása/Működési költségvetés/Egyéb működési célú kiadások 212.397.223 Ft-tal történő emelését.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a VOLÁNBUSZ Zrt. 2022. évi beszámolóját Eger Megyei Jogú Város területén az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan, és elrendeli - a közszolgáltatási szerződés alapján - a VOLÁNBUSZ Zrt. részére 435 395 327,- Ft költségtérítés megítélését és folyósítását a 2022. évi veszteség finanszírozására - működési célú támogatásként – a VOLÁNBUSZ Zrt. Kereskedelmi és Hitelbank Zrt-nél vezetett 10200971-21508747-00000000 számú bankszámlájára. A támogatás fedezete Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. évi költségvetésének II/38/1/5/K címszámán rendelkezésre áll.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidya Péter jegyző megbízásából  
Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője  
Gál Sándor Városüzemeltetési Iroda vezetője  
Dr. Nagy – Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Baranyai Gergely forgalmi működéstámogatás vezető,  
VOLÁNBUSZ Zrt.  
Tóth Zoltán Heves megyei forgalmi üzemvezető,  
VOLÁNBUSZ Zrt.

**Határidő:** 2023. június 30.

Szavazást kér a 2. határozati javaslat elfogadásáról.

**Szavazás:** 15 igen szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

## 273/2023. (V.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt a 72/2023. (II.23.) határozat alapján Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és a VOLÁNBUSZ Zrt. között 2023. február 27-én létrejött Megállapodás módosításáról, mely módosítás értelmében a 2022. év szolgáltatására vonatkozó 435 395 327,- Ft összegű veszteségfinanszírozás utalását az Önkormányzat egy összegben 2023. június 30-ig teljesíti a VOLÁNBUSZ Zrt. részére. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a Megállapodás módosításának aláírására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából  
Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője  
Gál Sándor Városüzemeltetési Iroda vezetője  
Dr. Nagy – Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Baranyai Gergely forgalmi működtetéstámogatás vezető,  
VOLÁNBUSZ Zrt.  
Tóth Zoltán Heves megyei forgalmi üzemvezető,  
VOLÁNBUSZ Zrt.

**Határidő:** 2023. június 30.

### **8./ Előterjesztés a helyi közlekedést érintő tanszünetes menetrend változtatásról (egyszerű szavazattöbbség)**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő:** **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

**Jelen lévő meghívott:** **Erdeiné Tóth Emese helyi közszolgáltatási szakértő**  
**Tóth Zoltán forgalmi üzemvezető**  
VOLÁNBUSZ Zrt.

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése az írásos anyaghoz, hogy .....

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

### **Bódi Zsolt**

Jól értelmezi, hogy Felnémet városrészben sűrítve lesznek a járatok és 16-os számmal kerül a forgalomba?

Voltak egyéb lakossági felvételek is és ezek kidolgozása, ezekre valló reagálás mikorra várható, mert nemcsak a járatok sűrítéséről volt szó, hanem ne legyen „városlátogatás” Felnémeten, mert most nagy kört mennek a buszok. A lakosok kérték, hogy rövidítsék a buszok útvonalait, egyes járatok korábbi időpontban induljanak stb.

Ezeket a lakossági észrevételeket, kéréseket figyelembe vették-e a menetrendváltásnál, ha nem akkor mikor kerül sor azok kidolgozására?

**Tóth Zoltán** forgalmi üzemeltető

A lakossági fórum részleteit nem ismeri, nem volt jelen. A menetrendszerkesztést végző kollégák megkapták a megkeresést. Utána fog nézni és írásban adnak tájékoztatás a részletekre vonatkozóan.

Az iskolai munkanapokra is tervben van egy menetrend módosítási csomag, amit szintén időben meg fognak küldeni az önkormányzat részére.

**Mirkóczki Ádám**

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

**Szavazás:** 15 igen szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

#### **274/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja a helyi közlekedést érintő tanszünetes menetrend változtatást, az elfogadott módosításoknak a Közszolgáltatási szerződés 1 sz. mellékletét képező menetrendbe történő beépítésével, mely az érintett vonalakon kívül változatlan tartalommal marad.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a módosítás végrehajtásához szükséges dokumentumok aláírására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester  
Dr. Bánhidny Péter jegyző  
Gál Sándor – Irodavezető

**Határidő:** 2023. június 17.

*/A menetrend változtatás a jegyzőkönyv mellékletét képezi./*

**9./ Előterjesztés a VÁROSGONDOZÁS EGER Kft. részére 2022. április 1-től 2023. március 31-ig tartó időszakra nyújtott működési célú támogatás II. részelszámolásáról (egyszerű szavazattöbbség)**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Meghívott: **Juhász Géza ügyvezető**  
Városgondozás Eger Kft

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

**Bódi Zsolt**

Az látható, hogy 30 millió forint visszafizetési kötelezettség van a Városgondozás Kft. részéről. Bizottsági ülésen is kérdezte, hogy ez befolyásolja-e a cég működését?

Akkor azt nyilatkozták, hogy ez az összeg nem fogja befolyásolni. Kérdezte azt is, hogy a jövőben kell-e majd támogataskiegészítés majd a Városgondozás Kft.-nek, hogy el tudja végezni az éves feladatait. Az anyagban látszik az, hogy többször is kellett támogatást biztosítaniuk a feladatok elvégzéséhez. A Gazdaságvezető asszony akkor nem tudott válaszolni.

Szerencsés lett volna, ha az ülésen az Ügyvezető úr jelen van, mert kérdése, hogy rendelkezik-e a Városgondozás Kft. folyószámlahitellel?

**Mirkóczki Ádám**

Azonnal kiderítik.

**Bódi Zsolt**

Amennyiben igen, akkor az ki van-e merítve és hogy tervezik annak visszafizetését.

Juhász Géza ügyvezető úrnak május 31-vel megszűnik a mandátuma. Azt követően, hogy tud működni majd a cég?

**Mirkóczki Ádám**

Tudomásuk szerint semmi hitele nincs a Városgondozási Kft.-nek.

**Bódi Zsolt**

Az EVAT-tól, vagy Városgondozás Kft.-től kérhetnek egy cash flow kimutatást?

Jegyző úrtól kérdezi, hogy mint képviselő kérhetnek a Városgondozás Kft.-től

egyenesben és meg is kaphatják?

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

Köszöni szépen.

### **Orosz Lászlóné**

Polgármester úr visszavonta az 5. napirendi pontot, amiben az EVAT-nak illetve a cégeinek a beszámolója került volna előterjesztésre. Május 31-e a beszámolók leadási határideje. Elképzelhető, hogy még a pünkösti ünnepekben lesz rendkívüli közgyűlés, hogy a május 31-i határidőnek eleget tudjanak tenni a cégek?

### **Mirkóczki Ádám**

Azért vonta vissza, mert az ügy súlya egy alaposabb felkészülést kíván mindannyiunktól. Az anyag az előző napon érkezett be, így sem a szakirodák, sem a képviselők, sem senki nem tudta véleményezni azt és úgy tárgyalni egy ilyen súlyú anyagot nem lehet. Az elmúlt évekből kiindulva volt már arra példa, hogy május 31-ét követően fogadták el. Majd a júniusi rendkívüli ülésen meg fogják tárgyalni.

### **Bódi Zsolt**

A bizottsági ülésen Aljegyző úr azt mondta, hogy megtörténik május 31-ig, de a jelek szerint nem fog megtörténni.

Ezzel nem sértenek törvényt és nem esnek semmilyen olyan mulasztásba, ami miatt elmaraszthatja őket a cégbíróság?

### **Mirkóczki Ádám**

Olyan jellegű mulasztásba -ahogy az elmúlt időszakban sem- nem esnek, amely bármilyen fizetési kötelezettséget, vagy egyéb olyan problémát okozna, mint például egy közszolgáltatási szerződés. A VOLÁNBUSZ esetében az a különbség, hogy az egy közszolgáltatási szerződésről szóló beszámoló volt.

### **Bódi Zsolt**

Emlékei szerint tárgyalták, csak nem fogadták el és azért kellett újra a testület elé hozni. A kettő nem ugyan az. Jegyző úrtól kérdezi, hogy nem lesz ebből gond?

### **Dr. Bánhidy Péter**

Két évvel ezelőtt az EVAT és cégcsoport összevont konszolidált éves beszámolóját, ugyan nem május 31-i, hanem június 30-i határidővel kellett volna elfogadnia a testületnek, de nem fogadták el.

Tudomása szerint az EVAT Zrt. ügyvédje fordult ezzel kapcsolatban a cégbírósághoz, amit akceptáltak és semmilyen jogkövetkezményt nem alkalmaztak a beszámolók „nem”-es elfogadása miatt.

### **Orosz Lászlóné**

Akkor tárgyalta a közgyűlés az anyagot, de nemmel szavazott. Most viszont a testület elé sem került, nem szavaztak róla.

Kérdezi, hogy az EVAT Zrt. esetében van egy csomó olyan állami támogatás, amit akkor kaphat meg, ha a cégbírósági között ott van a beszámoló. Sodorja-e hátrányba, illetve működésképtelenné teheti-e az EVAT Zrt.-t az, ha csak június végén fogadják el adott esetben a beszámolót és töltik föl a cégbírósághoz? Ezzel szándékosan akár csődbe is sodorhatják az EVAT-ot?

### **Dr. Bánhidya Péter**

Nem gondolja, hogy ez a helyezett elő fog fordulni.

### **Mirkóczki Ádám**

Bódi Zsolt képviselő úrnak jelzi, hogy a múlt heti cash flow állapotot a Városgondozás Kft. tekintetében, ha szükséges, át tudja küldeni.

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

**Szavazás:** **12 igen** és **2 tartózkodás** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

### **275/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 8/2022. (II.28.) önkormányzati rendelet alapján a „VÁROSGONDOZÁS EGER” Ipari-, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. részére nyújtott 457 250 000,- Ft, azaz Négyszázötvenhétmillió-kétszázötvenezer forint összegű működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolás és beszámoló alapján 427 100 493,- Ft felhasználását fogadja el, és elrendeli a 30 149 507- Ft, azaz Harmincmillió-száznegyvenkilencezer-ötszázhet forint összegű különbözet gazdasági társaság általi visszafizetését, a döntés közzétételét követő 30 napon belül az Önkormányzat Raiffeisen Bank Zrt-nél vezetett 12033007-00102883-00100003 számlaszámára.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidya Péter jegyző megbízásából  
Gál Sándor városüzemeltetési irodavezető  
Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.  
Juhász Géza ügyvezető, VÁROSGONDOZÁS EGER Kft.

**Határidő:** 2023. május 25.

**10./ Előterjesztés a MÉDIA EGER Nonprofit Közhasznú Szolgáltató Kft-vel kapcsolatos döntésekről**  
(egyszerű szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Jelen lévő meghívott: **Kereki Gergely ügyvezető**  
MÉDIA Eger Kft.

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér az 1-es és a 2-es határozati javaslatok elfogadásáról, egyben.

Szavazás: **14 igen** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

**276/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a MÉDIA EGER Nonprofit Közhasznú Szolgáltató Kft. részére 2023. évre biztosított 15 millió forint összegű felhalmozási célú támogatás 8,5 millió forinttal történő csökkentését. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a 2023. május 11. napján létrejött Megállapodás módosításának aláírására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából  
Juhász Tamás gazdasági irodavezető  
Dr. Nagy – Holló Eszter jogi és hatósági irodavezető  
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető  
Kereki Gergely ügyvezető, MÉDIA EGER Kft.

**Határidő:** 2023. május 31.

**277/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a MÉDIA EGER Nonprofit Közhasznú Szolgáltató Kft. 2023. évi működésének további 45 millió forint összeggel

történő támogatását a TV EGER működtetése céljából. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli továbbá az Önkormányzat 2023. évi költségvetés V/20/-/5/Ö Tartalékok / Oktatási intézmények rezsitámogatása önként címszám 26,5 millió Ft összeggel történő, III/2/-/2/8/Ö Média Eger Nonprofit Kft. támogatása / - / Felhalmozási költségvetés / Egyéb felhalmozási célú kiadások önként címszám 8,5 millió Ft összeggel történő, valamint a II/6/7/1/5/K Egyéb városüzemeltetési feladatok / Városgondozás Eger Kft. - Városüzemeltetési feladatok támogatása kötelező címszám 10 millió Ft összeggel történő csökkentését a II/39/-/1/5/Ö Média Eger Nonprofit Kft. támogatása / Működési költségvetés / Egyéb működési célú kiadások önként címszám 45 millió Ft összeggel történő egyidejű növelésével, a fedezet biztosítása érdekében. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a 2023. március 10. napján létrejött Megállapodás módosításának aláírására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából  
Juhász Tamás gazdasági irodavezető  
Dr. Nagy – Holló Eszter jogi és hatósági irodavezető  
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető  
Kereki Gergely ügyvezető, MÉDIA EGER Kft.

**Határidő:** 2023. június 30.

**11./ Előterjesztés „Hitelszerződés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata részére fejlesztési célok megvalósítása érdekében” tárgyú versenyztetési eljárás eredményéről**  
(egyszerű szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő:** **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

**Szavazás:** **14 igen** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

## 278/2023. (V.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a „Hitelszerződés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata részére fejlesztési célok megvalósítása érdekében” indított 400.000.000 Ft kölcsönösszegre vonatkozó beszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja, amelynek keretében a 3 havi BUBOR+0,68%-os legkedvezőbb ajánlatot adó K&H Bank Zrt-t választja nyertes ajánlattevőnek. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a beszerzési eljárás eredményeként kötendő szerződést a kormányengedély birtokában aláírja.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

**Határidő:** 2023. december 31.

### **12./ Előterjesztés az önkormányzat és az önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására (egyszerű szavazattöbbség)**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

### **Mirkóczki Zita**

A 3. pont a Máraival kapcsolatos pont és meglátása szerint elírás történt, mert 55 helyett 5 lett írva, így módosító indítványt kíván beadni.

Módosító indítványa:

„Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése dönt arról, hogy a 2023. évi költségvetésben kiadási oldalon a II/55/1/3/K Eger Városi Turisztikai Kft. - Márai Látogató Központ üzemeltetése címszámot megemeli 38 millió Ft összeggel, egyúttal a II/12/1/1/5/K Idegenforgalmi rendezvények / Idegenforgalmi jelentőségű kulturális rendezvények címszámot 38.000.000 Ft összeggel csökkenti.”

Ez felolvasva az előző közgyűlésen is, jól olvasta fel, aztán bekerül máshogy. Irodavezető úrtól kérdezi, hogy rendben van így?

### Mirkóczki Ádám

Kérdezi Juhász Tamás irodavezető urat, hogy rendben van?  
Jelzi, hogy igen, így befogadja, külön nem kell róla szavazni.

### Mirkóczki Zita

Hétfőn Berényi Tamás ügyvezető úr aláírta a megszüntető okiratot a Márai Látogató Központtal kapcsolatban, tehát az üzemeltetés megszüntetését.

Most már csak arra várnak, hogy Polgármester úr aláírja az üzemeltetési szerződést a Turisztikai Kft.-vel. Fontos lenne, mert nagyon sok esemény áll, ráadásul úgy, hogy egymásra kezdtek szerveződni programok. Tisztában vannak ezzel? Az anomáliákat nagyon sürgősen fel kell oldani azzal, hogy az üzemeltetési szerződés megköttesse, aláírásra kerül és ezáltal elkezdődhet egy munka a Turisztikai Kft. vezetésével.

### Mirkóczki Ádám

Több minden kell ahhoz, hogy egy szerződést aláírjon, de ezekben a részletekben nem veszne el.

Nemcsak az a célja, hogy az egyik cég támogatását biztosítsa, hanem a másikat ne érje kár.

### Farkas Attila

Nem kell a testületnek bemutatnia, hogy a bérlakás állományuk jelenleg milyen állapotban van. Ráadásul most jött egy szabályozásváltozás is, miszerint a frissen bérbeadandó lakások esetében el kell végezni különböző érintésvédelmi beavatkozásokat. A karbantartások mikéntjével kapcsolatban is „harcban” állnak az EVAT Zrt.-vel.

Az EVAT Zrt. tájékoztatása szerint jelentősnek mondható azon lakások száma -kb. 40-45 db-ról van szó-, amelyeknek az elektromoshálózatuk kisebb javítással, illetve áramvédő kapcsolók utólagos beépítésével bérbeadhatóvá válik. Ezen költségekre az EVAT Zrt. lakásonként 100-120 ezer forintot javasolt.

Módosító indítványa, hogy az előző évi maradványok tartaléka címszámot csökkentsék 5,4 millió forinttal és azt tegyék át az önkormányzati lakások érintésvédelmi címsorra. Ezzel lehetővé válik az érintésvédelmi munkálatok elvégzése és a lakások bérbeadása.

### Mirkóczki Zita

Kérdezi, hogy akkor most nincs bérbe adva 45 db lakás?

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

Tulajdonképpen bérbe vannak adva, csak ezeket a munkálatokat el kell végezni.

Kéri, hogy kapjon a Városi Kulturális, Idegenforgalmi és Szociális Bizottság egy táblázatot, amiben a ténylegesen nem bérbeadott nyugdíjasházi, önkormányzati lakások vannak, hogy lássák melyek azok, amelyek üresen állnak, akár felújításra szorulnak.

Sokan keresik meg azzal, hogy akár fel is újítanák ezeket a lakásokat, csak kapják meg.

A bizottság minden tagjának kéri az anyag eljuttatását.

### **Mirkóczki Ádám**

Jegyző úr jelzi, hogy tízen valamennyi lakás nincs bérbe adva, de azok nagyon leromlott állapotban vannak.

### **Farkas Attila**

A Jegyző úr által említett lakásokkal kapcsolatban az EVAT Zrt.-től azt a tájékoztatást kapta, hogy az elkövetkezendő időszakban arra fognak javaslatot tenni, hogy ezeket a nagyon rossz állapotban lévő ingatlanokat adják el.

### **Mirkóczki Ádám**

A módosító indítványokat befogadta, szavazni nem kell róluk.

Szavazást kér az 1. – 9. határozati javaslat és a módosított 10. határozati javaslat elfogadásáról, egyben.

### **10. módosított határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az I/3/-/1/3/K Egeri Szociális Szolgáltató Intézmény / Működési költségvetés / Dologi kiadások kötelező címszám csökkentését 5.698.466 Ft értékben az I/3/-/2/7/K Egeri Szociális Szolgáltató Intézmény / Felhalmozási költségvetés / Felújítások kötelező címszám egyidejű megemelésével.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az V/10/-/5/K Előző évi maradványok tartaléka címszám csökkentését 5.400.000.- Ft értékben, az Önkormányzati lakások érintésvédelme/Működési költségvetés/Dologi kiadások II/155 új címszám egyidejű létrehozásával, és erre 5.400.000.- Ft forrás átcsoportosításával.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető,  
Dolenszky-Szóke Szilvia  
Intézménygazdálkodási csoportvezető

**Határidő:** 2023. június 30.

**Szavazás:** 15 igen szavazattal, az 1. – 9. határozati javaslat változatlan, a 10. határozati javaslat módosított tartalommal elfogadásra került.

### **279/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 68/2023. (II.14.) határozatával összefüggésben a Közgyűlés elrendeli az önkormányzat 2023. évi költségvetés II/47/1/3/K Eger Termál Kft – Bárány uszoda üzemeltetésével összefüggő kiadások /

Működési költségvetés / Dologi kiadások címszám kötelező feladat 25.400.000 Ft összeggel történő csökkentését a II/71/1/3/K Eger Vízilabda Kft. - Bárány uszoda üzemeltetésével összefüggő kiadások / Működési költségvetés / Dologi kiadások új címszám kötelező feladat 25.400.000 Ft összeggel történő egyidejű növelésével.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Irodavezető

**Határidő:** 2023. június 30.

### **280/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 239/2023. (IV.27.) határozatával összefüggésben az Eger Bolyky Bástyá Sakk Egyesület működési célú támogatására a Közgyűlés elrendeli az önkormányzat 2023. évi költségvetés V/20/-/5/Ö Oktatási intézmények rezsitámogatása címszám 5.000.000 Ft összeggel történő csökkentését a II/15/3/1/5/K Sportcélú támogatások, kiadások / Működési költségvetés / Egyéb működési célú kiadások címszám kötelező feladat 5.000.000 Ft összeggel történő egyidejű növelésével.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető

**Határidő:** 2023. június 30.

### **281/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 219/2023. (IV.27.) határozatával összefüggésben elrendeli a 2023. évi költségvetésben kiadási oldalon a II/55/1/3/K Eger Városi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft. - Márai Látogató Központ működése / Működési Költségvetés / Dologi kiadások kötelező címszám megemelését 38 millió Ft összeggel, egyúttal a II/12/1/1/5/K Idegenforgalmi rendezvények / Idegenforgalmi jelentőségű kulturális rendezvények / Működési költségvetés / Egyéb működési célú kiadások kötelező címszám 38.000.000 Ft összeggel való csökkentését.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető

**Határidő:** 2023. június 30.

### **282/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 209/2023. (IV.27.) határozatával összefüggésben a Gárdonyi Géza Színház 2024-es évad működésének elindításához a Közgyűlés elrendeli az önkormányzat 2023. évi költségvetés V/18/-/5/K Tartalékok / Energia Vészhelyzeti Alap tartaléka címszám 20,5 millió Ft összeggel történő csökkentését az I/8/-/3/K Gárdonyi Géza Színház / Működési költségvetés / Dologi kiadások kötelező címszám 19 millió Ft, valamint az I/8/-/2/6/K Gárdonyi Géza Színház / Felhalmozási költségvetés / Beruházások kötelező címszám 1,5 millió Ft összeggel történő egyidejű növelésével, továbbá felkéri a színházak működését vizsgáló munkacsoportot, hogy a májusi Közgyűlésre készítsen beszámolót, javaslatot az esetlegesen felmerülő rendkívüli költségek biztosítására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető

**Határidő:** 2023. június 30.

### **283/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 229/2023. (IV.27.) határozatával összefüggésben a Gimnázium, Informatikai, Közgazdasági, Nyomdaipari Technikum és Szakképző Iskola, rövid nevén IQ-PONT Középiskola működési célú támogatására a Közgyűlés elrendeli az önkormányzat 2023. évi költségvetés V/20/-/5/Ö Oktatási intézmények rezsitámogatása címszám 6.250.000 Ft összeggel történő csökkentését a II/60/-/1/5/Ö IQ Pont Gimnázium, Informatikai, Közgazdasági, Nyomdaipari Szakközép és Szakiskola - rezsitámogatás / Működési költségvetés / Egyéb működési célú kiadások címszám 6.250.000 Ft összeggel történő egyidejű növelésével.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető

**Határidő:** 2023. június 30.

### **284/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 230/2023. (IV.27.) határozatával összefüggésben az Eventus Üzleti, Művészeti Szakgimnázium, Technikum, Gimnázium, Szakképző Iskola, Alapfokú Művészeti Iskola és Kollégium működési célú támogatására a Közgyűlés elrendeli az önkormányzat 2023. évi költségvetés V/20/-/5/Ö Oktatási

intézmények rezsitámogatása címszám 15.750.000 Ft összeggel történő csökkentését a II/63/-/1/5/Ö Eventus Üzleti, Művészeti Szakgimnázium, Technikum, Gimnázium, Szakképző Iskola, Alapfokú Művészeti Iskola és Kollégium támogatása / Működési költségvetés / Egyéb működési célú kiadások címszám 15.750.000 Ft összeggel történő egyidejű növelésével.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető

**Határidő:** 2023. június 30.

### **285/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 231/2023. (IV.27.) határozatával összefüggésben a Neumann János Gimnázium, Technikum és Kollégium működési célú támogatására a Közgyűlés elrendeli az önkormányzat 2023. évi költségvetés V/20/-/5/Ö Oktatási intézmények rezsitámogatása címszám 31.000.000 Ft összeggel történő csökkentését a II/58/-/1/5/Ö Neumann János Gimnázium, Technikum, és Kollégium – rezsitámogatás / Működési költségvetés / Egyéb működési célú kiadások címszám 31.000.000 Ft összeggel történő egyidejű növelésével.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető

**Határidő:** 2023. június 30.

### **286/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 241/2023. (IV.27.) határozatával összefüggésben a Magyar Rákellenes Liga Egri Alapszervezete 2023. évi programjainak megvalósítására megítélt működési célú támogatására a Közgyűlés elrendeli az önkormányzat 2023. évi költségvetés V/10/-/5/K Tartalékok / Előző évi maradványok tartaléka címszám 500.000 Ft összeggel történő csökkentését a II/33/-/1/5/Ö Alapítványok és civil szervezetek támogatása / Működési költségvetés / Egyéb működési célú kiadások címszám 500.000 Ft összeggel történő egyidejű növelésével.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető

**Határidő:** 2023. június 30.

**287/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

a./

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Dobó István Vármúzeumnál I/12/-/2/7/K Dobó István Vármúzeum / Felhalmozási költségvetés / Felújítások előirányzatának és az intézményfinanszírozás növelését 70.153.742 Ft értékben, a II/203/-/2/6/K Egri Vár fejlesztése 2005/2020. (XII.24.) Korm. Határozattal / Felhalmozási költségvetés / Beruházások kötelező címszám 70.153.742 Ft -os egyidejű csökkentésével.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető,  
Dolenszky-Szőke Szilvia  
Intézménygazdálkodási csoportvezető

**Határidő:** 2023. június 30.

b./

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a TOP-6.1.4-15-EG1-2022-00002 azonosító számú projektre vonatkozó többlettámogatás intézményhez történő beérkezését követően a Dobó István Vármúzeumnál I/12/-/2/7/K Dobó István Vármúzeum / Felhalmozási költségvetés / Felújítások előirányzatának és az intézményfinanszírozás csökkentését 70.153.742 Ft értékben a II/203/-/2/6/K Egri Vár fejlesztése 2005/2020. (XII.24.) Korm. Határozattal / Felhalmozási költségvetés / Beruházások kötelező címszám egyidejű megemelésével.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető,  
Dolenszky-Szőke Szilvia  
Intézménygazdálkodási csoportvezető

**Határidő:** 2023. december 31.

**288/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az I/3/-/1/3/K Egri Szociális Szolgáltató Intézmény / Működési költségvetés / Dologi kiadások kötelező címszám csökkentését 5.698.466 Ft értékben az I/3/-/2/7/K Egri Szociális Szolgáltató Intézmény / Felhalmozási költségvetés / Felújítások kötelező címszám egyidejű megemelésével.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az V/10/-/5/K Előző évi maradványok tartaléka címszám csökkentését 5.400.000.- Ft értékben, az

Önkormányzati lakások érintésvédelme/Működési költségvetés/Dologi kiadások II/155 új címszám egyidejű létrehozásával, és erre 5.400.000.- Ft forrás átcsoportosításával.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető,  
Dolenszky-Szőke Szilvia  
Intézménygazdálkodási csoportvezető

**Határidő:** 2023. június 30.

**13./ Előterjesztés a Magyar Országgyűlés 5/2023. (III.31) határozata az orosz-ukrán háború egyéves évfordulójára**

**Előterjesztő:** Orosz Lászlóné  
képviselő

Napirendről **l e v é t e l r e** került.

**14./ Előterjesztés a vízfelület használat 2023. évi támogatásáról (egyszerű szavazattöbbség)**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő:** Mirkóczki Ádám  
polgármester

**Meghívott:** Molnár László ügyvezető  
Eger Termál Kft.

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

**Szavazás:** **15 igen** szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

**289/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a következők szerint, vízfelület használati támogatásban részesíti az alábbi sport szervezeteket. A támogatás összege az Önkormányzat 2023. évi költségvetése II/15/1/1/5/K címszámán rendelkezésre áll.

Sorszám	Megnevezés	2022 évi támogatás	2023 évi támogatás
1.	Búvár és Vízisport Klub	7 000 000 Ft	7 000 000 Ft
2.	Eger Városi Úszóklub és Gyógyúszótanoda	4 000 000 Ft	5 000 000 Ft
3.	Egri Senior Úszó Club	1 000 000 Ft	2 500 000 Ft
4.	Egri Triatlon Klub	700 000 Ft	700 000 Ft
5.	Egri Úszó Klub Sportegyesület	19 000 000 Ft	19 000 000 Ft
6.	Egri Vízilabda Kft.	25 000 000 Ft	20 000 000 Ft
7.	Egri Vízmű Sport Club	3 500 000 Ft	4 500 000 Ft
8.	Eszterházy Károly Egyetem	2 000 000 Ft	2 000 000 Ft
9.	Eszterházy Károly Egyetem Diák és Szabadidősport Club - Férfi vízilabda szakosztály	3 600 000 Ft	4 600 000 Ft
10.	Heves megyei Diák- és Szabadidősport Egyesület	400 000 Ft	400 000 Ft
	<b>Összesen:</b>	<b>66 200 000 Ft</b>	<b>65 700 000 Ft</b>

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:  
Juhász Tamás Gazdasági Iroda irodavezető  
Spisák György aljegyző

**Határidő:** 2023. december 31.

**15./ Előterjesztés a 2023. évi sportcélú támogatásra benyújtott kérelmek elbírálásáról**  
(egyszerű szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése az írásos anyaghoz, hogy Kovács-Csatlós Tamás képviselő úrral vita nélkül végig beszéltek a szervezeteket, az igényeket, a kereteiket és konszenzusos javaslat született.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

**Komlósi Csaba**

Kéri, hogy a labdarúgásról szóló támogatásról külön szavazzanak.  
A labdarúgás, mint sporttág az elmúlt években, évtizedekben kiemelt mértékű kormányzati támogatásokra, adókedvezményekre jogosult. Nem látja indokoltnak az ilyen szintű önkormányzati támogatást.

**Mirkóczki Ádám**

Eger semmilyen kormányzati támogatásban nem részesült és ezt nagyon sajnálja. Bárcsak lenne már új stadion, meg olyan infrastruktúra, ami Egert is a címlapra tenné, hogy „megint egy stadion”.  
Óva int mindenkit attól, hogy egy sportágat kipécézzon és azt büntesse akármilyen okból is. Több száz gyerekről és egy 110 éves klubról beszélnek.

**Dr. Pápai Ákos**

Dr. Pócs Alfréd képviselőtársa a szünet előtt jelezte, hogy elmegy, de egy módosító javaslata lenne ehhez a napirendhez.  
Kéri, hogy olvassák föl, hogy része legyen a napirendnek. Személyesen nem vállalja annak felolvasását, mert nem tudja elolvasni Pócs úr írását. A módosítás a Vívó Klub vonatkozásában 1 millió forint támogatást szeretne nyújtani. A lényegét tudják.

**Minczér Gábor**

Amennyiben bead egy képviselő módosító indítványt, akkor azt a napirendnél el kell mondania, fel kell olvasnia. Dr. Pócs Alfréd képviselő úr nincs jelen, módosító indítványt nem tud benyújtani.  
Kéri, hogy Dr. Pápai Ákos képviselő úr írja meg a módosító indítványt a saját nevében és azt adja be.

**Dr. Pápai Ákos**

Vegyék úgy, mintha az ő aláírása lenne ott.

**Mirkóczki Ádám**

„Ne legyenek saját maguk karikatúrái.”

**Farkas Attila**      *ügyrendi kérdésben*

Véleménye szerint nincs annak akadálya, hogy Pápai képviselő úr Pócs képviselő úr nevében beadja a módosító indítványt.

**Kovács-Csatlós Tamás**

A közgyűlés előtt láthatták, hogy megéri a sporttal foglalkozni, megéri az egeri fiataloknak példát mutatni. Előre is köszöni a testület támogatását, ha a határozati javaslatot elfogadják.

A vívók is kaptak pluszban támogatást és lehet, hogy Pócs képviselő úr nem nézte át alaposan a táblázatot. A támogatás összege 1 millió forint és 1 millió forintot kér Pócs képviselő úr is módosító indítványában.

**Mirkóczki Ádám**

A táblázat első tétele a vívóknak javasolt 1 millió forint.

**Dr. Pápai Ákos**

Erre való tekintettel nem olvassa föl a módosító indítványt.

**Juhász Ádám**

Irodavezető úrtól kérdezi, hogy kamatbevételek lettek megjelölésre és lesz-e majd fedezet a kamatbevételeken 129 millió forintnak a kifizetésére? Kér egy kimutatást a május 31-ig teljesült kamatbevételekről az önkormányzat esetében, hogy ha más képviselőknek is lesz esetleg kisebb összegű kérése, akkor majd ezt a sort tudják megjelölni. Innen is lehet majd teljesíteni ezeket a kéréseket.

**Mirkóczki Ádám**

Ennek a most felosztott keretösszegnek a sportcélú előirányzatosított támogatások 200 millió forintja a fedezet, amiből 69, vagy 71 millió forintot –nem emlékszik pontosan– áprilisban már felosztottak.

**Juhász Tamás**      *irodavezető*

Többször elhangzott már bizottsági üléseken is és konszenzus is volt az ott lévők között abban, hogy a költségvetés bevételi oldala nincsen egyértelműen hozzárendelve a

kiadási oldalhoz. Attól függetlenül, hogy a kamatbevételek teljesülnek, az az önkormányzati bevételnek kb. a fél %-a. Emellett az a probléma és már most látnak az ingatlanok értékesítésénél, hogy azokra nincsen kereslet. Ehhez képest 2,2 milliárd forint be van tervezve a költségvetés bevételi oldalán, aminek a teljesítési száma jelenleg 2,5 millió forint. Hiába teljesülnek bevételi oldalon például a kamatok, attól függetlenül a bevételi oldalon bevétel kiesések is keletkeznek és összességében kell értékelnünk az összbevételeknek a teljesülését. Jelenleg bevételi oldalon aluteljesítők, időarányosan mindenképpen.

Nem tudja értelmezni a kérést, mert nem lehet a kamat a fedezete a sportkiadásoknak.

### **Mirkóczki Zita**

Jelzi, hogy a Juhász képviselő úr által kért kimutatást szeretné ő is megkapni.

A sporttámogatásokkal kapcsolatosan elmondja, hogy nyilván az ember szívesen támogat sportot. Főleg az utánpótlást, hiszen azokból lesz egyszer a profi sportoló.

Korábban is volt olyan gondolata, hogy a sporttámogatási rendszert jó volna átdolgozni. Meg kellene nézni, hogy utánpótlásra, profi sportra mennyit fordítanak ezekből az összegekből. Melyik sportág TAO-s sportág, mert ott jóval nagyobb az állami támogatás és az állami kompenzáció. Vizsgálják meg és alakítsanak ki egy olyan koncepciót, ami jobban átláthatóvá teszi ezeknek a támogatásoknak az elosztását.

Véleménye szerint támogatandó a gyermekfoci, de kevésbé tart támogatandónak olyan focicsapatot, amely még csak NB III-ban játszik, de támogatandónak tart egy OB I-es, kupagyőztes csapatot.

Valami hasonló elvek mentén szeretné, ha kidolgoznának egy új támogatási rendszert.

### **Mirkóczki Ádám**

Tudomása szerint, ha százalékosítani kellene a TAO-s -elsősorban a kézilabda, vízilabda, futballra gondolt költségvetés felhasználást, akkor például az egri focicsapat éves költségvetésének egynegyede, vagy még annyi sem kerül a nagycsapatnak a költségvetésébe. A TAO döntő hányada az infrastruktúra és utánpótlás támogatásra kerül felhasználásra. Amennyiben az önkormányzat nem teszi oda ezeket az összegeket, akkor a nagycsapatnak a működése kerül veszélybe.

A TAO egy kétélű fegyver, mert a TAO egy jó dolog akkor, amikor az infrastrukturális fejlesztésekről beszélnek, ugyanakkor fontos megjegyezni, hogy a TAO bevezetése és léte „kinyírta” a direktbe szponzorációt. Minden cég már azzal takarózik, hogy ennyi és ennyi TAO odaad ennek és ennek a klubnak, viszont azt akkor is befizetné, ha a kormány úgy döntene, hogy ezt a rendszer megszünteti.

Egy nagyon paradox helyzet áll elő, mert az utánpótlásnak nagyon jót tett a csapatsportoknak a TAO, a nagycsapatoknak viszont nem.

Amennyiben megszüntetnék a sporttámogatást, valószínűleg az utánpótlásra akkor is meglenne, mert ezek a klubok a TAO-ból az utánpótlást tudják működtetni. A reggeli ünnepi pillanatokban is elmondta, hogy ha nincs sikeres nagycsapat az veszélyeztetni leginkább az utánpótlást is. Ők a példaképek, ők az inspirációk, mindenki az ő helyükbe szeretne X év múltán eljutni.

Egri polgármesterként azt tudja, hogy ez a keretösszeg, amit most felosztanak, annak a sokszorosát is elbírná az egri sportegyesületeknek a támogatása.

Kéri a felosztás támogatását, mert a foci esetében nem egy NB III-as klubbot kell látni, hanem közel 400 gyermeket és mögöttük egy 60 fős stábot, akiknek ez az életük és ugyan ez igaz a többi csapatsportra is.

### **Bódi Zsolt**

Az április 27-én már elfogadták a résztámogatásokat és még annak a szerződéseit sem kapták meg a klubok, így a pénzeket sem. Kéri a szerződések megkötésének felgyorsítását, hogy a támogatásokat a klubok minél hamarabb megkaphassák.

### **Dr. Pápai Ákos**

Polgármester úr felhozott egy érvet, melynek köze nincs a valósághoz. Egyáltalán nem a nagycsapat hozza meg az utánpótlásklub sikerét. Példaként említi, hogy nem sok saját nevelésű Fradi játkos van a válogatottban, ellenben a sokak által nem ismert Főnix Gold FC-ből három válogatott játékos is van.

### **Mirkóczki Ádám**

Ebbe a vitába most nem menne bele, de egy Ferencvárost -főleg fociban- összehasonlítani az Eger SE-vel nem szerencsés.

### **Kovács-Csatlós Tamás**

A magyar sportfinanszírozás elég sajátos, mert napi szinten látja ennek a furcsa helyzetnek előnyeit, hátrányait.

Az mindig politikai és várospolitikai döntés, hogy mi mellé állnak és milyen mértékben. Évek óta hajszolja, hajszolják már a sportkoncepció kérdését. A koncepció alkalmas lehet arra, hogy lefektessék azokat a főbb irányelveket, amely alapján nemcsak a tömegsport, az utánpótlásport, hanem a versenysport mellé is hogyan rakja le a testület a voksát. Egernek vannak hagyományai, értékei, értékes szakemberi, infrastruktúrája és ez hosszú távú döntésekben adhat segítséget.

### **Mirkóczki Ádám**

Szavazást kér Komlósi Csaba képviselő úr kérése alapján a határozati javaslat 2. sorszám alatti Egri Labdarúgás támogatás elfogadásáról.

**Szavazás: 12 igen, 1 nem és 1 tartózkodás** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, változatlan tartalommal elfogadásra került.

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

**Szavazás: 14 igen** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

**290/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése további támogatásban részesíti az alább felsorolt sport szervezeteket az alábbi felosztásban, melynek fedezete az Önkormányzat 2023. évi költségvetése II/15/3/1/5/K – Sportcélú támogatások, kiadások címszámán áll rendelkezésre.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

S.sz.	Szervezet neve	Támogatás célja	Támogatás összege 239/2023. (IV.27.) döntés	További támogatás összege
1.	Csányi Barna Vívó Klub	éves működési támogatás	800 000	1 000 000
2.	Egri Labdarúgás	éves működési támogatás	10 000 000	30 000 000
3.	HandballESZSE Kft.	éves működési támogatás		30 000 000
4.	Egri Squash Sportegyesület	éves működési támogatás	1 000 000	200 000
5.	Egri Úszó Klub Sportegyesület	éves működési támogatás	4 000 000	5 000 000
6.	Egri Városi Tenisz Klub	Városi Tenisz Kupa 2023		600 000
7.	Egri Vasas Sportegyesület	Birkózó szakosztály - éves működési támogatás	3 000 000	1 000 000
8.	Egri Vízilabda Kft.	OB I-es női és férfi vízilabda csapat éves működési támogatás	10 000 000	60 000 000
9.	Eszterházy Károly Katolikus Egyetem Diák- és Szabadidősport Club	Ffi vízilabda / Női kézilabda up / Ffi kosárlabda / Ffi röplabda / Torna / Cheerleading / Szabadidősport szakosztályai éves működési támogatás	3 000 000	1 000 000
10.	Vakok és Gyengénlátók Integráló és Sportegyesülete	éves működési támogatás	400 000	200 000

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:  
Juhász Tamás Gazdasági Iroda irodavezető  
Spisák György aljegyző

**Határidő:** 2023. december 31.

**16./ Előterjesztés az óvodai és bölcsődei közétkeztetés felülvizsgálatáról**  
(egyszerű szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Földvári Győző**  
tanácsnok

Meghívott: **Bocsiné Percze Andrea óvodavezető**  
Egri Kertvárosi Óvoda  
**Gál Judit óvodavezető**  
Benedek Elek Óvoda  
**Nagy Katalin óvodavezető**  
Szivárvány Óvoda  
**Perczéné Bocsi Orsolya igazgató**  
Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság

Szót ad szóbeli kiegészítésre és átadja a szót Alpolgármester úrnak.

**Földvári Győző**

2023. március 30-ai közgyűlésen tárgyalták a közétkeztetéssel kapcsolatos döntéseket. Az az álláspont alakult ki az akkori bizottsági ülésen és közgyűlésen is, hogy ez a téma kerüljön vissza testület elé és addig járják körül a témát és vizsgálják meg ezt a kérdést. Ez megtörtént és mind gazdaságossági, mind felszereltségi szempontból végrehajtották ezt a feladatot.

Volt egy szervezett konyhabejárás, melynek keretében megtekintettek több főzőkonyhát és két korszerű, a mai kornak, konyhatechnológiáknak megfelelő konyhát is. Sajnálatos módon ez a bejárás képviselőtársai körében nem mutatott nagy érdeklődést.

Elmondható, hogy a konyháik a főzésre alkalmasak, de konyhatechnológiai szempontból elavultak. Konyháikban nem biztosított a modern elvárásoknak megfelelő konyhai ételkészítés. Volt olyan óvoda, ahol hosszú időn keresztül nem kaptak a gyermekek például gyümölcsöt a takarékosagra való hivatkozással.

Konyháik többségében nincs, vagy korszerűsítésre szorul a nagyteljesítményű légkezelő rendszer. Ez a rendszer biztosítaná, hogy az ételkészítés folyamatában keletkező, nem minden esetben kellemes szagok elvezetésre kerüljenek és gyermekek már csak a kellemes, étvágygerjesztő illatokkal találkozzanak. Az sem másodlagos kérdés, hogy a konyhákon dolgozók munkakörülményeit is nagymértékben javítaná.

Komoly felelősséget és nagyfokú veszélyforrást jelent az élet- és vagyónbiztonságra az, ahol nincs automatikus tűzoltórendszer kiépítve.

Minősíti konyháik állapotát, hogy ablakon keresztül történik a szellőztetés.

A konyhatechnológia szempontjából elmondható, hogy a konyháikban nem biztosított az alacsony hőfokon történő sütés, párolás. Ezzel a konyhatechnológiával biztosítható a korszerű ételkészítésben igen fontos feltétel, hogy az alapanyagokban lévő hasznos tápértékeket megőrizzék, hogy ízletesebb, egészségesebb ételek kerüljenek a gyermekek elé.

Nem a gyermekeken szeretnék spórolni, sőt számukra a legjobbat kell biztosítani a korszerű ételkészítés folyamatában.

### **Minczér Gábor**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

### **Bódi Zsolt**

Részt vett a konyhabejárásokon, nem tudja megerősíteni azt, amit Tanácsnok úr mondott. A konyhákban rendet, tisztaságot láttak. A személyzet maximális odaadással készítik az ételeket és sem minőségi, sem mennyiségi kifogásról nem számoltak be.

Azt el kell mondani, hogy a dolgozók „rettegve kérdezték, hogy holnap be kell-e jönniük dolgozni”? Sajnos olyan hírek kaptak szárnyra, hogy be lesznek zárva ezek a konyhák.

Természetesen megnyugtatták a dolgozókat, hogy ez nem így megy.

Ezek a konyhák működési engedéllyel rendelkeznek és meggyőződtek arról, hogy normális körülmények között főzik az ételeket, így van létjogosultságuk.

Az, hogy egy kicsit optimalizálni kell a beszerzést, vagy fejlesztéseket kell végrehajtani, nem azt jelenti, hogy a konyhákat be kell zárni.

### **Orosz Lászlóné**

Néhány konyha bejárásánál ő is részt vett és megerősítheti azt, amit Bódi képviselő úr mondott, hogy a dolgozók azzal fogadták őket, hogy megszűnik a munkaviszonyuk?

Az előterjesztésből a legfontosabb kimaradt, mégpedig a szülők véleménye. Azt tudják, hogy ezekben az óvodákban egyetlen szülő sem akarja azt, hogy megszűnjék a helyben főzés. Egy bölcsődés és óvodás gyermeknek nagyon fontos, hogy ez a „családközeliség” megmaradjon.

Azt is látták a raktárakba benézve, hogy gyönyörű rend volt mindenhol, pedig váratlanul érkeztek. Minden a helyén volt és ami a legfontosabb, hogy az élelmiszerek a raktárakban, mind helyi vállalkozásoktól származik. Ez egeri lévén és az egeri vállalkozásokat segítve szerinte fontos momentum.

Szerepel az anyagban, hogy akár az is előfordulhat, hogy föl kell mondani néhány dolgozónak és nyilván ennek nem örülnének. Ez is nagy probléma, de a legnagyobb probléma, hogy a szülők véleményét nem veszi figyelembe az anyag.

A szülőknek és az óvónők többségének is az a véleménye, hogy amíg működnek és jólműködnek ezek az óvodák, addig ne szüntessék meg őket. Nyilván, ha valami nagy probléma történik, akkor még mindig tudnak valamilyen áthidaló megoldást találni.

Talán arra is rá tudják venni a főzőkonyhákat, hogy bővítsék a profiljukat, szolgáltatásaikat és esetleg ne csak az óvodásoknak, hanem adott esetben a lakosság számára is főzzenek.

Azt javasolja, hogy ne kapkodjanak ezzel az összevonással, mert a gyermekek érdekei mindennél fontosabbak.

Távozott: **Keresztes Zoltán**

## Dr. Csetneki Attila

A kisebb gyermekei -akik óvodába járnak- kifejezetten szeretik, hogy reggel, amikor bemennek az óvodába és a konyha mellett mennek el, már érzik annak illatát, hogy mi lesz az ebéd. Véleménye szerint ezt a fajta közvetlen kapcsolatot a gyermekek kifejezetten szeretik és ha a gyermekek szeretik, a szülők is szeretik. Természetesen szakértői szinten ezt érdemes megvizsgálni.

Száma számára hiányos az anyag és ezzel nem a Földvári Győző tanácsnok úr munkáját kívánja kritizálni, hiszen az ő részéről egy színvonalas anyag született a tekintetben, hogy csomó információt megosztott a képviselőkkel.

A határozati javaslatok sok tekintetben informatívabbak, mint a csatolt szakértői vélemény, ami azért jelentősen megmaradt az általánosság szintjén.

Még így is az az érzése, hogy ez nincs kellően kidolgozva. Sok olyan megjegyzés van a szakvéleményben, akár a jelenlegi állapot tekintve, akár az alternatívák tekintetében, ami számára nem kellően kidolgozott.

Például, hogyan történik meg a dolgozói létszámnak a jogfolytonos átvétele és hogyan nem jár ez elbocsátással, amikor a szakvélemény azt is leírja, hogy 70 fő helyett a szükséges létszám 26 fő. Minkakör szerint mi történik ezekkel a dolgozókkal? Lehet ezekre megoldás, de ezeket a szakvélemény és a leírás nem tartalmazza. Vagy hogyan lehet pontosan 40-50 millió forintot megtakarítani.

A felszabaduló helyiség esetében rendben van, hogy más óvodapedagógiai célokra lehet használni, de pontosan óvodánkként mire és annak milyen költségei lesznek és mik a realitások. Ezeket szintén nem tartalmazza a szakvélemény.

Azt is hiányolja, hogy melyik óvodában pontosan milyen műszaki beavatkozásokra lenne szükség a B./; C./ alternatívák esetében és a D./ alternatíva esetében, ha minden maradna úgy.

Pontosan azt a szakvéleményt hiányolja, ami ezeket az alternatívákat részletesen leírja. Amennyiben ezek a részletes leírások meglennének, akkor lehet ezekhez kapcsolni pénzügyi, költségvetési tervet. Akkor lehet kikérni többek között ezek elkészülte folyamatában az óvodavezetők és a szülők véleményét.

Egy ilyen átszervezéshez sokkal komolyabb szakmai anyagra lenne szükség, majd társadalmi egyeztetésre és azt követően lehet erről dönteni.

## Földvári Győző

Úgy érzékeli, hogy a vélemények egyirányba mutatóak. Az, hogy hogyan jött ki a 40-50 millió forintos megtakarítás, az anyagból kiderül véleménye szerint.

Meg kívánja jegyezni, ahhoz, hogy a jelenleginél sokkal korszerűbb konyháik legyenek, ahhoz jelen pillanatban egy 100-150 millió forintos beruházásra lenne szükség.

Az első határozati javaslatban szerepel, hogy ha a kiszervezés mellett döntenek, akkor az közbeszerzési eljárás lefolytatását vonja maga után.

Le van írva az, hogy a dolgozók jogfolytonos átvételét kell biztosítani annak, aki pályázik. A közbeszerzés folyamatába olyan elvárásokat támaszthatnak, ami az igényeiknek megfelelő.

Minden óvodavezető tudni fog, hogy a fennmarad helyiségeket mire fogja használni ezt nem kell a testületnek meghatároznia. A felelős döntés lehetősége és joga a testület kezében van. Eldönthetik, hogy akarják-e, hogy korszerű étkeztetés legyen az óvodáikban, vagy megelégszenek azzal, ami van. Kéri, megfontoltan döntsenek.

## Minczér Gábor

Szavazást kér az 1/a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **3 igen és 10 tartózkodás** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

### 291/2023. (V.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **nem fogadta** el az alábbi határozati javaslatot:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy legkorábban 2023. szeptember 1. napjától kezdődően az önkormányzat hatáskörébe tartozó bölcsődei és óvodai étkeztetés ellátását szolgáltatási koncesszió keretén belül, a szolgáltatás kiszervezésével látja el. A Közgyűlés felkéri a polgármestert és a Hivatal szakirodait a tárgyi közbeszerzési eljárás előkészítésére.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető  
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Irodavezető

**Határidő:** 2023. július 31.

Szavazást kér az 1/b. határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **2 igen és 11 tartózkodás** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

### 292/2023. (V.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **nem fogadta** el az alábbi határozati javaslatot:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy az önkormányzat hatáskörébe tartozó bölcsődei és óvodai étkeztetésre kijelölt főző konyhák működését racionalizálja, a gazdaságtalanul működő konyhákat bezárja. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, az intézményekért felelős tanácsnokot, az intézményvezetőket és a Hivatal szakirodait készítsenek racionalizálási javaslatot arra vonatkozóan, hogy mely főzőkonyhák összevonására, bezárására kerülhet sor.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Földvári Győző tanácsnok  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető  
Spisák György Kabinet Iroda vezető  
Óvodavezetők  
Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság vezetője

**Határidő:** 2023. augusztus 31.

Szavazást kér az 1/c. határozati javaslat elfogadásáról.

**Szavazás:** **3 igen és 10 tartózkodás** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

**293/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **nem fogadta** el az alábbi határozati javaslatot:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy az önkormányzat hatáskörébe tartozó bölcsődei és óvodai étkeztetésre kijelölt főző konyháit egy működtető alá vonja össze. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, az intézményekért felelős tanácsnokot, az intézményvezetőket és a Hivatal szakirodáit készítsenek racionalizálási javaslatot arra vonatkozóan, hogy mely intézmény szakmai vezetésével valósuljon meg a főzőkonyhák további működtetése.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Földvári Győző tanácsnok  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető  
Spisák György Kabinet Iroda vezető  
Óvodavezetők  
Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság vezetője

**Határidő:** 2023. augusztus 31.

Szavazást kér az 1/d. határozati javaslat elfogadásáról.

**Szavazás:** **2 igen és 10 tartózkodás** (2 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

### 294/2023. (V.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **nem fogadta** el az alábbi határozati javaslatot:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy az önkormányzat hatáskörébe tartozó bölcsődei és óvodai étkeztetésre kijelölt főző konyhák működése a továbbiakban is változatlan formában és feltételekkel történjen.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Óvodavezetők  
Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság vezetője

**Határidő:** 2023. május 31.

*Visszaadja a szót Polgármester úrnak.*

#### **Mirkóczki Ádám**

A változásra irányuló határozati javaslatok nem kaptak többséget és hogy maradjon minden így, az sem.

#### **Orosz Lászlóné** ügyrendi kérdésben

Ez a téma nem vicces. Nem véletlenül tartózkodott a képviselő többsége, többek között Sós Tamás ellenzéki képviselő úr is.

Nem értenek egyet azzal, hogy a szülők és az óvónők nélkül hozzanak olyan döntést, ami gyerekekre – 3, 4, 5 évesekre – van kihatással. „Ővelük fogunk kitolni.” Ez nem vicces Farkas Attila alpolgármester úr.

#### **Mirkóczki Ádám**

Az sem vicces, hogy aki a lehangosabb volt, hogy veszélyben a gyermekek étkeztetése, ott derült ki, hogy másfél éve nem kaptak a gyermekek gyümölcsöt. Ez sem vicces.

#### **Sós Tamás**

Jelzi, hogy a négy határozati javaslat közül egy esetében igennel szavazott.

#### **Mirkóczki Ádám**

**17./ Előterjesztés az Egri Szociális Szolgáltató Intézmény, illetve a Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság 2022. évben végzett feladatairól (egyszerű szavazattöbbség)**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Farkas Attila**  
alpolgármester

Jelen lévő meghívott: **Külvári Anikó igazgató**  
Egri Szociális Szolgáltató Intézmény

Meghívott: **Perczéné Bocsi Orsolya igazgató**  
Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság

Alpolgármester úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér az 1. – 3. határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **14 igen** szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

**295/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 28/A. §. alapján elfogadja az Egri Szociális Szolgáltató Intézmény 2022. évről szóló beszámolóját.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából  
Spisák György aljegyző/Kabinet Iroda, irodavezető

**Határidő:** 2023. május 31.

**296/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 28/A. §. alapján elfogadja a Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság 2022. évről szóló beszámolóját.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából  
Spisák György aljegyző/Kabinet Iroda, irodavezető

**Határidő:** 2023. május 31.

**297/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény alapján végzett 2022. évi feladatokról készített beszámolót elfogadja és elrendeli a Heves Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Szociális és Gyámügyi Osztályához történő felterjesztését.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából  
Spisák György aljegyző/Kabinet Iroda, irodavezető

**Határidő:** 2023. május 31.

***18./ Előterjesztés önkormányzati bérlakásokra vonatkozó bérlőkijelölési jogról az óvodák részére (egyszerű szavazattöbbség)***

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő:** **Farkas Attila**  
alpolgármester  
**Minczér Gábor**  
alpolgármester

**Meghívott:** **Szűcs Tamás vezérigazgató**  
EVAT Zrt.  
**Gál Judit óvodavezető**  
Benedek Elek Óvoda  
**Nagy Katalin óvodavezető**  
Szivárvány Óvoda

**Farkas Attila**

Úgy gondolja, hogy nem kell bemutatnia az óvodapedagógusok helyzetét a testületnek, több alkalommal is beszéltek erről.

Köztudott, hogy óvodapedagógus hiány van az országban és a szférában a státusztörvény miatt elég nagy az elégedetlenség.

Éppen a fenntartó önkormányzatok jelentős többsége különböző plusz juttatásokkal próbál valamifajta kedvezményeket biztosítani az óvodapedagógusok számára, mint például lakhatási támogatással, plusz jutalommal, cafetériával, ruhapénzzel stb.

Egerben az országos átlaghoz viszonyítva viszonylag magasak az albérletárak, ezért segítség lehet az óvodapedagógusoknak, hogy ha valamiféle szociális bérlakást, szolgálati bérlakást biztosítanak ezzel is csökkentve a kiadásaikat.

Fontos, hogy a város valamifajta támogatást felmutasson.

Az óvodavezetőkkel egyeztettek és arra kérték őket, hogy amennyiben ez az indítvány elfogadásra kerül, akkor olyan egységes feltételrendszer dolgozzanak ki a lakásokat illetően azért, hogy minden óvodapedagógus ugyan olyan feltételekkel juthasson lakáshoz.

### **Mirkóczki Ádám**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér az 1. – 2. határozati javaslat elfogadásáról.

**Szavazás:** **14 igen** szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

### **298/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a **Szivárvány Óvoda (3300 Eger Kertész utca 100.) részére az Rákóczi u. 8-10. 6/105. szám** alatti 1 szobás összkomfortos lakásra, valamint a **Rákóczi u. 8-10. 2./34. szám** alatti 1 szobás összkomfortos lakásra vonatkozóan **bérlőkijelölési jogot biztosít** a következő feltételekkel:

- a.) A bérlőkijelölési jog időtartama - 5 évre - 2023. július 1. napjától 2028. június 31. napjáig biztosított.
- b.) A bérleti jogviszony időtartama legfeljebb a bérlőnek a Szivárvány Óvodával vagy annak bármely tagóvodájával fennálló jogviszony időtartama, de legfeljebb 5 év lehet.
- c.) A lakbér mértéke megegyezik az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásának, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításának szabályairól szóló 26/2009. (V. 29.) rendelet a 39. §. (1) bekezdés a.) pontjában foglaltakkal, azaz a költségelví lakbér mértékével (580 Ft/m<sup>2</sup>/ hó + ÁFA -csökkentő +növelő tényezők).
- d.) A bérlő köteles a Szivárvány Óvodával vagy annak bármely tagóvodájával fennálló jogviszonyának a bérlakás igénybevételeől számított 3 éven belüli megszüntetése vagy megszűnése esetén a költségelví lakbér és a piaci lakbér közötti különbség összegének a bérleti jogviszony kezdő napjától visszamenőleges megfizetésére a Bérbeadó részére.
- e.) A bérlő mentesül az óvadék megfizetése, valamint a bérleti szerződés közjegyzői okiratba foglalása alól.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:  
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

**Határidő:** 2023. július 31.

**299/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a **Benedek Elek Óvoda (3300 Eger Vallon utca 4.)** részére az Eger **Rákóczi u. 8-10. 8/148. szám alatti** 1 szobás összkomfortos lakásra, és a **Rákóczi u. 8-10. 9/174. szám alatti** 1 szobás összkomfortos lakásra vonatkozóan **bérlőkijelölési jogot biztosít** a következő feltételekkel:

- a.) A bérlőkijelölési jog időtartama - 5 évre - 2023. július 1. napjától 2028. június 31. napjáig biztosított.
- b.) A bérleti jogviszony időtartama legfeljebb a bérlőnek a Benedek Elek Óvodával vagy annak bármely tagóvodájával fennálló jogviszony időtartama, de legfeljebb 5 év lehet.
- c.) A lakbér mértéke megegyezik az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásának, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításának szabályairól szóló 26/2009. (V. 29.) rendelet a 39. §. (1) bekezdés a.) pontjában foglaltakkal, azaz a költségelví lakbér mértékével (580 Ft/m<sup>2</sup>/ hó + ÁFA -csökkentő +növelő tényezők).
- d.) A bérlő köteles a Benedek Elek Óvodával vagy annak bármely tagóvodájával fennálló jogviszonyának a bérlakás igénybevételelétől számított 3 éven belüli megszüntetése vagy megszűnése esetén a költségelví lakbér és a piaci lakbér közötti különbség összegének a bérleti jogviszony kezdő napjától visszamenőleges megfizetésére a Bérbeadó részére.
- e.) A bérlő mentesül az óvadék megfizetése, valamint a bérleti szerződés közjegyzői okiratba foglalása alól.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:  
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

**Határidő:** 2023. július 31.

**19./ Előterjesztés közbeszerzési eljárások megindításához szükséges többéves kötelezettségvállalásról**

**Előterjesztő:** Mirkóczki Ádám  
polgármester

Napirendről **l e v é t e l r e** került.

**20./ Előterjesztés a Cukorbetegek Egri Egyesülete által használt Eger, Dobó tér 9. fsz. 4. 5042/A/4 hrsz. alatt működő Tanácsadó Iroda ingyenes, közcélú használatának biztosítására**  
*/egyszerű szavazattöbbség/*

*/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

Előterjesztő: **Orosz Lászlóné**  
képviselő

Jelen lévő meghívott: **Jakabné Jakab Katalin elnök**  
Cukorbetegek Egri Egyesülete

### **Orosz Lászlóné**

Úgy gondolja, hogy mindenki előtt ismert az Egyesület és annak munkája. Szinte nincs olyan rendezvény Egerben, ahol a Cukorbetegek Egri Egyesülete aktívan ne lenne jelen. Csomó olyan szakmai munkát végeznek, ami a cukorbetegek számára nélkülözhetetlen, elengedhetetlen.

Korábban Alpolgármester úr szeretett volna előterjeszteni egy javaslatot azzal kapcsolatban, hogy a Cukorbetegek Egri Egyesülete használhassa a Dobó utca 9. szám alatti, talán 20 m<sup>2</sup>-es, fűtetlen irodát, de az előterjesztés visszavonásra került. Nem értette miért.

Kaptam az Egyesület elnökétől egy levelet, amelybe oldalakon keresztül taglalta, hogy eddig mit csináltak és mik a terveik. Ezt követően kapott egy levelet a civilektől, hogy a képviselők a jövőben kérdezzék meg a civilek véleményét arról, hogy ha ingyenesen akarnak ingatlanokat különböző civil szervezeteknek juttatni. Őszintén bevallja ezt sem értette.

Az előterjesztésben az szerepel, hogy 2 évre adják bérbe és nem 5 évre. A civilek azt javasolják, hogy a bérbeadás 1 év legyen, nem tudja, hogy ez miért lenne jó.

Kéri az Egyesületnek az elnökét, hogy mondja el, miért jó az 1 év és ha ez nekik jó, akkor tudja módosítani a határozati javaslatot, mert nem szeretne a civilek között bármiféle konfliktust generálni.

### **Mirkóczki Ádám**

Ha jól értelmezi a Civil Kerekasztal levelét és javaslatát az 1 évre, akkor az az oka, hogy időt akarnak nyerni arra vonatkozóan, hogy velük együtt alakítsanak ki egy olyan átlátható, egzakt feltételrendszerrel -más ilyen közhasznú szervezet is élne ilyen igényekkel-, ami mindenki számára egyértelmű.

Egy dologban biztos, hogy nem jó az, hogy valamelyik civil szervezet valamelyik képviselőn keresztül bizonyos igényeket fogalmaz meg. Azért van a Civil Kerekasztal, azért van civil referens és egy nagyon jó együttműködés a civil szervezetekkel, hogy a rájuk vonatkozó kérdéseket közösen dolgozzák ki.

Úgy értelmezi, hogy az 1 év arról szól, hogy természetesen a Cukorbetegek Egri Egyesülete kapja meg az ingyenes ingatlant és majd kidolgoznak egy átlátható, mindenki

számára egyértelmű feltételrendszert. Hosszú távon ezt látja megnyugtató megoldásnak.

### **Jakabné Jakab Katalin elnök**

Elmondja, hogy az Egyesületük 2000-ben alakult és lassan 25 éve vannak a sorstársak szolgálatában. Szeretné, ha a 2 évre vonatkozó javaslatot támogatná a testület.

Pár mondattal az Egyesület mindennapi munkájáról számol be. Egyesületük nagy, közel 1000 cukorbeteggel állnak kapcsolatba. Közérdekű munkát végeznek és segítik az önkormányzat feladatellátását. 2014-től IFI tagozat is működik.

Szolgáltatásaikat nemcsak a cukorbetegeknek nyújtják, hanem mindenkinek, aki hozzájuk fordul. Érintettsége okán nagyon fontosnak tarja azt a munkát, amit végeznek. Az orvosokkal is és az önkormányzattal is nagyon jó kapcsolatot ápolnak és ezt a jövőben is szeretnék fenntartani.

### **Mirkóczki Ádám**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

### **Minczér Gábor**

Mindig azon volt, hogy a civilekkel jó kapcsolatot ápoljon.

Több kritika hangozott el arról, hogy a szervezetek a Civil Kerekasztalon kívül is megkeresnek egyéni képviselőket és kérnek különböző támogatásokat. Ez a kérdés sem egységes.

Elnök asszony kéréssel fordult hozzájuk és ennek kapcsán volt egy előterjesztése. Ő ezt felvállalta, de szeretne volna körül járni, hogy hány olyan civil szervezet van, aki ingyenesen, vagy jelentős kedvezménnyel kap juttatást az önkormányzattól. Ennek okán vonta vissza akkor az előterjesztését.

Informálódott és nem a Cukorbeteg Egri Egyesülete az egyetlen, aki ilyen jellegű támogatást kap különböző konstrukciókban.

Hangsúlyozza, hogy semmilyen mögöttes szándék a részéről nem volt és bármilyen megoldást tud támogatni.

### **Farkas Attila**

A Civil Kerekasztalban régóta vitát képez a civil szervezetek térítésmentes ingatlanhasználata, melyet az önkormányzat biztosít.

Úgy gondolja, azzal, hogy Minczér Gábor alpolgármester úr a Civil Kerekasztalhoz fordult, olyan kérdést nyitott ki az önkormányzat, amiről a korábbi időszakban a nyilvánosság előtt nem lehetett beszélni. Azáltal, hogy a Civil Kerekasztalnak ilyen kérdésekbe beleszólási lehetőség biztosítanak, azzal szélesítik a társadalmi részvételt az egri közéletben.

Jegyző úrral beszéltek a jövőt illetően és támogatja azt az elképzelést, hogy az ilyen térítésmentes ingatlanhasználatok esetében azt folyamatosan véleményezzék a Civil Kerekasztallal, mert a képviselőtestület akkor tud releváns és megalapozott döntést hozni, hogy ha az egész civil társadalom bele van vonva ezekbe a kérdésekbe.

Tudomása szerint ezzel a konkrét ügyel kapcsolatban a Civil Kerekasztalban volt egy szavazás és annak eredménye és 1 évet javasoltak a civil közösségek. Amennyiben Képviselő asszony el tudja fogadni az 1 évet, amennyiben nem, akkor módosító indítványként be fogja nyújtani.

### **Jakabné Jakab Katalin elnök**

Támogató nyilatkozat volt az Egri Civil Kerekasztal részéről, viszont ebbe az állásfoglalás tervezetben nem volt benne az eredeti előterjesztés, így az időtartam sem. Amikor írásban tájékoztatta az Egri Civil Kerekasztalt, akkor a tagoknak az egy része megváltoztatta a véleményét – mert korábban nem tudtak az időtartamról – és többen a 2 évet javasolták. Kéri a 2 éves időtartam támogatását.

### **Dr. Csetneki Attila**

Jól értelmezi, hogy van egy egyesület, ami lassan 25 éves lesz, életeket ment és arról vitatkoznak, vagy beszélnek, hogy egy 20 m<sup>2</sup>-es helyiséget 1, vagy 2 évre biztosítsanak-e nekik.

Nem tudja elfogadni Farkas Attila alpolgármester úrnak a módosító javaslatát. Mindenki nézzen magába, terjessze elő a módosító indítványát, ha gondolja és szavazzanak róla.

### **Farkas Attila**

Ez nem Csetneki képviselő úr előterjesztése, így nem tudja se befogadni, se módosítani az előterjesztést. Alapvetően a Civil Kerekasztal állásfoglalására hivatkozással nyújtja be a módosító indítványát. A Civil Kerekasztal tőlük azt kérte, hogy 1 évre adják meg a lehetőséget.

### **Mirkóczki Zita**

Részt vett a Városgazdálkodási Bizottság ülésén is és ott is és a saját bizottságában is a civilek kifejthették véleményüket. Nem volt szó 1, vagy 2 évről, hogy így, vagy úgy legyen. Nem említették a bizottsági üléseken ezt.

Egy ilyen fontos feladatot ellátó Egyesület kapja meg ezt a kicsi helyiséget.

Nyilván annak örülne, ha mindenki beférne a Civil Házba és ott lehetne olyan irodahelyiség, ahol ezeket a feladatokat el tudnák látni. Mivel nincs lehetőség külön irodát biztosítani a Civil Házban, ezért kér az Egyesület külön helyiséget, hogy akár éjszaka is – ha szükséges – be tudjanak menni.

### **Mirkóczki Ádám**

Ezt mondta, hogy tudja támogatni akár az 1 éves, a 2 évet, de akár 10 évet is, csak szeretné hangsúlyozni, hogy május 16-i dátummal érkezett hozzájuk egy ilyen állásfoglalás a Civil Kerekasztaltól.

Úgy gondolja, hogy ez is olyan kérdés, amit először a civileknek kell egymás között megtárgyalniuk és ők meg azt fogják támogatni, ami a civilek képviselnek.

### Orosz Lászlóné

Alpolgármester úr módosító indítványát azért nem fogadja be, mert az eredeti szerződésben 5 év szerepelt. Az 5 év egy viszonylag hosszú idő és nem gondolja, hogy egy következő testületet egy ilyen kötelezettséget kapjon.

Hangsúlyozza, hogy egy 20<sup>2</sup>-es, fűtetlen, sötét irodahelyiségről beszélnek, ahol olyan feladatot látnak el, amelyet a Kossuth Lajos utca Civil Házban véleménye szerint nem lehetne. Akik a Kossuth Lajos utcában vannak, azok örülhetnek annak, hogy nem „csődítenek oda” nagyon sok embert, akiknek tanácsot adnak, mérnek, segítenek stb.

Maradna a 2 éves időtartamnál és Elnök asszony is ezt szeretné.

A civilekről el kell, hogy mondja, hogy nagyon fontos tagjai a városnak. Számtalan, bizottsági ülésen, közgyűlésen ott vannak, véleményt formálnak, javaslatot tesznek.

Úgy gondolja, hogy ebben az esetben a 2 év nem egy olyan hosszú idő, ami problémát okozna a város működésében.

### Mirkóczki Ádám

Szavazást kér a módosító indítvány elfogadásáról.

Szavazás: **2 igen, 7 nem és 4 tartózkodás** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a a módosító indítványt elutasították.

Szavazást kér az eredeti határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **14 igen** szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

### 300/2023. (V.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Cukorbetegek Egri Egyesülete, mint közhasznú szervezet, székhely: 3300. Eger, Cifrakapu u. 122. I/4., nyilvántartási száma: 10-02-0001438, adószáma: 18582145-1-10 részére, 2023. 06.01-vel 2 éves határozott időtartamra, ingyenesen, közcélú használati jogot biztosít az Eger, 5042/A/4 hrsz-ú, Dobó tér 9. fsz. 4. 27,2 m<sup>2</sup>-es ingatlanra. A két év lejártát követően az ingyenes közcélú használat meghosszabbítható.

**Felelős:** Eger Megyei Jogú Város Jogi Iroda  
a megállapodás megkötésére  
Mirkóczki Ádám EMJV polgármestere  
a megállapodás aláírására

**Határidő:** 2023. május 30.

**21./ Előterjesztés az Egri Zsidó Kulturális Egyesület működési és felhalmozási célú támogatásnak elszámolásáról /egyszerű szavazattöbbség/**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő:** **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

**Dr. Csetneki Attila**

Technikai kérdése, hogy a 2. határozati javaslat úgy szól, hogy 400 ezer forint került felhasználásra. Van egy utalás, hogy 100 ezer forint visszautalásra került. Erről nem kell külön rendelkezniük?

**Dr. Bánhidy Péter**

Az előterjesztés tartalmazza, hogy a 100 ezer forint visszafizetése már korábban megtörtént, tehát a közgyűlési döntést megelőzően az Egyesület már visszafizette. Az önkormányzat számláján ténylegesen rendelkezésre áll, ezért annak visszafizetéséről külön döntést nem kell hozni és ennek felhasználását tartalmazza a 3. határozati javaslat.

**Mirkóczki Ádám**

Szavazást kér az 1. – 3. határozati javaslat elfogadásáról egyben.

**Szavazás:** **14 igen** szavazattal, a határozati javaslatok változatlan tartalommal elfogadásra kerültek.

**301/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az **Egri Zsidó Kulturális Egyesület** (3300 Eger, Dr. Hibay Károly utca 2.) részére a 2022. évi működésére nyújtott 490.000 forint, azaz négyszázkilencvenezer forint működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:  
Spisák György aljegyző  
Kabinet Iroda

**Határidő:** 2023. május 31.

**302/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az **Egri zsidó Kulturális Egyesület** (3300 Eger, Dr. Hibay Károly utca 2.) részére a 2022. évi felhalmozásra nyújtott 500.000 forint összegből 400.000 Ft, azaz négyszázezer forint felhalmozási célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:  
Spisák György aljegyző  
Kabinet Iroda

**Határidő:** 2023. május 31.

**303/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja az Egri Zsidó Kulturális Egyesülettel felhalmozási célú támogatási megállapodás megkötését a 2023. évre vonatkozóan. A támogatás a 2022. évre biztosított 500.000.- Ft-os támogatás fel nem használt részének visszafizetését követően, a fel nem használt 100.000 Ft támogatással megegyező összegben nyújtható.

A 100.000 Ft felhalmozási célú támogatás fedezetéhez Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli a bevételek IV/3/1/1/Ö Felhalmozási célú átvett pénzeszközök egyéb forrásból/Államháztartáson kívüli szervezetek számára nyújtott támogatás visszafizetés/Előző évi kifizetésekből visszautalt támogatás címszám 100.000 Ft összeggel történő emelését az „Egri Zsidó Kulturális Egyesület felhalmozási célú támogatása – Holokauszt-emlékmű megvalósítása” új címszámra a 2023. évi költségvetés III. fejezetében. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:  
Spisák György aljegyző  
Kabinet Iroda  
Juhász Tamás irodavezető  
Gazdasági Iroda

**Határidő:** 2023. június 30.

**23./ Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő mezőgazdasági hasznosítású ingatlanokra vonatkozó haszonbérleti-, bérleti-, és rekreációs földhasználatra vonatkozó díjakról**  
*/egyszerű szavazattöbbség/*

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **14 igen** szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

**304/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja az önkormányzat tulajdonában lévő mezőgazdasági hasznosítású ingatlanokra vonatkozó haszonbérleti-, bérleti, valamint rekreációs földhasználatra vonatkozó díjakat az alábbiak szerint:

**I. kategória:**

Agárdi-, Almár-völgy-, Bajusz-, Bajusz-völgy-, Bánya-tető-, Birka-, Braun-völgy-, Cigléd-, Donát (Bikalegelő)-, Erzsébet-völgy-, Fehér-hegy(Almár)-, Fertő-, Grőber-, Grőber-völgy-, Hajdú-hegy-, Hergyimó-, Kis-Eged-, Kis-Galagonyás-, Kőlyuk-tető-, Kőporos-, Kővágó-, Losonczi-völgy-, Makjány-, Merengő-, Nagy-Eged-, Nagy-Galagonyás-, Olajos-tető-, Öreg-hegy(Almár)-, Pap-hegy-, Rác-hegy-, Sík-hegy-, Szabadidőpark-, Szarkás-, Szépasszony-völgy-, Szőlőske-, Tiba-, Tihamér-, Vécsey-völgy-dűlők és az általuk határolt területek.

<b>Térmérték (m<sup>2</sup>)</b>	<b>Haszonbérleti, bérleti, rekreációs földhasználati díj (Ft/m<sup>2</sup>/év + Áfa)</b>
<b>Tulajdoni lap, használat szerint</b>	<b>10</b>

**II. kategória:**

Áfrika-, Almagyar-, Gyilkos-, Kis-Kocs-, Mész-hegy-, Nagy-Kocs-, Nyerges-, Rózsás-, Új-Fogás- dűlők és az általuk határolt területek.

Térmérték (m <sup>2</sup> )	Haszonbérleti, bérleti, rekreációs földhasználati díj (Ft/m <sup>2</sup> /év + Áfa)
Tulajdoni lap, használat szerint	6

**III. kategória:**

Az nagyüzemi művelésre alkalmas (támogatható), elhelyezkedéstől függetlenül, az 1 ha-t meghaladó térmértékű területek

Térmérték (m <sup>2</sup> )	Haszonbérleti, bérleti díj (Ft/ha/év + Áfa)
Tulajdoni lap, használat szerint	60.000

**IV. kategória:**

Az nagyüzemi művelésre nem alkalmas (nem támogatható), elhelyezkedéstől függetlenül, az 1 ha-t meghaladó térmértékű területek

Térmérték (m <sup>2</sup> )	Haszonbérleti, bérleti díj (Ft/ha/év + Áfa)
Tulajdoni lap, használat szerint	40.000

**V.kategória:**

Külterületi pincék

Térmérték (m <sup>2</sup> )	Bérleti díj (Ft/m <sup>2</sup> /év + Áfa)
Tulajdoni lap, használat szerint	550

**Azon ingatlanok esetében, amelyek méretük okán nem érik el a 4.000,-Ft + Áfa/év bérleti díjat**

Megnevezés	Bérleti díj (Ft/év + Áfa)
Tulajdoni lap, használat szerint	4.000

Az érvényben lévő bérleti, valamint rekreációs célú szerződések alapján fizetendő díjat Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése, mint bérbe, valamint földhasználatba adó a határozat szerint, egyoldalúan módosítja, az érvényben szerződésekben foglaltan az alábbiak szerint.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése minden gazdasági évet megelőzően jogosult meghatározni - és a Földhasználóval írásban közölni - a

földhasználati díjak mértékét a tulajdonában álló mezőgazdasági hasznosítású föld vonatkozásában. Amennyiben a Használatba adó által közölt földhasználati díj mértékét a Földhasználó vitatja, úgy köteles erről a Használatba adót írásban, a díjközlő levél kézhezvételét követő 15 napon belül tájékoztatni. Az írásos kifogás hiányában a Használatba adó részéről közölt földhasználati díj a Földhasználó részéről elfogadottnak minősül. A kifogásolt földhasználati díj mértékéről Szerződő Felek egyeztetést tartanak. Amennyiben Szerződő Felek között a díj mértékének tekintetében egyezség nem jön létre a földhasználói kifogásnak a Használatba adó részéről történő kézhezvételét követő 60 napon belül, úgy erre az esetre Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a szerződés a 61. napon hatályát veszti.

A haszonbérleti szerződések esetében a haszonbérleti díj módosítására a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 50/A. §-ában foglaltak szerint kerülhet sor.

E határozat hatálybalépésének napjával hatályát veszti a 309/2016. (VI. 30.) közgyűlési határozat.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidny Péter Jegyző megbízásából:  
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője  
Dr. Nagy – Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

**Határidő:** 2023.szeptember 30.

**24./ Előterjesztés Életutam földrajzi szemmel c. könyv kiadásához támogatás nyújtására**  
*/egyszerű szavazattöbbség/*

*/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

**Előterjesztő:** **Orosz Lászlóné**  
képviselő

**Orosz Lászlóné**

Mindösszesen 200 ezer forint támogatást kér egy „helyi civil”, aki az egri egyetemen tanított és a földrajz az élete és az utolsó könyvének kiadásához kér támogatást. Reményei szerint támogatni fogják, annál is inkább, mert megnyílt annak a lehetősége, hogy a képviselői alaphól 500 ezer forint erejéig egyéb, hasonló támogatások is nyújthatók. Ez a lehetőség minden képviselő előtt nyitva áll ez a lehetőség.

## **Mirkóczki Ádám**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

**Szavazás:** **13 igen tartózkodás** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

### **305/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése úgy dönt, hogy a 2023. évi költségvetés terhére 200.000,- Ft támogatást nyújt dr. Bodnár László László [REDACTED] sz. alatti lakos részére az Életutam földrajzi szemmel c. utolsó könyvének kiadásához. A Közgyűlés a támogatás nyújtásának fedezetéül elrendeli, hogy a II/56/-/1/3/K Képviselői alap címszámról kerüljön átcsoportosításra 200.000,- Ft az Kulturális tevékenység - Egyéb kulturális feladatok II/14/2/1/5/Ö címszámra. Jelen döntésével felhatalmazza Eger MJV polgármesterét megállapodás megkötésére.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:  
Juhász Tamás, Gazdasági Iroda irodavezető,  
Spisák György, Kabinet Iroda irodavezető

**Határidő:** 2023. június 30.

**25./ Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi belső ellenőrzési tervének módosítására**  
*/egyszerű szavazattöbbség/*

*/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

**Előterjesztő:** **Dr. Bánhidy Péter**  
jegyző

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

### **Dr. Csetneki Attila**

Számára az előterjesztés és maga, ami mögötte van, az a vizsgálat, ami történt, egészen szurreális a tekintetben, hogy tulajdonosi ellenőrzést a közgyűlés által elfogadott munkaterv alapján lehet lefolytatni.

Ezzel szemben mi történt: 2022-re vonatkozóan olyan ellenőrzések történtek a múltban, amire nem volt semmifajta közgyűlési felhatalmazás. Minden jogalapja hiányzott és most az eredeti ellenőrzési tervet utólag módosítják, hogy azok utólag legálissá váljanak. Nem voltak összhangban ezek az ellenőrzések a 370/2011-es kormányrendelettel sem. Mindenki értesülhetett a sajtóból is az ellenőrzésekkel kapcsolatos mizériákról, hogy itt valójában ezek politikai célt szolgáltak. A városvezetésnek nem tetsző cégvezetőkkel szembeni politikai nyomásgyakorlás, politikai hadjárat volt alapvetően ezeknek az értelme. „A sajtóban ugye ezt nevezték Spisák-kommandónak, aztán volt itt ezzel kapcsolatban időpont egyeztetés nélküli betörési kísérlet az EVAT Zrt.-be.”

Ez az egész méltatlan volt és most azt kéri a közgyűléstől, hogy hónapokkal később legalizáljanak egy minden jogalapot nélkülöző, törvénytelen ellenőrzéssorozatot.

Nem az ellenőrzésekkel van baj, hiszen a közgyűlés által elfogadott munkaterv szerint le kell folytatni az ellenőrzéseket. Ahol esetleg visszaélés gyanúja van, ott azt jelezni kell, ha olyan gyanú merül fel, igenis büntetőfeljelentést kell tenni, de ettől még az nem egy legitim dolog, hogy maga az ellenőrzés törvénytelen és maguk az ellenőrök járnak el törvénytelenül.

Ilyen törvénytelen ellenőrzéseket nem javasol és nem tud legalizálni.

### **Mirkóczki Ádám**

Nagyon sok mindent vissza kelle utasítania.

Azt tartja szégyennek Képviselő úrra nézve, hogy nem azt kifogásolja, hogy mit tár fel egy belső ellenőrzés, hanem azt, hogy van belső ellenőrzés.

Nyilván ezt Jegyző úr majd meg fogja válaszolni.

„Ön megint minősít. Hagyjuk már azt, hogy a sajtó. Önök írják ezeket a sajtótermékeket, hogy minek nevezi, meg hogy nevezi. Meg a tulajdonos, hogy tud betörni a saját tulajdonába, vagy a tulajdonos által felhatalmazott személy? Hagyjuk már ezeket az ostobaságokat, legalább egymást kíméljük meg ettől. Elég baj az, hogy rendőri intézkedésre kerül sor, hogy ha az önkormányzat részéről valaki kér adatot, vagy szeretne valamit megtudni, akkor nem tud bemenni az önkormányzat tulajdonába. Ez már régen rossz és elég súlyos probléma.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

Gombot kell nyomni képviselő úr és hangosan elmondani.

### **Dr. Bánhidó Péter**

A közgyűlés a 2022. évre vonatkozóan egy ellenőrzési tervet fogadott el. A tervben, illetve a mellékleteiben is szerepelt az, hogy plusz kapacitást tervezett a belső ellenőrzés az esetlegesen elrendelésre kerülő, soron kívüli ellenőrzésekre. Ez önmagában is bizonyítja azt, hogy más ellenőrzések elrendelésére is adott kapacitást maga a közgyűlés.

Felhívja a figyelmet arra, hogy az ellenőrzési tervnek módosítása azért kerül be a mostani közgyűlésre, mert volt olyan ellenőrzés, ami áthúzódott 2022. évre és az ellenőri jelentés

véglegesítése még most történik meg és erre tekintettel –ennek a kapacitásának a kiszámítása miatt- kerül be az előterjesztés a mostani közgyűlésre.

A vonatkozó kormányrendelet alapján konkrét ellenőrzést nemcsak a közgyűlés rendelhet el, hanem a belső ellenőrzési vezető is rendelhet el.

Hangsúlyozza, hogy az ütemterv módosításnak esetleges el nem fogadása nem jelenti azt, hogy a már lefolytatott és lezárt belső ellenőrzéseket ezzel bármilyen módon semmissé teszik, hiszen azok véglegesítésre és lezárásra kerültek.

### **Dr. Csetneki Attila**

Azt látja, hogy 2022-re vonatkozóan el volt fogadva egy ellenőrzési terv.

„Önök ilyen éppen politikai kényük-kedvük szerint, mármint természetesen nem Jegyző úr, hanem városvezetés mindenféle ellenőrzéseket rendelgetett el, mentek ide, mentek oda. Jelentések ugyan még nem készültek, jegyzőkönyvek ugyan még nem készültek. Átvettek úgy iratokat, hogy azokról jegyzőkönyveket nem készítettek, de a sajtóban már ezzel kapcsolatban mindenfajta hír megjelent. Teljesen törvényellenesen zajlott ez az egész politikai cirkusz, tehát ehhez én biztosan nem fogom adni a szavazatom.”

Ettől függetlenül, ha -akár a törvényellenesen lefolytatott ellenőrzés során is- visszáság derült ki helyesen jártak el, ha a szükséges intézkedéseket megtették.

Például az ügynevezett kanapéügyben maga is azon a véleményen volt, hogy Nagy Istvánnak -a büntetőeljárásban, ha tudja védje meg magát- a cég élén nincs helye, mennie kell és lemondásra hívták fel.

Polgármester úr részéről is várják a hasonló következetességet és ha visszáságra derül fény, akkor járjon el élharcosként ezekben a kérdésekben a saját háza táján is.

### **Mirkóczki Ádám**

Képviselő úrnak jelzi, hogy a [www.eger.hu](http://www.eger.hu) oldalon található a lezár belső ellenőrzési jelentések és nem a sajtóban jelenik. Attól, hogy a sajtó olvassa és onnan szemez, az nem a városvezetés hibája. A képviselőnek kellene utána járni, hogy mi van már lezárva, mi van már nyilvánosságra hozva és milyen megállapításokat tett meg.

„Attól, hogy Ön szajkózza, hogy a Jegyző úr törvénytelenül rendelt el, attól ez nem igaz.” Amennyiben törvényteleniséget észlel, akkor kötelessége feljelentést tenni.

### **Bódi Zsolt**

„Úgy gondolom, hogy ez kettősmérce Polgármester úr. Amikor Ön mond valamit itt nekünk, vagy bármelyikünknek, az nem gond. Amikor mi itt esetleg beszélünk magunk közt, akkor azt mondja, hogy nyomjuk gombot, vegyünk már vissza. Ott is el kellene mondani egy-két embernek, aki Ön mellett ül, hogy vegyenek vissza akkor. Elnézést, nem akartam személyeskedni, de ez van. Úgy gondolom, ezt a mércét tartsuk már meg mindenekelőtt.”

### **Mirkóczki Ádám**

Azért biztat mindenkit a gombnyomásra, mert a mai nap azt tapasztalhatták, hogy bár teljesen szabályszerűtlen és az Alapokmánnal ellentétesen, mindenkinek annyiszor adott szót, ahányszor gombot nyomott.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/  
Ja nem igaz! Jó, akkor innentől kezdve csak, ami alapszabály szerint jár.”*

*Átadja a szót Alpolgármester úrnak.*

### **Orosz Lászlóné**

Polgármester úr azt mondta, hogy nekik miért nem az a fontos, hogy mit tár fel a belső ellenőrzés. Miért nem fontos ez nekik?

Igen, nekik az a fontos, hogy mit tár fel a belső ellenőrzés. Viszont azt is el kívánja mondani, hogy ez év februárjában adatigényléssel fordult az Aljegyző úrhoz. Kérdezte, hogy hány sajtósa van a hivatalnak és mennyi a jövedelmük. Az adatigénylésére azóta sem kapott választ. Hivatkozott Spisák úr egy olyan jogszabályra, hogy miért nem kapott választ, ami már régi, idejétmúlt jogszabály.

A híradásokból kap csak információt, hogy megint van egy „városházi kanapé botrány, meg tv botrány”? Meg selejteznek és nincs meg a selejtezési jegyzőkönyv?

„Most hol van a városházi kanapé?”

### **Minczér Gábor**

Csetneki képviselő úr felvetésére elmondja, hogy ő is tehet feljelentést, hiszen ügyvédként minden felhatalmazása meg kell, hogy legyen. Az eszmefuttatásából meg az jön le a számára, hogy ha információt kap valamilyen szabálytalanságról, akkor azt ne vizsgálják, mert nincs a tervben. Képviselő úr kb. ezt mondta. A nevében is benne van, hogy terv, ami módosulhat. Jegyző úr is megválaszolta, hogy mire van joga a hivatalnak és mire nincs.

„Lehet, hogy Ön jó ügyvéd a szakterületén, de akkor az önkormányzati joggal kapcsolatban még lehet, hogy egy picit bele kellene jobban ásni magát.”

Frakcióvezető asszony kérdésére válaszolva elmondja, hogy az EVAT Igazgatósági ülésén –melyről sajtótájékoztatót is tartott- a Könyvvizsgáló asszony mondat el azt, hogy a 2022-es évben történt egy selejtezés is, de minden megvan. Egyedül a kanapét kérdezte. A sajtóhíresztelésekkel ellentétben nem bevallotta, hanem a kérdésre válaszolva elmondta, hogy a kanapé a Városházán van az Irodavezető úr irodájában. Semmilyen titok nincs. Irodavezető úr a kanapét leselejtezés után -ami nulla könyvértéket képvisel- az irodájába vitte, még használhatónak ítélte. A kanapének az amortizációs költségek utáni könyvértéke nullára futott. Amikor lesejtezték, a könyvértéke nulla volt és nem hazavitték, hanem áthozták a Városházára.

A Városfejlesztési Kft. egy cég, de 100 %-os önkormányzati tulajdonú cég, kvázi az önkormányzat egyik telephelyéről átkerült az önkormányzat másik telephelyére, a hivatalba, ahol leltárba lett véve. Ne próbálják összemosni a Nagy István működését ezzel, mert Nagy István vett egy új kanapét, ami soha nem került be a Városfejlesztési Kft.-hez.

Minden többi lesejtezett eszköz a Könyvvizsgáló asszony elmondása szerint is fellelhető a Városfejlesztési Kft.-nél. Át is ment és meggyőződött róla. Az ottani kolléganő elmondta például a nyomtatóról, hogy be lehet kapcsolni, de nem jól működik, csíkoz és nagyon erős kompromisszumokkal lehetne használni. Nagyjából elavult technológiákról van szó és ez indokolta a selejtezést.

### **Farkas Attila**

Csetneki képviselő úr különböző szabálytalanságokról, esetleges törvénytelenégekről beszélt.

Szűcs Tamás vezérigazgató urat kérdezi, hogy Parkolóházzal kapcsolatban milyen hivatalos dokumentumokat adott át az EVAT Zrt. Szabó M. Attila budapesti ügyvédnek?

### **Orosz Lászlóné** ügyrendi kérdésben

Javasolja, hogy először ezt a napirendet fejezzék be és ne kavarják „a szezont, a fazonnal”, mert most nem a Parkolóházzal beszélnek.

Vezérigazgató úr a feltett kérdésre akkor válaszoljon, hogy ha ennek a napirendnek a tárgyalásán túlvannak.

### **Minczér Gábor**

Elhangzott egy kérdés. Megkérdezte Vezérigazgató urat, aki bólintott, hogy válaszolna. „Ha Ön akarja a Vezérigazgató úr szájába adni a szavakat, hogy mit szeretne, akkor ezt tárgyalják meg egymás között.”

Kérdezi, Vezérigazgató urat, hogy kíván-e válaszolni a feltett kérdésre?

### **Szűcs Tamás** vezérigazgató

Minden egyes esetben ehhez hasonlóan kell eljárniuk. Az EVAT Zrt.-nél történő hivatalba lépését követően szembesült néhány olyan ügygel, aminek akár büntetőjogi konzekvenciái is lehetnek. Tekintettek arra, hogy nem jogász és az EVAT Zrt. szerződéses ügyvédjei sem büntetőjogi ügyvédek, az igazgatóság tudtával szakértőt vettek igénybe annak érdekében, hogy ezen ügyekben van-e valamifajta büntetőeljárás kezdeményezési kötelezettségük, hiszen az EVAT Zrt. közvagyonnal, közpénzzel gazdálkodik.

Ebben semmi titok nincsen és a jövőben is ennek megfelelően fognak eljárni.

### **Juhász Ádám**

„Kedves Tévénézők, illetve a közgyűlést nyomon követők! Hónapok óta láthatják, hogy ha a Fidesz-KDNP frakció részéről a városvezetésnek egy kényelmetlen, diszkomfortos témájára rátapintunk, akkor azonnal jön a személyeskedés, a képviselői mivoltnak a megkérdőjelezése, szakmaiságba beletiprás, mint például most történt Csetneki képviselőtársam ügyvédi tudásának a minősítése. Innen fogják tudni hónapról hónapra, hogy valami kényelmetlen és szorít a cipő, hogy ha valamit mi itt szóváteszünk, mint Fidesz-KDNP frakció, akkor azonnal a városvezetés ott a pulpituson majd egy vad személyeskedésbe fog átsapni és az adott képviselőt minél inkább próbálja itt még a közgyűlés előtt lejáratni.”

### **Minczér Gábor**

Sajnálja, hogy ezt a következtetést vont le. Nem minősített.

Azt mondta, hogy biztosan kiváló ügyvéd a szakterületén és az önkormányzati jogban egy picit jobban utána kellene nézni.

Dr. Csetneki Attila képviselő úr hozzászólásra jelentkezett, de SZMSZ szerint nem engedélyezett hozzászólás.

### **Dr. Csetneki Attila**

Személyesen többször is megszólítottattott, így az Alapokmány szerint ilyen esetben van lehetősége röviden reagálni.

### **Mirkóczki Ádám**

Visszaveszi az ülés vezetését.

Itt van az, hogy betartják a szabályokat, vagy sem.

### **Dr. Csetneki Attila**

Azt kéri, hogy az Alapokmányt tartsák be.

### **Mirkóczki Ádám**

Alapokmány szerint nem engedélyezett hozzászólás.

### **Dr. Csetneki Attila**

Alpolgármester úr által elmondottakra reagálva elmondja, hogy majd igyekszik az önkormányzati jogban „felzárkózni”.

A törvénytelenséggel kapcsolatban, amikor az ember azt említi, hogy fontos tisztába tenni, hogy többféle törvény is van. Van a közjogi, polgárjogi és büntetőtörvények, tehát a törvénytelenség nem feltétlenül bűncselekmény. Ettől függetlenül rátapintott Alpolgármester úr egy kényes pontra. Pont az ellenőrzésekkel kapcsolatban van elrendelt nyomozás, a belső ellenőr munkájának visszaélésével kapcsolatban. A belső ellenőr magatartása miatt került nyomozás elrendelésre, bűncselekmény gyanújával.

Van-e valamilyen szabályzat arra az önkormányzati jogban, hogy hogy lehet „elcsórni kanapét és hogy nem lehet, ebben szívesen elmélyülnék, hogy ha ezt megosztanák velünk”.

### **Mirkóczki Ádám**

Minden önkormányzatnál a törvényesség őre a jegyző és ezt a jogot tőle ne vindikálják el.

### **Orosz Lászlóné**

Alpolgármester úr említette, hogy akkor selejteznek, amikor az adott eszköz értéke eléri a nullát. Ez nem így van, mert attól, hogy egy eszköz könyvelési értéke eléri a nullát, attól még tartósan szolgálhatja a cég működését.

A selejtezési jegyzőkönyvekben az van, hogy már teljesen tönkrementek, használhatatlanok, nem javíthatók és semmit nem érnek.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

### **Mirkóczki Ádám**

Maradjanak az előterjesztésnél, mindenkitől ezt kéri.

### **Orosz Lászlóné**

Igaza volt Juhász képviselő úrnak, amikor azt mondta, hogy amikor valami nem szimpatikus Önöknek, akkor rögtön személyeskednek.

### **Mirkóczki Ádám**

Nincs több hozzászólási lehetősége Képviselő úrnak.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

Nincs személyes érintettség és nem is lesz, mert nem fog mondani nevet.

Az mennyire törvényes, hogy a közgyűlés felhatalmazza a polgármestert név szerint, kötött tartalommal és egy illető úgy gondolja - mindegy, hogy a közgyűlés mit döntött-, hogy az önkormányzatot képviselve -felhatalmazás nélkül- újra tárgyal teljesen más tartalommal.

### **Dr. Pápai Ákos**

Nem ért egyet a Csetneki úr által előadottakkal tartalmában, viszont nem szerencsés az -és ügyvédként ki kell állnia mellett-, hogy ügyvédi minőségében minősítsék a kollégát.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

De minősítették. Ez nem szerencsés és kéri a jövőben tartózkodjanak a hasonló megjegyzésektől.

### **Mirkóczki Ádám**

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

**Szavazás: 6 igen, 6 nem és 2 tartózkodás** szavazattal, a határozati javaslat elutasításra került.

### **306/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **nem fogadta el** Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala 2022. évi módosított belső ellenőrzési tervét.

**26./ Előterjesztés a Belső Ellenőrzés 2022. évi munkájáról**  
*/egyszerű szavazattöbbség/*

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő:           **Dr. Bánhidy Péter**  
                                  jegyző

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

**Komlósi Csaba**

Kérdezi, hogy folyamatban lévő belső ellenőrzési vizsgálatnak a dokumentumaihoz ki férhet hozzá jogszerűen? A vizsgálat lezárásáig ki láthatja ezeket a dokumentumokat?

**Dr. Bánhidy Péter**

Folyamatban lévő belső ellenőrzés esetében a vizsgálatban résztvevő belső ellenőr jogosult ezeknek a dokumentumoknak a kezelésére.

Amennyiben a belső ellenőrzési eljárás lezárásra, véglegesítésre kerül, azt követően lehet dönteni arról, hogy a személyes adatok kitakarásával azok nyilvánosságra hozatal megtörténjen.

**Dr. Csetneki Attila**

Fenntartja azt, hogy az problematikus, hogy ha maga az ellenőrzés jogellenes. Ez egy garanciális feltétel, ami magát az ellenőrzésnek a megállapítását adott esetben jogellenessé teheti.

Az ellenőrzés során számos szabálytalanság merült föl. Ilyen volt az, hogy tudomása szerint elmaradt a jelentéstervezet érintettek való előzetes megküldése. Tudomása szerint az érintettek kértek hangfelvételeket, jegyzőkönyveket, ami alapján a belső ellenőrzés dolgozott és amiket joguk lenne megismerni, de nem ismerhették meg. Úgy vittek el iratokat és úgy hallgattak meg munkavállalókat a belső ellenőrzés során, hogy azokról nem készült semmilyen jegyzőkönyv. Ez azért problematikus, mert nem rekonstruálható az, hogy az ellenőrzés mi alapján hozta a megállapításait.

Nem az a probléma, hogy most nem elérhetőek ezek a jelentéstervezetek, hanem az, hogy amikor egy belső ellenőr, vagy annak vélt, vagy valós megbízásából, vagy az Önök részéről valaki beszaladt egy céghez, adott esetben másnap az onnan jegyzőkönyv nélkül kihozott irat valamilyen politikai interpretációban megjelent a sajtóban.

Ezzel kapcsolatban van folyamatban büntetőeljárás is, ezek miatt a szabálytalanságok miatt.

Ez nem az összes ellenőrzésre igaz, de ezek egy koncepció eljárások voltak, amik egy „politikai cirkuszt szolgáltak”.

Az a javaslata, hogy ami ehhez a „politikai cirkuszhoz kapcsolódik”, azt vegyék ki az ellenőrzési beszámolóból és úgy hozzák vissza testület elé és úgy tudja támogatni. Ez azonban nem változtat azon, hogy ha bármilyen visszásságot feltártak, akkor helyesen tették és ezután is helyesen teszik, ha büntetőfeljelentést feljelentést tesznek.

### **Minczér Gábor**

Csetneki képviselő úrtól kérdezi, hogy ki állapította meg, hogy szabálytalanságok történtek?

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

Ön és akkor ez az Ön véleménye. A büntetőfeljelentésnek várják meg, hogy mi lesz a végeredménye és ne ítéljenek előre. Ne mondják ezeket, mintha ezek tények lennének. Ez az Ön egyéni véleménye és majd a vizsgálat kideríti, hogy történt-e szabálytalanság.

### **Komlósi Csaba**

Az iratokhoz való hozzáféréssel kapcsolatos kérdését azért tette fel, mert úgy érzi, hogy az adatkezeléssel azért voltak problémák a vizsgálatok során.

Kíváncsi lenne, hogy azok a vizsgálat során begyűjtött dokumentumok hogyan kerültek a sajtóhoz.

Minczér úr biztosan emlékszik arra, hogy felhívta azzal, hogy tud-e arról, hogy XY személyt szerződtette az Agria Film Kft. és mondta, hogy nem tud róla. Jött egy sajtótájékoztató ebben a vonatkozásban, ahol kérte, hogy küldjék már át a dokumentumokat, mert mint az EVAT Felügyelő Bizottsági elnök kíváncsi volt ezekre. Erre azt mondta, hogy érzékeny adatokat tartalmaz, nem küldheti át. Kérdés az, hogy akkor Minczér úr, hogy jutott hozzá ezekhez a dokumentumokhoz?

A Jegyző úrhoz utasította, hogy kérje el tőle. Ezek után ment a Jegyző úrhoz, mert kíváncsi volt, hogy mi zajlik. Jegyző úr azt a tájékoztatást adta, hogy a folyamatban lévő ügyről EVAT FB elnökként sem kaphat tájékoztatást, majd, ha lezárul a jelentés, akkor megtekintheti. Később a jelentés fel is került a város honlapjára.

Úgy látja, hogy az adatok olyan személyekhez jutottak el, akik jogosulatlanul kezelték azokat. Valahonnan Minczér úr is megszerezte, úgy gondolja, hogy a belső ellenőrzés vizsgálatából és ha így van, akkor szabálytalanság történt.

Kéri, hogy a jövőben a belső ellenőrzési folyamatoknál az adatkezelésre fokozottabban figyeljenek oda.

### **Dr. Bánhidya Péter**

Vissza kell, hogy utasítsa azt a feltételezést, hogy az adatvédelmi követelmények megsértésére belső ellenőrzési eljárás keretében került volna sor. Neki erre vonatkozó információ nem áll rendelkezésére.

Amennyiben Képviselő úrnak olyan bizonyítéka van, hogy a belső ellenőrzésből került ki ilyenfajta dokumentum, információ, akkor éri ossza meg fele és ki tudja vizsgálni.

### **Minczér Gábor**

Semmilyen adatot nem látott. Ha visszanézik a sajtótájékoztatót, akkor látható, hogy csak valószínűsíti ezeket a dolgokat hallomás béli információkból és nem a belső

ellenőrzés dokumentumai. Ezért a sajtótájékoztatóért bírósági titkársági meghallgatáson volt. Feljelentették és hosszasan ecsetelte a bírósági megállapítás, hogy miért nem követte el azokat, amikben feljelentették. A NAIH-nál is feljelentették adatvédelmi incidenssel kapcsolatban és ott is megállapították, hogy nem történt adatvédelmi incidens. Azóta már elérhető a honlapon a belső ellenőrzési jelentés és azt kell, hogy mondja, igaza volt.

### **Komlósi Csaba**

A közöttük lezajlott beszélgetésre hivatkozott, ami talán még e-mailben, vagy sms-ben is zajlott, amiben Minczér úr mondta, hogy szenzitív adatokat tartalmazó dokumentumokat nem küldhet tovább. Akkor Önnek voltak szenzitív adatokat tartalmazó dokumentumai és nem blöffölt, nem a véleményét mondta, hanem bizonyos dokumentumokra támaszkodott, amikhez valahogyan hozzájutott.

### **Minczér Gábor**

Egy választópolgártól kapott levél is egy dokumentum, hiszen tartalmazza a személyes adatait. Így gondolta, a szenzitív adatokat tartalmazó dokumentumot.

### **Mirkóczki Ádám**

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **5 igen, 2 nem és 6 tartózkodás** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat nem került elfogadásra.

### **307/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **nem fogadta el** a 2022. évi Összefoglaló éves belső ellenőrzési jelentést.

**27./ Előterjesztés az Egri Kulturális és Művészeti Központ Alapító Okiratának módosításáról /minősített szavazattöbbség/**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Dr. Bánhidy Péter**  
jegyző

Meghívott: **Pataki Zsuzsanna igazgató**

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **13 igen** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

### **308/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli az Egri Kulturális és Művészeti Központ Alapító Okiratának módosítását, egyben felhatalmazza Eger Megyei Jogú Város Polgármesterét, a határozat melléklete szerinti tartalommal készített módosító okirat aláírására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából  
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda irodavezető

**Határidő:** 2023. június 1.

Okirat száma: 11598-2/2023

## Módosító okirat

**Az Egri Kulturális és Művészeti Központ az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata által 2022. június 1. napján kiadott, 9738-2/2022 számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2023 (V.25.) számú Közgyűlési határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:**

1. Az alapító okirat 4.4. alpontjában foglalt táblázat 2. pontja elhagyásra kerül, a többi sor számozásának értelemszerű változásával

2	041231	Rövid időtartamú közfoglalkoztatás
---	--------	------------------------------------

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: időbélyegző szerint

P.H.

---

Mirkóczki Ádám  
polgármester

**28./ Előterjesztés a Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtár Alapító Okiratának módosításáról /minősített szavazattöbbség/**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Dr. Bánhidy Péter**  
jegyző

Meghívott: **Tózsér Istvánné igazgató**

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **13 igen** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

**309/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtár Alapító Okiratának módosítását, egyben felhatalmazza Eger Megyei Jogú Város Polgármesterét, a határozat melléklete szerinti tartalommal készített módosító okirat aláírására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából  
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda irodavezető

**Határidő:** 2023. június 1.

Okirat száma: 11599-2/2023

## Módosító okirat

**A Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtár az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata által 2022. november 16. napján kiadott, 19998-3/2022 számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2023 (V.25.) számú Közgyűlési határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:**

2. Az alapító okirat 4.4. alpontjában foglalt táblázat 3. pontja elhagyásra kerül, a többi sor számozásának értelemszerű változásával

3	041231	Rövid időtartamú közfoglalkoztatás
---	--------	------------------------------------

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: időbélyegző szerint

P.H.

---

Mirkóczki Ádám  
polgármester

**29./ Előterjesztés Eger MJV Helyi Építési Szabályzatának és a Déli Iparterület szabályozási tervének módosításáról, a munkafolyamat megindításához szükséges döntés meghozataláról a Faiskola utca 10502/3 helyrajzi számú ingatlanra tervezett nyílászáró gyártó üzem elhelyezhetősége érdekében /egyszerű szavazattöbbség/**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Komlósi Csaba**  
elnök

Meghívott: **Osztafin Zsolt** tulajdonos, kérelmező  
MARSHALL Ablakgyár Kft.  
**S. Vasi Ildikó ügyvezető**  
PRO-TERRA Kft.  
*/A meghívottak nincsenek jelen./*

Elnök úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **13 igen** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

### 310/2023. (V.25.) közgyűlési határozat

A Faiskola utca 10502/3 helyrajzi számú ingatlanra tervezett nyílászáró gyártó üzem elhelyezhetősége érdekében **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése** elrendeli Eger MJV településrendezési eszközeinek módosítására a településrendezési tervezési munkák elindítását a határozat 4. melléklete szerinti tervezési helyszínre vonatkozóan, továbbá felkéri a Főépítészt, hogy a tervezési munka elindítása és az adatszolgáltatások beszerzése érdekében a szükséges intézkedéseket megtegye.

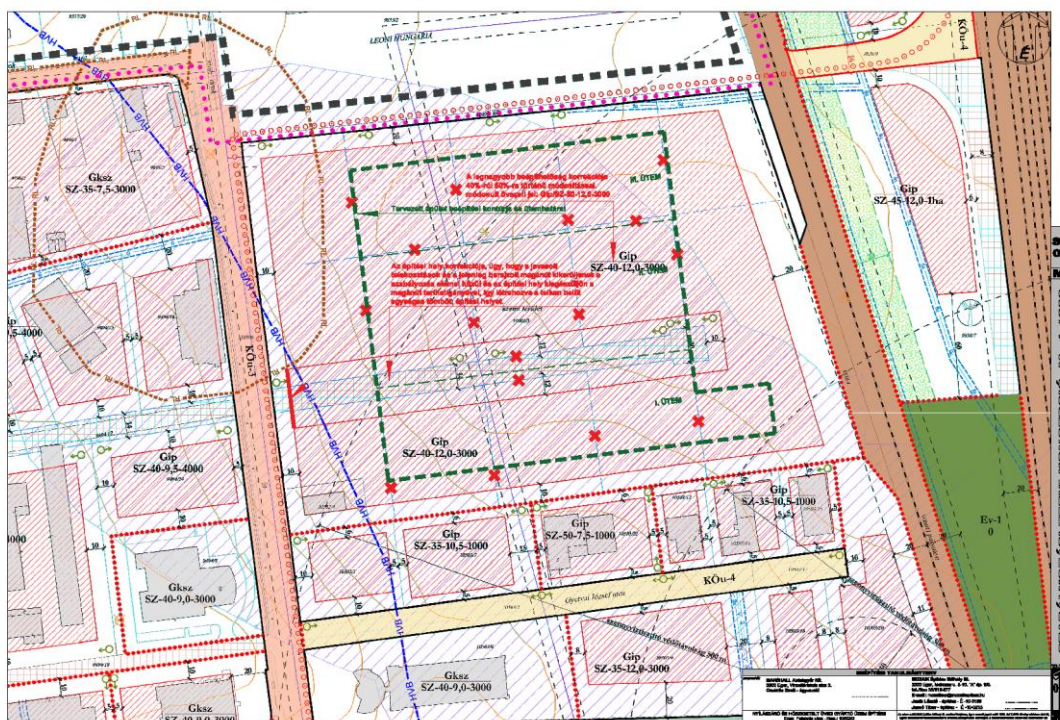
A határozat értelmében:

- a Marschall Kft. tulajdonát képező 10502/3 helyrajzi számú ingatlant érintő helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítását támogatja, amelynek érdekében a helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítási eljárása egyszerűsített eljárással megkezdődhet,
- a módosítással összefüggésben készített főépítész feljegyzést elfogadja,
- a módosítás jellege következtében megítélése szerint az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatása nem szükséges, amennyiben ezzel az érintett államigazgatási szervek is egyetértenek, akkor ezzel jelen megállapítás a környezeti vizsgálat kérdésének lezárását képezi,
- a módosítás során új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre.

**Felelős:** Dr. Bánhidy Péter jegyző  
Kacsó János – Főépítész

**Határidő:** 2023. december 31.

4. melléklet



**30./ Előterjesztés Eger MJV településrendezési eszközeinek módosításáról, a munkafolyamat megindításához szükséges döntés meghozataláról a 87. számú Füzesabony – Eger – Felnémet vasúti vonalszakasz fejlesztése kapcsán/egyszerű szavazattöbbség/**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Komlósi Csaba**  
elnök

Jelen lévő meghívott: **Farkas László ügyvezető**  
Értékterv Kft.

Meghívott: **Perjés Tamás ügyvezető**  
TRENCON Tanácsadó és Tervező Kft.  
**Kovács Ambrus Dániel ügyvezető**  
Kontúr Csoport Tervező Építető ; Kivitelező Kereskedelmi Kft.  
**Kikina Artúr vasútfejlesztési igazgató**  
**Heinrich László Norbert projektiroda-vezető**  
Nemzeti Infrastruktúra fejlesztő Zrt.

**Komlósi Csaba**

Ez egy látszólag egyszerű és technikai előterjesztés. A kormányzat tervez egy vasútfelújítási programot ezen az Észak-magyarországi területen, amelynek része lenne a Füzesabony-Eger-Felnémetig tartó bekötő szakasza is. Annyiban örömteli, ha a vasutat felújítják és hosszú idő megfelelő működési állapotba hozzák és esetleg bővítik is.

Bizottsági ülésen sok minden elhangzott ezzel kapcsolatban és az is kiderült ennek a látszólag egyszerű, technikai kérdéseket taglaló napirendnek a tárgyalása kapcsán, hogy Eger város közlekedését messzemenően meghatározó döntésről van.

Nagy közéleti vita zajlott az elkerülőútnak a kérdéséről, miközben ez az előterjesztés látszólag jelentéktelen módon, senki által nem nagyon vitatva került eléjük.

Miről van szó. A korábban általa képviselt szervezet, majd Polgármester úr is felvetette, hogy nagyon nagy jelentősége lenne annak hosszú távon, hogyha a vasutat a város belső közlekedésébe be tudnák kapcsolni. Polgármester úr is nyilatkozott arról, hogy új vasútállomások létesítésével tulajdonképpen egy észak-déli irányú kötőpályás forgalmi lehetőség nyílna, ami város közlekedésére nagyon nagy hatást gyakorolna.

Nem vétellenül emlegette az elkerülő utat, mert egy ilyen koncepcióváltásnak hosszú távon van olyan nagy hatása, mint az elkerülőút létrejöttének.

Amennyiben a felújítás megtörténik a vasútvonalon, akkor az hosszútávon meghatározza, hogy mit lehet és mit nem lehet ezen a vonalon.

Az volt az alapvető kérdés, hogy egy ilyen típusú felújítás az kizárja-e a továbbiakban azon vasútállomások a létrejöttének a lehetőségét, amelyről már több szó is esett korábban.

A koncepció úgy készült el, hogy csak az Eger fejállomásig -a vasútállomásig- tart a felújítás és a fejállomás és Felnémet közötti szakaszon semmi nem fog történni, úgy fog maradni az a szakasz. INCH minimus néven futott program és nem tudja, hogy milyen

variációk voltak még. Nem tudja, hogy volt-e olyan elképzelések, amelyek tovább vitték volna ezt a felújítást a felnémeti vasútállomásig, mert a város belső közlekedése szempontjából az lenne számukra fontos.

Az volt a bizottságnak a véleménye, kérése, javaslata, hogy ha a tervezők jelen vannak, akkor hívják fel a figyelmüket, hogy Eger város szempontjából nagyon nagy jelentősége lenne annak, hogy a vasútfelújítás, átalakítás Felnémetig történjen meg és ne csak a fejállomásig. Sőt vannak olyan koncepciók, amelyek a fejállomás elhagyása mellett érvelnek.

Kéri a közgyűléstől, hogy ha tudják, akkor vigyék olyan irányba ezt a folyamatot, hogy az a bizonyos elképzelés, hogy a belső közlekedés részévé tegyék a vasutat ne záródjon ki ebből a történetből, sőt tegyenek lépéseket ennek a megvalósítása irányába.

A tervezőktől van-e jelen valaki?

### **Mirkóczki Ádám**

Egyetért a Képviselő úr által elmondottakkal. Abban sincs közöttük vita, hogy a város kötöttpályás közösségi részévé tétele minimum ugyan olyan városstratégiai kérdés, mint az elkerülőút.

Amikor 2021. év elején megkeresték az akkor még NIF és a MÁV képviselői, akkor az eredeti elképzelés szerint ez valóban Felnémetig történő pálya felújítást jelentett volna, plusz megálló létrehozásával és meglévő felújításával. Kifejezetten azt kérte, hogy kifejezetten olyan tervek készüljenek, amelyek nem, hogy kizárják, hanem elősegítik a jövőbeni plusz megálló létrehozását, ami 6-8 megállót jelentene Eger közigazgatási területén Felnémettel együtt. Tudomása szerint ebben akkor konszenzus volt, de 2021 után már nem kapott lehetőséget ebbe belelátni.

### **Kacsó János** főépítész

Ehhez az előterjesztéshez a bizottság fontosnak tartotta, hogy a településtervező mellett meghívja a műszaki tervdokumentációért felelős tervezőket, illetve a beruházásért felelős illetékest is. Meg is hívták őket, meg is érkeztek a városba, de mivel sajtónyilvános eseménynek minősítik a közgyűlést, neki arra nincsen felhatalmazásuk, ezért úgy döntöttek, hogy nem fognak felszólalni, illetve nem áll módjukban a feltett kérdésekre válaszolni.

Kéri a közgyűlés javaslatát, hogy ezt a helyzetet hogyan kezeljék.

### **Mirkóczki Ádám**

A közgyűlés természeténél fogva nyilvános és nem tudja, hogy ez miért Egerben derült ki a vendégek számára. Zárt ülés elrendelésére már nincs lehetőségük, arról már az ülésen elején döntöttek. A vendégeket várják majd egy fórumra, vagy egy tájékoztatásra. Nem tudja, hogy egy fejlesztésben mi titok, ez számára is meglepetés.

Miután már napirendről nem tudják levenni az előterjesztést, talán megoldás lehet, ha mindenki tartózkodik szavazásnál.

### **Kacsó János** főépítész

A Főépítész Csoport a maximális szakmaisággal kezelte ezt a kérdést.

Az egyik megoldás a zárt ülés lenne, de annak már nincsenek meg a jogi keretei. A Főépítési Csoport nyitott lenne arra, hogy egy lakossági fórum keretében -ami vagy nyílt, vagy zárt, ezt egyeztetik az illetékesekkel- tartsanak a képviselőknek egy tájékoztatót, bár ott a képviselőknek dönteniük kellene, így akkor az mégis csak egy közgyűlés lesz.

### **Mirkóczki Ádám**

Javasolja, hogy a következő közgyűlésre hozzák vissza.

### **Dr. Pápai Ákos**     *ügyrendi kérdésben*

Javasolja, hogy tartsanak egy 20-30 perces szünetet, ahol meghallgatják a megérkezett szakembereket és azt követően döntsenek.

### **Mirkóczki Ádám**

A testület meghatalmazását kéri bizonyos munkálatok megkezdésére, de a felhatalmazásról szóló döntést információk nélkül nehéz felelősen meghozni.

### **Komlósi Csaba**

Nem támogatja ezt az ügyrendi javaslatot.

Javasolja, hogy a napirend szavazás során mindenki tartózkodjon és hozzá vissza majd egy zárt ülésre. Közben egyeztetni is tudnak és majd felkérjük a tervezőket, hogy vizsgálják meg az V. szakaszt, a vasútállomás és Felnémet közötti szakaszt.

Tartózkodást kér most.

### **Mirkóczki Ádám**

Tartózkodással nem születik döntés és a soron következő ülésre vissza tudják hozni.

### **Farkas Attila**

Számára megdöbbentő, hogy van egy kiemelt állami beruházás, amit meg kell csinálni, amiben Eger város lakossága érintett, nekik erről tudniuk kell és aki ezért felelős, az meg azért nem jön az ülésre, mert erről a nyilvánosság előtt kell beszélni.

Információk nélkül nem fognak tudni érdemben dönteni.

### **Mirkóczki Ádám**

Az Előterjesztő javaslatára, kéri, hogy mindenki tartózkodással szavazzon azzal a kitéttel, hogy a soron következő közgyűlésen, zárt ülés keretében visszatérnek rá.

**Szavazás:** 14 tartózkodás szavazattal nem döntöttek a határozati javaslat elfogadásáról.

### 311/2023. (V.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése nem döntött a 87. számú Füzesabony – Eger – Felnémet vasúti vonalszakasz fejlesztése kapcsán Eger MJV településrendezési eszközeinek módosításáról, a településrendezési tervezési munkák elindításáról.

#### **31./ Előterjesztés a jelentős környezeti terheléssel járó ipari beruházások létesítésének feltételeiről**

*/egyszerű szavazattöbbség/*

*/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

Előterjesztő: **Komlósi Csaba**  
képviselő

Meghívott: **Balla Péter**

#### **Komlósi Csaba**

A sajtóból értesülhetnek, hogy elég nagy viharokat kavarnak az akkumulátorgyárak telepítésének történetei Gödnél, Debrecennél és más helyeken is. Látják azt is, hogy nagyon sok helyen lakossági tiltakozás kíséri utólag ezeknek az üzemeknek a létesítési tervét, vagy már a működését.

Nincs tudomása arról, hogy Egerbe akkumulátorgyártáshoz kapcsolódó üzem létesítését terveznék a közeljövőben, ugyanakkor jogos felvetés, hogy ha olyan üzem települne Egerbe, ami nagy környezeti terheléssel járó tevékenységet végezne és jelentős környezetátalakítással járna a létrehozása, vagy olyan technológiát használna, amely potenciálisan veszélyforrásokat jelentené a lakosságra, akkor a lakosság véleményét kikérve hozhassanak döntést ezekről.

A javaslatnak az a célja, hogy az ilyen típusú üzemek létesítését megelőzően a közgyűlés kérje ki a lakosság véleményét népszavazás formájában.

Kéri a határozati javaslat támogatását.

#### **Mirkóczki Ádám**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

#### **Kovács-Csatlós Tamás**

Kérdezi, hogy a meghívott vendég az a Balla Péter, aki a Demokratikus Koalíció elnöke és az ő javaslata alapján került be a testület elé ez az előterjesztés?

A bölintásból ítélve, igen a válasz.

A következő határozati javaslatról fognak dönteni:

„Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy csak abban az esetben épülhet akkumulátorgyár, akkumulátorgyártáshoz kapcsolódó üzem, nagy víz, vagy áramigényű egyéb termelőegység vagy termőföldet érintő beruházás Eger közigazgatási területén, ha arról helyi népszavazáson a lakosok érvényesen és eredményesen szavaztak.”

Ezt úgy értelmezi, hogy ha termőföldet is érintő beruházás van tervbe véve -például locsolóberendezés kialakítása, ivóvíz felhasználása stb.-, akkor arról Eger mindenkori közgyűlése érvényes és eredményes népszavazást követően dönthet. Magyarország modernkori önkormányzati politika történetében példa nélküli lenne az ilyen.

Érti, hogy lakóhely védelme a legfontosabb az emberek számára, de azt, hogy ebből bármilyen előnyt -akár politikait is- lehet kovácsolni, azt végképp elutasítja.

Az Előterjesztő az akkumulátorgyártás emelte ki, holott -ezért is olvasta fel a határozati javaslatot- minden termőfölddel kapcsolatos beruházásra kiterjed az, hogy érvényes és eredményes népszavazást kell tartani a városban.

Hoznának úgy egy döntést, hogy nem tudnak olyan fejlesztésről, beruházásról, ami a várost ekképpen érintené.

A közgyűlés úgy kezdődött, hogy leszavazták Orosz Lászlóné frakcióvezető által beterjesztett előterjesztést az orosz-ukrán háború kapcsán, amely egy jelképes elhatárolódás lett volna és a békepártiság mellett tehetné volna le a testület a voksát.

Akkor Tanácsnok úrnak részéről pont az volt az indok, hogy ez nem idetartozik.

Most megfordítja. Egy nem létező fejlesztések kapcsán, egy vélhetően nem érvényes és nem sikeres szavazást kiírni értelmetlen.

A legutóbbi alkalommal, az elkerülő út kapcsán kiderült, hogy a testület tudott volna dönteni a népszavazás kiírásáról. Tudják szabályozni, hogy hol, mi épüljön. Volt is erre példa, hiszen az előző testület teljesen ellehetetlenítette azt, hogy a Vécseyvölgy utcában akkumulátorgyár, vagy egyéb ilyen gyár létesüljön, mert a saját szabályozásaik gúzsba kötik az ilyen beruházásokat.

2030-ra meg fog tízszeresődni például az akkumulátorok gyártásának igénye. Tanácsnok úr is kérdezte, hogy hol vannak az elektromos buszok? Bizony azok az elektromos buszok akkumulátorral mennek és azokat valahol elő kell állítani.

A kérdés az, hogy Magyarország tekintetében részt vesznek-e az előállításban, vagy nem. Személy szerint nem zárna ki ekképpen az ilyen fejlesztéseket. A mindenkori testület kezében vannak eszközök, lásd szabályozások, lakossági fórumok, a nyilvánosság bevonása.

Ebben a döntésben most csak politikai szándékot lát. Politikai haszonszerzést és megjelenési szándékot lát. Ebben a formában nem tudja támogatni a határozati javaslatot.

### **Mirkóczki Ádám**

Képviselő úr összefoglalta azokat az aggályokat, ami nagyon is valid. Az imént a Marshall Ablakgyárat pont bele lehetne egy ilyenbe „passzírozni”, hogy nagy áramigényű termelőegység, ami adott esetben miért ne gyárthatna egy akkumulátorgyárnak nyílászárókat. Ha így veszik, akkor nem szerencsés a határozati javaslat megfogalmazása, mert bármire ráhúzható és Egerben nem lesz nehéz azt mondani, hogy a város kapacitásához képeset termőföldet érintő, nagy víz-, vagy áramigényű termelőegységről beszélnek.

Sajnos „pongyola” a megfogalmazás, mert minden behúzható és az sem egzakt, hogy honnantól számít nagyüzemnek vagy jelentős beruházásnak. Ilyen értelemben jobb lett volna és sokkal taxatívabb felsorolás, ami azért egyértelműen irányt mutat.

Az alapcéllal senki sem vitatkozik, hogy környezetromboló, lakosságra káros dolgot létrehozni nem lehet.

Népszavazás párti bármilyen kérdésben, hiszen abból soha nincs baj, ha a lakossági véleményt megkérdezik. A mindenkori képviselőtestület bármikor elrendelhet népszavazást.

### **Orosz Lászlóné**

Nem tudja támogatni az előterjesztést, sőt politikai nyilatkozatnak fogja föl.

Mindenkinek fontos a termőföldjeik, a vizeik és egyáltalán a gazdaságuk védelme. Viszont a gazdaság fejlesztése is fontos. Polgármester úr elmondta, hogy minden egyes beruházás -akár kicsi, akár nagy- a közgyűlés elé fog kerülni. Az a tapasztalata, hogy város jelenlegi Főépítésze elég szigorú ahhoz, hogy azok a beruházások, amelyek esetleg egyes lakók érdekeit, vagy a város érdekeit sértené, a közgyűlés elé kerülnek.

A napirendről levett előterjesztése, amit úgy hívnak többen, hogy békepárti nyilatkozat, abban az szerepelt, hogy kifejezetten elkötelezettek a béke mellett. Abban nem tudja milyen politika jelent meg. Elítéli a háborút, amely gazdasági károkat okoz, tomboló inflációt és az energiaárak az egekbe szöktek. Elvárják a brüsszeli döntéshozóktól, hogy olyan döntéseket hozzanak, amivel a gazdaságuk nem fog veszélybe kerülni. A katonai konfliktusok súlyosan érintik a kárpátaljai magyarok közösségét. nem tudja, hogy miért nem lehetett elfogadni, mert határozati javaslat javaslatban semmi konkrétum nincs.

Ebben a határozati javaslat van, mert mindenféle beruházást gúzsbakötés.

A határozati javaslata egyébként arról szólt, hogy tartózkodjanak minden olyan állásfoglalásoktól és politikai akcióktól, amelyek jelentős károkat okozhat hazánknak, illetve szűkebb hazánknak, Egernek. Semmi olyan nem volt benne, ami nem lett volna elfogadható.

### **Dr. Csetneki Attila**

Alapvetően azzal nincsen probléma, ha a közgyűlés elfogad politikai nyilatkozatot, nyilván a tartalmán lehet vitatkozni.

A jelenlegi javaslattal az a probléma, hogy nem politikai nyilatkozatként van megfogalmazva, hanem egy kötelező normaként. Ez több problémát is felvet.

Egyrészt nem felel meg a jogszabályi hierarchia követelményének, mert azt, hogy milyen tevékenységet, milyen feltételekkel lehet folytatni, azt törvények és alacsonyabb rendű jogszabályok szabályozzák, itt pedig normatív módon előírnak egy plusz feltételt, egy népszavazást. Véleménye szerint egy önkormányzati határozatban nem tehetik meg.

Másik, hogy milyen ügyben lehet és kell népszavazást tartani és hogyan azt szintén törvény szabályozza. Úgy gondolja, hogy egy önkormányzati határozatban normatív módon nem mondhatják azt, hogy bizonyos kérdésekben népszavazást kell tartani.

Másrészt nem felel meg a normavilágosság követelményének. Például amikor azt mondják, hogy nagy víz- és áramigényű egyéb termőföldet érintő beruházás, akkor nyelvtani értelmezés alapján, ha egy borász locsolóberendezést kíván létesíteni, aminek nagy a víz- és áramigénye, akkor arról népszavazást kellene tartaniuk.

Ez így nem jó, így nem tudják elfogadni.

### **Mirkóczki Zita**

Kovács-Csatlós Tamás képviselő úr által elmondottakat kicsit helyesbítené. Az elektronikus hulladék bontóval kapcsolatos beruházás azért nem sikerült, mert egy helyi építési szabályzatban észrevették – ők, mint ellenzéki képviselők-, hogy úgy akarják módosítani az építési szabályzatot, hogy akár ilyen elektronikus hulladék bontó is létesülhessen a város bizonyos területein ráadásul a Vécsey-völgy tetején, egy gyönyörű lakópark mellett. Ők, mint ellenzéki képviselők ezt megtalálták, pedig az a helyi építési szabályzatban volt elrejtve és az ügy mellé álltak, hogy ne legyen ilyen a városban, mert nagyon káros nemcsak az ott lakók, hanem az egész város számára.

Ez az előterjesztés is támogatható lenne, ha a termőfölddel kapcsolatos rész kikerülne belőle, hiszen nem szeretnék akkumulátorgyárat, vagy ahhoz gyártó gyártóegységeket Eger város környékére telepíteni.

Debrecenben talán nem eléggé erőszakosan szólaltak föl, vagy nem álltak ki mellettük, vagy az ő építési szabályzatuk lehetőséget ad ilyen beruházások megvalósításához.

Így ott már két akkumulátorgyár is épül.

A termőföldet érintő beruházások ilyen szabályozása nem célszerű, mindig bekerülne eléjük, például, ha az ipari-parkot bővítenék. Annak idején volt egy ezirányú javaslata, amivel aztán nem történt semmi, pedig elfogadta a közgyűlés, hogy kezdődjék egyfajta tárgyalás arról, hogy hogyan bővíthetnék az ipari parkot az M25-ös felé.

Akkumulátorgyárat senki sem szeretne a város köré telepíteni.

### **Mirkóczki Ádám**

Nagyon szívesen tárgyal ipari parkról, csak arról már sokszor beszéltek, hogy egy -megyeszékhely léptékhez képest- minimális méretű ipari park létrehozása sok-sok milliárd forint. Jelenleg erre még csak sok-sok millió forintja sincs a városnak.

A TOP Plusznál fölvetette, hogy érdemes lenne, mert ott azért jelentősebb mértékű összeg áll rendelkezésre, de akkor ezt nem sikerült megértetnie a közgyűlési többséggel.

### **Juhász Ádám**

„Nincsen rózsza tövis nélkül.”

Az akkumulátorgyár témára reflektálva elmondja, hogy a mindenkori városvezetés és testület majd el tudja dönteni, hogy adja a nevét egy akkumulátorgyárhoz vagy sem, mert ahhoz biztosan kell majd HÉSZ módosításokat behozni, iparterületet fejleszteni hozzá. Most is kiderült, ha új cégeket szeretnék idecsábítani, akkor a terjeszkedni kell a déli iparterületen, ott majd kell infrastruktúrát fejleszteni és majd kell mögé pénzügyi forrás.

Fontos dolog, hogy a napenergiát és a megújuló energiákat folyamatosan szajkózzák a médiában. Jelenleg a napelemek már meghaladják bizonyos napokon például a nem megújuló energiáknak a termelését.

Az imént ránézett és a napelemek 2400 megawattot termeltek. Ez megközelíti Paksnak az energiatermelését. Azt, hogy a magyar hálózat bírja, akkumulátorokra lesz szükség, ugyanis ezeknek nagyon nagy az ingadozása, az amplitúdója és ezeket majd ki kell küszöbölni.

A mindenkori képviselők igényekkel érkeznek, mert szeretnék járdát, új játszóteret, iskolát, vagy óvodát felújítani stb., de miből? Amennyiben most magukat bezárják egy

ilyen nyilatkozattal és kiteszik, hogy ne gyertek ide és a nagy cégeket kitiltják Egerből, akkor ki fog majd adót fizetni, hogy a célokat a mindenkori városvezetés és testület meg tudja valósítani.

Nagyon át kell gondolni, hogy ezt üzenetet így kinyilvánítják-e nyíltan és majd a sajtó felkapja, esetleg még belemagyaráz, félremagyaráz és el fognak esni értékes adóforintoktól.

Nagyon fontos az egyensúly és a mértékletesség. A városvezetésnek és a testületnek ilyen kérdésekben mindig egyedileg kell majd döntenie.

### **Minczér Gábor**

A felvetődött kérdésekre szeretne választ kapni az Előterjesztőtől.

Amikor fölröppent a hír és a közösségi médiában megjelent, hogy a DK a javaslatát Képviselő úron keresztül próbálja behozni a közgyűlésbe.

Polgármester úr is elmondta, hogy minden olyan kezdeményezést támogatnának, amely népszavazást próbál eszközölni, mert annál nagyobb legitimitáció nincs. Egyetért azzal a megjegyzéssel, hogy az eredményes népszavazás elég ritka szokott lenni.

A határozati javaslat pontosítani kellene, mert nem célszerű ilyen kategorikusan kijelenteni, hogy mit szeretnének és mit nem.

Tény, hogy ha a megújuló energiaforrásokra akarnak átállni, akkor azokat valamilyen szinten tárolni kell, mert a hálózat nem bírja. A gépkocsiknál is egyre több az elektromosautó, ott is van akkumulátor igény.

Pontosan nem tudja, hogy hol tart a technológia és például Debrecenben milyen technológiájú akkumulátorgyárat szerettek volna telepíteni és annak mekkora a környezeti terhelése. A technológia folyamatosan fejlődik és nem tudhatják azt, hogy 10-15 éven belül nem lesz sokkal, de sokkal környezetbarátabb a technológia ilyen szinten. Amennyiben most hoznak egy döntés, azt a mindenkori testület vissza tudja vonni, az nem befolyásolná semmilyen szinten az ő munkájukat.

Amennyiben a határozati javaslatot pontosítják, akkor azt tudja támogatni.

### **Komlósi Csaba**

Örül, hogy annak a bizonyos elektronikus bontóüzemnek a kérdése előkerült. Az egy nagyon jó példa volt sok mindenre. Abban az esetben is az élénk lakossági tiltakozás hozta meg a közgyűlés nemleges döntését.

A határozati javaslattal kapcsolatban elmondja, hogy nagyon nehéz meghatározni és egzakt módon belefogalmazni, hogy hány hektár földről van szó, vagy mekkora a nagy vízigény, vagy áramigény.

Örült, hogy a napirend kapcsán Orosz Lászlóné képviselő asszony elmondhatta békeparti javaslatát.

A határozati javaslat kifejezetten akkumulátorgyárok kapcsán is elfogadható lenne részéről. Az akkumulátorgyártás egy érdekes dolog és többen hivatkoztak az elektromobilitás elterjedésére. Nem mindegy, hogy milyen akkumulátorgyár épül. A jelenleg épülő a lítium-nikkel-mangán-kobalt-oxid-ot tartalmazó akkumulátorokat gyártanak majd. Ettől vannak már jobbak a jelenlegi technológia szintjén is, amelyek kevésbé veszélyesek a környezetre is. Eger lakosságáról is feltételezik, hogy a véltgazdasági előnyök mellett a kockázatokat is tudják mérlegelni és reális döntést tudnak hozni egy ilyen népszavazáson.

Oly módon módosítaná a határozati javaslatot, hogy a pongyola, nem egzakt megfogalmazásokat elhagyná belőle és kifejezetten az akkumulátorgyárakra kihegyezett határozati javaslatról kellene dönten.

A módosított határozati javaslat szövege:

„Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy csak abban az esetben épülhet akkumulátorgyár, akkumulátorgyártáshoz kapcsolódó üzem, Eger közigazgatási területén, ha arról helyi népszavazáson a lakosok érvényesen és eredményesen szavaztak.”

### **Mirkóczki Ádám**

Szavazást kér a módosított határozati javaslat elfogadásáról.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy csak abban az esetben épülhet akkumulátorgyár, akkumulátorgyártáshoz kapcsolódó üzem, Eger közigazgatási területén, ha arról helyi népszavazáson a lakosok érvényesen és eredményesen szavaztak.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidny Péter jegyző

**Határidő:** népszavazás kezdeményezésekor

**Szavazás:** **6 igen, 1 nem és 6 tartózkodás** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat elutasításra került.

### **312/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **nem fogadta** el az alábbi határozati javaslatot:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy csak abban az esetben épülhet akkumulátorgyár, akkumulátorgyártáshoz kapcsolódó üzem, nagy víz, vagy áramigényű egyéb termelőegység vagy termőföldet érintő beruházás Eger közigazgatási területén, ha arról helyi népszavazáson a lakosok érvényesen és eredményesen szavaztak.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester és  
Dr. Bánhidny Péter jegyző

**Határidő:** népszavazás kezdeményezésekor

**32./ Előterjesztés közgyűlési határozatok visszavonásáról**  
*/egyszerű szavazattöbbség/*

*/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

Előterjesztő: **Dr. Pápai Ákos**  
képviselő

**Dr. Pápai Ákos**

Mindenki számára nyilvánvaló, hogy Eger milyen gazdasági állapotban van és van-e nekik 53 millió forintjuk, amivel tudnak három iskolának a rezsiz fizetési problémáján segíteni.

Tudja, hogy ez egy nagyon népszerű döntés volt és nem túl népszerű ez a javaslata. Néhány gondolattal kíván rávilágítani arra, hogy ez egy elkapkodott és „erősen népszerűség hajhászó” döntés volt. Semmilyen adatot nem kaptak arról, hogy a három alapítvány milyen bevétellel, milyen kiadással rendelkezik. Vette magának a bátorságot és megnézte a [birosag.hu](http://birosag.hu) oldalon a korábbi beszámolókat.

Azok alapján az látható, hogy ezek az iskolák normatív támogatásban részesülnek az államtól és ebből a támogatásból kellene megoldaniuk a gazdálkodást. Továbbá más helyről -nem feltétlenül önkormányzattól- is kapnak támogatásokat. Azt nyilvánvalóan lehetett látni, hogy a korábbi évek beszámolóiból látható volt egy negatív tendencia. A jelentésből kiderült, hogy létszámproblémával is küzdenek. Nem feleltétlenül csak arról van szó, hogy „beesett az ablakon” egy nagyobb fűtésszámla, hanem egy negatív spirálba kerültek, amit adott esetben az önkormányzat jóságból megoldhat rövid időre.

Párhuzamba kívánja állítani ezzel azt, hogy voltak itt a körzeti orvosok is, hogy kapjanak támogatást. Ezt a folyamatot is figyelemmel követte. Megkapták a támogatást, de ott is az ellen érvelt, hogy ne adjanak, várják ki, hogy az állam megsegíti-e őket. Volt olyan támogatott orvosi rendelő, amelyik nem kérte, hogy átírják a fogyasztásmérőjét, mert időközben megérkezett az állami támogatás és olybá tűnik, hogy úgy járnak jobban.

Állandóan azon megy a vita, hogy hol „fáj”. Tudnak-e az intézményi dolgozóknak bért emelni, ha igen, mennyit. A járdáik, az útjaik katasztrofális állapotban vannak. Most kiderült, hogy negyvenvalahány ingatlanuk van, mert azért nem beköltözhető, mert totálisan leromlott állapotban van.

Kérdése, hogy van-e 53 millió forintjuk arra, hogy az állam helyett, az állami funkciót betöltő iskolák helyett önkormányzati pénzből segítsék meg ezeket a tevékenységeket.

A 4. határozati javaslata a Deák Ferenc utcai Óvodára vonatkozik. Amikor döntöttek tudták-e, hogy az egyben azt jelenti, hogy az óvodának egy részét a szomszédos iskola, akinek átengedésre került az ingatlan bizonyos hányada, majd el fogja vinni és oda kosárlabda pályát fog, vagy tervez építeni. Ne tegyék azt, hogy a Deák Ferenc utca Óvodát bekorlátozzák, mert az óvodát mind a gyerekek, mind az óvónők, mind a szülők így szokták meg. Az alapítványba a szülők fizették a támogatásokat, sajátteréből különböző beruházásokat eszközöltek az udvaron és most az egésznek „huss”, mert jelentős részt lekanyarítanak belőle. A külön történet lehet, hogy ha iskolának egyébként nem volt elég területe, akkor hogyan kapott működési engedélyt.

Kéri a négy határozati javaslat elfogadását.

### **Mirkóczki Ádám**

Információ szerint a szerződésben az van, hogy meg kell egyezniük a további használatról, senkinek az érdeke nem sérülhet.

Ezen ingatlanok egyházaknak történő átadásáról kormányzati döntés született, mondhatják, hogy visszavonják, attól még célt nem fog érni és akkor is az egyházaké marad.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

### **Farkas Attila**

Az udvarral kapcsolatban elmondja, hogy valóban szükséges egy megegyezés. Tudomása szerint az Óvodavezető asszony már volt is Földvári Győző tanácsnok úrnál és tolmácsolta ezirányú gondolatait. Mind fenntartó, természetesen, ha szükséges, akkor nagyon szívesen lefolytatják ezeket az egyeztetéseket az egyházzal, mert az óvoda nem maradhat udvar nélkül és azt senki nem is akarja.

Az első három határozati javaslat kapcsán észrevétele, hogy Pápai képviselő úr nem gondolkodik esetleg abban, hogy a rezsitámogatás visszavonása helyett a kormányzat felé kommunikálják azt, hogy az ország összes iskolája -fenntartótól függetlenül- egyenlő elbírálás és támogatás alá essen.

Ezt konstruktívabb megoldásnak látja, mint elvenni azt a pénzt, amit már egyszer odaadtak.

### **Mirkóczki Ádám**

A döntésnél azért büszke volt arra, hogy a közgyűlés többsége az előterjesztést támogatta és támogatták az iskolákat, hiszen zömében egri gyerekekről és egri pedagógusokról beszélnek, függetlenül attól, hogy ki a tulajdonos és ki a fenntartó.

### **Dr. Csetneki Attila**

Sok mindenben egyetért Pápai képviselő úr által elmondottakkal. Számára ebből az következik, hogy a jövő évre vonatkozóan sokkal szigorúbb és egységesebb feltételrendszert indokolt az önkormányzatnak meghatároznia tekintetben, hogy milyen szabályok és pályázati feltételek alapján, ad támogatást.

Úgy gondolja, hogy ajándékot, adományt nem vesznek vissza, főleg nem egy iskolától, gyerekektől, így nem tudja támogatni a határozati javaslatokat.

Válság idején döntött úgy a testület, hogy segítséget nyújt és nem gondolja, hogy azt most vissza kellene venniük.

### **Mirkóczki Ádám**

Egyetért Képviselő úrral az egységes és kiszámítható támogatási rendszer kidolgozásában, már csak a saját maguk védelmében is.

Sok idejük nem volt felkészülni, mert decemberben és január környékén sorra bombázták őket az oktatási intézmények, hogy s.o.s. segítséget kérnek, mert nagy bajban vannak. Bízunk abba, hogy a jövő évi fűtési szezonban már ilyen nem fordul elő.

### Dr. Pápai Ákos

Nemes dolog, meg jól hangzó a támogatás és valamilyen közvetetett felelősségük mindig van az egri lakosokért.

Hangsúlyozza, hogy úgy hoztak döntést, hogy nem tudták a bevételi és kiadási számait az alapítványoknak.

Az 53 millió forint is olyan közpénz, ami rájuk van bízva és úgy adták oda, hogy nem tudták milyenek a számok és az előző évről mennyi marad, mert nem kellett fűteni, hiszen online oktatás volt.

Jóhiszeműen, „behunyt szemmel”, adtak oda támogatást, amelynek egyébként bőven lenne helye az önkormányzati feladatellátás területén. is.

### Mirkóczki Ádám

Szavazást kér az 1. - 3. határozati javaslat elfogadásáról.

**Szavazás:** **1 igen, 4 nem és 5 tartózkodás** (4 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslatokat elutasították.

### 313/2023. (V.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése **nem vonja vissza** a 229/2023. (IV.27.) Közgyűlési határozatát.

### 314/2023. (V.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése **nem vonja vissza** a 230/2023. (IV.27.) Közgyűlési határozatát.

### 315/2023. (V.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése **nem vonja vissza** a 231/2023. (IV.27.) Közgyűlési határozatát.

Szavazást kér a 4. határozati javaslat elfogadásáról.

**Szavazás:** **2 igen, 3 nem és 6 tartózkodás** (3 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslatot elutasították.

**316/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése **nem vonja vissza** a 171/2023. (III.30.) Közgyűlési határozatát.

**33./ Előterjesztés a Szépasszonyvölgy üzemeltetését ellenőrző tanácsnok beszámolójáról /egyszerű szavazattöbbség/**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Császár Zoltán** \_\_\_/Az előterjesztő nincs jelen./  
tanácsnok

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **9 igen és 2 tartózkodás** (3 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

**317/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a Szépasszonyvölgy üzemeltetéséről szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: Császár Zoltán

Végrehajtási határidő: azonnal

**34./ Előterjesztés intézményi ügyeket felügyelő tanácsnok beszámolójáról /egyszerű szavazattöbbség/**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Földvári Győző**  
tanácsnok

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **6 igen, 1 nem és 4 tartózkodás** (3 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

### **318/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlés elfogadja Eger Megyei Jogú Város Intézményi Ügyeit Felügyelő Önkormányzati Tanácsnok beszámolóját.

**Felelős:** Földvári Győző

**Határidő:** azonnal

### **Sürgősségi indítvány:**

***S1./ Előterjesztés a „TOP-6.4.1-15-EG1-2016-00003, Eger Keleti Városrész fenntartható városi közlekedésének fejlesztése” elnevezésű projekt szabad forrásának átcsoportosításáról***  
*/egyszerű szavazattöbbség/*

*/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **10 igen és 2 tartózkodás** (2 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

**319/2023. (V.25.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja a TOP-6.4.1-15-EG1-2016-00003, Eger Keleti Városrész fenntartható városi közlekedésének fejlesztése **projekt kapcsán minösszesen 168.506.382.- Ft forrás összegéről történő lemondást** azzal a feltétellel, hogy egyidejűleg a fel nem használt támogatás átcsoportosítását kéri az Irányító Hatóságtól a **TOP-6.1.5-16-EG1-2022-00004 azonosítószámú, „Eger, Kossuth Lajos utca Gazdaságfejlesztést- és munkaerő mobilitás ösztönzését szolgáló közlekedésfejlesztése”** tárgyban benyújtott, forráshiány miatt elutasított pályázathoz, illetve a még megvalósítás alatt lévő egyéb TOP projektekhez.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a támogatás határozatban megjelölt összegének lemondásáról szóló nyilatkozat és az átcsoportosítással kapcsolatos dokumentumok aláírására. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert, hogy amennyiben az átcsoportosítandó forrás összege meghaladja a Kossuth Lajos utca felújítására szükséges támogatás összegét, úgy a többi folyamatban lévő TOP 2014-2020-as projekthez kérje azok átcsoportosítását.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Egri Városfejlesztési Kft.

**Határidő:** 2023. június 30.

***35./ Tájékoztató a közgyűlés két ülése között történt fontosabb eseményekről***

*/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

**Előterjesztő:** **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

***36./ Tájékoztató a 2021-2027 fejlesztési ciklus előkészítéséről, illetve a folyamatban lévő projektek előrehaladásáról***

*/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

**Előterjesztő:** **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

### **Komlósi Csaba**

Szeretne tájékoztatás kapni az EgriX-Egal területén zajló pillanatnyi állásáról.

### **Mirkóczki Ádám**

Szerették volna az Egri Városfejlesztési Kft.-től az önkormányzat égisze alá vonni a bonyolítást, mert azt látták, hogy Kft. képtelen az érdemi munkára. Ez sajnos be is igazolódott, mert hiába tárgyalták le a minisztériummal, a Magyar Államkincstárral kétoldalú, majd háromoldalú módon, aztán négyoldalú módon – a Városfejlesztési Kft.-t is bevonva-, a héten kiderült, hogy az a műszaki tartalomváltozás, amiről itt a közgyűlés döntött és amihez plusz forrást hoztatt, azt a Városfejlesztési Kft.-nek nem sikerült módosítani a tervezővel. Ergo a Kincstár nem döntött róla. Most kezdődött meg.

Nem jó érzés olyat mondani, hogy rosszul döntött a közgyűlés, amikor nem bízta az önkormányzatra ennek a bonyolítását.

Arról volt szó, hogy ha nem szavazzák meg, nem tudnak munkaterületet átadni. Április 19-re megszavazták és lehet, hogy még június 19-én sem fognak tudni munkaterületet átadni, nem az önkormányzat hibájából.

Hangsúlyozza, hogy a Városfejlesztési Kft. alkalmatlan ennél jóval kisebb projektek lebonyolítására is. Szomorú, hogy hiába döntött a közgyűlés Nagy István felmentéséről, kivárta az EVAT Igazgatósága a 60 napot, nem mozdította el a közgyűlési döntés ellenére. Ennek is köszönhető volt, hogy abban a 60 napban semmi érdemi intézkedés nem történt.

Amennyiben a Magyar Államkincstár hamarabb megadja a „zöldlámpát”, akkor van remény a befejezésre, de jelenleg egyre reménytelenebbnek tűnik ez a konkrét projekt.

### **Mirkóczki Zita**

Az előző napon beszélt Kovács Ágnessel telefonon, aki azt mondta, hogy nem építési engedély nincs, mert azok a projektek, amelyek építési engedélykötelesek kikerültek ebből a projektből. Tehát a fedett extrémháza kikerült belőle és nincs olyan, ami építési engedélyköteles.

Az igaz, hogy az Kulturális Örökségvédelmi Hivatalhoz kell benyújtani bizonyos terveket, mert ez egy kiemelt terület örökségvédelmi szempontból és kiemelt projektként kezelik. Nem terveztetni kell újra az egészet, hanem a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalhoz kellett benyújtani terveket.

A Vitkovics Házban lévő fejlesztés az mehet, mert ott egy kazáncseréről és egy belső festésről van szó és nem érinti olyan módon ezt a kiemelt épületet.

Véleménye szerint ráemelni nem is tudnak, még ha el is kezdődik a projekt, mert műemléki épületről beszélnek.

Ami aggodalomra ad okot, az az, hogy bármit találhatnak azon a területen. A beruházás megkezdését követően előfordulhat, hogy beleakadnak olyan falmaradványba, vagy bástyamaradványba, ami miatt megállhat a fejlesztés.

Ezeket az információkat kapta Kovács Ágnessől.

Majd a beruházást végző cég még vár türelmesen, de nyilván nekik is megvan egy határ, ami után azt mondják, hogy innentől kezdve nem látják biztosítottak a beruházás befejezését.

Ne tologassák ide-oda az ügyet, azon dolgozzanak, hogy ezt a fejlesztést minél hamarabb el tudják kezdeni.

### Mirkóczki Ádám

Szerencsés lett volna februárban, márciusban azt mondani, hogy csinálják az önkormányzat munkatársai.

A Nagy István távozása után abban a bizonyos pályázati rendszerben a meg nem nyitott levelek száma többszáz volt. Ezzel mindent elmond a Városfejlesztési Kft.-ben folytatott munkáról. „Fontosabb volt a parkolókártya, meg a krumplisütés, meg minden más, mint az ott elvégzendő munka.”

### Spisák György

A hivatal adott tájékoztatást. Az elmúlt hetekben, hónapokban nekik lett igazuk.

Több probléma van az EgriX-Egal projekttel. Három nappal korábban az Államkincstárnál azt ígérték neki, hogy ma-holnap megkapják a 3. hiánypótlást a benyújtott szerződésmódosításra. Az I. tárgyalóban folytatott egyeztetésen -ahol még Nagy István is jelen volt és Képviselő asszony is részt vett- elmondták és cáfolták a sajtóban megjelent híreket, hogy a polgármester akadályozná ennek a szerződésnek az aláírását. Közel sem erről volt szó. Komoly aggályuk és ellenérvük az volt, hogy nincs hatályba léptetve a szerződés és egy nem hatályba lépett szerződésnek a módosítása nem biztos, hogy át fog menni az irányító hatóságon. Az önkormányzat érdekeinek védelmében nyilatkoztatniuk kellett a vállalkozót a tekintetben, hogy nem támaszt anyagi követelést abban az esetben sem, ha az irányító hatóság nem fogadja el.

Most 31-e a 3. hiánypótlásnak a benyújtási dátuma és jó pár kérdésre kell választ adniuk. Kéri Képviselő asszonytól, hogy tőlük és érdeklődjön és tájékozódjon, mert az imént elmondottak eléggé egyoldalú tájékoztatást vetítenek elő.

Nem kívánja minősíteni a Városfejlesztési Kft. egyszemélyes ügyintézőjét, mert tudják, hogy Ágnes hogyan végzi a munkáját.

Nagy István leegyeztette a műszaki tartalom módosítást. Arra nézve nem volt információjuk, hogy milyen műszaki tartalom módosítás történt. Képviselő asszony is elmondta, hogy ezen műszaki módosítások hoznak egy olyan jellegű problémát, amit kezelni kell, amely a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal bevonásával működik.

Ahhoz, hogy a tervezőiroda engedélyt kapjon, szükséges a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal hozzájárulása. Azt az ígéretet kapták, hogy péntekre elkészítik terveket. Holnap 8,15-re mennek a Műemlékfelügyelethez.

Nem kapták vissza feladatot a Városfejlesztési Kft.-től, de a munkavégzés a hivatalban zajlik. A 600 millió forint visszahulló forrás előterjesztése, akár a Kertész utca visszahulló forrásának a bonyolítása és kezelése, mind a hivatal apparátusának a munkája, ebben a Városfejlesztési Kft. érdemben közreműködni nem tud, mert nincs apparátusa. Nincs ember, aki most a Városfejlesztési Kft.-be ellátná ezeket a feladatokat.

Felhatalmazást nem kaptak, így az a helyzet áll fenn, hogy dolgoznak, majd átküldik, vagy felhívják az Ágit, hogy a rendszerben az enter gombot nyomja már le.

Össze-vissza állapotban vannak, ami nem előremutató.

Komlósi Csaba képviselő úrnak válaszolva elmondja, hogy a héten hívást kapott a kivitelező irányából, a műszaki ellenőrön keresztül, hogy nagyon szeretne már munkaterületet kapni, mert veszélybe kerül a kivitelezés. Azt tudta ígérni, hogy azokhoz a munkafolyamatokhoz, amik nem engedélyhez kötöttek, a hozzájárulást megadnák és dolgozzon a kivitelező. Sajnos ez érdemben magát a beruházást az nem viszi előre, hiszen csak tereprendezésről, kerítésépítésről és hasonló jellegű munkafolyamatokról van szó. Közben megpróbálnak érdemben eljárni a Műemlékfelügyeletnél. Azért mennek át holnap egy előzetes konzultációra, hogy felkészüljenek arra, hogy adott esetben hogyan állnak ehhez a kérdéskörhöz. Megítélésük szerint egy módosításról van szó és a Műemlékfelügyelet tisztában van azzal, hogy mit szeretnének és ha a tervező által elkészül a beadandó dokumentáció, akkor talán az engedély nem egy hónap, hanem egy-két héten belül meg lesz és talán júniusban a beruházást a kivitelező érdemben el tudja kezdeni.

**Mirkóczki Ádám**

### **37./ Tájékoztató ingatlanértékesítésre vonatkozó nyílt licites eljárásokról**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése, hogy a Vagyongazdálkodási Iroda rendületlenül küzd, de sajnos nulla érdeklődés van az ingatlanok iránt.

A szabályoknak megfelelően újra és újra írják ki a nyílt licites eljárásokat, de szomorú realitás, hogy azokra nincs kereslet.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Ütemezett nyílt ülésű napirendek végére értek.

Napirend utáni hozzászólás nincs.

**Zárt ülést rendel el.**

k. m. f.

**Mirkóczki Ádám**  
polgármester

**Dr. Bánhidny Péter**  
jegyző