

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2023. június 22-én megtartott nyílt üléséről.

Az ülés helye: Eger, Városháza Dobó István tér 2. Díszterem

Jelen vannak: Mirkóczki Ádám polgármester; Farkas Attila alpolgármester; Minczér Gábor alpolgármester; Bódi Zsolt, Császár Zoltán, Dr. Csetneki Attila, Földvári Győző, Juhász Ádám, Keresztes Zoltán, Kovács-Csatlós Tamás, Lombeczki Gábor, Mirkóczki Zita, Oroján Sándor, Orosz Lászlóné, Dr. Pápai Ákos. Sós Tamás

Tanácskozási joggal: Dr. Bánhidy Péter jegyző
Jegyzőkönyvvezető: Berzéki Krisztina

Mirkóczki Ádám

Tisztelettel köszöntöm a közgyűlésen megjelent képviselő hölgyeket és urakat, valamint köszöntöm minden kedves megjelent vendégünket.

Rendkívüli ülés indoka, hogy 2023. 05. 25.-i Közgyűlés végén a képviselőknek már jeleztem, hogy a feladattervtől eltérő időpontban kívánjuk megtartani a június havi közgyűlést, elsősorban a szabadságolásokra, valamint a 2. érintett vétóra való tekintettel. Mivel a feladattervtől eltér a közgyűlés időpontja, így rendkívüli ülésként került összehívásra, ugyanakkor a meghívóban felsorolt napirendek érdeksérelem nélkül a következő testületi ülésen nem tárgyalható.

Megállapítom, hogy a közgyűlés tagjai közül jelen van 14 fő, így az határozatképes azt megnyitom.

Képviselőtársaim a közgyűlés anyagát írásban megkapták.

Tájékoztatom a testületet, hogy a 6-os, 21-es és a 32-es napirendeket, mint előterjesztő, visszavontam.

Bejelentem tovább, hogy **sürgősségi indítványt** nyújtottam be: „Előterjesztés a Városgondozás Kft-vel kapcsolatban hozott 67/2023. közgyűlési határozat újratárgyalása” címmel.

Kérem, szavazzunk a sürgősségi indítvány napirendi pontként való tárgyalásáról.

Ügyrend

Mirkóczki Zita

Azért kértem hozzászólást ügyrendben, mert itt föl vannak téve ezek a sürgősségi indítványok, viszont egyikhez sincsen indoklás írva, és mivel formailag indokolni kellene ezeket a sürgősségi indítványokat, ezért nem tudjuk tárgyalni egyiket sem véleményem szerint, mert nincs hozzá indoklás. Szerintem eddig már többször levettünk ilyen napirendi pontokat, mert nem volt hozzá indoklás. Én úgy gondolom akkor legyünk következetesek. És akkor vegyük le az összes napirendet, ami sürgősséggel érkezett, mert egyikhez sincs indoklás. Köszönöm.

Mirkóczki Ádám

Erre képviselő asszonynak csak annyit jeleznék, hogy egy generális indoklás volt, amit fel is olvastam. Ez nyilván minden sürgősségre igaz, de megismétlem még egyszer a rendkívüli ülés indoka, amint azt a 2023. május 25-i közgyűlés végén a képviselőknek már jeleztem, hogy a feladattervtől eltérő időpontban kívánjuk megtartani a június havi közgyűlést, elsősorban a nyári szabadságokra való tekintettel, valamint ide tartozik a 2 érintett vétó Itt volt az oszlop mellett, amikor a 05. 25.-én talán a Fidesz frakció még egyben is volt, jeleztem, hogy június 20-a magasságában várható a közgyűlés nyilván rendkívüli lesz, de a normál menetrendben napirendre vett javaslatokat is fogjuk tárgyalni.

Nyilván a sürgősségről, vagy nem sürgősségről úgyis a közgyűlés dönt.

Dr. Bánhidya Péter jegyző

Csak annyit szeretnék jelezni, tisztelt társam asszony részére, hogy az Alapokmányt a közgyűlés múltkorában úgy módosította, hogy a sürgősségi indítványnak külön indoklást nem kell tartalmaznia arra vonatkozóan, hogy milyen okból került benyújtásra. Generális szabályként, annyi van megfogalmazva, hogy előző nap 4 óráig a képviselők rendelkezésére kell bocsátani. Ennek a kritériumnak pedig megfelelnek a sürgősségi indítványok. Köszönöm szépen.

Mirkóczki Ádám

Ezt a vitát lezárandó úgyis szavazunk minden sürgősségi indítványról külön. Először a Városgondozásról szóló sürgősségi indítványról.

Szavazás

A sürgősségi indítványról

13 igen 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta a testület

Orosz Lászlóné képviselő asszony szintén sürgősségi indítványokat nyújtott be: „Előterjesztés az EVAT Zrt-t érintő tulajdonosi döntésről” és „Előterjesztés az EVAT Zrt. Alapszabályának módosításáról, valamint az igazgatóság ügyrendjének elfogadásáról” címmel.

Ügyrend

Keresztes Zoltán

Én azután szeretnék érdeklődni, hogy az előterjesztés nem tartalmazza az indoklást, hogy miért van szükség egyáltalán cserére, mert szerintem eléggé egyértelmű, hogy itt politikai indíttatás van az egész háttér mögött. Jánosi Zoltán ugyebár feljelentette a feljelentette az önkormányzatot, a Fideszes kivitelezőt, vállalkozót, a polgármester is összejátszik

Mirkóczki Ádám

Amikor rajtam fog múlni mindenkit, lecserélek onnan.

Keresztes Zoltán

És nyilván nem ez van az egész háttérében, de semmilyen indoklás nincsen az előterjesztésben. Miért van szükség erre a tagcserére? Úgyhogy erre szeretnék választ kapni.

Ügyrend

Orosz Lászlóné

Amikor a napirendet tárgyaljuk minden kérdésére választ fog kapni. Köszönöm szépen, ezért lesz zárt ülés.

Ügyrend

Mirkóczki Zita

Jegyző úrnak mondanám, hogy az Alapokmány azt írja elő a sürgősségi indítvánnyal kapcsolatban, hogy a jogszabályban előírt vagy a közgyűlés által megállapított határidő mulasztásának elkerülése miatt vagy önkormányzati érdeksérelem nélkül a következő ülésre már nem terjeszthető be. Ezek a sürgősségi indítványok beterjeszthetők.

Mirkóczki Ádám

Amit ön felolvasott, a közgyűlés ezt helyezte hatályon kívül, ami ez az indok és szerintem helytelenül, mert pont ez a lényege egy sürgősségi indítványnak.

Ha most a tegnap éjszakai vihar miatt nem tudom milyen katasztrófa történt volna és nekünk dönteni kellene most SOS- ben valamiről, nem tehetnénk meg jogszabály szerint, mert előző nap 4 órakor nekünk tudni kellett volna, hogy éjfélkor vihar lesz. Javasoltam már, hogy gondoljuk újra ezeket a nagyon buta módosításokat az alapszabály tekintetében.

Szavazni fogunk a képviselő asszony 2 sürgősségi indítványáról. Egyben.

Szavazás

8 igen, 1 nem 4 tartózkodás mellett elfogadta a testület a sürgősségi indítványokat.

Mirkóczki Ádám

Az alapszabály módosítását javaslom a nyílt ülés utolsó napirendjeként tárgyalni, az EVAT Zrt.-t érintő tulajdonosi döntésekről szóló előterjesztést a zárt ülés utolsó napirendi pontjaként tárgyalni.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy az Alapokmány 23. szakaszának 1. bekezdése szerint a napirendi pontok elfogadása előtt a közgyűlés tagja kezdeményezheti, hogy az Eger város életét jelentősen befolyásoló napirendnél a hozzászólási lehetőségeket a közgyűlés időkorlát nélkül biztosítsa, a kezdeményező javaslatát indokolni köteles. Van-e ilyen javaslat?

Dr. Pápai Ákos

A HÉSZ módosítással kapcsolatos napirendnél e-mailben kértem, igaz, hogy kicsit megkéskéve, de egyeztetve a Punnyi Imrével, hogy a napirendhez kerüljön meghívásra. Nem tudom, hogy itt van és meghívásra került-e, de amennyiben itt van, vagy itt lesz, akkor kérem azt, hogy hozzá szólhasson.

Illetve időkorlát nélkül szólhassunk hozzá a tekintettel arra, hogy a június 15-i település tervről tartott képviselői egyeztetésen elhangzottak bizonyos építészeti, településtervezési elvek, amiket érdemes lenne betartani, hogy a zsúfoltság az ne növekedjen, ugyanakkor elmondható, hogy ebbe a több, rendkívüli egyedi HÉSZ módosításos előterjesztésben, azért szép számmal vannak olyan részletek, amik kifejezetten ezzel az elvvel szembe mennek. Én azt szeretném, hogyha a közgyűlés tagjai úgy tudnának dönteni, hogy pro és kontra is hallják az érveket. Mert elmondhatjuk azt, hogy minden csoda, minden szép, minden jó. Nagyon jók ezek az előterjesztések, de vannak bizonyos ellenérvek, amik nem hangzanak el.

Nem vagyok építészmérnök. Én nem tudom olyan hitelesen és olyan szakszerűen előadni ezeket az érveket, mint Punyi Imre. Tudom, hogy nem mindig könnyű vele, mint általában mérnök emberekkel. Nekem is volt vele már csatám Facebook kommentek folyamán, de hangsúlyozom, most kifejezetten olyan érveket hozott, amik szerintem a közgyűlés tagjai számára is megfontolandók. Nem az a cél, hogy el legyen trollkodva ez a döntés, hanem tényleg a város stratégiájáról van szó, hogy hogyan növekszik vagy csökken a zöldfelület parkolók száma, beépíthetőség. Szerintem ez fontosabb döntés annál, minthogy most hirtelen döntsünk.

Mirkóczki Ádám

Köszönöm szépen akkor. Egy szavazás lesz a HÉSZ napirendnél az időkorlát nélküliségre. Jegyző úrral egyeztetve, mivel a javaslat több nappal a meghívó kiküldése előtt érkezett, így ezt már nem tudtuk kezelni, a meghívott tekintetben.

Jegyző úr azt mondja, hogy mivel a HÉSZ kétfordulós, a közgyűlés előtt még szerepelni fog, így ilyen értelemben mód és lehetőség van arra, hogy a következő körben bárkinek szót adjunk, és bárki, akit a közgyűlés úgy dönt, hogy releváns információkkal bír, akkor meghallgassunk. Most csak arról tudunk szavazni, hogy időkorlát nélkül tárgyaljuk a HÉSZ javaslatot.

Szavazás

10 igen, 1 nem 2 tartózkodás mellett elfogadta a testület

Mirkóczki Ádám

Alapokmány 23 § (3.) szerint a napirendi ponthoz meghívott, legfeljebb 10 percen tehet szóbeli kiegészítést. Ha a kiegészítés várhatóan hosszabb időtartamú az előterjesztő, a napirendi pontok elfogadása előtt kezdeményezheti, hogy a meghívott hozzászólási lehetőséget a közgyűlés időkorlát nélkül biztosítsa. Van e erre javaslat?

Orosz Lászlóné

A Parkolóház tárgyalásával kapcsolatos napirendet szeretném, hogy időkorlát nélkül tárgyaljuk.

Mirkóczki Ádám

Egyetértek, akkor erről is szavaznunk kell.

Szavazás a parkolóház időkeret nélküli tárgyalásáról

12 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

Mirkóczki Ádám

A napirendi pontok sorrendjére kell most javaslatot tenni.

Azt javaslom, hogy a rendőrségi beszámolót követően első helyen tárgyaljuk a 14-est, mert a meghívott vendégünknek el kell távoznia. 3. helyen pedig a 4-est, 4. helyen a 24-est, 5. helyen a 10-est és 6. helyen a 8-as napirendeket.

Ez az én javaslatom.

Illetve az hogy a Városgondozás sürgősségi indítványát, akkor a 15-ös után tárgyalnánk. Ez nem hangzott el, amikor megszavaztuk a napirendre vételt.

Van e további, a sorrenddel kapcsolatban egyéb képviselői javaslat?

Akkor ezekről a módosításokról kell dönteni. Van-e más javaslat?

Mirkóczki Zita

Egy pár gondolatot a napirendhez hadd mondjak már, azért nem tudtam, hogy igazából hol nyomja meg a gombot.

Az egyik az, hogy hiányolom a napirendek közül, - ami nagyon fontos lenne véleményem szerint - az intézményvezetők bérezésével kapcsolatos előterjesztést. Ami azt jelentené, hogy az intézményvezetők, mivel ugye a kaptak béremelést úgy amblokk a szektorban, a kulturális és a szociális területen, az intézményvezetők bérezéséről, közgyűlésnek kell döntenie.

A munkáltatói egyéb munkáltatói jogkört látja el a polgármester úr, az egyéb munkáltatói jogkör pedig nem a vezető fizetéséről szól, hanem a szabadságolásról és hasonló dolgokról.

Engedje meg, hogy ezt itt egy picit kifejtsem. Az alapvető munkáltatói jogok, az a vezetői megbízás, a kinevezés az illetmény megállapítás, ez alapvető munkáltatói jog, amit a közgyűlésnek kell meghatározni. A fegyelmi jogkör, kártérítés felelősség megállapítása, jutalmazás, kitüntetésre felterjesztés, ezek az alapvető munkáltatói jogok, amelyet a közgyűlés gyakorol ezeknél az intézményeknél.

Igy volt például tavaly az EKMK-val kapcsolatban, hogy az EKMK új igazgatójának fizetését közgyűlési döntéssel szavaztuk meg. Az egyéb munkáltatói jogok pedig az ellenőrzés utasítására adása, munkaerő meghatározás, pihenőidő, szabadság kiadása, munkaidő kedvezmény biztosítása. Tehát én azt gondolom, hogy egy ilyen előterjesztésnek születni kellene, ahol az összes intézményvezető bérét, a közgyűlés, mint munkáltató, alapvető munkáltatói jogokat gyakorló határozza meg.

Egyébben nyilván egyetértünk, hogy az a polgármester úr hatásköre, de a fizetésüket én úgy gondolom, hogy azt a közgyűlésnek kellene meghatározni. Mivel szavaztunk és döntöttünk a elő közgyűlésen a fizetésemelésekről, ezért azt gondoltam, hogy ez most júniusban beérkezik elénk, és tudunk szavazni, hogy már a júliusi bérben az emelt bérüket kapják az intézményvezetők is.

Itt szó van a Színház, az EKMK, a Könyvtár, a Vár és a szociális területen dolgozó intézményekről és az óvodákról is. Ezt hiányolom. A másik, ami számomra kérdéses, ez a vétós anyagoknak a napirendre tűzése. Mert ez is szerintem olyan, hogy ha így értelmezzük így a jó, ha úgy értelmezzük, akkor pedig úgy a jó. Mindkét vétós előterjesztésben azt írják, hogy a május 16-i közgyűlést követően május 19-én, azaz ugye a 3 napon belül, vétót kezdeményezett a polgármester úr. Ez szerintem így rendben is van

ennek így kellett történnie, de a jogszabályban az van, hogy 15 napon belül döntenünk kell ezekről ez a megvétózott anyagokról, és a döntés nem született meg 15 napon belül,

Én úgy értelmezem, hogy mivel a vétó nem született meg, ezért az eredeti elfogadott anyag lép hatályba, és azt kell végrehajtani. Ezt írja a Mö. törvény is. tehát mindenképpen ezt a határidőt be kell tartani, nem pedig ilyen opciós, hogy lehet 15 napon belül is, de ha egy kicsit a kicsúsztunk, az se probléma. A törvény nem azt írja, hogy lehet dönteni, hanem hogy dönteni kell ebben a dologban.

Itt vannak jogászok és lehet, hogy ők máshogy látják ezt a dolgot, de véleményem szerint, néha úgy értelmezzük ezeket a jogszabályokat, ahogy éppen érdekünk kívánja, vagy a polgármester úr érdeke kívánja. Ez nem lett összehívva, és szerintem ezért végre kell hajtani az eredeti, a közgyűlés által a többség által elfogadott dolgokat, tehát nem értem, hogy akkor mit keres itt most a vétó vagy miért az a neve, hogy vétó.

Akkor írta volna azt, hogy behozza ezt másodjára, egy módosító indítvánnyal változtat rajta, de csak hatályon kívül helyezi, tehát alapvetően mást nem tesz. És igen, nyilván az indoklás, bocsánat, hogy hogy ide visszamegyek, és elnézést jegyző úr, én nyilván nem szándékozom önnel vitatkozni, viszont letöltöttem a honlapon lévő Alapokmányt, és a honlapon lévő Alapokmány 20. §-ban pontosan az van, amit az előbb én hivatkoztam. Tehát akkor nem lett kivéve. Mindjárt mondom akkor, hogy hol találtam ezt, eger. hu önkormányzat, közgyűlés, közgyűlés -60-61. És itt az van, hogy ez a dokumentum, ami fent van, ez legutoljára módosult 2022. 10. hó 28-án.

Mirkóczki Ádám

Nagy-nagy türelemmel végig hallgattuk ezt a felszólalást, aminek itt semmilyen relevanciája nincs, hiszen a napirendek sorrendjéről kell döntenünk. Ennek ellenére én megkérném jegyző urat, válaszoljon.

Dr. Bánhidly Péter jegyző

Megpróbálok nagyon röviden válaszolni tanácsnok asszony felvetéseire, az intézményvezetők bérezésével kapcsolatos kérdéskörben.

Erről már korábbi közgyűléseken már folytattunk eszmecseréket, vitákat mi máshogy értelmezzük az Mö tv. érintett rendelkezéseit, csak hogy mindenki számára világos legyen, hogy. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 19. §-a sorolja fel, hogy mi tartozik közgyűlési hatáskörbe az intézményvezetők tekintetében, mit jelentenek az egyéb munkáltatói jogok, illetve egy fordított értelmezést ad az Mö tv. ennek a kérdésnek. Felsorolja azokat a kérdéseket, aminek a kivételével, mindent egyéb munkáltatói jognak kell tekinteni, és egyben polgármesteri hatáskörbe tartozik.

Szó szerint így hangzik az érintett rendelkezés, hogy:

„egyéb munkáltatói jogon a kinevezés, vezetői megbízás, felmentés, vezetői megbízás visszavonása, összeférhetetlenség megállapítása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása kivételével minden más munkáltatói jog” Az egyéb munkáltatói jogok álláspontunk szerint, a bérképzés ez alapján egyéb munkáltatói jogkörbe esik, és ezért nem lett behozva közgyűlésre.

A 2. kérdéskör tekintetében, tény és való, hogy ez a vétót szabályozás az Mő tv.-ben eléggé szüksézáúra sikeredett, és emiatt több jogértelmezési kérdést is fel tud vetni. É távol álljon tőlem, hogy teljesen magamtól bocsátkozzak olyan értelmezésben, hogy 15 napon túli összehívás mennyire szabályos vagy nem szabályos, de pontosan erre tekintettel volt a kormányhivatalnak egy állásfoglalása, ahol a Belügyminisztériummal egyeztetve helyezkedtek arra az álláspontra, hogy az összehívás megtörténhet 15 napon túl is, de egy szabályosan összehívott közgyűlés keretében, valamikor meg kell történnie. Én nem fogok vitatkozni ezzel az állásfoglalással, a Kormányhivatal ezt írta le, ezt követve terjeszthető be közgyűlés ezeket a napirendeket.

A sürgősségi indítvány és az Alkotmány 20. §-val kapcsolatban pedig annyit szeretnék elmondani, hogy emlékeim szerintem az idén februári közgyűlés módosította az Alkotmányt ebben a kérdésben. Elképzeltető, hogy tanácsnok asszony azért nyitotta meg böngészőből azt az Alapokmányt, mert elképzeltető, hogy előzményekből nyitotta meg egy lementett verzióját. Én most teljesen frissen megnyitottam az eger.hu_önkormányzat _hatályos rendeletek_ alapokmány fülön egy olyan verzió szerepel az Alkotmányban, amin fel is van tüntetve, hogy a februári közgyűlésen módosítva lett. És a 20. § 1. bekezdése pedig ki van húzva.

Mirkóczki Ádám

A vétóval kapcsolatban még szeretném jelezni, hogy éppen az az ominózus eset, amikor a rendkívüli közgyűlés szabályosságának összehívása merült föl a Fidesz frakció részéről, a Kormányhivatal abban a kérdésben igazat adott, hogy az 5 napos szabályt be kellett volna tartanom, és abban az állásfoglalásban tette, hogy egyébként meg 15 napon túl is tárgyalható. A lényeg, hogy egy szabályosan összehívott közgyűlés keretén belül kell tárgyalni, tehát ezért szerepel most itt, és hogy mennyire nem árultam zsákbamacskát, pont ezt, május 25-én a frakcióvezető asszonynak is ezt mondtam, hogy bár a vétó miatt elvileg hamarabb kellene, de mivel a Kormányhivatal kiadta ezt az állásfoglalást, így azt gondolom, hogy ezen a néhány napon nem múlik semmi.

Dr. Csetneki Attila

Alapvetően abban egyetértek, hogy itt a rendkívüli közgyűlés összehívásánál ezt a bizonyos 5 napos szabályt be kell tartani és a kormányhivatal is akként foglalt állást, hogy szabálytalan, hogyha ez nem így kerül összehívásra. Abban is egyetértek egyébként, hogy a vétóval kapcsolatos döntés 15 napon túl is lehet, sőt kell tárgyalni. Viszont az azért fontos, és szerintem hangozzon el, hogy a Kormányhivatal azt is leírta, hogy ez nem kedv kérdése, hogy mikor kerül összehívásra ez a közgyűlés, hanem 15 napon belül össze kellett volna hívni. Ebben a polgármester úr mulasztásos jogsértésben van. Ez azért fontos, mert nem lehet ezt a jövőre nézve úgy csinálni, hogy megvétóztatunk határozatokat. Aztán majd, amikor éppen úgy alakul, akkor összehívjuk a közgyűlést. A Kormányhivatal azt írta le, hogy a 15 napon túl is fennáll ez a kötelezettsége polgármester úrnak, hogy összehívja. De ha ezt 15 napon belül nem teszi meg, akkor ezt jogsértő módon nem tette meg, úgyhogy kérjük, hogy a jövőben az Mőtv.-nek ezt a rendelkezését polgármester úr a Kormányhivatal iránymutatásainak megfelelően tartsa be, és hogyha éppen azzal az eszközzel él, hogy vétózik, akkor hívja össze 15 napon belül a közgyűlést. Köszönöm.

Mirkóczki Ádám

Nagyon röviden, csak hogy mennyire nem rosszhiszeműen jártam el. Egyrészt ott kezdődik, hogy 05. 25. azonnal jeleztem, hogy oka lesz annak, hogy nem 15 napon belül lesz összehívni, és ezt az okot hamarosan meg is fogják ismerni. Ehhez igazítottam egyébként a közgyűlési időpontot.

Én azt gondolom, hogy amikor milliárdos kérdésről kell dönteni, akkor talán érdemes a megalapozottság miatt több napot is kivárni, hogy ha a szükség úgy hozza, meg fogják ismerni ezt a ezt az indokot így is nagyon patikamérlegesen lett kiszámolva ez a történet.

Szavazás

A napirendi pontok sorrendjéről.

14 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

Keresztes Zoltán

Én csak azt szerettem volna kérdezni, hogy a hársfának a védelmét is vegyük előre, annak is itt van a meghívott vendége.

Mirkóczki Ádám

Az elején lesz így is.

Szavazás a teljes napirendről szavazás.

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

Mirkóczki Ádám

Tekintettel arra, hogy a testület 1. napirendként tárgyalja az Egri Rendőrkapitányság beszámolóját, javaslom, hogy a rendőrséghez intézett kérdéseket és észrevételeket a beszámoló és a napirend keretén belül tegyünk meg.

Napirend előtti hozzászólások következnek

Bódi Zsolt

A képviselői keret felhasználásról szeretném pár szót szólni és szeretném leszögezni előre, hogy nem vitaindító és kritika, hanem a jövőben való munkánkkal kapcsolatban szeretnék néhány észrevételt tenni.

A Városüzemeltetési Iroda kollégái megkerestek, hogy tegyünk egy körzet bejárást Fel németen, hogy milyen olyan feladatok vannak, amiket a keretből meg tudunk valósítani. Be is jártuk a területet, viszont kiderült, hogy több olyan elvégzendő vagy megvalósítandó feladat van, amihez tervezetés szükséges, és azt a tájékoztatást kaptam, hogy jelenleg a tervezési soron lévő összeg az kimerült. Most ott állunk, hogy pénz van, feladat van, és valószínű akkor a tervezési keret az nem áll rendelkezésre. Ebben tudunk-e valamit lépni, hogy ezt a tervezési keretet megemeljük és ezek a munkák el tudjanak indulni.

Azért mondtam, hogy nem akarok vitát gerjeszteni, az, hogy ezt meg lehetett volna már tervezetni, vagy miért nem készültek el, most ez már jelen pillanatban nem releváns. A releváns az, hogy hogy tudjuk ezt a helyzetet megoldani, azért kérem, hogy erről gondolkozzunk már el is biztosítsunk oda keretet. Én szerintem több körzetet is fog ez érinteni.

Nem tudjuk egyszerűen megvalósítani a munkákat. Azt pedig szerintem nem jó, hogy megint elhúzzuk a tervezési időszakot, és akkor megpróbálunk télen kiviteleztetni. Saját tapasztalatból tudom, hogy nem lesz jó a minőség, nem szabad ezt megengednünk. Még egy kérem, hogy ezt a keretet próbáljuk meg biztosítani.

Mirkóczki Ádám

Azt tudom javasolni, hogy a soron következő közgyűlésre a költségvetést hozzuk be és módosítsuk a tervezésre szánt sort magasabbra. Egyetértek egyébként Ezt minden évben elmondjuk, hogy hogy a tervezése sokkal több pénzt kellene, mert addig tényleg nem tudunk semmivel haladni.

Mirkóczki Zita

Színház az egész világ, avagy amikor az önkormányzat diktatúrát játszik.

A diktatúra vagy parancsuralom, önkényuralom olyan kormányzási forma, ahol egyetlen vezető személy, diktátor vagy csoport, párt vagy család minden hatalmat abszolút módon gyakorol anélkül, hogy bármilyen törvény vagy intézmény korlátozná ebben. Ez a legáltalánosabb és a legegyszerűbb meghatározása ennek a szónak. Eger pedig egy kisváros, kis diktatúrával, kicsit kisebb, kicsit savanyúbb, de a miénk. Mert mi másnak tekinthetjük, amikor a választott testület döntéseit egy városvezető sorozatosan figyelmen kívül hagyja, mikor ahogy az önkormányzat működésére vonatkozó alapvető jogszabályokat is akkor tartja be, ha az ő érdeke úgy kívánja, vagy ezt szolgálja.

Minek nevezzük azt, ha a polgármester sorozatosan nem hajtja végre a közgyűlési döntéseket, például amikor nem írja alá a városi cégek működését biztosító szerződéseket, mert azt nem az általa preferált személy vezeti? Minek nevezzük, amikor nem engedi elutalni egyes, a költségvetési rendeletben szereplő támogatásokat szervezeteknek, egyesületeknek? Minek nevezzük, amikor nem enged napirendre tűzni előterjesztéseket, akár olyat is, aminek a tárgyalását jogszabály írja elő? Minek nevezzük, amikor olyan személyi döntéseket hoz meg a polgármester, ami a közgyűlés hatáskörébe tartozik? Minek nevezzük azt, amikor a közgyűlési döntéssel ellentétesen köt szerződést?

De hogy nevesítsek is néhány ilyen ügyet, csak a legutóbbi időkből, és ezt majd láthatjuk is a lejárt határidejű határozatoknál. Pl. EVAT beszámoló nem tárgyalása május 31-ig, ami alaptól, mulasztásos törvénysértés, veszélyeztetve a távhő támogatáshoz történő hozzáférést, a lakossági terhek növelése mellett. A Hulladékgyűjtési társulásban előterjesztett ügyletek előzetes testületi tárgyalásának elmulasztása, amit az SZMSZ ír elő vagyis az Alapokmány, és ami a városnak vagyont veszteséget jelent és egyéb beláthatatlan következményekkel járhat. Vagy az ön testvérenek a Vízmű Igazgatóságba, testületi jóváhagyás nélkül, - amit a Vagyonrendelet is előír - kinevezése. Ez is nyilván összeférhetetlen. Vagy a szerződések, üzemeltetési szerződések megkötése, például az Agria Filmmel kapcsolatban, testületi jóváhagyás nélkül, hivatkozva arra, hogy ezt nem is kell amúgy behozni testület elé. És még sorolhatnánk ilyen ügyeket. Láthatjuk majd a az előterjesztésben. Mi másnak nevezhetnénk ezt a helyzetet, mint kis magyar önkormányzati diktatúrának? A diktatúrák pedig addig tudnak működni, amíg az alattvalók tűrik. Így már csak egy kérdés maradt, meddig tűri ezt a közgyűlés és meddig tűrik az Egriek?

Mirkóczki Ádám

Nagyon röviden csak annyit mondanék, hogy a jogszabályok nem ismerete természetesen mindenkit megillet. Az ön felszólalásából regényt lehetne írni, hogy hol téved, de én is megkímélném magunkat a meddő vitától. Mellesleg annyira fene nagy diktatúra van Egerben, hogy önök 2022. februárja óta többségben vannak. Mindenről önök döntenek. Arról én nem tehetek, ha születnek végrehajthatatlan döntések, ezeknek mind minden esetben megvan az oka.

Keresztes Zoltán

Szeretném felhívni a városvezetésnek a figyelmét arra jó lenne egyébként néha eljárásának arra, ha az a parkoló, nem parkoló, teljesen mindegy, minek nevezzük ott, sportesemények alkalmával az autók faltól falig állnak. Gyakorlatilag beállnak a épületnek a tövébe. Rá a zöld területre, az az egész út, nem tudom én út, parkoló nem tudom minek nevezzem, egyébként ami ott van, olyan kátyúk vannak rajta, hogy hogy egy teherautónak a kereke is elakadhat benne. Rendszeresen arra járnak a kisteherautók földdel feltölteni a sportlétesítmény melletti területet és hatalmas, méteres árkokat vájtak bele a földbe. Én nem tudom, hogy milyen célt szolgálhat az terület? Szeretnék választ kapni annak, hogy az a terület az kié egész pontosan? Ennek a területnek a karbantartása kinek a költsége, kinek a feladata?

Mert én ezeket a kérdéseket egyébként elküldtem már, csak választ nem kaptam rá. Úgyhogy szeretnék erre egy választ kapni, és valami megoldást. Mert jelenleg, nyáron, nem bírnak az ott lakók ablakot nyitni, akkora porfelhőt vernek fel, az arra járó autók. Télen pedig akkora kátyú, mocsár és sár van, hogy már a ház tövében is folyik be a víz. Én nem gondolom, hogy ezt a területet így kéne hagyni. Jól van az ügy címmel. Úgyhogy valami megoldást keressünk. És a kérdésemre jó lenne választ kapni, kinek a feladata azt a területet karbantartani? Egyáltalán, hogy alakult ez az egész ügy ki, mert én úgy tudom, hogy ott csak egy szervizút maradt volna meg. Gyakorlatilag már a szervizút az tizenötször ki lett szélesítve, és már a ház falával parkolnak az autók.

Mirkóczki Ádám

Jól ismerem azt a helyzetet meg az előzményeket is, hogy ön föláll és számon kéri azt a területet, hogy miért nincs rendezve? Hát többek közt ön az első számú felelőse annak, hogy miért nincs rendezve. Emlékezzünk vissza a 2020-ra, amikor az Északi Sportkomplexum edzőközpont elkészült sürgősségi indítványt nyújtottam be, hiszen előző este szólt a kivitelező, hogy amennyiben az önkormányzat hozzájárul, akkor ők azt a területet ott rendbe teszik, hiszen a büdzséjükből és a kivitelezésre szánt költségekből nem tudom, hány tízmillió forint megmaradt. Ön és Komlósi képviselő úr volt a leghangosabb, hogy mit képzelek én, hogy egy ilyet behozok sürgősségi indítvánnyal. A kivitelezők levonultak. A terület nem lett rendbe téve tehát, hogyha felelőst keres, akkor jó reggelt kívánok. Tükörbe kell nézni.

Minczér Gábor

Hát az a baj, hogy én egy percben biztos, hogy nem fogok tudni erre válaszolni és nem készültem. A múltkori közgyűlésre készültem, mert én arra számítottam, hogy majd ott hozza fel ezt a témát és előszedtem az összes dokumentációt, amely ezzel kapcsolatos. Abból az állapítható meg, amit a polgármester úr is mond, és ráadásul a probléma az,

hogy azon a ominózus közgyűlésen nem is ahhoz kellett volna hozzájárulást adni, hogy ott munka meginduljon, hanem ahhoz kellett volna hozzájárulást adni, hogy a sportiskola kezelésébe kerüljön ez a terület. Hogy ő elindíthassa azt.

Behozom a szünetbe, és akkor napirend után meg fogom mondani és el fogom mondani.

Nyilván az bejött volna közgyűlésre, hogy fog ez kinézni, hogy egy rendes, korrekt normál parkolót építsünk. Amikor ez az úriember - nem lehet meg a közgyűlési döntés - levonni kényszerült, akkor annyit kérdezett, hogy mit csináljon a területtel, mert felvonulási területként használt az építkezés alatt, és hát összevissza volt vágva a gépek által. - Egyébként az a terület előtte is. És a kiskertek csak a háztól egy olyan pár méterre helyezkedtek el. Utána egy ilyen füves, kutya sétáltató terület volt, arra használták az emberek, tehát gazonos terület volt - Tehát, hogy az maradjon-e, meg hagyja úgy, ahogy van és majd kinő egyszer rajta a fű. Aztán nyírja, aki nyírja, vagy akinek a feladata. Vagy pedig annyit tudott javasolni, hogy egy kavics terítést tegyen erre a területre, hogy mégis azért valamilyen szinten parkolni lehessen. Ehhez akkor hozzájárultunk, hogy akkor legyen ott egy kavics terítés.

De sokszor visszajött már, beszéltünk már róla, hogy egy parkolót kellene, egy normál parkolót kialakítani, annak kb. 200 millió forint a bekerülési költsége. Én most ezt így nem látom a költségvetésbe. Lehet, hogy akkor kellett volna jobban átgondolni a döntést. De összeszedem önnek az előzményeket. Sőt egyébként megtaláltam a levelezésünket is, amit én önnel váltottam. Ezt ugyanúgy leírtam ebben. Tehát most mondhatja, hogy nem igaz, de be fogom hozni és majd napirend utániban elmondom.

Keresztes Zoltán

Én csak egy pár dolgot szeretnék, először is megoldást kéne találni, nem pedig kifogásokat, másodjára pedig azért nem volt elfogadva az az egész, mert a bizottsági ülésen, ami a közgyűlés előtt volt körülbelül egy 10-15 perccel, olyan kérdésekre nem tudtak választ adni az ott lévők, hogy milyen burkolat lesz? Lesz-e a közvilágítás?

Mégis mi alapján hozzunk döntést? Hogy majd ott lesz egyszer valami? Akkora mondhatták volna, hogy hát önök hozták ezt a döntést, önök szavaztak arra, hogy legyen ez, ami ott van. Semmilyen információt nem kaptunk arról, hogy azzal a parkolóval mit akarnak ott kezdeni, milyen parkoló legyen ott. Továbbra is mondom, megoldást kell találni, nem kifogásokat, mert a probléma most már nagyon súlyos.

Mirkóczki Zita

Tisztelt közgyűlés szerintem két különböző dologról beszélünk, az egyik a Sportiskola előtti terület, ahol parkolót szerettek volna kialakítani. A másik, amit Keresztes képviselőtársam emleget, és amiről videofelvételt is készít az az EVAT területén a Hőközpont területén lévő kialakított terület, nem jól gondolom?

Én azt gondolom azt gondolom, hogy ott is meg kell oldani a területet. Igen, akkor meg nem lehet parkolót kialakítani. Bocsánat.....kérvén szót alpolgármester úr.....(Minczér Gáborhoz)

Mirkóczki Ádám

Azt hiszem, hogy ezt a témát lezárhatjuk.

Dr. Pápai Ákos

A Közgyűlés tagjait és a város nyilvánosságát arról szeretném tájékoztatni, hogy. A 2024. évi központi költségvetéshez Novák Előd nyújtott be módosító indítványt, hogy Egernek vissza nem térítő támogatásként ezt a parkolóház problémáját a piactéren sikerüljön megoldódni. 949 millió forintért - ugye a szerződés tervezetekben az derült ki - a tulajdonos eladná a városnak ezt az épületet. Én azt szeretném kérni a Képviselőktől, a kedves nézőktől, hogy mindenki, akinek van ismerőse országgyűlési képviselő, akármilyen frakcióba, akármilyen párti, akármennyire független, vagy nem független, hogy legyenek szívesek fölhívni a figyelmüket, hogy Egerben ez mekkora probléma és hogy támogassák ezt a módosítót. Mert ha ez átmenne a parlamenten és pénzhez jutna Eger mondjuk január-februárra, akkor véglegesen meg tudna oldódni az a probléma. Nem kéne birkóznom azon, hogy havonta mennyit kell kifizetni bérleti díjként meg mennyi időre, erre a parkolóházra. Akkor valóban egy nyugvópontra tudna jutni ez az ügy. Mindenkinek a segítő együttműködésében bízok.

Mirkóczki Ádám

Nem akarom senki kedvét szegni, de 2010. és 2019. között összesen 10 darab parlamenti költségvetési vitán vettem részt. A 10 év alatt több 1 000 ellenzéki módosító indítvány volt, egyetlen egy darabra nem emlékszem, hogy átment volna a parlamenti többségen. Nagyon kívánom, hogy járjon ez a módosító indítvány sikerrel.

Dr. Pápai Ákos

Jelzem, hogy már sikerült egy Újbudai Önkormányzat témában a Mi Hazánk mozgalomnak egy jelentős mennyiségű összeget kicsikarni a központi költségvetésből. De én azt gondolom egyébként, hogyha mind akik Fideszes kapcsolattal rendelkezik, aki DK-sal, Jobbikkossal, LMP-sel, MSZP-sel, tehát, hogy mindenki az ügy mögé áll, és egy kicsit rája az általa ismert vagy nem ismert képviselőknek a fülét, kicsit zaklatja, akkor szerintem jó eséllyel meg tudnánk kapni ezt a pénzt.

Mirkóczki Ádám

Így van, a lobbiból soha nem volt még baj, úgyhogy hajrá mindenki.

Császár Zoltán

Azért, merem ezt előterjeszteni, mert megkértek rá, hogy még reggel hangozzon el, mert nem biztos, hogy délután még lesz figyelem. A hölgy azért kért meg engem, mert azt mondta, hogy magában bízok a maga körzetében ilyen helyzet nem szokott előfordulni.

„A Kossuth út minden évben problémát jelent a Kossuth Lajos utcai lakosoknak. A Megyeháza hídig tartó szakaszon a csapadékvíz elvezetése. Szeretném tisztelettel megkérni önöket, hogy ebben az intézkedni szíveskedjenek. A probléma gyökere, hogy a csapadékelvezető csatorna tavaszra tele van, falevéllal egyéb hulladékkal. Esős, zivataros idő beköszöntével csapadékvíz nem tud elfolyni. Többszöri e-mail is telefonos intézkedésekre semmiféle intézkedés nem történt. Magyar Attila úrtól ígéretet kaptam, de az intézkedés nem történik úgymond, a Városgondozás részéről sem. Kétségbeesésemben az játszik szerepet, hogy 25 évvel ezelőtt egy hirtelen felhőszerződés miatt a [REDACTED] lakásomat 50 cm eső öntötte el. Akkor is a csapadékvíz levezető aknák voltak eltömődve kérem segítségüket! Pataki Csabáné”

Egy másik pedig arra panaszkodott, hogy a 13-as busz Canada -Viadukt és további részén úgy, hogy a diákok elmentek, megszűnt forgalomba lenni. És így az idősebbek nem tudnak bejönni a városba.

És ami a körzetemhez tartozik, a Gróber temetőnek a fala, amit most javítanak. A kivitelezővel beszélt Somodiné, közvetlen szomszéd a temetővel, aki jelezte, hogy a kivitelezés az ő érdekeit sérti. Ebből volt egyeztetés, de arra kéri a Hatóságot, az itteni illetékest, hogy menjen ki még egyszer, nézze meg, mert ő szerinte sérti az ő birtokát a kivitelezés milyensége, és még jobb mindjárt az elején egyeztetni ebben, minthogy később gond legyen.

Egy egyeztetés, egy bejárás a műszakiak részéről nem jelent semmit, illetve a békességre próbáljuk összpontosítani.

Mirkóczki Ádám

A Kossuth utcának emlékeim szerint most ugye a TOP- ból, lesz egy felújítása, amit a Minisztérium jóváhagyott és annak része lesz a csapadékvíz, úgyhogy elvileg meg fog oldódni, és bízom benne, hogy ez az olvasói panasz jó időre megoldást fog találni.

A buszjáratokat most nem tudom fejből, vannak olyan járatok, ami csak iskolai időszakra van. Ezt meg kell nézni, erre mindig a Volán tesz javaslatot és a Közgyűlés fogadja el.

A 3. problémának utána kell nézni, azt nem tudom, mi az érdeksérelem.

Több napirend előtti hozzászólás nem érkezett.

Mirkóczki Ádám

1./ Előterjesztés az Egri Rendőrkapitányság vezetőjének beszámolójáról Eger Megyei Jogú Város 2022. évi közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és feladatokról

Meghívott: **Kovács József r. ezredes,**
rendőrségi főtanácsos, kapitányságvezető
Erdélyi Gábor r. alezredes,
kapitányságvezető-helyettes,
Bűnügyi Osztály vezetője
Dr. Jencsik József r. alezredes,
Közrendvédelmi Osztály

(Jelen van még Petrikán János r. alezredes, a Közlekedésrendészeti Osztály vezetőjeként.)

Bódi Zsolt

Tisztelt közgyűlés. Tisztelt meghívott vendégek.

Közbiztonság tekintetében szeretnék ismét felszólalni, viszont most azt kell mondjam, hogy az előzőekhez képest, jót kell, hogy itt megosszak a közgyűlés tagjaival. Úgy tűnik, hogy az elmúlt hónapok kicsit viszontagságos időszaka után, Felnémet némileg rendeződni látszanak a helyzetek. És azt a visszajelzést kaptam a lakosoktól, hogy az elmúlt időszakban nem nagyon történnek betöréses lopások vagy egyéb garázda cselekmények. Én szeretném megköszönni a rendőrségnek a munkáját, azt, hogy minden telefonhívásra válaszolnak vagy visszahívnak bennünket. Köszönöm kapitány úrnak,

alezredes úrnak, hogy hogy rendelkezésünkre áll és mindig a lakosság érdekeit képviselik. És hogy az adott anyagi és létszám keretek mellett is helytállnak, köszönjük szépen a munkájukat!

Császár Zoltán

Tisztelt kapitány úr, Tisztelt kapitány helyettes úr és minden beosztásban szereplő!
Én kettő dologra szeretném a becses figyelmüket felhívni, ami nekem nagyon feltűnt. Egyik, ami a körzetem része. Szeretném a Szépasszony völgyben, ami kihelyezett közlekedési tábla, ami nem engedi a szembejövő forgalmat befelé a völgybe, hanem hátra tereli jelzőtáblával, megkerülve a pincéket, és úgy jöhetnek egy irányba vissza. Vannak, akik ezt a mai napig nem veszik figyelembe! Egy kis odafigyeléssel, rá kellene szoktatni, hogy ezt igenis komolyan kell venni. Hiába van ott kamera, sokan bemennek. És ez nem jó példa.

A másik, amit szeretnék, nem tudom, hogy önök észrevették-e? Amikor búcsú van vagy gyertya égetés, a rendőrség mindig készenlétben áll a temetőkből. Civilként, minden tekintetben biztosítja a közlekedést stb. De közlekedésben egy borzalmas állapot vettem észre, amikor elindulok a buszmegállóba, balra fordulok a Bazilika felé. Egyszerűen képtelenség, lépésben lehet menni, mert tábla ugyan van, de villogó sárga fényt nem tudom, önök tudnak-e javasolni, mert úgy érnek ott át azon a rövid szakaszon a Bazilika felé, hogy életveszélyes.

Ahogy leszállnak a buszmegállónál a diákok, ott is van egy átjáró, ami minden életveszélyt felülmúl. Busz előtt, busz után hömpölyögnek át a gyerekek.

Az egy borzalmas veszélyes helyzet, és ott egyszer lesz valami. Próbáljuk ezt megelőzni, ha a közlekedés szakértői, a rendőrségnek ezt alá tudják támasztani, hogy indokoltnak tartják, sok városban látok csak egy villogó lámpát. Azzal is meg lehet oldani, de valamit kellene ide tenni, mielőtt baj lesz. Köszönöm a megértésüket.

Mirkóczki Ádám

Megadnám a lehetőséget a rendőrség képviselőinek.

Kovács József r. ezredes, rendőrségi főtanácsos, kapitányságvezető

Először is köszönöm szépen az észrevételeket. Természetesen mindenféle olyan közlekedés biztonságát érintő felvetésre, észrevételre megpróbálunk reagálni. Egyébként valóban napi problémát jelent, amit képviselő úr jelzett. Hát igyekszünk ezt valamilyen formában rendőri jelenléttel megoldani. Most már talán egy picit nyugalmasabb időszak következik, de hát nyilván az oktatási időszak kezdetével ez ismételten jelentkezni fog, úgyhogy megpróbálunk valamit tenni.

(Bódi Zsolt képviselőhöz) Képviselő úr, köszönöm az elismerő szavakat. A kollégáim fogják tolmácsolni a résztvevő beosztott kollégák irányába.

Napirendi pont szerint ugye a 2022. évi tevékenységünkről teszek önök irányába egy jelentést, beszámolót. Nem szeretném a beszámolómat részleteiben, számokban százalékokban ismertetni. Ettől függetlenül, néhány, számomra hangsúlyosnak tűnő körülményre azért szeretnék rávilágítani.

Tavalyi évben is, mint egyébként mindig, különböző feladatokat, célokat tűztünk ki magunk elé. Ezek közül engedjék meg, kettőt kiemelnék, ez a közrend-közbiztonság fenntartása és annak a megszilárdítása. Talán ez egy alapvető rendőri feladat. Ebbe szerintem semmiféle kétség nem fér, hogy folyamatos munkát kell fektetnünk. Illetve ezen belül, kifejezetten a büntetőeljárások törvényes és szakszerű, időszerű és hatékony lefolytatása az, amit célként tűztünk ki 2022. évben.

A bűnügyi vonatkozásban a bűncselekmények számának alakulása és felderítési eredményességünk a diagram alapján jól látható, elsősorban mi tendenciákat vizsgálunk, bár attól függetlenül a számokat mindenképpen értékelni kell, hiszen ez mutatja a várható irányt is. 2022. évben sajnos látható, hogy egy igen jelentős bűncselekmény szám növekedés tapasztalható Eger város területén. Itt azért szeretném megjegyezni, hogy a beszámolóban szereplő számok, százalékok, az az évben tudomásunkra jutott, illetve az évben befejezett ügyeket egyaránt tükrözik, tehát gyakorlatilag ez az általunk feldolgozott ügyeket is szemlélteti.

A bűncselekmény számon belül engedjék meg, hogy kissé szerénytelenül, de a közterületen elkövetett bűncselekmények számának alakulását szeretném kiemelni. Ami elsősorban úgy gondolom, hogy a közterületi rendőri jelenlétnek, illetve természetesen a velünk együttműködő társhatóságok működése eredményeképpen, azt tudom jelenteni, hogy 2022. évben, a közterületen elkövetett bűncselekmények száma - igaz, hogy minimálisan, - csökkenő tendenciát mutatott. Az, hogy a bűnügyi tevékenységünket milyen körben kell végeznünk, ezt 2022. évben csakúgy, mint az összes eddig megelőző évben, az úgynevezett 14 kiemelt bűncselekmények feldolgozására, feldolgozása köré csoportosítottuk, ezen belül nyilván a lopás az, ami a legnagyobb feladatot jelenti a Kapitányságnak, illetve szeretnék ezúton is megjegyezni, hogy van egy új elkövetői magatartás, illetve felület, ez pedig az online tér. Ahol a bűnelkövetők előszeretettel követnek el kisebb-nagyobb jogsértést, amelyben igen komoly feladat elé állította a kollégáinkat. Ebben nekünk is van még mit tanulnunk, és ezek felderítésére igen jelentős eszközöket kell fordítanunk.

A 14 kiemelten kezelt bűncselekmények közül, a lopás az, ami, ahogy korábban említettem, a legnagyobb problémát okozza. Ez 2022. évben is ugyanúgy volt, mint sok évvel ezelőtt. Itt azért szeretném elmondani, hogy a lopás bűncselekményeken belül elsősorban a szabálysértési, illetve kisebb értékre elkövetett lopások száma magas. Itt elsősorban az ötvenezer forint, illetve annak környékén elkövetett lopási érték jellemző Eger város területén.

A következő diagramon az látható, hogy a kapitányság életében a legnagyobb büntetési tétellel fenyegetett erőszakos vagyon elleni bűncselekmények közül a rablás az, amit egy kiemelt eseményként kell, hogy kezeljünk. Az látszik, hogy több bűncselekmény jutott tudomásunkra, viszont jelenteni tudom önök irányába, hogy a felderítési mutatónk ez ügyben 100 %-os, évekre visszatekintve is.

A vagyon elleni, jogsértéseken belül szeretném még bemutatni önöknek az úgynevezett tulajdonában és szabálysértések számának felderítési eredményességének alakulását. Itt elsősorban azon vagyon elleni jogsértésekről beszélünk, ahol az ötvenezer forintot nem meghaladó vagyoniértékre követ el az elkövető jogsértést.

Itt látható, hogy gyakorlatilag 2020-2021-2022. évben, szinte egy ugyanazt az értéket kell feldolgoznunk évről évre. Itt azt szeretném leszögezni, hogy ennél az aránylag magas számnál kifejezetten a bolti lopások azok, amik valamiféle rendőri intézkedést igényelnek.

Ahhoz, hogy csökkentsük az áldozattá válást, illetve a bűncselekmények előfordulásának számszerűségét, sok irányban különböző bűnmegelőzési tevékenységet folytatunk. Itt megcéloltuk a szülőket, családokat, gyermekeket. Törekszünk arra, hogy minél fiatalabb korosztályban, oktatási intézményekben meg tudjunk jelenni, és próbálunk olyan tanácsokkal szolgálni, amellyel csökkenthetjük az áldozattá válás lehetőségét.

Az, hogy az áldozattá válást, hogyan tudjuk csökkenteni, nyilván itt az idők sérelmére elkövetett trükkös lopások, betöréses lopások, rablások megelőzésére, kifejezetten a kerékpár lopások megelőzésére, különböző felvilágosító tájékoztató kiadványok. megalkotásában, illetve ezek széleskörű terjesztésében igyekszünk csökkenteni az áldozattá válást.

A bűnügyi tevékenységünket természetesen csak és kizárólag a Közrendvédelmi szolgálati ággal együtt tudjuk eredményesen végezni. Itt szeretném önöknek jelezni, hogy 2022. évben növekedett a bűncselekmény gyanúja miatti előállítások száma is, mely egyértelműen a Közrendvédelmi szolgálati ágban dolgozó kollégáim érdeme. A különböző rendőri intézkedések végrehajtása eredményeképpen sajnos sok esetben bírságot, illetve különböző pénzbüntetést kell kirónunk. Ezek meg nem fizetőivel szemben, illetve egyéb más hatóságok által elrendelt úgynevezett elővezetések végrehajtása elég jelentős feladatot ró a Közrendvédelmi kollégák részére. Látható, hogy 2022. évben 318 esetben kellett ilyen tevékenységet végezniük.

A Bűnügyi, illetve Rendészeti tevékenység mellett a rendőrség segítő jellege véleményem szerint leginkább az úgynevezett biztonsági intézkedések keretében jelenik meg. Hát itt elsősorban életkorukból, egészségügyi állapotukból, mentális állapotukból egyébként segítségre szoruló személyekre vonatkozó rendőri intézkedések számszerű megjelenítését mutatom be ezen a diagramon, az jól látszik, hogy azért a kollégáim több mint 400 esetben tettek olyan intézkedést, mely kifejezetten segítő jellegű volt.

Azt hiszem, Eger vonatkozásában az egyik kulcskérdés ez a közlekedés, illetve a közlekedésrendészettel kapcsolatos kérdések. A személyi sérüléssel, közúti közlekedési balesetek száma az utóbbi 3 évben egy csökkenő tendenciát mutat. Én úgy gondolom, hogy ebbe igen jelentős erőfeszítéseket tettek a közlekedési területen dolgozó kollégáim. Ettől függetlenül természetesen a város természeti, illetve a földrajzi adottsága megköveteli tőlünk a folyamatos rendőri jelenlétet. A közúti közlekedési balesetben megsérült személyek száma, szintén a számszerűségéből adódóan csökkent, viszont így is éppen, hogy több mint 200 olyan baleset történt Eger város területén, ahol személyek sérültek meg. Az, hogy minél inkább csökkenteni tudjuk az esetleges balesetek bekövetkeztét, nyilván különböző szűrő tevékenységet kell végeznünk.

Itt elsősorban a különböző anyagok, illetve alkoholos befolyásoltsággal járművet, illetve gépjárművet vezető személyek kiszűrése kiemelt feladat. 2022. évben 112 ellenőrzött

személyről tudtuk azt igazolni, hogy valamiféle befolyásoltsággal vett részt a közúti forgalomban. Engedjék meg, hogy néhány kollégáim által készített kis videón bemutassam azt, hogy Eger város területén, illetve egyébként a megye különböző pontjain milyen szabálysértők kell szembesülnünk és eljárnunk. -*Videó film bejátszás* -. Szerintem ez is jól mutatja, hogy az általam oly sokszor emlegetett, úgynevezett önkéntes jogkövetés, mennyire hiányzik a közlekedési morálról.

Az, hogy lehetőség szerint ne forduljanak elő ilyen, és hasonló esetek különböző kampányban vettünk részt ittasság ellenőrzéssel, biztonsági öv, motorosok, segéd motorosok részére tartottunk különböző figyelem felhívó kampányokat, illetve gyalogosokat, kerékpárosokat igyekeztünk megszólítani annak érdekében, hogy csökkentsük a baleseti helyzetet. Természetesen 2022. évben is, mint előző években már oly sokszor különböző társszervezetekkel, illetve együttműködő hatóságokkal végeztük munkáinkat, a teljesség igénye nélkül engedjék meg, hogy megemlítsen a helyi Közterület Felügyeletet, Polgárőrséget, természetesen az Önkormányzatot, akik a legnagyobb segítséget nyújtják részünkre és higgyék el az ő segítsége nélkül sokkal-sokkal nehezebben és körülményesen tudnánk végezni a munkánkat.

2023. évre szintén tűztünk ki célokat magunk elé. Több módon fogalmaztam ezt meg részünkre. Ebből néhányat szeretnék csak kiemelni.

- a Rendőrség külső és belső megítélésének javítása,
- a szervezeti működés hatékonyságának javítása,
- mint ahogy eddig is a büntetőeljárások törvényes, szakszerű és időszerű lefolytatásának a feltételezése.

Ez garancia lehet arra, hogy 2023-ban is eredményesen el tudjuk végezni a munkánkat.

Mirkóczki Ádám

Köszönjük szépen Kapitány úrnak a beszámolót és a kiegészítést meg a prezentációt. Azt gondolom, hogy mindenre kiterjedt.

Képviselői hozzászólások következnek.

Császár Zoltán

Engem megkértek, hogy kérdezzem meg, - mert önökkel értettek teljesen egyet - az interneten is eléggé úgy adták elő a dolgot, mint hogyha a rendőrségnek volna tekintély vesztese, ez a Szalában való intézkedés volt.

Én szeretném megkérdezni ezt, hogy volt, mint volt mert azért az mégse lehetséges, hogy egy rendőrségi tekintélyvesztés legyen egy intézkedésnek a vége.

A másik, akinek a hozzátartozója férje, netán felesége, gyermeke dolgozott már a rendőrségen bármilyen beosztásban, azt mindig izgulva várja haza. Mert egy rendőr élete kb. olyan, mint a tűzoltóé, mikor elmegy, nem tudni, hogy mi fog következni. Egyre kegyetlenebb világot élünk. És örüljünk, hogyha valaki rendőrnek megy, becsüljük meg, mert nem vonzó pálya, ezt bátran ki merem jelenteni.

Keresztes Zoltán

Szeretném megköszönni a rendőrségnek a munkáját, mert akármikor fordultam hozzájuk, azért mindig visszajelzést kaptam. Tényleg jól tudtunk együttműködni.

Amit viszont most szeretnék kérni a következő évi célkitűzések között - szerintem itt minden képviselő nevében beszélhetek - a belvárosba behajtó autókról van szó. Számtalan olyan autót látok behajtani, akinek szerintem semmi keresnivalója a belvárosban, életveszélyesen száguldoznak. A minap egyébként a fiammal itt rollereztünk, legalább 50 km/h száguldott el egy autó. Értem, hogy város, meg hogy ötvennel lehet mennie, csak hát egyrészt szerintem be se kellett volna oda mennie, másrészt meg hogyha bejönnek, akkor is óvatosan kéne. Nem tudom, esetleg oda is egy drónt elküldeni néha-néha, és akkor az ilyen szabálytalan autósokat meg lehetne állítani és akkor egy kicsit nagyobb biztonságban lennének az itt sétálók.

Dr. Pápai Ákos

Császár Zoltán képviselő előző hozzászólására is reagálnék, hogy én is ismerem ezt a helyzetet, és azt Zoli bácsi is észrevette, hogy ott a buszpályaudvarnál ilyen furcsa, a gyalogos közlekedés. Tényleg néha az embernek az a benyomása, hogy be kéne vezetni azt, hogy a zebrához is kelljen jogosítvány, mert nem tudnak átmenni, egyszerűen nem ismerik a szabályokat, és azért nem egyszerű dolog egy gépjárművet megfékezni, még ha az ember óvatosan is megy, hogy nehogy valami baj legyen.

Kapitány úrhoz szólok, nem is kell rá válaszolni, mert tavaly már ugyanezeket az észrevételeket megtettem, hogy ár-érték arányban a Rendőrség teljesítménye azt kell mondjam, hogy tökéletes. Szakmámból kifolyólag azért belelátok a működésnek egy bizonyos szegmensébe, viszont azt gondolom, hogy jóval több létszám kellene, jóval több technika, háttér és nagyobb megbecsülés. Emiatt én csak egy tartózkodást tudok nyomni, nem tudom elfogadni a közbiztonsági beszámolót, de hangsúlyozom, ez nem az önök munkájának szól, ha az önök munkájával lenne probléma, személyes, akkor nem lenne. Én azt szeretném, ha önöknek jóval több eszköze lenne ahhoz, hogy nagyobb rendet tudjanak tartani. Mert mi a másik végén vagyunk a dolognak, képviselőként mindig a panaszokat halljuk és tudom azt, hogy nem lehet egy rendőr 2 helyen vagy akár 3 helyen. Márpedig Egerben vannak bajok, és azt is tudom, hogy egyébként erőn felül küzdenek azért, hogy itt azért egy elfogadható rend legyen. Úgyhogy mindenképpen dicséretes a munkájuk, de csak tartózkodni tudok.

Farkas Attila

A városvezetés nevében is szeretném megköszönni a Rendőrségnek az elmúlt egy évben végzett munkáját. Én azt gondolom, hogy az Önkormányzatunk és a Rendőrség kapcsolata kifejezetten jó, heti havi szintű egyeztetések vannak. Nem csak bűncselekmények, hanem általános közbiztonsági kérdésekkel kapcsolatban is. Az Önkormányzatunk mindenben igyekszik segíteni a rendőrség munkáját. Gondolok itt a Közterület Felügyeletre és a Közterület Gazdálkodási Csoportra is. Én az ő munkájukat is nagyon szépen köszönöm.

Bódi Zsolt képviselő úrnak mondanám és talán a Felnémetieknek is egy jó hír, a napokban fölvettem a kapcsolatot a Polgárőrség vezetőjével és az elkövetkezendő hetekben igyekezünk rendezni a Polgárőrség által használt ingatlanok a kérdését a Kovács Jakab utcában. Hamarosan az illetékes bizottság fogja tárgyalni, és ezzel bízom benne, hogy a Felnémetieknek is egy kicsit tudunk kedvezni, és stabilizálni tudjuk a Polgárőrség munkájának a helyzetét is.

Kovács József Kovács József r. ezredes, rendőrségi főtanácsos, kapitányságvezető
Császár képviselő úr felé, tájékoztatásra szeretném elmondani, hogy a Szala városrészben egy rendőri intézkedés során, nyilván a felháborodott rokonok jelentek meg a helyszínen és a eléggé nyomatékosan hangot adtak a nemtetszésüknek. Közismert kis videó kering az interneten, ahol eléggé részleteiben lehet látni, hogy ott mi történt.

Arról szeretném önöket tájékoztatni, hogy az intézkedés eredményeképpen 3 hangadó előállításra került. Kollégáim megfelelő kényszer intézkedéssel büntetőeljárást indítottak velük szemben, illetve még ezen kívül több más személlyel szemben is. Egyébként hivatalos személy elleni erőszak bűncselekmény miatt kezdeményeztünk eljárást. Én úgy gondolom, hogy az ügyészséget ismerve, ennek azért meg is lesz az eredménye. Illetve még ehhez csak lábjegyzetként annyit tudok hozzátenni, hogy azt azért szeretném leszögezni, hogy a kollégáim a helyzetből, a maximálisat kihozták. Biztonsággal végrehajtották az intézkedést és ennek meg is lett az eredménye.

Keresztes képviselő úr a belvárosi behajtással kapcsolatban abszolút aktuális, amit kérdezett, nyári szezonban megnő az idegenforgalom. Természetesen napi feladatunk. Reményeink szerint azért érzékelik, hogy mozgóőri szolgálatot tartunk fönt folyamatában a belváros területén. Egyébként az elmúlt napokban a települési Közterület Felügyeletével tartottunk közösen, kifejezetten az engedéllyel nem rendelkezők behajtással, engedéllyel rendelkezők ellenőrzésére. Azt tudom mondani, sajnos - idézőjelbe természetesen, és ez egyébként egy jó hír is - mindenki rendelkezett behajtási engedéllyel.

Pápai képviselő úrnak csak annyit reagálnék a létszám, illetve eszközzel kapcsolatban, az Egri Kapitányság az elmúlt időszakban nagyon jó úton jár afelé, hogy maximális feltöltődéssel tudjon dolgozni, a járőr képzésben végzős kollégák közülük folyamatosan kapunk utánpótlást. Ez nagy öröm, egyben nagy teher is, hiszen fiatal pályakezdő kollégákról van szó, akikkel azért a szakma rejtelseit meg kell tanítanunk. De én úgy gondolom, hogy elég jó úton járunk afelé, hogy megfelelő hatékonysággal tudjunk dolgozni.

Dr. Mecser Tamás r. ezredes, rendőrségi főtanácsos, vármegyei rendőrfőkapitány
Első alkalom, hogy így találkozunk és kíváncsi voltam a reakciókra és hogy milyen hangulatban folyik, hiszen a döntéseinkben alapvetően befolyásol. Amit nem látok, nem látnak és a számok mögött van. Kapitány úr említette, hogy a létszámban változás van. Elsődleges szempont az, hogy Eger Rendőrkapitánysága kellő létszámmal rendelkezzen. Egy építkezés közepette vannak, egy nagyon jó bűnügyi stáb áll össze. Közrend védelemben fiatal kollégákkal erősítünk és mindenképpen lényeges, hogy kellő erő álljon rendelkezésünkre. Tehát a rendőri intézkedések során nem lehet az, hogy segítséget nem kapnak a kollégák. És az üzenet mindenki felé, hogy lehet pillanatnyi hangoskodás, de ezt senki nem fogja ezt megúszni. És mi itt leszünk 10-20-30 év múlva is, mert rendőrökre mindig szükség lesz és ezek az emberek vagy börtönben vagy máshol fognak kikötni. A másik, ami szintén nem látszik, az elmúlt hónapokban jóval többen kerültek letartóztatásra, tehát a célunk az, hogy ne csak büntetőeljárásokat indítsunk, hanem ezeket az embereket kivonjuk a városból. Akinek nincs keresnivalója itt, az legyen máshol, legyen jobb helyen, aki sorozat bűncselekményeket követ el, azokat zárjuk be.

Tehát, ha kivonjuk őket a városból a közterületről kevesebb gondunk van, élhetőbb a város.

A másik az azonos reagálások. Amiben erős az Egri Kapitányság, a fajsúlyos komoly ügyekre, az azonos intézkedések. És sokszor azok a jelenségek, amik Bódi képviselő úr is említett valamelyik városrészben gond van, valahol probléma van, próbáljuk kezelni. Egyet kérek a későbbiekre. Tehát azt mindig elmondom és mindig kérem mindenkitől, hogy ha a munkánkat értékeli. Csak a törvény talaján és a jogos eszközökkel tudunk eljárni. Néha a jog és az igazságérzetem mindig esik egybe. Tehát kérem, hogy amikor a munkánkat megítélik, ezt vegyék figyelembe. A kollégáknak maximálisan a törvényt betartva kell eljárni, és olyan ügyeket kell végig vinnünk, amik a bíróságon is megállják a helyüket. Nem az érzelmeknek, hanem ténylegesen a tényeknek kell bennünket vezérelni, hogy azok az emberek, akiket eljárás alá vontunk utána ők a bíróságon jogerős ítéleteket kapjanak. Én megköszönöm a kollégáim munkáját, és azt is hozzá kell tenni, hogy az eredmény soha nem a Rendőrség eredménye. Minden tisztességes polgár, városlakó bennünket segítő munkája, hozzáállása benne van. Köszönöm szépen az egri lakosoknak és számíthatnak ránk.

Mirkóczki Ádám

Köszönjük szépen kapitány úr kapitány urak.
Szavazni fogunk a határozati javaslatról.

Szavazás

14 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett a testület elfogadta.

328/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú város Közgyűlése elfogadja az Egri Rendőrkapitányság vezetőjének beszámolóját, Eger Megyei Jogú Város 2022. évi közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és feladatokról.

Felelős: Dr. Bánhidny Péter jegyző

Határidő: azonnal

Mirkóczki Ádám

Előterjesztés a Katona téri Parkolóház helyzetének rendezéséről szóló 262/2023. (V.16.) közgyűlési határozat újratárgyalására az Möt. 68. § (1) bek. alapján (minősített szavazattöbbség)

Mindenképpen szeretnék kiegészítést tenni, hiszen itt érkeztünk el oda, hogy miért nem 15 napon belül tárgyaltuk, és miért nem 15 napon belül hívtam össze a rendkívüli közgyűlést. Számomra megdöbbentő volt az a szám, ami az előterjesztésben szerepelt. Ez a 950 millió forintos vételár, ami ugye bruttó egymilliárd kettőszáz millió. Ez egy Eger város számára teljesen vállalhatatlan, gyakorlatilag biztos csődöt jelentene. Én úgy gondoltam, és azt tartottam helyesnek, hogy ha a képviselőtestület teljes felelősséggel tud egy ilyen vagyoni kérdésben dönteni. Ehhez pedig segítségül hívtuk Magyarország legtekintélyesebb elemző cégét a Pricewaterhouse munkatársait, hogy készítsék el a parkoló háznak azt a fajta értékbecslését, amely Magyarország minden bíróságán megáll,

amelyet szakmailag meg tudnak védeni, és amely nekünk muníciót ad a parkolóház végleges helyzetének rendezésére.

Ma reggel 8:20 percre megkaptam ezt a 80 oldalas jelentést. Föl is tenném a költői kérdést Csetneki képviselő úrnak, hogy amikor ezt a 950 milliós vételárat megálmodta a tulajdonosokkal, vagy nem tudom, kivel, vajon készült-e ilyen elemzés? Mert ez alapján, én azt tudom a testületnek mondani, többféle módszertannal dolgozott a cég. - hasznosítás fejlesztési területként, - piaci érték mínusz négyszázkilenc millió forint, - hiszen funkcióváltás csak bontással lehetséges, annak pedig ilyen horror a költsége. - nyilván ez szóba sem kerül - hasznosítás a folytatólagos használatot feltételezve, parkoló házként, - befektetési érték nettó 21 millió forint, - értékelés költségalapú módszerrel, 442 millió forint, - ez a legmagasabb, ami ezért a parkolóházért egyébként adható - hasznosítás a parkolóhelyek értékesítésének feltételezésével, ha 90, ha 80, ha hat. 50 %-át tudjuk értékesíteni a parkolóhelyeknek, akkor 267 millió forintot ér, 235 millió forintot ér és 204 millió forintot ér, annak fényében, hogy hány százalékát lehet értékesíteni, - hasznosítás, raktározási hasznosítás feltételezésével, 114 millió forintot ér, - maximális bérleti díj megvizsgálása.- itt ők is a 4,9 millió forintos nettó bérleti díjat javasolják,- és ebben is az érték 442 millió.

Ez az, ami azt gondolom, hogy nekünk egy tárgyalási alap és ez az anyag, amit most én szeretnék titoktartás terhe mellett, - tehát nem az összegek a titkok, hanem - mivel ez egy szellemi termék 2 fél között én azt gondolom, hogy minden képviselőnek természetes joga, egy ilyen döntés előtt betekintést nyerni. Én ezért javaslom egy 15-20 perces szünetet. A módszertanon nem kell végig menni, de minden releváns kérdést át lehet benne olvasni és utána kérném ide vissza az asztalra, hiszen ez nem azt szolgálja, hogy odaadjuk a tulajdonosoknak, hogy nézzétek meg, mi van az önkormányzat kezében, hanem ez a mi érdekünket képviseli. És én azt gondolom, hogyha ez csak szóban egyeztettem az elemző kollégákkal, hogyha például egy kombinált, minden módszertant figyelembe véve középértéket keresünk, akkor a valós piaci érték egyébként 190 és 200 millió forint környékén lehetséges. Ugyanakkor, hogyha valaki a zsebébe nyúlna és szeretné megvenni, akkor pontosan azt a 21 millió forintot adná, amennyi abban az értékben szerepel.

Tehát még egyszer mondom, a Pricewaterhouse kifejezetten egy erre szakosodott, Kelet Magyarország legtekintélyesebb cége. Amit ők ebben leírtak, ez minden bíróság előtt megáll, bizonyítani és védeni tudják, minket pedig kötelez arra, hogy a Csetneki képviselő úr által beterveztett és általa megvétőzött javaslatot helyezzük haladéktalanul hatályon kívül, és egy egészen új szempontrendszer szerint kezdjük el az újratárgyalását.

Akár pert vállalva akár egy ajánlatot téve, hogy akkor hajlandóak vagyunk mondjuk háromszáz milliós vételárat adni. Ez már egy közgyűlési kompetencia. Ennek fényében azt gondolom, hogy kellő alap számunkra, hogy újra gondoljuk ezt az egész konstrukciót. És akkor most.15 perc szünet.

Bódi Zsolt

Én tisztelettel indítványozom, hogy ne 15 percre jelenem jóval több, mert én magam részéről ezt, ha át is nézem 15 perc, meg kell vitatnunk, értékelnünk kell, tehát én inkább negyvenöt percet javasolnék a magam részéről.

Mirkóczki Ádám

Akkor durván 10:30 van, akkor 11:15 és 11:30 között folytatjuk közgyűlést.

SZÜNET

14. NAPIREND FOLYTATÁSA

Mirkóczki Ádám

Remélem a szünet elegendő volt mindenki számára arra, hogy a legfontosabb számokat végig nézze. Én azt gondolom, hogy ezután nagy vitát nem kéne folytatni, de nincs illúzióm. Akkor kérdezem, hogy kinek van hozzászólása.

Dr. Csetneki Attila

Köszönjük szépen a szakvéleményt. Hát az túlzás, hogy sikerült ennyi idő alatt átnéznünk. Egy 80 oldalas szakvéleményről van szó, valószínűleg még önöknek sem sikerült ebben az 1-2 órában átnézni teljesen.

Alapvetően az első, ami ilyenkor erről eszembe jut az, hogy örülünk, hogy végre! Tehát 2020-ban kezdtek el tárgyalni a Parkolóház megvételéről, bérletéről, illetve az egyéb lehetőségekről. 2020. augusztusában szólalt fel a polgármester úr talán először, hogy keresik a megoldást azzal kapcsolatban, hogy hogyan lehetne hosszú távon fenntartani a Parkolóháznak a működését és hogy a hosszútávú megoldás valószínűleg a parkolóház megvásárlása lenne. Ezzel kapcsolatban 2020. szeptemberében született is egy közgyűlési határozat, ami felhatalmazta polgármester urat az ezzel kapcsolatos tárgyalásoknak a lefolytatására. Eltelt 3 év. Most ezen a közgyűlésen behullott egy szakértői vélemény, ezért mondjuk azt, hogy végre örülünk neki, azt nem tudjuk, hogy akkor eddig milyen mederben és mi alapján folytak a tárgyalások.

Én azt tudom, mert akkor már képviselő voltam, hogy amikor kérdést intéztem azzal kapcsolatban, hogy mi lehet ennek a Parkolóházak a becsült forgalmi értéke, és közgyűlésen Juhász Tamás úr megerősített abban, hogy nagyjából olyan egymilliárd pluszos forgalmi értéke lehet. Nyilván, hogyha ennek alacsonyabb a forgalmi értéke, akkor ennek örülünk, akkor ezek mentén kell folytatni az egyeztetéseket és a tárgyalásokat a tulajdonossal.

Azt látjuk mi is, - csak átszaladni tudtunk ezen a szakvéleményen - vannak ezzel kapcsolatban aggályok. Valószínűleg önök sem tudták még alaposan áttekinteni. Egyrésztől nem forgalmi értéket határozott meg, hanem befektetési értéket. És maga a szakvélemény és definíciói között leírja, hogy a befektetési érték az más, mint a forgalmi érték, és adott esetben ez akár alacsonyabb vagy akár magasabb is lehet a piaci értéknél. Ezeket nem tudtuk nyilván ennyi idő alatt alaposan áttekinteni. Több mint egy oldal felelősségkorlátozás van benne. Szó van arról, hogy ez peres eljárásban nem használható föl, illetőleg 3. személynek is csak hozzájárulásával adható ki, és tulajdonképpen tájékoztató jellegű. Az látszik egyébként, hogy komoly számítások is vannak benne. Nyilván ezt meg kell vizsgálni és azt, hogy ezek a felelősség korlátozások ezek mit jelentenek, hol használható fel ez a szakvélemény, mire használható föl valójában ez a szakvélemény? A legutóbbi közgyűlésen a kisajátításra tettek javaslatot, hogy a kisajátítási eljárásban ez a szakvélemény nem lenne felhasználható, mert nem a 2007. évi CXXIII Tv. törvény alapján készült, illetőleg a kapcsolódó KKV véleményt sem veszi

figyelembe, nem csak azért, mert nem forgalmi értéket, hanem befektetési értéket határoz meg, hanem ott más szempontok szerint kell meghatározni a forgalmi értéket. Tehát én azt gondolom, hogy ez további vizsgálatot igényel. Mi arra fogunk javaslatot tenni, tulajdonképpen egyetértve polgármester úrral hogy a korábban meghozott - és erre fogok módosító indítványt beterjeszteni - függesszük föl az akkor meghozott közgyűlési határozatnak a végrehajtását, és szakmai alapon transzparensten bizottsági keretek között vizsgáljuk meg ezt a szakvéleményt. Vizsgáljuk meg ennek a felhasználhatóságát. Bizottsági keretek között nyilván megismerhetjük ennek a szakvéleménynek az elkészítésének a körülményeit, a módszertanát., alaposabban a következtetéseit is, hogy ez hol használható föl hol nem. Meg lehet hívni a PwC nek a munkatársát, aki tud ezzel kapcsolatban adott esetben kérdéseinkre válaszolni, és ezek között a bizottsági keretek között lehetőség van egyeztetéseket lefolytatni a tulajdonossal is. Én azt javaslom, hogy ezeknek egyeztetéseken személyesen polgármester úr is legyen jele. Ezt kérjük. Hívjuk meg oda a tulajdonost is, és folytassunk vele egyeztetéseket arról, hogy milyen módon lehet hosszú távon ennek ismeretében rendezni a parkolóházak a tulajdonjogát, akarja-e az önkormányzat megvenni, és milyen áron? Ezen az áron hajlandó eladni a tulajdonos? Van e közös halmaz, vagy pedig egészen másban kell gondolkodnunk. Meg lehet vizsgálni a múlt közgyűlésen bedobott kisajátítást is, hogy egyáltalán fennállnak-e a jogszabályi feltételei, illetve nagyon nem mindegy, hogy milyen kockázatokkal megyünk bele egy kisajátítási eljárásba. Ez alapján a szakvélemény alapján most még nem tudhatjuk, hogy egy kisajátítási eljárásban milyen forgalmi értéket határoznánk meg. Én ezt javaslom. Eltelt több mint 3 év 2020. óta. Tegyük hatékonyabbá ezeket az egyeztetéseket.

Én egyébként a Városgazdálkodási Bizottságot javaslom, legyenek ott a szakirodáknek a képviselői, legyen ott polgármester úr, és viszonylag rövid határidővel nézzük akkor meg - ugye polgármester is azt javasolta, hogy ezen szakvélemény kell mentén kell folytatni a tárgyalásokat - Mi azt mondjuk, hogy önmagában ezt a szakvéleményt is meg kell vizsgálni, és hogyha van egy bizottsági álláspont arról, hogy mi az a forgalmi érték, ami mentén az önkormányzat tárgyalhat, hívjuk el a tulajdonost és egyeztessünk bizottsági keretek között. A tulajdonosnak a képviselője itt van, úgyhogy, ha nem haragszik, és erre lehetőség van, én szeretném majd kérdezni, hogy ebben ő együttműködik-e? Természetesen nem minden bizottsági ülésen kell ott lennie, hiszen nem tartozik rá az egyébként, hogy a bizottság az miről egyeztet és milyen feltételekkel, szempontrendszerrel megy bele egy ilyen tárgyalásba, és minél hamarabb minél rövidebb idő alatt zárjuk le ezeket az egyeztetéseket.

Mirkóczki Ádám

Ha most lefejem a felszólalásokból a rosszindulatot, azt azért szeretném leszögezni, hogy egy bocsánat kérés elég lett volna. Tehát én beértem volna azzal. Itt utalok az egyeztetésekre. Tehát önök aztán nagyon korrektül jártak el az egyeztetések tekintetében, a Közgyűlés felhatalmazta a polgármestert, hogy a tulajdonosokkal folytasson le egy egyeztetést. Ez megtörtént személyesen, telefonon, e-mailben. Ezt én a frakcióvezető asszonynak jeleztem, visszakérült ide. Ön, meg nem tudom kivel és milyen felhatalmazás alapján, szerintem jogszerűtlenül, a város nevében egy egészen más tartalmú szerződést botolt le. Lehet ezt a szakvéleményt kritizálni. Majd jelzem Deák úrnak, hogy cserélje le a garnitúrát, mert vannak itt okosabbak. Egy viszont tudok, hogy ez egy megalapozott. És azt is tudom, hogy amikor telefonon ma reggel rám szóltak a

PwC-től, hogy elkészült a végleges és ebben a percben küldték. Telefonon azért megkérdeztem, - ezt csak a tájékoztatás miatt- hogy egyébként, hogyha ön egy befektető lenne, akkor mennyit adna ezért a Parkolóházért? És arra mondta, hogy nyilván egy befektető azt nézi, hogy amit befektettek, az mennyi időn belül térül meg, ez pedig a Parkolóház bevételeiből következik, és ez 21 millió forintos érték. Nyilvánvaló, mi önkormányzat vagyunk, egy egészen más felelősséggel és egészen más megítéléssel, mint egy piaci szereplő. Ez ebben a helyzetben nekünk kifejezett nagy hátrányunk nyilvánvalóan. Én azt gondolom, hogy ezen jelentés alapján azt rögzítettük külön szerződésben, hogy amennyiben pereskedésre kerül a sor, akkor ők egy külön megbízás alapján természetesen eljárnak ebben. Ezt úgy kell tekinteni, hogy ezek a számok és ezek a számítások tartalmában és értékében, számszakilag ezek bármilyen bíróság előtt megállnak. Mert ezt tudja bizonyítani a cég, hogy három Nemzetközi - nem tudom, hogy a módszertanban mennyire sikerült belemenni - 3 európai uniós nemzetközi sztenderd alapján számoltak meg a hazai gyakorlatot is figyelembe vették, azért van 6 különböző módszertan benne. Az a lényeg, hogy egyik sincs köszönőviszonyban sem azzal a határozattal és annak tartalmával, amit az előző közgyűlésen önök elfogadtak. Én meg megvétózta. Lehet itt folytatni, meg létrehozni bizottságot, és lehet azzal jönni, hogy 3 éve nem történt semmi. Nem véletlen, hogy egy ilyen súlyú ügyben nagyon szenzitíven is óvatosan jártunk el.

Megkíséreltünk élni a vevők kijelölési joggal, elmondhatják húszezerszer, hogy miért nem vettük meg. Én meg elmondhatom húszezerszer válaszként, hogy a Kormány hitelfelvételt megtiltotta, másfél milliárdos kiesése volt a covid miatt az önkormányzatnak.

Azt gondolom, hogy nagyon kevés olyan dolog lehet még, amit nem próbáltam meg ebben az ügyben. Szerintem ezt zárjuk le azzal, hogy helyezzük hatályon kívül, és nyissunk egy új fejezetet. De én nagyon kíváncsi lennék, hogyha tulajdonosok ezt ki függesztenék, hogy vajon, hány és milyen ajánlat érkezne, mondjuk vételi ajánlat, hogy a piac szereplői ezt hogyan áraznák be. Mert szerintem az az igény, ami 2014-ben az alapszerződésben rögzített, az sincs köszönőviszonyban sem a valósággal. Itt azért látunk különböző számokat. Én úgy érzem, hogy ez ennek a nagyon széles spektrumnak most nyilván az egy nagyon szélsőség, hogy mínusz 408 millió, de egyébként meg valóság, mert ha valaki funkciót szeretne váltani, akkor ugye ahhoz le kellene bontani, az meg már egy ilyen összeget mutatna. Az nem jöhet szóba, de a 21 és 440 közötti skálán, a különböző számítások szerint, szerintem valahol középen érteken van a valóság. Nekünk a város érdekét kell nézni. Örülök, hogy belátásra bírt az, hogy ez a 950 millió forintos vételár az vállalhatatlan, az a város szempontjából kifejezetten káros javaslat volt. Minél gyorsabban helyezzük ezt hatályon kívül.

Kovács Cs. Tamás

Tisztelt polgármester úr, tisztelt közgyűlés, örülünk, így van, ezt mondta Csetneki képviselőtársam, ez egy nagyon komoly cég, nagyon komoly nemzetközi megítéléssel a jó értelemben. Azt gondolom, hogy egy szerződéskötés egy ilyen céggel azért nem egy-kétszáz ezer forintról szól. Tisztelettel érdeklődöm, hogy ennek így nagyjából összegszerűen mennyi volt a tartalmi része, illetve, mi volt a tartalmi része, és az összeg szerúsége, amit az önkormányzat kötött. Nyilván visszamehetünk. Ennek már nincs értelme, hogy az elmúlt 3 évben ez miért nem történt meg? Mert jó lett volna ezzel a kézzel tárgyalni. És ha már az öröme percnél vagyunk, örülök, hogy itt van az Agria

Parkoló Kft-nek a tulajdonosa is, akinek a véleményére nagyon kíváncsi vagyok, hogy ennek az elemzésnek, ennek az értébecslésnek a tudatában mit fog mondani, hogyan fog hozzáállni a tárgyalásokhoz? A lényeg, hogy nyisson újra a parkolóház, nyár van az embereknek kellene az a parkolási lehetőség, főleg a kórházban, a szomszédos intézményekben dolgozó embereknek ez minden nap jelentős segítséget nyújt. Én tisztelettel várom azt a javaslatot, mert most kaptunk elvileg 8:00 huszonvalahány perckor, vagy önök láthatták, mi nem láthattuk ezt a 80 oldalas igen komoly dokumentumot, hogy ezek alapján mi a következő? Mert értem, hogy ez megjött, ez egy nagyon kedvező ár! De, a mi a következő lépés?

Mirkóczki Ádám

Természetesen minden képviselőnek joga megtekinteni az önkormányzat és a PwC között kötött szerződést, meg is fogjuk mutatni. A mi a következő lépés? Szerintem az első és legfontosabb, hogy helyezzük ezt hatályon kívül.

Abban egyetérttek, hogy, valahol első körben, - bár ez így egy elég furcsa helyzet, hogy a nyilvánosság előtt kell nekünk a kiindulási pontról beszélni, miközben itt van az ellenérdekelt fél - üzleti értelemben a tulajdonos szó, ez finoman sem korrekt. ,

Én elmondom, én a 2 és 300 forint közötti vételárat tartom valahol vállalhatónak és korrektnek. Főleg annak fényében, hogy az elmúlt években mennyit fizettünk bérleti díjat és milyen összegeket költöttünk akár karbantartásra, akár üzemeltetésre. Tehát szerintem ez egy korrekt dolog, de ezt én úgy gondolom, hogy nem ma kell eldöntenünk.

Mindenki rágja át alaposan ezt a dokumentumot, mindenkinek lesz a gondolkodásból fakadó a fejében egy valamilyen vélt vagy valós szám vagy összeg, ami, ha megpróbálunk piaci szereplőként is gondolkodni, akkor ez milyen összegre tehető?

Hogy mennyire volt időm ezt elolvasni, azt szeretném hangsúlyozni, hogy az elmúlt kettő hétben a PwC munkatársaival napi kapcsolatban voltam, tehát minden releváns információ már menet közben azért eljutott hozzám. Nyilván egyben én is most kaptam így meg, és ezért időse volt többet nyomtatni, mint 5 példányt, és azt adtam át a képviselőtestületnek felhasználásra.

Úgy érzem, hogy a valóság valahol ezen összegek középvonalán halad. Nem véletlen, hogy egy hónappal ezelőtt vagy 2 hónappal ezelőtt én azért tettem egy éves bérleti szerződésre javaslatot, hogy ezt a munkát néhány hónapon belül le tudjuk folytatni, és lehetőleg ne is töltsük ki az egy évet. Pont azért érveltem az egy év mellett, hogy addig van számos dolog, amit meg lehet vizsgálni. Az adásvétel, ingatlancsere, nem tudom kisajátítás, hosszútávú bérlet, hogy mi a legjobb nekünk, és én már tudtam, hogy rendelni fogok egy ilyen szakvéleményt. Erre Jött az a Csetneki képviselő úr által benyújtott javaslat, hogy 6 éves szerződés és fix vételi ár. Ami nyilvánvalóan most alsó hangon, ha a legjobb számot vesszük figyelembe és félmilliárdos kár Eger Önkormányzatának.

Szerintem most van egy megnyugtató helyzet olyan szempontból, hogy tudjuk valahol a valós számokat, ezt hatályon kívül tudjuk helyezni és van időnk azt eldönteni a következő napokban akár, de még akár én a holnapi nap is nyitott vagyok, hogyha valaki vállalja, hogy ezt végig olvassa, vagy a jövő héten. Leülünk és belőlünk egy számot, hogy ennek mentén elkezdünk alkudozni, de nem, nincs illúzióm a másik oldal felől, hogy mennyire lesz ez „nyitott fülekre találás”.

Bódi Zsolt

Polgármester úr sokszor említette már, hogy tárgyalásokat folytatott hosszú időn keresztül a tulajdonossal. A tisztánlátás érdekében én azt kérném, hogy ezeket a dokumentumokat, levelezéseket bocsájtja már a közgyűlés tagjainak a rendelkezésére, az összes email címre elküldöttet. Szeretném megkérni a tulajdonost, mivel Eger Megyei Jogú Város van szó, ezek nem titkosak a közgyűlés tagjai előtt sem, hogy ő is bocsájtja már rendelkezésünkre ezeket a dokumentumokat, hogy össze tudjuk hasonlítani, hogy mire milyen válasz érkezett.

Szeretnék azt is kezdeményezni, hogy a PwC-vel kapcsolatos levelezéseket is hadd lássuk, akkor polgármester úr, hogy hogy velük, milyen tárgyalásokat folytatott és hogy jött létre ez a dokumentum.

Ami kérdésem lenne, én inkább a tulajdonos képviselőihez, hogy itt a PwC dokumentumban olvasható egy olyan, hogy minden jogi megállapítást, amit jelentésünkben teszünk, az ingatlan tulajdonosának képviselőitől kapott adatszolgáltatáson alapszik. Megkerestem önt a PwC ebben az ügyben? Kértek-e Öntől adatokat? Itt a valóságot azért nézzük meg. Szeretném, hogyha a tulajdonos képviselőit is meghallgatnánk.

A következő kérdésem az, hogy mondta a polgármester úr, hogy tárgyalta vevő kijelölési jogról? Én nem emlékszek, hogy ez jött volna Közgyűlésre, hogyha ezekről is van dokumentum, azt is azt is szívesen vennénk a tisztánlátás érdekében. És én szeretném, ha meghallgatnák, akkor a tulajdonos képviselőjét is, hogy hogy öneki mi erről a véleménye?

Dr. Csetneki Attila

Abban biztosak vagyunk, olyan még nem volt, hogy polgármester úr, nem mondta volna el a véleményét, de ez így van jól. Azért vagyunk a Közgyűlésen. Egyébként én is azt gondolom, hogy a bocsánatkérés az indokolt, nem biztos, hogy ugyanarra gondolunk. Én alapvetően azért arra gondolok, hogy azért 2020-ban kapnak egy felhatalmazást, és egy közgyűlési határozat született arra vonatkozóan, hogy tárgyalni kell a Parkolóház tulajdonosával. Azok a gyermekek, akik kettőezer 2020-ban születtek, ők most valószínűleg szeptemberben megkezdik az óvodát. Ehhez képest sikerült elkészíteni 3 év alatt egy szakértői véleményt.

A károkozásról.... Én azért felhívnam a figyelmet, hogy lehet ezekkel dobálózni, de egyelőre egy büntetőeljárás van, egy nyomozás van elrendelve bűncselekmény gyanúja miatt, azt polgármester magatartása miatt éppen amiatt, hogy elmulasztotta megvásárolni a Parkolóházat, amikor 400 millióért erre lehetőség lett volna. Úgyhogy lehet erre mondani, hogy hogy nem volt rá fedezet. Azért elég furcsa, hogy egy ilyen költségvetésű önkormányzatnál nem volt fedezet négyszázmillió forintra, meg nem lehetett behozni sem Közgyűlésre. Sőt, egyébként Covid alatt talán még saját hatáskörben is eldönthette volna. Nem véletlen, hogy nyomozás van folyamatban, tehát lehet ezzel dobálózni.

Az viszont megütötte a fületem, hogy polgármester úr így félig mikrofonba, félig mikrofonon kívül bedobja azt, hogy a vételi jog kijelöléséről tárgyalta, tehát egy befektetővel tárgyalta, nem a parkolóháznak a tulajdonosával, hanem egy befektetővel tárgyalta a parkolóház megvételéről, akik aztán visszaléptek, anélkül, hogy a Közgyűlésnek bármilyen tudomása lenne, vagy bármelyik bizottságnak bármilyen tudomása lenne? Ez,

hogy történhetett meg? Az elmúlt 3 év alatt, erről semmilyen tudomásunk nem volt. Ki volt az a befektető, milyen vételi ajánlatot tett, kinek a felhatalmazása alapján, erről ki e-mailezett, miről szólt az e-mailezés? Kérem, hogy polgármester úr erről számoljon be, foglalkozzunk ilyen tekintetben a múlttal is., és persze a megoldás reményében tekintsünk előre. Ehhez kérnék szépen polgármester úrtól, hogy akkor azt a javaslatát, amit tett, akkor azt elfogadhatjuk-e? Itt arra gondolok, hogy ennek a szakvéleménynek a mentén vagy egyébként, hajlandó lenne-e tovább tárgyalni a hosszútávú rendezésről?

Reméljük, hogy annak semmi akadálya nincsen, hogy ez ne a zárt ajtók mögött történjen, és esetleg évek múlva szerezzünk tudomást arról, hogy már befektetővel is tárgyaltak, hogy ez a Városgazdálkodási Bizottság előtt történjen, akár zárt ülése keretében. Természetesen a tulajdonos előtt nem kell felfedni azt, hogy mik az Önkormányzatnak a szándékai. Tehát mi azt javasoljuk is, erre dolgoztunk ki módosító indítványt, és ezt szeretném felolvasni, hogy az Alapokmánynak is megfeleljen:

„Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felfüggeszti a 262/2023. közgyűlési határozat végrehajtását és elrendeli a Városgazdálkodási Bizottság általi vizsgálat lefolytatását a következő tárgykörökben. -Eger Katona téri parkolóház forgalmi értékének vizsgálata, e körben különösen a PWC által készített értékbecslés elkészítési körülményeinek, a vonatkozó megbízási szerződések, a szakvélemény módszertanának, következtetéseinek és felhasználhatóságának vizsgálata. Amennyiben rendelkezésre áll egyéb értékbecslés, akkor annak a módszertanának, következtetéseinek, felhasználhatóságának vizsgálata.”

Tehát alapvetően a Városgazdálkodási Bizottság azt vizsgálná, hogy mi a reális forgalmi értéke, akkor ennek a Parkolóházak, és több mint 3 év után öntsünk tiszta vizet a pohárba. Javasolom, hogy önök is tanulmányozzák a szakvéleményt, befektetési értéket határozott meg, nem forgalmi értéket. Nyilván ez egy jó kiinduló alap, de ezt pontosítani szükséges.

Aztán vizsgáljuk meg akkor a városvezetés által korábban javasolt kisajátítási eljárás lehetőségét és kockázatait, illetve a kisajátítás-kártalanítás várható összegét, mert ezt sem határozza meg ez a szakvélemény. Önök kisajátításra tettek javaslatot, erről szavaztak, csak kisebbségben maradtak. Tehát vélelmezem, hogy ez is mint alternatíva az önök fejében van, hiszen erre tettek a Közgyűlésen határozati javaslatot. Erre a szakvélemény semmilyen módon nem tér ki, - a kártalanítási összeg összegre-. Aztán természetesen 3. tárgykörként a Városgazdálkodási Bizottság a tulajdonossal tárgyaljon ennek mentén, a Bizottsági megállapodások mentén. A bizottság ülésein állandó meghívottként legyen jelen a város polgármestere, az érintett szakirodalom képviselői. A bizottság üléseire indokolt esetben, eseti jelleggel kerüljön meghívásra - a 3. tárgykörrel kapcsolatban - a tulajdonos képviselője, szükség szerint - hogyha ezt a bizottság szükségesnek tartja -. A Városgazdálkodási Bizottság elsődleges feladata a Katona téri Parkolóház ügyének hosszú távú megoldása.

Mirkóczki Ádám

Bocsánat képviselő úr, én szeretnék fölvetni vagy kérdezni egy szót. Én nagyon nem tartom korrektnek, ami most itt zajlik. Azért nem, mert valaki - csak hadd mondjam el, és akkor ne legyen igazam - mi ugye most Eger város érdekeit szeretnénk védeni és képviselni. Valaki ide hívta a kisebbségi tulajdonost, és jelen van, akinek személyével nekem semmi problémám nincs, de én azt nagyon nem tartom helyesnek, hogy a lehetséges forгатókönyvekről és mondjuk úgy, hogy a szó jó értelmében stratégiáról, egy

tulajdonos előtt beszélünk, akitől szeretnénk tulajdont vásárolni. Szerintem amikor az Mő tv. zárt ülés részét nézzük, ott a vagyoni érdeksérellem indokolja a zárt ülést. Tehát, hogyha ön most elmondja, hogy mi mindent végezzen el a Bizottság, én ezt nem tartom helyesnek.

Hogy ez úgy zajlik a nyilvánosság előtt, amivel egyébként mondjuk úgy, hogy tárgyalási pozíciónk nem erősödik. Tehát én most csak ezt akarom fölvetni, hogy szerintem ez nem helyes. Döntsük el, hogy kinek az érdekét képviseljük. Szerintem Eger Megyei Jogú Város vagyonát és a benne élő egri embereket, mármint a városban élő egri emberek adóforintjait. És az, amit ön benyújtott a múltkor, az nagyon nincs rendben azzal, amit én most mondok. Szerintem a forgalmi érték - egyetértek, nézzük meg azt is, - szerintem kevesebb lesz, mint a befektetési érték, de még egyszer mondom, hogyha olyan konkrétumokról beszélünk és azért nem tárgya ennek az előterjesztésnek, hogy mi miben állapodtunk meg, hogy milyen ajánlatokkal keressük meg a tulajdonost, azt nem a tulajdonos előtt kéne nekünk levitáznunk. Azt gondolom, hogy ezt nem a tulajdonos előtt kellene - ezt a tartalmi részét - megbeszelnünk. Azt igen, hogy az ön javaslata teljesen vállalhatatlan a 950 milliós vételi ajánlattal, helyezzük hatályon kívül, és persze bízunk meg bármilyen grémiumot, vagy önt vagy engem, vagy akárkit, akinek majd zárt ülésen elmondjuk, hogy milyen paraméterek mentén. De ezt nem a tulajdonos előtt kell eldönteni. Azért merek ilyen hosszan szólni, mert időkorlát nélkül beszélünk, tehát, hogy félreértés ne essék, csak szerintem most már elmegyünk egy olyan irányba, amit nem a tulajdonos előtt kell megbeszélni. Én így gondolom.

Dr. Csetneki Attila

Javasolom, hogy figyeljenek arra, amit mondok, mert amit ön mondott az logikus volt, csak amit én mondtam, az ennek nem mondott ellent. Tehát szeretném felhívni a figyelmet rá, hogy én semmilyen konkrétumot nem mondtam. Én pusztán annyit mondtam, hogy a Városgazdálkodási Bizottság előtt ülünk le, egyeztessünk a szakvéleményről és egyeztessünk arról, hogy az Önkormányzat milyen feltételek mentén akarja megvenni a Parkolóházat, vagy nem akarja. Semmi olyat nem mondtam, ami ne lenne nyilvános. Ezzel szemben éppen polgármester úr volt az, aki a nyílt ülésen, tudva azt, hogy van egy szakvélemény a kezében már az ülés elején, nem kérte a zárt ülés elrendelését és a nyílt ülésen, a tulajdonos jelenlétében elmondta, hogy milyen összegek szerepelnek ebben a szakértői véleményben. Hát én azt gondolom, hogy egyébként a Parkolóháznak az ügye, az igenis, tartozik a közvéleményre. Azt sérelmezzük egyébként, hogy polgármester úr 3 évig úgy tárgyalt, hogy arról semmilyen tudomásom nincsen. Most kell megtudnunk, hogy volt egy befektető, aki megvásárolta volna a Parkolóházat.

Mirkóczki Ádám

Az EVAT-os cimboraidtól kért el a jegyzőkönyvet. Az EVAT-nál ott van, amikor a tulajdonossal tárgyaltunk, és az EVAT-nál ott van olyan jegyzőkönyv is, amikor egy lehetséges befektető ajánlatát tárgyalta.

Dr. Csetneki Attila

Az EVAT és az önkormányzat, az EVAT és a Közgyűlés között az az alapvető különbség, hogy az EVAT nem az önkormányzatnak a szerve. A közgyűlés viszont igen, tehát igenis a közgyűlésre és a bizottságokra tartozik az, ha a polgármester a Parkolóház megvételéről

tárgyal, egy konkrét befektetővel ráadásul, amelyik befektetőt legfeljebb pályázati eljárás útján lehetett volna kiválasztani.

Hogy van az, hogy közbeszerzés és minden nélkül, a polgármester Közgyűléssel és Bizottságokkal való tárgyalás nélkül, - nem tudom a cégjegyzékből, vagy honnan - kiválaszt egy céget, és elküldi, hogy tárgyaljon a parkolóháznak a tulajdonosával, hogy meg akarja-e venni a parkolóházat? Hogy van ez? Én azt gondolom, ezzel is ki kell majd egészíteni a bizottságnak a vizsgálati körét.

Egyébként pedig semmi titkosak nem mondtam. Én azt gondolom, hogy igenis az Egriekre tartozik, pontosan ez Eger érdeke, pontosan az a kérdés, hogy az adóforintokból hogyan béreljük, megvásároljuk, nem vásároljuk meg a későbbiekben a parkolóházat. Semmilyen konkrétum természetesen nem tartozik most a tulajdonosra, úgyhogy Polgármester úrral ellentétben én nem is mondanék itt összegeket.

Mirkóczki Ádám

Akkor képviselő úr, ha ön ennyire korrekt, akkor kettő kérdésre várja az Egri közvélemény a választ. A Közgyűlés engem hatalmazott fel a tulajdonosokkal való tárgyalásról. Engem senki mást. Akkor az én kérdésem, a legutóbbi közgyűlésre, azt az anyagot, amit megvétőztam, milyen felhatalmazás alapján folytattad le, és hogy jött ki a 950 millió forintos vételi ár? Erre a kettő egyszerű kérdésre kérem a választ.

Dr. Csetneki Attila

Látom Polgármester úr kezd kijönni a sodrából, az Önkormányzati törvény alapján.

Mirkóczki Ádám

Az Önkormányzati törvény alapján a közgyűlés vagy a polgármester felhatalmaz bármilyen képviselőt, csak önnek semmilyen felhatalmazása nem volt. Ezt ügyvédként Ön pontosan tudja.

Dr. Csetneki Attila

Pontosan tudom, mert ismerem az Önkormányzati törvényt. Az önkormányzati képviselő azért képviselő, mert joga van, sőt feladata, sőt eskü alapján kötelezettsége egyeztetni és egyeztetéseket folytatni.

Mirkóczki Ádám

Ön nem képviselheti Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatát, felhatalmazás nélkül nem képviselheti és nem járhat el a nevében. Ön ezt tette.

Dr. Csetneki Attila

Nem ezt tettem, az a különbség polgármester úr tárgyalása és a mi tárgyalásunk között, hogy mi a tulajdonossal folytatott teljes e-mailezést megküldtük a képviselő testület minden tagjának, önnek is polgármester úr a jegyzőnek is, és ebben a kérdésben, ha elolvassák, akkor pontosan tudják, hogy most nem mondanak igazat, ezekben az e-mailekben tájékoztatva lett a tulajdonos arról, hogy az önkormányzat képviselőjében semmilyen nyilatkozatot nem tudunk tenni.

Az első adandó alkalommal, néhány nap után rendkívüli Közgyűléssel behoztuk ezt az anyagot, ellenben polgármester úrral, akiről most derült ki, hogy 3 és fél évig tárgyalta, és befektetőket jelölt ki.

Mirkóczki Ádám

Itt az Önkormányzat ülésen elhangzott ezerszer, majd kikeresem a jegyzőkönyvet.

Dr. Csetneki Attila

Örülök neki, nagyon kíváncsi vagyok a képviselőtársaim részéről is, hogy tudnak-e erről, mert ha igen, akkor itt már törvényességi eljárást kellett volna indítani, hiszen közbeszerzés nélkül, pályázat nélkül kiválasztani egy befektetőt, polgármesteri döntéssel, tárgyalással, nem lehet. Honnan cégjegyzékből? Interneten keresztül, vagy hogyan jött egy befektető? Hát mondják már el.

Mirkóczki Ádám

Képviselő úr, elhiszem, hogy egy végtelenül frusztráló, hogy én vagyok a polgármester, és mondjuk nem ön, vagy önök közül valaki. Attól függetlenül nekem jogom és kötelességem tárgyalni bármilyen ügyben, ami a várost érinti. Az előterjesztések egy jelentős része úgy kerül ide, hogy én a arról előzetesen tárgyalok. Nyilván a döntést, majd a közgyűlés meghozza. Ön ezzel szemben nem jogosult arra, közgyűlési felhatalmazás vagy polgármesteri felhatalmazás nélkül, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatát képviselje, vagy a nevében tárgyaljon. Megtehetette volna, ha önök azt fogadják el, hogy ne a polgármester, hanem Csetneki Attila képviselő folytassa le ezeket a tárgyalásokat. Csak nem ez történt, és meg egyszer, Ön milyen számítás alapján írta az előterjesztésében a 950 millió forintot? Ezt kérte a tulajdonos? Ki kérte ezt, ezt kérte, ön? Ránézett a parkolóházba, és azt mondta, hogy ennyit ér? Azt gondolom, hogy ne menjünk bele ebbe a vitába, mert nem én jövök ki rosszul belőle.

Dr. Csetneki Attila

Köszönöm szépen polgármester úr, visszakaptam a mikrofont.
Szóval tényleg javasolom és ajánlom figyelmükbe az Önkormányzati törvényt, egyébként ön is elmondta, és ez így van, tehát a polgármester bármikor bármilyen kérdésben tárgyalhat ugyanúgy, ahogy egy képviselő is bármikor bármilyen kérdésben tájékozódhat. Mind a kettő entitásnak és az önkormányzat mind a kettő szervének kutyakötelessége erről a közgyűlés felé tájékoztatást tenni. A különbség az, hogy mi megtettük, ön meg nem tette meg. Ez a képviselői jogot nem érinti, tehát az, hogy a polgármester az, aki jogosult az önkormányzat nevében képviselőként eljárni az ön feladata lett volna, és az ön feladata lesz az, hogy a közgyűlés által elfogadott szerződést....

Mirkóczki Ádám

Nem lett volna, én ezt meg is tettem!
Az ön módosító indítványait tárgyaltam újra, amivel az ön frakcióvezető asszonyát tájékoztatta a soron kívül, hogy lefolytattam az egyeztetést a közgyűlési döntésnek megfelelően, és önök ezt nem vették figyelembe.

Dr. Csetneki Attila

Köszönöm, ha megtenné, hogy nem kapcsolgatja a mikrofonomat. Az Alapokmány szerint ezt nem teheti meg.

A polgármesternek feladata és kötelezettsége az, hogy a két Közgyűlés között történekről beszámoljon. 2020. óta számtalan közgyűlés volt. Ön egyetlen egy közgyűlésen nem számolt be arról, hogy a Parkolóház megvételére kijelölt egy befektetőt, és ez a befektető tárgyal parkolóházról. Ezt most mondta el, ez most hangzott el először ezen a Közgyűlésen. És hogy ez a tulajdonos vagy ez a befektető visszalépett.

Tehát azt kérjük a polgármester úrtól, hogy ahogy ezt mi is megtettük, ön is számoljon be arról, hogy milyen egyeztetéseket folytatott, küldje meg az ezzel kapcsolatos levelezést, tájékoztassa a közgyűlést arról, hogy kit jelölt ki a Parkolóházak a megvételére? Ezt milyen módon tette? Milyen felhatalmazással tette? Van-e vételi jog kijelölésére vonatkozó e-mail, vagy bármilyen utalás, amit ön kiküldött, akár a magán levelezésről? Kérjük, hogy erről tájékoztassa akkor a közgyűlést, és ne egy mikrofonba elmondott fél mondatból kelljen megtudnunk.

Azt pedig nem tudom elfogadni, hogy a polgármester úrnak problémát jelent az, hogy nem zárt ajtók mögött, hanem a Városgazdálkodási Bizottságnak az ülésén kell egyeztetést folytatni, akár erről a szakvéleményről, akár pedig a Parkolóháznak a megvételéről, vagy bérletéről, vagy annak éppen az elmaradásáról.

Azt gondolom, hogy ez volt a módosító indítványom, úgyhogy az a kérésem a közgyűlés felé, hogy ezt a módosító indítványt támogassa.

Mirkóczki Ádám

Nem én mutyiztam le titokban azt a javaslatot, amit most ön is hatályon kívül fog helyezni, hanem ön. Még egyszer, az egri adófizetőknek egymilliárd kettőszáz millió forint bruttó útjába került volna, hogyha elfogadjuk az ön javaslatát és én nem vétőzöm meg. Egy olyan kalodába zárta volna ön, és akik önnel együtt megszavazták, egy olyan pénzügyi kalodába zárta volna Egert, amiből az életbe nem jövünk ki. Hadd ne én kérjek már bocsánatot, mert én ezt a vállalhatatlan mutyiszerződést megvétőztam. Hát nem várok öntől köszönetet, mert nyilván más oka volt, hogy ezt előterjessze.

Ügyrend

Mirkóczki Zita

Bár nem az én tisztem lenne szólni azért, hogy ne vágjunk már egymás szavába, mert én úgy tudom, hogy attól, hogy időkorlát nélkül beszélhetünk egy-egy témában, nem azt jelenti, hogy csak úgy bele beszélünk a képviselőnek a mondandójába, nem hallgatjuk végig megfelelően, és hogyha önnek (*polgármesterhez*) valami konfliktuskezelési problémája van, forduljon pszichológushoz, nagyon sokat tudnánk mondani és ott megtanulná.....

Mirkóczki Ádám

Sokkal szerényebben képviselő asszony!

Örülök, hogy ön szórna a pénzt! Sajnos az ülést én vezetem, de mi az ügyrendi javaslata? Ne beszéljünk egymás szavába. Köszönjük szépen. Csüccs...

Mirkóczki Zita

Az ügyrendi javaslat, hogy nem a parlamentben van, ahol ez szokás volt. Itt Egerben vagyunk és próbáljon ehhez alkalmazkodni. De mondom adhatok önnek pszichológushoz telefonszámot.

Mirkóczki Ádám

Én meg máshoz tudok telefonszámot, de hagyjuk.

Farkas Attila

Az Önkormányzatot az Önkormányzati törvény szerint, a polgármester képviseli, nem Csetneki Attila.

Kíváncsian várjuk egyébként a választ arra, hogy milyen értékbecslési szakvélemény alapján jött ki ez a 949 millió forintos vételár. A PwC jelentésében a legmagasabb összeg, ami szerepel az 420 millió forint, tehát kevesebb, mint a fele a Csetneki úr által megállapított összegnek. Én azt gondolom, hogy ha a Csetneki úr előterjesztése megy át, akkor hűtlen kezelést követ el az önkormányzat.

Ezt az előterjesztést nem fel kell függeszteni, hanem hatályon kívül kell helyezni.

Ügyrend

Bódi Zsolt

Polgármester úr az lenne az ügyrendi javaslatom, amit az előbb is kértem, hogy volt már erre precedens ugye, hogy olyan ember is felszólalt, aki nem volt meghívva. Most itt elhangzott pro-kontra nagyon sok érv. Szeretném, ha meghallgatnánk a tulajdonost és hogy neki ezekről mi a véleménye?

Mirkóczki Ádám

Szerintem elég egyértelmű, hogy nem tartunk abból precedenst. Ha az előbbi napirendnél nem adtunk erre lehetőséget, most sem fogunk.

Orosz Lászlóné

Néhány dolgot azért szeretném, ha tisztába tennénk és ehhez kérem jegyző úr segítségét, hogy egy önkormányzati képviselőnek mi a dolga. Jogosult-e arra, hogy tárgyaljon. egyeztessen, megbeszéljen különböző ügyek kapcsán. Én köszönöm képviselőtársamnak, hogy ő ezt megtette, hiszen a jogi felkészültsége ebben a témában. nélkülözhetetlen volt számukra. Én úgy gondolom, hogy minden képviselőnek joga és kötelessége: érdeklődjön, tájékozódjon, egyeztessen. Döntést nem hozhat, a döntés a Közgyűlés feladata. Akkor ne beszéljen mellé polgármester úr, hogy nem egyeztethet és nem beszélhet. Ezt mondta, jegyzeteltem.

Tehát én úgy gondolom, hogy minden képviselőnek az a dolga, hogy tudása legjavát adja Eger érdekében.

A másik. Én nagy tisztelettel köszöntöm a Agria Parkoló Kft. tulajdonosát. Én abszolút támogatom képviselőtársam, Csetneki úr javaslatát, amivel szerintem a városvezetés is abszolút egyetért, tehát önöknek is nektek is elemi érdekeltek, hogy a parkolóház ügyében tegyünk rendet. Van egy szakvélemény, van még egy szakvélemény Köszönőviszonyban nincs a kettő egymással. Tehát van kettő összeg. Én úgy gondolom,

hogy derüljön mindenre, mi abszolút vállaljuk azt, hogy minden bizottsági ülésen ott leszünk. Tehát akár nyáron is, hétfvégén is.

Én örülnék, ha ez a vizsgálóbizottság, amit nem vizsgálóbizottságnak neveznék, hanem egy olyan bizottságnak, amit Attila javasolt (Csetneki), amelyben hozhatunk olyan döntést, ami a város érdekét képviseli. Ez az egyik javaslatom. Szerintem ez elengedhetetlen. Kiderül, hogy ki mutyizott és ki nem. Szerintem ezt ne engedjük el.

A másik kérdésem és javaslatom pedig, a tulajdonos úr felé fordulok, és nagyon kérem a képviselőtársaimat, polgármester úrral együtt, hogy Eger érdekében adjunk szót, legalábbis ebben az egy témában a tulajdonosnak. A parkolóház zárva van. Polgármester úr több esetben lenyilatkozta, hogy ez nem jó, senkinek nem jó. Nagyon sokat találkozunk az emberekkel. Borzasztó állapotok vannak. Polgármester úr egy olyan szerződést akart kötni, ami 1 + 15 évre szól. Jó tehát 1 + 15 évre szóló bérleti szerződést akart kötni, ami aztán végképp gúzsba köti a város költségvetését. Én tisztelettel kérdezem az Agria Parkoló Kft. tulajdonosától, lát-e arra lehetőséget, hogy az önkormányzat az EVAT által, - nyilván van egy határozati javaslat, azt egyeztetni fogom jegyző úrral és a képviselőkkel, hogy ez elfogadható-e - , lát-e arra lehetőséget, hogy ez a parkolóház akár idézőjelben holnaptól, de július elsejétől, mindenképpen megnyisson. Azon a bérleti díjon, amit korábban is fizetett az Önkormányzat, és ne legyen megkötés, hogy 15 év, 8 év, 6 év, hanem legyen benne egy 30 napos felmondási idő, határozatlan idejű bérleti szerződés kötődjön, legyen benne 30 napos felmondási idő, arra az időre, amíg ezek a fantasztikus emberek el nem döntenek, hogy most akkor mi legyen a Parkolóházzal. Lát-e erre lehetőséget? Én kérem a tisztelt képviselőket, hogy adjunk a tulajdonosnak szót, mert ez szerintem az Egriek szempontjából elengedhetetlenül fontos, hogy választ kapjunk. Ha ön azt mondja, hogy nem, akkor nyilván az is egy válasz, ha azt mondja, hogy igen, akkor ezzel nagyon sok Egrieknek segítene.

Szavazzunk erről jegyző úr, vagy polgármester úr automatikusan megengedi, hogy megszólaljon?

Mirkóczki Ádám

Szeretném jelezni, mert rendszeresen élnek azzal a hazugsággal, hogy én 15 éves javaslatot tettem. Hadd olvassam föl, amiről szavaztunk. És hogyha 15 éves intervallumot lát benne akkor jelezze, hogy én hol nem tudok olvasni.

Tehát amit én benyújtottam a következőképpen szól a határozati javaslat:

„Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata jóváhagyja az Eger, belterületi 4870/6 helyrajzi szám alatt lévő Katona téri Parkolóház bérleti szerződését 2023. május hó 22. napján kezdődő 1 éves határozott időtartamra, a határozat mellékletét képező szerződéses tartalommal nettó 5.809.031, - Ft+ ÁFA/hó bérleti díj elfogadásával, mely összeg Eger MJV Önkormányzata 2023. évi költségvetése II. fejezetén/Eger Katona téri parkolóház címszámán rendelkezésre áll.” Ez a bérleti díj.

A Közgyűlés elrendeli a bérleti szerződésben foglalt nettó 11.618.062, - Ft + Áfa összegű óvadéknak a szerződés aláírását követő 8 napon belüli megfizetését a bérleti díj első 6 havi részletének számla ellenében történő megfizetése mellett.

A Közgyűlés elrendeli továbbá az Agria Parkoló Kft felé fennálló bruttó 13 964 495.- Ft összegű tartozás Önkormányzat általi rendezését tartozásátvállalással, az Agria Parkoló Kft által kibocsátott számlán szereplő határidőben.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a határozat végrehajtása érdekében szükséges szerződések aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester

Határidő: 2023. május 22.”

Amit önök idéznek, lehetséges opció.

Orosz Lászlóné

A kamerának megmutatom, most olvasom, ezt a polgármester úr kötötte volna. Legalább 15 éves, határozott idejű újabb bérleti szerződést.

Jó, akkor polgármester úr, egyértelműen bebizonyosodott, hogy 15 évre akart kötni egy bérleti szerződést. Én azt kérdezem a Parkolóház tulajdonosától, és kérem, ehhez járuljon hozzá, határozatlan időre, ugyanazon a bérleti díjon, 30 napos felmondási határidővel, amíg a cirkuszok lezajlanak. Az Egriek érdekében javaslom ezt polgármester úr megteheti, hogy azt mondja, hogy nem, és ragaszkodik a 15 évhez. Ennyi dolga van.

Mirkóczki Ádám

Szerintem helyezzük hatályon kívül az előzőt, szerintem ez a legfontosabb, hogy ne felfüggeszzük. Képviselő úr egyébként azzal egyetértek, amit módosítóként felolvasott, hogy nem tudom melyik bizottságot jelölte meg? Szerintem az rendben van. Én azt tudom támogatni, azt elfogadom, viszont egy szót cseréljünk, nem felfüggesztjük, hanem hatályon kívül helyezzük, ha az megfelelő.

Amit Csetneki képviselő úr felolvasott, módosító indítványt, csak nem felfüggesztést, mert akkor hatályban marad, hanem helyezzük hatályon kívül ezt a 950 milliós történetet.

Ügyrend

Kovács Cs. Tamás

Az ügyrendi javaslatom, illetve elsősorban kérdésem, jegyző úr felé, hogy szavazhat-e testület arról, hogy előzetesen meg nem hívott vendégnek, -viszont a tárgyalandó témához kapcsolódóan, azért elvitathatatlan, hogy a jelenlegi Kft. vezetője ugye érintett, - hogy a testület többsége szót ad neki a szavazatával, akkor ez lehetséges, járható út-e?

Dr Bánhidy Péter

Ha esetleg érdeklődésre számot tart, az Alapokmány 24. § ügyrendi felszólalások keretében felsorolja az ügyrendi felszólalások típusai, az ülés vezetésével, felszólalás korlátozás, vita lezárása és szavazás módját jelöli meg ügyrendi javaslatként, meghívóban nem szereplő állampolgár tanácskozási joggal való részvétel ebben a körben szerintem nincsen benne.

Orosz Lászlóné

Tehát akkor ez azt jelenti jegyző úr, ha jól értelmezem, hogy nem hallgathatjuk meg a parkolóház tulajdonosát. Akkor én szeretném kérni a tisztelt képviselőtársaimat, hogy elfogadják e tőlem azt, én odamegyek most a parkolóház tulajdonosához, illetve kérek egy 5 perces szünetet vagy 10 perceset. Mindenki odamegy, elmondja.

Tehát kérhetünk-e szünetet, hogy szünetben meghallgassuk parkolóház vezetőjét.

Mirkóczki Ádám

Szerintem nincs szükség szünetre, én a magam részéről örülnék, hogyha eme történelmi pillanatban, először Eger nyilvánosság előtt beszélni a parkolóház tulajdonosa. Szerintem nagyon sok kérdésünk van. Csak ez azért probléma, mert az előbb nem engedték. Máskor nem engedték. Engedjük, súlyos kérdés szerintem.

Saxinger Balázs Agria Parkoló Kft. ügyvezetője

Szeretettel köszöntök mindenkit. Saxinger Balázs vagyok, az Agria Parkoló Kft.-nek az ügyvezetője, és magamtól jöttem ide erre a közgyűlésre. Többször hallottam, hogy sok kérdés van. Ami megválaszolatlan és hogy ezekre, ha gondolják akkor szívesen válaszolok. Azokat az információkat, amiket én tudok, megosztom önökkel, ha erre igény van. Ezért jöttem. Ha nem, akkor most ezeket nem veszem meg.

Az ön kérdésére. A tulajdonosokkal egyébként, a Agria Parkoló Kft.-t ügyvezető minőségben képviselem most, és nem kisebbségi tulajdonosként. A tulajdonosok abban állapodtak meg, hogy maguk a parkolóházat nem nyitják meg, mint parkolóház. Ha a város ezt megnyitja vagy szeretné, akkor ebben mi partnerek vagyunk. Ha nem, akkor nem nyílik meg ez a parkolóház parkolóházként.

Arra a kérdésére képviselő asszonynak, hogy együtt tudnánk-e működni abban, hogy a parkolóház ideiglenes jelleggel megnyisson, ebben a válaszom az, hogy ebben együtt tudunk működni.

Az ideiglenes megnyitásban a partnerséget én köszönettel felajánlom azzal együtt, hogy a mi szándékunk az az, hogy végérvényesen rendeződjön a parkolóház kérdése. Nekünk nem célunk, és nem szándékunk ezt ilyen 1-2-3 hónapra nyitogatni, de azt érzékeljük és hozzánk is jöttek jelzések, hogy a város használhatósága, vagy élete szempontjából ez nem mindegy. Ilyen módon, akkor én ezt megerősítem, hogy én ebben partner tudok lenni.

Mirkóczki Ádám

Jó, mielőtt mennénk a hozzászólások sorában, ügyvezető úrhoz szeretnék egy nem kérdést, hanem inkább egy megerősítést intézni. Amikor utoljára személyesen tárgyaltunk, majd telefonon, ugye abban maradtunk, és segítsen abban megerősíteni, hogy abban maradtunk, hogy kijelölünk egy évet a bérletre, a bérleti jogra, azzal a feltétellel, hogy a 12 hónapot - ugye benne is volt az előterjesztésben a bérleti díj, - illetve a parkolóház tulajdonosainak a kérése az volt, hogy az EVAT által meg nem térített elmaradást a bérleti díjból, azt rendezzük. És ha jól emlékszem, akkor az volt még a feltétel, hogy 6 hónapot egyben kezeljük, tehát ne havonta fizessünk, hanem 6 hónapot egyben. És köztünk egy olyan megállapodás történt, amiben azt rögzítettük, vagy hát szóban is azt erősítettük egymásnak, hogy ezzel maximum 12 hónap időintervallumot adunk arra, hogy vagy ingatlancsere, vagy vásárlás, vagy részletfizetés és vagy maradvány

tartós bérletnél, hosszútávra rendezzük a kérdést. Ugye ezt meg tudja erősíteni ügyvezető úr, hogy ez így volt?

Saxinger Balázs Agria Parkoló Kft. ügyvezetője

Elég sok kérdés volt benne, és ezt így nem tudtam most visszamondani, így azt tudom megerősíteni, hogy a szerződés tartalmát azt én egyeztettem le. Egyébként, ami abban a szerződésben van, azt én egyeztettem le, ezt meg tudom erősíteni.

Mirkóczki Ádám

Akkor még egy dolog, hogy ugye az a határozati javaslat, amiről az imént ment a vita, az nem azt jelentette, hogy mi 15 évre szerződünk, hanem csak egy opció volt benne. Ugyanúgy, ahogy az adásvétel vagy az ingatlancsere, hiszen erről tárgyaltunk.

Saxinger Balázs Agria Parkoló Kft. ügyvezetője

Erről kicsit más az én álláspontom, de ugye ezt én következetesen mondom. És ha ezt engedik, akkor ezt elmondom, hogy több legenda van itt a parkolóházzal kapcsolatban. Az egyik az ilyen, hogy a - és röviden igyekszem, hogy ne raboljon az önök drága idejét, - a ház műszaki állapota, hogy miért így készült, miért úgy készült. Többször jött elő és szeretném ezt is tisztázni és oda fogok kilyukadni, amit a polgármester úr kérdezett. A ház műszaki állapota az úgy alakult ki, hogy a mi általunk vagy bocsánat, 2009-ben volt egy közbeszerzés, amit egy országos napilapban Eger város meghirdetett, mire jelentkeztünk, hát nem mi voltunk a leginkább várt cég erre a közbeszerzésre, vagy nem minket szerettek volna akkor. Miénk volt a legolcsóbb ajánlat, ezért kénytelenek voltak tárgyalni velünk, a következő ajánlat a százötvenmillió forinttal volt drágább, mint a miénk.

Magasabb műszaki tartalom volt. Feltette azt a kérdést az önkormányzat, hogy ezt a magasabb műszaki tartalmat alacsonyabb költségen vállaljuk-e. Vállaltuk, így kerültünk mi helyzetbe ebbe a parkolóházba. A parkolóháznál a parkolóház műszaki tartalma az úgy állt össze, hogy az akkori egri főépítésznek joga volt és felelőssége, illetve ennek a grémiumnak, hogy a parkolóház tervsűrűjét ők hagyják jóvá. Tehát a mi általunk fizetett tervezőt az egri önkormányzat tervsűrűje hagyta jóvá, hogy hány parkolóhellyel, milyen forduló körökkel, és hogyan épüljön meg ez a ház. Egyébként tervezetten 135 parkolóhelyes volt ez a ház és 153-ra emelte ez a grémium. Tehát azokat a felvetéseket, amiket mondanak, hogy a ház műszaki értelemben kérdéses, ezeket az önkormányzat saját hatáskörében kéne, hogy jelezze.

A másik kérdés, a pénzügyi modell. A pénzügyi modellben sem volt semmilyen szerepünk. Anno volt, hogy a városnak voltak modelles számításai arról, hogy az ő elképzelései szerint ez a parkoló, ez milyen körülmények között, mennyi embert és hogy hogy tud fogadni, milyen bevételekkel, költségekkel? Ez kvázi, egy a modellben diktátumként voltak a számok, és mi ezt elfogadtuk. A vételár és ilyen módon bérleti díj számítása, a miénk volt. Hogy a szerződés szerint index áfát ezt a bérleti díjat így indexáltuk volna, akkor ez most hatmillió forint felett lenne, az ez évi infláció nélkül. Ezeket szerettem volna egyrészt elmondani, hogy visszajelezni. Én az érte becslések kapcsán, én nem tudok megnyilvánulni, mert én nem láttam ezt az értékbecslést, amit az önkormányzat készített, és ilyen módon nem lenne elég, vagy nem lenne komoly vélemény részemről, ha itt bármit mondanék.

Azonban itt ismeretlenül, 2 dolgot szeretnék elmondani az értébecslés kapcsán. Az egyik az, hogy ekkora különbség nem lehetne, mind a 2 értébecslő az nem uniós, hanem nemzetközi ingatlan értékelési sztenderdek alapján végzi a tevékenységét. Ezekből az következik, hogy ez a 3 összehasonlítási modell, amivel mindenki dolgozik, az ekkora különbséget nem adhat. Ebben ekkora szabadságfoka, hogy úgy mondjam nincs a készítőnek tehát, én abban sem vagyok biztos, hogy ez ugyanazt a input adatsort tartalmazza, ellenkező esetben ekkora különbség nem lehetne.

A másik, amit én jelzek vissza önöknek, hogy a PWC értébecslése az egy egyedi értébecslés, azt egy, mint minden más nagy cégnek, egy kolléga végzi és a PWC a nevét e mögé adja, tehát ez nem egy ilyen közös munka, semmilyen cégnél. Azok a számok, amik elhangzottak a polgármester úrtól, azokat én csak érdeklődve hallgattam, én még ilyen számot a banki menekülő értébecslésekből sem láttam leírva, egyetlen egyszer sem. Abban nem kell egyeztetnem a tulajdonossal, hogy ezeken a számokon talán főlegesen elkezdni a tárgyalást. Azt szerettem volna még visszajelezni.

Illetve azt is el akartam mondani, hogy gondolkoztak-e azon esetleg, és nem is kioktatás képen, és remélem nem veszik így tőlem, hogy az az érték, ami vélhetően különbség a 2 értébecslésben, az a parkolóház bevételei kapcsán keletkezhetett. A parkolóház bevételei kapcsán engem egyébként nem keresett meg az értébecslés készítője, hogy van-e valamilyen szerződés, illetve nem akart bejutni a házba se. Én adatokat nem szolgáltatottam. Egy magára valamit adó értébecslő, gondolom ezekre is figyel.

A másik probléma az, és engedelmeikkel ezt is röviden összefoglalnám, hogy ebben a pályázatban, amiben az önkormányzat indult, ebben ő nem akart külső partnert. Mindig jön ez a kérdés, hogy miért van ebben egy magáncég? Minek kellett? Hát azért kellett, mert a pályázati kiírásakor, de minimis feltételként szerepelt, hogy egy piaci céget kell bevonni ebbe, konzorciumi tagként. Úgyis tudnám mondani, hogyha mi, vagy más magáncég nem lép be ebbe az együttműködésbe, akkor a pályázat feltételeit az Eger város vagy az önkormányzat nem teljesíti. Azért jöttünk mi ebbe az együttműködésbe. Azt is el kell mondanom, hogy mindenhol szerződés szerint viselkedtünk és jártunk el. Nagyon várnám, hogy tud-e bárki olyat mondani, amikor az elmúlt 15 évben- mert körülbelül 15 éves együttműködés ez - olyan dolog történt, hogy valamit mi szerződés szerint nem tartottuk be, vagy nem szerződés szerint jártunk el. Én abban is kicsit furcsán érzem magam, hogy az önkormányzat ezt a házat megépíttette, vállalta azt, hogy ezt megveszi. adott dátumon, amire nem volt pénze, vagy nem volt forrása vagy lehetősége. De itt volt egy másik feltétel. Amennyiben ezt a házat nem veszi meg, akkor bérleti szerződést köt. Ez a bérleti szerződés nem került megkötésre. Ez nem ilyen. Az a mi bajunk itt, hogy a magyar jogrendnek egy aktora az egri önkormányzat, hiszen rendeleteket határozatokat ad ki. És ez az önkormányzat egyszerűen ezt a szerződést indoklás nélkül nem kötötte meg, nem írt alá. Az értékelésből adódóan, önmagában, hogy ez a szerződés nincsen meg, vagy megvan jelentősen változtatja az ingatlan értékét.

Ennyit szerettem volna még elmondani önöknek, illetve azt, hogy megítélésünk szerint. tovább bonyolítja azt a helyzetet, hogy a pályázati vállalásokban az önkormányzat azt vállalta, hogy ő a felszíni parkolók megszüntetéséért cserébe fenntartja ezeket a parkolóhelyeket. Ez biztos tudja az önkormányzat, mint a vállalás felelőse. Mi az önkormányzattal partnerségben az összes tudásunkat és együttműködésünket

megosztottuk. Én szeretném azt is elmondani ezen a fórumon, hogy arra készültünk, és arra vártunk, hogy az önkormányzat megveszi ezt az ingatlant. Ezen a 427 millió forintos kijelölt vételáron. Ez a vásárlás nem történt meg. Ennek én a módját, okát nem tudom, hogy miért nem, és a bérleti szerződés sem került megkötésre. Többször kerestük ebben a polgármester urat, az EVAT-ot, és ebben nem haladtunk, vagy nem történt változás.

Vevő kijelölés történt a polgármester úr részéről. Az Önkormányzat arról tájékoztatott engem, nem tudom, melyik évben, hogy vevő kijelölés keretében, az épületet más veszi meg. És ez az eljárás elkezdődött, valamiért számomra érthetetlen okból leállt, a közbeszerzési kiírásra is jelentkeztünk. Megszűnt. Egyébként utána ez a nem tudom, hogy elállt, vagy nem elállt kolléga minket keresett később, cég megvásárlás ügyében egyeztettünk. Jóval magasabb értékekre, mint amiről most beszélünk. Én nem akarom, hogy a saját üzleti titkaimat kibeszélni, de szeretném visszajelezni, hogy ezelőtt 2 évvel is a piaci vételára ennek a háznak hétszázötvenmillió forint volt többek között. Ott a cég aki vételi ajánlatot tett nekünk erre, hétszázötvenmillió forintos vételáron kívánta megvásárolni, amit mi 2 éve nem adtunk el ennyiért. Tehát, hogy ezek a számok, hogy 21 millió, és hogy én fizessek 496-ot, ezeket nem gondolom komolyan.

Még egy dolgot szeretnék, hogy ebben a logikában ahogy a PwC-s értékelésben a ház értéke 12 vagy mínusz huszonkettő millió forint. Abban az értékelésben gondolkoztak-e azon, hogy az önök által megépített Kertész utcai multifunkcionális parkoló egy zuhanyzó. Az ilyen módon mennyit ér, tehát ha azt mondom, hogy 2 éve épült kétmilliárd forintért, akkor az ma ilyen értékeléssel eléri a hatszáz-hétszáz millió forintot. Mert hogy ha ezt értékeli, akkor ott is meglepő számot fognak kapni. Köszönöm szépen a figyelmet, hogyha bármilyen kérdésben tudok segíteni, szívesen megteszem.

Mirkóczki Ádám

Én azért ezzel a mentalitással úgy Egerben nem bátran közlekednék. Szerintem nagyon messze vannak az álláspontok, de örülök annak, hogy elhangzott, hogy azok az árak vagy azok az összegek, amik itt szóba kerültek, azok nem tárgyalási alapok. Amikor személyesen ott voltam a tulajdonosoknál, ugyanez elhangzott. Ezek az összegek szóba sem kerülhetnek. Én azt gondolom, hogy ez így van rendjén, olyan értelemben, hogy. Önök egy piaci szereplők, a saját érdekeiket és a saját üzleti érdekeiket nézik, nekünk, meg az a felelősségünk, hogy az Egri közvagyonot és az Egri közérdeket nézzük.

A kérdés az, és talán ott nincs vita közöttünk, hogy egri érdek az, hogy ha már ott van az az ingatlan, akkor szolgáljon parkolóként. Eddig talán nincs vita köztünk. Ahol vita van köztünk, hogy vajon a tulajdonosok által kért összeg, az megéri-e vagy az egri érdek-e? Szerintem az már nem egri érdek, én nyilván akkor lennék a legboldogabb, hogyha a tulajdonos üzemeltetni azt az ingatlant, - amit, mint itt is elhangzott, nem fog üzemeltetni-. Tehát őt ez nem érdekli. Én úgy érzem, ha már itt tartunk, hogy a tulajdonos azzal a monopol helyzetével szeretne visszaélni, - most azt ez egy üzleti fogás. nincs ezzel semmi baj, - hogy minket feszít az a társadalmi igény, hogy mégiscsak legyen nyitva a parkolóház. Az ő oldalán meg 1/1-es tulajdonjog van. És a feltételeket ő diktálja, hogyha ennek peresedés a vége, akkor meg szükség van ilyen dokumentumokra.

Én azt mondom, hogy a tulajdonos által támasztott vételár az elfogadhatatlan. És ezt próbáltuk meg ugye feloldani azzal az egyéves bérleti szerződéssel, hogy mivel a tulajdonos a többségi tulajdonos, ugye egy alapvetően ingatlan befektetésekkel, felújításával foglalkozó -a Laki Zrt, ő a többségi tulajdonos - nézzük meg, hogy adott esetben ingatlan cserével tudunk-e mindkét fél számára kielégítő megoldást találni. De eddig ugye nem jutottunk el, mert az egy éves szerződés helyett jött ez a 6 éves 950 milliós vételi jog. Tehát én ezt azért sajnálom, mert nem adtuk meg az esélyt arra a 12 hónapra. Hogy valamilyen kompromisszumos megoldásra jussunk. Én ezt most is el tudnám fogadni, hogy 12 hónapra úgy szerződünk le, ahogy egy már megbeszéltük és fussunk neki annak a körnek, amit nem futottunk le.

Oroján Sándor

Kicsit szokatlan számomra az a szerepkör, hogy nem a frontvonalban küzdök egy vitában, de így egy picit a háttérből figyelve az eseményeket azért tanulságos is. És meg kell, hogy mondjam, elég nehéz szavakat találni arra a fajta színvonalra és vitára, ami itt egy igazán fontos városi ügyben az elmúlt bő egy órában zajlott.

A belváros képviselőjeként én egy dolgot tartok a lehető legfontosabbak, ezt pedig az már fél éve szajkózom, hogy ez a parkolóház a lehető leghamarabb újra nyisson. És addig is, amíg újra nem ennyit legalább ideiglenes megoldásokkal, de tudjunk valahogy enyhíteni a belvárosi parkolási káoszon. Erről eddig egy szó sem esett, ebben a vitában, pedig reggel óta itt ülünk.

Ami a különböző megoldási javaslatokat illeti, rosszabbnál rosszabb forgatókönyvek kerültek elő az elmúlt hónapokban. Ez látható volt. Én azonban, belvárosi képviselőként mindegyik forgatókönyvet megszavaztam, mert azt gondolom, hogy a lehető legfontosabb az, hogy minél hamarabb ez a ház újra nyisson. És nagyon köszönjük egyébként a tulajdonosnak is a nyitott hozzáállását, Csetneki képviselő úrnak is az alternatív javaslatát, és nyilván polgármester úrnak az egyéves konstrukcióját is. A magam részéről én elfogadhatónak tartottam.

De azt gondolom, hogyha valami világosan látszik ebből a mai vitából, akkor az az, hogy megoldás a mai napon erre nem valószínű, hogy lesz. Ebből az következik, hogy lassan el kell fogadnunk, hogy nem csak fél évig volt zárva ez a parkolóház, hanem még hetekig, hónapokig zárva is lesz. Én nagyon sajnálom, hogy ugyan februárban már tettem javaslatot arra, hogy a körzetemben hogyan lehetne a parkolási gondokon enyhíteni, néhány karó kivételével, néhány sárga vonal felfestésével, igazán egyszerű, igazán gyorsan megcsinálható dolog, de fél éve senki a füle botját erre nem mozdította, de legalábbis eredmény nem született.

Egyeztettem itt az önkormányzatban a kollégákkal. Nehézségek vannak, drága az árajánlat, hogy kivegyenek néhány karót, és fessenek néhány sárga vonalat. Hallottam ilyen hangokat, hogy talán valami puhatolózás már volt. Én egyszerűen nem vagyok hajlandó elfogadni azt, hogy fél év alatt nem lehet a Rossmann előtt az ideiglenes parkolóhelyeket felfesteni. Logikus épeszű magyarázat egyszerűen nincsen. Ami az újra nyitást illeti. Én megszavaztam polgármester úrnak a javaslatát, és megszavaztam Csetneki úrnak a javaslatát is, és a továbbiakban is minden egyes javaslatot támogatni fogok. Az Orosz Ibolya képviselő asszony javaslatát is támogatni fogom, ami azt szolgálja, hogy nyisson újra ez a ház.

Meg kéne végre állapotodni ebben a kérdésben, és azt gondolom, hogy a közgyűlésnek a nyilvánossága és ez a fajta színvonalassága, ami az elmúlt órákat is jellemezte, a legkevésbé alkalmas fórum arra, hogy azok a felek, akik egyébként a nyilvánosság előtt nagy küzdelmet folytatnak, azok meg tudjanak állapotodni.

Én azt javasolnám, hogy most már tényleg nagyon sok hónap telt el. Mindenki nyeljen egy nagyot üljenek le, vagy üljünk le közösen egy asztal mellé. Üljünk le adott esetben a tulajdonossal, a polgármesterrel, a frakciók egymás közt, és addig ne álljunk föl, amíg valamilyen megoldást nem találunk a következő időszakra.

Én annyit tudok tenni, hogy bárki hozza a javaslatot, megszavazom. Önök pedig azt kérném, hogy tényleg mindenki nyeljen egy nagyot és legyen nyitott a másiknak a javaslatára is, mert ez a ház különben soha nem fog újra nyitni. Ha pedig így marad, legalább a szakirodát arra kérném, hogy ezt a nagyon egyszerű javaslatot, amit már fél éve szajkóznak, szedjék ki a karókat fessék fel a sárga vonalakat, legalább lenne 20 parkolóhely a belvárosban.

Minczér Gábor

Annyiban azonban helyre tenném, hogy nem igaz, hogy nem történt semmi ebben az ügyben. Elkészültek a tervek ezzel kapcsolatban. Ugye ezeket nem lehet csak úgy odamenni és felfesteni, hanem tervezni kell. Meg kell figyelni, hogy például a Zalár utcánkban ez a beálló ugye ami a 40 x 40 -es kockakő. Meg kellene látnunk, elbírja e. Tehát ennek azért vannak kritériumai, és sajnos a tervező mérnökökből meg így nem nagyon repkednek Egerben, hogy így lepkehálóval fogdossák őket, hanem úgy kell gyakorlatilag könyörögni, mert Ön már ugyan nem Fideszes, de akkor a többieknek mondanám, hogy ez az önök hibája, vagy az önök kormányának intézkedési hibája. Hogy a szakemberek elmentek Magyarországról, és nem nagyon tudunk szakembereket keríteni.

Orosz Lászlóné

Köszönöm szépen és azért, hogy haladjunk is, mert tényleg régóta beszélünk. Én megkaptam Saxinger úrtól a választ. Én úgy értelmeztem, hogy hajlandó együttműködni velünk, tehát akár holnaptól kinyithat a parkolóház. Nyilván ennek lesznek technikai feltételei. Én az alábbi határozati javaslatot készítettem el. Jegyző úrtól kérem, illetve képviselőtársaimtól, hogy ezt fogadjuk el felolvasom:

„ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint az EVAT Zrt. 1/1 tulajdonosa, tulajdonosi jogkörében eljárva, alapítói határozatként elrendeli az EVAT Zrt. részére, hogy azonnal kössön megállapodást az Agria Parkoló Kft-vel a Katona téri parkolóház 2023. 07.01-től kezdődő, határozatlan idejű bérletére, 30 napos felmondási idővel és kezdje meg az ingatlan funkciója szerinti üzemeltetését. Nyissa meg a parkolóházat a lakosság részére. A bérleti díj összege: 5. 809 .031,- Ft + áfa.

A korábbi II/6 EVAT Parkolóház üzemeltetési soron lévő összeg azonnal kerüljön átutalásra az EVAT Zrt. részére, az EVAT és az önkormányzat között fennálló hatályos parkolói üzemeltetési szerződésnek megfelelően. „

Kérdezem Saxinger urat, hogy az elfogadható önnek? Tehát van egy határozatlan idejű szerződés, 30 nappal felmondható. Bérleti díj az mindenki előtt ismert ugyanaz, mint

január-februárban, Juhász Tamás urat pedig kérdezem, hogy ez a cím szám, ami korábban a parkoló üzemeltetésre volt fenntartva, és az EVAT kapta meg ezt az összeget rendelkezésre áll-e, mikor tudja átutalni? Tehát magyarul semmi akadálya, hogy július 1-vel kinyisson a parkolóház, utána pedig a bizottság úgy vizsgálja azt, ahogy csak tud és hagyjuk az Egrieket nyugodtan parkolni és ne okozzunk káoszt, és ne kelljen festegetni vonalakat, meg áthelyezni különböző úti táblákat. Nyisson ki a parkolóház ez szerintem egy olyan lehetőség tulajdonos úr azt mondta, hogy elfogadható. Nyilván még erre nem mondott 100 % igent, de kezdjük el a munkát.

Minczér Gábor

Irodavezető úr, nem tudom, hogy esetleg a kérdése, Juhász Tamás irodavezető úr tud majd válaszolni, hogy elérhető-e még ez a összeg ezen a címszámon? Tehát, hogy egyáltalán ez a történet így működhet-e? Közben a tulajdonos úrnak megadnám a szót, hogy válaszoljon.

Saxinger Balázs

A képviselő asszony kérdésére ezt a megerősítem, hogy együttműködünk abban, hogy a helyzet végleges kezeléséig a parkolóház az ön által elmondott módon megnyisson. Ezt szeretném erre, a másokra, hogy ahogy engedelmmükkel mi nem parkolóház üzemeltetése kötöttünk szerződést az önkormányzattal ezelőtt 15 évvel, hanem arra, hogy befektetőként a házat megépítjük, a helyi önkormányzat saját tervei szerint üzemelteti, majd ezt birtokba veszi. Mi erre szerződünk. Azt, hogy mi nem akarunk parkolót üzemeltetni, mert nem vagyunk ebben profik, én nem hiszem, magyaráznom vagy mentegetőzni kéne a témában. Azt tettük az önkormányzattal kötött szerződésünkben, amit vállaltunk, az a fél, aki ebben szerződést nem tartotta be, az nem mi vagyunk. Ezt szeretném még egyszer elmondani.

Keresztes Zoltán

Nekem is lenne egy kérdésem itt a tulajdonoshoz. Februári közgyűlésen elhangzott az, hogy szeretnénk, hogyha ez a szerződés, ez nyilvános lenne. Az Önök hozzájárulására is szükség van ugyebár, meg a közgyűlésnek is szüksége lenne a hozzájárulásra. A közgyűlés megadta a hozzájárulást ahhoz, hogy ez a szerződés nyilvános legyen. Kíváncsi lennék az önök álláspontjára is, hogy ezt a szerződést nyilvánossá lehet-e hozni? És hogyha nem, akkor miért nem?

Saxinger Balázs

Köszönöm a kérdést. Nem emlékszem történetileg, hogy hogyan került be a parkolóház szerződésébe a titoktartási klauzula. Nekünk nincsen érdekünk ezt fenntartani.

Bódi Zsolt

Kérdésekre megkaptam a választ. Tehát itt le van írva itt a PwC-nek a jelentésében, hogy tulajdonosoktól kapott adatot, most a tulajdonos megerősítette, hogy meg sem keresték, tehát így úgy gondolom, hogy akkor miért írhat le egy ilyen neves cég a jelentésében, hogy ő megkereste a tulajdonost. És ez alapján állította össze ezt a jelentést. Tehát itt ezt érdekességként mondom és nem akarom a vitát ezzel fokozni.

A másik az, hogy most itt elhangzott, hogy a közbeszerzés is volt ebbe a tárgyba. Én erről sem tudom, nem tudom, hogy a képviselőtársaim tudtak-e erről? Azt se tudtam, hogy vissza lett volna, tehát erről némi tájékoztatást azért adjunk már, hogy hogy én nem. Közbeszerzés is folyt az ügyben. Arról volt szó, hogy volt egy vevő kijelölés, utána volt egy közbeszerzés, amin ők is indultak. Aztán ez visszavonódott, erről némi tájékoztatást. hadd kérjünk, hogy ezek, hogy voltak, mert én nem emlékszek, hogy erről kaptunk volna bármi tájékoztatást.

Mirkóczki Ádám

Akkor gyorsan válaszolok. Ugye vevő kijelölési joggal nem éltünk, kerestünk, szeretttünk volna befektetőt, - csak elmondom kronológiailag - ugye a menetrend az lett volna, ha találunk befektetőt, amire volt első körben remény, de még egyszer mondom, akkor jött be a covid és egy kicsit felülírt sok mindent. Ha meg lett volna a befektető, mondjuk szóbeli egyezség, hogy igen őt ennyiért érdeklí, akkor történt volna meg az, hogy közbeszerzési eljárás - és ott kellett volna a befektetőnek vagy másnak, amiről mondjuk mi nem tudunk, de mondjuk mást is érdekelt volna - ezen a közbeszerzésin induljon. , Mivel az is visszalépett, aki szóban jelezte, tehát ezért nem volt vevő kijelölési jog. Egyébként az alapszerződés rögzítette, hogy a bérleti szerződés 6. éve után, ha az önkormányzat nem veszi meg, akkor élhet nem tudom, milyen időintervallumban, vevő kijelölési joggal.

Mi azt szeretttük volna, hogy találjunk egy olyan befektetőt, akivel kedvezményesen bérleti konstrukcióban lehet üzemeltetni. Tehát, hogy olcsóbbá tegyük számunkra az egész szerződést, meg a kiadási oldalt. Viszont amikor egy befektető megnézi, hogy az elmúlt 6 évben, hogy működött és értelemszerűen nem fog alálemenni, azt mondta, hogy hát az elmúlt 6 évben így lehetett, akkor most is lehet. Juhász Éva irodavezető asszonyra nézek, hogy amikor ön volt az EVAT Zrt. vezérigazgatója, volt is egy ilyen tárgyalás, megkaptuk a feltételeket és lényegében ugyanaz volt, és mi is azt mondtuk, hogy ennek viszont nincs értelme. Nincs értelme élni úgy a vevő kijelölési joggal, hogy ugyanazok a feltételek, csak most más lesz a tulajdonos. Tehát nem tudtunk releváns eredményt elérni. Ez az egyik. A másik. Önöknek igaza van. Nem tudom a jelentés melyik passzusát szerepel, hogy a tulajdonost, valószínű, hogy ez egy elírás és a „megbízó” lett volna. Minden adatot átadtunk Szűcs Tamás vezérigazgató úrtól egy Excel táblában megkaptuk 2014-től az EVAT minden tételes kimutatását, hogy mennyi volt a rezsi, mennyi a takarítás, mennyi a dolgozóknak a bére, járuléka. Tehát egzaktul 6 évnyi adatunk van, a PWC abból a 6 évnyi adatból dolgozott, tehát ez mindenki előtt megvan. Ezek valid számok és valid értékek. Nem a tulajdonostól kérte, hanem tőlünk érte, mert nekünk megvan minden üzemeltetéssel kapcsolatos adat. Közvetve, az EVAT-on keresztül mi voltunk az üzemeltetők, tehát minden kiadás bevételi oldalunk megvan. Az is, hogy mennyi parkolójegyet vettek minden évben, mennyi bérletet, meg az is, hogy mennyibe került nekünk a fenntartás. Erre mondtam én többször, hogy éves szinten max. 30 millió forintot tud a parkolóház.

Bódi Zsolt

Én úgy hallottam, hogy lehet, hogy nem jól értettem, mintha azt mondta volna, tulajdonos úr, hogy volt vevő kijelölési jog, el is indultak a tárgyalások, volt vételár is meghatározva. Hát akkor csak volt írásbeli, nem csak szóbeli? Hát akkor miért léptünk vissza?

Azért lenne jó látni azokat az iratokat, amiket te látsz polgármester úr, meg levelezéseket, mert akkor ezek fényt deríthetnénk ezekre a dolgokra. És azért kértem azt, hogy a tulajdonos úr és küldje meg, ha már a szerződést megtekinthetjük, akkor ismételtén kérem, hogy ezek legyenek meg. Akkor kérdezném Juhász Tamás irodavezető urat, hogy akkor az a 100 forint, ami el lett különítve, - arra az egyéves polgármester úr által beadott szerződés tervezetre a parkolóház üzemeltetése - akkor most az rendelkezésre áll? És akkor azt föl tudja használni, az EVAT ennek a határozatlan idejű bérleti szerződésnek a finanszírozására, mert én nem emlékszek arra, hogy arról a sorról elvettünk volna közgyűlési döntéssel pénzt. Várnám a választ.

Mirkóczki Ádám

Az alapszerződés működött 2014-től 2020. április-májusig. Ebben az alapszerződésben egyebek mellett két lehetőség is volt, az egyik, hogyha lejár a 6 éves bérleti szerződés, az önkormányzat, ha jól emlékszem, 427 millió forintért, egy összegben megvásárolhatja, ha nem vásárolja meg élhet vevő kijelölési joggal. Mivel pénzünk nem volt, nem volt lehetőség 2020. tavaszán nekünk egy 427t milliós ellenértéket benyújtani akkor próbálkoztunk a vevők kijelölési joggal. Próbáltunk keresni befektetőt, befektetőket. Nem jártunk sikerrel, mert abban a konstrukcióban, ahogy mi szerettük volna, úgy élő embert nem akartam ennyi pénzért megvásárolni. És a következő lehetőség lett volna, hogy újabb 15 évre, ugyanezen feltételekkel plusz jegybanki alapkamat. És ezt én nem írtam alá. Ezt mindenki tudja. És én úgy gondolom, ismerve most már ennek a dokumentumnak a főbb adatait, nem is biztos, hogy baj, hogy nem mentünk ebbe bele.

Dr. Pápai Ákos

Elmondta a cég képviselője, hogy ők nem arra jöttek létre, mint projekt cég, hogy üzemeltessék ezt a közfeladatot ellátni szándékozó épületet, hanem csak befektetési céllal. Egy kérdésem lenne ezzel kapcsolatban, hogy egyébként kerestek-e önök a piacon olyan szereplőt, aki képes és hajlandó, - ha már az önkormányzat ezt nem tudta finanszírozni - ezt a parkolóházat üzemeltetni. Tehát nem az önkormányzat, nem az EVAT, hanem a piaci szereplő. Illetve annyit szeretnék megjegyezni, hogy szerintem ebbe a PPPs konstrukcióban, ami ugye a Public Private Partnership rövidítéséből, a 2010. előtti időszaknak egy ilyen balliberális európai agyréme és egyben agyhalála is volt, de végül is a célja az a közfeladatoknak, a közszféra és a magántőke együttműködésével történő ellátását jelenti. Tehát én azt gondolom, hogy ennek a PPPs-nek a fogalmában benne van, hogy ezt a feladatot el kell látni, Még akkor is, hogyha adott esetben az önkormányzat. finanszírozási problémával küszködik, és nem lehet azt elnézni, hogy egy köz feladatra épült épület az ne töltsse be a funkcióját. Szerintem ez magából a fogalomból levezethető. Az, hogy adott esetben már maga az a gazdasági körülmény is, ami 2008 után a világ pénzügyi szűkössége, illetve egy globális pénzügyi válság után kialakult, már maga az szülte azt, hogy magántőkéként vonnak be egyébként közcélú beruházáshoz. Ebben azért benne volt az, hogy itt nem lesz a gazdasági probléma megoldva, tehát nem olyan nagyon meglepő, hogyha az önkormányzat nem tud magának finanszírozni egy parkolóházat.

Szerintem nem csak az önkormányzat részéről volt az átgondolatlan, hanem a befektető részéről is. Az pedig, hogy nem üzemelteti, sőt ott áll, és csak amortizálódik, már csak magától a hőingás is, ez nem egy befektetői tevékenység.

Azt gondolnám, ha nekem lenne a parkolóházam én arra törekednék, hogy nincs 6 millió forint belőle havonta, akkor legyen 2, vagy legyen 3, vagy legyen 1, de az hogy semmi... és amikor kérdezik a választópolgárok egy miért nincs nyitva, hogy micsoda. ... majdnem kiszaladt a számon, hogy mit mondanak ránk, hogy milyenek vagyunk, mondjuk azt, hogy képességtelenek - hogy miért nem tudjuk önkönből ezt kierőszakolni? És ezt nem csak nekünk gondolják, hanem önökre is. Tehát ilyen szempontból egyébként le a kalappal, meg személyes tiszteletem, hogy arcával föl vállalta ezt az ügyet, mert bizony parkolóházak ügyben már mi is álruhában járunk a városban. De önnek is így kell, majd valószínűsítem.

Saxinger Balázs

Köszönöm, ez már a 2. ilyen burkolt fenyegetése, hogy Egerben vigyázok a testi épségemre. Vicceltem!

Most engedelmükkel, az önkormányzat ezelőtt 15 évvel keresett egy partnert arra, hogy egy parkolót építsen, amit tőlük megvesznek. Egy sokkal nagyobb cég, mint a miénk egy 40 milliárdos, nem tudom pontos számot, önkormányzat, megyei jogú város nem tudom micsoda, egy parkolási kft-vel kötött egy megállapodást arról, hogy ki mit fog tenni. Mi azt tettük, amit vállaltunk. Nem tudom, hogy miért keresik rajtunk azt - a könnyebb ellenállástól eltekintve -, hogy miért nem üzemeltetjük, miért nem hasznosítjuk. Mi a várossal megkötött szerződésüket kínosan betartottuk, és a város megengedte magának, hogy ezt nem tette meg. Nem gondolom, hogy nekem ezt a parkolási tevékenységet el kéne látnom, még akkor is, ha úgy gondolom, hogy az összes héját lehántva ennek a vitának, azért az Egriek érdeke az lenne, hogy ez a parkolóház működjön.

Az én személyes véleményem egyébként az, hogy egy ekkora városnak vannak közvilágítási feladatai, köztisztasági feladatai, egészségügyi, nevelési és egyéb közbiztonsági feladatai, mint pl. a rendőrség. Senki nem lázadt, hogy a rendőrök fizetését ki kell fizetni valakinek. Az én felfogásomban, és sok más város felfogásában is, egyébként a parkolás közfeladat. És az, hogy egy Egri méretű városnak, a negyvenmilliárd forintjából el kell költeni - most nem tudom fejből - 1 %-ot ezen a soron parkolása...? A parkolási szolgáltatás pénzbe kerül, és azt várni, hogy az önkormányzat megváltoztatta a feltételeket és hogy mi ehhez miért nem alkalmazkodunk mosolyogva és miért nem mondjuk, hogy szuper! Kérem, nekem van egy olyan kötelezettségem is, ügyvezetőként, hogy a cég érdekeit képviseljem. És nekem el kell számolnom a cég felé úgy, hogy van egy lelkiismereti elszámolásom abban, hogy valóban engem lehet, hogy jobban zavar, mint - személyeskedés nélkül - néhány itt ülőt, hogy az a ház egyébként zárva van. Úgy, hogy az Egrieknek biztos sok érdeke van, érdeke az adó forint, érdeke a megspórolás, érdeke az, hogy ne költsön a város olyanra, amit céltalan. De nem tudom, hogy az melyik soron és kinek az érdeke, hogy egy elkészült - jó vagy rossz, drága vagy nem drága - parkolóház bezárjon, is így legyen. Csak ennyit arról, hogy hogy az érdekek, hogy vannak. Nem tudom, hogy sikerült válaszolnom a képviselő kérdésére.

Mirkóczki Ádám

A probléma az ott van, hogy ezt rentábilisan csak a tulajdonos tudja üzemeltetni. Mert nekünk azáltal, hogy bérleti díjat kell fizetni, már nem tud rentábilis lenni, mert az életben nem tudja kitermelni azt az összeget, ami maga a bérleti díj. Mindegy, hogy havi vagy éves bontásban vesszük. Amikor azt mondja az ügyvezető úr, hogy a tulajdonosként

is és ügyvezetőként a cég érdekeit nézzük, ugyanez igaz fordítva, mi ezt a vitát lefolytattuk, hogy nekem meg a város érdekét kell nézni. De van itt egy nagyon fontos dolog, ami azért mégsem monopolhelyzet. A parkolóház üzemeltetés, az nem közfeladat. A földfelszíni parkolás biztosítása, az a közfeladat, és az a mi kötelességünk. A parkolóház az nem kötelesség. És én nagyon sajnálom, hogy nem azok ülnek itt, akik ebben a konstrukcióban részt vett a részünkről. Csak próbálunk belőle kijönni, tehát ilyen értelemben ez egy meddő vita, és nem is fogjuk tudni valószínűleg eldönteni, mert a cég a saját érdekét nézi, meg mi is próbáljuk a saját érdekünket -most nyilván ez tág értelemben tehát az önkormányzat és a lakosok érdekeit egyszerre. -figyelembe venni. Azért lenne a tulajdonosváltás az egyetlen megoldás, hogyha például 2014-ben egy olyan konstrukció jön létre, hogy a bérleti díjnak mondjuk a 20- 30- 50 akárhány százaléka, egyben már a megállapított 2020-as vételár részlete, az már egy teljesen más történet lett volna.

Saxinger Balázs

Nekünk kellett készíteni banki szempontok miatt, értékbecslést évente. Az értékbecslés mindig elkészültek, én mindig megnéztem azt a sort, ami az egyéb összehasonlító elemzéseket tartalmazza. Ezeket most nem tudom fejből, mert a régen néztem utoljára mieinkét, de azt hiszem, rendszeresen benne volt Győr városának a parkolóháza, Debrecen városának, talán Nyíregyháza, Miskolc és Pécs és Eger. Ezekben az összehasonlításokban azt látom, hogy a egri parkolási díjak, amiket Egriként megélve, biztos én is magasként élnék meg, és azt mondanám, hogy amit be kell fizetnem parkolásra, azt én sokallom, de egyébként a 20- 30 %-os különbség van Eger. Önkormányzat parkolási díjai és az általam elmondott parkolási helyzetek között. Ez azt jelenti, hogy egyébként abban a szerződésben, amit Eger nem tart be, azt is vállalta az Agria Parkoló felé, hogy minden körülmények között, - mivel a monopolhelyzetet én fordítva mondanám, hogy az önkormányzat határozza meg a parkolási díjakat kint is meg bent is -, hogy a parkolóház üzemeltetését gazdaságossá teszi, hiszen ő határozza meg a parkolási sávokat. Az az indexálás, amit az önkormányzat most tett, egyébként januárban emelte a belső kerületeknek a parkolási díjait, szerintem négyszáznyolcvan vagy ötszázhusz, vagy valami ilyesmi forintra. Ezzel egyébként, ha utánanéznék, akkor együtt mozgatta a parkolóház árait, tehát a parkolóház bezárásakor bezárása előtt alkalmazott háromszáz forintos bevételi díj, ezzel mozog az általam előbb említett díjjal, az már most négyszáz forintot jelent, ami 33 %-os különbség. Sajnos az, hogy egyre nehezebb és egyre többet kell fizetnünk a szolgáltatásokért, igazából ez sem nagy dolog, hogy azért van minden általam elmondott vidéki városban a parkolás közfeladatként az önkormányzatnál, mert ezeken a bérleti díjakon vidéki városban a parkolás nem rentábilis.

Pesti árak mellett a parkolás üzlet. Pesten lehet arról beszélni, hogy az önkormányzat üzletként tudja értelmezni, a vidéki városokban ez nem igaz, és azt gondolom, hogy ha ez igaz lesz, akkor nekünk az itt élőknek rosszabb lesz, mert ez egy olyan hatszáz-hétszáz forintos bérleti díjat jelent.

Mirkóczki Ádám

Még annyit tennék hozzá a tulajdonosi oldal felé, hogy én nagyon biztatnám önöket, hogy próbálják ki néhány hónapra az üzemeltetést, mert az egy sokkal valósabb szám. Hogy évente, havonta milyen bevételt lehet produkálni. Erre mondom én azt, hogy egy 72 millió

forintos éves bérleti díjat, nem lehet rentábilisan kitermelni, négyszáz forintos parkolási órával sem. Ez a súlyos probléma és ez a mi felelősségünk. És azt gondolom, hogy a vita tárgya is ez.

Orosz Lászlóné

Tisztelt Saxinger úr! Megütötte a fülem egy szám, 700 millió forint körüli vevő kijelölés érkezett? Nem jól értettem?

Saxinger Balász

Nem elnézést rosszul mondhattam, hogy a polgármester úr által mondott vevő kijelölés, nem tudott máshogy történni, csak az önkormányzati szerződésnek a számán történt, tehát négyszázhuszonnégy vagy 7 vagy 6 millió forinttal történt a vevő kijelölés.

Ebben az önkormányzat nyitott egy közbeszerzési platformot, ahova nekem jelentkezni kellett, és erre mondtam, hogy egy csak vége lett ennek az eljárásnak és nem folyt le. Egyébként az eljárás után megkeresett engem ez a cég, és üzletrészeket akart vásárolni. Az üzletrészek vásárlás autójában hangzott el, vagy írta le a 740 millió forintot, amit mi nem fogadtunk akkor el. Egyébként azt nem tudom értelmezni, hogy visszalépett, nem visszalépett, hanem tárgyalt velünk, csak nem egyeztünk meg.

Orosz Lászlóné

Hát szerintem tényleg ideje lenne, hogy ez a bizottság feltárja és hogy választ kapjunk bizonyos kérdésekre. Ettől függetlenül én a módosító javaslatomat továbbra is fenntartom. Hál istennek itt van a tulajdonos, július 01-től kinyithat a parkolóház polgármester úr, utána azt egyeztetünk, beszélünk, amit akarunk. Nyisson ki a parkolóház. Ez az Egriek érdeke, de ezek szerint a tiéd nem. Tehát akkor nem tudok erre mit mondani. Tisztelt Egriek, mi mindent megteszünk annak érdekében, hogy kinyisson ez a parkolóház, polgármester úr nem támogatja ezt a javaslatot. Még arra a néhány hónapra sem.

Ha megszavazod, polgármester úr, akkor rendben van. Ha nem szavazod, akkor nem támogatom, hogy kinyisson a parkolóház, még arra a néhány hónapra sem, amikor ezek a különböző vizsgálódások tulajdonossal, értékbecslőkkel le bonyolódna, tehát ez néhány hónapot jelentene. De legalább arra a szezonra, kezdődik az iskola szeptemberben, őrület van a belvárosban. A belvárosi üzletek már azt mondták, hogy sztrájkolni fognak a Dobó téren, mert mindenki elpártol a belvárosból. Nem lehet parkolni.

A parkolóház zárva van. Azt is a szemükre vetették, hogy akkor ti a multinacionális cégeket támogatjátok, ott, ahol van parkoló. A belvárosban nem lehet megállni. És még ezen is akarunk súlyosítani, mert olyan behajtási akadályokat akarunk a Jókai utcába tenni 15 millióért körülbelül, ami meg aztán főleg káoszt okozna a belvárosba.

Mirkóczki Ádám

Remélem, hogy a demagóg bajnokság mára véget ért, amit itt képviselő asszony előadott, sztrájkjal, meg nem tudom honnan szedi, hogy én mit támogatom, meg mit nem. Szögezzük le, azt, amit önök javasoltak azt nem támogatom, hogy ezért az ingatlanért 950 millió plusz áfa, vagyis ezerkettőszáz millió forintot adjon a város, ezt nem támogatom.

Ezt hála isten a PwC elemzése megdöntötte, úgy alapjaiban rendesen úgy látom, hogy ez önöket is meggyőzte. Bár még mindig vannak a teremben olyanok, akik jobban értenek

ahhoz, mint ez a cég, aki készítette. Semmi olyat nem támogatok, ami a város érdeke ellen hat. Az önök javaslata az a város érdeke ellen hat.

Keresztes Zoltán

Polgármester úrhoz lenne kérdésem, hogy ez a szerződés ez milyen megbízási szerződés alapján készült? Ezt megkaphatjuk-e? Illetve megtudja-e esetleg most mondani itt a képviselőknek, hogy mennyibe került ez az Egrieknek? Úgy látom, hogy ez egy nagyon komoly szakvélemény. Nyilván tartalmát, azt még vizsgálni kell. Több mint 80 oldalas volt, és eléggé szakszerűnek tűnik, így első ránézésre. Nem vagyok benne biztos, hogy ez egymillió forint alatti összeg volt, és nem láttam a Pénzügyi Bizottságnak a napirendjén ezt feltüntetve. Mennyi pénz lett erre kifizetve?

Mirkóczki Ádám

Kettő órával ezelőtt ugyanerre a kérdésre válaszoltam képviselő úrnak, mindenkinek meg fogjuk mutatni természetesen.

Ügyrend

Császár Zoltán

Bocsánatot kérek mindenkitől, azt szeretném kérni, ez csak a 2. napirendi pont, 13:15. van. Menjünk ebédelni.

Földvári Győző

Azt hallottuk ügyvezető úrtól. És itt már többen is felvetették ezt a kérdést, hogy kaptak ugyan ajánlatot, illetve tárgyaltak is valamiről, piaci körülmények között, és ez 230 millió forint. Erre kaptunk most is választ, nem tudom, félreértettem valamit? Ez 2 évvel ezelőtt volt. Ebből azt gondolom, hogy ettől jobb ajánlat nem érkezett, ha ezt jól tudom, mert nem hallottam jobbat.

Akkor a piac körülbelül ennyibe tudta volna beárazni ezt a Parkolóházat. És azt gondolom, hogy a jelenlegi és az előttünk levő anyag alapján is, ennek valójában e körül lehet az értéke, mert bocsánat a kifejezésért, épeszű vállalkozó. ebben nagyobb összeget nem fektet.

Az, hogy az önkormányzat köteles-e működtetni, vagy nem köteles működtetni a parkolóházat, az egy másik kérdés. Hogy szükség lenne rá ezt én el tudom fogadni, és hogy nyissa meg a parkolóház én abban is egy tudok érteni.

De hogy ez azt a értéket, amely a múltkor is előttünk volt, azt nem üti meg az véleményem szerint. Tehát azt tudom mondani, hogy az önök vállalkozása, benne van a nevében, vállalkoztak valamire annak idején. Változtak a piaci körülmények. Én azt értem, hogy akkor egy ilyen szerződést kötöttek. A város szempontjából ez egy előnytelen szerződés volt. Nem akarok részletekbe belemenni, már egy korábbi közgyűlésen kifejtettem. Az én álláspontom akkor is az volt, hogy ezt az alapszerződést meg kell támadni, mert ez nem tartható. Azt tudom mondani, hogy a vállalkozási kockázat benne volt az önök részéről is ebben a dologban. Most utólag azt kell, hogy mondjam - és azt gondolom, hogy önök is tudják. - az érvelését maximálisan megértem, vállalkozó vagyok én is, ha ott ülnék én is ugyanezeket mondanám el. De most itt ülök, és akkor ezt az érdeket kell képviselni.

Tehát ez egy rossz vállalkozás volt, ami nem úgy alakult, a piac nem veszi meg. Mert ha egy olyan értéket képviselne, akkor sorban állnának a kapu előtt azok, akik ezt meg szeretnék vásárolni.

Orosz Ibolya képviselő asszony javaslatára, a határozatlan idejű szerződéskötést nem tudom támogatni, mert ez a feleket nem ösztönzi a tárgyalási kényszerrel arra, hogy minél előbb jussanak valamiféle megállapodásra. Ez elkerülése az ügyeknek, megnyit, és akkor mindig megyünk tovább, nem haladunk előre. Tehát én ezt a részét ezt így nem tudom támogatni. Az, hogy kötelezzük arra az Önkormányzatot, a tulajdonost, hogy üljenek le tárgyalni ebben én egy tudok érteni, de abban, hogy húzzuk, húzzuk, húzzuk ebben nem. Mert ma már ott tartunk ebben a dologban, hogy ezeket most már határozatlan időre, a januári szerződéses feltételek mellett tegyük meg.

Dr. Pápai Ákos

Egy pár dolgot szerintem érdemes lenne tisztázni és tényleg nem a húr feszítése vagy egyfajta konfliktus növelés céljából, csak hátha az érvek olyanok lesznek, amiket meg tud érteni, méltányolni tud, a mi helyzetünket is át tudja érezni, vagy adott esetben az Egrieknek a helyzetét is át tudja érezni. Érzékenyítő programot tartunk, nem annyira vicces, de hagyjuk.

Alapvetően ez az alapszerződés, ez egy PPPs (Public-Private Partnerships) szerződés volt, tehát köz feladatra jött létre a szerződés. Ha ezt tagadjuk, akkor ez a szerződés nem is érvényes, ezek szerint, de szerintem ezt a részét ne feszegessük. Én szerintem ez PPPs szerződés, ha nincs ebben vita az tökéletes. Ön arra hivatkozott, hogy a felek között a pacta sunt servanda elve alapján, az törvény erővel bír a szerződés, amit kötöttünk bő 10 évvel ezelőtt. Igen ám, de ennek pacta sunt servanda van egy korlátja, méghozzá a clausula rebus sic stantibus, vagyis a körülményekben bekövetkező jelentős változás tehát.

Nem feltételezve meg nem is látom értelmét, hogy bíróságon ezt a szerződést 5-8, ki tudja hány év alatt bírói úton, jogerősen módosítsuk, de valószínűleg el fogná fogadni a bíróság azt az érvelésüket, hogy 2 és fél milliárd forinttal kevesebb az éves bevétele az önkormányzatnak, mert sajnos olyan külső gazdasági körülmény történt az önkormányzat finanszírozásában, kormányzati szintről, hogy elvitték a gépjárműadót, illetve szolidaritási adó címén, még a központi költségvetésbe be kell fizetnie Eger városának.

Tehát a mínusz 2 és fél milliárd forintból, az aktuális állapotot nézzük. Ugye volt a Kulturális bizottság ülése egy erős pengeváltás, majd utána egy jó kijózanító hosszabb elemzése a költségvetési állapotának Egernek, amiből az is kiderült, hogy van benne egy, kettőmilliárd háromszázmillió lyuk. Reggel megérkeztünk, az irodavezetőt kérdeztem, hogy jött-e az SMS, utalt az állam és már most egyenesben vagyunk, de azt mondta, hogy nem! Tehát az önkormányzat nincs jó állapotban anyagilag.

Én tényleg csak kérve-kérni tudom, hogy ebből a 6 millióból kellene engedni vagy önöknek kellene ezt a Parkolóházat üzemeltetni, mert a város nincs abban az állapotban. Ha kereskedünk, évekig fog elhúzódni. Nekünk, nem mondom, hogy aduászaink vannak, de hát nyilvánvalóan látszik a dolog.

Én azért gondolom azt, hogy az önök piaci megítélése is javulna, hogyha tényleg nagylelkűen, az Egriek kell szolidárisan, az egriek problémáját megértve, de tudnának engedni, hogy ez a közcélra megépített parkolóház tudjon működni.

Saxinger Balázs

Nem tudom összeszámolni, mert nem készültem rá, hogy körülbelül 40 önkormányzattal van valamilyen típusú befektetés együttműködésünk. És hogy nézzenek utána, hogy hányan van probléma.

Mirkóczki Ádám

Ebből hány parkolóház?

Saxinger Balázs

Más ingatlan típusú, tehát más ingatlanbefektetések, tehát egyetlen egy helyen van. Kifejezetten azt gondolom, hogy jogkövetők vagyunk. Fejben számoltam, hogy 5 %-százalékos költség elvonást mondott a város szempontjából a negyvenmilliárd. kettőt elvontak, akkor az 5 % körül van. Hogy hogy ilyen mértékig természetesen együtt tudunk működni. Számomra elfogadhatatlan vagy felfoghatatlan, de ugye ezt már sokat beszéltünk, hogy azzal a négyszázhuszonnégyel, hogy nem lehetett érnei, de azzal, hogy az önkormányzat ezzel nem élt, ennek az összes ódiúmat nem tudja rajtunk behajtani.

Szerintem vannak felelősségek. Az önkormányzat megkötött egy szerződést. Én azt tudom, hogy az soha nem merül fel itt, hogy az önkormányzatnak van-e abban erkölcsi és jogi kötelessége -természetesen van - hogy az elődje által megkötött szerződést ő nem hajlandó megkötni. Gondolom lehetne is, hogy - én nem kívánom senkinek semmit, de - mondjuk másik ciklusban, másik polgármester jön, ő mondhatja azt, hogy én nem tartom be az előző polgármesternek a vállalásait. De az én lelkiismeretemmel ez nem találkozik, csak azt kérdezem, hogy akkor a jogot azt mikor ástuk el?

Földvári úrnak meg azt szeretném mondani, hogy hetesszázötven-millió volt, nem kettőszázötven-millió, hetes, ötös, nulla. Én kényes vagyok arra, hogy amit mondok, az igaz tehát, hogy én nem szívesen válaszolok többször is egy kérdésre, de hogy az amit mondok, úgy van. És egyébként a polgármester úr által kijelölt cég is hétszázötvenmillió forintot ajánlott érte, üzletrészeként. A polgármester úr által vevő kijelöléssel jelentkező cégnél a közbeszerzés leállt, megkeresett minket üzletrész vásárlásra, és én csak visszajelzem, hogy hétszázötven-millió forintért vásárolta volna egyébként, hogy hetes ötös nulla.

Minczér Gábor

Számomra hihetetlen, hogy ennyiért nem adták el, de nyilván mindenkinek a saját döntése, hogy az ingatlanával mit kezd. Nekem ezzel egyetlen egy problémám van, és ezt a már a múltkori közgyűlésen is elmondtam. Egyébként egyetértek, a tulajdonos képviselőjével, hogy ahogy ő is elmondta, rá is világított arra, hogy ő egy kész tervből dolgozott, amit az akkori közgyűlés meg az akkori közgyűlés által megbízott tervtanács elfogadott. És ha már megemlítette a zuhanyzóst, ugyanez a helyzet ezzel a másik ominózus parkolóházzal is, hogy kész tervek voltak már. És az a baj, hogy ez a parkolóház a Katonai téren, erős kompromisszumokkal parkolható csak. Tehát én úgy gondolok erre, mint egy értékcsökkent termékre.

Az egriek jelentős része nem szereti, ezt a közösségi médiában az összes kommentet meg lehet nézni, 99,9 %-a nem kedveli az egrieknek ezt a parkolóházat.

Úgyhogy én azt gondolom, hogy ez egy értékcsökkent termék. Amit nem akkor úgy fogalmazom. nem feltétlenül szereti az egriek a jelentős része. De ez semmiképpen nem ér annyit, mint egyébként egy piaci alapon egy teljesen jól működő, busszal is bármivel kisbusszal, SUW-vel beállítható, gyönyörűen parkoló parkolóház. Hiszen csak az első emeleten, vagy a földszinten, már ott sem feltétlenül lehet egy nagyobb autóval úgy parkolni, hogy mondjuk ki lehessen jönni, vagy ki lehessen engedni. Tehát én nem gondolnám, hogy egy értékcsökkent termékek nekünk teljes áron meg kellene vennünk, hanem tárgyaljunk és próbáljunk meg alkudozni.

Dr. Csetneki Attila

Ugye vannak kritikák a parkolóházzal kapcsolatban, és használhatóságával kapcsolatban. Valószínűleg ezek a kritikák jogosak, de azt gondolom, hogy azoknak kell a lehetőségekhez képest használni, hogyha az nyitva van, akik szeretik és akik ezt tudják használni. Azért vannak sokan, akár a piacosok, piaci vásárlók, a kórházi dolgozók, akik használták ezt a parkolóházat. Tehát szerintem ilyen szempontból fontos, akár a belvárosi üzleteknek a vásárlói, amelyek belvárosi üzletekben bérleti díjat fizetnek adott esetben az önkormányzatnak, vagy iparűzési adót.

Úgyhogy én azt gondolom, hogy bőven van, aki ezt a parkolóházat tudná használni. Ahogy ez hasznosítva is volt, és sokan elégedetlenek azzal, hogy ez a parkolóház zárva van. A polgármester úr által egy évesnek titulát bérleti szerződéssel kapcsolatban felmerült egy ilyen értelmezési vita, nem biztos, hogy érdemes már ezért leragadni, de mégiscsak azt gondolom, hogy öntsük ezzel kapcsolatban tiszta vizet a pohárba. Valóban volt ugye a 2 pont 4-es pontja a szerződésnek az, amit polgármester úr ugye nem olvasott föl, ebben valóban volt szó arról, hogy alternatívaként tárgyalnak a megvételéről a parkolóházak, akár cserével is. És alternatíva volt a bérleti szerződés is, és bizony ebben azt írták le, hogy tárgyalásokat folytatnak annak érdekében, hogy legalább 15 éves, határozott idejű újabb bérleti szerződést kössön. Még a bérleti díjat is meghatározták, legalábbis minimálisan. A havi bérleti díj nem lehet kevesebb, mint 4,9. millió forint + áfa. Ezt kiszámoljuk 15 évre vonatkozóan egy olyan 1,5 milliárdos kötelezettségvállalást jelentett volna az önkormányzat számára. Erről akartak tárgyalni többek között, a bérleti konstrukció keretében anélkül, hogy az önkormányzat tulajdonosa lett volna az ingatlanok. Ezen már valóban túl vagyunk, ez az, aminek azt mondtuk, hogy Stop táblát kell állítani.

De valóban megoldást kell találni és a megoldásnak egyrészt része az, hogy a lehető legrövidebb időn belül kinyisson a parkolóház, az egyik.

Azt mondanám képviselőtársamnak, hogy Orosz Lászlóné Ibolya javaslata az arról szólt volna, úgy nyisson ki határozatlan időre, hogy 30 napon belül bármikor mondhatta az önkormányzat azt, hogy ebben a konstrukcióban, így nem kívánja tovább üzemeltetni. Ennek a megoldásnak része az is, hogy ezzel, egyidejűleg, bizottsági szintű keretek között, szakmai diskurzust folytatva tárgyaljunk a parkolóházak a mielőbbi hosszútávú rendezéséről, és keressük meg nagyon rövid időn belül a megoldást. És ennek a megoldásnak akár része lehet a vétel, akár része lehet csere, akár más megoldás is. Nyilván ennek az első lépése, hogy a forgalmi értéket kell megvizsgálni, hogy ebben közös álláspontra jussunk egy szakértő segítségével. Ehhez egy nagyon jó alap egyébként a PWC-nek a szakvéleménye, ami meg egyszer mondom, nem forgalmi értéket határozott meg, tehát önmagában nem elégséges ahhoz, hogy ebben most végleges döntést hozzunk. Ezért javaslom továbbra is, hogy a 2 módosító indítványt fogadja el a közgyűlés. Az egyik

Orosz Lászlóné képviselőtársamnak a módosító indítványa, ami az azonnali nyitásra vonatkozik, a másik pedig a frakciónak a javaslata, ami arra vonatkozik - és ezt ha jól értettem, akkor a városvezetés részéről is van ebben támogatás, - hogy a Városgazdálkodási Bizottság keretei között tárgyaljunk a forgalmi értékről. Ezt egy dologgal azért kiegészíteném, mert én azt gondolom, amit az előbb is említettem, a - amit a tulajdonos mondott, erről szeretnék egy picit többet tudni. Polgármester úr egy pár szót már mondott róla, hogy ő, hogy hogy is volt ez a vevők kijelölés vagy befektetővel való tárgyalás, pontosan milyen formában, hogy milyen közbeszerzést írtak ki, amely aztán nem ment végbe, erről ki, mikor és hogyan és milyen formában döntött? Erről szeretnék tájékoztatást kapni.

A módosító indítványomat beküldeném és a „felfüggesztés” szót kivettem, polgármester úr kérését akceptálva.

Mirkóczki Ádám

Akkor azt hatályon kívül helyező. Én azt a módosítót tudom támogatni, ami azt hatályon kívül helyezi.

Dr. Csetneki Attila

Igen tehát elolvasom:

„Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése további vizsgálatig hatályon kívül helyezi az adott számú közgyűlési határozatot”, de úgy, hogy további vizsgálatra kerüljön sor.

Mirkóczki Ádám

De akkor ezt fogalmazzuk át, hogy ne így legyen a további vizsgálatnak semmi akadálya természetesen. Továbbra is azt mondom, hogy üzemeltesse a tulajdonos tehát, hogyha tudjuk, hogy valami bukó, akkor miért akarjuk ezt erőltetni?

Ügyrend

Keresztes Zoltán

Megkérném Csetneki képviselőt, hogy a képviselői listára és küldje már el ezt, hogy tudjuk tanulmányozni.

Dr. Pápai Ákos

Amit mondott, hogy 5 %-kal most visszább van az önkormányzat, ez egy teljes összeg, amiről beszélnek. Ebben benne vannak időnként ilyen fejlesztési, beruházási pénzek, és sajnos az önkormányzatnak olyan feladatai vannak, kötelezően minden önkormányzatnak, amiben nem válogathat, el kell látnia. Sajnos egyrészt bérköltség is növekedett, másrészt az infláció miatt. Illetve például a rezsiköltségek növekedése miatt a költségek növekedtek. Igazából nincs az önkormányzatnak szabad mozgástere, amit néha egyébként képviselőtársak jelentős része, nem hajlandó tudomásul venni, de ez tényleg igaz. Amit még el szeretnék mindenképpen mondani, hogy nem lehet Eger összehasonlítani más településekkel, nálunk az ipari tevékenységből származó bevételeknek az aránya a teljes bevételhez képest, elenyésző. És hogy jött ez a covid, jött ez az inflációs probléma, Eger „paffon” van. Idegenforgalomból élünk, plusz van egy zárva lévő parkolóház.

Tehát egyébként több panzió is oda volt szerződve, hogy ott oldotta meg a parkoltatását a vendégeknek. Egyszerűen olyan helyzetben vagyunk, ami kilátástalan. Tehát lehet, hogy Győr - már nem emlékszem pontosan, mely városokat sorolt föl -. Ők biztos, hogy jobb helyzetben vannak, mint Eger, az előbb ismertetett okokból. És tényleg csak az érzelmére tudok hatni, hogy velünk kivételezzon, ahogy egyébként általában szoktak is, mert a neve alapján azt gondolom, hogy egri származású, itt töltötte gyermekkorát, de ha nem 12 éves korában biztos, hogy akarata ellenére a kötelező olvasmányok miatt elhozták Egerbe. Gondoljon arra az élményre. Hogy mit nyújtott önnek Eger. Ez a város, ez szerethető város. Lehet, hogy most gatyán vagyunk anyagilag, legyen nagylelkű és segítse a várost.

Mirkóczki Ádám

Nekem is lenne egy kérdésem az ügyvezető úrhoz. Ön ugye egy Kft-nek az ügyvezetője, ahol abszolút a piaci logika érvényesül, abszolút az ár-érték aránya, a befektetés minden szempontból. Hogyha egy ingatlanról tudja, hogy bevétel funkcióját tekintve a bevétele, - és most mondom a Katona téri parkolóház elmúlt 6 éves működésének legerősebb évét, amikor 31 millió forintos bevételt tudott produkálni -. havonta 2 millió 583 333 forint, ennyi bevételt generál, ha ön, mint ügyvezető tudja, hogy egy ingatlan havi 2 millió 583 000 forintot tud bevételi oldalon, kötne-e, olyan bérleti szerződést, ahol hatmillió forintot fizet bérleti díjért. Mert az önkormányzatot most erre szeretnék rábírní egyesek, hogy 6 millióért kössünk bérleti szerződést, határozatlan időre, ami persze lehet rövid idő, nem zárkozom el előre, de hogy lássa az önkormányzat helyzetét a cég.

Nettó, csak a bérleti díj, üzemeltetési költség, rezszi, ott dolgozók bére és járuléka nélkül, már a bérleti díj 3 és félmillió veszteséget okoz nekünk havonta. Ön ügyvezetőként, hogy járna el vagy polgármesterként?

Saxinger Balázs

Válaszolok szívesen mind a kettő kérdésre.

Én szerettem a Pápai úrnak a felszólalását, hogy Egerhez, - bár sok negatív élményem volt, elsősorban a városvezetéssel, illetve a jogkövetéses magatartással - egri embereket, Egri városát, az egri közeget én szerettem, szívesen vagyok itt. Egyébként annyira nem szerződés szerint jártunk el, hogy jelenleg is ki tudnánk számlázni az elmaradt index állást, a számvitel és a jog értelmezése szerint. Ez körülbelül százezer euró, az elmaradt időszaknak az index szállása. Tehát az, hogy a az önkormányzattal szemben mi hogy járunk el, vagy hogy nem látunk, nem érti a polgármester úr. Azt a szerződést kötöttük meg egymással, hogy a négymillió ötszázezer forintos havi bérleti díjat január 1-én indexáljuk. Ezek az indexálások sorra elmaradtak. Nem történtek meg, mert a város, vagy az aktuális vezető, vagy az aktuális kapcsolattartó mindig mondta, hogy milyen rossz a város helyzete, és ezek az indexálások elmaradtak.

De a jog értelmében ezeket az index állásokat különleges egyeztetés nélkül el tudnánk kérni a várostól, ennek az összege most százezer euró. Ezt az elmúlt időszakban sem kértük el, ebben sem kértük el. Én azt gondolom, tudok mondani még 2 példát, ahol nem szerződés szerint jártunk el, hanem ilyen nagyságrendben gyakoroltunk gesztust a joghoz képest.

A másik, amit a polgármester úr kérdezett, tudok válaszolni természetesen arra, amit kérdezett, csak nem gondolom relevánsnak, hogy értelmezhető. Menjünk egyel vissza. Az önkormányzat keresett partnert ahhoz, hogy kapjon a hatmilliárd forint támogatást.

A hatmilliárd forint támogatásnak voltak feltételei. Az volt, hogy be kell vonni egy nyomorult, szerencsétlen magáncéget. Ez a nyomorult szerencsétlen magáncégettünk mi, akit bevontak ebbe az együttműködésbe.

De az, hogy itt fizetni kell vagy nem? Hogy ennek a támogatásnak, amit az önkormányzat meg akar kapni ennek volt a de minimis feltétele egy piaci cég. Most azt kérdezni, hogy én fizetném-e azt, amiben megállapodtam? Polgármester úr, igen én fizetném azt, amiben megállapodott az elődöm a jog szerint, igen, én azt kifizetném, amit a szerződésben vállalt a város.

Mirkóczki Ádám

Bocsánat azért a szerződés lejártáig fizettünk, lejárt a szerződés. Az kétségtelen, hogy nem kötöttem újra. Szerintem ez egy uzsora szerződés. Lehet jogvita. Én úgy érzem, hogy 2019. októbere óta felelek a város vagyonaért. És nem látok arra indokot, hogy engem mi kötelez arra, hogy egy havi 2 és félmillió forint bevételt tudó ingatlant, közép-rövid-hosszú távon kibéreljek hatmillió forintot, mert utána majd itt lesz valamelyik jó akaratú képviselő, aki azt mondja, hogy hűtlen kezelésért följelentem a polgármestert, és nem is biztos, hogy nem áll meg. Mondjuk már ki, hogy a piac szabályai szerint - és itt vagyunk mi hálátlan szerepben, - önök visszaélnék azzal - most üzletileg mondom, - hogy nyilván van egy kényszer a városon, hogy jó lenne kinyitni. Én azt mondom, hogy itt van, tessék 2 és fél millió forintot tud. Ez éves szinten 31 millió forint. Üzemeltessék önök, és jót tesznek velünk, mert nem okoznak veszteséget. Nem követünk el hűtlen kezelést, és évente keresnek 31 millió forintot. Mi a probléma ezzel?

Saxinger Balázs

Az, hogy nem ebben állapodtunk meg. Az önkormányzat persze, hogy nem egy állandó jogi entitás abban az értelemben, hogy más emberek képviselik, de remélem, hogy az önkormányzat Magyarországon abban az értelemben egy állandó jogi entitás, hogy a folyamatosságért felelősséget vagy jogi kötelezettséget vállal. Ez a mi értelmezésünk polgármester úr.

Egyébként meg mindenki, így a parkolóháznak a zsebében kotorászik, és kvázi így egy üveg üvegzebbel vagyunk, amivel nekem semmi gondom, de hogyha ebbe belemegyünk, hogy mennyit kerestünk, mi a vagyoni helyzetünk, hogy miből élünk, hogy vagyunk, akkor én soha nem kérdeztem meg azt, hogy az elmúlt 9 éves üzemeltetés alatt ez az üzemeltetési költség az konstans 30-40 millió forint, annyi volt 10 éve és annyi most is.

Kérdezném azt, hogyha én ezt piacba üzemeltetném és rákölténék erre az üzemeltetésre 40 millió forintot, mert én biztos nem költenék rá tehát, hogy ahogy azt vizsgáljuk, hogy hogy egyébként nem akarunk valamit, amit az előd megkötött betartani, értem, és azt mondani, mindenféle indokkal... Én azt tudom mondani rá, hogy hogy betartottuk a szerződést, betartottuk azt, amit vállaltunk és ezt vártuk volna a partnertől.

Mirkóczki Ádám

Világos, én ezt megértem. Ön a cég érdekeit képviseli, mi meg Eger érdekeit. És ez egy nettó veszteséget termelő ingatlan. Egyébként mondjuk ki, hogy szerintem ez egy eladhatatlan ingatlan pontosan azért, mert ami a bekerülési költsége volt, annak a töredékét nem tudja bevételi oldalon. Sok ilyet látott már a történelem Budapesten is meg mindenhol.

Én azt szeretném megértetni a képviselő testülettel, hogy 2 és fél milliós bevételt tudunk legjobb áron, ha még emelünk parkolási díjat, amit az ügyvezető úr is mondott, ha még valami akciót hirdetünk, hogy a kihasználtsága maximális legyen, legyen mondjuk négymillió forintos bevétel. Most tényleg meg akarunk kötni egy szerződést, hogy 2 akkor is bukunk rajta garantáltan.

Én lehet, hogy a bírósági utat választanám. Mennél többet beszélünk, és az ügyvezető úr elmondta, hogy nem fognak alkudni. Így viszont a mi felelősségünk, ha ők nem alkudnak, akkor öntjük a kukába a pénzt továbbra vagy akkor rendezzük jogilag? Én az utóbbit javasolnám.

Orosz Lászlóné

Én nem akarok személyeskedni. Inkább a kicsit megnyugszom és akkor a lényekhez próbálok hozzászólni. Polgármester úr itt a havi 3 milliós vagy nem tudom hány milliós veszteségről beszél. Polgármester úr, működtetjük a színházat, a bölcsődéinket. Annyi pénzt költünk, ami nem kötelező feladat, de az egriek elvárják tőlünk. Ilyen a színház, most is lesz egy előterjesztés 50 millió forintot kérnek

De visszatérve a témára, itt vannak az alapítványi iskolák, kint az isten kérte, hogy 80 millió forintot egy alapítványi iskolának a fűtés költségére támogassunk? Támogattuk! Mert az egri gyerekek fontosak nekünk, és az egri iskolák is. Ugyanígy fontos az egri buszközlekedés, azt is támogattuk, másfél milliárd. Jövőre nem tudom, mennyi lesz. Lehet, hogy most majd jócskán csökken, mert ugye az elektromos buszok megérkeztek. Tehát olyan sok feladatot fölállalunk, ami nem szigorúan önkormányzati törvényből fakadóan kötelező feladat, mégis az egriek érdekében megteesszük, mert erre választottak meg bennünket.

És ugye polgármester úr felteszed a kérdést, hogy vállalkozás, veszteséges stb....Nem véletlenül nem voltál az életben sem vállalkozó, de nem is leszel. De hogyha én egyszer polgármester leszek, akkor biztos, hogy meg fogom tudni oldani és nem rinyálok ennyit, mint amit a parkolóház ügyében már 9 órától csinálunk. Volt egy javaslatom, nyisson meg pár hónapra a parkolóház, nem évekre gondoltam és. Vegye a fáradtságot a polgármester a városvezetés, üljön le a tulajdonossal és kezdjenek el dolgozni. Mert 3 és fél éve semmi nincs ebben a témában. Ezt Oroján képviselőtársam mondta, de most én is azt mondom, hogy semmi nem történik, vannak tárgyalások, megbeszélések. Most végre itt van a tulajdonos, akire mindig hivatkoztunk. Elmondja, hogy hajlandó újra nyitni a parkolóházat. Nyissuk újra, és utána üljünk le, akit érint, akit érdekel, és ha az jön ki polgármester úr, fel kell jelenteni a parkolóház tulajdonosát, tedd meg! Csak nyisson ki a parkolóház.

Mirkóczki Ádám

Tegyünk azért tisztába néhány dolgot azért a kötelező közszolgáltatást összehasonlítani a nem kötelező feladatokkal, az egyrészt nem etikus. Párhuzamba állítani az egri iskolák rezszi támogatását mondjuk egy piaci szereplőnek adott bérleti díjjal, megint nem etikus, De tudod mit, én büszkén vállalom, hogy inkább 800 milliót adnék az egri iskoláknak, mint 8 forintot bármelyik Kft-nek, ez a helyzet.

Hát majd az Egriek megítélik, hogy kinek van igaza! Az meg, hogy elintézni azzal frakcióvezető asszony, hogy „itt rinyálunk”. Az egri adófizetők pénzéről beszélünk.

Most egy olyan szerződést akarnak itt mindenáron megkötni önök, ha jól értem, és nem tudom kinek az érdekében, mert szép dolog ez, hogy az egriek érdeke az egriek az is érdeke, hogy felelősen bánjunk az adóforintokkal.

Én azt mondom, üzemeltesse a tulajdonos. És neki minden bevétel nettó bevétel, és hogyha jogilag ő úgy gondolja, hogy mi szerződést szegünk, akkor jelentsenek fel ők. És majd eldönti a bíróság, hogy kinek van igaza. De azt, hogy mi önként és dalolva vállaljunk egy olyan szerződést, ami havonta deklaráltan nulla- nullánál, tényszerűen kijelenthető, hogy 3 és félmillió forintos veszteséget okoz nekünk. Hát szerintem nem ez az egri képviselők felelőssége, illetve ez a felelőssége, de nem az lenne a feladatunk. És értem én azt, hogy van, ami pénzbe kerül, egészségügy, oktatás. Na de most itt egy egészen más történetről van szó, és még egyszer, ne keverjük össze a kötelező közszolgáltatás, az a földfelszíni parkolás. Nem a parkolóház. És én nagyon furcsának gondolom, hogy a „rinyálás” - nak nevezi azt, amikor az egri adó forintokért aggódunk. Lehet erről legyinteni. Én nem tudom, hogy kinek mi az érdeke, de én úgy látom, hogy nem minden képviselő az egri érdekeit nézi.

Dr. Pápai Ákos

Saxinger úr, polgármester úr, nagyon érdes nyelvű, nem kell szívére venni, nagyon örülünk, hogy eddig is már nagyon sokat engedtek nekünk, úgyhogy mondhatom azt, hogy van benne rutin. Én azt szeretném kérni, hogy ez a rutin maradjon fenn, és látja, hogy milyen nehéz helyzetben vagyunk, mint egy válófélben lévő házaspár, 10 perccel a házassági bontó keresetlevél benyújtása előtt Borzasztó az életünk, segítsen rajtunk.

Saxinger Balázs

Kár, hogy polgármester úr kiment. Hogy klassz ötlet, hogy a tulajdonos nyissa ki, csak én ezt nem taktikailag mondtam, hogy nem erre szerződünk, nem fogjuk kinyitni a házat. Nagy érdeklődéssel figyelem egyébként, megmondom őszintén, hogy már nem tudom követni, ki mit akar. Mert hogy így a innen nézve, egy kicsit kaotikus, hogy a polgármester úr, onnantól kezdve, hogy le kell bontani, a török hódoltság óta a legrosszabb szerződés, hogy nincs rá senkinek szüksége, nem kell az egri városnak, hogy a tüntessük el odáig, hogy holnap ki kell nyitni, mindent hallottam. Nem tudom, hogy ki akarja nyitni vagy nem akarja, vagy nyissam ki én. Én parkolóházként ezt nem fogom kinyitni holnap, ezt tudom. Hogyha az segítség, hogy az önkormányzat, az EVAT kinyitja ezt a házat, ebben együtt tudok működni. Egyébként mást, most jelenleg nem tervezünk. A parkolóházat, használták e vagy sem kérdést én ezt annyival zárnám le, hogy ebben nincsenek pontos adataim, mert mindenkinek pontosabban vannak, mint nekem - használd szempontjából, - de hogy a Parkolóház bezárásakor 110 körüli bérlettel rendelkezett a 153 helyen. Az, hogy a parkolóházat a 8 és fél szintjéből rendszeresen a 6. szinten tölti. Ez azt jelenti, hogy más is tud vezetni, Egerben. Pedig azért azt is elmondhatjuk, hogy a parkolóháznak az a típusú rossz marketingje, ami arról szólt megnyitásától kezdve 2 évig, hogy ide aztán csak bicajjal lehet bemenni, ez biztos nem segített.

És ennek ellenére zárt be a parkolóház 110 darab bérlettel, amit a 150-hez képest én egész jónak nézek. Csak én nem tudom, hogy 110 bérlettel zár be a parkolóház. Tehát, hogy az, hogy az egriek a parkolót használták e vagy nem, szerintem ez egy ilyen politikusi kérdés, mert hogy ha megnézzük a számokat akkor használták azt, hogy ez mennyi eredményt hozott vagy nem, azt értettem. És akkor erre többet nem fogok reflektálni, ígérem, hogy

én azt a dolgot, hogy ez a parkolás kötelesség vagy a közfeladat, de a parkolóház már nem közfeladat, én szerintem egy belvárosi részen az, hogy az emberek tudnak-e ügyet intézni, élni, jönni, gyereket, letenni, felvenni. Ez így ennél egyszerűbb, hogy mi közfeladat. Ha tudok élni, mert tudok működni, akkor vagyok, ha nem tudok működni, meg autóban nem tudok járni vagy használni akkor nem. Ennyit a közfeladatot jellegről.

Minczér Gábor

Érdekes kérdést vetett föl, hogy miért kellett bezárni, ha volt ez szász bérlet? Nem mi zártuk be. Javasolom innentől egyébként a képviselőtestületnek, hogy akkor, hogyha bármilyen egri kérelmezővel bármilyen ügyletünk, eladás, bérlet, bármi van, jöjjön el és kapjon lehetőséget minden egyes képviselői hozzászólás után, hogy ő is elmondhassa, akkor a véleményét, reflektálhasson mindenre. Én javasolom, hogy innentől ezt vezessük be. Minden egyes napirendi pontra vonatkozóan, hiszen ennek ma szemtanúi lehettünk. Szerintem így az egri közgyűlés 30 éves történetében először.

Ügyrend

Földvári Győző

Tisztelt közgyűlés, mint a Pénzügyi Ügyrendi Bizottság elnöke fordulok képviselőtársaimhoz. Az, hogy időkorlát nélkül tárgyalunk egy napirendet, az addig rendben van, de én arra kérem polgármester urat, vagy alpolgármester urat, aki most vezeti, hogy a párbeszédet fejezzük be. A munka hatékonysága érdekében mindenki tegye fel kérdését mondja el véleményét, majd, akit, illetve az csomagban válaszoljon rá.

Nem haladunk előre, már nem tudom mióta beszélünk. Ugyanarról beszélünk tizenötször-hússzor ismételve. Térjünk vissza ahhoz, ami egy normális közgyűlés menetéhez illik.

Farkas Attila

Saxinger úrhoz fordulnék. Köszönöm, hogy eljött erre a mai közgyűlésre. Köszönet, hogy elmondta és elismerte végre, valaki, valahára elismerte, hogy az előző önkormányzat építtetett egy parkolóházat, nem az egrieknek, önöknek, az önök cégének és önök az elmúlt időszakban semmi mást nem csináltak, csak szedték ennek a hasznát. Ez egy olyan dolog, mint hogyha én építtetnék egy házat, majd beköltöznék albérlőként is a tulajdonosnak fizetnék. Ez csodálatos. Ez nagyon jó önöknek, nem a városnak, de köszönet, hogy elmondta. Én azt gondolom, hogy ezzel az elismerő nyilatkozattal megállapítható Habis László, volt polgármester és akkori képviselőtestület felelőssége. Ezek a képviselők és a polgármester, akik ezt szerződést megszavazták, nem az egriek érdekét képviselték, hanem az önökét. Az önök cégéét.

Mirkóczki Zita

Nem szándékoztam szólni, merthogy vannak itt sokan, akik elmondták véleményüket, de akkor én, mint egri, és mint nő, és mint piacon vásárló szeretném elmondani, hogy én rettenetesen hiányolom már a parkolóházat, hogy kinyisson. Tehát én mindenképpen támogatni fogom, hogy kinyisson ez a parkolóház. Én rendszeresen vásárolok a piacon pénteken, szombaton és édesanyámat is viszem a piacra. Legutóbb pénteken voltunk bevásárolni, katasztrófális helyzet uralkodott a belvárosban, autóval ide oda tolatgattak az emberek, nem tudtak hol megállni, anyázott mindenki mindenkit. Olyan helyen kellett lehúzódnom és kiszállt édesanyám, ahol elvileg nem lehetne megállni, mert nem

volt máshol hely. Tehát egészen rettenetes állapot van, és ahhoz, hogy újra működni tudjon, mindenképpen a parkolóházba van szükség. A másik az, hogy én nagyon sajnálom a piacon lévő vállalkozókat, tehát azok, akik ott dolgoznak napi szinten, és szerintem érzik már a parkolóház hiányát. Rendszeresen szoktam Sós Tamás képviselő úrral találkozni szombat reggelenként lángosért sorban állni, mert ő is nagyon szereti a lángost. Én is nagyon kedvelem a lángost. És mi minden szombaton nyilván amellet, hogy bevásárolunk, lángost is veszünk a piacon, és nagyon-nagyon hiányzik, hogy nem tudunk hol megállni. Nem tudjuk használni a parkolóházat. Látom, hogy mindenhol állnak ott a parkolóház környékén az autókkal, akár járdára is felállnak, mert szeretnének közel kerülni, hiszen nagy csomagokkal nagyon nehéz elmenni messzire és bevásárolni. De én nagyon kérem, hogy minél hamarabb nyissuk meg. Én mindig tudtam parkolni, én nagyon jól vezetek, kicsivel én bemegyek és én nagyon jól meg tudok állni. Nem húztam még meg ott az autót, nem kedveltem azért, mert nagyon-nagyon oda kell figyelni, nyilván nagyon ügyesnek kell lenni. Tehát nem mondom, hogy tökéletes a konstrukció, de legalább van, és legalább létezik, így van és legalább használni tudjuk, hogyha már oda felépítették, akkor használjuk már, és használja mindenki, aki a piacon szeret vásárolni. Úgyhogy én mindenképpen szeretném, ha megnyitna a parkolóház.

Császár Zoltán

Tisztelt Saxinger Balázs, most megismerhette, hogy milyen Egerben egy közgyűlés. Vigye el jó hírünket, hogy itt vérre megy minden, és megharcolunk minden egyes igazságért. A Pápai képviselő úr utalt az ön egrri kötődésére, ha más nem, az Egri csillagokat olvasta, de ide járt, itt volt, tehát annyi minden köt ide. Egyet kérek öntől, egyezzen bele már abba, amit mi szeretnénk. De én ezt szeretném megfajlítani és most a nagy meleg szívére gondolok. Mondja le arról a tartozásról, ami az EVAT Zrt. felé fennáll önök felé. Ezzel megtetőzné a nagy egrri kötődését végérvényesen. Engedje el azt a tartozást, és úgy kössük meg ezt a megállapodást.

Dr. Csetneki Attila

Sajnos nem volt itt ugye, talán a már jó sok felszólalással ezelőtt említette, hogy szeretné majd kihirdetni a demagógia verseny győztesét. Sajnos Farkas Attila alpolgármester úrnak a felszólalását pont nem hallotta. És azt sem, -és egyébként egyetérték Földvári Győző úrral és alpolgármester úrral is, akik finom kritikával illették az ülés vezetését, én is azt gondolom, - hogy kicsit kezdünk parttalanok lenni, tehát az ilyen párbeszédet talán szűkre kéne szabni és a felszólalásokra szorítkozni.

Ezért javasoltuk, hogy Bizottsági keretek között, politikai hangulatkeltés nélkül, szakmai érvek mentén folyjon az egyeztetés. Viszont annyiban azért picit nehezebb helyzetbe kerültünk, mert én most már tényleg nem tudom, hogy polgármester úrék, és a városvezetés mit szeretne? Lassan úgy tűnik, mintha nem igazán tudnánk, hogy hol vagyunk, és mi az önök elképzelése. 2020-ban, 3 évvel ezelőtt felhatalmazást kértek és kaptak arra vonatkozóan, hogy tárgyaljanak a parkolóház hosszú távú bérletéről és esetleges megvételéről. 3 évig tárgyaltak erről elvileg. 2023. februárjában a polgármester úr arra tett javaslatot, hogy átveszik a parkolóháznak az üzemeltetését, önök. Most februárban. Aztán az előző közgyűlésen arra tettek javaslatot, hogy kisajátítás útján vásárolja meg az önkormányzat a parkolóházat. Szavaztattak is róla. Aztán polgármester úr előterjesztett egy olyan bérleti szerződést, ami egy évre bérelte volna a parkolóházat, és előirányzott volna egy 15 éves bérletről való tárgyalás. 5,8 millió forintot fizettek volna

egy éven keresztül fixen a parkolóházért. Most meg azt mondják, hogy üzemeltesse a tulajdonos, nem is kell nekünk a parkolóház, még ideiglenesen sem, nem akarjuk megnyitni. Azt mondják, hogy az egriek nincs is szüksége ezekre a parkolóhelyekre. Döntsék el, hogy mit szeretnének, mert ez így teljesen követhetetlen, teljesen kaotikus. Én ajánlom figyelmükbe Deák Ferencnek a szavait, aki azt mondta, hogy „jobban szeretem a hazámat, mint amennyire gyűlölöm az ellenségeimet”, tehát önmagában azért, mert most Orosz Lászlóné Ibolya, az önéhez nagyon hasonló javaslatot, csak kisebb kötöttséggel, - ugye azzal, hogy 30 napon belül bármikor föl lehet mondani ezt a bizonyos bérleti szerződést - előterjesztette, csak azért, mert Orosz Lászlóné Ibolya terjesztette elő, az ön korábbi javaslatának egy gyengített változatát, ezért nem szavaznánk ezt meg? Ezért azt mondják, hogy üzemeltesse a tulajdonos, és erre nincs is szükség. Ezt nem értem, mert ezt mondták!

Mirkóczki Ádám

Nem képviselő úr, én azért mondtam, mert amit a tulajdonos képviselőjében itt hallok,, számomra elég vérlázító, mert úgy idejönni, hogy garantáltan dugjuk egy pénzügyi hurokba a fejünket, és el is mondja, hogy egyébként mi nem fogjuk sem üzemeltetni sem újra nyitni, és egyébként alkudni sem fogunk, hogy azok az árak, amit a PWC leírt, az nem vita alap.. Én azért készítettem a képviselőtestület számára, hogy pontosan ezt kellene, hogy legyen egy vitalap, és amit a lelegején mondtam, hogy szerintem végtelenül kártékony az, hogy mi a tulajdonos előtt tárgyalunk. Ez azt hiszem, hogy most már teljesen világos. Nekünk először házon belül kéne ez alapján dönteni.

Én ezért mondtam, hogy szerintem először házon belül, ma annyi lett volna a feladat, és egyébként nekem rendben van az, hogy 30 napos felmondással határozatlan idő, mert az ad egy biztonságot, hogyha vállalhatatlan, akkor kuka. Egy dologtól tartok, hogy amikor az én egyéves előterjesztésem jött, ott a tulajdonos diktálta a tempót, hogy egyáltalán elfogadja az egyéves bérleti konstrukciót, mert ők 15 év minimumot gondoltak, vagy ilyen 8-900 millió forintos vételárat. Ezt csak azzal a kitételrel tudom támogatni, hogy a szerződés az nem egyoldalú lesz, és kigyomlája belőle azokat a kiskapukat, ami a mi mozgásterünket vagy lehetőségeinket szűkítik.

Csak én tényleg azt tartanám helyesnek, ha ma nem bérleti szerződésről, ha nem konstrukcióról döntenénk, hanem arról, is itt indultunk vissza, szerintem szakmai alap, ennél jobb nem kell első körben. És lehet ezt még később cizellálni. Forgalmi értékelés más egyéb dologgal szerintem. Én abban látnám a konszenzust, - borzasztó nagy vagyoni meg pénzügyi kérdéssről beszélünk, - hogyha hatályon kívül helyezzük a múltkorit, ami vétó alá került, úgy látom, hogy abban nincs vita, ha azt mondjuk ami Csetneki képviselő úr javaslata volt, hogy egy bizottság vizsgál, tovább gondol, elemez, jelentést és minden mást készít, és azt fog tenni le egy javaslatot. Az alapján tartanám fairnek, hogy akkor az alapján és annak mentén kezdünk el a tulajdonosokkal beszélni. És akkor most nem szerződésről döntünk, tehát ezt arra akartam, hogy az nincs bizottsághoz kötve tehát, hogyha ott olyan jogosítványokkal szabjuk meg ezt a grémiumot, hogy annak mentén tárgyalhat XYZ, én, akit kijelöl a bizottság, mindegy, szerintem az egy jó dolog. És ott kellene ezt eldönteni, hogy mi mihez ragaszkodunk. Én erről itt nem beszélnék.

Orosz Lászlóné

Én ezt mind megértem, és abszolút el tudom fogadni, de akkor is ki kell nyitni a parkolóháznak polgármester úr, mert ilyen feltételekkel hallottad az életbe nem tud. Csak azért is, mert először Juhász Tamás úrtól kérdezném, hogy ez a II/6-os címszámon levő, EVAT Zrt-hez kapcsolódó parkolóház működtetésére fordítandó pénz, az ott van még igaz, ott van. Tessék, tehát minden adott pénz paripa, fegyver. Július 1-től kinyithat a parkolóház. Tehát ettől egyszerűbbet. Szerintem ez a bérleti szerződés nem egy atom kutatási jegyzőkönyv lesz, hanem bérbe adja a bérbe veszi, 30 nap, bérleti díj összege, címszám megvan.

Lombeczkai Gábor

Amit el szerettem volna mondani. Végül is már elég sokan elmondták. Polgármester úr mondta, hogy a kötelező közfeladat ellátáshoz csak a föld felszíni parkolás tartozik. Tehát azt valljuk be azért, hogy azt tudjuk, hogy Eger belvárosában elég szűkös, és egyre szűkösebb is a földfelszíni parkolás, tehát ezt át kell hidalnunk. És ezzel tudjuk áthidalni, hogyha a parkolóházat megnyitjuk, tehát én értem, hogy ha szigorúan jogilag vagy szó szerint nézzük, akkor a parkolóház nem ebbe tartozik. De ahogy előttem sokan elmondták a napirendnek az egyik fontos témája az, hogy minél hamarabb nyissuk újra a parkolóházat, tehát én is azt tudnám támogatni, amit Orosz Lászlóné frakcióvezető asszony benyújtott módosítót, hogy július elsejével nyissuk újra. Mert ezt a problémát át kell hidalni, mert az Egrieknek szüksége van a parkoló házra.

Sós Tamás

A hatályon kívül helyezésről, úgy látom megállapodás fog itt születni. Azt gondolom, hogy ezt meg fogjuk szavazni mindannyian. A határozatlan idejű szerződést esetleg határozott idejére tudjuk-e módosítani?

3 hónapot javaslok, lenne benne egy megállapodási kötöttség. Hogy 3 hónap alatt itt meg kellene állapodnunk. Én nagyon örülök, hogy a Városgazdálkodási Bizottságot jelölte meg képviselő úr, ennek 3 hónap alatt ezt le kell zongorázni. A végtelenségig ezt már nem húzhatjuk, hisz itt egy félétet, előtte meg 13 évet szenvedtünk vagy szenvedtek végig az elődeink.

Köszönöm Saxinger úrnak azt, hogy már százezer eurót, úgymond elengedett az önkormányzatnak, vagy az EVAT-nak. Kérdezem csak, hogy egy jelképes összegért, nem-vehetnének-e meg, a 1€. -ért mondjuk a parkolóházat, ez is egy gesztus.

Még egy dolog van, de szeretném, hogyha lenne egy B alternatíva, hogy mindenképp ideiglenes parkolóhelyek, hogyha nem tud létrejönni itt most a megállapodás, akkor ideiglenes parkolóhelyeket azonnal alakítsunk ki, akár július 1-től, vagy hamarabb is.

Oroján Sándor

Hát azért van egy, habár minden eddiginél rosszabb, de legalább egy javaslat arra vonatkozóan, hogy a parkolóház július elsejétől újra nyisson. Én azt szeretném javasolni mindenkinek, hogy legalább ezt szavazzuk meg. Én magam is támogatni fogom a frakcióvezető asszonynak a javaslatát, ami egyébként olyan szempontból nagyon szomorú, hogy oda jutunk vissza, ahonnan januárban szabadultak. Tehát 6 millió forintért bérelni, drágán ezt a parkolóházat, ráadásul úgy, hogy az EVAT Zrt lesz

kötelezett a bérletre, amelyik ezt a bérletet korábban felmondta. Hát akkor mire volt ez a félév? Hát előrébb nem jutottunk. Azt fogjuk mondani most az EVAT-nak egy döntéssel, hogy márpedig tisztelt cég, bérelje 6 millió forintért azt a parkolóházat, ami neki veszteséget fog termelni. Kötelező jelleggel. Az EVAT Zrt. eddig se nagyon kapta meg azokat a forrásokat, amivel az önkormányzat tartozott, azt sem, amivel egyébként korábban elmaradt a parkolóháznak a kifizetett bérleti díjáért. - Ha jól tudom, van azért ott egy 200 millió forintos mínusz. - Tehát én azt gondolom, hogyha valamivel behajtjuk az EVAT-ot egy jó nagy adag veszteségbe folyamatosan havonta, akkor ezzel. Azt gondolom, hogy minden egyes javaslat, ami eddig megfogalmazódott a vásárlásra vonatkozóan, ennél csak jobb volt, mert azzal legalább kint lenne a fejünk a hurokból. Lehet, hogy drága lehet, hogy sokáig tart, kicsit savanyú, de legalább a miénk lenne az a parkolóház. Tehát ahogy én ezt mondtam is néhány hónappal ezelőtt rosszabb, még rosszabb, és annál is rosszabb forgatókönyvek fognak következni arra vonatkozólag, hogy a parkolóházat hogyan nyissuk végre újra. Ettől függetlenül ugyanazt tudom mondani, amit hónapokkal ezelőtt, valahogyan újra kell nyitni, ezért támogatni fogom ezt a borzasztóan rossz javaslatot is egyébként, ami született. Amivel visszajutunk oda, ahol januárban voltunk, nyakába vesz az EVAT és a közgyűlésnek a többsége rengeteg negatív hangot és pódiumot, hadd ne soroljam. Attól függetlenül azt javaslom polgármester úrnak is, hogy emelkedjen felül azon a véleményen, amin egyébként ebben az esetben például közös álláspont van, osztozunk. Emelkedjünk ezen felül és szavazzuk meg azt, amit a frakcióvezető asszony előterjesztett. Legalább ezzel újra fog nyitni a ház.

Dr. Csetneki Attila

Igazából a nem tudom, hogy ez a módosító indítvány formájában is, mármint a módosító módosításaként is előterjesztésre kerül-e, de én azt javaslom, hogy ne ilyen formában tegyük ezt meg. Én azt javaslom, hogy annál nagyobb rugalmasság az az önkormányzat számára, hogy 30 napon belül bármikor azt tudja mondani, hogy köszönöm szépen, ezt nem kérem, ennél nagyobb rugalmasságot nem lehet beletenni egy szerződésbe. Ugyanakkor, ezt el tudjuk érni ezt az eredményt, amit képviselőtársam is javasolt, hogy a módosító indítvány szerint, amit én nyújtottam be, és ami a bizottsági tárgyalásra vonatkozik, az arról szól, hogy a jövőhéten, meghatároznánk, ennek a bizottságnak a munkarendjét, a következő időszakra vonatkozóan. Hogy ebben mikor ülésünk, és abban magunknak tudunk szabni akár 1- 2 hónapos, akár 1- 3 hónapos határidőt a tárgyalásra. És ugye mi kezünkben van az a döntés, hogy mennyi időt szabunk erre saját magunknak, a bizottságnak, polgármester úrnak, a közgyűlésnek. És ehhez képest tudunk bármikor élni a bérbeadó felé, a 30 napos felmondási jogunkkal.

Dr. Pápai Ákos

Saxinger úr, most kaptam az értesítést, hogy amennyiben kinyitnak, minden szombaton a Rolicsek lángososnál 2 darab sajtos tejfölös lángost kap, ingyen, csak nyissanak már ki.

Orosz Lászlóné

Én már tényleg csak utolsóként szeretnék hozzászólni. Szűcs urat kérdezném meg, vezérigazgató urat, hogy amennyiben átutalásra kerül ez a II/6 címszámon lévő összeg, ami a parkolás bérleti díjának a kifizetésére szolgál, tudja-e vállalni a működtetést? Ki tud-e nyitni július elsején? Polgármester úrhoz fordulok, amennyiben ez a határozati javaslat megszületik és elfogadásra kerül, ezen a II/6 címszámon lévő pénzt aláírja-e?

Átutalja-e, az EVAT részére? Mert nyilván, ez is egy kardinalis kérdés, hogy átkerüljön a pénz.

Tehát legalább azt a pénzt, ami hivatalosan a II/6 című számon szerepel - nem látom Juhász Tamás urat - arra tudja-e azt mondani egyértelműen, hogy aláírja?

Mirkóczki Ádám

Igen. Számomra nem ez a kérdés. A szerződés ki szövegezi meg? Ne kerüljenek bele olyan pontok, ami hosszú távra negatív következményekkel jár az önkormányzat esetében. Ez az összeg, ami megvan, azt azért tettük oda, hogyha átment volna a február-március havi közgyűlésen az előterjesztésem, akkor nyilván rendelkezésre álljon az a forrás. Az arra van pántlikázva. A legnagyobb kérdés az, hogy akkor ez a szerződés az, hogy nézzen ki. Amit említettem is, de szerintem ezt már nem itt kéne megbeszelnünk úgy gondolom.

Dr. Csetneki Attila

Én azt gondolom, hogy ez a része nem titok, tehát van egy olyan szerződéstervezet, amit polgármester úr már a közgyűlés elé terjesztett, és a tulajdonossal is le lett tárgyalva, és az egy alap szöveg, amiben egy csomó mindent ki kell törölni. Egyetértek polgármester úrral ebben.

Szerintem az EVAT Zrt., hogyha ő köti meg ezt a szerződést annyiban kötött pályán mozog, hogy semmilyen más feltétel nem lehet abban a szerződésben, mint az, hogy erre az időtartamra, ilyen felmondási idővel és ilyen bérleti díjon kibéreli. Semmi ilyen extra feltétel, egyoldalú lemondások meg egyéb, ami benne van, azt a közgyűlési határozati javaslatot, hogyha elfogadjuk, akkor csak ezekkel a feltételekkel köthető meg a szerződés. Erre mondta azt a tulajdonos itt, azt gondolom kamerák előtt, hogy ezt el tudja fogadni.

Mirkóczki Ádám

Úgy látom, hogy több hozzászóló nincs, lényegében a vitát lezártuk, lezártam.

Viszont szavazás előtt, akkor én most ugye itt már volt nagy igény az ebédszünetre akkor hogyha az úgy megfelelő? Nézzük át közösen ezt a szerződést húzzuk ki, aminek nincs ott helye, és úgy fogadjuk el a szünet után, egy zárószavazása kezdünk.

Így szünet, és a szavazással fogjuk folytatni.

Szünet

Folytatódik az ülés

Mirkóczki Ádám

Akkor kezdjük először, ahol lezártuk a vitát. Jegyző úr kiszedett mindent az eredeti előterjesztésből, mármint az áprilisi eredeti előterjesztés szerződéséből, ami nem oda való. Az érdemi módosítás, az a határozatlan idő, és 30 napos felmondási lehetőséggel. Ezt a módosító indítványt akkor én az eredeti indítványom, ami a Csetneki képviselő úr. határozati javaslatának hatályon kívül helyezését illeti, ezt ahhoz elfogadom, tehát ez egyidejűleg akkor egy szavazás. És akkor volt még egy módosító, amit Csetneki képviselő úr küldött. Most nem tudom, hogy ezt be kell olvasni? Én ezt értem, hogy elhangzott vannak benne furcsák, meg olyan is, amit most meg tudok válaszolni, de mindegy. Viszont ebben érzek némi nem jóindulatot, de nincs ezzel baj.

Akkor én mondanám az a határozati módosító indítvány 1. pontja.

Eger Katona téri parkolóház reális forgalmi értékének vizsgálata, e körben különösen a PwC által készített értébecslés elkészítési körülményei - az elkészítési körülmény alatt mit értünk? - a vonatkozó megbízási szerződésnek a szakvélemény módszertanának következtetéseinek is felhasználhatóságának vizsgálata

b.) A tulajdonos által rendelkezésre bocsátott szakvélemény módszertanának következtetéseinek és felhasználhatóságának vizsgálata. És én ide betennék egy c.) pontot, hogy a Csetneki képviselő által benyújtott 949 millió forintos vételár körülményeinek módszertanának és felhasználhatóságának vizsgálata.

Szerintem akkor mindent kimerítettünk ebben a tárgykörben. Mert így akkor befogadom, és akkor ezzel sem kell foglalkozni. Mármint, hogy akkor erről sem kell külön szavazni. Ez így rendben van.

Dr. Csetneki Attila

A módosítót, mert nem gondolom nem tudom, hogy lehet e még módosító indítványt beterjeszteni, de a bizottság előtt én erről nagyon szívesen számot adok, itt is elmondtam, hogy ott is megteszem. Én nem gondolom ezt a módosító indítványom részévé tenni. Tehát én ezt nem gondolnám. Én most itt vállalom természetesen, hogy a bizottság előtt is ugyanúgy erre szívesen válaszolok.

Mirkóczki Ádám

Tehát a Pricewater kettő hét alatt elkészült 80 oldalas elemzését vizsgáljuk, annak módszertanát, felhasználhatóságát, de az ön által benyújtott 949 milliót, azt ne vizsgáljuk. Mert az úgy rendben van. Legközelebb önt bízom meg a PwC helyett.

Dr. Csetneki Attila

Én nem szakvéleményt adtam. Tehát ugye egy közgyűlési határozatról beszélünk, amit a közgyűlés fogadott el.

Mirkóczki Ádám

Nekem az a tiszteletteljes kérésem, hogyha ön annak a körülményeit, felhasználhatóságát és módszertanát akarja vizsgálni, ami Európa legtekintélyesebb szakcégének az anyaga, akkor én azt gondolom, az a minimum, - és ők megállapítottak egy négyszáznegyven milliós árat, ön meg betolt, amit elfogadtatott a közgyűlés, egy kilencszázötvenet. Vizsgáljuk már meg, hogy ez, hogy jött ki?

Dr. Csetneki Attila

Félreértem polgármester úr, én nem a PwC-nek a szakvéleményét, a módszertanát akarom vizsgálni, hogy az szakszerű és azt akarom felülbírálni, hanem a Városgazdálkodási Bizottság vizsgálja azt, hogy a PwC szakvélemény alapján, mi a reális forgalmi érték.

Mirkóczki Ádám

Képviselő úr, szó szerint ezt írta:

„a PwC által készített értébecslés elkészítési körülményeinek, a vonatkozó megbízási szerződésnek, a szakvélemény módszertanának, következtetéseinek és felhasználhatóságának vizsgálata.” Önök vizsgálni akarják a módszertant, egész nyugodtan, én nem vetemednék erre, mert nem értek hozzá, ezért bíztuk meg őket.

Akkor vizsgáljuk a 950 milliónak is a módszertanát, mert szerintem így korrekt.

Dr. Csetneki Attila

Annak nem módszertana van, ez egy közgyűlési határozat, tehát polgármester most ebből egy ilyen politikai hecc kampányt akar csinálni. Ezt értem, én annyit csináltam, és annyit javasoltam, hogy a Városgazdálkodási Bizottság tagjai, szakértői vizsgálják meg.

Mirkóczki Ádám

Az ügyrend nyilván arra vonatkozik, hogy szavazzunk. Én ennek eleget teszek, tehát akkor ezt így nem fogadjuk el, hanem egyrészt először a Csetneki képviselő úr. imént vitatott módosító indítványáról kell szavoznunk.

Ügyrend

Orosz Lászlóné

Én itt azt is látom, hogy a tulajdonossal történő eltérő szerződés tervezet, bérlet vételi jog, adásvétel, alternatív megállapodási lehetőségek vizsgálata és egyeztetések, ebben benne van minden, polgármester úr. Azt vizsgálatok, amit akart. És úgy ahogy szeretnétek. Bármit, az égvilágon ebben minden benne van. Ez egy közgyűlési előterjesztés volt, igaz, amit képviselőtársam tett? Tehát azt is vizsgáljátok, mindent.

Ügyrend

Farkas Attila

Szerintem egy teljesen jogos igény az, hogy szeretnénk tudni, hogy milyen számítása alapján szeretett volna, Csetneki képviselő úr közel egymilliárd forintot kifizettetni Egerrel.

Mirkóczki Ádám

Elsőként szavazunk a Csetneki képviselő úr által benyújtott módosító indítványról.

Szavazás

11 igen, 0 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

A módosítókról is kell szavazni, illetve nem kell, mert azt meg befogadom, mint előterjesztő és lényegében ugyanaz, úgy szól, az 1. napirend c.) pontban vagy külön pontban: A Csetneki Attila által benyújtott 949 milliós vételár megállapításának módszertanát, körülményeit, és felhasználhatóságára vonatkozó vizsgálatot is jelenti. Most egy szavazunk a teljes előterjesztésről.

Előterjesztés szerinti határozati javaslat

Határozati javaslat (minősített szavazattöbbség)

Eger Megyei Jogú Város közgyűlése **hatályon kívül helyezi** az alábbi közgyűlési határozatot

262/2023. (V.16.) közgyűlési határozat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata dönt az Eger, belterületi 4870/6 helyrajzi szám alatt lévő Katona téri Parkolóházra vonatkozó, határozott időtartamú bérleti szerződés megkötéséről, mely összeg Eger MJV Önkormányzata 2023. évi költségvetése II.

fejezeten/Eger Katona téri parkolóház címszámán rendelkezésre áll, az alábbi jelentős szerződési feltételek elfogadása mellett:

- Határozott idejű bérleti szerződés 2023.06.01. – 2029.05.31. (havi teljesítés, számlázás és fizetés) az Agria Parkoló Kft és Eger MJV Önkormányzata között.
- Nettó bérleti díjak:

1. év	havi bérleti díj	5 250 000	E Ft/hó
	éves bérleti díj	63 000	000 E Ft/év
2. év	havi bérleti díj	6 000 000	E Ft/hó
	éves bérleti díj	72 000	000 E Ft/év
3. év	havi bérleti díj	6 000 000	E Ft/hó
	éves bérleti díj	72 000	000 E Ft/év
4. év	havi bérleti díj	6 000 000	E Ft/hó
	éves bérleti díj	72 000	000 E Ft/év
5. év	havi bérleti díj	6 000 000	E Ft/hó
	éves bérleti díj	72 000	000 E Ft/év
6. év	havi bérleti díj	6 000 000	E Ft/hó
	éves bérleti díj	72 000	000 E Ft/év

- Bérelő köteles szabadon felhasználható kárfedezeti garanciát fizetni a Bérbeadó részére (a továbbiakban: „Óvadék”) a szerződés aláírást követően 8 napon belül. Az Óvadék összege 2 (kettő) havi kezdő bruttó bérleti díjjal egyező.
- Az Önkormányzat, mint a bérelő az EVAT Zrt. jelöli ki üzemeltetésre, megbízási szerződéssel.
- Az Agria Parkoló Kft a bérleti futamidő alatt **vételi jogot** biztosít az önkormányzatnak vagy az általa kijelölésre kerülő 100% önkormányzati tulajdonú cégének.
 - Az ingatlan induló vételára a szerződéskötéskor nettó **949.000.000,-Ft**.
 - Az ingatlanra vonatkozó vételi jogot bérelő a szerződéskötés évforduló napjait megelőző 1. és 60. nap között gyakorolhatja (minden év 05.31-ig).
 - A vételár a szerződéskötés évfordulóját követő napon (06.02-án) indexálódik, az előző évi KSH szerinti infláció mértékével (első alkalommal 2024.06.02-én).
 - A vételi jog gyakorlása esetére az Agria Parkoló Kft, egyoldalú engedményt biztosít a vétel napjáig kifizetett összes nettó bérleti díj **30%-ával** megegyező összegben, amely összeg a vételár teljesítésébe beszámít.
 - A vételi jog gyakorlása esetén a felek közös megegyezéssel külön megállapodhatnak, hogy a vételár részben csereingatlannal kerül teljesítésre.
 - Az Agria Parkoló Kft az ingatlan feletti tulajdonát a vételár teljes kiegyenlítéséig fenntartja.

- *Az adásvétel értékéből eredő adó és illetékfizetési kockázat a vevőt terheli.*
Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
Határidő: 2023. május 31.

Szavazás (módosított határozati javaslatról)

15 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

329/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

I. Eger Megyei Jogú Város közgyűlése további vizsgálatig hatályon kívül helyezi a 262/2023. (V.16.) közgyűlési határozatot, és elrendeli a Városgazdálkodási Bizottság által vizsgálat lefolytatását a következő tárgykörökben:

1. Eger Katona téri parkolóház reális forgalmi értékének vizsgálata, e körben különösen
 - a) a PwC által készített értékbecslés elkészítési körülményeinek, a vonatkozó megbízási szerződésnek, a szakvélemény módszertanának, következtetéseiének és felhasználhatóságának vizsgálata;
 - b) a tulajdonos által rendelkezésre bocsátott szakvélemény módszertanának, következtetéseiének és felhasználhatóságának vizsgálata.
 - c) a dr. Csetneki Attila által benyújtott 949. 000. 000,- Ft vételár körülményeinek, módszertanának, felhasználhatóságának vizsgálata
2. A Városvezetés által korábban javasolt kisajátítási eljárás lehetősége és kockázatai, kisajátítási kártalanítás várható összege.
3. A tulajdonossal történő eltérő szerződéstervezet (bérlet, vételi jog, adásvétel), alternatív megállapodási lehetőségek vizsgálata és egyeztetése.
4. A Polgármester nyújtson tájékoztatást, hogy kit jelölt ki befektetőként a parkolóház megvételére. Milyen formában és feltételekkel és vételáron.

A bizottság ülésein állandó meghívottként legyen jelen Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Polgármestere, és az érintett szakirodák képviselői. A bizottság üléseire indokolt esetben, eseti jelleggel, a 3. pont szerinti tárgykör tárgyalása esetén az ingatlan tulajdonos képviselője is kapjon meghívást. A Városgazdálkodási Bizottság elsődleges feladata a Katona téri Parkolóház ügyének hosszú távú megoldására javaslat megtétele. A Bizottság nyári és szeptemberi munkarendjét (anyagok bekérése, ülések időpontja) 2023. július 19 és 23. napja között megtartandó első ülésén testületileg határozza meg, melyen döntsön a munkájához szükséges okiratok és adatok bekéréséről.

II. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint az EVAT Zrt. 1/1 tulajdonosa, tulajdonosi jogkörében eljárva, alapítói határozatként elrendeli az EVAT Zrt. részére, hogy azonnal kössön megállapodást az Agria Parkoló Kft-vel a Katona téri parkolóház 2023. 07.01-től kezdődő, határozatlan idejű bérletére, 30 napos felmondási idővel és kezdje meg az ingatlan funkciója szerinti üzemeltetését. Nyissa meg a parkolóházat a lakosság részére. A bérleti díj összege: 5.809.031,- Ft + áfa.

A korábbi II/6 EVAT Parkolóház üzemeltetési soron lévő összeg azonnal kerüljön átutalásra az EVAT Zrt. részére, az EVAT és az önkormányzat között fennálló hatályos parkoló üzemeltetési szerződésnek megfelelően.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
Határidő: 2023. június 30.

Mirkóczki Ádám

15:36 perc, kezdődik az eredeti négyes napirend.

4./ Eger Megyei jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete Eger Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendeletének és annak mellékleteit képző Szabályozási Terveinek módosításáról, valamint javaslat a Településszerkezeti Tervről szóló 279/2004.(VI.24.) közgyűlési határozat módosításáról egyedi kérelmek, önkormányzati érdekek hibajavítások kapcsán (2022-2023)
(I. forduló, egyszerű szavazattöbbség)

Meghívott: Vojnits Csaba Ferenc – ügyvezető
URBANITÁS Tervező és Tanácsadó Kft.

Kacsó János

A szabályozási terv több részterület módosításáról szól. Kéri a közgyűlés tagjaitól, hogyha egyes részterületre kérdésük van, akkor arra majd külön- külön válaszol.

Keresztes Zoltán

A bizottsági ülése az elnök nem tudott megjelenni, ezért ő vezette le a bizottsági ülést. Tájékoztatja a közgyűlést, hogy a bizottság több ponton is eltérő véleményt alkotott, külön szavazott egyes tételekről, és kéri, hogy most is külön szavazzanak. Kéri tehát, hogy a 7, 9, 11, 12, 13-as és a hibajavításoknál a 2-es témakörrel külön szavazzanak.

A hetes témakörnél a Szilágyi gimnáziumnál lévő telek felosztásról volt szó. Úgy vélte a bizottság, hogy az iskola területét nem lenne célszerű csonkolni, nem lenne szerencsés a játszóteret elbontani, inkább parkot kellene ott kialakítani és a későbbiekben fecske házakat, bérlakásokat lehetne ott építeni. Nem szerencsés a jelenlegi gazdasági helyzetben ezt a területet feldarabolni, értékesíteni, hiszen nincsen nagy kereslet a telkekre.

A kilences témakörnél Galagonyás lakóparknál más szöveg került megfogalmazásra. Az 50%-os zöldfelület le lett csökkentve 40 %-ra és a 15 méteres, 3 szintes védősáv 10 méterre lett csökkentve

A tizenegyes témakörnél a Kertész úti hotelnél voltak olyan meglátásai a bizottságnak, hogy a hotel az engedélynél több szobát épített és azt kellene valahogy kompenzálni. Ott is zöldfelület átalakításról van szó. Azt javasolja a bizottság, hogy a hotel a szemben lévő parkoló részen béreljen területet parkolás céljára.

A tizenkettes témakör a volt kemping egy részletét tartalmazza. Egy elég érdekes alakú telekről van szó. Oda kaptak egy előzetes hozzájárulási kérelmet egy olyan építésre, hogy ott egy nyolclakásos társasház helyett egy tíz lakásos épüljön. Nem derül ki egyértelműen az anyagból, hogy mi kerül oda, mert lehetne a garázssor helyett egy tíz lakásos társasház. Jó lenne, ha lenne ennek a szabályozásnak egy elfogadott tanulmányterve

A tizenhármas témakörnél valószínűleg ott nem a tervek szerint történt az építkezés

A huszonkettedik pontnál volt egy kettes hibajavítás. Ott egy birtokközpont kialakításáról van szó, ott nem látja, hogy ellentmondás lenne, hiszen ott jelenleg is lehetne háromszázalékos beépítettség. Nem támogatják a hibajavítást. Amit most elmondott, csak egy rövid ismertető volt a több óráig tartó bizottsági ülésből.

Dr. Pápai Ákos

Ő is részt vett ezen a bizottsági ülésen, és parázs vita alakult ki. Mindenben egyetért a képviselő úr által elmondottakkal. Nem szeretné a jogalkotást indokolatlanul hátráltatni, feleslegesen dolgoztatni a szakirodát és a főépítész urat, de szerinte két dolog mellett nem lehet elmenni. Az egyik az, hogy ezen a június 15-i települési terv kötelező módosítás előtti képviselői fórumon, ahol kiderült, hogy különböző jogszabályokat lépcsőzetesen kell módosítani, ahol december harmincegy a végső határidő, ott a főépítész úr nagyon helyesen elmondta, hogy stratégiai döntést kellene hozni abban a kérdésben, hogy a zöldterületeket védi meg, vagy a parkolók számát kívánja a város növelni. Főépítész úr azt is jelezte, hogy a stratégiai döntésnek magába kell foglalni azt, hogy olyan negatív szabályozási folyamatot kellene elindítani, amivel „visszafékezhetnék” a beruházónak azt a gondolkodását, hogy a telekmérethez igazodóan maximálisan be akarják építeni a területet. ez egy olyan jelenséget indított el, amely a várost az apartmanosok és az albérletezők lepték el.

Az egriek így az agglomerációba szorultak ki vagy pedig a zártkertekbe. A bizottsági által kifogásolt tételek ebben a kategóriában erősen ütköztek.

Még egy másik jelenséget vél felfedezni, azt, hogy egyesek mindenféle szabályt félretéve kényükre- kedvükre építkeznek, túllépve a beépítés lehetőségét és elvárják, hogy a közgyűlés utólag alkosson új szabályt, hogy ők is ebbe a kategóriába beleférjenek. Így értelmetlenné és nevetségessé válik a közgyűlés munkája.

A fenti okok miatt nem tartja támogathatónak a kifogásolt tételeket. Szerencse, hogy ezt a közgyűlés 2 fordulóban tárgyalja, és lesz idő ezeket átgondolni.

Tudja, hogy a hivatal rengeteg munkát fektetett be az anyag elkészítésébe, de ennek ellenére szerinte további vizsgálódás szükséges, de Eger jövőjéről van szó.

Kovács Csatlós Tamás

Nem újkeletű sajnós, ez a jelenség, hogy valaki túllépi, majd a Főépítész csoport mögé bújva a bizottság, majd a közgyűlés mögé bújva legalizálja azt.

Szerinte az egy rossz a városvezetési mentalitás, hogy egy épületből apartman ház alakul ki, majd utólag jönnek rá arra, hogy az apartmanokhoz szükséges parkolót is kialakítani és erre a célra a zöld felületről vonnak el területet. Ez nem jó irány. Azt kéri a Főépítész csoporttól, hogy az a vita, ami a bizottsági ülésen lezajlott, azt is meg lehetne előzni, hogy a bizottsági szakasz előkészítésekor a szakiroda és a tanácsnok kapcsolatban legyen. Így meg lehetett volna előzni azt a vitát, amely a bizottsági ülésen kialakult a külső szakértő és a szakiroda között. Azt javasolja minden bizottsági elnöknek, hogy az anyagok előkészítésekor egyeztessenek a szakirodákkal, jelen esetben a Főépítész csoporttal. Punyi úr is szerinte elég nyitott az ilyen jellegű vitákra.

Császár Zoltán

Mind a 2 hozzászólóval teljes mértékben egyetért. Amikor Kovács képviselő úr volt az urbanisztika elnöke, a Szépasszony völgyben, ahol a Koháry forrás volt, engedély nélkül épített valaki egy kis házikót. Észrevették, és jelezte ő is, hogy mi is épül ott. Felszólították az engedély nélkül építkezőt, hogy bontsa le. Az illető bejött hozzájuk, kérte, hogy csökkentsék a bírságot és adjanak fennmaradási engedélyt. Egyik kérést sem teljesítették, mert védett területről volt szó. Egy idő múlva a túl építő a telket bekerítette, nem törődve a tilalommal. A mai napig élvezi a környezet adta lehetőségeket a Szépasszony völgy elején.

Kacsó János

Annyival szeretné kiegészíteni a közgyűlési tagok által elmondottakat, hogy mindegyik részterület többször volt bent a bizottságon, bár szabályozási koncepciót nem láttak minden esetben, viszont minden tételnél el volt mondva fő stratégiai irány, az, hogy a szabályozási tervet miről mire módosítják. A Pozsonyi utcánál világosan elmondták, hogy új telekosztás lenne az iskola telkének csökkentésével és a zöld felület áthelyezésével és a Kertész utcai előterjesztésnél is ugyanazt az anyagot hozták be, mint amit már háromszor látott a bizottság, tehát ezzel az anyaggal mindenképpen tisztában lehetett, hiszen a kert tervet a bizottság egyik tagja készítette el. A Bolyki-féle borászatnál az elvi és morális kérdésekkel is teljesen egyetért. Sajnálatos dolognak tartja azt, hogy egy természetbeni állapotot igazítanak a jogi állapothoz, és ez a természetbeni állapot jogi engedély nélkül lett elvégezve. Maga a tér engedélyezi ezt a fajta szabályozási tervmódosítást. Teljesen egyetért azzal, hogy ez a fajta hozzáállás nem előre mutató.

Elmondja, hogy ez szabályozási terv módosítási csomag, amelyben rengeteg kérelem van. A kérelmezők azt várják, hogy haladjanak az anyaggal. Ha a közgyűlés külön fog szavazni a különböző rész területekről, akkor kéri, hogy a vitás részeket vegyék ki a szabályozási terv csomagból, és haladjanak tovább a jóváhagyott részekkel. Ez lenne a kérdés.

Keresztes Zoltán

A bizottság álláspontját tudja közvetíteni: ha a vitás részeket nem szavazzák meg, tehát azokat, amiket ismertetett, jöjjenek vissza a következő bizottsági ülésre átdogozott módosított javaslatokkal. Voltak a vitás részekben olyan dolgok is, amit könnyen lehetne orvosolni ilyen például a Galagonyás lakópark. Ezentúl pedig szavazzanak a nem vitás részekről.

Kacsó János

Neki bármilyen megoldás megfelel, azonban még mindig nem látja az irányt. Kérdés az, hogy a többi anyaggal tudnak- e haladni és elkezdhetik e ha szabályozási tervmódosítást, benyújthatják- e a partnerségi és államigazgatási véleményezési szakaszra, amelyet digitális rendszerben kell elkezdeniük. Több tucat államigazgatási szerv lesz bevonva, lakossági fórumokat is kell tartaniuk és ennek az egyeztetésnek a végeredményéről a közgyűlés is tájékoztatva lesz. A vitás anyagok akkor egy külön szabályozási terv csomagban jöjjenek vissza?

Mirkóczki Ádám

Kérdése az, hogy megtehetik-e előterjesztő nélkül azt, hogy a vitás tételekről nem szavaznak és visszamennek a bizottság elé? Tisztázva ezt a kérdést, mindegyik vitás tételről külön kell szavazni, nem vitás tételekről pedig lehet egyben.

Akkor mindegyikről kell szavaznunk és akkor először úgy tenné fel szavazásra, hogy a hetes, kilences, tizenegyes, tizenkettes, tizenháromas, és a huszonkettes kettes hiba javítása nélküli, ami nem vita tárgya egyben.

Szavazás:

15 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

330/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli Eger Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendeletének és annak mellékletét képező szabályozási tervei módosítási javaslatának, továbbá a Településszerkezeti Tervről szóló többször módosított 279/2004.(VI.24.) határozat módosítási javaslatának államigazgatási és partnerségi egyeztetésre bocsátását, és közszemlére tételét véleményezés céljából **egyedi kérelmek, önkormányzati érdekek és hibajavítások kapcsán** az alábbi területekre és témakörökre vonatkozóan:

1. számú terület: **a Kistályai útról nyíló 0656/3 helyrajzi számú út közterületi kiszabályozásának módosítása**
2. számú terület: **a Noszvaji út melletti 0374/50 helyrajzi számú út közterületi kiszabályozásának módosítása**
3. számú terület: **a 25128 helyrajzi számú ingatlan övezeti átsorolása**
4. számú terület: **a 11145 helyrajzi számú ingatlan részterületét érintő módosítás a kialakult állapot szerint a Tölgy utca és a Hóvirág utca vonatkozásában**
5. számú terület: **az Almárvölgyi utca 168/1 és 168/2 helyrajzi számú ingatlanokhoz kapcsolódó közterületi szabályozás módosulása**
6. számú terület: **a Kisvölgy utca 4197/2 helyrajzi számú önkormányzati ingatlant érintő módosítás a kialakult állapot szerint**
8. számú terület: **a Rózsásdűlő utca 23. és 25. szám alatti ingatlanokra vonatkozó beépítési mód módosítása**
10. számú terület: **a Tímár utca 6156/7; 6156/8 és 6166/4 helyrajzi számú ingatlanok telekhatár rendezése**
14. számú terület: **építési hely kijelölése a Szarvas Gábor utca 4. szám alatti ingatlanon**
15. számú terület: **építési övezeti átsorolás és építési hely kijelölése a Fiumei utca 9. szám alatti ingatlanon**
16. számú terület: **hibajavítás a 0188/1-0188/9 helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozóan**

17. számú terület: a K2-es jelű út és környéke városrészben található kutak védőtávolságának korrekciója

1. témakör: a kertvárosias lakóterületek (Lke) övezetében létrehozható rendeltetési egységek számának korlátozása

3. témakör: a HÉSZ 39. § Lk-g és egyéb jelű garázs övezetekben záportározó létesítésére vonatkozó előírások

a HÉSZ 6. § (1) c) pontjának pontosítása a közterületen kialakítható plusz parkolók és zöldfelületek tekintetében

a HÉSZ 28. § (7) d) pontjához tartozó magyarázó ábra pontosítása, szöveges kiegészítése

4. témakör: a belterületbevonásra vonatkozó előírások pontosítása

a telken belüli fakivágások korlátozása, a zöldfelületek megtartására vonatkozó korlátozó előírások létrehozása

A szabályozási terven meghatározott közterületi határvonaltól való eltérés lehetőségének megteremtése a természetbeni állapotokhoz igazítva, a jogi telekhatárok rendezése érdekében a szabályozási terv módosítása nélkül

Felelős: Dr. Bánhidy Péter jegyző
Kacsó János – Főépítész

Határidő: 2023. augusztus 31.

Szavazás

7. Pozsonyi út

1 igen 3 nem 11 tartózkodás mellett elutasítva

331/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése nem támogatta az alábbi részterület módosítását:

7. számú terület: a Pozsonyi utca 8999/17, 8999/24 és a 8999/25 helyrajzi számú ingatlanokat érintő módosítás az építési övezeti besorolás, a javasolt telekhatárok, a zöldfelületi kiszabályozás és a közterületi határvonal tekintetében

Felelős: Dr. Bánhidy Péter jegyző
Kacsó János – Főépítész

Határidő: azonnal

Szavazás

9. Galagonyás utca

2 igen, 2 nem 11 tartózkodás mellett elutasítva

332/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése nem támogatta az alábbi részterület módosítást:

9. számú terület: a Galagonyás utca – Deméndi út – Attila utca – Csordás utca által határolt tömbbelső építési övezeti besorolásának módosítása gazdasági területfelhasználásból kisvárosias lakó területfelhasználásba társasházak építése céljából a 0811/20 helyrajzi számú ingatlant érintően

Felelős: Dr. Bánhidny Péter jegyző

Kacsó János – Főépítész

Határidő: azonnal

Szavazás

11. Kertész út

1 igen, 4 nem, 10 tartózkodás mellett elutasítva

333/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése nem támogatta az alábbi részterület módosítást:

11. számú terület: a Kertész utca 33-35. szám alatti 6118 helyrajzi számú ingatlanon jelölt szerkezeti jelentőségű zöldfelület módosítása parkolóhelyek kialakítása céljából

Felelős: Dr. Bánhidny Péter jegyző

Kacsó János – Főépítész

Határidő: azonnal

Szavazás

12. Frank Mária utca

2 igen, 1 nem 12 tartózkodás mellett elutasítva

334/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése nem támogatta az alábbi részterület módosítást:

12. számú terület: a dr. Frank Mária utca 11969, 11970, 11971 és 11972 helyrajzi számú ingatlanok építési övezeti átsorolása plusz 2 db lakás és sorgarázs létesítése céljából

Felelős: Dr. Bánhidny Péter jegyző

Kacsó János – Főépítész

Határidő: azonnal

Szavazás

13. Bolyki pincészet

4 igen, 4 nem 7 tartózkodás mellett elutasítva

335/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése nem támogatta az alábbi részterület módosítást:

13. számú terület: **a Bolyki pincészet környezetének módosítása a borászati épület és az út vonatkozásában a telekhatárok és a tulajdonviszonyok rendezése érdekében**

Felelős: Dr. Bánhidy Péter jegyző

Kacsó János – Főépítész

Határidő: azonnal

Szavazás

22. hiba javítása. (egy. Birtokvédelem, ami a 2. -es témakör.)
o igen, 3 nem, 11 tartózkodás mellett elutasítva

336/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése nem támogatta az alábbi részterület módosítást:

2. témakör: **a HÉSZ 70/A. § (10) a) pontjának hibajavítása a birtokközpontokra vonatkozó szöveges előírások és a szabályozási terven rögzített ellentmondás kezelése érdekében**

Felelős: Dr. Bánhidy Péter jegyző

Kacsó János – Főépítész

Határidő: azonnal

Mirkóczki Ádám

24./ Előterjesztés elektromos roller megosztó szolgáltatásról
(egyszerű szavazattöbbség)

Meghívott: Vili Fly Magyarország Kft. képviselője

Sajnálatos módon az ügyvezető úr, Gittinger Dániel, aki eljött a bizottsági ülésre is ott sem kapott szót, most meg nem tudott tovább maradni.

Én előterjesztőként csak annyit szeretnék mondani, hogy több polgármesterrel beszélve a ajánlották számomra ezt a szolgáltatást. Ez a cég jelen van Budapest, Zalaegerszeg, Dunaujváros, számos településen, ahol egy kiváló szolgáltatást nyújtanak, és igazából ez nekünk pénzükbe nem kerül. Eger esetében mintegy 200 elektromos roller lenne. biztosítva. Nyilván nem egyszerre, hiszen ezek a merültségüknél fogva folyamatosan cserélve, illetve töltve lennének. Azt gondolom, hogy ahogy más városokban ez működik és biztonsággal működik, egy kísérletet érdemes tenni azzal a kitételrel, hogyha ebből gondok vannak, akkor azt hogyan tudjuk javítani, vagy adott esetben hogyan tudjuk megszüntetni ezt a lehetőséget. De én magam is kíváncsi lennék, hogy mennyien vennék igénybe ezt a szolgáltatást.

Én abban egyeztem meg az ügyvezető úrral, hogy felmérjük közösen, hogy melyek azok a zónák, hogy most nem tudom, hasamra ütök az Érsekkertben ne mehessen be, mód és lehetőség van a technológia révén, hogy azokban a zónákban egyszerűen nem indul és

nem megy a roller. Mód és lehetőség van a sebesség korlátozására, tehát olyanra is lehetőség van, hogy mondjuk a Dobó tér területén csak 10 km/ órával lehet. Ha kérdés van, akkor természetesen próbálok majd válaszolni.

Kovács Cs. Tamás

Így van, nem tudtuk a bizottságon tárgyalni, hiszen nem kaptunk anyagot, amikor leültünk szó szerint, akkor rakták elénk. a ne haragudjanak meg, de ilyen anyagot jogosan azt gondolom, nem tárgyal a bizottság, nem szeretjük volna se a megjelent cég képviselőjét kellemetlen helyzetbe hozni, sem magunkat. Azért itt 200 darab rollerről . van szó. Egy kicsi város Eger, kicsi belvárossal. Általánosságban az a véleményem, mielőtt félreértés esne, hogy én támogatom az ilyen és ehhez fajta előterjesztéseket, kezdeményezéseket a világban. Számos jó példa van rá, és számos rossz példa is van rá. Azért a Budapestet járva és a nagyvilágot látva, sajnos vannak rossz példák, de nem ez a lényeg. A kicsi ellentmondás van az anyagban, hogy ez egyik konkrétan idézve. „ azt javasoljuk, hogy a sétáló belvárosban rollerrel egyáltalán ne mehessenek be” és itt különböző zónákat sorolnak fel. Az 1. zónába tartozik például a Széchenyi István utca, Csiky Sándor utca, a Servita utca, Meczsey utca, Eszterházy tér. Ez kifejezetten belváros. Polgármester úr mondott az valamelyest engem megnyugtató személy szerint, hogyha van egy olyan terület, ami végképp úgy alakul a gyakorlatban, hogy az zavaró az ott élőknek vagy közlekedhetetlen, mert egy Híbay Károly utcában megnéztem azt a képességű rollert, ami úgy biztonsággal el tud menni. Összességében támogathatónak tartom, és az anyag megnyugtató, hogy össze is gyűjtik, gondoskodnak a begyűjtéséről, a töltésről.

Keresztes Zoltán

Itt a Rendőrséggel kapcsolatos előterjesztésről is felszólaltam, hogy itt milyen száguldozáson vannak a Dobó téren. Ezzel kapcsolatban terveztem volna itt felszólalni, hogy nem biztos, hogy a Dobó téren kéne lennie az egyik ilyen roller gyűjtő helynek. De polgármester úr már elmondta az előbb, hogy erre van lehetőség, esetleg kitiltani őket, vagy akár sebességet is korlátozni az mindenféleképpen örvendetes. Viszont bizottságon tényleg szó szerint elénk rakták le az előterjesztést, és nem nagyon tudtuk vele foglalkozni. Én azt szeretném megkérdezni az egriek először, hogy ők szeretnék-e ilyet, tehát erre akár egy online szavazás lehetne indítani. Tényleg jó lenne az Egriek véleményét is megtudni, és nem pedig úgy dönteni, hogy megint eldöntjük valamit és az Egriek utólag meg vagy hóbörögnek vagy nem. Tehát én ezt nem tartom szerencsésnek. Nagyon szívesen támogatom egyébként az ötletet, mert tényleg elképzelhető egyébként, hogy jó lehetne a városban, a turisták is tudnák használni, csökkenhetne a gépjármű forgalom.

Mirkóczki Ádám

Én erre csak azt tudom mondani, hogy a városnéző kis vonatokról se kérdezte meg senki az Egrieket, és hogyha az egri autósok szavazhatnának, szerintem biztos, hogy nem engednék egy ilyen városnéző kisvonatot sem. Az egy nagy kérdés, hogy milyen arányban, szerintem nagyobb lenne a turisták aránya. Valószínű, hiszen általában ezeket a szolgáltatásokat alapvetően a turisták használják, és talán az ő életüket könnyíti meg a városnézés tekintetében. Ezzel most nem húznám el az időt, olyan szempontból, hogy akár már a nyári szezonban szerintem ez egy kiváló tesztüzem lehet, hogy hogyan

működik a városban, és hogyha rosszak a tapasztalatok, akkor azt gondolom, hogy a leghatékonyabban tudunk közbe lépni.

Dr. Csetneki Attila

Szerintem ez egy jó kezdeményezés. Én magam is, hogy gyakran járok elektromos rollerrel már évek óta. Valóban ez a típusú szolgáltatás elsősorban a turistákat célozza. Egyébként nem kizárólag tehát valószínű, hogy akár a főiskolások is fogják tudni ezt használni, vagy olyanok, akik Eger vonzás körzetéből járnak be dolgozni. Ez egy nagyon hasznos dolog. Valóban arra kell vigyázni, hogy önmagában egyébként a roller használatnak nincs meg az a fajta közlekedési kultúrája, mint a gyalogos és az autós forgalomnak. Maga a roller közlekedés önmagában konfliktusos. A rollerezőktől nagyobb felelősséget, a gyalogosok meg nagyobb toleranciát kíván meg.

Ki kellene alakulnia, ráadásul a szabályozás is változóban van. Közlekedési jogszabály módosítás az, ami valószínűleg ezt kezelni fogja, és ha minden igaz, akkor az lenne majd az irány, hogy 30 km/óra felett gyakorlatilag segédmotoros kerékpárnak felelne meg, azalatt meg biciklinek, azzal a különbséggel, hogy egyébként 10 km/óra alatti sebességgel, ahol az a gyalogos forgalmat nem zavarja, ott akár lehetne járdán is közlekedni, ez lenne az országos szabályozás. Nyilván, ha az egy jó dolog, hogy műszakilag és technikailag alkalmas lenne a rendszer arra, hogy Egerben specifikusan zónákra lehetne korlátozni azt, hogy adott esetben lehet, nem lehet, vagy ha lehet, akkor milyen sebességgel lehet haladni és. Az egy kritikus kérdés és kritikus pont, ezeknek a rollereknek a begyűjtése és a megfelelő pontokon való elhelyezése. Tehát azt gondolom, hogy az elején ez fokozott figyelemmel kell majd kísérni, és a cégen is számonkérni. Nyilván az ő érdekük is, hogy ne alakuljon ki velük szemben egy rossz hangulat, de ezt az önkormányzatnak is számon kell majd kérnie, hogy ez zökkenőmentesen menjen.

Mirkóczki Ádám

Nagyon jogos felvetések és én is megkérdeztem, hogy ezt hogyan kívánják, ezért minden esetben a cég helyi alvállalkozókkal köt szerződést és kiköti, hogy egy szoftveres GPS es rendszeren keresztül nemcsak az adott roller tartózkodási helyét látják, real time-ba, hanem a töltöttségi szintjét is, és gyakorlatilag nem tudnak lemerülni, mert 25 vagy 30 %-on már viszik és töltik újra. Pontosan ezért, hogy ilyen lemerülés miatt elhagyott rollerek ne legyenek. És a tapasztalat a hasonló városokban, hogy nagyon szeretik, nagyon jól működik. Ha pedig a szükség úgy hozza, akkor gond nélkül kitiltható egy utcából vagy zónából, hogy vagy be sem mehet, vagy csak 10 km per óra, vagy azalatt közlekedhet, egy huszonegyedik századi rendszerről van szó, ami nagyon gyorsan módosítható, nagyon gyorsan alakítható. Nagyon kíváncsi vagyok, hogy Egerben ez milyen tapasztalatokat hozna. A lakosoktól természetesen nem lehet elvitatni, hogy nagyon sokakat majd zavarni fog.

Bódi Zsolt

Én magam is támogatnám, hogyha megfelelő körülmények között lehetne egy ilyen. Roller bérlést biztosítani itt Egerben. Nekem egy fontos kérdésem lenne, Egriek kapnak erre kedvezményt?

Én nem láttam az anyagban azt, hogy milyen percdíjjal üzemelnek ezek a rollerek, az én tapasztalatom szerint, ezt percre tudja igénybe venni a felhasználó, elindul és elkezd

ketyegni. Egerben milyen díjtétel lenne ennek? És ugye Budapestről van néhány példám, Balatonról van, ott ilyen 70 forinttól kezdődnek a percdíjak, ami elég húzós. Ez a kettő kérdésem lenne, az Egriek kapnak-e kedvezményt, is hogy milyen percdíjjal mennek ezek a rollerek?

Mirkóczki Ádám

A percdíjra néhány perc türelmet kérnék. Szerintem volt róla szó, nem tudom miért nem került az anyagba? Meg fogom meg fogom kérdezni. Átadom az ülés vezetést. (Minczér Gábor alpolgármesternek)

Keresztes Zoltán

Én egy módosító indítványt nyújtanék be annyiban, hogy az önkormányzat kérje ki az Egriek véleményét az elektromos rollerekről szeptember hónapban, és az októberi közgyűlési anyagok közé ezt tárgyaljuk meg. Tehát, hogy kérjük, ki az egriek véleményét tetszik-e nekik ez a rendszer, akár online formában, kapjunk erre anyagot, és tudjunk esetleg a döntésen változtatni, módosítani.

Minczér Gábor

Azt akkor jó volna tisztázni, hogy hogyan kérjük ki az Egriek véleményét.

Császár Zoltán

Hogy ide eljuthattunk, és most ironikus leszek, előre mondom, ebben az egész rolleres históriában egyedül Csetneki képviselő a hibás. Annak idején, a kampány filmjében mit is láttam? Jön a Jókai úton a rollerrel, bekanyarodik ide az ügyvédi irodájába, és ki fogadja? Pont Habis úrral fut össze. Én nem pazarlom az üzemanyag vagy stb. és nagyon egészséges, te vagy a császár, meg egyebek ilyen kedves mondatok voltak. Attól a pillanattól Egerben megnövekedett a rollerek száma. Tehát mindennek van őse. És ő volt, aki az én szememben az első olyan rolleres, akire fel tudok nézni.

Minczér Gábor

Nem akarom Csetneki úrtól elvitatni a dicsőséget, de azért emlékezzünk, hogy Bódás Bianka is előszeretettel.

Nem tudom, esetleg van e még hozzászólás vagy valakinek kérdése? Ha nincs, akkor én azt javaslom, hogy most már várjuk meg, amíg a polgármester úr meg tudja ezeket a dolgokat, amit Bódi képviselő úr kérdezett.

Mirkóczki Ádám

Sikerült az ügyvezetőt elérni, tehát a következőképpen néz ki. Budapesten 65 forint és 300 forint a feloldás, és 65 forint/ perc. Győr kivételével, ahol még talán a Budapesti től is drágább az összes vidéki városban 60 ft. és az a legolcsóbb, és vidéken nem háromszáz forint a feloldás, hanem 250. Ennyit tudtam meg gyorsan. És szándékosan nem írta bele, mert ő azt mondta, hogy nyilván döntsön a közgyűlés.

Farkas Attila

Nekem az lenne a kérdésem, hogy amennyiben ez a Keresztes úr módosítója elfogadásra kerül, akkor idén már ez nem lesz?

Keresztes Zoltán

Félreértette alpolgármester úr a módosító indítványomat. Én azt mondtam, hogy próbáljuk meg, a puding próbája az evés, de szeptemberben kérjük ki a lakosságnak a véleményét, hogy mik a tapasztalatok, és annak megfelelően októberi közgyűlésen jöjjön ki egy anyag. És ennek megfelelően, ha kell az októberi közgyűlésben tudjuk módosítani.

Mirkóczki Ádám

Én azt gondolom, hogyha azok lesznek a tapasztalatok, hogy rosszak és sok a panasz, akkor szerintem ki sem kérjük a véleményt, hanem akkor vissza az egész és elengedjük ezt a történetet.

Kovács Cs. Tamás

Igen, Császár képviselőtársunk azt mondta, hogy fordítva ül a lovon. A lóról jutott eszembe, hogy engedélyt adott a bizottságunk a lovaskocsis városnéző fiákernek a használatára ugyanezen feltételekkel, mert azért van benne is jó. Sok ellenérvés volt, hogy Eger történelmi szűk utcáira a kis vonatok mellé, kell-e egy fiáker is, majd meglátjuk. Én nagyon hiszek ezekben az online népszavazáson dolgokba, de nagyon jó és megbízhatóan működő példákat nem nagyon látok, a nagyvilágban sem. Zárójelben megjegyzem, hogy ma kaptuk valamennyien, hogy az egri vendégéjszakák ismét hasítanak. Úgyhogy nem biztos, hogy az elektromos roller miatt jönnek, avagy nem bízom benne, hogy nem emiatt jönnek ide Egerbe. Térjünk vissza rá. Nézzük meg egy fél év, egy nagyobb időszak után, hogy mennyire népszerű vagy nem.

Mirkóczki Ádám

Egyetértek és én azt gondolom, hogyha mondjuk egy július-augusztusi nagy csúcsban ez jól működik, és nem lesz mindent átható panaszáradat, akkor én azt gondolom, hogy bátran nézhetünk a jövő elé -

Oroján Sándor

Ami az elektromos rollerek használatát illeti, a közösségi elektromos rollereket én magam is több városban, több európai, azon kívüli városban is próbáltam már a hasonló line és egyéb szolgáltatásokat. Így nagyon-nagy barátja vagyok ennek a közlekedési módnak, Azt gondolom, hogy nagyon hatékony, nagyon gyors, egyszerű. Én az árat sem tartom elvetemültek, ami a kedvezményt illeti az Egriek számára, én ennek is nagyon nagy támogatója vagyok. Pontosan ezért volt, amiért a többek között az Eger Up nak az elkészítését is javasoltam annak idején az EVAT számára. Egy ilyen applikációval például kezelhető lenne egy rolleres Egri kedvezmény is, de azért azt el kell, hogy mondjam, hogy a világban én erre még példát nem láttam, hogy valamelyik városban külön, az ott lakóknak valamifajta lokális kedvezményt nyújtsanak.

Ami a rollereket illeti, természetesen a belvárosnak a sétáló jellegét azt nem szabad veszélyeztetni. Erre számos tapasztalat van már a világon mindenütt, többek között Budapesten is, ahol például az V. kerületből is szinte teljes mértékben, vagy teljes mértékben kitiltották ezeket a rollereket. Ahol sétáló rész van, oda egyszerűen nem szabad őket beengedni. Nagyon sok a best practice, tehát érdemes megnézni, hogy pontosan hol, és hogyan csinálják ezt. Én annak a pártján lennék, hogy a sétáló belváros jellegét őrizzük meg annak a kontúrjára, határára lehessen a rollerekkel behajtani, ott kell parkoló zónákat felfesteni. És egyébként pedig arra kiválóan alkalmas a jármű, hogy

például a belvárosból elmenjen az ember a Szépasszony völgybe, vagy onnan vissza, a frekventált hotelekhez érdemes egyébként ilyen depó pontot rakni.

Ez tényleg egy olyan szolgáltatás, ami nem elsősorban a helyben lakóknak szól. Én természetesen támogatom ezt a javaslatot, és azt gondolom, hogy egy nagyon előremutató dolog, ezzel Eger is felkerül arra a térképre, ahol a világban turistákat elektromos rollerrel segítik.

Császár Zoltán

Nekem azért tetszett Keresztes úrnak a hozzászólása és mindegy az, hogy most gyűjtünk aláírást, nem gyűjtünk.

Egy, volt benne jó szándék, hogy azért gyűjtsünk aláírást, hogy tudjuk meg, hogy mi az emberek véleménye egy ilyen szűk, kis belvárosi közlekedésű, gyerekekkel, idősekkel, tele utcákon az ilyen rollerekről. És az, hogy erre volt kíváncsi, nem pedig kitalál valami mű dolgot, erre felépítve, hogy tudja fésülni a listát, amivel majd a szavazáson fog részt venni. Egy jó szándékú dolog.

És az, hogy most előbb megengedjük azt, hogy nyáron mindenki rollerezzen világba, majd elmennek a turisták mindenfelé lesz roller bőven, és akkor fogjuk megkérdezni, hogy mi a véleményük. Nagyon nézzük majd meg, a kis szűk utcáknak vannak, se hangja nincs, se nem lehet sebességét korlátozni. Nagyon szűk lehetőségek vannak. És abba a polgármesternek igaza van, azokat az utcákat ki kell szűrni.

Orosz Lászlóné

Én csak azt szeretném megtudni, hogy a konkrétan melyik cég fogja telepíteni. Tehát nem igazán értem ezt az előterjesztést. Biztos ez az én hibám, mert nem vagyunk gyakorlott, de ki fogja telepíteni és ki fogja a szoftvert biztosítani hozzá? Tehát, hogy működik majd, melyik cégről van szó?

Mirkóczki Ádám

Gittinger Dániel ügyvezető úr, hogyha én jól nézem, akkor ő az a Willii Flay Magyarország Kft. Ők biztosítják az egész szolgáltatást, hogy ő milyen alvállalkozót talál Egerben?

Az lehet magánszemély, alkalmazottként, ha nem talán helyi vállalkozót. Nekem azt mondta az ügyvezető úr, hogy mindenhol azt a gyakorlatot követik, hogy keresnek vagy bringa boltot, vagy t ilyen elektromos roller boltot, és nekik kínálják fel először ezt a lehetőséget, mert akkor ők tudnak szervizelni, és hogyha jól tudom Egerben, ami az előterjesztésbe is bekerült ez a Somos Bike Kft. Vele vették föl a kapcsolatot, hogy ők vállalnák ennek a begyűjtésének, szervizelésnek, töltésnek feladatait.

Dr. Csetneki Attila

Bocsánat nekem van egy technikai jellegű észrevételem. Lehet, hogy a szokás hatalma, vagy az ügyvédeknek az állandó szokása, de rákerestem a cég kivonatban a cégre, és a Willii Flay Kft-vel kapcsolatban jelezni szeretném, hogy 2023. május 17-e óta egy végrehajtás van folyamatban, NAV adótartozás miatt. Ez nem feltétlenül zárja ki azt, hogy hogy magát az előterjesztést támogassuk. Csakhogy ezt óvatosan kellene nézni és ennek utánanézni, hogy ennek mi az oka.

Mirkóczki Ádám

Bevallom én mivel egy forintot sem kap tőlünk, ennek különösebben nem néztem utána. Azt tudom, hogy most hol, milyen településekre telepítenek ilyen eszközöket, ahol ez jól működik. Én örültem, hogy nyitottak Eger irányába.

Bódi Zsolt

Megkérdeztem az ügyvezető urat, hogy ez a cégjegyzékben szereplő bejegyzéshez való-e? Ő azt mondta, utána fog nézni, ő nem tud róla.

Én úgy gondolom, hogy egy májusi bejegyzést azért látni kellene, utána meg van egy 6. havi bejegyzés is azt. - A veszteségről elmondta, hogy induló vállalkozás voltak...El kell dönten, ha nem kerül az önkormányzati pénzébe, akkor is meg kell fontolni. Szerintem itt csak annyi lehet buktató, hogyha elindítjuk ezt a történetet és akkor valami gond van, és eltűnnek a rollerek Egerből... az érdekes lesz!

Mirkóczki Ádám

Erről azt tudom mondani, hogy akkor van 3 másik szolgáltató az országban és akkor megkeressük a 3 másikat.

Orosz Lászlóné

Én azt javaslom, hogy nyilván én meg fogom szavazni ezt a céget is, csak itt van a minősítése: Egy nagy piros körbe egy X. Óvatosan bánnék ezzel a céggel.

Mirkóczki Ádám

Nekem az a megnyugtató, hogy nem kerül pénzünkbe, sőt közterület használati díjat neki kell majd fizetni nekünk. Tehát ilyen értelemben egy olyan szolgáltatást biztosít, amiért ő fizet az önkormányzatnak és nem fordítva.

Van egy módosító felolvasom:

„Az önkormányzat kérje ki az egriek véleményét az elektromos rollerről szeptember hónapban és az októberi közgyűlési anyagok közt tárgyaljuk.”

A pontosítás kedvéért annyi kiegészítést tennék, hogy július augusztus, tehát 2 hónap tesztüzem után, és akkor így egyértelmű mindenki számára, hogy lehetséges. Akkor én ezt így elfogadom, és akkor nem kell róla külön szavazni és akkor szavazunk ezzel a módosítással az eredeti előterjesztésről.

Szavazás

13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

337/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése támogatja az elektromos közösségi megosztó rollerszolgáltatás bevezetését az alábbi szempontok figyelembevételével:

- **biztonságos közlekedés fenntartása;**
- **parkoló állomások telepítésének vizsgálata;**
- **„no go” zónák vizsgálata;**

- **parkolópontok helyigényének vizsgálata, dokkoló állomások telepítése;**
- **parkolási pontok visszaállítására vonatkozó lehetőségek kidolgozása;**
- **rollerhasználatra vonatkozó szabályok vizsgálata.**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése kérje ki az egriek véleményét az elektromos rollerekről szeptember hónapban – két hónap teszt üzem után- és az októberi közgyűlési anyagok között tárgyalja meg.

A közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok előkészítésére és aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester

Dr. Bánhidny Péter Jegyző megbízásából:

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Irodavezető

Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Irodavezető

Kacsó János Főépítész

Cserged Csaba Közterület-Gazdálkodási Csoportvezető

Gál Sándor Városüzemeltetési Irodavezető

Határidő: 2023. szeptember 30.

10./ Előterjesztés a védőnői alapellátási feladatok átadásáról a Heves Vármegyei Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet részére

Meghívott: Dr. Vácit József főigazgató
Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet
Kovácsné Daruháti Judit ügyvezető
KEVIKO Prevenció Kft.

Vásárhelyi -Pető Krisztina

Vásárhelyi-Pető Krisztina vagyok az egri kórház jogtanácsosa. Vácit József főigazgató úr elfoglaltsága miatt nem tudott önökhöz eljönni. Szeretném elmondani, hogy nyilván állami feladatként kapta meg ezt a vármegyei kórház, mint végrehajtandó feladat, hogy a az egész vármegyében a területi védőnői ellátást átvegye 2023. július 1-től. A jogszabály igen szűken fogalmaz, még hozzá úgy, hogy a helyi önkormányzatok a tulajdonukban álló védőnői használatban tartott ingatlanokat és ingóságokat a vármegyei kórháznak ingyenes használatára bocsátja. És természetesen a védőnők, még az egészségügyi szolgálati jogviszonyban 2023. július 1-től a vármegyei kórházban működnek tovább. Ez azt is jelenti, hogy nem csak egy települést kell néznie a vármegyei kórháznak, hanem az egész vármegye az ellátási területet képezi. Ezért egységként kezel kell kezelünk a vármegyét és valamennyi védőnői körzetet. Mely jelenleg 138 körzetet jelent, és valamennyi települési önkormányzatot érinti. Mi abban szeretnénk Eger város együttműködését kérni, hogy a vármegyei kórház jelenleg 2023. július 1-től egyrészt csak a NEAK (Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő) finanszírozással rendelkezik a területi védőnői ellátás tekintetében. Jelenleg az iskolai védőnők, tehát kizárólag iskolai védőnői feladatokat ellátó védőnők nem kerülnek át és ekként a területi védőnői ellátás finanszírozásából kell fenntartanunk a teljes vármegye védőnői szolgálat működtetését.

Az ingatlanokkal kapcsolatban pedig elmondható, hogy nyilvánvaló, hogy az Eger városban székhelyen szolgáló vármegyei kórháznak sem annyi szakembere és olyan logisztikája nincsen, hogy a teljes vármegyét és ingatlanjait kezelje. Ezért kérjük az önkormányzat közreműködését, hogy a továbbiakban is támogasson minket abban, hogy továbbra is üzemelteti ezeket az ingatlanokat, és mi a kórház egy bizonyos összeget tudunk felajánlani ennek ellenében, az önkormányzat számára.

Azt gondoljuk, hogy ez a folyamatosság az, hogy jó kézben maradnak továbbra is az ingatlanok, mi pedig jó szakmai gazdáik leszünk a védőnőknek és a mentor védőnők által. Rendkívül jó szakmai támogatást nyújtunk az ő munkájuk felé, azt gondolom, hogy ezzel együtt az önkormányzatok és a kórház együttműködésében a továbbiakban is gördülékeny lehet, és ugyanolyan magas színvonalon lehet tartani a védőnői ellátást. Mint hogy itt is működött Egerben és a továbbiakban is ezt szeretnénk. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Mirkóczki Ádám

Köszönjük szépen. Kérdezzem a közgyűlést, van-e kérdés, észrevétel hozzászólás?

Császár Zoltán

Ha már ebben az ügyben a kórházként vannak önök itt jelen, természetes, hogy én ezt támogatom, mert én magam is dolgoztam a 10 évig, és akkor is nem.

Most egy egész más témában szeretnék kérni. Most ment nyugdíjba Dr. Harcsa Eleonóra, igazgató asszony. Most érte el a nyugdíjkorhatárt, amikor is megkapta azt, hogy megköszönték a munkáját és nyugdíjas lett. Amennyiben a főigazgató úr, ezt jónak látja, egy szakrendelői lehetőséget, a szakrendelő igazgatónőjének Dr. Harcsa Eleonóra főorvos asszonynak adjon már mert nagyon sokan ragaszkodnak hozzá. Én ezt tudom. És ezt, ha lehetséges adjuk meg neki részben szakmai tudás miatt, részben pedig van benne ambíció, és azért sokat tett le az asztalra. Ha másnak is ad lehetőséget, esetleg a főigazgató úr, ha ezt jónak látja szakmailag, akkor ezt esetleg támogassa.

Amennyiben találkozik vele, tolmácsoljam már ezt a kérést.

Dr. Pápai Ákos

A bizottsági ülésen is elmondtam a kételyeimet. És megerősítést nyertem. Hogy megint csak arról van szó, hogy önkormányzati hatáskört von el az állam, vagy el akarják venni. Az a kérdés, hogy azt akarják-e, hogy a végén nagyjából semmiről se tudjunk dönteni, csak arról, hogy a maradék ingatlanokat azért eladjuk, hogy a tartozásainkat kifizessük.

Én nem vagyok meggyőződve arról, hogy a kórház ezzel az ügygel meg tud birkózni, mert pontosan elég problémájuk van. Tavalyi év folyamán volt szerencsém összesen kettő hetet bent tölteni. Egyébként jó kezekben voltam, de egyáltalán nem problémamentes a működésük. Az meg különösen aggaszt, hogy a meglévő védőnői állomány adott esetben nem csak Egerben fog helyettesíteni, hanem vidékre fog menni. Nyilvánvalóan tudjuk azt, hogy vidéken hézagos az ellátás. Ez azt jelenti, hogy egy gyengébb minőségű ellátás lesz a vége, mert a mi védőink mennek majd szépen vidékre. Így is egyébként lenne mit a körzet határokra simítani Egerben, mert vannak bizonyos helyek a túl nagyok a távolságok, de ehhez még egy-egy vidéki helyettesítés is bejön, az kifejezetten nem lesz jó. Köszönöm szépen.

Orosz Lászlóné

Ez megint egy olyan előterjesztés, amit nem lehet szerintem úgy kezelni, hogy vagy fekete vagy fehér. Itt van egy jogszabály változás, ami július 1-től terhet ró majd a kórházra. Én úgy értelmezem, hogy igazából nincs felkészülve, anyagilag semmiképp. A kórház az előterjesztéshez mellékelte néhány pontot, amiben leírja, hogy mit vállal, mit tud egyelőre biztosítani és mennyi pénzzel tud ehhez hozzájárulni. Én szeretném kérni önöket, gondoljuk át, nyilván nem azt akarom ezzel mondani, hogy az idők végéig a kórház helyett még működtessük ezt a szolgáltatást, de úgy gondolom, hogy addig, amíg teljes mértékben ki nem kristályosodnak a szabályok és nem látja a kórház, hogy hány helyiséget kell átadni, mennyi lesz a költsége annak, addig ne akasszuk meg ezt a szolgáltatást, mert sok kismama igénybe veszi.

Én módosítanám ezt a határozati javaslatot olyan formában, hogy addig, amíg nincs teljesen kristálytisztá akarát, az egyik és a másik fél részéről, illetve nem tisztázódnak, hogy milyen költségekkel fog ez járni az önkormányzat és a kórház részéről, addig vállaljuk ezeket a költségeket, annál is inkább, mert nincs fűtés, maximum egy kis világítást kell fizetni. Tehát annyira nem károsodna az önkormányzat.

Nem tudom, hogy ez elfogadható-e és akkor szabjunk egy határidőt, hogy október végéig vagy szeptember végéig. Én javaslom, hogy ezt vitassuk meg.

Minczér Gábor

Tehát akkor a javaslat az az, ha jól értem, hogy átadjuk a védőnői szolgálat egy részét és elmondták a kórház képviselői, hogy nyilván a kórház anyagilag nem tudja a teljes bekerülési költséget vállalni, tehát ez elhangzott bizottsági ülésen is. Kvázi egyébként is nekünk kellene fizetnünk.

Ami Pápai úrnak volt a problémája az, hogy eddig Egerben teljesítettek szolgálatot, vagy Eger és esetleg kisebb körzetében, most meg esetleg távolabbi helyekre is vezényelnék a védőnőket, hogy majd az egri szolgáltatásnak a minőségére menne ez a dolog. Képviselőasszony azt javasolja, hogy a teljes összeget fizessük mi októberig? Merthogy a kórház képviselői elmondták, hogy valamennyi részét ők tudják állni, de a maradék, rezszi vagy ilyesmi az nálunk maradna. Tehát továbbra is nekünk kellene fizetni.

Orosz Lászlóné

És akkor itt kérdezem a jogtanácsos asszonyt is az eredeti határozati javaslat úgy szól, hogy. „Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatára nem ró fizetési kötelezettségeket.”

Most ezt szeretném finomítani, nem teljes mértékben megváltoztatni, de finomítani olyan formában, hogy szabjunk egy határidőt, amikor látható lesz jogszabályi akarát, jogalkotói akarát. Mit szeretnénk, mennyi ingatlant kell átadni, melyeket kell átadni. Nem tudom, hogy ez a kórház részéről esetlegesen elfogadható-e? Egy ilyen köztes megállapodást javaslom. Semmiképpen nem arra gondolok, hogy mindent mi fizessünk, de amíg egy végleges megállapodás nem köthető meg a 2 fél között, addig ne dobjuk a lovak közé a gyeplőt.

Minczér Gábor

Biztos, hogy a lovak közé nem dobjuk a gyeplőt, hiszen a mi felelőségünk, hogy a védőnői szolgálat működjön a városban, mint ahogy eddig is a miénk volt. Viszont az, hogy most októberig, novemberig... Elmondták a hölgyek a bizottsági ülésen, hogy nyilván nem valószínű az, hogy majd ők ezt teljes mértékben októbertől is tudják vállalni. Tehát

nekünk szerintem ezzel lesz még dolgunk. Ez a mi feladatunk lesz, hogy a kipótoljuk úgymond a hiányt.

Polgármester úrnak visszaadom az ülés vezetést.

Földvári Győző k

Én ezen az egyeztetésen részt vettem. Nem csak mi voltunk ott ezen, hanem települési polgármesterek egy jelentősebb része is, akik szintén hozzánk hasonlóan furcsán álltak ehhez a kérdéshez.

Gondolom mindannyiunk előtt ismert az, hogy nekünk egy saját kft.-nk van erre a szolgáltatásra, amelyik eddig eredményesen tevékenykedett.

Nem, hogy nullszaldós, hanem pozitív eredményt is tudott fölmutatni abból a támogatásból, amelyet az állam erre a szolgáltatásra biztosított. A kórház részéről felvetődött egy gáláns javaslat, hogy rendelőként harmincezer forintot tudnak havonta bruttóban támogatásként adni, és ha egy rendelőben több körzet működik, akkor körzetenként még tízezer forintot.

Ehhez szeretném hozzátenni, amint képviselő asszony is kért, hogy mibe kerül ez nekünk? Ez tulajdonképpen rezsiköltség, beleszámítva takarítás, egyebek ezek a havi százötven- kettőszázezer forint között vannak rendelőként. Jelen pillanatban 5 darab ilyen rendelővel rendelkezik a város, és ebben még nincs benne, amire jogtanácsos asszony is utalt, hogy a karbantartás és egyéb feladatok továbbra is itt maradnak nálunk az EKVI terhére, amelyre jelen pillanatban semmiféle anyagi fedezet nem áll rendelkezésre. A későbbiekben is úgy gondolom, hogy ez így lesz, és az EKVI-nek további költségvetési forrásokat kell biztosítani ahhoz, hogy a feladatát teljesíteni tudja, mert a kórház nem tudja ezt csinálni.

Én azt látom, a mi nyereségünkkel szeretnénk bepótolni összességében a többiek veszteségét.

Én a kórház szempontjait megértem, de a város számára ez a módosítás, vagy rendelet nem egy előnyös megállapodás. Valamint az is elhangzott, hogy jelen pillanatban úgy néz ki, hogy az átkerülő védőnők, és erősítenek meg, hogy igaz, vagy ha nem, a javadalmazása is csökkenni fog az átmeneti időszakban. Tehát a jelenlegi védőinknek, akik vannak, az első időszakban csökken a javadalmazása kórházba kerülés után.

Kovácsné Daruháti Judit

HA válaszolhatok, első körben igen, ugyanis az alpbért a 18 %-os emeléssel, július 1-től mindenképpen meg kell, hogy kapják a kollégák, akárhol dolgoznak. A területi pótlék, amilyen kifejezetten a területi védőnőket érinti, annak 15 %-a kötelező elemét képezi a bérnek. És van egy 12 %-os adható elem, ami a gondozottak finanszírozása, pontértéke után járó összeg. Ezt ugye nálunk mindenki megkapja, a terület és iskola is. Eddig úgy tűnt, hogy nem, én talán most délben kaptam azt az információt, hogy valószínű, hogy mégis megadja nekik a kórház. Ezt nem tudja jogtanácsos asszony sem. Tehát a 12 % kérdéses, annyiból kellemetlen, itt maradnak az iskolai védőnők a KIVIKO-nál jelen állás szerint december 31-ig. Ők egyértelműen meg fogják tudni kapni a 12 %-ot.

Mirkóczki Ádám

Szerintem erre kereshetjük a megoldást, hogy novemberben, az iskolai védőnői ellátás miatt úgyis a közgyűlés elé kell újra hozni a kérdést, és addig talán több olyan, ma még fehér folt egyértelmű lesz, ami amire most senki nem tud válaszolni. Meg amit itt beszéltünk jegyző úrral, hogy ha telephelyek összevonás, vagy a kórházon belül létrejön rendelő, kifejezetten erre a szolgáltatásra azért az jelentősen tudja árnyalni a képet.

Az megoldás lehet-e, hogy október 31-ig vállaljuk ezt a költséget, ami adott esetben rezi tekintetében kijön, és mivel novemberben vissza kell hozni ezt a kérdést, akkor ott teszünk pontot erre az ügy végére.

Farkas Attila

Hát az, hogy a Magyar Állam mennyire jó gazdája az egészségügynek, azt az elmúlt 13-14 évben láthattuk. Egészen elképesztőnek tartom azt, hogy a feladatellátást odaadják másnak, közben meg nem biztosítják hozzá a megfelelő finanszírozást. És annak a szereplőnek kell plusz finanszírozást biztosítani, aki egyébként az ingatlan tulajdonosa, Én a kórház helyében biztosan a Magyar Államhoz fordulnék, vagy az illetékes fenntartó szakminisztérium ahhoz, hogy ezt a finanszírozást térítsék meg számára. A kórháznak kell az ellátást működtetni, akkor a kórház megérdemli azt, hogy az állam részéről legyen megfelelően finanszírozva.

Mirkóczki Ádám

Közben, jegyző úrral, néztük is, hogy hogy lehetne ezt a legegyszerűbben módosítani. Ez a módosítás lenne:

„Az egri körzetek védőnői alapellátási működtetését szolgáló ingó és ingatlan használatra vonatkozó üzemeltetési megállapodás tervezetét, amennyiben annak kötelező karbantartásra és üzemeltetésre vonatkozó pontjai oly módon módosulnak, hogy az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, - az eredetileg az volt, hogy nem ró fizetési kötelezettséget, és akkor a nem szót kihúznám , és az lenne a módosítás, hogy - 2023. október 31-ig ró fizetési kötelezettséget.”

Ezzel biztosítunk néhány hónapot.

Földvári Győző

Az előbbi nem tudtam befejezni, megvizsgáltuk azt a lehetőséget, hogy telephely összevonások történjenek ebben a kérdésben, a veszteség finanszírozás csökkentése érdekében. Ebben a megállapodásban szerepel ugyanaz, hogy majd a kórház esetleg erre hajlandóságot mutat a későbbiekben. Viszont ebben a megállapodásban nem látok, nem találok garanciát rá, hogy a későbbiekben hozzá fog járulni, hogy telephelyeket vonjunk össze.

Erre érdemes lenne kitérni az előzetes megállapodásban.

Tehát én azt gondolom, hogy a telephelyi összevonások tekintetében kellene egy garancia, hogy van erre egy tervezetet, ami egyeztetve lehet a védőnői szolgálattal, hogy ezt tegyük meg és októberben térjünk vissza rá.

Mirkóczki Ádám

Hát szerintem azzal, hogy október végéig vállalunk ilyen jellegű kötelezettséget, az talán elégséges arra, hogy menet közben akár párhuzamosan a kórházzal és minden érintett féllel egyeztetve megtaláljuk annak lehetőségét, hogy ez a telephely kérdés hogyan alakul.

Császár Zoltán.

Felolvasom az utolsó mondatot, amit a doktor Vácity főigazgató úr terjesztett elő: „az együttműködését, munkánkat és védőnői ellátás gördülékeny átvételét, folyamatosságát előmozdító támogatását, - azaz mindenkiét - közreműködését előre is köszönöm- „

Vegyük ezt komolyan, most én arra kérem a polgármester urat, hogy menjünk el december 31-ig. Legyen már teljes év végéig ez a támogatottság biztosítva és azalatt, - mint ahogy mindenben itt - tudunk tárgyalni.

Nem hagyhatunk senkit ilyen 3 hónapos bizonytalanságba. Most segítő kezet kell, hogy nyújtsunk.

Mirkóczki Ádám

Lehet, hogy én nem voltam kellően hangos, és vagy, vagy csak képviselő úr nem hallotta novemberben mindenképpen vissza kell hozni a kérdést, tehát az iskolai védőnői szolgáltatás miatt mindenképpen kell tárgyalnunk és döntenünk. Ezért mondtam az október végét, hogy ott meg végleges döntést tudunk hozni.

Tehát dönthetünk most december 31-ig, de úgylis novemberben ezt újra kell tárgyalni.

Oroján Sándor

Arról van szó, hogy egy törvénymódosítás következtében július elsejétől, ha jól értelmezem itt a az előterjesztést, át kell, hogy adjuk ezeket az ingó és ingatlan tárgyakat, nyilván ingyenes használatba. Erre törvény kötelez minket., és én azt gondolom, hogy szírién hangok azok, amelyek azért aggódnak, hogy a védőnők rossz kezekben lesznek az egri kórházban. Minden állami átalakításban persze lehetnek előnyök és hátrányok, de azért, hogy a védőnői szolgáltatásra nem lenne megfelelő kezekben a Magyar Állam kezeiben, vagy éppen az egyik a kórház kezeiben, az szerintem egy alaptalan feltételezés. Magam részéről támogatom az előterjesztést.

Frakcióvezető asszonymnak a módosító indítványát is, az is egy korrekt dolog, hogy októberig nézzük meg azért, hogy van-e itt valami fizetési kötelezettség, de azért néhány százezer vagy millió forintról beszélünk összességében.

A védőnők, azt gondolom, hogy biztonságban lesznek a Magyar Államnál és az egri kórházban. Mint ahogy az egri önkormányzatnál is abban voltak.

Farkas Attila

Szerintem félreértésben vagyunk. Nagyon régen vitatkoztunk, nem a kórházzal van a probléma, hanem a Magyar Állammal, hogy kitalálnak egy olyan szabályozást, aminek utána a finanszírozása nem megoldott, egyik napról a másikra átvisznek egy törvénymódosító javaslatcsomagot, a finanszírozást meg nem teszik hozzá.

És akkor megint kinek kell segítő kezet nyújtania? Az egri önkormányzatnak? Ez a probléma, nem a kórházzal van a baj.

Orosz Lászlóné

Kedves alpolgármester úr, nyilván nincs abban a helyzetben, hogy most ezt meg tudja ítélni. Csak azt akarom mondani, hogy könnyű szidni a Magyar Kormányt, de amikor azt tudta mondani, hogy de örülünk, hogy a négyszázmilió forintos autistáknak nyújtott támogatás Egerbe kerülhet, annak is örül, hogy a buszokat a Magyar Állam finanszírozta. 80 %-ban, annak is nagyon örül, hogy évente azért 5,-6 milliárd forintot ad a kormány különböző önkormányzati feladatok ellátására. Azt kérjük csupán, hogy legyen belátással, türelemmel, október 31-ig.

Mirkóczki Ádám

A vitát lezárom.

Akkor azzal a módosítással teszem föl szavazásra a határozati javaslatot, hogy alulról a 3. sorban, a nem szócska kikerül és helyette október 31. kerül.

És novemberben így is úgy is újra fogjuk tárgyalni ezt a kérdést. és remélem, hogy addig megtaláljuk azt a végleges és megnyugtató megoldást, amely mindhárom félnek védőnőknek, kórháznak és önkormányzatnak is megfelelő és konszenzuson nyugszik.

Szavazás (a módosított határozati javaslatról)

8 igen, 1 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

338/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger MJV Önkormányzat közgyűlése jóváhagyja a Heves Vármegyei Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet 2023. július 1. napjától határozatlan időtartamra kötendő, az egri körzetek védőnői alapellátásának működtetéséül szolgáló ingó és ingatlan használatára vonatkozó üzemeltetési megállapodás tervezetét amennyiben annak kötelező karbantartásra, és üzemeltetésére vonatkozó pontjai oly módon módosulnak, hogy az Eger MJV Önkormányzatára 2023. október 31-ig ró fizetési kötelezettséget. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert az ilyen tartalommal elkészített megállapodás aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Dr Bánhidly Péter jegyző megbízásából

Dr. Nagy-Holló Eszter, Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Határidő: 2023. július 30.

Mirkóczki Ádám

8./ Előterjesztés Eger MJV településrendezési eszközeinek módosításáról a munkafolyamat megindításához szükséges döntés meghozataláról a 87. számú Füzesabony- Eger - Felnémet vasúti vonalszakasz fejlesztése kapcsán

Meghívott: *Farkas László ügyvezető*

Értékterv Kft.

Perjés Tamás ügyvezető

TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft.

Kovács Ambrus Dániel ügyvezető

Kontúr Csoport Tervező Építető, Kivitelező

Kereskedelmi Kft.

*Heinrich László Norbert projektiroda-vezető
Kikina Artúr vasútfejlesztési igazgató
Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.*

Kacsó János főépítész

Mindenkit nagy szeretettel üdvözlök, külön köszönetet szeretnék mondani a meghívott vendégeinknek, hogy maradni tudtak átszerveve napi programjukat. A bizottságon is jelen voltak, ott válaszoltak a kérdésekre. Én magát az anyagot így tisztelettel nem mutatnám be, hogyha a közgyűlés tagjainak kérdéseik vannak a tervezők, illetve a beruházók felé, akkor feléjük tegyék meg.

Mirkóczki Ádám

Megkérdezném a meghívott vendégeink részéről bárkit szeretne hozzászólni, szóbeli kiegészítést tenni.

Molnár Imre Máté

Molnár Imre Máté vagyok a vasúti beruházások támogatásáért felelős helyettes államtitkárság képviselőjében. Ugye az ZKN alatt van ez a helyettes államtitkárság és a ZKN vette át azokat a projekteket, mint jogutód, amiket a NIF Zrt. kötött, és ezek az átvittelek 2022. december 31.-vel megtörténtek.

Emiatt vagyunk itt, mert egy olyan projektet viszünk tovább, amit a NIF Kft. beruházásában a ZKN bonyolít le. Maga ez a projekt, ami amit a polgármester úr is említett, ez egyébként egy projekt csomagjának a része. Ami a Füzesabony- Hatvan - Füzesabony fő fővonalak az egyik ráhordó szakasza. A tervezési feladatokra, amikor megkaptuk az uniós támogatást és a tervezővel szerződést kötöttünk, akkor ez a tervezési rész, ami Eger városát is érinti, egy projekt csomagjának a részeként került megtervezésre. A tervezésben a tervező olyan fázisban áll, hogy a projektet tudjuk zárni akkor, amikor ezek a terület a rendezésre való kérdések lezárulnak, és akkor meg tudják csinálni a végleges terveket, illetve az engedélyeket beadják.

Korábban említettem, hogy ezek uniós forrásokból valósulnak meg ezek a projektek. Az uniós forrásokról annyit kell tudni, hogy az IKOP forrásból valósul meg ez a projekt csomag és az IKOP forrás az idén lezárul, tehát 2023. december 31-ig lehet felhasználni ezeket a pénzeket. Nyilván itt a pénzek felhasználásához hozzátartozik az is, hogy a magával a tervezővel elszámoljunk, illetve a szerződésében előírt dokumentumokat leszállítsa. Az előterjesztésben szereplő anyag az egy területrendezéssel kapcsolatos döntést kér a közgyűléstől, egy támogatást. Ez arra vonatkozik, hogy a tervező a tervezett vonalszakasz terveit be tudja fejezni azokkal a jóváhagyásokkal, amik a területrendezésre szükségesek.

Mirkóczki Ádám

Köszönjük szépen. A napirendet lezárom.

Szavazás

12 igen, 0 nulla nem, 1 tartózkodás mellett a testület elfogadta.

339/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

A 87. számú Füzesabony – Eger – Felnémet vasúti vonalszakasz fejlesztése kapcsán Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli Eger MJV

településrendezési eszközeinek módosítására a településrendezési tervezési munkák elindítását a határozat 3. melléklete szerinti szakaszokra vonatkozóan, valamint elfogadja a 4. melléklet szerinti főépítési feljegyzést. Felkéri a Főépítészt, hogy a tervezési munka elindítása és az adatszolgáltatások beszerzése érdekében a szükséges intézkedéseket megtegye.

Felelős: Dr. Bánhidya Péter jegyző
Kacsó János – Főépítész
Határidő: 2023. december 31.

Mirkóczki Ádám

2./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer helyi szabályozásáról szóló 39/2001. (X. 19.) rendelet módosítására

Kérdés, hozzászólás nincs.

Szavazás

13 igen, 0 nulla nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
12/2023. (VI. 23.) önkormányzati rendelete
a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer
helyi szabályozásáról szóló 39/2001. (X. 19.) rendelet módosításáról**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikkének (1) a) és (2) pontjaiban kapott felhatalmazás alapján, a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer szabályait is megállapító a felsőoktatásban részt vevő hallgatók juttatásairól és az általuk fizetendő egyes térítésekről szóló 51/2007. (III. 26.) Korm. rendelethez csatlakozva a következőket rendeli el:

Módosuló rendelkezések

1. §

A rendelet 2. § helyébe a következő rendelkezés lép.

A rendelet alapján ösztöndíjban részesíthetők a pályázat kiírása idején Eger városban állandó lakóhellyel rendelkező, és a kormányrendeletben meghatározott képzési formákban résztvevő hallgatók.

2. §

A rendelet 3. § (3) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép.

(3) Nem lehet szociálisan rászorulóknak tekinteni azt a pályázót, akinek a családjában a vagyoni helyzet vizsgálata során a hasznosítható vagyon értéke meghaladja az 1993. évi III. törvény 4. § (1) b) pontjában meghatározott érték kétszeresét.

3. §

A rendelet 12. § helyébe a következő rendelkezés lép.

Az ösztöndíjak összege hallgatónként, mindkét pályázati típus esetén egységesen havi 10.000 - Ft.

Záró rendelkezések

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és az azt követő napon hatályát veszti. Rendelkezéseit a 2023. évben benyújtott és 2024. évben folyósítandó ösztöndíj pályázatok elbírálása során kell alkalmazni.

Mirkóczki Ádám
polgármester

Dr. Bánhidy Péter
jegyző

Mirkóczki Ádám

3./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az Ezüst hársfa helyi jelentőségű védett természeti emlékké nyilvánításáról

Keresztes Zoltán

Tájékoztatást szeretnénk nyújtani a közgyűlésnek arról, hogy ez az előterjesztéshez többször szerepelt már a bizottsági ülésen, és többször tárgyalta erről a bizottság és a bizottság úgy döntött, hogy ezt a hársfát érdemes helyi védelem alá helyezni.

Több hozzászólás nincs.

Szavazás

14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

340/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli a 3300 Eger, Bartakovics Béla utca 27-29. számú ingatlanok előtt, belterületi 4297 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú közterületen álló ezüst hársfa helyileg védett természeti emlékké nyilvánításáról szóló rendelettervezet és annak mellékletét képező kezelési terv 30 napos közzemlére tételét.

Felelős: Dr. Bánhidy Péter jegyző

Határidő: 2023. június 23.

Mirkóczki Ádám

5./ Előterjesztés az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. és a Cégcsoport 2022. évi számviteli törvény szerinti beszámolójáról, továbbá az EVAT Zrt. Felügyelő Bizottságának 2022. évi beszámolójáról és 2023. évi munkatervéről

Az EVAT Zrt. részéről vezérigazgató úr jelen van.

Farkas Attila

Tisztelt vezérigazgató úr. Tegnap elfelejtettem az igazgatósági ülésen megkérdezni, de most megkérdezem, hogy a távhő jelentős nyereséget produkált ugye? És a szabályozás szerint ennek a nyereségnek a jelentős részét ugye 2 éven belül valamilyen távhős beruházásra kellene fordítani. Nekem olyan információim vannak kollégáktól, hogy valamifajta napelem parkban gondolkodna az EVAT, de információink szerint az energiahivatal azt nem támogatja, akkor mire fogja az EVAT ezt a pénzt fordítani?

Szúcs Tamás vezérigazgató EVAT Zrt.

Alpolgármester úr kérdésére a válaszom az, hogy valóban így van. 108 millió forintos eredmény tartalékot, illetve eredmény részt kell elkülönítenünk, a távhőszolgáltatás minőségét javító beruházásra kell ezt az összeget fordítanunk. 2 naptári éven belül. Jelen pillanatban a kollégáim vizsgálják annak lehetőségét, hogy milyen fejlesztéseket, milyen beruházásokat hajthatunk végre ebből az összegből, természetesen sok minden más mellett a fűtőmű tetejére történő napelemek elhelyezése is szóba jött, és a megtermelt energiát helyben, a szivattyúk táplálására felhasználva.

Emellett több más műszaki beruházásra vonatkozó javaslatot is tettek a kollégáink. Ezeknek a kidolgozása, illetve értékelése van folyamatban. Természetesen ezeket beruházás és eredmény növelő hatás szerint egy sorrendbe fogjuk állítani, és a sorrenden fogunk végig menni az illetékes hatósággal, hogy mik azok a beruházások, amik ezekből a forrásokból finanszírozhatóak.

Mirkóczki Zita

Én az Agria Filmmel kapcsolatban szeretnék egy pár kérdést föltenni a beszámolóval kapcsolatban. Először is nagyon örülök és gratulálok a 15 millió forintos eredményhez, amelyet az Agria Film Kft. elért. Ez egy fontos dolog lehet, ezért nem annyira értem, hogy miért kapott 38 millió forintot idén az Agria Film, igaz a Máraira, de gondolom a komplett összegből a tizenötmillió nyereség. Ha másnak nem adunk, mert jól teljesít és onnan próbáljuk finanszírozni, a nyereségéből a cégnek a hiányosságát, akkor miért kell adnunk nekünk valakinek 38 millió forintot pluszban, ha amúgy is van 15 millió nyeresége.

Még mindig nem kaptam meg a 38 millió forinttal kapcsolatos elszámolását. ügyvezető úr. Lehet, hogy ez nem az ön hibája, hanem a hivatalé, mert a hivatal még mindig nem adta, nem bocsátotta a rendelkezésemre ezeket a számlákat, ezért megkérdezem önt, hogy leadta-e Ön a hivatal felé a számlákat, teljesítési igazolásokat, banki kivonatokat. A harmincnyolc millió forinttal kapcsolatos elszámolásról?

A másik kérdésem, hogy ez a 38 millió forint, ez benne van-e a Márai látogatóközpont bevételei között, amit 2022. évre realizált. Merthogy ott a bevétele az 76 millió forint amit itt láthatunk egy táblázatban. A táblázat szerint a bevétele hetvenhat millió ft. nincsen kibontva, hogy ez a 76 millió forint ez jegybevétel, bérleti díjbevétel, büfé bevétel vagy a mosdóból származó bevétel? Egyáltalán nincs kibontva. Én ezt szeretném kérni, hogy ez részletesen bontódjon ki.

A mozival kapcsolatban milyen bevételei voltak, ami 165 millió forint mozi bevételt realizált a tavalyi évre.

Ja, ez csak a jegybevétel, mert a mozibevétel az 267 millió forint volt. Nyilván azt gondolom, hogy akkor ez az Agria mozi bevétele. Nyilván azt gondolom, hogy akkor az a fölött lévő százmillió forint, ami fölött van, akkor az a Agria mozinak a bérleti díjaiból vagy valami más egyébből származik? Közben a kiadás az a Márai központra, a költség ráfordítás az 71 millió forint. Ezt írja a táblázatban. Ezt sem látjuk, hogy mi lehet pontosan. Én kikerem az EVAT-tól a Márai látogatók központtal kapcsolatos táblázatot, hogy milyen számlái, kiadásai voltak, ott 65 millió forintos szám összes számla szerepel. Mi ez a különbség a hetvenhat milliós ráfordítás és az ott könyvet hatvanöt millió forint között?

És a másik kérdésem, hogy kicsit nehéz eligazodni azon, hogy hogy most milyen pénzeket hova csoportosít?

Tehát nagyon sokféle kérdésem lenne és nem látjuk, nyilván fogom kérni a felügyelő bizottságot, hogy erre próbálnak rávilágítani és kérjenek egy teljes átvilágítást ezzel kapcsolatban.

Minczér Gábor

Megjegyezte, képviselő asszony, hogy nem kapta még meg a kimutatást. Tisztelettel jelezném, hogy én se kaptam még meg a könyvvizsgálói jelentést. Csak szólnék, hogy várom.

Mirkóczki Zita

Szeretnék erre reagálni, amit alpolgármester úr mond. Önök tévedésben vannak. Tegnap Farkas Attila alpolgármester fel lett világosítva az igazgatósági ülésen, hogy mit értenek önök és mit értek én azon, hogy ez egy vélemény. Jelentést, véleményt lehet szóban kérni, lehet írásban, én szóban kértem egy véleményt és azt nem fogom önnek leírni, hogy én milyen véleményt kaptam. Ott leírtam az előterjesztésben. Ennyi a különbség a kettő között, ezért szóltam ügyrendben, mert én megszólítottam, és mivel nem válaszolhatok másként csak így, ezért így válaszoltam most erre.

Tehát Farkas Attilától kérdezze meg, hogy mit mondtak tegnap az igazgatóságon.

Farkas Attila

Protovinné Zsilinszky Erzsébet válasza ebben az ügyben kísértetiesen megegyezett ugyanazzal a levéllel, amit ön küldött Spisák György aljegyzőnek. Vélelmezem, akkor ezt a könyvvizsgálói szakértői véleményezést is ő készítette, mivel vezérigazgató úr az igazgatósági ülésen úgy nyilatkozott, hogy az EVAT Zrt. ilyen véleményezést nem készítetett, vagy nem adott rá utasítást, hogy ilyen készüljön.

Az a kérdés, hogy milyen könyvvizsgálói szakértői véleményezésre alapozva készült az az előterjesztés, amiben az Agria Film Kft.-t felelőtlen gazdálkodással vádolta meg képviselő asszony.

Orosz Lászlóné képviselő asszonynak szeretnék feltenni egy kérdést. Hogy korábban az EVAT Zrt. beszámolójával kapcsolatban azt sérelmezte, hogy nem forgalmi költség típusú eredménykimutatást készít. A 2022. évi beszámoló semmiféle változás nincs ezzel kapcsolatban, továbbra is összköltség típusú eredménykimutatást készít a cég. Forgalmi költség típusú való áttérésnek semmilyen jelét nem tapasztaljuk. A kérdésem az, hogy ez most probléma e még, vagy csak akkor volt probléma, amikor a Szűcs Tamás elődei voltak EVAT Zrt-ben.

Császár Zoltán

Először is tisztelettel köszöntöm az Agria Film igazgatóját, Berényi urat.

Hallottam, hogy most lesz egy rendezvény végre, megindul a Márványba valami élet. Csipkerózsika álmából kezd felébredni, Ön egy koncertet szervezett, és most már szeretném, hogyha ennek folytatása lenne ebben az idegenforgalmi szezonban, úgyhogy arra kérem, hogy ha erejéből futja, tegyen hozzá ehhez is.

Orosz Lászlóné

Szerintem tanácsnok úr nem biztos, hogy tudja, hogy most mi a helyzet a Máraival, tehát a Máraival az a helyzet, hogy a közgyűlés megszavazta, hogy a Márainak programmal való

megtöltése nem a Média Eger Kft, feladata lesz, hanem a Turisztikai Kft. feladata. Ott tartunk, hogy ez a szerződés még nincs aláírva. Tehát a Turisztikai Kft-nek esélye nincs arra, hogy bármilyen programot szervezzen, hisz nincs szerződése. Nincs pénze, így nagyon nehéz. Berényi úr, aki fantasztikus szervező, belépett a helyére, és mindenféle pénz nélkül csodálatos programot fog tervezni utólagos elszámolással. Én ennek is örülök.

Tamás a Parkolóházat nevezte meg, hogy az is utólagos elszámolású volt. Igen, de abszolút kiszámítható volt, utólagosan is meg előre is, mert adott volt a bérleti díj is körülbelül adottak voltak a költségek. A programok esetében semmit nem tudunk, se azt, hogy mennyi lesz egy program, se azt, hogy mennyi fognak kerülni az üzemeltetési költségek. Tehát ez most egy ilyen összevissza állapot. Olyan fog szervezni programot, akinek nincs szerződése oda. De én ennek is örülök, csak legyen program.

Mirkóczki Ádám

Nekem mindegy, hogy ki tölti meg tartalommal a bármelyik rendezvénytermünket.

Nekem egy a lényeg, hogy addig, amíg neki érdeksérelem áll fent, mármint az önkormányzati tulajdonú cégnek, addig ne lépjünk tovább. Tehát ezt a helyzetet ez eredményezte, és ez továbbra is rendezetlen itt. Nem is tudom milyen jelzőkkel lett ellátva a múltkoriban Berényi Tamás. Én nem úgy ismertem meg, mint aki ezekkel a számokkal nagyon trükközne, de én azt gondolom, nem tudok addig vele, mármint az új féllel szerződést aláírni, amíg ezt a szerződést nem rendeztük.

Császár Zoltán

Legutolsó információm szerint, mivel eltelt egy bizonyos idő és egyes szereplők, mint az Apostol vagy bármi, hiába volt lekötve, nem tudtak jönni, mert nem volt hozzá fedezet. Úgy tudom, hogy a Törőcsik úr már a továbbiakban, mivel lement egy bizonyos idő azt mondta, hogy ő már ezt a szakaszt így nem vállalja, és nem csinálja. Ez az utolsó információm, nem tőle származik, mástól tudtam meg. Beszéltem a Berényi úrral, hogy most akkor üljenek már le, egyeztessenek. Én azt tudom, hogy az a része, amin már elúszott, az elúszott, és onnantól ami szervezendő volt vagy le van kötve, vagy tárgyaltak valakivel, azok közül fog programot és műsort rendezni, ami az ő saját maga finanszírozásáról fog történni. Én ezt tudom. Ez a lényeg, hogy ott műsor legyen, jöjjenek a vendégek és legyen rendezvény.

Orosz Lászlóné

Abszolút egyetértek és tényleg az a lényeg, hogy legyen program, de azért feltenném azt a kérdést, és nyilván nem várok választ, de olyanért fizetni, amihez semmi közöm, nem igazán etikus.

Egy olyan szerzői jogdíjat kifizetni, ami nem adott cég esetében merült föl, hanem egy korábbi cég által szervezett rendezvény esetében. Azért ez sem túl elegáns, de nyilván ez majd eldől az elszámolás során, és kialakulnak majd a megfelelő állapotok.

Én annak örülnék, ha minél több program lenne. És várjuk majd a szeptembert októbert novembert, amikor el kell számolni. Köszönöm szépen.

Mirkóczy Ádám

Itt van a Töröcsik Gábor által összeállított programterv összesen. 14 darab programmal amit ő egy hónappal ezelőtt leadott, és itt van a Berényi Tamás által leadott programterv, amelyből a zöme már le is van kötve. Az egyik 14 a másik 15 eseményt tartalmaz. És ránézésre körülbelül 50, de lehet, hogy nagyobb százalékban ugyanaz.

Ügyrend

Orosz Lászlóné

Farkas Attila polgármester úr kérdése se maradjon megválaszolatlanul.

Szeretném megkérdezni vezérigazgató urat, hogy tessék szíves elmagyarázni, vagy megmondani, vagy válaszolni helyettem. Nyilván öntől jobban elfogadja, mert Ön is meg lett említve.

Szűcs Tamás

Farkas alpolgármester úr kérdésére válaszul, az EVAT Zrt. az hatos-hetes számla osztályt is vezeti a könyvviteli nyilvántartásban, tehát ez azt jelenti, hogy a számviteli nyilvántartásunk a forgalmi költség eljárás alapú eredmény kimutatás készítésére is alkalmas. A számviteli törvény előírásai szerint választási lehetőségünk van összköltség vagy forgalmi költség eljárás típusú eredménykimutatás készítésére. A társaság választása az összköltség eljárású, ha a forgalmi költség eljárású eredménykimutatást készítenénk, a vonatkozó szabályok szerint akkor is el kellene készítenünk az összköltséget.

Tehát a különböző elemzéseink, illetve azok az adatsorok, amik a forgalmi költség eljárás típusú elemzéshez szükségesek, a könyvviteli nyilvántartásokból teljes egészében kinyerhetők. Nem tudom, érthető volt a válasz.

Farkas Attila

Nekem alapvetően korábban sem volt problémám az eredménykimutatás módszerével. Képviselő asszonynak volt problémája ezzel most meg már ugye úgy látom, hogy nem probléma.

Polgármester úrtól kérném, hogy a 13. határozati javaslatról külön szavazzunk, a Városfejlesztési Kft-nek nem kívánom elfogadni a beszámolóját.

Berényi Tamás

A beszámolóik kapcsán még soha nem volt ilyen aktív a részvételem itt a közgyűlésben, de ez az aktivitás ez megegyezik a mai közéleti aktivitással, ami itt a közgyűlésben folyik. És persze mindenre szívesen válaszolok is. Jegyzeteltem itt a telefonomban, de nem készültem, hogy most válaszokat kell adnom. Azt azért szeretném leszögezni, hogy hétfévente nem unatkoznék a nyáron, és már jó tervekkel is készültem, de nagyon szívesen ellátom ezt a nemes feladatot, a Márai központ üzemeltetését, hasznosítását.

Egyeseknek már meg is küldtük a programtervet, hogy mi lesz. Ez valóban megegyezik nagyjából az úgymond szokásokkal. Erre egy kicsit ki is térnék, hogy korábban ugye a fizetésem kiegészítettem plakát ragasztással egyéb ilyen tevékenységekkel. És mi plakátok sok más vállalkozásnak, például a Duma Színháznak is, akik a Hotel Egerben tartották a rendezvényeiket. Mivel nagyon szeretem a nyarat, a szabadtéri rendezvényeket, sikerült a Duma Színházzal megbeszélni, hogy hát miért ne próbálnánk meg Egerben is, szabad téren egy színház előadást a Szépasszonyvölgyben. Erre azt

mondták, hogy persze legyen, meg is próbáltuk, nagy sikere volt, ez már nem is tudom mikor 6-7-8 évvel ezelőtt volt, és azóta is ez egy visszatérő rendezvény a Szépasszonyvölgyben. Bocsánat, hogy feltartom őket önöket ezzel a kis történettel. De ezzel gondoltam, hogy próbálom érzékeltetni, hogy tényleg egy szerethető jó feladata Márai központ, annak ellenére, hogy azért nyáron az ember hétfévente akár jobb dologgal is elüthetné az idejét.

És akkor a válaszok. Képviselőasszonynak először is, hogy a Márai támogatás ugye a szerződés alapján ment végbe, ahogy már beszéltük. Azt hiszem ennek az alapját ugye, - mert nem egy támogatási szerződésről van szó, hanem üzemeltetési szerződésről, - és elkészülő szerződés volt, melynek okán utóbb finanszírozva kapjuk meg a veszteséget végül is. Tehát itt megnézzük a bevételt kiadást, és akkor át is ugranék, hogy a feltüntetett bevételek azok tartalmazzák már a támogatást is, tehát a tavalyi évben - és bocsánat, hogy most nem hoztam el sok köteg papírt, - bruttó harmincmillió forint volt, ami ugye bérleti díjból, jegy bevételből egyéb ilyenből tevődött össze a Márai központ esetében.

Egyébként képviselő asszonynak majd visszanézem pontosan, hogy mik voltak még a kép kérdések és meg tudom válaszolni, a beszámoló kapcsán erre nem számítottam, hogy őszinte legyek.

A számlákat leadtam, ez még egy válasz bocsánat. És hogy 2 szám eltérés van, amit megkapott képviselő asszony, az EVAT-tól, meg gondolom, ami a beszámolóban fel van tüntetve. Én nem láttam, hogy mit kapott az EVAT-tól, tehát itt nem történt egyeztetés, ezáltal nem is tudom, hogy mi lehet a különbség. De gondolom, hogyha bemegyek következő nap az EVAT-ba és megtekintjük ezt a leadott anyagot, akkor meg tudom válaszolni azt is, hogy mi lehet az eltérés.

És szintén 2 másik képviselő asszonynak is válaszolnék, hogy igen, egy ilyen róka fogta csuka helyzet van, hiszen a mi szerződésünk még él, mert nem lett megszüntetve és az új még nem él, ennek okán, hogyha mi nem szervezünk feladatot, akkor én úgy gondolom, hogy számonkérhető vagyok, hogy a Szépasszonyvölgy program nélkül maradt tehát. Az én helyzetem ahogy a múltkor említett pingpong, de úgy gondolom, ahogy megküldött programok alapján, hogy hogy sikerül majd helytállni idén nyáron is és a Szépasszonyvölgy nem marad programok nélkül. Jogos a felvetés, hogy egy tervet erre készítsünk. De mivel ez a helyzet egy picit elhúzódott, ezt mondjuk remélem egy hét befér, hogy ezt elküldjem. Ezt a tervet úgy fogjuk persze elkészíteni, hogy ez egy óvatos tervezés legyen, főként a bérbeadásra koncentrálva, úgyhogy azt kijelenthetem, hogy nem fog hetvenöt millió forintjába, vagy akár akkora harmincnnyolc millió forintjába kerülni a városnak, de ez szintén ugye a jövő évet terheli a szerződés alapján, hiszen utófinanszírozás.

Tehát szeptember-októberben még ez nem jelentkezik költségként, bár remélem nincsenek likviditási problémái az önkormányzatnak, ezt nem tudom.

Remélem, hogy mindenkinek kielégítő volt a válasz, a többit pedig megküldöm majd emailben.

Mirkóczki Ádám

Tamás kinek adtad le a számlákat? Gazdasági Irodára.

Érkezett egy 12-re vonatkozó külön szavazás és egy 13-ra vonatkozó külön szavazás.

Szavazás

1-től 14-ig kivéve, a 12- es és 13-as határozati javaslat.
13 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

Szavazás

12-es határozati javaslatról, az Agria Film beszámolójáról
9 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

Szavazás

13-as határozati javaslatról
A Városfejlesztési Kft. beszámolójáról
6 igen, 2 nem, 6 tartózkodás mellett nem fogadta el a testület.

341 /2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. 2022. évi számviteli törvény szerinti beszámolóját 6 040 069 E Ft Eszköz és Forrás főösszeggel, valamint 300 410 E Ft adózott eredménnyel, annak eredménytartalékba történő helyezésével.

Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester
Dr. Bánhidya Péter jegyző megbízásából
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető
EVAT Zrt. Igazgatósága
Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.
Határidő: 2023. június 23.

342/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja az Agria - Humán Közhasznú Nonprofit Kft. 2022. évi számviteli törvény szerinti beszámolóját 568 744 E Ft Eszköz és Forrás főösszeggel, valamint 2 125 E Ft adózott eredménnyel, annak eredménytartalékba történő helyezésével.

Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester
Dr. Bánhidya Péter jegyző megbízásából
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető
EVAT Zrt. Igazgatósága
Bacsa Jánosné ügyvezető, Agria-Humán Kh. Np. Kft.
Határidő: 2023. június 23.

343/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja az EGER TERMÁL Fürdőüzemeltető Kft. 2022. évi számviteli törvény szerinti beszámolóját 1 339 249 E Ft Eszköz és Forrás főösszeggel, valamint -101 854 E Ft adózott eredménnyel (veszteség), annak eredménytartalékba történő helyezésével.

Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető
EVAT Zrt. Igazgatósága
Molnár László ügyvezető, EGER TERMÁL Kft.

Határidő: 2023. június 23.

344/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja az ARNAUT PASA FÜRDŐJE Gyógyászati Kft. 2022. évi számviteli törvény szerinti beszámolóját 15 136 E Ft Eszköz és Forrás főösszeggel, valamint 3 001 E Ft adózott eredménnyel, annak eredménytartalékba történő helyezésével.

Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető
EVAT Zrt. Igazgatósága
Molnár László ügyvezető, ARNAUT PASA FÜRDŐJE Kft.

Határidő: 2023. június 23.

345/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. Igazgatóságát, hogy dolgozza ki az ARNAUT PASA FÜRDŐJE Gyógyászati Kft. tőkehelyzete rendezésének lehetséges módjait, és terjessze azokat a soron következő Közgyűlés elé.

Felelős:

EVAT Zrt. Igazgatósága
Határidő: 2023. augusztus 31.

346/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja a MÉDIA EGER Nonprofit Közhasznú Szolgáltató Kft. 2022. évi számviteli törvény szerinti beszámolóját 61 763 E Ft Eszköz és Forrás főösszeggel, valamint -26 464 E Ft adózott eredménnyel (veszteség), annak eredménytartalékba történő helyezésével.

Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető
EVAT Zrt. Igazgatósága
Kereki Gergely ügyvezető, MÉDIA EGER Np. Kh. Kft.

Határidő: 2023. június 23.

347/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja a „VÁROSGONDOZÁS EGER” Ipari-, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2022. évi számviteli törvény szerinti beszámolóját 789 009 E Ft Eszköz és Forrás főösszeggel, valamint 99 497 E Ft adózott eredménnyel, annak eredménytartalékba történő helyezésével.

Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető
EVAT Zrt. Igazgatósága
VÁROSGONDOZÁS EGER Kft. képviselője
Határidő: 2023. június 23.

348/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja az Eger és Körzete Hulladékkezelő és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. 2022. évi számviteli törvény szerinti beszámolóját 3 283 E Ft Eszköz és Forrás főösszeggel, valamint -1 553 E Ft adózott eredménnyel (veszteség), annak eredménytartalékba történő helyezésével.

Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető
EVAT Zrt. Igazgatósága
Juhász Géza ügyvezető, Eger és Körzete Hulladékkezelő Np. Kh. Kft.
Határidő: 2023. június 23.

349/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri a „VÁROSGONDOZÁS EGER” Ipari-, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-t, hogy dolgozza ki az Eger és Körzete Hulladékkezelő és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. tőkehelyzete rendezésének lehetséges módjait, és terjessze azokat a soron következő Közgyűlés elé.

Felelős:

VÁROSGONDOZÁS EGER Kft. képviselője
Határidő: 2023. augusztus 31.

350/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja az Egri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. 2022. évi számviteli törvény szerinti beszámolóját 475 294 E Ft Eszköz és Forrás főösszeggel, valamint 806 E Ft adózott eredménnyel, annak eredménytartalékba történő helyezésével.

Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető
EVAT Zrt. Igazgatósága
Nagy Mihály ügyvezető, Egri Hulladékgazdálkodási Np. Kft.
Határidő: 2023. június 23.

351/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja az Egri TISZK Térségi Integrált Szakképző Központ Közhasznú Nonprofit Kft. 2022. évi számviteli törvény szerinti beszámolóját 173 109 E Ft Eszköz és Forrás főösszeggel, valamint -3 170 E Ft adózott eredménnyel (veszteség), annak eredménytartalékba történő helyezésével.

Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető
EVAT Zrt. Igazgatósága
Takács Zoltán ügyvezető, Egri TISZK Kh. Np. Kft.
Határidő: 2023. június 23.

352/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja az Agria -Film Moziüzemeltető és Szolgáltató Kft. 2022. évi számviteli törvény szerinti beszámolóját 292 753 E Ft Eszköz és Forrás főösszeggel, valamint 14 690 E Ft adózott eredménnyel, annak eredménytartalékba történő helyezésével.

Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető
EVAT Zrt. Igazgatósága
Berényi Tamás ügyvezető, Agria - Film Kft.
Határidő: 2023. június 23.

353/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése nem fogadta el az alábbi határozati javaslatot:

„Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja az Egri Városfejlesztési Kft. 2022. évi számviteli törvény szerinti beszámolóját 28 113 E Ft Eszköz és Forrás főösszeggel, valamint 13 165 E Ft adózott eredménnyel, annak eredménytartalékba történő helyezésével.

Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető
EVAT Zrt. Igazgatósága

Egri Városfejlesztési Kft. képviselője
Határidő: 2023. június 23.'

354/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. Felügyelő Bizottságának 2022. évi beszámolóját és 2023. évi munkatervét.

Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából

Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető

Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.

Határidő: 2023. június 22.

Mirkóczki Ádám

7./ Előterjesztés a MÉDIA EGER Nonprofit Közhasznú Szolgáltató Kft. 2022. évi reklám-rendszergazda feladatokról készült beszámolójáról, valamint a 2022. évi díj megállapításáról

Meghívott: *Kereki Gergely ügyvezető*
MÉDIA EGER Nonprofit Kft.

Orosz Lászlóné

Itt egy nagyon rövid módosítót szeretnék tenni, mégpedig a határozati javaslat úgy szól, hogy a nyereség fele az a Média Eger Kft-t illeti. A 4,5 millió forintnak a fele az a Média Eger Kft-t illeti meg a másik fele pedig az önkormányzatot. Itt lenne egy tiszteletteljes kérésem, illetve javaslatom. Tudjuk, hogy a Média Eger nincs túl rózsás helyzetben. Az autójuk nemrég romlott el, arra kényszerültek, hogy vegyenek egy használtat, amivel tudnak közlekedni, illetve azt is tudjuk, hogy vállalkozói tevékenységet olyan eszközökkel tudnának végezni, ami pénzbe kerül. Az én azt javaslom, amennyiben egyetért vele, a képviselőtestület, hogy mind a négy-öt millió valahányszázezer forint, maradjon a cégnél azzal, hogy ebből, azokat az eszközöket pótolják, amire valóban szükségük van, amivel akár vállalkozói tevékenységet is tudnak végezni.

Ha tudnak vállalkozói tevékenységet végezni, akkor némi többletbevételre is tudnak szert tenni.

Mirkóczki Ádám

Részemről ennek semmi akadálya nincs, jegyző urat kérdezem, hogy jogilag rendben van-e így?

Ez a 2. határozati javaslatra vonatkozik.

Dr. Bánhidy Péter

A díj, amit megfizet az Önkormányzatnak, ez a közterület használati jogokért fizetendő díjtétel, amit mindig a közgyűlés eseti döntésével határoz meg. Ezért tettünk most is javaslatot a korábbi éveknél megfelel az 50 %-os megosztásra. Ha a teljes összeget megkapja a Média Eger, akkor az úgy tűnik, mint hogyha nem fizetne semmilyen díjat a

közterület használatáért, tehát díjmentesen biztosítjuk a részére. Tehát egy minimális díjtételt, akár százezer forint összegben, én meghagynék az önkormányzatnak, hogy ne úgy tűnjön, hogy díjmentes szolgáltatást biztosítottunk.

Mirkóczki Ádám

Ez precedenst teremthetne arra vonatkozólag, hogy akkor mindenki valamilyen hivatkozással a közterület használati díjat elengedné. Akkor ha százezer forint, az rendben van? Tehát a lényeg, hogy jelképesen megvan az ellenszolgáltatás.

A napirendet lezárom a módosítóról külön szavazni nem kell, hiszen ezt tudom támogatni.

Szavazás az 1. határozati javaslatról

12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

355/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a MÉDIA EGER Nonprofit Közhasznú Szolgáltató Kft. 2022. évi reklám-rendszergazda feladatok ellátásáról készült beszámolóját.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető
Kereki Gergely ügyvezető, MÉDIA EGER Nonprofit Közhasznú Kft.
Határidő: 2023. június 22.

Szavazás a 2. módosított határozati javaslatról

12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

356/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a MÉDIA EGER Nonprofit Közhasznú Szolgáltató Kft. részére átengedett hasznosítási jogok után fizetendő díjat 2022. évre vonatkozóan nettó 100.000,- Ft + 27.000,- Ft ÁFA, azaz bruttó 127.000,- Ft összegben határozza meg.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából
Juhász Tamás gazdasági irodavezető
Kereki Gergely ügyvezető, MÉDIA EGER Nonprofit Közhasznú Kft.
Határidő: 2023. július 30.

Mirkóczki Ádám

9./ Előterjesztés a 2022. sportcélú támogatások elszámolásáról
Nincs hozzászólás, a napirendet lezárom.

Szavazás 1-től 16-ig, a határozati javaslatokról

13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadtuk.

357/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a Csányi Barna Vívó klub Eger (székhelye: 3300 Eger, Stadion út 8.; adószáma: 18576054-1-10; nyilvántartási száma: 10-02-0001114) részére 2022. évre nyújtott 3.000.000 Ft összegből 2.669.260 Ft, azaz Kettőmillió-hatszázhatvanezerkettőszázhatvan forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2023. június 30.

358/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az Eger-Eszterházy Szabadidő és Sportegyesület (székhelye: 3300 Eger, Stadion u. 8.) részére 2022. évre nyújtott 30.000.000 Ft, azaz Harmincmillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2023. június 30.

359/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az Eger Heroes Extrém Sportegyesület (székhelye: 3300 Eger; Eötvös Loránd utca 16, nyilvántartási száma: 10-02-0001883; adószáma: 18588646-1-10) részére 2022. évre nyújtott 1.000.000 Ft, azaz Egymillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2023. június 30.

360/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az Eger Labdarúgó Sport Kft. (székhelye: 3300 Eger, Északi Sporttelep utca 1.; cégjegyzékszám 10-09-035688; adószáma: 25526477-2-10) részére 2022. évre nyújtott 78.000.000 Ft, azaz Hetvennyolcmillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2023. június 30.

361/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az Eger Városi Úszóklub és Gyógyúszótanoda (székhelye: 3300 Eger, Frank Tivadar utca 5; nyilvántartási száma: 10-02-0001504; adószáma: 18583201-1-10) részére 2022. évre nyújtott 2.000.000 Ft, azaz Kettőmillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője
Határidő: 2023. június 30.

362/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az Egri Bolyky Bástyá Sakk Egyesület (székhelye: 3300 Eger, Alvégi utca 15.; nyilvántartási száma: 10-02-0002934; adószáma: 19235932-1-10) részére 2022. évre nyújtott 4.000.000 Ft, azaz Négy millió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője
Határidő: 2023. június 30.

363/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az Egri Squash Sportegyesület (székhelye: 3300 Eger, Napsugár köz 2. tetőtér II.; nyilvántartási száma: 10-02-0002506; adószáma: 18396584-1-10) részére 2022. évre nyújtott 1.000.000 Ft, azaz Egy millió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője
Határidő: 2023. június 30.

364/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az Egri Thai Bokszt Sportegyesület (székhelye: 3300 Eger, Arany János utca 201. II/12.; nyilvántartási száma: 10-02-0001980; adószáma: 18591655-1-10) részére 2022. évre nyújtott 1.000.000 Ft, azaz Egy millió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője
Határidő: 2023. június 30.

365/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az Egri Vasas Sportegyesület (székhelye: 3300 Eger, Pf. 2; megyei nyilvántartási szám: 10-02-0000377;

adószám: 19132578-2-10) részére 2022. évre nyújtott 2.200.000 Ft, azaz Kettőmillió-kettőszázezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2023. június 30.

366/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az Egri Városi Tenisz Klub (székhelye: 3300 Eger, Stadion utca 8.; megyei nyilvántartási szám: 10-02-0003016; adószám: 19312804-1-10) részére 2022. évre nyújtott 1.500.000 Ft, azaz Egymillió-ötszázezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2023. június 30.

367/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az Egri Vízilabda Kft. (székhelye: 3300 Eger, Frank Tivadar utca 5.; cégjegyzékszám: 10-09-033000; adószáma: 23900310-2-10) részére 2022. évre nyújtott 30.000.000 Ft, azaz Harmincmillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2023. június 30.

368/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az Eszterházy Károly Katolikus Egyetem Diák-és Szabadidősport Club (székhelye: 3300 Eger, Leányka út 6; nyilvántartási száma: 10-02-0000287; adószáma: 19920377-2-10) részére 2022. évre nyújtott 3.000.000 Ft, azaz Hárommillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2023. június 30.

369/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a Heves Megyei Diák-és Szabadidősport Egyesület (székhelye: 3300 Eger, Dobó tér 6/a, nyilvántartási száma: 15-02-0002512; adószáma: 18504097-1-10) részére 2022. évre nyújtott 1.000.000 Ft, azaz Egymillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2023. június 30.

370/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a HRT Spedition Egri Asztalitenisz Klub (székhelye: 3300 Eger, Bem tábornok utca 3; nyilvántartási száma: 10-02-0000283; adószáma: 19920274-1-10) részére 2022. évre nyújtott 1.000.000 Ft, azaz Egymillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2023. június 30.

371/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a Súlyomszem Sport Kft. (székhelye: 3300 Eger, Hevesy Sándor utca 67.; cégjegyzékszám: 10-09-038279; adószáma: 28788782-1-10) részére 2022. évre nyújtott 1.500.000 Ft, azaz Egymillió-ötszáz ezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2023. június 30.

372/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a Wolf Tenisz Klub (székhelye: 3300 Eger, Bartakovics B. utca 25.; nyilvántartási száma: 10-02-0002973; adószáma: 19285724-1-10) részére 2022. évre nyújtott 1.500.000 Ft, azaz Egymillió-ötszáz ezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2023. június 30.

Mirkóczki Ádám

11./ Előterjesztés az önkormányzati fenntartású óvodák 2023/2024. nevelési évének indításához szükséges fenntartói döntésekről

Meghívott: **Bocsiné Percze Andrea óvodavezető**
Egri Kertvárosi Óvoda
Gál Judit óvodavezető
Benedek Elek Óvoda óvodavezető
Nagy Katalin óvodavezető
Szivárvány Óvoda

Hozzászólás nincs, a napirendet lezárom.

Szavazás

13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a testület

373/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Benedek Elek Óvodában (székhelye: Eger, Vallon u. 4.) a 2023/2024. nevelési évben összesen 26 óvodai csoport indítását engedélyezi.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző
Kabinet Iroda
Határidő: 2023. szeptember 1.

374/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Egri Kertvárosi Óvodában (székhelye: Eger, Ifjúság u. 4.) a 2023/2024. nevelési évben összesen 18 óvodai csoport indítását engedélyezi.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző
Kabinet Iroda
Határidő: 2023. szeptember 1.

375/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Szivárvány Óvodában (székhelye: Eger, Kertész u. 100.) a 2023/2024. nevelési évben összesen 26 óvodai csoport indítását engedélyezi.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző
Kabinet Iroda
Határidő: 2023. szeptember 1.

376/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt arról, hogy a Szivárvány Óvoda (székhelye: Eger, Kertész u. 100.) létszámkeretét a 2023/2024-es nevelési évre a fenntartó által engedélyezett indítható csoportjaival kapcsolatosan módosítja. A közalkalmazott szakmai dolgozó létszámkeret 2023. szeptember 1. hatállyal kerüljön csökkentésre 2 fővel. A közalkalmazott egyéb dolgozó létszámkeret 2023. szeptember 1. hatállyal kerüljön csökkentésre 1 fővel.

A Közgyűlés elrendeli, hogy az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2023. (II. 28.) önkormányzati rendelete módosításakor a létszámkeret változások kerüljenek átvezetésre mind az érintett intézmény, mind pedig az önkormányzat összesített létszámadatain.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából
Juhász Tamás irodavezető
Gazdasági Iroda
Határidő: 2023. november 30.

377/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt arról, hogy a Szivárvány Óvoda (székhelye: Eger, Kertész u. 100.) összesen 3 fő dolgozói létszámkeret csökkentéséből adódóan a Szivárvány Óvoda 2023. évi költségvetése működési előirányzatok kerüljön csökkentésre 3 727 793,-Ft-tal, melyből személyi juttatások 3.298.932.- Ft, munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó 428 861.- Ft.

A Szivárvány Óvoda 2023. évi költségvetéséből elvont összeg, 3 727 793,-Ft kerüljön átcsoportosításra az Önkormányzat 2023. évi költségvetése V/8 „További végzettség miatti illetménynövelés és kettős bérigény tartaléka” címszámra.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából
Juhász Tamás irodavezető
Gazdasági Iroda

Határidő: 2023. november 30.

378/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése utasítja a Szivárvány Óvoda (székhelye: Eger, Kertész u. 100.) intézményvezetőjét, a 2023/2024-es nevelési évre a fenntartó által engedélyezett csoportok indításához szükséges munkáltatói intézkedések megtételére.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző
Kabinet Iroda
Nagy Katalin óvodavezető
Szivárvány Óvoda

Határidő: 2023. augusztus 31.

379/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése engedélyezi a 2023/2024-es nevelési évben a Szivárvány Óvoda székhely óvodája (Eger, Kertész u. 100.) Napsugár csoportjában és Maci csoportjában a köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 4. mellékletében meghatározott maximális csoportlétszámtól legfeljebb 20%-kal való eltérést.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző
Kabinet Iroda

Határidő: 2023. szeptember 1.

Mirkóczki Ádám

12./ Előterjesztés intézmények étkezési térítési díjainak és eladási árainak 2023. évi módosításáról

Annyi a szóbeli kiegészítés, hogy csak a rezszi emelkedés miatt nyúlunk hozzá, a múltkor ez kimaradt. Úgyhogy ezt kell most pótolnunk.
Más kiegészítése nincs.

Szavazás

12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

380/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2023. szeptember 1-jei hatállyal a gyermek- és diákétkeztetés, valamint az intézményi dolgozók étkeztetésének nyersanyag-, és rezsiköltségeit, valamint eladási árait az Eatrend Kft. által működtetett konyhák esetében az 1. melléklet szerint, egyéb konyhák esetében a 2. melléklet szerint határozza meg.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Spisák György aljegyző

Kabinet Iroda

Juhász Tamás irodavezető

Gazdasági Iroda

Határidő: 2023. szeptember 1.

A gyermek- és diákétkeztetés, valamint a munkahelyi étkezés eladási árainak, térítési díjainak változásai 2023. szeptember 1-től a köznevelési intézményekben, az Eatrend Kft. által üzemeltetett konyhákban

Adatok Ft ban

Sorsz.	Megnevezés	Eredeti				2023. szeptember 1-től					
		Nyersanyag költség (nettó)	Rezsi-költség	ÁFA nélküli ár	ÁFA-val növelt ár	Eladási ár (Intézményi térítési díj)	Nyersanyag költség (nettó)	Rezsi-költség	ÁFA nélküli ár	ÁFA-val növelt ár	Eladási ár (Intézményi térítési díj)
1.	Általános iskolai menza: (csak ebéd, 1. korcsoport)	396	660	1056	1341	503	465	774	1239	1574	591
2.	Általános iskolai menza: (csak ebéd, 2. korcsoport)	410	646	1056	1341	521	481	758	1239	1574	611
3.	Általános iskolai (3x-i étk., 1. korcsoport)										
	ebéd:	396	660	1056	1341	503	465	774	1239	1574	591
	tízórai:	131	181	312	396	166	154	212	366	465	195
	uzsonna:	116	196	312	396	147	136	230	366	465	173
	Összesen:	643	1037	1680	2134	816	755	1216	1971	2504	959
4.	Általános iskolai (3x étkezés, 2. korcsoport)										
	ebéd:	410	646	1056	1341	521	481	758	1239	1574	611
	tízórai:	131	181	312	396	166	154	212	366	465	195
	uzsonna:	116	196	312	396	147	136	230	366	465	173
	Összesen:	657	1023	1680	2134	834	771	1200	1971	2504	979
5.	Középiskolai menza (csak ebéd)	448	692	1140	1448	569	526	812	1338	1699	668
6.	Középiskolai kollégiumi ellátás (5x-i étkezés)										
	reggeli:	221	319	540	686	281	259	374	633	804	329
	tízórai:	131	181	312	396	166	154	212	366	465	195
	ebéd:	448	692	1140	1448	569	526	812	1338	1699	668
	uzsonna:	116	196	312	396	147	136	230	366	465	173
	vacsora:	299	361	660	838	380	351	424	775	984	446
	Összesen:	1215	1749	2964	3764	1543	1426	2052	3478	4417	1811
7.	Óvodai, Iskolai diétás ebéd	487	983	1470	1867	618	571	1153	1724	2189	725

381/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az önkormányzat 2023. évi költségvetés V/7/-/-/5/K Tartalékok / - / - / Élelmezéssel összefüggő tartalék címszám kötelező feladat 52.162.957 Ft összeggel történő csökkentését az I/10/-/1/3/K Önkormányzati költségvetési szervek / Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye / - / Működési költségvetés / Dologi kiadások címszám kötelező feladat 52.162.957 Ft összeggel történő egyidejű növelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Juhász Tamás irodavezető

Gazdasági Iroda

Határidő: 2023. július 30.

Mirkóczki Ádám

13./ Előterjesztés az Eger Rally 2023. évi támogatásáról

Nem tudom, hogy ki mennyire ásta bele magát a történetbe, akik eddig szervezték az Eger Rallyt a szövetség semmilyen módon nem támogatja őket. Az autósport élén egy teljesen új menedzsment jött létre. Ők bejelentkeztek hozzám, bemutatkoztak, elmondták, hogy az Eger Rally, mint oly sok más, nívója az elmúlt néhány évben visszaesett, és szeretnék újra régi fényében és minőségére állítani.

Hozzászólás nincs.

Szavazás

12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

382/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 240/2023. (IV.27.) számú közgyűlési határozatát akként módosítja, hogy a határozat utolsó, harmadik sora törlésre kerül, a szövegezése az alábbira változik:

S.sz.	Szervezet neve	Támogatás célja	Támogatási összeg
1.	Magyar Búvár Szakszövetség	CMAS Uszonyosúszó Európa-bajnokság	1 000 000
2.	Egri Sportiskola Sportegyesület	72. Bornemissza Gergely Nemzetközi Utánpótlás Ökölvívó Emlékverseny	500 000
			1 500 000

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Juhász Tamás Gazdasági Iroda irodavezető

Spisák György aljegyző

Határidő: 2023. december 31.

383/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Tomee Transped Kft. (székhelye: 3994 Pálháza, Móra Ferenc utca 15.; adószáma: 12821930-2-05, nyilvántartási száma: 05 09 033743) részére a 2023. július 14. – 16. között megrendezésre kerülő „Eger Rallye 2023” működési költségeinek fedezésére bruttó 3 000 000 Ft, azaz Hárommillió forint támogatást nyújt. A támogatás összege az Önkormányzat 2023. évi költségvetése II/13/1/1/5/K – Idegenforgalmi jelentőségű sportesemények címszámán rendelkezésre áll.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Juhász Tamás Gazdasági Iroda irodavezető

Spisák György aljegyző

Határidő: 2023. december 31.

Mirkóczy Ádám

15./ Előterjesztés a Márai Aktív Turisztikai Látogatóközpont üzemeltetését érintő szerződési ügyletekről szóló 265/2023. (V.16.) közgyűlési határozat újratárgyalására az Möt. 68. § (1) bek. alapján

Átadom az ülésvezetést Minczér Gábornak alpolgármester úrnak.

Mirkóczy Zita

Téves az, amit a polgármester úr mondott, a programokat nem július közepén akarta elkezdni a TDM hanem június közepén, és hogy az a program, amit ön lobogtat meg, amit mi is megkaptunk, az csak egy terv volt, és nem írtak le mindent amit szerettek volna. Ne vonjunk párhuzamot Berényi Tamás és Töröcsik Gábor vezette cég között, mert a TDM-nek egészen más feladatai lettek volna a Máraiban, még pluszban nem csak annyi, hogy discót csináljak, vagy rendezvényt szervezek, vagy kiadom a színpadot, hanem egészen más feladatai lettek volna. Nyilván ezért döntött a közgyűlés úgy, ahogy döntött, és ha jól tudom, Berényi Tamás aláírta az üzemeltetési szerződés megszüntetését, csak polgármester úr nem írta még alá a megszüntetést, és nem írta alá az új üzemeltetési szerződést.

Nagyon jó elképzelés, nagyon jó gondolkodás mentén jött létre a TDM-ben ez az elképzelés és a nem is tudom hányszorosa feladatban az, amit ők elvégeznék ahhoz képest, amit az Agria Film Kft. vállal a Márai látogatóközpontban.

A másik én a két dolgot teljes mértékben külön tudom választani, a Márai üzemeltetése a TDM hez az egy dolog, és más dolog az Agria Film számára kifizetett összeg, amit ő kér. A kettő teljesen különböző egymástól, a másik pedig az, hogy ha ő azt mondja, hogy mennyire jól tudja működtetni, még ingyen is elműködteti, akkor miért kér tízmillió forintot félévre?

Amikor nem nincs pénz, akkor nincs pénz semmire, se sportra, se kultúrára, se rendezvényre. Ha viszont kell Berényi Tamásnak és az Agria Film Kft-nek 38 millió forint, akkor van 38 millió forint és át van utalva a számlák nélkül.

Holnap reggel jövök 8 órakor, csak jelzem irodavezető úrnak. (Juhász Tamásnak) Remélem itt lesz, ha nem akkor az a hölgy legyen itt, aki majd megmutatja nekem ezeket a számlákat.

Spisák György aljegyző

Többször egyeztetünk már erről, én bizottsági ülésen is elmondtam a véleményemet. A költségvetés időszakában, hogy az elgondolás, amit képviselő asszony bevitt a közgyűlés elé, az lehet, hogy időben már nagyon késő, és nem biztos, hogy a 2023-ban ez kivitelezhető. De ezen túllépett a közgyűlési döntés.

Berényi Tamással a költségvetési egyeztetése időszakában a Márai üzemeltetése és működtetése is kérdés volt. Megfogalmazódott itt a városházán az a kérdés, hogy nem kap működési támogatást a Márai üzemeltetésére. Berényi Tamás ezt föl vállalta értelemszerűen azzal a kitételrel, hogy az egész éves működését előre vetítetten úgy fogja vinni, hogy olyan bevételeket kíván realizálni, ami a kiadási oldalt is fedezi. Magyarán működési támogatást nem kap, de a Márait működteti egész évben. Mivel a közgyűlés döntött úgy, ahogy döntött a Márai 2023. évi működéséről, nyilvánvalóan Berényi Tamás nem tudta az egész éves üzleti tervét keresztül vinni, és így az 5 hónap időtartamra

benyújtotta elszámolandó költségeit. Én úgy emlékszem, hogy az elmúlt közgyűlésen ügyvezető úr felállt, és elmondta, hogy természetesen van talán 2 tétel ebben az elszámolásban, ami egyeztetést igényelne. És ő nem zárkózik el ettől az egyeztetést. Nem véletlenül kértük azt a könyvvizsgálói véleményezést, amit az előterjesztésében említett én is kértem öntől a polgármester úr kérte könyvvizsgálói véleményezés én azt gondoltam, hogy hogy azzal hivatkozással ön egy olyan szakmai hivatkozást emelt be, ami alátámasztja azt az egymillió néhány száz ezer forintos összeget. Én legalábbis így értelmeztem az előterjesztést. Én azért bátorkodtam kérni, hogy akkor ismerjük már meg mi is, mert nem zárkózik el ettől Berényi Tamás, és össze tudjuk vetni azzal a könyvvizsgálói véleményezéssel.

Ezt nem kaptuk meg öntől, ma már úgy nyilatkozott, hogy ez egy vélemény. Feltételezem, hogy ez egy szóbeli vélemény nem írásos vélemény. Én bíztam abban, hogy segítségünkre lesz ez az anyag. Ha nincs meg, vagy nincs ilyen vélemény, vagy nem tudja ezt a véleményt így bemutatni, én azt is elfogadom, mert akkor abba az irányba kell ezt a egész történetet tolni.

Minczér Gábor visszaadja az ülésvezetést.

Császár Zoltán

Megint úgy hangzott el, valami polgármester nem volt bent, és elhangzott az a képviselők részéről, hogy Berényi Tamás beadta a lemondását, de ugye a polgármester nem írta alá.

Van 2 tehetséges ember, egyik a Márait működteti, Törőcsik úr működteti a Turisztikai nonprofit Kft-t, az Agria Filmet Berényi úr.

Én azért próbáltam összehozni őket, hogy beszéljék meg, hogy ki mit vár az egésztől és csinálják, de mindig úgy jön ki, és nekem ez a legrosszabb, hogy mintha össze akarnának őket vetni, hogy ki a jó, ki a tehetségesebb, ki kap pénzt, ki nem kap pénzt, miért kapott ez csak 10-et, miért kap a 30-at vagy fordítva? Csinálják együtt legyen jobbnál jobb műsor. Képviselő asszony, Ön is ebben lenne kedves békíteni, csendesíteni a hangulatot. Én annak örülnék, ha nem rivalizálásba hajtának őket bele. Mind ketten nagyszerű szervező készséggel rendelkező, ügyes. Ezt próbáljuk meg bennük kihasználni.

Mirkóczki Ádám

Szerintem ez a képviselői tanulópénz legyen már meg mindenkinél, 2024-ben valahol egy üzemeltető váltást szeretnénk, azt mondjuk tegyük meg huszonhárom év végéig és akkor van idő mindenre.

Mirkóczki Zita

A véleményezés szó jelentése: valamiről véleményt mondása adása. És ezt így le is zártam Szeretném akkor a 38 millió forintról a számlákat banki kivonatokat, teljesítési igazolásokat holnap reggel látni. A másik, nem az a cél, hogy nyilván itt ellentétet szítson 2 ember között, hanem hogy született februárban egy közgyűlési döntés, ami mindenféle módon, lépésről lépésre akadályozva lehet. Aztán mindent megoldottunk, mindent beterjesztettünk, benyújtottunk, és akkor sem lett aláírva. Mert akkor még kitalálták, hogy kell az Agria Film Kft-nek még tízmillió forint, mert ő anélkül nem tud működni. Úgy, hogy 15 milliós eredményt produkált az előző évben.

Ha önöknek is az volt a fontos, hogy itt legyenek rendezvények és működjön a Márai, akkor ezt minél hamarabb át kellett volna porgetni.

Én nekem az a kérdésem akkor most mikor lesz aláírva az üzemeltetési szerződése a TDM-nél a Márainak, most, egy hónap múlva, 2 hónap múlva, mikor? Van róla egy közgyűlési döntés, ott van a pénz hozzá, meg van szavazva és már semmi nem akadályozza ezt a dolgot. És nyilván én is azt gondolom, hogy már a nyárban nem futnék bele, mert a mert ha elkezdte a Berényi úr minden nélkül szervezni, és majd nem tudom, hogy lesz, meg hogy lesz majd pénze belőle. Ezt nyilván majd ő kitalálja magának, de akkor október 1.-el adjuk át a TDM-nek, hogy akkor a jövő évet már ő profi módon tudja kezdeni? Azt az elképzelést, azt a koncepciót meg tudja valósítani, amit ő szeretett volna? amit felállítottak. Nem egyedül, egy csapat egy cél, nyilván az egyesület tagjainak a közös gondolkodásával is, akik amúgy jó ötletnek tartották még alpolgármester úr is mindig ezt mondja, hogy jó ötletnek tartja ezt, és hogy hogy ez egy remek lehetőség az ottani borászoknak, vállalkozóknak az idelátogató turistáknak. Nyilván az Egerben élő lakosok számára is.

Kérdezem akkor, mikor lesz ez megoldva ez a probléma?

Kérek egy határidőt, hogy akkor mondjuk azt, hogy október 1-től a TDM a működtetője a Márainak.

Mirkóczki Ádám

Én azt gondolom, hogyha valami előkészítetlen, akkor nem a hivatalt kell okolni azért, mert nem megy egyik napról a másikra, aljegyző úr valamit válaszolni szeretne.

Spisák György aljegyző

Készültem a bizottsági ülésre, azt gondoltam, hogy ott lesz ez téma. Lehet, hogy az lett volna jobb színtere ennek a beszélgetésnek.

Én kettő héttel ezelőtt kértem Törőcsik urat kértem Berényi urat, hogy jöjjenek be hozzám, és beszéljük ezt át. Törőcsik úrnak akkor már egyértelműen az volt az álláspontja, hogy ő ezt nem kívánja októberig. Ő azt mondta, hogy önt is tájékoztatja a képviselő asszony erről a döntésről, illetve taggyűlés összehívni és a taggyűlést is tájékoztatja. Az anyag, amit a polgármester úrnak átadtam, az a Törőcsik úr által elgondolt rendezvénysorozat. A másik pedig a Berényi Tamás által lekötött rendezvények sora., Törőcsik úr a nyári időszakra rendezvényeket kívánt szervezni ugyanúgy, ahogy Berényi Tamás. Egyéb más olyan jellegű feladat végrehajtását - szerintem ő is belátta, hogy ebben már októberig nem igazán tud mozdulni - el is engedte .

Az volt az ajánlat a részére, hogy Berényi Tamás úgy köti le a programokat, hogy jog folytonosan, és hogy elhárul minden akadály a szerződés aláírásától, akkor ezt tovább viheti a Turisztikai Kft. Törőcsik Gábor ettől kategorikusan elzárkózott, így Berényi Tamás ezt a kezébe vette és a szervezést végrehajtja.

Farkas Attila

Polgármester urat megnyugtattam, hogy a véleményezés értelmező kézisztár szerinti terminológiáját tegnap Protovinnétől én is meghallgattam. A probléma alapvetően abból fakad, hogy erre a könyvvizsgálói véleményezésre hivatkozva, erre alapozva készítette

képviselő asszony az előterjesztést. Az EVAT Zrt-től megtudtuk, hogy ilyen véleményezés nincs, és most képviselő asszony is megerősítette, hogy ilyen véleményezés nincs. Képviselő asszony szándékosan vezette félre a képviselő testületet erre a véleményezésre alapozva, ami, mint utóbb kiderült, nem létezik.

Kovács Cs. Tamás

Talán ez az ügy is jól szemlélteti azt, amit valaki itt használt. Elnézést, hogy nem emlékszem rá ebben a nagy hangzavarban, a „káosz” szó. Valóban ebben szerintem egyetértünk. Káosz van, itt van egy nyári időszak, fogalmunk nincs, hogy ki milyen már lekötött, nem lekötött rendezvényeket fog megtartani.

Halkan kérdezem így június 22-én, hogy valaki majd foglalkozik-e az adventi időszakával? Ami még nagyon messzinek tűnik, de azt gondolom, hogy azzal is el kellene majd kezdeni foglalkozni. Én azt érzem ki ebből az egészből, hogy párt hovatartozás nélkül ilyen személyeskedésbe viszi át ezt az egészet, hogy az én emberem nem az én emberem az a Berényi egész jó, valamit meg tudod szervezni, de annyira nem jó, ott a Törőcsik most bocsánat, hogy ezeket az embereket hozom, hiszen ők vannak most itt példaként ebben a történetünkben. Ez nem jó, tegyük már félre ezt az egész személyeskedő valamit, és próbáljuk már meg azt nézni, hogy Egerbe jó legyen jönni rendezvényre. Az egriek neki jó legyen és legyen hova kimenni rendezvényre. Itt rágjuk a gittet megint, nem tudom én mióta a mutogatunk egymásra, sehova nem megy ez az egész.

Ha már szerződések, vegyük ki a közgyűlés által meghozott döntések mögül, azt, hogy a szerződések parkoló pályán vannak. Házon, hivatalon belül, hetekig hónapokig. Mire gondolok most. Áprilisban elfogadott első körben – a sport - felosztások részben vagy egyáltalán nem teljesültek.

Májusban szintén hoztunk, lassan egy hónapja döntést arról, hogy a további sporttámogatás miképp legyen felosztva. Nagy konszenzussal, örömmel. Semmilyen szerződéskötés nem történt. a jóváhagyás hivatalon belül Juhász irodavezető úr tájékoztatása szerint, megtörtént. Ott állnak a szerződések aljegyző úr asztalán. Tisztelettel kérem, nem megnyitva vagy folytatva ezt a parttalan személyeskedő vitát - nem nekem fontos, nem kell mosolyogni, nem nekem fontos, - hanem az x 100 x 1 000 sportoló gyerekeknek, és örülök, hogy vannak, akik soron kívül a május huszonötödikei döntés után egyből megkapták. Konkrét esetben a kézilabda, nagyon örülünk neki, más sportág, más egyesület, más kulturális szervezet, más partner is örülne annak, ha végrehajtanák azokat a döntéseket, amit ez a testület meghoz. És itt ne nyissuk meg azt a vitát, hogy törvénytelenységhez nem fogok adni nevet, fiktív költségvetésen alapuló dolgokhoz nem fogok adni nevet... Döntéseket hozott ez a testület. Hajtsuk végre.

Mirkóczki Ádám

Én most átadom a szót és bemegyünk az irodámba és megmutatom, hogy mit írtam alá és mit nem, akkor visszajön nyilvánosan bocsánatot kér? Mert ezt nagyon szépen el lehet mondani, hogy nincs végrehajtva, nincs aláírva és akadályozva van. Ez nem igaz.

Folyamatában készülnek. Egyébként tegnapelőtt is tizenvalahány sport támogatásról szólókat írtam alá, amik elének kerültek, mindent aláírtam. Hozzám már csak úgy kerül, hogy ellenjegyez van.

Ügyrend

Kovács Cs. Tamás

Tisztelt polgármester úr. Igen, én nem mondtam, hogy az ön asztalán. Körbejártam. Nem kell úgy csinálni, hogy az aláírás az egy ilyen teher, vagy egy ilyen jótétemény kedves Egriek, hogy ön aláírja. Ez a feladata, még jövő októberig egész biztosan, mint ahogy nekünk az a feladatunk, hogy ezt elmondjuk és kérjük, hogyha esetleg kimaradna ez a mozzanat, akkor hajtsa végre, hajtsák végre. Bemehettünk, megnézhetjük engem ez nem érdekel. Azokat a szervezeteket érdekli, akiknek jogosan megszavaztuk azokat a támogatásokat, pénzeket. És kérem, hogy ön kérjen elnézést. Viszont az is tény. Hogy mióta ön vezeti ezt a várost, nem történt például a sporttámogatás időben kifizetésre, megszavazásra. Ez ténykérdés.

Mirkóczki Ádám

Ahogy az is tény, hogy soha ennyi sporttámogatás nem volt, mint ezt megelőzően.

Császár Zoltán

Az is ténykérdés, hogy Spisák György aljegyző úrnak szóról szóra igaza van, amit az előbb elmondott erről az egész hacacaré témáról. Én a múlt közgyűlésen megkértem, hogy valahogy próbáljunk már dűlőre vinni azt a dolgot, hogy az élet ugyanúgy kezdődjön. Az aljegyző behívta mind a kettő tehetséges felet, elbeszélgetett velük. Én pedig megkértem a aljegyző urat, hogy tájékoztasson, hogy tulajdonképpen hogy történt. Pedig én nem tudtam, hogy az aljegyző azonnal lépni fog és mind a kettőt megkérdezi. Való igaz, hogy Törőcsik úr akkor azt mondta, hogy eltelt egy bizonyos szervezési időszak. Ő már innen, ebbe a helyzetbe nem vállalja. Akkor a másik fél, Berényi úr azt mondta, hogy jó, hát akkor nincs mese, mivel ott életnek kell lenni, akkor ő neki fog is vállalja.

Ne felejtünk el, amikor Orosz Ibolya frakcióvezető asszony azt mondta nekem, hogy hogyan próbáljak már valami táv lehetőséget kiépíteni. Akár a számítógépeknek akár telefonon, akár valaminek, akkor a Berényi fogta, kötött egy szerződést egy céggel és a Mária tetejére feltett egy nagyon pofás, nem feltűnő, átjátszó szerkezetet egy céggel megkötve a szerződést saját költségén és abból ők visszakapnak bizonyos pénzt, hogy ők azt működtetik. Tehát nekik ilyen jellegű forrás is volt.

Bódi Zsolt

Csak annyit szeretnék ehhez hozzáfűzni, hogy polgármester úr, te mondtad, hogy csak azokat írod alá, azokat a szerződéseket, amelyeket már irodavezetők ellen jegyeztek. Most én közgyűlés elején, pont a Kovács Csatlós képviselőtársam által említett szerződések kapcsán, megkerestem Juhász Tamás irodavezető urat, aki mondta, hogy vannak nála ugye előkészített szerződések, de azt nem tudja, hogy alá van-e írva pl. az úszósportnak is, pl. a vízilabdának a szerződése. Aztán ugye kérdeztem, ha aljegyző urat is azt mondta, hogy folyamatban van, ő sem tudott még nyilatkozni, mikor lesz kész. Jól mondom?

Csak azért mondom ezt, hogy mind a ketten, aljegyző még üzenetben is megígérte, hogy hogy igyekeztek ezekkel a dologgal, hogy az egyesületek megkaphassák a pénzt. Ne vegyék sértésnek, meg kötekedésnek, nem minket hátráltatták, hanem a gyerekeket. Szeretném, ha ezek egy kicsit gyorsabban mennének. És megkaphatnák az egyesületek a működésére szánt pénzt.

Mirkóczki Ádám

Én a kollégák nevében szeretném kikérni azt, hogy bárki szándékosan hátráltatna, én is tudnék sok mindent mondani, ami meg rátok nézve nem feltétlenül jó.

Ez egy szerencsétlen helyzet szerintem, amikor politikus vagy olyan szereplők közszereplő valamilyen sportszervezetnek az élén van, közben egy másik státuszában ő osztja a pénzt, és neki van lehetősége számonkérni. Ezt finoman fogalmazva, a többivel szemben nem etikus. Félre értés ne essék, ezt egy országos problémának tartom, mert a fél parlament is valamilyen szakosztályvezető, meg a fél parlament is valamilyen nagy klubnak relatíve főnöke, hogy félig vagy egészen.

Én most ezt teljesen jó szándékkal mondom, hogy sportszervezetek tucatjai ezt meg sérelmezik. Én leülök veletek 6 szem között is, de ezt a sport kérdést ne itt folytassuk.

Bódi Zsolt

Én nem akarom generálni a vitát, amikor én az úszóklub elnöke lettem, te akkor is ezt sajtóban is kinyilatkoztatta, hogy ennek te nem örülsz. Én nem sportemberként mentem oda, volt egy anomália az úszó klubnál, amit rendbe kellett tenni. Én úgy gondolom, hogy elég jól kezeljük ezt. Itt az elmúlt Eger kupa is megmutatta Eger város kupája, hogy hogy azért tudunk nagyon szép rendezvényeket csinálni, és az úszóink is nagyon sok eredményt érnek el.

Természetesen utánpótlás neveléssel foglalkozunk, elindítottuk újra az óvodás úszásoktatás, tehát vannak eredményeink.

De hogyha megnézed polgármester úr, hogy megnézzük azt, hogy amikor a sport támogatásokat megszavaztuk, hogy a mi szavazatunk nélkül átment volna e vagy nem. Én úgy gondolom, hogy igen. Tehát nem ezeken az egy szavazatokon múlt.

És a te általad összehívott egyeztetésen is teljesen egyetértettünk azzal, amit Szécsi elnök úr vetett fel, hogy a kis klubok kapják meg előre a pénzüket. Ebbe is belementünk, és vállaltuk azt.

Az is hozzátartozik, hogy tavaly egy hosszú jogi folyamat miatt, az úszóklub csak októberben kapta meg a támogatást. És október 31-ig el kellett számolniuk. Egy hónapot adtak arra, hogy ezt megtegyük. Megtettük. Hát én úgy gondolom, hogy eleget teszünk ezeknek a kéréseknek. Semmi mást nem kérek, csak hogy időben és segítsétek a munkát.

Mirkóczki Ádám

Igyekezem és távol álljon tőlem, hogy a munkátokat ítéljem meg. Ez nem erről szólt, remélem nem értettétek félre, és szerintem nem voltam félreérthető, meg nem kérdőjelezem sem én, szerintem a testületben senki, akár az úszók, akár a vízilabda eredményeit legyen az felnőtt vagy utánpótlás. És azt mondom, hogy van egy olyan oldala amit meg ti nem tudtok, mert nem tudhattok, hogy nekem meg azért kapják le a fejem mert bezzeg ez, mert bezzeg az.

Kovács Cs. Tamás

Igen köszönöm szépen, hogy a alpolgármester úr most emlékeztet arra, hogy a napirend tárgyalása nem erről szól. Köszönöm. Én is meg szoktam hallgatni az az önök által tett kitérőket, de ezt azt gondolom, hogy nem hagyhatom szó nélkül.

Lehet ferdíteni azt, hogy két képviselőtársunk, Zsolt és jómagam érintettek vagyunk egy egri sport szervezetben, de nem erről szólt a hozzászólásom. Ne vigyük félre. Én azt kértem, - és igen, minket is sokan keresnek meg - konszenzusosan, leültünk négy szemközt, majd itt a közgyűlés nyilvánosság előtt megszavaztuk a pénzt, megszavaztuk a konkrét felosztást. Annyit kértem, a sportot hoztam példának a jelenlegi előterjesztéshez, hogy időben történjen meg a szerződéskötés és a forrás, amit biztosítunk a közgyűlés, illetve a költségvetés által.

Nekem is személy szerint kellemetlen, engem is kerestek meg sportszervezetek, hogy a kisebbek többet szeretnének a nagyobbak meg még többet szeretnének, ez így van. Ebben sem lesz vita, mindenki szeretné, ha legalább kettő o-val több lenne a sport támogatás során és Egerben.

Mirkóczki Zita

Akkor most mi lesz ezzel az előterjesztéssel, hogyan szavazzunk ezzel a dologgal? Mert ugye most hatályon kívül helyezzük, akkor az 1,2 milliót se kapja meg a Berényi Tamás. És akkor tízmilliót se kap. Mert a határozati javaslat az volt, hogy 1,2 kap. Ha mi most ezt hatályon kívül helyezzük és megszavazzuk a vétőt, akkor azáltal azt jelenti, hogy az 1,2 millió forintot helyezzük hatályon kívül. Azaz semmilyen pénze nem lesz. Jól gondolom?

Jó lenne, ha ezt valaki ezt jogilag elmagyarázná., hogy ez, hogy van.

Mirkóczki Ádám

Hatályon kívül helyezésről szól az előterjesztés, már csak azért is, mert menet közben. Törőcsik Gábor, ha úgy tetszik kért is, mert megmondta, hogy októberig ő már ezt nem szeretné. Ugyanakkor jegyző urat kérném meg, hogy ne hogy félre magyarázzam, hogy mit jelent ennek a hatályon kívül helyezése.

Dr. Bánhidny Péter jegyző

Ha emlékezetem nem csal, hogy tanácsnak asszonyrak volt az előterjesztése a május 26-i közgyűlésre az, hogy az Agria Film Kft-nek a Márai központra vonatkozó megszüntetéssel kapcsolatban felmerülő, 10 millió forint nagyságrendű, plusz megtérítési igényével kapcsolatban, 1,2 millió forint kerüljön csak megtérítésre, mert annyit tart indokoltnak.

Magyarán, ha most hatályon kívül helyezzük azt a közgyűlési döntést, abban az esetben az Agria Film Kft. 10 millió forintos igényével kapcsolatban, hatályos közgyűlési döntés szerintem nem lesz.

Mirkóczki Ádám

Az a kérdés nyitva marad, hogy annak az elszámolása hogyan, miként, és milyen mértékben történik? Ez a lényege, tehát nem adunk oda tízmilliót, 1,2—t se adunk oda. Ez egy új kérdés lesz, hatályon kívül helyezzük azt a döntést.

Szerintem volt az Agria Filmnek egy tízmilliós igénye, ami arról szólt, hogy ha az üzemeltetési szerződést vele megkötjük, akkor neki egy tízmilliós igénye van a különböző költségekre. Ezt te vitattad, és azt mondtad, hogy ebből csak 1,2 millió forintot lehet

realizálni, vagy csak ennyi a jogos szerinted. Ezt a közgyűlés elfogadta, én meg nem. Mert ha egy cégünknek van tízmilliós igénye, akkor azt gondolom, hogy azt járjuk körül. Én azt mondom, hogy ne adjunk, én annak örülnék, ha minden cégünknek nullát kéne adni olyan szinten lennének.

De ha most ezt hatályon kívül helyezzük, ez azt jelenti, hogy sem tízet, sem 1,2 millió forintot nem kap meg az Agria Film Kft. És ez majd egy további feladat, hogy ezt a tízmilliónyi számla igényt, követelést, nevezzük bárhogya, ezt hogyan, miként, milyen mértékben fogadjuk el, vagy nem fogadjuk el.

Minczér Gábor

Annyit hadd mondjak már csak ehhez, hogy ez nem teljesen így van. Tehát ugye ahogy én értelmezem a tízmillió forint igénye az Agria Film Kft-nek azért volt, mert elvette tőle a közgyűlés az üzemeltetést, és nyilván arra az időszakra, amíg ő üzemeltette, erre ő kért a tízmilliót. Az én értelmezésemben most már nem jár neki ez a tízmillió forint, hiszen tovább viszi az üzemeltetést, ha októberig, akkor októberig. Majd arról lehet esetleg tárgyalni, hogy az október- november-decemberben ő akarja-e érvényesíteni, vagy azt mondja, hogy akkor a mi programokat ő leszervezett, akkor ő ott nulla. Kijött és nincs vesztesége és akkor nulla forinttal át lehet adni a Turisztikai Kft-nek.

Ez az én gondolatom, hiszen a tízmilliót ő akkor kérte, amikor arról volt szó, hogy felbontjuk vele a szerződést, tehát már nyarat se csinálja meg.

Ügyrend

Mirkóczki Zita

Azért ügyrend, mert úgy akarunk dönteni, hogy utána ne legyen az, hogy vissza mutogatunk, hogy én milyen béna vagyok meg idióta, Tehát hogy körülbelül ezt szokták csinálni. Tehát nyilván akkor megkérdezem, hogy ez azt jelenti, hogy a TDM-nek odaadott Márai látogatóközpont, közgyűlési döntés van róla, akár tetszik, akár nem. Tehát, hogy van egy döntésünk arról, hogy odaadtuk a TDM-nek a Márait.

De ön azt mondta mindig, hogy addig nem a nem írja alá az üzemeltetést meg a megszüntetést, amíg nem adjuk oda a tízmillió forintot az Agria Film KFT nek a Márai miatt. Hogyha ezt mi visszavonjuk, akkor ön végre aláírja-e akár október 1-től a Márai - látogatóközpont átkerülését? Én ezt szeretném tudni és ezt hallani végre.

Mirkóczki Ádám

Az előterjesztésnek nem az a tárgya.

Nyilvánvalóan, hogyha Jogi Iroda a jegyző azt mondja, hogy most már pipa, akkor aláírom.

Kovács Cs. Tamás

Azt gondolom, hogy ezzel lezárható lenne, hogyha ezt most hatályon kívül helyezzük, Akkor az EVAT-tal, ahogy Berényi igazgató úr ígérte készít egy új tervet, az EVAT kontrolling csoportjával, és így tud működni a dolog tovább.

Dr. Pápai Ákos

Annyit szeretnék kérni, hogy legyünk már következetesek, hogyha prioritásba elsődleges az 1/1 -es önkormányzati cég, és van ez a másik, amiben egy negyedben vagyunk, és ezért hátrább helyezzük. Mert hogy bár igaz, hogy a lakosság kb. egynegyede közvetlenül az

idegenforgalomból él, közvetetten kb. a fele. De, amikor megnyomja a kapu csengőt 3 alapítványi iskola, amiben semmilyen tulajdoni hányaduk nincs, hisz nem is lehet, hiszen jogképességgel felruházott vagyon tömegéről van szó. Azoknak meg adunk pénzt, akkor ez az érvelés valahol sántít.

Mirkóczki Ádám

Hogyha ez egy generális támogatás lett volna éveken át, akkor önnek teljesen igaza lenne. Ez egy egyszeri helyzet volt az egri iskoláktól, egy segélykiáltás, és alapvetően azért egri gyerekek és egri pedagógusok tanítanak. Szerintem ezt nevezzük érzelmi kérdésnek, az volt, és egy egyszeri történet. A TDM-nél azért más a helyzet, mert amíg egy nyolcas tulajdonosok vagyunk, azért a kezdettől fogva működési költségvetésük 100 százalékát. mi adjuk.

A vitát lezártam.

Szavazás

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

384/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város közgyűlése hatályon kívül helyezi az alábbi közgyűlési határozatot

265/2023. (V. 16.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja 1.263 Eft követelés megtérítését az Agria Film Kft. részére, a Szépasszonyvölgyi Márai Aktív Turisztikai Látogatóközpont 2023. évi működtetésével összefüggő költségekre a pénzmaradvány terhére.

Felelős: dr. Bánhidny Péter megbízásából
Juhász Tamás irodavezető, Gazdasági Iroda

Határidő: 2023. május 17.

Mirkóczki Ádám

Sürgősségi Indítvány

Előterjesztés a Városgondozás Kft-vel kapcsolatban hozott 67/2023. közgyűlési határozat. Újratárgyalásról Mötv. 68. § (1) bek. alapján

Dr. Csetneki Attila

Egy kis segítséget kérek jegyző úrtól, mert ugye ez nem a tizennégyes napirendi pont, vagy legalábbis a Közgyűlés szerint nem. Jó. Megvan.

Egy módosító indítvány szeretnék előterjeszteni. Ami az, hogy a 67/2023 közgyűlési határozatot, a közgyűlés hatályában fenntartja. Ez lenne a módosító indítványom.

Tehát ha jól értem, akkor és jegyző urat kérdezem, hogy a határozati javaslata az előterjesztőnek, az polgármester úrnak az lenne, hogy a megvétőzött 67/2023. h pontosabban az nem is lehet megvétőzta ráadásul, de hogy a 67/2023. határozati javaslatot helyezzük hatályon kívül és módosítsuk.

Ugye ez az a határozat, amit polgármester úr nem vétőzött meg, és a kormányhivatal nem támadott meg. Tehát a mi álláspontunk szerint egyébként ebben a határozat tekintetében

nem is kéne dönteni, hiszen ez egy létező közgyűlési határozat, ami végrehajtható, de ha már polgármester úr behozta, akkor a módosító indítványom az lenne, hogy ezt erősítsük meg ezt a határozatot.

Szövegszerű határozati javaslatom, hogy a közgyűlés a 67/2023. közgyűlési határozat hatályában fenntartja.

Minczér Gábor

A napirendi vitát lezárom.

Nyilván a módosítókról majd szavazni kell, azonban azért azt elmondanám, hogy nyilván a városgondozás taggyűlésén erről már döntöttek, és meg is indult az átadás átvétel Balázs Ernő és Juhász Géza volt ügyvezető igazgató között. Én akkor is elmondtam azon a taggyűlésen, hogy nem értem a 4 hónapos kinevezés szükségességét, amikor április 27-i közgyűlés már döntött a pályázat kiírásáról és az EVAZ Zrt-nek valamilyen oknál fogva nem sikerült kiírni a pályázatot, és ezért kell egy ideiglenes ügyvezetőt kinevezni.

Szavazás a módosító javaslatról

9 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

Szavazás a módosított a határozati javaslatról

10 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

385/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város közgyűlése a 67/2023. (II. 14.) közgyűlési határozatot hatályában fenntartja.

Felelős: EVAT Zrt.

Határidő: 2023. június 30.

Minczér Gábor

16./ Előterjesztés Felsőváros ünnepe rendezvény támogatásáról

Jó magam vagyok az előterjesztő és néhány szót szólnék is. Ez az előterjesztés azért készült el, hiszen a felső városban immár 10. alkalommal kerül, vagyis így most már ha minden igaz, akkor 11. alkalommal fog megrendezésre kerülni a Felsővárosi ünnepe rendezvény.

Ez eddig pályázatos forrásból működött, azonban ez a pályázat lezárult, így a pályázatos forrás elapadt és ezért Pataki Zsuzsannával, az EKMK igazgató asszonyával összeülve összeállított egy nagyon-nagyon jó programtervezetet. Kértem, hogy ezt összegesse és akkor megnézzük, hogy a költségvetésben tudunk-e erre forrást találni

Hiszen, ha jól tudom, a nagy rendezvények vagy a rendezvény szervezés vagy a rendezvényes egyeztetés kapcsán erre nem került forrás csoportosításra. Szerencsére, volt még annyi szabad forrás itt ezen a megjelölt soron, amiből ezt a 4 és fél millió forintot biztosítani tudjuk. Én úgy gondolom, hogy a felső városi lakóközösség a maga több mint tízezres lakosságszámmal megérdemli, hogy egy külön ünnepe, egy külön ünnepi rendezvénye legyen. A bizottsági szakaszban is tárgyaltuk ezt én örültem, hogy mindenki

támogatta és fölmerült az is, hogy nyilván több rendezvényre is szükség lenne a felső városban.

Még egy fontos rendezvénynek örülök, majd a felsővárosi egészségnap szintén meg fog tudni valósulni szeptemberben, hiszen az is egy nagyon fontos rendezvény.

Visszaadom az ülésvezetés polgármester úrnak.

Mirkóczki Zita

Kicsit kijavítanám alpolgármester urat abban a dologban, hogy de szeretttünk volna több rendezvényt a felső városban. Előzetesen egyeztettem is az igazgató asszonnyal, a költségvetésben hétmillió forintot terveztünk, hogy legalább a nyárra bizonyos rendezvények legyenek. Tehát nem az van, hogy a nagy rendezvényekből nem csoportosítottuk át a Felsőváros rendezvényeire. Mert szerintem nem abból kellene átcsoportosítani, hanem az EKMK nak oda kell adni azt a pénzt, hogy a Felső városban is ugyanúgy szervezzen rendezvényt, mint ahogy eddig megtette. De mivel önök ezeket a pénzeket elvették, máshova tették, máshova csoportosították, így nyilván nincsen rá pénz ezért támogatandónak tartom, hogy akkor a nagy rendezvények sorról tegyünk át a Felső város csillagára forrást, hogy igen méltóképpen legyen megünnepeelve ez a 10. évforduló.

Minczér Gábor

Nem mi vettük el, közgyűlési döntések születtek erről, tehát közgyűlési döntés volt a költségvetés megszavazása, aztán közgyűlési döntés volt a maradvány tervezett elfogadása. Tehát erről mind döntött a közgyűlés.

Ráadásul van egy, sajnos nem egy egyszerű büdzsének, amiből dolgozni kel.

Az egészség napra is én tettem javaslatot, hogy adjunk már pénzt, mert ha nem teszem, akkor az sem valósul meg.

Mirkóczki Ádám

A napirendet lezárom.

Szavazás

13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a testület

386/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a II/12/1/1/5/K Idegenforgalmi jelentőségű rendezvények címszám Egyéb működési célú kiadások előirányzatának csökkentését 4.500.000,- Ft-tal, az I/1/-/1/3/K Egri Kulturális és Művészeti Központ dologi kiadások címszám egyidejű emelésével. A fenti összeget pótelőirányzatként az intézmény részére biztosítjuk.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester megbízásából:

Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,

Spisák György Kabinet Irodavezető,

Dolenszky-Szóke Szilvia intézménygazdálkodási csoportvezető

Határidő: 2023. július 5.

Mirkóczki Ádám

17./ Előterjesztés ingatlanok elidegenítéséről

Bódi Zsolt

Itt annak idején nem is azt mondta, hogy azokat az ingatlanokat kell elsősorban elidegeníteni, amik ugye már nem képeznek számottevő értéket olyan módon az önkormányzatnak, hogy sokba kerülne a felújítása vagy az állapotuk olyan, hogy abszolút gazdaságtalan, bármilyen féle beavatkozás. Viszont, ha jól olvastam itt látok olyat is, amit jelen pillanatban is bérelt és még továbbra is bérelni fogják és ilyenek is vannak itt például a Széchenyi 11. 12 bocsánat, akkor nem tudtam tehát ugye én úgy tudom, hogy ott érvényes bérleti szerződés van még, tehát ez. A Széchenyi 12, az azt hiszem az a valamelyik étterem vagy bár. 11 mégis. Tehát ott én úgy tudom, hogy érvényes bérleti szerződés van, tehát azokat miért értékesítjük, mikor ott még bevétel képződik a az önkormányzat részére.

Ezeket vizsgáljuk már meg, és ha kell, akkor erről külön szavazzunk.

Mirkóczki Ádám

Igen jól látta képviselő úr, itt közben a vagyoni iroda jelezte, hogy azok kerültek be, ahol érkezett vételi szándék. Eddig az volt a tapasztalat, hogy elég kudarcos az összes vicces eljárás, de természetesen, hogyha úgy dönt, a testület azért is került ide be, akkor ki lehet venni. Nem szükséges külön szavazni, ha érkezik olyan módosító indítvány, vegyük ki ilyen készséggel kiveszem.

Nem szükséges szerintem hozzá külön módosító indítvány.

Minczér Gábor

Felettébb érdekes számomra a gondolatmenet azért is, mert való igaz. Egyébként, amit képviselő úr elmondott, hogy ugye a választások alkalmával arra tettünk ugye ígéretet, hogy a használaton kívüli ingatlanokat fogjuk nyilván felülvizsgálni, értékesíteni. Jött 3 év válság, amelyre senki nem számított, de. Ugye volt már erről nem is egy vita ebben a képviselő testületben, és sajnos Oroján úr elment, így nem fogok nagyon róla beszélni. De én egy behoztam egy előterjesztést és közös ismerősünk. Az az órák szaküzlet. Személyesen keresett meg, hogy szeretné megvásárolni hosszú évek bérlése után ezt az ingatlant, akkor Oroján úr fölállt, és elmondta, hogy micsoda dolog nem erre tettünk ígéretet. Ez meg lett torpedózva. Tegnap napon futottam össze az úriemberrel és megköszönte a közgyűlésnek és adjam már át a közgyűlésnek is, akkor sikerült megvásárolni az ingatlant. Tehát döntöttünk arról, hogy ő meg tudja vásárolni ezt az ingatlant. Nekem is úgy meglepett, de ezek szerint döntöttünk róla, valamikor így a múltban. És köszönte, hogy megtettük, és az is egy bérelt ingatlan volt.

Egyetértést kell kialakítanunk ebbe, hogy akkor egyforma mércével mérünk, vagy akkor különbözővel? Tehát én azt mondom, hogy vizsgáljuk meg a lehetőséget, de dönthetünk úgy is, hogy akkor ne, de akkor viszont senkinek ne. Tehát amiben bérlés van, akkor az felejtjük el és tényleg azokat vizsgáljuk meg, ami használaton kívüli vagy üres ingatlan. De legyen ebben egységes álláspont.

Mirkóczki Ádám

Jegyző urat kérdeztem, 2,2 milliárd forint környékén lóttuk be az ingatlan értékesítést. 2024-ben, egy darab ingatlant sikerült eladni tizenegynéhány millió forintért. Ez a teljesítmény elég katasztrofális, tehát ezt is vegyük figyelembe.

Farkas Attila

Olvasom az előterjesztést:

„Az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képezi továbbá az Eger belterület 4585/A/1 hrsz-ú, 72 m² területű, „üzlet” megnevezésű ingatlan, amely természetben az Eger, Széchenyi István utca 11. földszint 5. szám alatt található.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízásából eljáró EVAT Zrt. bérleti szerződést kötött 2013. július 01. és 2024. február 28. továbbá 2024. március 01. és 2034. február 28. közötti időszakra az ingatlan bérleti jogviszony keretében történő hasznosítása céljából, melynek havi bérleti díja nettó 169. 449,- Ft. A jelenlegi Bérletől vételi kérelem érkezett az ingatlanra.”

Köszönöm szépen magyarul a bérlő, szeretnék azt megvásárolni.

Bódi Zsolt

Én nem azt mondtam, hogy ne adjuk el, kedves alpolgármester úr, tehát lehet így felolvasni Farkas alpolgármester úr, hogy közben hullámszik a tested, tehát nincs ezzel gond. Én csak annyit kértem, hogy fontoljuk meg.

Tehát nem akarok ebből semmi nagy történetet, - majd nézd vissza videón légyszíves lehet, hogy neked is tetszeni fog, - úgyhogy én csak annyit kértem, hogy nézzük meg ezt a történetet. Én nem azt mondtam, hogy ne adjuk el semmit. És akkor én beteszem majd az ajtóban lábam, nem volt semmi ilyen. Csak arra kértem a közgyűlést, hogy vizsgáljuk meg, ha úgy dönt a közgyűlés, hogy igen adjuk el, akkor hajrá, hát nincs ezzel gond.

Mirkóczki Ádám

A kérdés, hogy innentől kezdve használjak jelzőket én is vagy komolyan vesszük, amit Kovács képviselő úr mondott, hogy azt a személyeskedő neoprimitív stílust hagyjuk.

Mirkóczki Zita

Nekem az lenne a kérdésem, hogy készült e már olyan anyag a Vagyoni Iroda részéről, ami a nem bérelt önkormányzati ingatlanok listája, amelyeket esetleg el lehetne adni.

Az én véleményem is az, hogy ahol benne működnek, van egy tízéves bérleti szerződésük vagy 5 éves bérleti szerződésük, azt miért akarjuk eladni? Hiszen az rendszeresen hoz nekünk hoz nekünk bevételt. Inkább arra kellene fókuszálnék, amelyben nem laknak. Lehet, hogy az rosszabb állapotban van, de esetleg azt kellene elsősorban el adni.

A másik, hogy esetleg a Vagyonrendelet felülvizsgálata szükséges lenne annak érdekében, hogy a bérlők, akik benne laknak ezekben vagy bérlik ezeket az ingatlanokat, és itt főleg a vállalkozókra gondolok, lehet, hogy szándékoznának felújítani vagy energiahatékony. beruházásokat végezni ezeken az ingatlanokon, de nem teszik meg, mert nem tudják oly mértékben lelakni ezeket a beruházásokat.

Hogyha mi ezt valahogy egy picit jobban egymáshoz tudnánk igazítani, akkor lehet, hogy jobban rá lehetne őket venni, hogy igaz, hogy nem az ő ingatlanuk, de egy energiahatékonyabb beruházással nekik is jó lenne meg nyilván az önkormányzatnak is jó lenne.

Azokat kellene értékesíteni elsősorban, amelyekben nincs senki és nem lakik senki. Például nem tudom, hogy a volt Civil Ház, ami alatt ugye a TDM van, fölül meg most nincs senki. Azok jó helyen lévő ingatlanok, teljesen üresek, rossz állapotúak, igen. De lehet, hogy hogy olyat érdemes lenne elsősorban eladni, és nem azokat, amelyekben laknak.

Juhász Ádám

Szeretném kérdezni, hogy az előterjesztésben nem szerepel, hogy a szerződés az infláció követő-e, a százhetvenezer forint fog emelkedni majd a bérleti időszak alatt vagy sem?. Hogy is mondjam, jelenlegi helyzetben alacsony a vételárhoz képest., A másik pedig az, hogyha most az EVAT-tól veszünk el ingatlanokat, akkor ezt majd bevételkiesést fog eredményezni. Nem fogja-e ez a tömeges ingatlan értékesítés, majd veszélyeztetné az EVAT-nak a működését? Igazgató úr esetleg nem tudom válaszolhat-e, vagy nem?

Mirkóczki Ádám

Jegyző úr jelzi, hogy ez nem törzsvagyon része, hanem üzleti vagyon. Én csak azt kérném, hogy egyébként jogos a felvetés, nem csak az EVAT, hanem minden cég esetében. Csak kérném ugyanezt a szenzitív hozzáállást az önkormányzat esetében is.

A vitát lezárom.

Irodavezető asszonyhoz érkezett egy kérdés.

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Irodavezető

A következőben szeretnék válaszolni jelen pillanatban az üres ingatlanok listájával nem rendelkezünk, a kezelésben lévő ingatlanok az EVAT Zrt. nyilvántartásában vannak. Jelen pillanatban kettő lakás vonatkozásában érkezett egy olyan kérelem, hogy ez a kettő lakás felújítása a gazdaságilag indokolatlan. Ezt javasolják elidegenítésre. Belvárosi üzlet jellegű ingatlan vonatkozásában ilyen lista, illetve kimutatás jelen pillanatban nem érkezett.

Információink szerint folyamatosan licit kiíráson vannak ezek az üresen álló ingatlanok, tehát elsősorban az liciten történő bérbeadás útján történő hasznosítás a cél.

A vagyonrendelet felülvizsgálatát a nyár folyamán mindenféleképpen kezelésbe szeretnénk venni. Jelen pillanatban is van arra lehetőség, hogy a bérbeszámítást alkalmazzuk. Nyilván ez döntési kompetencia függvényében lehetséges ,50 % erejéig. Volt már olyan bizottsági ülés most az elmúlt hónapban, hogy erre vonatkozóan nemleges döntés született. Hiába volt kérelem, fűtéskorszerűsítés volt pontosan.

Mirkóczki Ádám

A vitát lezártam

Szavazás az 1. határozati javaslatról

12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a testület

387/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban vagyonrendelet) 37.§ (1) bekezdése, valamint az 517/2022. (XI.24.) közgyűlési határozat alapján hozzájárul az egri belterületi 8462/6 helyrajzi számú 2.675 m² alapterületű „kivett közterület” megnevezésű ingatlan értékesítéséhez a terület alatt fekvő, az ingatlanokkal közös határvonallal rendelkező pincék tulajdonosai részére, akik nyilatkoztak vásárlási szándékukról, nettó 7.000 Ft/m² vételár ellenében.

Az elidegenítés az alábbi feltételekkel valósulhat meg, melyeket az adásvételi szerződésben rögzíteni szükséges:

- az övezet által meghatározott előírások betartása,
- a vásárlók nyilatkozattételi kötelezettsége a későbbi használat céljára vonatkozóan,
- kizárólag az övezet által megengedett tevékenységek engedélyezettek,
- vizsgálni szükséges építési tilalom bejegyzésének lehetőségét a zöldfelület és a pincék védelme érdekében.

Amennyiben az elidegeníteni kívánt ingatlan(részek) az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet fogalom-meghatározása szerint építési teleknek minősül(nek), a nettó vételárat általános forgalmi adófizetési kötelezettség terheli.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, az adásvételi szerződések aláírására.

Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester

dr. Bánhidyi Péter jegyző megbízásából:

dr. Nagy-Holló Eszter

Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

Határidő: 2023. december 31.

Szavazás a 2. határozati javaslatról

13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a testület

388/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban vagyonrendelet) 37.§ (1) bekezdése, valamint az 517/2022. (XI.24.) közgyűlési határozat alapján dönt az alábbi ingatlanok nyílt versenyeztetési eljárás útján történő elidegenítéséről az alábbi pályázati felhívás szerint:

Helyrajzi szám	Térmérték/m ²	Megnevezés
10691	282	Kivett beépítetlen terület
10505/8	5 142	Kivett beépítetlen terület
10505/9	5 042	Kivett beépítetlen terület
1312/A/41	66	üzlethelyiség
4585/A/1	72	üzlet

4657/A/2	78	iroda
6768/A/2	54	lakás
4425/A/2	42	lakás

nyílt versenyeztetési eljárás útján történő elidegenítéséről az alábbi pályázati felhívás szerint:

Ajánlati felhívás

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata

az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022.(XI.25.) rendelet alapján nyilvános versenyeztetési eljárás útján meghirdeti az Önkormányzat

tulajdonában lévő

ingatlanokat

az alábbi pályázati kiírás alapján:

Kiíró:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata
Székhelye: 3300 Eger, Dobó István tér 2.
Adószám: 15729325-2-10
Képviseli: Mirkóczki Ádám polgármester
Telefon: +36 36 523 700
Email: vagyongazdalkodás@ph.eger.hu

Kiírás tárgya

Helyrajzi szám	Megnevezés	Funkció	Térmérték /m ²	Legalacsonyabb nettó eladási ár	Pályázati biztosíték	Megtekinthető összeg
10691	Cecey Éva u.	Kivett beépítetlen terület	282	14 664 000 Ft	1 466 400 Ft	előre egyeztetett időpontban
10505/8	K2 környéke címkézés és alatt	Kivett beépítetlen terület	5 142	158 888 000 Ft	15 888 800 Ft	előre egyeztetett időpontban
10505/9	K2 környéke címkézés és alatt	Kivett beépítetlen terület	5 042	155 798 000 Ft	15 579 800 Ft	előre egyeztetett időpontban
1312/A/41	Vallon utca 12. fsz.	üzlethelyiség	66	24 809 000 Ft	2 480 900 Ft	előre egyeztetett időpontban
4585/A/1	Széchenyi I. u. 11. fsz.	üzlet	72	32 400 000 Ft	3 240 000 Ft	előre egyeztetett időpontban

4657/A /2	Lenkei J. u. 2. ajtó: 2.	iroda	78	24 864 000 Ft	2 486 400 Ft	előre egyeztetett időpontban
6768/ A/2	Mátyás király u. 5. fsz. 2.	lakás	54	12 292 000 Ft	1 229 2 00 Ft	előre egyeztetett időpontban
4425/A /5	Vörösma rty u. 85. fsz. 5.	lakás	42	9 196 000 Ft	919 60 0 Ft	előre egyeztetett időpontban

Az árak nettó eladási árak, amennyiben az elidegeníteni kívánt ingatlan az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet fogalom-meghatározása szerint építési teleknek minősül(nek), akkor a nettó vételárat általános forgalmi adófizetési kötelezettség is terheli, egyéb esetben az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 86. § (1) bekezdés j) pontja alapján mentes az általános forgalmi adó fizetési kötelezettség alól.

Az Eger, belterület 1312/A/41 hrsz-ú természetben Vallon utca 12. fsz. szám alatti üzlethelyiség vonatkozásában 2028. december 31. napjáig hatályos bérleti szerződés van érvényben;

Az Eger, belterület 4585/A/1 hrsz-ú, természetben Széchenyi I. u. 11. fsz. szám alatti üzlet vonatkozásában 2034. február 28. napjáig hatályos bérleti szerződés van érvényben. Az ingatlan jelenleg egy helyiségből, egy vendégtérből áll, az ingatlanhoz egyéb helység nem tartozik, vizes blokk nincs, az ingatlan közműfüggőségben van. Társasházi információ: a közös tulajdonban álló épületrészeket és helyiségeket az alapító okirat tartalmazza.

Az Eger, belterület 4657/A/2 hrsz-ú, természetben Lenkei J. u. 2. ajtó: 2. szám alatti iroda vonatkozásában 2031. január 20. napjáig hatályos bérleti szerződés van érvényben.

A pályázati biztosítékot 2023. július 04-én 16:00 óráig kell befizetni Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Raiffeisen Banknál vezetett 12033007-00102883-00100003 számú számlájára.

A pályázati biztosíték befizetése egyúttal az induló vételárra történő ajánlattételnek minősül.

Licitálás és eredményhirdetés időpontja: 2023. július 05., 10:00 óra

Licitálás helye: Polgármesteri Hivatal II. számú tárgyaló (3300 Eger, Dobó tér 2.) (Az Önkormányzat a helyszín változtatásának jogát fenntartja)

Licitlepcső: 100.000,- Ft

Szerződéskötés: az eredményhirdetést követő 30 munkanapon belül

Az ajánlatok bírálati szempontja: a legmagasabb összegű ajánlat

Ajánlati kötöttség:

a szerződéskötés napjáig fennáll. Amennyiben a szerződés a nyertes pályázó érdekkörébe tartozó okból az eredményhirdetést követő 30 napon belül nem kerül aláírásra, úgy a pályázati biztosíték a kiírót illeti meg.

Elővásárlási jog:

megilleti a Magyar Államot a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) bekezdés alapján

Az ingatlanok megtekinthetők: előre egyeztetett időpontban

Az ingatlanok műszaki jellemzői: lsd. 1-8. melléklet.

A pályázati biztosíték kamatmentesen visszajár:

- a kiírás visszavonásától,
- az eljárás eredménytelenségének megállapításától,
- a nyertes ajánlattevő kivételével az ajánlattevők részére az eredményhirdetéstől számított 15 napon belül.

Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:

- az ajánlattevő az eljárás megkezdését követően visszalép
- az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja,
- a szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult az eljárás során következő helyezettjével szerződést kötni.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy az eljárást eredménytelennek nyilvánítsa.

Az ajánlattevő a licit kezdetén az alábbi dokumentumokat köteles bemutatni a licit vezetőjének:

- társas vállalkozás esetében 30 napnál nem régebbi cégkivonat és aláírási címpéldány legalább egyszerű másolatban,
- ha az ajánlattevő nem személyesen vesz részt a liciten (nem saját nevében licitál), akkor közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt képviseleti meghatalmazás,
- egyéni vállalkozó esetében a vállalkozói jogviszony nyilvántartásának hiteles igazolása,
- magánszemély esetében személyazonosság igazolására szolgáló dokumentumok,
- amennyiben az ajánlattevő a vételárat banki hitel igénybevételével kívánja kiegyenlíteni, szükséges az erre vonatkozó írásbeli nyilatkozata, valamint a választott hitelintézet által az adásvételi szerződés elvárt tartalmi elemeiről szóló tájékoztatás,
- a pályázónak igazolnia kell, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata felé nincs tartozása. (Ennek igazolása az Önkormányzat részére benyújtott írásbeli nyilatkozat útján történik.)

- Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 21.4. pontja szerinti nyilatkozat (lsd. 9. és 10. melléklet)

A versenyeztetési eljárás szabályainak részleteit az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet és annak 1. melléklete tartalmazza.

Közzététel módja: az Önkormányzat hivatalos hirdetőtáblája, Eger város honlapja, Városi Televízió Képújsága.

A nyílt versenyeztetési eljárással kapcsolatban érdeklődni lehet az Eger MJV Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Irodáján a +36 36 523-730 telefonszámon.

Jelen hirdetés nem minősül nyilvános ajánlattételnek!

Mirkóczki Ádám
Eger Megyei Jogú Város Polgármestere

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a versenyeztetési eljárás megindítására, az eljárás eredményének megállapítására, a szükséges szerződések aláírására.

Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester

dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából:

dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

Határidő: 2023. augusztus 31.

Mirkóczki Ádám

18./ Előterjesztés az önkormányzat és az önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására

Mirkóczki Zita

Egy. javaslatot tennék ugyanis a vár, ugye a végvári vigasságokra tízmillió forintot kapott rendezvény támogatásból, de az idegenforgalmi rendezvényekből. De ezt nekünk a vár költségvetésébe bele kell tenni, és ezért meg kell emelni a dologi kiadás sorát a várnak. A következőképpen hangzana ez a javaslatom:

„Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a II/ 12/1/1/5/K címszám idegenforgalmi rendezvények, idegenforgalmi jelentőségű kulturális rendezvényekről. 10 millió forint, azaz tízmillió forinttal csökkentését, és ezáltal az I/ 12/1/3/K Dobó István Vármúzeum dologi kiadásának sorát megemelni. Ezt szeretném csak, hogy akkor kerüljön bele a vár költségvetésébe ez az összeg.

Ezt már megszavazta a bizottság, tehát ott van ez a pénz, csak így tudják elkölteni, tehát nem külön címszámra, a vármúzeum számára, hanem így belekerül a költségvetésébe, és akkor ebből valósítja majd meg a júliusi rendezvény.

Mirkóczki Ádám

Jelentkezett Juhász Tamás irodavezető úr, hogy szeretné ezt láttatni.

Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

Emlékeim szerint volt egy bizottsági döntés, ami a az idegenforgalmi nagy rendezvények során tízmillió forint összeggel, talán az Egri Vár részére támogatás rendezvény megvalósítására. Viszont mivel a bizottság nem jogosult intézményi pótelőirányzat megítélésére, valószínűsítem, ezért került be a közgyűlésre.

Gyorsan láttatjuk a címszámokat, amik rendben vannak. Úgyhogy a módosító az befogadható.

Minczér Gábor

Én is módosító javaslattal élek az előterjesztéshez, bár meg kell mondanom őszintén, hogy a téma nem ez, hanem ugye bizottsági ülésen ezt a süllyedő oszlop történetét tárgyaltuk, és mivel ott elutasításra került ez, vagyis arról volt szó, hogy majd a közgyűlés döntson inkább. A nyári, sűrű turista időszak elindulta miatt, én nem várnék az augusztus végi közgyűlésig, és jegyző úrral konzultálva azt mondta, hogy ennél a napirendi meg tudnám tenni, hiszen ugye ez is költségvetést érint.

Fel is olvasnám:

„A Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság ülés 10. napirend, 1 számú kiegészítés, a Jókai utca bejáratánál forgalom gátló, süllyedő oszlop létesítése, a költségvetési rendelet ezen szerződés tekintetében a kötelezettségvállalás feltételül, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság ülésén elhangzottak alapján. Ugyanakkor a bizottság a közgyűlés döntését kéri a kötelezettségvállalás tekintetében, ezért indokolt, hogy az előirányzatokkal kapcsolatos napirend keretében döntson a közgyűlés., a TFS Távfelügyeleti Saport Biztonságtechnikai Kft-vel az Eger Jókai utca bejáratánál forgalom gátló süllyedő oszlop létesítéséről szóló építési vállalkozási szerződés jóváhagyásáról.”

Ezt kérte Orosz Lászlóné képviselő asszony, úgyhogy én most ezt módosítót behoznám.

Orosz Lászlóné

Én azt javasoltam ezen a Pénzügyi Bizottsági Ülésen, hogy magát az előterjesztést hozzuk be közgyűlésre, döntson a közgyűlés, arról van szükség rá, ott van-e szükség rá?

Tehát várjuk meg, hogy bejön a közgyűlésre, de egyébként, ha nem jönne be közgyűlésre, és ezt a Pénzügyi Bizottság elfogadja, akkor miből fizették volna ki? Miért kell most ez az átcsoportosítás? Polgármesteri Iroda, hivatal működési költségvetése. Ott volt az összeg, tizenvalahány millió forint. Ez egy kész szerződés volt, amit alá kellett volna írni. Nem értem ezt a módosítót? Én azt javasoltam, hogy maga az előterjesztés mindenkinek a javaslatával kerüljön be. És akkor, ha ezt elfogadja a közgyűlés, hogy ez létszükséglet ez a túske, ami egyébként a népkertben sem működik, akkor legyen ilyen 15 millióért, és akkor az a Polgármesteri Hivatal dologi kiadásainak a terhére kifizethető.

Mirkóczki Ádám

Az minősíthetetlen, tarthatatlan és döbbenet, ami a mindennapokban fényes délben kora délután, este a belvárosi, és egyes tiltott zónában zajlik autókkal.

Még a rollerek esetében is fölmerült, hogy milyen utcákat vagy területeket kell korlátozni a biztonság érdekében. Én tényleg őszintén javaslom, hogy nézzék meg bármelyik nap, hogy mi folyik a belvárosban.

A belvárosi autóforgalom akadályozása azt gondolom elemi érdek a biztonság érdekében. A közterület felügyelet képtelen kontrollálni ezt a mérhetetlen szabálytalanságot, ami zajlik, a kamera, a büntetés nem ér semmit. Én azt gondolom, hogy egyedül ez a süllyedő oszlop lesz hatékony.

Akinek van engedélye az továbbra is közlekedhet.

A hatóságokkal ez le lett egyeztetve lehet engedélyeztetve, rendőrség, közterület főépítész. Ez mindenkinek a jóváhagyásával bír, valóban csak a szerződést kellene aláírni, ami eddig 2 bukott meg bizottsági ülésen. Én nagyon kérem, hogy ezt mindenki támogassa, legalább próbáljuk már meg, hogy akkor mennyivel lesz jobb a belvárosi közlekedés, elsősorban sétáló közlekedés, hogy kiszűrjük ezeket az elemeket.

Mirkóczki Zita

Azt gondolnám, hogy inkább a szabályokat kellene betartatni, nem hozzá módosítani, hanem nagyon határozott büntetéssel betartatni.

A másik pedig, ez a le-föl jövő dolog, már volt a Bajcsy Zsilinszky utcán, az sem működött, mert állandóan nekimentek, fel akadtak rá. Olyan is volt, aki ráakadt, mert azt gondolta, hogy majd elfér fölötte. Tehát, hogy abszolút nem működött és ki kellett cserélni utána egy ilyen sima sorompóra. De annak is nekimennek.

Sok esetben az sem működik, de még mindig jobb, mint ez a le-föl működő. Ezt nem tudják használni az emberek, annyi baj volt vele itt a Bajcsy Zsilinszky, hogy aztán a végén kicserélték sima sorompóra. Azt viszont nagyon rondának tartom, tehát nem hiszem, hogy körbe kéne sorompó hozni a várost.

Én mindenképpen azt gondolom, hogy akkor vagy a büntetésen kell emelnünk, vagy jobban betartani ezeket a szabályokat. Vagy megnézni, hogy milyen behajtási engedélyek vannak és kinek?

Minczér Gábor

Ez is egy jogos felvetés. Ugye mi a Szakirodával - már nem is ezen, már tavaly talán a bizottság előtt volt, - gondolkodunk, akkor is nagyon sokat gondolkodtunk. Irodavezető úr is elmondta, hogy több egyeztetést is végrehajtott, sorompót nem lehet a Jókai-ba, mert műemléki környezet, gyalogos forgalmat akadályozza, nagyon szűk.

Egyébként hozzáteszem, a Parlamenti mélygarázsban is ez van, és ott is felakadtak, magam is láttam.

Számos városban Magyarországon vannak ilyen berendezések, ahova a belvárosi behajtást ők is valószínűleg kényszerből, fizikai akadályokkal korlátozzák. És egyébként, ha már itt vagyunk, akkor Juhász Ádám képviselő úr is említette, hogy a Hibay Károly utcán gangolnak. 50-vel, és ott óvoda van, az én gyerekeim is idejártak, és gyakran ugranunk kellett, hogy elférjek, és oda is kellene, egyébként a lakók is kérték már, hogy legyen, egy fizikai akadály, és igenis sorompót kértek, mert egyszerűen féltik az életüket, meg az óvodába járók, a gyerekeik életét.

Nem gondolnám, hogy a Jókai utca jobb, tényleg valamelyik nap az volt, hogy 2 teherautó úgy elállta az utat, hogy ha mentő jön, akkor se tud elmenni.

Tehát én azt gondolom, hogy valamilyen úton módon ezt szabályozni kell.

Akinek eddig engedélye volt, az ezután is megkapja. De szerintem, fölül kellene vizsgálni azt is, hogy kinek van ilyen engedélye, hogy jogosult-e még az aki megkapta.

Kovács Cs. Tamás

Sláger téma, és nem kapcsolódik az előterjesztéshez, és ezért is lepett meg. Őszintén, évek óta a legalább 9 vagy 10 éve napi szinten ez az életemben is jelen van, vagy megkapom vagy megkaptam, mint bizottsági elnök.

Engem csak az érdekelne, hogy a Városképi Bizottsága, ez miért nem jött be? Ilyen Korábban tárgyaltuk városképi szempontból, azért lehetett volna véleményezni. Abszolút támogatom. Viszont a prioritások. Ez is egy fontos ügy, de most egy picit a külvároshoz fogok szólni, picit haza fogok beszélni. Volt egy hevesebb levélváltásunk polgármester úrral, példának okáért egy tényleg egy évek óta húzódó balesetveszélyes lépcső, az sem új keletű a körzetemben. Nem akarom ezt a vitát megnyitni, de ugye a prioritások nagyon fontosak.

Ez is elhangzott, mindegyikhez csak hozzá tudnék rakni, de hogy engem most ez nagyon meglepett, hogy ezt önállóan nem tudnánk behozni? Augusztusban találkozunk talán ilyen formában, hogy akkor megnézni egy olyan rendszert kiépítve, én már korábban jeleztem, hogy van olyan kamerarendszer, ami tudja kezelni a behajtásra jogosultaknak a rendszámát, talán esztétikailag is kevésbé zavaró, mert aki kap hozzáférést, az annak a rendszámát be tudja olvasni. Nyilván megint emberi, humán erőforrás kérdése, hogy hogy tudnánk kontrollálni, aki nem hajt be. Tehát egy csomó kérdés van e-mögött igen, Az Érsekkertben azt tapasztalom, hogy azért ez jól működik. Kevesebb panaszt látok, akinek van jogosultsága, az be tud hajtani visszaélésről nem hallottam. Nyilván vannak extrém esetek, de azok mindenhol előfordulnak. Önmagában és összefoglalva ez nekem tetszik, ez a fajta kontrollálása a belvárosi forgalomnak. Viszont én ezt most nem keverném az előttünk álló dologgal. Ha ez augusztus-szeptemberben elénk jön, minden bizottságon átbeszéljük, vagy amikor találkozunk legközelebb hivatalos formában abszolút tudom támogatni. Köszönöm a szót.

Mirkóczki Ádám

Azért hoztuk be mert reméltük, hogy a bizottság én átmegy, kezdődik a szezon és még kritikusabb a helyzet, és évről évre azt látjuk, meg napról napra azt látjuk, hogy egyre rosszabb. Persze ha szeptemberben kap zöld lámpát annak is örülni fogok, de még jobban örülnék, ha most.

Az is egy jó módosítás lenne, amit képviselő úr mondott. Tartok tőle, hogy ez a rendszám felismerő kezelő nagyban drágítani, és nyilván az lenne a jó, hogyha az összes ilyen kritikus utcán lenne egy ilyen, de ha már legalább lépésről lépésre haladnánk, az is egy fontos szempont lenne. Az a tapasztalat, hogy azért a szabálytalanságok döntő hányada az a Jókai én történik, és ott jönnek be, az a legkritikusabb pont.

Ez egy kritikusabb lesz és ne várjuk meg, amíg valami tragédia vagy baleset lesz.

Egyre több a felelőtlen ember, egyre több a „ki vagy te mit magyarázol nekem” stílusban „akkor is behajtok, akkor is odamegyek autóval ahova akarok, majd legfeljebb kifizetem a büntetést, hogyha lebukok”, tehát ennek valahogy véget kell vetni.

Keresztes Zoltán

Amit el akartam mondani, amit előttem elmondott Kovács képviselő, hogy volt már ilyen előterjesztés az Urbanisztikai Bizottságban. Jó lenne, hogyha ez is visszajönne, ez az egyik. Másik az, hogy a pont most mondták a Rendőrségen, itt járőröztek, megállították az összes autót. Mindenki volt engedéllyel. Ez azt jelenti, hogy hiába tesszük oda, ugyanannyi autós lesz. Elsősorban szerintem az engedélyeket kéne felülvizsgálni, hogy ide bárki bármilyen indokkal behajthat, addig hiába lesz ott akadály.

Első körben szerintem az engedélyeket csökkentjük, az engedélyek számát, vonjuk vissza engedélyeket. A fizikai akadály is egy jó megoldás lehet, de csak miután az engedélyeket már felülvizsgáltuk.

Mirkóczki Ádám

Egyet elfelejtettünk mindannyian megkérdezni a Rendőrségtől, hogy milyen napszakban végezte ez az ellenőrzést, hiszen ne felejtsük el, hogy 11 óráig gyakorlatilag bárki bejőhet, kis túlzással.

Dr. Pápai Ákos

El nem tudom képzelni, hogy mi lehet a gond a Jókai utcában, hogy ott nem lehet sorompót kihelyezni. Azok után, hogy a Bazilika lépcsőjén az a csodálatosan szép korlát keletkezett, szerintem hasonló stílusú sorompóval, mint ez a korlát, az biztos átcsusszana az örökségvédelmen.

Reagáltam volna Mirkóczki Zita asszony által előadott, rendkívül népszerű, de teljességgel alaptalan büntetés elméleti okfejtése nem a büntetés mértéke az, ami visszatartó erejű, hanem a valószínűsége. Tehát, ha mondjuk 100-ból 98-at elkap a közterület felügyelet majd elkíséri Minczér Gábor alpolgármester fodrászához és egy ugyanilyen frizurát kér neki, akkor biztos vagyok benne, hogy nem jönnének be.

Farkas Attila

Én el nem tudtam volna képzelni, hogy most a képviselőtestületet kell győzködnünk akkor arról, hogy mekkora forgalom van a belvárosban. Hát ez nagyon régóta probléma, és szerintem akár az előző képviselő testületi is tudna arról beszámolni, hogy volt napirenden ez a kérdés. Pont most az elmúlt napokban éppen a víznyelők ellenőrzése kapcsán 3 autót is fordítottunk vissza, illetve kérdeztük meg konkrétan, hogy mit csinálnak. Hát az áruszállítás céljából való behajtás az valóban nem a fodrászat. Valóban nem a sarki fűszeres, valóban nem a bank. Pápai képviselő úrnak meg mondom mondanám, hogy hogy szerintem akkor büntetni se kell, ha egész egyszerűen van egy fizikai akadály, ami nem teszi lehetővé azt, hogy ide behajtsanak azok, akik erre nem jogosultak.

Csak hogy én is egy hozzak egy példát a Harmati Laci bácsinak az embere mindennap ott áll, minden áldott reggel ott áll a megállni tilosban, minden egyes alkalommal meg van büntetve és a történet megy tovább, mert őt ez nem érdekli. Köszönöm szépen.

Földvári Győző

Azok a képviselőtársaim, akik az előző ciklusban is itt voltak tudják, hogy akkor átfogóan foglalkozott a közgyűlés a belvárosi forgalom rendezésével. Akkor az a döntés született,

hogy felülvizsgálják a behajtási engedélyeket, szigorítják, sorompót és egyéb- Áruszállító járművel nem jöhetnek be, 2 depó kerül kialakításra a Fehér gyógyszertárnál, illetve a Bajcsy utcában, és onnan majd kis elektromos járművekkel vagy bármivel behozzák az árut. Hát ez nem történt meg a mai napig sem, így a helyzet nem javult és gyakorlatilag azt látni, hogy a sétáló belváros lassan forgalmasabb, mint bármelyik közterületen működő útfelület. Én elmondtam a bizottsági ülésen, és hogy rendszeresen lehet tapasztalni, vannak, akiket többször megbüntettünk. Közgyűlés előtt is több ilyen volt, fellebbezett egyebek, nem kis összegre.

Ennek ellenére ott áll, többször tapasztalom, én is ott álltam nagy autóval. Egyik alkalommal is mentem, elővettem a zsebemből a telefont, lefotózom már, ugrott fel a kávézó asztalától, hogy ne ne ne. Úgy állt ott, hogy ott már 5 autó állt mögötte, mert nem tudtak bejönni.

Tehát én azt gondolom, hogy a világ minden táján alkalmazzák és használják ezt a módszert. Nem szép, semmiféle akadály nem szép, de vannak olyan területek, ahol például a fővárosban is, ahol beton tuskókkal próbálják ezeket megakadályozni. Tehát a Szent István bazilikánál is van ilyen süllyedő oszlop, nem 1, nem 2, és használják. Tehát én azt gondolom, hogy minden rendelet annyit ér, amennyit be tudunk ebből tartatni, ha nem próbálkozunk meg ezzel, akkor vonjunk vissza az összes rendeletet és minden megállni tilos táblát és egyebek és hadd parkoljanak ott, ahol akarnak. Vannak olyan utcák, ahol rendszeresen parkolnak, ahol nem lehetne. Közterület felügyelet kimegy végig büntet, majd 2 nap múlva ugyanannyian állnak ott, tehát ide tehetünk egy strázsát oda, csak annak majd később bódé is kell, amiben majd ott áll.

Én azt gondolom, hogy ez fontos kérdés és. Igen, minél előbb alkalmazzuk ezt a módszert, és ha ez beválik, akkor a város több területén is, hogy érvényt szerezzünk a rendeleteinek.

Minczér Gábor

Annyit mondanék, hogy én azért hoztam be, hogy beszéljünk erről. Tehát nyilván, hogyha a képviselő testület úgy dönt, hogy ezt halasszuk el, most leszavazzák, akkor halasszuk el máskorra, nyilván ez is egy lehetőség. Én azt gondolom, hogy itt a szezon. A puding próbája az evés. Lenne 1-2 hónapunk, hogy megnézzük, hogy a szezonban ez mit tud korlátozni.

Itt felvetődtek különböző indítványok, mint amilyen Kovács Csatlós Tamás is elmondta, hogy igen ezeket a kérdéseket megvizsgáltuk. Kamera stb.... a kamerával az a baj, hogy a mögé is kell egy ember, aki ezt figyeli. hál istennek több mint 100 van, az idei fejlesztésnek köszönhetően a városban, de ugye ezek mellé is ültetnünk kell embert. Azt nem várhatjuk el egy embertől, hogy így válogassa állandóan a felvételeket és minden 100 kamerát. Nézzen, tehát az sem biztos, hogy olcsóbb lenne, nem biztos, hogy kifizetődőbb lenne.

Én úgy gondolom, hogy ahogy elmondtam, számos más városhoz hasonlóan ott tartunk. Kérem szépen, hogy a fizikai akadály az egyetlen, ami jobb belátásra bír, olyanokat, akik egyébként nem rendelkeznek engedéllyel, hogy behajtsakat. De mégis előszeretettel szegik meg ezeket a szabályokat, úgyhogy én fenntartom ezt a módosítót. Nyilván a közgyűlésre bízom, hogy megszavazza-e vagy nem.

Minczér Gábor

Visszaadom az ülésvezetés.

Mirkóczki Ádám

a napirendet lezárom 2 módosító indítvány érkezett az egyik Mirkóczki Zita, a másik pedig Minczér Gábor részéről én mind a kettőt befogadom.

Szavazni kell, 6 határozati javaslat lesz. Elsőként Mirkóczki Zita képviselő asszony javaslatáról.

Szavazás

14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a testület

389/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a II/12/ 1/1/5/ k címszám idegenforgalmi rendezvények, idegenforgalmi jelentőségű kulturális rendezvényekről, 10 M. forinttal, azaz tízmillió forinttal csökkentését, és ezáltal az I/12//1/3/K Dobó István Vármúzeum dologi kiadásának sorát megemelni.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

Határidő: 2023. július 30.

Minczér Gábor módosító indítványáról kell szavaznunk.

Szavazás

9 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

390/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy a TFS Távfelügyelet Sapor Biztonságtechnikai Kft-vel az Eger, Jókai utca bejáratánál forgalom gátló, süllyedő oszlop létesítéséről szóló építési vállalkozási szerződés jóváhagyásáról, s felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester, Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető, Gál Sándor Városüzemeltetési Irodavezető

Határidő: azonnal

4 határozati javaslatról

Szavazás

14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

391/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az önkormányzat 2023. évi költségvetés II/151/-/2/7/K Önkormányzati feladatellátás kiadásai / Intézmények tervszerű kifizetése / - / Felhalmozási költségvetés / Felújítások címszám kötelező feladat 26 millió Ft összeggel történő csökkentését az I/10/-/2/7/K Önkormányzati költségvetési szervek / Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye / - / Felhalmozási költségvetés / Felújítások címszám kötelező feladat 26 millió Ft összeggel történő egyidejű növelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester

Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

Határidő: 2023. július 30

392/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az önkormányzat 2023. évi költségvetés V/9/-/5/K Tartalékok / - / - / Önkormányzati feladatellátás tartaléka címszám kötelező feladat 10 millió Ft összeggel történő csökkentését az I/10/-/1/3/K Önkormányzati költségvetési szervek / Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye / - / Működési költségvetés / Dologi kiadások címszám kötelező feladat 10 millió Ft összeggel történő egyidejű növelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető
Határidő: 2023. július 30.

393/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a II/12/2/1/3/K Gárdonyi Napok címszám dologi kiadások kiemelt előirányzatának csökkentését 700.000 Ft-tal, az I/12/-/1/3/K Dobó István Vármúzeum dologi kiadások címszám egyidejű emelésével. A fenti összeget pótelőirányzatként az intézmény részére biztosítjuk.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester
Juhász Tamás Gazdasági
Irodavezető
Spisák György Kabinet Irodavezető
Határidő: 2023. július 31.

394/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli

- az I/8/-/1/3/K Önkormányzati költségvetési szervek / Gárdonyi Géza Színház / Működési költségvetés / Dologi kiadások címszám kötelező feladat 4.767.080 Ft összeggel történő csökkentését,
- az I/8/-/1/1/K Önkormányzati költségvetési szervek / Gárdonyi Géza Színház / Működési költségvetés / Személyi juttatások címszám kötelező feladat 4.473.000 Ft összeggel,
- az I/8/-/1/2/K Önkormányzati költségvetési szervek / Gárdonyi Géza Színház / Működési költségvetés / Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó címszám kötelező feladat 177.080 Ft összeggel, valamint
- az I/8/-/2/6/K Önkormányzati költségvetési szervek / Gárdonyi Géza Színház / Felhalmozási költségvetés / Beruházások címszám kötelező feladat 117.000 Ft összeggel történő egyidejű növelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,
Spisák György Kabinet Irodavezető
Határidő: 2023. július 31.

Minczér Gábor

19./Előterjesztés a Gárdonyi Géza Színház működésének további támogatására
Meghívott: Blaskó Balázs igazgató
Előterjesztő: Orosz Lászlóné

Orosz Lászlóné

Igazgató úr az áprilisi közgyűlést megelőzően jelezte, hogy a színháznak szüksége van köztük forrásokra. Képviselőtársam Kovács Cs. Tamás javaslatára meg is szavazta a közgyűlés ezt a 20 és fél millió forintos gyorssegélyt, viszont abban maradtunk, hogy májusra elkészülhet egy előterjesztés, ami még a hiányzó plusz 50 millió forintot esetlegesen oda tudja ítélni. Áprilisban egy olyan közgyűlési döntés született, ami így szól, hogy a „2024-es évad megnyugtató elindításához szükséges 20 és félmillió forintot, a közgyűlés biztosítja, valamint felkéri a színházak működését vizsgáló munkacsoportot, hogy a májusi közgyűlése készítsen beszámolót, javaslatot az esetlegesen felmerülő rendkívüli költségek biztosítására.” Most igazgató úr elküldte, hogy bár valóban kapott pályázatot a színház, viszont az címkézve, tehát különböző olyan beruházásokat kell eszközölnie, ami a produkciók megtartásához szükséges. Ez egy állami forrás, ezzel el kell számolni, de ha jól értettem, akkor a különböző rezsi kifizetésére még szükség van nagyjából ötvenmillió forintra, és ezt a közgyűlés akár támogathatja is, de én úgy gondolom, hogy az áprilisi döntésünknek megfelelően mindenképpen szükség van ennek a Bizottságnak a véleményére.

Tehát a színház előterjesztésével kapcsolatosan én az alábbi határozati javaslatot szeretném az önök figyelmébe ajánlani, illetve kérem, hogy fogadják el:

„Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az általa létrehozott színház működését segítő és támogató Ideiglenes bizottság, az augusztusi közgyűlésre készítse el beszámolóját. Ezen beszámoló eredménye alapján tegyen javaslatot arra vonatkozóan, hogy a színház mekkora mértékű további támogatásban részesülhet. A Gazdasági Iroda, egyidejűleg jelölje meg azokat a címszámokat, ahol augusztus végéig megtakarítás keletkezik. Vagy várhatóan megtakarítás keletkezhet. A támogatás odaítélése akár részletekben is történhet.” Én első körben irodavezető urat kérdezem, hogy elfogadható-e ez a határozati javaslat? És önöknek is ezt javaslom, hogy esetleg ezt fogadjuk el, annál is inkább, az előterjesztéshez konkrét javaslat nem érkezett.

Minczér Gábor

Igen, én úgy gondolom, hogy erről beszéltünk, és ez egy abszolút korrekt javaslat, úgyhogy én arra tennék javaslatot a tisztelt közgyűlésnek, hogy már nagyon sokat vitáztunk a színházról. Ne vitázzunk, fogadjuk el a határozati javaslatot, szavazzunk és akkor menjünk tovább.

Császár Zoltán

Én azt szeretném mondani, hogy hallani szeretnék egy számot, hogy ez a többször jött vissza, hogy mi volna az elég, ami elég volna. Egyszer s mindenkorra. Mert mindig van valami költség. Mi volna az az összeg, ami elég volna a színháznak, a gond nélküli működéshez? Hogy önöknek se kelljen mindig fordulni bizottsághoz meg közgyűléshez. Akkor mi volna az az elég? Én ezt a számot szeretném hallani.

Blaskó Balázs igazgató

Az előterjesztésben az hangzott el, hogy rezsire kellene ez a pénz. Ez nem így van. Nyilvánvaló, azért arról van szó, ahogyan ezt a az áprilisi közgyűlésen igen részletesen elmondtam, és az azt megelőző bizottsági üléseken szintén, sőt tegnap és tegnapelőtt, sőt a mai napon is a különböző bizottságoknak részletesen beszámoltam. Alapvetően arról van szó, hogy a 2022-es költségvetésükben az energia szükségletünk huszonkettő millió

forint volt beállítva, ennyit költöttünk el azon a akkori áron. 2023-ra ez 93 Millió forintra lett beállítva az ideai áron. Ez a bizonyos hetvenegy millió forintos különbözet. ez a színház költségvetésének dologi soraiból lett összegereblyézve. Tehát onnan került kivonásra, ott nem maradt ebből semmi. Tehát ez azt jelenti, hogy a Gárdonyi Géza színház meghirdetett produkcióira nem marad költség. Ezt enyhítette az áprilisi közgyűlés 20,5 millióval.

Nyilván tudniuk kell, hogy ez a hiányzó hetvenegy millió forint ez plusz áfával együtt értendő, tehát az a különbözet az a bizonyos ötvenmillió forint különbözet plusz áfa ez a színház produkcióinak a megvalósítására szükséges. Hogy a következőkben és az elkövetkezendőkben mi szükséges a színház fenntartására, az kizárólag attól függ, hogy mikor fejeződik be az ukrán-orosz háború, annak a következményeként fellépett energiaválság és az annak következtében fellépett inflációs helyzet. Hogyan rendeződik ebben? Sajnos nem vagyok jó, jó lenne, ha az lennék, és meg tudnám mondani, hogy mennyire lesz szükség, de egy biztos, hogy alapvetően az energia pótlására, energia és a rezszi ezzel együtt paralel fellépő megnövekedett rezsiköltségek pótlására mindig és mindenkor szükség lesz. De nem annak áraként, hogy a produkciókra szánható költségeket csökkenteni az az önkormányzat. És akkor itt szeretném még elmondani és hangsúlyozni, hogy 2019. óta nem volt olyan év, hogy ne azzal kezdődött volna a költségvetés kialakítási időszak, vagy mennyit von el az önkormányzat a Gárdonyi Géza Színház közös működtetési fenntartásában ráeső önkormányzati támogatásból. Még nem volt olyan év, hogy Damoklesz kardjaként ne lebegett volna a fejünk felett a fizetésképtelenség vagy a megszűnés, vagy bármi fajta ilyen probléma. Na most ugyanezt enyhíthetné az is, hogyha az önkormányzat tartózkodna attól, hogy az igen komoly munkával létrehozott és elnyert pályázati forrásainkat nem vonja el, és nem úgy nem úgy intézi a Gárdonyi Géza Színház támogatását, hogy egy adott év december 20-án küldi át. a ráeső rész mintegy 80 százalékát. Nyilván 10 nap alatt nem lehet elkölteni, ez után pedig vissza lehet vonni, mint nem elköltött pénz maradványt. Tehát nagyon kérem, hogy biztosítsa a fenntartó a Gárdonyi Géza Színház zavartalan alap működését. Itt erről van szó. Alapvetően. Térjünk vissza egy pillanatra erre a bizonyos munkacsoportra. A munkacsoport kialakulásakor Mirkóczki Zita tanácsnok asszony azt mondta, idézem a jegyzőkönyvből: „azt gondolja, hogy most ketté választani a dolgot, ami azt jelenti, hogy nem a támogatás odaítéléséről van szó, és a munkabizottság nem azért jönne létre, hogy eldöntse, hogy szükség van-e a Gárdonyi Géza színháznak erre a támogatási költségvetés kiegészítésre. Nem erről van szó. Arról van szó, hogy ez a bizottság, vagy ez a munkacsoport megvizsgálja, hogy hogyan lehetne optimalizálni a Gárdonyi Géza színház működését, lehet-e és ha igen, hogyan? Én egyébként most tettem erre 2 javaslatot a támogatás folyósításával, és az el nem vont pályázati pénzek meghagyásával. Ez nagyon enyhíthetné a gondjainkat, ha az a bizonyos 215 millió forint nem kerül elvonásra. 2022. májusi közgyűlési határozattal, akkor most nem lenne itt miről beszélünk, akkor semmi fajta problémája nem lenne a Gárdonyi Géza színháznak egészen addig, amíg 2024. 12. 31.-én le nem jár a közös működtetési megállapodás 5 éve. Ezután minden változni fog, egészen biztos, de ezt ki kell várni, de ha ez az összeg, ez az elvonásra került összeg rendelkezésünkre állna, akkor most 2024. december 31-ig, biztosan nem lenne semmiféle problémánk. Hát ezt tudom mondani Császár Zoltán úr felvetésére. Tehát nagyon kérem a jelenlévő közgyűlési tagokat jól fontolják meg a döntést el lehet napolni, lehet bizony, lehet munkacsoportos dolgot játszani, mindent meg lehet vizsgálgatni. Egy biztos, ez a pénz hiányzik.

Ez egy vizsgálat eredményeként nem fog megszületni, nem fog előkerülni, és nagyon-nagyon jól fejezte ki magát Minczér Gábor alpolgármester úr, amikor a munkacsoport létrejöttének fő tevékenységi formáját a jegyzőkönyv szerint ebben határozta meg. „Nem tudja, hogy a fedezeti háttér hogyan tud megvalósulni, ezért jó, hogy létrejön a munkacsoport. A munkacsoport vizsgálja meg, hogy hogyan lehet, milyen forrásokból lehet az önkormányzat, milyen forrásokból tudja ezt a hiányzó. 50 millió forintot összege gereblyézni. Ez a feladata a munkacsoportnak.

Hát igen, tulajdonképpen, de hát ezt elmondtam már alapvetően a dologi kiadások sorokról lett elvéve, és a dologi kiadások sora számú sora szolgál a produkciók létrehozására. Onnan lett elvéve a rezsiz biztosítására ez a 70 millió forint nagyon sokszor elmondtam, nem tudom, hogy érthető-e? Abból tudjuk a díszleteket jelmezeket a megbízási szerződések alapján a rendezők, tervezők, zenei munkatársak, karmester és így tovább gázsiját fedezni.

Tehát itt erről van szó és csak erről van szó. Egyébként a Gárdonyi Géza színház működése abszolút rendben van, rendben is volt, és ezeken az elvonások kívül és az ezáltal létrejött probléma soron kívül, semmifajta gondunk problémánk nincs igazándiból. nincs mit vizsgálni. És nyilván ehhez azért az is hozzájárul, ugye szó volt arról itt a tegnapi Kulturális Bizottsági ülésen, hogy a fenntartói megállapodás alapján hogyan történt és megtörtént-e a fenntartói megállapodás teljesítése. A Gárdonyi Géza színház részéről nyilván a az 135 előadás, amelyet Mirkóczki Zita tanácsnak asszony említett, az nem 135, az 163 egyébként, mert 17 táj előadást és 15. vendég előadást fogadtunk. Összességében 163 előadást teljesített még így is 2022-be. - a „míg így is”-t arra értem, hogy sajnos történt egy augusztus végi elég szerencsétlen sajtótájékoztató, amely bejelentette, hogy október 1.-el bezár a színház, ezzel kimutathatóan közel ezeröt száz nézőt veszítettünk, ami azt jelenti, hogy egy-egy bemutatóból 5-tel kevesebb előadást tudtunk lejátszani. Tehát nagyon súlyos következményei vannak egy előre nem egyeztetett sajtótájékoztatói bejelentésnek. Ezek is hozzájárulnak ahhoz, hogy sokkal kevesebb előadást tudtunk teljesíteni, mint amennyit egy 2021 végi vállalásában, amikor még nem volt orosz ukrán háború és nem volt energiaválság, egyáltalán vállalni tudtunk a pandémia után.

Tehát amikor a színház teljesítményét vizsgáljuk, akkor ennek az elmúlt 3 évnek minden összetevőjét együttesen kell vizsgálni, és annak fényében és annak az összetevők összességében érdemes csak vizsgálni bármely fajta mutató sort.

Földvári Győző

Azért kértem szót, mert elhangzott itt, hogy a Gazdasági Iroda vizsgálja meg, hogy melyik címszámokon van megtakarítás és azokat vonjuk el. Csak tájékoztatóképpen mondom, hogy az Ifjúság úti bölcsődére Kormányhivatali kötelezvény van, udvarát kerítését rendbe kell tenni. Az 12 millió forint, erre a bölcsődének nincs pénze. Ha ezt a pénzt nem tudjuk majd gyorsan odaadni, akkor ezt a bölcsődét bezárják. Nemrégén fogadtuk el a 4 darab garzonházi óvónői lakást.

Ezt megvizsgáltam beszámolómban is benne van, felújítása huszonöt millió forint, amelyet valahonnan össze kell szedni.

Az EVKI most kapott tízmillió forintot. Ami arra elég, hogy a konyhákat, egyebeket amik működnek, ezt kifizessék. Mert egyébként nem működhetnek, de semmi egyéb más jellegű karbantartására neki nincs fedezete, jelen pillanatban ide 25-30 millió forint szükségeltetik, csak azért szerettem volna ezt jelezni, hogy azok a pénzek, amik valahol maradványként képződnek, hát ezerötszáz féle helye volna.

Császár Zoltán

Nem cinikusságból kérdeztem én, amit kérdeztem. Nehogy azt gondolja valaki, hogy azért tettem fel a kérdést, hogy mennyi lenne az elég.

Akartam hallani a véleményét. mert ha senki nem kérdez semmit, akkor Ő ne nem tudta volna elmondani, mindezeket, amiket most elmondott. Tehát ezzel egyrészt meg akartam szólítani, másrészt tényleg az ember nem tud eligazodni, hogy miféle tényezők gátolják állandóan, hogy így tudjon működni, ami működik. Most ezek után. A labda nem az én pályámon pattog, de nagyon kíváncsi voltam igazgató úr és nagyon tisztelem azért, hogy összefoglalva, végre hallottam, amit hallani akartam. De még most se tudtam azt, hogy mi az, ami összességében már elég volna.

Farkas Attila

Alapvetően én a közgyűléseken nem szoktam anekdotázni, Császár Zoltán képviselőtársam privilégiumát nem is szeretném elvenni. De most eszembe jutott egy jó 10 évvel ezelőtti történet. Egy HVG címlapról van szó, és ha jól emlékszem címlapon az volt látható, hogy egy oldalára fordított buszba, ami a BKV-t szimbolizálta Demszky Gábor műtős ruhába önti-önti- öntik a pénzt. Na most ugyanez az érzésem van a Gárdonyi Géza színház kapcsán is, és nekem az a véleményem, hogy nem szeretnék úgy járni, mint anno Demszky Gábor a BKV-val.

Blaskó Balázs

Érzékelem Földvári győző képviselő úr által elmondottakból a kérdés lényegét és a probléma összefüggéseket. Nyilvánvaló egy közgyűlésnek joga, sőt, kötelessége eldönteni, és egy Megyei Jogú Város Közgyűlésének, hogy kíván-e fenntartani egy kiemelt kategóriájú kőszínházak, amely 35 éve önálló társulattal rendelkezik. Ezt el kell dönteni. Ezt én nem tudom eldönteni, nem is akarom eldönteni. Ezt önöknek kell eldönteni és a döntésnek a felelősségét politikailag és erkölcsileg vállalni.

A város lakossága, a kistérség színházba járó közönsége előtt és a választópolgárok előtt. Ezt kell eldönteni, amennyiben ezt az ötvenmillió forintot nem kapjuk meg, akkor október közepén vége van a botnak, befejeződik a dolog, és hiába volt a húszmillió forintos gyorssegély, amellyel meg tudtam hirdetni a 2023-2024-es színházi évadot. Nem fogom tudni folytatni. És azokat a kötelezettségvállalásokat, amelyek egy bérlet eladással járnak. 5 előadás 5 bemutató erejéig, jelen pillanatban, nem fogom tudni teljesíteni és hiteltelenné válik a színház vezetése. és tulajdonképpen ezáltal a fenntartó is, aki ezt elő kell, hogy segítse, hogy én be tudjam tartani a tett ígéreteimet. Ha nem tudom betartani akkor az csak azért van, mert nincsenek forrásaim hozzá.

Az önök által megígért források és a kötelezettségekben vállalt források. Gondolok itt a közös működtetési megállapodásra, amely állandó jelleggel lebegtetve volt.

Százmillióval, százötven millióval, kétszáz millióval. És a megtörténtek azok az ab normális helyzetek, hogy egy 188 millió forintos önkormányzati támogatás részt tárgyév december 20-án utalta át az önkormányzat, majd utána visszavette 10 nap múlva, mint pénzmaradvány. Kérdezem én, miféle etikus eljárás ez lehet, hogy törvényes vagy a törvény nem bünteti vagy nem szankcionálja, de hát hogyan lehet így egy fenntartott intézménnyel bánni? Hát nyilván nem fontos.

Azért azt is el kell, hogy hogy mondjam, hogy ugye van egy van egy nagyon érdekes. összetevője ennek a munkacsoporti összeállításnak vagy munkavégzésnek, hogy hogyan lehetne jobb előadásokat csinálni? Jobb előadások legyenek a Gárdonyi Géza színházban.

Ezt ki fogja eldönteni, milyen alkotó vagy munkacsoport? Ki dönti ezt el, nem beszélve arról, hogy azért szeretném tudni, hogy akárcsak a jelenlevők közül, hányan járnak rendszeresen a Gárdonyi Géza színházban, hányan látnak bemutatókat? Hányan maradnak ott a bemutatók után a társulattal, köszönik meg a társulat munkavégzését, ahogy ez számtalan megyei jogú város által fenntartott színházban természetes, hogy ott van a polgármester, ott vannak a vezetők, sőt nagyon sok megyei jogú városban önkormányzati bérlet van az önkormányzati dolgozók számára. Bérlet van, ez egy plusz előadást jelenthetne. A fenntartó önkormányzat bérletet vesz a dolgozói számára. Ez egy ez egy plusz előadást jelenthetne a Gárdonyi Géza színháznak.

Nagyon sokat segíthetne ez ahelyett, hogy bizonytalanná teszi a bérletvásárlást, vagy a bérletek átvételét.

Dr. Pápai Ákos

Hát a direktor úr már egy részét lelőtte annak, amit szerettem volna mondani. Tehát nekem is van egy olyan álmom, hogy a közgyűlés tagjai kéz a kézben családotól tömött sorokban elmennek a premier előadásra, mintegy emelve a színvonalat és megnézzük egyszerre a szünetben együtt kávézva, izogatva megbeszéljük, hogy mit látunk együtt, hogy milyen katartikus élményünk volt. Mert én járok színházba és nem rossz, ez kifejezetten jó.

De sokszor úgy érzem, hogy ezzel a gondolattal egyedül vagyok, hogy nem találkozok elég képviselővel a Színházba. Remélem, hogy sikerült a kíváncsiságot felébreszteni a színház iránt.

Mirkóczki Zita

Nem szándékoztam hozzászólni ehhez a napirendhez, mert beszéltünk róla bizottsági ülésen, már előtte is beszéltünk, nagyon sok bizottsági ülésen bizonyos dolgokról, és mindig úgy érzem, hogy nem tudunk egyet beszélni. És ezért ez nekem nagyon nehéz, mert én segíteni szeretnék és minden szándék megvan bennem, hogy segítek a színházon, de nem találkozik a mi gondolkodásmódunk valamilyen oknál fogva ebben a történetben.

Én színházba járok vagyok, Egerben is és máshova is amire tudok, elmegyek direktor úr, amire meghívnak.

Én délután dolgozom, tehát nekem nehéz erre időt szakítanom hétközben főleg.

Én járok más színházakba is az országban, darabokat főleg nyilván táncot, hiszen az áll legközelebb hozzám, de én minden fogyasztó vagyok színházzal kapcsolatban.

De nem tudom azzal mit kezdeni, hogy hiába mondjuk, hogy lehet, hogy át kellene gondolni bizonyos dolgokat a színház működésével kapcsolatban, racionalizálni kellene bizonyos dolgokat. Mert látható, hogy ennyi pénz nincs a büdzsében, ezt fönntartani. És együttműködést szeretnénk, hogy mondja meg direktor úr, hogy ön hol tud visszavenni, hogy tud összeszűkíteni? És akkor mi is meg tudjuk mondani, meg az iroda is meg tudja mondani, hogy akkor ehhez ő, hogy tud hozzátenni. Én kicsit megnyugodtam bevallom a múlt héten, amikor olvastam, hogy 77 millió forintot kapott a színház a többlet támogatási forrásokból, és ez számomra azt jelentette, hogy hátha nem kell odaadni az 50 millió forintot, és akkor ezzel egyel előrébb vagyunk. De a 77 millió forinthez, mégis úgy tűnik, hogy szükség van Ön szerint az 50 millió forintra, mert a 77 milliónak csak egy része az, ami működési támogatás és azok is tulajdonképpen úgymond címkézett támogatások. Azok nem a darabok létrehozására szólnak, hanem akár technikai dolgok cseréjére is. Én most azt látom, hogy a munkacsoportban való együttműködéssel augusztusra sikerül kialakítani valóban egy közös álláspontot, amivel el tudjuk érni azt, hogy a színház is működjön. Meg önöknek is jó legyen, meg nekünk is.

Földvári Győző

Nem tudom igazgató úr értette, amit mondtam, hogy félreértette. Számomra minden intézmény működése fontos színházi is és a többi intézmény is. Csak arra szerettem volna felhívni a képviselőtársak figyelmét, hogy a város költségvetésének büdzséjét ismerjük és vannak kötelező feladatok, amiket el kell látnia az önkormányzatnak.

Valahol meg kell nézni, hogy honnan, kinek, mennyit, hogyan tudjuk megoldani azt, hogy működőképes maradjon a város költségvetése, színház is, színházi lakások, az óvodásaink a bölcsődénk. Mert ezek is ugyanolyan fontosak.

Dr. Pápai Ákos.

Amennyire én is körülnéztem a színházi kérdésben más településeknél, hogy hogy működik a színház, milyen adottságokkal rendelkeznek, milyen adottságokkal rendelkezik a település. Ez is befolyásolja az üzemeltetési lehetőséget, mekkora lelátó, mekkora a színpad, mennyit tud rá áldozni az adott település, milyen gazdasági erőforrásokkal rendelkezik?

Hát azt kell mondanom, hogy nem a legelőnyösebb adottságú az egri színház, maga az épület, meg valljuk meg őszintén, mi mint önkormányzat is forrás, hiányosak vagyunk erősen. Én azt gondolom, hogy nem az a kérdés, hogy ez teher-e a városnak?

Igazából az a kérdés, hogy vállaljuk-e azt a szégyent, hogy mondjuk Salgótarján előtt zárunk be. Vagy mondjuk Szekszárd előtt zárunk be, mert úgy alakulnak a gazdasági folyamatok. Én azt gondolom, hogy azt a részét, ami a nézőszám oldalról lehetne hozzátenni, az úgy tűnik, hogy - nem kétségbe vonva a jó szándékát Mirkóczki Zita képviselőtársnak - nem sikerül. Önmaga is bevallotta, hogy nem tudja, hogy hogy tudna segíteni. Szerintem engedje el, hátha az lesz a segítség.

Császár Zoltán

Én visszaemlékszek még egy bizonyos időszakra és ezt azért mondom, hogy nem a színházigazgató a felelős, hogy nem ő volt, mert akkor még csak egyedül vitte be alpolgármester asszony volt a kedves felesége.

Hogy akkor is volt egy nehéz időszak. És ez egyik Fideszes képviselő egy védőbeszédet mondott, és azt mondta, ő lesz holnap az első aki elmegy és mindenkinek példát mutat a vesz egy bérletet. Ezt sose felejttem el. Így volt.

Tehát akkor se a vezető volt a hibás. Akkor is volt hiány. El kellett indítani a színházat és utána a színház működött. Én emlékszem még Mirkóczki Zita úrhölgynek arra az idő szakára is, amikor miskolci igazgatót akart idehozni. Így volt vagy nem? Akkor valószínű annak is oka volt valamikor.

De itt az a kérdés, van e pénzünk ennyit egyszerre adni vagy nincs? Vagy részletekre adjuk. És akkor talán azzal is életben tartjuk. De én is azt mondom, valahogy tartsuk életben ezt a színházat. Történjen valami pozitív irányba, és ezt kérem köszönöm.

Mirkóczki Zita

Azért nyilván bennünk volt a szándék, hogy támogassuk a színházat úgy, hogy 35 millió forintot odaad a város és a másik harmincöt adja hozzá az állam, ezzel a hetvenmillió forint megszületett volna, de az állam nem volt hajlandó plusz forrást biztosítani erre a rezszi hiány hiányra. Tehát ez az egyik dolog. A másik, hogy a színház, amit elmondott direktor úr, hogy 160 előadást teljesít, a fenntartói megállapodásban 180 van.

A törvények szerint a színészeknek 80 előadást kellene játszani egy évadon belül.

117 dolgozó van. Ebből 30 körüli a társulati tag a színházban, míg Szombathelyen, ami jóval nagyobb város 79 színházi dolgozó van, abból 20 társulati tag van. Vannak itt óriási különbségek, amiket meg kellene néznünk. Meg kellene néznünk, hogy mit hogyan tudunk saját magunkra érvényesíteni.

Az a cél, hogy a színházat megmentjük és nem az, hogy bezárjuk, de nincs most az a pénz a földön, ami itt kérdésként merül föl. Bízunk benne, hogy esetleg augusztusig látható lesz az a forrás, de én egyelőre azt tudom, hogy az a rengeteg adat, amit a munkacsoport megkapott, nekünk át kell nézni, meg kell beszélni és közösen direktor úrral. Ki kell dolgozni erre egy tervet.

Kovács Cs. Tamás

A kérdésem az lenne, hogy az egyik alapítványi iskolának ugye nem szavaztuk meg azt valamivel több mint 31 millió forintos rezszi támogatást. Ebből ötmillió forintos sakk támogatás már elment, vagy a maradék soron - Irodavezető úrhoz fordulok - az a huszonhatmillió forint magasságában lévő összeg, elvileg ott van? Vagy már valamire elköltöttük? Mert akkor már az ötvenmillió fele például itt van, és akkor egy következő időszakban tudnánk találni még huszonöt-huszonhat milliót, amennyi kell.

Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

Most ennyi időt nem tudtam utána nézni. Legjobb emlékezetem szerint az előző közgyűlésen a Média Eger részére csoportosítottunk át és adtunk plusz működési támogatást, és ez volt a forrása, az iskolának a közgyűlés által meg nem ítélt támogatás.

Császár Zoltán

A lényeg az, ami én elfelejtettem mondani és megütötte a fületem. Hogy 2022. májusában 215 millió forint lett elvonva.

Hogyha elénk hozta a frakcióvezető asszony ezt az egészet, és ennek az utolsó mondatán van egy felszólítás, akkor próbáljuk meg olyan részletben megoldani, hogy a működéshez mondjuk 3 vagy 2 részletben vagy valahogy. De valahogy próbáljuk meg.

Blaskó Balázs

Először is szeretnék válaszolni, Mirkóczki Zita tanácsnak asszonynak a Szombathellyel kapcsolatos felvetésére. Szombathelyen a 20 tag állandóan kiegészül jelentős számú vendéggel, a jelentős számú vendéget pedig azokról a dologi sorokról fizetik, amelyek nálunk nulla forinttal rendelkeznek. Tehát bármennyire is szeretnék, én csökkentett létszámot, akkor azt ki kell egészíteni vendégekkel, ami meg nagyon-nagyon drága multság. Tehát nagyon sok fajta működés van, máshogyan működik Szombathely máshogyan Eger máshogyan Salgótarján.

Minden egyes színház egészen másfajta elvek alapján működik és foglalkoztatási rendszer alapján működik, tehát összehasonlíthatatlan az egri működés egy másik város színházának a működésével. Én értem azokat a javaslatokat, amelyeket tanácsnak asszony, mint intézkedési tervre való buzdítást irányít felém, márpedig- ha a racionalizálás azt célozza, hogy csökkentsem a művészek számát, csökkentsem a társulati létszámot. Hogyan tudok ezzel költséget megtakarítani, és így tovább. Amennyiben ebben az irányban mozdul el a színház, elveszti előbb-utóbb a kiemelt kategóriájú kőszínház besorolását. Olyan mértékű veszteséget jelent a múlthoz képest, hiszen gondolják el 1986-ban 224 tagja volt az egri Gárdonyi Géza Színháznak. Ma 117 és ugyanazt, sőt egy nagyobb bemutató számot vállalva és stúdió színházat működtetve, és tánc tagozatot foglalkoztatva működik. És teljesíti a kötelezettségét, elsősorban a nézők felé tartozó kötelezettségét, folyamatosan és rendszeresen. És magas művészi szinten, ezt ne felejtsük el. Ezt csökkenteni. Ezt racionalizálni a teljes minőségfejlesztés kockázata nélkül nem lehet. Szeretném megköszönni Pápai Ákos képviselő úrnak a bérletvásárlásra való felhívását, és indíttatásra nevelést, és nagyon szeretném ezúton megköszönni a kedves nézőknek, a színházba járó egri és kistérségi nézőknek, hogy egyre nagyobb számban vesznek bérletet és megfogadták azt a hívó szavamat, amelyet az utolsó bemutatót követő, minden előadáson személyesen intéztem a kedves közönséghez, és mondtam el, hogy ők az egyetlen mentsvárunk.

Ők azok, akik fenn tudják tartani a színházat azzal, hogy hiteleznek, hogy bérletet vásárolnak. Minél nagyobb számban vásárolnak bérletet és ezzel biztosítják a létjogosultságukat. Ez kizárólag nekik köszönhető, ha nagy számban vásárolnak bérletet.

Mirkóczki Ádám

További kérdés észrevétel nincs, a napirendet lezárom.

Megkérdezem az előterjesztőt, hogy szeretne zárszót mondani? Igen.

Orosz Lászlóné

Tisztelt közgyűlés, tisztelt igazgató úr. Nem az a célunk, hogy a színházat ellehetetlenítsék, hisz az önkormányzat körülbelül ötszázharminc millió forinttal támogatja a színházat. Azonkívül most öntől kaptam az adatokat, hogy ötvennyolc millió

forint pályázati pénzt kapott, nyolcmillió forint szakmai fesztiválokra, hatmillió forint művészeti programokra, és bírói szakmai programok ötmillió forint. De azt is tudom, hogy a színész olimpia vagy színház olimpia, arra is kapott tizenvalahány millió forint támogatást. Tehát én úgy gondolom, hogy nem a fukarságunkon múlik, hogy mi a színházat támogassuk és ha már a szavazóbázist említette, azért soroltam fel ezeket a kormányzati támogatásokat, mert ezt a Magyar Kormány pályázatai tették lehetővé, hogy ön ezeket megszerezze. Ez tökéletes. Ez így van rendjén. De igazgató úr azt mondta, hogy ha októberig nincs pénz, bedől a színház. Én azt javaslom, hogy az augusztusi közgyűlésre kerüljön egy olyan közös gondolkodás által létrejött megoldási javaslat, vagy megoldás, ami mindenki számára elfogadható.

Azért kérdeztem irodavezető urat, hogy a címszámokat illetően tud-e segíteni, amit képviselőtársam javasolt, addigra azt is meg tudja vizsgálni, hogy áll-e ott egyáltalán rendelkezésre valamiféle összeg. Ön igazgató úr, mondta el, hogy elindította a 2023-as évad befejezve, tehát kvázi rendben van idézőjelben, a színház nincs, ezen már dolgozunk augusztus végéig.

Én azt javaslom, hogy ezt, amit elküldtem képviselőtársaimnak határozati javaslatot fogadjuk el, mert azzal az előző közgyűlési döntésünknek is megfelelünk, illetve annak is, hogy keressük a lehetőségét, hogyan milyen formában tudjuk ezt a szükséges pénzt odaítélni a színháznak.

Mirkóczki Ádám

Tehát a lényege, hogy még visszakerül majd ez az ügy a közgyűlés elé.

Szavazás

12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

395/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése, az általa létrehozott Gárdonyi Géza Színház működését segítő és támogató ideiglenes bizottság az augusztusi közgyűlésre készítse el beszámolóját. Ezen beszámoló eredménye alapján tegyen javaslatot arra vonatkozóan, hogy a Gárdonyi Géza Színház **mekkora mértékű további** támogatásban részesüljön. A Gazdasági Iroda egyidejűleg jelölje meg azokat a címszámokat, ahol augusztus végéig megtakarítás keletkezik, vagy várhatóan megtakarítás keletkezhet. A támogatás odaítélése akár részletekben is történhet.

Felelős: Ideiglenes bizottság elnöke

Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: 2023. aug. 23.

Mirkóczki Ádám

20./ Előterjesztés a zeneoktatásért alapítvány támogatásáról
Szóbeli kiegészítése nincs. A napirendet lezárom.

Szavazás

11 igen, 0 nem, nulla tartózkodás mellett elfogadta a testület.

396/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Kulturális, Idegenforgalmi és Szociális Bizottság 70/2023. (III.13.) döntése alapján a **Zeneoktatásért Alapítvány** (székhely: 3300 Eger, Dobó tér 13.) részére **600.000 Ft, azaz Hatszázezer forint működési célú támogatást nyújt az Egy Ütős Nap rendezvény megvalósítására.** Jelen döntésével felhatalmazza Eger MJV polgármesterét megállapodás megkötésére. Fedezete a 2023. évi költségvetés II/12/1/1/5/K címszáma.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:
Spisák György aljegyző
Kabinet Iroda
Juhász Tamás irodavezető
Gazdasági Iroda

Határidő: 2023. július 30.

21/ visszavont.

22./ Előterjesztés önkormányzati bérlakásokra vonatkozó bérlőkijelölési jogról
Szóbeli kiegészítés nincs, a napirendet lezárom.

A 3 határozati javaslatot egyszerre tenném fel szavazásra

Szavazás

10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

397/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Harlekin Bábszínház részére az Eger, Rákóczi út 8. IX/166. szám alatti 1 szobás 33 m² alapterületű összkomfortos, az Eger, Rákóczi út 8. X/185. szám alatti 1 szobás 33 m² alapterületű összkomfortos, az Eger, Rákóczi út 10. III/53. szám alatti 1 szobás 31 m² alapterületű összkomfortos, az Eger, Rákóczi út 10. VI/112. szám alatti 1 szobás 33 m² alapterületű összkomfortos, az Eger, Rákóczi út 10. X/193. szám alatti 1 szobás 31 m² alapterületű összkomfortos, az Eger, Rákóczi út 10. X/196. szám alatti 1 szobás 33 m² alapterületű összkomfortos lakásokra vonatkozóan továbbra is bérlőkijelölési jogot biztosít a következő feltételekkel:

- a.) A bérlőkijelölési jog időtartama egy év, 2023. szeptember 01. napjától 2024. augusztus 31. napjáig biztosított.
- b.) A bérleti jogviszony időtartama a bérlőnek a Harlekin Bábszínháznál fennálló jogviszony időtartama, de legfeljebb egy év lehet.
- c.) A lakbér mértéke megegyezik a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításának szabályairól szóló 26/2009. (V. 29.) rendelet 39. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakkal, azaz a költségelví lakbér mértékével (580 Ft/m²/hó + ÁFA –csökkentő +növelő tényezők).
- d.) A bérlő mentesül az óvadék megfizetése, valamint a bérleti szerződés közjegyzői okiratba foglalása alól.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Határidő: 2023. augusztus 31.

398/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Heves Vármegyei Rendőr-főkapitányság részére az Eger, Pozsonyi u. 16/A. fszt. 3. és az Eger, Tárkányi Béla u. 1/A. II/3. szám alatti lakásokra vonatkozóan továbbra is bérlőkijelölési jogot biztosít a következő feltételekkel:

- a.) A bérlőkijelölési jog időtartama - 5 évre- 2023. szeptember 1. napjától 2028. augusztus 31. napjáig biztosított.
- b.) A bérleti jogviszony időtartama legfeljebb a bérlőnek a Heves Vármegyei Rendőr-főkapitányságnál fennálló jogviszony időtartama, de legfeljebb 5 év lehet.
- c.) A lakbér mértéke megegyezik az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásának, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításának szabályairól szóló 26/2009. (V. 29.) rendelet a 39. §. (1) bekezdés a) pontjában foglaltakkal, azaz a költségelvű lakbér mértékével (580 Ft/m²/ hó + ÁFA -csökkentő +növelő tényezők).
- d.) A bérlő mentesül az óvadék megfizetése, valamint a bérleti szerződés közjegyzői okiratba foglalása alól.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője
Határidő: 2023. augusztus 31.

399/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Eszterházy Károly Katolikus Egyetem részére az Eger, Pozsonyi u. 16/A. I/7. szám alatti lakásra vonatkozóan továbbra is bérlőkijelölési jogot biztosít a következő feltételekkel:

- a.) A bérlőkijelölési jog időtartama - 5 évre - 2023. szeptember 1. napjától 2028. augusztus 31. napjáig biztosított.
- b.) A bérleti jogviszony időtartama legfeljebb a bérlőnek az Eszterházy Károly Katolikus Egyetemenél fennálló jogviszony időtartama, de legfeljebb 5 év lehet.
- c.) A lakbér mértéke megegyezik az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásának, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításának szabályairól szóló 26/2009. (V. 29.) rendelet a 39. §. (1) bekezdés a.) pontjában foglaltakkal, azaz a költségelvű lakbér mértékével (580 Ft/m²/ hó + ÁFA -csökkentő +növelő tényezők).
- d.) A bérlő mentesül az óvadék megfizetése, valamint a bérleti szerződés közjegyzői okiratba foglalása alól.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője
Határidő: 2023. augusztus 31.

Mirkóczki Ádám

23./ Előterjesztés a déli iparterület kármentesítésének utó monitoringjáról
Szóbeli kiegészítése nincs, a napirendet lezárom.

Szavazás

12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

400/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése vállalja, hogy az Eger Ipari Parkban található 9847 helyrajzi számú ingatlanon és közvetlen környezetében a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály, mint Környezetvédelmi Hatóság által kiadott HE/KVO/00037-13/2023. sz. határozat értelmében előírt 4 éves monitoring időszakban (2023-2027) az új monitoring program szerinti tevékenységeket elvégzi és az ezzel kapcsolatban felmerülő kiadásokat saját költségvetése terhére megfizeti, melynek összege összesen bruttó 14.652.650 Ft, az alábbi éves bontásban, melyet szükséges az adott év költségvetésébe betervezni.

2023. év: 2.683.840 Ft

2024. év: 5.686.730 Ft

2025. év: 2.592.400 Ft

2026. év: 2.318.080 Ft

2027. év: 1.371.600 Ft

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza Mirkóczki Ádám polgármestert a Naturaqua Zrt.-vel kötendő szerződés aláírására.

Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester
Bori Attila, területfejlesztési referens
Juhász Tamás gazdasági irodavezető

Határidő:

2023. június 30.

25. /Előterjesztés zártkerti ingatlanok rekreációs célú értékesítésre történő kijelöléséről szóbeli

Előterjesztő: Sós Tamás

Kérdés észrevétel, hozzászólás nincs.

Szavazás

10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

401/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt az alábbi ingatlanok rekreációs célra történő kijelöléséről a mező- és erdőgazdálkodási földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII törvény 5. § 22 (a.) pontjában meghatározott rekreációs célú termőföldértékesítés céljából, azzal a feltétellel, hogy valamennyi ingatlanértékesítés abban az esetben valósulhat meg, amennyiben ahhoz a Városüzemeltetési Iroda és a Főépítészeti Csoport állásfoglalásában hozzájárul, a jövőbeli külterületi beruházási, fejlesztési, hasznosítási elképzeléseket nem sérti és a forgalmi érték függvényében az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022.(XI.15.) önkormányzati rendelet 6. § (1) bekezdésében meghatározott döntéshozó hozzájárulását adja.

hatsz.	művelési ág	m ²
--------	-------------	----------------

22076	gyümölcsös, kert, gazdasági épület	994
24246/64	szőlő	2203
24246/66	kert, gazdasági épület	1057
24422	gyümölcsös	689
25855	kert	719
28314	kert	892

Felelős: Dr. Bánhidy Péter Jegyző megbízásából:
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
Határidő: 2023. október 31.

Mirkóczki Ádám

27./ Előterjesztés a 305/2023 (V.25) közgyűlési határozat módosítására
Előterjesztő: Orosz Lászlóné

Kérdés észrevétel hozzászólás nincs.

Szavazás

12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

402/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 305/2023. (V.25.) határozatát az alábbira módosítja:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése dönt arról, hogy a 2023. évi költségvetés terhére bruttó 200.000, - Ft támogatást nyújt dr. Bodnár László nyugalmazott főiskola tanár, Eger, Hevesy S. u. 59. sz. alatti lakos részére a Barangolás a Partiumban c. könyvének kiadásához. A Közgyűlés a támogatás nyújtásának fedezetéhez elrendeli, hogy a II/56/-/1/3/K Képviselői alap címszámról kerüljön átcsoportosításra 226.000.- Ft az alábbi megbontásban:

a II/14/2/1/1/Ö Kulturális tevékenység - Egyéb kulturális tevékenység - Működési költségvetés - Személyi juttatások címszám növekszik 200 000 Ft összeggel, és a II/14/2/1/2/Ö Kulturális tevékenység - Egyéb kulturális tevékenység - Működési költségvetés - Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó címszám növekszik 26.000 Ft összeggel.

Jelen határozattal a Közgyűlés felhatalmazza Eger MJV Polgármesterét a megállapodás megkötésére.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,
Spisák György Kabinet Irodavezető
Határidő: 2023. június 30.

Mirkóczki Ádám

27./ Előterjesztés a Szépasszonyvölgy üzemeltetését ellenőrző tanácsnok beszámolójáról
Előterjesztő: Császár Zoltán

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs.

Szavazás

12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

403/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a Szépasszonyvölgy üzemeltetéséről szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: Császár Zoltán

Végrehajtási határidő: azonnal

Mirkóczki Ádám

28./ Előterjesztés az intézményi ügyeket felügyelő tanácsnok beszámolójáról
Előterjesztő: Földvári Győző

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs.

Szavazás

13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

404/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

A Közgyűlés elfogadja EMJV Intézményi Ügyeit Felügyelő Önkormányzat Tanácsnok beszámolóját.

Felelős: Földvári Győző

Határidő: azonnal

Mirkóczki Ádám

29./ Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2023. III. negyedévi feladattervéről, valamint a 2023. IV. negyedévi feladatterv-tervezetéről

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs.

Szavazás

13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

405/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2023. III. negyedévi feladattervét és a 2023. IV. negyedévi feladatterv-tervezetét elfogadja.

Felelős: dr. Bánhidy Péter jegyző

Határidő: azonnal

Mirkóczki Ádám

30./ Előterjesztés a 2023. II. negyedévben lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: dr. Bánhidy Péter jegyző

Keresztes Zoltán

Láttam, hogy a Borsics utcai kisajátítás az lelassult. Szeretnék érdeklődni, hogy egyáltalán felhívták-e a tulajdonost azért, hogy a telek az eladó. Vagy nekiláttak kapásból a kisajátítást, mert bár én nem vagyok fel jogosult arra, hogy tárgyaljak az önkormányzat nevében, annyit azért megkérdeztem a tulajdonostól, hogy egyébként a telek eladó-e, azt mondta, hogy igen. A határozati javaslat szerint ez a telket lesz, vagy megvásároljuk, vagy kisajátítják. Nem tudom miért indult el a kisajátítás, amikor csak föl kellett volna hívni a tulajdonost, hogy szeretnék megvásárolni a tulajdonosnak. Azt mondta volna, jó napot kívánok, akkor ülünk le és beszéljük. Erre a kérdésre nem tudom, hogy kaphatnék e valami választ.

Mirkóczki Zita

Itt is benne van a Márai látogatóközpont és a TDM-mel kapcsolatos üzemeltetési szerződés lejárt határideje. Akkor ez most majd módosításra kerül és aláírásra kerül. Maga az üzemeltetés az üzemeltetés megszüntetése és minden más, mert itt február van.

Dr. Csetneki Attila

Egy gyors válasz Keresztes képviselő úrnak, mert a városvezetés részéről nem érkezett, hogy a kisajátítási eljárás azzal indul, hogy egy levelet, egy vételi ajánlatot küldenek a tulajdonosnak hivatalosan, úgyhogy lesz lehetősége elfogadni a vételi ajánlatot.

Ez az egyik első lépés az eljárásban, de nyilván ehhez szükség van majd egy szakértői véleményre.

Keresztes Zoltán

Tehát a határozati javaslat szerint nem szükséges a kisajátítás. Első körben meg kéne vásárolni ezt a telket, fel kellett volna hívnia a tulajdonos, hogy ugyan eladó a telek és ha igen, akkor esetleg arról beszélni. Amennyiben nem, akkor nyilván a kisajátítás. Nem értem, hogy miért van szükség kisajátításra, amikor mi meg akarjuk vásárolni. Bár van egy közgyűlés közgyűlési döntés róla, ő el akarja adni. Nem értem, hogy hol állt meg a történet.

Mirkóczki Ádám

Megnyugtatom a képviselő urat, hogy senki nem akadályozza, ahogy Csetneki képviselő úr is mondta, nyilván a kisajátításnak vannak általános szabályai, vélelmezem, a kollégák ennek mentén dolgoznak, nem egy egyszerű folyamat.

Dr. Csetneki Attila

Csak hogy ne kelljen várni a válaszra, bár ez önkormányzati jog, de erre tudok válaszolni akár most is, hogy a kisajátítási eljárásnak a része az, hogy vételi ajánlat kerül megküldésre a tulajdonosnak. Ez a kisajátítási eljárás része, valószínűleg ezért van ez az anyagban.

Mirkóczki Ádám

Van e további kérdés észrevétel hozzászólás ilyet nem látok ez esetben a napirendet. lezárom.

Külön szavazás a három határozati javaslatról.

Szavazás az 1. határozati javaslatról

8 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

406/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2023. II. negyedévében lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról készült beszámolót – az abban meghatározott módosításokkal - elfogadja.

Felelős: Dr. Bánhidy Péter jegyző

Határidő: azonnal

Szavazás a 2. határozati javaslatról

7 igen, 3 nem 2 tartózkodás mellett elutasítva

407/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **nem fogadta el a 219/2022. (V.26.) közgyűlési határozat módosítását.**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja, az önkormányzat tulajdonában lévő 1718, 1730 és a magántulajdonban lévő 1731 helyrajzi számú ingatlanok telekhatár rendezését a mellékelt vázrajz szerint, a kiindulási térmérték megegyezik a rendezés utáni térmértékekkel. A **megállapodásban** szereplő módosítások egységesen 8.448.- Ft/m² áron kerülnek rögzítésre:

A **1730** hrsz. 377 m² térmértékről növekszik 513 m² térmértékkel (a 1731 hrsz.-ból 553 m² és ad a 1718 hrsz.-nek 40 m²) és 890 m² térmértékkel magántulajdonba kerül nettó 7.518.720.-Ft értéken.

A **1731** hrsz. 890 m² térmértéke önkormányzati tulajdonba kerül nettó 7.518.720.-Ft. értéken úgy, hogy a 1730 hrsz.-ú ingatlan területe növekszik 553 m²-rel, valamint a 1718 hrsz.-ú ingatlan területe növekszik **104** m²-rel. A módosítást követően az 1731 hrsz.-ú ingatlan **233** m² térmértékű lesz.

A **1718** hrsz 4808 m² térmértéke **144** m² térmértékkel nő (a 1730 hrsz-ból 40 m² és 1731 hrsz.-ből **104** m²) **4952** m² térmértékkel önkormányzati tulajdonban marad.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a telekhatár rendezések érdekében szükséges dokumentumok és **megállapodás** aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester
dr. Bánhidy Péter Jegyző megbízásából:
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője
Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: 2023. szeptember 30.

Szavazás a 3. határozati javaslatról

.7 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elutasítva

408/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **nem fogadta el**, hogy a 164/2023. (III.30) Közgyűlési Határozatát a Közgyűlés visszavonja.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Határidő: 2023. június 22.

Mirkóczki Ádám

Sürgősségi indítvány

Előterjesztés az EVAT Alapszabályának módosításáról

Előterjesztő: Orosz Lászlóné

Én egy hozzászólást tennék a legjobb szándékkal. Én azt láttam a módosításból, hogy próbál a szükségszerűség meg az életszerűség felé reflektálni. Nem tudom, majd vezérigazgató úr cáfolja vagy megerősíti, hogy minél egyszerűbben és minél könnyebben lehessen igazgatósági üléseket összehívni. Minél gyorsabban és akár telefonon stb.

Én ezt nem tartom ördögtől való dolognak szerintem ez rendben van. Egy dologra hívnám fel a képviselő testület figyelmét. Hogyha ezt fontosnak tartják az EVAT Zrt. esetében, akkor az önkormányzat esetében vajon miért nem? Mert itt én azt gondolom, hogy az élethelyzet adja magát, hogy persze ha valamire reagálni kell, és SOS ben kell egy igazgatósági ülést tartani, akkor biztosítsuk tulajdonosként azt a szabályt, hogy ezt minél hamarabb meg lehessen tenni. És itt vannak ezek a sajnálatos viharok, és tényleg nem akarom szajkózni, de ha tegnap történt volna valami vagy a hétvégén, nekem minimum 5 napnak el kell telni, hogy egy rendkívüli közgyűlést tudjunk tartani. Nem életszerű. Értem, hogy nehogy már a polgármester huszonnégy óra alatt összehívhassa!

Ez akkor történik, amikor valamilyen élethelyzet tényleg diktálja. Nem tartozik ide szorosán, tehát én ezt tudom támogatni, csak azt tovább gondolásra javasolnám, hogy állítsuk vissza a 2019. előtti menetrendet.

Dr. Csetneki Attila

Alapvetően a szabályozás különbözőségének az oka az, elv, ami e mögött meghúzódik. Természetesen ez nem azt jelenti, hogy adott esetben egy szabályhoz nem érdemes hozzányúlni. Ez nem azt jelenti, de mégis azért van egy jelentős különbség, amit azért fontos tisztázni, hogy ha erről beszélünk. Az EVAT Zrt. egy gazdasági társaság.

Azért végzik ezeket a tevékenységeket társasági formában az önkormányzat, mert az kellő rugalmasságot biztosít ahhoz, hogy az üzleti döntések gyorsan, az élet változó viszonyaihoz képest meghozása kerülhessenek.

Ez egy óriási különbség ahhoz képest, hogy egy önkormányzat pedig elsősorban egy olyan demokratikus intézmény, ahol például a közgyűlés akkor tud felelős döntést hozni, hogyha a megfelelő információk birtokában vannak a képviselők. Ez a szabályozás különbözőségének az oka tehát almát a körtével nem érdemes ilyen szempontból összehasonlítani.

Mirkóczki Ádám

Tehát képviselő úr ezzel azt mondja, hogy 2019-et megelőző 13 évben a Habis László Fidesz-Ködp vezette közgyűlési többség nem működött demokratikusan, hiszen én nem nyúltam ehhez a szabályozáshoz, hanem ez így volt, így örököltük, és szerintem ez

teljesen rendben volt, mert az életszerűséghez volt szabva. De még egyszer mondom, ne adj isten történik bármilyen probléma, mi nem tudunk rendkívüli közgyűlést tartani? Mi várunk 5 napot, amíg az a probléma eszkalálódik.

Tehát elhiszem, hogy kellemetlen néha igazat adni, de egy önkormányzatot ugyanúgy megillet a gyors reagálás joga, a rendkívüli közgyűlés nem arra találták ki, hogy a strandra plusz homokot biztosítsunk, egy rendkívüli ülésen, hanem pontosan arra, hogy ha bekövetkeznek olyan élethelyzetek, akkor azonnal tudjunk dönteni. Én erre a kettős mércére hívtam fel a figyelmet, amit nem én találtam ki. Ez egészen az ön módosítójáig így volt Eger történetében.

Tessék megkérdezni a másik 21 megyei jogú várost, hogy hol van Egeren kívül olyan szabály, hogy csak 5 napon túl lehet rendkívüli közgyűlést tartani? Segítek sehol, még egy faluban is van lehetőség egy napon belül összehívni, mert hát rendkívülinek az a lényege, hogy rendkívüli.

Dr. Csetneki Attila

Nemcsak, hogy joga, de kötelessége is egyébként és lehetősége a polgármester úrnak az, hogy az Alapokmány, illetőleg az önkormányzati törvény alapján, hogyha a baleset életveszély, hogy más okból halaszthatatlan döntést kell meghozni a közgyűlés összehívására, akkor ezt meg tudja tenni. Ezt utólag a közgyűlés jóvá tudja hagyni, hogyha 5 napon belül hirtelen valamilyen döntést kell hozni, ilyen elméleti példákat mondott polgármester úr konkrétan nem.

Tehát azt gondolom, hogy a jelenlegi önkormányzati működés is lehetőséget ad arra, és a jelenlegi szabályozás, hogy ezek a döntések meghozatalára kerüljenek, sőt ez kötelessége is a városvezetésnek. Azzal meg nem hoznám kellemetlen helyzetbe, hogy mi az oka annak, hogy ez a szabály módosításra került. Ha csak ma megnézzük, ilyen a napirendi pont tárgyalása közben kaptunk anyagokat, meg a közgyűlés összehívása előtt láttam sürgősségi indítványt, mert ugye pont az egyik ilyen indoka volt ennek a módosításnak, amikor péntekről szombatra lett összehívva, egyébként teljesen indokolatlanul egy közgyűlés, nehogy véletlenül itt tudjon mindenki lenni. Egészen más viszonyok uralkodtak az előző ciklusban.

Orosz Lászlóné

Tisztelt polgármester úr! Azért ne gondolja a képviselőkről, hogy gonoszak, és lelket lenek. Ha egyszer bármilyen katasztrófa történik, megnyugtatom polgármester urat, hogy mindannyian azonnal aznap, amikor szól jövünk és segítünk. Bármilyen témába kell összehívni a közgyűlést, tehát itt egy gazdasági társaság működésének a könnyítésről lenne szó, és hogyha már a gyorsaságnál tartunk és tényleg nem akarok személyeskedni, de azért vannak olyan szerződések, amikre nagyon várnak már az érintettek. De még sincs aláírva, tehát én nem mondtam, hogy polgármester úr a hibás.

Mirkóczki Ádám

Csak szerettem volna ezt hallani, mert tudom, hogy mindig mindent nekem van titulálva. De örülök, ha az elhangzott mondat őszinte és tényleg így gondolja a képviselő asszony.

2 határozati javaslatról kell döntenünk, mivel tartalmában vita nem volt, én egyben tenném föl szavazásra.

Szavazás

10 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

409/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az EVAT Zrt. 2023. március 2. napján megtartott igazgatósági ülésén 45/2023.(III.2.) sz. igazgatósági határozattal elfogadott ügyrend módosítását, a jelen határozat mellékletét képező, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt ügyrend szerint jóváhagyja

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt

Határidő: 2023. július 07.

410/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata (székhelye: 3300 Eger, Dobó I. tér 2., adószáma: 15729325-2-10, képviseli: Mirkóczki Ádám polgármester), mint az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zártkörűen Működő Részvénytársaság egyedüli részvényeseként Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése sz. közgyűlési határozatával a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. 3:109. § (4) bek. rendelkezései alapján az alábbi alapítói határozatokat hozza:

1/2023. (VI.) sz. alapítói határozat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a társaság egyedüli részvényese, akként dönt, hogy az EVAT Zrt. Igazgatósága által a 45/2023. (III.02.) számú egyhangú határozattal

módosított ügyrendet egységes szerkezetbe foglaltan jóváhagyja, elfogadja.

2/2023. (VI.) sz. alapítói határozat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a társaság egyedüli részvényese a társaság

alábbi telephelyeinek törléséről rendelkezik, azzal, hogy a társaság Alapszabályának 1. pontja telephelyei közül azok törlésre kerülnek:

3300 Eger, Dobó utca 9.

3300 Eger, Tárkányi út 150/4. hrsz.

3300 Eger, Tárkányi út 150/9. hrsz.

3300 Eger, Tárkányi út 150/13. hrsz.

3300 Eger, Tárkányi út 150/14. hrsz.

3300 Eger, Tárkányi út 150/15. hrsz.

3300 Eger, Tárkányi út 150/18. hrsz.

3300 Eger, Tárkányi út 150/19. hrsz.

3300 Eger, Tárkányi út 150/24. hrsz.

3300 Eger, Dobó István tér 9. földszint 1. ajtó

3/2023. (VI.) sz. alapítói határozat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a társaság egyedüli részvényese akként dönt,

hogy a társaság Alapszabályának 12. pontja – az Igazgatóság – az alábbiak szerint módosul:

12./ Az Igazgatóság:

Az Igazgatóság a társaság ügyvezető szerve, képviseli a társaságot bíróságok és más hatóságok előtt, valamint harmadik személyekkel szemben.

Az Igazgatóság testületként jár el, hatáskörét az Igazgatósági ülésen gyakorolja.

Az Igazgatóságot a részvényes alapító határozattal jelöli ki, illetve több tagú társaság esetén a közgyűlés választja öt évi időtartamra.

A tagok újraválaszthatók. Az Igazgatóság legalább három, legfeljebb hét tagból áll.

Az Igazgatóság tagjai:

Név: Protovinné Zsilinszky Erzsébet (an.: Zaurvein Erna, szül.: Pásztó, 1957. 09. 17.)
3300 Eger,

Szarvas Gábor utca 1. B. ép. 4. em. 48. ajtó szám alatti lakos

Név: File Sándor Pál (an.: Németh Anna, szül.: Gyöngyös, 1977. 02. 09.)

3326 Ostoros, Hunyadi Mátyás u. 49. szám alatti lakos

Név: Jánosi Zoltán (an.: Krasznai Edit, szül.: Eger, 1977. 05. 08.)

3300 Eger, Hétvezér u. 9. szám alatti lakos

Név: Pintér István (an.: Grósz Ibolya, szül.: Eger, 1973.01.28.)

3300 Eger, Mély utca 6. szám alatti lakos

Név: Dr. Szalóczi Géza György (an.: Varga Klementina Mária, szül.: Eger, 1954. 11. 29.)

3394 Egerszalók, Bérc u. 41. szám alatti lakos

Az Igazgatóság elnökét maga választja tagjai közül. Az Igazgatóság elnökének, illetve tagjának tisztsége erre irányuló munkaviszony keretében nem látható el.

Az Igazgatóság tagjának, megbízatása lejárta előtt történő visszahívására, vagyis tisztségének bármely okból történő megszűnése esetén kijelölésére az alapító jogosult azzal, hogy az így kijelölt Igazgatósági tag az Igazgatóság megbízatásának lejártáig szól.

Az Igazgatóság jogait és feladatait testületként gyakorolja. Az Igazgatóság tagjainak egymás közötti feladat- és hatáskör megosztásáról, továbbá az Igazgatóság működésének rendjéről, szabályairól az Igazgatóság által megállapítandó ügyrendben kell rendelkezni – melyet az alapítói jogokat gyakorló részvényes fogad el -, az alábbiak alkalmazásával.

Az Igazgatóság évente legalább négy alkalommal ülésezik, mely igazgatósági ülést az Igazgatóság elnöke hívja össze. Az igazgatósági ülés összehívásának, megtartásának feltételeit, módját, működésének kereteit, szabályait az Igazgatóság által megállapított – és az alapító által elfogadott – mindenkor hatályos ügyrend tartalmazza, amelynek megfelelően kell eljárni, az Igazgatóság ennek megfelelően és alapján működik.

Hatályos Igazgatósági ügyrend hiányában az Igazgatóság ülését az Igazgatóság elnöke írásban hívja össze. Ez esetben a meghívó kiküldése és az ülés napja között legalább 8 napnak kell eltelnie, s a meghívóhoz mellékelni kell a napirendi pontok eldöntéséhez szükséges mellékleteket. Az Igazgatóság ülését az Igazgatóság elnöke vezeti, távollétében az adott ülésen ezen tisztségre megválasztott másik igazgatósági tag.

Az Igazgatóság határozatait egyszerű szótöbbséggel hozza. Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.

Az Igazgatóság határozatképes, ha az ülésen a tagok kétharmada, de legalább három tag jelen van.

Az Igazgatósági ülésről jegyzőkönyvet kell vezetni, mely jegyzőkönyvet az elnöknek és legalább egy igazgatósági tag hitelesítőnek alá kell írnia.

Az Igazgatóság működésének általános szabályai:

a./ az Igazgatóság tagjai egy-egy szavazati joggal rendelkeznek,

b./ az Igazgatóság határozatait egyszerű szótöbbséggel hozza,

c./ az Igazgatóság ülését az elnök hívja össze az Igazgatóság hatályos Ügyrendjében foglaltak szerint,

akadályoztatása esetén az Ügyrendben meghatározott módon kerül sor az ülés összehívására – hatályos

Ügyrend hiányában az ülés összehívására az Alapszabály rendelkezései alkalmazandók -,

d./ az Igazgatóság bármely tagjának, az ok és cél megjelölésével tett írásos indítványára az elnök az indítvány kézhezvételétől számított 8 napon belül köteles intézkedni az Igazgatóság ülésének 30 napon belüli időpontra történő összehívásáról. Ha az elnök az indítványnak nem tesz eleget a tag maga jogosult az ülés összehívására.

e./ Az Igazgatóság üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni.

Az Igazgatóság feladata:

a./ képviseli a Társaságot harmadik személyekkel szemben bíróságok és más hatóságok előtt,

b./ előkészíti és összehívja a Közgyűlést, különös tekintettel a jogszabályban meghatározott azon

esetekre, amikor a Közgyűlés összehívása kötelező, amennyiben a társaságnál közgyűlés működik.

c./ kialakítja a társaság munkaszervezetét, s erre irányuló alapítói határozat esetén elkészíti a Társaság

Szervezeti és Működési Szabályzatát,

d./ gyakorolja a munkáltatói jogokat a Társaság munkaszervezetét irányító társasági alkalmazott

(vezérigazgató) felett, vele munkaszerződést köt, amennyiben ezen munkavállaló nem az igazgatóság

tagja,

e./ gondoskodik a Társaság üzleti könyveinek szabályszerű vezetéséről, nyilvántartási, elszámolási és

adózási kötelezettségének teljesítéséről,

f./ gondoskodik a Társaság számviteli törvény szerinti beszámolójának/mérlegének, eredmény-kimutatásának, kiegészítő mellékletének és üzleti jelentésének elkészítéséről és az alapítói

jogokat gyakorló részvényes általi elfogadásra történő előterjesztéséről,

g./ elkészíti az adózott eredmény felhasználására vonatkozó javaslatot,

h./ éves jelentést készít az alapító részére az ügyvezetésről, a Társaság vagyoni helyzetéről és üzletpolitikájának teljesüléséről,

i./ javaslatot tesz minden olyan kérdésben, amelynek eldöntése az alapító hatáskörébe tartozik,

j./ ellát minden olyan feladatot, amely a Ptk. és egyéb jogszabályok, az Alapszabály, az

alapítói jogokat gyakorló részvényes írásbeli határozata szerint az Igazgatóság feladatát képezi,

k./ az Igazgatóság gyakorolja az EVAT Zrt. nevében és képviselőként az EVAT Zrt. egyszemélyes

gazdasági társaságaiban az alapítói jogokat, továbbá az EVAT Zrt. tulajdonában levő más társaságokban

meglevő részesedésekhez kapcsolódó tagsági jogokat,

l./ az ügyvezetésről, a társaság vagyoni helyzetéről és üzletpolitikájáról legalább évente egyszer a

közgyűlés, ha a részvénytársaságnál felügyelőbizottság működik, legalább háromhavonta a

felügyelőbizottság részére jelentést készít. (Ptk. 3:284. §),

m.) megállapítja az Igazgatóság Ügyrendjét és gondoskodik annak az Alapító általi jóváhagyása iránti

előterjesztésről, gondoskodik az Igazgatóság Ügyrendjének hatályos rendelkezéseknek megfelelő fenntartásáról.

Az Igazgatóság tagjai a részvénytársaság Közgyűlésén tanácskozási joggal vesznek részt, amennyiben a társaságnál közgyűlés működik.

Az Igazgatóság elnökét az Igazgatóság valamennyi tagja szavazatának egyszerű többségével választja meg tagjai közül.

Az Igazgatóság elnökének feladatai közé tartozik többek között az, hogy

- összehívja és vezeti az Igazgatóság ülését,

- elrendeli az igazgatósági határozatokra vonatkozó szavazást, megállapítja annak eredményét.

Az Igazgatóság köteles az alapító felé a szükséges információkat, jelentéseket megadni.

Eger, 2023. június

.....

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata

képviseli: Mirkóczki Ádám polgármester

alapítói jogok gyakorlója

Ellenjegyzem Egerben, 2023. június napján:

Dr. Török Tamás ügyvéd, KASZ: 36070614

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt

Határidő: 2023. július 07.

Mirkóczki Ádám

Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Kovács Cs, Tamás

A délelőttre kanyarodnék vissza, ezen előterjesztés kapcsán. Ugye két ülés közötti eseményekről kértük, hogy a polgármester úr számoljon be. A jelen előterjesztésben 4 vagy 5 sajtótájékoztatót szerepelt, amiről köszönjük, hogy tájékoztatott minket, hogy tartott sajtótájékoztatót, de például a parkolóház ügyében tett ugye a Pricewaterhouse-val való kapcsolatfelvételt is be lehetne ilyenkor írni. Példának okáért vagy a következő. Napirendi pontunk lenne a fejlesztési ciklussal kapcsolatos beszámoló, hogy ezek az

ügyek például, hogy a zajlottak. Az elmúlt hónapban történt e valami előre mozdulás? akár a TOP-os fejlesztések ügyében, tehát ezek is bekerülhetnének.

Egy picit átkanyarodva, engedjék meg a következő napirendi pontot. Látjuk, hogy egy ilyen béna helyzet van, hiszen a Városfejlesztési Kft. nem igazán készít anyagot, amit én nem értek. Bár mentségükre legyen mondva, hogy e-maileket azért alkalmasint küldenek, hogy mit csináltak aznap. Ez egy derék dolog, de érdemben szeretnék ilyen előterjesztést, általánosságban, az összes függőben lévő folyamatban lévő fejlesztéssel kapcsolatban összefoglalót.

Mirkóczki Ádám

Én azt szeretném, hogyha folyamatosan ilyen konkrét egzakt kérdések elhangzanak, akkor én konkrét egzakt módon próbálok vagy valaki, akit érint, erre válaszolni.

Ami a Városfejlesztést illeti, a közgyűlés döntött arról, hogy a Városfejlesztési csinálja a TOP-os hónapról-hónapra történő státusz jelentésről az összeállítást, illetve az anyagot. Most kellett volna az elsőt. Nem sikerült. Vagy már a múlt hónapban is...

Nekem nagyon nagyon-nagyon rossz tapasztalatom van, a Városfejlesztési Kft-ről, ami az elmúlt több mint fél évet illeti. Semmilyen, de semmilyen érdemi munkavégzés nem történik. Amiben haladás van, az mind itt, az Önkormányzatnál történik. Még olyan esetekben is, ami a Városfejlesztési Kft. kompetenciája lenne. Ha arra várunk, hogy ott valami történjen, akkor nagyon rosszul járunk el. És nagyon finoman fogalmaztam. Én nem tudom már minősíteni azt a munkát, vagy nem munkát. Minden nap munkaszüneti nap van a Városfejlesztési Kft-nél.

Én azt kértem a kollégáktól, hogy próbáljuk ki, hogy nem végzünk helyettük munkát. Mert minden fillér, ami a Városfejlesztési Kft-hez megy, az azoknak a kollégáknak a fizetése mellé kéne jutalomként, akik helyettük végzik a dolgát.

Egyébként én azt most jó szándékkal mondom, hogy a közgyűlés előtt, én nem kérek 5 napot, akárcsak 24 órával előtte, hogyha polgármesteri tájékoztatóhoz van konkrét kérdés, ami nem szerepel, nem úgy szerepel, nem kellően részletes, én nagyon örülök, ha ezt e-mailben, sms-ben elküldik, és számot vetek róla, amennyire csak tudok.

Császár Zoltán

A szó magában hordja, Városfejlesztési Kft. Azt szeretném megkérdezni, hogy meddig kell ezt az állapotot túrni? Mert az, hogy Városfejlesztés, ha azt egy Egri polgár hallja, meg van róla győződve, hogy azon dolgoznak ott, hogy Eger minden szinten csak fejlődjön.

Nos ahhoz képest, hogy itt a hivatal végzi a munkát. Meddig kell ezt az állapotot túrni? Szerintem lépünk ezügyben, de minél előbb, mert ez senkinek nem jó, hogy ebbe a KFT-ben senki nem dolgozik.

Az már a múlté, hogy húzzuk a kanapét ide oda, az már senkit nem érdekel., kanapé hurcoló cég, így mondják a városban. Nem városfejlesztés van.

Ezek szerint, ők fejlesztik a várost? Hát ezek szerint ők fejlesztik...Ha nem, akkor megtegyünk róla. Minden szokták azt alkalmazni, hogy ha nincsenek megelégedve a munkájával, megköszönik, megindokolják aztán hoznak olyat, aki ért hozzá ennyi.

Mirkóczki Ádám

Szerencsénk, hogy azért a hivatalnak vannak olyan munkatársai, akik ezt a feladatot el tudják végezni, és egyébként el is végzik.

Van e további kérdés észrevétel, hozzászólás, ha nincs, akkor ezt a napirendet lezártuk.

Mirkóczki Ádám

Napirendjének végéhez értünk napirend utáni hozzászólások lennének, de nincsenek. Lakossági felszólalások következnének, de nincsenek

És akkor és akkor most van egy furcsa helyzet hadd. Hadd mondjam el, hogy helyesen járjunk el. Ugye most jönne az EVAT-nak az igazgató tanácsot érintő személyi kérdése. És én menet közben, bevallom, nem figyeltem az elején, amikor dönteni kellett és hogy az előterjesztő zárt ülést kért.

A helyzet csak az, hogy az előterjesztés zárt ülésen való tárgyalásához a feltételek nem állnak rendelkezésre. Vannak itt jogászok, majd megerősítenek vagy cáfolnak, de ezt döntse el a közgyűlés, én nem akarok befolyásolni, csak én úgy érzem, hogy a zárt ülésnek elég szigorú kritériumai vannak.

Az Möt. kimondja, hogy alapvetően minden közérdekből nyilvános, és a következő a zárt ülés feltétele, - most kérem, főleg Csetneki képviselő urat, hogy jogászodjunk meg,, többek között Pápai doktorral közösen -a képviselőtestület ülése nyilvános, Möt. 46 § (2) zárt ülést tart:

„önkormányzati, hatósági, összeférhetlenségi, méltatlansági, kitüntetési ügy tárgyalásakor, fegyelmi büntetés kiszabásánál, vagyon nyilatkozattal kapcsolatos eljárásnál.”

Zárt ülést tart az érintett kérésére, választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárást indítása, vagy állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor.

Ez az, de egy érintettől sincs zárt ülésre való kérelem. Tehát én azt gondolom, hogy ebben az esetben nem lehet zárt ülést tartani, mert nincsenek meg a feltételek.

Nem ön nem én és itt a teremben senki nem kérheti a zárt ülést személyi kérdésben, csak az érintett maga, és egyik érintettől sincs ilyen kérvény, hogy ez zárt ülésen tárgyaljuk.

Vélelmezem, hogy az előterjesztő egyeztetett az érintettekkel, de nálunk hiányzik a kérvény, bárki részéről, hogy zárt ülésen tárgyaljuk.

Ügyrend

Orosz Lászlóné

Tisztelt polgármester úr. Tisztelt közgyűlés. Az érintettek jelezték, hogy szeretnék zárt ülésen. Ha a papírt holnapra pótolnom, jegyző úr. Én kértem, hogy zárt ülés legyen. Ezáltal is utaltam arra, hogy az érintettek is ezt szerették volna, miután személyi kell. Kellemetlen lenne azért, mert ők ezt kifejezetten kérték. Most én ezt a papírt bevallom őszintén, nem hoztam.

Kérték a zárt ülést, papírt holnapra hozom. Köszönöm szépen.

Dr. Csetneki Attila

Nem mindig hálás ez a szerep, és lehet, hogy majd át is passzolni a labdát jegyző úrnak abból a szempontból, hogy az önkormányzati törvény ugye nem írja elő, hogy írásban kell az érintettnek ezt jeleznie. Orosz Lászlóné Ibolya az előterjesztő, ő jegyzőkönyvben nyilatkozott arról, hogy az érintettek ezt kérték tőle, mint előterjesztőtől és ő ennek megfelelően adta elő az előterjesztését. Azt gondolom, hogy ebben a döntő szót jegyző úr fogja kimondani.

Részünkről egyébként nyugodtan lehet nyilvánosan is tárgyalni, de az érintetteket hozzuk adott esetben ezzel kellemetlen helyzetbe, akik egyébként szóban jelezték az előterjesztőnek, hogy zárt ülést szeretnének.

Dr. Bánhidó Péter jegyző

Alapvetően ezzel a kérdéssel kapcsolatban annyit tudok mondani, hogy mivel tény és való, hogy az érintettek nyilatkozatához köti ennek a kérdésnek a megítélését az Möt., ettől kezdve, ezt bemondásos alapon kicsit nehezen tudom értelmezni. Megértem a történetet, de nyilatkozat hiányában nem nagyon tudok más állásfoglalást adni.

Mirkóczki Ádám

Csak az a bajom, én el tudom fogadni ezt is, azt is. Csak szerintem, ez egy veszélyes precedens. Tehát onnantól kezdve önök, majd elhiszik nekem, hogy amúgy XY napirenden ő amúgy nyilatkozott, csak én elfelejtettem, hogy írásban nyilatkozzon, ez ugyanúgy fordítva is.

Szerintem magunkat kíméljük meg ilyen méltatlan vitáktól, hogyha ezt a kaput kinyitjuk.

Ügyrend

Juhász Ádám

Jegyzőtől szeretném kérdezni, hogy akkor ez mióta ez a ciklus tart, minden személyi kérdéses zárt ülésnél teljesült, tehát önöknek le van fűzve egy mappába az összes zárt ülésen tárgyalt személyi kérdés, - amikor valamelyik képviselő, polgármester úr alpolgármester urak, jegyző úr az előterjesztő, - nyilatkozata, hogy kéri, hogy a személyi kérdést zárt ülésen tárgyaljuk?

Ezek a dokumentumok rendelkezésre állnak az önkormányzatnak az archívumában?

Mirkóczki Ádám

Abban a szerencsés helyzetben vagyok képviselő úr, hogy mi, amikor akár EVAT Ig, akár más személyi kérdést tettünk, emlékeim szerint mindet nyilvánosan. Nekem nem volt

személyi cserére, vagy bármilyen személyi javaslatom olyan, amiben én elrendeltem volna zárt ülést.

Olyanra emlékszem, hogy valamilyen kérdésben, ott az írásban benne volt, és az előterjesztésbe bele volt írva, hogy az érintett kérte....a Senátor házat kérdezi most épp képviselő úr, ott benne volt, hogy zárt ülésen való tárgyalást kér.

Nekem nem fáj a zárt ülés, cseréltünk mi is EVAT Ig. sorcserét 2019-ben. Nyílt ülésen tettük. Azt követően volt a Berecz Kálmán féle eset, azt is nyílt ülésen tettük.

Dr. Bánhidy Péter

Nem egy dossziéba lefűzhető sorakoznak egymás mellett a nyilatkozatok, hanem az adott ügyirattal kapcsolatban. Annyit tennék még hozzá, hogy ha most például 4 személy kérdésében döntünk, ha egy személy kéri, már zárt ülés. Nem kell minden érintettől beszerezni a nyilatkozatot. Ha valaki kéri a zártülést, már zárt ülést kell tartani.

Orosz Lászlóné

Szeretném javasolni, hogy rendeljünk el 5-10 perc szünetet, hogy e-mailben 5-10 perc szünet alatt beszerezsem a hozzájáruló nyilatkozatot, és akkor folytathatjuk tovább.

Mirkóczki Ádám

Frakcióvezető asszony kérésére 10 szünet.

SZÜNET

AZ ÜLÉS FOLYTATÓDIK

Orosz Lászlóné

Az érintettek nem ragaszkodnak ahhoz, hogy zárt ülés legyen. Innentől fogva nyílt ülésen tárgyaljuk az előterjesztés, arról szól, hogy az 5 fős igazgató tanácsból kettő a nevét szeretnék módosítani. Az egyik idősebb Dr. Bánhidy Péter Pál.

A másik pedig Martinecz Gergő. Mind a kettő ismert Egerben.

Én ezt javaslom, aztán nyilván belátásukra bízom, hogy hogyan döntenek. Köszönöm,

Mirkóczki Ádám

Mielőtt szót adnék a jelentkezőknek csak szeretném az előterjesztés alapján, mert ugye a 2 új jelölt neve elhangzott, de lehet, hogy képviselőasszony elmondta, hogy kiknek a helyére, csak akkor erősítsük meg.

Az igazgatósági tagok közül, idézem az előterjesztést:

„az alábbi személyek visszahívására teszek javaslatot: Jánosi Zoltán is dr. Szalóczi Géza. Helyükre Dr. Bánhidy Péter és dr. Martinecz Gergely.”

Én ebbe nem szeretnék állást foglalni. Méltatlan helyzet, másfél éve, vagy egy éve folyamatos, egy éven belül ez 4. kísérlet vagy alkalom, amikor az EVAT Ig. személycseréről kell döntenie a közgyűlésnek.

Nekem csak egy kérdésem van, hogy amikor egy évvel ezelőtt dr. Bánhidy Pétert kirúgták, akkor mitől volt alkalmatlan? Most meg mitől lett alkalmas? Azért ez szerintem méltatlan bárkivel szemben.

Minczér Gábor

Módosító javaslattal élnék, jegyző úrnak el is küldtem, és akkor fel is olvasnám:

Javaslom, hogy ne cseréljük le Jánosi Zoltánt és dr. Szalóczi Gézát.

Helyettük azonban cserére javaslom File Sándort és Pintér Istvánt, és az ő helyükre is tennék javaslatot, Balla Pétert és Simon Adriánt javasolnám.

Farkas Attila

Én indoklást szeretnék hallani, hogy miért tartja a Fidesz frakció most alkalmatlannak Jánosi Zoltánt és Szalóczi Gézát, úgy, hogy tavalyi évben még alkalmasnak találták erre a pozícióra, vagy az igazgatósági tagság betöltésére. Mi változott egy éve. Köszönöm.

Keresztes Zoltán

Én is szeretném megkérdezni, hogy mi alapján lettek kiválasztva a kirúgandó igazgatósági tagok. Illetve szeretném megkérdezni Minczér alpolgármestert, hogy beszélt-e egyébként Simon Adriánnal, mert én az előbb beszéltem vele telefonon, azt se tudta, hogy miről van szó. Tehát én nem hiszem, hogy így működik, hogy bedobok egy nevet, aztán fogalma nincsen arról, hogy ez most miről szólna. Nyilván először bele kellett volna egyeztetni, egyáltalán elvállalja a tisztséget, tudja-e, hogy miről van szó, hogy mi mivel jár ez a tisztség, nem csak úgy bedobni egy nevet. Én úgy gondolom, hogy mások magánéletével vagy életével játszani, csak így? Ezt most komolyan gondolja alpolgármester úr? Úgy gondolom, hogy ez abszolút nem korrekt, leginkább Simon Adriánnal nem. A másik név, ővele lett egyeztetve? Balla Péter?

Tehát ez így ez így borzasztó szerintem.

Mirkóczki Ádám

Tökéletesen egyetértek önnel, ez egy bohózat. Ez egy kamu indítvány. Nyilván én értem a célját, azt is, hogy miért ez a 2. név. De majd az előterjesztő elmondja, ha elmondja az igazat.

Egy 5 fős grémiumból kettőt cserélni, onnantól kezdve kamu, hogy a 3 az továbbra is „jó kezekben van.” Nyilván ahogy képviselő úr nem szeretne asszisztálni ilyen méltatlan és tényleg bohózatba illő szerepcseréhez, úgy egyébként én sem.

Én most ezt nagyon érdeklődve nézem kívülről, hogy mi és hogyan fog történni.

Császár Zoltán

Én csak annyit szeretnék kérdezni, hogy lenne kedves Minczér Gábor alpolgármester, valamit mondani, hogy kik ezek az ön által ajánlott személyek? Mit lehet róluk tudni? Én most komolyan kérdezem, hogy kik ők, mert mást nemigen tudja. De öntől szeretném hallani, ha már javaslatot tett, hogy ki az, illik bemutatni a városnak.

Farkas Attila

Továbbra is várom én is, illetve Keresztes úr által feltett kérdésekre a választ.

Az jutott eszembe, hogy most ezzel az akcióval, amit most a Fidesz frakció betervezett, az a cél, hogy Pajtkó Gábornak és a Fidesz központnak megfeleljenek? Azért kell kirúgni most az EVAT igazgatóságában lévő ellenzéki szereplőket, mert most már nagyon kellemetlenné vált a Fidesz központ számára is az, hogy önök a tavalyi évben ellenzéki szereplőket ültettek az igazgatóság székébe?

Mirkóczki Ádám

Csak annyit mondanék, hogy hallottam itt hangokat, hogy a Mirkóczki javaslata ez az előterjesztés, meg az én kezem munkája van benne.

Nem. Ha az enyém lenne benne, azt majd arról fogják megismerni, hogy mindenki repül, aki az EVAT-ban van jelenleg, természetesen nem az érdemi, szakemberi gárdáról beszélek, az igazgatóságról beszélek.

Ügyrend

Keresztes Zoltán

Én a jegyző úrtól kérdezném, hogy ilyen tag cserénél, hogyha valakit javaslunk akkor kell-e oda más adatot is megadni, például anyja neve, születési hely, születési idő és hogy ezeket a Minczér Gábornak a módosító indítványa tartalmazza-e?

Minczér Gábor

Vicces, amikor a Momentumos érvel a Momentumos ellen, de el tudom fogadni.

Császár úr kérdésére válaszolnék, ugye azért Balla Pétert ismerik?

Szerintem Balla Péter, a helyi DK-nak az elnöke. Fiatalember én egész jó véleménnyel vagyok róla. Egyébként elég sokat beszélgettünk, mostanában már kevesebbet, nyilván ő is elfoglalt. A másik fiatalember pedig véleményem szerint, egy nagyon jó képességű fiatalember. Nem tudom, hogy tagja-e önöknél vagy nem tag? De hogy tudom, hogy oda kötődik. Vagy legalábbis arrafelé kötődik. Jó kapcsolatot alakítottunk ki vele, egyes választóközteret érintő kérdésekben segített ő is, segítettem én is neki. Én abszolút alkalmasnak tartanám erre a feladatra.

Természetesen, és bevallom őszintén, hogy nem kérdeztem meg őket. Mivel itt egyébként egyik oldalnak se lesz meg a többségi szavazata, tehát nem lesz itt ma döntés. Erre most nyugodtan mérget vehet bárki, tehát ez egy bohóckodás és megmondom őszintén, hogy megtenném azt is, hogy visszavonom a módosító javaslatomat, csak kíváncsi voltam rá, hogy mit fog mondani. Köszönöm szépen.

Dr. Csetneki Attila

Orosz Lászlóné Ibolya frakcióvezető asszony biztos részletesebb indoklást mond. Én az egyik igazgatósági taggal kapcsolatban mondanám azt, hogy aktív politikai pályára lépett, aktivizálta magát politikusként, ami helyes. Sok sikert kívánunk neki, de azt gondoljuk, hogy ebben a helyzetben már azt a szakmaiságot, ami az EVAT Zrt. élén elvárható, azt nem fogja tudni tovább vinni.

A többiek pedig leváltására pedig azért nem tettük javaslatot, mert azt gondoljuk, hogy alkalmasak a feladat ellátására.

Ha önök ezt másképp gondoljátok, nyugodtan behozhatják ezt közgyűlésre.

Ugye alpolgármester úrnak a javaslata pedig pont, hogy egy még inkább politikus személynek a beemelésére vonatkozott, tehát egy sajátos helyzetet látunk. A jobbikos vagy volt jobbikos politikusok egy DK-s politikust javasolnak. Látom, hogy összenő, ami összetartozik, úgyhogy létrejött a Jobbik-DK koalíció, most már hivatalosan is.

Mirkóczki Ádám

Legalább annyira volt komoly a szándék, mint az önöké egyébként.

Keresztes Zoltán

Én csak annyit mondanék, Csetneki úrnak a felvetésére, hogy az, hogy valaki politikus attól még van egy szakmája, ön is ügyvéd, ön is jogász. Nyilvánvalóan tehát, hogyha elkezd politizálni, akkor nem szűnik meg jogásznak lenni. Jánosi Zoltán pedig amellet, hogy politikus sikeres vállalkozást vezet. Én úgy gondolom, hogy a kettő ugyanúgy megfér egymás mellett.

Csetneki Attila

Az én esetemben törvényi összeférhetlenség áll fenn számos esetben, tehát én az ügyvédi tevékenységemet az önkormányzati képviselői tevékenységemtől élesen el kell választanom, erre a törvény kötelez. Jánosi Zoltán esetében pedig törvényi összeférhetlenség nem áll fenn. Ugyanakkor azt gondoljuk, hogy óhatatlanul a döntései során, olyan konfliktusok elé kerülhet, amiben adott esetben a politikusi szempontok kerekednek felül. Olyan esetben, amikor szakmai döntést kellene hozni, nem tudok erre konkrét példát mondani, de azok után, hogy egy politikus, - aki lehet egyébként a szakmájában jó szakember is, - kordont bont akkor én azt gondolom, hogy egy EVAT igazgatóság élén, egy önkormányzati cég élén, és más politikai akciókban vesz részt, nem helyes, hogyha azt várjuk el tőle, hogy mindig objektív szakmai döntéseket hozzon.

Mirkóczki Ádám

Csak jelzem, hogy a 2000-es évek elején, a teljes Fidesz parlamenti frakció is bontott kordont és senkit nem küldtek el ezért a munkahelyéről, pláne egy igazgatóságból. Viszont, ha már szakmaiság, akkor én inkább azt gondolnám meg, hogy van az EVAT Igben olyan szereplő, akinek nem kérdőjelezem meg a bizonyos területen lévő tudását. És bizonyos területen az alkalmasságát, de igenis megkérdőjelezem, hogy egy Távfűtő v Vagyonkezelői Zrt. Igazgatóságában mit keres?

Minczér Gábor

Csak röviden válaszolva Csetneki úrnak, hogy én felvállalom azt, hogy én kiket javasoltam, és mondhatja ön, hogy akkor most a Jobbik meg DK, meg mindenféle összefonódás van. Egyébként meg én se vagyok párttag, de abszolút volt már ilyen 2019-ben is. A furcsább az, amikor önök Fideszesként tesznek javaslatot, - ja már nem azok, de mindegy - tehát amikor még Fideszesek voltak, akkor tettek javaslatot Momentumos pártpolitikus, nevezetesen Jánosi Zoltán kinevezésére az EVAT-ba, hiszen ez az önök javaslata volt. Akkor most én is feltételezem, hogy a Fidesz meg a Momentum össze van borulva. És egyébként hozzáteszem, hogy nem fog sikerülni ez a történet, mert nyilván ez az oldal nem fogja önöknek a cserét megszavazni. Mi ebbe a bohózatba - ezen kívül is bocsánatot kérek, hogy trollkodtam - nem fogunk részt venni, úgyhogy szerintem ez a felállás marad.

Mirkóczki Ádám

A vitát lezártam és akkor zárt szóra megadom a lehetőséget frakcióvezető asszonynak.

Orosz Lászlóné

Azért szeretnék reagálni azokra, amik elhangzottak. Hogy megoldjam az alaphangot Farkas Attila ugye azt mondta, hogy kellemetlenek vagyunk a Fidesznek vagy valami ilyesmit mondott? Hát kedves alpolgármester úr, te vagy kellemetlenek nekünk az egész

városnak, hisz egyáltalán a kutya nem választott meg téged alpolgármesternek a polgármester kijelölt, amikor a veszélyhelyzeti döntéseket meghozta, még ez megér egy misét, hogy te jogosan ülsz-e ott, tehát a kellemetlenségtől ennyit.

A szakmai részét illetően. Szerintem semmi nem tiltja azt, hogy egy 5 fős igazgató tanácsból akár 2 főre tegyünk javaslatot. Most ez történik, a 2 főt, akit a szakmai munkája a szakmai múltja és az abszolút politika mentes tevékenysége itt Egerben úgy gondoljuk, hogy ha eddig 2 politikus ült akkor most ideje cserélni 2 olyanra aki szakmai szempontból kiváló munkát végzett eddig is. És ezt követően jöjjön igazából a szakmai hozzáértés én tudom, hogy ezt viccesnek találják, de szíve joguk azt mondani, hogy nem. De szeretném azt is elmondani, 06. 15.-én ültem le polgármester úrnak az előterjesztést. Ő írt nekem 2 sor e-mailt, hogy ne. nem vette föl a napirendek közé, mert a nevek nem voltak benne az előterjesztésben. Tehát ezzel csak azt akarom mondani, hogyha komolyan vette volna ezt az előterjesztést és egyáltalán polgármesterhez méltóan viselkedik, akkor fölveszi az előterjesztést, hisz számtalan olyan előterjesztés kerül a közgyűlés elé amire előző délután születik például a határozati javaslat. Ha ezt megteszi, akkor sokkal többen itt vannak a közgyűlésben. Esetlegesen meg is tudják szavazni. Annyit tudok csak mondani, hogy 2 nevet szeretnénk cserélni, ha egyetértenek vele. Az is jó, ha nem, akkor az nyilván a szakmai munka rovására fog menni. De ez a dolguk, hogy megszavazzák vagy nem, és nem politikai kérdést szeretnék ebből csinálni, főleg nem megfelelni bárki másnak, de főleg Farkas Attilának nem.

Mirkóczki Ádám

Ma már többször elhangzott a személyeskedéstől való tartózkodás. Én azt gondolom, hogy az, amit ön elmondott a szakmaiságra és az új jelöltek kapcsán, azzal például Bánhidyi Péter esetében maximálisan egyetérték. Attól álságos ez a történet, hogy éppen a szakmaiságra hivatkozással egy évvel ezelőtt 4 társa mellett éppen őt, ön és önök bocsánat, nem az ön előterjesztése volt, rúgták ki, most pedig ugyanarra a hivatkozással mégiscsak jó szakember. Ettől börleszk ez az egész, ettől álságos és még egyszer mondom ötből, kettőt cserélni ez a vicc kategória.

Én a magam részéről nem veszek részt a szavazásban, de örömmel hallgattam az érveket és ellenérveket. Alpolgármester úr visszavonta, ahogy elmondta azt is, hogy nyilván egy trollkodás volt.

Szavazás

6 igen, 2 nem, és 2 tartózkodás mellett elutasította a testület.

411/2023. (VI. 22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése nem fogadta el az alábbi Határozati javaslatot:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése, mint az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (3300 Eger, Zalár J. u. 1-3., az Egri Törvényszék Cégbíróságán Cg. 10-10-020014. cégjegyzékszámom nyilvántartva, adószáma: 10592803-2-10) alapítója a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109.§ (4) bekezdésében foglaltak alapján az alábbi alapítói határozatot hozta:

ALAPÍTÓI HATÁROZAT

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata (székhelye: 3300 Eger, Dobó I. tér 2., adószáma: 15729325-2-10, képviseli: Mirkóczki Ádám polgármester), mint az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zártkörűen Működő Részvénytársaság egyedüli részvényeseként Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a 389/2022. (IX. 29.) sz. közgyűlési határozatával a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. 3:109. § (4) bek. rendelkezései alapján az alábbi alapítói határozatokat hozza:

1/2023. (VI. 22.) sz. alapítói határozat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a társaság egyedüli részvényese, akként dönt, hogy az EVAT Zrt. Igazgatóságából 2023. június 30-i hatállyal visszahívja az alábbi személyeket:

Dr. Szalóczi Géza György (.....)

Jánosi Zoltán (.....)

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a társaság egyedüli részvényese, akként dönt, hogy az EVAT Zrt. Igazgatóságába 2023. július 01. napjától 2024. november 23. napjáig terjedő időtartamra, változatlan díjazás mellett az alábbi személyt választja meg:

dr. Bánhidy Péter Pál (an.:)

dr. Martinecz Gergely (an.....)

2/2023. (VI. 22.) sz. alapítói határozat:

Az Alapító a fenti határozatra figyelemmel az EVAT Zrt. Alapszabálya 12. pontjának „Az Igazgatóság tagjai” bekezdése az alábbiakra változik:

Az Igazgatóság tagjai:

- File Sándor Pál
- Pintér István
- dr. Bánhidy Péter Pál
- Dr. Martinecz Gergely
- Protovinné Zsilinszky Erzsébet

Az Alapszabály egyéb rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

Eger, 2023. június 22.

Nyílt ülésű napirendjeink végére értünk.

Zárt ülést rendelék el.

Kmf.


Mirkóczki Ádám
polgármester



dr. Bánhidy Péter
jegyző

