

JEGYZŐKÖNYV

Készült: *Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Rendkívüli Közgyűlésének 2023. július 18-án megtartott nyílt üléséről.*

Jelen vannak: *Bódi Zsolt, Császár Zoltán, Dr. Csetneki Attila, Farkas Attila, Juhász Ádám, Keresztes Zoltán, Lombeczki Gábor, Mirkóczki Ádám, Mirkóczki Zita, Orosz Lászlóné, Dr. Pápai Ákos, Sós Tamás*

Tanácskozási joggal: *Dr. Bánhidy Péter jegyző*

Jegyzőkönyvvezető: *Kiss Andrea*

Mirkóczki Ádám

Tisztelettel köszönti a közgyűlésen megjelent képviselő hölgyeket és urakat, meghívott szakembereket és minden kedves vendéget.

Kéri Képviselőtársait, a fekete gomb megnyomásával szíveskedjenek bejelentkezni. Megállapítja, hogy a 18 fős Közgyűlés tagjai közül jelen van 12 fő, így a közgyűlés határozatképes, azt megnyitja.

Képviselőtársai a meghívóban feltüntetett napirendi anyagot írásban megkapták.

Tájékoztatja képviselő társait, hogy az Alapokmány 23. § (1) bekezdése szerint: a napirendi pontok elfogadása előtt a közgyűlés tagja kezdeményezheti, hogy az Eger város életét jelentősen befolyásoló napirendnél a hozzászólási lehetőséget a közgyűlés időkorlát nélkül biztosítsa. A kezdeményező a javaslatát indokolni köteles.

Kérdezi, van-e ilyen javaslat bármely napirendi ponttal kapcsolatban? Nincs.

Az Alapokmány 23. § (3) bekezdése szerint: A napirendi ponthoz meghívott legfeljebb 10 percen belül tehet szóbeli kiegészítést. Ha a kiegészítés várhatóan hosszabb időtartamú, az előterjesztő a napirendi pontok elfogadása előtt kezdeményezheti, hogy a meghívott hozzászólási lehetőséget a közgyűlés időkorlát nélkül biztosítsa.

Kérdezi, van-e ilyen javaslat bármely napirendi ponttal kapcsolatban? Nincs.

Kérdezi, van-e valakinek más napirendi javaslata? Nincs.

Szavazásra bocsátja a napirendekre tett javaslatát.

Szavazás: **12 igen** szavazattal, a napirendre tett javaslatot elfogadták.

Napirend előtti hozzászólások:

Jelen van az Eger Rendőrkapitányság Vezetője képviselőjében, **Erdélyi Gábor alezredes.**

A rendőséghez nem érkezett kérdés, észrevétel.

A város életét jelentősen befolyásoló, halaszthatatlan és rendkívüli jelentőségű ügyben történő hozzászólások.

Bódi Zsolt

Pál Attila fogyatékkal élő sportoló kereste meg azzal, hogy hónapokkal korábban megítél számára a közgyűlés egy 500 ezer forintos támogatást, amelyet még a mai napig nem tudott igénybe venni. Augusztusban Lublinban lesz egy világbajnokság és az azon való részvételhez szüksége van a sportolónak erre az összegre. A sportiroda tájékoztatása szerint ezt az összeget csak egyesületnek lehet kifizetni, viszont Attila egyéni sportoló, így itt valami félreértés lehet

Kéri, hogy gyorsítsák fel a folyamatot, hogy a sportoló megkapja a támogatást, a versenyen részt tudjon venni, hogy ezzel is öregbítse Eger jó hírnevét.

Mirkóczki Ádám

Utána fognak nézni, mert tudomása szerint minden sporttámogatás aláírásra és zömében kiutalásra került.

Megnézik, hogy ha ilyen jellegű gond van, akkor azt hogyan tudják a leggyorsabban orvosolni.

Előterjesztések:

- 1./ **Előterjesztés az EVAT Egri Vagyongazdálkodó és Távvezetési Zrt. 2022. évi összevont (konszolidált) beszámolójáról (egyszerű szavazattöbbség)**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**
polgármester

Meghívott: **File Sándor Pál igazgatóság elnöke** /nincs jelen/
Szűcs Tamás vezérigazgató /nincs jelen/
EVAT Zrt.
Vitéz Zsolt könyvvizsgáló
VVA Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft.

Jelen van: Nyeste Gábor vezérigazgató-helyettes
Dósa Sándor gazdasági divízióvezető
EVAT Zrt.
Vitéz Zsolt könyvvizsgáló
VVA Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft.

Előterjesztőkén szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Farkas Attila

Május 17-én hivatalos levélben kérte a Vezérigazgató úrtól, hogy tájékoztassa őket az EVAT Zrt. személyi jellegű ráfordításainak változásairól, havi bontásban 2022. 06-01-től. Akkor ezt a tájékoztatást a Vezérigazgató úr nem küldte meg.

Ezek után június 05-én az Igazgatóság tagjaihoz intézte ugyan ezt a levelet, melyre szintén nem kapott választ.

Június 21-én az EVAT igazgatósági ülésén is kérte az adatokat. Ott azt az ígéretet kapta, hogy hamarosan meg fogják küldeni a kimutatást, melyet nem kapott meg.

Kéri az EVAT Zrt. képviselőit, hogy küldjék meg számára ezen tájékoztatót.

Egy pénzügyi beszámoló elfogadásakor, ha felelős döntést szeretnének hozni, akkor ezekkel az adatokkal tisztában kell, hogy legyenek.

Olyan információk jutottak a birtokába, hogy a Távhő divízió vezetője, Zsebe Albert távozik a cégcsoporttól. Igaz ez?

Egy olyan kiváló szakemberről van szó, aki 1982 óta működteti a Távhőt. Kevés olyan jó szakember van ebben az országban, aki az ilyen típusú kazánokhoz ért. Zsebe úr távozásának a körülményeire lenne kíváncsi és hogyan készül a cég az elkövetkezendő időszakra. Milyen állapotban vannak a kazánok és fogják-e tudni pótolni Zsebe Albert úr hiányát?

Nyeste Gábor vezérigazgató-helyettes

Zsebe Albert divízióvezető távozásának egyszerű oka van, elérte a nyugdíjkorhatárt és nyugdíjba vonul. A helyettese Gaál Lorand, akit már hónapokkal korábban alkalmazásba vettek az EVAT Zrt.-nél, tovább fogja vinni, mint divízióvezető ezeket a feladatokat.

Orosz Lászlóné

A konszolidált beszámoló a cégek gazdálkodását mutatja be olyan formában, mintha egyetlen egy cég gazdálkodott volna, tehát az összes vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetet láthatják a beszámolóban.

Gratulál a társaságnak, amely több önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságot foglal magába. A beszámoló szerint 340 millió forintos adózás utáni eredményt mutatnak ki. Ez azért különleges és érdekes, mert ha a Gazdasági Irodától kapott táblázatot megnézik, akkor abból azt láthatják, hogy 2020-ban a cégcsoport 1,5 milliárd forint, 2021-ben 1,2 milliárd forintos önkormányzati „támogatásban” részesült. 2022-ben a társaság adózás utáni eredménye – 100 millió forint volt.

Kéri Polgármester úrtól, illetve Irodavezető úrtól, hogy a 2022-es kimutatást is szíveskedjenek megküldeni a képviselők részére. Konkrétan azt, hogy az egyes cégeik, köztük az EVAT Zrt. is, milyen összegű önkormányzati támogatást kapott.

Fontos volt elmondani azt, hogy a tavalyi mínusz 100 millió forintról, most plusz 340 millió forintra nőtt az eredmény.

Alpolgármester úr felvetésére reagálva elmondja, hogy tavasszal volt egy geotermikus pályázattal kapcsolatos, az EVAT által rendezett összejövetelen, ahol Zsebe úr is ott volt, aki már ott azt mondta, hogy nyugdíjba kíván vonulni. Ezen az összejövetelen már találkozott azzal a fiatalemberrel is, akit Nyeste úr említett. Meglátása szerint az utódlás rendben van.

Mirkóczki Ádám

Képviselő asszony által kért adatszolgáltatásnak eleget fognak tenni, de emlékei szerint volt már olyan, amikor egy Excel-táblázatos kimutatásban az önkormányzati támogatásokat több évre visszamenőleg megküldték a képviselőknek, de újból megteszik.

A tavalyi mínusz emlékei szerint nem tényleges mínusz volt, hanem azt a korábbi évek értékcsökkenésének felvezetése okozta elsősorban.

Farkas Attila

Beszélt Zsebe Alberttal, aki ezt mondta, hogy nem kívánt volna még nyugdíjba menni, a EVAT Zrt. teremtett olyan helyzetet, ami miatt a nyugdíjba vonulás mellett döntött.

Kéri, hogy tisztázzák ezt a helyzetet. Egy egyeztetésre hívják meg az EVAT Zrt.-t, Zsebe urat és derüljön ki, hogy mi az igazság.

Az írásban megküldött kérdéseire mikor kap választ?

Császár Zoltán

Alpolgármester úrtól elhangzott az a kérdés, hogy tudják-e Zsebe urat pótolni. Nehezen tudja elképzelni, hogy ne tudnák pótolni, mert mindenki pótolható.

Zsebe úr évtizedeken át nagyon jól vezette a fűtőművet, az ott dolgozók is jól dolgoznak, elérte a nyugdíjkorhatárt. Boldog nyugdíjas évet kíván Zsebe úrnak és köszöni az évtizedes munkáját.

Nyeste Gábor vezérigazgató-helyettes

Igyekeztek felkészülni arra a helyzetre, hogy ha Zsebe Albert úr nyugdíjba kíván vonulni. Kezelték a helyzetet.

A válaszadással kapcsolatban annyit tud mondani, hogy tájékoztatja Vezérigazgató urat és 10 munkanapon belül válaszolni fognak a feltett kérdésekre.

Mirkóczki Ádám

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **12 igen**, szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

434/2023. (VII.18.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. 2022. évi összevont (konszolidált) éves beszámolóját az alábbi értékekkel:

Konszolidált mérleg főösszeg	7 976 423 E Ft
Konszolidált saját tőke	3 209 058 E Ft
Konszolidált jegyzett tőke	2 637 460 E Ft
Konszolidált értékesítés nettó árbevétele	5 989 443 E Ft
Konszolidált üzemi tevékenység eredménye	354 730 E Ft
Konszolidált korrigált adózott eredmény	340 319 E Ft

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
Dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető
EVAT Zrt. Igazgatósága
Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.

Határidő: 2023. július 18.

- 2./ ***Előterjesztés a TOP-6.1.4-15-EG1-2016-00001 számú, „Művészeti és szabadidő komplexum kialakítása és turisztikai attrakcióvá történő fejlesztése Egerben” elnevezésű projektől való elállásról (egyszerű szavazattöbbség)***

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: Mirkóczki Ádám
polgármester

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése az írásos anyaghoz, hogy operatív ugyan az a helyzet, mint a napelemlnél. Ahhoz, hogy ezt a pénzt megmentsék, először el kell állni, hogy aztán az átcsoportosítást engedélyezzék.

A februári közgyűlésen már jelezték, hogy az a fokú műszaki tartalom változás, amit az Egri-Egal-ban az akkori ügyvezető elkövetett, az borítékolható volt, hogy nem fog átmenni. Olyannyira nem ment át, hogy az előző hét pénteken megkapták a Miniszterelnökségtől azt a levelet, amelyben a Nagy István által elvégzett műszaki

tartalom változás okán szabálytalansági eljárás megindítását kezdeményezték és tételesen ki is fejtik. Az április 11-i módosítás volt.

„Emlékeznek rá képviselő társak, mikor szó szerint azt mondtam: Könyörgök, hogy az önkormányzatnak adja vissza egy döntéssel a testület ezt a projektet is.”

Ezt nem tette meg a közgyűlés, sajnos itt az eredménye.

Abban bízunk – egyeztetve a Pénzügyminisztériummal –, hogy ezzel az elállással és mellette természetesen már kérték az átcsoportosítást a többi futó projektre, ez zöld lámpát fog kapni. Mivel tényleges pénzköltés nem történt, így valószínűleg a szabálytalansági eljárást is ezzel a döntéssel meg tudják szüntetni.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Dr. Csetneki Attila

Beküldött egy módosított indítvány, amely kizárólag arra irányul Polgármester úr felé, hogy ha lefolytatásra kerülnek azok az egyeztetések, amelyek az átcsoportosításra vonatkoznak, akkor ennek az 590 millió forintnak a sorsáról a közgyűlés döntsön.

Arra hatalmazná fel Polgármester urat, hogy az elállási nyilatkozatot írja alá, folytassa le az egyeztetéseket, de utána erre szükséges egy közgyűlési döntés.

Mirkóczki Ádám

Ennek akadályát nem látja, mert a futó projekteket érintő döntések, minden esetben közgyűlési döntések, így az nem kérdéses, hogy erről is a közgyűlés dönt.

Orosz Lászlóné

Polgármester úr elmondta, hogy az újonnan megválasztott Városfejlesztési Kft. vezetője nem sok mindent csinált ebben az ügyben. Elmondja, hogy 3,5 évig itt volt az önkormányzatnál ez a projekt és van egy feljegyzése, amiben dátum szerint minden le van írva, hogy milyen lépések történtek ennek a projektnek a megvalósításával kapcsolatosan. Az utolsó bejegyzésként az szerepel, hogy 2020. február 25-én Mirkóczki Zita – akkor még - alpolgármester asszony volt az utolsó, aki ebben a projektben bármit is tett. Konkrétan, megkereste az Irányító Hatóságot, ahonnan pár napon belül megérkezett a válasz.

Az a lényeg, hogy az elmúlt 3,5 évben nem igazán történt semmi. A három hónap tevékenységét minden képviselő megkapta a Városfejlesztési Kft.-től és nyomon tudták követni, mikor mi történik ezzel a projekttel kapcsolatban.

Időszakonként kapnak egy Excel-táblát a városvezetéstől, vagy a szakirodától arra vonatkozóan, hogy az egyes projektek, hogy állnak. Ez az egy projekt az, ahol több sor szerepel, az összes többi nem halad.

Kér egy olyan részletes kimutatás, vagy feltárást az összes olyan futó projektükre vonatkozóan, amelyeket elvileg december 31-ig le kell zárni. Ezt azért kéri, mert az rendben van, hogy az átcsoportosítást kérik ennek az összegnek a futó projektek megvalósítására, de mit valósítanak meg? Melyik projektet? Nincs információjuk arra vonatkozóan, hogy mit tudnak december 31-ig megvalósítani és melyek azok az összegek, amelyeket mindenképpen vissza kell fizetni, mert sehogyan nem áll a projekt.

Mirkóczki Ádám

Eddig normális mederben folyt az ülés és szeretné, ha ez így is maradna.

„Engedje meg Frakcióvezető asszony, hogy úgy tokkal vonóval visszautasítsam mindazt, amit elmondott, mert az finoman fogalmazva sem igaz.”

Ennek a projektnek a kezdete 2016 volt. Fölteszi a kérdést, hogy mi történt 2016 és 2019 között? Egy dolog történt. Lefolyt egy feltételes közbeszerzési eljárás. Nem kötöttek kiviteli szerződést a győztes ajánlattevővel, hanem egy feltételes szerződést és 2019 év végén szembesültek ezzel a rengeteg problémával. A nagyon rossz indikátorokkal, nagyon körülményes műszaki tartalommal, majd később az egyház jelezte, hogy kiszáll ebből a konzorciumból. Rengeteg, rengeteg probléma volt és nem tudja, hogy Mirkóczki Zita képviselő asszony kivel egyeztetett, de ő maga tucatszám személyesen egyeztetett – többek között ebben az ügyben is – a Pénzügyminisztériummal is.

Szerinte Mirkóczki Zita képviselő asszony egyszer sem járt a Pénzügyminisztériumban. Lehet, hogy levelezés történt, de egy biztos, hogy 2020-ban Berecz Mátyás is Mirkóczki Zita volt megbízva azzal, hogy ezt a projektet – kérésüknek megfelelően – kezeljék, aztán egyszer csak visszakapták, hogy nem történt semmi. Ez az egyik.

A másik, hogy Képviselő asszony elmondása szerint nem tudják, hogy milyen projektek folynak és hol tartanak. Képviselő asszony ott ül a Közbeszerzési Döntőbizottság ülésein, ahol a projektekről beszélnek és azoknak a státuszát pontosan látja.

Gyárthatják sorra az Excel-táblázatokat, ez ellen nincs kifogása, de az, hogy ne értesülne arról, hogy melyik projekt milyen állapotban van, az nem igaz. Ott ül és szinte mindent konszenzussal fogadnak el és konkrétan a HEMO-ról, a felnémeti melegedőről, illetve a Kossuth utcáról beszélnek egyebek mellett.

Bódi Zsolt

Polgármester úr elmondta, hogy többször egyeztetett a Pénzügyminisztériummal. Kéri, hogy ezekről az egyeztetésekről - mindegy, hogy szóban, vagy írásban zajlottak - a képviselők kapjanak írásos tájékoztatást, hogy a későbbiekben ne legyen visszamutogatás. Ezt az anyagot, ha megkapják, akkor minden képviselő megismeri, hogy hol tartanak a folyamatok és akkor sokkal könnyebben tudnak majd dönteni. Az Irányító Hatóságtól kapott levelezéseket is szeretnék megkapni.

Mirkóczki Ádám

Ez az előterjesztés is pont azért van előttük, mert telefonos egyeztetés során a Pénzügyminisztérium javasolta, hogy először álljanak el, mint a napelem kapcsán és az úgy felszabaduló forrást a következő körben majd engedélyezik a futó projektek átcsoportosítására.

Természetesen el fog készülni egy leírás és minden képviselő részére megküldi.

Mirkóczki Zita

Az EKR felületéről egy anyagot kíván felolvasni, mert azt a levelet pénteken ugyan megkapták, de nem sikerült hozzácsatolni az előterjesztéshez, pedig lehetett volna, hogy tájékozottabbak legyenek ezügyben. „Nyilván azért nem, mert valami olyat tartalmaz, ami nem.”

/Valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./
„Hát akkor meg miért nem sikerült ezt odacsatolni.”

A kedvezményezett a 2023. 05. 05-én beküldött 19. számú módosítása igényében a mérőföldkövek elérési időpontjának módosítását kezdeményezte. Az elérési időpontok módosításával a projekt fizikai befejezési időpontja szeptember 30-ra módosult, ami a projekt megkezdésétől 82 hónapos megvalósítási időtartamot jelent. A felhívásban a 3.3.2-es pontja szerint a projekt fizikai befejezését a projekt megkezdésétől, vagy a támogatási szerződés aláírástól kell számítani és erre legfeljebb 36 hónap áll rendelkezésre.

Tehát itt van egy 46 hónapos csúszás, amivel ezt nem sikerült megvalósítani. Nyilván az utolsó pillanatban próbált ehhez hozzájárulni és megtett mindent, amit csak lehetett. Érkezett egy 18 oldalas jogi állásfoglalás Polgármester úrhoz, amiben nemcsak a műszaki tartalmat sérelmezték, hanem nagyon-nagyon sok mindent. Azt, hogy 2019. július 01-én aláírták a szerződést, a vállalkozói szerződést egy feltétellel, hogy többletforrást kell rá biztosítani. Meg lett volna az önkormányzatnak a lehetősége az elmúlt 3,5 évben arra, hogy ezt a többletforrást valamilyen módon odategye, ha szüksége van erre a projektre, vagy pedig már akkor elálljon és át lehetett volna jól csoportosítani.

Úgy gondolja, hogy Nagy Istvánt lehet bírálni, de 4 hónapig volt ügyvezető és nem 46 hónapig. Felmerül a kérdés, hogy a ki a felelős azért, hogy 3,5 évig nem történt semmi ezzel a projekttel sem.

3,5 év alatt nem született egyetlen előterjesztés, egyetlen javaslat sem bizottsági, sem a közgyűlésen arról, hogy az egyház kilépése és a városfal megtalálása után hogyan és mit kell változtatni a projekten.

3,5 év alatt nemcsak ő, de más képviselő is számtalanszor tette fel a kérdését a projekt állására vonatkozóan.

Javasolta azt is, hogy a hivatalban legyen egy olyan nevesített szervezeti egység, amelyiknek feladata és felelőssége ezeknek a pályázatoknak a nyomon követése a hivatal és a Városfejlesztési Kft. közötti munkamegosztás koordinálása.

Sem megfelelő válasz, sem semmiféle intézkedés nem történt a városvezetés részéről.

3,5 évnyi „Ej ráérünk arra még!” legyintés után azzal szembesülnek, hogy ahogy a mondás tartja, „Se pénz, se posztó!”, vagyis az Egrix-Egal környéke marad olyan, amilyen volt, a város egyik szégyenfoltja.

Ugyanakkor az erre szánt pénzt nem tudják új projektre fordítani, mivel már nincs idő, hiszen már csak 5 hónap van december 31-ig.

Kérdezi, hogy 5 hónap alatt hová szeretné ezeket átcsoportosítani? Melyik projektekre?

Mirkóczki Ádám

„Annyira méltatlan volt ez a hozzászólás, hogy annyival reagálnék csak, hogy látszik, hogy nem Te írtad és látszik, hogy nem is érted az egészet. Ráadásul a Te felügyeleted alatt volt 2020-ban ez a projekt, ha úgy gondolom, akkor most magadnak tetted föl a kérdéseket és majd meg is válaszolhatod magadnak.”

Az imént is elmondta, hogy mely projektek futnak, azokra kell szükség szerint átcsoportosítani, hiszen mind a kiviteli, mind az építőipari árak brutális áremelkedéssel járnak. Az a lényeg, hogy forrást ne veszítsenek és erről szól az előterjesztés.

Keresztes Zoltán

Tudomása szerint ezt a döntést meg lehetett volna fellebbezni. Megtörtént a fellebbezés, illetve meddig lehet megfellebbezni a döntést?

Milyen projektek jöhetnek szóba? Emlékei szerint a napelem kapcsán már csak két projekt jöhetett szóba, a Kossuth Lajos utca, illetve a Lenkey-ház. Ez utóbbi elindult, a Kossuth Lajos utcai projektről pedig úgy tudja, hogy nem lehet megvalósítani. Hová akarják ez a forrást átcsoportosítani?

A Polgármester úr azt mondta, hogy számtalanszor egyeztetett a Pénzügyminisztériummal és a többi szervvel a projekttel kapcsolatban. Átolvasta az összes tájékoztatót, ami a közgyűlés két ülése között történt fontosabb eseményekről szólt. Egyetlen egyszer nem szerepelt az, hogy Polgármester úr a Pénzügyminisztériumban, vagy egyéb hatóságnál volt és egyeztetett volna a projekt kapcsán. Nem véletlenül kérték ezt az előterjesztést, nem véletlenül az Alapokmányba foglalva. Nem azért kérték, hogy „A walesi bárdok”-at írja bele a Polgármester úr - ahogy többször elmondta, hogy akár azt is beleírhatná -, hanem pont azért, hogy a képviselő-testület tájékoztatva legyen ezekről a dolgokról.

„Jó lenne, ha ezek a dolgok is bele lennének írva az előterjesztésbe A walesi bárdok helyett.”

Mirkóczki Ádám

Már harmadszor mondja el, hogy melyek a futó projektek: HEMO, Lenkey-ház, a felnémeti melegedő és mehet a Kossuth Lajos utca.

A Kossuth Lajos utca az eredeti szándék szerint –faltól-falig – nem mehet, mert a járdát nem lehet beletenni, így a faltól-falig történő kivitelezést nem engedik ebből a forrásból, de a közműcserek, az aszfaltozás, a parkolók mehet belőle.

Juhász Ádám

A körzetét érintő téma, így a jegyzőkönyv kedvéért szeretné, ha még egyszer elhangozna, hogy ha ezt az összeget engedik átcsoportosítani, akkor Polgármester úr és a városvezetés lát reális esélyt arra, hogy nem faltól-falig, hanem a csökkentett műszaki tartalommal a Kossuth Lajos utca déli szakaszának beruházása 2023. december 31-ig megvalósulhat.

Mirkóczki Ádám

Az tudja ígérni, hogy igen, az a cél. Amikor 2019 végén az Egészségház utca beszakadt, akkor egy elég hosszú tervezés és engedélyezés vette kezdetét, amit a Kossuth Lajos utca tekintetében már nem kell lefolytatni, mert ezek megvannak. Akkor a „robotsondával” megnézték a Kossuth Lajos utcát is és kiderült, hogy ott is ugyan olyan állapotba vannak alatta a közművek, mint az Egészségház utcában voltak és bármikor történhet beszakadás.

A tényleges kivitelezését nézi az Egészségház utca tekintetében, akkor úgy gondolja, hogy ha zöld lámpát kapnak a Kossuth Lajos utcára, akkor az december 31-i határidő tartható. Mivel nem faltól-falig történik, hanem csak közműcsere és maga az aszfalt, az jelentős mértékben egyszerűsíti a kivitelezést.

Minden futó projekt esetében nagyon szoros a határidő.

Orosz Lászlóné

Imént említették, hogy 2019-ben a Vitkovics-ház projekt szerződése alá lett írva, tehát 2019-ben aláírt szerződést vett át az új önkormányzat. Ez azt jelenti, hogy most 2023 nyara van és szinte biztos, hogy ezt a projektet nem lehet megvalósítani.

Mirkóczki Ádám

Azt tegyék hozzá, hogy 2019 júliusában feltételesen írták alá a szerződést, tehát nem lépett hatályba. Információi szerint ennek oka talán az volt, hogy ha az önkormányzat biztosítja a többletforrást, akkor mehet, de nem, tudták biztosítani. A kivitelező pedig két évig nem foglalkozott vele semmit.

Orosz Lászlóné

Akkor még rosszabb a helyzet, mert ha egy feltételesen aláírt szerződésben az van, hogy biztosítani kellett volna a forrást a végleges befejezéshez, akkor azoknak a tárgyalásoknak a bizonyítékai, azaz a két ülés között eltelt időszakról történő beszámolóban szerepelni kellett volna, hogy az önkormányzat mit csinált annak érdekében, hogy ezek a források biztosítva legyenek, vagy milyen elemeket hagyhatnak el.

Képviselő társa kérdezte, hogy a Kossuth Lajos utca befejezésre kerül-e? Mi van az 1,1 milliárd forintos visszahulló forrással, amit szintén engedélyeztek, hogy fölhasználhatják? Miből fog megvalósulni a Kossuth Lajos utca? A napelempark által visszamaradt pályázati forrásból, a Vitkovics-ház be nem fejezését követően visszamaradó 590 millió forintból? Lassan úgy tűnik, hogy van 1,5 milliárd forint, de semmire nem tudják fölhasználni, illetve csak a Kossuth Lajos utcára, aminek nem tudják, hogy mennyi a költségvetése.

Amikor kérte a táblázatot, akkor arra gondolt, hogy a futó projektjeik - amelyek még nem fejeződtek be -, a visszamondott projektjeik kapcsán mennyi pénz van a számlán. Mi lett befejezve, minek várható a befejezése és ezeket forintálisan is szeretnék látni.

Ez a városvezetésnek is nagyon fontos információ kell, hogy legyen, hiszen a jövő évi költségvetés tervezésénél figyelembe kell venni azt, hogy mi az, amit vissza kell fizetni és mi az, amit meg tudnak valósítani.

Mirkóczki Ádám

Meg fogják csinálni az aktualizált adathalmazt és minden képviselő számára megküldik. Egyelőre az jó hír, hogy egy fillért nem kellett még visszafizetni és bízik benne, hogy nem is kell. Az, hogy mire megy el a pénz? A futó projekteknek a 2016-hoz képest három-négyszeres többletköltsége van. Ezt már korábban is tapasztalták például a Kertész utca, vagy a Lenkey-ház projekteknél is.

Az Egrix-Egal projekttel kapcsolatosan elmondja, hogy a probléma 2020-ban kezdődött, amikor az ortodox egyház kilépett. Utána el kellett végezni egy régészeti feltárást, annak is volt költsége és elég lassú munka volt. Attól, hogy nem tartottak sajtótájékoztatókat,

még volt probléma és a dolog nem állt meg. Próbálkoztak, de nem egy szerencsés projekt volt úgy teljes egészében tartalomra.

Dr. Pápai Ákos

Más szempontból kívánja ezt az egészet megközelíteni.

A 2016 óta elhúzódásnak egyfajta gazdasági racionalitás áll a háttérében. Jóval 2020 előtt látszódtott az, hogy a világgazdaság egy lefele tartó spirálba került. Látták, hogy a kormányzat 2022-ig, ameddig csak tudta, kontraciklikus gazdaságpolitikával öntötte a pénzt a gazdaságba, fenntartva a gazdaság jó állapotának a látszatát. Úgy gondolja, hogy az előző városvezetésben volt annyi szellemi „kraft”, hogy ezt látta. Ehhez képest előkészült ebbe a projektbe, hogy ha esetleg egy gazdasági fordulat van, akkor elő tudja húzni a fiókból, de egyébként ők maguk sem gondolták komolyan – az akkori gazdasági körülmények között –, hogy ez a történet megvalósulhat rentábilisan.

Olyan tételek vannak benne, amik ma működésképtelenek. Amikor egymás után adják vissza a cégek az üzleteket, közben itt meg gazdasági tevékenységre vállalkozó bevonásáról lenne szó. Úgy gondolja, hogy sokkal inkább egy gazdasági racionalitás áll az egész dolognak a „befulladás” mögött.

2020-ban, a költségvetés tárgyalásakor jelezte, hogy gigantikus baj van a küszöbön, ami sajnos meg is érkezett és 2,3 milliárd forintos rés van a város költségvetésén.

Maradjanak a realitások talaján, mert ha erre lett volna pénz, akkor már készen lenne és azért nincs készen, mert nincs rá pénz és valószínűleg irracionális dolog lett volna megcsinálni.

Mirkóczki Ádám

Ezért mondta, hogy ez a projekt nem volt szerencsés tartalmát tekintve. Olyan indikátorokat tartalmazott, amit már 2016-ban is tudni lehetett, hogy úgy sem fognak tudni teljesíteni. Az még rosszabb lett volna, ha utólag fizettették volna vissza.

Dr. Csetneki Attila

Az előző városvezetés irányában méltányosságot gyakorolna. Úgy gondolja, hogy nem magában az akkori gazdasági helyzet volt az, ami azt okozta, hogy ezek a projektek akkor nem valósultak meg, hanem több tíz milliárdos projektek-csomag volt az, aminek a megvalósítása folyamatában történt és a ciklus végére nem értek el oda, hogy ez a projekt is megvalósuljon. Ez a feladat a jelenlegi városvezetésre hárult, hiszen ők nyerték el a választók bizalmát 2019-ben.

Polgármester úrtól kérdezi, azt lehet tudni, hogy a kivitelezővel aláírt vállalkozási szerződés feltételei szerint lehet-e számítani költség, illetve kártérítési igényre?

Mirkóczki Ádám

Nem, hiszen aláírtak vele egy olyan nyilatkozatot, vagy a szerződés tartalmazott egy olyan pontot, hogy ha az Irányító Hatóság végül nem engedélyezi, akkor semmilyen követeléssel nem él. Irodavezető asszonytól kérdezi, hogy ez így van?

Tudomása szerint nem kell egy fillért sem fizetni a vállalkozó részére.

Mirkóczki Zita

„Mindig, amikor már Ön személyeskedik, akkor már mindig nagyon ideges és akkor már nem tud észérvekkel beszélni. Nyilván amikor már letegez, akkor meg már biztos, hogy a türelme végén van, biztos jó nyomon járunk ezügyben.”

/Mikrofonon kívül Polgármester úr mond valami, hanganyag nem értelmezhető/

„Nem, nem ez a cél. Mondtam már Önnek a múltkor is, hogy keressen valami pszichológust.”

Mirkóczki Ádám

„Akkor ez nem személyeskedés ugye?”

Mirkóczki Zita

„Ez nem.”

Jelentős késedelem miatt a módosítási igény nem támogatható a költségekre vonatkozóan. Konzorciumi tag alapadatai: jelentős késedelem miatt a módosítási igény nem támogatható. Szerződés tervezet alapadat: jelentős késedelem miatt a módosítási igény nem támogatható. Monitoring mutatók: alapadat jelentős késedelem miatt a módosítási igény nem támogatható. Mérföldkő: alapadat jelentős késedelem miatt a módosítási igény nem támogatható.

A Magyar Államkincstártól érkezett levél tartalmazza mindezt.

Lényeg, hogy a város szegényebb lesz 500 millió forinttal, mert ugye azt senki sem gondolja, attól, hogy valamelyik projektet felárassák, vagy túlárassák, attól az egriek bármivel is többet, vagy jobbat kapnak majd ezért a pénzért.

A Vitkovics-ház környéke meg marad olyan, amilyen volt, nyilván ez is Eger érdeke. Gondolja, hogy az is Eger érdeke, hogy mindennek nincsen felelőse, vagy is persze majd lesz, „Nagy István és a kanapéja”, mert az egriek valós magyarázat és megújuló terület helyett ezt kapják. Lehet rajta „rugózni”. Mint ahogy a mai napig nincs felelőse a Kertész úti bontrányos Parkolóháznak. Ott is lehet szidni a tervezőt, a kitalálót, de azt az épületet valaki átvette, leigazolta és elfelejtette szamon kérni a kivitelezőn a minősíthetetlen munkát, a folyamatos beázást. Ahogy jelenleg a projekt helyzete áll sajnos semmi garancia nincs arra, hogy a többi projekt jobb lesz, szebb lesz, de „legalább drágább lesz, 500 millióval mindenképpen”.

„Azt szeretném erre a szerződésre mondani, hogy a PEKU nem fog kérni semmit, hogy nem valósul meg a projekt, viszont én úgy tudom, hogy Ön utasítást adott, hogy adják át a munkaterületet. Ezt lehet, hogy nem jól tudom. Van róla egy levél Öntől a Városfejlesztő Kft. részére és számomra inkább az a kérdés, hogy ha a munkaterület valóban átadták, akkor az ott felmerülő munkáért kérhet-e a PEKU pénzt, mert itt ez a kérdés, nem pedig az, hogy ha nem kapjuk meg a pénzt, akkor tartozunk-e neki valamivel, fájdalomdíjjal, vagy bármivel.”

Mirkóczki Ádám

„Ha már előre megírja felszólalását Képviselő asszony, pontosabban megírja más, mert az jól látszik, akkor nagyon bölcs dolog lenne, hogy ha – Képviselő asszonynak már nincs

lehetősége felszólalni, csak jelzem előre – kellő körültekintéssel dobáloznánk a különböző projektekkel. A Kertész utcai Parkolóházat nem a polgármester tervezte, nem a polgármester építette, nem a polgármester vette át és nem a polgármester műszaki ellenőrizte. Ha ezzel problémája van, akkor forduljon a BMSK-hoz, illetve most már a jogutódjához, a Lázár János vezette minisztériumhoz.”

Jelezték, hogy elég vastag dokumentáció van minden problémáról és minden jelzésükről, sőt még kötbér igényel is szerettek volna élni, de azt sem engedte a minisztérium. Lehet mindenért a polgármestert okolni.

Dr. Pápai Ákos

Kéri, hogy az objektivitás és vita hasznossága érdekében mellőzzék a személyeskedést. Sok megkeresés érkezik összecszerúség okán, ezért kéri a Lenkey-ház tételes költségvetését. Bódi Zsolt képviselő úr által kért, az Irányító Hatóság által megküldött levelet is kéri részére is megküldeni.

Csetneki képviselő úr fölvetésére reagálva elmondja, hogy az előző ciklusban valóban volt sok futó projekt, de ha ennek gazdasági alapja lett volna, hogy még egy projektet tudjanak finanszírozni, akkor az ahhoz szükséges igazgatási, adminisztratív terhek elvégzéséhez kellő létszámot tudtak volna biztosítani. Sokkal inkább gondolja azt, hogy gazdasági megfontolás volt az ügy háttérében.

Ezt egyébként jól alátámasztja, hogy 2019-es kampány előtti nyáron készült és íródott alá ez a feltételes szerződés, hogy lehessen lobogtatni a kampányban, hogy hamarosan az is elkészül. Valószínűsíti, hogy egyfajta kivárásról volt szó az előkészített anyagokkal és komolyan pedig a gazdasági feltételek esetleges megléte esetén gondolták volna.

Mirkóczki Ádám

A Lenkey-ház kapcsán a Dobó István Vármúzeum az egyik projektgazda és meg fogja kérni az anyagot. Látta azokat a sajtóhíreket, hogy micsoda túlárzott dolgok vannak. Jelzi, hogy nem az építkezés kerül annyiba, hanem van több tízmilliós restaurátori munka és eszközbeszerzés, konzerválás, állagmegóvás stb. Ezt a projektet úgy kell néznie mindenkinek, hogy ezek nem az építkezése költsége. A helyszínen tájékozódott és inkább tűnt az „dózerállapotnak” sajnálatos módon, de örül, hogy meg tudják menteni.

Mirkóczki Zita ügyrendi kérdésben

Polgármester úr úgy vezeti az ülést, hogy kérdés sincs, meg hozzászólás sincs, vonják össze az egészet stb. Ez azt jelenti, hogy egy képviselő háromszor szólhat föl, függetlenül attól, hogy kérdést, vagy hozzászólást intéz.

Ügyrendben az a harmadik hozzászólása, hogy van egy módosító indítványa, miszerint szeretne hatályon kívül helyezettetni egy közgyűlési határozatot, a 155/2023.(III. 30.) közgyűlési határozatot:

„Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy a Támogatási Szerződés módosításának jóváhagyásáig az átcsoportosítandó 93.599.000.Ft (azaz kilencvenhárommillió-ötszázkilencvenkilencezer Ft) összeget megelőlegezi, illetve ennek elmaradása esetén önerőként biztosítja, melynek fedezete a 2023. évi költségvetés V/10/5/K címszáma.”

Szeretné, ha ezt hatályon kívül helyeznék, mert ez márciusban ezért történt meg, hogy amíg az ortodox egyháztól nem érkezik meg a pénz a város számlájára, addig azt biztosítják.

Mirkóczki Ádám

Kéri munkatársait, hogy vizsgálják meg a javaslatot gazdasági, jogi értelemben.

Keresztes Zoltán

Feltett három kérdést és kettőre nem kapott választ.

Választ kér arra, hogy volt-e fellebbezés, mikor volt fellebbezés és mikor járt le a fellebbezésnek a határideje?

A másik, hogy a két ülés közötti események között egyszer sem szerepelt az, hogy Polgármester úr ezzel kapcsolatban bármilyen egyeztetést folytatott volna.

Mi a helyzet ezzel? Volt egyeztetés, vagy sem? Ha volt miért nem volt benne az anyagokban és miért nem lett a képviselő testület tájékoztatva?

Mirkóczki Ádám

A fellebbezést nem nyújtottak be, mert biztos, hogy a fellebbezés sem eredményes, hiszen már a februári közgyűlés során elmondta, hogy ez a projekt „bukó lesz”, hiszen a közbeszerző szakkollégák elmondták, hogy nincs az a körülmény, ami miatt ilyen változtatást engedélyeznének. Ez akkor senkit nem érdekelt, meg lett szavazva és most itt tartanak. Amennyiben fellebbeztek volna, akkor meg végképp kifutottak volna az időből, mert az nagyon sok hónapos bürokratikus procedúrával jár. Mindenki azt tanácsolta – aki ért az ilyen jellegű szakmai munkához –, hogy ezt ne tegyék, egyrészt fölösleges, mert a fellebbezés nem éri a hatását, másrészt akkor biztosan bukják a pénzt, mert ki fognak futni az időből.

Meg fogja nézni a beszámolókat, mert emlékei szerint a minisztériumi egyeztetések szerepeltek benne. Utána fog nézni és meg fogja küldeni Képviselő úrnak.

Juhász Ádám

A 2022. szeptemberi Egri Magazin különkiadásból Polgármester úr szavait idézi:

„A legnagyobb falatot kétségkívül a Modern Városok Programjához köthető projektek jelentik, és bár ezeket voltaképp megörököltük, a Kertész utcai parkolóház tető alá hozása teljes egészében a mi nevünkhöz fűződik, ami nagy szó, ugyanis ez a közel másfél milliárdos beruházás egy kiszámíthatatlan gazdasági környezetben valósult meg.”

Gratulál ahhoz, hogy sikerült azt megvalósítani, csak nem érti, hogy most, amikor előjöttek problémák a Parkolóházzal kapcsolatban, akkor miért szeretné Lázár János úr által vezetett minisztériumra rátolni a felelősséget.

Mirkóczki Ádám

„Úgy látom Képviselő úr – nem személyeskedve –, mintha teljesen más nyelvet beszélnének, vagy nem értenék a szavak jelentését.” Ismételten elmondja, hogy nem ő tervezte, nem ő építette, nem ő volt a műszaki ellenőr és nem ő vette át. A városvezetés

segítette azt a projektet, ami az ő ciklusuk alatt készült el. Egy kapavágás nem történt 2019 októberéig, ami a fizikai megvalósítást illeti. Megörökölték egy győztes kivitelezőt, egy győztes közbeszerzés során elkészült engedélyes kiviteli tervet, amit elég gyakran vitattak és próbáltak módosítani. A műszaki ellenőrt, a bonyolítást a BMSK végezte, ami egy állami cég és most már a Lázár János féle minisztérium a jogutódja. Nincs ellentmondás. Az ő dolguk volt, hogy ez a projekt is megvalósuljon, de bizonyos dolgokat készen kaptak, mint ahogy a Kertész utca esetében is. Örökölték a győztes kivitelezőt és a terveket is. A Kertész utcai projektnél is voltak problémák, de azokat szerencsére rugalmasan tudták kezelni a kivitelezővel, de a Parkolóház esetében ez nem igaz. Nem véletlen, hogy kirendeltek közjegyző által – ami bíróság előtt is megáll – műszaki szakértőt, mert szeretnék a város jogos érdekeit érvényesíteni a kivitelezővel szemben.

Bódi Zsolt

Pont azért, hogy véget vessenek az oda-vissza adok-kapoknak, az Irányító Hatóság levelét most elkérhetnék és annak másolatát a képviselőknek kiosztanák?

Mirkóczki Ádám

E-mailen megküldik, de le is másolják. Pénteken délután érkezett.

Juhász Tamás irodavezető

Mirkóczki Zita képviselő asszony módosító indítványára reagálva jelzi, hogy a márciusi közgyűlési döntés után a 98 millió forint átcsoportosítását követően tudták a vállalkozási szerződést aláírni. Mivel egy élő vállalkozási szerződés van, amire pénzügyi ellenjegyzés és kötelezettségvállalás történt, ezért ezt a közgyűlési döntést visszavonni nem tudják.

/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/

De még nem álltak el. Amíg nem állnak el a szerződéstől, addig egy élő kötelezettségvállalás van. Nem a támogatási szerződésről beszél, hanem a PEKU BAU-val történt kivitelezési szerződésről.

Mirkóczki Ádám

Először ezt az előterjesztést kell elfogadni és aztán lehet ezt a határozatot külön napirendként egy következő közgyűlésen hatályon kívül helyezni. Jól érti?

Dr. Bánhidly Péter

Emlékezete szerint a szerződés nem lépett hatályba, pontosan az előzőekben már részletesen megtárgyalt okok miatt. Ugyanakkor érti Irodavezető úrnak az aggályait ezzel a kérdéssel kapcsolatban, hogy ténylegesen mikor minősül felszabadítottnak ez a forrás és mikor mentesül a kötelezettségvállalás alól. Tény és való, hogy az elállási nyilatkozatnak meg kell előznie a közgyűlési döntést. Úgy gondolja, hogy most nem okoz semmilyen problémát, ha nem történik meg az összeg visszacsoportosítása az eredeti címszámra.

Juhász Tamás irodavezető

Az összeg visszacsoportosítása nem okoz problémát. Álláspontja szerint az okoz problémát, hogy ha most ezt a határozatot visszavonják, de van egy élő szerződés, ami általuk kötelezettségvállalással terhelt.

Mirkóczki Ádám

Képviselő asszonytól kérdezi, hogy az úgy nem járható, hogy most döntenek erről és a következő ülésen döntenek a határozat visszavonásáról és annak új felhasználásáról?

Mirkóczki Zita

Kérdezi, lehet azt, hogy ezt most megszavazzák, de akkor fog hatályba lépni, amikor a vállalkozói szerződés hatályát veszti?

Juhász Tamás irodavezető

Elmondja, hogy a projektre vonatkozóan leigényelték 490 millió forint előleget, viszont ebből a pénzből már közel 55 millió forint elköltésre kerül az előző években. Amikor lemondanak a támogatási összegről, akkor a teljes előlegvisszafizetés terheli őket, így a már felhasznált összeget önerőből szükséges biztosítani, azaz szükséges otthagyni a projekt számláján, hogy a visszafizetési kötelezettségüknek eleget tudjanak tenni.

Az 55 millió forint projekt előkészítés, projektmenedzsment szolgáltatásból és régészetből keletkezett az előző években.

Dr. Bánhidya Péter

Dr. Csetneki Attila képviselő úr e-mailen megküldött módosító indítványát átnézték. Az első bekezdésében Képviselő úr javaslatot tesz annak a résznek a kihúzására, hogy „és jóváhagyja a támogatási összegéről, mindösszesen 590.000.000- Ft forrásról történő lemondást”. Előzetesen ezt egyeztették a Magyar Államkincstárral és az ő kérésük volt, hogy összegszerűen szerepeljen a forrás lemondás. Nem szeretné még egyszer visszahozni a határozatot a közgyűlés elé, mert esetleg a Magyar Államkincstár nem fogja el. Kérése, hogy ezt a kihúzott szövegrészt emeljék vissza határozatba.

Dr. Csetneki Attila

Jegyző úr által javasolt változtatás részéről rendben van, emeljék vissza.

Mirkóczki Ádám

Kéri Jegyző urat, hogy Mirkóczki Zita képviselő asszony kérését is válaszolja meg.

A kérés az volt, hogy azzal a feltétellel, vagy módosítással fogadják, hogy először megtörténik erről a szavazás, amikor az fizikailag is megvalósult, akkor a Képviselő asszony módosító indítványa lép hatályba, vagyis automatikusan hatályon kívül helyezik a javasolt márciusi döntést.

/Mirkóczki Zita képviselő mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető./

Orosz Lászlóné

Az 590 millió forintos visszafizetéssel és a projekt meg nem valósításával kapcsolatban írt levélből idéz: „A kedvezményezett hiánypótlás során – mármint az önkormányzat – nem tisztázta, hogy miért nem lépett hatályba 3,5 éven keresztül a szerződés.”

Polgármester úr azt mondta, hogy a 2019-es szerződés egy kvázi szerződés volt, nem léphetett hatályba. Itt megkérdezik, hogy miért nem lépett hatályba.

„A nyilatkozat szerint a forrás nem volt biztosított. A forrás 2022. évre teremtődött meg, azonban a közreműködő szervezet rendelkezésére álló adatok alapján többletforrást nem igényt a projekt keretében a kedvezményezett, így etekintetben megállapítható, hogy nem tett meg mindent annak érdekében, hogy a szerződés mielőbb hatályba lépjen.” Ez a lényeg.

Mirkóczki Ádám

Óva inti Képviselő asszonyt attól, hogy kiragadjon egy mondatot, vagy bekezdést, mert nem ez a lényeg. Legyen kedves elolvasni az egészset és akkor össze fog állni ennek a nagyon bonyolult projektnek az egésze.

Ráadásul folyamatosan az önkormányzat végezte azt a munkát, amit egyébként a Városfejlesztési Kft.-nek kellett volna és a hiánypótlásnak ők nem tettek eleget.

Dr. Bánhidny Péter

Egyeztettek Irodavezető úrral és Irodavezető asszonnal ebben a kérdésben. Alapvetően az a probléma, hogy amikor megteszik az elállási nyilatkozatot, akkor fogja a Kincstár értesíteni őket a tényleges visszafizetési kötelezettség összegéről. Addig egy kicsit bizonytalan helyzetben állnak, mivel ez a címszám tudná biztosítani annak az összegét is elsődlegesen, de amíg nem látják mennyi visszafizetési kötelezettség terheli őket, addig ennek az összegnek a visszacsoportosítása másik címszámra azt jelentené, hogy vissza kell hozni közgyűlés elé a fedezetbiztosítás kérdését.

/Mirkóczki Zita képviselő mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető./

Mirkóczki Ádám

Az a kérése Képviselő asszony felé, hogy most ne adja be a módosító indítványát. Senki nem fogja bolygatni azt a pénzt. Viszont, ha hozzányúlnak, akkor amikor a Kincstár dönt, akkor viszont megint egy rendkívüli közgyűlést kell tartani és magukat fogják nehéz helyzetbe hozni. Képviselő asszony, vagy ő maga a következő közgyűlésre visszahozza és akkor döntenek róla, mivel a tartalmával nincs baja.

Kérdezi, így megfelelő?

Mirkóczki Zita

Ha most ezt eldöntik, akkor honnan kerül vissza a 93 millió forint az EVAT lakásfelújítási

sorára? Most, ha eldöntik, akkor mit döntöttek el, hogy elfogadták és visszakerül a Kincstárhoz. A Kincstár megmondja, hogy mennyit kell utalni és automatikusan Önök – ugyan úgy, mint az Agria Film Kft. esetében egyik pillanatról a másikra átutalták a 38 millió forintot – megteszik és nem lesz átcsoportosítva a 93 millió forint az EVAT-hoz a lakások felújítására.

Ezt a pénzt akkor azért akarta átcsoportosítani, hogy elindulhasson a beruházás, hogy meglegyen a pénz, de ha elköltöttek 55 millió forintot és valaki elszurta ezt a pályázatot, akkor az majd kitalálja, hogy oda honnan lesz az az összeg.

A kettőnek egyáltalán semmi köze nincs egymáshoz. Ennek a 93 millió forintnak vissza kell kerülnie az EVAT címszámra.

Mirkóczki Ádám

Az Irányító Hatóság válasza után újabb közgyűlést tartanak. A költségvetéshez hozzá kell majd nyúlniuk, mert nemcsak itt van probléma, hanem nagy problémák vannak bevételi oldalon és a kiadási oldal kezd ahhoz az origóhoz érkezni, amikor majd hozzá kell nyúlni a költségvetéshez, amiről minden esetben a testület dönt. Továbbra is azt kéri, hogy Képviselő asszony ezt a módosító indítványát most ne nyújtsa be és hozza vissza, vagy visszahozza ő külön napirendként, a következő ülésre.

Képviselő asszonytól kérdezi, hogy fenntartja a módosító indítványát? Igen.

A módosító indítványt nem fogadja be, szavazást kér róla.

A Csetneki képviselő úr módosítóját befogadja azzal a kitételrel, hogy a Jegyző úr által jelzett szövegrészlet, az maradjon benne.

Szavazást kér Képviselő asszony módosító indítványáról.

Szavazás: **8 igen, 2 nem és 1 tartózkodás** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a módosító indítvány elfogadásra került.

Szavazást kér az előterjesztés módosított határozati javaslatának elfogadásáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése akképpen dönt, hogy a TOP-6.1.4-15-EG1-2016-00001, Művészeti és szabadidő komplexum kialakítása és turisztikai attrakcióvá fejlesztése Egerben” tárgyú projekttől a forrás megmentési kísérlete és átcsoportosítása érdekében eláll, és lemond mindösszesen 590.000.000- Ft a támogatási összegéről azzal a feltétellel, hogy az Önkormányzat egyidejűleg a fel nem használt támogatás átcsoportosítását kéri az Irányító Hatóságtól a még megvalósítás alatt lévő egyéb TOP projektekhez.

A Közgyűlés felkéri a Polgármestert az elállási nyilatkozat aláírására és az átcsoportosítással kapcsolatos egyeztetések lefolytatására, dokumentumok előkészítésére és közgyűlés elé terjesztésére.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert, TOP-6.1.4-15-EG1-2016-00001, Művészeti és szabadidő komplexum kialakítása és turisztikai attrakcióvá fejlesztése Egerben című projekt keretében megvalósuló - extrém sportpálya, üzlet és vendéglátó egységcímű kialakítás” tárgyban kötött vállalkozási szerződés felmondására, és a Vállalkozóval az esetlegesen felmerülő költségeinek megtérítéséről való egyeztetésre.

A Közgyűlés felhatalmazza továbbá a Polgármestert a projekttel kapcsolatban megkötött egyéb szerződések felmondására.

Szavazás: 12 igen szavazattal, a határozati javaslat elfogadásra került.

435/2023. (VII.18.) közgyűlési határozat

1.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése akképpen dönt, hogy a TOP-6.1.4-15-EG1-2016- 00001, Művészeti és szabadidő komplexum kialakítása és turisztikai attrakcióvá fejlesztése Egerben” tárgyú projekttől a forrás megmentési kísérlete és átcsoportosítása érdekében eláll, és lemond mindösszesen 590.000.000- Ft a támogatási összegéről azzal a feltétellel, hogy az Önkormányzat egyidejűleg a fel nem használt támogatás átcsoportosítását kéri az Irányító Hatóságtól a még megvalósítás alatt lévő egyéb TOP projektekhez.

A Közgyűlés felkéri a Polgármestert az elállási nyilatkozat aláírására és az átcsoportosítással kapcsolatos egyeztetések lefolytatására, dokumentumok előkészítésére és közgyűlés elé terjesztésére.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert, TOP-6.1.4-15-EG1-2016-00001, Művészeti és szabadidő komplexum kialakítása és turisztikai attrakcióvá fejlesztése Egerben című projekt keretében megvalósuló - extrém sportpálya, üzlet és vendéglátó egységcímű kialakítás” tárgyban kötött vállalkozási szerződés felmondására, és a Vállalkozóval az esetlegesen felmerülő költségeinek megtérítéséről való egyeztetésre.

A Közgyűlés felhatalmazza továbbá a Polgármestert a projekttel kapcsolatban megkötött egyéb szerződések felmondására.

2.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése visszavonja 155/2023.(III. 30.) közgyűlési határozatát, melyben 93.599.000.Ft (azaz kilencvenhárommillió-ötszázkilencvenkilencezer Ft) összeget fedezetként a TOP-6.1.4-15-EG1-2016- 00001, Művészeti és szabadidő komplexum kialakítása és turisztikai attrakcióvá fejlesztése Egerben” tárgyú projektekre biztosított, a 2023. évi költségvetés V/10/5/K címszám terhére.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Határidő: 2023. szeptember 30.

3./ *Előterjesztés az Eger Város Védőnői a Családokért Alapítvány részére - az Eger Civil Ünnepe megrendezésére - nyújtandó támogatásról*
(egyszerű szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: Mirkóczki Ádám
polgármester

Előterjesztőkén szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: 12 igen szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

436/2023. (VII.18.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Eger Város Védőnői a Családokért Alapítvány (székhelye: 3300 Eger, Egri utca 58.; adószáma: 18578843-1-10, nyilvántartási száma: 10-01-0000579, képviselője: Farkasné Juhász Margit kuratóriumi elnök) részére 700.000 Ft, azaz Hétszázezer forint működési célú támogatást nyújt az Eger Civil Ünnepe rendezvény lebonyolítására az Önkormányzat 2023. évi költségvetésében a II/32/1/5/Ö Városi Civil Ünnep rendezvény címszáma terhére.

Felelős: Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából
Spisák György Kabinet Iroda vezetője
Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője

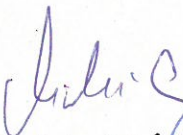

Határidő: 2023. október 31.

Mirkóczki Ádám

Ütemezett nyílt ülésű napirendek végére értek.
Napirend utáni hozzászólás nincs.

Zárt ülést rendel el.

k. m. f.


Mirkóczki Ádám
polgármester



Dr. Bánhidy Péter
jegyző
