



EGER

MEGYEI JOGÚ VÁROS

VÁROSGAZDÁLKODÁSI BIZOTTSÁG

ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

Iktatószám: 2873-17/2023

JEGYZŐKÖNYV

a Városgazdálkodási Bizottság rendkívüli nyílt üléséről

Felvéve: Városháza, Rendezvényterem

Ideje: 2023.szeptember 6. 8:00

Jelen vannak:

A Városgazdálkodási Bizottság részéről:

Sós Tamás	elnök
Oroján Sándor	képviselő igazolt hiányzás
Dr. Csetneki Attila	képviselő
Dr. Pápai Ákos	képviselő
Bódi Zsolt	képviselő
Tomaschik Attila	szakértő
Rittenbacher Ödön	szakértő igazolt hiányzás

A hivatal részéről:

Minczér Gábor	alpolgármester
dr. Bánhidy Péter	jegyző
Spisák György	aljegyző
dr. Nagy- Holló Eszter	Jogi és Hatósági iroda vezetője
Solymosné Füstös Zsuzsanna	kontroller
Albach Anett	Gazdasági Iroda
Dr. Szalóczi Ilona	jogász

Jegyzőkönyvvezető: Tóthné Kiss-Orosz Mária

Tanácskozási joggal:

Palotai Sándor civil delegált
Császár Zoltán képviselő
Orosz Lászlóné képviselő
Földvári Győző képviselő

Meghívottak:

Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.
Gay Krisztina Evat Zrt

Bihátsi Péter Senior Manager, PricewaterhouseCoopers Magyarország Kft.
Saxinger Balázs ügyvezető, Agria Parkoló Kft.

Sós Tamás

Üdvözi a megjelent bizottsági tagokat. Megállapítja, hogy a Városgazdálkodási Bizottság megjelent tagjainak száma 4 fő (dr. Pápai Ákos képviselő később érkezett), így a Bizottság határozatképes. Oroján Sándor és Rittenbacher Ödön jelezték, hogy nem tudnak részt venni a bizottsági ülésen.

Jegyzőkönyv hitelesítőjének Bódi Zsolt képviselőt kéri fel. (Pápai képviselő megérkezett).

A bizottság 5 igen szavazattal elfogadta a napirendi pont tárgyalását.

Előterjesztés a Katona téri Parkolóház helyzetéről

Meghívottak:

Dr. Fodor András

Kis-Tóth Roland nincs jelen

Juhászné dr. Krecz Erzsébet nincs jelen

Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.

Bihátsi Péter Senior Manager, PricewaterhouseCoopers Magyarország Kft.

Saxinger Balázs ügyvezető, Agria Parkoló Kft.

Sós Tamás

Rövid ismertetést tesz. Az előző bizottsági üléseken Dr. Fodor András nem volt jelen a most meghívottak közül. Felolvassa, a közgyűlés mire hatalmazta fel a bizottságot.

Szeretné kiemelni, megkapták az Adóiroda adott szolgáltatását is, amiből néhány dolgot ismertet. Korsós László irodavezető úr 4 oldalas dokumentumban részletesen kifejtette. A kormányzati intézkedések 2020-ban folyamatosan jelentek meg, melyek negatív irányba módosították a helyi adóbevételeket. Az iparűzési adó 541 millió Ft-tal, a ...4:23 típusú adó 58 millió Ft-tal, az idegenforgalmi adó 197 millió Ft-tal, a gépjárműadó 169 millió Ft-tal csökkentette a bevételt. A Covid okozta helyzettel előzetesen senki nem kalkulált. A veszélyhelyzet váratlanul és drasztikusan érintette az idegenforgalmi szektort. Az év elején még a 2020-as évtől minden idők legjobb évét remélték, majd drámai módon lecsökkent az idegenforgalomból származó adóbevétel a többi adóbevétellel együtt az önkormányzatnál.

Dr. Fodor András

Röviden elmondja, mi volt, amikor átvette az EVAT irányítását. A társaságon belül volt egy viszonylag jó likviditási helyzet, a cégcsoporton belül pedig egy rossz. Foglalkoztak a parkolóházzal is, hiszen akkor az EVAT üzemeltette, a közgyűlés által adott felhatalmazás alapján kötött bérleti szerződéssel. Vizsgálták a város parkolási problematikáját és a belvárosi parkolásnak az ingatlan lényeges eleme, ezért kulcskérdés Eger számára. Fontos kiemelni, a parkolóház abban a konstrukcióban folyamatosan veszteséget termelt. A karbantartási, felújítási költségek, a személyi jellegű kifizetések,

a takarítás kiadásai, valamint a bérleti díj, meghaladták a bevételeket. Ezért volt téma anno, hogy mit lehet kezdeni a létesítménnyel.

Bódi Zsolt

Köszönetet mond, amiért Dr. Fodor András megjelent az ülésen.

Felvetődött, hogy az EVAT megvásárolja a parkolóházat? Amennyiben igen, milyen formában, illetve lett volna-e fedezete az EVAT-nak az ingatlan megvásárlására?

Dr. Fodor András

Emlékei szerint, konkrétan olyan forgatókönyv- hogy az EVAT vásárolja meg, nem volt. A társaságnak akkor volt pénz a számláján, amit a likviditási jelentések is alátámasztanak. Az EVAT jól állt, azonban a leányvállalatok nem igazán. Tehát a számlán rendelkezésre állt bőven forrás a megvásárláshoz, viszont a céggel történő megvásároltatás már másik kérdés.

Bódi Zsolt

Saxinger úr említette a múltkor, hogy közbeszerzési eljárás is indult ebben az ügyben. Van erről tudomása? Részt vett az előkészítésében? Aljegyzőúr azt mondta, hogy nem vett részt ezekben. Kérdése, aljegyzőúr részt vett-e ezekben. Mit tud mondani arról, hogy miért halt el? Saxinger úr szerint, egyszerűen csak megszűnt az egész.

Dr. Fodor András

A tulajdonos és az önkormányzat között kötött szerződés értelmében, 15-20 évre szól a megállapodás. Az első időszak végén, - ami az 5., 6. évet jelentette - volt lehetősége megvásárolni a városnak az ingatlant vagy vevőt kijelölni. Ez valamikor 2020. tavaszán volt. Ekkor indultak el a tárgyalások a parkolóház megvásárlásáról. Amikor ő az EVAT-ba került, akkor ez a folyamat már javában zajlott. A szerződésben volt egy kitétel, aminek értelmében, a közbeszerzési eljárás eredményeként kiválasztott eladótól kell megvenni a parkolóházat. Azért volt számára ez akkor furcsa, mert Egerben parkolóház egy van, főként a Katona téren. Ráadásul az ingatlan, a közbeszerzési törvény alapján, az eljárás alól mentes. Ezzel kapcsolatban folyt szakmai vita akkor Bánhidy úrékkal, hogy szükséges-e a közbeszerzési eljárás. Személy szerint azt az álláspontot képviselte, hogy minek, hiszen kizárólag a tulajdonostól vásárolhatják meg a vagyontárgyat, így már csak az árban kell megállapodniuk. Erre az volt a válasz, a szerződés tartalmazza és bárki alávetheti magát a közbeszerzési törvény hatályának. Tegyenek eleget a megállapodásnak annak érdekében, hogy ne legyen támadható az adásvétel. A közbeszerzési eljárás előkészítése végig téma volt, gyakorlatilag egész nyáron.

Spisák úr akkor kabinetfőnöke volt a polgármester úrnak. Emlékei szerint, minden egyeztetésen ott volt aljegyzőúr.

Bódi Zsolt

Tud esetleg arról, történt-e levelezés a témában, miért nem halad?

Dr. Fodor András

Volt levelezés, ez egy fontos téma volt. Az önkormányzat kijelölte az EVAT-ot, mint üzemeltetőt. Vele kötötte meg a bérleti szerződést. Az eredeti beruházási konstrukció alapján megkötött megállapodás alapján, tavasszal lejárt volna a bérleti szerződés. Havonta érkeztek a számlák és meg kellett volna újítani a megállapodást. Ez esetben, nem lett volna értelme az adásvételi szerződésnek. Miután az adásvétel folyamatban volt, nem újították meg a bérleti szerződést. A tulajdonos továbbszámlázta a díjat használati díjként változatlanul, mert ő is bízott az ingatlan megvételében. A felek kárkerülése érdekében, továbbfolytatódott a bérleti jogviszony, használati jogviszony formájában. Problémát jelentett minden hónapban, hogy meddig tartják fenn ezt az állapotot. Az EVAT kifejezetten nem volt érdekelt a parkolóház megvételében, mivel csak bérlő, üzemeltető volt, számára indifferens volt a tulajdonos személye. Folyamatos téma volt, hogy miért halt el, nem tudja. Az EVAT-on biztosan nem múlt.

Bódi Zsolt

Megkaphatják a levelezést? A levelezés megtalálható az EVAT-nál? Ezt küldjék már meg a képviselők részére. Ebből is látszik, hogy a társaság milyen tevékenységet folytatott.

Az előző ülésük 2023. július 27-én volt, ahol megkérdezte Spisák úrtól, hogy telefonon beszéltek-e egymással. Ő azt mondta, nem volt ilyen beszélgetés. Ez igaz?

Dr. Fodor András

Volt telefonbeszélgetés.

Spisák György

Kéri Bódi képviselőurat, a jegyzőkönyvben tekintse meg, mit kérdezett. Nem ezt kérdezte.

Dr. Csetneki Attila

Aljegyzőúr az előző bizottsági ülésen azt mondta, a parkolóház tekintetében nem rendelkezik érdemi információval, hanem csak feltételezéseket tud mondani, de ezek szerint mégiscsak részt vett az egyeztetéseken.

Spisák György

Amit most Fodor úr elmondott, az alapján feltételezi?

Dr. Csetneki Attila

Igen, valamint az alapján a jegyzőkönyv alapján, amit a tulajdonostól megkaptak.

Spisák György

Próbálja felidézni az elmúlt bizottsági ülésen a Saxinger, illetve a Szűcs úr által elmondottakat. Szűcs Tamás mondta, volt egy egyeztetés a Bánhidya Péter irodájában, amin ő is részt vett. Nem emlékszik rá, hogy részt vett volna. Hozzáteszi: 3 évvel ezelőtt lehetett. Most is azt állítja, amit az előző bizottsági ülésen is mondott, hogy Saxinger

úrral a közgyűlésen találkozott először. A parkolóházzal kapcsolatos ügymenetbe érdeembe nem folyt bele. Fodor úr jól fogalmazott, akkor kezdett el foglalkozni a létesítmény ügyével érdeemben, amikor vezérigazgató lett. Emlékei szerint, a közbeszerzési tapasztalataira hivatkozva, voltak egyeztetések, azonban ezt 100%-osan nem tudja mondani. Az ügy szempontjából releváns Fodor úr ügyvezetői kinevezése, majd a témával kapcsolatos ügyvezetése. Ez 2020. április végét követően kezdődött, amikor a parkolóház bérleti szerződése már lejárt. A múltkori bizottsági ülést követően azt feltételezi, hogy nem akar a bizottság visszamenni az ügy origójáig. Ennek ellenére próbálja feltárni és a rendelkezésre álló információk alapján teljes képet adni.

Az ügy 2019. decemberében indult el, amikor Koltai Zsolt az EVAT élére került. Koltai levelezése 2020. április végéig rendelkezésre áll, ami alátámasztja, hogy ki és milyen szinten folyt bele a parkolóház ügyének intézésébe. Ez azért lényeges, mert még megelőzte a bérleti szerződés lejártát. Koltai Zsolt 2019. decemberében kezdett el foglalkozni az üggyel. Az akkori ügyvezetőnek Kis-Tóth Rolandnak és Szűcs Tamásnak írt levelet, hogy szeretne informálódni a témában. Birtokában van a teljes levelezés, ami közöttük folyt. Fel is fog olvasni belőle néhány mondatot, melyek alátámasztják, 2023-ban Szűcs Tamás már nem emlékszik jól, vagy teljesen másként gondolja a 2019-ben, illetve 2020-ban tett megállapításait. Még egy szereplője van a történetnek, akit érdemes lenne meghallgatni, az EVAT akkori jogászát: Török Tamást. Meg kellene hallgatni, hogy mi történt 2019. decembere és 2020. áprilisa között. Felolvas egy levelet, ami 2020. április 21-én íródott. Szűcs Tamás írta a levelet Koltai Zsoltnak, valamint Török Tamásnak.

Mirkóczki Zita

Mikori ez a levél?

Spisák György

2020. április 21-i.

Mirkóczki Zita

Április 26-án járt le a szerződés.

Spisák György

Pár nappal megelőzte, de szinte minden héten történt levélváltás.

Bódi Zsolt

Megkaphatják a bizottsági tagok a levelezést?

Spisák György

Nemrég kapták meg ők is ezt a levelezést Koltai úrtól, eddig nem állt rendelkezésre.

Mirkóczki Zita

Ez egy hivatali levelezés. Nincs meg a hivatalban?

Spisák György

Nem hivatali levelezés.

Sós Tamás

Kéri, hogy mondja végig aljegyzőúr, majd tegye fel mindenki a kérdését.

Spisák György

Kihagy egy részt. Az ingatlan jelzáloggal terhelt volt, szabálytalansági eljárást indított a MÁK, mert nem fejeződött be határidőre a beruházás. Ennek a technikai feloldását szerették volna, ami több levélben is benne van.

Polgármester úr azt kérte, gondolkodjanak el bármely megoldási lehetőségen, ami külsőforrás bevonásával – akár tulajdonszerzéssel is – teszi lehetővé, mivel az önkormányzat számára, jelenleg nem áll rendelkezésre megfelelő forrás. A jelenlegi bérleti szerződés folytatása még 15 évre, pedig gazdasági szempontból hátrányos lenne. Azért szeretné felolvasni, mert az elmúlt hetekben, hónapokban az a vélemény hangzott el, hogy az önkormányzatnak rendelkezésre állt forrás a megvásárláshoz azon a vételáron, ami akkor kijelölésre került, a 400 millió Ft-ért. Véleménye szerint, az irodavezető azon az állásponton volt többekkel egyeztetve, hogy az önkormányzat anyagi helyzete nem tette lehetővé. Ezzel ellentétben, az előző bizottsági ülésen azt mondta, szeptemberben és áprilisban sem volt rá forrás, amit a levél egyértelműen alátámaszt. Ez azt bizonyítja, amit polgármester úr mondott, hogy év elején sem volt fedezet a megvásárlására. Tehát arra nem lehet hivatkozni, hogy a költségvetés elfogadását követően volt rá forrás. Szűcs Tamásnak is ez volt 2020. áprilisában az álláspontja. Április 2-án Szűcs Tamás írt levelet Koltai Zsoltnak, melyből idéz. Úgy gondolja, Szűcs Tamást kell megkérdezni a pályázatáról is. Neki lényegesen több információja volt az adott évben. Ő maga ezekben a közbeszerzésekben nem vett részt. Nyilván Kabinetiroda vezetőjeként volt egyeztetéseken és tárgyalásokon, de érdemben ezekbe az ügyekbe nem folyt bele. A levelezés azt bizonyítja, hogy az akkori ügyvezető Kis-Tóth Roland, a jogásza a cégnek Török Tamás, valamint Szűcs Tamás irodavezető aktívan részt vettek az ügyben. Ez csak egy részlet volt, viszont a teljes levelezést rendelkezésre fogják bocsátani, ami teljes bizonyítóerejű.

Dr. Csetneki Attila

Aljegyzőúr elmondása szerint, érdemben nem vett részt a folyamatban, viszont, a levelezésben, melyet megkaptak a tulajdonostól, az összesen rajta van. Volt egy egyeztetés 2021. január 28-án a tulajdonossal,

amit aljegyzőúr vezetett le és ő ismertette az előzményeket, illetve az ülés végén elmondta a szükséges instrukciókat. Az a furcsa számára, hogy úgy mondja, mintha részt sem vett volna a folyamatban.

Spisák György

Nem ezt mondta, hanem azt, hogy nyilván Kabinetiroda vezetőjeként részt vett, de ezek olyan szakfeladatok voltak közbeszerzés vagy jogi kérdés tekintetében, ami az illetékes szakemberek hatáskörébe tartozik.

Dr. Csetneki Attila

A közbeszerzés anyaga hol áll rendelkezésre?

Spisák György

Erről nem tud információt adni.

Dr. Csetneki Attila

Történt konkrétan vevőkijelölés?

Spisák György

Amint azt polgármester úr is elmondta közgyűlésen: nem. Ugyanazt tudja megerősíteni, mint az előző ülésen. Nem tud nyilatkozatot tenni és nem is fog, mert 3 év távlatában biztosan nem emlékszik, hogy az adott napon, az adott egyeztetésen pontosan mi hangzott el. Amennyiben készült róla feljegyzés, az szerencsés, mert lehet rekonstruálni az eseményt. Koordinációs szerepe volt nagyrészt az egyeztetéseken. Van a hivatalnak szakapparátusa, akkor az irodavezető Szűcs Tamás volt, így neki összesen az ügymenet zökkenőmentes biztosítása volt a feladata. Most is azt állítja, biztosan nem vett részt érdemben, szakkérdések eldöntésében.

Dr. Csetneki Attila

A közbeszerzés anyaga hol található? Akár a szakirodák részéről, van erről bárkinek információja? Meg tudja kapni valamilyen módon a bizottság? Utána lehet ennek nézni?

Dr. Bánhidny Péter

Megnézik.

Bódi Zsolt

Kérdezte az ülést megelőzően polgármester urat, hogy itt lesz-e, de azt válaszolta, minek jönne. Jó lenne, ha itt lenne, mert neki szeretné feltenni az alábbi kérdést: Aljegyzőúr elmondása alapján nem volt pénz. Akkor polgármester úr miért tett vételi szándéknyilatkozatot? A polgármester felelőtlenül, hanyag módon –tudja, hogy nincs pénz – ennek ellenére, vételi szándéknyilatkozatot tesz a tulajdonosnak. Ezt magyarázza már meg valaki! Ezért lenne jó, ha itt ülne polgármester úr is. El tudná mondani, hogyan történt. Azt mondják, mindenért Szűcs Tamás a felelős. Úgy látja, voltak itt más dolgok is.

Azt kérdezte aljegyzőúrtól: „Aljegyzőúr, egyeztetett vele, hogy jön vagy nem? Telefonon egyeztetett vele” Erre Spisák úr azt válaszolta, nem. Megkérdezi Dr. Fodor András: egyeztetett vele, vagy sem arról, hogy szükséges-e jönni.

Dr. Fodor András

Beszéltek telefonon, igen.

Bódi Zsolt

Akkor miért nem lehet azt mondani, hogy igen?

Spisák György

Megismétli, ami ott elhangzott az ülésen, azt tudja válaszolni.

Szűcs Tamás

Déja vu érzése van, mert aljegyzőúr ugyanott folytatja, ahol a 27-i ülésen abbahagyta. A jegyzőkönyv szerint, akkor aljegyzőúr két felszólalásában is hivatkozott rá. Egyrészt, hogy ő írta az ominózus őszi előterjesztést, másrészt, hogy aljegyzőúr nem folyt bele az ügyvezetésbe, illetve nem találkozott Saxinger Balázssal. Idéz a jegyzőkönyv 19. oldaláról. Saxinger úr átküldte az emlékeztetőt, amiben megvan, hogy miket mond aljegyzőúr. Elmondta a jegyzőkönyvbe, ott ült mellette, ezzel szemben azt nyilatkozta, hogy sohasem találkozott vele.

A 27-i két felszólalásában foglaltakat az aljegyzőúrnak, már akkor is megcáfolta, most pedig hivatalos dokumentumokkal tudja igazolni mindenki előtt, aljegyzőúr nem mond igazat. Amint az az imént hallható volt Bódi úrtól és Fodor úrtól, másban sem mond igazat. Ezek alapján úgy véli, nemcsak megkérdőjelezhető aljegyzőúrnak a szavahihetősége, hanem bizonyosságot nyert, nem mond igazat. Kérdezi, ennek mi lehet az oka. Valószínűnek tartja, aljegyzőúr szándékosan akadályozni próbálja a bizottság munkáját, ellehetetleníteni az igazság napfényre kerülését. Nyilván ennek valaki vagy valaki tevékenységének a leplezése az oka.

Az aljegyzőúr által felolvasott levelezés Koltai úrral, kétségtelen tény. A múltkori ülésen alpolgármester úr azt róttá fel terhére, hogy neki, mint igazgatósági tagnak, intézkednie kellett volna az ügyben. Továbbá, tudnia kellett volna minden, az EVAT-ot érintő részletről. Természetesen, mint irodavezető, tudott bizonyos részleteket. A levelezésből egyértelműen ki is derült, amit meg tud erősíteni és aljegyzőúrtól van róla tudomása, hogy polgármester úr, Koltai urat – az Igazgatóság elnökét - jelölte ki ennek az ügynek az ügyintézésére. Ezzel párhuzamosan a hivatalban Spisák úr vitte az ügyintézését, a koordinációt. Ezt támasztja alá egyértelműen ez a jegyzőkönyv, ahol mindannyian ott voltak.

Nem érti aljegyzőurat, hogy a feltárt, hiteles dokumentumok ellenére, még mindig maszatolni akarja az igazságot és hárántani a felelősséget.

Szintén megkapta Saxinger úrtól a dokumentumokat, amit megköszön. Az a vád érte legutóbb, polgármester úr szerint, hogy minden a parkolóházzal kapcsolatos irat eltűnt az önkormányzattól. Ez ügyben, rendőrségi nyomozás van folyamatban. Az első dokumentum fejlécén látható, elektronikus aláírással lett ellátva. Tehát ez a dokumentum, amit 2020. március 23-án írt polgármester úr kérésére, az általa meghatározott tartalommal, ez elektronikusan lett elküldve. Ebből következően a számítógépe vincseszterén, a levelezőrendszerben és az elektronikus továbbító rendszerben egyaránt rendelkezésre áll. A levél azt tartalmazza, hogy az önkormányzat élni kíván a parkolóház vételi jogával, amit a későbbiekben szintén megerősítenek. Ennyit arról, hogy nem állnak rendelkezésre dokumentumok.

Be tudta azonosítani egy dokumentumról azt az iktatószámot, ami valószínűleg az övé volt. Talált, azonban olyan dokumentumot is, amelyiken nem az ő iktatószáma szerepel.

Indítványozza, a bizottság kérje ki az iktatórendszerből, a Katona téri parkolóházzal kapcsolatban, mely ügyintézőnek vagy vezetőnek vannak még, vagy voltak iktatott iratai. Volt-e Spisák úrnak iktatott bejövő vagy kimenő levele.

A hivatal SZMSZ-a szerint, a költségvetéssel kapcsolatos finanszírozási kérdések nem a Vagyongazdálkodási Iroda kompetenciája. Azokkal kapcsolatban nem ő hozta a döntést, hanem a Gazdasági Iroda. Amennyiben felmerült bárhol ezzel összefüggésben kérdés, ahhoz minden esetben a Gazdasági Iroda előzetes véleményét kikérték. Feltételezi, így van ez most is. Azt a fajta maszatolást, felelősség hárítást, leplezést, amit aljegyzőúr végez, a leghatározottabban visszautasítja.

9:40-kor megérkezett az ülésterembe Saxinger Balázs az Agria Parkoló Kft. igazgatója.

Spisák György

Amikor elindult a bizottság működése, akkor azt gondolta, valóban az a cél, hogy megvizsgálják az ügy körülményeit. Nem szeretne olyan erős kifejezéseket használni, mint amit Szűcs Tamás mondott. Nyilván ő szintén mondhatná, hogy megy a maszatolás, illetve kinek és hogyan van meg a szavahihetősége. Nyilván ezer példát lehetne mondani az ellenkezőjére. Amikor elhangzik a bizottsági ülésen, nem az irodavezető írja az előterjesztést, hanem konkrétan megnevezi a kolléganőjét. „... Amennyiben ismerné a hivatal működését, akkor nem tenne ilyen kijelentéseket ...” Jó lenne, ha ezeket magára venné, de nem hiszi, hogy ez az ügyet érdemben előreviszi. A 2019-es választást követően a hivatal működése érdemben folyt tovább és nyilván az új városvezetésnek képbe kellett kerülnie. Az előző bizottsági ülésen is elmondta, pozitívnak értékeli azt a helyzetet, hogy maradtak régi irodavezetők is, akik a folytonosságot biztosították. Többek között: Szűcs Tamás, valamint az akkori Gazdasági Iroda vezetője Juhászné Dr. Krecz Erzsébet. Egyetértenek abban, hogy a Vagyongazdálkodási Iroda nem feltétlenül felel a költségvetésért. Örül annak, hogy a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője, nyilatkozattétel előtt, egyeztet a Gazdálkodási Iroda vezetőjével. Amennyiben ez 2020-ban szintén így történt, akkor kellőképpen alá volt támasztva az, amit Szűcs Tamás leírt Koltai úrnak. Valószínűleg Szűcs Tamás megkérdezte akkor Juhászné Dr. Krecz Erzsébetet, aki elmondta, nem áll rendelkezésre elegendő forrás. A közgyűlés 2020. februárjában elfogadta a költségvetést, a levélváltás pedig áprilisban történt. Ez ismételten azt támasztja alá, hogy 2020. áprilisában Szűcs Tamásnak az volt a határozott véleménye, nincs elegendő forrás a megvásárláshoz. Nem tud a polgármester helyett nyilatkozni, de a levél tartalmazza, hogy keresték az alternatívákat és az ingatlan értékesítése is szóba került. Ennek a koncepcionális kidolgozása már a szakiroda feladata volt. Keresték az alternatív megoldásokat, mert a szakirodai vélemények alapján, akkor forrás nem állt rendelkezésre a parkolóház megvételére. Akkoriban készültek feljegyzések az irodavezetői értekezletekről. 2020. június 3-án Juhászné Dr. Krecz Erzsébet szerint a bevételkiesés 1,8 milliárd Ft mértékben volt várható. Idéz a feljegyzésből. Akkor kérte az irodavezetőket, hogy tekintsék át

tételesen a költségvetést. Ez már a lejáratot követően történt, azonban irodavezető asszonynak végig ez volt az álláspontja. Alá tudja támasztani ő is, de ismételt elmondja, a levelezés, valamint az itt elhangzottak szintén megerősítik, nem áll rendelkezésre forrás. 2019. november 18-án még nem volt a hivatal állományának tagja. Egy feljegyzés értelmében a parkolóház téma volt. Ez az időszak arról szólt, hogy az új városvezetés képbe kerüljön minden folyamatban lévő ügy kapcsán. Dr. Bánhidya Péter kapta feladatul a hivatal javaslatát megküldeni polgármester úrnak, illetve Szűcs Tamás: a parkolóház szerződésének lejártát követő időszakra vonatkozóan javaslatot kidolgozni. Ennek koordinálása irodavezető úr feladata volt. A határideje 2020. volt. Kifejezetten nem kíván vitázni, 4 év távlatában miként emlékszik. Akkor is elmondta, hogy Saxinger úrral a közgyűlésen találkozott először. Amit felolvasott irodavezető úr, biztosan úgy van, de ő nem emlékszik rá. Ezt zárják is le. Véleménye szerint ez irreleváns.

Biztosan nem mondhatták azt, hogy nincs semmilyen dokumentum. A parkolóházzal kapcsolatos dokumentumok összessége egy főszámon, a Szűcs Tamás nevében van iktatva, nála kellett lennie. Van néhány fénymásolat, amit a kollégái megkaptak, vagy közvetlenül hozzájuk érkeztek e-mailek, amik fellelhetők. Összességében fellelhető dokumentum nincs. A Koltai úr és az érintettek közötti levélváltás nem hivatali levelezés volt. Polgármester úr Koltai urat kérte, küldje át a levelezést.

Ez azt bizonyítja, hogy több szálon futott a dolog. A levelezésben ő is címzett volt, azonban nem emlékszik, érdemben válaszolt volna bármikor. A Szűcs Tamás és Koltai úr között zajlott levelezésben sincs semmilyen szinten nevesítve. Ez 2019., illetve 2020. áprilisa között folyt. Szerinte Koltai úrnak ez feladata volt az EVAT Igazgatóság részéről. Szűcs Tamás 2019. évvégén már ki lett jelölve a feladat koordinálására. Úgy véli, Szűcs Tamás próbált a lehetőségeinek megfelelően eljárni. Koltai úr utalt a levélben, hogy a közbeszerzéssel kapcsolatos dokumentumokat elkészítette és kérte Szűcs Tamást a mellékletek összerakására, kidolgozására. Visszakérdez, látta az ezzel kapcsolatos pályázati anyagot, azt Koltai úr készítette? A levelezésből ez nem derül ki.

Bódi Zsolt

Aljegyzőúr folyamatosan azt mondja: nem kompetens, nem volt jelen stb. Akkor miért nincs itt a polgármester? Miért aljegyzőúrral folytatnak párbeszédet? Miért aljegyzőúr olvas fel dokumentumokat, amelyeket már kértek korábban, hogy kapjanak meg a képviselők? A mai napig nem teljesítették a kérést. Miért nincs itt az az ember, aki érdemben tud válaszolni? Miért aljegyzőúr van itt? Polgármester úr jöjjön ide és válaszoljon a kérdésekre! Ugyan aljegyzőurat szólította meg, amikor kérdezte, de az volt a válasz: - Minek lenne itt!

Ennyire fontos neki a város ügye, a parkolóház, akkor köszönik szépen.

Szűcs Tamás

Valóban igaza volt Spisák úrnak abban, hogy úgy emlékszik, ami tőle telt, azt megtette.

Idéz a 2020. március 23-i, majd a 2020. április 1-i levélből, amelyet polgármester úr írt alá. Úgy gondolja, ezek hitelesen bizonyítják azt, hogy mi volt az önkormányzat, illetve

a polgármester úr szándéka. Továbbá azt, hogy a Vagyongazdálkodási Iroda kereste a megoldást az ügyben. Kétségtelen tények, amit alpolgármesterúr elmondott az előző bizottsági ülésen, január 1-én mennyi volt a pénzmaradvány, valamint hogyan történt februárban a felosztása.

A közbeszerzési eljárás lefolytatása sem a Vagyongazdálkodási Iroda kompetenciája. Mint az iroda vezetője, nem vett benne részt és nem volt feladata. Kérdése, a levelezés Koltai úrral a hivatali e-mailcímről történt-e.

Indítványozza, a bizottság tagjai kapják ezt meg.

Dr. Csetneki Attila

Milyen ... 56:27 volt, amikor polgármester úr megtette a vételi szándéknyilatkozatot? A vételi jog alapján 426 millió Ft volt a vételár. Milyen forgalmi értékkel kalkuláltak? Mi alapján döntött úgy polgármester úr, hogy megteszi a szándéknyilatkozatot?

Dr. Fodor András

A ...57:25 mi alapján döntött, nem tudja. Többféle értébecslés lehetséges, de ennek nem volt relevanciája, hiszen a szerződésben meg volt határozva a vételár. Valószínűsíti, a bekerülési érték, valamint az addig kifizetett bérleti díj befolyásolta a vételár összegét. Tehát a vételár mértéke nem volt kérdés a közbeszerzési eljárásban sem. Úgy emlékszik, a közbeszerzésben az az összeg szerepelt becsült értéként, mint ami a megállapodásban opciós vételárként fel volt tüntetve.

Szűcs Tamás

Teljes egészében egyetért Fodor úr által elmondottakkal. Objektív dokumentum a parkolóház vevőkijelölési jogáról szóló előterjesztése polgármester úrnak. Ez 2020. november 30-án készült, melyet a közgyűlés tárgyalta. Ebben 750-780 millió Ft becsült érték szerepelt a parkolóházra vonatkozóan.

Dr. Csetneki Attila

Saxinger úr beszélt arról a közgyűlésen, hogy milyen összegű vételi ajánlatot kapott. Kéri, mondja el kitől és milyen mértékűt.

Saxinger Balázs

426 millió Ft-on kapott vételi ajánlatot az önkormányzattól, valamint a későbbi közbeszerzési eljárás szintén ennek mentén folyt. Majd a közbeszerzés leállítását követően, a vevőkijelölésben érintett cég kereste meg. Ez az összeg volt jóval magasabb, mint amit a szerződésben vételárként feltüntettek, illetve amiben kölcsönösen megegyeztek.

Dr. Csetneki Attila

Igen, de úgy emlékszik, a közgyűlésen konkrét összegként elhangzott a 750 millió Ft.

Saxinger Balázs

Igen.

Szűcs Tamás

Az említett előterjesztésben szerepelnek azok az adatok, amelyek az adásvételi szerződés helyett, a 15 évre szóló bérleti szerződés megkötésére vonatkozóan szolgálnak információval. Amennyiben az első 5 évben a vételi joggal tudna élni az önkormányzat, akkor 2022-ben 479 millió Ft-ért, az idén pedig 508 millió Ft-ért vásárolhatná meg az eredeti megállapodás értelmében. Miután sem az adásvételi-, sem a bérleti szerződés nem került megkötésre, így ezek a lehetőségek elúsztak az önkormányzat számára.

Mirkóczki Zita

Kinek kellett intéznie a közbeszerzést? A hivatalon belül vagy azon kívül? Megkaphatják a közbeszerzési eljárás dokumentációját?

Spisák György

Szerinte, erre már válaszolt irodavezető úr, ő erre nem fog tudni. A levelezésből azt a következtetést vonja le, Koltai Zsolt elkészítette és megküldte véleményezésre, valamint kérte Szűcs Tamást, hogy a szükséges mellékleteket rakják össze. Erre Szűcs Tamás jobban tud válaszolni. Hangsúlyozza, felolvasta, de érdemben választ, észrevételt nem kapott, hogy ez milyen formában zajlott. Le van írva, egyeztetés folyt, kockázatosnak tartották.

Mirkóczki Zita

Itt az a lényeg, ki készítette a közbeszerzést. Nyilván a hivatal végezte, tehát lennie kell iratnak. Úgy gondolja, Koltai Zsolt nem egyedül készítette a közbeszerzést.

Spisák György

Nem tudja, azért mondta, hogy nem tud olyan választ adni, amit képviselőasszony elfogad.

Mirkóczki Zita

Azért is nehéz a kérdés, mert mindez a veszélyhelyzet ideje alatt történt. Ebben az időszakban semmiről nem értesültek a képviselők. Ekkor egy személyben a polgármester volt hivatott dönteni. Az a személy tudna válaszolni a feltett kérdésekre, aki nincs jelen az ülésen.

Bódi Zsolt

Koltai úr milyen felhatalmazással és milyen megbízási feltételekkel tárgyalt a témában? Amennyiben erről van iktatott megbízási felhatalmazás, akkor azt szeretné látni. Úgy gondolja, az EVAT Igazgatóságának elnöke alapvetően nem rendelkezett ilyen felhatalmazással.

A ...1:04:40 milyen szerepet töltött be a parkolóházzal kapcsolatos tárgyalásokon?

10:06-kor megérkezett az ülésterembe Dr. Pápai Ákos bizottsági tag.

Spisák György

Szerette volna megtalálni az első levélváltást, ami 2019. december elején volt. 2019. december 16-án volt egy levélváltás Szűcs Tamás, Koltai Zsolt, illetve Kis-Tóth Roland között, amiben azt kéri, hogy küldje meg az igazgatóság részére a parkolóház üzemeltetésével kapcsolatos szerződést a hatályos állapot átláthatósága végett. Úgy véli, az lehetett a kiindulási pont, hogy az EVAT-nak van ebben szerepe és ezért az igazgatóság szeretett volna képbe kerülni. Nem tudja, mikor lett az új igazgatóság megválasztva, mert novemberben döntött róla a közgyűlés. Ment a levélváltás Szűcs Tamás, illetve Kis-Tóth Roland között.

Neki szegezik a kérdéseket és próbál tehetségéhez mérten válaszokat adni. Időnként kapkodja a fejét, mert úgy tűnik, olyan irányba is elmegy a dolog, ami nem a parkolóházat érinti. Kizárólag tényeket közölt a bizottsági ülésen. Szeretné felolvasni a költségvetésben legilletékesebb irodavezető nyilatkozatát, amit a városvezetés előtt, a vezetői értekezleten tett.

Szűcs Tamás

Mikor történt ez?

Spisák György

Június 30-án. Igazgatóúr többször hivatkozik rá és azt szeretné alátámasztani, hogy volt rá forrás. Ezt ő is tehetné, de Szűcs Tamásnak tudnia kell 10 év irodavezetői tapasztalat után, mit jelent, amikor a június 3-i vezetői értekezleten irodavezető asszony elmondja, minden hónap egyre bizonytalanabb az évvégéig, az intézmények pedig nem érzik a helyzet súlyát. A polgármester úr a szabad maradványt javasolja elvonni a bevétel kiesésének kompenzálására. Ilyen költségvetési helyzetről kap információt a városvezetés.

Bódi Zsolt

A polgármester pedig vételi szándéknyilatkozatot tesz.

Spisák György

Forgathatják ezt. Újra felolvashatná, hogy a polgármester hatalmazza fel Szűcs Tamás irodavezetőt, miként lehet ezt a szándékot teljesíteni. A szakapparátus kapott erre egy feladatot. Nem tartja felelőtlenségnek, mert akár az ingatlanértékesítés is ott van lehetőségként.

Bódi Zsolt

Ez hazardírozás. Hogyan lehet vételi szándéknyilatkozatot tenni, ha nincs rá fedezet?

Spisák György

4 éve ül képviselőúr a közgyűlésben, szerinte a saját kérdését meg is tudja válaszolni.

Bódi Zsolt

Azt kérdezte, Koltai úr milyen felhatalmazás alapján tárgyalt az ügyben. A polgármester úr azt mondta, ő járhat el minden ügyben, a képviselőknek nincs joguk egyeztetni. Csak mutyizott. Szerettek volna tisztán látni, mert aljegyzőúrék a mai napig nem küldték meg az anyagot. Saxinger úr tette meg. Mutassa meg aljegyzőúr, hol vannak az anyagok, amiket kiküldtek a képviselőknek az ügyről! Amennyiben nincs titkolnivalójuk, akkor miért nem mennek át a kért dokumentumok?

Spisák György

Próbál válaszolni. Abba belemenni, ki hazudik és ki nem, méltatlan. Szűcs Tamás azt állítja, hogy volt pénz, ezt ma is megerősítette. Ezzel ellentétben alátámasztó dokumentumokat hoz, amelyekben Szűcs Tamás elismeri, nincs forrás. Nem volt pénz, az irodavezető leírta, az augusztust már nem biztos, hogy kihúzza a költségvetés.

Bódi Zsolt

Miért tett nyilatkozatot? Erre válaszoljon!

Spisák György

Egy szerződéses kötelelem volt, amit az önkormányzat érdekében próbált a polgármester a szakapparátus bevonásával megoldani. Hoztak egy döntést, aminek az alternatív kifutására javaslatokat várt a polgármester.

Dr. Csetneki Attila

Tegyék fel, 2020-ban nem volt fedezet. Az rendben van, hogy a hivatalon belül vizsgálták a lehetőségeket. Hogyan tehet harmadik személynek vételi szándéknyilatkozatot az önkormányzat nevében a polgármester, amit később írásban megerősített? Számára még inkább kérdéses, miként lehetett közbeszerzési eljárást kiírni pénzügyi fedezet nélkül? Az a fontos kérdés számára, miért nem lett azon az áron megvéve a parkolóház. Amennyiben nem volt fedezet, akkor hogyan tehettek két alkalommal írásban vételi szándéknyilatkozatot az önkormányzat nevében és miként írhattak ki közbeszerzési eljárást. Tudott akkor a közbeszerzés kiírásáról?

Spisák György

Az április 16-i levél feladója Szűcs Tamás volt, címzettje polgármester úr és Koltai Zsolt. Elektronikus aláírással ment el a levél. Szeretné meghallgatni Szűcs Tamást, mert részt vett az előzményében. Annak a levélnek, amit ügyvédúr is említ az a címe: „Szándéknyilatkozat fenntartásáról”, melyet Saxinger úr kap. Iktatószáma: 5674-9/2020, az ügyintéző Szűcs Tamás. Ismerve a gyakorlatot feltételezi, Szűcs Tamás tudott a levél tartalmáról, mert elvárja a városvezetés. Köröztetés alatt az érintett szakirodák vezetői megkapják a levelet, melyet véleményeznek és ennek a figyelembevételével megy ki a hivatalos dokumentum. Vagy támogatják vagy csak feltételekkel, ennek megfelelően módosítják a levelet.

Dr. Csetneki Attila

A közbeszerzés ezt követően lett kiírva.

Spisák György

Nem keverné ezt bele, ő most csak erre a kérdésre szeretne válaszolni.

Dr. Csetneki Attila

De ő igen. A közbeszerzés ezt követően kerül kiírásra. Amennyiben a szakirodák véleményezik, akkor nekik azt az állásfoglalást kellett adni, hogy van fedezet, mert különben a közbeszerzést nem lehetett volna kiírni, vagy a véleményükkel ellentétesen írta ki polgármester úr. Itt valamilyen szabálytalanságnak kellett történnie.

Spisák György

Nem került kiírásra közbeszerzés. Ezt szeretné lezárni, mert most kapja az információkat, hogy csak az előkészítése történt meg. Az az információja, megismétli, hogy nem került kiírásra közbeszerzés, csak előkészítették.

Dr. Csetneki Attila

Saxinger úr kapott közbeszerzéssel kapcsolatos felhívást? Kellett regisztrálnia?

Saxinger Balázs

Kapott közbeszerzési eljárási regisztrációra felkérést és regisztrált is.

Orosz Lászlóné

Javasolni fog még egy körös összejövetelt, mert ebből így semmi nem lesz. Aljegyzőként, Kabinetiroda vezetőjeként az ilyen válaszok nem elfogadhatók. Legyen jelen legközelebb a polgármester!

Miért nincs itt a Koltai úr? Beszéltek telefonon és levelet is írt aljegyzőúrnak. Ezeket miért nem kapják meg?

Spisák György

Neki?

Orosz Lászlóné

Abból olvasott fel az imént.

Spisák György

Nem nekem, hanem Koltai úr, illetve Szűcs Tamás között zajlott a levelezés. Nem minden érthető abból, amit elmond?

Orosz Lászlóné

Egyáltalán nem.

Dr. Csetneki Attila

Képviselőasszony arra gondolt, amit most küldött aljegyzőúrnak.

Spisák György

Nem neki küldte, hanem polgármester úrnak. Most egyeztetett a kollégákkal, a rendszerben még mindig benne van az előkészítő dokumentum, a közbeszerzés nem lett kiírva. Nem volt közbeszerzés. Annak, hogy Saxinger úr beregisztrált, több oka is lehet. Ő is várna választ vagy legalább is véleményt a levéllel kapcsolatban főként Szűcs Tamástól, hiszen ezt irodavezető úr küldte át a polgármester úrnak. Ezt megelőzte egy egyeztetés, azt feltételezése szerint egy irodai köröztetés, melyre az érintett irodák választ adva, átengedték az irodák a tartalmát. Nem tudja, miként ment keresztül és hogyan született meg a levél tartalma. Mi volt az alátámasztó információ?

Mirkóczki Zita

Amennyiben nem tud rá válaszolni Spisák úr, akkor kérdezzék meg azt a személyt, aki illetékes ebben a Városházán.

Dr. Nagy-Holló Eszter

2017. óta van az elektronikus közbeszerzés. Ő akkor látja, ha rögzítésre kerül. Előkészítő szakban van, tehát nem került kiírásra, hogy milyen anyagok lettek hozzá feltöltve, nem tudja pontosan, de meg fogja nézni. Véleménye szerint, Saxinger úr ajánlattevőként vagy ajánlatkérőként regisztrálhatott. Azért nem tudja ezt, mert 2020. őszén volt közgyűlési döntés arról, hogy a polgármester urat felhatalmazzák ezekben az ügyekben való eljárásra. Meghatalmazást adott egy cégnek a közbeszerzési eljárás lebonyolítására. Így a Hatósági Iroda kimaradt abból, hogy milyen anyagok, dokumentumok készültek. Elképzelhető, akkor Szűcs Tamás adott hozzá anyagot, de nem tudja. Meg kell nézni az interneten, hogy feltöltésre került-e bármilyen felhívás vagy dokumentáció.

Mirkóczki Zita

Irodavezető asszony ezt az eljárásrendet tudja?

Dr. Nagy-Holló Eszter

Arra még emlékszik, érkezett egy kérés az EVAT részéről egy pénteki napon, hogy az Önkormányzati Közbeszerzési Döntőbizottság írja alá az összeférhetlenségi nyilatkozatot. Ő ezt egy péntek délelőtt kivitelezhetetlennek tartotta megvalósítani. Ettől eltekintve, az iroda az eljárásból kimaradt. Ez nem példa nélküli, miután anno a Városfejlesztési Kft., amikor kezelte a TOP-os projekteket, akkor a hivatal csak a meghívókat küldte ki az ÖKDB üléseihez, az anyagokat a cég tette hozzá.

Mirkóczki Zita

Ki adott Koltai úrnak felhatalmazást, hogy ebben az ügyben eljárjon és tárgyaljon? Úgy gondolja, polgármester úr, mert más nem lehetett. Így van? Kéri ezt a levelet, amiben polgármester úr meghatalmazza Koltai urat, hogy járjon el a parkolóház ügyében.

Szűcs Tamás

Igyekszik megválaszolni aljegyzőúr kérdését, bár furcsálja, hogy erre sem emlékszik, de ahogyan mondta, nem tényeket, hanem feltételezéseket mond.

A mai bizottsági ülés kezdetén elmondta, kitől és milyen tájékoztatást kapott. Spisák úr megerősítette, polgármester úrnak az a döntése, hogy az ügyet Koltai úr, az EVAT Zrt. Igazgatóságának elnöke viszi. Bent pedig aljegyzőúr koordinál.

Valóban minden egyes előterjesztést megelőzően köröztetés van. Ennek eredményeként, természetesen az iratokat Aljegyzőúr részére is minden alkalommal megküldték és mivel közgyűlés elé került, nyilván leszignálta, tudomásul vette, ahhoz megjegyzést nem tett .

Amennyiben megnézik az ominózus jegyzőkönyvet, - amin mindannyian ott voltak a Jogi Iroda részéről szintén – akkor látható, hogy jelen volt Szepesi Gábor tanácsadó is. Tudvalevő, hogy a Városfejlesztési Kft. alvállalkozójaként működött ebben az időben, illetve az önkormányzattal szerződéses jogviszonyban állt. Úgy emlékszik, közbeszerzési tanácsadással foglalkozott, valamint a Kft. feladatait látta el alvállalkozóként. Elképzelhető, ő végezte ezeket a feladatokat, melyeket Dr. Nagy-Holló Eszter említett, ezért érdemes lenne megkérdezni őt.

Nyilván most nem fogják tudni eldönteni, volt forrás vagy nem, azonban nagyon lényeges kérdés, nemcsak statikusan szükséges vizsgálni, van-e elegendő forrás, hanem az is meghatározó, hogy mikor. A vezetői emlékeztető időpontja 2020. június 30-a, ezzel szemben a levelek március 23-iak. Függetlenül ettől az alapszerződés szerint, amennyiben az önkormányzat nem köti meg a vételi szerződést, akkor kötelme van bérleti jogviszony létesítésére 15 évre. Ebben a futamidőben, ami kiemelkedően fontos, hogy ezen belül, még 5 évig élhetett volna vételi jogával az önkormányzat a 426 millió Ft indexált értéken. Ez a mai napig is egy kedvező konstrukció lenne, ha nem enyészett volna el. A szerződésből kifolyólag, - ha már nem vette meg a parkolóházat az önkormányzat – a bérleti díj kötelme terhelné az önkormányzatot. Az EVAT Zrt. tovább üzemeltette a létesítményt, de ő ennek az éven túli kötelezettségnek egyetlen költségvetésben vagy beszámolóban sem látja nyomát.

Dr. Csetneki Attila

Számára rendkívül furcsa és gondolja, aljegyzőúr nem fog rá tudni válaszolni, mert a folyamatban nem vett részt vagy legalább is ezt mondja. Tehát, tett az önkormányzat írásban vételi szándéknyilatkozatot a parkolóházra vonatkozóan, majd tettismételten egy ilyen nyilatkozatot a tulajdonos felé 426 millió Ft-ért. Kiírtak egy közbeszerzést, aztán rájöttek, hogy nincs rá elegendő forrás, ezért sztorizó az egész. Ezt követően a polgármester úr által beajánlott cég 750 millió Ft-os ajánlatot tett a tulajdonosnak. Ezen érdemes elgondolkodni.

Saxinger Balázs

2 alkalommal találkoztak aljegyzőúr irodájában és a közbeszerzésről egyeztettek Szepesi úrral, illetve egy hölgygel. Az eljárás lezajlásáról tárgyaltak. Nem magától regisztrált a közbeszerzési regisztrációs rendszerben. Nem tudja, az eljárás melyik részére kellett volna jelentkeznie, de erről levélváltás is történt. Kifejezetten ezért

jelentkezett. A közös találkozások alkalmával kérdezte, hogy miért maradt ez abba. Erről a későbbiekben senki nem tájékoztatta. Leveleket írt a polgármester úrnak ezzel összefüggésben és aljegyzőúrékat is kérdezte, de nem érkezett rá válasz a közbeszerzés kapcsán.

Számára kézenfekvő lett volna, ha az önkormányzatnak eltűnik a levelezése, akkor elkéri tőle. Nem tudja, mióta megy a vita a dokumentációról, de tőle senki nem kérte. Nyilván tudott volna azzal segíteni az önkormányzatnak, hogy átküldi a levelezést, csak ez nem jutott eszébe senkinek.

Szerződéses kötelem volt, hogy az önkormányzat megvásárolja az ingatlant 426 millió Ft-ért, ami a bekerülési költség felét sem jelentette. Soha nem kommunikált az önkormányzat felé kétnyelvűen, mindig azt hangoztatta, hogy megvásárolja a parkolóházat. Erre nem került sor. Annyi mindenki vizsgálta ezt a szerződést. Nem tudja, ez a viszonylag kézenfekvő ...1:31:14 megoldás, hogy a 15 éves megállapodást aláírják, - ezzel még mindig jobb helyzetben lenne az önkormányzat legalább 2 évig – előállítási költségének töredékéért tudná megszerezni. Ezt senki nem találta meg, elképzelhető, más szakértőket is kell alkalmazni.

Voltak olyan informális találkozók, ahol végig ez volt a megbeszélések tartalma, hogy az önkormányzat meg szeretné vásárolni az ingatlant. Azért mentek bele a közbeszerzési eljárásba, mert vevőkijelöléssel kijelölte az önkormányzat, hogy ki venné meg a létesítményt. Visszajelezték, hogy a szerződés szerint, kizárólag közbeszerzési eljárás keretében lehetséges, így jelent meg kénytelenül a közbeszerzés előkészítése.

Spisák György

Nem került kiírásra közbeszerzés. A többi részére nem kíván válaszolni, mert nincs annyira benne csak úgy, mint ahogyan a példa mutatja Saxinger úr sem. Kéri, ezt engedjék el, nem lett közbeszerzés kiírva és ez tény. Megkéri képviselőurat is, ezt tényként kezeljék és ne vizionálják a közbeszerzési eljárást.

Saxinger Balázs

Nem szakértő és nem is kell tudnia azt, milyen kiírással került, valamint nem is ő írta ki, illetve elkezdődik vagy nem az eljárás, továbbá milyen szakaszban hívják fel. Őt felhívták arra, hogy ennek az eljárásnak a keretében regisztráljon. Ez kizárólag büvészkedés a szavakkal, hogy elkezdtek vagy nem az eljárást. Elhívták ide, az idejét erre szánva és azt gondolta, értékesebb dolgokról fognak beszélgetni, mint azon büvészkednek, hogy elkezdődött-e az eljárás vagy nem. Ne haragudjanak ...

Spisák György

Nem haragszik.

Saxinger Balázs

Ez felesleges időtöltés.

Spisák György

Részben ő is úgy gondolja, ahogyan Saxinger úr mondja. Teljesen jogos a felháborodottsága. Abban is igaza van, bűvészkednek már nem első alkalommal. Saxinger úr mondta, hogy átküldi a dokumentációt. Az a dokumentum halmaz, ami a témában keletkezett, véleménye szerint, nem kizárólag az a levélváltás, üzenetváltás, ami Saxinger úr, valamint az önkormányzat között történt. Többször felajánlotta, átküldi a dokumentumokat Saxinger úr, de azért az nem terjed ki mindenre. Szeretne megemlíteni még egy dolgot, ami rávilágíthat a Bódi képviselőúr által több alkalommal feltett kérdésre: polgármester úr miért tett nyilatkozatot. A polgármester elsősorban a szakapparátus munkájára hivatkozva hozza meg döntését. Szakemberek ülnek ott és az ő véleményük ismeretében történnek döntések. Az általa felolvasott, illetve majd átküldött levelezés ezt alátámasztja. A szakapparátus bevonásra került, jelen esetben Szűcs Tamás irodavezetőként érdemben, szakemberként közreműködött. A szándéknyilatkozat 2020. április 16-i. Ez az első, de ez irreleváns. Ezt megelőzően március 27-én Szűcs Tamástól ment ki levél. Nem látja az előzményét, viszont tartalmazza, hogy a mellékleteket áttanulmányozta. Feltételezi, ennek a levélnek a szándéknyilatkozat volt a melléklete. Ezzel kapcsolatosan foglalt állást Szűcs irodavezető úr és leírta, Török Tamással egyeztettek, aminek eredményeként arra jutottak, hogy nem tud élni a megállapodás szerinti vevőkijelöléssel. Ez szakmai vélemény volt és hangsúlyozza a dátumot, ami március 27-e volt. Ezzel párhuzamosan Szűcs Tamás javasolt egy konszenzuson alapuló szerződés módosítást kérő levelet előkészíteni az Agria Parkoló Kft. felé. Ebben a vevőkijelölési lehetőség időpontjának módosítását indítványozza arra az esetre, ha kizárólag az önkormányzat veheti át a parkolóházat. Történik érdemi levelezés az ügyben és vannak vélemények, álláspontok, amik megelőzik az április 16-i időpontot.

Nem szeretne erős véleményekkel dobálózni. Nyilván neki is van véleménye, ami az alábbi: a szerződés lejárt előtti időszak, új költségvetési helyzete, valamint az önkormányzat anyagi kondíciói alátámasztották, nem volt az önkormányzatnak anyagi forrása március 27-én. Ezzel annak az élet is elvehetik, amire Szűcs Tamás hivatkozik, hogy a feljegyzés június 30-i. Nem mondja azt Szűcs Tamás vonatkozásában, hazudik, hanem nem jól emlékszik. Ennyi év távlatában ő sem emlékszik mindenre. A rendelkezésére álló információk alapján Szűcs Tamás mondott egy véleményt, majd az ősszel megerősítette és most másként látja. Ez az ügy szövedékes. Úgy gondolta, a bizottsági munka arra irányult, 2020. áprilisában volt-e elegendő forrás a parkolóház megvásárlására. Ehhez próbált információkat adni. Szerinte, a szakapparátus akkori véleménye egyértelműen az volt, hogy nincs az önkormányzatnak elegendő forrása az ingatlan megvásárlásához. Nyilván, minden szakiroda átnézi mielőtt véleményt mond. A kérdéskörben a legkardinálisabb a Gazdasági Iroda véleménye volt. Juhászné Dr. Krecz Erzsébet akkori Gazdasági Iroda vezetője úgy látta, az önkormányzat gazdálkodása a bevételkiesés következtében nem biztosított az év felétől. Nem tud a polgármester helyett nyilatkozni. A szakapparátus kereste a megoldásokat. Az is benne van a levélben, hogy a polgármester kéri, vizsgálják a lehetőségét, hogyan tud egyéb módon forrást biztosítani az önkormányzat. A költségvetésben jelenleg is szerepel ingatlanértékesítés. Ez mindaddig fikció, amíg nem valósul meg, de ettől még szerepel a költségvetésben.

Bódi Zsolt

Aljegyzőúr sokkal többet ismételt a mai nap folyamán, mint ő. Azért van itt a városvezetés képviselőjében, hogy a képviselőket végighallgassa. Amennyiben nem, azt sem bánja, ha Spisák úr elmegy, csak küldjön maga helyett egy illetékes személyt.

Aljegyzőúr egyeztetett a közbeszerzéssel kapcsolatban, amire nem emlékszik. Saxinger úr elmondta, Spisák úr is ott ült azon a találkozón, igaz?

2020. március 23-án küldte a levelet Szűcs Tamás Saxinger úrnak, hogy élni kíván az önkormányzat a vásárlás jogával. 24-én, 1 nappal később válaszol Saxinger úr és kéri, tájékoztassa őt az önkormányzat, miben kell közreműködniük az ügy lezárása érdekében. Majd érkeznek a felszólító levelek, amire nem válaszol senki. Miért?

Spisák György

Milyen ügyben? Nincs előtte, nem látja.

Bódi Zsolt

Milyen ügyben? A parkolóházról beszélnek.

Spisák György

Nem kívánja elbagatelizálni.

Bódi Zsolt

Pedig úgy tűnik. Miről beszélnek aljegyzőúr?

Spisák György

Akkor elképzelhető, nem volt érthető a válasz. A parkolóház ügyében több olyan probléma is volt, amelyet kezelni kellett. Márciusban a BAZ Vármegyei Államkincstár irányában, mert a jelzálogteher kötelem volt. A Koltai úr levelezésében benne van, mit kell tenni, hogyan kell az ügyet intézni. Szűcs Tamás megkeresi a Városfejlesztési Kft-t, elhúzódik a kivitelezés, ebből fakadóan bizonyos kötelmeket kezelni szükséges. Tehermentesen kerülhet csak az önkormányzathoz. Az ügygel kapcsolatban több probléma volt és ő erre gondolt.

Bódi Zsolt

Nem kapta meg azt aljegyzőúr, amit Saxinger úr küldött?

Spisák György

Nem látta.

Dr. Csetneki Attila

Idézte aljegyzőúr polgármester úr novemberi előterjesztését. Az akkori városvezetés 750-780 millió Ft-ra becsülte a parkolóház forgalmi értékét. 426 millió Ft volt a vételi lehetőség. Tegyük fel, nincs fedezet. Miért indították el akkor a közbeszerzést?

Spisák György

Nem indították el.

Dr. Csetneki Attila

Hivatalos közbeszerzési felületen elindult az előkészítés. Amint megkapják az iratokat, utána lehet majd nézni. A városvezetés 750-780 millió Ft-ra becsüli az értékét. Tegyük fel, valóban úgy gondolja az önkormányzat, hogy nincs 426 millió Ft-ja az ingatlan megvásárlására. Írtak ki pályázatot harmadik személynek történő értékesítésre? Ugyanis, ha kiírásra kerül a pályázat és egy harmadik személy megvásárolja az akkori forgalmi értékén olyan feltételekkel, hogy azt az önkormányzat a továbbiakban folyamatosan bérlő, akkor a 426 millió Ft és a 750 millió Ft közötti különbség majdnem 300 millió Ft, ami az önkormányzatnál maradhatott volna. Írtak-e ki pályázatot?

Spisák György

Arra emlékszik, Koltai úr és Szűcs Tamás között volt egy levélváltás, hogy átküldi a pályázatot. Az előterjesztés újra előkerült, mint minden ilyennek, van egy előterjesztője és egy előadója. Az ominózus előterjesztést elmúlt bizottsági ülésen tudta meg, nem Szűcs Tamás készítette, hanem Ajkai Bea és ő nevezte meg Ajkai Beát. Most azzal a céllal történt, hogy kvázi egy felelősség kerüljön át a kolléganőre, de akkor is elmondta, most is elmondja, hogy az irodavezető irodavezetői felelőssége egy személyben, annak az előterjesztésnek a készítése, még ha fizikálisan nem is ő készíti, hanem adott esetben egy szakügyintéző, akkor is az ő felelőssége az előterjesztés kikerülése. .

Ismételten azt tudja mondani, Szűcs Tamást kellene megkérdezni, miért azzal az adattartalommal készült az előterjesztés. Költség tekintetében már kapott választ akkor, amikor ő úgy gondolta, szeptemberben, amikor elkészült az előterjesztés, már nem volt forrás. Márciusban Szűcs Tamás már úgy vélekedett, hogy nincs meg rá a kellő fedezet. Úgy gondolta az előző bizottsági üléssel ellentétesen, amikor még azt állította, hogy év elején megvolt a forrás, márciusban már leírja, még sincs rá keret.

Dr. Csetneki Attila

Nem vonta kétségbe, hogy az előterjesztésben szereplő adatok helyesek. A városvezetés rendelkezett azzal az információval, ami szerint 426 millió Ft-ért meg lehetett volna vásárolni az ingatlant. A becsült értéke 750-780 millió Ft volt. Nem merült fel, hogy kapna érte az előző összegtől magasabb vételárat? A városvezetés rendelkezett ezzel az információval.

Spisák György

Ne menjenek már el mellett a tény mellett, hogy ebben közreműködik a szakapparátus. Itt ül Szűcs Tamás, irodavezetőként közreműködött, az ő nevéhez köthető az előterjesztés. Kérdezzék meg, abban az anyagban, miért a 750 millió Ft szerepel.

Dr. Csetneki Attila

2019. novemberében nem Gazdasági irodavezetőt választott a város, hanem polgármestert. Úgy véli, amikor felmerül egy ilyen egyszerű, üzleti inputadat, akkor kézenfekvő. Ezek szerint nem merült fel, mert másról beszélnek.

Spisák György

Nem tudja, kérdezze meg Szűcs Tamást!

Mirkóczki Zita

Polgármester urat kérdezzék már meg, mert ő az előterjesztő. Jó lenne már vele beszélni! Egy hivatalnokkal vitatkoznak, nem is tudja, miért!

Szűcs Tamás

Akkor aljegyzőúr tudta, csak nem sejtette. Soha nem mondott sehol olyat, hogy ezt az előterjesztést Ajkai Bea készítette. Amennyiben fellapozza a jegyzőkönyvet kiderül, azt mondta, nem ő maga volt. Úgy látja, aljegyzőúr az előterjesztésekre vonatkozó jegyzői utasítást sem olvasta, mert akkor tudná, mi az előterjesztő, illetve az előadó feladata, jogköre, kötelezettsége és lehetősége. Utoljára ismétli, aljegyzőúr, valamint polgármester úr egyaránt arról tájékoztatták, Koltai úr az ügyvivő a parkolóházzal kapcsolatban. A vele történt egyeztetések alapján, az utasításai szerint járt el és úgy gondolja, ezt támasztja alá a levelezés is. Amikor megismeri, akkor már többet fog tudni mondani róla. A forrás rendelkezésre állását nem az ő tiszte eldönteni. Alpolgármester úr 2020. januárjában 750-780 millió Ft maradványt említett.

Minczér Gábor

771 millió Ft-ot

Szűcs Tamás

425 millió Ft volt a parkolóház.

Török Tamással történt levelezésük, amit aljegyzőúr említett. Nyilván voltak kockázati tényezők az ügynek, de vajon mire vonatkozott? Arra, hogy nincs fedezet, vagy arra, hogy van, de az eljárást nem fogják tudni április 20-ig lefolytatni? Ezeket a lényeges kérdéseket tisztázni kellene. Nagyon fog örülni, ha megkapja a levelezést és természetesen Török Tamással felveszi a kapcsolatot. Rendkívül egyoldalú vádaskodásnak tartja, egy olyan levelezésből idéz, amit nem láthattak. Egyértelműen látszik most már az általa írt két levélből, amiben az EVAT lehetőségét is felvetette. Ez alátámasztja a múltkori jegyzőkönyvben foglaltakkal szemben, hogy a szakiroda és ő maga szintén keresték a lehetőségeket az alternatív megoldásokat az önkormányzat számára.

Amit a levélben felvetett, azzal kapcsolatban valaki megkereste Saxinger urat, hogy módosítsanak szerződést?

Saxinger Balázs

Nem tudja pontosan a dátumokat, de kell lenni egy olyanak, amelyekben a polgármester úr írja, hogy találkozzanak és egyeztessenek arról, milyen lehetőségei

vannak az önkormányzatnak a szerződés újradefiniálására. Találkoztak polgármester úrral, török úrral, illetve Koltai úrral egyszerre. Tárgyaltak és született is írásban ajánlás.

Spisák György

Amennyiben bántó volt, akkor elnézést kér érte. Nyilván akkor sem és most sem gondolja másként Ajkai Bea megnevezését, ő volt ennek az ügynek a szakapparátus részéről az ügyintézője. Itt nyilván nem lehet másra gondolni, de elképzelhető, hogy irodavezető úrnak ebben is eltérő véleménye van, bár tudja jól, hogy Ajkai Beának milyen szerepe volt az ügyben ügyintézőként. Itt ezt szeretné lezárni. Számára egyértelmű, kire gondolhatott. Nem vádaskodik, hanem olvassa a leveleket, nem abból talál ki, hanem ott vannak előtte és az azokban leírtakat ismerteti. Visszautasítja, bár felesleges, mert nem feltétlenül mozognak egy valóságsíkon. Sok mindenben teljesen különböző véleményük van és nem is kívánja meggyőzni Szűcs Tamás urat a saját igazáról. Már elengedte hónapokkal ezelőtt és itt le is zárná ezt a dolgot. Hangsúlyozza, azt a levelezést olvassa, ami Koltai úr és Szűcs Tamás között zajlott.

Arra a kérdésre, hogy Saxinger úr kapott-e ilyen jelzést, március 27-én Török Tamással ketten Szűcs Tamással véleményezik azon tervezetet, ami az Agria Parkolóház Kft. felé küldendő. Leírják a véleményüket. Még egyszer felolvassa a nyomatékosítás kedvéért. Egy vélemény, ami tényszerűen leírásra került 2020. március 27-én. Akkor is ez volt a véleménye a szakembereknek, hogy nem állt rendelkezésre elegendő forrás és keresni kell az alternatívákat. A vélemény birtokában Szűcs Tamás kizárólag azt a levelet küldi tovább aláírásra, amit a polgármester aláírt. Tehát nem köszön benne vissza az a vélemény, amit ők március 27-én megfogalmaztak. Ne neki tegyék fel a kérdést! A vélemény, amit leírt, miért nem sarkalja a szakembereket arra, hogy változtassanak azon a szövegen, ami a cég képviselőinek átküldésre került.

Orosz Lászlóné

Folyamatosan elmondja aljegyzőúr, miért nem lehetett, akkor miért ment ki vételi ajánlat, közbeszerzés. Találkoztak Saxinger úrral a saját irodájában, instruálta a közbeszerzéssel összefüggésben. Folyamatosan azok a nevek jönnek elő, akik nincsenek jelen az ülésen. Miért küldtek vételi ajánlatot?

Spisák György

A szerződés tartalmazta, milyen kötelmek vannak arra az esetre, ha az önkormányzat nem él a vételi- vagy a vevőkijelölési jogával. Amikor ment az egyeztetés a szakemberekkel, hogy ennek a szerződésnek a tartalmát tekintve, miként lehetne kiskaput találni úgy, hogy az önkormányzatot érdeksérelem ne érje, akkor ezek az alternatívák elhangoznak? Nem tudja. Március 27-én leírta Szűcs Tamás a saját véleményét.

Orosz Lászlóné

Ezt már ne mondja el még egyszer!

Spisák György

Nem mondja el, de nem köszön vissza.

Orosz Lászlóné

A szándéknyilatkozat kiskaput jelentett?

Spisák György

Nem.

Orosz Lászlóné

Akkor nem érti. Itt van alpolgármesterúr, aki igenis városvezető. Aljegyzőúr nem volt ott mindig. Akkor lássanak már tisztán! Nem volt pénz?

Spisák György

Mindig volt ott valaki.

Orosz Lászlóné

Ezek szerint nem mindig aljegyzőúr, mert sok mindenről nem tud.

Alpolgármesterúr, mint városvezető, nem volt pénz, mégis ...2:02:04

Minczér Gábor

El kellett mennie, a 2 órás szeánsznak nem látja a folyamatát, hogy mi hangzott el. Irodavezetői értekezletről 2 levelet behozott, ami a legrelevánsabb. 2019. novemberében már Szűcs Tamás lett kijelölve arra a feladatra, hogy a lehetőségeket vázolja fel. Továbbá nagyon lényeges levél volt a 2020. június 3-i, amikor Juhászné Dr. Krecz Erzsébet elmondja, mennyire nincs bevétele az önkormányzatnak. Ezek a saját szavai, Solymosnét meg lehet kérdezni, ő készítette a jegyzeteket. A hivatal felépítéséből fakadóan a szakapparátus feladata az, a döntés előkészítést elvégezze a polgármester, az alpolgármester, a közgyűlés vagy a bizottságok részére egyaránt. A magyar jog engedi akár a 8 osztállyal rendelkező állampolgár megválasztását is polgármesterként. Éppen ezért, nem feltétlenül kell értenie a joghoz vagy akár a pénzügyekhez, azért van a szakapparátus, hogy ezeket előkészítse. A városvezetés elé tárják a lehetőségeket és azok következményeit. A jegyzőúr feladata pedig, hogy a törvényességet felügyelje. 2020. januárjában, februárjában beütött a Covid. Akkor végig azt hangoztatták, gond lesz a költségvetéssel és ezt támasztja alá a levelezés szintén, amit aljegyzőúr hozott. Szűcs Tamás azt mondja, megvizsgálva a költségvetés akkori állapotát, volt forrás mindenre. Ebben az esetben azt kell mondania, hogy őket akkor megvezették. Az Egészségház utcai beszakadás hónapokig úgy volt, mert nem volt rá pénz. Említhetné a Szalaparti elkerülő utat is, ami akkor 70 millió Ft-ba került volna, mára már 200 millió Ft felett van. Szeretett volna rá forrást kérni, de a hivatal nem talált hozzá. A K2-nél a nyesedék hulladék elszállítására sem volt 40 millió Ft. Juhászné Dr. Krecz Erzsébet erre azt mondta, talán talán össze tudnak kaparni annyi pénzt. Sebestyén úrtól 40-43 millió Ft-os ajánlatuk volt az elszállításra. Neki folyamatosan azt mondták, semmire nincs forrás, örüljenek, ha túlélnek. Akkor ő erre mit mondjon? Számptalan feladatot kellett volna megoldani.

Véleménye szerint kijelenthető, nekik az az információjuk volt, hogy a parkolóház megvásárlására nincs fedezet. A tárgyalásokban nem vett részt, nem tudja ezzel összefüggésben a véleményét kifejezni. Saját véleménye, akkor erre nem volt fedezet. Támaszkodott az akkori irodavezető asszony véleményére, aki szerint semmire nem volt pénz.

Dr. Csetneki Attila

Már szerencsére ismerik a szerződés tartalmát. Egyrészt lehetett élni a vételi joggal. Az önkormányzat megtette a vételi szándéknyilatkozatot. Kizárólag annak köszönheti az önkormányzat, a tulajdonos nem perelte be, hogy nem kellett a piaci ár felénél kevesebb összegért eladnia az ingatlant. Amennyiben nem volt fedezet, akkor pályáztatni kellett volna harmadik személy számára és a vételár különbözete bevételt jelentett volna a költségvetésnek.

A megállapodás előirányzott további bérlet megkötését, ami az önkormányzatnak kötelezettsége volt. A 15 éves bérleti jogviszonyról tárgyaltak a levelezések alapján, majd végül nem került megkötésre. Amennyiben akkor megkötötték volna, akkor a további években szintén lett volna vételi lehetősége az önkormányzatnak kissé magasabb áron, viszont még mindig a piaci ár alatt. Legkevesbé az a magatartás volt indokolt, hogy semmit nem tett az önkormányzat. A 2020-as levelezésből az derült ki, hogy konkrét lépés nem történt és hiába mondják aljegyzőúrék, hogy erről a szakapparátus tehet, ez városvezetői felelősség.

Önkritikát is gyakorolva elmondja, ismételten nem tudják lezárni a bizottsági ülést, mert különböző okiratokra van szükség. Mindenkit arra kér, segítsék a bizottság munkáját. Próbálják úgy menedzselni, hogy az anyagokat kapják meg előbb, a következő bizottsági ülésen tudjanak döntést hozni és ne parttalan vitákat folytassanak. Ebben mindenkinek kéri a segítségét, illetve a közreműködését. Saxinger urat kérdezi, az értébecslést megkaphatják-e a bizottság tagjai.

Saxinger Balázs

Igen várta, arról volt szó, hogy elküldik a ...2:10:40 , amit magáncéggként saját pénzből vettek. A múltkor is így hangzott el, ha megkapja a város által készített értékbecslést, akkor odaadja az övét. Miután nem kapta meg, így ezt jelezte az anyag kiküldésekor, hogy a jegyzőkönyvvel ellentétesen, nem kapott semmilyen anyagot. Akkor adja át az ő értékbecslését, ha megkapja a városét. Ezt a feltételt szabta, ami nem teljesült. Biztosan sokat segítene, amennyiben a teljes levelezést átadná, de ezzel összefüggésben az ügyvédúrnak voltak fenntartásai. Megpróbálja rávenni, hogy ami náluk van levelezés, mindenkinek küldjék át. Nincsen benne semmilyen titka.

Spisák György

Úgy gondolja, ha kiválaszt egy jogi képviselőt, akkor azzal viszi végig az ügyet. Ahány jogász, annyi jogértelmezés és ez csak megzavarhatja az ügyről alkotott nézeteket. Ez az álláspontja megerősödik minden alkalommal, amikor véleményt kér. Amennyiben jól értette Csetneki urat, akkor a szándéknyilatkozat aláírása pozitív momentum volt, mert

elkerülte annak lehetőségét, hogy az Agria Parkoló Kft. beperelte volna az önkormányzatot. Ezt értette ki a szavaiból. Csetneki úr szerint, több alternatívája is volt az önkormányzatnak. Mindkét lehetőségre van jogász és szakapparátus által formált vélemény.

A vevőkijelölési joggal kapcsolatban az az állásfoglalás, valós kockázata van annak, hogy az önkormányzat nem tud élni ennek lehetőségével. Ez Szűcs Tamás, illetve Török Tamás válaszelevele a szándéknyilatkozatra. Ez egy álláspont, ami rendelkezésére áll adott esetben a döntéshozónak és ez alapján formál véleményt. Török Tamás az EVAT jogásza, Szűcs Tamás pedig irodavezető ekkor.

A 15 éves bérlés gazdaságilag hátrányos lett volna az önkormányzat számára Szűcs Tamás szerint. Volt két vélemény, ami nem egyezik meg Csetneki úréval. Akkor a vezetés hagyatkozott arra a szakapparátusra, akinek az információ a birtokában volt. Szóba sem kerül az, annak idején miért ilyen feltételekkel kötött szerződést az akkori városvezetés. Vizsgálni kellene ezt is. Igenis hagyatkoznak a szakapparátusra.

Szűcs Tamás

Alpolgármesterúr nem volt végig jelen, ezért ismétli meg: polgármester úr és Spisák úr utasítására, tájékoztatására kapta meg azt, hogy Koltai úr utasításai, elvárásai, javaslatai alapján kell eljárni. Nyilván alpolgármesterúr sem gondolja komolyan, a szakapparátus dönt bármilyen kérdésben. Miért ragad ki bizonyos részleteket aljegyzőúr a levelezésből?

Spisák György

Fejtse ki, mire gondol!

Szűcs Tamás

Mi van a levélben?

Spisák György

Ez van, amit felolvasott.

Szűcs Tamás

Természetesen a kockázatokat, illetve a lehetőségeket egyaránt felvetik a kollégákkal. Aljegyzőúr az előző bizottsági ülésen is, illetve most is eltereli a bizottsági ügyeket olyan irányba, hogy vizsgálják meg, miként köttetett a szerződés annakidején. Továbbá a teljes szakapparátusra kívánja terhelni a felelősséget a hibás vagy hiányos döntésekért, valamint Ajkai Beára, ezt vissza kell utasítania és ki kell kérnie.

Minczér Gábor

Bár nem volt itt, de ilyen nem hangzott el, hogy a felelősséget aljegyzőúr hárította volna. Amennyiben nem támaszkodnának a szakapparátus véleményére, akkor például a Szalapartot elkerülő út, már rég megépült volna, illetve akkor utasítana. Elhangzottak javaslatok a parkolóház ügyében, ő ezeket nem látta, de nem találkozott egyetlenegy

polgármesteri levéllel sem, amiben le lenne írva, ezzel ellentétesen nem veszi meg az önkormányzat a parkolóházat. Számára most az körvonalazódik ki, hogy a polgármester nem hozott döntést. Akkor miért nem keresték meg őt? Mindenféle más ügyben oda tudtak menni hozzá. Olyan javaslat is volt, a parkolóház helyett, máshol nézzenek területeket, ahol parkoló számot tudnak bővíteni. Ezzel a témával kapcsolatban, valahogy nem kereste meg senki. Nem emlékszik arra, a szakapparátusból bárki jelzéssel élt volna felé.

Mirkóczki Zita

Több alkalommal elhangzott, az ügyvivő Koltai úr volt. Hogyan utasíthatta ő a hivatalnokokat? Az irodavezető úgy nyilatkozott, hogy a Koltai úr utasításait kellett követniük. Nyilván a hivatali apparátust felhasználva járt el Koltai úr, így van?

Spisák György

Nem. Nem érti, mi volt a kérdés. Honnan veszi, hogy utasította a hivatali dolgozókat?

Mirkóczki Zita

Nem használta a hivatali apparátust Koltai úr? Az ügynek a levelezésében, tárgyalásaikor, vélemény kikérésében, valamint hasonló dolgokban. Nem dolgozott Koltai úr, mint az EVAT Igazgatóságának elnöke a hivatallal ebben az ügyben. A polgármester úr nem mondta, hogy ebben a dologban eljárhat Koltai úr?

Spisák György

Nem tudja, ezt Szűcs Tamás állítja.

Szűcs Tamás

Dehogynem. Aljegyzőúr is megerősítette annakidején. Ugyanúgy állítja Spisák úr, mint azt, hogy nem ültünk egy asztalnál?

Spisák György

Be lehet fejezni? Azt mondta igazgatóúr, nem szól bele. Egyetértenek, hogy sok felháborító dolog történt és történik. Azt kéri, Szűcs Tamás se ragadtassa el magát és használjon olyan kifejezéseket, amelyek esetleg vállalhatatlanok.

Az EVAT ebben az ügyben vastagon benne volt véleménye szerint. Lecserélődtek a társaságnál az igazgatósági tagok. A problémával teljesen jól kezd el Koltai úr hivatalból eljárni. Kéri a szakapparátus segítségét, hogy képbe kerüljön. A legmeghatározóbb személye az ügynek az apparátusból Szűcs Tamás. Többször próbálta finoman elkenni az akkori irodavezető úr. Az apparátus „használatát” nem tudja értelmezni, hiszen nyilván képbe akart kerülni az ügy kapcsán. Szűcs Tamás segített Koltai Zsoltnak, ha információra volt szüksége. Amiről nem volt, azt lekérte a Városfejlesztési Kft-től. Nemcsak vele volt levelezés, hanem az EVAT akkori vezérigazgatójával, Kis-Tóth Rolanddal. Ő is küldött át Koltai úrnak ezzel összefüggésben információkat.

Dr. Pápai Ákos

Aljegyzőúr tett egy utalást, Saxinger úr átadott egy levelezést, de nem mindet. Feltételezi ebből a mondatból, hogy Spisák úr számára rendelkezésre áll ...2:26:55

Spisák György

Nem. Saxinger úr azt mondta, hogy nála megvan minden dokumentum és nem érti azt, hogy az önkormányzatnál miért nincs. Vállalkozik, hogy mindent átküld ezzel kapcsolatban. Még nem látta az ő levelezését, ezért nem is tudja véleményezni.

Dr. Pápai Ákos

Nem feltétlenül csak a levelekre gondol, hanem bármilyen anyagra, ami a hivatal rendelkezésére áll, legyenek szívesek átadni, de ne az utolsó pillanatban. Elég sok anyag és idő szükséges az átolvasására. Úgy tudjanak a végén döntést hozni, hogy adott esetben 10 év múlva is vállalható legyen.

Spisák György

Erre tett ígéretet. Szűcs Tamás, illetve Koltai úr között folytatott levelezést átküldi. Most nem ígéretet, hanem cselekedetet kérnek.

Saxinger Balázs

Ezeket megküldi. Volt olyan levelezés, amit Koltai úrral folytatott.

Igenis a polgármester úr foglalkozott az üggyel és volt vele felkészült tárgyaló az önkormányzat részéről. Az elején kifejezetten felkészült és jól haladó tárgyalásokat csinált ...2:28:50 Richárddal, aki jól képviselte az önkormányzat érdekeit. Akkor azt gondolta, haladni fog a történet. Amikor találkoztak, utána mindig haladtak a dolgok. Voltak időszakok, amikor az önkormányzati szakértők tudtak hatékonyan működni.

Minczér Gábor

Nem válaszolt a vezérigazgató úr. A múltkori ülésen azt nyilatkozta, az akkori helyzetet megvizsgálva, volt fedezet a megvásárlásra. Akkor nem volt lehetőség arra, hogy Vagyongazdálkodási Iroda vezetőjeként megvizsgálja az EVAT-ot, illetve neki miért nem szólt? Mi akadályozta meg a hivatali apparátust abban, hogy jelezzék a problémát. Miért nem kapott az alpolgármester semmilyen jelzést?

Bódi Zsolt

Akkor az lett volna, hogy megkerülték a polgármestert.

Minczér Gábor

Nem így van. Máskor megkeresték őt.

Szűcs Tamás

Egy dologban meg kell védenie alpolgármesterurat, valóban soha nem utasította semmire. Miután polgármester úr azt adta feladatául, amit aljegyzőúr is elmondott

számára, hogy ez ügyben Koltai urat jelölje ki ügyvivőnek. Az ő iránymutatásainak megfelelően járjanak el. Szerinte, maximálisan ezt támasztja alá a levelezés.

Miért nem látta Igazgatósági tagként a helyzetet és miért nem az EVAT? Körbeadja a társaság napi likviditási jelentését. Ezt a vezérigazgató részére készítik az EVAT kollégái. Ezeket irodavezetőként nem kapta meg, nem volt róla információja. Amikor az EVAT-hoz került, azt követően kérte ki a levéltárból.

Minczér Gábor

Ebben az esetben vezérigazgató úr azt mondja, elhallgatták előle az információkat, mert neki senki nem szólt. Ettől sokkal kisebb ügyekben oda tudott menni hozzá, amikor nem egyezett a véleményük a Gazdasági Iroda vezetőjével. Ebben az ügyben, senki nem kereste meg. A Vagyongazdálkodási Iroda vezetőjének nem kellene jelezni, ha rossz irányba mennek a dolgok? Nem kellett volna az általános helyettesét megkeresni a polgármesternek? Az nem elfogadható, hogy mert megkerüli a polgármestert. Mindig is megpróbált a hivatali dolgozókért kiállni. Sokszor folyt már bele személyi dolgokba a hivatalba. Nem gondolja, ha valaki jelez, a problémát elmagyarázza és az ember megérti, hogy egy rossz döntés készül, nem hinné, ennek retorziója lenne. Ráadásul ezt egy négy szemközti beszélgetés alkalmával is meg lehetett volna említeni. Így azt kell mondania, el lett hallgatva a probléma a városvezetés előtt.

Dr. Csetneki Attila

Bizottsági tagként, azzal nem tud mit kezdeni, alpolgármester úr egy hivatalnokot próbál felelőssé tenni azért, amiért a polgármesterre nem panaszkodott az alpolgármesternél. Nem gondolja, hogy a bizottságnak ezzel kellene foglalkoznia.

Nem általános jogi következtetéseket mondott, amikor aljegyző úrnak válaszolt. A javaslatok le vannak írva a szerződésben. Kizárólag a szerződést kellett hozzá elolvasni. Úgy gondolja, a szakapparátus elvégezte azt a munkát, ami alapján számos információ áll rendelkezésre. Személyes véleménye szerint, a rendelkezésre álló szakapparátusi információk, más vezetői magatartást indokoltak volna.

Nem vonja kétségbe, alpolgármester úr nem tudott az ügyről. Szerinte örüljön alpolgármester úr, hogy nem tudott róla. Határozati javaslattal szeretne élni. Aljegyző úrtól kéri, küldje meg az általa említett levelezést. A szakirodától kéri, hogy a közbeszerzés anyagát küldje meg a bizottságnak. Saxinger úrtól kéri, az Agria Parkoló Kft., valamint az önkormányzat között történt összes levelezést küldje meg. Javasolja még továbbá Juhászné Dr. Krecz Erzsébet meghívását a következő bizottsági ülésre.

Bódi Zsolt

Alpolgármester úr mondta, meg lettek vezetve, ezért szeretné megkérdezni Juhászné Dr. Krecz Erzsébetet, hogy ő is így gondolja-e.

Dr. Csetneki Attila

Volt korábban szó arról, hogy megküldhető az értékbecslés. Sajnos már elment a PVC képviselője.

Saxinger Balázs

Ő azt mondta, megadják, csak meg kell kérniük.

Spisák György

2020-ban senki nem gondolta, hogy meg lett vezetve, 2023-ban, viszont már azt gondolja. 2020-ban több alkalommal leírásra került egyértelműen, nem állt rendelkezésre forrás. Akkor ezek a szigorú tények voltak. Lehet bagatellizálni, hogy a szakapparátusnak milyen súlya van. A döntést nyilvánvalóan a városvezetés hozza meg, azonban az alátámasztást az apparátus hozza. Kéri, ezt jelentsék ki és ne bolygassák tovább. Juhász Éva gazdasági szakemberként dolgozott az EVAT-nál. Tudomása szerint, annakidején még Turcsányi vezérigazgató-helyettes úr idejében született egy olyan döntés, hogy a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője megkapja a havi ...2:40:22. Akkor ezek szerint nem végezte jól a dolgát, mert nem nézett rá. 2020-ban senki nem érezte magát megvezetve, de 2023-ban már igen. Ne 2023-ban ébredjen már fel egy irodavezető, hogy egyébként volt forrás a hivatalnak.

Itt ül Fodor András, aki 2020. derekától vezette az EVAT-ot. Az EVAT egy holding és éppen a Covid világított rá, mennyire borotvaélen táncolnak a cégek. Emlékei szerint, az EVAT-nak segítenie kellett a cégeket, hogy túléljék ezt az időszakot. Teljesen elfogadható számára az a válasz, hogy valóban volt pénz a számlán. Most kijelenti a meglévő információk birtokában, hogy Szűcs Tamás 2023-ban felébredt. Bárki mondhat véleményt.

Dr. Pápai Ákos

Annyit kell várni a reakciókra, hogy már el is felejtette, mit akart.

Építő jelleggel szeretne kritikus lenni alpolgármester által elmondottakra tekintettel. A polgármester általános helyettese Minczér úr, benne bíznak, ő van itt. . Amennyiben idealista, akkor azt mondja, úgy lenne a normális, ha a polgármester irányítaná a hivatalt. A jegyző vezeti a szakapparátust. Az általános alpolgármester, - amikor a polgármester nincs a helyzet magaslatán, akkor neki kell megszabni az irányokat. Úgy tűnik, alpolgármester. Általános alpolgármesterként azt csinálja amit mondanak és azzal foglalkozik, ami az irány, de ennek kialakulásához tájékozottnak kell lenni ahhoz, hogy tudjon irányítani. Nem mondhatja azt, hogy nem tudott róla. Akik nem értik pontosan, miként működik a hivatali hierarchia, azok számára egy lehetőség, hogy megértsék. Ezt így nem tartja elfogadhatónak.

Minczér Gábor

Javasolja, ha meglesznek az írásos dokumentumok, akkor őt is négyeljék fel a Dobó téren. Nem azt mondta, hogy egyáltalán nem hallott a parkolóház ügyéről. Nyilván voltak különböző értekezletek és megvoltak azok az információi, hogy lejár a szerződés, és az mit tartalmaz. Annak, hogy nem lett megjelölve címettként és nem folyt bele a

történésekbe. Nincs részletes információja a témában. Mindössze arra szeretett volna rávilágítani, hogy az általános alpolgármester felé jelezni illik, ha valami probléma van. Amennyiben a polgármesternél süket fülekre talál, akkor lehet jelezni az alpolgármester felé. Hozzá parkolóház-ügyben, semmilyen jelzés nem érkezett az elmúlt 3 évben. Ez csak most jön elő, hogy ezek szerint volt bőven forrás. Akkor tényleg azt kell feltételeznie, hogy meg lettek vezetve. Ez feltételezés és nem kijelentés. Rengeteg dologra kellett volna pénz.

Orosz Lászlóné

Kéri szavazzanak, mert 2 főnek is el kell mennie.

Dr. Pápai Ákos

A közigazgatási jogban a ciklus utolsó eleme az „ellenőrzés”. Úgy véli, itt ez maradt el, valamint a célkitűzés, illetve az információgyűjtés. Szerinte ez igazgatási probléma. Alpolgármesterúr kellemetlen helyzetben van, mert két tűz között állsz: a polgármester, illetve a közgyűlés közé. Az tény, hogy a döntési mechanizmusokban, az ellenőrzésben igazgatási szinten, komoly félremenések vannak.

Sós Tamás

Úgy gondolja, két szavazás lesz. Az első lesz az eredeti határozati javaslat. A „B” lesz a Csetneki úr által javasolt. Kéri képviselőúr, hogy egészítsék ki még észrevételeikkel.

Dr. Csetneki Attila

Amennyiben itt lett volna polgármester úr, egyeztetett volna a parkolóház tulajdonosával, de ettől egyébként sincs elzárva. Azért nem tartja jó ötletnek az erről történő szavazást, mert akkor úgy tűnik, mintha eddig nem tehetett volna meg. Amennyiben a bizottság felhatalmazásáról szeretne tárgyalni, akkor szükség lenne közelebb jutni abban, hogy milyen feltételekkel. Ezért tartózkodni fog a szavazásnál. Nem azért, mert azt gondolja, hogy a polgármester ne tárgyaljon, hanem, mert ehhez nem szükséges a bizottság felhatalmazása. Tárgyaljon és jelenjen meg a bizottság következő ülésén.

Spisák György

Erről nem kell külön szavazni. Amennyiben nem a polgármester úr tárgyal, akkor arról közgyűlési határozat szükséges.

Orosz Lászlóné

Javasolja, határozzák meg a következő ülés időpontját. Akik eddig meg voltak hívva, mindenkit hívjanak meg újra.

Spisák György

A PVC-s harmadik alkalommal jött.

Orosz Lászlóné

Amennyiben úgy dönt a bizottság, akkor nincs rá szükség.

Sós Tamás

Az „A” határozati javaslat lesz az eredeti, a „B” pedig a Csetneki úr javaslata.

Javaslat, kérjék ki írásban a PVC engedélyét.

Dr. Csetneki Attila

Aljegyző úr küldje meg az általa hivatkozott leveleket, a szakiroda a közbeszerzési anyagot, Saxinger úr a maradék levelezést, a PVC-től hozzájárulást a szakvélemény kiadására.

A bizottság 4 igen, 3 tartózkodás mellett elfogadta az „A” határozati javaslatot.

A bizottság 6 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadta a „B” határozati javaslatot.

A bizottság következő ülésének időpontja: 2023. október 12. 9:00

EREDETI DÖNTÉSI JAVASLAT

Döntési javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási Bizottsága az érintettek meghallgatását és a rendelkezésre álló dokumentumok, a különböző megoldási javaslatok, és különösen a PricewaterhouseCoopers által készített szakértői anyagok áttekintését követően javasolja Eger MJV Közgyűlésének, hogy az Eger, Katona téri Parkolóház helyzetének hosszútávú rendezése érdekében folytasson egyeztetéseket a Parkolóház ingatlan valós piaci viszonyoknak megfelelő vételáron történő megvásárlása lehetőségéről, vizsgálva a rendelkezésre álló költségvetési fedezetet.

ELFOGADOTT BIZOTTSÁGI DÖNTÉSEK

110/2023 (IX.06) VGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási Bizottsága az érintettek meghallgatását és a rendelkezésre álló dokumentumok, a különböző megoldási javaslatok, és különösen a PricewaterhouseCoopers által készített szakértői anyagok áttekintését követően javasolja Eger MJV Közgyűlésének, hogy az Eger, Katona téri Parkolóház helyzetének hosszútávú rendezése érdekében folytasson egyeztetéseket a Parkolóház ingatlan valós piaci viszonyoknak megfelelő vételáron történő megvásárlása lehetőségéről, vizsgálva a rendelkezésre álló költségvetési fedezetet.

111/2023 (IX.06) VGB döntés

A Városgazdálkodási Bizottság felkéri **Spisák György aljegyzőt**, hogy küldje meg a bizottság részére a jelen ülésen felolvasott, vagy általa hivatkozott leveleket is.

Felelős: Spisák György aljegyző

Határidő: 2023. szeptember 30

A Városgazdálkodási Bizottság felkéri **Saxinger Balázst Agria Parkoló Kft.** ügyvezetőjét, hogy küldje meg az általa lefolytatott levelezéseket.

Felelős: Saxinger Balázs

Határidő: 2023. szeptember 30

A Városgazdálkodási Bizottság **felkéri a hivatalt**, hogy kérje el a PWC-től a hozzájárulást a Parkolóházról készült szakvélemény kiadására

Felelős: Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda

Határidő: 2023. szeptember 30

K.m.f.

Sós Tamás
elnök
Városgazdálkodási Bizottság

Bódi Zsolt
hitelesítő tag
Városgazdálkodási Bizottság

Tóthné Kiss-Orosz Mária
jegyzőkönyvvezető