



EGER

MEGYEI JOGÚ VÁROS

VÁROSGAZDÁLKODÁSI BIZOTTSÁG

ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

Iktatószám: 2873-19/2023

JEGYZŐKÖNYV

a Városgazdálkodási Bizottság rendkívüli nyílt üléséről

Felvéve: Városháza, Rendezvényterem

Ideje: 2023. október 12. 9:00

Jelen vannak:

A Városgazdálkodási Bizottság részéről:

Sós Tamás	elnök	
Oroján Sándor	képviselő	
Dr. Csetneki Attila	képviselő	
Dr. Pápai Ákos	képviselő	
Bódi Zsolt	képviselő	
Tomaschik Attila	szakértő	hiányzik
Rittenbacher Ödön	szakértő	igazolt hiányzás

A hivatal részéről:

Minczér Gábor	alpolgármester
dr. Bánhidy Péter	jegyző
Spisák György	aljegyző
dr. Nagy- Holló Eszter	Jogi és Hatósági iroda vezetője
Solymosné Füstös Zsuzsanna	kontroller
Albach Anett	Gazdasági Iroda
Dr. Szalóczi Ilona	jogász

Jegyzőkönyvvezető: Tóthné Kiss-Orosz Mária

Tanácskozási joggal:

Palotai Sándor civil delegált
Császár Zoltán képviselő
Orosz Lászlóné képviselő
Földvári Győző képviselő

Meghívottak:

Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.

Gay Krisztina Evat Zrt

Bihátsi Péter Senior Manager, PricewaterhouseCoopers Magyarország Kft.

Saxinger Balázs ügyvezető, Agria Parkoló Kft.

Sós Tamás

Üdvözlö a megjelent bizottsági tagokat. Megállapítja, hogy a Városgazdálkodási Bizottság megjelent tagjainak száma 5 fő, hiányzik 2 fő, így a Bizottság határozatképes. Rittenbacher Ödön jelezte, hogy nem tud részt venni a bizottsági ülésen.

Jegyzőkönyv hitelesítőjének Bódi Zsolt képviselőt kéri fel.

A bizottság 5 igen szavazattal elfogadta a napirendi pont tárgyalását.

Előterjesztés a Katona téri Parkolóház helyzetéről

Meghívottak:

Dr. Fodor András

Kis-Tóth Roland

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.

Bihátsi Péter Senior Manager, PricewaterhouseCoopers Magyarország Kft.

Saxinger Balázs ügyvezető, Agria Parkoló Kft.

Sós Tamás

Bódi Zsolt jelezte, hogy most kapták meg az anyag egy részét. Megérkezett az EVAT, illetve Saxinger úr részéről, valamint a hivataltól egy anyag. Köszönetet mond Juhászné Dr. Krecz Erzsébetnek, amiért megjelent a bizottsági ülésen. A Katona téri Parkolóházról van szó. Próbálják a létesítmény helyzetét megvizsgálni, több bizottsági ülés volt már a témában. Javaslat alapján a bizottság próbál előterjesztéssel élni az októberi közgyűlésre a témában. Szeretnék a kialakult helyzetet megoldani. Kéri, Juhászné Dr. Krecz Erzsébet mondja el tapasztalatát a 2019- es, 2020-as évekről, illetve amennyiben van megoldási javaslata, úgy ossza meg a bizottsággal.

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

Egyre csökkentek az önkormányzatok lehetőségei, évről évre nehezebb volt összeállítani a költségvetést. Ez nem jelentette azt, hogy nem próbáltak takarékoskodni és a legtöbbet kihozni az adott költségvetésből. 2020-ban, amikor a büdzsét összeállították, elég jelentős maradványt állítottak be a büdzsé finanszírozásába. Rengeteg folyamatban lévő pályázat volt., vissza kellett hozni azokat az előirányzatokat a költségvetésbe. Állítottak be 2019-ben, valamint 2020-ban hitelt is. Arra nézve nem kaptak instrukciót, hogy a Parkolóházat be kellene tenni az eredeti büdzsé számai közé. Erről egyeztetett régi kollégákkal, ő így emlékszik rá. Februárban fogadták el a költségvetést és márciusban kezdődött a Covid. Az összeállításkor nem volt napirenden, hogy a Parkolóház megvásárlását be kellene állítani a büdzsébe. Úgy tudja, akkoriban még folytak az előzetes egyeztetések arra vonatkozóan, hogy milyen konstrukció alakuljon ki az ingatlanról. Márciusban a pandémia hatására számtalan olyan intézkedés történt, ami a saját

bevételeit csökkentette az önkormányzatnak pld: a bérleti díjak csökkentése, a parkolás ingyenessé tétele. Jelentősen csökkent az összeállított költségvetés bevételi oldala. Folyamatosan készítettek elemzéseket a Covid alatt. Minden hónapban összeállítottak anyagot az éppen aktuális anyagi helyzetről. Tisztában volt azzal, július végén elmegy nyugdíjba, ezért úgy szerette volna itt hagyni a költségvetést, hogy az évvégéig ne boruljon fel. Ezért is harcolt az intézmények előirányzat csökkentése végett, a 2019. évi maradvány egy részének kezelésével is. Arra törekedett, a költségvetési egyensúly megmaradjon, mert tisztában van azzal, ha valaki elmegy és probléma keletkezik, akkor ő lesz a hunyó. Így történt júliusban egy jelentős költségvetés módosítás, amiben zároltak előirányzatokat intézményi, illetve önkormányzati vonatkozásban egyaránt. Utólag őt igazolták a történések, hiszen 2020. évvégére nem volt működési hiány, az önkormányzat azóta is stabilan gazdálkodik. Igaz, egyre nehezebb feltételekkel. Amennyiben megkérdezték volna a véleményét a Parkolóház ügyében, - mert nem volt bevonva – akkor két javaslata lehetett volna:

1. Az önkormányzat vegyen fel rá hitelt, mivel egy megtérülő beruházásról lett volna szó.

2. Az önkormányzat vállaljon kezességet és az EVAT vegye fel a hitelt.

Mindkét elképzelés kormányengedélyhez kötött lett volna és kérdés, hogy kapott volna-e rá. Lehet, hogy a költségvetésbe beállított beruházások tekintetében, ki lehetett volna váltani néhányat, hogy a hitel ne emelkedjen a teljes összeggel. Akkoriban nem volt napirenden a Parkolóház megvásárlása.

Bódi Zsolt

Azt mondta, hogy nem vonták be az ügybe.

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

Szerencsére nem is az ő irodájának feladata volt.

Bódi Zsolt

Érti, viszont pénzügyi szakember és, ha akkor megkérdezik a véleményét, a tanácsaival tudta volna segíteni a helyzetet és másként is alakulhatott volna. Az EVAT részéről volt valaki bevonva, onnan kereste valaki?

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

Konkrétan, aki ezzel kapcsolatban kereste volna, olyan nem volt. Arra nem emlékszik, amikor egyeztettek a költségvetésről, szóba került-e a téma. Konkrétan biztosan nem, mert akkor valamilyen formában kezelték volna.

Bódi Zsolt

Más részéről sem volt?

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

Más részéről sem. Úgy gondolja, elegendő feladata volt egyébként is.

Bódi Zsolt

Ott lejárt egy szerződéses határidő, amivel foglalkozni kellett volna. Amennyiben nem keresték meg és nem volt fedezet a vásárláshoz, akkor miért tett több alkalommal is polgármester úr vételi szándéknyilatkozatot? Ezt a mai napig nem tudja megérteni, reméli, egyszer magyarázatot fog adni rá a polgármester, aki családi okok miatt nem tud most jelen lenni. Tud esetleg erre válaszolni aljegyzőúr?

Szeptember 6-án volt az előző bizottsági ülés a témában és most október 12. van. Nem lehetett volna az anyagokat feltölteni, hogy átolvashassák?

Spisák György

Nagy tisztelettel köszönt mindenkit. Megpróbál kellő hangerővel beszélni, de még fáj a torka. Ahogy lehetősége volt, annak megfelelően átküldte az anyagot. Ott van képviselőúr előtt. Sem hamarabb nem tudja, sem más formában. Azt gondolja, a kérést teljesítették. Igaza van, hogy a bizottsági ülésen az hangzott el, hogy legyen feltöltve. Ennek nem tudott eleget tenni. Nincs egy tucat levélváltás és mellette szól, hogy ennek a releváns részei általa felolvasásra kerültek. Ez a levelezés megítélése szerint egyetlenegy dolgot támaszt alá. Valós nem ő írta, nem ő olvasott fel valamit, hanem Szűcs Tamás és Koltai úr, illetve Török Tamás, valamint polgármester úr között történt levélváltás. Kéri elnöktől, amennyiben a bizottsági tagok szükségét érzik az általa kiosztott anyag áttanulmányozásának, akkor rendeljen el 5 perc szünetet és tegyék meg.

A kérdéseire válaszolva: Most vannak itt talán negyedik alkalommal, ha jól emlékszik – azt beszéltek itt az előbb, hogy mindig zavarban is van, mert annyit ülnek ebben a kérdésben és nézzék el neki – de nem igazán haladnak előre. Ez a negyedik alkalom. Az elmúlt alkalommal ez a kérdés elhangzott az Ön részéről. Azt gondolja, erre a kérdésre lett is válasz. Az, hogy ezt a választ Ön nem fogadja el, azzal nem tud mit kezdeni. Erre nem tud mást válaszolni, csak azt, amit a múlt alkalommal. Ebben az anyagban, ami Ön előtt is ott van, benne van április, - a szerződéses határidő lejártát – megelőzően van egy levélváltás, amit Szűcs Tamás ír és ebben eléggé taxatív, konkrét hivatkozás van arra, hogy a polgármester mire utasította vagy kérte fel az abban érintetteket. Lehet ezt többféleképpen magyarázni, nem kíván ebbe belemenni. Ezt a múlt alkalommal is elmondta, hogy végtelenül méltatlannak tartja. Főleg egymás oly mértékű gyalázását, ami nem hiszi, hogy így kellene történnie. A válasz akkor is az volt a kérdésére, hogy a polgármester megtette a vételi szándékot, ezzel talán Csetneki képviselőúr is egyetértve, hogy ezzel a pereskedést elkerülte az önkormányzat és nem lettek ...16:27 ebben az ügyben. Emlékei szerint ez így hangzott el, de a jegyzőkönyvet el lehet olvasni. Felkérte az érintett szakiroda vezetőjét arra, hogy keressen alternatívát, keresse annak lehetőségét, hogyan lehetne ezt a vételárat az egyéb forrásból biztosítani. Az is elhangzott, hogy egyéb forrás, vagy ingatlan értékesítés (vagy Erzsike részéről elhangzott a hitelfelvétel). Van ennek több alternatívája, több verziója. Itt ül Szűcs Tamás. Kérdezze meg a bizottság Szűcs Tamást, hogy akkor ebben történt-e előrelépés. Ő, mint irodavezető tett-e a polgármesteri utasításnak, kérésnek eleget és történt-

e ebben bármi nemű ilyen jellegű dolog. Elhangzottak az előző üléseken egymásnak ellentmondó nyilatkozatok, hogy nem volt pénz, de azért erre volt pénz. Ebben a levélben, ami Önök előtt van, benne van egyértelműen, leírja Szűcs Tamás, hogy akkor sem állt rendelkezésre pénz. Most elmondta Erzsike, hogy a költségvetésbe nem került beállításra forrás. Ugyanis ő instrukciót arra nem kapott, hogy beépítésre kerüljön. Azt is megkapták alpolgármester úrtól, hogy vezetőin többször téma a költségvetés helyzete. Erzsike ott is több alkalommal elmondja, hogy nincs jó helyzetben a költségvetés és mindent meg kell annak érdekében tenni, hogy a csődöt elkerülje az önkormányzat. Szerinte ezt itt Erzsike is megerősítette szóban.

Dr. Csetneki Attila

Valóban nem nagyon jutnak előre, attól eltekintve, hogy aljegyzőúr kezdi magára húzni az ügyet a bizottsági ülésekkel. Az időmúlás oka, nem vagy csak késve kapják meg az anyagokat. Egymás megtsztelésétől rendkívül távol áll, hogy a bizottsági ülés kezdetét követően kapnak meg olyan anyagot, amiből már előzőleg idézett aljegyzőúr. 35-40 nap nem elegendő az ilyen dokumentum megküldéséhez. Valóban méltatlan. A pénzügyi terület szakértője nem lett megkérdezve 2020-ban, akkor honnan jutottak arra a következtetésre, hogy nincs fedezet és ezt nem lehet megoldani? Az anyag tartalmaz számításokat, illetve azokat ki végezte? Erről nem egy korábbi ügyintézőt, hanem a városvezetést szeretné kérdezni. Aljegyzőurat szeretnék, hiszen látják a levelezésből, ebben a folyamatban aktívan részt vett. Nagyon egyszerű a kérdés. Mi volt az az okirat, az a számítás, belső anyag, ami alapján arra következtettek, hogy nincs fedezet a Parkolóház megvásárlására? Ehhez képest, hogyan lehetett 2020. márciusában vételi szándéknyilatkozatot tenni. Volt ilyen anyag vagy nem volt ilyen számítás? Egy 0,5-1 milliárd Ft értékű Parkolóház esetében, folyosói beszélgetések alapján hozták meg a döntést?

Minczér Gábor

Tegnap megnézte a 2020-as költségvetést és valóban nem volt beállítva az ingatlan megvásárlása. Már nem tud visszaemlékezni ennyi idő távlatából, mi folyt a költségvetési tárgyalások alkalmával. Egy ilyen egyeztetés úgy zajlik, hogy jelen vannak az irodavezetők, akik elmondják a kiadási-, valamint a bevételi oldalait, majd utána történik az összesítés és végül a kiadások esetleges csökkentése. Azt tisztázni kell, vagyoni kérdésben a Vagyongazdálkodási Iroda hozza be a költségvetés kiadási és bevételi oldalát. Véleménye szerint, ez egy lényeges mozzanat, miért nem került beállításra a költségvetésbe fedezet a Parkolóházra. Amennyiben irodavezető úr azt fogja mondani, hogy azért, mert polgármester úr erre utasította, az nem elfogadható, hiszen ennek írásos nyomának kellene lennie. Ráadásul a maradvány tárgyalásakor is vissza lehetett volna erre térni. Az irodavezetői jegyzőkönyvekből látható, a Parkolóház kérdése napirenden volt. Számára érdekes, hogy a költségvetésben nem került beállításra fedezet az ingatlan megvásárlására. Elolvasta az ülések jegyzőkönyveit, ami nem volt egyszerű, mert rengeteg egymásnak ellentmondó állítás volt benne. Úgy gondolja, - amit Juhászné Krecz Erzsébet szintén megerősített - hogy nem állt rendelkezésre fedezet. Amennyiben belegondolnak abba, hogy 2020-ban a Covid megjelent és Juhászné Krecz Erzsébet is leírta, több, mint 1,8 milliárd Ft-os kieséssel számoltak. Felvetődött, hogy az EVAT számláján volt pénz. Arról kapott információt, hogy ebből 300 millió Ft kötött összeg volt, a munkásszálló felújítására. Továbbá a múlt ülésen Dr. Fodor András szintén elmondta, a számla állása pillanatnyi állapotot tükröz. Arra emlékszik, már 2019-ben 100 millió Ft-os tartozása volt a Városgondozás Kft-nek az EVAT felé. Fellelhető a jegyzőkönyvben Dr. Fodor András nyilatkozata, aminek értelmében a leányvállalatai az EVAT-nak nem voltak jó helyzetben. A cégeknél a pandémia jelentős kieséseket eredményezett, hiszen a parkoló díjat, bérleti díjat nem lehetett szedni stb. 2020. tavaszán már megállapítható volt az önkormányzat rossz anyagi helyzete. Szerinte az jó gazdálkodást tükröz, hogy nem volt csőd

közeli helyzet. Tényleg jó lenne rekonstruálni, miért nem került beállításra fedezet a költségvetésben, hiszen januárban ezt még fel lehetett volna vetni. Sajnálatos módon, nincs jegyzőkönyv a költségvetési tárgyalásokról. Innentől kezdve, bárki, bármit mond, az nem állja meg a joghatóság előtt a helyét, viszont fontos momentum, hogy miért nem került beállításra összeg. A jegyzőkönyvek, az üléseken elhangzottak, valamint a levelezésből rekonstruálni tudott, - sajnos nagyon hiányos ez utóbbi, illetve Saxinger úrtól sem kapták meg azt, illetve nem látták az értébecslést sem, ami alapján az 1,2 milliárd Ft + áfa kijött - - hogy a 2019. november 26-i irodavezetői értekezleten Szűcs Tamás, az akkori Vagyongazdálkodási Iroda vezetője lett megjelölve, hogy dolgozzák ki az alternatívákat a Parkolóház megvásárlására. A levelezésből kitűnik, ez el is kezdődött. Megkezdődtek a tárgyalások az EVAT-tal, Török Tamással, Saxinger úrral a konstrukció kidolgozása érdekében. A legközelebbi fellelhető írásos dokumentum a márciusi levél, amiben Szűcs Tamás szakmai állásfoglalása lehet, hogy nincs fedezet a Parkolóház megvásárlására, illetve a bérleti konstrukció is hátrányos az önkormányzatra nézve. Volt egy előterjesztés szeptemberben. A közgyűlési jegyzőkönyvekből kitűnik, hogy Szűcs Tamás azt mondja, nem ő készítette az előterjesztést. Van még egy érdekesség: amikor szintén Szűcs Tamás azt mondja, azt a személyt kell elővenni, aki az előterjesztést készítette. A vezetés az előterjesztést gyakorlatilag lediktálja a hivatali dolgozóknak, akik összerakják. Az előterjesztések 99%-a, ami közgyűlésre megy, a mindennapi működést taglalja és nem arról szól, hogy a polgármester úr minden szakirodában lediktálja a szöveget.

Természetesen, amikor ő készített előterjesztést, akkor megírta a vázlatát, de minden esetben kéri azóta is a szakirodák, valamint jegyzőúr véleményét. Minden esetben van egyeztetés a szakiroda munkatársával. Semmiképp nem tudja elfogadni Szűcs Tamás vezérigazgató úr azon véleményét, hogy semmi köze nem volt az előterjesztéshez. Főként, miután ajánlásokat is tett hozzá. Negyedik alkalommal ülnek itt. Ezen alkalmak során, tetemes hozzászólás, illetve felvetés érkezett. Tisztában van azzal, ebben az ügyben büntető feljelentés van talán Jánosi Zoltán részéről. Ők nem nyomozóhatóság, de nyilván a bizottság tehet különböző megállapításokat. Az esetleges elmarasztalás a hatóság feladata lesz majd.

Negyedik alkalommal ülnek itt, azonban abban az irányban, amire felhatalmazást adott a közgyűlés a bizottságnak, még nem sokat haladtak előre. A közgyűlésen is elmondta, lehet a hibákat keresni, akár visszamehetnének 2014-ig, hogy miért Saxinger urat választották, miért nem hozott létre az önkormányzat céget stb. Sajnos dokumentumokkal nagyon kevés rekonstruálható az ügyből. Ezért a nyomozóhatóságnak sem lesz könnyű dolga. Amennyiben nincs a birtokukban olyan dokumentum vagy hanganyag, ami azt támasztaná alá, a polgármester úr azt nyilatkozza, hogy van fedezet, de nem veszik meg a Parkolóházat, akkor rendkívül nehéz lesz felelősségre vonni. Tudja, kampány időszak kezdődik és megállapításokat kellene az ügyben tenni, azonban nem látja ennek lehetőségét. Sok mindenki hibáját lehetne firtatni a témában. Nyilván nem mindenki érintett, viszont szakiroda-vezetői szinten volt róla szó.

Véleménye szerint, abban kellene a bizottságnak döntést hozni, hogy az önkormányzat meg akarja-e vásárolni az ingatlant. Amennyiben igen, akkor a maximum vételárát kell meghatározni. Amennyiben nincs vételi szándéka az önkormányzatnak, akkor a parkolás lehetőségére szükséges alternatívákat keresni. Már három ülés szólt arról, a polgármester hibája vagy sem az ügy. A közgyűlés ezzel szemben, arra is felhatalmazást adott a bizottságnak, hogy vizsgálja, Csetneki képviselőúr milyen felhatalmazással tárgyalt az 1,2 milliárd Ft-tal kapcsolatban. Szerinte érdekes történet ez is, hiszen előterjesztés született belőle, amit a közgyűlés el is fogadott. Szerencsére polgármester úr ezt megvétőzte, mert amennyiben ez keresztül ment

volna, akkor megtette volna a feljelentését hűtlen kezelés miatt azokkal a képviselőkkel szemben, akik igennel szavaztak.

Javasolja, a mai napot már próbálják meg abban az irányban továbbvinni, miként, milyen irányban ment a tárgyalás. Látták-e és kritizálták-e ezt az értékbecslést. Hoztak-e ellenbecslést, amivel megállapítható lett volna, hogy ez egy valós ár? Neki is számtalan kérdése lenne a témában. A bizottság feladata eldönteni, elmennek-e ebbe az irányba tovább, vagy elfogadják, nem volt fedezet 2020-ban és menjenek ilyen irányban tovább. Megvásárolják-e és milyen összegért, hozzanak-e újabb értékbecslést. Nézzenek meg egy olyan értékbecslést, ami esetleg a bíróságon is megállja a helyét, ha arra kerülne a sor. Neki ez a javaslata, azonban a bizottságnak a feladata a döntés.

Dr. Csetneki Attila

Juhászné Dr. Krecz Erzsébetet kérdezi, volt-e arról tudomása, hogy a polgármester 2020. márciusában vételi szándékot közölt. Tájékoztatták-e, megkérdezték-e erről a véleményét? A közbeszerzés kiírásáról? Ezzel kapcsolatban bármilyen fedezetigazolást vagy számítást kértek?

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

Nem.

Spisák György

A kiírás meg az előkészítés nem egy.

Dr. Csetneki Attila

Nem nagy különbség van közöttük.

Spisák György

De van képviselőúr, a kiírás megjelenik, ugye? Az előkészítés, meg előkészítés.

Dr. Csetneki Attila

Nem előkészítés volt, fel lett töltve a közbeszerzési rendszerbe. Nézzék meg!

Spisák György

Bocsánat. Megjelent nyilvánosan a közbeszerzési eljárás

Dr. Csetneki Attila

Nem nyilvános közbeszerzés volt, nem véletlenül.

Spisák György

Köszöni szépen.

Dr. Csetneki Attila

Egy hivatalos közbeszerzési eljárást elindítottak, feltöltötték az elektronikus rendszerbe, meghívták a Parkolóház tulajdonosát mindezt anélkül, - hogy az Önök jelen állítása alapján - lett volna rá fedezet vagy csak számításokat végeztek volna ezzel összefüggésben.

Spisák György

Az a baj ezzel kapcsolatban, hogy tényleg ülésről-ülésre jönnek és lehet, hogy hamarabb kellene tartani az üléseket, akkor az emlékezetük nem menne el a feledés homályába. Tehát lehet, mert ezt szerinte az elmúlt ülésen Dr. Nagy-Holló Eszter részletesen, szakmailag elmondta, hogy mi történt. Ő itt volt, elég jól emlékszik, őt megnyugtatta, sőt tisztában volt vele, hogy nem történt közbeszerzési eljárás. Most képviselőúr ezzel szemben ellentétesen mond valamit. Ezzel nem tud mit kezdeni.

Dr. Csetneki Attila

Valószínűleg, aljegyzőúrék nem követik a bizottsági ülések eredményeként rendelkezésre álló iratokat, ugyanis alpolgármesterúr megküldte Saxinger úr levelezését, ami hivatalosan rendelkezésre áll. Feltöltésre is került az anyag, ami tartalmazza a közbeszerzéssel kapcsolatos dokumentációt. Többek között a feltöltésről szóló igazolást, illetve a regisztrációját. Azt nem lehet tudni, hogy utána mi történt. Érdeemes ezeket áttanulmányozni. Juhászné Dr. Krecz Erzsébet nem azt mondta, hogy nem volt rá fedezet, hanem, hogy meg sem kérdezték. Számára ez teljesen érthetetlen csakúgy, mint ahogyan a Városgazdálkodási Iroda akkori vezetőjére szeretnék a felelősséget rátolni. A felelősséget a városvezetés viseli. Van jogi, politikai, ez utóbbiról a választók fognak dönteni. Ettől függetlenül a bizottságnak feladata erről tárgyalni, a polgármester pedig felelős ésszerű gazdasági és szabályos döntéseket hozni. Nem lehet egy közbeszerzési eljárás előkészületét sem megvalósítani úgy, hogy fedezet ne álljon rendelkezésre. Nem tehet úgy Eger MJV polgármestere úgy vételi szándéknyilatkozatot a Parkolóházra, hogy előzetes számítások nem történnek. Nem fejeződhet be az ügy anélkül, hogy a megvásárlásra vonatkozó számítások nem történnek meg. Akár a pályázati úton történő értékesítés is szóba kerülhet.

Nagyon szívesen válaszol bármilyen kérdésre. Itt volt minden bizottsági ülésen és az első alkalommal hangzott el a közgyűlési határozat szerint, a bizottság döntsön az okiratok bekéréséről. Tőle senki nem kérte be, de szóban beszámolt az okiratokról, milyen előzmények után, illetve milyen eljárásrend mellett került sor transzparens módon az egyeztetésekre. Amit hiányol, Saxinger úr többször felajánlotta, hogy az értébecslést a bizottság rendelkezésére bocsájtja. Azt ígérték, hogy a szakvéleményét bekérik, de úgy tudja, ebben nem történt semmi. Az a látszat, akadályozzák azt, hogy Saxinger úr az értébecslést a bizottság rendelkezésére bocsássa.

Spisák György

Nagyon belemegy képviselőúr. Nem tiszte, hogy kijavítsa, nem is feltétlenül akarja. Nem akarja elvinni ebbe az irányba. Beszél fedezet nélkül közbeszerzésről. Van lehetőség kiírni az eljárást. Alapesetben az önkormányzatnak nincs rá fedezete. Még egyszer mondja, nem tiszte megvédeni, de több közbeszerzési eljárást is lefolytattak 2019. előtt. Mivel nem került ebbe a stádiumba ez az egészségügy, nem érzi semmilyen szinten folytatandónak. Jegyzőkönyvből olvas. A július 27-i ülésen hangzott el, Szűcs Tamás elmondta, hol és miként történt. Ez egy Budapesten zajló megbeszélés, amit ő szervezett össze. Ő nem tagja a bizottságnak, de van egy közgyűlési határozat, ebben a közgyűlési határozatban benne van, hogy Dr. Csetneki Attila által benyújtott, 949 millió Ft vételár körülményeinek, módszertanának felhasználása, vizsgálata. Majd a bizottság eldönti, milyen anyagokat kér ezzel kapcsolatban. Egyetlenegy fellelhető információt látott ezzel kapcsolatban, a bizottsági ülésen, amit Szűcs Tamás elmondott. Tehát, ebben benne van, hogy ő szervezte meg ezt a megbeszélést, egy ügyvédi irodában ültek, ő, a cég jogi képviselője (aki nincs megnevezve, több jogász dolgozik az EVAT-nál, ebből így nem tudja kikövetkeztetni), Csetneki és Bódi képviselő és Saxinger úr van jelen. Ebben leírják, hogy nincs

felhatalmazásuk, leírja, pusztán információszerzés az, amiért ott vannak. Hozzáteszi, az Mötvszerint, a képviselői információhoz jutás, az a polgármesteren keresztül kell, hogy történjen. Képviselő nem indul el információt szerezni. Meg kell nézni az Mötvs-t, milyen joga és kötelezettsége van a képviselőnek. Polgármesteren keresztül tehet íme, ezen is egy picit túllépnek, mert nem ennek van jelentősége. A polgármester képviseli a képviselő-testületet. Képviselheti a képviselő is abban az esetben, ha a képviselő-testület többsége felhatalmazást ad rá. Ez információ, tudomása szerint nem történik meg, tehát Önöket a képviselő-testület nem hatalmazta fel, önkormányzat képviselőjére. Megítélése szerint, ebben itt képviselő is van és elmondja Szűcs Tamás, hogy megkapják betekintésre, a Saxinger által elkészített, a cég által elkészült értébecslést. Tehát Önök látták ezt az értébecslést. Azt gondolja, Saxinger úr Önöknek is átküldhette volna, ha akkor nem tette kitételekkel láthatóvá, akkor szerinte ezt most is megtehetné. Ő ebben nem kompetens, hogy rendelkezzen felette. Van még egy érdekes dolog ebben, azt írja: illetőleg erősítse meg Saxinger úr, hogy nála van egy értébecslés. Sőt, még azt is megengedte, hogy belenézzenek. Ezt követően egy indikatív ajánlatkérés ment a Parkolóház felé. Nem tudja, ki tett ilyen ajánlatot. Nem tudja, mert ebből ez nem derül ki. Erre megadta tudomása szerint a választ is. Tehát akkor nem az EVAT kérte az indikatívát és nem ő kapta az indikatívra a választ, hanem Önök? Nem tudja, majd ezt elmondják. Ez volt a képviselőúr indítványának az alapja. Ennyit tud elmondani Csetneki úrnak. Ez már nem informálódás, legalább is az ő értelmezése szerint. Készül egy előterjesztés, annak az alapja az 1 milliárd Ft + áfa vételár, aminek az alapja a Saxinger által elkészített értébecslés, illetve az indikatív ajánlat, amit valaki megkért Saxingertől. Ez az alapja. Ez már nem informálódás, hanem vastagon képviselő. Neki ez a véleménye.

Dr. Csetneki Attila

Olyan kérdések hangzottak el, amelyeket már megválasztak és nem feltétlenül érti aljegyzőúr a jogi részét. A tárgyalás megkezdésekor, ha tájékoztatja a fél a partnerét, hogy nincs képviselői joga, csak információt szeretne kérni, ez nem képviselő, de aljegyzőúrnak joga van ezt hinni.

Saxinger úr valóban megküldhette volna az értébecslést, örültek volna neki. Elképzelhető, hogy az első témával kapcsolatos közgyűlésen történtek mellőzése esetén, - amikor polgármester úr meghazudtolta - együttműködőbb lett volna. Így ezt a feltételt támasztotta. Nem tudja, mi az akadálya annak, az önkormányzat által készített, a városvezetés szerint reális értébecslést nem lehet megosztani azzal a tulajdonossal, akivel akár alpolgármesterúr is tárgyalásokba kíván bocsátkozni. Fontos lenne, ha tárgyalnának abban a vonatkozásban, amennyiben meg lehet vásárolni, akkor milyen feltételekkel. Ez adna lehetőséget arra, hogy egy független értébecslő elkészítsen egy kontroll értébecslést.

Nem tudja pontosan, miként fogalmazott Szűcs Tamás az indikatív ajánlattal kapcsolatban, de ott van a levelezésben. Az első közgyűlést követően, miután megtörtént az egyeztetés a Parkolóház tulajdonosával, kezdeményezte a rendkívüli közgyűlés összehívását. Már számtalan fórumon elmondta, de újra megteszi, ha szükséges. A Parkolóház tulajdonosa adott indikatív ajánlatot. A részükről annyi történt, - ez a levelezés rendelkezésre áll - hogy tájékoztatták a Parkolóház tulajdonosát, nem rendelkeznek képviselői joggal, viszont amennyiben van alternatív ajánlat, azt nagyon szívesen bevinnék a közgyűlésre. Erre az e-mailre válaszul küldte az indikatív ajánlatot, ahol nem ők határozták meg a vételárat, hanem a tulajdonos azt az összeget, amennyiért az elkövetkezendő 5 évben eladná az ingatlant. A közgyűlésnek arról tudtak beszámolni, hogy ez a rendelkezésre álló információk alapján, egy reális ár, amit alátámasztanak a különböző levelezések, valamint a legfőbb döntéshozó fórumon sem polgármester, sem más nem cáfolta meg. A közgyűlés nem arról döntött, hogy megvásárolja a

Parkolóházat, hanem arról, hogy egyoldalú jognyilatkozat alapján az elkövetkezendő 5 évben megvásárolhassa. Ezt tartalmazza a szerződés. Arról döntött, hogy a Parkolóház tulajdonosa nem biztosít vételi jogot. Természetesen a Vagyontörvény alapján, - amit Saxinger úr, illetve Szűcs Tamás szintén megerősített – ahhoz, hogy a vételi jogát gyakorolni tudja majd a közgyűlés, értékbecslést szükséges készíteni. Akkor Saxinger úr az együttműködéséről biztosította az önkormányzatot a helyszín bejárásához, valamint a szakértői értékbecslés elkészítéséhez.

Tájékoztatták Saxinger urat, köszönettel veszik, ha a vételi jogra vonatkozóan van javaslata, amiről a közgyűlés fog dönteni.

Vannak jogi kérdések, - amiben aljegyző úr csinálhat úgy, mintha értené – azonban képviselőről nem volt szó. Van különbség adásvétel és vételi jog között. Csinálhatnak úgy, mintha nem állnának rendelkezésre információk, amikről nem számoltak volna be, de ott vannak az okiratok és a jegyzőkönyvek.

Valóban az lenne a megoldás, ne akadályozza, hanem rendelkezésre bocsássa az értékbecslést és rendelkezésre álljon egy kontroll értékbecslés. Ez alapján tudják eldönteni, hogy szükséges a Parkolóház az önkormányzatnak vagy nem.

Spisák György

Az önkormányzat működéséről szóló jogszabály jó pár éve hatályban van, ő abból idézett, de ha a többség kéri, akkor jogszabályi hellyel és konkrétan paragrafusszámmal is beidézi, hogy és miként rendelkezik az Mötvt a képviselőtagok jogairól és kötelezettségeiről. Az Mötvt 32. § 2) bekezdésének az f) pontja. „A polgármestertől igényelhető a képviselők munkájához szükséges tájékoztatás.”

Rendelkezik az Mötvt arról is, hogy - ez pedig a 41. §, annak is az 1) bekezdése: „A képviselőtestületet a polgármester képviseli”

Nem kíván vitázni. Szerinte ez nem vita kérdés, de ezek a jogszabályi helyek vitatottsága nem kérdés onnantól kezdve, hogy van egy közgyűlési döntés - és, ha jól tudja, azon képviselőúr is jelen volt és, ha jól tudja, meg is szavazta. Ez 4. hónapban, 27-én történik – akkor a közgyűlés úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert. Felolvassa: „Tárgyalásokat folytasson le a Parkolóház vonatkozásában, átmeneti időre bérleti szerződés megkötéséről, a mellékelt tervek szerint, azonban abból a lényegi feltételek tekintetében eltérő feltételekkel.” A polgármesternek volt erre felhatalmazása, a képviselők nem kaptak erre felhatalmazást. Nem kíván abba a vitába folyni – hangsúlyozza – hogy informálódás volt vagy konkrétum. Felolvasta a jegyzőkönyvet. Nem tudja, ne tőle kérdezze, hanem Szűcs Tamástól kérdezze, hogy ki kért indikatív ajánlatot tőle. Ezt mondta jegyzőkönyvbe, hogy indikatív ajánlatot kértek.

Dr. Csetneki Attila

Azt kérték, hogy adjon indikatív ajánlatot, de ő is ezt mondta.

Szűcs Tamás

Aljegyzőúr kiválóan eltereli a vita menetét. Úgy gondolja, a végeredmény tekintetében ennek semmi jelentősége nincs. Reggel egyeztetett telefonon Saxinger úrral, aki rendkívül sajnálja, hogy nem kaphatta meg a PWC értékbecslését. Nem forgalmi érték meghatározását szolgálja ez az értékbecslés. Megjegyzi, - Spisák úr a legutóbbi bizottsági ülésen megerősítette – ő maga semmilyen dokumentumot nem kapott meg. A levelezést sem, amire aljegyzőúr és alpolgármesterúr folyamatosan hivatkoznak, valamint az irodavezetői feljegyzéseket sem.

Próbálják az egésznek a felelősségét rátolni. Alpolgármesterúr elmondta, 2020. január 1-én 780 millió Ft volt a szabad pénzmaradvány.

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

Januárban nem is tudták volna, mennyi a pénzmaradvány. Márciusig kell elkészíteni a beszámolót, akkor derül ki véglegesen, mennyi a pénzmaradvány. Ezt januárban nem tudhatták.

Szűcs Tamás

Alpolgármesterurat idézte. Dr. Fodor András szintén megerősítette a forrásokat. Nyilván úgy van, ahogyan Juhászné Dr. Krecz Erzsébet elmondja, hogy februárban lettek bevonva azok a források, melyek az év elején rendelkezésre álltak. Sem Juhászné Dr. Krecz Erzsébetet, sem pedig Dr. Fodor Andrást nem keresték meg a Parkolóház ügyében a forrásokról történő egyeztetéssel.

Spisák György

Bocsánat, hagy szóljon már bele! Elnézést, Fodor András nem volt akkor ügyvezető. Kis-Tóth Roland volt az ügyvezető. Tegyük már ezt tisztába! Minek keresték volna meg Fodort, mikor semmi köze nem volt az EVAT-hoz. Lehet rajta mosolyogni, hát ez a tény. Vagy ez sem tény?

Minczér Gábor

Májusig Kis-Tóth Roland volt.

Bódi Zsolt

Szintén benne volt ebben a szakaszban.

Spisák György

Nem volt benne.

Bódi Zsolt

Az utána következő szakaszban benne volt.

Spisák György

De most nem erről beszélnek.

Sós Tamás

Hagy fejezze be Szűcs Tamás és utána reagálhat más is.

Szűcs Tamás

Azt gondolja, a forrás oldal nem kérdés. Elmondta a múlt bizottsági ülésen, miként történt az ügyintézés. Polgármester úr arról tájékoztatta, hogy Koltai urat bízta meg az ügy vitelével.

Megérkezett az ülésterembe Oroján Sándor képviselőúr 10:05-kor.

Sós Tamás

A hanganyagból jegyzőkönyv készül. Nem fogják tudni lejegyzetelni, ha egyszerre több ember beszél. Kéri, hallgassák végig Szűcs Tamást és utána reagáljanak.

Szűcs Tamás

A forrás oldal nem volt kérdéses, de ahogyan ezt Juhászné Dr. Krecz Erzsébet is elmondta, nem vizsgálták. Alpolgármesterúr elmondta, valóban kaptak ezzel összefüggésben feladatot és dolgoztak is. Eddig minden bizottsági ülésen megemlítette, a Parkolóházat meg kell vásárolni. Az akkori vételár felét már kifizették bérleti díjként és nincs az önkormányzatnak Parkolóháza. Amennyiben megkapja a szükséges dokumentumokat, akkor meg tudja vizsgálni, mire vonatkozott nem az elutasítás, hanem a kockázat. A kockázat lehet az anyagi források rendelkezésre állása, vagy időbeli kifutása a közbeszerzési eljárásnak. Számos oka lehetett a „kockázat” kifejezés használatának. Az, hogy ezt aljegyzőúrék kiforgatják, ezt nem tudja elfogadni.

Alpolgármesterúr a múlt ülésen előadta, semmiről nem a városvezetés döntött, hanem a hivatali apparátus. Komolyan gondolja alpolgármesterúr, hogy Mirkóczki Ádám polgármester, valamint Spisák György aljegyző mellett ő volt a döntéshozó ebben az ügyben? Ezt alpolgármesterúr sem gondolja komolyan.

Volt egy szerződés az Agria Parkoló Kft. és az önkormányzat között, amiben az állt, amennyiben az önkormányzat nem él a vételi lehetőségével vagy a vevőkijelölési joggal, akkor 15 évre egy határozott idejű bérleti szerződés lép életbe. Ezt a megállapodást sem kötötte meg a hivatal. A 2004-ben aláírt megállapodás alapján, 2021-ben, 2022-ben, valamint 2023-ban a bérleti díjat, - hiszen a kötelelem fennállt – kellett volna tervezni a költségvetésben?

A Városgondozás Kft. a várossal állt szerződésben. Nem azért anyavállalat az EVAT Zrt. hogy a leányvállalatok tevékenységét az önkormányzat helyett finanszírozza. Jelenleg szintén fennáll ez a probléma néhány cég esetében. Ez nem azt jelenti, hogy az EVAT Zrt-nek a forrását bármelyik leányvállalata tevékenységének finanszírozására kellene fordítani.

Minczér Gábor

Számára ez egy kissé érdekes. Emlékezzenek arra, amikor a Garzonház korlátja kérdés volt a közgyűlésen. Említette, az eladott Tűzoltó téri ingatlan árából már megcsinálhatta volna az EVAT, akkor ment ellene a hadjárat, mert az az EVAT pénze. Amennyiben az EVAT-nál állt is rendelkezésre forrás, akkor ugyanúgy igaz lehet erre a felvetés. Nézzék meg, mennyi volt az a forrás az EVAT-nál, ami kötött volt és a munkásszállóra kellett fordítani. Ez nagyjából 300 millió Ft körüli összeg volt.

Dr. Fodor András nem azt mondta, hogy az EVAT-nál minden rendben volt, hanem, hogy nem állt rosszul. Meg kell vizsgálni az egész leányvállalati struktúrát, ahol voltak problémák. Itt van benne a jegyzőkönyvben, tehát nem azt mondta Fodor András, amit Szűcs Tamás.

Nem azt mondta, hogy a hivatal hozza a döntést, hanem azok előkészítése a szakapparátus feladata. Nem a polgármester diktálja le az előterjesztéseket. Amikor ő maga az előterjesztő, akkor annak van egy vázlata és egyeztetni a szakapparátussal. Semmiféle írásos bizonyíték nincs, hogy a polgármester Koltai urat bízta volna meg az ügy vitelével. Továbbá arra sincsen írásos bizonyíték, hogy a Csetneki-féle tájékoztatón elhangzottak-e ezek a dolgok, vagy volt-e hanganyag. Ez bizonyítaná egy peres eljárásban, hogy igazat mondanak. Erre sincs írásos

bizonyíték, hogy a polgármester Koltai urat bízta meg. Amennyiben ebbe az irányba akarják terelni a dolgot, akkor mondja ki Szűcs Tamás, így történt.

Hibázott akkor, amikor arról beszélt, hogy 771 millió Ft szabad maradványa van az önkormányzatnak. 774 millió Ft állt rendelkezésre a maradványsoron, azonban ennek jelentős része címkézett volt. Tehát, gyakorlatilag nem állt rendelkezésre. Vállalja, tévedett ebben a kérdésben. Bekérte a szabadmaradványt, ami 45 millió 221 ezer Ft volt. Kérdezi Szűcs Tamást, miért nem került beállításra fedezet a költségvetésbe a Parkolóház megvásárlására, hiszen az egyeztetésekre a Vagyongazdálkodási Iroda viszi a bevételi, illetve kiadási oldal tervét. Erről nincs feljegyzés és már ő sem emlékszik, miért nem került szóba. Miért nem állították be a 426 millió Ft-ot, holott a levelezés már elindult róla.

Kérdezi Csetneki urat, mennyi ideig tartott az ülés. Mennyi ideig tárgyaltak, mennyi időt kaptak arra, hogy belenézzenek Saxinger úr értékbecslésébe? Milyen mélységben tudták tanulmányozni? Innentől kezdve született egy előterjesztés, ami ezt támogatta. A városvezetés, közben megkapta a vádat, hogy a képviselőknek nem volt idejük a PWC által elkészített értékbecslést tanulmányozni. Van jegyzőkönyv vagy hanganyag az ülésről, ami bizonyítja, hogy nincs felhatalmazásuk. További kérdése, miért van szüksége Saxinger úrnak a PWC értékbecslésére. Abból tud kiindulni, ha van egy ingatlan, amit szeretne megvásárolni, akkor az nem igazán érdekli, hogy a tulajdonos mennyiért szeretné eladni. Nem érti, miért nem átadható az ő értékbecslése az önkormányzat számára és a PWC értékbecslését miért kéri Saxinger úr. Egyetért Csetneki úrral abban, hogy készíttetni kellene harmadik értékbecslést. Miként jutottak el oda, a Saxinger úr értékbecslése a jó és a PWC-jé a rossz. Miért nem merült fel akkor egy további értékbecslés, ami megerősíthette volna Csetneki úrékat abban, hogy az a becslés a helyes.

Májusig Kis-Tóth Roland volt az EVAT vezérigazgatója. Semmilyen megkeresés nem érkezett tőle a vételi szándékra vonatkozóan. A Vagyongazdálkodási Iroda részéről sem érkezett ilyen témájú levél. 2016-tól van rálátása a Vagyongazdálkodási Irodának a cégek likviditási helyzetére. A jegyzőkönyv szerint, Szűcs Tamás volt felhatalmazva vagy legalábbis segédkezett a Parkolóházzal kapcsolatos ügy vitelében, hiszen vagyonszerzés alkalmával van rálátása a Vagyongazdálkodási Irodának az ügyre. Nem lett volna lehetőség ugyanezt megvizsgálni akkor, mint amit most 2023-ban megtett? Anomáliát érez, hiszen vezérigazgató úr azt sugallta a múlt ülésen, hogy polgármester úr dönthetett volna a Parkolóház megvétele mellett, hiszen volt rá fedezet. Ez ellentmondásban áll azzal, hogy ő csak most 2023-ban vizsgálta meg a fedezet lehetőségeit. A jegyzőkönyvből az is kiderül, vezérigazgató úr folyamatosan kapcsolatban volt Saxinger úrral. Akkor miért mondja, hogy nem volt részese az ügynek.

Dr. Csetneki Attila

Idéz egy közgyűlési jegyzőkönyvből, amiben Mirkóczki Ádám Orosz Lászlónénak válaszolt: „Buzdítja elnök asszonyt, hogy nem hivatalos formában vegyen magához néhány embert az EVAT Zrt. munkatársaival közösen és sok sikert kíván hozzá.” Itt arról van szó, hogy ő szintén sokat tárgyalt a Parkolóház dolgozóival és ezt képviselőasszony is tegye meg. Egyébként nem szükséges polgármesteri felhatalmazás. Tényleg annak akarnak aljegyzőúrék érvényt szerezni, hogy egy képviselő nem egyeztethet vállalkozókkal lakosokkal? Különösen akkor, ha rövid időn belül rendkívüli közgyűlést kezdeményez, ahol beszámol? Tiszteljék meg egymást azzal, ilyeneket nem mondanak. Értette az Möt-v-ből idézett szakaszokat, de a jogszabály ettől hosszabb, javasolja végigolvasni. A képviselő természetesen bárkivel egyeztethet. Erről az egyeztetésről éppen készült emlékeztető.

Egyetért alpolgármester úrral abban, hogy nem tudja, miért köti feltételekhez Saxinger úr az értékbecslést. Nem volt szerencsés, hogy polgármester úr politikai okokból beleállt a közgyűlésen.

Javasolja, a bizottság hívja fel Saxinger urat, hogy minden feltétel nélkül bocsássa rendelkezésre az értékbecslést, tovább tudjanak haladni az ügyben. Keressék meg írásban. Groteszk vita látszik kibontakozni a tekintetben, hogy az ügyintézők nem tették bele a Parkolóház megvásárlásának forrását a költségvetésbe. Szerinte, éppen olyan utasítást kellene mutatniuk, ahol a polgármester úr kifejezetten azt kéri, hogy a vételi szándéknyilatkozathoz, a közbeszerzési eljáráshoz kérjék a szcenárió elemzést, fedezetszámítást. A maradvány kérdése érdekes, mert arról már 2020. márciusában lehetett tudni és polgármester úr akkor tett vételi szándéknyilatkozatot a Parkolóház tulajdonosa felé. Úgy gondolja, polgármester úrnak kellene felmutatnia azokat az elemzéseket, amelyeket kért az elmúlt 3 évben.

Spisák György

Ezt már az elmúlt üléseken is forgatták, hogy az apparátusnak milyen feladata, tiszte van az önkormányzat működésében. Az előkészítésben mindenképpen. 2019. november 18-i irodavezetői megbeszélés, - a választást követően éppen egy hónap telik el – a 28. pontban – ez egy elég hosszú irodavezetői értekezlet lehetett – az utolsó pontban a Parkolóház (a piac) kérdéskörét beszéljük irodavezetői szinten. Születik benne kvázi két döntés. Két felelőse van ennek a kérdéskörnek: Dr. Bánhidó Péter, akkor aljegyzőként és koordinál Szűcs Tamás irodavezetőként. Határidő 2019. 11. 19. Ez az azt követő nap, illetve 2020. évtől. A két kvázi utasítás vagy egyeztetés következményeként kialakult vélemény: „A hivatal üzemeltetési javaslatát megküldeni a polgármester úrnak.” A másik pedig: „Javaslatokat kidolgozni a szerződés lejártát követő időszakra vonatkozóan.” Talán ezzel a kérdésre választ ad, hogy mi a szerepe a hivatalnak. Az előkészítés a feladata. Így szakirodai szinten történt meg az előkészítés. Az előkészítést ragozhatják: javaslatok, összesítések. Szerinte nem kell ezt szavanként értelmezni, mindenki érti, hogy miről van szó. 2019. novemberében, választást követően, - feltételezi, ebben egyedül Szűcs Tamás tudja megerősíteni, mert ő dolgozott itt, ezt is elmondta, hogy örül neki, amiért ciklusokon átívelően itt dolgozott irodavezetőként, mert 2019., választások előtti időszakra is van ismerete, képe. Azt is elmondták mindig és kénytelenek ismételní ezek szerint magukat, hogy Szűcs Tamás az EVAT IG tagja is. Ne menjenek már el amellet, hogy két minőségében, párhuzamosan két olyan szervezetnél is vezetőbeosztást tölt be, amely szervezetek, a Parkolóházban vastagon érintettek. 2019. novemberében ez a kérdés terítéken van, jól, feltételezi az apparátus jelzi, a frissen megválasztott vezetésnek, hogy 2020-ban lejár a bérleti szerződés és ezzel a kérdéskörrel foglalkozniuk kell. Ki van megnevezve? Bánhidó Péter és Szűcs Tamás. A levelezés, amit átadtak ..., bocsánat, számára az is egyértelműen azt támasztja alá, kihúzhat egy-két mondatot: „Kedves Zsolt! Jeleztem a problémát Földvári képviselőnek (önkormányzati biztos), intézkedik.” Koltai úr írja: „Nagyon kellenének azok az információk, amelyek nála vannak, azonnal küldje meg legyen szíves.” Küldi ezt Szűcs Tamásnak. Tehát Szűcs Tamás, 2019. novembere óta, ebben az ügyben teljes mértékben és teljes mellszélességgel részt vesz. Amikor Önök azt mondják, miért ő ... Bocsánat, el van ezen képedve! Kitől kérdezzenek, ha nem attól a hivatali ügyintézőtől, attól a hivatali irodavezetőtől, akinek ez tiszte és feladata volt. Most is attól kérdezznek, aki ennek a felelőse. Bocsánat, ő felolvasta, amikor azt mondja Szűcs Tamás, hogy neki vizsgálnia kell a levelezést ... Bocsánat, tehát olyan jól tud 3-4 évre visszamenőlegesen emlékezni bizonyos kérdésekben, arra nem emlékszik, hogy 2019. novemberétől Koltai Zsolttal milyen egyeztetéseket és milyen munkát végzett? Bocsánat, nem igazán hiszi el. De felolvasta azt a részt, teljes egészében szó szerint idézte, jegyzőkönyvben van, ami itt kérdéses volt. Egyeztettek a polgármesterrel és Dr. Török Tamással abban, hogy valós kockázata van annak, hogy nem tudnak élni a szerződés szerinti vevőkijelöléssel. Az elmúlt alkalomkor is elmondta, akkor lehet, hogy Török Tamást is be kellene a bizottságnak idézni, hogy megkérdezze, mi volt az a valós kockázat, ami miatt ezt Szűcs Tamás, ebben a levélváltásban leírja. De az is le van írva ebben a levélben, hogy nem áll rendelkezésre a forrás, ezért a polgármester azt kéri tőlük, hogy alternatívákat keressenek annak érdekében, hogy ez a probléma megoldódjon. Tehát nem tudja, történtek alternatívák? Kérdezi, Szűcs úr, számot vetettek és kerestek alternatívát annak érdekében, hogy ennek a problémának a megoldása megtörténjen? Számára picit a költségvetés egyeztetés – azt is elmondja, hogy idestova 30 éve jó pár költségvetési egyeztetésen részt vett. – ha valakinek feladata, márpedig Szűcs Tamásnak feladata volt a Parkolóházzal kapcsolatos ügyintézés és ha az az alternatívák között szerepel, hogy forrást kell biztosítani rá, akkor miért nem hangzik el a költségvetés egyeztetésekor? Miért

nem hangzik el? Márciusban, a költségvetés elfogadását követően, leírásra kerül, hogy nem áll rendelkezésre forrás. Az egyik bizottsági ülésen azt mondja Szűcs Tamás, hogy szeptemberben nem volt forrás, mert addigra elfogyott a pénz, amikor előjön a levél, hogy márciusban leírja, hogy nem áll rendelkezésre forrás, akkor megint változtat az álláspontján. 2020-ban jelen állás szerint, nincs benne a költségvetésben, az irodavezető irányában nem hangzik el az ilyen irányú kérés, kerüljön be a költségvetésbe. 2020. márciusában Szűcs Tamás leírja, hogy nem áll rendelkezésre forrás és más alternatívát kell keresni, majd szeptemberbe készül egy előterjesztés, ami szintén ezt támasztja alá. Neki ez annyira egyértelmű.

Bódi Zsolt

Érdekes aljegyzőúr szájából az, ki mire emlékszik, hiszen a PWC-vel való kapcsolattartásnál nem emlékezett arra, hogy ő volt a kapcsolattartó. Nem emlékezett arra, hogy telefonon beszélt Dr. Fodor Andrással a bizottsági ülés előtt és tárgyalt Saxinger úrral ilyen ügyben. Hagyják, hogy ki mire emlékezett.

Azt állítja aljegyzőúr, hogy Dr. Nagy-Holló Eszter a múltkori nyilatkozatával meggyőzte a közbeszerzés tekintetében. Idéz a jegyzőkönyvből. Amennyiben a közbeszerzés nincs elindítva, akkor ott miként lehet regisztrálni? Aljegyzőúr azt mondja, mindent előkészítenek az irodák. Azt mondja a polgármester a közgyűlésen jegyzőkönyvbe, hogy nem ír alá semmit, ha a szakirodák nem készítik elő és ő ezt nem látja. Akkor ez, hogy van?

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet elmondta, hogy nem volt betervezve a költségvetésbe a Parkolóház vételára. Alpolgármesterúr azt nyilatkozta, amennyiben a közgyűlés elfogadta volna a Csetneki képviselő általi előterjesztést, akkor feljelentette volna az azt megszavazó képviselőket hűtlen kezelés miatt. Annak ellenére, hogy a polgármester nincs tisztában a fedezettel, 2020. március 23-án, majd április 16-án vételi szándéknyilatkozatot tesz. Nem tudja, miért nincs itt a többi levélváltást tartalmazó dokumentum, de majd ők csatolják, ha Saxinger úr elküldi. Polgármester úr hintáztatta az Agria Parkolóház Kft-t.

Minczér Gábor

Szerinte ez nem hűtlen kezelés.

Bódi Zsolt

Érti, ami azon az oldalon van az nem az.

Minczér Gábor

Nem, nem az a jogi kategória véleménye szerint.

Bódi Zsolt

Milyen alapon tette a polgármester? A kérdései változatlanok. Ezért szeretné, amennyiben polgármester úr jönne be és nem alpolgármesterúr, illetve aljegyzőúr, mert ugyanezt fogják folytatni.

Minczér Gábor

Ő többet nem jön.

Bódi Zsolt

Akkor reméli, a polgármester úr, igen. Most családi okok miatt nem tudott jönni, ami elfogadható, de reméli, a következő alkalommal meg tud jelenni a bizottsági ülésen és felszabadulnak a teher alól, hogy magyarázkodjanak.

Dr. Csetneki Attila

A választások utáni egyeztetést másként látja. Valóban jelen voltak Szűcs Tamás és más szakirodai dolgozók szintén, akik adtak tájékoztatást polgármester úrnak, aki úgy döntött 2020. márciusában, hogy vételi szándéknyilatkozatot tesz és kezdeményezi a közbeszerzési eljárás kiírását. Ez alapján egy felelős döntést hozott. Nem tudják, hogy az volt-e. Úgy tűnik, minden olyan információt megkapott, ami szerinte szükséges volt a vételi szándéknyilatkozat megtételéhez és a közbeszerzési folyamat elindításához. Mindezt úgy tette, hogy kihagyva a szakirodákat, egy külsős, közbeszerzési tanácsadó cégnek adott erre vonatkozóan megbízást. Ebből tisztán látszik, polgármester úr a kapott információk alapján, az üggyel kapcsolatos összes ügyintézés, valamint döntést a saját hatáskörébe vonta.

Spisák György

Ez nagyon zavaros képviselőúr.

Dr. Csetneki Attila

Nincs ebben semmi zavaros.

Spisák György

De, de.

Dr. Csetneki Attila

Nincs ebben semmi zavaros. Polgármester úr 2019-ben a választásokat követően tájékoztatást kért a Parkolóházzal összefüggésben. Majd utána hoz egy olyan személyes döntést, aminek értelmében él a vételi szándékkal.

Minczér Gábor

Ez hol van bizonyítva?

Dr. Csetneki Attila

Itt van a levelekben. Kéri a közbeszerzésnek a kiírását. Tanulmányozzák át alpolgármesterúrék! A levelekből az látszik, hogy az egyeztetéseken aljegyzőúr szintén ott volt.

Spisák György

Többször elmondja és erre is válaszolt. Tipikusan előhossa a képviselőúr mindig ezt, hogy ő részt vett ebbe. Szerinte be van „cc-zve” a levelezésekbe. A Koltai úr-Szűcs Tamás levelezésébe egyáltalán nem. Megítélése szerint az volt vastagon az érdemi, mert az vitte előre ezt az ügyet. Érti, hogy mindent próbáljanak megfordítani. Tehát van egy novemberi, irodavezetői, ahol feladatot kap két érintett ebben, milyen feladata van. Ebből levonja azt a következtetést, hogy a polgármester alá van támasztva és ennek megfelelően hozott döntést.

Dr. Csetneki Attila

Ezt nem mondta.

Spisák György

Igen, bocsánat, igen. Részt vesz ebben a szakiroda, a szakiroda vezetője, - de hagy kérje már meg Önöket, hogy egyetlenegy kérdést nem tesznek fel Szűcs Tamásnak ezzel kapcsolatban – mi történt 2019. novemberre és áprilisa között. Szűcs Tamás jelen állás szerint, jelen levelezésből, oda-vissza mindent tudnia kell! Mindent, mindent. Hogy mi vezetett oda, hogy a szándéknyilatkozat aláírása megtörtént. Ő viszi be a szándéknyilatkozatot. Ő viszi be aláírásra a polgármesternek. Az ő kezén keresztül megy, bocsánat. Miért neki teszik fel a kérdéseket? Azt mondja, magyarázkodik. Nem kell magyarázkodni. Mit kellene megmagyarázni? Próbál válaszokat adni. Kifejezetten nem magyarázkodik. Azt gondolja, Szűcs Tamásnak is ugyanúgy válaszolni kellene. Nem magyarázkodni kell, hanem el kell mondani, hogy 2019. novemberétől, 2020. áprilisáig mi történt. Azt a levelet, miért azzal a tartalommal fogalmazza meg. Miért?

Dr. Csetneki Attila

De elmondta.

Spisák György

De nem, de nem. Azt mondja, hogy ő úgy gondolja, hogy rendelkezésre áll a forrás. Három ülés után is, a negyedik ülésen is kijelenti azt, hogy rendelkezésre áll. Saját magának ellentmond, két bizottsági ülést követően.

Dr. Csetneki Attila

Nem. Elmondta, hogy polgármester úr, Koltai úron keresztül adott neki utasításokat. Ez egybevág az aljegyzőúr által elmondottakkal.

Spisák György

Nem vág egybe. Egyeztettek a polgármesterrel, török Tamással. Egyetértettek azzal, hogy valós kockázat.

Szűcs Tamás

Minek a kockázata?

Dr. Csetneki Attila

Aljegyzőúr azzal indokolta, hogy nem vett részt, csak jelen volt az egyeztetéseken és polgármester úr intézte.

Spisák György

Annyit kér nagy tisztelettel, hogy kérdezzék meg Szűcs Tamást, hogy milyen egyeztetések történtek.

Dr. Csetneki Attila

Elmondta, olvassák el a jegyzőkönyvet.

Spisák György

Igen és utána meg azt mondja, hogy rendelkezésre áll... Azt is elmondták, azt is megbeszéltek, abba is cáfolták, hogy ő most 2023-ra cégvezetőként megvizsgálta az EVAT pénzügyi helyzetét. Elmondták, hogy ő irodavezetőként minden hónapban megkapta a cég cashflow-ját. 2019. novemberében is tudnia kellett, 2020. márciusában is tudnia kellett, mennyi forrás és milyen forrás áll rendelkezésre az EVAT-nál. Az, hogy előző ülésen elhangzott Fodor András szájából valami, amiből ezt a következtetést vonják le, Fodor András, bocsánat, nem mondta ki egyértelműen – legalábbis számára nem volt egyértelmű – azt mondta ki, amit ő gondol az EVAT működéséről. Arról sem beszél senki és az ülés után jutott eszükbe, hogy bocsánat, de volt egy 300 millió Ft fixen lekötve az EVAT-nál a munkásszállóra, mint pályázati pénz. Az, hogy volt 700 millió Ft-ja vagy 800 millió Ft-ja az EVAT-nak a számlán, az nem azt jelenti, bocsánat, ez azt jelenti? Ő gondolja ezt helyesen, rosszul? 500 millió Ft van a számlán, ezt Szűcs Tamás most 2023-ban megtalálja és ebből azt a következtetést vonja le, hogy az EVAT is megvehette volna. Oké, legyen így! Elhangzik bárhol? EVAT IG-t tart. Elhangzik az EVAT IG-n ennek az alternatívái? Bocsánat, az önkormányzatnak nem áll rendelkezésre forrás. De ezt a helyzetet meg kell oldani, ő benne van az EVAT IG-be. Neki kell alternatívát vázolnia irodavezetőként. Ez a feladata, erre kapott felhatalmazást, hogy alternatívákat kell vázolnia. Elhangzik?

Dr. Csetneki Attila

Minek, ha megszületett a döntés? A döntés előkészítésnek nincs értelme annak meghozatalát követően. Miután polgármester úr elhatározta, hogy megveszi az önkormányzat?

Spisák György

Novembertől március végéig, ápriliséig nem volt idő az előkészítésre?

Dr. Csetneki Attila

Polgármester úr meghozta azt a döntést, hogy megveszi az önkormányzat.

Spisák György

A döntést nem előzte meg az előkészítés?

Dr. Csetneki Attila

Ő nem tudja, hogy megelőzte-e.

Spisák György

Itt van, itt a döntés. Tiszta, már csak alternatívát kell választani.

Bódi Zsolt

Kéri, mutassák meg azt a dokumentumot, amiben Szűcs Tamás javasolja polgármester úrnak, hogy tegyen vételi szándéknyilatkozatot. Azt mondta alpolgármesterúr, hogy a hangfelvétel bizonyíték, akkor mutassanak ilyen!

Minczér Gábor

Amíg nem mutatnak olyan dokumentumot vagy hangfelvételt, amin a polgármester kijelenti, hogy nem vásárolja meg az ingatlant, addig ezt semmilyen hatóság nem fogja elfogadni.

Dr. Pápai Ákos

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet említette, hogy a költségvetési mozgástér el kezdett beszűkülni. Ez 2019. előtti időszakra is igaz volt?

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

Ez folyamatosan történt, minden év egyre nehezebb volt. Minden költségvetési egyeztetés azzal kezdődött, hogy egyre nehezebb összeállítani a költségvetést, egyre jobban szűkültek a források. Nem egyik évről a másikra történt.

Dr. Pápai Ákos

2019. előtt előteremthető lett volna-e a szerződésben szereplő összeg, ha meg akarta volna venni az önkormányzat vagy erre készülnie kellett volna? Volt erre vonatkozóan szándék 2019. előtt?

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

Nem tud róla. Elképzelhető, hogy voltak tárgyalások, azonban ő nem volt benne.

Dr. Pápai Ákos

Nem volt téma?

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

Nem. Legalábbis költségvetés készítésekor nem.

Dr. Pápai Ákos

Szerinte, ismét szétfolyik a bizottsági ülés. Túl sok a személyeskedés, a másik által elmondottak értelmezése ahelyett, hogy a tényeket tárnák fel. Különösen zavarja, hogy sok szereplőtől ugyanazokat az érzelmi affektusokat hallja, ami a másik ember idejével való visszaélést jelenti. Ráadásul a hivatali apparátus idejének szintén a semmibevétele. Akárhogyan történt a dolog, a 4 év alatt a polgármesternek tájékoztatni kellett volna a képviselőket. Legalább havonta és nem 4 év távlatában saját maguknak utánajárni. Joggal teszik fel a választók a kérdést, mit keresnek itt a képviselők, ha nincs információjuk.

Orosz Lászlóné

Alpolgármesterúr az előző ülésen azt mondta, hogy nem vett részt a folyamatban, ahhoz képest elég sok információval bír.

Köszönetet mond Juhászné Dr. Krecz Erzsébetnek, amiért megjelent a bizottsági ülésen. Kérdése, hosszú évek távlatában a jelentősebb forrást igénylő döntések hogyan működtek? Volt egy vezetői döntés, majd kiadták a szakirodának, hogy állapítsák meg, milyen vizsgálatokra, szcenáriókra van szükség. Nem volt olyan, hogy találja ki a szakiroda. Bármelyik költségvetési egyeztetésen szóba került a Parkolóház megvásárlása, mint vezetői elképzelés?

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

Nem.

Orosz Lászlóné

Tehát, nem került szóba. Akkor miért hibáztatják az EVAT-ot? Nem tudja, Habis polgármester úr megengedte volna-e magának, hogy a Gazdasági Iroda vezetőjének véleménye nélkül tegyen vételi szándéknyilatkozatot. A márciusi nyilatkozatot megerősítette polgármester úr áprilisban, ami tartalmazta, hogy 60 napon belül megvásárolja az önkormányzat. Előfordulhat ilyen bármelyik önkormányzatnál, hogy nem egyezteteti a polgármester az ilyen jelentős kérdést a Gazdasági Iroda vezetőjével? Induljanak ki ebből, a polgármesternek szándékában állt a vásárlás, ugyanakkor a Gazdasági Iroda kapott-e utasítást arra vonatkozóan, hogy vizsgálja meg ehhez a forrásoldalt?

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

Nem, erre nem kaptak semmilyen felkérést.

Minczér Gábor

A probléma az, hogy semmi nincs dokumentálva. Jelen volt a költségvetési egyeztetéseken, de nem tudja visszaidézni, konkrétan mi hangzott el.

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

Egyeztetett volt kollégákkal, akik jelen voltak a megbeszéléseken, azonban ők sem emlékeznek arra, hogy téma lett volna. Ebből arra következtet, hogy ténylegesen nem volt az.

Minczér Gábor

Szintén hasonlóan emlékszik. Vegyük azt figyelembe, 2019. októberében volt a választás. Beült egy új testület. Vannak benne olyan tagok, akik már korábban is képviselők voltak, viszont ellenzékben, ebből kifolyólag a működési struktúrát kevésbé ismerték. Novemberben elindul az egyeztetés, amikor Dr. Bánhidy Péter aljegyzőként látta el a jegyzői feladatokat. Irodavezetői

jegyzőkönyv is születik, hogy kezdjék meg a tárgyalásokat a Parkolóház ügyében. Senkinek nem jutott eszébe, hogy erre fedezetet kellene biztosítani?

Volt tájékoztatás, hiszen a polgármester a 2020. őszi közgyűlések valamelyikén beszámolt az ügy állásáról. Kapott tájékoztatást a testület, illetve szavazott is róla a közgyűlésen. Operatíván valóban nem vett részt az egyeztetéseken, de tudott az ügyről. Számára ez az érdekes, senki részéről nem merült fel a fedezet kérdése. Amennyiben a polgármesterre akarják a felelősséget hárítani, akkor ugyanúgy Szűcs Tamásra, illetve a többi személyre is szükséges, akik az egyeztetésben részt vettek.

Csetneki képviselőúrnak elmondja, nem beszámolt, hanem hozott egy előterjesztést, amit megszavaztak a közgyűlésen. Az lett volna a tájékoztatás, ha a képviselőket informálja az általa szerzett információkról, de nem ezt történt, hanem bevitt a közgyűlés elé egy előterjesztést, amit megszavaztak.

Kérdezi Csetneki, valamint Pápai képviselőurakat, hogy a Bódi úr által említettek, hűtlen kezelés tényállásaként megállják a helyüket? Szeretne választ kapni, miért nem állították be a költségvetésbe a Parkolóház megvásárlásához szükséges fedezetet.

Dr. Pápai Ákos

Itt vevőkijelölés is volt, amiről a képviselők nem kaptak tájékoztatást.

Nála nem a felelős keresése a cél, hanem az, hogy tudják meg, mi történt. Amennyiben valaki a tények alapján felelős, akkor állapítsák meg. Az információkat csak csepegtetik folyamatosan ahelyett, hogy megkapták egyszerre és lenne módjuk áttekinteni.

Dr. Csetneki Attila

A közgyűlésen elég részletes tájékoztatást adott arról, hogy miről egyeztettek, polgármester úrral ellentétben. A mai napig nem kapták meg a levelezését, ezzel szemben ő átküldte. Kérte az ülés elhalasztását, azonban polgármester úr azt mondta, erre nincs szükség.

A „hűtlenkezelés” kérdésére nem tiszte válaszolni. Abból érdemes kiindulni, a nyomozóhatóság alaposnak tartotta a gyanút, hogy elrendelje a nyomozást. A gyanú fennáll, de ennek megítélése a hatóság feladata lesz. Az anyagi, valamint a jogi tisztánlátás végett, minél több információt gyűjtenek. Azzal egyetért, hogy nemcsak erre kell koncentrálni, hanem a megoldásra is. Ebben akkor tudnak előre haladni, ha Saxinger úrtól bekérik az értékbecslést, majd készíttetnek egy kontroll értékbecslést. Nem látja akadályát, miért nem tudja az önkormányzat odaadni a PWC szakvéleményét, de ettől függetlenül javasolja, is kérjék be a Saxinger úr által készített értékbecslést.

Spisák György

Ma már többször elhangzott ez a Saxinger által ... Mindig az jön elő, hogy Önök látták. Nem titkolta, az lett az előterjesztésnek az alapja, az az értékbecslés.

Minczér Gábor

Több volt, mint ami bejött?

Dr. Csetneki Attila

Elmondta ezt is, láttak egy értékbecslést, ezen kívül vannak könyvei a cégnek, amiben könyvszerinti értéken nyilván van tartva, továbbá az EVAT-nak voltak adatai, amiket megosztott velük. Ezen túl, a polgármesternek voltak hivatalos nyilatkozatai közgyűlésen az értékre vonatkozóan.

Spisák György

Nem ezt látták? Mennyi volt ennek a mértéke?

Dr. Csetneki Attila

Nagyon sok összeg elhangzott azóta, úgy emlékszik, 1 milliárd Ft. Tehát akkor több, mint ami az előterjesztésben szerepel. 900 millió Ft plusz áfa.

Minczér Gábor

Akkor eldugták?

Dr. Csetneki Attila

Elmondta közgyűlésen. A Parkolóház tulajdonosának az volt a tájékoztatása, - amiről polgármester urat szintén tájékoztatta - hogy a vételár 1,2 milliárd Ft körül van. Ez az az érték, amin hajlandók vételi jogot biztosítani. Szerinte ez irreálisan magas ár és nem tudják közgyűlés elé vinni, még a vételi jog tekintetében is magas. Két kérésük volt: 1.Küldjenek egy olyan konstrukciót az önkormányzatnak, amiben ennél lényegesen alacsonyabb összeget határoz meg. 2.Lehetőség van a bérleti díjbeszámítására. Amennyiben tud adni egy indikatív ajánlatot, azt közgyűlés elé tudják vinni.

Sós Tamás

Nagyjából hány oldalas volt az értékbecslés?

Dr. Csetneki Attila

Ezt nem tudja megmondani, de több oldalas. Több irat is volt nála, banki értékbecslés is volt. Minden évben fel kellett értékelteni az ingatlant és ennek megfelelően szerepeltették a könyvekben. Erről az önkormányzat szintén tudott. Az önkormányzat vételi jogot kap, amivel akkor fog majd tudni élni, ha majd a mindenkori közgyűlés, a mindenkori polgármester hozza meg a döntést, hogy kíván élni a lehetőséggel.

Spisák György

A tekintetben egy picit megnyugodott, hogy nem a Saxinger úr feloldására született az előterjesztés, hanem voltak alátámasztó dokumentumok. Folyt egyeztetés.

Dr. Csetneki Attila

Ez ott történt az egyeztetésen.

Spisák György

Bocsánat, megnyugtató, hogy nem bemondásra ment.

Jó, akkor jegyzőkönyvbe lehet mondani, volt egyeztetés, volt kvázi egy áregyeztetés is, az alátámasztó információ is megvolt. Szűcs Tamástól is kaptak alátámasztó dokumentumot.

Dr. Csetneki Attila

Amennyiben az áregyeztetésnek minősül, hogy a ...

Spisák György

Bocsánat képviselőúr, megengedi, hogy befejezze?

Dr. Csetneki Attila

Persze, csak nehéz megállni, mert idézi és valótlanul.

Spisák György

Van ezzel így ő is. Átérzi akkor, hogy milyen nehéz lehet az embernek megerőszkolni magát, hogy végighallgassa azt, ami irányában elhangzik.

Pápai képviselő úrra annyit szeretne reagálni, hogy „csepegteti az információkat”, megint csak azt kéri nagy tisztelettel, hogy a szerződés lejártának a dátuma, az fixen megvolt. Fixen megvan a novemberi vezetői egyeztetés, ahol konkrétan a szakapparátus két illusztris vezetője feladatot kap, a Parkolóházzal kapcsolatban, készüljön alternatíva a lejáratot követő működtetésre, üzemeltetésre, illetve kvázi szükségeltetik egy javaslatot megküldeni az üzemeltetéssel kapcsolatban. Megvan a feladat? Ki van jelölve a feladat? Ez Szűcs Tamás és Dr. Bánhidly Péter. Ez megelőzi a költségvetés egyeztetését. Ezért bátorodik azt a véleményt mondani – de több képviselő, aki nem 1-2 ciklusban van és részt vett már költségvetés elfogadásban, abban a mechanizmusban. Megelőzi a költségvetés egyeztetést novemberben ez a döntés. Decemberben Koltai úr EVAT IG vezetőként megpróbál megítélése szerint, de ebben megint csak Szűcs Tamásra tud hagyatkozni, mert vele leveleznek és vele van kapcsolatban – Koltai megpróbál helyzetbe kerülni. Megpróbálja az összes információt ezzel kapcsolatban beszerezni. Feltételezi azért, hogy az áprilisban lejáráó bérletiszerződésig, kellő helyzetbe hozza a döntéshozót. Meglegyen az alátámasztó információ. Eltelik úgy a december, eltelik úgy a január és jön a február, hogy már a költségvetési egyeztetésre sem kerül be ezzel kapcsolatban semmiféle-fajta előzmény, illetve alátámasztó dolog. Miért? Itt ül Szűcs Tamás, ne őt kérdezzék! Meg ne az alpolgármestert kérdezzék! Mert dedikáltan a feladat az övé volt, hogy ezzel kapcsolatban eljárjon. Miért? Erzsike csak annyit mondott ezzel kapcsolatban, hogy ő nem kapott ezzel kapcsolatban senkitől, semmiféle-fajta instrukciót. Ha kapott volna, akkor feltételezi, hogy beépíti. Bár, Erzsike erősítse meg, hogy egyensúlyi költségvetést fogadott el 2020-ban is a képviselő-testület. Azok a számok, amik bekerültek, annak a bevételi és a kiadási oldalon szinkronban kell, hogy legyen. Nem volt benne 450 millió Ft elrakva, hogy akkor ez a Parkolóháznak (letett története). Gondolja ő, de itt ül Erzsike és örül neki, ha erről ő tud nyilatkozni. Bocsánat, hogy azt mondja, a választást követő 1 hónap múlva, felelősségteljesen elkezd a városvezetés ennek a kérdéskörnek a feltérképezését és a különböző alternatívákra meg a felkérést, hogy készüljenek el. A szakapparátus dolgozik ebben, a költségvetésbe nem került, nem készült el, vagy nem volt olyan alternatíva, ami a vételi szándékkal kapcsolatban bekerült volna.

Szűcs Tamás

Áttanulmányozta az anyagot. Sajnos nincs benne az a lényeges momentum, hogy kinek volt még iktatott ügye Parkolóház kérdésében. A Saxinger úr által rendelkezésre bocsátott levelezésben van olyan iktatószám, ami szerinte nem az övé, illetve nem is a Vagyongazdálkodási Irodáé. Megpróbál a hozzá intézett kérdésekre válaszolni.

Döbbenetesnek tartja, ahogyan Spisák aljegyzőúr próbálja a városvezetés felelősségét a szakapparátusra, személy szerint rá és Bánhidy Péter jegyzőúrra hárítani. Akkor is, valamint jelenleg is az a leghatározottabb véleménye, hogy a Parkolóháznak az önkormányzat tulajdonába kell kerülnie. Ennek megfelelően indult meg az egyeztetés, a levelezés, valamint a közbeszerzési eljárás. Valóban ő volt az ügyintéző egészen addig, amíg megtörtént az egyetlen személyes találkozó Saxinger Balázs úrral, ahol Spisák aljegyzőúr szintén jelen volt. Ezt követően, már csak annyira volt benne az ügyintézésben, hogy a polgármester úr által diktált levelet leírta, valamint megkérte még augusztusban vagy szeptemberben.

Minczér Gábor

Mikor volt az a megbeszélés?

Szűcs Tamás

Van róla jegyzőkönyv. Nem tudja fejből, meg kell nézni pontosan.

Minczér Gábor

Most mondta, hogy mikor volt.

Szűcs Tamás

Nem mondott dátumot. Saxinger Balázs elmondta, hogy több egyeztetés történt vele a polgármester úr, valamint mások részéről, amelyeken már nem vett részt és ezekről semmiféle tájékoztatást nem kapott. Innentől kezdve, az ő részéről már érdemi ügyintézés nem történt.

Alpolgármesterúr a hivatali dolgozóktól kérdezi, hogy miért nem került bele a költségvetésbe? A dolgozók állítják össze a büdzsét?

Minczér Gábor

Ennek a vázát a szakirodák készítik. Így történt most is. Nem ő találja ki, hanem a szakirodák.

Irodavezető asszony meg tudja ebben erősíteni.

Szűcs Tamás

Akkor biztosan emlékszik alpolgármesterúr arra, 1 éven keresztül mindig vitte az irodavezetői értekezletekre a problémás, megoldandó ügyeket. Számtalan esetben jelen volt alpolgármesterúr szintén.

Szűcs Tamás

A PWC értékbecslés közpénzből lett fizetve. Nem érti, mi az oka, hogy nem megismerhető.

Orosz Lászlóné

Aljegyzőúr és alpolgármesterúr folyamatosan azt emlegeti, hogy miért nem a hivatal, a szakirodák, Szűcs Tamás vagy Bánhidy Péter, azonban valami lehetett, mivel a polgármester vételi szándéknyilatkozatot tett.

Minczér Gábor

Mi volt? Ez nem igazolható semmivel.

Orosz Lászlóné

Amennyiben számtalan nem ismert körülmény van és ezzel szemben áll egy 426 millió Ft-os vételi szándéknyilatkozat. Ezt nem lehet fedezet nélküli kötelezettségvállalásnak nevezni?

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

Szerinte egy szándéknyilatkozat még nem konkrétum.

Orosz Lászlóné

Kétszer történik és ott van benne, hogy 60 napon belül megvásárolják.

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

Utána ez vissza lett vonva?

Orosz Lászlóné

Nem és tartalmazza: „60 napon belül kíván élni a megállapodásban rögzített vételi jogával”.

Dr. Csetneki Attila

A szerződésben került rögzítésre egy vételi jog, amivel élni kívánt a jogosult. Nemcsak egy indikatív szándéknyilatkozat volt, hanem a vételi jog alapján tett szándéknyilatkozatot.

Bódi Zsolt

Március 23-án történt meg az első szándéknyilatkozat, majd április 16-án kérte, vegyék le a Parkolóházat terhelő jelzálogjogot. Amint ez megtörténik, akkor 60 napon belül megvásárolja az önkormányzat az ingatlant.

Spisák György

Megint csak azt mondja, bármennyire nem tetszik Szűcs Tamásnak, a Koltai úr és közöttük történt levelezésben ez is benne van. Ezt a vételi jogot, a vételi jog bejelentését, emlékei szerint áprilisban teszi meg a polgármester, akkor még Kis-Tóth Roland az ügyvezető. Persze, bocsánat, ezt akarta, hogy – Bódi képviselőúr kérésére ismételtelen – ott van a márciusi levélben, polgármester utasítja kvázi az irodavezetőt arra, hogy keressenek alternatívát, hogy a vételi ár, rendelkezésre álljon. Több számtalan lehetősége van, de most ahogy elmondta, ez a következő évi költségvetést terheli és nem a 2020-at. Nem történt mögötte szerződéskötés, bejelentette a szerződés szerint a szándékát, de nem ment végig ez az egész történet. Szűcs Tamás mondja, hogy szeptemberben már utasítást kap előterjesztés készítésre. Nem is ez érdekli őt, hanem az érdekli, hogy április végéig, amíg a szerződés le nem jár, addig milyen feladatot látott és végzett el. Lehet emlegetni, hogy behúzzunk bárkit. Bocsánat, ő próbál tényszerűen fogalmazni. 2019. november 18-i vezetői, ahol ennek a vezetőinek az egyeztetése végén felelősöket neveznek meg: Dr. Bánhidya Pétert és Szűcs Tamást, mint koordinátor. Nem ő mondja és nem azért keverik bele Bánhidya Pétert, mert szeretnék, ha bárki is benne lenne. Tegyük már ezt a dolgot tisztába. Akkor ott egyeztettek, feltételezi, de ebben megint csak Szűcs Tamást kéri, hogy az emlékezetébe vágjaljon már és emlékezzen vissza, hogy mikor tájékoztatták a polgármestert először arról, hogy itt ez a Parkolóházas probléma és a következő év áprilisában le fog járni a szerződés. Novemberben erről már vezetői szinten beszéltek. Ott meghatározzák, javaslatokat kérnek az üzemeltetésre és kérik a lejártát követő időszakokra ezeknek a kidolgozását. Akkor ez mi? Hát pont az, hogy elindították azt a folyamatot, hogy áprilisban lejár a szerződés és addig a lejártát követő időszakokra az alternatíváit ki kell dolgozni. Ki ennek a koordinátora? Szűcs Tamás. Mit tettek

november és a szándéknyilatkozat megtétele között? Ezt szeretné megtudni. Mit tettek abban az 5 hónapban? Azt tették? A szándéknyilatkozatot készítették el, a polgármester pedig aláírja.

Bódi Zsolt

Saxinger úr írt levelet Szűcs Tamásnak, hogy rendezzék a tehermentesítést, ehhez kér megerősítést. Ezt megerősítette a polgármester. Ettől többet mit kellett volna tennie Szűcs Tamásnak?

Palotai Sándor

Kéri, lassan hozzanak már döntést arról, hogy a mai bizottsági ülésnek mik lesznek az előremutató megállapításai, amivel kijelölik a következő feladatot. Elhangzott olyan felvetés, kérjék meg Saxinger urat, küldje meg az értékbecslést a PWC anyag nélkül is. A Parkolóház Kft. 2022. évi beszámolójában a tárgyi eszközök összege 633 millió Ft.

Minczér Gábor

Ezzel teljesen egyet tud érteni, ráadásul itt még felmerült egy 100 millió Ft-os ráfordítás, amit Saxinger úr bemondott, de nem igazolható. Az egyeztetésen Saxinger úr mondott egy összeget, amire Csetneki képviselőúr azt felelte, ezt nem tudják közgyűlés elé vinni. Az az összeg mennyire volt megalapozott és alátámasztott? Mennyire tudták megvizsgálni? Felmerült, hogy a 11. 25-i ülést követően mi történt. Nem tudják megmondani, mert 1-2 levélen kívül nincs más információ, ahogyan arról sem, miért nem került szóba a költségvetési egyeztetésen. Lényeges, hogy mikor volt a Szűcs Tamás által említett találkozó, hiszen amennyiben ez előbb volt, akkor a polgármester lediktálta neki a levelet? Szűcs Tamást ismerve, aki NAV-nál dolgozott, katona volt, egy széljegyzetet sem készített? Nincs értelme a bizottságnak. A rendőrség feladata a felelősség megállapítása.

Úgy tudja feljelentés van az ügyben. Hagyják rá a nyomozóhatóságra az ügyet. Csetneki úr azt mondta, azért van a bizottság, hogy feltárják az eset körülményeit. Minden dokumentumot adjanak át a nyomozóhatóságnak, ami majd eldönti, történt-e mulasztás, illetve ki részéről. A saját feje után azt gondolja, nem szeretné senki felelősségét megállapítani. Amennyiben a polgármesterre akarják hárítani, akkor másra is rá lesz húzva. Úgy gondolja, semmi értelme, hogy ezen lamentáljanak. Ki kell mondani, hogy nem volt pénz.

Dr. Csetneki Attila

Értékbecslés alapján történt, ami összhangban volt a könyvszerinti értékkel, valamint az akkori ingatlanpiaci viszonyokkal. Továbbá egybevágott az ár a polgármester nyilatkozataival. Nagyon fontos momentum, a bérleti díj levonható lett volna a vételárból, amit egyébként is kifizetett volna az önkormányzat polgármesteri javaslat alapján. Így az EVAT szakértőivel egyeztetve jutottak arra, hogy ez bevihető a közgyűlésre. Ennyi történt, bevitték a közgyűlésre. Amennyiben a legfőbb döntéshozó fórum elfogadta volna, az még mindig kizárólag arra adott volna felhatalmazást, hogy 5 éven belül az adott áron megvásárolhatta volna az ingatlant. Lehetőség lett volna az önkormányzat részéről egy eltérő konstrukcióval megkeresni a tulajdonost, amennyiben a vételárat irreálisnak ítéli meg.

Minczér Gábor

Érdekesnek tartja, mert ezek szerint az elmúlt 3 év történései még mindig lehetőséget adnak arra, hogy bármilyen szinten tárgyaljanak az eladóval. Semmilyen szinten nem záródott ki a megegyezés lehetősége. Ennek következtében, az egész bizottsági ülés értelmetlen. A Csetneki

úr által elmondottakban van egy lényeges elem. Azt mondták, hogy küldenek másik értékbecslőt. Azt akkor mennyire vitatták? Azt látja, hogy a PWC által küldött értékbecslést megpróbálják ízekre szedni. Vitatták a dokumentumot. Pápai képviselőúr kérdezte, milyen cégről van szó, ki áll a háttérben, mióta dolgozik ott a kolléga stb. Volt a másik értékbecslés ilyen szinten vitatva? Mennyire lehet releváns a másik értékbecslés, aminek nyomán döntés is született Nem kötelem, hogy vételi szándéknyilatkozatot tesz a polgármester. Nem látja értelmét, amiért már 3 ülést végig ültek és a mai napnak sem látja az értelmét. Érti, hogy jön a választás és a polgármestert akarják megbélyegezni, de büntetőjogilag semmi értelme nincs. Politikailag, pedig feleslegesen ülnek itt, mert bármelyik oldal azt ír a sajtójában, amit akar. Javasolja, vagy zárják le és vigyék a közgyűlés elé, vagy pedig ő többet nem jön bizottsági ülésre, mert nem látja értelmét. Előrelépés kellene. Döntsék el, hogy szükséges-e a Parkolóház, milyen maximum áron akarja az önkormányzat megvenni, vagy kérjenek alternatív értékbecslést. Szerinte, a Saxinger úr érve releváns, hiszen, ha vásárolni akar valamit, akkor nem mondja az eladónak, hogy támassa alá az ár mértékét. Akár két értékbecslést is kérhetnek, hiszen a 2-3 millió Ft-os díj érte, még mindig csak töredéke a vételárnak.

Sós Tamás

Tegye meg mindenki az utolsó felszólalását. Utána pedig beszéljék meg, miként hangozzon a javaslat, amit mindenki tud támogatni.

Szűcs Tamás

Hivatalba történő lépését követően volt lehetőség átvizsgálni a napi cashflow jelentéseket. Ezeket aljegyzőúr állításával ellentétben nem kapta meg irodavezetőként.

Továbbra is azt indítványozza, hogy kapják meg azokat az egyéb iktatott iratokat, amelyek a Parkolóházzal kapcsolatosak, mert azt állítja, nemcsak neki voltak ilyen tárgyú iratai. Ez látszik a Saxinger úr által megküldött levelezésből is.

A felelősség tekintetében alpolgármesterúr megnyugodhat, mert ő le van fedve, de a nyomozásra való tekintettel nem kíván nyilatkozni.

Nem jött létre a vevőjog kijelölése, illetve a 15 éven túli kötelem. Erre tekintettel, nem kellett volna a 2021-es, 2022-es, valamint a 2023-as költségvetésben szerepeltetni, forrást biztosítani?

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

Amikor a szerződés megszületett, akkor két alternatíva volt benne. Az önkormányzat vagy bérelni fogja tovább, vagy vételi szándékkal él. 2020-ban nem született döntés, egyik sem valósult meg. Amennyiben még mindig ez a szerződés van hatályban, akkor nem igazán tudna mit beállítani az adott évekre. Nem látta a szerződést. Gondba lenne, ha terveznie kellene a költségvetést, mert nem tudná, melyiket állítsa be.

Szűcs Tamás

Valamelyiket tervezni kellene?

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

Valamelyiket igen, ha döntés született volna. Véleménye szerint, kellett volna döntést hozni.

Spisák György

Unásig ismétli magát: azalatt az 5 hónap alatt, amíg tartott ennek a szerződés lejártát megelőző időszaknak az időszaka, abban - valószínűsíti, - mert a levélben úgy látszik, ez is benne van - az EVAT tovább is üzemeltetné a Parkolóházat, akkor ennek milyen optimumai, alternatívái, problémái vannak. Feltételezi, abban az 5 hónapban szakértő kollegák végezték ennek a folyamatnak az előkészítését. Feltételezi, erre a részre is kitértek. Itt a kérdést nem feltétlenül érti.

Csetneki képviselő úrra: Az előbb mondta, hogy megnyugodott, hogy nem bemondásra ment ennek a vételárnak a módosító indítványban a szerepeltetése. 949 millió Ft-ot szerepeltet az indítványban. Végig hallgatta, akkor most a polgármester bemondása volt az egyik alátámasztó, alátámasztotta az EVAT az ő számaival és az ő dolgaival. Ebből a hármast, illetve a Saxinger úr által bemondott összegből, az indikatív ajánlatból sikerült egy 949 millió Ft-os árat - úgy fogalmaz, hogy kiinduló vételárat meghatározni. Csak itt az előbb elhangzott, hogy a könyvszerinti értéke 633 millió Ft. Tehát fölvetődik a kérdés ismételten és most ne haragudjon, hogy azért érti nehezen, hogy ha van egy könyvszerinti érték, mennyiben mentek utána. Mennyire vizsgálták az összes alternatíváját? Volt szerencséje tájékoztatót végighallgatni nem egyet, nem kettőt, amit az előbb az alpolgármester úr elmondott. Igen, akkor Önök elmentek egyeztetni. Arra is szeretne kitérni a válaszában, jegyzőkönyvbe, mert szeretné elkerülni azt, amire az előbb utalt, hogy mi jelenik meg erről. Nyilván ő nem a saját véleményét hozta, ezért is bátorkodott az Mötv idevonatkozó szakaszát betűpontosan felolvasni. Abban is megegyeztek, hogy nem fognak akadémiai jogértelmezésbe menni. Ő szigorúan csak az Mötv-t olvasta. Képviselői jogok, kötelezettségek. Mihez van joga egy képviselőnek, az informálódás a polgármesteren keresztül menjen. Ez itt jelen esetben nem a polgármesteren keresztül ment, hanem Saxinger Balázson keresztül egy ügyvédi irodában. De hogyha ez megtörtént és informálódtak, az ott elhangzottakról beszámoló készül a közgyűlésnek, akkor tudja tájékoztatni, hogy mire is jutottak, ha már a polgármestertől nem kaptak kellő információt. Nagy tisztelettel megkérdezném, hogy ha a könyvértéke 633 millió Ft, akkor hogy sikerült 949 millió Ft-ot ebbe az előterjesztésbe betenni?

Dr. Csetneki Attila

A könyvszerinti, valamint a piaci érték nem ugyanaz, keverik a fogalmakat.

Spisák György

Akkor lehet, hogy nem volt teljesen érthető. Nyilván a két fogalom elkülönül. Van egy könyvértéke, az releváns információ volt.

Dr. Csetneki Attila

Persze, releváns információ volt, amit az EVAT, mint szakértő szerv megvizsgált és ez alapján jutottak el oda, ez az ajánlat alkalmas arra, hogy közgyűlés elé vigyék.

Spisák György

Tehát akkor az EVAT megerősítette, hogy a 949 millió Ft, az egy olyan ár, kiindulási alap lehet. Erre nézve kérhetnének alátámasztó információt, hogy az EVAT ezt mivel támasztotta alá? Bocsánat, itt elhangzik, hogy majd megkapják a PWC-s értékelést. Mi köze? A PWC nélkül is tudott adni az EVAT egy véleményt, akkor hogy kérje már meg, adják ki. Nem ismerték a PWC-t. Vagy ismerték a PWC-ét?

Bódi Zsolt

Miért nem kaphatják meg?

Dr. Csetneki Attila

Alpolgármesterúr véleményével szemben, van értelme a szakbizottságnak. Van olyan anyag, amit hónapok óta kérnek és most kaptak meg. Képviselői szempontból mindenképp, mert ugyan lassan, de kapják az információkat. Fontos lehet későbbiekben a nyomozóhatóság számára az itt szerzett információ. Ami előrevisz: szerinte lényeges lenne Saxinger úrtól elkérni az értékbecslést. Ismerjék meg a kártyáikat, amennyire lehetséges.

Szeretné, ha itt lenne a bizottságnál az a szakértői vélemény, amit ők láttak.

Ez nyújtja a lehetőségét egy kontroll értékbecslésnek, ami alapjául szolgálhat akár egy eljárásban, vagy a polgármester úr, illetve Saxinger úr közötti egyeztetésnek. A PWC értékbecslés nem forgalmi értéket határozott meg. Helyes, ha a szakértő az abban foglalt megállapításokat figyelembe tudja venni és a kontroll értékbecslés pedig mondja meg, hogy mi a helyzet.

Sós Tamás

Megkérlek Saxinger úrtól az értékbecslést anélkül, hogy átadnák az önkormányzatét. Ez lenne a 2. határozati javaslat, mert az 1-t ő írta.

Árajánlatot kellene kérni egy új értékbecslésre.

Bódi Zsolt

Mindkét fél által elfogadott értékbecslőtől. Annak semmi értelme nincs, ha a másik fél nem fogadja el.

Minczér Gábor

Kimondta a bizottság, hogy meg szeretné venni?

Dr. Csetneki Attila

Most meg kellene fordítani, hiszen polgármester úr értékbecslés nélkül tett vételi szándéknyilatkozatot. Ők most a dokumentum birtokában akarnak később döntést hozni.

Minczér Gábor

Képviselőúr szerint, kifizetik az értékbecslést, - amivel egyetért, hiszen csak töredéke a vételárnak. Úgy gondolja képviselőúr, hogy legyen meg az értékbecslés és amennyiben úgy döntenek, hogy drága, akkor

Bódi Zsolt

Juhász Évához intézi. Lejárt a Parkolóház bérleti szerződése. Ennek ellenére továbbfizeti az EVAT a bérleti díjat. Ezt valamilyen megállapodásra, utasításra vagy saját felelősségre végezte? Erre kér tájékoztatást írásban.

Dr. Pápai Ákos

Javasolja, közjegyzőn keresztüli értékbecslést kérjenek, mert azt a bíróság is elfogadja.

Sós Tamás

Kéri, ezzel kapcsolatban fogalmazzanak meg egy határozati javaslatot.

Spisák György

Közjegyző által kijelölt értébecslő. Ezt bíróság is garantálja.

Szűcs Tamás

Kéri, ha van rá mód, akkor foglalják határozati javaslatba, hogy a hivatalban fellelhető, e tárgyban íródott, iktatásban szereplő egyéb dokumentumokat megkapja a bizottság.

Sós Tamás

Az 1. határozati javaslatot visszavonja.

Dr. Csetneki Attila

Összegzésként elmondja:

Kérik az iktatott iratokat a Parkolóházzal kapcsolatban.

Dr. Pápai Ákos

Az iratjegyzékben szereplő összes, a hivatalban fellelhető, iktatott anyagot az iratborítóval együtt.

Dr. Csetneki Attila

Írásban keressék meg a Parkolóház tulajdonosát, hogy az értébecslését bocsássa a bizottság rendelkezésére.

Készíttessenek kontroll értébecslést olyan módon, hogy közjegyzői nem peres eljárásban kerüljön sor igazságügyi szakértő kirendelésére. hogy egyrészt a PWC, valamint a Parkolóház értébecslése is álljon rendelkezésre. Kérik a közjegyzőt, hogy lehetőség szerint minősített értébecslőt jelöljön ki.

Bódi Zsolt

Juhász Éva irodavezető asszony számoljon be arról, hogy a lejárt szerződést követően milyen döntés alapján fizette az EVAT Zrt. továbbra is a Parkolóház bérleti díját.

Sós Tamás

Milyen határidőt szabnak a bizottsági döntés végrehajtására?

Spisák György

Hát azt szerinte nagyon nehéz meghatározni. Most ő dolgozik igazságügyi szakértővel Parkolóház kapcsán, idestova egy éve, de még nem nagyon fejezte be.

Dr. Csetneki Attila

Arra kell határidőt szabni, hogy a Saxinger úr mikor küldje meg az anyagot.

A beterveztett döntési javaslatot az előterjesztő visszavonta. A bizottság egyhangúlag, 4 igen szavazattal elfogadta az általa kialakított, a beterveztett döntési javaslatához képest új döntési javaslatot.

EREDETI DÖNTÉSI JAVASLAT

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási Bizottsága javasolja Eger MJV Közgyűlésének, hogy az Eger, Katona téri Parkolóház helyzetének hosszútávú rendezése érdekében folytasson egyeztetéseket a Parkolóház ingatlan valós piaci viszonyoknak megfelelő vételáron történő megvásárlása lehetőségéről, vizsgálva a rendelkezésre álló költségvetési fedezetet.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Határidő: az egyeztetésre 2024. január 15.

költségvetési fedezet biztosítása: 2024. március 30

MEGSZAVAZOTT BIZOTTSÁGI DÖNTÉS

138/2023 (X.12) VGB döntés

1./ A Városgazdálkodási Bizottság kéri kigyűjteni az iratjegyzékben szereplő összes, 2019-től a hivatalban fellelhető, iktatott anyagot az iratborítóval együtt a Parkolóház vonatkozásában

Felelős: Dr. Bánhidya Péter jegyző

Határidő: 2023. november 15

2./ A Városgazdálkodási Bizottság kéri, hogy írásban keressék meg a Parkolóház tulajdonosát, hogy az értékbecslését bocsássa a bizottság rendelkezésére.

Felelős: Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2023. november 15

3./ A Városgazdálkodási Bizottság kéri, hogy készüljön kontroll értékbecslést olyan módon, hogy közjegyzői nem peres eljárásban kerüljön sor igazságügyi szakértő kirendelésére, melyhez hogy egyrészt a PWC, valamint a Parkolóház értékbecslése is álljon rendelkezésre. Kéri a közjegyzőt, hogy lehetőség szerint minősített értékbecslőt jelöljön ki.

Felelős: Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő a nem peres eljárás elindítására: 2023.nvember 15

4./ A Városgazdálkodási Bizottság kéri, hogy Juhász Éva irodavezető asszony számoljon be arról, hogy a lejárt szerződést követően milyen döntés alapján fizette az EVAT Zrt. továbbra is a Parkolóház bérleti díját.

Felelős: Dr. Bánhidya Péter jegyző megbízásából

Juhász Éva, Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

Határidő: 2023. november 15

Sós Tamás
elnök
Városgazdálkodási Bizottság

Bódi Zsolt
hitelesítő tag
Városgazdálkodási Bizottság

Tóthné Kiss-Orosz Mária
jegyzőkönyvvezető