

## JEGYZŐKÖNYV

Készült: *Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2023. november 30-án megtartott nyílt üléséről.*

Jelen vannak: *Bódi Zsolt, Dr. Csetneki Attila, Farkas Attila, Földvári Győző, Juhász Ádám, Keresztes Zoltán, Kovács-Csatló Tamás, Lombeczki Gábor, Minczér Gábor, Mirkóczki Ádám, Mirkóczki Zita, Oroján Sándor, Dr. Pápai Ákos, Dr. Pócs Alfréd, Sós Tamás*

Tanácskozási joggal: *Dr. Bánhidy Péter jegyző*

Jegyzőkönyvvezető: *Kiss Andrea*

### Mirkóczki Ádám

Tisztelettel köszönti a közgyűlésen megjelent képviselő hölgyeket és urakat, meghívott szakembereket és minden kedves vendéget.

Kéri Képviselőtársait, a fekete gomb megnyomásával szíveskedjenek bejelentkezni. Megállapítja, hogy a 18 fős Közgyűlés tagjai közül jelen van **15 fő**, így a közgyűlés határozatképes, azt megnyitja.

Képviselőtársai a meghívóban feltüntetett napirendi anyagot írásban megkapták.

Bejelenti, hogy a **36-os** napirendet, mint előterjesztő **v i s s z a v o n j a**.

Tekintettel arra, hogy a **8-as**, a **35-ös**, **39-es** napirendek anyagának napirendek anyagának kézbesítése a közgyűlés ülésének napját megelőző **4. nap 11. óra** után történt meg.

Kéri, szavazzanak ezen napirendek napirendi pontként való tárgyalásáról.

Szavazás: **12 igen** és **1 tartózkodás** (2 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

Bejelenti, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi 189. törvény 46.§ (2) bekezdés b). pontja alapján a **46-os**, **47**; **48** és a **49-es** napirendeket **zárt ülésen** tárgyalják.

Tájékoztatja a Tisztelt testületet, hogy sürgősségi indítványt nyújtott be:

*S/1 „Előterjesztés a VOLÁNBUSZ Zrt.-vel kötött Közszolgáltatási szerződés 1. számú mellékletének módosításáról”,  
címmel.*

Kéri szavazzanak a sürgősségi indítvány napirendi pontként való tárgyalásáról.

Szavazás: 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal, elfogadásra került.

Javasolja, hogy a sürgősségi indítványt, a tájékoztató előtt, a 39-es napirendet követően vitassák meg.

Tájékoztatja képviselő társait, hogy az Alapokmány 23. § (1) bekezdése szerint: a napirendi pontok elfogadása előtt a közgyűlés tagja kezdeményezheti, hogy az Eger város életét jelentősen befolyásoló napirendnél a hozzászólási lehetőséget a közgyűlés időkorlát nélkül biztosítsa. A kezdeményező a javaslatát indokolni köteles. Van-e ilyen javaslat bármely napirendi ponttal kapcsolatban?

### Kovács-Csatlós Tamás

Javasolja a 33-as napirend időkorlát nélküli és a 2. napirendi pontként való tárgyalását.

### Dr. Pápai Ákos

Javasolja a 13-as napirend időkorlát nélküli tárgyalását.

### Mirkóczki Ádám

Szavazást kér a 33-as napirendi pont időkorlát nélküli tárgyalásától.

Szavazás: 11 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal, elfogadásra került.

Szavazást kér a 13-as napirendi pont időkorlát nélküli tárgyalásától.

Szavazás: 10 igen és 5 tartózkodás szavazattal, elfogadásra került.

Az Alapokmány 23. § (3) bekezdése szerint: A napirendi ponthoz meghívott legfeljebb 10 percen tehet szóbeli kiegészítést. Ha a kiegészítés várhatóan hosszabb időtartamú, az előterjesztő a napirendi pontok elfogadása előtt kezdeményezheti, hogy a meghívott hozzászólási lehetőségét a közgyűlés időkorlát nélkül biztosítsa. Van-e ilyen javaslat bármelyik napirendi ponttal kapcsolatban?

*Császár Zoltán megérkezett*

### Kovács-Csatlós Tamás

A napirendek sorrendjére tesz javaslatot:

- 1. napirendként a 25-ös napirendet,
- 2. napirendként a 33-as napirendet tárgyalják.

Javasolja a 8-as, a 17-es, 23-as és 37-es napirendi pontok levételét.

### Mirkóczki Zita

Javasolja, amennyiben leveszik a 17-es napirendet, akkor vegyék le a 15-ös és 16-os napirendeket is, mert ezek összefüggenek, befolyásolják az alapító okirat módosítást is és a fenntartói megállapodást is.

### Mirkóczki Ádám

Szavazást kér a 25-ös napirend 1. napirendként való tárgyalásáról.

Szavazás: 11 igen, 2 nem és 2 tartózkodás (1 képviselő nem szavazott) szavazattal elfogadásra került.

Szavazást kér a 33-as napirend 2. napirendként való tárgyalásáról.

Szavazás: 14 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadásra került.

Szavazást kér a 8-as napirendi pont levételéről.

Szavazás: 10 igen, 4 nem és 2 tartózkodás szavazattal a 8-as napirendi pontot levették.

Szavazást kér a 17-es napirendi pont levételéről.

Szavazás: 8 igen, 5 nem és 2 tartózkodás (1 képviselő nem szavazott) szavazattal a 17-es napirendi pont levételét elutasították.

Szavazást kér a 23-as napirendi pont levételéről.

Szavazás: 9 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a 8-as napirendi pontot levették.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

A 17-es napirend esetében 9 igen kellett volna hozzá.

Újra szavazást kér a 17-es napirendi pont levételéről.

Szavazás: 10 igen, 5 nem és 1 tartózkodás szavazattal a 17-es napirendi pontot levették.

Szavazást kér a 37-es napirendi pont levételéről.

Szavazás: 7 igen, 6 nem és 2 tartózkodás (... képviselő nem szavazott) szavazattal a 37-es napirendi pont levételét elutasították.

Szavazást kér 15-ös és 16-os napirendi pontok levételéről.

Szavazás: 12 igen és 4 tartózkodás szavazattal a 37-es napirendi pontokat levették.

Szavazásra bocsátja a napirendekre tett javaslatot, a módosítások figyelembevételével.

Szavazás: 14 igen és 2 tartózkodás a módosított napirendek elfogadásra kerültek.

## **Napirend előtti hozzászólások:**

Jelen van az Eger Rendőrkapitányság képviselőjében, **Kovács József rendőr ezredes.**

### **Keresztes Zoltán**

*/A hozzászólás eleje mikrofonon kívül történt, a hanganyag nem értelmezhető./*

A „kispiaç” kapcsán elmondja, hogy napiszinten keresik meg az ott élők azzal, hogy félelmetes helyzetek alakulnak ki. Nem feltétlenül hajléktalanok azok a személyek, akik megbotránkozást keltenek az ott lakókban.

Valamiféle megoldást kell találni annak érdekében, hogy jobba tegyék a helyzetet. Kérdezi, hogy Kapitány úrnak esetleg van-e valamilyen javaslata a javítás a megoldásra, a probléma kezelésére?

### **Mirkóczki Zita**

Ugyan az a kérése, mint Keresztes képviselő úrnak.

Személy szerint is napi szinten kap telefonhívást, üzenetet a „kispiaçal” kapcsolatban. Tarthatatlan állapotok uralkodnak ott. Összeverekednek emberek és veszélyeztetik az arra közlekedő polgárok testi épségét. Van ott bolt, ott van a LISZI. Félnek arra közlekedni az emberek.

Találjanak valamilyen megoldást erre a problémára. Szereljenek fel kamerát, ha szükséges és a probléma megoldását szolgálja, vagy építsenek kerítést.

### **Bódi Zsolt**

Kérése Kapitány úr felé, hogy adjon tájékoztatást az elmúlt időszakban történt betöréses bűncselekmények ügyében a nyomozás állásáról.

### **Kovács József kapitány**

A „kispiaç” kérdése egy visszatérő probléma. A járőr kollégái útvonalába az a terület be van iktatva. A Képviselő asszony által jelzett kamera hasznossága megkérdőjelezhetetlen lenne, mert egy állandó szubjektív biztonságérzetet adhat, nyilván amellett, hogy ott rendészeti tevékenységet is végezniük kell.

Kéri az ott élőket, hogy minden esetben, amikor közösségellenes magatartást, vagy jelenséget tapasztalnak, azt jelezzék a 112-es segélyhívóra. Erre biztat mindenkit, mert utólag már nagyon nehéz bármit is tenni, ami esetleg eredményre vezethet. Abban az esetben, ha tetten érik azokat az embereket, ott akár szabálysértési, akár bűncselekmény alakzat is megvalósulhat és nekik annak értelmében lehetőségük van intézkedni.

Bódi képviselő úr kérdésére elmondja, hogy arról tud tájékoztatást adni, hogy a lakossági jelzésnek és együttműködésnek, illetve a rendőri munkának köszönhetően kifejezetten kiegyensúlyozottá vált a terület közbiztonságának helyzete. A Felvégi utcai betörésekkel kapcsolatban folyamatban lévő büntető eljárás van és konkrét eredményről sajnos még nem tud beszámolni.

Tény, hogy a kollégái munkájának köszönhetően nagyon sok olyan személyt tudtak büntető eljárás alá vonni, ami által november hónapra nagyon jó számok mutatkoznak erre a területre vonatkozóan is.

## Mirkóczki Ádám

### A város életét jelentősen befolyásoló, halaszthatatlan és rendkívüli jelentőségű ügyben történő hozzászólások.

## Földvári Győző

Tájékoztatás ad az ingyenes „Lakossági LED-csereprogramról”, melyet CYEB Energiamegoldások Kft.-vel történt megállapodás keretében bonyolítottak le.

A programra nyár közepétől lehetett regisztrálni és a folyamat végén értek oda, hogy a napokban az utolsó csomagot is át tudják adni a lakosoknak. 1300 háztartás élt ezzel a lehetőséggel. A program az anyagiakon túlmenően, a CO<sub>2</sub> kibocsátást is csökkenti, kímélve ezzel környezetet.

A nagy érdeklődésre való tekintettel a programot megismétlik, indul egy II. program, amelyre december 01-től, január 15-ig lehet regisztrálni. December 01-től online lehet regisztrálni és akinek ez problémát jelent, az december 04-től az IFI Pontban segítséget kap hozzá. A LED-ek átadása április hónapban fog megtörténni.

Köszöni a munkában résztvevő IFI Pont és a hivatal munkatársainak. Köszöni az EKVI munkatársainak a csomagok előkészítésében, szállításában való közreműködést.

Számos fórumon meg fogják hirdetni, hogy minél többen értesüljenek a „Lakossági LED-csereprogram” II. üteméről.

## Sós Tamás

200 éves a Himnusz. 2023. novemberében „Himnusz Emléktáblát” avattak a Kőlcsey téren, több civil szervezet és lakos jelenlétében. A program nagyon jól sikerült.

Köszöni a testületnek, hogy szavazatukkal támogatták a kezdeményezésüket.

## Bódi Zsolt

Örömmel tapasztalták, hogy a városban elindultak az útfelújítások, viszont nem tartja arányosnak az elvégzett munkát területenként. Erről tájékoztatta az irodavezető asszonyt és beszélt Alpolgármester úrral is. A jövőben ezt sokkal körültekintőbben kellene tenni. Pár hete kéri az ütemtervet, hogy milyen ütemezéssel készülnek ezek a munkák, de még mindig nem kapta meg és nem tudja a lakosokat tájékoztatni arról, hogy mi az, amivel még az idén végeznek és mi az, ami jövőre áthúzódik.

Várja az ütemtervet és kéri, hogy erről a jövőben többet egyeztessenek, mert számára ez így elfogadhatatlan.

Vannak Felnémeten olyan részek, mint például a Sáncauja utca, ahol egy kanyarulatban az úthibák miatt, olyan kátyú keletkezett, ami hosszúsága és mélysége okán veszélyezteti az ottani közlekedést. Ez a mai napig nincs megoldva. Amennyiben nem tudnak aszfaltozni, akkor addig betonozzák be ideiglenesen és majd tavasszal leaszfaltozzák, de az, hogy nem csinálnak semmit, az számára elfogadhatatlan.

Ne várják meg, hogy nagyobb baleset legyen.

### Minczér Gábor

Valóban beszéltek telefonon Képviselő úrral ezekről a problémákról. Képviselő úr többször felrótta már számukra, hogy Felnémetet „mostohagyerekként” kezelik. Igaz ez az előző városvezetésnek is fel volt róva.

Ebben az évben közel 45 millió forintértékben történt beruházást Felnémeten és 10 projekt valósult meg. Vannak tervek a 2024-es évre is. Vannak olyan munkálatok, amelyek áthúzódnak, de azok fedezete megvan, csak a megvalósulás tolódik át.

A városban nagyon sok helyen folyik munkavégzés, haladnak, teszik a dolgukat.

Számos kritika érte őket azzal kapcsolatban, hogy nem megfelelő a tájékoztatás, a képviselőket nem vonják be a munkába.

Elmondja, hogy minden képviselő kapott meghívót például a Lajosvárosi temető ravatalozójának a terveinek az áttekintésére, illetve annak bírálatára. Két képviselő jelent meg a megbeszélésen, pedig egy fontos feladatról volt szó.

Eger az utolsó megyei jogú város, akinek évtizedek óta nincsen városi ravatalozója. A Lajosvárosi temetőben található ravatalozó, ami már szétesik, az nem városi, hanem egyházi kezelésű. Még ha meg is kapnák az egyháztól, akkor sem tudnák használni, mert balesetveszélyes, úgymond lebontásra ítélt, de lebontani nem lehet, mert egy lovagnak a sírhelye is, ami már kegyeletsértés kategória lenne. Valószínűleg fel kell majd újítani súlyos pénzekből.

Természetesen a ravatalozó költségeit be fogják hozni a költségvetési vitába.

### Bódi Zsolt

Köszöni a kimutatást. Nem azt mondta, hogy nem lett költve pénz és a mértékét sem vitatta. Azt mondta, hogy nem lettek olyan feladatok végrehajtva, amelyek balesetveszélyesek, azonnali beavatkozást igényelnek.

Minden beruházásnak örülnek. Nem biztos, hogy minden képviselőnek tudnia kellene a másik körzetről, akit érdekel az, menjen el. A képviselőre a saját körzete és azzal kell foglalkozni.

### Mirkóczki Ádám

Minden egyéniben megválasztott képviselőnek a saját körzetében kell minél nagyobb lobbitevékenységet folytatni, de egyébként minden képviselőre tartozik minden körzet is. Hangsúlyozza, hogy az egri adófizetők pénzét felhasználó beruházásoknál minden képviselőnek ugyan az a felelőssége szavazatok és minden egyéb tekintetben.

örömmel venné, ha mindenki érdeklődne a többi körzet iránt is és figyelné annak alakulását.

### Oroján Sándor

Mindenkit szeretné megnyugtatni, hogy jövőre választások lesznek, ami azt jelenti, hogy ilyenkor sokkal több kátyúzásos munkát és útfelújítást végez a mindenkori városvezetés. Biztosak lehetnek abban, hogy a jövő félévben intenzíven fognak dübörögni a gépek.

Méltatlannak tartja azt, amit Bódi képviselő úr is mondott, hogy ezek a munkák nagyon aránytalanul voltak elosztva a négy év során a körzetek között.

Az ő körzetében szinte nem történt érdemleges munkát.

Szívesen fogadnak egy kimutatást arról, hogy a 8-as körzetben mennyi és milyen munkálatok lettek elvégezve.

Előző napon kapott egy hívást, hogy a Városhal utca már gyakorlatilag járhatatlan, de ha megnézik a Széchenyi utcáról nyíló merőleges utcákban „tragikus” a helyzet. Bízunk abban, hogy a választások után olyan városvezetése lesz Egernek, amelyik nemcsak kampányidőszakban fog kátyúzni, utakat felújítani, hanem a teljes ciklus alatt és az arányosságra is odafigyel majd.

### Mirkóczki Ádám

„Egészen eddig olyan jó volt a hangulat, de szokás szerint Képviselő úrnak sikerült megint alkotni.”

### Minczér Gábor

Nem valós állítás az, hogy a 8-as körzet semmit nem kapott, mert például a Szala városrészre többtízmillió forintot költött a város az utóbbi években.

A Tetemvár utcán is nem egy beruházás lett elvégezve és most is kátyúznak. Gyalogátkelőhely került a Cifrakapu utca Képviselő úr által képviselt szakaszára és még sorolhatná az elvégzett munkákat. Az sem igaz állítás, hogy csak a kampány időszakban csinálják. Az tény, hogy most indult meg nagyon sok felújítás azért, mert az egybeszámítás miatt közbeszerzési eljárásokat kellett végrehajtaniuk.

Igaza van Bódi képviselő úrnak is, de mint alpolgármester az egész városért is felel. Jogos a felvetés, de járja a város és sajnos nem egy ilyen szakasza van, nem egy utcának.

Jogos Oroján képviselő úr felvetési is. Torok köz, Síp köz, Zseb köz, Lenkey utca már nem mostani, hanem már évtizedes probléma. Ígérték, hogy aszfaltoznak, aztán szembesültek azzal, hogy a műemléki környezetben nem lehet aszfaltozni, hanem azt a kövezetet kell visszaépíteniük, ami jelenleg is ott van. Számos ilyen utcát tudna még felsorolni. Az utak, a járdák elhasználódnak és ez nem 2 éves, vagy 5 éves, hanem évtizedes probléma.

### Kovács-Csatlós Tamás

Tavaly fogadták el, hogy 10 millió forint legyen egy-egy körzetre, ami 120 millió forint összesen. Alpolgármester úr közbeszerzésről beszélt az imént, de úgy gondolja, hogy a keret közbeszerzés nem állja meg a helyét és pont ez hónapokkal, sőt már egy évvel odázza el ezeket az apróbb munkákat.

A hozzászólásokból az rajzolódik ki, hogy valamennyi képviselő azt kéri, hogy ha elindul egy munka, akkor azonnal kapjon az érintett képviselő tájékoztatást. Ők élnek abban a körzetben, ők tudnak tájékoztatást adni a mindennapokban a lakosságnak.

Jön a jövő évi költségvetés és nagyon várja a megkeresést, hogy mit terveznek a 2024-es költségvetésbe, hogy a város fejlődjék.

### Császár Zoltán

Egyetért Kovács-Csatlós Tamás képviselő úr által elmondottakkal. Mindenki a körzetében akar fejlesztéseket, felújításokat, az már más kérdés, hogy az milyen mértékben valósul meg.

Példaként említi, hogy a korábbi motorostalálkozóra a keretből 7 millió forintot adott, míg Sós képviselő egy forintot sem. Személy szerint akkor úgy gondolta, hogy a város érdeke, mert idegenforgalmi hozama volt és nagyon sikeres rendezvény volt.

Továbbra is mindent megtesz a körzetéért, függetlenül attól, hogy hogyan alakulnak az új körzethatárok: Téves az az állítás, hogy nem fog indulni a választáson.

„Indulni fogok a választáson és meg is fogom nyerni úgy, mint eddig, lakossági szavazattal, lakossági akaratból.”

### **Farkas Attila**

AZ útjavításokkal kapcsolatosan szükséges tisztázni, hogy a leginkább terhelt útszakaszoknak a felújításával, kátyúzásával kezdték a munkálatokat.

Valóban van a városban olyan utca, ahol akár a teljes aszfaltburkolat cseréje is szükséges volna, mint például a Kassai utca.

Személyesen is olyan zsákutcában lakik, ahol az összes víznyelő meg van süllyedve, tele van kátyúval. Az utca lakóit sajnos arról kellett tájékoztatnia, hogy az idei évben ez az utca nem kerül felújítás alá, mivel nem frekventált útszakasza a városnak. A jövő évre igyekeznek ezt az utcát is betervezni.

### **Sós Tamás**

Igyekszik a lehetőséghez mérten – akár a saját zsebéből is – támogatni rendezvényeket. Igen, ahogy Császár képviselő úr is mondta, elsősorban a lajosvárosi rendezvényeket támogatja.

A város rendezvényeit azzal is támogatja, amikor igennel szavaz.

### **Mirkóczki Zita**

Köszöni Bódi Zsolt képviselő úrnak azt a segítséget, amit az ő körzetében nyújtott. Egy óriási kátyú éktelenkedett éveken keresztül a Nemzedékek tere mögötti részen, a LISZI sarkán. Számtalanszor kérte, hogy a város csinálja azt meg. Egyszer kérte Bódi képviselő urat, hogy segítsen neki a probléma megoldásában és másnapra a kátyú el lett tüntetve. Szerencsés volna, ha ez így működne a képviselői munka a városban.

Farkas alpolgármester úrnak jelzi, hogy elég szomorú lenne és felháborodást keltene, ha a kampányidőszakban abban az utcában lenne megcsinálva az összes víznyelő, ahol Ön lakik.

### **Oroján Sándor**

Úgy egy évvel korábban, tavaly november 24-én volt a közgyűlésen egy vita arról, hogy a villamosenergiát milyen szerződés keretében és milyen árkonstrukcióban szerezzék be az önkormányzat. Ez az az időszak volt, amikor működött az úgynevezett „rezsibizottság” és a rezsiárak igencsak elszálltak. Nagyon oda kellett figyelni a világpiaci folyamatokra, hogy jó döntést hozzanak. Bizonytalan volt a környezet, de kialakult egy vita, amelyben a városvezetés és Dr. Pócs Alfréd képviselő úr mellett érvelt, hogy az akkori fix áron kellene beszerezni a villamosenergiát. Az Energia Veszélyhelyzeti Bizottság tagjai és a testület többsége mellett érvelt, hogy változó árra kössenek szerződést.



Eltelt egy év és már látható ennek a döntésnek az eredménye. Örömmel jelenti, hogy az általuk javasolt konstrukció kicsivel több, mint 500 millió forint megtakarítást eredményezett a városnak. Az előirányzatmódosításokról szóló napirendnél fognak is ennek a felhasználásáról dönteni.

Az a fajta szakmaiság, amit Energia Veszélyhelyzeti Bizottság tagjai képviseltek és az a fajta gondolkodás, amely a közgyűlés többségének a gondolkodásával találkozott, az 500 millió forint megtakarítást eredményezett a városnak.

Amikor arról beszéltek az év során, hogy van-e pénz az egri költségvetésben, hol vannak a bevételek alul tervezve, a kiadások túltervezve, akkor ez volt az egyik sor, amiről személy szerint bizton állította, hogy lesz majd rajta megtakarítás.

Szeretné, ha a következő napirendnél hallgatnának rájuk abban a tekintetben, hogy ha már ez a megtakarítás keletkezett, akkor azt mire fordítsák. Úgy gondolja, hogy azon a tartaléksoron, amelyen többszáz millió forint van jelenleg is, nincs szükség újabb 500 millió forintra. Azt fogja javasolni, hogy az intézmények számláin keletkezett megtakarításokat - összesen 500.190.683,- forint értékben - hagyják az intézményeknél. Nagyon sok intézményvezető mondja azt, hogy apróbb fejlesztésekre, felújításokra elengedhetetlen szükség van és sokan szeretnék az intézményi dolgozók bérét is egy kicsit megemelni, vagy éppen a jó teljesítményeket jutalmazni.

Hagyják az intézményeknél a megtakarított pénzt és örüljenek egy picit annak, hogy van miből.

### Mirkóczki Ádám

Az elhangzottak reagálva elmondja, hogy a villamosenergia konstrukció kiválasztásánál egyhangú igen szavazat volt. A vita az valós volt, mindegyik mellett és ellen szóltak érvek, de a végén egyhangú szavazás volt.

Ami megtakarítást illeti, azért, ha egy nullát levesznek abból az 500 millióból, akkor lényegesen közelebb lesz a valósághoz.

Hangsúlyozza, hogy amikor a bevételi oldalt és a megtakarítási oldalt nézi, akkor kérdezze már meg Képviselő úr, hogy az államnak fizetett szolidaritási adóval mi a helyzet. Az fél milliárd forinttal nőtt 2023-ban a 2022-es évhez képest. Sajnos ez nem eldöntendő kérdés, ezt vonják automatikusan.

### Minczér Gábor

Képviselő úr mindig úgy fogalmaz, hogy a városvezetés, de van, amikor a városvezetés különbözően szavaz, mert nem mindenben értenek feltétlenül egyet.

Tisztán emlékszik arra az ülésre és arra a megbeszélésre is, amikor a közbeszerző tanácsát meghallgatták az I. tárgyalóban. Akkor is elmondta, hogy nyilván vannak veszélyei, de támogatja a kormány elképzeléseit, hiszen a kormány javasolta, hogy ne a fix áras energiabeszerzést válasszák. Képviselő úr nem mond igazat, mert személy szerint is a változó áras konstrukciót támogatta.

Költségvetés helyzetével kapcsolatban Irodavezető urat meg lehet kérdezni, mert a bizottsági ülésen is elhangzott, hogy van megtakarítás, meg van többletbevételük is, csak azt ne felejtsek el, hogy a bevételi oldalon 2,2 milliárd forintot terveztek ingatlan eladásokból, de annak csak a töredéke jött be. Annak pariban kellene lennie a kiadási oldallal.

### Oroján Sándor

Szerencsére vannak jegyzőkönyvek, amik alá tudják támasztani az általa elmondottakat. Farkas Attila alpolgármester úr úgy érvelt, hogy meghallgatták a Gazdasági irodának az álláspontját és talán a fix áras lekötés kezeli jobban a kockázatokat.

A Polgármester úr pedig odáig ment ebben a beszélgetésben, hogy aki a változó árra kötött szerződést, már meg is bánta. Ez jelentett most a városnak 500 millió forint pluszt. Polgármester úr megjegyzésére elmondja, hogy ezt a megtakarítást Önök nem „bármire” szeretnék fordítani, hanem csak betenni tartalékba. Úgy gondolja, hogy sokkal jobb helyen van az intézményeknél, mint azon a tartalék soron, ahol jelenleg is több, mint 300 millió forint van.

### Mirkóczki Ádám

Kéri, hogy amikor őt idézi, akkor azt tegye azt pontosan.

Képviselő úr azt nem mondta el, hogy a 2022-es évre mondta el azt, hogy aki arra az évre változó árat választotta, az megbánta.

2023-nál elmondta, hogy nem okos energia témában, mert mindenki mást mond és nincs olyan ember a világon, aki ki tudja számítani, hogy mi a helyes a változó ár, vagy a fix ár. Mind a kettő mellett szólt érv is és ellenérv is. Mindezek okán szeretne volna, ha a testület dönt róla és talán a többségi bölcsesség talán előbbre viszi a várost.

### Dr. Pócs Alfréd

Néhány gondolatot mond el a WHO-ról, mert meglátása szerint sem jobboldali, sem a baloldali sajtó nem foglalkozik vele.

Elmondja, hogy a WHO ellen volt tüntetés Budapesten, Bécsben, Pozsonyban is.

A WHO-n belüli 300 új rendszabályt hoznak és aki nem mond ellent, az részt vesz a végrehajtásban. Az ENSZ-ben is és a WHO-ban is, ha valaki tartózkodik, az igennek számít. Nem oly régen volt egy ENSZ tárgyalás, ahol elfogadták - 11 ország kivételével -, hogy hamarosan lesz világjárvány és oltani kell. Ők meghatározták, hogy lesz világjárvány, mert ki tudják mondani bármikor. Ez ellen 11 ország tiltakozott, a Magyarország Köztársasági Elnök asszonya elfogadta.

A WHO működéséről, felépítéséről és az elmúlt időszak eseményeiről mond el pár gondolatot. Mindezek mögött a politika áll és ha Magyarországot hagyják kiszolgáltatottá tenni, akkor a politika azt csinál velük, amit akar.

Az embereknek tudniuk kell, hogy mi történik és a kormányt rá kell kényszeríteni, hogy lépjen ki a WHO-ból, mert semmi haszon nincs belőle.

### Dr. Pápai Ákos

Bármennyire is abszurdnak tűnik, de a Pócs úr által elmondottak igazak és kéri, hogy mindenki vegyen részt abban, hogy ez az örület megakadályozódjon. Nehogy újra bezárják az embereket, nehogy megint kísérleti vakcinákkal oltsanak és olyan dolgokat kövessenek el, mint amit 44 előtt bizonyos táborokban, bizonyos embereken hajtottak végre. Most még ennél is tovább akarnak menni, mert akár személyre szabottan is meghatározhatnak lakhely elhagyási tilalmat stb.

Ezt nem itt döntenek majd el, a WHO-nak akarják átadni a jogokat. Gyakorlatilag egy világhatalmat akarnak úgy, hogy semmilyen szavazói mögöttes felhatalmazás nincs mögötte, kizárólag a gyógyszerlobbi érdekeit szolgálják ki.

### Dr. Csetneki Attila

Bár az egészségügyhöz nem ért, de érdemes abból kiindulni, ami már egyszer megtörtént. Az oltások tekintetében elmondja, hogy amikor a járvány tetőzött, Magyarország Kormánya akkor sem tette kötelezővé az oltást. Elérhetővé tette mindenki számára, de nem tette kötelezővé. Bízunk abban, hogy a magyar kormány – ehhez neki támogatást is ad a szuverenitásvédelmi törvény – meg fogja akadályozni azt, hogy ne a magyar emberek és a magyar kormány akarata érvényesüljön ebben a dologban és nem lesz kötelező az oltás.

### Mirkóczki Ádám

Hangsúlyozza, hogy nem Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése fog dönteni arról, hogy az oltás kötelező lesz, vagy sem. Kéri, hogy a város ügyeire koncentráljanak.

### Dr. Pócs Alfréd

A Mi Hazánk Mozgalom az egyedüli, aki aláírást gyűjt a WHO ellen és kéri, hogy aláírásukkal támogassák a tiltakozást. Az oltást kötelezővé tették az egészségügyben. Sokan betegedtek meg az oltástól és a statisztikák szerint világszinten 20 millió halottról beszélnek.

### Dr. Pápai Ákos

Tévedéseket el kíván oszlatni. Valóban nem tették mindenkinek kötelezővé, de orvosi végzettség nélküli munkaadóknak adták oda a jogot arra, hogy eldöntsék, hogy a munkavállaló beoltatja magát, vagy megy a munkaerő piacra. Ugyan így az oktatásügyben és az egészségügyben, amit nyugodtan nevezhetnek kötelezővé tételnek. Javasolja a Központi Statisztikai Hivatal honlapján megtalálható számok tanulmányozását, mely heti halálozási számok tartalmazza. Sok mindenre választ adnak az adatok.

### Kovács-Csatlós Tamás

Önmérsékletre is mindenki, mert még nagyon sok napirend van előttük. Köszönti a teremben lévő Eszterházy Károly Katolikus Egyetem hallgatóit, akiknek a testület munkájáról beszámolót kell írniuk. Pócs képviselő úr súlyos, az emberi méltóságot sértő dolgokról beszélt, amit kér, hogy ne hozzanak a díszterem falai közé. Ezekről az információkat más fórumokon tájékoztassák a lakosságot, az érdeklődőket.

### Oroján Sándor

Pápai képviselő úr volt, aki leginkább hordta a maszkot és a fertőtlenítőt még a nyakában

is, most meg összeesküvés elméletekről beszél a covid kapcsán. Javasolja, hogy azokra az ügyekre koncentráljanak, amelyek itt Egerben összekötik őket. Legyen kicsit kevesebb országos politika és kicsit több helyi politika. Úgy gondolja, hogy a WHO sem tartozik az egri közgyűlés falai közé.

### Mirkóczki Ádám

#### Előterjesztések:

25./ **Előterjesztés az önkormányzat és az önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására**  
(egyszerű szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Tekintettel arra, hogy nagyon sok napirend van, így nem nyitna külön kérdések, hozzászólások szakaszt, hanem egyben kezelnék.

Mirkóczki Zita ügyrendi kérdésben

Polgármester úr mindig azt mondja, hogy egyben kezeli a kérdések, hozzászólások szakaszt. Ezzel az a gond, hogy más a perc, amit beszélhetnek. Egy kérdésnek csak 1 perc áll rendelkezésre, a hozzászólásnál először 3 percig beszélhetnek, utána még 2 percig.

### Mirkóczki Ádám

Képviselő asszony, ha figyelt, akkor láthatta, hogy már a napirend előtt hozzászólásoknál sem tartotta senki az időkorlátot és senkitől nem vonta meg szót.  
A napirendéknél sem kívánja elvenni a szót, ha lejár az idő.

Előterjesztőkén szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

### Földvári Győző

Mint bizottsági elnök kötelességének érzi azt, hogy ehhez a napirendi ponthoz – mivel költségvetést érintő tételről beszélnek – egy módosító indítványt hozzon be.  
Nevezetesen azt, hogy a reggeli Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsági ülésen a bizottság határozatképtelen volt. A szerződések ellenjegyzése, aláírása csak a Pénzügyi és

Ügyrendi Bizottság jóváhagyó döntése után történhet meg. Jelen pillanatban 10 darab szerződés vár jóváhagyásra, de nem tudtak róla dönteni.

Módosító indítványa, hogy a közgyűlés ennek a napirendnek a keretében tárgyalja meg a 10 darab aláírásra váró szerződést is.

### Mirkóczki Ádám

Majd felolvassák a jegyzőkönyv kedvéért, meg hogy minden képviselő megismerhesse.

### Bódi Zsolt

Az elmúlt időszakban több egyesület és klub is jelezte, hogy ismét támogatásra van szükségük.

Módosító indítványa a 17. határozati javaslatához - amit Jegyző úr részére megküldött -, miszerint az alábbiakkal kiegészülne az:

„továbbá a II. fejezet II/15/3 Sportcélú támogatások, kiadások címszám 75.000.000,- Ft-os emelésével, egyidejűleg Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt az Egeri Vízilabda Klub részére 30.000.000,- Ft működési célú támogatás nyújtásáról, az Eger-Eszterházy Szabadidő és Sportegyesület részére 30.000.000,- Ft működési célú támogatás nyújtásáról, továbbá az Eger Sportcentrum Labdarúgó Egyesület részére 15.000.000,- Ft működési célú támogatás nyújtásáról a sportszervezetek 2023. évi működési költségeihez, a II/15/3 sportcélú támogatások, kiadások címszám terhére.”

### Farkas Attila

Ne menjenek már el szó nélkül amellet, amit Földvári képviselőúr mondott. A tavalyi évben a testület hozott egy szabályozást arról, hogy elveszi a polgármester jogkörét az 1 millió forint fölötti szerződéskötések esetében és áthelyezte a pénzügyi bizottságba ezt a döntési kompetenciát, a képviselők meg nem járnak be a bizottsági ülésre és nem tudnak döntést hozni. Mi értelme volt ezt a szabályozást kitalálni?

Érdemes volna ezt újra gondolni, vagy aki nem kíván részt venni a bizottság munkájában, az mondjon le.

### Mirkóczki Zita      ügyrendi kérdésben

Komlósi Csaba képviselő úr lemondott a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tagságáról azért, mert Földvári Győző képviselő úr sokszor délelőtti időpontra hívta össze a bizottságot, amikor ő tanít és nem tud jelen lenni.

Szerencsés volna, ha olyan időpontokban lennének a bizottsági ülések, amikor az minden képviselőnek megfelel. A képviselők többségének van rendes, civil foglalkozása, munkahelye.

### Minczér Gábor

Olyan nincs, hogy mindenkinek megfelelő az időpont.

### Földvári Győző

A bizottságoknak van normál munkarend szerinti üléseik. Azon túlmenően vannak rendkívüli ülések is, amelyek 90 %-a azért történik meg, mert a szerződések munkafolyamata azt igényli. Az előterjesztések nem készülnek el időben, mint a mai napra is azért kellett összehívni, mert az EVAT anyagi nem készültek el a közgyűlést megelőző rendes bizottsági ülésre.

Soha nem lesz mindenkinek jó az időpont, de vannak képviselők és szakértők, akik rendszeresen jelen vannak a bizottsági üléseken és vannak, akik, a rendkívüli ülésekre egyáltalán nem mennek be. Ez képviselői felelősség. A munkát állítja meg.

Próbál mindenkivel egyeztetni, így Komlósi képviselő úrral is.

Azt, hogy ő rosszul hívja össze a bizottsági üléseket, határozottan visszautasítja.

### **Keresztes Zoltán**

Biztos abban, hogy a bizottsági üléseket össze lehet hívni úgy, hogy az mindenkinek jó legyen. Példa rá Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, mert mindig sikerül olyan időpontot találni, ami minden képviselőnek és külső szakértőnek megfelelő.

Kéri, hogy Bódi Zsolt képviselő úr módosító indítványában megfogalmazott három sportegyesületről külön-külön szavazzanak.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

Egy határozati javaslat, akkor nem fogja tudni támogatni.

### **Minczér Gábor**

Az önkormányzati törvény felmenti a választott képviselőket, bizottsági tagokat az egyéb munkahelyen történő munkavégzés alól, amikor valamilyen ülés van.

A Komlósi képviselő úr által vezetett bizottságnak szinte még nem volt rendkívüli ülése, ezzel szemben a Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságnak szinte minden héten van, mert annyi szerződést kell tárgyalni.

### **Bódi Zsolt**

Módosító indítványát azzal egészíti ki, hogy nagyon fontos lenne, hogy támogassák a klubokat, ahol magas színvonalú a versenysport is és az utánpótlás képzés is.

A bizottsági jelenléttel kapcsolatban elmondja, hogy neki sem jó, ha 8,15-re be kell jönni a Városgazdálkodási Bizottság ülésére, de bejön, viszont akinek nem a hivatalban van a főállása, az nem minden esetben tudja megoldani. Hangsúlyozza, hogy a ciklus alatt azért nem sokszor volt azt, hogy valamelyik bizottság határozatképtelen volt.

Farkas alpolgármester úr megjegyzésére reagálva elmondja, hogy többször volt olyan, hogy Közbeszerzési Bíráló Bizottság ülésére egyéb elfoglaltsága miatt Földvári úr, vagy ön Alpolgármester úr nem jött el, pedig Önnek az a munkahelye.

Természetesen azt be kellene tartani, hogy mindig határozatképesek legyenek a bizottságok.

### **Mirkóczki Ádám**

Emlékei szerint a most hiányzó Frakcióvezető asszonynak volt az az indítványa, hogy a 100 ezer és 1 millió forint fölötti szerződéseket is bizottsági hatáskörbe utalja.

Ez azért problémás, mert nem egyes, hanem rengetek olyan eset volt, amikor határozatképtelen volt az ülés. Ezek általában párszázézes szerződések, amelyek nem olyan horderőjűek, hogy nagy grémiumot igényelnének, viszont a város működéséhez elengedhetetlenek. Probléma az, hogy ennek a bizottságnak így volt, amikor egy héten többször is össze kellett ülnie.

Javasolja, hogy ezt gondolják újra, főleg olyan szerződések esetében, amelyek egyébként rendszeresek.

*Komlósi Csaba megérkezett*

### Juhász Ádám

Az 17. határozati javaslat tartalmazza az óvodák jelentős megtakarítását, amit most vissza kívánnak venni és tartalékba helyezni.

Tudomásukra jutott bizottsági ülésen, hogy a Kertvárosi Óvodáknál több konyha esetben balesetveszély áll fenn, illetve nem működik szellőzőrendszer a Nagyváradi úti Óvodában.

Miután forráshiányra hivatkozással eddig nem sikerült bizonyos problémákat megoldani, ezért most javasolja, hogy a következő közgyűlésre ebből a megtakarításból legalább a balesetveszély elhárítására és bizonyos eszközök beszerzésére tegyenek javaslatot.

### Lombeczkai Gábor

Nem emlékszik arra, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságnak lett volna olyan ülése, amikor határozatképtelen volt a mai ülésen kívül.

Volt egy bizottsági menetrend, majd kaptaki levelet, hogy a korábbtól eltérően hétfőnként lesz az ülés, jelezzon vissza a képviselő. Lehetett volna úgy is fogalmazni, hogy „kérem jelezzon vissza, hogy ha Önnek alkalmas”.

A határozatképeség biztosítása a bizottsági elnöknek a feladata, ha azt nem tudja ellátni, akkor le kell váltani, vissza kell hívni.

Az nem megoldás, hogy van olyan képviselő, aki többször jelzi, hogy számára az az időpont nem alkalmas és mivel nem változtatnak az időpontot, azért neki le kell mondania a bizottsági tisztségéről, mert tudja ellátni a feladatát.

### Földvári Győző

Nem gondolta, hogy ekkora vitát fog kiváltani az indítványa, melyet jószándékból tett, hogy ne álljon meg az élet a városban. A hozzászólások teljesen másról szólnak és nem az általa benyújtott szerződésekről.

Vannak olyan esetek, amikor az időpontot változtatni kell, de arról időben tájékoztatják a képviselőket. A bizottsági tagjai már többször elmondták, hogy a szerződések elbírálása miatt sokszor kell jönni. Vannak olyan esetek, amikor azért kell korai órára tenni az ülést, mert lejár az aláírási határidő a szerződésben. Az, hogy egy időpont mindenkinek jó legyen, olyan nincs. Általában nagy rendszerességgel tudja biztosítani a többség meglegyen, mert minimum négy fő jelen tud lenni.

### **Mirkóczki Zita**

Kérdezi, hogy a 18. határozati javaslat a Vármúzeum három pályázatát jelenti? Most egy hatsoros tájékoztatás van róla, korábban ezek külön előterjesztésként kerültek a testület elé.

Ez a hatsoros összeg közel 200 millió forint átcsoportosítását jelenti, ami véleménye szerint a költségvetést jelentősen érinti. A leírtak alapján három pályázat ÁFA-ját kell odatenni a Vármúzeumhoz, mert ezek kifizetésre kerülnek.

A bizottsági ülés rákérdeztek, hogy melyik három pályázatról van szó. Részletes tájékoztatás nélkül a képviselők elé tennie egy anyagot, hogy azon képviselőknek, akik nem tagjai a bizottságnak, a részletekről semmit nem tudnak.

Egyáltalán semmiről nem tájékoztatják a képviselőket. Ki kell fizetni december 31-ig ezeket a pályázatokat. Önök nem tudtak arról, hogy azokat december 31-ig ki kell fizetni? Szerinte arról mindenki tud ebben az országban, hogy a TOP-os projekteknek a végső határideje 2023. december 31., és most hozzák be és hat soros magyarázattal a 200 millió forint ÁFA átcsoportosítását.

Ismeretei szerint az egyik a Lenkey-házzal kapcsolatos. Elővette a Lenkey-háznak a megbízási szerződését, ami 340 millió forintos összegről szól. Annak az ÁFA-ja 91 millió forint. Akkor ez most melyik ÁFA-t tartalmazza? A 78, a 75, vagy a 28 millió forintos ÁFA-kat? Hogy kötöttel a Lenkey-házra úgy szerződést, hogy 400 millió forint van a Lenkey-háznak a felújítására. Volt-e a várnak egyáltalán az ÁFA-ra fedezete, hogy megköthesse ezeket a szerződéseket?

Számára értelmezhetetlen ez a dolog. Ezt a pontot nem szavaztatná meg és nem engedné, hogy átmenjen. Hozzák be decembereben és bontsák ki részletesen, hogy miről szól az összeg. A határozati javaslatban 193 millió forint szerepel, ami 183 millió forint, csupán 10 millió forintot tévedtek.

A 18. határozati javaslatról kér egy komplett, részletes előterjesztést.

### **Mirkóczki Ádám**

Olyan, hogy fedezet nélküli kötelezettségvállalás nincs, olyat senki nem ír alá, ezt a fajta „vádaskodást elengedhetjük”.

Képviselő asszony javaslatára ha nem szavazzák meg, akkor az a Vármúzeumnak okozna közel 200 millió forintos veszteséget. Nincs itt semmiféle „trükközés”. Ahhoz, hogy az ÁF-t vissza tudja igényelni, nekik most segíteniük kell. Határidőben vannak, nem hozhatják be áprilisban, ha azt-évvégén kell kezelni.

Kéri a Gazdasági Iroda valamelyik munkatársát, hogy az elhangzottakra érdemben reagáljon.

### **Dolenszky-Szőke Szilvia** csoportvezető

Sajnos, valóban történt egy elírás a határozati javaslatban.

Három uniós pályázathoz kapcsolódó ÁFA összegét tartalmazza. Az egyik a GINOP, a másik a Lenkey-ház, a harmadik a Baktai úti nagy uniós beruházás. Plusz ehhez kapcsolódik a Nemzeti Kulturális Alaptól a Magyar Génius Program keretében kapott három pályázat - 100 millió forint, 25 millió forint, illetve 10 millió forint, melyet vándorkiállításra, állandókiállításra és a harmadik pontos megnevezését - ÁFA-ja.



Az építéshez kapcsolódó ÁFA fordított ÁFA, azzal nem kellett foglalkozniuk. A Baktai úti napelemberek az nem fordított ÁFA-s, tehát a hozzá kapcsolódó minden tételnek az ÁFA költségét az intézménynek kellett megelőlegeznie, amit folyamatosan meg is tett. Viszont mostanra fogyott el az intézmény kerete.

A Lenkey-háznál az építésre eső ÁFA szintén nem fordított ÁFA hatálya alá tartozik, viszont az eszközbeszerzés és a kapcsolódó egyéb szolgáltatások azok mind rendes ÁFA hatálya alá tartoznak. Ugyan ez vonatkozik a GOINOP-os eszközbeszerzésre is.

Tovább nehezíti az intézmény helyzetét az, hogy 70 millió forintos ráemelési igény van beadva a Lenkey projekthez kapcsolódóan, ami szintén meg kellett előlegeznie ahhoz, hogy a szerződést aláírhasa. Továbbá 4,5 millió forint ráemelési igény beadva a Baktai úti TOP-s pályázathoz kapcsolódóan. A múlt heti GINOP-os ellenőrzést követően 40 millió forint többletigény van az eszközbeszerzésre elkülönítve. Amennyiben ezeket az Irányító Hatóság jóváhagyja, akkor még az idén le is utalják, bár elég szűkös a határidő. Az intézmény csak akkor tudja a beérkezett támogatást előirányzatosítani és a megfelelő sorra ráemelni, ha ez az intézmény bankszámláján jóváírásra kerül.

Ezeket a kiadásokat meg kell előlegezni, mert ha nem fizetik ki a számlákat a megadott határidőig, akkor nem kerülhetnek be az elszámolásba.

Amennyiben decemberben kifizetésre kerül, akkor ezt a januári ÁFA bevallásnál az intézmény vissza tudja igényelni, ami azt jelenti, hogy a Dobó István Vármúzeumnak a jövő évben a 183 millió forintnyi – ha nem is teljes egészében, tekintve a bevételeinek a folyamatos realizálódását - ÁFA visszatérülése lesz bevételi oldalon.

Ez, ha a pályázatok az eredeti ütemterv szerint zajlottak volna, akkor nem okozott volna problémát, mert éven belül kifutott volna. A probléma abból adódott, hogy most költségvetési évet zárnak és ez már az idén nem fog realizálódni, viszont előirányzatra meg szüksége van az intézménynek.

### Farkas Attila

Amennyiben a 18. határozati javaslatnál egy elütés történt, akkor javasolja Polgármester úrnak, hogy azt egy módosítóval korigálja.

A bizottsági üléseken való részvételhez hozzáteszi, hogy a többség biztosítása és a részvétel, az minden képviselő egyéni felelőssége.

### Mirkóczki Ádám

Jelzi, hogy a 18. határozati javaslat végét az elütés okán **módosítja**, tehát nem az V/1/5/K Általános tartalék 193.345.000 Ft összegű csökkentése mellett helyett, az V/1/5/K Általános tartalék 183.345.000 Ft összegű csökkentése mellett szöveg kerül és így teszik fel szavazásra.

### Dr. Csetneki Attila

Földvári Győző képviselő úr elmondta, hogy milyen fontos szerepet tölt be a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Tény, hogy egyik képviselőtársuk lemondott a bizottsági tagságáról, így ez most egy csonkabizottság és felelőségük van abban, hogy ezt a helyzetet orvosolják.

Polgármester úrnak volt egy erre vonatkozó előterjesztése, hogy a bizottsági létszám kerüljön kiegészítésre, megfelelő tagszámra, de valamilyen okból visszavonta azt.

Kéri Polgármester úrtól, hogy a következő közgyűlésre tűzze ezt ismét napirendre, mert véleménye szerint ebben mulasztásos jogsértésben vannak.

### Mirkóczki Ádám

Azonnal behozza a testület elé, amikor lesz olyan képviselő, aki igent mond erre a feladatra.

### Oroján Sándor

Meglátása szerint, ha valami a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságnak a hatásköre, akkor azt ne a közgyűlés gyakorolja. Bizottsági ülést bármikor össze lehet hívni, akár pár napon belül is.

Komlósi Csaba képviselő lemondott a bizottsági tagságról. Jelzi, hogy nagyon szívesen részt vesz tagként ennek a bizottságnak a munkájában, plusz díjazás nélkül.

Támogatja a módosító indítványban elhangzott három egyesületnek a plusz pénzt.

Minden évben élénk vitát folytatnak arról, hogy sporttámogatásra mennyit költsön az önkormányzat. Az nem egy helyes gyakorlat, ha ilyen külön alkuk keretén belül évvégén kivételezett klubok kapnak, kivételezett támogatásokat. Jövőre az ideai támogatásoknak a teljes összegét kell figyelembe venni az alapnak a meghatározásánál. Ezek a klubok kapják meg a 2023-as évi támogatás teljes összegét és ehhez igazítsák az összes kis klubnak a támogatását is. Nem normális dolog az, hogy egyes klubok félmillió, vagy 1 millió forintból gazdálkodnak. Az sem normális dolog, hogy például a sakkegyesületüknek több utánpótlás nevelt játékosa van, mint egy-egy kivételezett klubnak, mégis 5 millió forint gazdálkodik.

Helyes, ha támogatják a sportot, sőt még többet kellene adni a sportra. Az a kérése, hogy most a nagyok támogatását megemelik, akkor jövőre a kicsikét is emeljék meg.

Kéri, hogy a 17. előirányzat módosításról majd külön szavazzanak, ami villamos áram megtakarításnak a tartalékba helyezéséről szól. Személy szerint ezt nem fogja támogatni és ezt kéri a képviselőtársaitól is, maradjon ez a pénz az intézményeknél.

### Mirkóczki Ádám

Igyekeznek majd figyelembe venni a külön szavazásra vonatkozó képviselői kéréseket.

Kovács képviselő úrral már az őszi folyamán is abban maradtak, hogy egy olyan alapvetően kellene lefektetni, ami tőlük függetlenül minden év költségvetésében egyfajta standardként jelenik meg, amely a mindenkor működési költségvetés x százalékához kötné a támogatási alapot.

Ezzel még mindig nem lennének túlfinanszírozva az egyesületek, de az a méltatlan helyzet, ami a sok-sok évben volt a finanszírozás terén, lényegesen javulna. Ez a kluboknak is az egy kiszámíthatóságot és biztonságot adna.

### Mirkóczki Zita    ügyrendi kérdésben

Kéri, hogy Bódi Zsolt képviselő úr módosító indítványát e-mailen küldjék már el a képviselőknek, mert így nagyon nehéz lesz róla szavazni.

Szeretné, ha a javaslatot három felé bontanák és a három klubot külön vennék.

### Földvári Győző

Egyetért azzal, amit Oroján képviselő úr mondott, miszerint ami a bizottság feladata, azt a bizottság végezze el. Most azért kérte a közgyűlés segítségét, hogy a munkafolyamat ne akadjon meg.

A bizottsági tag pótlását nagyon fontosnak tartja, mert a határozatképeség megtartása azzal is könnyebb lenne.

Örömmel vette, hogy Oroján képviselő úr vállalná ezt a feladatot és kéri Polgármester úrtól, hogy a képviselő úrra majd tegyen jelölést

### Kovács-Csatlós Tamás

Javasolja, hogy decemberben, vagy januárban egy Alapokmány módosítást hozzanak be, melyben tudnák kezelni a hozzászólások időtartamának kérdését is.

A sporttámogatások kapcsán egyetért Polgármester úr által elmondott jövőbeli elképzelésekkel, mert az valóban egy kiszámítható vonal lenne a közel 50 szervezet számára. Az összeget lehet és kell is növelni.

Külön szavazást két az 1.-19 határozati javaslatról, külön a Földvári képviselő úr által benyújtottakról és külön a sporttámogatások határozati javaslatról.

### Mirkóczki Zita

A 18-as határozati javaslathoz elmondja, hogy azt a kiegészítést, ami itt szóban elmondott a Csoportvezető asszony, azt miért nem lehetett leírni és egy külön előterjesztésként azt behozni?

Javasolja, hogy ez legyen egy külön előterjesztés és akár decemberben egy rendkívüli közgyűlés keretében tárgyaljanak erről.

A 17. határozati javaslattal kapcsolatban elmondja, hogy személy szerint sem örül annak, hogy az intézményektől elvesznek ilyen jelentős összegeket.

Mit csinál a Vármúzeum a jövő évben a visszakapott ÁFA-val? Visszaadja az önkormányzatnak?

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

Akkor az előterjesztésben és a határozati javaslatban ez miért nem szerepel?

### Mirkóczki Ádám

Lehet úgy is fogalmazni, hogy az óvodáktól most elvesznek x millió forintot, de ez nem így van. Ennyivel többet adtak a 2023-as költségvetésben.

Bármelyik intézményüknél, ha szükség van bármilyen feladat fedezetére, azt soron kívül mindig megkapták, főleg az óvodák.

### Minczér Gábor

A felszólalások egy része rossz fényben tünteti fel az önkormányzatot.

Elmondja, hogy eddig is minden évben voltak elvonások az intézményektől, így év vége felé. Az viszont kétségtelen, hogy a „világ pénzét” oda lehetne adni karbantartásra, mert sajnos az óvodáik nincsenek a legjobb állapotban.

Hangsúlyozza, hogy abban az esetben, amikor pénzre van szüksége egy-egy intézménynek, akkor a mindenkori közgyűlés odaadta és most is odaadja.

**Mirkóczki Zita** ügyrendi kérdésben

A 18-as határozati javaslatról is szeretné, ha külön szavaznának.

**Dr. Bánhidly Péter**

Bódi Zsolt képviselő úrnak volt módosító indítványa a 17. határozati javaslat kiegészítésére.

**Mirkóczki Ádám**

Szavazást kér a Bódi Zsolt képviselő úr 17. határozati javaslat kiegészítésére vonatkozó módosító indítványáról.

**Szavazás:** 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal, a módosító indítványt befogadták.

**Dr. Bánhidly Péter**

Földvári Győző tanácsnok úr módosító indítványáról, ami összesen 10 határozatot jelent az eredeti 20 határozati javaslat mellé.

Ezekről, mint módosítókról szavazni szükséges és érkezett javaslat arra vonatkozóan, hogy azt külön-külön tegyék.

**Mirkóczki Ádám**

Kéri Jegyző úrtól, hogy a szavazások előtt olvassa be, hogy miről szavaznak.

**Dr. Bánhidly Péter**

Az 1. határozati javaslat az Önkormányzata és a TRENCON Tanácsadó és Tervező Kft. között létrejövő Településrendezési szerződésről szól, bruttó 3.048.000 Ft értékben.

**Mirkóczki Ádám**

Kéri szavazzanak:

**Szavazás:** 14 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal, a módosító indítványt befogadták.

**Dr. Bánhidly Péter**

A 2. határozati javaslat az Önkormányzata és az Értékterv Mérnöki Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (Tervező) között létrejövő Tervezési szerződésről, 3.048.000 Ft értékben.

**Mirkóczki Ádám**

Kéri szavazzanak:

**Szavazás: 9 igen, 1 nem és 7 tartózkodás** szavazattal, a módosító indítványt befogadták.

**Dr. Bánhidy Péter**

A 3. határozati javaslat az Önkormányzata és Dobi Attila ev. (Tervező) között létrejövő Tervezési szerződésről, 245 000 Ft értékben.

**Mirkóczki Ádám**

Kéri szavazzanak:

**Szavazás: 16 igen és 1 tartózkodás** szavazattal, a módosító indítványt befogadták.

**Dr. Bánhidy Péter**

A 4. határozati javaslat az Önkormányzata és Dobi Attila ev. (Tervező) között létrejövő Tervezési szerződésről, a Kertész úti parkolók tekintetében, 395 000 Ft értékben.

**Mirkóczki Ádám**

Kéri szavazzanak:

**Szavazás: 14 igen, 1 nem és 2 tartózkodás** szavazattal, a módosító indítványt befogadták.

**Dr. Bánhidy Péter**

Az 5. határozati javaslat az Önkormányzata és a SELECTRIC Bt. felé tervdokumentáció készítésére irányuló megrendelést (Eger, Cifrakapu út, Olasz u. - NIVÁK bejáró út), 228 600 Ft értékben.

**Mirkóczki Ádám**

Kéri szavazzanak:

**Szavazás: 16 igen** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a módosító indítványt befogadták.

**Dr. Bánhidy Péter**

A 6. határozati javaslat az Önkormányzata és a Heves Megyei Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság (Vállalkozó) között létrejövő Építési (vállalkozási) szerződésről („Eger új kutyafuttatók ivóvíz bekötései”), 4 046 855 Ft értékben.

**Mirkóczki Ádám**

Kéri szavazzanak:

**Szavazás: 14 igen és 2 tartózkodás** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a módosító indítványt befogadták.

**Dr. Bánhidy Péter**

A 7. határozati javaslat az Önkormányzata és a Városgondozás Eger Kft. (Vállalkozó) között létrejövő Építési (vállalkozási) szerződésről (Eger, Kistályai úti ZF iszapfogó tisztítását), 1 138 276 Ft értékben.

**Mirkóczki Ádám**

Kéri szavazzanak:

**Szavazás: 15 igen és 1 tartózkodás** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a módosító indítványt befogadták.

**Dr. Bánhidy Péter**

A 8. határozati javaslat az Önkormányzata és a Napkori Parképítők Kft. (Vállalkozó) között létrejövő Vállalkozási szerződésről (fa kivágás, fa pótlás), 1 056 640,-Ft értékben.

**Mirkóczki Ádám**

Kéri szavazzanak:

**Szavazás: 15 igen és 1 tartózkodás** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a módosító indítványt befogadták.

**Dr. Bánhidy Péter**

A 9. határozati javaslat az Önkormányzata és a Szuperinfó Magyarország Média Kiadói Korlátolt Felelősségű Társaság (Megbízott) között létrejövő Megbízási szerződésről (szuperinfós hirdetési feladatokra), havi díjazás ellenében.

**Mirkóczki Ádám**

Kéri szavazzanak:

**Szavazás: 7 igen, 3 nem és 7 tartózkodás** szavazattal, a módosító indítványt elutasították.

**Dr. Bánhidy Péter**

A 10. határozati javaslat az Önkormányzata és a Starbox Média Korlátolt Felelősségű

Társaság (Megbízott) között létrejövő Megbízási szerződésről, havi díjazás ellenében.

**Mirkóczki Ádám**

Kéri szavazzanak:

**Szavazás: 6 igen, 2 nem és 9 tartózkodás** szavazattal, a módosító indítványt elutasították.

**Földvári Győző** ügyrendi kérdésben

Köszöni, hogy a bizottság helyett a testület a mai napon a munkát elvégezte.

**Mirkóczki Ádám**

Kérdezi Jegyző úrtól, hogyan szavaznak tovább.

**Dr. Bánhidya Péter**

A végszavazások következnek.

Javaslat érkezett arra vonatkozóan, hogy a sporttámogatásokkal módosított 17. határozati javaslatról és a 18. határozati javaslatról külön szavazás történjen.

**Mirkóczki Ádám**

Kérdezi, hogy a 17. határozati javaslatról és a 18. határozati javaslatról külön szavaznak, a többi határozati javaslat szavazhatnak egyben?

**Oroján Sándor**

Szeretné, ha a 17. határozati javaslat, ami a megtakarítások tartalékba helyezését illeti, külön kezelésre kerül a sporttámogatások ügyétől.

**Mirkóczki Ádám**

Ezzel már elkésett Képviselő úr, mert az imént megszavazták a 17. napirend sporttámogatásokkal történő kiegészítését, így azt nem tudják külön bontani, az egy határozati javaslat.

**Oroján Sándor**

A sporttámogatások részétigen.

**Mirkóczki Ádám**

Nem. Bódi képviselő úr a 17-es határozati javaslatához nyújtotta be a módosító indítványát, amit befogadtak.

## Oroján Sándor

Akkor legyen 17/A. és 17/B. határozati javaslat.

## Mirkóczki Ádám

Nem arról szól a módosító, így a 17. határozati javaslat lett kiegészítve. Szavazást kér a módosított 17. határozati javaslat elfogadásáról.

**Szavazás:** 13 igen, 1 nem és 2 tartózkodás (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a módosított tartalommal határozati javaslat elfogadásra került.

## 602/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli

- az Egri Kulturális és Művészeti Központ (I. fejezet 1. címszám kötelező feladat) a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 22.784.263 Ft-os,
- az Egri Városi Sportiskola (I. fejezet 2. címszám kötelező feladat) a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 38 784 465 Ft-os,
- az Egri Szociális és Szolgáltató Intézmény (I. fejezet 3. címszám kötelező feladat) a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 33 101 099 Ft-os,
- a Kertvárosi Óvodánál (I. fejezet 4. címszám kötelező feladat) a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 15 983 477 Ft-os,
- a Benedek Elek Óvodánál (I. fejezet 5. címszám kötelező feladat) a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 16 874 263 Ft-os,
- a Szivárvány Óvodánál (I. fejezet 6. címszám kötelező feladat) a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 34 469 735 Ft-os,
- a Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóságnál (I. fejezet 7. címszám kötelező feladat) a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 44 385 927 Ft-os,
- az Egri Közszolgáltatások Városi intézménye (I. fejezet 10. címszám kötelező feladat) a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 13 889 078 Ft-os,
- a Bródy Sándor Könyvtár (I. fejezet 11. címszám kötelező feladat) a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 11 431 775 Ft-os,
- a Dobó István Vármúzeum (I. fejezet 12. címszám kötelező feladat) a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 213 558 886 Ft-os,
- Eger MJV Polgármesteri Hivatala (I. fejezet 13. címszám kötelező feladat) a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 54 927 715 Ft-os csökkentését,
- az V. fejezet 1/5/K Általános tartalék egyidejű 425 190 683 Ft-os emelésével, továbbá a II. fejezet II/15/3 Sportcélú támogatások, kiadások címszám 75.000.000,- Ft-os emelésével, egyidejűleg Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt az Egri Vízilabda Klub (székhelye: 3300 Eger, Frank Tivadar utca 5., nyilvántartási szám: 10-02-0000884 ) részére 30.000.000,- Ft működési célú támogatás nyújtásáról, az Eger-Eszterházy Szabadidő és Sportegyesület (székhelye: 3300 Eger, Stadion utca 8.; nyilvántartási száma: 10-02-0000823) részére 30.000.000,- Ft működési célú támogatás nyújtásáról, továbbá az Eger Sportcentrum Labdarúgó Egyesület (3300 Eger, Deák F. út 64, ) részére 15.000.000,- Ft működési célú támogatás nyújtásáról a



sportszervezetek 2023. évi működési költségeihez, a II/15/3 sportcélú támogatások, kiadások címszám terhére.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető

**Határidő:** 2023. december 31.

Szavazást kér a módosított 18. határozati javaslat elfogadásáról.

**Szavazás:** 13 igen, 1 nem és 3 tartózkodás (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a módosított tartalommal határozati javaslat elfogadásra került.

#### **603/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Dobó István Vármúzeum (I. fejezet 12. címszám kötelező feladat) dologi kiadások kiemelt előirányzatának 75.000.000 Ft-os, a beruházási kiadások 79.932.000 Ft-os, a felújítási kiadások 28.413.000 Ft-os emelését az V/1/5/K Általános tartalék 183.345.000 Ft összegű csökkentése mellett.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető

**Határidő:** 2023. december 31.

Szavazást kér az 1.-16.; a 19.-20. és a Földvári Győző úr által 1.-8. határozati javaslat, összesen 26 határozati javaslat elfogadásáról.

**Szavazás:** 17 igen szavazattal, a 26 határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

#### **604/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Egri Kertváros Óvoda (I. fejezet 4. címszám, kötelező feladat) a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 4.543.755 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 590.688 Ft-os emelését, a Benedek Elek Óvoda

(I. fejezet 5. címszám kötelező feladat) a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 5.917.870 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 769.323 Ft-os emelését, a Szivárvány Óvoda (I. fejezet 6. címszám kötelező feladat) a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 10.214.734 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 1.219.621 Ft-os emelését a V/8/5/K További végzettség miatti illetménynövelés és kettős bérigény tartaléka egyidejű 23.255.991 Ft-os csökkentésével.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető

**Határidő:** 2023. december 31.

### **605/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli

- a Kertvárosi Óvodánál (I. fejezet 4. címszám kötelező feladat) a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 683.400 Ft-os,
- a Benedek Elek Óvodánál (I. fejezet 5. címszám kötelező feladat) a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 940.100 Ft-os,
- a Szivárvány Óvodánál (I. fejezet 6. címszám kötelező feladat) a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 953.700 Ft-os és
- a Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóságnál (I. fejezet 7. címszám kötelező feladat) a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 408.000 Ft-os emelését az V. fejezet 10/5/K Előző évi maradványok tartaléka egyidejű 2.985.200 Ft-os csökkentésével.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető

**Határidő:** 2023. december 31.

### **606/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli

- a Kertvárosi Óvodánál (I. fejezet 4. címszám kötelező feladat) a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 1.200.150 Ft-os,
- a Benedek Elek Óvodánál (I. fejezet 5. címszám kötelező feladat) a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 630.000 Ft-os,
- a Szivárvány Óvodánál (I. fejezet 6. címszám kötelező feladat) a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 9.253.758 Ft-os és az V. fejezet 7/5/K Élelmezéssel összefüggő tartalék egyidejű 11.083.908 Ft-os csökkentésével.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető

**Határidő:** 2023. december 31.

**607/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli

- az Egri Városi Sportiskolánál (I. fejezet 2. címszám kötelező feladat) a személyi juttatások kiemelt előirányzata 765.000 Ft-tal, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzata 99.450 Ft-tal,
- a Kertvárosi Óvodánál (I. fejezet 4. címszám kötelező feladat) a személyi juttatások kiemelt előirányzata 510.000 Ft-tal, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzata 66.300 Ft-tal,
- a Benedek Elek Óvodánál (I. fejezet 5. címszám kötelező feladat) a személyi juttatások kiemelt előirányzata 850.000 Ft-tal, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzata 110.500 Ft-tal,
- a Szivárvány Óvodánál (I. fejezet 6. címszám kötelező feladat) a személyi juttatások kiemelt előirányzata 595.000 Ft-tal, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzata 77.350 Ft-tal,
- Az Egri Közszolgáltatások Városi Intézményénél (I. fejezet 10. címszám) a személyi juttatások kiemelt előirányzata kötelező feladat 8.075.000 Ft-tal, az önként vállalt feladat 340.000 Ft-tal, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzata kötelező feladat 1.049.750 Ft-tal, az önként vállalt feladat 44.200 Ft-tal növekedjen

az V/8/5/K További végzettség miatti illetménynövelés és kettős bérigény tartalékának 12.582.550 Ft-összegű csökkentése mellett.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető

**Határidő:** 2023. december 31.

**608/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Szivárvány Óvoda (I. fejezet 6. címszám kötelező feladat) a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 2.500.000 Ft-os emelését, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 2.500.000 Ft-os egyidejű csökkentésével.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető

**Határidő:** 2023. december 31.

**609/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Szivárvány Óvoda (I. fejezet 6. címszám kötelező feladat) a felhalmozási bevételek kiemelt előirányzatának 9.448 Ft-os emelését a működési bevételek 9.448 Ft-os egyidejű csökkentésével.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető,

**Határidő:** 2023. december 31.

**610/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Benedek Elek Óvoda (I. fejezet 5. címszám kötelező feladat) a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 1.000.000 Ft-os csökkentését, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 1.000.000 Ft-os egyidejű emelésével.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető

**Határidő:** 2023. december 31.

**611/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Egri Kulturális és Művészeti Központ (I. fejezet 1. címszám kötelező feladat) a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 9.874.340 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 2.283.665 Ft-tal emelését, az intézményi működési bevételek 12.158.005 Ft-os egyidejű emelésével.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető

**Határidő:** 2023. december 31.

**612/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Harlekin Bábszínház (I. fejezet 9. címszám kötelező feladat) dologi kiadások kiemelt előirányzatának 23.810 Ft-os csökkentését, az egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülré bevételi előirányzat 23.810 Ft-os egyidejű csökkentésével.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető

**Határidő:** 2023. december 31.

**613/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Harlekin Bábszínház (I. fejezet 9. címszám kötelező feladat) beruházási kiadások kiemelt előirányzatának 9.363.824 Ft-os emelését, az intézményi működési bevétel 7.460.202 Ft-os, valamint a felhalmozási bevétel 1.903.622 Ft-os emelésével egyidejűleg.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető

**Határidő:** 2023. december 31.

**614/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Egeri Szociális és Szolgáltató Intézmény (I. fejezet 3. címszám kötelező feladat) beruházási kiadások kiemelt előirányzatának 15.951.853 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatát 3.500.000 Ft-os emelését, az intézményi működési bevétel 19.451.853 Ft-os emelésével egyidejűleg.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető

**Határidő:** 2023. december 31.

**615/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Egri Városi Sportiskola (I. fejezet 2. címszám kötelező feladat) személyi juttatások kiemelt előirányzatának 1.000.000 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatát 130.000 Ft-os, a dologi kiadások 8.785.792 Ft-os emelését, az intézményi működési bevétel 9.915.792 Ft-os emelésével egyidejűleg.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető

**Határidő:** 2023. december 31.

**616/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Egri Városi Sportiskola (I. fejezet 2. címszám kötelező feladat) a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 1.468.632 Ft-os csökkentését az egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülről kiadási előirányzatának 1.468.632 Ft-os egyidejű emelésével.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető

**Határidő:** 2023. december 31.

**617/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Bródy Sándor Könyvtár (I. fejezet 11. címszám kötelező feladat) személyi juttatások kiemelt előirányzatának 2.200.000 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatát 286.000 Ft-os, a beruházási kiadások kiemelt előirányzatának 2.255.647 Ft-os emelését, az intézményi működési bevétel 4.741.647 Ft-os egyidejű emelésével.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető

**Határidő:** 2023. december 31.

**618/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Dobó István Vármúzeum (I. fejezet 12. címszám kötelező feladat) kötelező feladatainak ellátására jutó létszám 4 fővel történő csökkentését az önként vállalt feladatok ellátására jutó létszám 4 fővel történő emelésével egyidejűleg.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető

**Határidő:** 2023. december 31.

**619/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Dobó István Vármúzeum (I. fejezet 12. címszám kötelező feladat) dologi kiadások kiemelt előirányzatának 543 Ft-os csökkentését, az egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülről kiadási előirányzat 543 Ft-os egyidejű emelésével.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető

**Határidő:** 2023. december 31.

**620/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi Eger MJV Polgármesteri Hivatalánál 2023. december 1-től az engedélyezett létszám, ezen belül a kötelező köztisztviselői létszámkeret 1 fővel történő csökkentését.

A létszámváltozást a 2023. évi költségvetési rendelet módosításakor át kell vezetni.

**Felelős:** Dr. Bánhidny Péter jegyző  
Juhász Tamás gazdasági irodavezető

**Határidő:** 2023. december 31.

**621/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi Eger MJV Polgármesteri Hivatalánál 2024. január 1-től a Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozó szakmai foglalkoztatási

létszám keretének 1 fővel történő emelését a köztisztviselői létszámkeret 1 fővel történő csökkenésével egyidejűleg. A létszámváltozást a költségvetési rendeleten át kell vezetni.

**Felelős:** Dr. Bánhidya Péter jegyző  
Juhász Tamás gazdasági irodavezető

**Határidő:** 2024. január 31.

**622/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és a TRENCON Tanácsadó és Tervező Kft. (Kérelmező) között létrejövő Településrendezési szerződést, amelynek tárgya Eger Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek módosítása a 87a számú Füzesabony – Eger vasúti vonalszakasz tervezése kapcsán – megnevezésű tervezési feladattal kapcsolatos kérdések rendezése. Ennek keretében Szerződő felek megállapodnak, hogy az Önkormányzat a vonatkozó jogszabályoknak és a Kérelmező érdekeinek megfelelő tartalommal elkészített fenti ingatlanok tömbjére vonatkozó módosított szabályozási tervet a szerződésbe foglalt, ütemezett időpontoknak megfelelően. Kérelmező a tervekészítés költségeit finanszírozza, és vállalja annak az Önkormányzat részére történő megfizetését. A finanszírozási díj 2.400.000 Ft + áfa, azaz bruttó 3.048.000 Ft.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

**Határidő:** azonnal

**623/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az Értékterv Mérnöki Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (Tervező) között létrejövő Tervezési szerződést, amely szerint az Önkormányzat megrendeli, a Tervező elvállalja „Eger Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek módosítása a 87a számú Füzesabony – Eger vasúti vonalszakasz tervezése kapcsán” tervezési feladatot a szerződésbe foglalt, ütemezett időpontoknak megfelelően, a jogszabályi keretek figyelembe vételével 2.400.000 Ft + áfa, azaz bruttó 3.048.000 Ft díj ellenében, amelynek finanszírozására az Önkormányzat harmadik személlyel településrendezési szerződést köt.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

**Határidő:** azonnal



**624/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és Dobi Attila ev. (Tervező) között létrejövő Tervezési szerződést, amely szerint az Önkormányzat megrendeli, Tervező pedig elvállalja az Eger, Csokonai út – Bercsényi utca között, 3013/8 hrsz-ú ingatlanon megépített járda fennmaradási engedélyezési tervének elkészítését bruttó 245 000 Ft (AAM) tervezési díj ellenében, 2024. január 31-i teljesítési határidővel.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

**Határidő:** azonnal

**625/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és Dobi Attila ev. (Tervező) között létrejövő Tervezési szerződést, amely szerint az Önkormányzat megrendeli, Tervező pedig elvállalja az Eger, Kertész út 38. szám előtt 6424 hrsz-ú ingatlanon kialakított 3 db parkolóhely fennmaradási engedélyezési tervének elkészítését bruttó 395 000 Ft (AAM) tervezési díj ellenében, 2024. január 31-i teljesítési határidővel.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

**Határidő:** azonnal

**626/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata részéről a SELECTRIC Bt. felé tervdokumentáció készítésére irányuló megrendelést, amely szerint az Önkormányzat megrendeli az Eger, Cifrapu út, Olasz u. - NIVÁK bejáró út közötti szakaszán lévő gyalogátkelőhelyek megvilágításának felülvizsgálatát, amennyiben a megvilágítás a mai előírásoknak nem megfelelő, úgy annak megtervezését, nettó 180 000 Ft + áfa, azaz bruttó 228 600 Ft összegben, 2024. január 31-i teljesítési határidővel.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

**Határidő:** azonnal

### **627/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja az Eger Megyei Jogú 6. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Heves Megyei Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság (Vállalkozó) között létrejövő Építési (vállalkozási) szerződést, amely szerint az Önkormányzat megrendeli, Vállalkozó pedig elvállalja Eger MJ Város vízi közműveit érintő „Eger új kutya-futtatók ivóvíz bekötései” építőipari munkákat, azaz a Pozsonyi úti új kutya-futtatónál ivókút létesítését és a Malomárok u. Kallómalom u. közötti zöld területen új kutya-futtatónál ivókút létesítését nettó 3 186 500 Ft + áfa, bruttó 4 046 855 Ft díj ellenében, 2023. december 31-i teljesítési határidővel.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

**Határidő:** azonnal

### **628/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Városgondozás Eger Kft. (Vállalkozó) között létrejövő Építési (vállalkozási) szerződést, amely szerint a Vállalkozó elvállalja az Eger, Kistályai úti ZF iszapfogó tisztítását és a kitermelt iszap elszállítását, elhelyezését bruttó 1 138 276 Ft díj ellenében, 2024. január 31. napi teljesítési véghatáridővel.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

**Határidő:** azonnal

### **629/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Napkori Parképítők Kft. (Vállalkozó) között létrejövő Vállalkozási szerződést, amely szerint a Vállalkozó elvállalja Eger város közterületein kivágott fák pótlásának elvégzését a szerződésben foglalt faültetési feltételek, helyszínek alapján, 2024. március 31. napi teljesítési határidővel, bruttó 1 056 640,-Ft díj ellenében.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

**Határidő:** azonnal

### 33./ *Előterjesztés fejlesztési beruházásokról* (egyszerű szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő:            **Mirkóczki Zita**  
                                  elnök

Ezen napirend esetében az időkorlát nélkül való tárgyalást elfogadták.

#### Mirkóczki Zita

„Azt gondolom, hogy ez a hét a város és Eger önkormányzatóságának fekete hete, hiszen kedden robbant a bomba, hogy Eger elesett. Elesett 10 milliárd forint támogatástól, mely Eger életében példátlan és a pályázati rendszerben példátlan bukást jelent”

Elbukták a vasútállomás felújítását, az uszodát, a várét és a déli iparterületét. Az gondolták kedden, hogy ettől nincs mélyebbre süllyedés. Önöknek sikerült ezt a mélyebb szintet sikerült meglépni és az egri közélet olyan szintre került szerdán, hogy kiültették a jegyzőt és két egyszerű köztisztviselőt, hogy tájékoztassák Eger lakosságát arról, hogy ezt a 10 milliárd forintot elbukta a város és mentegetőzzenek.

A városvezetés nem volt képes kiülni a sajtótájékoztatóra. „önök gyávák voltak és szájalmasak.” Nem vállalták a felelősséget azért a bukásért, amelyet Egernek okoztak. Azért a 10 milliárd forintért, amelyet Eger elbukott. Mindenki másra mutogatnak, mindenki mást előretolnak úgy, mint ahogy a ”nök szoknyája mögé szoktak bújni”.

Gyáva magatartásnak tartja. Azt gondolta, hogy legalább annyi becsület van önökben, hogy odaülnek mind a hárman és elmondják, hogy sajnós ez így történt, ez van, de igyekeznek valami megoldást találni a jövőben annak érdekében, hogy valamilyen pénzeket vissza tudjanak szerezni.

Az előterjesztése a Modern Városok program szól és ezt még november elején benyújtotta, hogy vegyék napirendre. Akkor már lehetett látni, hogy valami komoly gond lesz. Megjelent egy kormányrendelet, amely arról szól, hogy minden városnak a saját Modern Városok Programját felül kell vizsgálnia és írni kell egy levelet a minisztérium felé és azonnal kell reagálniuk arra, hogy mit szeretnének megvalósítani és mit nem, vagy hogyan szeretnék ezt átcsoportosítani.

Polgármester úr az előző elmondta, hogy lépni fognak és azonnal megtesznek mindent és úgy írtak a levelet november 07-én a minisztériumnak, hogy arról a testületet nem tájékoztatták. Nem hívtak össze rendkívüli közgyűlést, hogy megbeszéljék azt, hogy a 10 milliárd forintot mire szeretnék költeni, mi vélemény és ezt hogyan látja a testület.

Önök megírták ezt a levelet, de nem kaptak róla tájékoztatást és csak hallomásból tudja, hogy mindet a várra szeretnék fordítani. Miért a várra? Miért nem az uszodára.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

Igen, de honnan tudják, hogy mi az igazság, hiszen nem látták a levelet.

Önök 7-én elküldték a levelet a minisztériumba és a kormányrendelet azt mondja, hogy ha 8 napon belül nem érkezik válasz a felmentésre, akkor az úgy tekinthető, hogy az egy bukott projekt. Nem érkezett válasz és ezt meg is kérdezték a bizottsági ülésen is.

15-ig meg kellett volna érkeznie ennek a válasznak. A rendelet azt is kimondja, hogy aki nem kap választ, annak az nemleges választ jelent, tehát nem használhatja fel a pénzt. Önök ezt nem hitték el, mert hittek Lázár Jánosnak, aki megígért mindent a tavasszal, de arról semmiféle írásos anyag nem készült.

A hivatalba 26-án megérkezett a levél, ami egy rettenetes dolog a város számára. Amikor ezt az előterjesztést beadta, akkor már arra készültek, hogy kell készíteni egy elszámolást és a rendelet is azt mondja, hogy a hatályba lépését követően 30 napon belül be kell nyújtani a minisztérium felé az elszámolást a 10 milliárd forintról és annak kamatáról.

Az előterjesztés arról szól, hogy kerüljön a testület elé egy részletes szakmai és pénzügyi beszámoló mindenféle támogatói okirattal, megbízási szerződéssel, levéllel, hogy tisztán lássák mennyi pénzt kell visszafizetni és hol van arra fedezet. Kell-e saját forrásból valamit visszafizetni, vagy sem. Azt sem tudják, hogy ezekből a pénzekből mennyit költöttek már úgy el, hogy az még elfogadható a minisztérium számára.

Utóbbi időben semmiféle részletes tájékoztatást nem kaptak ezekről a projektekről. Januárban, majd májusban volt bent a testület előtt egy táblázat, utána semmi. Semmit nem tudnak, néha látnak rajta egy-egy módosítást, hogy ráemelést kértek, ide kértek pénzt, oda kértek pénzt, de hogy az mit tartalmaz nem tudják. Ezekről a testület elé előterjesztés nem érkezett, mert tájékoztatás formájában jönnek be, amiről nem szavaznak.

Úgy gondolja, hogy Eger város életnek a legmélyebb és legsötétebb hete. Rettenetesen elkeserítő, hogy így „kiszórtak 10 milliárd forintot az ablakon” és nem valósult meg belőle semmi, pedig lett volna hová költeni.

Természetesen tisztában voltak azzal, hogy ekkora összegből nem azt a vágyalmot fölépíteni, ami a pályázatokban szerepelt, de valamelyik részér megvalósíthatták volna. Örömmel fogadta volna, ha az uszoda felújítására, vagy rekonstrukciójára -energetikára, beázásra, gépészet korszerűsítésre- fordítottak volna belőle pénzt. Ebben a kérdésben volt is a képviselők részéről egyetértés.

A várral kapcsolatban is elmondja, hogy nem az egész várat, de legalább a Gótikus palotát és az előtte való teret megcsinálhatták volna.

„Semmi, de semmi nem történt. Egy dolog történt. Kiültetett három hivatalnokot tegnap, akik szegények elmondták, hogy ők mennyi mindent tette benne – és én ezt el is hiszem -, viszont nem történt meg semmilyen tervezés, áttervezés, újra tervezés, hogy ezek a programok megvalósuljanak és erre négy év volt.”

### **Mirkóczki Ádám**

„Mielőtt folytatnánk a fesszítsük meg Mirkóczki Ádámot napirendet, én csak két dolgot szeretnék mondani és akinek van füle, az ebből hall és ebből ért.”

Teljesen fölösleges azon vitatkozni, ami nem az ő kompetenciájuk.

Hangsúlyozza 299/2018-as kormányrendeletet:

„A központi költségvetési támogatás felhasználásával megvalósuló önkormányzati magasépítési beruházások esetén, amelyek kivitelezési becsült értéke - figyelemmel a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdésére is - meghaladja a nettó 700 millió forintot, a beruházás tervellenőre, beruházás-lebonyolítója és építési műszaki ellenőre, valamint járulékos közbeszerzési szolgáltatója kizárólagos joggal a Beruházási Ügynökség.”

Nem az önkormányzat, hanem a Beruházási Ügynökség.

Záró rendelkezések: Hatálybalépése ennek a rendeletnek a 2. § (4) bekezdése 2020. január 1-je.

Ez azt jelenti, hogy amikor 2019. október végén ők ideérkeztek, elvileg két hónapuk volt az MVP projektekre, hiszen mind nettó 700 millió forint fölött volt. Két hónap alatt kellett volna azt lerendezni, ami előtte négy évig nem sikerült.

Nem akar visszafelé mutogatni, mert négy évig főleg a vár tekintetében szépen haladtak, hiszen 7 darab kiviteli engedély is elkészült. Elkészültek a tervek, elkészült az Zárkándy-bástya és egy csomó minden megvalósult. Amikor ők érkeztek, akkor zajlott a Kertész úti Parkolóháznak a közbeszerzési eljárása. Innentől kezdve, 2020. január 01-től kezdve, kizárólag az állam, illetve az általa kijelölt NIF, BMSK az, aki érdemben tehet.

Lehet azt a demagógiát mantrázni, hogy miért nem csináltak semmit. Nem írhattak ki még egy közbeszerzést sem. be tudja hozni azt a paksamétát, azt a levelezést, amit a kollégái napi, heti, havi szinten a BMSK-val, a NIF-el bonyolítottak, hogy írják ki a közbeszerzést. A BMSK-nak ez nem sikerült a 4 év alatt egyszer sem.

Amikor 2020 év elején átadták a BMSK-nak az Egri Vár MVP teljes kiviteli és minden addig keletkezett dokumentációját, akkor az több mint két évig tervek ellenőriz. Kettő éven keresztül semmit nem csinált, csak tervek ellenőriz és nem történik semmi.

Annyira egri specifikum ennek a forrásnak a visszavonása, hogy például Veszprém 5 db MVP-s projektet bukott el, Dunaújváros 4 darabot, Eger 3 darabot, Zalaegerszeg 3 darabot, Érd 7 db projektet. Szekszárd 1 darabot, Hódmezővásárhely 4 darabot, Székesfehérvár 3 darabot, Miskolc 2 darabot, Sopron 1 darabot, Pécs 2 darabot, Nagykanizsa 1 darabot, Salgótarján 3 darabot, Szombathely 3 darabot, Kecskemét 3 darabot, Győr 2 darabot, Tatabánya 3 darabot, Debrecen 1 darabot.

Ezek szerint a 19 megyeszékhely polgármestere nem csinált semmit és alkalmatlan volt arra, hogy az MVP-s projekteket befejezze.

Egyetlen egy város volt, aki az MVP-s projekteket meg tudta csinálni, mégpedig Kaposvár. Miért? Azért, mert Kaposvárnak a fiókjában volt minden olyan kiviteli terv, amit MVP-ből meg akart csinálni. Egernek nem volt ilyen és a jelek szerint a több városnak sem volt.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

### Kovács-Csatlós Tamás

Sok az érzelem, ami nem véletlen. Aki valóban egrinek érzi magát, abban van is érzelem, hiszen 11 milliárd forintnyi fejlesztési pénz tűnik el egyik napról a másik a város számlájáról. Az imént hallhatták, hogy nem egyedüli, de az egyedüli, hogy ekkora mértékben senkitől nem vontak el pénzt. Ez nagyon komoly és nagyon komoly politikai felelősséggel is jár.

Azt lehetett látni -ha egy kicsit kitekintenek-, hogy a Lázár János féle minisztériumnak az a feladata, hogy azokat a fejlesztésre szánt és kiutalt pénzeket, amiket nem használnak fel, visszavonják. Az is tudható volt, hogy ez 2023. december 31-ig meg is fog történni.

Nagyon sokszor egyeztettek és nem tudja, hogy még mit lehetett volna tenni. Nagyon bízott abban, hogy ennek a pénznek legalább egy töredéke itt maradjon.

Jó volna, ha tovább fejlesztenék a várat, de ott olyan fejlesztési igény nincs, ami azonnali beavatkozást igényelne, ezzel szembe a Bitskey Aladár Uszoda tekintetében több ilyen

beavatkozási igény van. Az uszoda beázik, gépészetileg elavult, korszerűtlen, szigetelésmentes és a nyílászárók cseréjére szoruló létesítmény.

Korábban cseréppel fedett tetőrész balesetveszélyessé vált. Azt még az előző ciklusban szintén Modern Városok Program segítségével, önrész biztosításával és az Egri Vízilabda Klub támogatásával TAO forrás felhasználása mellett sikerült felújítani.

Lépés-lépésre lehetett volna tenni ebben az ügyben. Tudták, hogy nem tudnak új uszodát építeni, így a meglévő infrastruktúrát kell felújítani, fejleszteni.

Arról beszélni kell, hogy az emlegetett BMSK között a megbízó az Polgármester úr, mint aláíró és kapcsolattartó az Spisák György aljegyző volt megjelölve. Ilyen tekintetben a felelősség itt volt. El lehetett volna indulni, a tervekkel elő lehetett volna állni. Polgármester úr is említette, hogy kivitelei tervekkel a zsebükben lehetett volna nagyokat álmodni, de még kicsit sem tudtak, hiszen a meglévő infrastruktúrát sem tudják egyben megújítani.

Ez érzelmeket kavarr fel, benne mindenképpen. Napi szinten látja, hogy hogyan válik az enyészeté az az országosan és világszinten is ismert és elismert Makovecz épület és hogyan fizeti a számlát a Kft. „agyatlan módon télen-nyáron” rezsire.

Itt a lett volna a történelmi lehetőség, hiszen 2016-ban Magyarország Miniszterelnöke második városként Egerbe látogatott és megkérdezte, hogy „kedves egriek akkor Ti mit szeretnétek csinálni, mit szeretnétek fejleszteni”. Akkor egy olyan politikai döntés született, hogy ezeket a fejlesztéseket, beruházásokat szeretné Eger Megyei Jogú Városa. A pénz megérkezett, a pénz most elment és erről szól ez az előterjesztés.

TOP program kapcsán is vannak félelmei, hogy itt is visszafizetési kötelezettségük fog keletkezni.

Nem érdekli, hogy más városok hogyan jártak, egrikén, Egerben élőként az érdekli, hogy Egert hogyan tudják fejleszteni. Azt szeretné, hogy a következő 15-20 évben ne 30-35 ezer, hanem továbbra is 50 ezer lakosú város legyen Eger. Sajnos most nagy lépést tettek ettől a gondolatiságtól hátrafelé.

### **Mirkóczki Ádám**

Tudja valaki is a teremben, hogy ami az, amit az MVP előre mozdítása érdekében megtehetett volna, de nem tette meg. Minden megtettek, amit megtehettek.

Képviselő úr úgy fogalmazott, hogy kiviteli tervekkel a zsebben. Kiviteli tervvel a zsebben kötötték meg 2020-ban a BMSK-val azt a megbízási szerződést, amely a kormányrendelet értelmében őt bízta meg, mint bonyolítót. Kivitelei tervek teljes garmadáját adták át. Például az Egri Vár és erődrendszer tekintetében a BMSK-nak, aki a három év alatt egy közbeszerzést nem tudott kiírni. Ez mennyiben a közgyűlés kompetenciája? Azon kívül, hogy felszólítják őket, folyamatosan egyeztetnek és tájékoznak, mit tehettek volna még? A város nem írhatta ki a közbeszerzést, elvették tőlük annak lehetőségét. Nem tudtak mit csinálni.

Az Egri Vár tekintetében a kiviteli tervek megvoltak, míg az Úszó és Vízilabda Központnál nem voltak meg. Nem akar visszafelé mutogatni, de ahogy az Egri Vár tekintetében elkészültek a tervek, vajon 2016 és 2019 között miért nem készültek a Makovecz tekintetében.

Az egy helyes példa volt, ami Képviselő úr mondott a tetőfelújítás kapcsán. A kiviteli tervekkel ezt már nem tehették volna meg. Az uszoda energetikájához már egy kiviteli terv kellett volna.

Előző napon egyeztetett Elnök úrral és az ő becslése szerint kb. 600 millió forintos tétel lenne csak a tervezése az MVP tekintetében az Úszó és Vízilabda Központnak.

Ezt már nem oldhatták volna meg saját hatáskörben, hiszen a BMSK volt a felelős.

Bárkinek is van arról információja, hogy bármit is elmulasztott, az mondja el, tegyen ellene feljelentést.

Képviselő úr lehet ezen mosolyogni, de az Ön pártja volt az, aki kormányon ezt a döntést meghozta.

Kísértetiesen hasonlít az előző választásokra. Mikor veszik el? Az önkormányzati választások után két hónappal elveszik az önkormányzatoktól a bonyolítás lehetőségét és átveszi az állam saját cégeihez.

Most mi történik? A választások előtt néhány hónappal elveszi a pénz maradékát, azzal a kitételrel – előző héten Ágh Péter államtitkárral történt telefonbeszélgetés alapján –, hogy mindenki olvasson a beruházási törvényt, ami lényegében a szaktárcákat jelöli meg felelősnek. Ezek a szaktárcák fogják 2024. júliusig "leporolni" ezeket a projekteket és addig eldöntik, hogy mely projektekre bólintanak rá. Vélelmezi, hogy amikor lement a 2024. évi választás, meg fogják nevezni a városokat, hogy ki, melyik projektre szánt kapja vissza. Ez ugyan az, mint ami 2019-ben történt.

Ezzel nem tudnak mit csinálni. Egyetért Képviselő úrral abban, hogy ez nagyon elkésztető. Főleg azok után nem volt boldog, hogy 202-ben maga Gulyás Gergely a választások előtt, a Megyeházán, majd az Egri Vár előtt ígéri meg, hogy nyúzzák a BMSK-t, még ráemelés is lesz. Miniszterelnök úr azt mondta, hogy ne akarjanak racionalizálni – ahogy azt Képviselő úrral is számtalanszor átbeszélték, hogy ár-érték arányban a legjobban használják fel a pénzt-, szó sincs semmiféle műszakitartalom csökkentésről, kérjék a BMSK-t, hogy terveztesse meg az egészet, ha x milliárdot kell ráemelni, akkor a Miniszterelnökség annyit fog ráemelni. Ez több ember előtt hangzott el Gulyás Gergely úrtól.

Idén tavasszal Lázár János arra tett ígéretet itt a Városházán, majd az ő irodájában a minisztériumban, hogy azt fogja képviselni a kormány előtt, hogy Eger ezt a műszaki tartalomváltozást racionális módon mind a vár, mind az Úszó és Vízilabda Központ tekintetében kapja meg a kormánytól. Ágh Péter államtitkár úr elmondta, hogy Lázár János tartotta a szavát, hogy valóban ezt képviselte a kormányülésen Eger esetébe. Ehhez képest a Miniszterelnökség azt mondta, hogy szó sincs semmiféle átcsoportosításról meg változtatásról, „kuka” az összes MVP projekt.

Annyiból nem „temetné” a történetet, hogy ez érvágás minden – pártállástól függetlenül – minden megyeszékhelyen és biztos abban, hogy 2024. júliusában ezt újra fogják „gombolni”.

Semmi más információja nincs, amit meg tudna osztani a testülettel.

### Dr. Csetneki Attila

11 milliárd forint „repült ki az ablakon”. Az szégyenteljes dolog volt, amit előző napon csináltak, hogy hivatali dolgozókat ültettek sajtótájékoztatót tartani. Úgy gondja, hogy az felért egy beismeréssel. A pártjuk nevében elnézést kér a hivatali dolgozóktól azért, hogy ezt meg kellett élniük.

Azt, hogy mekkora a baj, még az elmúlt hetekben is megpróbálták eltitkolni. Azt mondta Alpolgármester úr, hogy Lázár Jánostól ígéretük volt arra, hogy ezeket a pénzeket másra lehet fordítani. Most már tudják, hogy ez nem volt igaz.

Lázár János nyilvánosan azt nyilatkozta, hogy az eltelt 7 évet érdemes összegezni és ami ennyi idő alatt meg sem tudott indulni, annak nincs legitimitása. Levélben is leírta Önöknek, hogy ezt a pénzt már nem lehet felhasználni. Sajnos ennek a tétlenségnek az árát sajnos nem Önök fogják megfizetni, hanem az egriek. Nem túlzás azt mondani 11 milliárd forint fejlesztési pénzre, hogy „ezt még az unokáink is siratni fogják”.

Úgy gondolja, hogy Polgármester úr nem tették meg azt, amit meg lehetett tenni, azt tették meg, amit meg tudtak tenni, ami kevésnek bizonyult.

23 megyei jogú városból – a Népszavában volt egy kimutatás félévkor – Eger az utolsó 5 helyen van a projektek megvalósítása tekintetében. Polgármester úr által is említett Veszprém Polgármestere úgy nyilatkozott, hogy ezt az időszakot arany betűkkel fogják beírni a város történelemkönyvébe. Ott 71 %-on állt félévkor a teljesítés, Nyíregyháza 100 %-on, Egerben ez 33 %.

A szegény nem is lehetne súlyosabb, mert ráadásul nem a saját maguk által megnyert pénzt vesztették el, hanem azt, amiért még az előző ciklus városvezetése dolgozott meg. „Én azt gondolom kellő visszafogottsággal, de mégis kellő határozottsággal, hogy úgy tudják megőrizni a méltóságukat ebben a helyzetben, hogyha ezért a 11 milliárd forintért vállalják a felelősséget. Ezért én azt kérem Önöktől, hogy fontolják meg Spisák György aljegyző úr, aki tudva lévő ezeknek a projekteknek a menedzselésében részt vett operatív vezetőként a városvezetés részéről, azonnali hatállyal távozzon a hivatalból.

Kérem Polgármester úr, hogy Ön is vállalja a felelősséget ezért a 11 milliárd forintért és mondjon le a polgármesteri tisztségéről. Az a javaslatom, hogy fontolják meg, hogy Minczér Gábor alpolgármester ügyvivőként vigye el a várost a következő ciklusig. Ugyan a politikai felelősséget neki is viselnie kell, de őt tisztességesnek tartom és alkalmasnak tartom, hogy a közgyűléssel együttműködve ebben az átmeneti időszakban elvezesse a várost.”

### Minczér Gábor

Érti, hogy Csetneki képviselő úr az érzelmekre akar hatni, meg arra, hogy az egriek nem bocsátják meg.

Tény, hogy ez a pénz Eger számára elveszett. Korábban Berecz Mátyás akkori alpolgármester azt mondta, hogy az nem valósult meg, ami az eredeti célkitűzésben volt. Egyetért Kovács-Csatlós Tamás képviselő úrral abban a tekintetben, hogy sokkal jobb lett volna, ha ezt a pénzt a Bitskeynek a felújítására tudják költeni. Az uszoda állapota annak is köszönhető, mert nincs szellőztető rendszer beépítve, ami eredetileg része lett volna a projektnek és azért kell folyamatosan fűteni, mert nem lehet szellőztetni.

Ezek a beruházások „Fidesz-kormány sehová nem vezető látvány gigaberuházásainak a sorait gazdagították”. Olyan gigaberuházások, amelyekről annak idején Berecz Mátyás is elmondta, hogy semmi értelme megvalósítani, mert talán még azok fenntartására képes a város, de karbantartására már nem jut pénz. Kovács-Csatlós Tamás képviselő úr is Földvári Győző képviselő úr is korábban elmondták, hogy nincs szükség újabb uszodára, meg sportszállóra és azok helyett másra kellene átcsoportosítani a pénzeket. A vár 1552-es pompájába való visszaállítás a városnak egy pozitívum lehet, de ebből az egriek nem sokat profitáltak volna.

Ennek már nincs jelentősége, de lehet, hogy nem „nemzeti vár és kastély programot” kellett volna indítani, hanem „nemzeti út, járda és bérlakás építési programot”.

Visszavonnak ennyi pénz, ugyanakkor jut 1 milliárd forint a „nemzeti lovardának, vagy ménegazdaságnak” a felújítására.



Ebben érez némi aránytalanságot az egriek szemszögéből.

Polgármester úr is elmondta, hogy nem tudtak volna olyat mondani, ami előre vitte volna az ügyet. Nyilván a városok között van különbség, hogy kitől mennyit vontak vissza, de pártállástól függetlenül Önök szerint minden polgármester alkalmatlan.

Az alakuló ülésen nyitrai úr elmondta, hogy milyen konstruktív ellenzékiiséget fognak látni a közgyűlésben és minden fideszes kapcsolatot meg fognak mozgatni a város érdekében.

Kovács-Csatlós Tamás képviselő úrnak elhiszi, hogy az Úszó és Vízilabda Központ érdekében minden szálát megmozgatott. Viszont a többi képviselő mit tett, hol volt az akkori országgyűlési képviselő és hol volt a mostani? Vajon hány felszólalásuk volt a parlamentben Eger érdekében, vagy hogy a BMSK szedje össze magát? Nem volt és nem is tettek semmit.

Oroján képviselő úrnak – mint frakcióvezetőnek – volt egy „igazság beszéde” az alakuló ülés után a folyosón, miszerint azért fognak dolgozni, hogy ne ők kapjanak majd bizalmat 5 év múlva. Ez megmagyarázza a ciklus alatt végzett munkájukat.

Az, hogy mondjanak le, az elég könnyű megoldás lenne. „Külön politikai síkon állunk, külön politikai gondolkodásunk van és én meg éppen azt mondom, hogy Isten mentse meg az egrieket attól, hogy még egyszer Önök idekerüljenek vezetőként. Ez az én véleményem. Én tiszteletben tartom az Önökét. Önök elmondták rólunk, én meg most elmondtam Önökről.” A jövő évi választáskor majd az emberek eldöntik.

„Én egyébként hajlandó vagyok lemondani, nekem ezzel semmi problémám nincs. Hogyha a fideszes városvezetők, akik ugyan úgy elbukták ezeket a projekteket, alpolgármesterek, polgármesterek benyújtják a lemondásukat, abban a pillanatban én is be fogom az enyémet.”

### Bódi Zsolt ügyrendi kérdésben

Alpolgármester úrtól nem megszokott, hogy nem nyom gombot és ugyan azt a stílust követi, mint a Polgármester úr. Kéri, hogy térjen vissza az „eredeti valójához”.

Kéri, hogy ne mentegetőzzön, vállalják a felelősséget és példálózzanak más városokkal. Egerről beszéljenek. Azt mondják el, hogy miért jutottak ide. Mondják meg, hogy mit tettek azért, hogy az MVP megvalósuljon. Az Irányító hatóságot miért nem ösztönözték egy kicsit. Spisák aljegyző úrtól is várná, hogy mondja el, hogy konkrétan mit tettek.

### Minczér Gábor

Polgármester úrnak már javasolta, hogy az elküldött levelezéseket „tegyék ki az ablakba”, lássa mindenki, hogy mennyi mindent megtettek az MVP-s ügyekben.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

Semmilyen szinten nem hártja a felelősséget, sőt megköszönte a kollégáinak az ezirányú munkájukat.

Időkorlát nélküli tárgyalást kértek erre a napirendre és számol azzal, hogy ez a téma sokáig napirenden lesz, hiszen ez most jól jön Önöknek a választás előtt. Nem véletlen a kormány ezen irányú döntése, hiszen ezzel is befolyásolni szeretné a választókat.

### Farkas Attila

Úgy gondolja, hogy egy kormányzati döntésért nem a polgármester a felelős.

Fideszes miniszterek és államtitkárok „hazudozása miatt” nem a polgármester a felelős. Miért van most hirtelen nagy szükséges az államnak – országos szinten nézve – többszáz milliárd forintra? Véleménye szerint azért, mert bajban van az ország költségvetése. Számára ez azt jelenti, hogy egy rendkívül felelőtlen pénzgazdálkodás folyik állami szinten. A másik gondolata, ahogy azt az előtte szólók is elmondták, valóban lehet köze az önkormányzati választásokhoz. Kíváncsi lesz arra, hogy a jövő évi választási kampányban a Fidesznek mi lesz a központi narratívája. Feltételezi azt, hogy majd azzal fognak kampányolni, ha fideszes települési vezetőket választanak, akkor majd azok visszaszerzik ezeket a pénzeket.

### Juhász Ádám

Tisztelt Minczér alpolgármester urat, hogy állja a sarat a Polgármester úr helyett, akinek ez már a első ilyen jellegű kivonulása akkor, amikor a napirend kicsit kényes a városvezetés számára.

Kéri, ne tereljenek. A lényeg az, hogy Eger elbukott 11 milliárd forintot, amelyet Önök az előző városvezetéstől örökölték meg. Korábban bevett gyakorlat volt a városvezetés részéről, hogy amikor egy képviselő felszólalt és őket bírálta, azonnal rohantak az I. tárgyalóba sajtótájékoztatót tartani és megpróbálták a lehető legjobban „eláztatni” az adott képviselőt a médián keresztül. Ezzel szemben egy ilyen fajsúlyos kérdésben a városvezetés hivatalnokokat ültettek ki és erőszakolták rájuk azt, hogy nyilatkozzanak ebben a témában helyettük.

Az elhangzottak után nehezen tudja követni azt, hogy most hazudnak, vagy az elmúlt 4 évben hazudtak. A 2022. szeptemberi propaganda kiadványból Polgármester úr sorait idézi: „A legnagyobb falatot kétségkívül a Modern Városok Programjához köthető projektek jelentik, és bár ezeket voltaképp megörököltük, a Kertész utcai parkolóház tető alá hozása teljes egészében a mi nevünkhöz fűződik, ami nagy szó, ugyanis ez a közel másfél milliárdos beruházás egy kiszámíthatatlan gazdasági környezetben valósult meg. A várban folyó munkálatok megfelelően haladnak, s ami külön jó, hogy már valamennyi projektem – MVP-s projektem - rendelkezik kiviteli engedélyes tervvel.” Most mi az igazság? Volt kiviteli engedélyes terv, vagy sem? Az elmúlt 4 évben is az hangzott el, hogy minden megfelelően, jó ütemben halad és a beruházások el fognak készülni. A Kossuth utca déli oldala nem fog megvalósulni. Kérdezte Polgármester úrtól, ha oda átcsoportosítanak pénzforrásokat, akkor megvalósulhat-e? Nem fog megvalósulni.

Arra is kíváncsi lesz, hogy a Sas utcai beruházás milyen minőségben fog megvalósulni, ha december aszfaltozni. Előző napon is szakadó esőben végeztek ott a munkások földmunkákat.

Eddig Önök azt hitették el, hogy minden megfelelő halad és minden a legnagyobb rendben. A mai napon meg látnak egy teljes fordulatot ebben és mindenki felelős, csak Önök nem. Polgármester úr még mindig lebegtetni, hogy nem biztos, hogy elveszett ez a pénz, Ön pedig kategorikusan kijelentette, hogy ez a pénz elveszett. Alpolgármester úrtól kérdezi, hogy akkor ez a pénz elveszett, vagy sem?

### Minczér Gábor

Polgármester úr azt a tájékoztatást kapta, hogy ezek a pénzek talán majd újra osztásra kerülnek.

Van egy gyanúja, hogy kell a kampánypénz a Fidesznek és biztos abban, hogy többmilliárdos plakátkampányt fognak látni a következő időszakban.

A parkolóházzal kapcsolatosan elmondja, hogy amikor hivatalba kerültek, akkor már kiviteli engedélyes tervek megvoltak, a közbeszerzés lezajlott, csak a start gombot kellett megnyomni. Az, hogy milyen a minősége, az a tervezésnek köszönhető, amit még az előző ciklusban hagytak jóvá, ugyan úgy, mint a Kertész utcáét is.

A Kossuth utcával kapcsolatban a bizottsági ülésen is elmondta, hogy talán majd Nagy István urat kellene ebben a kérdésben megkérdezni. Ebben az ügyben a büntető feljelentés elment.

Polgármester úr elmondta, hogy 2019-ben a vári projekttel kapcsolatban már az engedélyes kiviteli tervekkel rendelkezett a város. Amennyiben a BMSK kiírta volna a közbeszerzést, akkor el is indulhatott volna a munka, de nem tették meg.

**Spisák György** aljegyző

Kérdezi, hogy mint közszolga beszélhet-e a projektekről?

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

Polgármester úr elmondta és kronológiailag végig vezette egészen 2015, 2016-ra visszanyúlóan, amikor az MVP program Egerben elindult.

2020. január 01-től a jogszabályi környezetváltozás okán a projektekkel kapcsolatos összes bonyolítás átkerült egy 100 %-ban állami szervhez. Erről nincs mit beszélni.

Két külön kezelt projektem a legkardinálisabb és a legnagyobb, mégpedig az Úszó és Vízilabda Központ és a vár.

A vár 2019 év végére eljut egy olyan stádiumba, hogy a tervek elkészülnek. A januári jogszabályi változás után a hivatal fölvette a kapcsolatot a BMSK-val, akivel többszöri egyeztetés volt levelezés útján és személyesen is. Júniusra a teljes MVP dokumentáció fizikálisan átkerül a BMSK-hoz. 2020. júliusától egészen 2022-ig a vár tekintetében a tervellenőrzés folyik. 2022. év végén a BMSK megszűnt és elindul egy olyan folyamat, amire abszolút nincs kontroll az önkormányzat részéről. A BMSK-nál hét ügyintéző váltotta egymást.

A vár esetében a tervezés szintjén jók voltak és a költségbecslések is rendelkezésre álltak és a BMSK is készített egy költségbecslést. Az elmúlt évek tapasztalatát jól fölhasználva, hét terv készült pontosan azért, hogy ne egy tervcsomag legyen és ha abból valami nem valósul meg, az egész bukik. Hét tervcsomag készült, beköltségtették és több mint 10 milliárd forint fölötti az az összeg, ami a megvalósulást eredményezte volna. Nyilván tudják, hogy ez nem állt rendelkezésre.

Egy ciklusokon áthúzódó projekt esetében kénytelenek a múlttól beszélni, mert a múlt határozza meg a jelen állapotot is. 2018-ra kiderül, hogy az Úszó és Vízilabda Központközül 12 milliárd forintos főösszegeből valósulhatna meg.

2020-ban az I. tárgyalóban személyesen ült Kovács-Csatlós Tamás képviselő úrral és Szécsi úrral, amikor erről egyeztetés volt. Képviselő úr elmondta, hogy a Habis polgármester úrnak is elmondták Úszó és Vízilabda Központ és a spotszálló vonatkozásában, hogy a pénz valószínűleg meg fog érkezni, viszont a fenntartással is foglalkozni kell a városnak, mert amennyiben a nem lesz meg a fenntartáshoz a pénz, akkor a város küzdeni fog ezekkel a létesítményekkel.

Akkor is arról beszéltek, hogy nincs szükség még egy uszodára, ellenben úszófelületre viszont van igény. Alternatívaként megfogalmazódott, hogy a Balassa Bálint Általános Iskola tanuszodáját kell befejezni.

Az is elhangzott, hogy szállodára sincs szükséges a városnak.

2018-ra már látszott, hogy 12 milliárd forint nincs az Úszó és Vízilabda Központ rendelkezésre álló összegében, emlékei szerint a még felhasználható összeg 8 milliárd forint körüli volt.

Eltelt két - 2018, 2019 - év. Bizottsági ülésen elhangzott, hogy ne fogalmazzon meg véleményt. Véleménye szerint 2018-ban, 2019-ben két út volt egyik, hogy csökkenti a város a műszaki tartalmat, vagy megpróbál ráemelését kérni. Már akkor tudott volt, hogy az a tervdokumentáció, ami ahhoz a grandiózus elképzeléshez illeszthető 400-500 millió forintba kerülne. Csak a tervezés fél milliárd lett volna.

2020. januárjában átkerül az Úszó és Vízilabda Központ is a BMSK-hoz. El kívánja oszlatni azt a tévhitet, hogy nem adtak tájékoztatást. Úgy gondolja, hogy az elmúlt időszakban kellő mélységben adtak tájékoztatást. Akár bizottsági ülésen, akár közgyűlésen kérdés merült fel, akkor arra megpróbálták kellő szakmaisággal válaszolni. 2020. januártól több egyeztetést folytatott mind a városvezetés, mind a szakapparátus atekintetben, hogy próbálja valahogy a rendelkezésre álló pénz vonatkozásában a BMSK-ra hatást gyakorolni. Nem tudja megmondani, hogy az a BMSK-nál miért nem sikerült, hogy a BMSK miért nem volt abban érdekelt, hogy ezek a fejlesztések az elmúlt három évben megvalósuljanak. Tavaly a közbeszerzőt vitték fel azért, hogy nyomást gyakoroljanak a BMSK-ra.

Az elmúlt egy év úgy telt a BMSK tekintetében, hogy megszűnt és most nincs olyan ember, aki fellelhető az elmúlt időszakkal kapcsolatban, akihez kérdéseket lehetne intézni. A feladat átkerült a minisztériumokhoz, ahol akkora volt a fluktuáció az elmúlt időszakban, hogy tapasztalataik szerint azoknak idejük nem volt arra, hogy felkészüljenek az anyagból.

Mindenki érzi és tudja, hogy kifejezett „érzelmi hullámvasút” az MVP bonyolítása és az ezzel kapcsolatos kormányzati döntés. Talán az is érdekessé teszi, hogy szeptember végével 2027-ig az engedélyek meghosszabbítását.

Úgy gondolja, hogy lehetőségeikhez mérten mindent megtettek.

Polgármester úr tett arra nézve egy kérést - be tudják mutatni -, hogy kerüljön vissza az összes programelem a városhoz és legyen a város a bonyolítója. Amennyiben a város a bonyolító, akkor reményeik szerint lett volna arra lehetőség, hogy ezek a projektek megvalósuljanak. Nem kaptak erre a kérésre sem választ.

### **Minczér Gábor**

Elhangzott valakitől, hogy Lázár János látogatása kapcsán hazudtak. Így is lehet gondolni. Egy állítás, egy tagadás, akkor ő meg azt mondja, hogy Gulyás miniszter úr hazudott a vár kapujában, amikor ráemelését ígért.

Lehet, hogy hibát követtek el akkor, amikor hittek a fideszes kormányban, hogy ezek a beruházások megvalósulhatnak.

Aljegyző úr által elmondottak kapcsán jutott eszébe, hogy kapott egy levelet a napokban Csákvári Antal volt képviselőtől, hogy megsüllyed a MENTAVILL előtt, a vakok és gyengénlátók részére kiépített, bordázott sáv és azt ki kellene javíttatni garanciában.

Lement a Városüzemeltetési Irodára, hogy ezügyben kihez forduljanak, mert az egy állami beruházás volt. A NIF Zrt. volt a beruházásnak a bonyolítója. A NIF Zrt.-t az állam megszüntette, így nem tudják, hogy kihez fordulhatnának a garancia ügyében. Meg fogják keresni a kivitelezőt, de mivel nem a város volt a beruházás bonyolítója, nem biztos, hogy akárcsak választ is kapnak.

## Mirkóczki Zita

Sok minden hangzott el. Egy biztos, hogy ezt a 11 milliárd forintot elbukta Eger. Ezt lehet szépen, de ezt a pénzt vissza kell fizetni, pedig évek óta a város számláján volt.

Választások után volt egy átadás-átvétel, amit Polgármester úr aláírt. Utána felállított egy vizsgáló bizottságot, hogy kivizsgálja az elmúlt időszak döntéseit. A bizottság össze sem ült és már meg is szűnt a bizottság.

Nyilván vannak problémák, meg lehet visszafelé mutogatni. Négy év volt arra, hogy történjen valami. Mi okozta azt, hogy nem történt semmi? Ugyan az, mint a Vitkovics-háznál, az EGAL-Egrixnél 550 millió forintot buktak el, ahogy most elbukták ezt a 11 milliárd forintot.

Igen, hiba volt Lázár Jánosnak hinni, mert le kellett volna írni vele, hogy nyoma legyen. Tavasszal minden sajtó tele volt azzal, hogy minden beruházás meg fog valósulni úgy, hogy Polgármester úr már 2020-ban – Jegyző úr is elmondta –, hogy már 2018-ban nem volt elegendő az az összeg, ami ezekre a fejlesztésekre a számlájukon volt.

2020-ban tudta Polgármester úr azt, hogy az Úszó és Vízilabda Központ kb. 15 milliárd forintba fog kerülni és 8,8 milliárd forint érkezett a számlára, amiből ki lett fizetve a Kertész úti parkolóház.

Ki gondolta azt, hogy a megmaradt 6 milliárd forintra majd 10 milliárd forintokat ráemél az állam. Ki az, aki ezt komolyan elhitte?

Ekkor történt a nagy hiba, hogy nem történt meg az a döntés, hogy akkor nem az egészséget, hanem csak egy részét fogják megvalósítani.

Az Intermodális csomópontot ne nevezzék annak, nevezzék csak vasútállomásnak, mert már tele van a facebook a vasútállomás és környékének rettenetes fotóival, de pénze is úgy, ahogy van elúszott.

„Én azt gondolom, hogy az a teszetoszaság, ami Önöket jellemezte ebben a kérdésben, ez látható.”

Az elmúlt időszakban két előterjesztése volt munkacsoport felállítására vonatkozóan a hivatalon belül, hogy a fejlesztéseket valaki felügyelje és legyen érte felelős. Össze kellett volna hozni egy szakmai munkacsoportot. Az előterjesztését semmibe vették, mert nem kell ide munkacsoport.

Elbukták a 11 milliárd forintot és attól tart, hogy ha nem indulnak meg a tervezések és nem indul meg a jövő évben a rákészülés a TOP-os projektekre, a 8,9 milliárd forintra, akkor azt is elbukja a város.

Reméli, hogy az összeget megkapják, de a fejlesztési terveknek a fiókban kell lenni.

Véleménye szerint prioritást kell felállítani minden egyes fejlesztésnél. Mi az, ami fontos számukra, mi az, amit biztosan meg akarnak valósítani a 8,9 milliárd forintból.

## Minczér Gábor

Igaza van Képviselő asszonynak, hiba volt hinni Lázár János miniszterúrnak, de ugyan úgy hiba volt hinni Gulyás miniszterúrnak is, aki a „csillagos eget lehazudta” a vár kapujában.

A „teszetoszaságra” visszatérve, személy szerint kitenné az ablakba az összes levelezést, ami ebben az ügyben keletkezett.

A vasútállomással kapcsolatban valóban megy a facebookon egy érdekes kommunikáció. Az tény és való, hogy áldatlan állapotok uralkodnak ott, de hasonló állapot volt 1995-ben is, amikor ott dolgozott. Az elmúlt 30 évben nem igazán sikerült senkinek azt rendbe

tennie legfőképpen azért, mert a MÁV területe. A Vasút utca pedig állami közút és nem a város tulajdona. Kezdeményezték a MÁV-nál, hogy a város megcsinálná a területet. A Közbeszerzési Döntőbizottság, melynek tagja Képviselő asszonyos is, döntött arról, hogy ebben a kérdésben induljanak meg.

### **Dr. Pócs Alfréd**

Pártfüggetlenként figyeli az eseményeket. Nem szabad egymást okolni ezzel kapcsolatban, mert a képviselők is kezdeményezhették volna a Polgármester úrnál, hogy kezdjen tárgyalásokat, de a Polgármester úr is csinálhatott volna valamit.

Azt kell látni, hogy ez is a „világ pénzelvonásához tartozik”, ami megy a világban.

„Magyarországon centrális, globális hatlom épült ki. A globális hatalom megteheti, hogy elvonja bármikor ezt a 10 milliárd forintot.” Az EU-tól sem kapják a pénzt, így nem tudják, hogy mi, hogy alakul. Korábban rengeteg fölösleges stadiont felépítettek az országban, most meg ezekre a szép és fontos dolgokra nincs pénz.

A világon nincs még egy ilyen szerkezetű uszoda, mint a Makovecz féle. Makoveczről tudni, hogy az akkori politikai kormány kitiltotta Budapestről. Egyetlen egy épülete nincs Budapesten. Ezen elvonás mögött is a pártpolitikát kell látni és nem egymást kell okolni. Ezt az elvonást tudomásul kell venniük és fölösleges erről itt vitázni. A kormány ezirányú döntése nem volt korrekt.

A későbbiekben fontos lenne, hogy az önkormányzatok kapják vissza a rangot, az anyagi megélhetést.

### **Minczér Gábor**

Polgármester úr időközben behozta az Önkormányzati Közbeszerzési Döntőbizottság egy dokumentumát, mely a BMSK és Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött 2022. 01. 18-i megbízási szerződésről szól, melyet a BMSK két vezetője is aláírt, de mégsem végezték el a feladatot. Ezeket az iratokat ki kell tenni és hagy lássa mindenki, hogy mennyire nem történt semmi és mennyire nem csináltak semmi. Egyetért Dr. Pócs Alfréd képviselő úr által elmondottakkal.

### **Kovács-Csatlós Tamás**

Ennél világosabban nem lehet forgalmazni: „Vesztettünk, és papírunk is van róla.”

Polgármester úr szavait idézi: „Ha nem vállalnék felelősséget, akkor nem ülnék ebben a székben.”

Közöttük most leginkább arról van vita, hogy ezért ki a felelős. Sokszor hallották, hogy Aljegyző úr az összes projektért a felelős. Most is meghallgatták a „litániáját”. de sok a beszéd és kevés a tett. Mindig van mutogatási pont. Érdekes ellentmondás az, hogy az előző városvezetésre hivatkozik joggal, hiszen ez a projekt is az előző városvezetés által került ebbe a városba. Aljegyző úr hivatkozik arra, hogy előkészítetlenek voltak. Amennyiben erre hivatkozik, akkor azokat a hivatali munkatársakat minősíti, akikkel most együtt dolgozik. A Kertész út előkészítettsége kapcsán is tett „epés” megjegyzéseket, hogy rosszul volt előkészítve, amit majdnem sikerült szintén „elfuserálni”, hiszen már közbeszerzésre kész állapotba kapta és vette át ez a vezetést.

A Sas utca II. fejlesztés kapcsán elmondja, hogy az októberben átadott munkaterület ilyen időjárás mellett kétségessé teszi a december 31-i átadást. Le kell zárni a projektet, mert visszafizetési kötelezettsége keletkezik az önkormányzatnak.

Kezddék ott a sort, hogy 110 millió forinttal érkeztek mínuszban az Ipari Park visszafizetése kapcsán. Eltűnt a 800 millió forintos napelempark, de van papír arról, hogy ezt az összeget másra fel tudnak használni. Azóta sem látnak erről semmit.

A Vitkovics-ház kapcsán 550 millió forint ment el. Most a Kossuth Lajos utca elbukva. Ez a kormány nagyon sok fejlesztési pénzt adott a városnak, de a fejlesztéseket nem tudták megvalósítani.

Elhangzott, hogy „az egriek mit profitálnak abból”. Mit profitálnak? Azt, hogy a gyermekek sportolhatnak, az egriek lejárhatnak az uszodába úszni például.

Van, aki nem ért egyet azzal, ami politikailag Magyarországon működik. Akkor az menjen el. Személy szerint sem ért egyet mindennel és vállalta, hogy vannak olyan részek, amivel nem tud azonosulni és nem is akar. Mindenki vállalja felelősséget.

A járdák is szóba kerültek. Az előző ciklusból miért nem említik, hogy Habis László polgármester úr külön 1 milliárd forintot kijárt arra, hogy huszonvalahány területén a városnak járják, utcák újuljanak meg.

A járdák és utak felújítása – ahogy Alpolgármester úr is mondta - egy folyamatos munka és ne keverjenek össze egy Modern Városok Programot, egy TOP programot azzal a „demagóg dumával, hogy a Felsővárosban mit élveznek az uszodából, ami a belvárosban van”.

A TOP-s projektek kapcsán hozzák be a MÁK által írt levelet, melyben az áll, hogy négy évig nem történt az önkormányzat részéről. Elhangzott, hogy a pénz itt volt számlán, hiszen a kamatbevétellel számoltak is a költségvetés kapcsán.

„Spisák út nagymestere annak, hogy tereljen. Ne azt figyeljék, ami mondok, hanem teszek, szokták mondani bölcs emberek.” Most is ezt várnák és Spisák úr is vállalja a felelősséget és távozzon. Aljegyző úr folyamatosan bebújik a hivatalnokok mögé, közszereplőként viselkedik, politikai üzeneteket fogalmaz meg folyamatosan nemcsak ebben a teremben, hanem az online térben is. Szíve joga így viselkedni, de akkor akképpen viszonyuljon a válaszaikhoz is és vállalja a felelősséget.

„Vesztettünk és papírunk is van róla.”

### Lombeczki Gábor

Nem ért egyet Dr. Pócs Alfréd képviselő úrral, mert szerinte ezt a 11 milliárd forintot elbukták. Nem ért egyet Minczér Gábor alpolgármester úr megjegyzésével sem, hogy ezen fejlesztésekkel nem nyertek volna a Felsőváros, vagy a Lajosváros lakói.

Ezek nagyvolumenű fejlesztések lettek volna és úgy fejlődik egy város, ha ezek időről-időre megtörténnek. Ne legyenek már a maguk ellenségeik, hogy amúgy sem nyertek volna vele, hogyha ezek megvalósulnak. 11 milliárd forint jött volna Egerbe, hogyne nyertek volna vele.

A felelősség tekintetében nem tudja elfogadni a mindig másra mutogatást, vállalják a felelősséget.

### Spisák György aljegyző

Egy közszolga mindig nehéz helyzetben van, mert nem igazán tudja megvédeni magát. Képviselőktől erős kijelentések hangzottak el.

Az, hogy a hivatal egyik vezetőjeként az eljáró ügyintézőkre hivatkozik, az miért probléma. Nem személyesen ír minden levelet, minden szakterületnek vannak ügyintézői. A várral kapcsolatos projektek ügyintézője hosszú évek óta Bori Attila.

Kovács képviselő úr több erős kijelentést tett. Felhozta, hogy a Kertész utcát majdnem sikerült „elcseszni”. A Kertész utca elkészült. A majdnem sikerül és a sikerül megvalósítani között tartalmát tekintve van különbség. Határidőre befejezték, nem „cseszték el”.

Az, hogy előkészítetlen volt a projekt, azt kritikaként megfogalmazható, de ezek tények. A Városfejlesztési Kft. csak TOP-os projekteket bonyolította, az MVP-vel kapcsolatos ügymenet viszont a Városházán volt mindig is. A kettőt nem célszerű keverni.

Tényszerű, hogy nem voltak jól előkészítve a projektek és példaként említi, hogy a parkolóházat kisbuszokkal használni. Azt a funkciót, amire a parkolóház épül – a Úszó és Vízilabda Központ kiszolgálása – nem tölti be. Nem ez a városvezetés tervezte, sőt ez a városvezetés teljes egészében örökölte a projektet, csak a kivitelezést folytatták le. Hangsúlyozza, hogy a BMSK bonyolította, a BMSK adta a beruházás összes műszaki ellenőrt. Három műszaki ellenőr dolgozott a projekten. A város csak követte az eseményeket. Minden héten tartottak egyeztetést annak érdekében, hogy a beruházás befejeződjék. Büntetőfeljelentés van a beázás kapcsán. Amennyiben a műszaki ellenőrök átveszik, akkor az önkormányzatnak, mint megrendelőnek nincs sok lehetősége.

Nála van egy kimutatás, melyből felolvassuk:

„A BMK Zrt.-vel 2020. október 13-án szerződés került megkötésre a tervellenőri, beruházás lebonyolítási, építési műszaki ellenőrzési feladatok ellátására. Az indított kiviteli tervdokumentációk három körben tervfelülvizsgálaton estek át. A BMSK Zrt.-vel 2022. január 18-án került megkötésre a járulékos közbeszerzési szolgáltatások ellátására vonatkozó megbízási szerződés.”

A BMSK-nak volt kötelessége ezt az eljárást lefolytatni és nem az ön kormányzatnak, nem a városvezetésnek.

### **Minczér Gábor**

Lombeczkai Gábor képviselő úr által elmondottakra kíván reagálni, mert nem azt mondta, hogy nem lett volna jó, hanem az elgondolását illetve kritikával.

„Azt mondtam, hogy az a fideszes megalomán látvány beruházás, mint egyébként az országban nagyon-nagyon sok helyen és a fenntartási költséget persze a városnál hagyják. Így is nyögjük a várat. Igazgató úr nem olyan rég mondta, hogy csilliárdokat költ kőállag megóvásra. Na ebből mit profitálnak? Mit profitál az, aki a Csebokszári lakásában, mondjuk a 6. emeleten azon kívül, hogy fölmehet a várba és tehet egy sétát, körülnézhet, hogy jaj de szép, jaj de jó. Attól az ő útja, meg a járdája nem fog megjavulni. Tény, hogy idegenforgalmi szempontból lehet, hogy egy pozitív fejlődés és vannak idegenforgalomból élők Egerben és ezt senki nem kétli.”

Bizottsági ülésen talán Csillag Tamás mondta, hogy sokan ellenzik ezeket a várfelújításokat szakmai szempontok alapján, hogy nem kellene nekik ezeket teljesen visszaépíteni.

### **Keresztes Zoltán ügyrendi kérdésben**

Jegyző úrtól kérdezi, hogy Aljegyző úrnak meg lehet-e adni a szót megszólítás címén, mert tudomása szerint nem tagja a testületnek, ő egyszerű hivatalnokként van jelen.



Nem gondolja, hogy Aljegyző úrnak politikai szerepet kellene betöltenie. Amennyiben kérdés van és a testületből senki nem tud rá válaszolni, akkor megadhatják neki a válaszadás jogát. Attól, hogy valaki meg lett szólítva a teremben, nem kellene neki megadni a szót. Volt arra precedens, hogy valaki itt ült a terembe, a testület kimondottan kérte Polgármester úrtól, hogy adja meg neki szót, de Polgármester úr nem adta meg a szót.

Kérdezi Jegyző úrtól, hogy „normális dolog-e az”, hogy az Aljegyző úrnak bármikor megadják a szót?

### Minczér Gábor

Nyilván az apparátus tagja és ahogy megadják a szót más irodavezetőnek így neki is.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

„Én is elmondom a véleményem.”

Aljegyző úrnak is van joga és meg is van szólítva, meg van vádolva.

### Dr. Bánhidy Péter

Az Alapokmányuk 9/A. § (8) bekezdése c) pontja alapján az aljegyző is tanácskozási joggal vesz részt a testület ülésén, ami biztosítja a hozzászólási jogot.

### Kovács-Csatlós Tamás ügyrendi kérdésben

Az, hogy valakinek elhangzik a vitában és azonnal szót kap és nekik meg ügyrendi hozzászólási lehetőségük van akkor, ha érintettség, személyes sértés stb. kapcsán történik.

„Az, hogy megint meghallgattuk azt az ömlengést, azt az össze-vissza, mintha valamilyen erkölcsi magasságokból beszélne le hozzánk a közszolga Aljegyző úr. Ez azért tegyük helyre.”

A parkolóház kapcsán elmondja, hogy igen, többször ott volt, megnézte, hogy mit építenek.

„Amit, ha jól emlékszem az Egri Magazin Félidőben című számában egy az egyben ez már a mi munkánk, ez a munkánkat dicséri. Ezek szerint ez a munka nem volt jó, ha ezt Önök vitték véghez. Azt tudom, hogy közbeszerzésre kész állapotban örökölték ezt is meg és azt is tudom, hogy a Kertész út az eredeti tervekhez képest később valósult meg. Megvalósult, ezt sem vitatta senki, a milyenségét lehet vitatni, mert mindig mindennek lehet vitatni a milyenségét. Én nagyon örülök és az ott lakók is, hogy elkészült, de megint csúsztatás, megint sok beszéd, duma, duma, duma. Ez négy éve megy. Négy éve megy a takaródzás, a felelősséget nem vállalás, hogy kibújok alóla. Ez elég. Ennek kapcsán ne adjanak már ennek teret.”

Az ülés levezetés kapcsán gyakoroljanak önmérsékletet és ne tegyenek oda kis kommenteket. Ezek minősíthetetlenek és megint elkanyarodtak attól -hiszen az a cél, hogy kanyarodjanak el -, hogy 11 milliárd forinttól el kell búcsúzni.

Nagyon örülne annak, ha jönnének fejléces ígéretlevelek arról, hogy ezt a pénzt vissza fogják kapni. Erről szól ez a dolog és semmi másról.

„Alpolgármester úr ne menjen semmilyen olyan szemét kormányzat által biztosított forrásból megvalósuló fejlesztés átadóra Egerben. Ezt írják fel! Oda ne menjen! Beszédet

meg aztán végképp ne, vagy mindig mondja el, hogy köszönjük ennek a szemét kormánynak, hogy amúgy ez megvalósulhatott. Nekem csak ez a kérésem.”

### Minczér Gábor

Emlékei szerint a Sas úti beruházásnál is megköszönte a kormánynak. Azon a véleményen van, hogy amit érdemes megköszönni, amit megvalósítani és a mit a kormány jól csinál azt ki kell emelni és nem esztelenül csak a kritikát fogalmazza meg. Ugyanakkor sok mindennel nem ért egyet.

Visszaadja a szót Polgármester úrnak.

### Dr. Csetneki Attila

Örült annak, hogy Aljegyző úr próbált tájékoztatást adni, nyilván most már késő. Korábban sem tájékoztatást kellett volna adni, hanem a projekteket menedzselni. Vitatja, hogy az Aljegyző úr „csak közszolga”. Ne menjenek el amellett, hogy Aljegyző úr a Polgármester úr választási egyesületének az egyik alapító tagja. Mindenki tudja, hogy a projekteket a Városházán belül ő irányítja. Bizottsági üléseken is Aljegyző úr szokott a város nevében nyilatkozni.

Aljegyző úr azt találta mondani, hogy tervezésben jók, csak elvesztettek 11 milliárd forintot. Polgármester úr a vita elején azt mondta, hogy van remény, nem veszett el ez a pénz, kiment a teremből és Alpolgármester úr rögtön elismerte, hogy ez a pénz elveszett. Ezt az őszinteségét Alpolgármester úrnak köszöni.

Korábbi hozzászólásában azt mondta, hogy Alpolgármester urat alkalmasnak tartja arra is, hogy a választásokig ügyvivőként elvigye a közgyűléssel város vezetését. Ezt némileg revideálnia kell és visszavonná. Látvány beruházásoknak titulálni az uszodafelújítását, amit valószínűleg a vízilabdázók, úszók, a lakosság ezt megkérdőjeleznék. A vár felújítását, amikor a város jelentős része a turizmusból él, vagy az Ipari Parkot. Szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy ezek munkahelyek, megélhetést biztosítanak.

A város jövőjét veszítették el részben azzal, hogy a 11 milliárd forint kirepült az ablakon. Azt mondani, hogy felelős a BMSK, a NIF, a Városfejlesztési Kft., a közbeszerző, a kormány, a WHO, a világkormány, akkor Önök miért vannak itt. Az a helyzet, hogy másoknak sikerült, Önöknek nem. 23 megyei jogú város közül a lista alján van Eger. Nyíregyháza 100 %-ot tudott megvalósítani és Veszprém is 80 % körül jár.

Az Önök ciklusában négy év volt rá. A pénz ott volt az „ablakban”, négy év volt rá. El sem kezdték a beruházást és azért veszítették el, mert egy kapavágás nem történt.

Polgármester úrtól azt kéri, hogy fontolja meg és vállalja a felelősséget.

### Mirkóczki Ádám

„Megmosolyogtató önmagában, a mikor 673 szavazattal valaki oktat 10 ezer szavazatot.” Nem véletlen, hogy nem volt kíváncsi a vitára.

Nyilvánvaló, hogy amit nem akarnak megérteni, azt nem is fogják megérteni. Nyilvánvaló, hogy eleve elrendeltetett módon érkeztek, nyilván össze is beszéltek, hogy milyen „szereposztásban”, ki mit fog mondani.

Képviselőként, ha valaki nem tud értelmezni, akkor véleménye szerint a lemondás ott kezdődik.

Újra felolvassa: „A központi költségvetési támogatás felhasználásával megvalósuló önkormányzati magasépítési beruházások esetén, amelyek kivitelezési becsült értéke meghaladja a nettó 700 millió forintot, a beruházás tervellenőre, a beruházás lebonyolítója, az építési műszaki ellenőre, valamint járulékos közbeszerzési szolgáltatója kizárólagos joggal a Beruházási Ügynökség. Hatálybalép 2020. január 01.

Kereken két hónapja volt polgármester. Hol van ebben a mondatban a polgármester, vagy az önkormányzat szó?

Most meg többször elmondják, hogy a „szemét polgármester nem tett semmit”.

Azzal kezdte, hogy ha valaki meg tudja mondani konkrétan mikor, miben és hol mulasztott a MVP kapcsán, akkor az mondja el. Tegyen ellene feljelentést.

A 11 milliárd forint miatt az élete végéig rács mögött lenne, ha azt hűtlenkezelés miatt, az ő hibájából fakadó városi kár lenne. Miért nem jelentették fel?

„Csinálják itt a színházat, csinálják itt a cirkuszt, húzzuk az időt végtelenségig. Lehet. Gondoltam, ha kimegyek, akkor talán kevésbé lesz provokatív, mindenki elmondja, amit szeretne, de látom, hogy nem ez a mantra megy továbbra is.”

Segítsen neki értelmezni Mirkóczki Ádám felelősségét a következőkben:

„2020. január 01-én hatályba lép ez a kormánydöntés, amely minden önkormányzattól alapesetben elveszi az MVP összes bonyolítását. 2020. február 04-én – itt az aláírással a levél – megkeressük a BMSK-t, mint aki felelős lesz a MVP bonyolításáért, hogyan és miként kössünk szerződést, hogyan adjuk át a dokumentumokat stb. Február 13-án a BMSK válasza, hogy köszönik szépen a megkeresést és a tervdokumentációkért és minden egyéb dokumentáció átadás-átvétele kapcsán ők fognak keresni minket. Nyilvánvalóan hónapok telnek el, emlékszünk, hogy több körben voltak itt. Talán a kollégák abban is meg tudnak erősíteni, hogy azzal voltunk bajban, hogy kétszer ugyan azzal az emberrel sok esetben nem sikerült beszélni, akkor az volt a fluktuáció. Mindez már a covid alatt, amikor zárva van minden. Mégis 2020. július 24-én, a nyár közepén megszületik az átadás-átvételi jegyzőkönyv, teljes dokumentációval. Itt van a jegyzőkönyv, az engedélyes tervdokumentáció, kiviteli tervdokumentáció. Mindent megkap a BMSK 2020 nyarán.

Ezt követően a BMSK egy tervellenőrzést folytat és erről is kötünk szerződést - nyilván mert a polgármester mulasztott mindenben – és ez is itt van az én aláírással. Tervellenőri, beruházási-lebonyolító és építési műszaki ellenőri feladatok ellátása, amely létrejön Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és a BMSK között. Szépen itt van tartalommal, aláírva Mirkóczki Ádám polgármester, Dr. Medvigy Mihály vezérigazgató a BMSK részéről, valamint egy helyettes részéről, a szakirodák által ellen jegyezve, pipa. Folytatja a BMSK ezt a tervellenőrzését nagyjából kettő éven keresztül, mégis eljutunk oda 2022. január 18-ával, hogy megkötjük a közbeszerzési eljárásról szóló szerződést.

Alpolgármester úr ezt olvassa fel. A döntéshozók között Mirkóczki Zita, Sós Tamás képviselő, Lombeczki Gábor, Juhász Ádám. Mindenki tud róla. Itt van, Önök ezen részt vettek. megszületik a döntés és megbizzuk a BMSK 2022. januárjában közbeszerzéssel.

És most itt vagyunk 2023. november 30-án, két év eltelt és a BMSK nem folytatott le közbeszerzést, holott kötelessége lett volna. Nem Mirkóczki Ádám lett megbízva, nem Bori Attila lett megbízva, nem az aljegyző, nem a jegyző, nem nem tudom ki lett megbízva. Az állami szerv, a BMSK és két év alatt nem folytat le még egy feltételes körbeszerzést sem. Hol van az én mulasztásom? Hol van az én felelősségem? Ha valaki ebben tud segíteni, azt nagy örömmel vészem. A helyzet az, hogy egy állami döntés miatt, egy állami céghez kerül a bonyolítás, majd ez az állami cég nem csinál semmit, Nevezzük nevén a tényeket, nem csinál semmit, pedig megkap mindent, jegyzőkönyv,

átadás-átvételi jegyzőkönyv, szerződés, mindent megkap. Nem csinál semmit és most azt mondjuk, hogy szemét polgármester.”

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

Feljelentések elkészültek már?

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

Hajrá!

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

Mi a politikai felelősség? A politikai felelősségről mindenki számot ad, aki szeretne.

Mindenki számot ad a következő választáson. Az a politikai felelősség.

Most meg azt mondani, hogy mondjon le a polgármester. Kétszer biztosította a testületnek. Ahhoz is gyávák voltak, hogy napirendre vegyék a felosztatást.

Nyilvánvaló, hogy van, aki abban érdekelt, hogy semmi ne működjék, egy másik rész a hergelés és a hangulatkeltésben. Ezek áthidalhatatlan ellentétek, nyilván, akinek nem inge, ne vegye magára. A helyzet az, hogy az ilyen szempontból „kapufa”. Behoztak ide egy olyan napirendet, ahol tételesen ki tudják mutatni azt, hogy meddig terjedt az ő lehetőségük. Nem is felelősséget mond, hanem lehetőséget, mert nem volt lehetőségük közbeszerzési eljárás lefolytatására, kiviteli szerződések kötésére és még sorolhatná.

Ez fekete-fehér és mindent legfelsőbb szinten, a magyar kormány jogszabályban határozott meg.

**Bódi Zsolt** ügyrendi kérdésben

Kéri Polgármester úrtól kéri, hogy egyenlő félként kezeljék egymást. Amennyiben sérti Ön, ha valaki belebeszél a mondani valójába, akkor Polgármester úr is tisztelje meg a másikat.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

Állandóan mondja, hogy „nyomjon gombot”, holott Önnek is gombot kellene nyomnia.

Nem kell megsértődni, be kell tartani a szabályokat.

Amennyiben úgy gondolja, hogy tartsanak szünetet, mert meg kell nyugodnia, akkor tartsanak szünetet.

**Mirkóczki Ádám**

„Úgy nézek ki, mint aki ideges?”

**Oroján Sándor**

A projektek elbukásának sorozata nem most kezdődött. Az első mulasztás, bukás 2020. januárjában történt, amikor az előző év végi határidőt nem tartotta a városvezetés és elbukott jónéhány projektelemet a déli iparterület fejlesztésénél. Talán 130 millió forintos nagyságrendről beszélhetnek. Akkor is szóltak, hogy valami nincs rendben a projektek kapcsán.

A második baki a napelemparknak a visszaadása volt.

**Mirkóczki Ádám**

Azt kéri, hogy korrektség kedvéért azt a napelem elbukást fogalmazzák már úgy, ahogy az a valóságban történt. A közgyűlés döntött róla többséggel, hogy elállnak tőle.

Nem elbukták, átcsoportosították másra. A napelemparktól közgyűlési döntés értelmében elálltak, hiszen még az elkerülőt is rátervezték.

### Oroján Sándor

A naperóműről valóban egy közgyűlési döntés született, amivel személy szerint ne értett egyet, az egy stratégiai hiba volt. Rossz döntés volt annak a projektnek a visszaadása.

Tény, ami tény, a város elbukta azt a napelemparkot, ami megépülhetett volna, de nem épület meg.

A harmadik bukás a Vitkovics-ház környezetének a rendbetétele volt, vagyis az Egrix-Egal-nak az elbukása. Az is egy olyan fejlesztés, aminek meg kellett volna történnie, de nem történt meg. Sovány vigasz, hogy annak a költségét egyik-másik projektnek egy részét, vagy egészét lehet majd valamilyen más projektre költeni, avagy sem.

A negyedik és a legnagyobb hiba, az a mostani, ami 11 milliárd forintról szól, a Modern Városok Programról. Amennyiben ezt lefordítják, akkor minden egrinek a zsebéből 220 ezer forint fejlesztési pénzt vettek ki, vagyis utaltak vissza a központi költségvetésbe.

Azért különösen szomorú, mert ez a pénz 2016 óta itt volt, elkölthették volna.

A felelősség nem kizárólag és egyszemélyben a Polgármester úré. Felelős az is, aki 2016-tól, 2019-ig nem tett meg mindent annak érdekében, hogy ezek a projektek megfelelő módon elő legyenek készítve és haladjanak. A fejlődésről szólt az az időszak, de ne felejtsek el, hogy alig néhány fővel működött egy Városfejlesztési Kft. és fejlesztési pénzek 10 milliárdjai dekkoltak a számlán és lassan haladtak a projektek. Amikor felelősségről beszélnek abban érdemes egy kicsit, legalább egy pár % erejéig valóban osztozni az előző vezetésnek is és mindenkinek, aki ennek részese volt.

Mi az, amit nem tett meg ez a városvezetés, mert mulasztásnak nagy része most keletkezett, 2019 őszétől.

Az egyik, amit Önök is elmondta, hogy elmaradt a tervezés. Nemcsak az elődjeik, de Önök sem tettek semmit annak érdekében, hogy a megfelelő tervek és dokumentációk elkészüljenek. Lehet bárkire mutogatni, de volt egy Városfejlesztési Kft., amit Önök lezüllesztettek ahelyett, hogy fejlesztették volna. A Városfejlesztési Kft.-nek a tönkretétele a másik stratégiai pont, amiben Önök hibáztak és amit folyamatosan szóvá is tettek. Szóvá tették, hogy ez hiba, ez probléma, nem fognak menni a projektek. Ennek az eredménye, hogy az Egrix-Egal területét nem tudták rendbe tenni. Ennek a mulasztásnak az eredménye az, hogy nem tudott a város tervezni és alásegíteni adott esetben a BMSK-nak. Lehet dobálni a felelősséget, ez a három biztosan felelős.

Amit Önök nem tettek meg, hogy évekig nem számoltak be a projektek előre haladásáról. Emlékezzenek vissza, hogy másfél évvel ezelőtt megszavazták azt, hogy minden egyes fejlesztésről, azoknak az előre haladásáról Önöknek kötelessége beszámolni. Előtte van egy beszámoló 2022. áprilisából. A mellékletnek 17-es pontja az, amelyben a MVP-ről, köztük a Nemzeti Úszó és Vízilabda Központról Önök beszámoltak. Aljegyző úr is. Aztán az összes többi beszámolóból ez kimaradt. 2022. áprilisáig Önök tisztában voltak azzal, hogy ez a feladatuk, aztán onnantól kezdve úgy, ahogy van elfelejtkeztek erről. Egyáltalán beszámolni, vagy bármit is leírni erről. Ez a probléma.

Mit tettek ők, mint képviselők? Rögtön az elején szóltak, hogy a Városfejlesztési Kft.-nek a tönkretétele nagyon veszélyes dolog. Hányszor szavaztak az elmúlt másfél évben amellet, hogy pénzt kapjon a cég és újra emberek legyenek benne. Hányszor küzdöttek a városvezetéssel azért, hogy működjék a Városfejlesztési Kft.. Önök meg azért

küzdöttek, hogy az Aljegyző úrnál legyen egyszemélyben az összes projektnek a koordinációja és annak felelőssége. Hiba volt. Megtettek minden annak érdekében, hogy azt a céget, amelyik felelős lehetett volna ezért a sok projektért, azt feltámasszák. Ők kényszerítették ki azt is, hogy be kelljen számolniuk legalább havonta, még ha egy részét el is felejtették betenni a projekteknek ezekbe a beszámolóba. 2022. áprilisában még a folyamatban lévő projektekről beszámoltak, onnantól csak a 2021-2027-es ciklus tervezési feladatiról és úgy kellett Önökből kihúzni, hogy egyébként a futó projektek hol állnak.

Úgy gondolja, hogy pontosan abból a téves szemléletből fakad, amit hallhattak Alpolgármester úrtól, hogy gigaberuházás, aminek semmi értelme. Ilyen hozzáállással nem lehet az egriek fejlesztési pénzét kezelni. Ennél sokkal, de sokkal nagyobb felelősséggel tartozik a mindenkori városvezetés, minthogy önmaga megítélje egyik, vagy másik fejlesztésnek a szimpatikusságát, hogy mennyire jó, mennyire giga, mennyire kicsi, vagy nagy és majd annak megfelelően kezelnek egy projektet. Minek az, ha már úgylis gigaberuházás, mert az olyan fideszes dolog. Személy szerint büszke arra, mert nagyon jó dolog, ha az ember nagyot álmodik, jó dolog, ha építenek a városban egy Nemzeti Úszó és Vízilabda Központot és igenis szükség lett volna a Gótikus palotára is a várban. Mikor lesz erre pénz? Nem tudja elfogadni azt, hogy egyeseknek ez nem fontos, mert ez gigaberuházás.

Nyilván, ha arról szól egy vita, hogy mire van legnagyobb szükség a városban, Ő sem a Gótikus palotát tenné az első helyre, de ha van rá pénz 2016 óta számlán, akkor csinálják meg, vagy legalább tegyenek meg érte mindent.

Maguk részéről mindig küzdöttek ezzel a szemlélettel. Mindig is küzdöttek a Városfejlesztési Kft. feltámasztásáért és azért is, hogy lássák a projekteket hónapról-hónapra előre haladni. Mindannyiszor jelezték, hogy Aljegyző úr ezeknek a projekteknek kezelésére, koordinációjára nem alkalmas egyszemélyben.

Nem pusztán az a probléma ezekkel a projektekkel, hogy nem fejeződtek be, hanem az, hogy el sem indultak 2016 óta. Tudja, hogy védeni kell a mundér becsületét, de most legyenek őszintén, hogy 2016 és 2019 között sem azzal a sebességgel születtek a döntések, amelyekkel kellett volna. Amennyiben kész tervek vannak, kiviteli tervek vannak, úgy ahogy Kaposvárnál, akkor Eger sem itt tartana, ahol most. Ez persze nem menti fel a jelenlegi városvezetést. Van benne felelőssége a mostani országgyűlési képviselőnek is van. Az ő dolga lenne, hogy ezt a város a kormány felé és a törvényhozás felé képviselje. Nem annyi a dolga, hogy egy facebook posztban megírja azt, hogy Mirkóczki Ádám a felelős. Neki az lenne a dolga, hogy küzdjön ezeknek a forrásoknak az itt maradásáért, vagy a visszaszerzéséért. Kíváncsian várja, hogy a következő hónapokban mi az, amit tenni fog ennek érdekében, mert ez lenne a város érdeke.

Vonjanak le néhány tanulságot, mert azzal, hogy most elsiratják ezeket a fejlesztési pénzeket, azzal előrébb nem lesznek.

Száma számára egyik az, ha nagy fejlesztésekről és gigaberuházásokról van szó, akkor minden baloldali és ellenzéki képviselőnek és a városvezetésnek is magába kell néznie, hogy ezekért bizony ugyan úgy kell küzdeni bármelyik padnak a lefestéséért, vagy kisebb, láthatóbb és gyorsabb fejlesztésekért. Ez ne legyen csak fideszes dolog. A gigaberuházás, a nagyot álmodás az legyen inkább egri dolog, az Önök ügye is.

A másik, amit meg kell tanulniuk ebből, hogy tervezni kell, ha tetszik, ha nem, ha pénzbe kerül, ha nem. A tervezéssel előre kell haladni, amihez emberek kellene, szakapparátus kell és nem az, hogy toljuk a felelősséget a BMSK-ra és ha nem végzik el, akkor végezze el a város. Itt volt 11 milliárd forint és most utalhatják vissza a központi költségvetésbe.

Vonják le a tanulságokat és nagyon reméli, hogy hasonló „sötét nap és sötét napirend” nem lesz a következő években a közgyűlés asztalán.

### Minczér Gábor

Nagyon szép szónoklat volt Képviselő úrtól. Az más kérdés, hogy a tartalmával nem ért egyet már csak azért sem, mert „gyönyörű” választás volt Nagy István a Városfejlesztési Kft. élére.

### Mirkóczki Zita

Most már megtudták, hogy a városfejlesztéseit a BMSK intézi és a városfejlesztéseivel kapcsolatban a BMSK dönt mindenről. Ők nem szólhatnak bele semmibe, a városvezetésnek nincsen semmilyen dolga, mert „mindent is” a BMSK intéz, felügyel, csinál. A testület semmi olyanról nem dönthet, hogy mit szeretnének megvalósítani, hogy milyen elképzeléseik vannak, hogy milyen javaslataik vannak, mert mindent a BMSK csinál.

Polgármester úr kérdezte, hogy mondják meg, miben mulasztott. Véleménye szerint mulasztott abban, hogy nem fedezte fel, hogy nincsen elég pénzünk ezeknek a beruházásoknak a kivitelezésére. Óriási hiba volt ezt nem látni. Mulasztott abban, hogy nem találta ki, hogy ha nincs rá pénz, akkor mi az, amit megtudnak valósítani a rendelkezésre álló összegből. Mulasztott abban, hogy Spisák Györgyöt nevezte ki ezeknek a fejlesztéseknek a felügyeletére úgy, hogy alapvetően soha, semmilyen ilyen felelősséget nem vállal és nem vállalt el ezekben a kérdésekben. Közbeszerzést úgy kiírni, hogy minden terv ottvan, de nincs megfelelő pénzünk rá, az teljesen elképzelhetetlen. Azzal hibáztatni a BMSK-t, hogy ott volt a várnak az összes projektje és összes terve, de ők nem írtak ki rá közbeszerzést. Persze, hogy nem írtak ki rá, mert látták, hogy nincs rá elég pénz. El kellett volna döntenie, hogy abból mit szeretnének megvalósítani. Ez is óriási hiba és mulasztás.

Egyetértenek Oroján képviselő úrral abban, hogy mulasztottak abban, hogy terveket nem készítettek el. Számtalanszor fölvetődött a TOP-os projektekkel kapcsolatban is, hogy kész tervekkel kell rendelkezniük. Ha nincsenek terveik amikor megérkezik a pénz, akkor nincs, amit beadjanak, el fognak csúszni és késve lesznek vele és elszállnak az ára. Láthatják, hogy mit jelen az a pénz 2020-ban és most mit jelent.

Kérdezi, hogy följelentették már a BMSK-t?

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

Nagyon jó. Akkor a minisztériumot jelentsék föl, de valakit jelentsenek föl ebben az ügyben, hogy tisztán lássanak.

Nagyon sokszor szóba került a Kossuth Lajos utca esete. A Kossuth Lajos utcát elbukták. Jegyző úrtól, Polgármester úrtól, Alpolgármester úrtól kéri azt a szerződés, ami az EVK Kft. és az önkormányzat között kötött a Kossuth Lajos utca projekt előkészítésével, kivitelezésével kapcsolatban. Szeretné azt a szerződést látni, mert abból fogják tudni, hogy mi a helyzet.

### Minczér Gábor

Meg fogják keresni a szerződést. Emlékei szerint közgyűlés döntött arról, hogy minden ilyen projektet a Városfejlesztési Kft. hatáskörébe utal.

Pontosan ezért tette meg a büntetőfeljelentést ezügyben, mert tudja, hogy decemberben kapta a Városfejlesztési Kft. a tartalékprojekt listára való helyezést és nem csinált semmit. Az EPTK-t sem nyitották meg, számtalan levél ott volt megnyitatlanul. Azt majd a nyomozóhatóság ki fogja deríteni, hogy ki mulasztott.

Az, hogy mi gigaberuházás és mi nem, arról majd az ország lakossága, meg az egniek véleményét mondanak.

Az előre tervezésben igaza van Képviseő asszonynak, csak azt ne felejtsek el, hogy a TOP Plusz 8 milliárd 900 millió forint kapcsán a kolléga nem oly rég számolt be arról, hogy ismét változtattak a feltételeken. Amit a közgyűlés eredetileg eltervezett, azt már nem is lehet behúzni, nem is lehet megvalósítani. Példát említ.

Addig, amíg állandóan változtatnak és valójában semmi nincs kőbe vésve, addig ilyen költségvetési helyzetben nem biztos, hogy ez annyira jó ötlet.

### **Kovács-Csatlós Tamás**

Ragozhatják ezt napestig, de a tények magukért beszélnek.

Mirkóczki képviselő asszony is elmondta és előre vetítette, hogy az elkövetkezendő időszakban komoly visszafizetési kötelezettség fog még keletkezni.

Sajnos elment a fejlesztés lehetősége. Azon kell dolgozni, hogy kézzel fogható tervek alapján a még meglévő lehetőségeket megvalósítsák.

Azért egy 30-33 %-os teljesülés a MVP-ből megvalósult az előző ciklusban, tehát nem igaz, hogy 2016-tól nem történt semmi.

### **Minczér Gábor**

A kormány döntése alapján vissza kell fizetni ezt a pénzt. Képviseő úrnak már nincs bizodalma a kormányban, hogy ezek a pénzek újra lesznek osztva?

Semmilyen szinten nem lehet hinni abban, amit a kormány mond, hogy ezek a pénzek valamilyen formában visszakerülnek a városokhoz, így Egerhez is.

### **Keresztes Zoltán**

Egyetért Farkas alpolgármester úrral abban, hogy a Fidesz ezeket a pénzeket azért vette el a várostól, mert óriási költségvetési lyukak vannak.

Ennek az összegnek a visszafizetésével minden egri 200 ezer forinttal járul hozzá ahhoz, hogy az állami költségvetés büdzsáját megnöveljék.

Ezt a pénzt az egniek elvesztették, ami egy „tragédia”. Igenis számos elvesztett fejlesztés hiányozni a fog a város lakosságának, többek között az Intermodális Csomópont is.

Először a hír hallatán döbönt meg, majd azon, hogy hivatalnokok álltak ki nyilatkozni és nem a Polgármester úr. Most sincs a teremben Polgármester úr. Elmondta a kis „monológját” és kiment. Semmilyen felelősségvállalás nincs.

Előző közgyűlésen Polgármester úr a kameráknak, a nézőknek, mindenkinek elmondta, hogy rémhírterjesztés és Eger egy forintot nem fog elveszíteni.

Ezt a nem a Fidesz csinálta, ezt nem a BMSK mondta, ezt a Polgármester úr mondta. „Semmiért nem vállalja a felelősséget. Behazudik a kamerákba. Behazudik, rémhírterjesztéssel vádolja a képviselőket, meg elmond mindenkinek mindenkit és utána, amikor kiderül, hogy mégsem úgy történtek a dolgok, ahogy azt ő állította,



egyszerűen kivonul a teremből és itt hagy mindenkit. Ne haragudjanak, egyszerűen nem tudom másként mondani, gyáva alak.”

Senki nem vállalja a felelősséget. Amikor 2020-ban volt a 130 millió forintos visszafizetés, akkor azonnal meglett a felelőss. Egy-két napon belül már lapátra is tették. Most 11 milliárd forintról van szó és senki nem hibás.

„Bele hazudunk az egrieknek a szem, senki nem hibás. Lehet, hogy csak én látom rosszul, a következmények nélküli ország, következmények nélküli polgármestere ül itt nálunk sajnos.”

Vállalja végre a felelősséget azért, amit nem csinál meg.

### Minczér Gábor

Nem emlékszik arra, hogy bárkinek is útilapu lett volna kötve a lábára. Nem így emlékszik rá.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

Nem igaz, nem lett kirúgva.

Szerinte Polgármester úr fogja vállalni a felelősséget minden ilyenért jövő június 9-én, amikor a választók elé kell majd állnia. Az lehet, hogy hiba volt, hogy Lázár miniszterúrnak hittek. Bízniuk kell a kormányban, hiszen ők vannak ott és tőlük függenek.

### Dr. Csetneki Attila

Minden ember átéli ezt valóban, de nem éli át minden pécsi, miskolci, kaposvári és még sorolhatná. Ezek a városok el tudták költeni a pénzt, vagy annak nagy részét.

Nem igaz az a magyarázat, amit most itt próbál mondani a városvezetés, hogy a kormány tehet róla. Jól példázza egyénként, hogy néhány héttel ezelőtt, még a városvezetés is azt mondta, hogy itt minden rendben van. Nincs rendben akkor, amikor 4 év alatt addig sem jutnak el, hogy elkezdjék elkölteni a pénzt. Erre nem válasz az a 11 milliárd forint elköltésére, hogy Aljegyző úr mutat egy levelet, Alpolgármester úr hivatkozik egy emlékeztetőre, Polgármester úr bemutat újabb leveleket.

Át kellett volna törni a falat és ez a megyei jogú városok városvezetőinek többségének sikerült is, Önöknek nem sikerült.

Nem kell a többi városhoz hasonlítani magukat, nézzék meg a saját házuk táján az előző városvezetést. Ott Modern Városok Programban megkapható pénznek nagyjából a negyedét sikerült elkölteni, a többi meg megtervezni. Önöknek a maradékot elkölteni nem sikerült.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

Ez nem kapufa Polgármester úr, ez piroslap.

### Mirkóczki Ádám

Jogászként Ön azt mondja, hogy nem költötték el. Ön jogászként azt állítja, hogy csak el kellett volna költeni a pénzt, akkor „óriási baj van”, mert akkor Önnek nemcsak a jogról, hanem akkor semmiről nincs fogalma, ami ebben a városban történik.

A MVP-on belül ahhoz, hogy 1 forinthez hozzányúljanak, az irányító hatóság jóváhagyása szükséges és azt az 1 forintot is a BMSK, mint lebonyolító kéri és nem a város.

Komolyan ezt, így kamerákba képes bemondani, hogy csak el kellett volna költeni. Dobálóznak a kamatokkal, hogy szerepel a költségvetésben. Persze, hogy szerepel. Megvan a jogi háttere, hogy a MVP pénzeinek kamatát kizárólag a MVP projektelemeihez lehet felhasználni. Másra nem használható.

Az állam 2015-ös döntése után, 2016-ban mintegy 14 milliárd forintot betett Eger város kasszájába, majd 2020. január 01-én elvette a kassa kulcsát.

Senkinek nem volt lehetősége, csak a BMSK-nak és az irányító hatóságnak hozzányúlnia. Ez a populista demagógbajnokságot, amit hallgatnak órák óta, ez valami hihetetlen. Megjegyezi, hogy azért voltak korrekt hozzászólások is.

### Oroján Sándor

Amikor az a kérdés merül fel, hogy most elbukták ezt a pénzt, vagy sem, visszakapják, vagy sem, ez egy fontos kérdés, de alapvetően rossz a szemlélet. Ez a pénz itt volt, de mégsem tudtak vele mit kezdeni. Nem az a kérdés, hogy visszakapják-e, hanem az, hogy amikor lesz újra lehetőségük és lesz pénz fejlesztésre, akkor tudnak-e majd azzal a lehetőséggel élni.

Emlékei szerint a 2019-es váltás után volt szó nagyívű jégcsarnok építéséről a sajtóban, majd pár hónap után ez elhalt. Egy évvel ezelőtt pedig egy tram-train nagy fejlesztésről értekeztek a sajtóban többen, hogy majd megáll a vonat mindenhol és elővárosi vasúti közlekedést valósítanak meg majd Egerben.

„A porhintés és a rózsaszín köd az megvolt a sajtóban, csak azzal nem foglalkoztunk, ami itt volt az asztalunkon, illetve a számlánkon.”

Nyilván, hogy ennyi pénzt vissza kell utalni a költségvetésbe, az egy nagyon fájó dolog. Mit kellene tenni azért, ha a jövőben lesz fejlesztési lehetőség, akkor azt tudják végig vinni és tudjanak fejleszteni a városban.

Az első és a legfontosabb, amiben szemléletben változni kellene a városvezetésnek az a tervezéshez való viszonyulás. Alpolgármester úr elmondta, hogy minek tervezzenek, ha egyik, vagy másik tervet nem lehet megvalósítani. Meg kell nézni, hogy Kaposvár hogyan csinálta és azt kell csinálni nekik is. Vannak ebben sikeres városok, akik nagyon jól csinálják és tőlük meg kell tanulni és ha egy-egy tervet a fióknak készítenek el, akkor is örülni kell annak, hogy tízből, nyolc terv megvalósul.

Jó példa a környéken Hatvan, ahol 2010 után iszonyatos fejlesztés indult, egy ciklus alatt kb. 24 milliárd forintnyi fejlesztési pénzt pályáztak meg és költöttek el, aminek a titka az volt, hogy minden előre terveztek. Ugyan ez a helyzet Füzesabonyban is, ahol a polgármester mellett dolgozik és a projektek koordinációjával foglalkozik. Meg lehet nézni azt a várost, hogy hány fejlesztés hogyan történt 2014 óta, mióta Nagy Csaba a polgármester. El kell menni ezekbe a városba és ugyan azt kell a következő városvezetésnek csinálnia, mint az ottaniak, tervezni, tervezni, tervezni.

Nagyon fontos lenne, hogy a tervezést az alapján csinálják meg, hogy mire van elsődlegesen szüksége ennek a városnak. Senki nem gondolkodik sem geotermia hasznosításában, sem biomassza fűtőműben, pedig a legfontosabb az lenne, hogy az energia ellátását ennek a városnak biztosítani tudják évtizedeken keresztül és lehetőleg olcsón, fenntartható módon. Ez sokkal fontosabb lenni, mint egy-egy utcának a faltól-falig történő felújítása a megítélése szerint.

Ugyan ez a helyzet a munkahelyteremtő turisztikai beruházásokkal is. Igenis merni kell nagyot álmodni, merni kell gigaberuházásokat tervezni és nem biztos, hogy a Gótikus palota a legjobb példa erre, lehet, hogy inkább a Szépasszonyvölgyet, vagy mást kellene

rendbe tenni a városban. Meg kell nézni, hogyan tudnak turizmust úgy fejleszteni, hogy abból sok-sok új munkahely legyen és a városban többet költő, tovább itt maradó turisták. Ahhoz, hogy ezt meg tudják tenni, rendbe kell tenni a múltnak a sarát, vagyis vissza kell építeni a városnak azt a képességét, hogy tudjon projekteket tervezni és menedzselni, mert amióta Városfejlesztési Kft.-t lenullázták, azóta se tervezési, se koordinációs képessége a városnak nincsen. Ezt vissza kell építeni és nem lehet azt az Aljegyző úrra bízni, ahogyan ezt Polgármester úr teszi évek óta. Ez nem kompetencia. Szükség van új tervezési és projektmenedzsment kompetenciára a városban.

A másik, amit nem hagyhatnak figyelmen kívül, az a lobbitevékenység. Igenis ott kell lenni az „információk tövéénél”, menni kell, tudni kell, hogy 1-2-3 év múlva mire lesz forrás ebben a városban és mi az, amit a kormány szeretne, hogy tegyenek, mihez lehet igazodni és ha nem megy az országgyűlési képviselő, akkor menjen a polgármester. Hozza az információkat, lobbizzon a pénzekért és lássanak előre 2-3 éves távlatban, hogy mire lesz forrásuk és mennyi. Ezt a munkát el kellene végezni és ezt hiába tették ezt szóvá az elmúlt években.

Tanuljanak ebből a hibából és jövőben ezt ne kövessék el, mert ez most nagyon drága volt.

### Mirkóczki Ádám

Érti, hogy tervezzenek, tervezzenek. Hangsúlyozza, hogy az egri Vár és erődrendszer, amit már oly sokszor elmondtak, hét darab engedélyes kiviteli tervvel rendelkezik és mégsem folytatta le a BMSK a közbeszerzést. Ezt nem tudja érthetőbben megfogalmazni, hogy ki a felelős. Azt tették, ami a jogszabályoknak megfelelt és amire a törvények kötelezték őket. Megvannak a kiviteli tervek.

Az elutasító levél a mentességre az úgy fogalmaz, hogy a jövőben a szakminisztériumok programalkotása után a közelmúltban kihirdetett állami építési, beruházások rendjéről szóló törvény hatálya alatt valósulhatnak meg.

Amikor azt firtatja, hogy talán nem kell temetni, mert esetleg a kormány is belátja, hogy ez nem volt jó döntés, akkor van arra esély, hogy ezeket a pénzeket, ugyan azon elemekre majd fölhasználhatják. Amennyiben az állam magánál tartja a bonyolítást, akkor nem biztos, hogy több beleszólásuk lesz, mint ami volt 2020. január 01-e után.

Ami az energetikát illeti, reméli, hogy Képviselő úr ugyan ilyen nagy nyilvánosság előtt tud majd elnézést kérni, vagy megkövetni, ha reményei szerint ezzel kapcsolatban egy elég komoly anyagot sikerül előterjesztenie.

Elég sokat dolgozik azon, hogy energetikai és más stratégiai szintű lépést tegyen a város.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

A testület elé fogja hozni, mert közgyűlési kompetencia.

### Dr. Csetneki Attila

„Polgármester úr kifejezetten engem kérdezett. Sajnálom, hogy abban a felszólalásában a nagyképűségét választotta a bocsánat kérés helyett. Én ebben a felszólalásban úgy gondolom, hogy választópolgár vagyok, aki joggal kérdezi azt, hogy ez a pénzt miért vészett el.”

Nem gondolná, hogy ez egy szavazatszámhlálási verseny és ő sem hozta fel, hogy az időközi választásokon a jelöltjük 80 szavazatot kapott.

Ez valóban nem konyhapénz és pontosan ezért kérik számon Polgármester úron és a városvezetésen, hogy miért nem történt meg a tervezés, vagy ha nem volt, akkor az áttervezés. Miért nem mentek át a „falon”?

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

Másoknak sikerült. Más városok vezetőinek sikerült. Az előző városvezetésnek sikerült, Önöknek nem sikerült.

„Jogászként kérdezett, erre 11 milliárd bizonyítékom van.”

### **Mirkóczki Ádám**

Szögezzék le, hogy nem egri polgárként vesz részt egyik képviselő sem a szavazásokban, a napirendek vitájában, hanem képviselőként. Nincs olyan, hogy egyszer hobbista vagyok, egyszer meg lobbista. Jelenleg mindenki felelős képviselő, aki itt szavazati joggal részt vesz. Azzal nem tud mit kezdeni, hogy a magyar nyelv szabályai szerint Ön továbbra sem tudja értelmezni azt, hogy vannak kiviteli tervek és nem miattuk nem valósult meg. Képviselő úr sokadjára feláll és megkérdezi, hogy miért nem készültek tervek és sokadjára válaszolja azt, hogy vannak tervek és megkapta az illetékes.

### **Dr. Pápai Ákos**

Az az idő, amit ezzel problémával töltenek el, sokkal hasznosabb lenne, ha azzal töltenék, hogy mi a valódi helyzet és a valódi helyzetet hogyan kezeljük. Vannak álmaik, de azok sokszor köszönőviszonyban sincsenek a valósággal.

Felhívja a figyelmet arra, hogy az épületen, a városon, a megyén és az országon kívül is van élet. Az ország az Európai Uniónak a része, amely határos a világgazdaság többi tényezőjével. Amennyiben úgy viszonyulnak hozzá, hogy egy nagy részletnek egy kicsi, apró szigete és hajlandóak észrevenni a tágabb összefüggéseket is, akkor igenis látniuk kell azt, hogy az a gazdasági válság, az a baj, amire a 2020-as költségvetés tárgyalásakor figyelmeztetett, sajnos megérkezett.

Láttak egy pandémiás helyzetet, ami következtében elszállt az infláció. Majd ehhez beesett egy háború a szomszédban és átkerültek a hangsúlyok máshová. Messziről nézve a magyarországi turizmus egy veszélyes dolognak tűnt, náluk meg a lakosság kb. a negyede közvetlenül a turizmusból él. Itt tartanak és a meglévő intézményeiket, épületeiket sem tudják fenntartani.

Vitatkozhatnak azon, hogy mi, miért nem épület meg, akkor amikor a meglévő eszközeik is terhet jelentenek.

Gyakoroljanak önmérsékletet és magát a helyzetet próbálják meg kezelni. A lakosságot, az egrieket tájékoztassák, hogy ne hiú ábrándokat kergessenek, mert csalódní fognak. Amennyiben nem ezekkel foglalkoznak, akkor még azt is elveszítik, amilyük van.

### **Mirkóczki Ádám**

Jó lett volna, ha ezek a szavak az elején hangoznak el és nagyjából mindenki tartja is hozzá magát, de jobb később, mint soha.

### **Császár Zoltán**

Miért három közszolga volt kiültetve? Erre Keresztes úr bátran kijelentette, hogy azért,

mert a Polgármester úr gyáva.

Általában úgy szokott lenni, hogy a sikernek száz gazdája van, a kudarcnak egy sem. Ennyit állapított meg az egészből.

Spisák aljegyző úr azt mondta, hogy a közszolga nehezen védi meg magát. Ezt személyesen is megtapasztalta a hivatalban, mikor hivatalos ügyben volt bent. Látott bizonyos tartózkodást az emberek arcán.

Elhangzott a ménesgazdaság. Nem érti, hogy jön ide az. Véleményezi, hogy olyan megfontolásból, hogy a kormányoldal arra tud költeni, tőlük meg elvették a pénzt.

Elhangzott Berecz Mátyás és Csákvári Antal neve is, de nekik ehhez az egészhez még példázatra sincs semmi közük.

A kérdésekre az elmúlt két órában senki nem kapta meg a választ. Mindenki a saját igazát mondta és védte, de mi az igazság?

### Mirkóczki Zita

A tény az, hogy elbukták a 11 milliárd forintot. Ezt lehet szépíteni, lehet másra tolni a felelősséget, de ez a pénz nem fogja Eger fejlődését szolgálni. Nem fog segíteni az uszoda rossz állapotán, nem fog több turistát vonzani az egri vár.

Az elhangzottak alapján a BMSK a hibás mindenét, a BMSK az, aki nem csinált semmit. Ez a Polgármester úr mantrája.

Véleménye szerint ez a városvezetés hibája. Polgármester úr hibázott, amikor Spisák György aljegyzőt jelölte ki azzal, hogy felügyelje ezeket a fejlesztéseket a MVP programban. Hibázott akkor, amikor nem csoportosította át a BMSK-val a pénzt.

nem a BMSK fogja eldönteni, hogy a városban milyen fejlesztések valósuljanak meg, vagy a fejlesztések mely része valósuljon meg ez a közgyűlés kompetenciája.

Nagyon bízik abban, hogy a jövőben ezek a pénzek visszakerülnek, abban viszont nem bízik, hogy az a jövő félévben történik meg.

Fontosnak tartja az uszoda nehéz helyzetének a megoldását, mert sokan tanulnak meg ott úszni, sokan járnak oda úszni. Jó lenne, ha a várnak legalább a palota része fejlődne és az előtti lévő tér megújulna. Legalább ilyen minimumokat el kellene érni.

A Modern Városok Programban sem kaptak meg soha, semmilyen lehetőséget arra, hogy abba betekintést nyerjenek.

Azért született meg ez az előterjesztés még november elején, hogy összegezze, hogy mi történt, milyen módosítások, szerződések történtek ebben, hogy mennyi pénz van a számlán és mennyit kell abból visszautalni. Kormányrendelet van arról, hogy vissza kell utalni nagyon hamar, hiszen november 02-éi a kormányrendelet és 30 nap áll rendelkezésre arra, hogy az elszámolások megszülessenek. Reméli, hogy a hivatal már dolgozik rajta.

Igen, nehéz vállalni a felelősséget, nehéz felnőtt emberként viselkedni. Sok esetben úgy tűnik, hogy „óvodás szinten megy itt a dolog” és mindenki másra mutogatnak.

Ez nem helyes viselkedés egy városvezetőtől.

Úgy gondolja, hogy Spisák György aljegyző úrnak a hivatalból mennie kell és igen, „azt gondolom, hogy Önnek is mennie kell ebből a székéből”.

### Mirkóczki Ádám

A legnagyobbat 2019-ben hibázott és nem kell ragoznia, hogy mivel.

Azzal nem tud mit kezdeni, hogy felnőtt emberek, ráadásul választott képviselők nem tudják a magyar nyelv szabályai szerint értelmezni a mondatokat.

Képviselő asszony elmondta, hogy kormányrendelet van arról, hogy vissza kell fizetni. Személyesen meg felolvasta kb. tízszer, hogy kormányrendelet van arról, hogy 2020. január 01-től nem az önkormányzat a kompetens.

Szavazást kér az 1. határozati javaslat elfogadásáról.

**Szavazás:** 13 igen és 4 tartózkodás szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

### **630/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felszólítja a polgármestert, hogy a Modern Városok program megvalósítására a Kormány és Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata között 2015. április 10. napján megkötött együttműködési megállapodás végrehajtásáról nyújtson be részletes szakmai és pénzügyi beszámolót a vonatkozó támogatói okiratokat és megbízási szerződéseket is mellékelve.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

**Határidő:** 2023. december 4.

Szavazást kér a 2. határozati javaslat elfogadásáról.

**Szavazás:** 12 igen és 5 tartózkodás szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

### **631/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felszólítja a polgármestert, hogy a Modern Városok Program projektjeinek előkészítésére vagy megvalósítására irányuló, hazai forrásból biztosított támogatási jogviszonyok fenntartását célzó, a 491/2023.(XI.2.) Korm. rendeletben rögzített eljárás hivatalos intézkedési dokumentumait terjessze a Közgyűlés elé.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

**Határidő:** 2023. december 4.

Szünetet rendel el.

Mirkóczki Ádám

15 fő van jelen.

Rendelettervezetek:

- 1./ *Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2023. (II. 28.) Önkormányzati rendelet módosítására*  
(I. forduló ; egyszerű szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Juhász Ádám

A Garzon-háznál van két tétel, ami polgármesteri hatáskörben került be az anyagba. Egyik a korlátszere a függőfolyosón 164 millió forint értékben, a másik a lakásoknak a felújítása. Miért polgármesteri saját hatáskörben került ekkora összeg bele az anyagba?

Mirkóczki Ádám

Nem polgármesteri hatáskörben volt, hiszen ez egy eredményes közbeszerzés eredménye és a polgármesteri hatáskör csak az átcsoportosításra vonatkozik a címsorok között a megvalósulás érdekében.

Dr. Csetneki Attila

Volán kapcsán kérdezi, hogy a 2022-es év teljesen ki van fizetve, meg az azt megelőző évek is és csak a 2023-as kompenzáció van és az hogyan áll?

Juhász Tamás - irodavezető

Igen, úgy van, ahogy Képviselő úr mondata, de egy megerősítő választ fog később adni.

## Minczér Gábor

Pontosan a héten kérdezte ezt meg. Igen a 2022-es év ki van fizetve, csak egy minimális kamattartozás van.

A 2023-as évre még nem kapták meg az adatokat.

## Mirkóczki Ádám

Szavazást kér a rendelettervezet elfogadásáról.

Szavazás: **15 igen** szavazattal, a rendelettervezet változatlan tartalommal elfogadásra került.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének**  
**22/2023. (XII.01.) önkormányzati rendelete**  
**az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről, módosításának**  
**és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2023. (II.28.) önkormányzati rendelet**  
**módosítására**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV törvény 24. §-ban meghatározott feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el:

## Módosuló rendelkezések

### 1. §

Az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2023. (II. 28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) II. Rész – Az Önkormányzat költségvetésének bevételei és kiadásai – 3. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Az Önkormányzat 2023. évi költségvetésének a finanszírozási műveletek bevételeivel csökkentett bevételi főösszegét 20.933.693.251 Ft-ra, a finanszírozási kiadásokkal csökkentett kiadási főösszegét 38.444.915.455 Ft-ra, ezen belül:

- a) működési bevételeket 18.050.061.348 Ft-ra, ebből:
  - aa) intézmények és az önkormányzat működési bevételei 4.329.482.705 Ft-ra
  - ab) közhatalmi bevételek 6.219.470.000 Ft-ra
  - ac) önkormányzatok költségvetési támogatása 6.201.935.847 Ft-ra



- ad) működési célú támogatások államháztartáson belülről 844.838.287 Ft-ra, (ebből EP-től 301.348.750 Ft)
- ae) működési célú átvett pénzeszközök 147.317.587 Ft-ra, (ebből kölcsön visszatérülés - Ft)
- af) elvonások és befizetések bevételei 307.016.922 Ft-ra
- b) a működési kiadásokat 24.122.337.444 Ft-ra, ebből:
  - ba) személyi juttatásokat 6.986.839.304 Ft-ra
  - bb) munkaadókat terhelő járulékokat és a szociális hozzájárulási adót 1.015.920.893 Ft-ra
  - bc) dologi kiadásokat 11.131.749.507 Ft-ra
  - bd) ellátottak pénzbeli juttatásait 127.590.000 Ft-ra
  - be) egyéb működési célú kiadások 3.396.572.647 Ft-ra, (ebből kölcsön nyújtás - Ft)
  - bf) tartalékok 322.675.510 Ft-ra
  - bg) költségvetési befizetések 1.140.989.583 Ft-ra
- c) a felhalmozási bevételt 2.883.631.903 Ft-ra, ebből:
  - ca) felhalmozási bevételek 2.289.112.620 Ft-ra
  - cb) önkormányzatok költségvetési támogatása - Ft-ra
  - cc) felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről 519.840.574 Ft-ra, (ebből EP-től 3.175.000 Ft)
  - cd) felhalmozási célú átvett pénzeszközök 74.678.709 Ft-ra, (ebből kölcsön visszatérülés 11.500.000 Ft)
- d) a felhalmozási kiadások 14.322.578.011 Ft-ra, ebből:
  - da) beruházások összegét 11.000.355.657 Ft-ra
  - db) felújítások összegét 2.209.347.331 Ft-ra
  - dc) egyéb felhalmozási célú kiadások 1.104.590.306 Ft-ra, (ebből kölcsön nyújtás 6.000.000 Ft)
  - dd) tartalékok 8.284.717 Ft-ra
 módosítja.

## 2. §

A R. 3. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) Az előző évi maradványból 6.381.506.033 Ft működési maradvány, 10.607.314.344 Ft felhalmozási maradvány. A 2022-es iparűzési adóbevétel-többlet pénzmaradványa 86.000.000 Ft. A működési kiadás működési bevételt meghaladó összege 6.072.276.096 Ft, míg a felhalmozási bevételeket meghaladó felhalmozási kiadások összege 11.438.946.108 Ft.”

## 3. §

A R. 3. § (4) bekezdése a következők szerint módosul:

„(4) A 2023. évi hiteltörlesztés összege **198.100.367 Ft**. Egyéb finanszírozási kiadásként jelenik meg a Magyar Államkincstárnak a 2023. évi központi támogatás megelőlegezés visszafizetése **165.497.806 Ft** összegben; és a forgatási célú belföldi értékpapír vásárlása **8.561.790.000 Ft** összegben.”

#### 4. §

A R. 4. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

- „(1) A **47.370.303.628 Ft** bevételi főösszeg bevételi források (fejezetek) szerint az alábbi:
- a) Költségvetési szervek bevételei **4.520.262.061 Ft**, (I. fejezet)
  - b) Önkormányzati feladatok saját bevételei **10.978.135.254 Ft**, (II. fejezet)
  - c) Helyi önkormányzatok támogatásai **6.201.935.847 Ft**, (III. fejezet)
  - d) Önkormányzati támogatások államháztartáson belülről és átvett pénzeszközök **454.104.367 Ft**, (IV. fejezet)
  - e) Támogatási kölcsönök igénybevétele és visszatérülése **11.500.000 Ft**, (V. fejezet)
  - f) Finanszírozási bevételek **24.897.349.177 Ft**, (VI. fejezet)
  - g) Elvonások és befizetések bevételei **307.016.922 Ft**. (VII. fejezet)”

#### 5. §

A R. 4. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

- „(3) A **47.370.303.628 Ft** kiadási főösszeg kiadási előirányzatok (fejezetek, előirányzat-csoportok) szerint az alábbi:
- a) Költségvetési szervek működési költségvetési kiadásai **12.966.620.934 Ft**, (I. fejezet/1 előirányzati csoport)
  - b) Költségvetési szervek felhalmozási kiadásai **1.627.081.239 Ft**, (I. fejezet/2 előirányzati csoport)
  - c) Önkormányzati feladatok működési költségvetési kiadásai **6.396.708.103 Ft**, (II. fejezet/1 előirányzati csoport)
  - d) Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos kiadások **1.175.636.152 Ft** (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
  - e) Önkormányzati felújítási kiadások **1.035.373.479 Ft**, (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
  - f) Önkormányzati nagyberuházások kiadásai **12.912.770.827 Ft**, (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
  - g) Önkormányzati kis- és középberuházások kiadásai **829.500.214 Ft**, (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
  - h) Önkormányzati részesedések beszerzése **3.000.000 Ft**, (II. fejezet 2 előirányzati csoport)
  - i) Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről és átadott pénzeszközök **20.274.697 Ft**, (III. fejezet/2 előirányzati csoport)
  - j) Kölcsönök nyújtása **6.000.000 Ft**, (IV. fejezet)
  - k) Tartalékok **330.960.227 Ft**, (V. fejezet)

- l) Finanszírozási kiadások **8.925.388.173 Ft**, (VI. fejezet)
- m) Költségvetési befizetések **1.140.989.583 Ft**. (VII. fejezet)”

## 6. §

A R. 5. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) Az önkormányzati költségvetés 4. § (3) bekezdés k) pontjában jóváhagyott kiadási összegből az **általános tartalék 19.246.763 Ft.**”

## 7. §

A R. 5. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) Az önkormányzati költségvetés 4. § (3) bekezdés k) pontjában jóváhagyott kiadásának összegéből a **céltartalék 311.713.464 Ft**, az V. fejezet 2-20-as címszám szerinti részletezés alapján.

## 8. §

A R. 17. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

A Polgármesteri Hivatal közszolgálati tisztviselői közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 38/2001 (X.19) önkormányzati rendelet 6/A § bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„6/A §. A Hivatal közszolgálati tisztviselőinek illetményalapja 2024. január 1. napjától **72.500.- Ft.**”

## 9. §

- (1) Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.
- (2) A R. jelen rendelet 1. – 3. §-okkal módosított rendelkezéseit 2023. szeptember 30-tól kell alkalmazni.

**Mirkóczki Ádám**  
polgármester

**Dr. Bánhidy Péter**  
jegyző

2./ **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzat 2024. évi átmeneti gazdálkodásáról**  
(I. forduló ; egyszerű szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

**Dr. Csetneki Attila**

Az 1. szakasz (7) bekezdésében van, hogy „közjegyzői eljárás szakértői díjra kötelezettség vállalható”. Ez micsoda? Ez eddig nem volt benne és most miért került bele?

*Módosító indítványa:*

A rendelet 2. § az alábbi (8) bekezdéssel egészül ki:

(8) Az önkormányzat vagy a Polgármesteri Hivatal által kötendő, tárgyéven belül összesen nettó 500.000,- Ft összeget meghaladó, vagy 30 napnál hosszabb időtartamra kötött szerződések, továbbá a megbízási szerződések hatályba lépésének feltétele a Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság jóváhagyó döntése, kivéve az önkormányzat költségvetésében nevesített szerződő féllel kötendő szerződések, illetve a meghozott közgyűlési határozatok végrehajtását szolgáló, a határozatban nevesített szerződő féllel kötendő szerződések.

A módosító indítvány átküldi Jegyző úrnak e-mailben.

**Földvári Győző**

Csetneki képviselő úrtól kérdezi, hogy az átmeneti gazdálkodásra időszakára vonatkozik, vagy az Alapokmányban rögzítettekre vonatkozik a módosító indítványa?

**Kovács-Csatlós Tamás bejelentkezett**

**Dr. Csetneki Attila**

Módosító indítványa az átmeneti gazdálkodás időszakára vonatkozik.

Arra vonatkozik, hogy az átmeneti gazdálkodás ideje alatt is ugyan az a szabály éljen, ami az alapszabályozásban van.

**Mirkóczki Ádám**

Jegyző úr jelzi, hogy a módosító indítvány megérkezett, azt befogadja.  
Szavazást kér a módosított rendelettervezet elfogadásáról.

Szavazás: **16 igen** szavazattal, a módosított rendelettervezet elfogadásra került.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének**  
**23/2023. (XII.01.) önkormányzati rendelete**  
**az Önkormányzat 2024. évi átmeneti gazdálkodásáról**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikke (1) és (2) pontjában meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 25. § - ban meghatározott feladatköre alapján a 2024. évi átmeneti gazdálkodásról a következő rendeletet alkotja:

**1. §**

- (1) A rendelet hatálya kiterjed Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata önkormányzati feladatellátására, valamint az önkormányzati költségvetési szervek gazdálkodására.
- (2) A polgármester 2024. január 1-jétől a 2024. évi költségvetési rendelet hatályba lépéséig folyamatosan beszedi az önkormányzat saját bevételeit és a központi támogatásokat. Az átmeneti időszak alatt az intézményvezetők is folyamatosan szedik be a saját bevételeiket, a különböző jogcímenekhez hozzájuk érkező támogatásokat.
- (3) A céljelleggel átvett, és az államháztartáson belüli támogatások felhasználása az adott célra folyamatosan történik.
- (4) A 2023. évben vállalt kötelezettségek vagy a 2023. évi maradvány részét, vagy a 2024. évi költségvetés részét képezik a jogszabályi előírások figyelembevételével.
- (5) Új közbeszerzések akkor indíthatók, ha a feladathoz kapcsolódó fedezet is rendelkezésre áll. A folyamatban lévő közbeszerzési eljárásoknál a bírálat és az eredményhirdetés után a fedezet megléte esetén vállalható kötelezettség.
- (6) A pályázati forrás igénybevételével megvalósuló feladatokat szerződések alapján, a fizetési határidőt figyelembe véve kell teljesíteni.
- (7) A közjegyző által kirendelt szakértő díjára kötelezettség vállalható.
- (8) A Közgyűlés által a 2024. évi költségvetés terhére vállalt feladatokra szerződés, megállapodás köthető, közbeszerzési eljárásuk indítható.

**2. §**

- (1) Az önkormányzati költségvetési szervek, valamint az önkormányzati feladatellátás kiadásai az 1. §-ban foglaltakon túlmenően az alábbiak szerint finanszírozhatók:
  - a) A személyi juttatások és a munkaadókat terhelő járulékok kifizetése a hatályos, a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény , a 38/2001. (X.19.) önkormányzati rendelet a Polgármesteri Hivatal közszolgálati tisztviselői

közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről, a 18/2022. (VII.01.) önkormányzati rendelet az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról, a közalkalmazottak jogállásairól szóló 1992. évi XXXIII. törvény, az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény, valamint a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény hatálya alá tartozó dolgozók esetében 2024. január 1. napjától a soros átsorolásokkal módosított összegű –figyelemmel a minimálbér és a garantált bérminimum 2024. január 1-től érvényes összegére - személyi juttatások és ezek járulékai időarányos összegéig terjedhet, kivéve a fenti jogszabályok alapján történő jubileumi jutalom kifizetését, mely az esedékesség napján teljes összegben fizethető.

- b) Kifizethető a munkába járás, a napidíjak, a költségtérítések, helyettesítések, temetési segély, a dolgozók részére biztosított ballonos víz, az átmeneti időszakban – az alábbi jogcímeneken - megkötött megbízási szerződések kiadása (az esküvőkön közreműködés, a Sportiskola edzői, a pályázatok, a sajátos nevelési igényű gyermekekkel történő foglalkozás, választás, népszavazás), a képviselői tiszteletdíjak átmeneti időszakra esedékes összege, a felmentési időre járó kifizetések összege, reprezentációs kiadások, a szépkorúak köszöntése.
- c) A fizetési előleg az időarányos személyi juttatás 10%-áig kifizethető.
- d) A költségvetési szervek és a Magyar Államkincstár által számfejtett változó bérek a számfejtés időszakában teljesíthetők.
- e) 2024. januárban fizetendő a Magyar Kultúra Napjához, Eger ünnepi fényeihez kapcsolódó személyi kiadások.
- f) Az átmeneti időszakban a színházi produkciókhoz kapcsolódó személyi kiadások teljesíthetők.
- g) Az átmeneti időszakban tartósan üres állás nem tölthető be.

(2) Dologi kiadások, ellátottak pénzbeli juttatásai és az egyéb működési kiadások, finanszírozásának szabályai:

- a) a költségvetési intézmények havonta a vásárolt élelmezés esetében az érvényes szerződésben szereplő fajlagos étkezési díjakat, a közüzemi díjakat kifizetik, egyéb dologi kiadásoknál pedig a 2023. évi eredeti dologi előirányzat összegének 10%-áig vállalhatnak kötelezettséget.
- b) Az önkormányzati feladatellátásnál a közüzemi díjakat a szolgáltatói számlákban szereplő összegben fizetheti ki a hivatal. A városüzemeltetéssel összefüggő kiadások esetében a szerződés szerinti ütemezésnek megfelelően történhetnek a kifizetések. Az egyéb dologi kiadások az átmeneti időszakban a 2023. évi eredeti költségvetés 10%-áig finanszírozhatók. A pályázatokhoz kapcsolódó dologi kiadások teljesítendőek. A szociális ellátásoknál a jogerős határozatok alapján megállapított összegek fizethetők ki.
- c) Államháztartáson belüli támogatásként, átadott pénzeszközként a 2023. évi eredeti előirányzat időarányos része utalható, kivéve a külön közgyűlési döntéssel jóváhagyott támogatási összegeket.
- d) Személyszállítási közszolgáltatási tevékenységgel összefüggő szerződéses kötelelem alapján fennálló kötelezettség teljesíthető.
- e) A színházi produkciókkal kapcsolatos dologi kiadások teljesíthetők.
- f) Az áthúzódó kötelezettségvállalások az átmeneti időszakban teljesíthetők.

(3) Tagi kölcsön külön közgyűlési döntés alapján nyújtható az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság részére.

(4) Felújítási és beruházási kiadások esetében csak az áthúzódó kötelezettségvállalások előirányzatai teljesíthetők, kivéve az azonnali beavatkozást igénylő esetek előirányzatát, melyet az előző évi eredeti előirányzat időarányos szintjéig lehet felhasználni. A pályázatokkal összefüggő beruházások, felújítások kiadásait a fizetési határidő betartásával kell teljesíteni.

(5) A felhalmozási célra átadott pénzeszközök esetében közgyűlési; vagy a polgármesteri döntéseknek megfelelően vállalható kötelezettség.

(6) A tartalék előirányzatok esetében a Polgármesteri céltartalék az előző évi eredeti költségvetés időarányos összegéig kerülhet felhasználásra.

(7) A vis maior tartalékból történő felhasználás indokolt esetben a 2023. évi eredeti előirányzat szintjéig lehetséges.

(8) Az Önkormányzat vagy a Polgármesteri Hivatal által kötendő, tárgyéven belül összesen nettó 500.000,- Ft összeget meghaladó, vagy 30 napnál hosszabb időtartamra kötött szerződések, továbbá a megbízási szerződések hatályba lépésének feltétele a Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság jóváhagyó döntése, kivéve az önkormányzat költségvetésében nevesített szerződő féllel kötendő szerződések, illetve a meghozott közgyűlési határozatok végrehajtását szolgáló, a határozatban nevesített szerződő féllel kötendő szerződések.

### 3. §

(1) A 2023. évi fejlesztési hitel az átmeneti időszakban az engedélyezett feladatokra felhasználható.

(2) Az átmeneti gazdálkodás időszakában a Polgármester éven belüli lejáratú, forgatási célú értékpapírt vásárolhat, és a szabad pénzeszközöket betétként elhelyezheti.

### 4. §

(1) A polgármester az átmeneti gazdálkodás időszakában a Magyarország 2024. évi költségvetéséről szóló törvénynek, a jogszabályoknak és az önkormányzat rendeleteinek megfelelően a szükséges intézkedések megtételére jogosult.

(2) Az átmeneti időszakban folytatott gazdálkodási tevékenység a 2024. évi költségvetés részét képezi, a beszedett bevételek és teljesített kiadások beépülnek a 2024. évi költségvetésbe.

### 5. §

Ez a rendelet 2024. január 1-jén lép hatályba, és az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló önkormányzati rendelet hatályba lépése napján hatályát veszti.

Mirkóczki Ádám  
polgármester

Dr. Bánhidny Péter  
jegyző

- 3./ **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról**  
(1. forduló ; egyszerű szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

### **Császár Zoltán**

Az anyaghoz tartozó hatásvizsgálati lapot kitöltötte Spisák György „köszolga, kabinetvezető, aljegyző”. Mi lenne?

/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/  
Irodavezető? Azért kérdezte, mert ez így nagyon „snassznak tűnik”.

A 27.§-ban szereplő helyi szociálpolitikai kerekasztal létezik még?

/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/  
Jó.

### **Mirkóczki Ádám**

Mindegyik kérdésre igen a válasz.

Szavazást kér a rendelettervezet elfogadásáról.

**Szavazás: 16 igen** szavazattal, a rendelettervezet változatlan tartalommal elfogadásra került.

## **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének**

**24/2023. (XII.01.) önkormányzati rendelete**

**a személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti**

**alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló**

**14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében biztosított eredeti jogalkotói hatáskörében, valamint a szociális



igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1) a) pontjában és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

### 1. §

A 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.

### 2. §

E rendelet 2023. december 1-én lép hatályba, és az azt követő napon hatályát veszti.

Dr. Bánhidy Péter sk.  
jegyző

Mirkóczki Ádám sk.  
polgármester

1. melléklet

### Köznevelési intézmények étkezési nyersanyagköltségei és intézményi térítési díjai

| Megnevezés   | Nyersanyag-<br>költség<br>Ft/nap | Intézményi térítési díj<br>(nyersanyagköltség +<br>27 %-os ÁFA) Ft/nap |
|--|----------------------------------|--|
| Óvodai étkezés   | <b>591</b>                       | <b>751</b>   |
| ebből: - tízórai:  | 127                              | 161  |
| - ebéd:  | 361                              | 459  |
| - uzsonna:   | 103                              | 131  |
| Óvodai bentlakásos étkezés (5x-i étkezés)                            | <b>976</b>                       | <b>1240</b>  |
| ebből: - reggeli:  | 147                              | 187  |
| - tízórai:   | 127                              | 161  |
| - ebéd:  | 361                              | 459  |
| - uzsonna:   | 103                              | 131  |
| - vacsora:   | 238                              | 302  |
| Általános iskolai ebéd 1. korcsoport:                                | <b>465</b>                       | <b>591</b>   |
| Általános iskola 1. korcsoport (3x-i étkezés)                        | <b>755</b>                       | <b>959</b>   |
| ebből: - tízórai:  | 154                              | 195  |
| - ebéd:  | 465                              | 591  |
| - uzsonna:   | 136                              | 173  |
| Általános iskola bentlakásos étkezés 1.<br>korcsoport (5x-i étkezés) | <b>1151</b>                      | <b>1462</b>  |
| ebből: - reggeli:  | 150                              | 191  |
| - tízórai:   | 154                              | 195  |

|   |             |             |
|---|-------------|-------------|
| - ebéd:   | 465         | 591         |
| - uzsonna:  | 136         | 173         |
| - vacsora:  | 246         | 312         |
| Általános iskolai ebéd 2. korcsoport*                             | <b>481</b>  | <b>611</b>  |
| Általános iskolai napközi 2. korcsoport (3x-i étkezés)            | <b>771</b>  | <b>979</b>  |
| ebből: - tízórai:   | 154         | 195         |
| - ebéd:   | 481         | 611         |
| - uzsonna:  | 136         | 173         |
| Általános iskola bentlakásos étkezés 2. korcsoport (5x-i étkezés) | <b>1167</b> | <b>1482</b> |
| ebből: - reggeli:   | 150         | 191         |
| - tízórai:  | 154         | 195         |
| - ebéd:   | 481         | 611         |
| - uzsonna:  | 136         | 173         |
| - vacsora:  | 246         | 312         |
| Középiskolai ebéd*:   | <b>526</b>  | <b>668</b>  |
| Középiskolai bentlakásos ellátás (5x-i étkezés)                   | <b>1426</b> | <b>1811</b> |
| ebből: - reggeli:   | 259         | 329         |
| - tízórai:  | 154         | 195         |
| - ebéd:   | 526         | 668         |
| - uzsonna:  | 136         | 173         |
| - vacsora:  | 351         | 446         |
| Bölcsődei diétás étkezés:   | <b>1042</b> | <b>1323</b> |
| ebből: - reggeli:   | 185         | 235         |
| - tízórai:  | 101         | 128         |
| - ebéd:   | 571         | 725         |
| - uzsonna:  | 185         | 235         |
| Óvodai iskolai diétás étkezés:                                    | <b>1075</b> | <b>1365</b> |
| ebből: - tízórai:   | 252         | 320         |
| - ebéd:   | 571         | 725         |
| - uzsonna:  | 252         | 320         |
| Általános iskolai diétás étkezés:                                 | <b>1185</b> | <b>1505</b> |
| ebből: - tízórai:   | 307         | 390         |
| - ebéd:   | 571         | 725         |
| - uzsonna:  | 307         | 390         |
| Középiskolai diétás étkezés:                                      | <b>1185</b> | <b>1505</b> |
| ebből: - tízórai:   | 307         | 390         |
| - ebéd:   | 571         | 725         |
| - uzsonna:  | 307         | 390         |

\* dolgozói, és kiegészítő tevékenység keretében értékesített nyersanyagnorma ár

- 4./ **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet tervezete a települési támogatás megállapításáról, kifizetésének, folyósításának rendjéről, valamint felhasználásának és ellenőrzéséről szóló 7/2015. (II. 27.) rendelet módosításáról**  
(I. forduló ; egyszerű szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő:            **Dr. Bánhidy Péter**  
   jegyző

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a rendelettervezet elfogadásáról.

Szavazás: **16 igen** szavazattal, a rendelettervezet változatlan tartalommal elfogadásra került.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének**  
**25/2023. (XII.01.) önkormányzati rendelete**  
**a települési támogatás megállapításáról, kifizetésének, folyósításának**  
**rendjéről, valamint felhasználásának ellenőrzéséről szóló 7/2015. (II. 27.)**  
**önkormányzati rendelet módosításáról**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 132. § (4) bekezdés g) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bek. 8a. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a települési támogatás megállapításáról, kifizetésének, folyósításának rendjéről, valamint felhasználásának ellenőrzéséről szóló 7/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: rendelet) 4. § (1) bekezdés aa) pontja az alábbiak szerint módosul:

„aa) 4-főt meghaladó család esetén a 2023. január 1-jén érvényes minimálbér összegének, azaz 232.000 Ft-nak (a továbbiakban: minimálbér) a 45%-át”

## 2. §

E rendelet 2023. december 1. napján lép hatályba, és a hatályba lépést követő napon hatályát veszti.

**Mirkóczki Ádám**  
polgármester

**Dr. Bánhidy Péter**  
jegyző

5./ **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete egyes helyi adórendeletek módosításáról**  
(I. forduló ; egyszerű szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Dr. Bánhidy Péter**  
jegyző

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a rendelettervezet elfogadásáról.

**Szavazás:** **15 igen** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a rendelettervezet változatlan tartalommal elfogadásra került.

### **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 26/2023. (XII.01.) önkormányzati rendelete az egyes helyi adórendeletek módosításáról**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése, a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban: Htv.) 1. § (1) és 6. § e) bekezdéseinek, valamint az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény, illetve az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény felhatalmazása alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 13. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az építményadóról szóló 60/2012. (XI. 29.) önkormányzati rendeletének módosítása**

**1.§**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az építményadóról szóló 60/2012 (XI. 29.) önkormányzati rendelet 8.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**„6. Adóbefizetésre vonatkozó rendelkezések**

(1) Eger Megyei Jogú Város illetékességi területén lévő építmény után fizetendő építményadót az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény által meghatározott módon és határidőben Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának építményadó beszedési számlájára kell teljesíteni. Az építményadó befizetésére szolgáló számlaszám az önkormányzat honlapján ([www.eger.hu](http://www.eger.hu)) megtalálható.”

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének helyi iparűzési adóról szóló**

**12/2012. (III. 30.) önkormányzati rendelet módosítása**

**2.§**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a helyi iparűzési adóról szóló 60/2012 (XI. 29.) önkormányzati rendelet 7.§ (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**„7. Adóbefizetésre vonatkozó rendelkezések**

7. § (2) Eger Megyei Jogú Város illetékességi területén folytatott vállalkozási tevékenység után fizetendő helyi iparűzési adót/előleget az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény által meghatározott módon és határidőben Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának helyi iparűzési adó beszedési számlájára kell teljesíteni. A helyi iparűzési adó befizetésére szolgáló számlaszám az önkormányzat honlapján ([www.eger.hu](http://www.eger.hu)) megtalálható.”

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az idegenforgalmi adóról szóló**

**24/2019. (XI. 22.) önkormányzati rendelet módosítása**

**3.§**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az idegenforgalmi adóról szóló 24/2019 (XI. 22.) önkormányzati rendelet 6.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

## „6. Adóbefizetésre vonatkozó rendelkezések

6.§ (1) Eger Megyei Jogú Város illetékességi területén való tartózkodás után fizetendő idegenforgalmi adót az adóbeszedésre kötelezettnek, az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény által meghatározott módon és határidőben Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának tartózkodási idő utáni idegenforgalmi adó számlájára kell teljesíteni. Az idegenforgalmi adó befizetésére szolgáló számlaszám az önkormányzat honlapján ([www.eger.hu](http://www.eger.hu)) megtalálható.”

### Hatályba léptető, záró rendelkezések

#### 4.§

- (1) E rendelet 2024. január 1. napján lép hatályba, és hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

**Mirkóczki Ádám**  
polgármester

**Dr. Bánhidny Péter**  
jegyző

- 6./ *Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a közterület használatáról szóló 13/2022. (V. 27.) önkormányzati rendelet módosítására, valamint Előterjesztés reklám-rendszergazda feladatok szakszerű ellátásának biztosítására (I. forduló ; egyszerű szavazattöbbség)*

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Dr. Csetneki Attila**  
képviselő

#### **Dr. Csetneki Attila**

2018. januárjától 5 éves határozott időtartamra az Eger Média Kft. látta el ezt a feladatot, megfelelő szakmaisággal. Az Eger Média Kft. éves beszámolóját minden évben elfogadta a közgyűlés. Ezen szolgáltatási szerződés hatálya 2022. december 31. napjával lejárt. Akkor a város nem tett javaslatot a meghosszabbításra, így lényegében visszakerült a feladat az önkormányzathoz.

Most arra tesznek javaslatot, hogy továbbra is a városnak az erre létrehozott és megfelelő szakértelemmel rendelkező cége üzemeltesse tovább a reklámhordozókat és végezze az azzal kapcsolatos feladatokat.

Fontos, hogy hatósági szerződés megkötésére van szükség, mert hatósági ügy lett a közterületgazdálkodás körében.

Módosító javaslata, hogy megmaradjon a közgyűlés hatáskörében a döntés.

A határozati javaslatot **viSSzavonja**.

A **rendeletmódosítást** fenntartja és **azzal egészíti ki**, hogy:

- kifejezetten kerüljön bele a közterület használatról szóló rendeletbe, hogy erre és ezek hasznosítására is vonatkozik.
- gazdasági társaság által fizetendő díjtételt Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése állapítja meg.”

- (2) A Rendelet 27. § (1) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

„(1) Közterület rendeltetéstől eltérő használatára irányuló engedélyezési eljárás és a rendeltetéstől eltérő közterület-használat megszüntetésére irányuló eljárás lefolytatása tekintetében a Közgyűlés a hatáskör gyakorlását Eger Megyei Jogú Város polgármesterére ruházza át, kivéve az Eger településképi védelméről szóló 6/2018. (II. 23.) önkormányzati rendelet szerinti, reklámfelület használatára vonatkozó hirdetési célú használatra vonatkozó engedélyezési eljárást, amelyben a hatáskört a Közgyűlés gyakorolja.”

### Mirkóczki Ádám

Jegyző úr jelzik, hogy a módosítás rendben van.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a módosított rendlelettervezet elfogadásáról.

**Szavazás:** 13 igen és 3 tartózkodás szavazattal, a módosított rendlelettervezet elfogadásra került.

## ***Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének***

***27/2023. (XII.01.) önkormányzati rendelete***

***közterület használatáról szóló 13/2022. (V. 27.) önkormányzati rendelet***

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében biztosított eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

### **Módosuló rendelkezések**

#### **1. §**

(1) A közterület használatáról szóló 13/2022. (V. 27.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) A rendelet területi hatálya az Önkormányzat tulajdonát képező azon bel- és külterületi földrészlet hasznosítására, ideértve Eger településképi védelméről szóló 6/2018. (II.23.) önkormányzati rendelete 20. § (2) bekezdés szerint a város közterületein reklámhordozó elhelyezésére, hirdető-berendezés létesítésére, ezáltal hirdető-berendezésen elhelyezett reklámfelület használatára, amelyre az Önkormányzat szerződést kötött a közvetlen vagy közvetett kizárólagos tulajdonát képező gazdasági társasággal, a felek erre irányuló megállapodása alapján terjed ki, amely alapján a gazdasági társaság által fizetendő díjtételt Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése állapítja meg.”

(2) A Rendelet 27. § (1) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

„(1) Közterület rendeltetéstől eltérő használatára irányuló engedélyezési eljárás és a rendeltetéstől eltérő közterület-használat megszüntetésére irányuló eljárás lefolytatása tekintetében a Közgyűlés a hatáskör gyakorlását Eger Megyei Jogú Város polgármesterére ruházza át, kivéve az Eger településképi védelméről szóló 6/2018. (II. 23.) önkormányzati rendelet szerinti, reklámfelület használatára vonatkozó hirdetési célú használatra vonatkozó engedélyezési eljárást, amelyben a hatáskört a Közgyűlés gyakorolja.”

(3) A Rendelet 30. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Az 5. § (1) bekezdése szerinti közterület-használatért a 2. melléklet szerinti díjat kell fizetni, kivéve a 2. § (2) bekezdésben meghatározott esetet.”

## **Záró rendelkezések**

### **2. §**

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

**Mirkóczki Ádám**  
polgármester

**Dr. Bánhidy Péter**  
jegyző



## Előterjesztések:

- 7./ **Előterjesztés az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. 2023. évi üzleti tervének I-III. negyedéves teljesüléséről**  
(egyszerű szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Meghívott: **Szűcs Tamás vezérigazgató**  
EVAT Zrt.

Előterjesztőkén szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

### Sós Tamás

Vezérigazgató úrtól kérdezi, hogy az értékesítés árbevétele jelentős összeggel csökkent, annak mi az oka?

A „határozatnak nem része a Városfejlesztő Kft.”, azt nem tudja támogatni.

Megfogalmazásra került, hogy az üzleti tervben a célok eléréséhez szigorú, költségtakarékos gazdálkodás szükséges. A könyvvizsgálói jelentés érdemes átgondolni és kiértékelni.

### Farkas Attila

Az óvónői lakások tekintetében legutóbb a közgyűlés november 30-ig adott határidőt az EVAT Zrt.-nek, hogy küldje meg az ajánlatokat a felújítással kapcsolatban. Vezérigazgató úr a műszaki tartalmat akkor még nem ismerte, de a sajtónak azt nyilatkozta, hogy 30 %-al olcsóbban meg tudná csinálni azt az EVAT.

Kérdezi, hogy hol áll ez a folyamat, mert máig kellett volna ezt az anyagot megkapniuk.

### Szűcs Tamás vezérigazgató

A bevételek elmaradásának okáról a közgyűlés által elfogadott 2023. évi üzleti tervhez képest, válaszként elmondja, hogy három olyan tétel van, ami ezt az eltérést eredményezi. A legnagyobb tételű összeg, a Katona téri parkolóházból eredő bevételkiesés. Több közgyűlési határozatban is szerepelt az, hogy a Katona téri parkolóház kapcsán az EVAT Zrt. által kifizetett bérleti díjak megtérítésre, kompenzálásra kerülnek a közgyűlés által. Tekintettel arra, hogy ezek a közgyűlési határozatok jelenleg is hatályban vannak, így az EVAT Zrt.-re kötelező jelleggel azt

jelenti, hogy ezeket a bevételeket tervezniük kell mindaddig, amíg a határozatok hatályban vannak.

Másik legnagyobb tétel - szintén hatályos közgyűlési határozatokhoz köthetők -, a vállalkozói vagyont képező ingatlanok hasznosítási célú átadása, illetve az ebből származó bevétel az EVAT Zrt. részére. Ez a közgyűlési határozat sem került végrehajtásra, de hatályban van, így erre vonatkozóan tervezniük kellett bevételt. Ennek jelenleg nulla forint a teljesülése.

A harmadik tétel egy kicsit bonyolultabb. Ez a közvetített szolgáltatások értékének bevételi lábának elmaradása. Nevezetesen az EVAT Zrt. végzi a lakóingatlanok karbantartását és ezzel kapcsolatosan megrendelnek egy szolgáltatást a kivitelezőtől, akkor ő kibocsátja a számlát, melyet az EVAT Zrt. könyvelésében rögzíti, kiegyenlíti. Ez a költségglába. Ezeket a hatályos szerződés szerint az önkormányzat felé elszámolásra benyújtják, majd az önkormányzat elfogadja, kifizeti - az általuk kiállított lábát -, akkor jelenik meg a bevétel lába is. Tekintettel arra, hogy ezek a bevételek - és költségként az anyagi jellegű ráfordításokban jelentkező költségglábak is elmaradtak - mind bevételi, mind anyagköltség oldalon kiesését jelentenek az üzleti tervhez képest.

Van néhány kisebb tétel, de alapvetően ez a három összetevője van a bevételek elmaradásának.

Alpolgármester által feltett kérdésre a válasza, hogy várták az EVAT Zrt.-nél, hogy a közgyűlési határozatban foglaltak kapcsán megkapják az ajánlatkérő levelet, ez a mai napig nem érkezett meg. Ettől függetlenül „pro active” elkészítették az erre vonatkozó javaslatukat, illetve a költségbecslésüket.

E-mailben át fogja küldeni azt az e-mailt, amit az önkormányzatnak küldtek ezügyben.

### **Mirkóczki Ádám**

A közgyűlési döntés nem az önkormányzatra rótt feladatot, hanem az EVAT Zrt.-re.

Azokkal a lakásokkal kapcsolatban, amelyeket az óvónői lakásoknak szánnak, a közgyűlési döntés arról szólt, hogy 60 napot ad az EVAT Zrt. részére, hogy felmérje ezeket a lakásokat és árajánlatot tegyen.

Jónéhányan megvádolták az EKVI-t túlárazással, Vezérigazgató úr pedig a sajtótájékoztatóban - anélkül, hogy bármilyen műszaki tartalom ismerettel rendelkezett volna - bement, hogy 30 %-al olcsóbban tudja az EVAT megcsinálni.

A probléma ott van, hogy ezeknek a lakásoknak a kulcsai náluk vannak, így az EVAT nem végezhetett semmiféle műszaki tartalomfelmérést. Az EVAT nem hajtotta végre a közgyűlési döntést.

Kéri, hogy a kinyomtatott táblázatot minden képviselőnek osszák ki, mert az igazi problémát ezekből számokból lehet látni.

Az EVAT Zrt.-ről szól 2019-től, 2023. december 31-ig. Két számadatot tartalmaz. Az Egyik a cég nettó árbevétele, a másik a cég személyi jellegű kifizetése. Ezek az EVAT által megadott számok és nem a „hivatal trükközött”.

Véleménye szerint rendkívül súlyos az, hogy 2023-ban az EVAT nettó árbevétele 2022-höz képest -282.000.584,- forinttal csökken. Ehhez képest a személyi jellegű kifizetés 173 millió forinttal nő. Egy cég, amelynek gazdálkodnia kell, csinál majd -300 millió forintos árbevételt és ezt úgy „honorálja”, hogy 173 millió forinttal több fizetés, jutalmat ad.

Igazgató úr van kellemetlen helyzetben, hiszen ez nem vezérigazgatói hatáskör, hanem azt EVAT Igazgatóság hatásköre.

Összehasonlító adatként elmondja, hogy 2019-ben 2 milliárd 541 millió volt a nettó árbevétele az EVAT-nak. 2020 év végére – amikor jön a covid, a lezárások, a bevétel kiesések, szolgáltatások elmaradása stb. – csak 120 millió forinttal csökken az EVAT árbevétele. 2020-ban, amikor tombol a covid.

Most, 2023-ban, amikor se covid, az energiaválságon túlvannak, most csinál mínusz 282 millió forintot. Ezekben a számokban nincs benne önkormányzati támogatás, ezekben semmi nincs benne. Ez az EVAT tevékenységéből fakadó árbevétel és semmi más.

Nagyon „durva azt látni”, hogy mínuszos árbevétel mellett, ilyen mértékű béremelést, vagy jutalmat adnak a dolgozóknak – akiktől egyébként nem sajnálja -, a korábbiakhoz képest. Mire? Számára egyet sugall az adat, hogy a cég gazdálkodása, irányítása, üzletpolitikája nincs rendben. 2019 után árbevétel növekedés mellett, jóval kisebb mértékben változnak a személyi jellegű ráfordítások. Ezzel szemben 2023-ban 282,5 millió forinttal csökken az árbevétel és 173 millió forinttal nőnek a személyi jellegű kifizetések. Nála megvan a cégcsoport összes többi adata és sehol nincsen ilyen „durva szám”, mint az EVAT-nál.

Oroján képviselő úr korábban elmondta, hogyha valamiben hibázott a közgyűlés, vagy rossz személyeket javasolt, akkor akár havonta számoltassák be őket és ha szükséges, hozzák meg a személycserét.

Úgy gondolja, hogy az EVAT Ig. „totálisan alkalmatlan” arra a feladatra, amit jelenleg betölt. Ezeket a számokat az EVAT adta meg és az EVAT Ig. jóváhagyta.

Ezen táblázat alapján teljesen egyértelmű, hogy minden képviselőnek az a felelőssége, hogy ezt a „cégkifosztást hagyja-e tovább, vagy azt mondja, hogy ezen változtat”.

Tesz egy javaslatot, amit nem kötelező elfogadni, mindenki döntsön lelkiismerete szerint.

Javaslat, hogy az igazgatóságot cseréljék le és öt hivatali dolgozót tegyenek oda kötött mandátummal. Minden kiadást – ahogy a polgármestert köti a közgyűlés – közgyűlési döntéssel hagyhatnak jóvá. A mandátumok szóljon 2024. október 31-ig és majd utána az új testület eldönti, hogy ki legyen. Ezt a „kifosztást”, ami az EVAT-nál megy, felelőségük tovább nem tűrni.

Előre elkészítette a módosító indítványát. Megbeszéltek azokkal a kollégákkal, akikre számítanak. Két kolléga Jogi Irodáról, két kolléga a Gazdasági Irodáról és 1 kolléga a Főépítési Irodáról alkotná az öt fős igazgatóságot és mindent a közgyűlés döntene el.

Erre tesz javaslatot és hangsúlyozza, hogy ez 5 fő ezt a munkát ingyen vállalja, ami 12 millió forintos spórolást jelent.

Lehet ezen mosolyogni, de nem vicces az, hogy -282 millió forintot produkál egy cég árbevételben és ehhez képest 170 millió forinttal megemeli a fizetéseket meg a jutalmakat.

Lelkiismerete azt diktálja, hogy emellett az „arcátlanság mellett” nem lehet elmenni, még egy leányvállalatnál sem, nemhogy a holdingnál.

Ezt az igazgatóságot haladéktalanul le kell cserélni és erre név szerinti szavazást kér.

Az üzleti beszámolót nem lehet elfogadni és ezt nem lehet tűrni.

### Dr. Csetneki Attila

Vezérigazgató úrtól kérdezi, hogy mi az oka az árbevétel csökkenésnek és mi az oka a bérnövekménynek?

Ilyen táblázatot ők nem készítettek, vélelmezi, hogy a Vagyongazdálkodási Iroda készítette. Az adatok sem tudja, hogy honnan származnak, csak feltételei, hogy a társaság által megküldött adatokból. Mivel nem kapott a táblázatból, így arról nem tud beszélni.

A Polgármester úr által elmondottak az két téma érintenek. Az egyik, amit az imént Sós képviselő úrnak megválaszolt, hogy az üzleti tervhez képest az árbevétel elmaradása milyen okokra vezethető vissza nagyságrendileg.

A másik, amire válaszolni tud, az a személyi jellegű ráfordítások, illetve azon belül is a bér kérdése. Ismeretei szerint 120 millió forinttal emelkedtek 2022 azonos időszakához képest a bérköltségek az EVAT Zrt.-nél. Ebben a bérnövekményben alapvetően két tétel játszott szerepet. Az egyik – a kisebb tétel – az állományi létszámváltozás. Az létszám 107,7 állományilétszámról, 113,7-re emelkedett, azaz 6 fő foglalkoztatásával bővült a társaság.

A másik, a jelentősebb a bértömeg változás. A szeptember havi bér adatok alapján – az átlagos állományi létszám 114 fő - a havi átlagos bruttó bér 52.354.000,- forint volt. Ebből könnyen kiszámítható, hogy az EVAT-nál az átlag bér nem érte el a 460.000,- forintot.

A Központi Statisztikai Hivatal adatai alapján Megyeországon az utolsó adatszolgáltatás alapján a magyar átlagbér bruttó 561.000,- forint. Ez több mint 100 ezer forinttal magasabb, mint az EVAT-nál alkalmazott átlagbér.

Közelítsék meg más oldalról. A bértömeg növekménye, mintegy 120 millió forint volt, amit, ha korrigálnak a statisztikai létszám változásával, akkor ez egy 28 %-os bértömeg növekedést jelentett. Ezt lehet sokallani, de önmagában ez egy statikus szám. Mindig viszonyítani kell valamihez, meg kell vizsgálni annak körülményeit.

Mik a körülmények. Ha figyelembe vesszük 2022 évben 16 %-al, 2023-ban pedig 15 %-al emelkedett információi szerint a minimálbér. A kettő együtt 31 %-ot tesz ki. Az EVAT-nál alkalmazott 28 %-os béremelés nem éri el a két évi minimálbér 31 %-os növekedésének mértékét. Ez mindjárt más megvilágításba helyezi a 28 %-ot.

Vegyenek számításba még egy nagyon fontos körülményt, az inflációt. Mint tudják, 2022-ben és 2023-ban Európában Magyarországon volt a legnagyobb az infláció. A KSH adatai alapján 2022-ben 24,5 % 2023-ban a becsült érték 17,6 %, ami összesen 42 %. Ebből is kiemelhetik a megélhetéshez és az alacsony jövedelműeket halmozottan hátrányosan érintő élelmiszer árak emelkedését, ami a 70 és 120 % között mozgott.

Amennyiben ezeket figyelembe vesszük, akkor teljesen más megvilágításba helyeződik az EVAT Zrt. által alkalmazott béremelés, bérfejlesztés, mert valójában a bérek vásárló értékét sem biztos, hogy sikerült megőrizniük.

Megjegyzni, hogy az EVAT Igazgatósága és jómaga is elkötelezett amellett, hogy a jövőben is megtegyenek mindent annak érdekében, hogy a kollégák bére közelítse, lehetőség szerint felzárkózzon a magyarországi átlagbér színvonalhoz.

### **Mirkóczki Ádám**

Összevonni a KSH-s éveket és azt összeadni és rávetíteni a 2023-as bérkiadásra, az úgy nem korrekt.

Önnek teljesen igaza van akkor, amikor azt mondja, hogy viszonyítás kérdése. Ő az előző évhez viszonyít. Azzal egyetért, hogy a bérek reálértékét amennyire csak lehet, meg kell tartani. Jól látható, hogy 2019 év végéről, 2020 év végére 15 millió forinttal

növekszik a bér. 2020-ról, 2021-re 41,6 millió forinttal növekszik a bér. 2021-ről, 2022-re 92 millió forinttal és 2022-ről 2023 év végére 173 millió forinttal növekszik a bér.

Ezzel sem lenne baja, ha a cég gazdálkodása pariban lenne azzal, amit egyébként fizetési oldalon tesz. Az a „legdurvább”, hogy amikor az igazi veszteség éri nemcsak az egri cégeket, hanem Magyarország és Európa minden cégét a covid miatt, akkor 121 millió forintos veszteséget könyvel el az EVAT a nettó árbevétel oldalán. Most, 2023-ban 282 millió forintos veszteséget. Nem tudja, hogy mi történt 2023-, ami miatt ekkora árbevétel csökkenést mutatott ki az EVAT saját maga. Ehhez az árbevétel csökkenéshez szerinte „arcátlanság” a 173 millió forintos bérnövekmény. Ezzel sem lenne baja, ha nem léteznének a „kamu státuszok”, amiről tudniak.

Hónapok óta kérik és a mai napig nem kapták meg az EVAT bértábláját. A főösszeget megkapják, az itt van. Egy cégnél sem, egy intézménynél sem, egy önkormányzatnál – bele értve az egrit – nincs ilyen jellegű bérnövekmény. „Ez nagyon sántít.”

### Bódi Zsolt

Köszöni Vezérigazgató úrnak, hogy helytáll és nem engedi magát lejáratni.

Etikátlannak tartja, hogy Polgármester úrtól függő hivatali dolgozókat kíván delegálni egy igazgatótanácsba.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

Öntől függ, mert Ön a munkáltató a jegyzőn keresztül.

Nem tudja, hogy kik azok a személyek, akik jelölve vanna, mert nem olvasta föl. Ki fog majd helyettük dolgozni? „Ez az átlátszó Polgármester úr.”

Polgármester úr azt mondta, hogy a hivatalban nincs ilyen bérnövekmény. Szeretné látni a hivatal ilyen irányú kimutatását, különös tekintettel a Kabinet Irodára levetítve.

### Mirkóczki Ádám

Ki fog dolgozni? A jelenlegi EVAT Ig. mit csinál? Mit csinál azért a pénzért és mennyit? Már azt is megszabták maguknak, hogy már össze sem kell hívni. Ott nincs, hogy 5 nappal előtt össze kell hívni, és lehet szavazni e-mailben, telefonon, szóban. „Effektíve nem csinálnak semmit.” Amennyiben érdemi munkavégzés folya, akkor a felügyelő bizottság elé ilyen adatokat nem is lehetne beengedni. Az önkormányzat közgyűlése elé ilyen adatokat nem is lehetne beengedni, ha azt az igazgatóság komolyan gondolja.

A közgyűlés minden évben tárgyalja a beszámolót. A táblázatban látható számokat a közgyűlés minden évben tárgyalta. A felügyelő bizottságok minden évben tárgyalták.

Az Igazgató urat nem kell dicsérni, hogy helyáll, mert nem róla beszél, mert ő csak végrehajt. Ő arról az EVAT Ig.-ről beszél, akik megválasztásuk óta egyszer sem jöttek el a testületi ülésre. De még ezzel sem lenne baj, ha komolyan gondolná a saját felelősségét.

Ő is tudna úgy céget vezetni, hogy szórja a pénzt világba és ha elfogy, majd a közgyűlési többség megsegíti. Ez nem cégvezetés. A törzsházban tud mutatni olyan céget, ahol felelős gazdálkodás folyik. Amikor csökken a nettó árbevétel, csökken a személyi jellegű kiadás. A vezető felelősséget vállal a pénzügyi évert és a pénzügyi teljesülésért.

Milyen felelősségvállalás a -282 millió forintnál +170 millió? Összeadva ez majdnem fél milliárd forint. A számok tények, mert ezek az EVAT számai és a beszámolókból, meg az üzleti tervekből kiolvashatók.

Most az a kérdés, hogy ezt elfogadják-e – szerinte nem lehet elfogadni – és ezt az igazgatóságot egy cserével revideálják.

Azért kér név szerinti szavazást, hogy mindenki névvel, arccal saját maga vállaljon felelősséget.

Annál korrektebbet nem tud, hogy minden képviselő által számon kérhető hivatalnokok, ingyen elvégzik azt a munkát, amire a közgyűlés utasítja őket. A kötött mandátumot úgy gondolja, hogy ha az Ig. csak közgyűlési jóváhagyással engedhet kiadást. Ez a polgármesternél működik, hiszen a polgármester 100 ezer forint nem dönthet.

### Dr. Csetneki Attila

„Polgármester úr most terel. Kellemetlen nagyon a 11 milliárd forint elvesztése és most ki kellett találni valamit, miután Polgármester urat felszólították arra, hogy a felelőtlen gazdálkodás miatt vállalja a felelősséget, most ki kellett valamit találni.”

Polgármester úr javaslata szerint az EVAT Ig.-t le kell cserélni. Miért? Azért, mert bért emeltek. Az EVAT nem tett mást, mint megemelte a dolgozóinak a bérét figyelemmel az inflációra, az árváltozásokra és az egyéb körülményekre.

A hivatalban is történt bérfeljesztés. 1,1 milliárdról 1,4 milliárd forintra emeltek. Úgy gondolja, hogy ez helyes volt és így gondolja, az EVAT Zrt.-nél is, az intézményeknél is. Az EVAT Zrt. és a Polgármester úr közötti konfliktus mögött alapvetően az van, hogy egy ideje a városvezetés nem tudja kézi vezérelni a vagyonkezelő céget. A vagyonkezelő cég önálló szakmai döntéseket hoz és ezért csinálja a jelenlegi városvezetés, hogy azt a finanszírozást, amit a közgyűlés megítélt az nem adja oda. Nem hajtja végre a közgyűlési határozatokat, ami rontja az EVAT-nak az eredményét.

„Ez a recept, hogy fojtsuk meg az EVAT-ot, aztán mondjuk azt, hogy felelőtlenül gazdálkodik. Mikor játszunk ki ezt a kártyát? Akkor amikor a legnagyobb a baj, amikor ég a ház, amikor elvesztettünk 11 milliárd forintot. Ez történik most, ezt látjuk most.”

### Mirkóczki Ádám

Azzal kezdte, hogy a bérfeljesztést támogatja. Neki az fáj, hogy kamu státuszokat hoztak létre. Kérdezi, hogy az EVAT fennállásának történetében mikor volt sajtóreferens? Azóta, amióta Önök a saját embereiket betették. Mikor volt Olyan, hogy belső koordinátor? Amikor Önök a saját embereiket betették. Kamu állások jönnek létre és ez az eredménye. „Ez sem fáj. Tudja mi fáj? Az, hogy mínusz 282 árbevétel, 173 millió forinttal jutalmazunk. Ez fáj!”

A kézi vezérelt EVAT-nak – ami sosem volt természetesen-, addig +225 millió, +600 millió forint volt a nettó árbevétele. Egyedül a covid év volt csak mínuszos.

Ebben nincs önkormányzati támogatás. Ez nem arról szól, hogy mit fizetnek ki és mit nem. A nettó árbevétele a cég tevékenységéből fakadó szám. Nincs benne fejlesztés, pályázat stb., ez a tevékenységéből fakadó, a szolgáltatás, amit végez.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/*

Képviselő úr direkt csinálja, hogy nem akarja megérteni? 2022 év végén 3 milliárd 250 millió forint a nettó árbevétel. Hogy viszonyul ahhoz a 2023-ban várható? A háromnegyedévről már fixen tudnak, az EVAT pedig megadta, hogy év végéig ez hogyan alakul, 2 milliárd 967 millió forint. Ez -282 millió forint különbség.

*Átadja a szót Alpolgármester úrnak.*

## Oroján Sándor

A Polgármester úr által kiosztott táblázat nem az előterjesztésből valóm nem látja mellékletként, másrészt nem stimmelnek benne a számok.

Az olvasható, hogy 3 milliárd forintot sem éri el az értékesítés nettó árbevétele 2023 év végéig. Ezzel szemben a cég I-III. negyedéves beszámolójában ez 7 milliárd forint fölötti az alaptevékenységnek az árbevétele.

Nem érti, hogy ez a táblázat hogyan kerül eléjük és milyen számok vannak benne, mert köszönőviszonyban sincs azokkal, amelyeket a cégtől kaptak.

Érkezett egy olyan papír, amit senki sem látott előtte és arra hivatkozással szeretnének ismét valamifajta nagyívű személycserét kieszközölni.

Nyilván nincsenek meglepődve, hiszen az EVAT-ot támadják már kb. másfél éve, amióta nem az Önök által kinevezett igazgatósággal működik, hanem egri szakemberek ülnek a székekben. Azóta Önök minden alkalommal támadják az EVAT-ot és sokszor annak a cégeit is. A Városfejlesztési Kft.-nél célt értek ezek a támadások, látták, hogy mi lett az eredménye az Önök munkájának és rombolásának.

Úgy gondolja, hogy helyes, ha a személyi kifizetések összességében nőnek. Helyes, mert azt szeretnék, ha jó szakemberek dolgoznának a városnál, a cégeknél és azok megkapnák a megfelelő jutalmat azért a munkáért. Nekik is kell élni, nekik is van családjuk. Annak örülne, ha tudnának fizetést emelni nemcsak az EVAT-nál, az intézményeknél és az önkormányzatnál, hanem a tagvállalatoknál is. Vannak többszáz főt foglalkoztató tagvállalatok, ahol béremelések maradtak el, adott esetben a vezetői béreket nem rendezik évek óta. Ez így nincs rendjén, többet kellene fordítaniuk személyi kifizetésekre. Ez nem azt jelenti, hogy bármilyen „kamu státuszt” el kellene tűrniük.

Kéri Polgármester úrtól, hogy mutassa meg, melyek ezek a „kamu státuszok”, melyek azok a státuszok, ahol nincs munkavégzés, nem járnak be az alkalmazottak.

Amennyiben tudnak ilyet mutatni, akkor ő lesz az első, aki azt mondja, hogy ezeket a „kamu státuszokat” meg kell szüntetni.

Kritikaként elmondja, hogy abban reménykedett, hogy az EVAT új vezetése olyan eredményeket fog letenni az asztalra, amelyek példaértékűek lesznek és kirakhatók az ablakba. Szeretné, ha azt a tevékenységet, amit az elmúlt másfélben végeztek, azt valamilyen transzparens beszámoló formájában a következő közgyűlésen megkaphatnának. Nézzék meg, hogy mi ennek az új vezetésnek az eredménye. Példaként említi, hogy kifizették az összes hitelt, amit az Önök által odavezényelt cégvezetőktől örökölték. Az benne van a beszámolóban, csak arról Polgármester úr hallgatott.

Szeretné, ha tisztán látnák, hogy lakásfelújításokra és karbantartásra mennyit tudott idén az EVAT és mennyit fizettek ki Önök az EVAT-nak. Ez nem a cégnek fontos, hanem azoknak az embereknek, akik önkormányzati lakásban élnek és akik várják az EVAT-tól a felújítást. Tudomása szerint ilyen karbantartási munkákra azért nem került sor már egy elég jó ideje, mert az önkormányzat egy fillért nem hajlandó kifizetni abból sem, amivel tartozik a cégnek.

Kéri az EVAT vezetésétől, hogy a következő közgyűlésre, hozzanak egy eredménybeszámolót, mert szeretnék látni feketén-fehéren, hogy pontosan mi az, amit a cég működésének köszönhetnek.

A városvezetéstől azt kéri, hogy ha „kamu státuszokat” látnak, akkor azt nevezzék meg, mert partner abban, hogy azokat megszüntessék.

A mostani személycserét illetően elmondja, hogy személyi döntéseket hozni ad hoc nem érdemes, így a név szerinti szavazásnál tartózkodni fog.

### **Minczér Gábor**

Véleménye szerint a 7 milliárd forint a cégcsoportra vonatkozik, a táblázat meg az EVAT eredményeit mutatja. A lakásfelújítás kérdése felmerült az egyeztetésen és emlékei szerint 126 millió forint volt a költségvetésben beállítva. Ezt a közgyűlés elvette.

A „kamu státuszokról” meg csak annyit, hogy nem állítják, hogy nincs valamiféle munkavégzés, csak 30 évig például nem volt az EVAT-nál sajtós. Nem volt rá szükség, mert nem működött „kis Polgármesteri Hivatalként” az EVAT.

Mindenki tudja, hogy miről van szó, „oda kell venni azokat, akiket oda kell venni”, akik nem 2-300 ezer forintért dolgoznak, hanem 7-800 ezerért.

*Visszaadja a szót Polgármester úrnak.*

### **Farkas Attila**

Emlékei szerint az EVAT lakásfelújítási alapjára szánt pénzt a költségvetési vitában Oroján úrék osztották szét Mirkóczki képviselő asszonnyal más célokra.

A Garzonház előtetőjének jelentős túlárazása tekintetében a szakértői vélemény leírta, hogy tető reális vállalási ára bruttó 2,6-3,3 millió forint között mozog. Ehhez képest az EVAT ezt 10 millió forintért csináltatta meg.

Kérdése, hogy ezügyben indult-e belső vizsgálat, illetve kiderül-e már, hogy augusztusban a vállalkozási szerződést ki adta ki: Utóbb Jánosi Zoltán, az igazgatóság tagja nyilvánosságra hozta az árajánlatokat. Ezekből is egyértelműen kiderült, hogy az adott munkanemek költségelt árainak összeadása után egyik esetben sem jött ki a vállalkozók által meghatározott végösszeg. Ki ellenőrizte ezeket az árajánlatokat? Mi volt az oka, hogy elfogadta az összes hibás árajánlatot az EVAT Zrt.? Érkezett-e panasz a vállalkozók részéről, illetve korrigálási igény?

Ezeket a kérdéseket néhány nappal korábban az igazgatósági tagoknak a városvezetés megküldte.

### **Mirkóczki Zita**     *ügyrendi kérdésben*

Farkas Attila megjegyzésére elmondja, hogy nem ő és nem Oroján Sándor döntött, hanem a közgyűlés. A Vitkovics-házra lett átcsoportosítva pontosan azért, hogy be tudják fejezni azt a projektet, amit Önök elbuktak és nem csináltak benne semmit.

Utána, amikor jött az előterjesztés, hogy vissza kell adniuk a pénzt, akkor javaslatot tettek arra, hogy az átcsoportosított pénzt, csoportosítsák vissza az EVAT-nak.

### **Mirkóczki Ádám**

Ne nyissák meg az Egrix-Egal vitát, mert ott született feljelentés.

„Nem az én cimborán lesz majd kellemetlen helyzetben. Mindenki pontosan tudja, hogy a kanapéról elhíresült figura mit tett, meg az utódja mit tett és mit nem tett. Lesznek ott kellemetlenségek, mert ott a felelősség elég egyértelmű és az MVP-nél is, csak Önök rossz helyen dobálóznak.”



Oroján képviselő úr a számok valóságát kérdőjelezi meg és ezzel az EVAT-ot kérdőjelezi meg. A számokat az EVAT-tól kapták. A táblázat összes többi számát a képviselők is láthatták már, csak nemebben a bontásban, hiszen minden évben tárgyalta a testület.

Amennyiben összeadják a -282 millió forintot és 173 millió forintot, akkor ez csak az EVAT Zrt.-nél ebben az évben – ha úgy veszik, mint képződött veszteség, hiszen egyik oldalon többlet kiadás van, a másik oldalon árbevétel csökkenés – ez egy mínusz 455 millió forint. A cégcsoport egészére nézve ez az adat +725 millió forint. Ilyen mértékű mínusz mellett, ilyen mértékű plusz személyi juttatás egyik cégnél sincs.

Példaként említi az Agria Film Kft.-t. 2019 az utolsó gazdasági csúcsév. Ott a nettó árbevétel 287 millió forint. Ez az árbevétel 2020 év végére 98 millió forintra csökken, hiszen egy fél évre be volt zárva a mozi. A személyi oldalon a bért 46,7 millió forintos bérkifizetésről 2020 év végére 27 millió forintra csökkenti azt.

Erre mondja azt, hogy egy gazdasági társaság felelősen gazdálkodik, mert amikor csökken a bevétele, csökken a kiadása.

Amikor az árbevétel csökken közel 300 millió forinttal és a kiadás bér oldalon növekszik 170 millió forinttal, az nem felelős vezetés. Most az Ig.-ről beszél, mert pontosan tudja, hogy nem a Vezérigazgató úr dönt erről, ő csak végrehajt.

Újabb példaként említi az Eger Termál Kft.-t és az Agria Humán Kft.-t.

### Komlósi Csaba

Hozzáfűzni valója az előterjesztéshez, mely az EVAT I.-III. negyedéves beszámolóját tartalmazza, melyet a felügyelő bizottság – melynek elnöke – egyhangúlag elfogadott és a jelen lévő képviselők is megszavazták ezt.

I.-III. negyedéves beszámolóban szerepelnek, mint a táblázat végén. A tényszerű számokat ismerteti. Az elmúlt év azonos időszakához képest 6,7 %-al csökkentek az árbevételek. Ez nem 282 millió forint, hanem 157,5 millió forint. Ezek az árbevételek csökkenése. Polgármester úr egy kicsit összemosta a bevételeket és az árbevételeket. A bevételi nőttek az EVAT-nak, 1 milliárd 44 millió forinttal, az árbevételek ténylegesen csökkentek eközben. Személyi ráfordítások 138 millió forinttal emelkedtek. Minimális mértékben is, de a háromnegyedévi beszámoló pozitív, 5 millió 424 ezer forintos adózás előtti eredménnyel zártak. Szó sincs arról, hogy általában a bevételek csökkentek. A bevételei az EVAT-nak I.-III. negyedévben nőttek, majdnem 1,5 milliárd forinttal. Azért az egy jelentős növekmény. Amit ők elfogadtak, ott ezek a számok szerepelnek.

A „sajtó osztály” kritizálták többben is, vagy hozták szóba. Az felügyelő bizottságnak ezzel kapcsolatban is voltak kérdései, többek között az ottani alkalmazottak fizetéséről. Ott is átszervezés történt; a korábbi két fővel működő sajtóosztály már csak 1 fővel működik, a kérdések után, tehát a felügyelő bizottság próbálta ellátni a feladatát ebben az ügyben is. Ezek a tendenciózusan kiemelt számok évvégi számokként vannak aposztrofálva, tehát várhatóként, de egy része a számoknak van kiemelve, ami a legrosszabbul mutat ebben a történetben.

### Mirkóczki Ádám

Utána men annak, hogy a 138-ból, hogy lesz 170, ami például a személyi jellegű kifizetések. Nyilván csak tippelni tudják, hogy év végi jutalom van benne.

Lehet, hogy volt, ahol nem hangsúlyozta ki és azért mondta az elején, hogy nettó árbevétel, amit mond és nem a bevétel.

A nettó árbevétel azért a legjobb mutatószám, mert az tisztán és egyszerűen csak a cég tevékenységéből származó bevételt mutatja.

Írta is a képviselő társainak pár héttel korábban, hogy plusz 800 millió forintban van az EVAT. Nem azt mondja, hogy fizetésképtelen lenne, hanem azt, hogy ilyen nettó árbevétel változás mellett, 170 millió forintos személyi jellegű kifizetés aránytalan.

A mérhetetlen aránytorzulással van a baja. Az év végén várható számokat az EVAT írta le.

### **Dr. Pócs Alfréd**

Az előterjesztett adatok véleménye szerint elfogadhatók. Számára az a borzasztó, hogy az önkormányzat cége az EVAT és „harcban” vannak egymással. Nem tudja, hogy az országban van-e még egy önkormányzat, ahol a cégével egymásnak mennek.

Elhangzott javaslat új vezetők behozatalára, akik szakmailag megfelelőek. Az nagyon jó, hogy Császár képviselő úr ott van az önkormányzat képviselőjében. Külsős tagokat nem szabadna betenni.

Az EVAT-nak ilyen időkben minek a sajtós. Van az önkormányzatnak sajtója és az lássa el a feladatot.

Rendbe kell tenni ezt az egészet, mert nem lehet olyan, hogy az önkormányzat és a cége ellentétben legyen.

### **Kovács- Csatló Tamás**

Itt most kamu státuszokról volt szó. Az önkormányzatnál is volt egy 300 millió forintos bérnövekmény, ami nagyon helyes és az önkormányzati dolgozók bérét is fejlesztik. Kérdése, hogy biztos, hogy nincs senki olyan státuszban, amire a kamu státusz jelző ráillene? Ebben kér megnyugtató választ.

### **Minczér Gábor**

Kire gondol Képviselő úr, nevezze meg? A Jegyző urat kell megkérdezni, mint munkáltatót.

Az EVAT-nál 30 évig se sajtós, se belső koordinátor nem létezett. A hivatalban van egy státuszszám, melyre be tud tölteni. Egyébként most is csökkentették 1 fővel, van is az előterjesztések között erről anyag, gazdálkodás szempontjából.

Amennyiben képviselő úr megnevezi, hogy kire gondol és annak a személynek a munkáját szívesen bemutatja.

### **Lombeczki Gábor**

Az Igazgatótanács tagjainak cseréje kapcsán elhangzott, hogy olyan hivatalnokokat tennének be, akik önként vállalják. Polgármester úr meg úgy fogalmaz, hogy számon kérhető hivatalnokokat delegálna.

Egy dolgot már megjegyzett Polgármester úrtól, hogy számon kérni hivatalnokot nem szabad, mert akkor ő „valamilyen ördögi ember”. Kérdezni sem szabad nemhogy számon kérni.

Támadják az EVAT-ot, hogy bért fejleszt az utóbbi időben. Mindenki tudja, hogy milyen áremelkedések voltak és ott nem olyan magasak a bérek, így nem ért egyet az efféle támadással. Személy szerint nagyon örül annak, ha egy városi cégben bérfelállítás történik.

### Minczér Gábor

Annak idején, amikor behozta az intézményi bérfelállítást a testület elé, akkor is elmondta, hogy számára szegény az, hogy megyei jogú városként csak ennyit tudnak fizetni. Az EVAT-nál nem a bérfelállítással van problémájuk, hanem azzal, hogy az új státuszoknál, amelyeket kreáltak, 7-800 ezer fizetés van, míg például a Bölcsődei Igazgatóságánál, vagy a z Idősek Otthonánál 2-300 ezer forint.

Arányosítani kellene és nem oda ezeket a „nagy fizetéseket elszórni”.

### Császár Zoltán

Pontosítja Dr. Pócs Alfréd képviselő úr által elmondottakat, mert ő nem abban a felügyelő bizottságban tag.

Száma Komlói képviselő úrnak a személye – mint elnök – elfogadható, tejesen szakszerű működést mutatott mindenkor. Sós Tamás képviselő úr van még benne, ő nem szólal meg. Hegedűs János József ő Egerbakta volt polgármestere. Petővári Attilát nem ismeri, talán a Momentum delegálta és Lombeczki Gábor, aki már elmondta véleményét.

### Minczér Gábor

Lombeczki Gábor képviselő úr által elmondottakra még reagál, miszerint nem ördögtől való dolog hivatalnokokat delegálni, hiszen Vezérigazgató úr is hivatalnok volt és 2019 előtt is az EVAT Igazgatóságában ült. Ő nem volt számon kérhető hivatalnok?

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

Őn mondta, hogy számon kérhető. Őn szerint a Vezérigazgató úr, amikor az EVAT Ig. tagja volt az Önök ciklusában, akkor nem volt számon kérhető?

### Dr. Pápai Ákos

Nem tud érdemben dönteni egy ilyen témában. Nem tudja kizárni, hogy mekkora méretű a gond. Kicsit biankó felhatalmazásnak tűnik az, ami az előterjesztésben van. Mindannyian arra törekszenek, hogy jó döntéseket hozzanak, jó helyzetben, de ehhez megfelelő információk szükségesek.

Most kapta a hírt, hogy a Tarna vizét kiszivattyúzó cég ellen vádat emeltek. A közgyűlés bölcsen döntött arról, hogy a cég az önkormányzat által finanszírozott, vagy támogatott rendezvényeken nem vehet részt. Ez a testület képes arra, hogy jó döntéseket hozzon még akkor is, amikor úgy tűnik, hogy értelmetlenül és idegtépően hosszan vitatkoznak egy-egy ügyről.

### Mirkóczki Ádám

Az általa elmondott számokat valaki kétségbe vonná, akkor az előterjesztés

mellékleteként szereplő teljes cégcsoport, vagy törzsház adatait is érdemes megvizsgálni. Figyelmükbe ajánlja az I.-III. negyedévi tényadatot az EVAT Zrt.-nél, üzemi terv eredmény. A veszteséges működést tökéletesen mutatja. azt is.

Az, hogy ott valami nem stimmel, az tiszta sor. Az is egyértelmű, hogy felelősségük van. Nyugodtan köthetnek egy olyan kompromisszumot, hogy egy éves mandátum és majd az új összetételű közgyűlés saját bölcsessége szerint dönt.

Még azt is el tudja fogadni, hogy ha csak annyit meghoznak, mint amennyit az önkormányzatra, illetve a polgármesterre meghozott a közgyűlés, hogy 100 ezer forint fölött mások hozzájárulása szükséges. Ezzel már meg lehetne akadályozni ezt a fajta „ámokfutást”. Nem vonja kétségbe, hogy ki mennyit dolgozik, de józan racionalitással tegye fel mindenki magában azt a kötői kérdést, hogy minek egy holdingnak 1-2 fő sajtós, ha van média leányvállalata. Minek? Úgy pláne minek, hogy az EVAT történetében ilyen nem is volt. Ez éves szinten sokmillió forint.

Létra lett hozva egy vezérigazgatói státusz, aki nem töltötte be a státuszt, hiszen minden egyes megjelenésénél azt mondta, hogy neki ehhez a döntéshez nincs felhatalmazása.

Azóta már meg is szűnt ez a helyettesi státusz. Fölösleges dolgok, fölöslegesen halmozva. Úgy gondolja, hogy a racionalizálás szükséges a jövő érdekében. Az I.-III. negyedévi eredmény mutatja meg, hogy miért szükséges az igazgatósági csere. Felelőtlenül döntenek és felelőtlenül hagyják a cég működését.

2022. évi költségvetési rendeletnél zárt ülést rendelt el a többség és zárt ülésen „lefejezték a teljes igazgatóságot, lefejeztek egy csomó cégvezetőt”, az hogy jött a költségvetési rendelethez? Még annyira sem, mint a cég beszámolójához a javaslata.

A számokat többször ellenőrizték és a nettó árbevételekről beszélt, valamint a személyi jellegű kiadások brutális mértékű növekedéséről.

Brutális mértékű növekedés kellene, hogy legyen az az Agria Humán Kft.-nél, ahol 1 milliárd 89 millió forintról 1 milliárd 145 millió forintra nő a személyi jellegű kifizetése. 76 millió forinttal növekszik egyébként a jogszabályokban előírtak okán, de az Agria Humán Kft.-nél 600 ember dolgozik. Reméli, hogy mindenki érzi az arányokat.

A brutális különbség számára az igazgatóság felelősségét veti fel, hiszen ők döntenek mindenről.

Nekik is van felelősségük bőven, de majd mindenki szavaz úgy, ahogy jónak látja.

### **Kovács- Csatló Tamás**

Vezérigazgató úr elmondta, hogy fogalma sincs a számok honnan jöttek össze, őt nem kérdezték meg.

Maradjanak abban, hogy igazak ezek a számok. 300 millió forinttal nőtt az önkormányzatnak a személyi jellegű kifizetése. A kamustátuszra kérdezett rá. Igaz-e, hogy nőtt a sajtósok szám az önkormányzatnál. Nem nőtt Igaz-e, hogy van olyan kollegina, aki 6-700 ezer forintért van és dolgozik asszisztensként, titkárnőként?

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

Csak el kívánja oszlatni a folyosói pletykákat.

Mire gondolnak akkor, amikor az EVAT-nál kamustátuszt emlegetnek? Kér rá választ.

Az a felháborító, hogy 11 milliárd forint elment a városból és ezen „színjáték” kapcsán fel fognak állni és név szerint kimondják az ismeretlen hivatalnokokra igent, vagy német mondanak.

„Megint mit lehet elmondani, hogy mennyire felelőtlenek vagyunk, hiszen itt van jó nagy színesben, hogy 170 millióval többet fizetett ki egy év alatt z EVAT, aki semmit nem

csinál. De én, amúgy mintönkormányza nem adom át neki 500 millió forintot, ami jogosan járna.”

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

„Nem, nem jár jogosan, igen. Innen indul az eredendő bűn. A baj az Polgármester úr, vagy Önöknek az a baj, hogy az EVAT-ba, mint Juhász Éva vezérigazgató asszony idejében, nem lehetett átsétálni, most már csak a Spisák-kommandó megy át és mindenkit számon kér.”

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

„Ez nem személyeskedés, ez tény.”

Ez egy kicsinyes játék az EVAT cégcsoport és a városvezetés között.

Ez csak arra megy, hogy az önkormányzati cégcsoportot hogyan „szívassák” meg. Ennek semmi értelme nincsen, mint elterelni a figyelmet a 11 milliárd forintos fejlesztési pénzéről.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

Ez nem fáziskésés Alpolgármester úr. Az a fáziskésés, hogy fel kellett volna állni korábban és feltenni a kezét, hogy az Önök felelőssége a fejlesztési pénz elbukása.

### **Minczér Gábor**

Képviselő úr fáziskésésében van, mert nem volt itt, amikor bejátszották azt a videót, amelyen Gulyás miniszter úr és Pajtók Gábor úr mit nyilatkozik.

### **Lombeczkai Gábor**

A Polgármester úr a teremben van, az ülést ő vezeti. Alpolgármester úr miért szólal meg csak úgy

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

Jó rendben.

### **Minczér Gábor**

Visszaadja a szót polgármester úrnak.

### **Mirkóczki Ádám**

Amikor kamu státuszról beszél, akkor vajon minek tekinthető sajtós munkakör, amikor a holdingnak van egy médiaszolgáltató cége? Azért is kérdőjelezi meg ennek a státuszának a létét, mert egészen 2022-ig soha nem volt a cégnél ilyen.

Nem szabályosságát vitatja, hanem azt, hogy ez így nem működik.

Korábbi döntésre vissza utal. 2021-ről, 2022-re 600 millió forinttal, 2020-ról, 2021-re 225 millió forinttal nő a cég nettó árbevétele. Mit tettek Önök 2022-ben? Az igazgatóságot lecserélik. Most, amikor tényszerűen ki van mutatva a veszteséges működés, az árbevétel csökkenése, most azt mondják, hogy ez rendben van. Elkezdenek vitatkozni a számokon.

Korábban Oroján képviselő úr többször elmondta, hogy havonta beszámoltatják a cégvezetőket, az igazgatóságokat. Hol? Kinek? Neki egyszer sem számoltak még be.

Látja az EVAT által megküldött adatokat, ami fehéren fekete és „villog kökeményen, hogy ez így nem jó”.

**Oroján Sándor** ügyrendi kérdésben

Polgármester úr talán nem volt bent, amikor kérte az EVAT-tól, hogy a következő közgyűlésre egyfajta eredménybeszámolót készítsenek el. Azt is elmondta, hogy a számok nem stimmelnek azzal, amelyek az I.-III. negyedéves beszámolóban vannak.

Januárban térjenek erre vissza.

Komolyan gondolja azt, hogy mindenkinek el kell számolnia a munkája eredményeivel. A városvezetéstől is kérte, hogy a kamustatuszokról számoljon be, hogy kikre gondol, mert azokat meg kell szüntetni.

**Mirkóczy Zita**

Véleménye szerint is ezek, csak kiragadott számok. Komlósi Csaba felügyelő bizottsági elnök elmondta, hogy I.-III. negyedévben 6,7 %-al csökkent az árbevétel, a bevétel nőtt közel 1,5 milliárd forinttal. Valójában, ha az egész képet nézi, akkor van, ami csökken, van a mi nő, ki fogja egyenlíteni egymást.

Az igazgatóságba hivatalnokokat akarnak beültetni, akik Önöktől függenek teljes mértékben.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

„Ne mondja már, hogy nem Önöktől függenek, mert kirugdossa azokat, akik szembe mennek Önnel. Szegény hivatalnokok nem fogják azt mondani, hogy nem megyek. De menni fog és akkor mi lesz? Öt hivatalnok fog ott ülni és ő nekünk beszámolnak, mi meg nekik? Az Igazgatóság heti rendszerességgel ülésezik és ezért mi majd heti rendszerességgel fogunk ülésezni? Meg heti rendszerességgel hoz döntést, akkor nekünk heti rendszerességgel kell döntést hozni, hogy felhatalmazást adjunk annak az Igazgatóságnak, aki egyébként egyedül is el tudná látni a munkáját?”

Polgármester úr kiragadott kettő számot ebből az egészből.

Kérdezi, hogy a 282 millió forint mínusz hogyan arányul a 11 milliárdos mínuszhoz? Ha ott el kell küldeni az Igazgatóságot a 282 millió forint miatt, akkor Önöket is el kellene küldeni a 11 milliárd forint miatt.

Van egy másik képviselő aki, 8 órában dolgozik a GYEJO-ban és mellette 4 órában alpolgármester. Akkor az kamu állás vagy nem kamu állás?

**Mirkóczy Ádám**

Beszélhetnek arról, hogy hogy aránylik egymáshoz a kettő. Nagyjából sehogya.

Majd ha azt átják a 11 milliárd forint kapcsán, vagy bármelyik projekt kapcsán, hogy bonyolító Mirkóczy Ádám polgármester, na, akkor Önnek teljesen igazga lesz.

Amikor azt olvassa a kormányrendeletben, hogy a bonyolító, kivitelező, felelős közbeszerző, műszakiellenőr a Beruházási Ügynökség, akkor „Ön hazudik, amikor azt mondja, hogy én vagyok érte a felelős”.

A számok nem kiragadott számok, hanem az EVAT által megadott számok. Van az I.-III. negyedéves tényszám, meg van hozzá egy várható szám, amit szintén az EVAT adott meg. Az EVAT által megadott számok szerepelnek a táblázatba.

A bevételi oldal kapcsán elmondta, hogy pluszban van az EVAT. Amennyiben pluszban van, akkor mi is ez a nagy „rikácsolás, hogy fél milliárdot nem fizetett ki az

önkormányzat? Ez egy óriási nagy kamu, de majd elmondják tételesen, hogy mi minek az oka és miből tevődik össze és hol ül az EVAT Igazgatósága fordítva a lovon.

Az EVAT tagi kölcsönt adott egy leányvállalat, arról az önkormányzat nem tudott, de számon kéri. Számon kéri az EVAT, hogy azt a tagi kölcsönt fizesse ki az önkormányzat, meg a kamatát is. Miért is? Hol a közgyűlési döntés róla?

Ezek ténytörvények. Az, hogy mi egy cégnek a nettó árbevétele, az a tevékenységéből fakadó teljesítményt mutatja. Az, hogy mennyi a személyi jellegű kifizetés, az meg azt, hogy a cégnek a vezetése azt a teljesítményt hogyan honorálja. Látják, a mínuszt jutalmazza, és ez nem fér bele. Erről beszélnek.

### Sós Tamás ügyrendi kérdésben

Csak jelzi képviselő úrnak, hogy ő volt az első felszólaló ebben a tárgyban.

Igazgató úrtól kérdezi, hogy az üzleti tervben megfogalmazott célok eléréséhez szigorú költségtakarékos gazdálkodás szükséges. Milyen költségtakarékos intézkedéseket tettek az elmúlt időszakban?

### Bódi Zsolt

Kéri Vezérigazgató urat, hogy majd reagáljon az elhangzottakra.

Polgármester úr azt mondta, hogy minek az EVAT-nak sajtó osztály, mikor van média cége. Kérdezi, hogy minek az önkormányzatnak sajtó osztály, mikor van média cége?

Volt-e 2019 előtt Kabinet Iroda?

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

Ki volt a vezetője?

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

Jó, mindegy. Előző felszólalásában is kérte és most is kéri ennek az irodának a 2019-től felvett munkavállalóit és azoknak a bérkimutatását, a mai napig.

A Spisák György regnálása alatti időszakot szeretné kérni és azok bérkimutatásait.

Bércsökkenésről beszélt Polgármester úr azt mondta, hogy milyen jó volt, amikor a veszélyhelyzetben csökkentették a béreket a cégeknél. Véleményes szerint ezek pont rossz vezetői döntések voltak és ezekkel nem szabadna példálózni.

Polgármester úr vizsgálta azt, hogy milyen felhatalmazással fizetett ki a Parkolóházra nem létező bérleti szerződésekre, bérleti díjakat?

Erről is szeretne tájékoztatást kapni és az akkori felügyelő bizottság megállapított-e valamit.

### Mirkóczki Ádám

Igazgató úr az EVAT Ig. tagja volt, amikor lejárt a Katona téri Parkolóháznak a szerződése. Akkor volt egy maratoni Ig. ülés Török Tamás ügyvéd úrral kiegészülve, ahol arról ment vita, hogy akkor hogyan tovább a parkolóházzal.

Török Tamás ügyvéd úr határozottan azt az álláspontot képviselte –amit ott az igazgatóságban akkor el is fogadott mindenki -, hogy amíg megnyugtató módon jogilag nem rendeződik a parkolóház helyzete, addig az a jogi álláspont, hogy a ráutaló magatartást fenntartva – hogy az EVAT Zrt. nem rosszhiszeműen jár el – mégiscsak fizeti az addigi bérleti díjat, annak eredményeként, hogy egyébként továbbra is üzemelteti és használatra biztosítja a parkolóházat. Ez az egy indoka volt.

Volt egy megszűnt jogi helyzet, meg volt egy jogbizonytalanság, hogy a két fél hogyan és miben állapodik meg.

Akkor a többség azt a jogi álláspontot képviselte – az EVAT-nál is és az önkormányzatnál is –, hogy ha a bíróság elé kerülne az ügy, akkor az egy nagyon fontos szempont, hogy a jóhiszeműség az kinek az oldalán áll meg. A jóhiszeműséget úgy lehet leginkább bizonyítani, hogy törekedtek a megoldásra, akarták a megnyugtató megoldást és ezért fizették is – a bizonytalanság ellenére – a bérleti díjat.

Most sincs hosszútávra megnyugtató jogi helyzet.

**Dr. Csetneki Attila**            *ügyrendi kérdésben*

Az előző felszólalásánál azt jelezte, hogy összevonja a két felszólalását, de néhány mondat után befejezte, Polgármester úr meg 1-1,5 órát beszélt, így szeretné, ha 2 percet még megengednének neki. Amennyiben akkor ügyrendi szavazást kért.

**Mirkóczki Ádám**

Az elmúlt üléseken sem fojtotta senkibe szót és nem kérte számon az időt. Most csak előre jelezte, hogy nem ennél a napirendnél nem kért senki időkorlát nélküli tárgyalást. Elhiszi, hogy az ellenzéket zavarja, hogy ő sokat beszél.

Próbálják ki azt, hogy tízen vannak önökkel szemben és tízen 151 vádat fogalmaznak meg, és arra válaszoljon 1 percben. Szeret mindenre reagálni azért, mert ha súlyos vád éri, akkor megpróbál a legjobb tudása szerint válaszolni. Pontosan ezért szokta megadni másnak is a lehetőséget.

**Szűcs Tamás**            *vezérigazgató*

A táblázattal kapcsolatosan elmondja, hogy ezt és a benne szereplő adatokat most látja először. nem vonja kétégbe, hogy a számok az EVAT Zrt. által megadott adatokból származnak. Úgy gondolja, hogy ezek olyan kiragadott számok, amelyek önmagukban semmit nem mondanak, ezeknek okát, körülményeit is tisztázni kell.

Érti Polgármester úr szavait, de bizonyára van néhány félreértés, ami abból adódik, hogy Polgármester úr sem közgazdász. Úgy gondolja, hogy a bérek és a személyi jellegű ráfordítások tekintetében kellő magyarázatot adott.

Az árbevétel tekintetében sajnos nem készült fel úgy számokkal, mint a bérek tekintetében. Kéri, hogy adják meg számára azt a lehetőséget, hogy a januári közgyűlésre felkészülhessen tételesen ezekkel az adatokkal.

Továbbra is azt gondolja, hogy a kimutatott 282 millió forintos veszteségben igen nagy szerepe van azoknak a bevétel elmaradásoknak, ami a közgyűlési határozatok végre nem hajtásából ered.

Egy gazdasági társaság működésében fontos az árbevétel és a bérjellegű ráfordítás is, de az eredménykategóriák azok, amik a fokmérői egy társaság működésének.

Ha megnézik az üzemi eredményt, mint az elsődleges eredménykategóriát, azt látják, hogy 2022 azonos időszakában 115 millió 756 ezer forint volt, ami az előttük lévő beszámolóban mínusz 56 millió forint, így van egy 172 millió forintos eltérés. Ez egy szám, ugyan úgy, mint a bérnövekedés, egy statikus szám. Nézzék meg az okát. Az eltérés oka, a Tűzoltó téren lévő étterem és konyha eladásának nyeresége, ami 174 millió forint volt, pénzügyileg a 2022-es évben realizálódott. Amennyiben ezt a 174 millió



forintot kivonják a különbségből, akkor az üzemi eredmény megegyezik a 2022. év azonos időszakával. A gazdálkodás másik fokmérője, mint eredmény kategória az az adózás előtti eredmény. Az adózás előtti eredménye az EVAT Zrt.-nek a feltárt nehézségek ellenére is pozitív mezőben van. Ezt sem szabad figyelmen kívül hagyni.

A Garzonház védőtetőjével kapcsolatban elmondja, hogy annak kivitelezését a kormányhivatal önkormányzatot kötelező határozata alapján az EVAT Zrt. elvégezte. A megérkezett feladatot a műszaki divízióban lévő két vezető személyére szignálta. Az előkészítést, az ajánlatkéréseket ők végezték. A sajtóban napvilágot látott dokumentumok alapján ez nyilvánvaló. Tudomása szerint öt ajánlatkérés történt, oly módon hogy a kollégái elkészítettek egy Excel táblát, amit kiküldtek és abba kellett feltölteniük az adataikat a felkért öt cégek. Kétségtelen tény, hogy volt benne hiba, mert a tábla egyik sorába beírt képet hibás volt. Ez a hiba jelentkezett minden ajánlatadónál és összességében, ha ezt megnézik, akkor ez az EVAT számára még kedvezőbb is volt, hiszen a hibás képlet miatt olcsóbb kivitelezési ár jött ki.

Miután megérkezett az öt ajánlat, kollégája átküldte Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata illetékes irodájához, a Városüzemeltetési Irodához, melyre semmiféle választ nem kaptak. Mivel a hatósági határozat határidő kiszabásával kötelezte őket, így a legolcsóbb ajánlatot megrendelték. A kivitelezés elkészült és az arról készült számlát beállították az elszámolásba, amit megküldtek az önkormányzatnak. Az önkormányzat nem kifogásolta sem a számlát, sem a teljesítésigazolást és annak ellenértékét az EVAT Zrt.-vel rendezte.

„A sajtós foglalkoztatással, lévén annak én jelentős politikai vonzatát érzem, és pedig nem szeretnék politizálni, arra jelen pillanatban nem válaszolnék.”

Amennyiben lehetőséget ad számukra a testület, akkor pontosan, tételesen ki tudják mutatni azt, hogy mik azok a tételek és milyen okok vezettek oda, mint ahogy bérnél, az árbevételnél is.

### Minczér Gábor

Ismeretei szerint az Excel tábla nem minden esetben volt egyforma. Számára feltűnt, hogy volt olyan beadott árajánlat, ahol bizonyos mező teljesen más volt.

Számára az megmosolyogtató, hogy komoly cégek adnak árajánlatot és a saját számaikat nem adják össze, hanem beütik egy más által készített táblába. Nem volt mindegyik táblázat azonos, ez a történet egy kicsit sántít.

Jogos, hogy nem válaszol a sajtós kérdésre, megteheti. Bódi képviselő úrnak jelzi, hogy kb. ugyan így fog válaszolni a kérdésére, mert ő is politikai vonzatot érez mögötte.

### Császár Zoltán

*Módosító indítványa:* Árbevétel és személyi jellegű ráfordítások számaira írásos magyarázatot adjon a legközelebbi közgyűlésre Szűcs Tamás vezérigazgató úr. Kiosztásos anyag a 282 millió 584 ezer forint és 173 millió 90 ezer forint összegekre a tisztánlátás érdekében.

Kéri Polgármester úrtól, hogy fogadja be vagy szavazzanak róla.

### Dr. Csetneki Attila

Számára az derült ki, hogy ezek a számok mégsem tejes egészben az EVAT számaiból

kerültek ki. Az látszik, hogy az árbevétel, árbevétel változás kategóriát Polgármester úr összekeverte a mondandójában.

Véleménye szerint rosszul számoltak, mert a nettó árbevétel az 3 milliárd forint és pozitív a társaságnak a mérlege. Az EVAT eredményes, pozitív az árbevétele.

A béremeléseket jónak tartja.

„Továbbra is fenntartom, hogy terelésről van szó, én is azt kérem, hogy név szerinti szavazás legyen. A név szerinti szavazásban arról döntünk, hogy hagyjuk-e, hogy Önök kézi vezéreljék a jövőben az EVAT-ot. Az a városvezetés, aki a város vagyonával olyan jó gazda módjára gazdálkodott, hogy 11 milliárd forintot elvesztett.”

### **Minczér Gábor**

Attól, hogy sokszor elmondják, attól még az nem lesz igaz.

*Visszaadja a szót Polgármester úra.*

### **Mirkóczki Ádám**

Képviselő úr nagyon tudatosan most keveri össze, jól számoltak és az EVAT számait használták. Igazgató úr sem feltétlenül úgy fogalmazott, ahogy kell. Példaként említi az ingatlan eladásból származó bevételt, mert az az egyéb soron szerepel és azt nem tüntették fel. A nettó árbevétel a cég tevékenységéből fakadó árbevétel. nem azt mondták, hogy a cég mínuszban van, hanem azt, hogy a viszonyítás 2022 és 2023 nettó árbevételei.

### **Minczér Gábor**

Nem olyan régen Orosz Lászlóné képviselő asszony előterjesztésében volt javaslat két EVAT igazgatósági tag cseréjére, ami akkor nem ment át. Ezeket a tagokat talán azért kellett volna lecserélni, mert nem végzik jól a munkájukat. Most már jól végzik a munkájukat?

### **Keresztes Zoltán**

Kéri, hogy a Császár Zoltán képviselő úr módosító indítványa alapján ez jöjjön vissza a következő közgyűlésre. Polgármester úr most akarja döntésre vinni olyan számok alapján, amelyeket ő ismer. A számok pontos ismeretében nyugodtabb szívvel döntene. Nem lehet ilyen ad hoc döntéseket hozni.

„Polgármester úrnak a bemondására már nem tudom elhinni ezeket a számokat.”

Jöjjön vissza az anyag a következő közgyűlésre, támogatja Császár úr módosító indítványát.

### **Mirkóczki Ádám**

„Képviselő úr nem áll Öntől messze a teljes homályban való szavazás. Emlékeztetném arra, amikor Oroján képviselő úr 46 oldalas módosítóját a TOP Plusz-nál még nagydobra is verte, hogy olvasatlanul szavazza meg. Ott cirka 9 milliárd forintról kellett szavazni.

Nem okozott ez Önnek problémát, úgyhogy szerintem szerényebben az alaposság hiányával.”

Hangsúlyozza, hogy ezek számok az EVAT számai. Hasonlítsák össze az elmúlt évek számaikat az árbevétel és a személyi jellegű kiadásokat.

Felhívja a figyelmet 2022 tavaszára. Akkor Önök arra sem vették a fáradságot, hogy bármiféle számot bemutassanak, hogy az az EVAT Ig. mitől volt rossz.

„Minket tájékoztattak? Hagytak lehetőséget a felkészülésre, a tájékozódásra, bármire? Még a nyilvánosságot is kizárták a szélhámosságuk elől. Még a nyilvánosságot is. Elrendelték zárt ülést és kinyírták a teljes EVAT Ig.-t. Azt az Ig.-t, akinek egyébként a számaikat lehet nézni. Még azt is lehet nézni, ami most van. Ezt is lehet nézni. Nem okozott Önöknek lelkiismereti kérdést cégvezetőket, teljes igazgatóságot a kukába dobni zárt ülésen, mert annyira bátrak voltak.”

### Juhász Ádám

Szerinte még mindig tévedésben vannak a nettó árbevétel és az üzemi eredmények kapcsán. A nettó árbevételben az ÁFA-n kívül minden benne van.

Láttak már arra példát, hogy hivatali dolgozókat használtak fel élő pajzsként sajtótájékoztatón, politikai célzatú sajtótájékoztató megtartására az elbukott 11 milliárd forinttal kapcsolatban.

Amennyiben az EVAT-ba tesznek így dolgozókat a Polgármester úr javaslatára, akkor őket hogyan fogják presszionálni bizonyos pajzsként, vagy előretolt ékként használni a képviselő társa által említett kézi vezérlésben.

Minczér alpolgármester úr megjegyezte, hogy Vezérigazgató úr nem politikus, Alpolgármester úr viszont az. Vezérigazgató úr megválasztását az EVAT Igazgatóság választmánya tette meg, 22 pályázó közül, Alpolgármester urat pedig azegri városiak delegálták. Ön politikus is, így a Bódi képviselő úr felé tett megjegyzése, hogy majd politikai kérdésekben elzárkózik, nem ildomos. Vezérigazgató úr elzárkózhat, mert nem politikus. A testületben mindenki politikus is, így a politikai kérdésekre válaszolni kell.

### Farkas Attila

Vezérigazgató úr felé három levelet írt az EVAT Zrt. személyi bérjellegű ráfordításaival kapcsolatban és egy levelet az igazgatóságnak, melyekre a mai napig nem kapott választ. Az eltető kapcsán elmondja, hogy a győztes árajánlat műszaki tartalma nem egyezik meg az összes többi beadott árajánlat műszaki tartalmával, így szükségesnek tartja ezt a kérdést tovább vizsgálni.

*Módosító indítványa:* A közgyűlés felkéri az EVAT Zrt. Felügyelő Bizottságát, hogy vizsgálja meg a Garzonház előtető építésének körülményeit, a bekért árajánlatokat, a megkötött szerződést és minden egyéb dokumentumot. A vizsgálat eredményéről tájékoztassa a közgyűlést.

### Mirkóczki Ádám

Juhász képviselő úr által elmondottakra reagálva kéri Irodavezető asszonyt, hogy segítsen értelmezni a nettó árbevételt és milyen számokat használt a Vagyongazdálkodási Iroda.

### **Juhász Éva** irodavezető

A Polgármester úr által kiosztott táblázat az értékesítés nettó árbevétele oszlopot, illetve sort tartalmaz, ami egyező megnevezés az eredménykimutatás értékesítés nettó árbevétele sorával. Az ingatlan értékesítéseket a gazdasági társaság az egyéb bevételek soron szerepelteti, mely adatokat az adattábla nem tartalmazza.

### **Dr. Pócs Alfréd**

Gyakran elhangzik a 11 milliárd forint, de akkor tegyék hozzá azt, hogy „a globális világhatalom, vagy nevezzük világkormány által irányított magyarországi centralizált pártpolitikai diktatúra vitte el ezt a 11 milliárd forintot.”

### **Mirkóczy Zita**

Jól értelmezi, hogy Polgármester úr azt szeretné a képviselőktől, hogy adjanak neki felhatalmazást arra, hogy egy bírói igazgatótanácsot állítson a hivatal dolgozóiból, mert nem mondja meg ezeknek hivatalnokoknak a nevét?

### **Mirkóczy Ádám**

Javaslat szerint: két személy a Jogi Irodáról, Dr. Nagy-Holló Esztert és Dr. Kiss Benedeket, két személy a Gazdasági Irodáról és a Vagyongazdálkodási Irodáról, Albach Anettet és Ajkai Beátát és a Főépítész Irodáról Nagy Tamást.

Olya kollégák lettek megkeresve, hogy vállalják-e, akik személyét eddig senki nem bírálta, senki nem kritizálta.

Úgy gondolja, hogy ez az öt személy klasszisokkal magasabb színvonalon és nagyobb felelősséggel tudja elvégeznie azt a munkát, amit egy Ig.-nek el kellene végezni.

A számon kérhetőséget úgy értette, hogy egy hivatali dolgozó itt van, és ha közgyűlés van, akkor az Ig. minden taggal jelen van és számot tud adni a tevékenységéről és a felmerülő kérdésekre válaszolni tudnak ellentétben a mostani helyzettel. Számon kérés alatt ezt értette, mellette nem kell olyat bele látni, amire senki nem gondolt.

### **Császár Zoltán** ügyrendi kérdésben

A polgármester úr által felsorolt személyek ellen semmi kifogása, az hogy elfogadják a jelölést vagy sem, már az ő dolguk.

### **Mirkóczy Ádám**

Természetesen egy név sem szerepel úgy, hogy ne nyilatkozott volna arról, hogy vállalja, vagy sem.

### **Kovács- Csatló Tamás**

A hivatal falai között azt hallani, hogy ugyan az a taktikát, stratégiát, hogy „pajzsként a hivatalnoki gárdát magunk elé tolvá, ide nekünk mindent is” követik. Ez nem jó, ez nem helyes, nem lehet elvonatkoztatni.

Hogyan bizhatnának meg egy „kézi vezérelt EVAT Ig.-ben úgy, hogy a hivatalnokok önként – kizárt dolognak tartja, hogy önként és dalolva – vállalták ezt, díjazás nélkül. Kéri a név szerinti szavazást és mondják el, hogy mi a véleményük, megbíznak-e abban a „kézi vezérelt EVAT Ig.-ben, közszolgák által vezérelt Ig.-ben, akik elbuktak most, a mai nappal 11 milliárd forintot”.

### Mirkóczki Ádám

„Képviselő Úr! Hagy utasítsam vissza a leghatározottabban. Ön most például ezen öt ember kapcsán azt állítja, hogy ők elbuktak 11 milliárd forintot. Szégyellje magát!”

### Keresztes Zoltán

Polgármester úr szóvá tette, hogy nincsenek jelen az igazgatósági tagok. Hányszor voltak meghívva? Egy napirendnél sincsenek meghívva.

Emlékszik arra, amikor Berecz Kálmán igazgatósági tag itt ült, nem adott neki szót Polgármester úr, mert nem volt a meghívottak között.

Polgármester úr nem hívja meg őket, ha itt vannak nem ad nekik szót, de azért számon kéri, hogy miért nincsenek itt és miért nem magyarázkodnak.

Ez nagyon nem fair az igazgatósági tagokkal szemben.

### Mirkóczki Ádám

Az ominózus Berecz Kálmán eset nem, mint EVAT Ig. szerepelt napirenden és nem azzal „turnézott”, hanem a hulladéktársulás alelnökeként. Az egy teljesen már történet.

### Kovács- Csatló Tamás ügyrendi kérdésben

„Kérjen elnézést, javítsa ki magát! Én nem a hivatalnokokat, azt sem tudom, hogy kiket sorolt fel. Ön bebújik öt hivatalnok mögé azért, mert Ön és az aljegyzője elbuktak 11 milliárd, sőt ki tudja hány százmillió fejlesztési pénzt Eger város tekintetében. Kérjen elnézést! Én ezt nem mondtam Ne mosolyogjon Polgármester úr. Ön kéri rajtam, rajtunk számon a tiszteletet. Adja meg a tiszteletet, én azt gondolom, megadom Önnek. Azt, hogy a képviselőtársaim nem, az az ő dolguk. De én azt nem mondtam, hogy ez az öt hivatalnok bukta el, sőt kikérem magamnak. Ön és Önök bukták el ezt a fejlesztési pénzt. Ezt nem merik felvállalni, ezért bújnak el e mögé az előterjesztés mögé. Ennyi a lényege.”

### Mirkóczki Ádám

„Semmilyen előterjesztés mögé nem bújok, válaszolok bármilyen kérdésre. Ha jól értem, akkor már csak két felelőse van a 11 milliárdnak, a k, hogy a két alpolgármester már fel van mentve. Tehát a kormányrendelet is nyilvánvalóan úgy szólt a 700 millió fölötti beruházásokat 2020. január 01-től Mirkóczki Ádámtól és Spisák György aljegyzőtől veszi el a magyar kormány. Értem. Hagy ne kérjek ezért elnézést. Hogyha Ön ilyen vehemensen kikéri magának, akkor én azt gondolom, hogy a vehemencia előtt Ön is gondolja végig, mert elég kétértelműen fogalmazott. Elég kétértelműen, majd nézze

vissza. Lehet, hogy rám gondolt és Aljegyző úrra, vagy ránk és nem tudom kire, de nem úgy sikerült elmondani. De örülök, ha nem így gondolja.”

### **Földvári Győző**

A vitát végig hallgatva, számára még bonyolultabbá vált megérteni a helyzetet. Azt javasolja, hogy ezt az előterjesztést most nem támogassák és hozzák vissza januárba a testület elé, amikor tiszta számokat látnak.

### **Keresztes Zoltán** ügyrendi kérdésben

Amennyiben megszavazzák Császár Zoltán módosító indítványát, akkor a meghívottak között legyenek ott az EVAT Ig. tagok a következő közgyűlésen.

### **Mirkóczki Ádám**

Az elhangzott minden módosító indítványról – még a sajátjáró is – kér szavazást.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

Minden módosító indítványt beolvasnak a szavazás előtt.

### **Név szerinti szavazás az igazgatósági tagcseréről szóló módosító indítványáról:**

|                      |             |
|----------------------|-------------|
| Bódi Zsolt           | nem         |
| Császár Zoltán       | nem         |
| Dr. Csetneki Attila  | nem         |
| Farkas Attila        | igen        |
| Földvári Győző       | igen        |
| Juhász Ádám          | nem         |
| Keresztes Zoltán     | tartózkodik |
| Komlósi Csaba        | nem         |
| Kovács- Csatló Tamás | nem         |
| Lombeczki Gábor      | nem         |
| Minczér Gábor        | igen        |
| Mirkóczki Ádám       | igen        |
| Mirkóczi Zita        | nem         |
| Oroján Sándor        | tartózkodik |
| Dr. Pápai Ákos       | tartózkodik |
| Dr. Pócs Alfréd      | igen        |
| Sós Tamás            | tartózkodik |

**Szavazás:** 5 igen, 8 nem és 4 tartózkodás szavazattal, a módosító indítvány nem került elfogadásra.

Császár Zoltán képviselő úrtól kéri, ismétlje meg módosító indítványát.

### **Császár Zoltán**

Az árbevétel és a személyi jellegű ráfordítások számaira írásos magyarázatot adjon a

legközelebbi közgyűlésre Szűcs Tamás vezérigazgató úr (kiosztásos anyag), összegezve a tisztán látás érdekében.

**Mirkóczki Ádám**

Szavazást kér a Császár Zoltán képviselő úr módosító indítványáról.

**Szavazás:** 13 igen, 1 nem és 1 tartózkodás (2 képviselő nem szavazott) szavazattal, a módosító indítvány elfogadásra került.

Szavazást kér Farkas Attila Alpolgármester úr módosító indítványáról.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az EVAT Zrt. Felügyelő Bizottságát, hogy vizsgálja meg a Garzonház előtető építésének körülményeit, a bekért árajánlatokat, a megkötött szerződést és minden egyéb dokumentumot. A vizsgálat eredményéről számoljon be a közgyűlésnek. Határidő január 31-e, felelős EVAT Zrt. Igazgatósága.

**Szavazás:** 8 igen, 1 nem és 8 tartózkodás szavazattal, a módosító indítvány került elfogadására.

Szavazást kér az 1. határozati javaslat elfogadásáról.

**Szavazás:** 12 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

**632/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. 2023. I-III. negyedéről készített beszámolóját 5 424 ezer forint adózás előtti eredménnyel.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából  
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető  
EVAT Zrt. Igazgatósága  
Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.

**Határidő:** 2023. november 30.

Szavazást kér a módosító indítvány szerinti határozati javaslat elfogadásáról:

**Szavazás:** 14 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal, a módosító indítvány szerinti javaslat elfogadásra került.

**633/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. vezérigazgatóját, hogy a soron következő Közgyűlésre készítsen részletes kimutatást és beszámolót az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. belföldi értékesítésének nettó árbevétele és a személyi jellegű ráfordítások 2022. 12. 31. záró (tény) adatai és 2023. 12. 31. várható záró adatai tekintetében, a számszerűsített változások írásban történő indokolásával.

**Felelős:** Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.

**Határidő:** 2024. január 31.

**8./ *Előterjesztés az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt-vel kapcsolatos tulajdonosi döntésekről***

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

**Napirendről levételre került.**

**9./ *Előterjesztés az ARNAUT PASA Fürdője Gyógyászati Kft-vel kapcsolatos döntésről***  
(egyszerű szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Meghívott: **Szűcs Tamás vezérigazgató**  
EVAT Zrt.  
**Molnár László ügyvezető**  
ARNAUT PASA Fürdője Gyógyászati Kft.



Előterjesztőkén szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

### Dr. Csetneki Attila

A bizottsági szakasz során egyértelművé vált, hogy az előterjesztés mögött nincs fedezet. Úgy akarnak a cég élére pályáztatni igazgatót, hogy annak nincs meg a fedezete, így megszüntetnének egy olyan gyakorlatot, hogy az ügyvezetőséget az Eger Termál Kft. vezetője ingyen látja el.

Módosító indítványa: A vagyonrendelet nem zárja azt ki, hogy újra 6 hónapra Molnár László kerüljön megválasztásra, ingyenesen az ARNAUT PASA Fürdője Gyógyászati Kft. ügyvezetői feladatok elvégzésére.

Módosító indítványát e-mailen megküldi Jegyző úr részére..

### Mirkóczki Zita

Kérdése, hogy a költségvetésben elfogadott összeget, ami az ARNAUT PASA Fürdője Gyógyászati Kft.-re szól, azt a támogatást megkapta-e már?

### Földvári Győző

Bizottsági ülésen is felvetődött ez a téma. Emlékei szerint van olyan közgyűlési döntés, hogy az ARNAUT PASA Fürdője Gyógyászati Kft.-t be kell olvasztani a Eger Termál Kft.-be. Kérdezi, hogy ez miért nem történt meg eddig, vagy mi a helyzet vele?

### Szűcs Tamás      vezérigazgató

Valóban régi az a közgyűlési határozat, ami arról rendelkezett, hogy jogfolytonosan olvadjon vissza a társaság az Eger Termál Kft.-be. A beolvadásnak van egy sajnálatos gátja, ami egy rendezetlen ingatlan miatt van. A Török Fürdő kontra reumakórház ingatlan tulajdonviszonya és telekhatára nincsen rendezve. Amíg ennek a problémának a megoldása nem születik meg, addig –cégjogi értelemben a beolvadhat a gazdasági társaság – nem célszerű, mert sokkal nehezebb lenne az adó alanyisága miatt ezt az ügyet rendezni, mint most, amikor még az egyes alanyok saját jogukon eljárva rendezhetik ennek az ingatlannak a sorsát.

### Mirkóczki Ádám

A Gazdasági irodáról azt az információt kapta, hogy a költségvetésben nincs az ARNAUT PASA Fürdőjére 15 millió forint. Úgy lett betéve, hogy senki nem tett mögé fedezetet, így nincs címsora.

### Földvári Győző

Kérdezi, hogy a tulajdonviszonyok rendezésével foglalkozik-e valaki, meddig jutottak és mikorra várható annak rendezése?

### **Kovács-Csatlós Tamás**

Földvári képviselő úr elmondta a kérdéseit. Nem érti, hogy ez a helyzet miért áll még fenn.

A 15 millió forint esetében elmondja, hogy az előző időszakban úgy volt, hogy ha nem mondtak „politikai termékeke”, akkor a szakiroda azonnal talált rá választ. A Gazdasági Iroda azonnal tudta, hogy milyen szabadon felhasználható keretek vannak, mik a lehetőségek. Ez nem egy „politikai termék”, ez egy cég működésének a kérdése.

Véleménye szerint az ilyen esetek a bizottsági szakaszban kezelendők. A bizottsági ülésen legyen szabad sor, vagy oszlop az Irodavezető úr előtt, hogy az ilyen javaslatokat tudjon kezelni.

Legyen ez egy jó gyakorlat, főleg a körzetek esetében, hiszen sokesetben párszáz ezer forintos tétel van szó. Példaként említi a fenyőfa állítás költségét.

### **Mirkóczki Ádám**

Minden egyéni képviselőnek van még pénz a keretén. Az a furcsa akadálya van például a fenyőfa állítás keretből történő kifizetésének, hogy a frakció vezetője az összes képviselői keretet lecímkézte mélyépítési munkára, így itt a fenyőfa állítás nem elszámolható. Ezt a címkézést fel kellene oldani egy következő közgyűlésen és addig meg találják meg az apród tételek fedezetét.

### **Mirkóczki Zita**

Jól értelmezi, hogy az PASA FÜRDŐJE Kft.-t úgy bízzák rá az Eger Termál Kft.-re, hogy finanszírozza a saját költségvetéséből, mert nem adnak működésre pénzt. Elvárják az Eger Kft.-től, hogy erre éves szinten 15 millió forintot költsön.

Valamilyen módon teremtésük elő ezt a 15 millió forintot, mert nem várhatják el az Eger Termál Kft.-től, hogy támogassa az PASA FÜRDŐJE Kft.-t. Találni kell rá forrás, mert ez így nem korrekt.

### **Mirkóczki Ádám**

Amikor az aktuális év februárjában elfogadják a költségvetést, sajnos elég kevés képviselőt érdekel az, hogy az adott szakiroda mit javasol.

Egyetért azzal, hogy meg kell találni rá a fedezetet.

### **Bódi Zsolt**

Egyetért azzal, hogy nem szabad ezt a költség terhet rátenni az Eger Termál Kft.-re, meg kell találni a megfelelő költséghelyet.

### **Szűcs Tamás      vezérigazgató**

Emlékei szerint volt egy közgyűlési határozat, ami arról szólt, hogy a testület fenn kívánja tartani az PASA FÜRDŐJE Kft. által végzett szolgáltatást és ennek érdekében a feladatellátásához a szükséges finanszírozást biztosítani fogja.

### Mirkóczki Ádám

Sajnos ezt a döntést nem követte tényleges fedezet és ebből adódik a probléma, melyet megpróbálnak orvosolni a következő hetekben.

Kéri Képviselő úrtól, hogy módosító indítványát olvassa fel.

### Dr. Csetneki Attila

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése, a 33/2022 (XI.25) önkormányzati rendelete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról 41. § (2) bekezdés 4. pontja, valamint 41. § (9) bekezdése alapján – annak érdekében, hogy a közvetett tulajdonú gazdasági társaság folyamatos, törvényes, hatékony és költséghatékony működése biztosított legyen – javaslatot tesz az EVAT Zrt. Igazgatósága részére, hogy az ARNAUT PASA FÜRDŐJE Kft.-nél válassza meg ügyvezetőnek 6 (hat) hónap határozott időtartamra Molnár Lászlót. Az ügyvezető tevékenységét ingyenesen, külön díjazás nélkül lással el

### Mirkóczki Ádám

A 2. határozati javaslatra tett módosító indítványt befogadja.

Szavazást kér az eredeti 1. és a módosított 2. határozati javaslat elfogadásáról, egyben.

Szavazás: **15 igen** (2 képviselő nem szavazott) szavazattal, az 1. határozati javaslat változatlan, a 2. határozati javaslat módosított tartalommal elfogadásra került.

### 634/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. Igazgatóságát az ARNAUT PASA FÜRDŐJE Gyógyászati Kft. ügyvezetői feladatainak ellátására irányuló pályázat kiírására és a pályázati eljárás lefolytatására, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, valamint a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény szabályainak alkalmazásával, az alábbi pályázati feltételek meghatározásával:

- legalább 3 év vezetői beosztásban eltöltött gyakorlat
- magyar állampolgárság,
- felsőfokú jogi, közgazdasági vagy mérnöki végzettség
- büntetlen előélet,
- cselekvőképesség,
- vagyonyilatkozat-tételi eljárás lefolytatása.

**Felelős:** File Sándor Pál elnök, EVAT Zrt. Igazgatósága  
Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.

**Határidő a pályázat kiírására:** 2023. december 5.

**Határidő a pályázat elbírálására:** 2024. január 5.

## 635/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése, Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 33/2022 (XI.25) önkormányzati rendelete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról 41. § (2) bekezdés 4. pontja, valamint 41. § (9) bekezdése alapján – annak érdekében, hogy a közvetett tulajdonú gazdasági társaság folyamatos, törvényes, hatékony és költséghatékony működése biztosított legyen – javaslatot tesz az EVAT Zrt. Igazgatósága részére, hogy az ARNAUT PASA FÜRDŐJE Kft-nél válassza meg ügyvezetőnek 6 (hat) hónap határozott időtartamra Molnár Lászlót. Az ügyvezető tevékenységét ingyenesen, külön díjazás nélkül lással el

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
EVAT Zrt. Igazgatósága  
Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.

Határidő: 2023. december 05.

### **10./ Előterjesztés a Heves Megyei Vízmű Zrt-vel kötendő szerződésekről (egyszerű szavazattöbbség)**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Meghívott: **Bárdos Zsolt Egri Üzemegység vezető**  
Heves Megyei Vízmű Zrt.

Előterjesztőkén szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

**Bárdos Zsolt Egri Üzemegység vezető**

Megköszöni mind a képviselőknek, mind a Polgármesteri Hivatal munkatársainak az együttműködését. A megküldött anyagban láthatók a 2023-ban elvégzett munkák és azok is, amelyeket 2024-ben el kívánnak végezni a rendelkezésre álló keretek között. Sajnálatos módon ezek a keretek nem biztosítják azt a lehetőséget, amelyet szükséges lenne elvégezni. A társaságuk a rendelkezésre álló személyi és anyagi eszközök birtokában az előírásoknak megfelelően, megfelelő minőségben tudja az ivóvízszolgáltatás és a szennyvízelvezetést és -tisztítást elvégezni.

**Mirkóczki Ádám**

Köszöni a Heves Megyei Vízmű Zrt. munkáját. Talán visszamenőleg évtizedes távlatban

is kijelenthető, hogy egy hatékony és kiváló együttműködés van Eger Város Önkormányzata és a Heves Megyei Vízmű Zrt. között és reméli, hogy ez a jövőben is így lesz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?  
Szavazást kér az 1. – 3. határozati javaslat elfogadásáról, egyben.

**Szavazás:** 17 igen szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

### **636/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a II/129/2/2/7 Viziközmű fejlesztések használati díj terhére/Szennyvíz-hálózat fejlesztése/Felhalmozási költségvetés/Felújítások címszám kötelező feladat 31 372 810,- Ft-tal történő csökkentését a II/129/1/2/7 Viziközmű fejlesztések használati díj terhére/Ivóvíz-hálózat fejlesztése/Felhalmozási költségvetés/Felújítások címszám kötelező feladat 31 372 810,- Ft összeggel történő egyidejű emelésével.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából  
Juhász Tamás gazdasági irodavezető

**Határidő:** 2023. november 30.

### **637/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a Heves Megyei Vízmű Zrt. által Eger város területén nettó 51 000 000,- Ft + 13 770 000,- Ft ÁFA, azaz bruttó 64 770 000,- Ft vállalkozói díj ellenében elvégzett ivóvíz közmű-felújítási munkákat, melynek fedezete II/129/1/2/7 Viziközmű fejlesztések használati díj terhére/Ivóvíz-hálózat fejlesztése/Felhalmozási költségvetés/Felújítások címszámon rendelkezésre áll. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a melléklet szerinti vállalkozói szerződés aláírására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából  
Korsós Lajosné m.b. városüzemeltetési irodavezető  
Juhász Tamás gazdasági irodavezető  
Dr. Nagy – Holló Eszter jogi és hatósági irodavezető  
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető  
Sasvári Szilárd vezérigazgató, Heves Megyei Vízmű Zrt.

**Határidő:** 2023. december 31.

**638/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a Heves Megyei Vízmű Zrt. által Eger város területén nettó 26 000 000,- Ft + 7 020 000,- Ft ÁFA, azaz bruttó 33 020 000,- Ft vállalkozói díj ellenében elvégzett szennyvíz közműfelújítási munkákat, melynek fedezete a II/129/2/2/7 Viziközmű fejlesztések használati díj terhére/Szennyvíz-hálózat fejlesztése/Felhalmozási költségvetés/Felújítások címszámon rendelkezésre áll. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a melléklet szerinti vállalkozói szerződés aláírására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidly Péter jegyző megbízásából  
Korsós Lajosné m.b. városüzemeltetési irodavezető  
Juhász Tamás gazdasági irodavezető  
Dr. Nagy – Holló Eszter jogi és hatósági irodavezető  
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető  
Sasvári Szilárd vezérigazgató, Heves Megyei Vízmű Zrt.

**Határidő:** 2023. december 31.

**11./ Előterjesztés a KEVIKO Prevenció Védőnői Szolgáltató Kft. 2023. évi üzleti tervének I-III. negyedéves teljesüléséről**  
(egyszerű szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő:** Mirkóczki Ádám  
polgármester

**Meghívott:** Kovácsné Daruháti Judit ügyvezető  
KEVIKO Prevenció Kft.

Előterjesztőkén szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

**Szavazás:** 16 igen szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

**639/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a KEVIKO Prevenció Védőnői Szolgáltató Kft. 2023. I-III. negyedévééről készített beszámolóját -7 103 ezer forint adózott eredménnyel (vesztés).

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester  
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából  
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője  
Kovácsné Daruháti Judit ügyvezető, KEVIKO  
Prevenció Kft.

**Határidő:** 2023. november 30.

**12./ Előterjesztés a Heves Vármegyei Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézettel a védőnői alapellátási feladatok átadása tárgyban kötött megállapodás módosításáról**  
(egyszerű szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő:** **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

**Meghívott:** **Dr. Vácity József Főigazgató**  
Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet  
**Kovácsné Daruháti Judit ügyvezető**  
KEVIKO Prevenció Kft.

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a két határozati javaslat elfogadásáról egyben.

**Szavazás:** **15 igen** és **1 tartózkodás** szavazattal, a határozati javaslatok változatlan tartalommal elfogadásra kerültek.

**640/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja a Heves Vármegyei Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézettel 2023. július 1. napjától

**határozatlan időtartamra az egeri körzetek védőnői alapellátásának működtetéséül szolgáló ingó és ingatlan használata tárgyban kötött üzemeltetési megállapodás módosítását visszamenőleg 2023. november 1. napjától, a határozat mellékletét képező módosítás tervezet szerint.**

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából  
Dr. Nagy-Holló Eszter, Jogi és Hatósági Iroda vezetője

**Határidő:** 2023. december 20.

**641/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja az **Agria Platanus Egészségklinika Kft, mint tulajdonossal az egeri Vallon u. 4. szám alatti (egeri belterület 1313/A hrsz) 65,63 m<sup>2</sup> alapterületű 10.-13.-as védőnői körzetek alapellátásának telephelyéül szolgáló ingatlanra használati szerződés megkötését** a 2009. március 12.-én létrejött haszonélvezeti jog gyakorlása tényleges feltételeinek meghatározására 2023. december 1. napjától.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a használati szerződés aláírására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából  
Dr. Nagy-Holló Eszter, Jogi és Hatósági Iroda vezetője

**Határidő:** 2023. december 20.

**13./ Előterjesztés a Dobó István Vármúzeum intézményvezetői (igazgatói) munkakör betöltésére  
(minősített szavazattöbbség)**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő:** Mirkóczki Ádám  
polgármester

**Meghívott:** Király Károly  
dr. Ringert Csaba



Előterjesztőkén szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

### Dr. Pápai Ákos

Úgy gondolja, hogy ez sokkal fajsúlyosabb kérdés, mint ahogy gondolnák, mivel egy gigantikus költségvetéshez tartozó intézményről van szó. Talán a képviselők sem tudják azt, hogy mennyire összetett és részleteiben is összetett tevékenység folyik a várban.

Azt a részét megítélni nem tudja az előző 5 évnek, hogy muzeológiai, meg régészeti szempontból mi mindent csináltak.

Amellett viszont nem tud elmenni, hogy van gond a várral. A vár az átlag egri, meg a városba látogatók számára olyan, mint a szerelvény előtt a mozdony. Úgy érzi, hogy ezt a mozdony szerepet az utóbbi időben egyre inkább elveszíti. Nem gondolja azt, hogy az intézményvezető egyszemélyben az oka ennek, mert a körülmények „csúnyán” változtak az elmúlt 5 évben a vár szempontjából.

A társadalom is átalakult úgy, hogy jobban kívánják a „felszínes, csillogó, szagló, színes” szórakozást, mint egy mélyebb értékrendet képviselő programot, amit vár tud nyújtani. Ugyanakkor azt is tapasztalják, hogy rengeteg vár kerül felújításra, „puccos állapotba” az országban, így az egri vár azokhoz képest kontrasztossá vált.

Állítását három tételre alapozza.

Egyik, hogy képviselőként őt „vakítja”, amit lát, mert túl közel vannak a dolgokhoz. Párttársait is meg szokta kérdezni, hogy amikor Egerben voltak, akkor mi az a három dolog, ami tetszett és mi az a három, ami nem. Bizony visszatérő téma, hogy csalódtak a várban, mert nagyobb a mítosza, a nimbusza, mint jelen állapotában mutat.

A szálláshely szolgáltatóktól is azt az információt kapja, hogy a vendégek nem érzik azt, amire számítottak a várban. Lehet, hogy amire számítottak, az illúzió, de ezt valahol kezelni kellene.

A két pályázat között érződik a lényeges különbség. Az inkumbens pályázó elemzésében leírja ugyan ezen problémákat, ugyanakkor nem ad választ arra, hogy mi a megoldás. Azt is elfogadja, hogy a város sok tekintetben a költségvetési forrásból küzd a fennmaradásért, vagy azért, hogy minél jobb képet mutasson.

Azt is el tudja fogadni, hogy számtalan olyan feladatot látnak ott el magas színvonalon, amit egy átlag polgár, vagy akár a képviselő sem érzékel, vagy éppen nem is értékel.

Azt a funkciót, amit a lefele tartó spirálban lévő egri idegenforgalomban be kellene töltenie, de úgy látja, hogy a vár nem tudja betölteni. A jelenlegi igazgató pályázatában nem látja azt, hogy az általa is ismert problémákra mi a megoldás. Hangsúlyozza, hogy ez a jövőre nézve jelent számára egyfajta elhatározottságot.

Azokat a beruházásokat, amelyek az elmúlt időszakban folytak, azokat becsülettel levezényelte Igazgató úr, de azt látja, hogyha ez az ív marad, akkor az nemcsak a várnak lesz gond, hanem Egernek is, marketing, vagy image szempontból a lehetőségeit be fogja szűkíteni. Nagyon megfontolt döntést kell hozniuk.

A másik pályázó esetében azt látja, hogy sokkal inkább pénzügyi szempontból közelítette meg a problémát, amely a státuszban lévő igazgató pályázatában is benne van, de nem ad választ. Király úr közigazdász végzettséggel a várral kapcsolatos muzeológiai, meg múzeumpedagógiai kérdésekre nem adott választ. Ez az intézmény mégiscsak egyfajta „mateklecke” a nap végén.

Jelenleg nem érzi azt, hogy jelenleg tudja támogatni a Ringert úr pályázatát.

Sok emberrel beszélt ebben a témában és első körben úgy tűnt, hogy tulajdonképpen minden rendben van és egyszer csak azt vette észre, hogy kinyíltak az emberek és elkezdett ömleni a panasz. Nem a szakmai oldalról, hanem a lakossági oldalról.

Szeretné, ha a probléma megoldódna és a vár olyan állapotba kerülne, hogy ne egy „ilyen 0-24 órás CONSTRUMA építőipari szakkiállítás” jellege legyen. Hangsúlyozza, hogy ez a szakkiállítási jelleg nem feltétlenül a vezetés hibája, hiszen ez egy körülmény.

A turistákat zavarja, hogy a vár szüntelen építkezésben van és tele van belülről lezárt területekkel, építkezésekkel. Ebből a turistáknak elégük van és ezzel valamit kezdeni kell.

Fontos, hogy a közös gondolkodásnak építő jellegűnek kell lennie.

### Mirkóczki Ádám

Az egri identitás egyik jelképe az egri vár, persze a borászok erre azt mondják, hogy a bikavér. Ő azt mondja, hogy a magyarság egyik legfontosabb identitás képzője történelmi dicsőségből fakadóan az egri vár, ezért nem lehet közömbös.

Abban a szerencsés helyzetben van, hogy volt alkalmja a 2000-es évek elején dolgozni a restaurátor műhelyben, így elég jól látja a honnan hová fejlődés, vagy nem fejlődés problematikáját. Az teljesen világos dolog, hogy nekik itt nem kell szakmai problémákkal foglalkozni, muzeológus játszani. Nekik kereteket kell biztosítani, hogy a múzeumi feladatok, munka tartalmilag el legyen látva. Úgy gondolja, hogy ezt a lehetőségekhez képest el is látja a Vármúzeum.

Amit problémának érez a látogatói oldalról, hogy ma már - a XXI. század hajnalán - olyan high-tech múzeumokkal találkozunk, ahol „minden is” digitalizált és olyan ultramodern tartalmakat, meg élményeket kínálnak, amivel egy épített örökség - mint az egri vár is - sokkal nehezebben tud megbirkózni.

Ebben is van fejlődés, mert új Zászlódomb funkcionálisan betölt olyan modern dolgokat, ami korábban nem volt.

Egyrészt a látogatói szokások átalakulnak és Képviselő úrnak abban igaza van, hogy az embereknek a lezárt területekből elégük van. Az az ő felelősségük, hogy amikor 2020-ban leomlott a 2016-ban felépített Szép-bástya déli támfala és csoda, hogy nem történt baleset, tragédia, akkor azt a területet le kell zárni és valahogy ki kell javítani.

Kevesen tudják a képviselők közül is, hogy a várban nemcsak Modern Városok Program beruházás ment, hanem GINOP, belügyminisztériumi külön támogatás és még sok olyan pályázat, amelyek egymástól teljesen különböző, adminisztrációs tekintetben meg végképpen, de a valóságban ezek valahol összeértek.

Nyilvánvaló, hogy az állagmegóvás kiemelten fontos, de van olyan pont, amikor nekik, meg a mindenkorai Vármúzeum vezetésének dönteni kell arról, hogy kockáztat-e, vagy sem. Ha nincs pénz egy felújításra, egy konzerválásra, egy állag megóvásra, akkor le kell zárni, vagy kockáztatja, hogy esetleges omlás, vagy probléma esetén ki vállalja a felelősséget egy sajnálatos balesetért, vagy tragédiáért.

Ezt azért mondja, mert a Zászlódomb omlását követően a támfalat helyreállították és mielőtt átadták volna, a műszerek jelezték, hogy a túloldal is mozog, így azt is le kellett zárni. Hiába volt van egy szép, új 2016-ban épített Szép-bástya, a látogatók előtt elzárt.

Amikor a 2024-es költségvetésben behozzák - nyilván ezt is peresíteni fogják - azt a költséget, ami másik oldal helyreállításához szükséges, akkor azt mindenki támogatni fogja. Erről ki tehet? Volt egy kivitelezés, volt egy tervező, volt statikus. Ez nem a Vármúzeum igazgatójának a felelőssége, vagy polgármesteré, vagy a testületé. Örökölte

egy olyan állapotot, amire azt mondja, hogy „vérlázító”. A vár túlélte több ostromot, két háborút, majd 2014-2015-ben hozzányúlnak a Szép-bástyához, felépítik 2016-ra és „élt 4 évet”, leomlik, ott azért súlyos problémák vannak. Sajnos ezzel együtt kell élni. Sajnos, ahol beruhások vannak, ott építési területek vannak. A vár minden egyes elemére a kivitelei tervek elkészültek, de nem rajtuk múlt, hogy nem sikerült azokat megcsinálni, de azon lesznek, hogy rajtuk múljon és megcsinálják.

### Császár Zoltán

Amikor Ringert urat annak idején kinevezték, akkor a testület tagjaiban aggodalom volt az iskolai végzettség okán, ami számítástechnikai és informatika tanár, hogy hogyan fogja betölteni a vezetői feladatát. Akkor is mondta, attól, hogy fiatal, nem kell tőle félni és személy szerint is rászavazott. Az eltelt években nagyon sokvégzettséget sikerült megszereznie, mint tanügy-igazgatási szakértő, kistérségi szakértő, kommunikációtanár, (PhD) tudományos fokozatot szerzett Neveléstudományok területén az Eszterházy Károly Katolikus Egyetemen és idegennyelvet beszél. Mindez azokat igazolta, akik annak idején lehetőséget adtak neki és támogatták.

Szimpatikus számára a Király úr pályázata, aki gazdasági mérnök, okleveles közgazdász és hozzájárult a nyílt ülésen való tárgyaláshoz. Pályázatában őszintén leírja, hogy a szakmához a vár szakmai gárdája magas szinten ért, ő ahhoz gyengén tudna hozzászólni, a szakmai stábot nem tudná felülmúlni.

Emberi nagyságra vall az, hogy valaki ezt a pályázati bírálóbizottság előtt elmondja. A majd a szavazati többséget elnyerő pályázónak sok sikert kíván a munkájához.

### Dr. Pápai Ákos

Kíváncsi volna a képviselők véleményére arról, hogy a Patikamúzeum megszűnt és egy raktárba vannak a berendezések. Őt az is zavarja, hogy egy gofrizó van a Patikamúzeum helyén.

Nem biztos abban, hogy ettől a rengeteg betontól és díszkőtől lesz jobb a vár. Mostanában nem érzi a Gárdonyi-kertnek a működését.

A Lenkey-ház esetében az árazott költségvetést miért nem láthatják? Képviselőként szerinte mindent látniuk kell.

Bárkit is választ a testület, nagyon szurkol neki, hogy az elkövetkező 5 év jobban sikerüljön, mint az elmúlt 5 év. Olyan problémák vannak, amelyeket meg kell oldani és nemcsak gazdasági oldalon, hanem szakmai téren is.

### Mirkóczki Zita

Sok mindenben egyetért Pápai képviselő úrral, hiszen sokszor érkezik hozzá is hasonló üzenet, vagy beszélget olyam emberekkel, akik imádták a várat és most nem találnak benne újdonságot és különlegességet. Ezt el is mondta a bizottsági ülésen Ringert Csaba igazgató úrnak.

Személy szerint is úgy gondolja, hogy kell kezdeniük valamit a várral a jövőben. Ne a múlttal foglalkozzanak. A vár most így néz ki és egy ideig így is marad, mert nem lesz arra pénzük, hogy ott bármit is csináljanak. Maximum a vár a saját költségvetéséből tud bizonyos dolgokat rendbe tenni. Nagyon okosan kell kitalálni a jövőt.

Jelen pillanatban, bár már eltűntek a konténerok és kicsit rendezettebb lett, de maga is úgy érzi, hogy olyan poros, ápolatlan, gondozatlan még mindig a terület. nyilván azért, mert várták, hogy majd a felújítás után teszik ezeket rendben. A felújítás nem fog megtörténni, így azzal valamit kezdeni kell nagyon rövid időn belül, mert a turisták hozzászoktak a csilli-villi kastályokhoz, meg várakhoz.

Valamilyen koncepciónak, tervnek a kidolgozása a jövőben az igazgató feladata lesz, hogy turista ne azt érezze, hogy a pénzéért alig kap valamit.

Az, hogy az egriek szeretik, imádják a várat, az teljesen természetes.

Talán az idegenvezetésen, az interpretáción is lehetne még úgy javítani, hogy kicsit élettellel telibb, zsigogóbb legyen a vár. Nem egyszerű, mert hatalmas területen fekszik, nem lehet összehasonlítani a füzérivel, vagy a diósgyórral.

Ekkora területen a turistát úgy vezetni, hogy ott mindig találjon valamilyen kiállítást, vagy valami történjen, az nem egyszerű. Ez is egy szakma és biztosan kell olyan ember, aki ezeket szakmailag össze tudja rakni.

Nagyon sok és nem könnyű feladat lesz a várral a jövőben.

A bizottsági ülésen elhangzott a Lenkey-házzal kapcsolatban, hogy kértek ráemelését. Mennyi ráemelését kértek és mire, mert ez a jövő szempontjából is fontos.

### **Dr. Pócs Alfréd**

Ringert Csaba esetében ne csak a pályázatot nézzék, hanem azt a munkát is, amit már elvégzett. Egy jó csapatot hozott össze a várban, akikkel a körülményekhez képest jól tud dolgozni. Azt ne felejtse el, hogy ilyen pénzelvonások esetén sokkal jobban megnehezül a szakmai munka.

Úgy gondolja, hogy Ringert Csabát az elvégzett munkája alapján támogatni kell.

### **Császár Zoltán**

Király Károly pályázatában bátran leírja a véleményét és nem fényezi úgy magát etikátlanul. A pályázatból néhány gondolatot idéz.

Úgy gondolja, hogy Király úr már letette a névjegyet ott, ahol igazgató és gazdasági szakember.

### **Ringert Csaba      igazgató /pályázó/**

A Lenkey-házzal kapcsolatos kérdésre válaszolva elmondja, hogy jelen pillanatban folyamatban van a MÁK-nál a ráemelés jóváhagyása, mely 65 millió forintot tesz ki. 60 millió forint az építés-beruházási részre és 5 millió forint az eszközbeszerzésre került betervezésre.

### **Dr. Pápai Ákos**

Bizottsági szakaszban megkapta, hogy túl sokat emlegeti Sümegyet. A sümegi várban teljesen mást tapasztalt, mint az egriben. Az kisebb vár, kevesebb jelentőséggel, kisebb történettel és hírnévvel. Amikor belépett oda, úgy érezte, hogy nincs elengedve a keze és végig kísérik a területen. Sokszor sokkal kisebb erővel, történelemmel, látnivalóval bíró dolgokat olyan módon adtak el, amitől az embernek figyelme nem lankadt. Sőt a buta kérdésekre is kaptak jópofa válaszokat. Úgy érezte, hogy törődnek a látogatókkal

és végig kontroll alatt vannak. Az egri várban azt látják, hogy el van engedve az emberek keze.

Mind a két pályázó felé intézi, hogy hogyan lesz a várban olyan tartalom, élmény, ami az odalátogatók teljes megelégedését szolgálja. Hangsúlyozza, hogy nem a nagyrendezvényekről beszél, hanem a hétköznapiokról. A megoldást nem látja és amire választ vár, még a döntés előtt.

### Ringert Csaba igazgató /pályázó/

Van a várban napi vezetés. A kollégái főszezonban naponta 8 vezetést visznek. Nem engedik el a látogatók kezét. Nyitástól, zárásig folyamatosan vitéz, interpretátor és egri nő kíséretében látogathatják meg az egyes helyszíneket a látogatók. Ezek egymásra épülő vezetések. Ugyan ezt a szisztémát követik a téli időszakban azzal a különbséggel, hogy a hideg miatt csak 6 vezetésük van naponta.

Aki most a várban meg akar néz mindent, akkor kevés rá egy nap, hiszen, ha minden vezetésen részt vesz, akkor is kimarad a helyszínek közel fele. Ennek okán ajánlották fel a látogatóknak ettől az évtől, hogy másnap ingyenesen látogathatják a várat, hogy azt is megnézhessék, ami az előző napba már nem fért bele.

Úgy gondolja, hogy ezek mind látogatóbarát fejlesztések, lépések voltak. Nagyon fontos volt az a fejlesztés is, amelyik a családoknak szólt, hogy a gyermekeket ott tudják hagyni - gyermekfelügyelet mellett - a játékvárban és közben a felnőttek meg tudják tekinteni a kiállításokat. Rengeteg olyan fejlesztést hajtottak végre, ami mind a látogatók, a turisták élményszerzését szolgálják.

Egyetért Pápai képviselő úr azon megjegyzésével, hogy szükséges a továbbiakban is fejleszteni. A 2024-es költségvetés tervezéséhez már adott is számokat az Irodavezető úrnak. Pontosan olyan kérdésekre keres választ, amelyeket önkormányzati segítség nélkül, maguk nem tudnak megoldani.

A vár látogatóinak száma folyamatosan növekszik, de sajnos a covid időszak őket is megviselte.

Úgy gondolja, hogy büszkék lehetnek arra – tekintve az egész múzeumi intézményrendszert is –, hogy november közepére a vár elérte a bevételi előirányzatát, ami jóval magasabb volt, mint a korábbi években.

Mindent megtesznek azért, hogy a látogatók olyan várba érkezzenek, ahol jól érzik magukat. Tudják, hogy vannak olyan területek, amelyeken fejleszteni kell.

### Király Károly /pályázó/

Végzettségét tekintve közgazdász. Császár képviselő úr sok mindent említett a pályázatából. Az elképzelések talán abból adódnak, ami pályázati kiírás is, hogy közgazdászt kerestek elsősorban. Csak miniszter úr azért szorgalmazza integrálni a gazdasági szakembereket az önkormányzati, illetve állami cégek vezetésébe, mert valószínűleg ezeknek a cégeknek hamarosan maguknak kell megoldani az anyagi problémáikat. Nem lesz lehetőségük kormányzati, önkormányzati pénzek ilyen mértékű felhasználására, mint az elmúlt időben. Ez köszönhető a megváltozott nemzetközi pénzügyi helyzetnek, a konfliktusoknak, a háborúknak, ami a mikrokörnyezetükre is hatással van.

Gazdasági szakemberként és vállalati emberként a költségcsökkentést, a működési optimalizálást, a csúcsidei és holtidőszaki vendégszervezést, a váron kívül a vármegyei

gondolkodást, programkínálatot tenné hangsúlyossá. Továbbá nem a várban fejlesztene, hanem Eger város valamelyik területén, egy tematikus élménypark létrehozásával. Ennek a tematikus élményparknak a vonzókörzete akár 2-3000 km is lehet és az 1-3 vendégéjszakát, 4-6 vendégéjszakára emelné, ami a város turisztikai, éttermi forgalmát növelné. Az ilyen külföldi élményparkoknak van tervezett elővételi jegye és a helyszínen vesz valaki jegyet, akkor az jóval drágább. Így mindjárt van egy közönségszervezési technika, melynek más sok változatát megismerte.

Egy ilyen tematikus park olyan élmény 10-15 éves korosztálynak, amiért a szülők muszáj elhozni őket. Hozzák ide olyan különleges attrakciókra az embereket, mint amilyenek Európa számos országban is vannak. Addig, amíg ez a történet működik és látogatókat hoz, addig a várbeli felújítások könnyebben elviselhetők. Aki egyszer ezeket az élményparki dolgokat megnézte és eljátszódott, az később kíváncsi lesz a várra is.

Jövő héten Milánóba megy egy pénzügyi konferenciára, ahol a befektetési lehetőségeket, ötleteket is keresnek. Továbbá meg fogja nézni a Leonardo da Vinci Múzeumot, ahol egy fantasztikus applikációt hoztak létre, amivel a gyermekeket vonzzák.

Meg kell keresni azt az ötletet, amivel ide lehet csalogatni az embereket és saját forrásból léphetnek tovább. Természetesen mindent nem lehet saját forrásból finanszírozni, de nézzék meg ezekhez a parkoknak, létesítményeknek a megtérülését és ezekre vannak piaci kedvezményes források.

### **Dr. Pócs Alfréd**

Eger és az egri vár elsősorban azért híres, mert az emberek elolvassák Gárdonyi Géza Egri Csillagok regényét. Aki elolvassa a regényt, az lélekben fog kötődni Egerhez.

A gyermekek is azért jönnek a várba, hogy lélekben kötődjenek, hogy találjanak például egy eredeti sisakot.

Az élményparkot és azt a vonalat nem tartja jónak, mert az csak a pénzről szól. Nekik Egerben nem ezt kell képviselni, hanem a hagyományt, a régmúlt emlékeit. Ebben kell gondolkodni, mert Gárdonyi Géza regényét mindenhol elolvastatják.

Azzal, hogy a régi templomot nem engedték visszaépíteni, „kormány szinten megtámadták Eger városát”.

### **Mirkóczki Ádám**

A vár rentabilitását most pontosan nem ismeri a bevételekből, de amikor ott dolgozott, akkor még bőven pluszos volt. Ez a 2000-es évek elején volt és akkor még Heves Megyei Múzeumi Szervezetként funkcionált a Dobó István Vármúzeum.

A vár most is rentabilis vagy rentabilis közeli, tehát az egri várat ilyen szempontból nem kell félteni, nyilván fejleszteni nem feltétlenül tud a bevételekből.

A fejlesztés kapcsán Pócs képviselő úrral ért egyet, mert úgy szereti a várat, ahogy van. Személyesen is azt tartja fontosnak, hogy azt őrizze meg, ami a vár tényleges múltja és épített öröksége. Amíg Gárdonyi Géza Eger legjobb marketingese, addig azért nem lesz az egri vár látogatottságával. Az igazi veszélyt inkább ott érzi, hogy a Harry Potter, meg hasonló baromságok mikor túrják ki a klasszikus kötelező olvasmányokat.

A fejlesztésre mindig szükség van, most a legfontosabb a konzerválás, a balesetveszély elhárítása és az állagmegóvás. Bízják a mindenkori vezetésre, hogy tartalmában milyen innovációkat tudnak megvalósítani, mert arra mindig szükség van.

**Dr. Pápai Ákos**

Egy normális világban, egy normális gondolkodás az, amire Pócs képviselő úr utalt. Sajnos ettől egyre inkább távolodnak és elérkezhet az a világ, amikor Gárdonyi Géza Egri Csillagok című műve kikerül a Nemzeti alaptantervből.

**Dr. Pócs Alfréd**

Ne hagyják, hogy kikerüljön.

**Mirkóczki Ádám**

Az 1. határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Szakmai Bizottság és a Városi Kulturális, Idegenforgalmi és Szociális Bizottság véleményének figyelembe vétele mellett dr. Ringert Csabát bízza meg 2024. január 1-től 2028. december 31-ig a Dobó István Vármúzeum intézményvezetői (igazgatói) feladatainak ellátásával.

Szavazást kér az 1. határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **11 igen, 2 nem és 2 tartózkodás** (2 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

**642/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Szakmai Bizottság és a Városi Kulturális, Idegenforgalmi és Szociális Bizottság véleményének figyelembe vétele mellett dr. Ringert Csabát bízza meg 2024. január 1-től 2028. december 31-ig a Dobó István Vármúzeum intézményvezetői (igazgatói) feladatainak ellátásával.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

**Határidő:** 2024.január 1.

Köszöni Király úrnak a jelenlétet és a pályázatot.

Igazgató úrnak gratulál az újabb kinevezéshez.

**14./ Előterjesztés az EKVI Alapító Okiratának módosításáról**  
(minősített szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

Meghívott: **Szabó László igazgató**  
EKVI

Előterjesztőkén szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **14 igen és 1 tartózkodás** (2 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

**643/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye alapító okiratának módosítását, egyben felhatalmazza a polgármestert a módosító okirat aláírására az 1. melléklet szerinti tartalommal.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester  
Dr. Bánhidny Péter Jegyző megbízásából  
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda irodavezető  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

**Határidő:** 2023. december 31.

Okirat száma: 199-4/2023

1. Melléklet

## Módosító okirat

Az Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata által 2015. december 17. napján kiadott 21623/2015. (12.17.) számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján - az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2023. (XI.30.) számú közgyűlési határozatára figyelemmel - a következők szerint módosítom:



**1. Az alapító okirat 5.4. pontja kiegészül az alábbi 11. alponttal:**

|           | <b>kormányzati funkciószám</b> | <b>kormányzati funkció megnevezése</b>   |
|-----------|--------------------------------|--|
| 1         | 013350                         | Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok                   |
| 2         | 013360                         | Más szerv részére végzett pénzügyi-, gazdálkodási-, üzemeltetési, egyéb szolgáltatások |
| 3         | 051050                         | Veszélyes hulladék begyűjtése, szállítása, átrakása                                    |
| 4         | 061020                         | Lakóépület építése   |
| 5         | 072312                         | Fogorvosi ügyeleti ellátás   |
| 6         | 072313                         | Fogorvosi szakellátás  |
| 7         | 074032                         | Ifjúság-, egészségügyi gondozás  |
| 8         | 081071                         | Üdülői szálláshely-, szolgáltatás és étkeztetés  |
| 9         | 096015                         | Gyermekétkeztetés köznevelési intézményben   |
| 10        | 045160                         | Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása                                     |
| <b>11</b> | <b>072111</b>                  | <b>Háziorvosi alapellátás</b>  |

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: időbélyegző szerint

P.H.

---

Mirkóczki Ádám  
polgármester

**15./ Előterjesztés a Gárdonyi Géza Színház Alapító Okiratának módosításáról**

**Előterjesztő:** Dr. Bánhidy Péter  
jegyző

**Napirendről levételre került.**

**16./ Előterjesztés a Gárdonyi Géza Színházzal kötendő fenntartói megállapodásról 2024. évre vonatkozóan**

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

**Napirendről levétre került.**

**17./ Előterjesztés a Gárdonyi Géza Színház gazdálkodási teendőinek ellátására kötött együttműködési megállapodás megszüntetéséről**

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

**Napirendről levétre került.**

**18./ Előterjesztés az Egri Kulturális és Művészeti Központ által üzemeltetett Bartakovics Béla Közösségi Ház működtetésére kötött üzemeltetési megállapodás meghosszabbításának jóváhagyásáról 2024.január 1 - december 31-re vonatkozóan  
(egyszerű szavazattöbbség)**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Dr. Bánhidly Péter**  
jegyző

Meghívott: **Pataki Zsuzsanna igazgató**  
Egri Kulturális és Művészeti Központ

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **10 igen és 3 tartózkodás** (3 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

## 644/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az Egri Kulturális és Művészeti Központ között 2024. január 1. - 2024. december 31. közötti időszakra kötendő Üzemeltetési megállapodást a Bartakovics Béla Közösségi Ház vonatkozásában.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából  
Spisák György aljegyző, irodavezető  
Juhász Tamás Gazdasági Iroda irodavezető

**Határidő:** 2023. december 21.

1. melléklet

### **Üzemeltetési megállapodás**

amely létrejött egyrészről **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata** (székhelye: 3300 Eger, Dobó I. tér 2.; törzsszáma: 15729325 adószáma: 15729325-2-10) képviselőjében Mirkóczki Ádám polgármester, mint intézményfenntartó – a továbbiakban: **Önkormányzat** –,

másrészről az **Egri Kulturális és Művészeti Központ** (székhelye: 3300 Eger, Bartók Béla tér 6., törzsszáma: 381345; adószáma: 15381347-2-10) képviselőjében Pataki Zsuzsanna igazgató, mint üzemeltető – a továbbiakban: **Üzemeltető**, az **Önkormányzat** és az **Üzemeltető** a továbbiakban együttesen: **Felek** –

között alulírott helyen és napon az alábbi feltételekkel:

#### **I. Előzmények:**

1. **Felek** rögzítik, hogy az Egri Főegyházmegye (korábbi nevén: Egri Római Katolikus Érsekség; a továbbiakban: Tulajdonos) kizárólagos tulajdonában és az Érseki Vagyonkezelő Központ (a továbbiakban: Vagyonkezelő) vagyonkezelésében van a közhiteles ingatlan-nyilvántartás adatai szerint az egri belterületi 5084 hrsz-ú, 1320 m<sup>2</sup> területű, „kivett kultúrház és lakóház” megnevezésű, természetben a 3300 Eger, Knézich Károly u. 8. szám alatti, Bartakovics Béla Közösségi Ház elnevezésű ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan).

2. **Felek** rögzítik továbbá, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 347/2019. (IX. 26.) számú határozata szerint az **Önkormányzat** és a **Vagyonkezelő** között 2019. október 01. napján létrejött bérleti szerződés (a továbbiakban: Bérleti szerződés) alapján az **Önkormányzat** 2019. október 01. napjától bérlő az Ingatlan 1158 m<sup>2</sup> területű részét (a továbbiakban: Ingatlanrész), mely nem foglalja magában az Ingatlan korábbi 204, 205, 206, 207 számú teremt, valamint a teakonyhát.

#### **II. A szerződés tárgya és hatálya**

A Bérleti szerződés 10. pontja alapján az **Önkormányzat** üzemeltetésre átadja, **Üzemeltető** üzemeltetésre átveszi az Ingatlanrész 2024. január 01. napjától 2024. december 31. napjáig terjedő időszakra. **Felek** rögzítik, hogy az **Üzemeltető** 2019. október 01. napjától az Ingatlanrész birtokában van.

### III. Felek jogai és kötelezettségei

1. **Önkormányzat** kötelezettséget vállal arra, hogy az **Üzemeltető** mindenkori éves költségvetésében az Ingatlan fenntartásához szükséges forrást biztosítja. A fenntartás és üzemeltetés teljes költsége az **Üzemeltetőt** terheli.
2. **Önkormányzat** az Ingatlanrészt és a hozzá tartozó berendezéseket megtekintett és ismert, továbbá a 2019. október 01. napján lefolytatott birtokba adás, -vétel során rögzített állapotfelmérési jegyzőkönyvben foglaltak szerinti állapotban adta át **Üzemeltetőnek** 2019. október 01. napján. **Üzemeltetőt** terheli az állagmegóvás és a berendezések rendeltetésszerű használatának kötelezettsége, valamint az **Üzemeltető** az állagmegóváshoz szükséges karbantartások, javítások elvégzésére köteles a működtetésre rendelkezésre álló költségvetési forrás erejéig.
3. **Üzemeltető** kötelezettséget vállal arra, hogy az Ingatlan állagának megóvásáról, szükség szerinti karbantartásáról, közüzemi díjainak megfizetéséről és szakszerű működtetéséről saját költségvetése terhére gondoskodik. **Felek** megállapodnak, hogy a szokásos mértékű karbantartás körén kívül eső szükséges munkálatokról és azok finanszírozásáról minden esetben egyeztetést tartanak.
4. Amennyiben a rendeltetésszerű működés érdekében halaszthatatlanul szükségessé válik valamely berendezés vagy eszköz cseréje, pótlása, azt az **Üzemeltető** haladéktalanul írásban bejelenti a Vagyonkezelő és az **Önkormányzat** felé.
5. **Felek** megállapodnak, hogy az Ingatlanrész helyiségeinek bérbeadására a kihasználatlan kapacitás erejéig az **Üzemeltető** jogosult, azonban tartós jogviszonyt (albérletbe adás) kizárólag a Tulajdonos előzetes írásbeli jóváhagyásával létesíthet. Nem minősül ilyen jogviszonynak a rendezvényekhez kapcsolódó eseti bérbeadás és az **Üzemeltető** szervezésében vagy érdekkörében megvalósított rendszeres szakkör, próba, foglalkozás.
6. **Üzemeltető** köteles az Ingatlan és a belső parkoló üzemeltetése körében a jó gazda gondosságával eljárni, azokat rendeltetésszerűen használni, szükséges használati-, karbantartási-, őrzésvédelmi intézkedéseket saját költségén elvégezni vagy elvégeztetni, a szükséges vállalkozói szerződéseket, illetve karbantartási szerződéseket megkötöni.
7. **Üzemeltető** köteles gondoskodni a hulladék elszállításáról és ártalmatlanításáról, a takarításról, továbbá biztosítani az Ingatlan működő infrastruktúra (fűtés, hűtés, víz-csatorna rendszerek), valamint az informatika és a házon belüli telefon működőképességét.
8. **Üzemeltető** köteles gondoskodni az üzemeltetés körébe tartozó élet- és balesetvédelmi, közegészségügyi és egyéb hatósági előírások betartásáról, valamint ezek megszegéséből eredő, jogszabályokban előírt károk megfizetéséről.
9. **Önkormányzat** kötelezettséget vállal, hogy az Ingatlan, és a műszaki gépberendezéseire vagyon- és felelősségbiztosítást köt.
10. Az Ingatlan vagyonvédelméről a beépített vagyonvédelmi eszközök karbantartásával, valamint a távfelügyeletet biztosító őrző-védő társasággal megkötött szerződés alapján **Üzemeltető** köteles gondoskodni.
11. **Üzemeltető** a szerződés hatálya alatt az Ingatlanrészt meg nem terhelheti, nem apportálhatja.
12. **Üzemeltető** vagy harmadik személy az Ingatlanrészen értéknövelő beruházást, átalakítást csak a Vagyonkezelő előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet.

13. **Üzemeltető** jelen szerződés aláírásával nyilatkozik, hogy a Bérleti szerződés tartalmát megismerte, az abban foglalt üzemeltetésre vonatkozó rendelkezéseket magára nézve kötelezőnek ismeri el.

14. **Üzemeltető** tudomással bír arról, hogy az **Önkormányzat** az Egri Szimfonikus Zenekar Kulturális Egyesülettel 2024. szeptember 30. napjáig hatályos közszolgáltatási szerződést kötött (a továbbiakban: Közszolgáltatási szerződés), mely szerint az **Önkormányzat** az Ingatlanrészben próba- és raktárhelyiségeket köteles biztosítani az Egri Szimfonikus Zenekar Kulturális Egyesület részére. **Üzemeltető** jelen szerződés aláírásával nyilatkozik, hogy az **Önkormányzatnak** a Közszolgáltatási szerződés 5. pontjában foglalt helyiségbiztosítási kötelezettségét megismerte és elfogadja.

#### IV. A szerződés módosítása, megszűnése

1. **Felek** rögzítik, hogy jelen szerződést rendes felmondással nem mondhatják fel, a rendkívüli felmondás eseteit a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben (Ptk.) szabályozottak szerint határozzák meg.

2. **Felek** rögzítik továbbá, hogy amennyiben az **Önkormányzat** bérleti joga az Ingatlanrész vonatkozásában bármely okból megszűnik, az automatikusan jelen üzemeltetési szerződés megszűnését vonja maga után. A Bérleti szerződés esetleges megszűnéséről **Önkormányzat** a tudomására jutást követően 3 napon belül köteles írásbeli tájékoztatást küldeni **Üzemeltető** részére.

#### V. Vegyes rendelkezések

1. **Felek** rögzítik, hogy a jelen megállapodásban foglalt nyilatkozataik megtételéhez, valamint a szerződés megkötéséhez és teljesítéséhez a kellő felhatalmazással bírnak, ezért a szerződés érvényességéhez és hatályba lépéséhez további jóváhagyásra, engedélyre vagy jognyilatkozatra nincs szükség.

2. **Felek** megállapodnak, hogy az esetleges vitás eseteket egymás között békés úton kívánják rendezni, majd annak eredménytelensége esetén az Egri Járásbíróság vagy az Egri Törvényszék illetékességét fogadják el.

3. Jelen megállapodásban nem szabályozott kérdések tekintetében a Ptk. szabályai szerint **Felek** együttműködve kötelesek eljárni a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően.

Jelen – 3 (három) számozott oldalból álló és egymással szó szerint megegyező 6 (hat) eredeti példányban készült – megállapodást **Felek**, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, elolvasás és értelmezés után jóváhagyólag aláírták.

Kelt: Eger, 2023.....

.....  
Eger MJV Önkormányzata  
képviselésében  
Mirkóczki Ádám polgármester  
Önkormányzat

.....  
Egri Kulturális és Művészeti Központ  
képviselésében  
Pataki Zsuzsanna igazgató  
Üzemeltető

**19./ Előterjesztés az önkormányzati fenntartású óvodák alapító okiratának módosítására**  
(minősített szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Dr. Bánhidy Péter**  
Jegyző

Meghívott: **Bocsiné Percze Andrea** igazgató  
Egri Kertvárosi Óvoda  
**Cserhalmi Nagy Katalin** igazgató  
Szivárvány Óvoda  
**Gál Judit** igazgató  
Benedek Elek Óvoda

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér az 1.-3. határozati javaslat elfogadásáról egyben.

Szavazás: **15 igen** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

**645/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a Benedek Elek Óvoda alapító okiratának módosítását 2024. január 1-jei hatállyal, egyben felhatalmazza Eger Megyei Jogú Város Polgármesterét a határozat melléklete szerinti tartalommal készített módosító okirat aláírására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából  
Spisák György aljegyző  
Kabinet Iroda  
Juhász Tamás irodavezető  
Gazdasági Iroda

**Határidő:** 2024. január 31.

## Módosító okirat

A Benedek Elek Óvoda az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata által 2022. július 01. napján kiadott, 11583-3/2022. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) és (3) bekezdése alapján - Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése ...../2023.(XI.30.) számú Közgyűlési határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

### 1. Az alapító okirat 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

#### 5. A költségvetési szerv szervezete és működése

##### 5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje:

A vezető a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény és a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény végrehajtásáról szóló 401/2023. (VIII.30.) Korm. rendelet szerint kerül kinevezésre.

A költségvetési szerv vezetőjét Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata nyilvános pályázat kiírásával, 5 év határozott időtartamra bízza meg, illetve vonja vissza megbízását, az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja felette.

##### 5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

|   | foglalkoztatási jogviszony              | jogviszonyt szabályozó jogszabály  |
|---|---|--|
| 1 | köznevelési foglalkoztatotti jogviszony | a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény és a 401/2023. (VIII.30.) Korm. rendelet a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény végrehajtásáról |
| 2 | közalkalmazotti jogviszony              | a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény  |
| 3 | munkaviszony                            | a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény  |
| 4 | megbízási jogviszony                    | a Polgári Törvénykönyv szóló 2013. évi V. törvény  |
| 5 | közfoglalkoztatási jogviszony           | a 2011. évi CVI. törvény a közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról   |

### 2. Az alapító okirat 7. pontja elhagyásra kerül.

Jelen módosító okiratot 2024. január 1. napjától kell alkalmazni.

Kelt: Eger, 2023. ....

P.H.

Mirkóczki Ádám  
polgármester

## 646/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli az Egri Kertvárosi Óvoda alapító okiratának módosítását 2024. január 1-jei hatállyal, egyben felhatalmazza Eger Megyei Jogú Város Polgármesterét a határozat melléklete szerinti tartalommal készített módosító okirat aláírására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából  
Spisák György aljegyző  
Kabinet Iroda  
Juhász Tamás irodavezető  
Gazdasági Iroda

**Határidő:** 2024. január 31.

Okirat száma:...../2023

## Módosító okirat

Az Egri Kertvárosi Óvoda az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata által 2022. július 01. napján kiadott, 11583-5/2022 számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) és (3) bekezdése alapján - Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése ...../2023.(XI.30.) számú Közgyűlési határozatára figyelemmel - a következők szerint módosítom:

**3. Az alapító okirat 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

### **6. A költségvetési szerv szervezete és működése**

5.2. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje:

A vezető a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény és a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény végrehajtásáról szóló 401/2023. (VIII.30.) Korm. rendelet szerint kerül kinevezésre.

A költségvetési szerv vezetőjét Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata nyilvános pályázat kiírásával, 5 év határozott időtartamra bízta meg, illetve vonja vissza megbízását, az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja felette.

5.3. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

|   | foglalkoztatási jogviszony              | jogviszonyt szabályozó jogszabály   |
|---|---|---|
| 1 | köznevelési foglalkoztatotti jogviszony | a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény és a 401/2023. (VIII.30.) Korm. rendelet a |



|   |                               |  |
|---|-------------------------------|--|
|   |                               | pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény végrehajtásáról   |
| 2 | közalkalmazotti jogviszony    | a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény  |
| 3 | munkaviszony                  | a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény  |
| 4 | megbízási jogviszony          | a Polgári Törvénykönyv szóló 2013. évi V. törvény  |
| 5 | közfoglalkoztatási jogviszony | a 2011. évi CVI. törvény a közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról |

Jelen módosító okiratot 2024. január 1. napjától kell alkalmazni.

Kelt: Eger, 2023. ....

P.H.

---

Mirkóczki Ádám  
polgármester

**647/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a Szivárvány Óvoda alapító okiratának módosítását 2024. január 1-jei hatállyal, egyben felhatalmazza Eger Megyei Jogú Város Polgármesterét a határozat melléklete szerinti tartalommal készített módosító okirat aláírására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából  
Spisák György aljegyző  
Kabinet Iroda  
Juhász Tamás irodavezető  
Gazdasági Iroda

**Határidő:** 2024. január 31.

## Módosító okirat

A Szivárvány Óvoda az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata által 2022. július 01. napján kiadott, 11583-7/2022 számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) és (3) bekezdése alapján - Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése ...../2023.(XI.30.) számú Közgyűlési határozatára figyelemmel - a következők szerint módosítom:

4. Az alapító okirat 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

### 7. A költségvetési szerv szervezete és működése

5.3. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje:

A vezető a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény és a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény végrehajtásáról szóló 401/2023. (VIII.30.) Korm. rendelet szerint kerül kinevezésre.

A költségvetési szerv vezetőjét Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata nyilvános pályázat kiírásával, 5 év határozott időtartamra bízza meg, illetve vonja vissza megbízását, az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja felette.

5.4. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

|   | foglalkoztatási jogviszony              | jogviszonyt szabályozó jogszabály  |
|---|---|--|
| 1 | köznevelési foglalkoztatotti jogviszony | a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény és a 401/2023. (VIII.30.) Korm. rendelet a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény végrehajtásáról |
| 2 | közalkalmazotti jogviszony              | a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény  |
| 3 | munkaviszony                            | a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény  |
| 4 | megbízási jogviszony                    | a Polgári Törvénykönyv szóló 2013. évi V. törvény  |
| 5 | közfoglalkoztatási jogviszony           | a 2011. évi CVI. törvény a közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról   |

Jelen módosító okiratot 2024. január 1. napjától kell alkalmazni.

Kelt: Eger, 2023. ....

P.H.

Mirkóczy Ádám  
polgármester

**20./ Előterjesztés az önkormányzati fenntartású óvodák szervezeti és működési szabályzatának fenntartói jóváhagyásáról  
(egyszerű szavazattöbbség)**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő:**            **Mirkóczki Ádám**  
   polgármester

**Meghívott:**            **Bocsiné Percze Andrea igazgató**  
   Egri Kertvárosi Óvoda  
   **Cserhalmi Nagy Katalin igazgató**  
   Szivárvány Óvoda  
   **Gál Judit igazgató**  
   Benedek Elek Óvoda

Előterjesztőkén szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér az 1.-3. határozati javaslat elfogadásáról, egyben

**Szavazás:** **16 igen** szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

**648/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt a Benedek Elek Óvoda (székhelye: Eger, Vallon u. 4.) szervezeti és működési szabályzatának 2024. január 1.-jei hatállyal történő elfogadásáról a határozat melléklete szerinti tartalommal.

**Felelős:**            Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából  
   Spisák György aljegyző  
   Kabinet Iroda vezetője  
   Gál Judit igazgató  
   Benedek Elek Óvoda

**Határidő:**            2023. december 31.

/A Szervezeti és Működési Szabályzat a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**649/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt az Egri Kertvárosi Óvoda (székhelye: Eger, Ifjúság u. 4.) szervezeti és működési szabályzatának 2024. január 1.-jei hatállyal történő elfogadásáról a határozat melléklete szerinti tartalommal.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából  
Spisák György aljegyző  
Kabinet Iroda vezetője  
Bocsiné Percze Andrea igazgató  
Egri Kertvárosi Óvoda

**Határidő:** 2023. december 31.

*/A Szervezeti és Működési Szabályzat a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

**650/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt a Szivárvány Óvoda (székhelye: Eger, Kertész u. 100.) szervezeti és működési szabályzatának 2024. január 1.-jei hatállyal történő elfogadásáról a határozat melléklete szerinti tartalommal.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából  
Spisák György aljegyző  
Kabinet Iroda vezetője  
Cserhalmi – Nagy Katalin igazgató  
Szivárvány Óvoda

**Határidő:** 2023. december 31.

*/A Szervezeti és Működési Szabályzat a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

**21./ Előterjesztés intézmények étkezési térítési díjainak és eladási árainak 2023. évi módosításáról  
(egyszerű szavazattöbbség)**

*/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

**Előterjesztő: Mirkóczki Ádám  
polgármester**

Előterjesztőkén szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **14 igen és 2 tartózkodás** szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

#### 651/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2023. december 1-jei hatállyal a gyermek- és diákétkeztetés, valamint az intézményi dolgozók étkeztetésének nyersanyag-, és rezsiköltségeit, valamint eladási árait az Eatrend Kft. által működtetett konyhák esetében az 1. melléklet szerint határozza meg.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:  
Spisák György aljegyző  
Kabinet Iroda  
Juhász Tamás irodavezető  
Gazdasági Iroda

**Határidő:** 2023. december 1.

**A gyermek- és diákétkeztetés, valamint a munkahelyi étkezés eladási árának, térítési díjainak változásai 2023. december 1-től a köznevelési intézményekben, az Eatrend Kft. által üzemeltetett konyhákban**

Adatok Ft ban

| Sorsz. | Megnevezés   | Eredeti            |             |             |             |                              | 2023. szeptember 1-től |             |             |             |                              |
|--------|--|--------------------|-------------|-------------|-------------|------------------------------|------------------------|-------------|-------------|-------------|------------------------------|
|        |  | Nyersanyag         | Rezsi-      | ÁFA         | ÁFA-val     | Eladási ár                   | Nyersanyag             | Rezsi-      | ÁFA         | ÁFA-val     | Eladási ár                   |
|        |  | költség<br>(nettó) | költség     | nélküli ár  | növelt ár   | (intézményi<br>térítési díj) | költség<br>(nettó)     | költség     | nélküli ár  | növelt ár   | (intézményi<br>térítési díj) |
| 1.     | Általános iskolai menza:<br>(csak ebéd, 1. korcsoport) | 396                | 660         | 1056        | 1341        | 503                          | 465                    | 774         | 1239        | 1574        | 591                          |
| 2.     | Általános iskolai menza:<br>(csak ebéd, 2. korcsoport) | 410                | 646         | 1056        | 1341        | 521                          | 481                    | 758         | 1239        | 1574        | 611                          |
| 3.     | Általános iskolai (3x-4 étk, 1. korcsoport)            |                    |             |             |             |                              |                        |             |             |             |                              |
|        | ebéd:  | 396                | 660         | 1056        | 1341        | 503                          | 465                    | 774         | 1239        | 1574        | 591                          |
|        | tízórai:   | 131                | 181         | 312         | 396         | 166                          | 154                    | 212         | 366         | 465         | 195                          |
|        | uzsonna:   | 116                | 196         | 312         | 396         | 147                          | 136                    | 230         | 366         | 465         | 175                          |
|        | <b>Összesen:</b>                                       | <b>643</b>         | <b>1037</b> | <b>1680</b> | <b>2134</b> | <b>816</b>                   | <b>755</b>             | <b>1216</b> | <b>1971</b> | <b>2504</b> | <b>959</b>                   |
| 4.     | Általános iskolai (3x étkezés, 2. korcsoport)          |                    |             |             |             |                              |                        |             |             |             |                              |
|        | ebéd:  | 410                | 646         | 1056        | 1341        | 521                          | 481                    | 758         | 1239        | 1574        | 611                          |
|        | tízórai:   | 131                | 181         | 312         | 396         | 166                          | 154                    | 212         | 366         | 465         | 195                          |
|        | uzsonna:   | 116                | 196         | 312         | 396         | 147                          | 136                    | 230         | 366         | 465         | 175                          |
|        | <b>Összesen:</b>                                       | <b>657</b>         | <b>1023</b> | <b>1680</b> | <b>2134</b> | <b>834</b>                   | <b>771</b>             | <b>1200</b> | <b>1971</b> | <b>2504</b> | <b>979</b>                   |
| 5.     | Középiskolai menza<br>(csak ebéd)                      | 448                | 692         | 1140        | 1448        | 569                          | 526                    | 812         | 1338        | 1669        | 665                          |
| 6.     | Középiskolai kollégiumi ellátás<br>(5x étkezés)        |                    |             |             |             |                              |                        |             |             |             |                              |
|        | reggeli:   | 221                | 319         | 540         | 686         | 281                          | 239                    | 374         | 635         | 804         | 329                          |
|        | tízórai:   | 131                | 181         | 312         | 396         | 166                          | 154                    | 212         | 366         | 465         | 195                          |
|        | ebéd:  | 448                | 692         | 1140        | 1448        | 569                          | 526                    | 812         | 1338        | 1669        | 665                          |
|        | uzsonna:   | 116                | 196         | 312         | 396         | 147                          | 136                    | 230         | 366         | 465         | 173                          |
|        | vacsora:   | 299                | 361         | 660         | 838         | 380                          | 351                    | 424         | 775         | 984         | 446                          |
|        | <b>Összesen:</b>                                       | <b>1215</b>        | <b>1749</b> | <b>2964</b> | <b>3764</b> | <b>1543</b>                  | <b>1426</b>            | <b>2652</b> | <b>3478</b> | <b>4417</b> | <b>1811</b>                  |
| 7.     | Bölcsődei diétás<br>(4x-4 étk.)                        |                    |             |             |             |                              |                        |             |             |             |                              |
|        | reggeli:   |                    |             |             |             |                              | 185                    | 123         | 508         | 391         | 235                          |
|        | tízórai:   |                    |             |             |             |                              | 101                    | 67          | 168         | 213         | 138                          |
|        | ebéd:  | 487                | 983         | 1470        | 1867        | 618                          | 571                    | 1155        | 1724        | 2190        | 725                          |
|        | uzsonna:   |                    |             |             |             |                              | 185                    | 123         | 508         | 391         | 235                          |
|        | <b>Összesen:</b>                                       |                    |             |             |             |                              | <b>1042</b>            | <b>1466</b> | <b>2508</b> | <b>3185</b> | <b>1323</b>                  |
| 8.     | Óvodai diétás<br>(3x-4 étk.)                           |                    |             |             |             |                              |                        |             |             |             |                              |
|        | ebéd:  | 487                | 983         | 1470        | 1867        | 618                          | 571                    | 1155        | 1724        | 2190        | 725                          |
|        | tízórai:   |                    |             |             |             |                              | 252                    | 168         | 429         | 533         | 320                          |
|        | uzsonna:   |                    |             |             |             |                              | 252                    | 168         | 429         | 533         | 320                          |
|        | <b>Összesen:</b>                                       |                    |             |             |             |                              | <b>1075</b>            | <b>1489</b> | <b>2364</b> | <b>3256</b> | <b>1565</b>                  |
| 7.     | Általános iskolai diétás<br>(3x-4 étk.)                |                    |             |             |             |                              |                        |             |             |             |                              |
|        | ebéd:  | 487                | 983         | 1470        | 1867        | 618                          | 571                    | 1155        | 1724        | 2190        | 725                          |
|        | tízórai:   |                    |             |             |             |                              | 307                    | 205         | 512         | 650         | 390                          |
|        | uzsonna:   |                    |             |             |             |                              | 307                    | 205         | 512         | 650         | 390                          |
|        | <b>Összesen:</b>                                       |                    |             |             |             |                              | <b>1185</b>            | <b>1563</b> | <b>2748</b> | <b>3490</b> | <b>1505</b>                  |
| 7.     | Középiskolai diétás<br>(3x-4 étk.)                     |                    |             |             |             |                              |                        |             |             |             |                              |
|        | ebéd:  | 487                | 983         | 1470        | 1867        | 618                          | 571                    | 1155        | 1724        | 2190        | 725                          |
|        | tízórai:   |                    |             |             |             |                              | 307                    | 205         | 512         | 650         | 390                          |
|        | uzsonna:   |                    |             |             |             |                              | 307                    | 205         | 512         | 650         | 390                          |
|        | <b>Összesen:</b>                                       |                    |             |             |             |                              | <b>1185</b>            | <b>1563</b> | <b>2748</b> | <b>3490</b> | <b>1505</b>                  |

**22./ Előterjesztés a gyermekek átmeneti otthonát biztosító feladatellátási szerződés megkötéséről**  
(egyszerű szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő:** Farkas Attila  
alpolgármester

Alpolgármester úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

**Szavazás:** 16 igen szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

**652/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve, a gyermekek átmeneti otthonának biztosítása érdekében elrendeli az ellátási szerződés megkötését Gyöngyös Körzete Kistérségi Többcélú Társulásával 2024. január 1 – 2024. december 31. közötti határozott időre bruttó 320.000.- Ft/hó/férőhely megfizetésével, egyben felhatalmazza a polgármestert az ellátási szerződés aláírására.

A gyermekek átmeneti otthona feladatellátására szóló szerződés fedezetét, bruttó 3.840.000 Ft összeget az Önkormányzat a 2024. évi költségvetésében biztosítja.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából  
Rékasiné Varga Beáta, Gazdasági Iroda, csoportvezető  
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezető

**Határidő:** 2023. december 31.

**23./ Előterjesztés a Hunyadi Mátyás Általános Iskola udvarának élet- és balesetveszélyes állapot megszüntetéséről**

Előterjesztő: **Sós Tamás**  
elnök

**Napirendről l e v é t e l r e került.**

**24./ Előterjesztés a Mlinkó István Iskola és a Szalaparti EGYMI iskola konyhák átszervezésével kapcsolatos fenntartó döntésről (egyszerű szavazattöbbség)**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Földvári Győző**  
tanácsnok

Meghívott: **Perczéné Bocsi Orsolya**  
Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság vezetője  
**Ballagó Zoltán igazgató**  
Egri Tankerületi Központ  
**Gyárfás Hilda Éva intézmény vezető**  
Egri Mlinkó EGYMI és Kollégium  
**Hornyeczki Lászlóné igazgató**  
Egri Szalaparti EGYMI  
**Gyura Zsanett cégvezető**  
EATREND Kft  
**Bocsiné Percze Andrea igazgató**  
Egri Kertvárosi Óvoda

**Földvári Győző**

Két határozati javaslat van az előterjesztésben, melyet kettéválasztana. A Szalaparti, illetve a Mlinkó konyhák vonatkozásában. Az előterjesztések vezetői megkeresések lapján készültek. Korábban volt már előkészítés alatt egy előterjesztés, de az akkor nem volt alaposan átgondolva. Az intézményvezetőkkel megtárgyalták a dolgokat és az volt a javaslatuk, hogy ezeket a konyhákat tálaló konyhákká alakítsák át. A Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság kezelésében lévő konyhákról beszélnek, amelyek tulajdonképpen mondhatni azt, hogy ennek az intézménynek a két konyha testidegen, hiszen nem saját magának főz, hanem ellátási kötelezettséggel bíró feladatot lát el, mely a két említett intézményben az étkezést biztosítja. A Tankerület vezetőjével, Ballagó úrral is egyeztetett, aki levélben az állásfoglalását megküldte, melyben nem zárkozott el a megoldástól, egyben a figyelmet felhívta, hogy ott speciális étkeztetési igényű



gyermekéről is szó van. Mind a két intézményvezetővel leült, átbeszéltek a dolgokat. A felmerült kérdések és felvetések tisztázása érdekében közös megbeszélés folytattak a szolgáltatóval. Véleménye szerint úgy váltak el, hogy minden felmerülő kérdésre megnyugtató választ kaptak intézményvezetők és a szolgáltató hozzáállása pozitívnak tűnt. Mind ezek után úgy vélik, hogy a biztosított étkeztetés a jelenlegi helyzetben jobb és biztonságosabb lesz, mint amit saját hatáskörben nyújtottak.

Az intézményben ez egy teher volt, mert nem a saját ellátási területénre főzött ezekben a konyhákban.

A másik konyha esetében - a Kertvárosi Óvodák vonatkozásában – is az Intézményvezető asszony kereste meg azzal a céllal, hogy az intézmény szeretné, ha külső szolgáltató által lenne az étkeztetés biztosítva. Rengeteg problémájuk van a folyamatos működéssel kapcsolatosan és ettől szeretnének megszabadulni.

Az Intézményvezető asszony egyeztetett a szülői munkaközösséggel, a konyhai dolgozókkal és a támogatásukról biztosították.

Kéri, hogy a támogassák a konyhák tálalókonyhává történő átminősítését 2024.

A január 01-től. A szolgáltatóval egyeztettek és tudja vállalni az ellátást.

Az Egri Kertvárosi Óvodával kapcsolatban is kéri, hogy az intézmény kérését méltányolják és azt a testület támogassa.

Az eredeti határozati javaslatot annyiban módosítja, hogy az Intézményvezető asszony kérése alapján, hogy a változtatást ne szeptember 01-től, hanem január 01-től történjen meg. Erről egyeztetett a szolgáltatóval is, aki a keretszerződésen belül tudja biztosítani. A meglévő közbeszerzésbe ez belefér, nem kíván újabb közbeszerzési eljárást a változtatás.

### Mirkóczki Ádám

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

### Bódi Zsolt ügyrendi kérdésben

Nem a témához szól, de nagyon nagy baj van a városban, a mentők nem tudnak a Tiba utcába egy sérült emberhez. Kéri, hogy intézkedjenek a Városgondozás fel, hogy vonjanak be mindenkit az utcák takarításába, mert ez így nem állapot.

Felnémre még nem jutottak ki a hókotrók.

„Ez nem hiszem, hogy olyan vicces, vagy nem tudom, hogy erről van-e szó Aljegyző úr.”

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

„Ön ugyan így megszólítgat engem bizottsági ülésen. Ne haragudjon, egy fontos dologról beszélek és Ön nevetgél!”

### Mirkóczki Ádám

Köszöni az információt, természetesen jelzéssel élnek minden érintett felé.

### Mirkóczi Zita

Jól érti, hogy az óvodák étkeztetését nem 2024. szeptember 01-vel, hanem most 2024. január 01-vel, egy hónap alatt átadják?

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

Igen, csak Kertvárosi Óvodák, mert az van az előterjesztésben.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

Ez a kérés, érti.

Ezzel egyáltalán nem tud egyetérteni, és nem tudja elfogadni. Már a szeptember 01-vel történőt sem tudja elfogadni, mert ha egy óvodát átadnak, akkor onnantól kezdve minden óvodánál bekövetkezik. Szereti, ha ott főznek, ami remeg dolog és a gyermekek mindig friss ételt kaptak.

Úgy gondolja, hogy ezeket az óvodákat és bölcsődéket nem kellene bevonni a közétkeztetésekbe. Inkább azon kellene dolgozni, hogy hogyan tudják felújítani ezeket a konyhákat. Tudomása szerint a Nagyváradi úti óvoda konyhájának a helyzete is megoldódott, aztán kiderült, hogy még sem működik olyan jól, mert veszélyes. Ezeket nem érti. Nem tudja támogatni, hogy az óvodák és a bölcsődék átkerüljenek, mert a gyermekeknek ez nem fog jót tenni.

Az iskolák alapvetően nem az ő kompetenciájuk.

### **Mirkóczki Ádám**

Az a kérése, hogy „ne akarjunk pápábbak lenni a pápánál”. Véleménye szerint, ha egy intézményvezetőnek ez a kérése, akkor annak oka van és nyilván minőségi javulást vár a változtatástól. Fogadják el, hallgassanak az intézményvezetőkre.

### **Minczér Gábor**

A hóhelyzet kapcsán azt az információt kapta a Városgondozás Kft. ügyvezető igazgatójától, hogy teljes létszámmal dolgoznak. Műszak végén senkit nem engedte haza és az összes gép kint van az utakon.

### **Juhász Ádám**

Intézményvezető asszony bizottsági ülésen is elmondta kérését, miszerint támogassák ebben az átszervezésben.

Nem tud elmenni azon tény mellett, hogy a bizottsági szakaszban jegyzőkönyvbe hangzott el az, hogy jelenleg hatályos szerződésbe már nem lehet belevonni a Kertvárosi Óvodákat és ezért van 2. határozati javaslatként 2024. szeptember 01-ig napjától ez az intézkedés.

A bizottsági ülésen az hangzott el, hogy ez még vissza fog jönni a közgyűlés elé, csak elvi döntés kell, hogy szülessen a folyamat megindítása érdekében. Készül a tényleges közbeszerzési eljárás és majd arról a közgyűlés végleges döntést hoz.

Kérdezi, hogy akkor ez most hogyan fér bele a hatályos szerződésbe?

Jól gondolja, hogy ezt a változtatást beteszik 2024. január 01-től, majd a szerződés 2024. augusztus végén lejár és újra kell szerződni 2024. szeptember 01-től, mint ahogy az eredeti határozati javaslatban is van?

Az új közbeszerzési eljárás keretein belül már nagy csomagban fogja ezt kezelni a szerződés?

### **Komlósi Csaba**

A Kertvárosi Óvoda konyhájáról van szó, mely tudomása szerint nagyon rossz állapotban

van, nagyon jelentős összegbe kerülne a felújítása és talán a személyzetnek a biztosítása is problémás.

A felújítás kapcsán kérdezi, hogy mekkora összeget igényelne az? Az óvodáktól most visszavetett pénzeket az általános tartalékba. Abból nem finanszírozható a felújítás? Nem lenne az megoldás, hogy ezt a konyhát rendbe teszi a város?

Polgármester úr azt mondta, hogy az intézményvezető is lemond erről, de ennek oka van. Valószínűleg azért is mond le, mert úgy gondolja, hogy nincs arra pénz, hogy a konyha rendbe legyen téve. Amennyiben lenne mód a felújításra, akkor is ezt akarná az Intézményvezető asszony?

### Mirkóczki Ádám

A konyhák üzemeltetése általában rentabilitási kérdés és nem feltétlenül azon múlik, hogy fel tudják-e újítani. Biztosan elő tudnák teremteni azt az összeget, ami ahhoz szükséges. Biztos abban, hogy ha 100 millió forint kellene a konyhák felújítására, akkor a testület innen, vagy onnan előteremtené azt.

A problémát ott látja, hogy a konyhák fenntartása, az étel előállítása ár-érték arányban egyre nehezebb, azok tudnak érvényesülni, azok tudnak minőséget produkálni, akik minél nagyobb tételben, minél modernebb dolgokkal végzik ezt a feladatot.

Nem véletlen akár iskolai, akár óvodai oldalról az a megkeresés, hogy ezt inkább más csinálja.

A veszélyt ott érzi, és azt tartja legfontosabbnak, hogy csak minőségjavulással lehet változtatni és munkahelyek megtartásával.

Jelenleg az önkormányzati büdzsé évről, évre nem túl megnyugtató a tekintetben, hogy minden munkahelyet üzembiztosan meg tudnak őrizni, főleg ha a demográfiai mutatókat is figyelembe veszik.

Inkább onnan fogná meg a kérdést, hogy nem feltétlenül az infrastruktúra felújítása a kulcskérdés, hanem a közép- és hosszú távon ár-érték arányban a minőség megtartása. Ahhoz, hogy minőséget tartsanak, ahhoz elengedhetetlen a felújítás és utána a folyamatos költségek a fedezet biztosítása.

Nem egyszerű a kérdés és nem véletlen az az igény, hogy mindenki a másik megoldást szeretné választani. Az intézményvezetők kérését támogatja.

### Kovács- Csatló Tamás

Az megnyugtató, hogy az Intézményvezető asszony meg tudja erősíteni, hogy ez az ő igényük, hiszen ezt nekik kell látni és tudni.

Az iskolák esetében igazgató asszony hogyan nyilatkozna, mert kapott megkeresést ott dolgozóktól, hogy ők kifejezetten nem szeretnék ezt. Ebben nem tud állást foglalni, hiszen nekik van egy kollégiumi részük és a speciális gyerekek okán az talán még speciálisabb, hogy a milyen konyha és milyen ellátásban részesülnek.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

Kéri, hogy kapjon szót az Intézményvezető asszony.

### Gyárfás Hilda Éva intézményvezető

A számokkal nem tud vitatkozni, mert nem látta a költségvetést. Abban tud nyilatkozni, hogy ez az épület 1928-bankifejezetten a siket gyermekeknek épült ezzel a konyhával,

kb. 130 főre. Az intézmény nem is tud több gyermeket ellátni. Mindig ennyi gyermekre főztek. Amíg saját konyhájuk volt addig minden rendben volt. Utána átkerültek a Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatósághoz és valahogy mindig testidegenek voltak. Évek óta megy a huzavona, hogy elszakítsák őket.

Azzal tud érvelni, hogy mindig ennyi főre főztek, ekkora konyhával. Mindig van a konyháknak ellenőrzése és a 2023-as ellenőrzés során 4,1 értékelést kapott az 5-ből, vagyis jó minősítást. A konyhájukkal valójában nincs baj, csupán két asztalt kellene rozsdamentes bevonatúra cserélni.

Ezek a számmal alátámasztható érvei, a többi érzelmi alapon működik. A gyermekeik olyan szociális háttérrel jönnek, hogy ők otthonról nem tudnak pótolni ételment. Kollégista gyerekek vannak 3 éves kortól, akár 18 éves korig. Ezek a gyermekek nem kapnak megfelelő mennyiségű ételt, akkor komoly gondok vannak.

Mindig büszkék voltak arra, hogy éhesen nem ment gyermek aludni a kollégiumban. A vacsora utáni időszakban vannak még szakköri foglalkozások és utána még lemehetnek a konyhába pótvacsorára.

Nagyon félnek a változástól. Sokan mondják, hogy mindig van változás, hozzá kell szokni, de tartanak tőle, bár minden kérdésükre igent választ kaptak az EATREND Kft. képviselőjétől. Félnék attól, hogy ha mégsem így lesz, akkor mi lesz, mert nincs visszaút. Amikor felálltak a tárgyalóasztaltól Földvári Győző úr rákérdezett arra, hogy ez így rendben lesz, melyre azt válaszolta, hogy így rendben, de nincs más választásuk.

Amíg szeptemberben az volt az átszervezéssel kapcsolatos probléma, hogy őket a Szalaparthoz kapcsolják, akkor még azt érezte, hogy meg tudják őrizni a függetlenségüket. Most viszont „megroggyant a térdünk” és az egész testület izgul, hogy meg tudják-e tartani a konyhájukat, mert most nem látnak más módot, pedig nagyon szeretnék megtartani.

A konyhai dolgozók nagyon szeretnek ott dolgozni, szeretik a közösséget, szeretik a gyermekeket, a gyermekek is őket és nagyon nem akarnak elszakadni tőlük.

Az EATREND Kft. jogfolytonosságot ígért, de azt is tudják, hogy ha nem főzőkonyhájuk lesz, akkor a szakácsokra nem lesz szükség, így biztos, hogy nem náluk lesznek.

### **Földvári Győző**

Az Óvodavezető asszony – kollégáival egyeztetve - kérte, hogy ne várjanak és menjenek át január 01-vel.

A friss étel vonatkozásában elmondja, hogy körbejárta többször ezt a témát és a mai konyhatechnológia vonatkozásában az, hogy helyben főzik, vagy pár km-el távolabb az valójában az étel minőségére nincs hatással. Ezt szakemberek nyilatkozták.

Juhász képviselő úr felvetette a keretszerződést. Ebben a kérdésben egyeztetett Irodavezető asszonnyal, aki egyeztetett a közbeszerzővel is és jelen pillanatban nincs akadálya annak, hogy a keretszerződésen belül ezt módosítsák.

Amennyiben a szerződés lejár, akkor közbeszerzés keretében kell újra megköti azt.

Komlósi képviselő úr vetette fel a kérdést a személyzettel kapcsolatban. A megbeszélések alapján a személyzetet minden konyhán a szolgáltató jogfolytonosan átveszi, nem küldenek el senkit.

Elterjedt egy rémhír, melyet meglepetten fogadott, miszerint nyáron elküldik a dolgozókat. Utána ment dolognak és ez valóban rémhír. Az EATREND konyháján vannak olyan dolgozók, akik úgy szerződtek, hogy ők a nyári szünidő alatt szeretnék, ha elmehetnének, mert idénymunkára mennek. A konyháikon is vannak olyan dolgozók,

akik kimondottan kérik, hogy fizetés nélküli szabadságon kívánnak lenni, mert idénymunkára mennek. A rémhír innen indul, nem küldenek el senkit.

A felújítás költségeivel kapcsolatban elmondja, hogy korábban már beszéltek a konyhák egészségének a felújításáról és akkor 180 millió forintos összegről beszéltek.

„De kérdem én! Ha egy terméket meg tudok enni ennyiért, elő tudom állítani ugyan annyiért, akkor miért ruházok be. Az egy holt tőke.”

A Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóságnál maradt a konyha, az a régi időkből származik. Valamennyi Tankerülethez tartozó intézmény étkeztetését külső szolgáltató végzi évek óta. Tudomása szerint minden igazgató elégett, semmi negatív visszajelzés nem érkezett.

Beszéltek a speciális étkezésről is. Az egyik intézményvezető jelezte, hogy vannak olyan sérült gyermekek, akik nem szeretik, ha a rizs a hússal össze van keverve. A szolgáltatói válasz, természetesen ezt megoldják. Az ételt így szállítják ki és az intézményben ugyan az az ember fogja osztani, mint eddig is.

A szolgáltató részéről mindenféle speciális igényre igen volt a válasz, az étlapot előre egyeztetik.

Felmerült a kérdés, hogy a kollégisták esetében vannak, akiknek délutáni elfoglaltságuk van, vagy még éhesek akkor azok – mint korábban is – még este tudnak-e valamit étkezni. A szolgáltató válasza az volt, hogy természetesen, gyermek nem maradhat éhesen, a korábbi feltételek biztosítva lesznek a továbbiakban is.

A dolgozók jogfolytonosságát a szerződésben kikötik és ugyan abban az intézményben dolgoznak tovább, ahol eddig dolgoztak.

### Kovács- Csatló Tamás

Köszöni a válaszokat. Igazgató asszony által elmondottak alapján nem fogja támogatni a javaslatot az iskola esetében.

Az óvoda esetében kifejezetten kérik a változtatást, míg az iskola esetében bizonytalanság lett megfogalmazva.

### Farkas Attila

Az iskolai közétkeztetés az önkormányzat feladata, melyet a közétkeztetőn keresztül látnak el, kivéve ebben a két iskolában.

Az előterjesztés arról szól, hogy ez a két iskola is kerüljön át a közétkeztetőhöz. A feladatellátás biztosított, mert az önkormányzat fizet ezért.

### Mirkóczki Ádám

Egy dolog az állandó az önkormányzatoknál, hogy mindig ők fizetnek.

### Perczéné Bocsi Orsolya Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság vezetője

A két intézmény tekintetében egy 200 és egy 300 adagos konyháról beszélnek, melyek rájuk hagyományozódtak.

Átlagosan 150 -200 adagnyit nem tudnak produkálni, tehát ráfizetéses gazdasági oldalról nézve. Nincs akkora létszámuk, mint amennyi adagot a főzőkonyhák ki tudnának szolgálni.

Amit az Intézményvezető asszony elmondott, csak részben igaz, mert 2-4 évente vannak hatósági ellenőrzések, amik újra és újra föltárják a hiányosságokat, legfőképpen a Mlinkó főzőkonyhánál. Az egy nagyon elavult konyha. Most nem tud számokat mondani arra, hogy mennyi lenne az az összeg, amiből felújítható és biztonságosan működtethető. Nagyon komoly légtechnikai problémák vannak.

Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság két konyháján 9 fő dolgozik és a számuk folyamatosan csökken. Attól tart, hogy ha nem támogatja a testület a határozati javaslatot, akkor a két élelmezésvezető – aki 6 konyhát lát – is föl fog állni. A magánszektorban, a vendéglátásban sokkal magasabbak a fizetések és az utóbbi időben 2 élelmezésvezető és két konyhai dolgozó ment el. Félő az, ha nem történik meg a változás, akkor a jelenlegi dolgozókat is elveszítik.

Náluk is jellemző, hogy a konyhai dolgozók fizetés nélküli szabadságon vannak és sokkal magasabb bérért idénymunkát vállalnak.

Alpolgármester úr elmondta, hogy minden közoktatási intézményben már külső szolgáltató étkeztet. Attól tartanak a többi bölcsődei dolgozókat is érintően, hogy többlet teher fog rájuk hárulni, ha marad a két konyha és nem fogják bírni ezt a 2-3, vagy akár 4 műszakos munkarendet.

Bízunk abban, hogy támogatják a javaslatokat.

### **Bocsiné Percze Andrea** igazgató

Úgy gondolja, hogy minden képviselő ismeri a Nagyvárad úti Óvoda konyhájának a helyzetét. A légtechnika valóban beépítésre került, csak nem működik és azon kívül a konyhájuk úgy omlik össze, mint a kártyavár.

A legutolsó bizottsági ülés óta már úgy néz ki, hogy az üst is megadja magát. Most, már ami elromolhat, az minden elromlik a konyhán. Ezek okán is mondta Tanácsnok úrnak, hogy ha szeptemberig várnak, akkor felelős vezetőként nem tudja a konyháért a felelősséget vállalni, de nem tudja a tagintézményvezető sem és az élelmezésvezető sem. A humán erőforrás vonatkozásában meg tudja erősíteni Igazgató asszony szavait.

Náluk 5 fő konyhai alkalmazott közül 4 fő áll nyugdíj előtt, folyamatos táppénz van, és folyamatos feszültség van ebből. Amennyiben a szakácsa most befekszik a kórházba, akkor nem tudja, hogy kit fog találni a minimálbérért, mert nem mennek oda. Közélső foglalkoztatottat sem találtak konyhai kisegítőnek, nemhogy főállású szakácsot.

Mindezek okán fordul a város vezetéséhez, hogy valamilyen megoldás kell, mert a szakhatósági ellenőrzések ottvannak. A bizottsági ülés után leült a szülők képviselőivel, akik között volt NÉBIH-es, volt, aki vendéglátásban dolgozik és abszolút támogatásukról biztosították. Vezetőtársaival őszintén elmondta, hogy milyen állapotok vannak és a szülők képviselői is úgy nyilatkoztak, hogy bíznak bennük, bíznak benne, hogy nem lesz rosszabb választás a javasolt megoldás.

Nekik sem az a céljuk, hogy a gyermekek rosszabb minőségű étel kapjanak.

Az élelmezésvezetője mindig elmondja, hogy mindennap egy csoda, hogy meg tudnak főzni ilyen eszközökkel és ilyen humán erőforrással.

Amennyiben szeptemberig várnak, abban az esetben a felelősséget nem tudja vállalni.

Az a kérésük, hogy a szerződésbe minden garanciaelem – minőségi, mennyiségi – kerüljön bele. Ne legyenek bebetonozva, ne legye az, hogy ha minőségi probléma, vagy mennyiségi panasz van, akkor nem válhatnak évekkig. Elég nagy a piac, többen is meg szeretnék szerezni ez a feladatot megszerezni. Azt kérték a szülők, ha panasz van, akkor

lehesse váltani, mert a cél az, hogy minden nap legalább a jelenlegi minőségű és mennyiségű étel kerüljön a gyermekek asztalára.

Valami okból kifolyólag van az EATREND Kft.-nek egy negatív híre. Tudomása szerint a kerecsendi intézménybe is főznek, és jól ismeri az ottani vezetőt és felhívta, hogy mondjon véleményt az EATREND által biztosított ételről. Azt mondta, hogy jó szívvvel ajánlja, mert sem mennyiségi, sem minőségi panaszuk nincs az ottani óvodában.

Ez a válasz is megnyugtatta arról, hogy jó döntés lenne a váltás.

Kéri az javaslatok támogatását.

### Dr. Pócs Alfréd

Támogatja az javaslatokat. Hangsúlyozza, hogy amelyik élelmiszerre az van írva, hogy EU, arra vigyázni kell, hogy a gyerekek olyat ne kapjanak. Vigyázni kell a szója tartalmú élelmiszerekkel is, mert azok 95-97 %-ban génmanipulált és benne van a glifozát nevű vegyszer is. Amennyiben EU-s termékeket használnak fel, akkor az úgy van megszabva, hogy minden mérgező anyag maximum 1 %-ban lehet benne, de ne felejtsek el, hogy 30 féle anyagban már 30 %-ot jelent a mérgező anyag.

### Bódi Zsolt

Óvodavezető asszony által elmondotta őt meggyőzték a váltásról. A legmeggyőzőbb az a volt, amikor azt mondta, hogy a változtatás jogát fenn akarják tartani, ha minőségi, vagy mennyiségi kifogás van.

Az iskola esetében még bizonytalan, mert az hangzott el, hogy ők tovább szeretnék működtetni a konyhát.

Bizottsági szakaszban is kérte Tanácsnok úrtól, hogy gazdaságtalanságnak a levezetését küldje meg, de a mai napig nem kapta meg. Az egy dolog hogy gazdaságtalan, de nem látják, hogy mennyit kell ráköltetni.

Óvodavezető asszony elmondta, hogy beépítették a rendszert, de nem működik. Ezért ki a felelős? Ez elfogadhatatlan.

### Juhász Ádám

Biztos úrtól kéri, hogy az Igazgató asszony által említett beépített, de nem használható eszközöket, melyek önkormányzati guruló forintokból lettek megvalósítva, vizsgálja ki. Miért nem működik? Mi szükséges ahhoz, hogy működjön? Amennyiben úgy döntenek, hogy ezek a konyhák megszűnnek és az EATREND Kft.-hez kerül át az étkeztetés, akkor az ott lévő eszközöket hogyan tudják szétosztani a fennmaradó konyhák között?

### Mirkóczy Zita

Nem tudja jó szívvvel megszavazni, tartózkodni fog.

Hogy lehetséges az, hogy ezek a konyhák nem működnek megfelelően és ez most derül ki. Ott tartott, hogy fejlesztik a konyháikat és bővítik a lehetőségeiket, hogy minél többet főzzenek a szociális intézményeik esetleg úgy, hogy az óvodáknak és a különböző helyekre el tudják szállítani.

Úgy emlékszik, hogy az volt az irányvonal, hogy fejlesszék az intézményeik konyháit, hogy saját maguknak és a város lakóinak főzzenek. Ehhez képest most úgy változtatnák, hogy mindenféle közbeszerzés nélkül adják át az EATREND-nek.

Nem lesz visszaút, mert ha leszerelik az óvoda konyháját, ott soha többet nem lesz konyha. Ezek után majd jönnek a bölcsődések is. Biztos abban, hogy itt nem fog megállni a történet.

### **Minczér Gábor**

Konyhafelújításról talán a ciklus elején volt szó, de akkor is mondták, hogy nem gazdaságos ezeket kivitelezni.

Az intézményvezetők szavait hallgatva úgy értelmezi, hogy a legnagyobb problémát az okozza, hogy nincs ember, akik a konyhákban dolgozzon.

### **Komlósi Csaba**

Egyetért az Alpolgármester úr által elmondottakkal. Valószínű, hogy ilyen fizetésért senki nem fog főzni és akkor itt jönnek a rendszerszintű problémái a történetnek.

Magyarországon most az a trend, hogy központosítják az étkeztetés, mely valószínűleg nagy üzlet annak, aki közétkeztetést tud különböző városokban működtetni, mert ez egy folyamatos, biztos piac a számára.

Ugyanakkor, ha nézik a különböző trendeket mondjuk a „hanyatló nyugaton”, akkor ott az látható, hogy ennek az ellenkezője is beindult. Az, hogy a helyi termelőkre, helyi termékekre alapozott, közvetlen feldolgozott élelmiszereket használnak fel különböző intézményekben közétkeztetésre.

Valószínűleg egyszer itt is elindul ez az új trend és majd a város körül a mezőgazdaság fejlesztése is beindul. A fenntarthatóság jegyében egymásra tudnának találni termelők és fogyasztók ebben a történetben é ezek a nagy cégek kiszorulnak, az bölcsődések, óvodások, iskolások is olyan élelemiszerekhez jutnának, ami az egészséges fejlődésüket biztosítja.

Elfogadja az intézményvezetők véleményét is, mert látják, hogy ez így nem működik, de hosszú távon gondolkodva mégis hibás döntésnek tartja.

Elhangzott, hogy kb. 180 millió forint kellene a konyhák felújításához. Ez az összeg pontosan annyi, mint amennyit a HEMO kávézójára költenek. Tudja, hogy az pályázati pénz és ne javítsák ki, de nagyságrendileg ez az a pénz, amit ha a konyhákra tudnának költeni, akkor egy hosszú távú működést tudnának megalapozni.

Olyan rendszer problémák vannak, amivel most nem tudna megküzdeni, de egyszer jó lenne ebbe az irányba is vinni a dolgokat.

### **Mirkóczki Ádám**

Egyetért Képviselő úr által elmondottakkal, csak most kényszer pályán vannak. Sajnos nemcsak Egerben, hanem az ország más településein is, jönnek az összevonások, óvoda bezárások, mert a gyermeklétszám az követeli meg. A gyermeklétszám folyamatosan csökken, a társadalmi olló nő, mert egyre több halálzásra, egyre kevesebb születésszám jut és sajnos egyre népszerűtlenebb döntéseket kell majd hozni. Nem a konyhák felújítása lesz az igazi kérdés, hanem azok bezárásának ideje. Ezek lesznek a szomorú realitások hamarosan.



## Bocsiné Percze Andrea igazgató

Képviselő asszonnyal mélyégesen egyetért, csak most nem ez a realitás és a mostani problémát meg kell oldani.

Nem most vetődött fel, hanem évtizedes probléma a mindenkori városvezetésnek. Eger városában, amikor ő 1992-ben idekerült, akkor szint minden óvodában volt konyha, majd szépen kezdődtek azok bezárásai. Gyakorlatilag a bezárt konyhák eszközeit adták át a megmaradó konyháknak. Jelenleg a konyhájukon az a fagyasztóláda működik, amelyik még az Epreskertúti óvodából került át, csoda hogy működik, azt hogy mennyi áramot fogyaszt nem is mondja. 25 éves hűtőszerények vannak a főzőkonyhákban.

Tudomása szerint azért is indult el az egyfajta kiszervezése az óvodai főzőkonyháknak, mert óvodák oly módon profitáltak, hogy például Budapesten is gyogyepedagógusokat alkalmaztak. Különböző státuszokat adtak az óvodáknak. Náluk is felmerült az az igény, hogy jó lenne valamit ebből profitálni, mert ha nem a konyhára és annak eszközeire kell fordítani x forintot, akkor abból lehetne például logopédust alkalmazni, logopédiai szobát lehetne kialakítani. Ezért kezdtek el így gondolkodni az országban.

Már az előző árosvezetés is nekifutott ennek a kérdésnek, ez nem mostan probléma.

## Oroján Sándor

A megyei jogú városok között, ha szétnéznék, akkor Eger az utolsó olyan, ahol még picit saját konyhák üzemelnek. Két dolgot tehetnek. Erre tekinthetnek értéknek, amit meg kell őrizni az utókor számára, de ezt tekinthetik úgy is, hogy a régi rendszernek a maradványa, ami egyáltalán nem hatékony gazdaságilag.

Azt tévhitet hagy oszlassa el, hogy távolról érkezik az élelmiszer nyersanyag. A beszerzési eljárás minden egyes cégnél, amelyik közétkeztetéssel foglalkozik, pontosan ugyan olyan. Ott, ahol helyi nyersanyagból, helyi termelőktől vásárolni friss dolgot, ott azt meg is teszik Senkinek nem érdeke drágát és távolit hozni.

Ilyen esetben sok gyakorlati szempont is felmerül, hogy vajon meg kell-e tartaniuk ezeket a szerethető konyhákat. Nyilván való, ha a gazdaságossági szempontokat nézik, akkor a modern és a nagyban működő konyha a megoldás. Van ennek egy lelkesége, egy nosztalgikusérzés tölti el az embert és lehet, hogy az fontosabb, hogy megőrizzék azt, amit most értéknek látnak.

A dolgozók számára bármilyen változás nem biztos, hogy hátrányosan jelentkezik. Az Intézményvezető asszony elmondta, hogy a garanciális feltételek megvannak.

Mivel pro és kontra érvek vannak, így számára a legtermészetesebb dolog az, hogy tartózkodik. Azért nem fogja most ezt tenni, mert elég egyértelmű az intézményvezető álláspontja. Számára fontos az intézményvezetők, az intézményi dolgozók és a szülők véleménye. Egy óvodában akkor tesznek bármi fajta átalakítás, ha az találkozik az ott dolgozóknak, az ottani szülőknek és gyermekeknek érdekével.

Számára teljesen evidens és meggyőző, hogy óvodák esetében a „kiskonyháknak” a lecserélése az egy jó döntés.

Az iskolák esetében más a helyzet, mert ott van A oldal és B oldal. Szeretné, ha egyértelművé tennék, hogy miért került szóba a Mlinkó esetében is a főzőkonyhának a kiszervezése.

Az EATREND Kft. szerződése egy év múlva lejár, utána egy nyílt közbeszerzésben új szereplőt kell kiválasztani.

A konyhák felújítására az elmúlt 30 évben nem került sor, akkor azt nem az elkövetkező évben fogják azt megoldani. Amennyiben célkét jelölik meg a konyhák felújítását, akkor ahhoz valamiféle forrást is kell találni. Ezt most csak egy levegőben lógó állításnak látja. A napi valóság az, hogy 30 éves eszközök vannak ott.

### **Dr. Pócs Alfréd**

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

Az egyik legnagyobb földtulajdonos és a vegán és a vega ételeket csinálják műhúsból, génmanipulált dolgokból.

Magyarországon minél nagyobb egy cég annál inkább nem biztos, hogy helyből fogja beszerezni az alapanyagot.

A legjobb megoldás az lenne, hogy egy-egy megyét a sajt megye látná el.

Olaszország az első Európában, aki bejelentette, hogy megtiltja a mű hús bevezetését, vagy ha bevezették, akkor kitiltja az országából annak érdekében, hogy a tradicionális olasz ételek megmaradjanak.

### **Farkas Attila**

Azt kell mérlegelni, hogy abban az esetben, hogy ha a feladatellátás az intézményeiknél marad és ez a dolgozói lemorzsolódási folyamat folytatódik, akkor a feladatellátás veszélybe kerül. Ki fogja ennek a felelősségét vállalni? Nyilván nekik kell, hiszen a döntést itt hozzák meg. Ez a kulcsfontosságú kérdés ebben a napirendben.

### **Császár Zoltán**

Farkas Attila Alpolgármester úrral teljes mértékben egyetért.

### **Bódi Zsolt**

Tudomása szerint a többi óvodában még van kapacitás. Tehát ha ilyen helyzet állna elő, akkor onnan a gyermekek étkeztetése biztosított lenne.

Minczér alpolgármester úr azt mondta, hogy nem az a jövő, hogy fenntartsák a konyhákat, akkor a Bervai konyhát miért fejlesztették?

Személy szerint örült annak, hogy ott új, modern konyha lesz és az idősök egy mai kornak megfelelő rendszerben készült ételt kapnak.

### **Mirkóczki Ádám**

A Bervai Idősök Otthona egy kicsit más, persze konyha, konyha. Sajnos ott nem fenyeget a kapacitás veszélye, hiszen a várólisták a bentlakásos idősotthonokra nagyok, az óvodák ilyen szempontból mások.

Nem is az óvodáknál, hanem a Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóságnál fenyegeti őket a konyhai dolgozói létszámihiány.

Jelenleg nem biztos, hogy van jó, meg rossz döntés, lehet, hogy csak kevésbé rossz van.

Azt látja, hogy az ő felelősségük az, hogy a minőséget és a folyamatos ellátást biztosítsák.

Bódi képviselő úr elmondta, hogy az a megnyugtató, hogy ha bármi probléma van, akkor vissza tudják csinálni, mert azt tudják mondani, hogy a külső szolgáltató nem váltotta

be a hozzá fűzött reményeket. A váltás lehetősége ugyan úgy a közgyűlésen múlik, ilyen szempontból semmi nincs kőbe vésve.

### Földvári Győző

Gazdaságosság kapcsán a Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság esetében az Intézményvezető asszony elmondta, hogy milyen kapacitással dolgoznak. Fél kapacitással mennek a konyhák, ilyen szempontból gazdaságtalanok.

Az, hogy mennyibe kerülne a 30 éves eszközöket lecserélni? Nem az eszközöket kell lecserélni, hanem új konyhákat kell létesíteni. Tudják, hogy mennyiben került a Bervai Idősek Otthonában a konyha, azzal az összeggel lehet kalkulálni.

Juhász képviselő úr említette, hogy a beépített eszközök nem működnek. Nagyon sok van, ami nem működik. Tisztítása, zsírtalanítása ezeknek az eszközöknek évek óta nem történt meg, amelyek nagyon komoly költséget jelentenének. Az országban két olyan cég van, amelyik ezzel foglalkozik és jól meg is kérik az árát.

A konyha megszűnése esetén az ottmaradó eszközöket az EKVI raktárában elraktározzák és a működő konyháknak, ha szükségük van rá, átadásra kerülnek. Példaként említi, hogy a gázszámolyok is elavultak, egy sem működik rendesen, folyamatos probléma vele. A szerelők is azt mondták, hogy nem javíthatók, ki kell őket dobni.

Óvodavezető asszony Mirkóczki képviselő asszonynak válaszolt, hogy ezek hosszú ideje fennálló problémák, csak ezzel eddig nem foglalkozott senki.

Mirkóczki képviselő asszony említette, de ő arról nem hallott, hogy fejleszteni kívánták a konyhákat.

Komlósi képviselő úr kérdezte, hogy ki fog főzni ezért a fizetésért? Pontosan azért kérik a dolgozók nyári időszakban a fizetés nélküli szabadágot, hogy el tudjanak menni jövedelmezőbb idénymunkára.

Elhangzott, hogy helyi termékek beszerzésére kell a hangsúlyt fektetni. Az a helyzet, hogy ma már nem nagyon van termelő, így nem nagyon tudnának helyi termékre alapozni. Egyetért azzal, hogy ez országosan rendszerszintű probléma.

Az eszközök beszerzése egy hosszú távú fejlesztés lenne, ami jelen helyzetben egy holttóke beruházás lenne, ami nem térülne meg gazdasági szempontok szerint.

Bízik abban, hogy a szolgáltató minimum olyan minőségű ételt fog az asztalra tenni, mint amit a konyháikban főznek.

Igazgató asszony elmondta, hogy szeretnék, ha megmaradna a Mlinkó konyha. Érti Igazgató asszonyt, csak a működtetése, a felelőssége rajtuk van és azért indultak el ezen az úton. Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság vezetője elmondta, hogy nem tudja biztosítani azt, hogy ezeknek a konyháknak a személyzetét, a működtetését el tudja látni. Bódi képviselő úr azt mondta, hogy a többi konyhában még van kapacitás. Azok a konyhák már nem képesek még ekkora részt átvállalni magukra.

Oroján képviselő úrral egyetért mindazzal, amit ebben a témában elmondott.

Úgy gondolja, hogy az egyetlen jó döntés ebben a helyzetben, ha mindkét intézményvezető kérését elfogadják és támogatják abban, hogy azok a konyhák január 01-től tálalókonyhaként működjenek tovább és a feladatot külső szolgáltató lássa el.

### Mirkóczki Ádám

Szavazást kér az 1. határozati javaslat elfogadásáról.

**Szavazás:** 7 igen, 4 nem és 5 tartózkodás (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslatot **nem támogatták**.

**653/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **nem támogatta**, hogy a Gyermeekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság, mint feladatellátó által üzemeltetett Egri Mlinkó István Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Óvoda, Általános Iskola és Kollégium (3300 Eger, Klapka György utca 10.) területén lévő főzőkonyhát, valamint az Egri Szalaparti Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Óvoda, Általános Iskola, Készségfejlesztő Iskola, Fejlesztő Nevelés-oktatást Végző Iskola és Kollégium főzőkonyháját 2024. január 1. napjától tálalókonyhaként működteti tovább.

Az Egri Mlinkó István Általános Iskola, Óvoda és Kollégium, valamint a Szalaparti EGYMI közétkeztetésének biztosítására 2024. január 1. napjától az EATREND Kft-t **nem jelöli ki**.

Szavazást kér a 2. határozati javaslat elfogadásáról.

**Szavazás:** 13 igen, 1 nem és 2 tartózkodás (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

**654/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elhatározza, hogy **2024. január 8. napjától** kezdődően **Egri Kertvárosi Óvoda és tagóvodái** étkeztetés ellátását szolgáltatási koncesszió keretén belül, a szolgáltatás kiszervezésével látja el.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert és a Hivatal szakirodáit, hogy a külső szolgáltatónk keresztül ellátott intézmények étkeztetésébe az Egri Kertvárosi Óvodát vonja be, a 2024. évben esedékes erre vonatkozó versenyeztetési vagy közbeszerzési eljárást előkészítését kezdje meg a felhívás későbbi időpontban történő Közgyűlés elé terjesztéséhez.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető  
Dr Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Irodavezető

**Határidő:** 2024. február 28.

Szót ad a Városgondozás Kft. Ügyvezető igazgatójának a hóhelyzet okán.

**Eger István Renátó** ügyvezető igazgató

Személyesen körbejárta a város az elmúlt 1-1,5 órában. Sehol nem tapasztalt fennakadást a legfőbb utakon, sőt a II. és III. kategóriás mellékutakon sem. Az utak fel vannak sózva. Az egri belterületi utak jó állapotban vannak, nincsenek rosszabb állapotban, mint a Magyar KÖZÚT által kezelt útvonalak. Délután 7 járművel végezték a síkosságmentesítést, majd 4 órakor átálltak a 3 járműves műszakra mely este 10 óráig tart, utána egész éjszaka 2 járművel takarítják az utakat egészen reggel 6 óráig. Reggel újra több járművel és kézi erővel is fogják folytatni a tisztítást.

Délután kapott több megkeresését, amire nem volt alkalma közvetlenül reagálni.

Farkas Attila alpolgármester úr jelezte a Rudivár utcát, melyet továbbított a kollégáinak, így folyamatban van annak tisztítása is.

Bódi képviselő úr tett említést a Felnémet városrészről, ahol több kört is tettek és az utóbbi fél órában is ment arra egy jármű, tehát folyamatosan tisztítva. A Tiba utcában történt esetről is hallott. Magyar Attila közbiztonsági referenssel is egyeztetett, aki azt mondta, hogy a mentőszolgálat arról tájékoztatta, hogy az érintett személy az ellátást megkapta, a mentőautó kb. két házzal odább tudott megállni és onnan gyalogosan mentek be a mentősök a betegért, aki már kórházban van.

Telefonon továbbra is elérhető, továbbá van az ügyeleti telefonszámuk, ami közzé van téve. Oda a nap folyamán kevesebb, mint 10 bejelentés érkezett.

### **Bódi Zsolt**

A korábbi fagyos előre jelzéskor is beszélt Igazgató úrral és egyeztettek. Akkor is kiküldték a szóró autót és alásóztak.

Most is az a kérése, hogy a Sánc utcára és az egyéb lejtős részekre, valamint a Bevai akótelepre, ahol sok idős él fokozott figyelmet fordítsanak.

Kéri, hogy vizsgálják meg annak lehetőségét, hogy a Sánc utcába ugyan olyan sótároló edények kihelyezhetőek-e, mint amilyenek a buszmegállóban vannak, mert akkor maguk is el tudnák végezni az alásózást.

### **Mirkóczki Ádám**

**26./ Előterjesztés védőoltáshoz szükséges fedezet biztosításáról**  
(egyszerű szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő:** **Mirkóczki Ádám**  
alpolgármester polgármester

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **12 igen és 1 tartózkodás** (4 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

**655/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja 5 éves oltási program elindítását 2024. évtől. Az oltási program támogatására 2024. január 1-jétől 2028. december 31-ig évente 24 000 000 Ft fedezetet biztosít a költségvetésben. A Közgyűlés felkéri a Jogi és Hatósági Iroda Szociális csoportját az oltási program kidolgozására és koordinálására.

**Felelős:** Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából  
Dr. Nagy-Holló Eszter irodavezető  
Juhász Tamás irodavezető

**Határidő:** 2024. február 29.

**27./ Előterjesztés a 2024. évi Városi Síbajnokság támogatásáról**  
(egyszerű szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**  
alpolgármester polgármester

Meghívott: **Hajdú Hajnalka**  
Békatutaj Egyesület

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **12 igen és 1 tartózkodás** (4 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

**656/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a **Békatutaj Szabadidősport Egyesületet** (székhelye: 3300 Eger, Kádas Géza u. 12.; nyilvántartási szám: 10-02-0002188, adószáma: 18592450-1-10) részére **3.000.000 Ft, azaz Hárommillió forint működési célú támogatást** nyújt a 2024. évi XV. Egeri Városi Síbajnokság megrendezésére.

A Közgyűlés a támogatás nyújtásának fedezetéül elrendeli, hogy az Eger Termál Kft. – Iskolák, óvodák vízfelület használatának támogatása - Működési költségvetés – Egyéb működési célú kiadások II/15/2/1/5/K címszámról kerüljön átcsoportosításra 3.000.000 Ft azaz hárommillió forint, az „Egeri Városi Síbajnokság - 2024 ” új alcímszámra működési célú támogatásként a 2023. évi költségvetés II/13-es címszámán belül, kötelező feladatként. Jelen döntésével felhatalmazza Eger MJV polgármesterét a megállapodás megkötésére.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:  
Spisák György aljegyző  
Kabinet Iroda  
Juhász Tamás irodavezető  
Gazdasági Iroda

**Határidő:** 2023. december 22.

**28./ Előterjesztés az Eger, Dobó tér 11. sz. alatt található, nem lakás célú helyiség nyílt versenyeztetési eljárás útján történő bérbeadásáról (egyszerű szavazattöbbség)**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő:** **Mirkóczki Ádám**  
alpolgármester polgármester

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

**Juhász Ádám**

A legdrágább üzlethelyiség, ingatlan, amelyiknek nincs bérlője, használója. Valamilyen racionális döntésre szükség van annak érdekében, hogy újra élettel a Senator-házat.

**Módosító indítványa:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt az Eger belterület 5037 hrsz.-ú, természetben az Eger, Dobó István tér 11. sz. alatt található 171 m<sup>2</sup> területű, kivett szenátorház megnevezésű, nem lakáscélú helyiség EVAT Zrt. kezelésébe adásáról, egyúttal annak nyílt versenyeztetés útján történő bérbeadásáról.

A Közgyűlés felhatalmazza az EVAT Zrt-t a versenyeztetési eljárás megindítására, az eljárás eredményének megállapítására.

Itt benne van a pályázati felhívás a szöveges tartalma azt, ha szükséges, akkor Jegyző úrtól kéri, hogy olvassa fel.

A Közgyűlés felhatalmazza az EVAT Zrt.-t a versenyeztetési eljárással kapcsolatos dokumentumok és a nyertes ajánlattevővel a bérleti szerződés aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester  
EVAT Zrt. Igazgatósága

Határidő: 2023. december 31.

Indoka, hogy a korábbi városvezetés ideje alatt minden belvárosi nem lakás célú helyiség az EVAT Zrt. kezelésében volt, ami nem jelenti azt, hogy az nem az önkormányzat tulajdona AZ EVAT Zrt.-nek a feladata a vagyongazdálkodás is. A Vagyongazdálkodási Iroda jogköre, hogy ellenőrizheti a Senator-háznak hasznosítását az EVAT Zrt.-nél. Az önkormányzatnak minden jogköre megmarad.

Hangsúlyozza, hogy az volt a bevett gyakorlat a korábbi városvezetések idején, hogy a nem lakás célú helyiség bérbeadását, versenyeztetését és hasznosítását az EVAT Zrt. végezte, mint városi vagyongazdálkodó.

Úgy gondolja, hogy az önkormányzatot semmilyen sérelem nem éri, anyagi szempontból sem, ugyanis az EVAT Zrt.-nek 100 %-os tulajdonosa.

### **Mirkóczki Ádám**

Képviselő úrtól kérdezi, hogy ennek a pingpongozásnak mi az értelme? Néhány hónapja vették át az EVAT-tól pontosan azért, mert nem tudott vele mit kezdeni. Most meg adják vissza az EVAT-nak és ugyan úgy nem fog tudni mit kezdeni vele.

Amennyiben ezt látják jónak, megszavazza azzal a kitételrel, hogy ne ő legyen a felelős. Átadják az EVAT-nak, akkor legyen ő felelős.

„Ez egy annyira dilettáns javaslat komolyan mondom, az elmúlt néhány hónap közgyűlési döntésinek figyelembe vételével, ami agyrém. Azért agyrém, mert azért vettük el, mert nem tudott mit kezdeni vele.”

Most azért jött vissza a testület elé, mert a vagyongazdálkodás értelmében minden sikertelen licit után csökkentenek a lehetőségekhez képest.

Nem tudja, hogy mi az eredeti szándék, de abban biztos, hogy Képviselő úr javaslatával semmit nem oldanak meg. Miért nem hagyják a megkezdett folyamatot végig vinni, hátha lesz bérlő.

Ez a közgyűlésről állít ki szegénységi bizonyítványt.

A korábbi években – a covid éveket nem számítva – elég hatékonyan dolgozott az EVAT, most ez nem mondható el.

### **Dr. Csetneki Attila**



Úgy gondolja, hogy az eddigi eredménytelen liciteknek az volt az oka, hogy a vagyonrendelet elég szigorú keretek közé szabta azt, hogy mennyire lehet lecsökkenteni a licitlépcsőt. Született egy konszenzusos döntés abban, hogy most lejjebb lehet menni, mert eddig eredménytelen licitek voltak.

A javaslat csak arról szól, hogy ne az önkormányzat írja ki a licitet, hanem az EVAT, hiszen a vagyonkezelő cég erre lett létrehozva, ez a feladata.

### Juhász Ádám

Korábban a forgalmi érték 9 %-a volt - 26.838.000,- forint -, amiért lehetett volna bérelni az ingatlant. Most ezt levitték 4 %-ra, tehát jelentős csökkenést határoztak meg, ami 11.928.000,- forintot. Eddig sem az EVAT „teszetoszasága” volt a probléma, hanem az ingatlanok magas bérleti díja és ezért történt ez a leszállítás.

Elhangzott a régi bérlőtől is, hogy a jelenlegi állapotában, ha új bérlő érkezik bele melegkonyhás étkeztetést nem fog tudni végezni benne, így jelentős bevételtől esik el. Alul csak kávézó, vagy borbár, vagy valami hasonló működhet és az emeleten a szállodai szolgáltatás. A bérleti díj csökkentését jó döntésnek tartja, mert a mondandóját úgy kezdte, hogy az a legdrágább ingatlan az, amelyik üresen áll. Ebben nincs közöttük vita. Hisz abban, hogy ilyen bérleti díj meghatározás mellett a nyílt licites eljárás eredményes lesz.

### Minczér Gábor

Érti a logikát, csak azt nem érti, hogy az EVAT miért lenne sikerebb. A vagyonrendeletet közgyűlés alkotta, így azt meg is tudja változtatni.

A bérletdíj csökkentéséről is a közgyűlés dönthet, sőt a közgyűlés azt is megteheti, hogy az ÁFA-ért odaadja.

Eddig a hivatal a vagyonrendeletnek megfelelően csökkentette azért, mert a hivatal nem teheti meg, hogy felülírja a közgyűlési döntést, de a közgyűlés megteheti.

Semmi rációt nem lát abban, hogy az EVAT-nak visszaadják.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

### Mirkóczki Ádám

Persze most, hogy lejjebb megy az ár, akkor az EVAT-nak már sikerül kiadni.

### Juhász Ádám      ügyrendi kérdésben

Jegyző úrtól kérdezi, hogy megfelelő volt-e így a módosító indítványának a felolvasása? Módosító indítványát e-mailben is megküldte Jegyző úrnak.

A pályázati felhívási rész szerepel benne, de azt nem olvasta fel, csak a módosító indítványa leglényegesebb részeit.

*/Jegyző úr jelzi, hogy igen./*

### Mirkóczki Ádám

A módosító indítványt nem fogadta be, szavazást kér róla.

Szavazást kér Juhász Ádám képviselő módosító indítványáról.

**Szavazás:** 6 igen, 3 nem és 6 tartózkodás (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a módosító indítványt elutasították.

Szavazást kér az eredeti határozati javaslat elfogadásáról.

**Szavazás:** 11 igen és 5 tartózkodás szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

### **657/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt az Eger belterület 5037 hrsz.-ú, természetben az Eger, Dobó István tér 11. sz. alatt található 171 m<sup>2</sup> területű, kivett szenátorház megnevezésű, nem lakáscélú helyiség nyílt versenyeztetés útján történő bérbeadásáról.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a versenyeztetési eljárás megindítására, az eljárás eredményének megállapítására.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata meghirdeti az Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiséget nyílt versenyeztetési eljárás útján történő bérbeadásra az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete alapján az alábbiak szerint:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának  
**2023. december 19-én 10.00 órakor**  
nyílt versenyeztetés útján bérbe kívánja adni az  
Önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás célú helyiséget.

Kiíró:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhelye: 3300 Eger, Dobó István tér 2.

Adószám: 15729325-2-10

Képviseli: Mirkóczki Ádám polgármester

Telefon: +36 36 523 700

Email:

(összegek Ft-ban értendők)

| Cím          | Hrsz. | Funkció           | Alapterület<br>m <sup>2</sup> | Forgalmi<br>érték<br>(nettó ár) | Induló éves<br>bérleti díj<br>(nettó ár) | Pályázati<br>biztosíték |
|--------------|-------|-------------------|-------------------------------|---------------------------------|--|-------------------------|
| Dobó tér 11. | 5037  | műemlék<br>épület | 171                           | 298.200.000                     | 11.928.000                               | 2.982.000               |

A Dobó tér 11. sz. alatti ingatlan esetében a bérleti jogviszony kezdete 2024. február 1. napja.

Az ingatlan megtekinthető: előre egyeztetett időpontban

Az ingatlan műszaki jellemzői: lsd. 1. melléklet

A Pályázati dokumentáció rendelkezésre bocsátása nyilvános közzététel útján történik. Közzététel módja: Városi Televízió képűtség, az Önkormányzat hivatalos hirdetőtáblája, [www.eger.hu](http://www.eger.hu) honlapon, Szuperinfó online hirdetési felülete

Az eljárás helye: Eger, Dobó tér 2. Polgármesteri Hivatal, II. sz. tárgyaló (Az Önkormányzat a helyszín változtatásának jogát fenntartja)

Eredményhirdetés helye és ideje: a nyílt versenyeztetési eljárás eredménye azonnal kihirdetésre kerül.

Szerződéskötés: az eredményhirdetéstől számított 8 munkanap.

A bérleti jogviszony időtartama: szerződéskötés napjától számított 10 év,

Induló éves bérleti díj minden évben a KSH által közzétett a fogyasztói árindex 100%-ával emelkedik. Első emelésre 2025. májusában kerül sor.

A licitlépcső: 10.000,- Ft.

A pályázati biztosítékot az eljárást megelőző napon 16.00 óráig kell befizetni az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Zrt. Raiffeisen Banknál vezetett 12033007-00102883-00100003 számú számlájára. A pályázati biztosíték befizetése az induló nettó bérleti díjon történő ajánlattételnek minősül. A pályázati biztosítékot nyertesség esetén 3 havi bérleti díjnak megfelelő összegre kell kiegészíteni, ami óvadékként a kezelőnél marad. A helyiség leadása esetén az óvadék teljes mértékben visszajár, amennyiben hátraléka a bérlőnek nincs.

Az üzlet a nyílt versenyeztetési eljárás előtt megtekinthetőek a hirdetményben megjelölt időpontokban.

Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete (Vagyonrendelet) alapján a bérlő az ingatlanon értéknövelő beruházást hajthat végre, mely előzetes költségvetés alapján a havi bérleti díjba beszámításra kerülhet.

Az épületben folytatható szezonális tevékenységre tekintettel az éves bérleti díj megfizetése szezonra bontható (6 hónap +40%, 6 hónap -40%).

Az üzlethelyiség albérletbe a Vagyonrendelet előírásainak megfelelően, bérleti jog vásárlása mellett adható.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult az eljárás során következő helyezettjével szerződést kötni. A pályázati biztosíték befizetése egyúttal az induló bruttó bérleti díjra történő ajánlattételnek minősül.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy a pályázat során ajánlatot tett egyik ajánlattevővel sem köt szerződést és ily módon a pályázatot – akár indoklás nélkül is – eredménytelennek minősítse.

Az ajánlatok bírálati szempontja:

- A legmagasabb összegű ajánlat

Ajánlati kötöttség: a szerződéskötés napjáig fennáll. Amennyiben a szerződéskötésre a nyertes pályázó érdekkörébe tartozó okból ezen idő alatt nem kerül aláírásra úgy a pályázati biztosíték a kiírót illeti meg.

Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:

- Az ajánlattevő az eljárás megkezdését követően visszalép,
- Az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja,
- A szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

Az eljáráson résztvevő az alábbi dokumentumokat köteles bemutatni:

- személyazonosság igazolására szolgáló dokumentum,
- társas vállalkozás esetében 30 napnál nem régebbi cégkivonat és aláírási címpéldány legalább egyszerű másolatban,
- egyéni vállalkozó esetében a vállalkozói jogviszony nyilvántartásának hiteles igazolása,
- ha az ajánlattevő nem személyesen vesz részt az eljárásban, akkor közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt képviseleti meghatalmazása,
- Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 21.4. pontja szerinti nyilatkozat (lsd. 2. és 3. melléklet)
- Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata felé nincs bérleti díj és adók módjára behajtható tartozása.

*A nyílt versenyeztetési eljárással kapcsolatban érdeklődni lehet az Eger MJV Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Irodáján a +36 36 523-730 telefonszámon.*

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a versenyeztetési eljárással kapcsolatos dokumentumok és a nyertes ajánlattevővel a bérleti szerződés aláírására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
dr. Bánhidny Péter Jegyző megbízásából:  
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője  
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője  
Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője

**Határidő:** 2023. december 31.

**29./ Előterjesztés bérleti jogviszony közös megegyezéssel való megszüntetésére  
(egyszerű szavazattöbbség)**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**  
alpolgármester polgármester

Meghívott: **Szűcs Tamás vezérigazgató**  
EVAT Zrt.

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér az 1/A. határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **13 igen, 3 nem** szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

**658/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése akként dönt, hogy az Eger belterület 4789/A/1 hrsz-ú, természetben az Eger, Széchenyi utca 56. szám alatt található 42 m<sup>2</sup> alapterületű, üzlet megnevezésű, nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó, az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. és a KA-DENT Fogorvosi Bt. (székhely: 1072 Budapest, Klauzál tér 5. fszt. 2. szám, C.g.: 01-06-786358, adószám: 23238567-2-42) között 2021. november 10. napján létrejött bérleti szerződés 2023. december 15. nappal, közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez hozzájárul, melynek előzetes feltétele a tartozás megfizetése.

**Felelős:** EVAT Zrt.

**Határidő:** 2023. december 15.

Szavazást kér a 2/A. határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **15 igen, 1 nem** szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

**659/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése akként dönt, hogy az Eger belterület 5037 hrsz-ú, természetben az Eger, Dobó István tér 9. sz. alatt található 113 m<sup>2</sup> területű, kivett pince megnevezésű, nem lakáscélú helyiségre vonatkozó, az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. és Cseh András János e.v. között 2017. november 01. napján létrejött bérleti szerződés 2023. december 15. nappal, közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez hozzájárul.

**Felelős:** EVAT Zrt.

**Határidő:** 2023. december 15.

Szavazást kér a 3/A. határozati javaslat elfogadásáról.

**Szavazás:** 13 igen, 1 nem és 1 tartózkodás (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

**660/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése akként dönt, hogy az Eger belterület 4957/A/1 hrsz-ú, természetben az Eger, Jókai u. 5. szám alatt található 59 m<sup>2</sup> alapterületű, üzlet megnevezésű, nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó, az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. és a MAGYAR AUTÓKLUB (székhely: 1043 Budapest, Berda József u. 15. szám, nyilvántartási száma: 01-02-0000433, adószám: 19621140-2-41) között 2021. augusztus 01. napján létrejött bérleti szerződés 2023. december 15. nappal, közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez hozzájárul.

**Felelős:** EVAT Zrt.

**Határidő:** 2023. december 15.

***30./ Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Esélyegyenlőségi Programjáról és Intézkedési Tervéről  
(egyszerű szavazattöbbség)***

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő:** Dr. Bánhidy Péter  
jegyző

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **15 igen** és **1 tartózkodás** szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

### 661/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Esélyegyenlőségi Programját és Intézkedési Tervét.

**Felelős:** Dr. Bánhidy Péter jegyző

**Határidő:** 2023. december 1.

*/A Helyi Esélyegyenlőségi Program a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

### **31./ Előterjesztés Eger MJV Önkormányzata és Intézményei Közbeszerzési Szabályzatáról** (egyszerű szavazattöbbség)

*/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

Előterjesztő: **Dr. Bánhidy Péter**  
jegyző

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér az 1. és 2. határozati javaslat elfogadásáról, egyben.

Szavazás: **15 igen** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

**662/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **2023. december 1. napi hatályba lépéssel jóváhagyja a határozat mellékleteként csatolt Közbeszerzési Szabályzatot.**

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidny Péter jegyző  
Dr Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

**Határidő:** 2023. december 1.



**EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS  
ÖNKORMÁNYZATA ÉS INTÉZMÉNYEI**

**KÖZBESZERZÉSI  
SZABÁLYZATA**

**Hatályos: ..... napjától**

Jóváhagyta: ..... (:.....) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 27. § (1) bek. szerint - **célul kitűzve a működési, - és költséghatékonyságot** - a közbeszerzési eljárások rendjét az Önkormányzatnál és az Intézményeinél az alábbiak szerint szabályozza:

## I. CÍM ÁLTALÁNOS RÉSZ

### 1. fejezet

#### A Közbeszerzési Szabályzat hatálya

- 1.) A Közbeszerzési Szabályzat (a továbbiakban: Kbsz.) hatálya kiterjed:
  - a.) az Önkormányzat;
  - b.) a Polgármesteri Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) valamennyi belső szervezeti egysége (a továbbiakban: szervezeti egység);
  - c.) az Önkormányzat intézményei (a továbbiakban: intézmények) és önként csatlakozott szervezetek (a továbbiakban: csatlakozó intézmények);  
beszerzéseire.
  
- 2.) Az Intézmények adatszolgáltatási, egyeztetési, közzétételi és előterjesztési kötelezettségei e szabályzat értelmezése és alkalmazása során a szervezeti egységekkel megegyezők. Szervezeti egységtől eltérő szabályokat e szabályzat állapít meg. A Kbsz. I.1.c.) pontjában szereplőknél az adatszolgáltatási, egyeztetési, közzétételi és előterjesztési kötelezettségek vonatkozásában a jelen szabályzat szabályai szerint irányadók.
  
- 3.) **Az Intézmények jogosultak jelen szabályzat alapján, önálló, saját beszerzéseikre vonatkozó Intézményi Közbeszerzési Szabályzat (a továbbiakban: IKbsz.) kiadására**, amely hatálybaléptetéséhez a Közgyűlés jóváhagyását be kell szerezniük. IKbsz hiányában, eljárásaikat jelen szabályzat szerint kötelesek lefolytatni. A Közgyűlés jogosult a hatályos IKbsz, vagy jelen szabályzat alapján tervezett közbeszerzési eljárásaik lefolytatását, vagy a beszerzési döntés jogát a Kbsz.-ben rögzített hatásköri szabályoknak megfelelően magához, a Közbeszerzési Döntéshozó Bizottsághoz, vagy a Közgyűléshez vonni, illetőleg a bíráló bizottságaikba szavazati joggal elnököt, közbeszerzési, pénzügyi, vagy más speciális szakértelemmel rendelkező szakértőt, szavazati jog nélkül titkárt delegálni, az iratokba betekinteni, azok ellenőrzését bármikor elrendelni. Ajánlattételi felhívásaikban, amennyiben a beszerzés becsült értéke eléri, vagy meghaladja a nemzeti értékhatárt, illetőleg túlnyúlnak az adott költségvetési éven, kötelesek kikötni a megkötendő szerződések utólagos Önkormányzati jóváhagyástól függő jogi hatályát.
  
- 4.) **A jelen Kbsz. hatálya abban az esetben terjed ki az Egri Kistérség Többcélú Társulása, mint ajánlatkérő közbeszerzési eljárásaira**, amennyiben a Társulás Tanácsa erről ekképpen dönt, és a Közgyűlés vállalja, hogy az Önkormányzat, az eljárást lebonyolítja.
  
- 5.) Az Önkormányzat feladatellátását érintő, a Hivatal, valamint az Intézmények hatáskörébe tartozó tevékenység során a jelen szabályzat hatálybalépésének napját követően kezdeményezett közbeszerzési eljárásokat a Kbt-ben, a kapcsolódó jogszabályokban, az SzMSz-ben, valamint az e szabályzatban meghatározottak szerint kell döntésre előkészíteni, valamint lefolytatni.

### 2. fejezet

#### Értelmező rendelkezések

1.) Az Önkormányzat által előkészített és lefolytatott közbeszerzési eljárásában:

**a) Ajánlatkérő:**

a1) A részvételi/ajánlati/ajánlattételi felhívásban ajánlatkérőként az önálló beszerzései tekintetében, saját nevében (ideértve, az Önkormányzat és a Hivatal, valamint valamennyi belső szervezete; de ide nem értve az Intézmények, és csatlakozó Intézmények beszerzéseit) esetében az Önkormányzatot kell feltüntetni.

a2) Az Intézmények és csatlakozó Intézmények beszerzései tekintetében, valamint az IKbsz. alapján lefolytatott közbeszerzési eljárás során önálló ajánlatkérő szervezet lehet az Intézmény, csatlakozó Intézmény is. Amennyiben az Önkormányzatot hatalmazzák fel a nevükben történő lebonyolítására, azon eljárások lebonyolítása során jelen szabályzat rendelkezéseit kell érvényesíteni.

**b) Döntéshozó:**

- Az e szabályzatban foglaltak szerint a közbeszerzési ügyekben, **a Közgyűlés által név szerint megválasztott tagokkal az Önkormányzati Közbeszerzési Döntéshozó Bizottság** (a továbbiakban: ÖKDB), **az alábbi kivételekkel:**
- árubeszerzés vagy szolgáltatás esetén **a tárgyévi Közbeszerzési tervben szereplő beszerzés esetén nettó 50 millió Ft értékhatárig, valamint építési beruházás esetén nettó 150 millió Ft értékhatárig a polgármester.**
- Amennyiben a Kbsz. hatálya a létrehozó megállapodás alapján kiterjed a gesztor önkormányzati feladatokkal kapcsolatos beszerzésekre, úgy az azt létrehozó szerződés szerinti **döntéshozó szervezet az ÖKDB, vagy a megállapodásban rögzített döntéshozó szerv.**
- Ikbsz. alapján lefolytatott közbeszerzések esetén az Ikbsz.-ben meghatározott szerv vagy személy.

c) **Közreműködő:** Kbt-ben meghatározott esetekben a közbeszerzési eljárások előkészítésében és lefolytatásában egyes jogok gyakorlására és kötelezettségek teljesítésére bevont más, közbeszerzési, pénzügyi, vagy más speciális szakértelemmel rendelkező személy vagy szervezet, így elsősorban szakértő (vagy szakember), aki az eljárás típusától függően a bírálóbizottságba szavazati joggal rendelkező tagként is delegálható.

**d) Közbeszerzési szolgáltató:**

1. A Közbeszerzési szolgáltató feladatait - a 2. pontban foglaltak kivételével - a jelen Közbeszerzési Szabályzat hatálybalépésétől kezdődően a Kbt. 3. § 24a. pontjában foglalt közbeszerzési szolgáltató látja el azzal, hogy a Polgármesteri Hivatal Jogi és Hatósági Iroda munkatársa a bizottsági ülések koordinálását továbbá az Önkormányzat és a Közbeszerzési Szolgáltató közötti kapcsolattartást igény szerint biztosítja. A jegyző jogosult kezdeményezni a 2. alpont esetén is, hogy a Közbeszerzési szolgáltató járjon el. A feladatai ellátásához szükséges valamennyi adatot az eljárást kezdeményező szervezeti egység Jegyző által név szerint megjelölt egy munkatársa közvetlenül adja meg a Közbeszerzési szolgáltatónak. A Közbeszerzési szolgáltató az általa lefolytatott közbeszerzési eljárások lezárását követően az adott eljárás megfelelőségét írásban kiadott okirattal igazolja.

A Közbeszerzési szolgáltatónak meg kell felelnie a Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadóra (257/2018. (XII. 18.) Korm. rendelet) vonatkozó alábbi rendelkezéseknek,

- a) rendelkezik felsőfokú – főiskolai vagy egyetemi – végzettséggel,
- b) rendelkezik a tevékenység folytatásához szükséges közbeszerzési gyakorlattal,
- c) rendelkezik felelősségbiztosítással,
- d) büntetőjogi felelőssége tudatában nyilatkozik, hogy – az e) pontban meghatározott kivétellel – nem áll a közbeszerzésekről szóló törvényben meghatározott, közbeszerzési szaktanácsadói tevékenység végzésének akadályát képező kizáró okok hatálya alatt,
- e) büntetlen előéletű, és
- f) nem áll ügyvédi vagy kamarai jogtanácsosi tevékenységtől való eltiltás hatálya alatt.
- g) az EKR-ben regisztrációval rendelkezik.

A b) pont vonatkozásában megfelelő a közbeszerzési gyakorlat:

A megbízást megelőző három éven belül a gyakorlatot

- a) legalább tizenöt közbeszerzési eljárás teljes körű lebonyolítására vonatkozó közbeszerzési tevékenység és
- b) legalább tíz közbeszerzési eljárásban folytatott, közbeszerzési, illetve ellenőrzési tevékenység bemutatásával igazolhatja.

Teljeskörűen lebonyolított eljárásként a közbeszerzési gyakorlat igazolása szempontjából csak az a közbeszerzési eljárás fogadható el, amely megindításának időpontja a megbízást megelőző, lezárásának időpontja legfeljebb a kérelem elbírálását megelőző három éven belüli időpontra esik.

E § alkalmazásában a közbeszerzési eljárás teljes körű lebonyolításaként nem vehető figyelembe a Kbt. 105. § (1) és (2) bekezdése szerinti, a keretmegállapodás alapján történő beszerzés eredményeként kötött közbeszerzési szerződés megkötésére irányuló eljárási cselekmények, így a verseny újranyitásával, közvetlen megrendeléssel, valamint a konzultációval történő szerződéskötés.

2. A jelen szabályzat szerinti Ajánlatkérő a Kbt. 27. § (3) bekezdése köteles állami közbeszerzési szaktanácsadót bevonni

- a) árubeszerzés és szolgáltatás megrendelése esetén az uniós értékhatárt elérő értékű közbeszerzési eljárásba,
- b) építési beruházás esetén a hétszázmillió forintot elérő értékű közbeszerzési eljárásba, vagy
- c) a részben vagy egészben európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzési eljárásba, kivéve a keretmegállapodás alapján történő, az a)–b) pontban meghatározott értéket el nem érő beszerzés megvalósításába,
- d) keretmegállapodás alapján történő, az a)–b) pontban meghatározott értékű beszerzés megvalósításába.

Az ajánlatkérő a fentiekől eltérően nem köteles az állami közbeszerzési szaktanácsadót bevonni a keretmegállapodás alapján történő, ajánlatkérő általi közvetlen megrendelés esetén.

A jelen pont nem vonatkozik a helyi önkormányzati költségvetési szerv és a nemzetiségi önkormányzati költségvetési szerv eljárásaira.

3. IKbsz. alapján folytatott közbeszerzési eljárásban, a Kbsz szerinti korlátozásokkal, az Intézmény - döntéshozó által kijelölt - szervezeti egysége vagy megbízottja.

e) **Kezdeményező szervezeti egység:** az a Hivatali szakiroda vagy Intézmény, amelyik a Közbeszerző által lefolytatandó közbeszerzési eljárás esetén az eljárás lefolytatását kezdeményezi.

f) **Előterjesztő:** a Jegyző, vagy a Kezdeményező szervezeti egység vezetője;

g) **Közbeszerzési Bíráló Bizottság (továbbiakban: KBB):** 7 állandó tagból álló testület, amely tagjai közül 4 főt a Közgyűlés saját tagjai közül, név szerint, minősített többséggel választ meg, 1 fő a Gazdasági Iroda vezetője, vagy az általa meghatalmazott ügyintéző, 1 fő a Jogi és Hatósági Iroda vezetője vagy az általa meghatalmazott ügyintéző, 1 fő a kezdeményező szervezeti vezetője, általa meghatalmazott ügyintézője aki egyben az eljárás tárgyára vonatkozó szakértelemmel bíró bizottsági tagja is. A Bizottság eljárása során kiegészülhet 1 fő intézményvezetővel beszerzéstől függően, illetve a Kbsz. szerinti további résztvevőkkel. A KBB tag önkormányzati képviselő nem lehet az ÖKDB tagja. A KBB akkor határozatképes, ha legalább 4 fő jelen van. Elnökét képviselő tagjai közül, nyílt szavazással, szótöbbséggel maga választja. Önkormányzati képviselő tagjai helyettesíthetők olyan önkormányzati képviselő részére adott írásbeli meghatalmazással, aki nem tagja az ÖKDB-nek, és az adott eljárásban meghatalmazottként sem vesz részt az ÖKDB munkájában. A KBB tagjai az 1. melléklet szerint rendelkeznek szavazati joggal.

h) **Önkormányzati Közbeszerzési Döntéshozó Bizottság (továbbiakban: ÖKDB):** A Közgyűlés által, saját tagjai közül név szerint, minősített többséggel választott 7 tagú testület. Elnöke a polgármester, aki az elnöki teendők ellátására megbízást adhat valamely ÖKDB tag részére. Tagjai egy szavazattal rendelkeznek, a tagok egyedi, írásbeli meghatalmazással helyettesíthetők. Meghatalmazott csak képviselő lehet azzal, hogy nem hatalmazható meg a KBB tagjának megválasztott, vagy a KBB tagjaként meghatalmazással eljáró önkormányzati képviselő. Az ÖKDB megválasztott tagja nem lehet egyúttal a KBB megválasztott tagja is. Az ÖKDB akkor határozatképes, ha legalább 4 fő jelen van.

i) **Közbeszerzés tárgya:** A mindenkor hatályos Kbt.-ben meghatározott közbeszerzési tárgyak alapján kell meghatározni. (a Szabályzat elfogadásakor: árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelés)

j) **Egybeszámítás (részekre bontás tilalma):** a Kezdeményező szervezeti egység felel az általa kezdeményezett közbeszerzéseknél a Kbt.-ben megfogalmazott egybeszámítás követelményének figyelembevételéért. A közbeszerzési terv készítésénél, vagy módosításakor az egybeszámítási szabályok betartását a Közbeszerző köteles vizsgálni. A Kezdeményező szervezeti egység az általa kezdeményezett közbeszerzésekről a felmerüléskor köteles a Közbeszerzőt tájékoztatni. A Kbt. 16.-19. §-ban foglaltak szerint kell meghatározni a közbeszerzés tárgya szerinti becsült értéket. Az egybeszámítás tekintetében az intézmények - kivéve, ha közbeszerzésüket magához vonás, vagy testülethez utalás miatt az önkormányzat bonyolítja le és nem önkormányzati költségvetés terhére történő beszerzések esetében nem minősülnek szervezeti egységnek.

k) **Határidők számítása:** a határidőket a közbeszerzési eljárásoknak az Önkormányzaton belüli végrehajtásakor is a Kbt. 48. §-ának alábbi rendelkezéseit kell figyelembe venni:

- A napokban, hónapokban vagy években megállapított határidőbe vagy időtartamba (a továbbiakban együtt: határidő) a kezdőnap nem számít bele. Kezdőnap az a nap, amelyre a határidő megkezdésére okot adó cselekmény vagy egyéb körülmény esik.

- A hónapokban vagy években megállapított határidő azon a napon jár le, amely számánál fogva a kezdőnapot követő napnak megfelel; ha ez a nap a lejárat hónapjában hiányzik, a hónap utolsó napján.;

- Ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, a határidő csak az ezt követő legközelebbi munkanapon jár le;

- A hirdetményben (felhívásban) megjelölt határidő a hirdetmény (felhívás) feladását, illetve a felhívás közvetlen megküldését követő napon kezdődik.

**l) Központosított közbeszerzés (Kbt. 31.-32. §):** a központosított közbeszerzéshez történő csatlakozásra az arról szóló jogszabály által lehetővé tett beszerzések tekintetében az illetékes szervezeti egység, vagy Intézmény vezetője által a Közbeszerző útján tett igénybejelentésével kerül sor, az általa előkészített/előterjesztett javaslat alapján hozott ÖKDB hozzájárulást követően.

A csatlakozást (igénybejelentést) megalapozza az engedélyokmányok e beszerzési formát lehetővé tévő rendelkezése, valamint nem engedélyokirat köteles beszerzések tekintetében az adott termék ill. szolgáltatás központosított közbeszerzés keretében történő beszerezhetősége. A csatlakozási kérelem aláírására az ÖKDB jóváhagyó döntésének birtokában a polgármester jogosult.

**m) Ajánlattétel nyelve:** az Önkormányzat által lefolytatott eljárások során az ajánlattétel hivatalos nyelve a magyar.

**n) A közbeszerzési eljárás lefolytatása:** az adott közbeszerzési eljárást megindító dokumentumok előkészítése; továbbá jelen szabályzat alkalmazásában a közbeszerzési terv, az eljárás megindítása hirdetménnyel vagy annak közzététel nélkül, a bontás, az értékelés, összegezés megküldése, adott esetben szerződéskötés, illetve indokolt esetben a szerződés módosítása.

**o) A közbeszerzési eljárás megindítása:** A Kbt. 50. § (1) bekezdése alapján ajánlati felhívás, részvételi felhívás, ajánlattételi felhívás vagy közvetlen részvételi felhívással.

**p) Küldemények továbbítása:** a közbeszerzési eljárások lefolytatása során a részvételre jelentkezőknek, ajánlattevőknek és a közbeszerzési eljárások külső közreműködőinek (**közbeszerzési szolgáltató**) írt leveleket/dokumentumokat elektronikus úton, de igazolható módon kell megküldeni.

**q) Eljárási típusok:** A Kbt. 49. § (1) bekezdésben felsorolt, a jogszabályban részletezett eljárások.

## **II. CÍM**

### **A KÖZBESZERZÉSI BIZOTTSÁGOK MŰKÖDÉSÉRŐL**

#### **1. fejezet**

#### **A Közbeszerzési Bírálóbizottság**

- 1.) A KBB titkári feladatait a Jogi és Hatósági Iroda Jogi Csoportja látja el. A Bizottság üléseit a Jegyző megbízásából a Jogi és Hatósági irodavezetője hívja össze, a Közbeszerzési tervben szereplő beszerzések vagy egyéb sürgős beszerzések tárgyában, az ülés napja előtt legalább 3 nappal megküldött meghívóval. A meghívó a tagok elektronikus levélcímére kerül elküldésre. **A bizottsági előterjesztések anyaga a napirend.eger.hu online felületre kerül feltöltésre.**
- 2.) Az ülésen a Bírálóbizottság valamennyi tagja köteles a 2. melléklet szerinti összeférhetetlenségi nyilatkozatot aláírni, az eljárás minden szakaszában összeférhetetlenségéről nyilatkozni. Az átadott nyilatkozatok a jegyzőkönyv elválaszthatatlan mellékletét képezik.
- 3.) A Bírálóbizottság üléseit a meghívóban meghatározott helyszínen tartja. Az ülés időtartama alatti személyi változásokat (távozás, érkezés) rögzíteni kell a jegyzőkönyvbe.
- 4.) A Bírálóbizottság minden tagjának egy szavazata van. A Bírálóbizottság a döntéseit egyszerű szótöbbséggel hozza.
- 5.) Abban az esetben, ha a Bírálóbizottság tagja bármely hozzászólását a jegyzőkönyvben – adott esetben szó szerint – rögzíttetni kívánja, azt jeleznie kell a jegyzőkönyvvezetőnek.
- 6.) A bizottsági ülés jegyzőkönyvét minden jelenlévő állandó tag aláírásával hitelesíti.
- 7.) A Bizottság minden év július 1. és augusztus 31. között ülés tartása nélküli írásbeli szavazással bírál. A szavazás az Informatikai és Rendészeti Iroda által meghatározott fokozott biztonságú elektronikus rendszeren keresztül történik, melyről a tagok előzetes írásbeli tájékoztatást kapnak. A bizottsági anyagok kiküldésére, a bizottság határozatképességére és összeférhetetlenségére a jelen fejezetben rögzített szabályokat alkalmazni kell. A szavazásra nyitva álló határidőt a meghívóban kell rögzíteni. A szavazás eredményéről, valamint az annak eredményeképpen meghozott döntésekről a tagokat a Jogi és Hatósági Iroda Jogi Csoportja jegyzőkönyvvel tájékoztatja.

## 2. fejezet

### **Az Önkormányzati Közbeszerzési Döntőbizottság**

- 8.) Az ÖKDB titkári feladatait a Jogi és Hatósági Iroda Jogi Csoportja látja el. A Bizottság üléseit a Jegyző megbízásából a Jogi és Hatósági irodavezetője hívja össze, a Közbeszerzési tervben szereplő beszerzések vagy egyéb sürgős beszerzések tárgyában, az ülés napja előtt legalább 3 nappal megküldött meghívóval. A meghívó a tagok elektronikus levélcímére kerül elküldésre. **A bizottsági előterjesztések anyaga a napirend.eger.hu online felületre kerül feltöltésre.**
- 9.) Az ülésen a döntőbizottság valamennyi tagja köteles a 2. melléklet szerinti összeférhetetlenségi nyilatkozatot aláírni, az eljárás minden szakaszában összeférhetetlenségéről nyilatkozni. Az átadott nyilatkozatok a jegyzőkönyv elválaszthatatlan mellékletét képezik.
- 10.) A Döntőbizottság üléseit a meghívóban meghatározott helyszínen tartja. Az ülés időtartama alatti személyi változásokat (távozás, érkezés) rögzíteni kell a jegyzőkönyvbe.

- 11.) A Döntőbizottság minden tagjának egy szavazata van. A Bírálóbizottság a döntéseit egyszerű szótöbbséggel hozza.
- 12.) Abban az esetben, ha a Bírálóbizottság tagja bármely hozzászólását a jegyzőkönyvben – adott esetben szó szerint – rögzíttetni kívánja, azt jeleznie kell a jegyzőkönyvvezetőnek.
- 13.) A Bizottsági ülés jegyzőkönyvét a bizottság elnöke aláírásával hitelesíti.
- 14.) A Bizottság minden év július 1. és augusztus 31. között ülés tartása nélküli írásbeli szavazással dönt. A szavazás az Informatikai és Rendészeti Iroda által meghatározott fokozott biztonságú elektronikus rendszeren keresztül történik, melyről a tagok előzetes írásbeli tájékoztatást kapnak. A bizottsági anyagok kiküldésére, a bizottság határozatképességére és összeférhetetlenségére a jelen fejezetben rögzített szabályokat alkalmazni kell. A szavazásra nyitva álló határidőt a meghívóban kell rögzíteni. A szavazás eredményéről, valamint az annak eredményeképpen meghozott döntésekről a tagokat a Jogi és Hatósági Iroda Jogi Csoportja jegyzőkönyvvel tájékoztatja.

### III. CÍM A KÖZBESZERZÉSEK TERVEZÉSE

#### 1. fejezet A közbeszerzési terv

1.) Az adott évre tervezett közbeszerzési eljárásokról, illetve az éves beszerzésekről valamennyi Kezdeményező szervezeti egység, és az Intézmények a tervezett éves költségvetés tervszámai alapján **minden évben** az Önkormányzat éves költségvetési rendeletének elfogadását követően **február 28. napjáig kötelesek az éves közbeszerzési terv elkészítéséhez** a tervezett -a Kbt. hatálya alá, tartozó - beszerzések vonatkozásában a megfelelő adatokat a Jogi és Hatósági Iroda Jogi csoportjának írásban megadni.

A Jogi és Hatósági Iroda szükség esetén kiegészítést kérhet az illetékes szervezeti egységtől, intézménytől, illetve csatlakozó intézménytől, amit 3 munkanapon belül köteles teljesíteni. Véleményeltérés esetén az egyeztetés szervezeti egységvezetői szinten történik.

A Közbeszerző – amennyiben minden szükséges adat rendelkezésére áll - felel:

- a Kbt. 16-19.§-ban szabályozott egybeszámítási követelményének betartásáért,
- a kivételi körbe sorolt beszerzések ilyen irányú minősítésének helytállóságáért (ld.: Kbt.),
- amennyiben tárgyalásos eljárást kíván alkalmazni, annak feltételei fennállásáért.

2.) A Jogi és Hatósági Iroda Jogi Csoportja a Közbeszerző közreműködésével minden év **március 21. napjáig** összeállítja a közbeszerzési tervet, amit az ÖKDB részére véleményezésre előterjeszt.

3.) Az **éves összesített közbeszerzési terv** (a továbbiakban: közbeszerzési terv) közzétételéről az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) legkésőbb minden év **március 31. napjáig** a Közbeszerző gondoskodik. A honlapon való közzétételért a Jogi és Hatósági Iroda Jogi csoportja felelős.

4.) A közbeszerzési tervben nem szereplő, továbbá a tervhez képest módosuló közbeszerzési igény esetén a közbeszerzési tervet módosítani kell, az ezzel kapcsolatos adatokat az illetékes



Kezdeményező szervezeti egységnek, Intézménynek, és az igény felmerülését követően 3 munkanapon belül értesíteni kell a Jogi és Hatósági iroda Jogi Csoportja útján a Közbeszerzőt.

5.) A Közbeszerző által módosított közbeszerzési tervet a polgármester hagyja jóvá az ÖKDB és a KBB írásbeli tájékoztatása mellett. A tájékoztatót a Jegyző nevében a Jogi és Hatósági Iroda Jogi Csoportja küldi meg.

## 2. fejezet

### Előzetes tájékoztató

6.) A Közbeszerző a közbeszerzési terv figyelembevételével, az éves költségvetés tervszámai alapján, ha a polgármester, mint döntéshozó erre vonatkozóan döntést hoz, előzetes tájékoztatót készíthet az adott évre, vagy az elkövetkező legfeljebb tizenkét hónapra tervezett összes árubeszerzéséről, építési beruházásáról vagy szolgáltatás megrendeléséről a Kbt. 38. §-a alapján.

## IV. CÍM

### A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS MENETE

#### 1. fejezet

#### Az eljárás előkészítése, hirdetményezése, ajánlattételi szakasz

- 1.) A közösségi értékhatárt elérő, vagy a feletti közbeszerzés előkészítéséhez szükséges anyagokról (műszaki dokumentáció, engedélyes tervek, árazott és árazatlan költségvetés, indikatív ajánlatok beszerzése stb.) a Kezdeményező szervezeti egység köteles gondoskodni, melyet megküld a Jogi és Hatósági Iroda Jogi csoportja részére, az alábbi nyilatkozatok egyidejű megküldésével:
  - az elfogadott éves költségvetés alapján a pénzügyi fedezet rendelkezésre állásának igazolása.
  - nyilatkozat az eljárás becsült értékére vonatkozóan;
  - tájékoztatás az egybeszámítás követelményének (Kbt.16.§ - 19. §) figyelembevételéről
  - jelzés arról, hogy az eljárás a Közbeszerzési tervben szerepel, vagy nem szerepel, ezért erre vonatkozóan a terv módosítása szükséges
  - javaslat a Kbt. 76. § (2) bekezdése szerinti értékelési szempontokra, alkalmassági feltételekre
- 2.) A Felhívás (ajánlati felhívás, részvételi felhívás, ajánlattételi felhívás vagy közvetlen részvételi felhívás) és a Közbeszerzési Dokumentáció előkészítéséhez szükséges anyagot, és az eljárás megindítására felkérő adatlapot, mely a III. cím 1. fejezet 1.) pontban felsorolt tájékoztató adatokat tartalmazza, a Jogi és Hatósági Iroda Jogi csoportja küldi meg a Közbeszerző részére.
- 3.) A Közbeszerző által előkészített Felhívás és a Közbeszerzési Dokumentáció jóváhagyásra a hatáskörébe tartozó eljárások esetében a polgármester, minden más esetben az ÖKDB elé kerül elfogadásra. Az eljárás megindításának minősül a felhívás EKR-ben történő feladását követő hirdetmény közzététele.
- 4.) Az ajánlattételi szakaszban a Kbt. 56 § szerint feltett tisztázó kérdések megválaszolására a Kezdeményező szervezet közreműködésével a Közbeszerző jogosult. Ha a tájékoztatót a Kezdeményező szervezet nem tudja a Kbt. 56. § (2) bekezdés szerinti határidőben megadni,

vagy a kiegészítő tájékoztatással egyidejűleg a közbeszerzési dokumentumokat módosítása válik szükségessé, a Kbt. 52. § (4) bekezdése szerint kell eljárni.

- 5.) Amennyiben az eljárás során helyszíni bejárásra és/vagy konzultációra kerül sor, úgy annak folyamán a Kezdeményező szervezeti egység, vagy Intézmény jegyzőkönyvben rögzíti a részvételre jelentkezők/ajánlattevők által a helyszíni bejárás során feltett kérdéseket. A helyszíni bejárás és/vagy konzultáció előkészítése, lefolytatása, levezetése és a jegyzőkönyv elkészítése a Kezdeményező szervezeti egység, illetőleg az Intézmény feladata. A jegyzőkönyvet, ezt követően, az írásban feltett kérdésekkel együtt, haladéktalanul továbbítani kell a Közbeszerzőnek. Az együttesen elkészített válaszokat, valamint a helyszíni bejárás és/vagy konzultáció jegyzőkönyvét a Közbeszerző küldi meg a részvételre jelentkezőknek/ajánlattevőknek.
- 6.) Az ÖKDB az eljárást megindító döntésekor az ajánlati felhívásban a közösségi értékhatárt elérő, vagy azt meghaladó becsült értékű közbeszerzési eljárás esetén az eljárásban való részvételhez a közbeszerzés becsült értékétől függő ajánlati biztosítékot kérhet.

Az ajánlati biztosíték összegét a költségvetési elszámolási számlán elkülönítetten kell nyilvántartani. A közbeszerzési eljárásban kikötött ajánlati biztosíték tekintetében szükséges pénzügyi intézkedések megtételéről, az eljárásban megjelölt határidők betartásáról a Kezdeményező szervezeti egység köteles gondoskodni. Ennek megfelelően intézkedik:

- a biztosíték pénzügyi elszámolásának rendezése érdekében a Gazdasági Iroda felé történő tájékoztatásról, amennyiben valamely ajánlattevő az ajánlati kötöttségének ideje alatt ajánlatát visszavonja, vagy a szerződés megkötése az érdekkörében felmerült okból hiúsul meg,
  - a biztosíték Kbt-ben előirt határidőn és esetek szerint történő visszafizetéséről, vagy a garancia felszabadításáról.
- 7.) A Kbt. 71. §-ben foglaltaknak megfelelően a Közbeszerző – egyeztetve a Kezdeményező szervezettel, és a döntéshozó soron következő ülésén történő tájékoztatása mellett - eljárhat az esetleges hiánypótlás, felvilágosítás kérés, számítási hiba javítás közzétételében.

## **2. fejezet**

### **Az ajánlatok bírálata**

- 1.) A KBB-nak a Kbt-ben előirt követelmények maradéktalan érvényesítésével kell feladatait elvégeznie, és ennek körében többek között megvizsgálnia az érvényesség/érvénytelenség, alkalmasság/alkalmatlanság, eredményesség/eredménytelenség fennállását. Az érvényes részvételi ajánlatokat a felhívásban meghatározott bírálati szempont alapján a KBB valamennyi tagjának írásos nyomtatványon értékelnie kell. A bírálati lapot a jegyzőkönyv is tartalmazhatja, amennyiben a jegyzőkönyvet minden jelenlévő állandó tag aláírja. A Közbeszerző a Jogi és Hatósági Iroda Jogi csoportján keresztül köteles biztosítani, hogy a KBB tagjai a részvételi ajánlatokat megvizsgálhassák.
- 2.) A beérkezett ajánlatok és hiánypótlás során benyújtott dokumentumok figyelembevételével a Közbeszerző, végleges értékelő munkaanyagot készít, és azt a Jogi és Hatósági Iroda Jogi csoportján KBB elé terjeszti. Az előkészített értékelő anyag tartalmi helyességéért, az ágazat - szakmai kérdésekben a Kezdeményező szervezet, a közbeszerzés szakkérdésekben pedig a Közbeszerző a felelős.

- 3.) A KBB az érvényesnek tartott ajánlatokat a felhívásban megadott értékelési szempontok szerint értékeli. Ennek során felelős az objektív, a Kbt.-ben meghatározott szempontok szerinti értékelésért. A KBB tesz javaslatot az ajánlattevők által benyújtott ajánlatok érvényességére/érvénytelenségére, valamint az eljárás eredményességére/eredménytelenségére.
- 4.) Indokolt esetben a Közbeszerző dönt a bírálati, illetve értékelési határidő meghosszabbításáról (a Kbt.-ben biztosított lehetőségek szerinti módosításáról), amennyiben az ajánlatok felbontástól számított **harminc** (építési beruházás esetében, illetve folyamatba épített ellenőrzés esetén **hatvan**) napon belül a beérkezett ajánlatok mennyiségére, összetettségére tekintettel az **nem** bírálható el és értékelhető. A bírálati és értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejártá előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban a Közbeszerző köteles tájékoztatni, s az erre vonatkozó döntés esetén felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak a szerződéskötés új időpontjának lejártáig történő fenntartására.
- 5.) A Közbeszerző a KBB ülésére a szakmai véleményekről, a döntési javaslat (szakvélemény) kialakítása szempontjából lényeges körülményekről, adatokról, információkról jegyzőkönyv tervezetet készít. A KBB ülésen a jegyzőkönyvet a Jogi és Hatósági Iroda Jogi Csoportja vezeti, szüksége esetén a Közbeszerző által küldött tervezetet kiegészíti. A jegyzőkönyv kötelező elemeit a Kbsz. 4. melléklete részletezi.
- 6.) A Közbeszerzési szolgáltató állítja össze a közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatalához szükséges dokumentációt. A dokumentációnak tartalmaznia kell a KBB írásbeli szakvéleményét, döntési javaslatát, a KBB üléséről készült jegyzőkönyvet, az annak mellékletét képező - a KBB tagok indokolással ellátott - bírálati lapjait, továbbá a döntés meghozatalához szükséges valamennyi egyéb iratot. Amennyiben a KBB javaslatától eltérő álláspontja van, úgy azt az előterjesztésben köteles jelezni. Az ÖKDB ülést a Jegyző a Jogi és Hatósági Iroda Jogi Csoportja útján hívja össze, az előkészített anyagot előzetesen a tagok részére megküldi. Amennyiben a Polgármester a döntéshozó, úgy a részére összeállított dokumentáció papír kerül átadásra a Polgármesteri Titkárságon keresztül.

#### 4. fejezet

##### Tájékoztató az eljárás eredményéről, szerződéskötés

- 1.) A **Közbeszerzési szolgáltató** az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor a Kbt. 79.§ (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összegezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező részére egyidejűleg történő megküldésével teljesíti.
- 2.) Az összegezést az Európai Bizottság, a Közbeszerzési Hatóság, a közbeszerzési eljárás ellenőrzésére feljogosított más szervezet vagy a Gazdasági Versenyhivatal kérésére meg kell küldeni. Az Európai Bizottság részére a közbeszerzésekért felelős miniszteren keresztül kell az összegezést megküldeni.
- 3.) Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel - közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

- 4.) A nyertes ajánlattevő és – ha az összegezésben megjelölésre került - a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc - építési beruházás esetén hatvan - nappal meghosszabbodik.
- 5.) Az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség időtartama alatt köteles megkötni. Ha e törvény másként nem rendelkezik, nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés - ha az összegezés javítására kerül sor és az eljárás eredményességére, az ajánlat érvényességére vagy az értékelés eredményére vonatkozó adat módosul, a módosított összegezés - megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig, a Kbt. 115. § szerinti eljárás esetén az írásbeli összegezés megküldése napját követő öt napos időtartam lejártáig.
- 6.) A közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződésben (továbbiakban: közbeszerzési szerződés) kötelező tartalmi elemként már a közbeszerzési dokumentáció részeként közzétett szerződéstervezetben ki kell kötni, hogy a szerződés teljesítése során a közbeszerzési szerződés kötelezettje túrn köteles az Önkormányzat által szükségesnek tartott, továbbá a hatályos jogszabályokban meghatározott ellenőrzési feladatok végzését.

## 5. fejezet

### A közbeszerzési szerződés módosítása, teljesítése

- 1.) A közbeszerzési szerződés, valamint módosítására kizárólag a Kbt. 141. §-ában meghatározott okból kerülhet sor. A szerződést módosítani kizárólag a **Közbeszerzési szolgáltató** előzetes jóváhagyó írásbeli véleményének birtokában, az általa előkészített vagy véleményezett szerződés-módosítással lehet. A **Közbeszerzési szolgáltató** által jóváhagyott szerződés-módosítás tervezetétől eltérni nem lehet.
- 2.) Amennyiben a szerződés módosításával kapcsolatban a **Kezdeményező szervezeti egység** vagy az **Intézmény**, és a **Közbeszerzési szolgáltató** között olyan véleménykülönbség áll fenn, amelyet szervezeti egységvezetői szinten nem sikerül rendezni, úgy a vitás kérdésekben az ÖKDB dönt a Jegyző véleményénke kikérésével.
- 3.) A szerződés módosítására vonatkozó - jogszabályban meghatározott minta szerinti - tájékoztató hirdetmény elkészítéséről és közzétételéről a **Közbeszerzési szolgáltató** köteles gondoskodni.

## IV. CÍM

### JOGORVOSLATI ELJÁRÁSSAL KAPCSOLATOS FELADATOK

#### 1. fejezet

#### Eljárás jogorvoslat kezdeményezése esetén

- 1.) A Közbeszerzési Döntőbizottságnál (vagy általa) kezdeményezett jogorvoslati eljárás esetén - ideértve a békéltetés jogintézményét is – a **Közbeszerzési szolgáltató** a jogorvoslati eljárás kezdeményezéséről első tudomásszerzést követően haladéktalanul köteles a Polgármestert, a Jegyzőt valamint a Jogi és Hatósági Iroda vezetőjét elektronikus úton írásban tájékoztatni. A **Közbeszerzési szolgáltató** feladata a beszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló összes irat azonnali megküldése a Közbeszerzési Döntőbizottság részére.

- 2.) A Közbeszerzési Döntőbizottság értesítésében megjelölt, az észrevételek megadására rendelkezésre álló időn belül a **Közbeszerzési szolgáltató** állítja össze és küldi meg a közbeszerzéssel kapcsolatos észrevételeket a Közbeszerzési Döntőbizottság részére.
- 3.) A Közbeszerzési Döntőbizottságnál az ajánlatkérő képviselőjében a Polgármester megbízásából a **Közbeszerzési szolgáltató** jár el.
- 4.) Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság elmarasztaló döntést hoz, illetőleg a jogorvoslati eljárás eredményeként megsemmisíti az eljárást lezáró ajánlatkérői döntést, úgy az adott közbeszerzési eljárás továbbvitelére vonatkozó alternatív döntési javaslatot a **Közbeszerzési szolgáltató** a döntőbizottsági határozat kézhezvételétől számított 5 munkanapon belül köteles elkészíteni.
- 5.) A **Közbeszerzési szolgáltató** az adott közbeszerzési eljárás továbbvitelére vonatkozó egyeztetett alternatív döntési javaslatot haladéktalanul, a Kbt-ben előírt határidők betartása mellett köteles a polgármester elé terjeszteni, a jegyző valamint a Jogi és Hatósági Iroda vezetője egyidejű tájékoztatása mellett, a továbbiakban pedig az általános eljárási szabályok szerint jár el.
- 6.) A Közbeszerzési Döntőbizottság kedvezőtlen döntését követően esetlegesen szükséges bírósági eljárás tekintetében – a **Közbeszerzési szolgáltató** írásbeli véleményének ismeretében – a döntőbizottsági határozat kézhezvételét követő 5 munkanapon belül a **Közbeszerzési szolgáltató** döntési javaslatot készít, és a jegyző jóváhagyását követően előterjeszti a polgármester részére. A bírósági eljárás megindításáról, s annak eredményéről az ÖKDB tájékoztatását biztosítani kell.

## V. CÍM A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS ELLENŐRZÉSI, DOKUMENTÁLÁSI RENDEJE

### 1. fejezet A Belső Ellenőrzés feladatai

1. Amennyiben az adott közbeszerzési eljárásban a külön jogszabályban meghatározott illetékes ellenőrző szervek a feladat- és hatáskörüknek megfelelően végzett ellenőrzésük alapján feltárt jogsértés esetén eljárást, intézkedést kezdeményeznek, valamint a Közbeszerzési Hatóság által kiemelt - azon hirdetések esetében, amelyek alapján valószínűsíthető, hogy a szerződés módosítása a Kbt. - be ütköző módon történt, illetőleg a szerződésszegés jelentős és olyan körülményre vezethető vissza, amelyekért valamelyik fél felel, úgy a belső ellenőrzést ellátó szervezeti egység, a polgármester döntése alapján, munkatervben felüli, soron kívüli vizsgálatot folytat le a Belső Ellenőrzési Kézikönyvben foglaltak szerint.

### 2. fejezet A közbeszerzési eljárások dokumentálásának rendje

1. A közbeszerzési eljárásokat azok megindításától a jogorvoslati eljárás jogerős lezárásáig, illetőleg a közbeszerzési szerződés teljesítéséig terjedően írásban kell dokumentálni.
2. A közbeszerzési eljárás során keletkező valamennyi iratot és dokumentumot valamennyi érintett szervezeti egység, Intézmény az iratkezelés rendjéről és szabályairól szóló szabályzat előírásai szerint köteles kezelni és őrizni. Az EKR rendszerben előállított, vagy oda feltöltött anyagokat digitálisan, az Informatikai és Rendészeti Iroda által biztosított tárhelyen kell tárolni.

3. A közbeszerzési eljárás során keletkezett valamennyi dokumentumot 5 évig meg kell őrizni.
4. Valamennyi érintett szervezeti egység és Intézmény felelősséggel tartoznak azért, hogy közbeszerzési eljárás során keletkezett minden dokumentumba – az adatkezelésre vonatkozó jogszabályok betartása mellett – a feladatkörükben eljáró és megbízólevéllel rendelkező külső és belső ellenőrzést végző szerv vagy személy az ellenőrzési programmal összefüggően betekinthesse, a vonatkozó valamennyi információt megismerhesse, és azok valódiságáról meggyőződhesse.
5. Valamennyi érintett szervezeti egység, és Intézmény felelős és köteles gondoskodni arról, hogy a közbeszerzési eljárás dokumentumaiba kizárólag csak a Kbsz. szerint arra jogosultak, - így a KBB, az ÖKDB tagjai és az eljárásban közreműködők - tekinthesse be a közbeszerzési eljárás lezárásáig. A betekintés időpontjait, célját és a betekintő személyét az ügyiratgyűjtő belsejében dokumentálni kell.

## VI. CÍM EGYÉB RENDELKEZÉSEK

### 1. fejezet

#### A közbeszerzési eljárásban résztvevők felelőssége, összeférhetlenségi szabályok

- 1.) A közbeszerzési eljárásban a Kbt. és a végrehajtására szolgáló egyéb jogszabályok, belső szabályzatok előírásainak érvényesülését a közbeszerzési eljárás megvalósításában - az előkészítésben, lebonyolításban, döntéshozatalban - a feladat- és hatáskörüknek megfelelően résztvevő minden személynek és szervezetnek biztosítani kell.
- 2.) Az 1.-es pontban nevezettek a 2. melléklet szerinti összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatot kötelesek aláírni a közbeszerzési eljárásban való közreműködésük során. Az összeférhetlenségi nyilatkozat megtételére minden egyes személy bevonását megelőzően sor kell, hogy kerüljön. Ha az adott személy az eljáráshoz kapcsolódó több folyamatban is részt vesz, akkor minden folyamathoz kapcsolódóan kell tennie nyilatkozatot. Ha az összeférhetlenség vagy annak kockázata a nyilatkozat megtételét követően merül fel, az érintett személy köteles ezt haladéktalanul bejelenteni a Jegyző felé. Ezen rendelkezések megsértése esetén, a vonatkozó jogszabályok szerint felelősséggel tartoznak.
- 3.) A Hivatali munkatársak munkaköri leírásában, vagy az ahhoz kapcsolódó munkautasításban a közbeszerzési eljárás lefolytatásával kapcsolatos kötelezettségét meg kell határozni, valamint utalni kell esetleges károkozásuk esetén fennálló kártérítési felelősségükre. A döntéshozatalban résztvevők felelősségére a helyi önkormányzati képviselők jogállásáról, valamint a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről szóló jogszabályok, valamint a döntésükkel esetlegesen okozott kár megtérítésére a Kbt. és a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. kártérítési rendelkezései alkalmazandók.
- 4.) A Közbeszerzőt, illetve más külső szakértőt – a felelősség a velük kötött szerződés tartalmának megfelelően terheli.
- 5.) A közbeszerzési eljárás lefolytatásában - az előkészítésben, lebonyolításban, döntéshozatalban - a feladat- és hatáskörüknek megfelelően résztvevő minden személy és szervezet a tett intézkedésének jogszerűségéért, szakmai megalapozottságáért, határidőben való teljesítéséért felelős.
- 6.) Amennyiben az előkészítésben, lebonyolításban, döntéshozatalban részt vevő személlyel szemben az eljárás bármely szakaszában összeférhetlenségi ok merül fel, a Jegyző a tagot 3 munkanapon belül írásban a Kbt. 25. § (4) s (5) bekezdésében foglaltak vonatkozásában nyilatkozattételre hívja fel, Amennyiben az összeférhetlenség nem szüntethető meg, a

tagot az eljárás további szakaszaiból ki kell zárni, a bírálatban, döntéshozatalban nem vehet részt.

- 7.) Amennyiben az összeférhetetlenség miatt kizárt személy bizottsági tag, és a tag nélkül a KBB vagy az ÖKDB határozatképessége nem biztosítható, képviselő tag esetén a Közgyűlés, szakiroda esetén a Jegyző jogosult a tag cseréről gondoskodni, és másik tagot kijelölni.
- 8.) Abban az eljárásban, amelyben az összeférhetetlenséggel érintett tag részt vett a Jegyző a Közbeszerző bevonásával vizsgálja a korábban meghozott döntések érvényességét, és intézkedési javaslatot tesz.
- 9.) Az összeférhetetlenségi nyilatkozatokról és az érintettségről a Jegyző a Jogi és Hatósági Iroda Jogi Csoportjaink keresztül nyilvántartást vezet az alábbi adatokkal:
  - a. a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő oldalán részt vevő személyekről;
  - b. arról, hogy ki melyik eljárási folyamatba és mikor került bevonásra;
  - c. mikor tett összeférhetetlenségi nyilatkozatot;
  - d. történt-e ellenőrzés az adott személy tekintetében, ha igen mikor és az mire terjedt ki;
  - e. összeférhetetlenség jelzése esetén az mikor merült fel, helyette mikor lépett be új személy

## 2. fejezet Érintettségi szabályok

- 1.) Az érdekeltségi nyilatkozatot minden érintett a saját nevében kell, hogy megtegye, minden esetben általános jelleggel, az összes érdekeltsége vonatkozásában, nem kizárólag azon érdekeltségére, melyet ő relevánsnak tart az adott közbeszerzési eljárás tekintetében.
- 2.) Az érdekeltségi nyilatkozatot az érintett személy teszi meg valamennyi hozzátartozója vonatkozásában is.
- 3.) Érdekeltségi kockázatnak minősül a beszerzés tárgyával kapcsolatos gazdasági tevékenységet végző gazdasági szereplőnél vállalt munkaviszony, ha valaki annak vezető tisztségviselője vagy felügyelő bizottságának tagja, illetve abban tulajdoni részesedéssel rendelkezik.
- 4.) Az érintettségi nyilatkozat az összeférhetetlenségi nyilatkozat része, nyilvántartására és ellenőrzésére a jelen szabályzatban foglalt szabályok alkalmazandók. (2. melléklet)

## 3. fejezet Az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer

1. A közbeszerzési eljárások esetében az *elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól* szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) foglaltak megfelelő alkalmazásával kell eljárni.
2. Az ajánlatkérő nevében az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) teljes jogosultsággal a Polgármester regisztrálhat, aki jogosult a szerepkörök kiosztására.
3. Ajánlatkérő nevében az EKR-ben elsősorban a Polgármester jár el. Amennyiben ez bármilyen okból nem lehetséges a Jogi és Hatósági Iroda vezetője jár el.
4. Regisztrációra jogosultak továbbá a Jegyző és a Jogi és Hatósági iroda vezetője.

5. Ha bármilyen okból kifolyólag a regisztrációra jogosultak személyében változtatás szükséges, erről haladéktalanul a Polgármester dönt és megteszi a szükséges intézkedéseket (jogosultság megvonása, jogosultság megadása, stb.). Ezen változtatás nem vonja maga után a Közbeszerzési Szabályzat módosítását.
6. A regisztrációra jogosult személyeken kívül csak a Közbeszerző kaphat az EKR alkalmazására vonatkozó jogosultságot. Ezt a jogosultságot a regisztrációra jogosult személy biztosítja oly módon, hogy Közbeszerző a feladatait maradéktalanul elláthassa és az adott közbeszerzési eljárás EKR-n keresztül történő lefolytatásának jogszerű feltételei fennálljanak.

## **VII. CÍM ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK**

1. Jelen szabályzat és mellékletei **2023. december 01.-én lépnek hatályba**. A hatályba lépéssel egyidejűleg a 327/2017. (VIII. 31.) közgyűlési határozattal jóváhagyott közbeszerzési szabályzat hatályát veszti. A jelen szabályzat rendelkezéseit az ezt követően megkezdett közbeszerzésekre, beszerzésekre, e közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre és jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.
2. A hatálybalépés előtt megkezdett, és még folyamatban lévő ügyeket a Közbeszerző köteles befejezni, a Jogi és Hatósági Iroda jogi Csoportjával történő folyamatos kapcsolattartás mellett.
3. A Kbsz. mellékleteinek korrekciójára jogszabályváltozás esetén, a jogszabálynak megfelelő tartalommal, hatályának időpontjában és mértékben az ÖKDB jogosult.

**Mirkóczki Ádám**  
Eger Megyei Jogú Város Polgármestere

**Dr. Bánhidly Péter**  
Eger Megyei Jogú Város Jegyzője



| <b>Bírálóbizottságok tagja valamennyi közbeszerzési eljárásban</b>  |             |
|---|-------------|
| <i>Közgyűlés által választott állandó önkormányzati képviselő tagok</i>   | <i>4 fő</i> |
| <i>Közbeszerzés tárgya szerint illetékes kezdeményező szervezeti egység (szavazati joggal)</i>  | <i>1 fő</i> |
| <i>Jog és Hatósági Iroda munkatársa (szavazati joggal)</i>  | <i>1 fő</i> |
| <i>Gazdasági Iroda munkatársa (szavazati joggal)</i>  | <i>1 fő</i> |
| <b>Bírálóbizottságok nem állandó tagjai</b>   |             |
| <i>Közbeszerzés esetén a közbeszerzés tárgyában érdekelt intézmény/társaság képviselője (szavazati joggal)</i>  | <i>1 fő</i> |
| <i>Az önkormányzat és az intézmények által közösen megvalósított közbeszerzés esetén a közbeszerzés tárgyában érdekelt intézmény képviselője (szavazati jog nélkül)</i> | <i>1 fő</i> |
| <i>Közbeszerzés tárgya szerint illetékes szakmai bizottság képviselője (szavazati jog nélkül)</i>   | <i>1 fő</i> |
| <i>Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (szavazati jog nélkül)</i>   | <i>1 fő</i> |

**ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, ÉRINTETTSÉGI ÉS TITOKTARTÁSI NYILATKOZAT**

*Minden eljárási szakaszban külön-külön kitöltendő Kbt. 5. § (2) bekezdés alapján!*

|  |   |
|--|---|
| <b>Ajánlatkérő megnevezése:</b>        | Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata  |
| <b>A közbeszerzési eljárás tárgya:</b> |   |
| <b>Eljárási szakasz</b>                | <b><u>eljárás előkészítése/ ajánlatok bírálata/ eljárás eredményéről szóló döntés meghozatala</u></b> |

Alulírott \_\_\_\_\_ (név, születési dátum), mint az **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata**, mint ajánlatkérő által a fenti tárgyban indítandó közbeszerzési eljárás **bíráló bizottságának tagja/döntéshozó testület tagja/Eger MJV Polgármesteri Hivatal köztisztviselője/Közbeszerző/stb.** nyilatkozom, hogy

- A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CVIII. törvény (a továbbiakban Kbt.) 25. § szerinti összeférhetetlenségi szabályokat megismertem, velem szemben Kbt. 25. §-ban foglalt összeférhetetlenség nem áll fenn.
- Tudomásom szerint érdekeltségi kockázat velem szemben nem áll fenn, kijelentem, hogy személyem az eljárásban nem minősül a beszerzés tárgyával kapcsolatos gazdasági tevékenységet végző gazdasági szereplőnek, nem állok érdekelt gazdasági szereplővel munkaviszonyban, nem vagyok annak vezető tisztségviselője vagy felügyelő bizottságának tagja, illetve abban tulajdoni részesedéssel rendelkező személy.
- Tudomásom szerint érdekeltségi kockázat a Ptk. szerinti közeli hozzátartozóimmal szemben nem áll fenn, kijelentem, hogy személyük az eljárásban nem minősül a beszerzés tárgyával kapcsolatos gazdasági tevékenységet végző gazdasági szereplőnek, nem állnak érdekelt gazdasági szereplővel munkaviszonyban, annak nem vezető tisztségviselői vagy felügyelő bizottságának tagjai, illetve abban nem rendelkeznek tulajdoni részesedéssel.
- Vállalom, hogy velem vagy a közeli hozzátartozómmal kapcsolatos összeférhetlenségi helyzet, vagy annak kockázata esetén azt haladéktalanul írásban jelzem Eger MJV Jegyzőjének.
- Az egyes vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvényben foglalt vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségemnek eleget tettem.
- Egyúttal kijelentem, hogy a fenti közbeszerzési eljárás során tudomásomra jutott, a Kbt. 44. §. -(1) bekezdésében meghatározott üzleti titkot megőrzöm.
- Az eljárás során tudomásomra jutott információkat, adatokat sem az eljárás befejezése előtt, sem azt követően jogosulatlan személy tudomására nem hozom, az információkkal, adatokkal az ajánlattevőket nem befolyásolom, és az ajánlattevők esetleges befolyásolási kísérletét a döntéshozók és a Jegyző tudomására hozom.
- Tudomással bírok az összeférhetlenség fennállásának és a titoktartási kötelezettségem megszegésének jogkövetkezményeiről.
- Jelen nyilatkozatot a jogkövetkezmények ismeretében, minden befolyástól mentesen, saját kezűleg az alulírott helyen és napon írom alá.

Kelt: Eger, 202..... ..

**EGYES JEGYZŐKÖNYVEK TARTALMI KÖVETELMÉNYEI**

**A bírálóbizottsági és döntőbizottsági üléséről készült jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell:**

- a) az ülés helye;
- b) az ülés megnyitásának időpontja;
- c) a közbeszerzési eljárás tárgya és fajtája;
- d) a résztvevők neve (jelenléti ívvel);
- e) a felszólalók neve, és a hozzászólások lényege, illetve külön kérésre az elhangzottak szó szerinti rögzítése;
- f) a bírálóbizottság javaslata az egyes ajánlatok/részvételi jelentkezések érvényességére/érvénytelenségére, az eljárás eredményességére/eredménytelenségére,
- g) az elbírálás szerinti értékelés;
- h) a határozatképesség megállapítása, a határozathozatalok módja és a szavazások számszerű eredménye;
- i) az ajánlatokra vonatkozó esetleges egyéb körülmények
- j) az ülés berekesztésének időpontja;
- k) a jelenlévő tagok aláírása.

**663/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja a Szöllősi-Baráth Ügyvédi irodával 2022. május 4. napján kötött megbízási szerződés 2024 évi fedezetét havi nettó 2.082.500.- Ft +ÁFA/hó összeggel. A Közgyűlés felkéri a Gazdasági Irodát, hogy a megbízási díj forrásául szolgáló összeget a 2024. évi költségvetésbe tervezze be.

**Felelős:** Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából  
Juhász Tamás a Gazdasági Iroda vezetője

**Határidő:** 2024. február 28.

**32./ Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2024. évi belső ellenőrzési tervének megállapítására  
(egyszerű szavazattöbbség)**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő:** Dr. Bánhidy Péter  
jegyző

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

**Bódi Zsolt**

Módosító indítványt küldött el Jegyző úr részére.

Egyik kiegészítés a határozati javaslatához:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala 2024. évi belső ellenőrzési tervét azzal, hogy költségvetési szervek belső kontroll rendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) számú kormányrendelet 31. §. (6) bekezdése alapján, soron kívüli ellenőrzés kezdeményezése Eger Megyei Jog Város Közgyűlése jóváhagyásával és a belső ellenőrzési terv módosításával történhet.

A másik módosító indítványa:

Az előterjesztés 17. melléklet 1. pontjában „Az ellenőrzött szerv” megnevezése az „Önkormányzat tulajdában lévő gazdasági társaságok” megevezés „Városgondozás Eger Kft.” megnevezésre módostul.

Azért gondolta, hogy ott legyen ez az ellenőrzés, mert Eged Renátó igazgató úr most került a cég élőre és múltban voltak kérdéses dolgok, amikre egyellenőrzés pontot tehet és egy tisztán látást biztosíthatna.

Az első javaslatával azt szeretné, hogy a közgyűlés hagyja jóvá azt, hogy mikor, kit és hogyan ellenőriznek. „Ne legyenek ezek a hirtelen átszaladok, beszorul a lában az ajtóba és hasonló dolgok.”

**Farkas Attila**

Hangsúlyozza, hogy annál az ominózus esetről nem a belső ellenőrzés részeként ment át az EVAT Zrt.-be.

**Dr. Bánhidly Péter**

A módosító indítványokat nem fogadja be, szavazást kér róluk.

Átgondolandó, hogy a Városgondozás Eger Kft. ellenőrzésére 18 napot fordítsanak-e, mert ennyi szerepel a 17. mellékletben az önkormányzat tulajdonú gazdasági társaságok ellenőrzésénél.

A második indítvánnyal kapcsolatban meg kívánja jegyezni, hogy a belső ellenőrzési terv módosításának szükségességét soron kívüli ellenőrzés esetében egyébként is előírja a kormányrendelet, ebből a szempontból értelmetlennek látja azt.

Azt, hogy közgyűlési jóváhagyás kell, a soron kívüli ellenőrzéshez kevésbé tartja létszerűnek, mert előfordulhatnak olyan esetek, amikor gyorsan kell lépi egy azonnali ellenőrzés elrendelése kapcsán.

**Mirkóczki Ádám**

Kéri jegyző urat, hogy a módosító indítványok esetében miről szavazzanak.

**Dr. Bánhidly Péter**

A módosító indítvány egyrészt a határozat kiegészítéséről szól, amely alapján soron kívüli ellenőrzés kezdeményezése Eger Megyei Jog Város Közgyűlése jóváhagyásával és a belső ellenőrzési terv módosításával történhet. Egyúttal kiegészíti a határozati javaslat 17. számú mellékletét annyival, hogy a tulajdonosi ellenőrzés keretében a Városgondozás Eger Kft. ellenőrzése történjen meg 2024 évben.

**Mirkóczki Ádám**

Szavazást kér Bódi Zsolt képviselő első módosító indítványairól.

**Szavazás: 8 igen, 2 nem és 3 tartózkodás** (3 képviselő nem szavazott) szavazattal, a módosító indítványt elutasították.

Szavazást kér az eredeti határozati javaslat elfogadásáról.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

**Juhász Ádám**      ügyrendi kérdésben

Be voltak jelentkezve képviselők, de nem voltak helyükön. Ennek nem az a menete, hogy kijelentkeznek és utána távoznak a teremből?

Felszólítja a képviselőket, hogy ha elhagyják a helyüket, akkor jelentkezzenek ki a gépen és ha visszaérkeznek, akkor jelentkezzenek be újra. Ez jogos eljárás a szavazás tisztasága érdekében.

**Mirkóczki Ádám**

Szavazást kér az eredeti határozati javaslat elfogadásáról.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

Felolvasta Jegyző úr. Egy módosító indítvány érkezett, ami két ponton módosított.

**Szavazás:** 9 igen és 6 tartózkodás (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

**664/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala 2024. évi belső ellenőrzési tervét.

**Felelős:** Dr. Bánhidy Péter jegyző

**Határidő:** 2023. november 30.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

Bemondta, hogy a módosító indítvány el lett utasítva. Eredeti határozati javaslat el lett fogadva, nem fogja újra feltenni szavazásra.

**Dr. Csetneki Attila** ügyrendi kérdésben

Számára nem volt egyértelmű, hogy miről szavaznak. Az utolsó szavazás előtt jelezte, ügyrendi gombot nyomott, szólt, hogy álljanak meg.

Szeretné kérni, hogy szavazzanak újra és kéri, hogy ügyrendi szavazást kér arra vonatkozóan, hogy újra szavazzanak.

**Mirkóczki Ádám**

Amennyiben visszanezük a felvételeket, akkor ügyrendiben csak Juhász Ádám képviselő úr jelentkezett, aki aztán kinyomta az ügyrendet és úgy törtét a szavazás.

Őn egyszer sem jelentkezett. Jegyző úr felolvasta Bódi képviselő úr indítványát.

Ez teljesen szabályos szavazás volt, így nem fogja újra szavaztatni.

Kéri a képviselőktől, hogy akinek ezek fontosak, azok figyeljenek.

Jegyző úr felolvasta, majd nyilatkozott, hogy nem fogadja be, szavazást kér róla és megtörtént a szavazás.

Juhász Ádám ügyrendi kérdésben

Határozottan megkér minden képviselőt, hogy többet olyan ne forduljon elő az, hogy valaki feláll a helyéről és nem jelentkezik ki. Gombnyomással kijelentkezik, kimegy, visszajön, gombnyomással újra bejelentkezik. Ezzel biztosítható az egyszerű szavazattöbbség tisztasága.

Mirkóczki Ádám

Maximálisan egyetért a Képviselő úr által elmondottakkal. Ki kell jelentkezni, mert befolyásolni tudja a végeredményt.

Dr. Pápai Ákos ügyrendi kérdésben

Hatodik órája van az ülés és lankad a figyelem. Ez nem normális helyzet, szüneteket kellene tartani óránként 5-10 percekre.

Mirkóczki Ádám

Amikor képviselői igény volt arra, hogy tartsanak szünetet, akkor azt minden esetben elrendelte.

Császár Zoltán ügyrendi kérdésben

Juhász képviselő úr ott tévedett, hogy Pápai képviselő úr akkor jött vissza és az ajtóban állt és ő kiment, hogy szóljon neki, mert szavazás lesz. Együtt jöttek be, ezért maradtak le a szavazásól.

A jövőben erre jobban oda kell figyelni.

Mirkóczki Ádám

**34./ Előterjesztés szociálisan rászorulóknak természetbeni támogatására  
(egyszerű szavazattöbbség)**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: Farkas Attila  
alpolgármester

Farkas Attila

Kiegészítésként elmondja, hogy a tavalyi évi hagyományokat kívánják folytatni a karácsonyi időszakban az 5 millió forintos összeg átcsoportosításával, mellyel közel 250 háztartást tudnak támogatni. Fontos segíteni a rászorulókat és a hátrányos helyzetűeket.

Jelenleg a települési támogatások címsoron 61 millió forintos költségen állnak, így van lehetőségük fedezet átcsoportosítására. Fog maradni év végén is forrás ezen a címsoron.

### Mirkóczki Ádám

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

### Császár Zoltán

A korábban elhangzottakhoz kíván egy gondolatot elmondani, nem a napirendhez. Olyan is van, hogy a képviselő a helyén van, de kijelentkezik, mert nem akar szavazni.

### Juhász Ádám

Mekkora lesz az utalvány összege/család, vagy /fő? Amennyiben van bőven ezen a költségvetési soron, akkor elgondolkodhatnak az összeg megemelésén a rászorulóknak, például tűzifára.

### Farkas Attila

A tavalyi gyakorlatot tudja mondani, amihez idén is szeretnék tartani magukat. Háztartás létszámhoz mértén három kategóriát állapítottak meg az utalvány összegszerűségét tekintve, emlékei szerint 10, 18 és 25 ezer forintértékben adtak utalványokat. Ez az idei évben 20 %-al van megemelve.

Képviselő úr felvetését tudja támogatni akár tűzifautalvány, akár ennek a keretösszegnek az emelésével is egyet tudna érteni.

Amennyiben van ilyen javaslat, Képviselő úr fogalmazza meg és adott esetben magasabb összeggel is tudják az egrieket támogatni.

### Mirkóczki Ádám

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **15 igen** szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

### 665/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a II/26/1/1/4 Segélyek/Települési támogatás/Működési költségvetés/Ellátottak pénzbeli juttatásai 4.960.560 Ft-tal történő csökkentését, az Egri Szociális Szolgáltató Intézmény (I. fejezet 3. címszám kötelező feladat) személyi juttatások kiemelt előirányzatának 1.200.000 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 396.480 Ft-os, valamint a Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság (I. fejezet 7. címszám kötelező feladat) személyi juttatások kiemelt előirányzatának



2.528.623 Ft-os és a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 835.457 Ft-os egyidejű emelésével.

A Közgyűlés elrendeli az intézmények részére ajándékutalvány vásárlását, melyet az intézmények saját hatáskörben, rászorulóik részére egyszeri alkalommal adható támogatás formájában használhatnak fel.

**Felelős:** Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából:  
Juhász Tamás irodavezető

**Határidő:** 2023. december 31.

**35./ Előterjesztés az izraeli-palesztin háborúval kapcsolatos békenyilatkozatról**  
(egyszerű szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő:** Dr. Pápai Ákos  
képviselő

**Dr. Pápai Ákos**

Borzalmas dolgok történnek a Közel-Keleten, ami sajnos nem újdonság. Ha valaki erre azt mondja, hogy ez nem az ő dolguk és nem egrid közügy, akkor erre a válasza, hogy van Egernek -kevésbé köztudottan - egy Jerikó elnevezésű testvérvárosa a Ciszjordán részen. Talán mindenki a maga környezetében tapasztalta azt, hogy egyik oldalra is, a másik oldalra is érzelmi affektusainak kiszolgáltatva emberek azonosulnak és már-már egyfajta megosztottságot is tud okozni.

Úgy gondolta, hogy egy ilyen nyilatkozattal, ami csak a békéről és az együttérzésről szól, önmérsékletre szólítsák fel a feleket.

Kéri a határozati javaslat támogatását.

**Mirkóczki Ádám**

Bárcsak rajtuk múlna, hogy ez a béke megvalósul, vagy sem.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

**Dr. Pócs Alfréd**

Őt is foglalkoztatja ez a kérdés. Nem tudja, hogy Európában Magyarországon kívül van-e olyan, hogy nem engedélyezik például Palesztin civil áldozatokért való tüntetést. Amerikában nincs olyan egyetem, ahol az egyetemisták ne tüntetnének. A megölt áldozatokról adatokat, az ottani történésekről példákat említ. Az igaz hírek sem jönnek

el Magyarországra. Nem szabadna, hogy civil embereket öljenek, hogy civil áldozatok legyenek.

### **Mirkóczki Ádám**

Van elég tragédia a világban és sajnálatos, hogy itt is ezzel kell foglalkozni.

Ugyanakkor a számháborút sem feltétlenül tartja jónak, mert az az édesanya, az az édesapa, nagyszülő, testvér, bárki, aki egy gyermekét, unokáját, testvérét, hozzátartozóját elveszítette, azt pont nem érdekli, hogy a másik oldalon mennyit veszítettek. Minden egyes civil élet pont egyel több a kelleténél.

### **Kovács- Csatló Tamás**

Tragikus minden ilyen háborús cselekmény. Az gondolná az ember, hogy ismerve az emberiség történetét, valami fejlődés van etekintetben, de gyakorlatilag az idén kiderült, hogy semmi. Először ukrán szomszédjaiknál tört ki háború, most pedig Izrael területén. Ez utóbbi esetében azért minimum 3000 éve tart kisebb-nagyobb szünetekkel, ez a konfliktus. Személyes történetet mond el.

Minden háború szörnyű és minden ilyen nyilatkozat szolidaritás, még ha jelképesen is. Furcsállja, hogy kétszer hoztak be egy országos kezdeményezést az orosz-ukrán konfliktus kapcsán, de a testület többsége támogatta ezt a kiállást a béke pártján. Minden ilyen nyilatkozatot, hogy ha az legkisebb mértékben is számít, megtehet ez testület.

### **Dr. Pápai Ákos**

A határozati javaslat három részből áll.

Kinyilvánítják az együttérzésüket minden civil áldozat hozzátartozóinak, mindegy melyik oldalhoz tartozik. Kijelentik, hogy egyetlen elfogadható megoldás a két állam között megkötött béke. Felszólítják a feleket, hogy tanúsítsanak önmérsékletet és akadályozzák meg a lakosság további értelmetlen szenvedését.

Úgy véli, hogy ez kellően semleges, de ugyanakkor lényegre törő. Kéri a javaslata támogatását.

### **Mirkóczki Ádám**

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

**Szavazás:** 15 igen szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

### **666/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése kinyilvánítja, hogy együttérzését fejezi ki, minden civil áldozat hozzátartozóinak, akár izraeli, akár palesztin áldozatról van szó.

Kijelentjük, hogy az évtizedes háborúskodás egyetlen elfogadható vége, csak a két állami megoldással megkötött béke lehet.

Kérjük, a feleket, hogy tanúsítsanak önmérsékletet, és akadályozzák meg a lakosság további értelmetlen szenvedését.

**Felelős:** Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének tagjai

**Határidő:** Folyamatos

### **36./ Előterjesztés Biztossági tag megválasztásáról**

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**  
polgármester

**Az előterjesztő visszavonta.**

### **37./ Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc utca 46. szám alatti társasház részére nyújtandó visszatérítendő támogatás elfogadásáról (egyszerű szavazattöbbség)**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**  
alpolgármester polgármester

Meghívott: **Harcsáné Garancz Eszter**  
**Harcsa Gergely**  
Ökopanel Társasházkezelő Iroda

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése, hogy több körben érkezett megkeresés társasház részéről, hogy milyen probléma alakult ki.

Egy emeletes házról beszélnek, ahol az állami főépítész sem könnyíti meg az ott élők dolgát azokkal a megkötésekkel, amelyeket előír.

Ez nem a közgyűlés hatásköre, de úgy gondolja, hogy a segítségnyújtás az hatáskörük. Sok háztartást érint. Sokan olyan egzisztenciális helyzetben vannak, akik arájuk eső részt nem tudják megfizetni.

A társasház – 80 háztartás – azzal fordult hozzá, hogy nekik az is nagy segítség lenne, ha valamifajta visszatérítendő támogatást kaphatnának. Erről a támogatásról szól a határozati javaslat.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

### **Harcza Gergely**

Ez a probléma jelen pillanatban 80 lakást, közel 160 embert érint. 2016-ban kezdődött a műköves balesetveszély. Amikor egy darab lehullott, akkor elindult egy eljárás, és amikor 2018-ban átvették a közösképviseletet, akkor már megörökölték ezt a problémát, mert jogerősség vált a határozat. A határozatban elrendelték, hogy ezeket a műkő elemeket kötelezően fel kell újítani. 2019 óta folyamatos egyeztetésben vannak, most már a NAV-val, mert a NAV-hoz került behajtásra. Egy ilyen műköves elemes erkélyes rész felújítása 80 lakás esetében – vízszigeteléssel együtt – közel 100 millió forint. Erre próbáltak keresni forrást. Ezzel szemben most más műszaki tartalom valósul meg, melyet mellékletként csatoltak is. Nem műkő kerül fel, hanem zártcellás polisztirollap vízcseppentő lemez beépítésével. Ez közel 20 millió forint, amennyiben ezt a társasháznak ki kell fizetni, akkor működésképtelen lesz, nem tudják a számlákat kifizetni. Ezért kérvényezték a visszatérítendő támogatást. Úgy gondolták, hogy ha a 20 millió forintból és 10 évből indulnak ki és azt lebontják lakásokra, akkor az azt jelenti, hogy havi 2000 forinttal kellene a tulajdonosoknak fizetni, amit még tudnak vállalni. Hitelt nem tudnak felvenni, elutasítják őket, mert már megkezdett kivitelezésről van szó. A társasháznak takarékpénztári szerződése is van, de mivel nem kapnak számát, csak egy határozatot, mert NAV-os végrehajtás van, így onnan is elutasítás van. Utolsó mentsvárként fordultak a közgyűlés felé, hogy valamiféle megoldást találjanak a problémára.

### **Mirkóczki Ádám**

A részletekről nem most kell megállapodni, ez most csak egy elvi döntés arra vonatkozólag, hogy 2024-es költségvetésből biztosítsák ezt a visszatérítendő támogatást.

### **Mirkóczy Zita**

Beszéltek telefonon is Harcza úrral, járt is a Petőfi utában és maga javasolta, hogy írásban keressék meg a városvezetést. Köszöni Polgármester úrnak, hogy behozta az előterjesztést.

Kéri a fideszes képviselőket, hogy szavazzák meg a javaslatot.

### **Mirkóczki Ádám**

Képviselő asszony sokkal régebb óta tud erről a problémáról, nem most derült ki. Sőt más képviselő is tudott róla, de nincs jelen, így nem említi. Egyik képviselő sem tett semmit.

Amikor Harcza úr megkereste, meghallgatta és kérte, hogy készüljön egy indokolás levél. Azt is elmondta, hogy nem lesz egyszerű, mert egy társasháznak a problémáját a közgyűlés precedensteremtés nélkül nehezen tudja kezelni. Mivel egy 80 lakásos házról

és talán önhibájukon kívüli problémáról van szó, továbbá nem segítyt kérnek, hanem egy olyan támogatást, amit vissza is fizet, személy szerint ebben még a precedens problémát sem látja.

### Kovács- Csatló Tamás

Az előző időszakban volt arra példa, hogy az akkori UKB dönthetett saját hatáskörben egy bizonyos keretösszeget belül társasházi felújításokkal kapcsolatban. Társasházi pályázatoknak hívták azokat. Volt belőle probléma, de volt hozadéka is. Mint mindennek, ennek is volt árnyoldala is. Visszaéltek a társasházak ezzel a lehetőséggel, lefoglalták ezeket az elnyert pályázatokat, akik meg tudták volna valósítani azok meg nem kaptak lehetőséget.

Ez a fajta lehetőség eltűnt, és ha jól tudja nincs is a költségvetési soron összeg.

A 2024-es költségvetési évben ezt élesszék újra és tegyenek oda 10 millió forintot, mert egy-egy társasháznak néhány millió forint óriási segítséget jelent. Ez az előterjesztés is jól példázza, hogy szükség van rá.

### Mirkóczki Ádám

Ilyen javaslatot szívesen támogat majd

### Császár Zoltán

Maximális egyetért Kovács-Csatló Tamás képviselő úr által elmondottakkal. Példát említ társasházi felújításra.

Nagyon sok régi ház, társasház van a városban, amelyeket önerőből nem fogják tudni felújítani a tulajdonosok.

### Mirkóczki Ádám

A Felsővárosban nem tudják, hogy azok 60-as, 70-es években elkészült panelházak meddig és milyen állapotban bírják majd. Vélelmezi, hogy ez egy országos probléma és előbb-utóbb kormányzati megoldásért kiállt, hiszen azt egy önkormányzat sem fogja tudni kezelni.

Szavazást kér az 1. határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **16 igen** szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

### 667/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése elvi támogatását adja az Önkormányzat 2024. évi költségvetése terhére történő visszatérítendő támogatás nyújtásához, a II. Rákóczi Ferenc utca 46. szám alatti társasház részére, a társasház hatósági kötelezés alapján elrendelt felújítása céljából. A Közgyűlés a támogatás konkrét

összegéről majd a végrehajtás végleges összegének ismételt benyújtása után az Önkormányzat 2024. évi költségvetése terhére fog dönteni.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Irodavezető  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

**Határidő:** 2023. december 31.

**38./ Előterjesztés a Szépasszonyölgy üzemeltetését ellenőrző tanácsnok beszámolójáról**  
(egyszerű szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Császár Zoltán**  
tanácsnok

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **14 igen és 1 tartózkodás** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

**668/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a Szépasszonyölgy üzemeltetéséről szóló tanácsnoki beszámolót.

**Felelős:** Császár Zoltán tanácsnok

**Végrehajtási határidő:** azonnal

**39./ Előterjesztés intézményi ügyeket felügyelő tanácsnok beszámolójáról**  
(egyszerű szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Földvári Győző**  
tanácsnok

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

**Kovács- Csatló Tamás** ügyrendi kérdésben

Kérdezi, hogy miről szavaznak, mert nincs feltöltve az anyag.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

Később lett kiküldve.

Ma megtudták, hogy Tanácsnok úrnak van főzőkonyhás tapasztalata, vállalkozói tapasztalata, őstermelői tapasztalat és a LED izzócsere program szakértője.

Láthatják azt, hogy Tanácsnok úr maximálisan ellátja a feladatát.

**Földvári Győző**

Kedden 11 órakor küldte meg az anyagot mindenkinek. Figyel arra, hogy a közgyűlés által előírt feladatit teljesítse.

**Mirkóczki Ádám**

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

**Szavazás:** 10 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

**669/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlés elfogadja Eger Megyei Jogú Város Intézményi Ügyeit Felügyelő Önkormányzati Tanácsnok beszámolóját.

**Felelős:** Földvári Győző

**Határidő:** azonnal

**Sürgősségi indítvány:**

**S/1. Előterjesztés a VOLÁNBUSZ Zrt.-vel kötött Közszolgáltatási szerződés 1. számú mellékletének módosításáról**  
(egyszerű szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**Előterjesztő:**            **Mirkóczki Ádám**  
   polgármester

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

**Szavazás:** **14 igen és 1 tartózkodás** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

**670/2023. (XI.30.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja a VOLÁNBUSZ Zrt. által **Eger Megyei Jogú Város helyi autóbuszmenetrendjének módosítására tett javaslatát.**

1. sz. melléklet: Az autóbuszvonalai változások leírása a tervezett menetrendben.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése kéri az elfogadott módosításoknak a Közszolgáltatási szerződés 1. sz. mellékletét képező menetrendbe történő beépítését, mely az érintett vonalakon kívül változatlan tartalommal marad.

**Felelős:**            Mirkóczki Ádám polgármester  
   VOLÁNBUSZ Zrt. helyi közszolgáltatás vezető

**Határidő:**        2024. január 01.



| Eger Megyei Igazgatóság helyközből helyi teljesítmény (TEKV) |       |             |                |      |          |                                      |       |                                      |      |
|--|-------|-------------|----------------|------|----------|--------------------------------------|-------|--------------------------------------|------|
| vonat  | járás | közd. korl. | napok száma/év | km   | éves km  | kezelő                               | száma | kezelő                               | végő |
| 3405   | 2     | .           | 305            | 10,6 | 3 869,0  | Eger, (Felhívás) Sánc út             |       | Eger, Kistályai út                   |      |
| 3405   | 4     | A           | 111            | 10,6 | 1 176,8  | Eger, (Felhívás) Sánc út             |       | Eger, Kistályai út                   |      |
| 3405   | 6     | .           | 365            | 10,6 | 3 869,0  | Eger, (Felhívás) Sánc út             |       | Eger, Kistályai út                   |      |
| 3405   | 8     | N           | 303            | 10,6 | 3 211,8  | Eger, (Felhívás) Sánc út             |       | Eger, Kistályai út                   |      |
| 3405   | 10    | N           | 303            | 10,6 | 3 211,8  | Eger, (Felhívás) Sánc út             |       | Eger, Kistályai út                   |      |
| 3405   | 12    | N           | 303            | 10,6 | 3 211,8  | Eger, (Felhívás) Sánc út             |       | Eger, Kistályai út                   |      |
| 3405   | 14    | N           | 303            | 10,6 | 3 211,8  | Eger, (Felhívás) Sánc út             |       | Eger, Kistályai út                   |      |
| 3405   | 16    | M           | 254            | 10,6 | 2 692,4  | Eger, (Felhívás) Sánc út             |       | Eger, Kistályai út                   |      |
| 3405   | 18    | C           | 202            | 10,6 | 2 141,2  | Eger, (Felhívás) Sánc út             |       | Eger, Kistályai út                   |      |
| 3405   | 20    | M           | 254            | 10,6 | 2 692,4  | Eger, (Felhívás) Sánc út             |       | Eger, Kistályai út                   |      |
| 3405   | 22    | C           | 202            | 10,6 | 2 141,2  | Eger, (Felhívás) Sánc út             |       | Eger, Kistályai út                   |      |
| 3405   | 24    | M           | 254            | 10,6 | 2 692,4  | Eger, (Felhívás) Sánc út             |       | Eger, Kistályai út                   |      |
| 3405   | 26    | C           | 202            | 10,6 | 2 141,2  | Eger, (Felhívás) Sánc út             |       | Eger, Kistályai út                   |      |
| 3405   | 28    | M           | 254            | 10,6 | 2 692,4  | Eger, (Felhívás) Sánc út             |       | Eger, Kistályai út                   |      |
| 3405   | 30    | M           | 254            | 10,6 | 2 692,4  | Eger, (Felhívás) Sánc út             |       | Eger, Kistályai út                   |      |
| 3405   | 32    | A           | 111            | 10,6 | 1 176,8  | Eger, (Felhívás) Sánc út             |       | Eger, Kistályai út                   |      |
| 3405   | 34    | M           | 254            | 10,6 | 2 692,4  | Eger, (Felhívás) Sánc út             |       | Eger, Kistályai út                   |      |
| 3405   | 36    | A           | 111            | 10,6 | 1 176,8  | Eger, (Felhívás) Sánc út             |       | Eger, Kistályai út                   |      |
| 3405   | 38    | A           | 111            | 10,6 | 1 176,8  | Eger, (Felhívás) Sánc út             |       | Eger, Kistályai út                   |      |
| 3405   | 40    | T           | 67             | 10,6 | 730,2    | Eger, (Felhívás) Sánc út             |       | Eger, Kistályai út                   |      |
| 3405   | 42    | A           | 111            | 10,6 | 1 176,8  | Eger, (Felhívás) Sánc út             |       | Eger, Kistályai út                   |      |
| 3405   | 44    | J           | 187            | 10,6 | 1 982,2  | Eger, (Felhívás) Sánc út             |       | Eger, Kistályai út                   |      |
| 3405   | 118   | P           | 52             | 10,6 | 551,2    | Eger, (Felhívás) Sánc út             |       | Eger, Kistályai út                   |      |
| 3405   | 122   | P           | 52             | 10,6 | 551,2    | Eger, (Felhívás) Sánc út             |       | Eger, Kistályai út                   |      |
| 3405   | 126   | P           | 52             | 10,6 | 551,2    | Eger, (Felhívás) Sánc út             |       | Eger, Kistályai út                   |      |
| 3405   | 218   | V           | 62             | 10,6 | 657,2    | Eger, (Felhívás) Sánc út             |       | Eger, Kistályai út                   |      |
| 3405   | 222   | V           | 62             | 10,6 | 657,2    | Eger, (Felhívás) Sánc út             |       | Eger, Kistályai út                   |      |
| 3405   | 226   | V           | 62             | 10,6 | 657,2    | Eger, (Felhívás) Sánc út             |       | Eger, Kistályai út                   |      |
| 3405   | 318   | O           | 49             | 10,6 | 519,4    | Eger, (Felhívás) Sánc út             |       | Eger, Kistályai út                   |      |
| 3405   | 322   | O           | 49             | 10,6 | 519,4    | Eger, (Felhívás) Sánc út             |       | Eger, Kistályai út                   |      |
| 3405   | 326   | O           | 49             | 10,6 | 519,4    | Eger, (Felhívás) Sánc út             |       | Eger, Kistályai út                   |      |
| 3405   | 121   | P           | 52             | 10,6 | 551,2    | Eger, Kistályai út                   |       | Eger, (Felhívás) Sánc út             |      |
| 3405   | 125   | P           | 52             | 10,6 | 551,2    | Eger, Kistályai út                   |       | Eger, (Felhívás) Sánc út             |      |
| 3405   | 129   | P           | 52             | 10,6 | 551,2    | Eger, Kistályai út                   |       | Eger, (Felhívás) Sánc út             |      |
| 3405   | 221   | V           | 62             | 10,6 | 657,2    | Eger, Kistályai út                   |       | Eger, (Felhívás) Sánc út             |      |
| 3405   | 225   | V           | 62             | 10,6 | 657,2    | Eger, Kistályai út                   |       | Eger, (Felhívás) Sánc út             |      |
| 3405   | 229   | V           | 62             | 10,6 | 657,2    | Eger, Kistályai út                   |       | Eger, (Felhívás) Sánc út             |      |
| 3405   | 3     | M           | 254            | 10,6 | 3 869,0  | Eger, Kistályai út                   |       | Eger, (Felhívás) Sánc út             |      |
| 3405   | 5     | M           | 254            | 10,6 | 3 869,0  | Eger, Kistályai út                   |       | Eger, (Felhívás) Sánc út             |      |
| 3405   | 7     | N           | 303            | 10,6 | 3 211,8  | Eger, Kistályai út                   |       | Eger, (Felhívás) Sánc út             |      |
| 3405   | 9     | .           | 365            | 10,6 | 3 869,0  | Eger, Kistályai út                   |       | Eger, (Felhívás) Sánc út             |      |
| 3405   | 11    | N           | 303            | 10,6 | 3 211,8  | Eger, Kistályai út                   |       | Eger, (Felhívás) Sánc út             |      |
| 3405   | 13    | .           | 365            | 10,6 | 3 869,0  | Eger, Kistályai út                   |       | Eger, (Felhívás) Sánc út             |      |
| 3405   | 15    | N           | 303            | 10,6 | 3 211,8  | Eger, Kistályai út                   |       | Eger, (Felhívás) Sánc út             |      |
| 3405   | 17    | .           | 365            | 10,6 | 3 869,0  | Eger, Kistályai út                   |       | Eger, (Felhívás) Sánc út             |      |
| 3405   | 19    | .           | 365            | 10,6 | 3 869,0  | Eger, Kistályai út                   |       | Eger, (Felhívás) Sánc út             |      |
| 3405   | 21    | C           | 202            | 10,6 | 2 141,2  | Eger, Kistályai út                   |       | Eger, (Felhívás) Sánc út             |      |
| 3405   | 23    | .           | 365            | 10,6 | 3 869,0  | Eger, Kistályai út                   |       | Eger, (Felhívás) Sánc út             |      |
| 3405   | 25    | C           | 202            | 10,6 | 2 141,2  | Eger, Kistályai út                   |       | Eger, (Felhívás) Sánc út             |      |
| 3405   | 27    | .           | 365            | 10,6 | 3 869,0  | Eger, Kistályai út                   |       | Eger, (Felhívás) Sánc út             |      |
| 3405   | 29    | C           | 202            | 10,6 | 2 141,2  | Eger, Kistályai út                   |       | Eger, (Felhívás) Sánc út             |      |
| 3405   | 31    | M           | 254            | 10,6 | 2 692,4  | Eger, Kistályai út                   |       | Eger, (Felhívás) Sánc út             |      |
| 3405   | 33    | M           | 254            | 10,6 | 2 692,4  | Eger, Kistályai út                   |       | Eger, (Felhívás) Sánc út             |      |
| 3405   | 35    | A           | 111            | 10,6 | 1 176,8  | Eger, Kistályai út                   |       | Eger, (Felhívás) Sánc út             |      |
| 3405   | 37    | O           | 49             | 10,6 | 519,4    | Eger, Kistályai út                   |       | Eger, (Felhívás) Sánc út             |      |
| 3405   | 39    | O           | 49             | 10,6 | 519,4    | Eger, Kistályai út                   |       | Eger, (Felhívás) Sánc út             |      |
| 3406   | 1     | M           | 254            | 6,1  | 1 549,4  | Eger, TESCO                          |       | Eger, Thiméri lakótelep              |      |
| 3406   | 3     | M           | 254            | 6,1  | 1 549,4  | Eger, TESCO                          |       | Eger, Thiméri lakótelep              |      |
| 3406   | 5     | M           | 254            | 6,1  | 1 549,4  | Eger, TESCO                          |       | Eger, Thiméri lakótelep              |      |
| 3406   | 7     | M           | 254            | 6,1  | 1 549,4  | Eger, TESCO                          |       | Eger, Thiméri lakótelep              |      |
| 3406   | 8     | M           | 254            | 6,1  | 1 549,4  | Eger, TESCO                          |       | Eger, Thiméri lakótelep              |      |
| 3406   | 4     | N           | 254            | 6,2  | 1 574,8  | Eger, Thiméri lakótelep              |       | Eger, TESCO                          |      |
| 3406   | 6     | M           | 254            | 6,2  | 1 574,8  | Eger, Thiméri lakótelep              |       | Eger, TESCO                          |      |
| 3406   | 10    | M           | 254            | 6,2  | 1 574,8  | Eger, Thiméri lakótelep              |       | Eger, TESCO                          |      |
| 3407   | 1     | M           | 1              | 1,5  | 75,9     | Eger, aut. út                        |       | Eger, Vasútállomás                   |      |
| 3407   | 11    | M           | 1              | 1,5  | 75,9     | Eger, aut. út                        |       | Eger, Vasútállomás                   |      |
| 3407   | 201   | M           | 111            | 1,5  | 167,1    | Eger, aut. út                        |       | Eger, Vasútállomás                   |      |
| 3407   | 325   | M           | 111            | 1,5  | 167,1    | Eger, aut. út                        |       | Eger, Vasútállomás                   |      |
| 3407   | 12    | M           | 75             | 1,5  | 112,5    | Eger, Vasútállomás                   |       | Eger, Tompa utca                     |      |
| 3407   | 4     | M           | 75             | 1,5  | 112,5    | Eger, Vasútállomás                   |       | Eger, Tompa utca                     |      |
| 3407   | 11    | M           | 75             | 1,5  | 112,5    | Eger, Vasútállomás                   |       | Eger, Tompa utca                     |      |
| 3407   | 13    | M           | 75             | 1,5  | 112,5    | Eger, Vasútállomás                   |       | Eger, Tompa utca                     |      |
| 3407   | 14    | M           | 75             | 1,5  | 112,5    | Eger, Vasútállomás                   |       | Eger, Tompa utca                     |      |
| 3407   | 15    | M           | 75             | 1,5  | 112,5    | Eger, Vasútállomás                   |       | Eger, Tompa utca                     |      |
| 3407   | 16    | M           | 75             | 1,5  | 112,5    | Eger, Vasútállomás                   |       | Eger, Tompa utca                     |      |
| 3407   | 17    | M           | 75             | 1,5  | 112,5    | Eger, Vasútállomás                   |       | Eger, Tompa utca                     |      |
| 3407   | 18    | M           | 75             | 1,5  | 112,5    | Eger, Vasútállomás                   |       | Eger, Tompa utca                     |      |
| 3407   | 19    | M           | 75             | 1,5  | 112,5    | Eger, Vasútállomás                   |       | Eger, Tompa utca                     |      |
| 3410   | 7     | M           | 254            | 8,2  | 2 082,8  | Eger, Tompa utca                     |       | Eger, (Felhívás) felsőjárkányi elág. |      |
| 3410   | 11    | M           | 254            | 8,2  | 2 082,8  | Eger, Tompa utca                     |       | Eger, (Felhívás) felsőjárkányi elág. |      |
| 3410   | 13    | M           | 254            | 8,2  | 2 082,8  | Eger, Tompa utca                     |       | Eger, (Felhívás) felsőjárkányi elág. |      |
| 3410   | 15    | M           | 254            | 8,2  | 2 082,8  | Eger, Tompa utca                     |       | Eger, (Felhívás) felsőjárkányi elág. |      |
| 3410   | 17    | M           | 254            | 8,2  | 2 082,8  | Eger, Tompa utca                     |       | Eger, (Felhívás) felsőjárkányi elág. |      |
| 3410   | 21    | M           | 254            | 8,2  | 2 082,8  | Eger, Tompa utca                     |       | Eger, (Felhívás) felsőjárkányi elág. |      |
| 3410   | 131   | M           | 254            | 8,2  | 2 082,8  | Eger, Tompa utca                     |       | Eger, (Felhívás) felsőjárkányi elág. |      |
| 3410   | 5     | .           | 365            | 6    | 2 190,0  | Eger, Vasútállomás                   |       | Eger, Vasútállomás                   |      |
| 3410   | 9     | A           | 111            | 6    | 666,0    | Eger, Vasútállomás                   |       | Eger, Vasútállomás                   |      |
| 3410   | 22    | A           | 111            | 6    | 666,0    | Eger, Vasútállomás                   |       | Eger, Vasútállomás                   |      |
| 3410   | 123   | A           | 111            | 6    | 666,0    | Eger, Vasútállomás                   |       | Eger, Vasútállomás                   |      |
| 3410   | 125   | A           | 111            | 6    | 666,0    | Eger, Vasútállomás                   |       | Eger, Vasútállomás                   |      |
| 3410   | 127   | A           | 111            | 6    | 666,0    | Eger, Vasútállomás                   |       | Eger, Vasútállomás                   |      |
| 3410   | 2     | M           | 254            | 6    | 1 524,0  | Eger, (Felhívás) felsőjárkányi elág. |       | Eger, Vasútállomás                   |      |
| 3410   | 6     | .           | 365            | 8,2  | 2 993,0  | Eger, (Felhívás) felsőjárkányi elág. |       | Eger, Tompa utca                     |      |
| 3410   | 10    | M           | 254            | 8,2  | 2 082,8  | Eger, (Felhívás) felsőjárkányi elág. |       | Eger, Tompa utca                     |      |
| 3410   | 12    | M           | 254            | 8,2  | 2 082,8  | Eger, (Felhívás) felsőjárkányi elág. |       | Eger, Tompa utca                     |      |
| 3410   | 16    | M           | 254            | 8,2  | 2 082,8  | Eger, (Felhívás) felsőjárkányi elág. |       | Eger, Tompa utca                     |      |
| 3410   | 18    | M           | 254            | 8,2  | 2 082,8  | Eger, (Felhívás) felsőjárkányi elág. |       | Eger, Tompa utca                     |      |
| 3410   | 20    | M           | 254            | 8,2  | 2 082,8  | Eger, (Felhívás) felsőjárkányi elág. |       | Eger, Tompa utca                     |      |
| 3410   | 22    | .           | 365            | 6    | 2 190,0  | Eger, (Felhívás) felsőjárkányi elág. |       | Eger, Vasútállomás                   |      |
| 3410   | 28    | M           | 254            | 4,2  | 1 066,8  | Eger, (Felhívás) felsőjárkányi elág. |       | Eger, aut. út                        |      |
| 3410   | 30    | A           | 111            | 6    | 666,0    | Eger, (Felhívás) felsőjárkányi elág. |       | Eger, Vasútállomás                   |      |
| 3410   | 32    | A           | 111            | 6    | 666,0    | Eger, (Felhívás) felsőjárkányi elág. |       | Eger, Vasútállomás                   |      |
| 3410   | 104   | A           | 111            | 6    | 666,0    | Eger, (Felhívás) felsőjárkányi elág. |       | Eger, Vasútállomás                   |      |
| 3410   | 114   | M           | 254            | 6,2  | 2 082,8  | Eger, (Felhívás) felsőjárkányi elág. |       | Eger, Tompa utca                     |      |
| 3410   | 124   | A           | 111            | 6    | 666,0    | Eger, (Felhívás) felsőjárkányi elág. |       | Eger, Vasútállomás                   |      |
| 3410   | 126   | A           | 111            | 6    | 666,0    | Eger, (Felhívás) felsőjárkányi elág. |       | Eger, Vasútállomás                   |      |
| 3414   | 1     | M           | 254            | 11,2 | 2 844,8  | Eger, Kistályai út                   |       | Eger, (Felhívás) Sánc út             |      |
| 3454   | 1     | I           | 187            | 4,8  | 897,6    | Eger, TESCO                          |       | Eger, Egerzafókai út                 |      |
| 3454   | 2     | I           | 187            | 5,7  | 1 065,9  | Eger, Egerzafókai út                 |       | Eger, TESCO                          |      |
| 4157   | 1     | M           | 254            | 8,2  | 2 082,8  | Eger, (Felhívás) felsőjárkányi elág. |       | Eger, Tompa utca                     |      |
| 4157   | 2     | M           | 254            | 8,2  | 2 082,8  | Eger, Tompa utca                     |       | Eger, (Felhívás) felsőjárkányi elág. |      |
|  |       |             |                |      | Éves km: | 185 674,5                            |       |                                      |      |

| jelmagyarozás | naponta  |
|---------------|--|
| I             | iskolai előadási napokon   |
| T             | ünnepnapokon munkanapokon  |
| O             | szabadságnapokon   |
| V             | munkaszüneti napokon   |
| A             | szabadság- és munkaszüneti napokon                                     |
| M             | munkanapokon   |
| N             | munkaszüneti napok kivételével naponta                                 |
| C             | a hetek utolsó munkanapja kivételével munkanapokon                     |
| P             | hetek utolsó munkanapján   |
| 60            | a hetek utolsó munkanapja kivételével munkanapokon és szabadságnapokon |
| 99            | a hetek utolsó munkanapján és munkaszüneti napokon                     |
| X             | szabadságnapok kivételével naponta                                     |

## Tájékoztatók:

### **40./ Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal 2022. évi tevékenységéről** (egyszerű szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő:           **Dr. Bánhidy Péter**  
jegyző

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

### **41./ Tájékoztató Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. évi költségvetésének I-III. negyedévi gazdálkodásáról** (egyszerű szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő:           **Mirkóczki Ádám**  
alpolgármester polgármester

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

## Juhász Ádám

A privát életben vállalkozó. Az iparüzési adóban már most 1,2 milliárd forinttal többet termeltek a helyi vállalkozások. Ez jelentősen hozzá fog járulni ahhoz, hogy az Önök által említett ingatlan bevétel kiesést valahogyan tudják kompenzálni. Köszönik, hogy ilyen felelősen vezetik a vállalkozásaikat és ezekben a nehéz időkben is sikeresek tudnak maradni.

## Mirkóczki Ádám

Egyetért a köszönettel. Az az optimizmus, hogy az ingatlan bevételt tudják pótolni az iparüzési adónövekményből, az matematikailag stimmel. Felhívja a figyelmet arra, hogy a szolidaritási adójuk mértéke fél milliárd forinttal nőtt 2023-ban és ez jövőre még több

lesz. Ezt is mindig figyelembe kell venni, hogy amikor bevétel növekmény van, akkor sajnos kiadás többlet akaraton kívül is van.

**42./ Tájékoztató a 2021-2027 fejlesztési ciklus előkészítéséről, illetve a folyamatban lévő projektek előrehaladásáról (egyszerű szavazattöbbség)**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**  
alpolgármester polgármester

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

**Mirkóczy Zita**

Ma már sokat beszéltek a fejlesztésekről és fölmerült a Kossuth Lajos utca is. Megkapta a kért szerződést Alpolgármester úrtól.

Elhangzott, hogy nem lettek megnyitva levelek. Kér arról némi tájékoztatást, hogy milyen levelek nem lettek megnyitva pályázatokkal kapcsolatban?

**Mirkóczki Ádám**

„Emlékezzenek vissza a kanapétolvajlás körüli eseményeire.” Akkor kérte kifejezetten a TOP-os projektek veszélybe sodrása miatt, hogy rúgják ki az ügyvezetőt és helyezték vissza Juhász Tamást arra az időszakra, amíg hosszú távon nem rendeződik a cég sorsa. Akkor a testülettől kapott hideget-meleget és az a döntés született, hogy az addigi kolléganő vegye át a feladatot, de nem tudta átvenni, mert az ügyvezető „barátunk” kitöltötte a 60 napos felmentési idejét, addig nem adott át semmit. Amikor újabb tiltakozásuk ellenére az a közgyűlési döntés született, hogy marad Kovács Ágnes az ügyvezető, akkor csak bíztak abban, hogy elvégzi a feladatát, ami nem sikerült. Ez most, a távozása után, az átadás-átvételt követően teljesen egzakt módon kiderült. A Magyar Államkincstártól TOP-os ügyben érkezett, a Városfejlesztési Kft.-t érintő levelek nem voltak megnyitva. Már akkor is tudták, amikor regnált és szóltak, hogy „ez így nem járja”. Ők nem értek hozzá ezekhez a levelekhez, Kovács Ágnes meg nem nyitja meg.

A közgyűlés elutasította azon márciusi kérését, hogy az összes TOP-os projektet haladéktalanul hozzák át a Városházára. Szerencsére erről jegyzőkönyv és szavazási jegyzőkönyv van. Természetesen a büntetőfeljelentés megtörtént a Városfejlesztési Kft. érintettje ellen, mert rengeteg pénz veszélybe sodrása és egy nagy kérdés, hogy mit tudnak belőle elvégezni. Ebben a felelősség nagyon egyértelmű és nagyon tiszta.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

Június óta nincsenek megnyitva a levelek.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

Persze, hogy nem mindegy. Márciusban kérte, hogy adjanak oda mindent az önkormányzatnak, de a testület úgy szavazott, hogy nem. Ottmaradt a Városfejlesztési Kft.-nél. Majd meglátják, hogy hogyan ítél a magyar igazságszolgáltatás.

### **Spisák György** aljegyző

Elhangzott, hogy nem mindegy. Nagyon nem mindegy, mert például a támogatási okirat módosítás sem került megnyitásra Kossuth Lajos utcával kapcsolatban. A támogatási okirat megérkezett, amiben el kellett volna járni. Ez talán június 28-a, vagy 29-e, pontosan nem tudja, a feljelentésben benne szerepel. Kovács Ágnes felmondását követően, nekik az volt az információjuk, hogy augusztus végéig van. A céges adatokból az derült ki a feljelentés kapcsán, hogy szeptember végéig volt. Takács Zoltán október 12-től ügyvezetője a Városfejlesztési Kft.-nek. Az ő regnálása ideje óta tudnak hozzáférni a Városfejlesztési Kft. székhelyén az iratokhoz. Megjegyzi, hogy Takács Zoltán napokig nem kapott kulcsot az EVAT-tól és az általa vezetett cég székhelyére nem tudott bejutni. Mindezeket követően tudták beadni a támogatási okiratot, október végén.

### **Mirkóczki Ádám**

Ha valamihez nem férnek hozzá, akkor csak akkor tudják beadni, miután hozzáfértek. „Ne érje már szó az önkormányzat haza elejét; mert mások helyett teszik utólag, amit ők nem tettek meg.”

### **Mirkóczi Zita**

A nyomozás majd biztosan kideríti, hogy ügyvezető, vagy cégvezető volt-e Kovács Ágnes. Szerinte ez nem mindegy és az sem, hogy írt-e levelet Polgármester úrnak, vagy nem. Az, hogy Önök a hivatalban hozzáférnek-e ezekhez a felületekhez, elég furcsa lenne, ha Önnek – aki amúgy kapcsolattartó a MÁK-al – nincs hozzáférése az EPTK felülethez. Kijelöltek valakit, aki ezeket nézi és ezt többször elmondta bizottsági üléseke, hogy Ön, így ez sem mindegy.

Az sem mindegy, hogy Önök leírják, hogy 2023. augusztus 08-án megérkezik a levél a támogatásról a levél, majd kiírnak egy közbeszerzést a Kossuth Lajos utcára. Hogy írnak ki közbeszerzést, ha nem is tudnak róla? Kiírtak egy közbeszerzést, lemegy egy folyamat, amiről aztán valamilyen szinten döntenek. Fölkerül a közbeszerzési kiírás a rendszerbe. Mi alapján tették ezt meg? Mi történt ebben a dologban? Utána megérkezett a támogatói okirat, amiről tudják, hogy nem fogják tudni már megvalósítani augusztus végi közbeszerzési kiírással.

Akkor rá is kérdezett a közbeszerzési kiírással kapcsolatban, hogy az milyen ütemezéssel lesz. Kiszámolták, hogy november közepe, vagy vége lett volna a Kossuth Lajos utcáról a közbeszerzés. Augusztus 14-én kaptak a döntőbizottságtól egy levelet a Kossuth Lajos utca közbeszerzésének kiírásáról. Megnézte a levelet és nem feltételes közbeszerzési kiírásra hívták meg őket. Önök tudtak a Kossuth Lajos utcáról.

Az is furcsa számára, hogy van egy felmondólevél, ami felmondja az összes TOP-os szerződést. A levél keltezése szeptember 07 és nincs benne a Kossuth Lajos utca felmondása. Miért nincs benne? Azért mert már teljesült?

## Mirkóczki Ádám

„Azért mert a kamion a miénk és el akarunk menni vele.”

## Mirkóczy Zita

„Jó. De jó.”

Nincs benne a felmondások között a Kossuth Lajos utca szerződése, ami azt jelenti, hogy vagy nem volt szerződés a Kossuth Lajos utca projektmenedzseri munkájára, vagy csak előkészítése volt és az már megvalósult és Önök kifizették azt az előkészítési munkát. Ezek is kérdések.

## Spisák György *aljegyző*

Nehéz úgy válaszolni, hogy Képviselő asszonynak csak rész- és félinformációi vannak. Nem tudja, hogy kitől szerzi az információkat, feltételezi, hogy Kovács Ágnestől, vagy Nagy Istvántól. Ezen rész- és félinformációkból olyan következtetéseket von le, amire így nehéz válaszolni úgy, hogy a nap folyamán többször megkapta, ne tekintsenek vissza a múltba, de ezeknél a folyamatoknál mindenképpen vissza kell tekinteni. Egészen vissza kell menni 2022 év elejéhez, amikor a szerződés megszületik a Városfejlesztési Kft.-vel ennek a projektnek a bonyolítására. Ez még Juhász Tamás ügyvezető regnálása idején történik. A regálás idején júniusban beadják a pályázatot, mely nyer. Polgármester úr járta ki a Pénzügyminisztériumban, hogy a visszahulló forrás erre a projektre felhasználásra kerüljön.

Mind a két pályázat nyer, a Lenkey-házé is és a Kossuth Lajos utcáé is. A Városfejlesztési Kft. ügyvitelének köszönhetően sajnálatosan módon a visszahulló források bonyolítása érdemben nem történik meg. Például a Kertész utca kerékpárútjának közel 150 millió forintos visszahulló forrását a Városfejlesztési Kft. ügyintézője közel egy évig nem tudja rendezni.

Decemberben, amikor a döntés megszületik arról a Városfejlesztési Kft. kapta az értesítést. Sajnálatosan Nagy István regnálása idején, Nagy István ennek a pályázatnak az érdemi bonyolítását decemberben – „Nagy Istvánnak akkor volt más dolga, éppen a kanapét rendelte abban az időszakban” – nem intézte. A szerződésben le volt írva, hogy milyen feladata van a Városfejlesztési Kft.-nek projekttel kapcsolatban, ami nem intéződött. Áprilisban, amikor Nagy István már nem a cég ügyvezetője, Polgármester úr fölment a Pénzügyminisztériumba és sikerült egyetlen egy tárgyalással azt a munkát elvégezni, amit Nagy Istvánnak kellett volna, még december hónapban.

Próbáltak mindent megtenni annak érdekében, hogy a projekt – a támogatási okirat módosításáról beszél - sikeresen elinduljon. Az ezzel kapcsolatos levelek megnyitásához egészen október végéig nincs jogosultságuk.

Azért kényszerültek „erővel elvenni” a Városfejlesztési Kft.-től, mert már a nyár folyamán látták, hogy Kovács Ágnes ezekben a projekteken, érdemben nem tesz semmit. Úgy tudták, hogy Kovács Ágnes augusztus végéig cégvezető és azt követően már nem dolgozik a cégnél, de most derült ki, hogy szeptember 30-ig volt a cégben, de ezt a majd a nyomozás kideríti.

Számára így utólag meglepő, hogy senki nem volt a Városfejlesztési Kft.-ben, aki ezeket a leveleket a hivatalos átvegye. Hetek teltek el, mire kézbesítési vélelemmel tudják ezeket a hivatalos iratokat átvenni.

Többször elmondták, az, hogy nem lett ennek a cégnek hamarabb cégvezetője az borzasztóan negatívan befolyásolta a Városfejlesztési Kft. érdemi tevékenységét.

### **Mirkóczy Zita**

Jó, hogy nem időkorlát nélkül tárgyalják, mert akkor elmondhatná időrendben, hogy mit történt.

Őnök kötöttek egy szerződése az EV Kft.-vel 2022 márciusában projekt előkészítésifeladatokra, majd 2022. június 30-án beadták ezt a pályázatot az utolsó pillanatban a Kossuth Lajos utcára. Majd kaptak egy levelet, melyben tisztázó kérdések érkeztek. A szerződésben foglalt összeget – bruttó 450 ezer forint van a szerződésben projekt előkészítési munkákra – 2022. augusztus 05-én kifizették. Önök 2022-ben kifizették az EV Kft. számára a projekt előkészítési feladatokra a munkát.

Milyen feladata van még a Kossuth Lajos utcával kapcsolatban bármikor is 2022 augusztusa után? Annak ellenére még dolgoztak, mert beadták a hiánypótlást októberben és utána érkezik meg december 21-én az a levél, amiben leírják, hogy forráshiány miatt nem részesülhet támogatásban. Egyébként azért utasították el, mert nem volt megfelelő tartalma a beadott pályázati anyagnak. Ezért került tartaléklistára, mert részben megfelelt, vagy nem felelt minősítést kaptak.

Nem is az EV Kft. kötötte a szerződést a tervezővel, hanem az önkormányzat a Kossuth Lajos utca tervezésére. Milyen dolga van az EV Kft.-nek ezzel?

Mivel nincs több hozzászólási lehetősége innentől kezdve bármit mondhatnak.

### **Minczér Gábor**

Amennyiben szeretne még hozzászólni, akkor megetheti. Lehet ezt itt játszani, de megtörtént a feljelentés, majd a részleteke a nyomozóhatóság ki fogja deríteni.

### **Spisák György     aljegyző**

Továbbra is azt tudja mondani, hogy Képviselő asszony rész- és félinformációk birtokában van.

Máskén emlékszik a tartaléklistára történő helyezről. Forráshiány okán utasították el. A minisztériumban egyeztettek ebben a kérdésben. Amikor a döntés megszületett, akkor a TOP-s számlán 500 millió forint körüli összeg állt rendelkezésre. Ebből az összegből egyetlen egy projekt volt támogatható és az a Lekey-ház, így annak megvolt a forrása és teljes támogatói döntést kapott. A Lenkey-ház projektet a vár bonyolítja teljes egészében, így az jó kezekben volt, van és befejeződik határidőre.

Az önkormányzat számláján 100 millió forint maradt. A Sas utca II. projektben közel 800 millió forint maradt. Annak volt egy eredménytelen közbeszerzése 2022-ben és teljes egészében újra kellett azzal indulni. MÁK akkori igazgatója ragaszkodott ahhoz, hogy lefolytassa az önkormányzat az érvényes és eredményes közbeszerzést. A beruházás költségét 300-400 millió forintra datálták. Így a fennmaradó összeg, valamint a Kertész utca kerékpárútjából visszahulló forrás adta ennek a forrását.

Ez 2022ben azért nem lehetett, mert nem volt érvényes, eredményes közbeszerzés. Polgármester úrnak azt sikerül 2023 áprilisába kijárni a Pénzügyminisztériumban, hogy nem kell megvárniuk a Sas utca II. érvényes és eredményes közbeszerzését és annyi pénzről mond le az önkormányzat, amennyiről akar, és ha lemondanak arról az

összegekről, akkor felszabadul annak a lehetősége, hogy támogatói döntést kapjon a projekt megvalósítása. Azt mondta, hogy decemberben ez lett elmulasztva. Emlékei szerint értesítést sem kaptak a Városfejlesztési Kft.-től, hogy tartalékra tették. Polgármester úrnak minden TOP-os projekthez volt EPTK hozzáférése, ehhez nem, mert a Városfejlesztési Kft. intézte ennek a hozzáférésnek a meglétét. 2023-ban csak akkor értek hozzá, amikor teljes egészében megkapják a dokumentációkat.

### **Mirkóczki Ádám**

#### **43./ Tájékoztató a 2023. évi nemzetközi kapcsolatok alakulásáról (egyszerű szavazattöbbség)**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Minczér Gábor**  
alpolgármester

Alpolgármester úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

#### **44./ Tájékoztató a Bird elektromos roller szolgáltatás működéséről (egyszerű szavazattöbbség)**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Farkas Attila**  
alpolgármester

Meghívott: **Gittinger Dániel ügyvezető**  
Vili Fly Magyarország Kft.

Alpolgármester úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

### **Keresztes Zoltán**

Ő indítványozta, hogy legyen ebben a témában egy tájékoztató a közgyűlés előtt.

Jövő évben be fog hozni egy előterjesztést, melyben a szerződés módosítására tesz javaslatot.

### Császár Zoltán

Sajnálatos módon a városban szanaszét fekszenek ezek a rollerek.

#### **45./ Tájékoztató a Főegyházmegyei Karitászs Központ RÉV Szenvedélybeteg-segítő Szolgálat tevékenységéről (egyszerű szavazattöbbség)**

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Farkas Attila**  
alpolgármester

Meghívott: **Árvai Ferenc igazgató**  
Egri Főegyházmegyei Karitászs Központ  
**Kohári Szilvia intézményvezető**  
Egri Főegyházmegyei Karitászs Központ RÉV Szenvedélybeteg-segítő  
Szolgálat

Alpolgármester úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Ütemezett nyílt ülésű napirendek végére értek.

### Napirend utáni hozzászólások:

#### Keresztes Zoltán

Nyilvánvalóvá vált, hogy a „11 milliárd forintos bukás”. Lázár János úr megígérte, hogy ezt a pénzt nem fogják elbukni és vissza fogják kapni. Lázár János úr más mást is megígért az elkerülő út kapcsán.

Véleménye szerint, felelős képviselő ezek után a településtervet nem szavazhatja meg úgy, hogy a belső elkerülő nyomvonal rajta van. Megkéri a Főépítészti Irodát, hogy mindenképpen kezdjék meg kidolgozni azt a tervet, ahol egyáltalán nem szerepel a belső elkerülő útnak a terve, mert az egri eléggé nyomatékosan kifejtették az akaratukat azzal kapcsolatban, hogy nem szeretnék a belső elkerülő utat.



### Kacsó János főépítész

Köszöni képviselő úrnak a nagyon konstruktív hozzászólását. Kiemeli, hogy hat lakossági fórumot tartottak ebben a kérdésben. Mind a hat lakossági fórum során feljött az elkerülőnek a kérdésköre. Mind a hat lakossági fórumon rákérdeztek arra, hogy miért szerepel még mindig a településterveben a hatályos nyomvonal. Mind a hatszor megfelelő választ adtak rá.

Emellett jelzi, hogy két képviselő fórumot is tartottak ebben a kérdésben, ahol ugyan azok a válaszok elhangoztak.

*/Mikrofonon kívül valaki mond valamit, a hanganyag nem értelmezhető./*

Nem tudják, hogy az engedélyes tervek mikor fognak elkészülni, arra kidolgoztak egy megoldási javaslatot a településterveben. Emiatt nem megszavazni a településtervet, erősen kérdéses, de természetesen a közgyűlés bölcs belátására bízva annak megítélését. Azt mindenkinek látnia kell, hogy ebből jól körül rajzolható politikai termék lett létrehozva.

„Nehezen tudok róla nem indulatmentesen beszélni. Mindannyiunk felelőssége az, hogy az elindított tervezési folyamatot milyen politikai okoknál fogva akasztunk meg. Természetesen ezt megakasztjuk, megakasztják Önök, tudomásul fogom venni, de érdemes volna talán egyszer azt is figyelembe venni, hogy a településtervezés tartalmaz olyan elemeket is, amelyek szintén fontosak a város számára. Mi kidolgoztuk a megoldási javaslatot, ha ezzel nem ért egyet a Képviselő úr, tegyen jobbat.”

### Dr. Pápai Ákos

Minden fórumon részt vett, de a napközben tartott városrészi fórumokon nem tudott ott lenni. Azok nem praktikus időben voltak, ezt többen jelezték is.

A képviselőknek tartott fórumon volt egy kérése a Főépítész úrhoz, hogy egy átfogó – 1 óras – TV műsor keretében mutassa be a város lakosságának ezt, hogy aki otthon ül, az is meg tudja nézni és úgy tudja kifejezni a véleményét, mert a társadalmasítás nem lehet egy ilyen belvárosi hétköznapi délelőtti, vagy kora délutáni program.

Érti, hogy van egy szakmai oldal és a szakmai szolidaritást védi Főépítész úr, de nekik meg a választópolgárok részéről van olyan elvárás, aminek legalább az egy részének szeretnének megfelelni. Kéréseiket kellene tudni figyelembe venni.

### Keresztes Zoltán

A fórumokon nem tudott részt venni, mert délelőtt voltak megtartva és többüknek civil állásuk is van.

Ő nem építész, nem tud szakmai javaslatot tenni azért, hogy hogyan módosítsák a terveket. Jelezte, hogy a képviselők a lakosságot képviselve egy ilyen döntést nem szavazhatnak meg. Az, hogy ez szakmailag hogyan lesz kezelve, az nem az ő feladata.

### Mirkóczki Ádám

A képviselők egy része nem képes felfogni, hogy a Főépítész Csoport lehetetlen helyzetbe került az által, hogy az állam döntött egy beruházásról. Mivel a NIF nem készítette el és nem lépett hatályba a terv. Mit tegyen rá Főépítész Csoport elkerülő út címén. Van egy jogi csapda, aminek nincs jó megoldása.

Azt számon kérni a Főépítési Csoporton, ami tőle teljesen kívülálló. Történetesen egy állami beruházás tervezői mikor készítik el és hová, majd azt, hogy kell a településterve tenni. Pont a lényegét nem tudják, így a településtervet elkészíteni nagyon nehéz.

**Kacsó János** főépítész

A lakossági fórumok lezárásával arról írásos anyag és jegyzőkönyv készül, melyet a képviselőknek is meg fognak küldeni. Bízunk abban, hogy mindenki a civil elfoglaltsága mellett időt tud szánni annak az áttanulmányozására, hiszen az Eger város életét több évtizedre befolyásoló anyag, amely lemondósítható a későbbiekben is.

Az anyagban megtalálható lesz az elkerülő utat érintő lakossági kérdések és az arra adott válaszok. Olyan képviselőktől is elhangzanak kérdések, akik jó láthatóan a politikai folyamatokban is aktívan részt vettek, de azokra is válaszoltak.

Nagyon sajnálja, hogy Képviselő úr nem tudott időt szakítani ezekre a lakossági fórumokra. Lakossági fórum egyébként volt a délutáni órákban is.

„Bátorítom arra, hogy amikor körbe küldjük ezt a jegyzőkönyvet, akkor olvassa át és megkapja azokat a válaszokat, amik esetleg még nem állnak a birtokában és esetleg elbizonytalanítja a döntés meghozatalában.”

**Farkas Attila**

Nagyon sokszor elmondták már, hogy az új, végleges nyomvonal azután fog bekerülni, miután az elkészül. A régi nyomvonalat meg akkor tudják levenni a tervről, amikor az új elkészül. A tervben a sávosság be van rajzolva.

A régi nyomvonal tervről való levételével kapcsolatban településtervező elmondta, hogy nekik kell arról majd a jövőben dönteni, hogy annak a területnek milyen funkciót adnak.

**Mirkóczki Ádám**

„Szerintem zárjuk le ezt a vitát azzal, hogy erről is a polgármester tehet.”

**Császár Zoltán**

Keresztes urat képviselőnek választották a körzetében. Főépítész urat főépítésznek vették fel ide. Minőségben két különböző helyen vannak.

Javasolja Főépítész úrnak, hogy ha egy képviselő kérdést intéz felé, akkor arra egy kicsit „simulékonyabb stílusban válaszoljon”.

**Mirkóczki Ádám**

**Zárt ülést rendel el.**



**Mirkóczki Ádám**  
polgármester



k. m. f.

**Dr. Bánhidy Péter**  
jegyző

