



# EGER

MEGYEI JOGÚ VÁROS

VÁROSGAZDÁLKODÁSI BIZOTTSÁG

ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

Iktatószám: 2873-21/2023

## JEGYZŐKÖNYV a Városgazdálkodási Bizottság rendkívüli nyílt üléséről

**Helye:** Városháza, I. Tárgyaló

**Ideje:** 2023. december 20.

### **Jelen vannak:**

#### **A Városgazdálkodási Bizottság részéről:**

Sós Tamás	elnök
Dr. Csetneki Attila	képviselő
Bódi Zsolt	képviselő
Tomaschik Attila	szakértő
Rittenbacher Ödön	szakértő

#### **A hivatal részéről:**

dr. Bánhidny Péter	jegyző
Spisák György	aljegyző
Juhász Éva	Vagyongazdálkodási iroda vezetője
Juhász Tamás	Gazdasági iroda vezetője
Korsós Lajosné	Városüzemeltetési Iroda csoportvezetője
Solymosné Füstös Zsuzsanna	kontroller
Zsebe Albert	Vagyongazdálkodási ügyintéző

Jegyzőkönyvvezető: Berzéki Krisztina szervezési ügyintéző

### **Sós Tamás**

Üdvözlí a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság létszáma 4 fő, azaz határozatképes.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Bódi Zsoltot kéri fel.

### **Sós Tamás**

Kéri, szavazzanak a napirend elfogadásáról. Megállapítja, hogy a bizottság 4 **igen szavazattal** elfogadta a napirendi pontot.

## **Sós Tamás**

1./ Előterjesztés lakáscélú ingatlanok EVAT Egri Vagyongazdálkodási és Távfűtő Zrt. részére történő kezelésébe adásról (VGB)

**Előterjesztő:** Sós Tamás elnök

**Előadó:** Zsebe Albert vagyongazdálkodási ügyintéző  
Vagyongazdálkodási Iroda

**Meghívott:** Szűcs Tamás vezérigazgató EVAT Zrt.

(megérkezik dr. Csetneki Attila képviselő úr)

Kérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele?

## **Szűcs Tamás**

Ismerteti, hogy a 40/2017. NGM rendelet alapján az érintésvédelmi felülvizsgálat elvégzése az üzemeltető kötelemé – tehát az Önkormányzat eljárása jogellenes. Az EVAT Zrt. és az Önkormányzat között fennálló szerződés szerint az EVAT végzi az önkormányzati lakások karbantartását, amibe természetesen az érintés vizsgálat is beletartozik.

Tekintettel arra, hogy 2022 nyarától tölti be jelenlegi pozícióját az EVAT-nál, a korábbi évekről nem tud nyilatkozni, így a történeteket innentől tudja ismertetni.

Elmondja, hogy kollégája, Ladányi István kiemelt feladata volt a korábban elhanyagolt érintésvédelmi problémák feltárása, melynek során felmérték, hány lakásban szükséges csak a felmérés, és mennyiben szükséges az egyéb beavatkozás is, mint például „fi relé kismegszakító” áttekintése, pótlása, cseréje. Az alu vezeték nem jelent problémát, ha van földelése.

Kiemeli, hogy ezt meg is írták a hivatalnak a május 09-i e-mail-ben, melyet megkapott többek között Spisák aljegyző úr és Farkas Attila alpolgármester úr is.

Emlékeztet rá, hogy 2022-ben a költségvetési egyeztetésen 1 millió Ft összeget kértek beállítani a lakások érintésvédelmi vizsgálatára, mivel több lakásban elkerülhetetlen a beavatkozás, ami a karbantartás során jelenik meg. A 2023. évi költségvetésben „0” Ft szerepelt, amit az EVAT számos esetben jelzett a hivatal féle, és a rendeletre hivatkozva kritizálta is. „Ennek okán kizárták felelősségünket”. Unszolásukra, a szakiroda 05.04-én kelt levelében hozzájárul az érintésvizsgálatok elvégzéséhez (a megrendeléshez).

Az EVAT a tavasz elején ugyanazon vállalkozótól, ugyanolyan ajánlati áron ezt már leegyeztette, de fedezet hiányában nem tudott szerződni.

Ismerteti, hogy a 05.25-i közgyűlésen – a pénzmaradvány tárgyalásával megszületik 5,4 millió Ft fedezetről a döntés, egy új, II/155 címszámon. De ezt követte a 06.08-án érkezett levél az Önkormányzattól, hogy Farkas Attila alpolgármester úr utasítására, ne végezzék el az érintésvédelmet.

Ezt követik az előterjesztés mellékletében is szereplő Polgármesteri döntések: szeptember és október hónapokban, indoklás nélkül, rendelkezik a polgármester a lakások EVAT kezeléséből történő elvételéről.

### **Spisák György**

Jelzi, hogy nem akart bejönni a bizottsági ülésre, de látta, hogy már fél órája tart, pedig ez egy egyszerű kérdés, amit 5 perc alatt el lehet dönteni, ezért kénytelen volt bejönni. Szeretné elmondani, hogy a bizottságnak egy egyszerű kérdésben kell döntenie, mely szerint visszaadja az EVAT kezelésébe ezeket a lakásokat. Olyan lakásokról van szó, amelynek az érintésvédelmi felülvizsgálatát az EVAT nem végezte el. Ezért végezte el a Hivatal ezt az EVAT helyett.

A több dologgal, mely elhangzott vezérigazgató úr szájából, nem feltétlenül ért egy. Szeretné elmondani, hogy az Önkormányzat, a Hivatal olcsóbban végezte el a lakások érintésvédelmi felülvizsgálatát. Rendelkezésre áll az EVAT kollégája, Ladányi István által megküldött árajánlat, amelyben szerepelt, hogy az EVAT mennyiért végezné ezt el. Ehhez képest olcsóbban sikerült megoldani az érintésvédelmi felülvizsgálatot, kéri, hogy a bizottság végezze rendesen a munkáját, és az előterjesztésre koncentráljon és döntsön a határozati javaslatról.

### **Bódi Zsolt**

Felhívja aljegyző úr figyelmét, hogy a bizottság ülése nem 8 órakor, hanem negyed kilenckor kezdődött, így igazából 5 perce beszéltek csupán a témáról, amikor aljegyző úr szóvá tette, hogy mennyi ideje tart a bizottsági ülés.

Véleménye szerint, aljegyző úrnak inkább arra kellene koncentrálnia, hogy 2019. óta a vezetőségnek küldött, meg nem válaszolt képviselői levelekre, többek között az ő általa írta is, szülessenek meg végre válaszok. Azt pedig kikéri magának, hogy a bizottság nem végezné a munkáját megfelelően.

### **dr. Csetneki Attila**

Véleménye szerint aljegyző úrnak el kellene döntenie, hogy politikusi vagy köztisztviselői minőségében vesz részt a bizottság ülésein és ehhez igazítani a hozzászólásokat.

### **Spisák György**

A bizottság tagjainak elmondja, hogy teljesen értetlenül áll azelőtt, hogy az EVAT finanszírozása tárgyában, levelet küldött a képviselőknek, amit polgármester úr nem kapott meg. Ezzel kapcsolatban jelzi még, hogy volt egy hosszas egyeztetés, amely szakmainak indult, de aztán elkanyarodott teljesen más irányba. Ezért úgy gondolja, hogy ebben a levélben olyan dolgok voltak, amelyek nem feltétlenül fedik a valóságot és nem ért egyet azok tartalmával.

### **Bódi Zsolt**

Szeretné megkérdezni Juhász Tamás Gazdasági irodavezetőtől, hogy az önkormányzat minden, az EVAT Zrt-nek járó forrást rendelkezésre bocsátott-e?

### **Juhász Tamás**

Úgy véli, hogy az önkormányzat minden kötelezettségvállalást teljesített, amelyre vonatkozóan szerződés és fizetési kötelezettség van. Nem tud ezzel ellentétes információról.

### **Sós Tamás**

Megkérdezi Szűcs Tamás vezérigazgató urat, hogy a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért-e.

### **Szűcs Tamás**

Igen, egyetért.

### **Sós Tamás**

Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, ezért kéri a bizottságot, hogy szavazzanak a döntési javaslatról.

### **Szavazás**

**5 igen** -o nem -o- tartózkodással elfogadta a bizottság a döntési javaslatot.

### **143/2023. (XII.20.) VGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Városgazdálkodási Bizottsága az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022 (XI.25) önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdése alapján átruházott hatáskörében akként dönt, hogy az alább felsorolt lakáscélú ingatlanok

Sorszám	Megnevezés	Helyrajzi szám
1.	3300 Eger, Rákóczi út 8. V/82.	2015/23
2.	3300 Eger, Rákóczi út 10. VIII/158.	2015/23
3.	3300 Eger, Rákóczi út 8. II/28.	2015/23
4.	3300 Eger, Rákóczi út 8. IV/62.	2015/23
5.	3300 Eger, Rákóczi út 8. VIII/142.	2015/23
6.	3300 Eger, Rákóczi út 8. X/180.	2015/23
7.	3300 Eger, Rákóczi út 10. II/35.	2015/23
8.	3300 Eger, Rákóczi út 8. VI/102.	2015/23
9.	3300 Eger, Rákóczi út 8. VIII/147.	2015/23
10.	3300 Eger, Rákóczi út 10. I/11.	2015/23
11.	3300 Eger, Rákóczi út 10. I/13.	2015/23
12.	3300 Eger, Rákóczi út 10. IV/75.	2015/23
13.	3300 Eger, Rákóczi út 10. IX/172.	2015/23

14.	3300 Eger, Rákóczi út 8. VI/99.	2015/23
15.	3300 Eger, Tárkányi B. u. 1/B. II/2.	6574/1/A/16

kezelése az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt-hez kerül, mely érinti az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt., mint Megbízott és Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint Megbízó között az önkormányzati lakások és egyéb helyiségek gazdálkodásával összefüggő feladatokra kötött megbízási szerződés 2. sz. mellékletét, a megállapodás IX. 2. pontban foglalt rendelkezéseinek betartásával. A Bizottság felkéri az előkészítő szakirodát a döntés kivonatának EVAT Zrt. részére történő továbbítására.

**Felelős:**           Mirkóczki Ádám polgármester  
                          Dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából:  
                          Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője  
                          EVAT Zrt.  
**Határidő:**       2024. január 31.

**Sós Tamás elnök**

Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, az ülést bezárja.

kmf.

Sós Tamás  
elnök  
Városgazdálkodási Bizottság

Bódi Zsolt  
hitelesítő tag  
Városgazdálkodási Bizottság

Berzéki Krisztina  
jegyzőkönyvvezető