

JEGYZŐKÖNYV

Készült: *Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2024. február 22-én megtartott nyílt üléséről.*

Jelen vannak:

Mirkóczki Ádám polgármester

Bódi Zsolt, Dr. Csetneki Attila, Császár Zoltán, Földvári Győző, Keresztes Zoltán, Komlósi Csaba, Kovács-Csatlós Tamás, Lombeczki Gábor, Mirkóczki Zita, Oroján Sándor, Orosz Lászlóné, Dr. Pápai Ákos, Sós Tamás képviselők

Farkas Attila, Minczér Gábor alpolgármesterek

Tanácskozási joggal: **Dr. Bánhidy Péter jegyző**

Jegyzőkönyvvezető: **Dr. Szalóczy Ilona**

Köszönti a közgyűlésen megjelent képviselő hölgyeket és urakat, minden kedves vendéget.

Külön köszönti az **Egri Civil Kerekasztal soros elnökét, Ottmár Lajos elnök** urat, egyúttal megadja neki szót.

Ottmár Lajos

„Az Egri Civil Kerekasztal elnökeként tájékoztatom Önöket, a tisztelt közgyűlést, hogy a XXV. Egri Civil Fórum 2024. április 10-én, szerdán délután kerül megrendezésre, ahol minden egri székhelyű civil szervezet képviselteti magát és minden szekció vezetője beszámol az előző fórum óta eltelt időszak eredményeiről, elvégzett munkájáról. Tudjuk, hogy városunkban a civil és az önkormányzati szektor együttműködése és partnersége évek óta eredményesen folyik, amit egy megállapodásban is rögzítettek a felek 2020-ban. A civil delegáltak és bizottságok elnökeinek kapcsolata konstruktív és érdemi. A két szektor együttműködését, fejlesztését folytatni kell, hogy még eredményesebben dolgozhassunk együtt a városért. Ehhez kapcsolódva az Egri Civil Kerekasztal soros elnökeként tisztelettel és szeretettel meghívom Önöket az említett civil fórum ülésére, amely a Civil Házban lesz lebonyolítva. Az eseményre természetesen hivatalos meghívót is fogunk küldeni. Köszönöm a figyelmüket!”

Mirkóczki Ádám

Egyetértve az elhangzottakkal, arra biztatja a képviselőket, hogy, aki tud, vegyen részt ezen a fórumon és éljen azzal a lehetőséggel, hogy az ismereteket mélyítsék, mind az önkormányzat, mind a civil szektor tekintetében és azzal együtt az együttműködést.

Megállapítja, hogy a közgyűlés tagjai közül jelen van 15 fő, így a Közgyűlés határozatképes, azt megnyitja.

Tekintettel arra, hogy **10-es, 12-es, 13-as, 16-os, 17-es, 18-as, 19-es, 25-ös, 30-as, 31-es** napirendek anyagának kézbesítése a közgyűlés ülésének napját megelőző 4. nap 11. óra után történt meg, kéri, hogy **szavazzanak ezen napirendek napirendi pontként való tárgyalásáról.**

Komlósi Csaba

Kérdése, hogy mi a sürgősség indoka a 36-os számú napirendnek? Nem látja a zárt ülésnek sem az indoklását, az érintett nem tudta, hogy napirendre kerül. Normál napirendként kéri, hogy a következő Közgyűlésen tárgyalják.

Dr. Bánhidny Péter

A hatályos Alapokmány szerint a sürgősségnek külön indoklást nem kell tartalmaznia. Minden előterjesztés annak minősül, ami az eredeti meghívóban nem szerepel, erre tekintettel kér szavazást.

Mirkóczki Ádám

Ez a testület döntött arról, hogy gyakorlatilag ellehetetlenítette azt az egzakt sürgősségi indítványt és mindent, ami korábban megvolt. Ő nem értett vele egyet, nem is szavazta meg.

A Közgyűlés tagjainak száma: 16 fő

Szavazás: Megállapítja, hogy **12 igen, 2 nem, 2 tartózkodás** mellett elfogadta a Közgyűlés a napirendek tárgyalását

Bejelenti, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi 189. törvény 46.§ (2) bekezdés b). pontja alapján a **32-es, 33-as, 34-es és a 35-ös napirendeket zárt ülésen tárgyalják, a 46.§ (2) bekezdés c). pontjára tekintettel a 16-os és a 31-es napirendeket zárt ülésre javasolja.**

Elsőként szavazzanak a **16-os napirend zárt ülésen történő tárgyalásáról.**

Szavazás: a Közgyűlés 12 igen és 3 tartózkodás (1 fő nem szavazott) szavazattal elfogadta a zárt ülésen való tárgyalás

46/2024 (II.22) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a 16-os számú napirendet zárt ülésen tárgyalja

Majd szavazzanak a **31-es napirend zárt ülésen történő tárgyalásáról.**

Szavazás: a Közgyűlés 12 igen 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal elfogadta a zárt ülésen való tárgyalást

47/2024 (II.22) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a 31-es számú napirendet zárt ülésen tárgyalja

Kéri, szavazzanak a sürgősségi indítvány, „*Előterjesztés személyi döntésekről*” napirendi pontként való tárgyalásáról.

Szavazás: a Közgyűlés 10 igen 4 nem és 1 tartózkodás (1 fő nem szavazott) szavazattal elfogadta a sürgősségi indítványt. Javasolja, hogy a sürgősségi indítványt, a zárt ülés utolsó napirendjeként vitassák meg.

Tájékoztatja képviselő társait, hogy az Alapokmány 23. § (1) bekezdése szerint: a **napirendi pontok elfogadása előtt** a közgyűlés tagja kezdeményezheti, hogy az **Eger város életét jelentősen befolyásoló** napirendnél a hozzászólási lehetőséget a közgyűlés időkorlát nélkül biztosítsa. A kezdeményező a javaslatát indokolni köteles.

Van-e ilyen javaslat bármely napirendi ponttal kapcsolatban? Nem volt.

Orosz Lászlóné

Kéri, hogy a 2024. évi költségvetést időkorlát nélkül tárgyalja a Közgyűlés.

Mirkóczki Ádám

Kéri, szavazzanak erről a javaslatról:

Szavazás: 13 igen és 2 tartózkodás (1 fő nem szavazott) elfogadta a Közgyűlés.

Az Alapokmány 23. § (3) bekezdése szerint: **A napirendi ponthoz meghívott** legfeljebb 10 percben tehet szóbeli kiegészítést. Ha a kiegészítés várhatóan hosszabb időtartamú, az előterjesztő a napirendi pontok elfogadása előtt kezdeményezheti, hogy a meghívott hozzászólási lehetőségét a közgyűlés időkorlát nélkül biztosítsa.

Van-e ilyen javaslat, bármelyik napirendi ponttal kapcsolatban?

Van-e valakinek további napirendi javaslata? Nem volt.

Szavazás a napirendekről: 12 igen és 2 tartózkodás (2 fő nem szavazott) mellett elfogadva.

1./ a Rendőrség képviselőjéhez feltett kérdések

Dr. Pápai Ákos

„Kapitány úr, többi csatornán is jutnak el hozzám információk a felnémeti közbiztonság állapotával kapcsolatban, egyrészt érdekesen viselkedő személyek, meg érdekesen viselkedő tárgyak, akik a helyüket változtatják. Tehát gyakorlatilag a vagyonbiztonság az eléggé kezd hézagos lenni. Ami miatt, Bódi képviselő úr is rendszeresen szóvá szokta tenni, már most ott tartunk, hogy névtelen levélben is jelzik szerény személyemnek, elég elkeseredett hangnemben, amiben én is kapok. Nem feltételezem azt, hogy a levél írója szórakozásból írna nekem levelet, de nagyjából mindenkiben csalódtak, csalódott a levélíró, valahol a Felvégi utca környékéről. Kérem, hogy azt a környéket valamilyen módon tegyék már irányba és ehhez az önkormányzat is legyen maximálisan partner. Mert tényleg olyan elkeseredett levelet kaptam, ami bennem is megütöztetést váltott ki.”

Bódi Zsolt

„Ezt a levelet Pápai doktor nekem megmutatta, tényleg elkeseredett hangú a levél. Itt az a probléma, hogy a képviselő az nem hatóság. Annak ellenére, hogy bármilyen hozzám érkező panaszra én reagálok, kimegyek, ott vagyok. Ott voltam a betörések helyszínelésénél, a tüzeseteknél. Nagyjából tudom azokat is, hogy kik az elkövetők. Ezt a rendőrség is tudja, sajnos törvényi keretek miatt sokszor nem tudják ezeket az elkövetőket rács mögött tartani, amire nagy szükség lenne. Várom azt a megoldást, hogy tényleg béke legyen. Nem csak a Felvégi, az Egri úton is voltak olyan események, amik igencsak kiverik a lakosság körében a biztosítékot. Az ügy vizsgálata miatt még ezt nem szeretném napvilágra hozni. Én is várnék egy drasztikus lépést, amennyiben ezt lehet. Köszönöm.”

Kovács Cs. Tamás

„Tisztelt Kapitányságvezető úr, kedves egriek. Bizonyára sokukhoz eljutott az a hír – ami nem újdonság, mivel évtizedek óta a városunkban jelenlévő, meglévő dolog: a graffitizés témája. A felszólalásom aktualitását az adja, hogy a napokban elkészült és folyamatban van számos gyaloghíd felújítása városunkban. Azokat a hidakat, azokat a közterületi alkotásokat, azt gondolom, hogy az egriek pénzéből, amit fel tudunk újítani, meg tudunk őrizni a jövőnek és tudunk használni, azt nem biztos, hogy abban a minőségben kellene ellátni kézjeggyel, amivel tették ezt az elmúlt héten, hetekben. A jó minőségű graffitinek van helye és erre tettem javaslatot a közösségi médiában illetve a sajtóban is. Kérem a képviselő társakat, hogy a következő, március havi közgyűlésre dolgozzunk ki egy Graffiti Eger című tervet. Ez egy munkacím. Tegyük javaslatot olyan helyszínekre, ami közterületen van, gyalogos forgalomnak biztosított átjárókra, akár híd menti területekre, gondolok az érintett Maklári hóstya, Csákó határán lévő gyaloghídra és környékére. Illetve, hogy a Rendőrséghez miért kapcsolódik ez, köszönöm szépen, hogy megkerestek, hiszen én jelentettem meg, mint képviselő a közösségi felületemen ennek a graffitinek a képét, nem tudtam sajnos egyéb információval szolgálni. Köszönöm szépen, hogy felvették a fonalat. Továbbra is azt vallom, hogy nem üldözni kell ezeket a 'művészeket', hanem olyan tekintetben kontroll alá tenni és lehetőséget biztosítani nekik, hogy a kijelölt helyen, helyeken kiéljék magukat. Korábban volt erre példa az előző-előző ciklusban, hogy az önkormányzat bizonyos helyeket kifestett egyszerű fehér

színnel és graffiti versenyt szervezett. Az arra alkalmas művészek itt művészi hajlamaikat kiélhették. Én arra kérem, hogy az egriek körében ez ne legyen divat. Sok olyan megkeresést kaptam, hogy mit foglalkozok vele, hiszen úgyis ez lett volna előbb-utóbb a sorsa ennek a hídelemnek. Szerintem, hogy ha ez a fajta gondolkodás jellemez minket, egrieket, akkor ez hosszú távon egy olyan fajta romláshoz vezet, amit én nem szeretnék személy szerint ebben a városban megélni. Bízom benne, hogy a többség sem. Szeretnék köszönetet mondani a Rendőrségnek a hozzászólásomban, hogyha segíti ezt a munkát, segíti azt, hogy megóvjuk a városunkban található közterületeket, épületeket, helyszíneket.”

Mirkóczki Ádám

Egyetért az elhangzottakkal. Nem lenne baja a graffitikkal, ha könnyen eltávolíthatóak lennének.

Dr. Pápai Ákos

Fontos ez a téma, örül, hogy foglalkoznak vele. Egy dologban téved képviselő úr: nem elég üldözni, el is kell őket fogni és példásan meg kell őket büntetni.

Farkas Attila

Egyetért Kovács Cs. Tamás képviselő úrral, az ő körzete is érintett a témában. Nem szeretné, ha rongálók tönkre tennék a friss felújításokat. A graffiti falak kijelölésével kapcsolatban kapitány úrral már korábbi időszakban egyeztettek. A Rendőrségnek az az álláspontja, hogy amennyiben ilyen felületeket a város ki tudna jelölni, akkor egy bűnmegelőzési program keretében partner tudna lenni a Rendőrség. Támogatja Kovács képviselő úr felvetését.

Minczér Gábor

Elmondta, hogy a 'Borász park', ami a Viadukt alatt van, a legutóbbi avatáson is felmerült és kimondottan a borászok kérték, hogy akár azt a területet is ki lehetne jelölni a művészeknek, hogy borászattal, szőlészettel kapcsolatos graffitiket készítsenek, a tartó oszlopokat is lehetne használni; van erre próbálkozás. Egyetért Kovács képviselő úrral.

Mirkóczki Ádám

A következő közgyűlésre tehát már van egy napirend, amihez várják az ötleteket, javaslatokat.

Komlósi Csaba

Elmondta, hogy nagy különbség van egy ún. legál fal között, amire tetszés szerint készíthetnek az alkotók, és egy kifejezetten egyszeri alkalommal, témameghatározással festhetnek. Ne keverjék össze a két dolgot.

Mirkóczki Ádám

Szerinte a hibrid megoldás lehet a célravezető. Legyen egy legál jellegű felület, ahol folyamatosan lehet festeni és egy olyan, ahol akár pályázat útján, meghatározott témában lehet alkotni.

Orosz Lászlóné

A téma a hajdúhegyi közlekedés, különös tekintettel a Csokonai utcára. Nagyon gyorsan közlekednek, legutóbb január 31-én kapott egy levelet az ott élőtől, hogy valami megoldásra szükség van, mert reggel és délután az úttesten nem lehet átmenni gyalogosan. Nem az a probléma, hogy ott autók közlekednek, hanem az, hogy túlságosan gyorsan haladnak. Látják, hogy időnként van rendőri jelenlét, addig 30 km/ó sebességgel haladnak, de 4 óra után elszabadul a pokol. Maga is tapasztalja, hogy borzasztó állapotok vannak. Amennyiben ebben a kritikus időszakban – reggel és késő délután – lenne rendőri jelenlét, akkor az utósok is lassabban mennének. Nincs biztonságos gyalogátkelő sem, ezért nagyon fontos lenne, hogy legalább lássák a rendőröket időnként.

Mirkóczki Ádám

Az elmúlt két évben 20 darab 'lassító párnát' helyeztek el városszerte. Szerettek volna a Csokonai utcába is kihelyezni ilyet, de sajnos nem lehet. Várják, hogy a Rendőrség orvosolja ezt a problémát.

Minczér Gábor

Hozzátette, hogy sajnos a Csokonai utca ún. gyűjtőút és oda nem engedélyezik a forgalom-lassítót. Maga részéről támogatja gyalogátkelőhely létrehozását, amivel kapcsolatosan volt is beadványa képviselő asszonynak. Javasolta, hogy dolgozzák ezt ki a költségvetés függvényében. Egy traffipax boxot oda is lehetne telepíteni. Megköszönte kapitány úrnak, mert látja, hogy jelen vannak a traffipaxos autóval, sőt menet közben is állítanak meg autósokat. Amennyire lehet, a munkát elvégzik, nagy a város területe.

Kovács József

A Felnémeti városrészrel kapcsolatosan elmondta, hogy folyamatosan olyan problémák vetődnek fel, amivel nekik igen komolyan kell foglalkozni és tenniük kell. A héten a felnémeti városrészben 4 személyt vontak büntető eljárás alá. Fiatal felnőtt ill. fiatal korú elkövetőkről van szó. Folyamatban lévő ügyekről lévén szó, ennél többet nem mondhat. Igyekeznek és látják azokat a problémákat, amiket a képviselők felvetnek. A szankciókat nem tudják befolyásolni. Pápai képviselő úr felvetésére elmondta, hogy ő is szívesen fogad minden féle jelzést, akár névtelenül, akár telefonon, akár közvetlenül személyesen. Azt tudja megígérni, hogy minden felvetésre valamiféle rendőri reakció mindenképpen érkezni fog. Arra biztatja az ott lakókat, hogy keressék. Hangsúlyozta, akár személyesen őt is.

A graffiti kérdése igen komoly probléma. Szeretnének ők is egy megoldást, amit ők saját kezdeményezésből nagyon nehezen fogják megoldani. Annak örül, hogy több helyen is megfogalmazódott ez a probléma megoldási lehetőség. Maximálisan tudnak ehhez kapcsolódni. Hozzátette: ezek a graffiti, falfirkák minden esetben, ahol nem kívánatos helyre kerülnek, nekik azt minden esetben büntető eljárás keretében kell vizsgálniuk. Nem rongálás, nem szabálysértés, nem egyéb más eljárást von maga után, hanem büntető eljárást. Hogy ennek mi lesz az eredménye, az megint csak kérdés. Ettől függetlenül reményeik szerint az elkövetkezendőbe tudnak büntetőeljárás alá vonni olyan személyt, aki a várost teleshórja minősíthetetlen falfirkával. Ezek messze nem művészi alkotások.

A Csokonai út az folyamatosan probléma, folyamatosan kezelniük kell. Igyekeznek, a baleset szempontjából veszélyesebb területeket fokozottabban figyelem alá venni. Minden olyan helyzet, forgalmi helyzet, ami rendőri figyelmet igényel és erről tudnak, igyekeznek valamit tenni, reagálni. Jellemzően a sebesség mérés elég visszatartó erőt jelent. A közlekedés egy tipikusan önkéntes jogkövető magatartást elváró esemény, ebbe mindenki a saját felelősségére vesz részt. Ahogy képviselő asszony is mondta, ha látszódik a rendőri jelenlét, akkor van konszolidáció, ha már nem látják, akkor mindenki úgy gondolja, hogy ezt jobban tudja. Sajnos ez azután balesethez vezethet. Azt ígérte, hogy továbbra is próbálnak fokozottan ellenőrizni.

Mirkóczki Ádám

Megköszönte kapitány úrnak a hozzászólást és a részvételt.

2./ a város életét jelentősen befolyásoló, halaszthatatlan és rendkívüli jelentőségű ügyben történő hozzászólás;

Földvári Győző

„Tisztelt Közgyűlés, a tegnapi napon több képviselő társammal is jelen voltunk egy Kormányhivatal által összehívott műszaki bejárásom. Többek között nem kevés ott, a környéken élő lakó, 100-150 főre becsülhető, jelent meg, akik ellenszenvüket és tiltakozásukat fejezték ki, hol halkabban, hol hangosabban a lakóparkban, vagy már most munkásszálló építendő ügyben. El kell mondanom, hogy ez a terület, mindannyian ismerjük a Galagonyás utca végén, ez egy családi házas övezet, környezetében található ez a lakóparknak induló építkezés. Azt gondolom, hogy munkásszállóra Eger városának igazából nincs szüksége, bár tudom, hogy ez egy magánberuházás, hiszen van nekünk a Kistályai úton, ami jelen pillanatban sincs feltöltve. Tehát ha valaki munkásszállóra szeretne jönni, menni vagy ilyen igény van a gazdálkodó társaságok körében, akkor van lehetősége ezt megtenni. Azt gondolom, hogy a lakók véleménye, tiltakozása érthető, hiszen oda 140 lakás van tervezve. Ha ezeket beszorozzuk akár csak három fővel is, gépjárművel, egyébvel is, olyan környezeti terhelést ró arra az útszakaszra és környezetére, amit nem valószínű, hogy el tud viselni. Az ott élőknek az élőköörülményeit nagy mértékben ronthatja. Képviselőként azt kell, hogy mondjam, hogy meg kell hallgatni a lakosság igényét, véleményét, mert ez fontos dolog. Megértem a vállalkozó gazdasági érdekeit is, de nekünk képviselőként úgy gondolom, hogy a lakosság érdekeit kell elsősorban képviselni, azért küldtek bennünket ide és meg kell hallgatni a hangjukat. Személy szerint nem támogatom, ezt a munkásszállós és lakóparkos projektet erre a területre, ki kell találni más lehetőséget. A városnak szüksége van szociális bérlakásokra és javaslatot is teszek és kérem a vállalkozót, hogy gondolja át és keresse meg a város vezetését ilyen kérdésben, hogy szociális bérlakásokat építhet oda. A közgyűlés majd eldönti, hogy ezekből a lakásokból valamennyit igénybe kíván venni, hiszen tudjuk, hogy a lakásigénylők száma elég magas a városban, amit nem tudunk kielégíteni. Lakásokat építeni az önkormányzat önerőből nem tud. Tehát azt gondolom, hogy egy hosszú távú szerződés és megállapodás keretében lehetne rendezni a vállalkozóval, hogy bérbe vesszük, ki tudjuk utalni azokat. A formáját, a menetét ki tudjuk dolgozni. Másik javaslatom ezzel kapcsolatosan az, hogy ezt a területet minősítse át a város családi házas struktúrában kisvárosi vagy nem tudom, mi a pontos

meghatározása, itt épülhetnek családi házak, egyebek, amit a vállalkozó tud értékesíteni és oda beköltözhetnek emberek. Olyan épületeket, amelyek ebbe a környezetbe illenek. Tudjuk azt is, hogy mögöttük fent gazdasági társaságok telephelyei vannak, amelyek forgalma már így is nagy mértékben terheli azt a környezetet. Arra kérem képviselő társaimat, hogy álljunk közösen az élére annak, hogy ez a beruházás ilyen formában ne tudjon megvalósulni. Halljuk meg a választópolgárok szavát és képviseljük ezt. A döntéshozáshoz pedig próbáljuk meg beépíteni a módosítási javaslataimat. Köszönöm szépen.”

Mirkóczki Ádám

Véleménye szerint ebben a témában 100%-os konszenzus van a képviselők részéről.

Mirkóczki Zita

Úgy gondolja, hogy nem csak ezt a lakóövezetet kellene átsorolni kisvárosias lakóövezetté. Jelenleg bárhol építhetnek szálláshelyeket, amelyeket azután munkásszállásnak használhatnak. Azt javasolja, tovább gondolva, amit Földvári Győző képviselő mondott, hogy alapvetően ilyen lakóövezetekbe ne lehessen munkásszállást építeni, ne lehessen munkásszállásként hasznosítani. Rendben van a Kistályai úton lévő, azt kellene használni erre a célra elsődlegesen. Azt kérte a főépítéstől, hogy vizsgálják meg, hogyan lehet a HÉSZ-t módosítani, hogy egyáltalán ne lehessen ilyen lakóparkokban megengedni azt, hogy az épületet munkásszállás céljára használják.

Mirkóczki Ádám

Megjegyzi, hogy olyan illúziókba ne ringassák magukat, hogy bármilyen övezeti besorolás vagy lakópark esetén nem tudják a jogszabályokat kijátszani úgy, hogy azok munkásszállók legyenek. Példaként említi a Kistályai utat, amely $\frac{1}{4}$ - $\frac{1}{3}$ arányban van menekültekkel feltöltve. Az ilyen típusú munkásszállókra már nincs igény, ezekre a kollégium jellegűekre semmilyen igény nem mutatkozik. Ezzel szemben a normál lakásos, családi házas szállásokra annál inkább. Egy figyelmeztető példát mond: Debrecen és környéke, ahol az összes turisztikai célú apartman, hotel külföldi vendégmunkásokkal van tele. Ezekre van most igény, ezért nem látja feketén-fehéren, hogy erről a területről hogyan lehet jogszabály által kiszorítani a hazai vagy külföldi vendégmunkásokat.

Sós Tamás

Tegnap több lajosvárosi lakos meghívta őt a kormányhivatali bejárásra a Galagonyás útra. Ő a szomszéd körzet képviselője, de szerinte ez a probléma az egész városrészt érinti. Sajnos a hivatal munkatársai nem engedték őt, mint önkormányzati képviselőt erre a bejárásra különböző jogszabályokra hivatkozással, így kint konzultált a több mint 150 lakossal. Több képviselő volt jelen, a főépítész úr is. Megállította őt egy lakos, Orczy- Sturmann Péter, 140 fő aláírásával ellátott dossziét tartott a kezében. Az a kérés, hogy a lakosság bevonásával alakítsanak ki közös

álláspontot. itt több utcára gondolt. Azt is kérik, hogy jobban járják körbe ezt az előterjesztést, mert elég sok ellentmondást véltek felfedezni ebben.

A maga részéről sajnálja, hogy 2020-ben egy olyan törvény született, amely az összes önkormányzattól elvonta az engedélyeztetési jogkört, sokkal nagyobb lenne a mozgásterük.

Kovács – Csatlós Tamás

Hozzászólásának címe: közéleti póker helyett valódi megoldást. Az elmúlt napokban egymást túllícitálva jöttek a különböző „hangos, szép, színes, szagos” bejegyzések, megnyilvánulások a közösségi médiába és sajnos, a helyi média szereplői, mint „foxi a lábtörőre” vetették rá magukat a témára.

Számára nem volt nyilvánvaló, hogy a média kínált-e valódi megoldást, amivel megbízták őket az egriek. Frakciótársaival konzultálva az előtte elhangzottakat kiegészítené és a vonatkozó napirendnél egy olyan módosító javaslattal fog élni, amit most felolvas:

„A rendelet—tervezet 11. §-a egészüljön ki egy (2) bekezdéssel az alábbiak szerint: (2) A HÉSZ 31. § az alábbi (bekezdéssel egészül ki: „31. § Eger Megyei Jogú Város közigazgatási területén munkásszállás nem helyezhető el, meglévő épület, építmény funkcióját munkásszállásra nem lehet módosítani, bármely nem munkásszállás funkciójú épületben tényállapot szerint munkásszállás funkciót megvalósító szolgáltatási tevékenység nem engedélyezhető, kivéve a szabályozási terven kifejezetten munkásszállásként jelölt építési helyen, amelyet a közgyűlés egyedileg határozattal hagy jóvá.”

Úgy gondolja, hogy ez a javaslat egy megnyugtató megoldás lehet. Szeretné kérni a képviselőket, hogy járjanak utána és dolgozzanak ki olyan szabályokat, amely nemcsak ebben a ciklusban, hanem a következőben is élhetővé teszi a várost.

Farkas Attila

Ő is részt vette tegnap ezen a bejárásán és gond nélkül bejutott az ingatlan területére. A kormányhivatal egy rövid tájékoztatást adott, amiben azt vázolták fel, hogy jelenleg 3 épületnek az engedélyeztetése van folyamatban a Deméndi út felőli oldalon, de ehhez egzakt állásfoglalást nem adott.

Az ott lakóknak azt mondta, mint felelős képviselő, hogy a Közgyűlésnek minden további nélkül megvan a lehetősége arra, hogy a HÉSZ-t úgy módosítsa, hogy ilyen funkciójú épületek építését a város közigazgatási területén megtiltsa. Nyilván, ahogy az akkumulátor gyár ügyében is már hoztak egy konszenzusos döntést, ugyanígy itt a lehetőség.

Komlósi Csaba

Örül, hogy a Közgyűlésben a munkásszálló kérdésében konszenzus alakul ki, nem akarja, hogy ott munkásszálló legyen.

A VUKKB számos alkalommal tárgyalta ennek a lakóparknak az ügyét, Földvári úr is bejöhett volna és elmondhatta volna az aggályait. Egyébként mások is

megfogalmaztak hasonlókat. A bizottság végül elvi engedélyt adott a lakótelep létesítésére azzal, hogy megfelelő településrendezési szerződést kötnek és az ott felmerülő kérdéseket abban rendezik.

Ő nincs arról sem meggyőződve, hogyha szociális bérlakások épülnek, akkor az ott lakók nem olyan nagyon rajonganának ezért az ötletért. Egy családi házas beépítésnél erre nem alkalmas a terület, a másik része ipari terület, ahol vasipari tevékenység folyik.

Ha az átsorolás az elvi engedély birtokában megtörténik, akkor a befektető el fogja kezdeni a munkát. ha ezt meg akarják akadályozni, akkor a mostani Közgyűlésnek kell meghoznia a korlátozó döntést.

Dr. Pápai Ákos

A munkásszállás szót, ha születik bármilyen norma, mindenképpen legyen ez fogalmilag kifejtve, hogy egyértelmű legyen. Közösségi szálláshely szolgáltatás néven kellene ezt megjelölni.

Oroján Sándor

Tegnap ő is ott volt a helyszíni bejárason és megmosolyogató volt, amikor úgy tündökölnék a megoldás „evangélistái”, hogy éppen ők a felelősek a kialakult helyzetért. 2 éve a beruházó egy átsorolási kérelmet nyújtott be, amit 2 év alatt sem a hivatal szakirodái, sem a bizottság nem tudott megfelelő módon kezelni. Ő egy kicsit több szerénységet javasol minden képviselő társának, különös tekintettel a VUKKB-ben ülőknek. ne csak a kommunikáció menjen, hanem néha a munka is. Két év után azért merül fel a munkásszálló építésének a terve, mert ők nem végezték el azt a munkát, melyben lakóövezetté kellett volna nyilvánítani azt a területet.

Minczér Gábor

Jelzi, hogy majd a napirend tárgyalásakor Oroján Sándort meg is fogja fedni és bizonyítani is fogja az igazát.

Összegyűjtötte az eddigi történéseket a bizottsági, közgyűlési, tervtanácsi anyagokból. 2021-ben kezdődött az egész, amikor egy ügyfél tájékoztatást kapott a Főépítész irodától, aki 150 lakásos lakóparkot szeretett volna egy GKSZ övezetben, ahova nem lehetett. Ez a szabályozási terv módosítását tette szükségessé, majd 2021. decemberében a Tervtanács tárgyalta a lakópark kialakítását. Számos észrevételt fogalmaztak meg. A Főépítész Csoport nem támogatta a lakópark kialakítását.

Szeretné megjegyezni, hogy a beruházóval kétszer is tárgyaltak a Főépítésznél. Ő akkor sem támogatta és most sem támogatja a lakóövezetbe való átsorolást, hiszen akkor is elmondta, hogy annyira kevés gazdasági övezete van a városnak, hogy gazdasági övezeteket átsorolni nem szerencsés. Ha jól tudja, a Sós Tamásnak átadott 140 aláíró sem szeretné a lakóövezetbe sorolást, hiszen gazdasági övezet van közvetlen mellettük, lakatosműhely, fűrészüzem, betonüzem. ha engednék, hamarosan itt kopognának, hogy tegyenek valamit a szomszédjával. nagyon súlyosan megterhelné 130 lakás ezt a lakókörnyezetet. Nem szeretett volna még egy Rác hegyet létrehozni a városban. felmerült akkor is a forgalomszámlálás, rengeteg kitélt fogalmazott meg a Főépítész iroda is.

Városi Szociális, Urbanisztikai és Kulturális Bizottság 2022. január 17-i ülésének ezt szintén tárgyalta, elvi hozzájárulását adta, de nagyon sok kikötést fogalmaztak meg, aminek meg kellett volna felelni.

A sajtóban megjelent, hogy ő mennyit hazudik, ismerik már ezt a történetet. Valóban nem akarta vállalni a beruházó kivitelező azokat, amiket előírt neki a Főépítészeti Iroda, főképpen a Deméndi útnak a rácsatlakozása ellen emelt szót, mivel szerinte nem is lenne kijárata ennek a területnek. Ehhez azonban a Főépítészeti Iroda ragaszkodott, sőt, kerékpárúthoz, járda kiépítéshez, csatornahálózat bővítéshez, hiszen ez egy nagyon nagy beruházás.

2022. május 16-án a VUKKB ezekkel a feltételekkel hozzájárulását adta, viszont a közlekedéssel kapcsolatos gondok felmerülése esetén azok megoldását a várost terhelő feladatként rögzítik. Ez nagyon- nagyon sarkalatos pontja ennek a lakóparknak.

2022. júliusban egy területrendezési szerződés aláírásra került a bizottságnak állásfoglalása alapján. A 2022. októberi Közgyűlés a tervezési munka elindításáról döntött. A munkásszálló ilyenkor még szóba sem került.

2023. februárban megjelenik a beruházó ügyfél és megpedzi a munkásszállónak az ötletét, de ez akkor egy feldobott ötlet volt. A Főépítészeti csoport ezt kezeli, hiszen erről egyértelműen az OTÉK határoz: gazdasági övezetben nem építhető munkásszálló. A jogszabály elég érdekesen fogalmaz, nem egzaktul. A Főépítészeti Csoport továbbra sem támogatta sem a munkásszállót, sem a lakóövezeti átsorolást.

2023. május 19-én a TRSZ megkötik a bizottság által a korábban meghatározott feltételekkel, szintén szó sincs még a munkásszállóról

2023. június 22-én szavaz a Közgyűlés arról, hogy szabályozási terv módosítást elindítja-e, és 2 igen, 2 nem és 11 tartózkodással elutasította. Oroján Sándor NEM-mel szavazott az átsorolásra.

érti a politikai felszólalást és a kampány ambícióit is a képviselőnek, arról is tud, hogy Oroján Sándor tegnap visszament a területre megcsinálni a kis videóját. Akkor elment, amikor sokan ott voltak, utána pedig visszament.

2023. november 28-án volt egy helyei tervtanács, ahol már felmerült a munkásszálló kérdése

2023. decemberében szintén volt egy VUKKB ülés, majd arról dönt a Közgyűlés, hogy az első lépésként egy lakóövezeti besorolást fog kapni.

Most van előttük a 7. napirendi pontban lehetőség dönteni arról, hogy meghagyják-e gazdasági övezetként vagy átsorolják-e lakóövezetbe azt a területet.

Ahogy polgármester úr is elmondta, sajnos az nem feltétlenül zárja ki azt, hogyha lakóingatlan övezetbe sorolják, akkor ott ne lehessen a munkásokat elszállásolni, arra alkalmas épületeket építeni, ennek a jogszabályi részei és jegyzőkönyvei megvannak.

Kovács képviselőtársának elmondja, hogy ő is hasonló dologgal készült, de az övé az jobban ki van dolgozva, így ő nem is fogja benyújtani a módosító javaslatát.

Komlósi Csaba

Oroján Sándornak ezt szeretne volna elmondani, hogy lehet bár a bizottságra mutogatni, de a Közgyűlésen akadt el ez a történet. Az átsorolás kérdése a tavaly júniusi Közgyűlésen lett elutasítva. A közgyűlés többsége szavazott akkor, az állította le a folyamatot.

Különböző jegyzőkönyvekre hivatkozott az alpolgármester úr, hogy a helyi tervtanács ülésen, ami tavaly decemberben volt, akkor hallott először a munkásszállóról. Egy olyanról, ami a lakásokhoz igencsak hasonlító kivitelezésben történne. ott ő jelezte, hogyha ez így lesz, akkor komoly lakossági tiltakozásra lehet számítani, főleg, ha külföldi vendégmunkásokra is lehet számítani.

Minczér Gábor

Ezek megcáfolhatatlan tények, amit előadott. Megint magát hazudtolta meg Oroján Sándor. Egyet tud érteni Komlói képviselő társával. valóban jelezte, hogy nagy lakossági tiltakozást fog kiváltani. Az is tény, hogy nem akar eltérni az eredeti tervtől a beruházó, ami benne van az is a Tervtanácsi jegyzőkönyvben, hogy neki kvázi „tök mindegy”, hogy most gazdasági vagy lakóövezetbe építi meg ugyanezeket a lakóházakat, mert a tervtől ez nem tér el. Az, hogy mivel az övé, ezt majd kiadja a munkásoknak, ez az ő döntése. Ezt hogy lehet megakadályozni egyáltalán, hogy van egy háza és annak adja ki, akinek akarja? Erre kellene valami megoldást találni.

Kovács Csatlós Tamás

Igy van, 2021-től ez a téma bármelyik képviselő számára az urbanisztikai bizottságba mindenki szívesen látott, hiszen tanácskozási joguk van. Köszöni szépen Minczér Gábor alpolgármester úrnak a történet háttérét. A módosító javaslata, amit az előbb felolvasott, ki fog egészülni Pápai képviselő társa által jogosan megjegyzett munkásszálló fogalmával.

Mirkóczki Ádám

Jegyző úrral éppen azt beszéltek, hogy első körben talán a generális tiltás lenne a megoldás.

Oroján Sándor

Éppen ez a probléma, ami itt elhangzott, hogy több mint két éve egy új ügy van előttük, hogy munkásszállót építenének egy területre. Azzal kell kezdeni, hogy utánanézzenek, mi volt ennek pontosan az előzménye, mert ilyen szinten nem ragadták meg a lényegét az elmúlt években, ilyen szinten nem megfelelően előkészítve érkeztek ezek az anyagok, így ő is szavazott, holott ebben az esetben látható, hogy ennek mi a következménye a nem megfelelő előkészítés miatt. Anélkül, hogy ezzel tisztában lennének, lehetővé tesznek egy munkásszálló építését úgy, hogy közben megtiltanak egy lakóépület építést. valójában a szakmai munkát és a bizottsági munkát, amit végeznek, annak nagy a tétje. Ők, mint képviselők, ez alapján tájékozódnak. Ő tájékozott a VKISZB előterjesztéseiben, a VGB dolgaiban is, de ne haragudjanak, ő leginkább a képviselőtársaiban bíz, akik a VUKKB-ben foglalnak helyet, hiszen övelük együtt szavaz. Így fogja tenni a jövőben is, csak azt kéri, hogyha egy ilyen probléma felüti a fejét, mondják el azt is, hogy az elmúlt 3 évben milyen hibás döntések vezettek ennek a munkásszállónak a lehetséges megépítéséhez.

Kovács képviselő úr javaslatát illetően természetesen támogatja, azt viszont nem, hogy tiltsák meg, hogy azon a területen lakóépületek jöhessenek létre. Egernek fejlődnie kell, dolgozniuk kellene azon, hogy a fiatalokat vissza tudják hozni a városba, meg tudják tartani őket, ezért van szükség új lakásokra. nagyon helyes tehát, ha lakóövezetbe átsorolják ezt a területet.

Farkas Attila

Azt gondolj, hogy a Főépítészeti csoport minden előterjesztést időben elkészített. A testület döntött négyszer úgy, hogy leállt ez a folyamat. Macák úr a sajtóban elismerte, hogy a munkásszálló építése egy pályázat miatt merült fel benne, annak megnyerése esetén, tehát nem a saját pénzéből akarja ezt megépíteni. Kérdés az, hogy a lakóparkot akkor a saját pénzén akarta megépíteni?

Orosz Lászlóné napirend előtti felszólalása

Immár hagyomány, hogy minden évben az idegenvezetők világnapján sétákat szerveznek Egerben. Azok is megismerhetik a várost, akik itt élnek. Szeretne köszönetet mondani az önkéntes idegenvezetőknek, mert ez mára már nagyon sikeres lett. Jelenleg minden séta teltházas. Köszönetet mond Badacsonyiné Bohus Gabriellának, Tóth Szilviának és Miklovicz Gábor idegenvezetőknek, akik bemutatják az érdeklődőknek Egert.

Császár Zoltán

Szeretet, megbocsátás, türelem, egymásnak a megbecsülése és egyebeket hallgat, mikor találkozik az utcán az emberekkel és kérdezik, hogy mi lesz még itt a választásokig? Milyen közhangulat, milyen egymásnak mocskolása, köpködése, nemtelen vádaskodások? Legyen ez éppenséggel közösségi médiában, írott médiában, vagy a politikusok oldalán, saját honlapon, stb. Az eltelt időben nemigen lehetett békegalambot felengedni a balkonról, mert itt csak harc és harc volt. Nem szeretné az utolsó három hónapot ebben a hangulatban megélni. Kéri, hogy amennyiben lehet, minden szinten mérsékeljék magukat és határolódjanak el az ilyen megnyilvánulásoktól, mégha az politikai előnyt is hozhat.

Beszélt a Városüzemeltetési Iroda vezetőjével és elmondta egy hónapja neki, hogy mint a körzet képviselője, nem tudja támogatni. A Rajner Károly utcában sikerült rendet rakni, mert ott a játszótér és homokozó környékén mindig jöttek a kutyák és tiszta ürülék volt minden. De kérdezi, hogyha valakit ott a Kápolnában felravataloznak és kezdődik a kegyeleti temetés, akkor ott 3-4 kutya csahol, ugat, játszanak egymással. Kegyeleti okból nem sértő ez? Kéri, hogy józan ésszel gondolják át, keressenek más helyet, de semmiképpen nem a Hatvani temető kerítésénél abban a kis parkban, ott ne legyen kutya-futtató.

Mirkóczki Ádám

Osztja képviselő úr véleményét.

Kovács Csatlós Tamás

Megjegyzi, hogy az ez évi költségvetésben 1 millió forint szerepel a kutyabarát város soron, ellentétben a tavaly elfogadott 10 millió forinttal, amiből összesen 880 ezer forint került elköltségre, erre a mainapig nem kapott magyarázatot, hogy a többi rész hova tűnt. Saját hatáskörben az irodavezető úr átcsoportosította, semmilyen közgyűlési felhatalmazás nem volt, erre választ vár a költségvetés tárgyalásánál.

Volt egy olyan ígéret és erre is választ vár, hogy a Felnémeten a Nagylaposton megszüntetett kutyafuttató helyett kettőt ígértek, ezzel mi a helyzet?

Minczér Gábor

Császár képviselő úrnak jelzi, hogy ez jelenleg csak egy ötlet. A Rajner Károly utcai játszótérnél lett volna, csak ott szűk a hely. Ez lakossági igény, de enélkül is oda hordják a kutyát. Ő gyerekkora óta tart kutyát, akkor nem volt kutyafuttató a városban, akkor is tudta ezeket a kutyákat normálisan kezelni. Sajnos, az Érsek kertben elengedik a kutyákat póráz nélkül, gyakran nem gyűjtik össze az ürüléket. Amikor a nagykutyákat beviszik, akinek kicsi kutyája van, azok nem merik bevinni. ezért a futtató mellett végzik el a dolgukat.

Császár Zoltán

Egy percre sem vitatja az alpolgármester úr által elmondottakat, de őt, mint a körzet képviselőjét nem avatták be ebbe az elhatározásba, tervbe. Ez a hely nemrég egy kis játszótér volt egy uniós hintával. ott szépen eljátszottak a gyerekek. Azért lett körbekerítve, hogy a völgyből feljövő egyének ne legyenek ott. Ez a hely más célra nem való.

Farkas Attila

Az elmúlt években egyetlen panaszt sem kapott az önkormányzat. Ha a kutyafuttató megépülne, akkor már problémás lenne az ott lakók számára? Ez egy kicsit furcsa. Fontos lenne egy jól körül határolt területen létrehozni a kutyafuttatót, mert akkor ott fizikai akadály lenne és megszűnne a zöldfelületen való parkolás is.

1./Eger MJV Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2023. (II.28) önkormányzati rendelet módosítására

Mirkóczki Ádám polgármester

Mirkóczki Ádám

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak

Szavazás: 12 igen szavazattal, (4 fő nem szavazott) változatlan formában került elfogadásra.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 1/2024 (II.23)
önkormányzati rendelete
az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről, módosításának
és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2023. (II.28.) önkormányzati rendelet
módosítására**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV törvény 24. §-ban meghatározott feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el:

Módosuló rendelkezések

1. §

Az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2023. (II. 28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) II. Rész – Az Önkormányzat költségvetésének bevételei és kiadásai – 3. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Az Önkormányzat 2023. évi költségvetésének **a finanszírozási műveletek bevételeivel csökkentett bevételi főösszeget 22.510.122.165 Ft-ra, a finanszírozási kiadásokkal csökkentett kiadási főösszeget 40.021.344.369 Ft-ra**, ezen belül:

- a) működési bevételeket 19.550.580.724 Ft-ra, ebből:
 - aa) intézmények és az önkormányzat működési bevételei 5.219.620.080 Ft-ra
 - ab) közhatalmi bevételek 6.219.470.000 Ft-ra
 - ac) önkormányzatok költségvetési támogatása 6.457.046.345 Ft-ra
 - ad) működési célú támogatások államháztartáson belülről 1.102.001.079 Ft-ra, (ebből NEAK-tól 371.793.600 Ft)
 - ae) működési célú átvett pénzeszközök 245.426.298 Ft-ra, (ebből kölcsön visszatérülés - Ft)
 - af) elvonások és befizetések bevételei 307.016.922 Ft-ra
- b) a működési kiadásokat 24.819.212.756 Ft-ra, ebből:
 - ba) személyi juttatásokat 7.160.376.268 Ft-ra
 - bb) munkaadókat terhelő járulékokat és a szociális hozzájárulási adót 1.044.199.009 Ft-ra
 - bc) dologi kiadásokat 9.044.457.350 Ft-ra
 - bd) ellátottak pénzbeli juttatásait 126.739.747 Ft-ra
 - be) egyéb működési célú kiadások 5.637.454.153 Ft-ra, (ebből kölcsön nyújtás - Ft)
 - bf) tartalékok 664.996.646 Ft-ra
 - bg) költségvetési befizetések 1.140.989.583 Ft-ra
- c) a felhalmozási bevételt 2.959.541.441 Ft-ra, ebből:
 - ca) felhalmozási bevételek 2.291.025.690 Ft-ra
 - cb) önkormányzatok költségvetési támogatása 2.377.291 Ft-ra

- cc) felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről 583.548.252 Ft-ra, (ebből NEAK-tól 3.175.000 Ft)
- cd) felhalmozási célú átvett pénzeszközök 82.590.208 Ft-ra, (ebből kölcsön visszatérülés 11.500.000 Ft)
- d) a felhalmozási kiadások 15.202.131.613 Ft-ra, ebből:
- da) beruházások összegét 3.065.856.362 Ft-ra
- db) felújítások összegét 2.221.390.023 Ft-ra
- dc) egyéb felhalmozási célú kiadások 9.914.827.228 Ft-ra, (ebből kölcsön nyújtás 6.000.000 Ft)
- dd) tartalékok 58.000 Ft-ra
- módosítja.

2. §

A R. 3. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) Az előző évi maradványból 6.381.506.033 Ft működési maradvány, 10.607.314.344 Ft felhalmozási maradvány. A 2022-es iparüzési adóbevétel-többlet pénzmaradványa 86.000.000 Ft. A működési kiadás működési bevételt meghaladó összege 5.268.632.032 Ft, míg a felhalmozási bevételeket meghaladó felhalmozási kiadások összege 12.242.590.172 Ft.”

3. §

A R. 3. § (4) bekezdése a következők szerint módosul:

„(4) A 2023. évi hiteltörlesztés összege **198.100.367 Ft**. Egyéb finanszírozási kiadásként jelenik meg a Magyar Államkincstárnak a 2023. évi központi támogatás megelőlegezés visszafizetése **165.497.806 Ft** összegben; a 2024. évre megelőlegezett támogatás visszafizetése **188.509.451 Ft** összegben; a pénzeszközök betétként történő elhelyezése **78.610.000.000 Ft** összegben és a forgatási célú belföldi értékpapír vásárlása **8.561.790.000 Ft** összegben.”

4. §

A R. 4. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) A **127.745.241.993 Ft bevételi főösszeg** bevételi források (fejezetek) szerint az alábbi:

- a) Költségvetési szervek bevételei **5.036.684.889 Ft**, (I. fejezet)
- b) Önkormányzati feladatok saját bevételei **11.641.168.834 Ft**, (II. fejezet)
- c) Helyi önkormányzatok támogatásai **6.459.423.636 Ft**, (III. fejezet)

- d) Önkormányzati támogatások államháztartáson belülről és átvett pénzeszközök **593.589.084 Ft**, (IV. fejezet)
- e) Támogatási kölcsönök igénybevétele és visszatérülése **11.500.000 Ft**, (V. fejezet)
- f) Finanszírozási bevételek **103.695.858.628 Ft**, (VI. fejezet)
- g) Elvonások és befizetések bevételei **307.016.922 Ft**. (VII. fejezet)”

5. §

A R. 4. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) Az egészségügyi feladatokhoz az Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye **371.793.600 Ft-ot** vesz át a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőtől működési célú támogatás államháztartáson belülről bevételként.”

6. §

A R. 4. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) A **127.745.241.993 Ft kiadási főösszeg** kiadási előirányzatok (fejezetek, előirányzat-csoportok) szerint az alábbi:

- a) Költségvetési szervek működési költségvetési kiadásai **13.037.930.486 Ft**, (I. fejezet/1 előirányzati csoport)
- b) Költségvetési szervek felhalmozási kiadásai **1.890.984.351 Ft**, (I. fejezet/2 előirányzati csoport)
- c) Önkormányzati feladatok működési költségvetési kiadásai **6.694.269.418 Ft**, (II. fejezet/1 előirányzati csoport)
- d) Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos kiadások **1.157.402.452 Ft** (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
- e) Önkormányzati felújítási kiadások **1.083.413.679 Ft**, (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
- f) Önkormányzati nagyberuházások kiadásai **13.435.554.989 Ft**, (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
- g) Önkormányzati kis- és középberuházások kiadásai **872.270.068 Ft**, (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
- h) Önkormányzati részesedések beszerzése **3.000.000 Ft**, (II. fejezet 2 előirányzati csoport)
- i) Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről és átadott pénzeszközök **34.474.697 Ft**, (III. fejezet/2 előirányzati csoport)
- j) Kölcsönök nyújtása **6.000.000 Ft**, (IV. fejezet)
- k) Tartalékok **665.054.046 Ft**, (V. fejezet)
- l) Finanszírozási kiadások **87.723.897.624 Ft**, (VI. fejezet)
- m) Költségvetési befizetések **1.140.989.583 Ft**. (VII. fejezet)”

7. §

A R. 5. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) Az önkormányzati költségvetés 4. § (3) bekezdés k) pontjában jóváhagyott kiadási összegből az általános tartalék 244.601.473 Ft.”

8. §

A R. 5. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) Az önkormányzati költségvetés 4. § (3) bekezdés k) pontjában jóváhagyott kiadásának összegéből a céltartalék 420.453.173 Ft, az V. fejezet 2-20-as címszám szerinti részletezés alapján.

9. §

- (1) Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.
- (2) A R. jelen rendelet 1. – 3. §-okkal módosított rendelkezéseit 2023. december 31-től kell alkalmazni.

Mirkóczki Ádám
polgármester

Dr. Bánhidy Péter
jegyző

2./Eger MJV Önkormányzata 2024-2027. közötti saját bevételeinek, adósságot keletkeztető ügyleteiből eredeti fizetési kötelezettségeinek várható összegéről, továbbá Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az 2024. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről

Mirkóczki Ádám polgármester

Mirkóczki Zita

A bizottságon elég nagy vitát kavart a költségvetés tárgyalása, sok kérdés, hozzászólás volt ezzel kapcsolatban. Látva, hogy a költségvetési kiadásban az idegenforgalmi rendezvényeknek idén csak 60 millió forintot szánt a város vezetés a tavalyi 210 millióhoz képest, ezt nagyon kevesli. A Gárdonyi napokra sem szánnak forrást, pedig ez a legnagyobb idegenforgalmi-kulturális rendezvény volt, ami egy hetet ölelt fel, számtalan előadás, koncert zajlott a városban, többségében ingyenes rendezvények voltak.

Egri Szimfonikus Zenekar Kulturális Egyesület során ugyan egy 1 millió forintos emelkedés mutatkozik a működési támogatásban a tavalyihoz képest, de a 60 millió forintot úgy kellene szétosztani, hogy legalább a rendezvényeket meg tudják tartani.

Szeretné megköszönni azt, hogy a Rákóczi út 48-as számú lakóháznak a felújítására betervezték egy hitel összeget a társasház részére.

Szeretné megkérdezni a Görparkkal kapcsolatban, hogy ez egy pályázat -e, beadásra került-e , van e már eredménye, és hogy ez a 100 millió Ft önerő vagy sem?

A sporttámogatások 420 millió forintos rekordösszeget fog kifizetni a város a különböző szervezeteknek, melyből három nagy szervezet kap száz-száz millió forintot: a vízilabda, a kézilabda és a foci. Kérdezi, hogy a sportkoncepció mikor lesz kész, mert jó lett volna, ha egy ilyen volumenű támogatásnál ez alá van támasztva egy koncepcióval. Iszonyatos összegről van szó. Fontos az is, hogyha TAO sportokról beszélnek, a különböző támogatások mellett kapnak ilyen támogatásokat is. A honlapjukon tájékozódva látható, hogy közel 200 millió forintokat kapnak ezek az egyesületek éves szinten TAO támogatást emellett finanszírozzák még pluszban őket.

Szerinte egy sportkoncepcióval alátámasztva az a véleménye, hogy nekik nem a TAO-s sportokat kellene kiemelten támogatni, hanem inkább az utánpótlást és a tömegsportot kellene finanszírozni.

Módosító indítványa:

„Kérem megemelni a 2024-es költségvetés I. mellékletében-Bevételek 5. címszám-Kamatbevételek 1.pontját 110.000.000.-Ft-tal, azaz egyszáztíz millió forint összeggel.”

Ez az összeg tavaly nem is szerepelt a költségvetésben. Tavaly a kamatbevételekből sikerült finanszírozni az idegenforgalmi rendezvényeket és a sportot is, ha jól emlékszik. Tehát ez az összeg 300 millió forintra emelkedne.

Ezzel egy időben megemelni a Kiadási oldal II/12/1/1/5/k -Idegenforgalmi rendezvények-Idegenforgalmi jelentőségű kulturális rendezvények sort 53 millió forinttal.

A II/12/2/1/3-Gárdonyi napok-dologi kiadások címsort 29millió forinttal létrehozni, valamint a kiadások II. fejezet 14/1/1/5 -Egri Szimfonikus Zenekar Kulturális Egyesület támogatása-működési célú előirányzat-egyéb működési célú kiadások sort megemelni 20 millió forinttal.

Vagyis dologi kiadásként itt lennének a rendezvényeik megtámogatva.

A kiadási oldalon a II/51/1/5 önként vállalt feladat-Eger Városi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft támogatása egyéb működési célú kiadások sort megemelni 3.000.000.-Ft-tal, és egy új címszám létrehozását II/51/1/-Működési célú előirányzat Turisztikai marketing feladatok ellátása 5.000.000.-Ft.

Ennek a cégnek is az infláció követően emelték meg az idei támogatását. Tavaly 45 millió forint volt, amelyet a TDM kapott, ehhez kellene szorozni 15%-kal, ami több, mint ami benne van a költségvetésben, ezért akarja megemelni 3 millió forinttal, ami még hiányzik nekik egy új címszám létrehozásával azért, hogy ez az összeg csak a bérek kifizetésére volt elegendő, de már arra sem igazán. Már azon gondolkodik a cégvezető, hogy el kell küldenie embereket, mert nem tudja finanszírozni a működését a cégnek, pedig az a feladata, hogy a városba még több turista jöjjön. Ezzel idegenforgalmi és iparűzési adót is generál. Ezek nem olyan jelentős összegek, ezt javasolja még beépíteni.

Kérték a Termál Kft FEB ülésén, hogy jelezze, hogy a Termál Kft nagy gondokkal küzd, a költségvetésben lévő 100 millió forintos támogatási összeg nagyon kevés. Az a kérés, hogyha van rá mód és lehetőség, akkor ezt az összeget meg kellene emelni.

Megnézték pld, hogy mekkora a vízfelülethasználat, mennyit finanszíroz a város az egyesületeknek. ez 70 millió forint, ami egyébként 76 millió, közben lehet, hogy a Termál Kft finanszírozza ezeknek az egyesületeknek a vízfelület használatát. Oda kell tenni ezt az összeget az egyensúly érdekében. kb. 300 millió forint összegben van szüksége támogatásra a cégnek. Ez volt az, amit elfogadott a FEB, hogy kérjék a Közgyűlést, hogy segítse őket.

Kértek egy 4 éves átvilágítást is, amelyet az EVAT-nak kell lefolytatnia, hol van a lehetőség a takarékoskodásra. Ez a két dolog nagyon fontos, fontos, hogy a cég megfelelő lábakon álljon.

Mirkóczki Ádám

Megragadja a lehetőséget, hogy megköszönje azoknak, akik részt vettek a költségvetés megalkotásában. Köszöni azoknak a képviselőknek is, akik vették a fáradságot és előzetesen részt vettek egyeztetéseken vagy előzetesen jelezték a módosítási igényeiket.

A sportkritikával kapcsolatban biztos, hogyha a negyede lenne a támogatás, akkor annak a negyede lenne kritizálva. 2 nappal ezelőtt vett részt Budapesten az MJV ülésén Navrasics Tibor meghívására.

Készített egy random közvéleménykutatást egzakt számokkal a megyeszékhelyek között, nem Székesfehérvárt, Győrt és Debrecent kérdezte, ahol átlag feletti a sporttámogatás, hanem az Egerhez hasonló támogatásokat.

Nyíregyháza 600 millió, Szolnok 500 millió, Érd több mint 400 millió, Tatabánya több mint 400 millió, Kaposvár 4 és 500 millió között. tehát Egerben, ahol ennyi sportegyesület és sportklub van, több száz gyerek napi szinten sportol, itt évtizedeken keresztül sokkal erősebb gazdasági környezetben is méltatlan összegben voltak szponzorálva. A TAO pályázatokat jelentősen torzítja, hogy a TAO nagy része infrastruktúra fejlesztéseket visz, tehát nem feltétlenül működési célra vannak

Szépén hangzanak a TAOS számok és felhasználások, de ettől a klub még önmagában nem él meg. A Termál FEB elnökének vagy a felügyelő bizottságnak mondaná, hogy cég működésének törvényi ellenőrzése a feladata, hogy az jogszabály szerint menjen.

Tehát nem kellene szereptévesztésbe esni. Az, hogy most az EVAT lefolytat egy 4 éves vizsgálatot, megjegyzi, hogy ennek a cégnek napi szintű feladata, hogy a cégeit vizsgálja, kötelessége, felelőssége.

A Turisztikai Kft-vel kapcsolatban 2020 óta vitában áll. Ennek a cégnek a jelenlegi formájában való működését is megkérdőjelezi, hogy mi zajlik. fenntartanak egy olyan társaságot, amit örömmel megszavazna, hogy egy reklámügynökséget bíznanak meg 48 millió forintért, aki havi 4 millió forintos marketinget végezne. Neki ez a baja. Nem kell ehhez iroda, hogy marketinget végezzen az egrieknek Egerben. Ez egy kidobott pénz.

Dr. Pápai Ákos

Leforrázta az, amit most itt hallott Mirkóczki Zitától, ha lehetne, akkor kérné, hogy a módosító javaslatairól egyesével legyen szavazás.

Dr. Pócs Alfréd képviselőtársa kérésére módosító javaslatot nyújt be:

Felolvassa Dr. Pócs Alfréd képviselőtársa megbízásából a módosító indítványát

„Kérem a nem választókerzeti képviselői alap terhére a II/55 címszáról 400.000, Ft-ot átcsoportosítani az rendezvényre

A rendezvény 2024. június 14--15-én lesz, a rendezvény neve „SZER”, a rendezvény helye az önkormányzati tulajdonú IMÓKŐ üdülő, a rendezvényen közel 100 fő vesz részt, az ő szállásuk egy részének támogatását szolgálja a kért 400. 000 Ft, így a nyújtott támogatás visszakerül az önkormányzathoz.

A rendezvény szervezője: Rózsa Péter biogazda, a hortobágyi pásztorok hagyományőrző egyesületének a vezetője.

A rendezvényen a Kárpát medencei magyar területekről jönnek a résztvevők, melyben az ottani egyházak is érintettek és képviseltetik magukat. A rendezvény célja a magyarság összefogásának erősítése.”

Sós Tamás

A városban elég sok problémával küszködnek az infrastruktúrával kapcsolatban. A forrás lehetőségek pedig elég szűkek. érdemes volna úgy elosztani a rendelkezésre álló összeget, hogy 1/12-ed rész jusson egy-egy képviselőre.

Módosító javaslata: külön címszámra kerüljön át, -ezt Komlói Csaba képviselővel egyeztette mivel Lajosváros összefüggő részt alkot –

Kárdák felújítása 147/2/7/K 3.300.000 Ft

Útberuházások 208/2/6/ K 11.300.000 Ft

Útfelújítások 143/2/7/K 8.300.000 Ft

összesen 22.900.000 Ft, a Mátyás király út 141-161 közötti járdarész újuljon meg ebből. A Brassói utca és a Faiskola utca 12/C közötti járda és a Déva utcának egy része.

A Komlói Csaba képviselő körzete vonatkozásában ugyanezzel a javaslattal szeretne élni

Járdák felújítása 147/2/7/K 3.300.000 Ft

Útberuházások 208/2/6/ K 11.300.000 Ft

Útfelújítások 143/2/7/K 8.300.000 Ft

összesen 22.900.000 Ft, mely a Kassai utca és az Ifjúság úti járda

Mind a két javaslat külön címszámon, megcímkézve kerüljön be a költségvetésbe.

Nagyon sok lakossági jelzés érkezett hozzá, az elmúlt két-három hónapban legalább 7 Komlói Csaba körzetéből. Az Ifjúság úti járdával kapcsolatban pedig az óvoda vezetőik és a Szilágyi gimnázium vezetője jeleztek több képviselő felé is, polgármester úr felé is. Nem biztos, hogy ez meg tud valósulni, hiszen ehhez 2024. évben hitelfelvételre is szükség lesz

Juhász Tamás irodavezetővel egyeztetett ebben a kérdésben. Olyan tétel, ami kötelezettséggel terhelt, azt kivették ebből és e szerint került kialakításra. 12 körzet van és 1/12 részenként kerülne ez felosztásra, címkézésre.

Felajánlja bármelyik képviselőtársának, hogy szívesen segít a címszámok és összegek kialakításában

Minczér Gábor

Ő maximálisan támogatja ezt a kezdeményezést, hogyha minden képviselőnek lesz erre az 1/12-ed részre lehetősége.

Azt azonban elmondja, hogy üzemeltetési szempontból ilyen rossz költségvetésük még nem volt. csak 186 millió forint önerőt tudnak felmutatni, az összes többi beruházás, mint hitel jelentkezik. Szomorú tény ez nagyon, mivel legalább 5 utcának a teljes aszfaltozását tervezték volna, többek között a Kassai utcáét is.

Olvassa a közösségi médiát és a kátyúzása kapcsán is rengeteg bejelentés érkezik. 70 millió forintot költöttek már rá és még további 70 millió forintra lesz szükség tavasszal. Ez egy feneketlen kút.

Az ország állapotát nagyon jól tükrözik az utak állapota. ha valaki pld mostanában közlekedett az M3-son Budapest irányában, néha kihívások elé kerül a repedések és kátyúk miatt.

Azért volt összehívva egy képviselői egyeztetés, hogy ott vitassák meg ezeket a dolgokat. Volt képviselő, aki vette a fáradságot és egyeztetett is. eddig úgy gondolja, hogy konszenzusos mederben folyik a vita.

Kovács-Csatlós Tamás

Sok minden elhangzott. A sporttal kapcsolatban valóban jogos elvárás, aminek kezdeményezője is volt évekkal ezelőtt is, hogy 2020-ban lejárt a város sportkonceptiója, azóta sem kapott választ. Szeretett volna elindítani egy munkafolyamatot, szóban azt a választ kapta, hogy folyamatban van.

A TAO támogatással kapcsolatban megjegyzi, hogy azok a fejlesztések, pld a 2022-ben befejezett Bitskey Aladár uszoda tetőfelújítása több, mint 300 millió forintba került. A városnak erre nem lett volna képessége, hogy finanszírozza ezt a beruházást.

A TAO fejlesztésekből valósult meg 150 millió forint értékben a sátor, amit 12 hónapon keresztül tudnak használni. Sok példa van még: Bárány uszoda, Termál Kft kazánrendszere megújítása stb. Ezeknek a fejlesztéseknek a haszonélvezői nemcsak a klubok, hanem minden vendég. A TAO keret évek óta nem nő, így az adott klubnál a béreket nem lehet fejleszteni.

Egyetért úgy, mint FEB elnök a Termál Kft tekintetében, be is ad egy módosító javaslatot:

Módosító indítványa:

A rendelettervezet 2. melléklet (kiadások) I/10/1/3/K Egeri Közszolgáltatások Városi Intézménye dologi kiadások címszám csökkentése 84.163.000, Ft összeggel, a II/52/1/5 Eger Termál Kft. támogatása 50.000.000, - Ft összeggel való egyidejű emelésével, és a II.

fejezetben belül új "Arnaut Pasa fürdője gyógyászati Kft. támogatása" címszám létrehozásával 34.163.000, - Ft összeggel.

Plusz határozati javaslat: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy a 2024. évi maradvány felosztásakor, a maradvány terhére a II/52/1/5 Eger Termál Kft. támogatása címszám 150.000.000, - Ft összeggel, míg a II/15/1/1/5/K Eger Termál Kft. - Egyesületek vízfelület-használatának támogatása címszám 11.000.000, - Ft összeggel kerüljön megemelésre. Ennek folyósítása a felhasználást követően kerüljön folyósításra az Eger Termál Kft. részére

Felelős: Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: 2024. május 31.

Ez a támogatás már a működését nem veszélyeztetné. Jelenleg a strand nyereségéből finanszírozza a kft az Uszoda veszteségeit, ami óriási, így a strand fejlesztésére nem marad erőforrás. Valamikor büszkék voltak arra, hogy Eger egy fürdőváros, ez a jelzős szerkezet már nem igaz, hiszen látható, hogy strand az „életéért küzd” minden nap, semmilyen vonzó attrakciót nem tud kínálni sem az egnieknek, sem a környékbelieknek, ezért választják a Demjénit, Egerszalókot.

A vízfelület használatban kapcsolatban nem marad meg a Termál Kft-nél, hiszen ő csak egy szolgáltató, amit az egyesületek felhasználnak. Évek óta a 67 millió forintról beszélnek, amely nem is időarányosan, a teljesítés az év második felében egyben kerül kiutalásra, hanem majd valamikor. ha nem is tudják ezt az összeget növelni, erre tett egy 11 millió forintos javaslatot, amely az inflációnövekedést követi, amelynek a címszámát is megjelölte. tehát a vízfelületi, pályahasználati támogatást időarányosan utalják ki a Termál Kft részére. jelenleg a Termál Kft fizet azért, hogy ezek az egyesületek használják az ő infrastruktúráját, személyzetét, vízfelületét, energiáját. Átgondolásra szükséges terület ez

A másik módosító indítvány:

Biosziget Rehabilitációs Alapítvány Működési támogatás, II. fejezet 29 címszámom 5 éves változatlan összegét 1,5 millió összeggel a V/8/5/K Önkormányzati feladatellátás terhére 1,5 millió összeggel.

Évtizedek óta változatlan összegű a költségvetési támogatása, ezt az összeget kellene emelni.

Minczér Gábor

Jogos az igény a sportkoncepcióval kapcsolatban, de sajnos, a szakértő kolléganő sok egészségügyi problémával küzdött, jelenleg is betegállományban van, pihen. De ezt orvosolni kell.

A Termál Kft-vel kapcsolatban ők is egyeztettek igazgató úrral. Abban maradtak, hogy megvárják a módosító javaslatokat és ezt majd próbálják kezelni. A Termál Kft-nél a gépészet nem megfelelően működik, erre figyelmet kell fordítani. Szerencsére a TOP

pluszos forrásokban 1,2 milliárd forintot különített el a Közgyűlés a strand környékének rehabilitációjára, és plusz 600 millió forint van még strand fejlesztésre is. Küld erről képviselői tájékoztatást, illetve a márciusi Közgyűlésen döntési javaslatokat is terjeszt elő a TOP plusszal kapcsolatban, ebben a kérdésben is egyeztetett igazgató úrral.

Orosz Lászlóné

Elsőként megköszöni a Gazdasági iroda munkáját, hiszen ez egy óriási meghatározó feladata az irodának.

Módosító javaslata az elmúlt évről datálódik, hiszen eldöntötték, hogy megépül a Szépasszonyvölgyben egy tehermentesítő út. Szerepelt is az elmúlt évi költségvetésben egy 70 millió forintos összeggel, viszont egyéb okok miatt ebből a költségvetésből kimaradt

Benyújtott módosító indítvány

| Fejezet | címszám | Név | 2024.kv-ben | címszámon maradó | útépítésre fordítható |
|---------|-------------|--|-------------|---------------------|--------------------------|
| II. | 3/5/1/3/K | Külterületi utak karbantart. Illegális hulladék, | 13000000 | 8000000 | 5000000 |
| II. | 2/1/1/3K | zöldhulladék elszállítás. | 16507649 | 11507649 | 5000000 |
| II. | 7/1/1/3/K | III.rend.Árok takarítás | 25000000 | 20000000 | 5000000 |
| II. | 10//1/1/3/K | Egyéb mg-i feladatok önkori feladatellátás, | 15000000 | 10000000 | 5000000 |
| II. | 21/1/3/Ö | működésicélú | 178042701 | 168042701 | 10000000 |
| II. | 124/1/3/K | Vagyoni jellegű kiad. Dologi Mg-i földek | 85000000 | 75000000 | 10000000 |
| II. | 133/6/K | megszerz.beruh. Ingatlanvásárlás | 20000000 | 15000000 | 5000000 |
| II. | 134/2/6/K | beruházások | 60000000 | 40000000 | 20000000 |
| II. | 143/2/7/K | Útfelújítások | 99809168 | 89809168 | 10000000 |
| II. | 146/2/7/K | Híd felújítások | 111141410 | 101141410 | 10000000 |
| II. | 149/2/7/K | választóköri feladatok | 1840000 | 0 | 1840000 |
| | | | 1848000 | 0 | 1848000 |
| II. | 151/2/7/K | Intézmények tervsz.felúj. | 62500000 | 56500000 | 6000000 |
| II. | 209/2/6/K | Egyéb tárgyi eszközök besz. | 59000000 | 44000000 | 15000000 |
| II. | 212/2/6/K | Járdák,parkolók ép. | 41500000 | 34124200 | 7375800 |
| II. | 214/2/6/K | Zöldterületek fejl. | 10000000 | 8000000 | 2000000 |
| V | 8/5/K | Önkori.feladat.el.tart. Eger, 3771. hrsz- út építése (Tulipánkert u - Szépasszonyvölgy utca között | 50000000 | 45000000 | 5000000 |

Azt a logikát követte, hogy nem növelte a bevételt és hozzá a kiadásokat, hanem a meglévő összegeken belül csökkentett és növelt.

Keresztes Zoltán

Szerinte nem újdonság a Közgyűlésben az ő vesszőparipája, a Cifrakapu utca szélesítése. Sokszor volt már arról szó, hogy mennyire problémás a Felsővárosnak ez a része. A Kallomalom utcában élő lakókra gondol, ahol a belső udvarban már nincsenek parkolóhelyek, a zöldfelületre állnak. Ez a fejlesztés mindenkinek a problémáját megoldaná, hiszen a tervek szerint 84 új parkolóhely jönne létre. Ezek a tervek elkészültek, impozánsok és a közbeszerzés első üteme is folyamatban van. Úgy gondolja, hogy a tavalyi évben is sikerült 100 millió forintot megszavazni erre a beruházásra, amit most sajnos, beolvasztottak a nagy közösbe. Ezt a fejlesztést tovább kellene vinni, el kellene kezdeni a beruházás megvalósítását.

Nem akarta ezeket az összegeket „összecsipegetni” Ha vesznek fel hitelt, akkor címkézzék meg, hogy csak kizárólag erre a célra lehessen felhasználni 140 millió forintot a teljes beruházásra. Ez mind a három ütem megvalósítását lehetővé tenné.

tehát a módosító javaslata az, hogy a hitelfelvételeket címkézzék meg és ebből 140 millió forint a Cifrakapu utca szélesítésének megvalósítására kerüljön.

Az Olasz utcai parkoló az Evat Zrt kezelésében áll, szeretné, ha ezek a képviselői keretek ne csak az önkormányzat tudja felhasználni, hanem az EVAT-nak is megcímkézve át lehessen utalni.

A másik módosító indítványa:

15. § (2) b) A választókerzeti feladatok kiadásainak előirányzatát az adott választókerzetben csak fejlesztési célra, valamint a kerzeten belüli vagy a kerzet ellátását szolgáló önkormányzati fenntartású intézmények, továbbá közvetlen, és közvetett önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok felhalmozási támogatására lehet felhasználni.

Minczér Gábor

Jelenleg a hitelfelvétel 100 millió forintra van beállítva a Cifrakapu utcánál. Tavaly döntött a Közgyűlés erről az összegről, meg is indították a munkát, megvannak a tervek. Az volt a probléma, hogy „halszállás” parkolókat szeretett volna, amire jelezte aggályát, hogy ezt az ügyi hatóság elutasítja, hiszen egy gyűjtőútról van szó, a kitolatas balesetveszélyes. Két lekanyarodósávot is terveztek, több, párhuzamos parkolásra alkalmas parkolót. Ennek az átterveztetése időt vett igénybe, ezért csúsztak ki év végére, amikor már nem volt lehetőség szerződést kötni. Száz millió forint áll most erre az évre emögött a beruházás mögött, amit 3 ütemre szedtek szét. Az első ütemre 45,5 millió forintos a legalacsonyabb ajánlat, ez jóval a száz alatt van. Tehát az első két ütemet meg tudnák valósítani ebből a 100 millió forintból megvalósítani.

Nem gondolja azt, hogy a teljes 140 millió forintot ide kellene lekötöni, hiszen rengeteg más képviselői javaslat is érkezett, ahol a városban fejlesztéseket kellene végrehajtani. De ezzel a fejlesztéssel teljesen egyetért, szüksége van rá a városnak, de sajnos, ott

tartanak, hogy a renoválásra sincsen pénzük. Szerinte ebben az évben 100 millió forint elég lenne.

Az Olasz utcai parkoló nem parkoló. Ez az EVAT-hoz tartozó Fűtőmű területe, ami katasztrófavédelmi felvonulási terület, sőt, ez a biomassza erőműnek lenne a helye, ilyen irányban is kellene fejleszteni a fűtőművet. tudja, hogy ez le lett kavicsozva és oda lettek engedve a lakók, de ez nem egy hivatalos parkoló. Annak komoly engedélyeztetési eljárása van.

Bódi Zsolt

A módosító indítványát minden képviselőtársának megküldte, melynek a szövege az alábbi:

A költségvetési rendelet-tervezet 2. melléklet I/10/1/3/K Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye/működési célú előirányzat/dologi kiadáson tervezett 1.626.643.561, - Ft előirányzat csökkentése 100.000.000, - Ft-tal 1.526.643.561, - Ft összegre, egyúttal a II. fejezet kiegészül az alábbi „EVAT Zrt. által ellátott feladatok működési célú támogatása utófinanszírozással a 2020-2024. időszakra” címszámmal, 100.000.000, - Ft, azaz százmillió forint összeggel.

A módosítás célja az EVAT Zrt. által 2020-2024. években ellátott feladatok utófinanszírozott támogatása például a Katona téri parkolóház, és egyéb, az EVAT Zrt. által ellátott feladatok tekintetében. A módosítás így egy évre vetítve 25.000.000, - Ft utófinanszírozott támogatást jelent azon feladatok tekintetében, melyekhez az Önkormányzat ezen időszakban nem, vagy nem megfelelő mértékben biztosított finanszírozást.

Határozati javaslata:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy a 2024. évi maradvány felosztásakor, a maradvány terhére az „EVAT zrt. által ellátott feladatok működési célú támogatása utófinanszírozással a 2020-2024. időszakra” címszám kerüljön megemelésre 200.000.000, - Ft, azaz kétszáz-millió forint összeggel.

Felelős: Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: 2024. május 31.

A sporttámogatással kapcsolatban megjegyzi, hogy ő, mint az Úszóklub Egyesület elnöke, kértek többlettámogatást. A jövő hét végén kerül megrendezésre Eger város úszókupája, amire több mint 500-1000 nevezés érkezett. Ezzel Eger hírnevét is öregbítik.

Elindították az óvodás úszást, ami hál 'istennek nagy érdeklődést tart most is igényt. Új oktatókat kellett bevonniuk. Nem számoltak erre a nagymértékű érdeklődésre.

Március végén az Úszó Diákolimpia is Egerben kerül megrendezésre, ennek a finanszírozását is meg kell oldaniuk.

Úgy gondolja, hogy rengeteg bérlakás van, amely felújításra vár. Kéri a Közgyűlést, hogy erre a célra is biztosítson valamilyen forrást.

Oroján Sándor

Tavaly hallották a rengeteg panaszt és aggodalmat a költségvetési vitában, hogy a Wigner iskolát ingyenesen megkapja az egyház, ezért a költségvetés micsoda veszélybe került. Mennyire nincs bevétel. Azt hallották a városvezetéstől, hogy a sportegyesületek azért nem kapják meg a nekik jogosan járó 200 millió forintot, csak annak a felét, mert az ingatlan bevétel nem fog realizálódni.

Minden mást célt, pld a Márai működtetése, rendezvények, próbáltak lehúzni, azokat, ami nem a városvezetés javaslata volt, arra hivatkozással, hogy nem fognak teljesülni a bevételek.

Most lehet látni, hogy amit mondtak, az nem lehet igaz. A bevételek nemcsak teljesültek, hanem az iskola eladása nélkül is másfél milliárd forint pénzmaradványt hoznak át az előző évről. Hogy lehet ez? Hogy lehet másfél milliárdos plusszal zárni? Kéri a városvezetést, vegye figyelembe, milyen morális alappal tárgyal, amikor a kiadási és bevételi oldalról beszélnek, milyen szakmai indoklásokat kapnak az irodától, hiszen az volt az igaz, amit ők és nem a városvezetés mondott.

Javasolja, ha számokról van szó, akkor fenntartásokkal kezeljék a szakirodát és többet bízzanak azokban a mondatokban, amit ő mond el, mert az volt az igaz.

Szerény kéréssel készült, mert úgy gondolja, hogy ezt a költségvetést idén majd újra kell tervezni az új testület és a polgármester által. Tehát nagyjából fél évre szóló történetről van szó. Ilyen tragikusan rossz költségvetést, amelyben a fejlesztési célok ilyen alacsonyan kerülnek tervezésre, évtizedek óta nem volt a városnak. Köszönhető ez annak, hogy rengeteg fejlesztési forrást a városvezetés elbukott tavaly év végével.

Őt mindig azzal vádolják, hogy nem költi el azt a pénzt, ami a választóközrete fejlesztésére rendelkezésre áll. Már 4 évvel ezelőtt leadott egy igénylistát, amivel nem hajlandók haladni, hiába van rá forrás. Arra gondolt, hogyha neki nagyjából 20 millió forint fel nem használt forrása van, akkor ő ezt most megtenné a választóközreti feladatokhoz kapcsolódó kiadási rovat terhére. Szeretne ebből 18 millió forintot felosztani. Szívesen költené a pénzét útfelújításra, padkák rendberakására, de akkor azt hallgatná a városvezetéstől, hogy erről már lekésett, közbeszerzéseköteles stb. Ezeket megunta. Másként osztaná fel.

A választóközreti feladatokhoz kapcsolódó felhalmozási címsor 18 millió forinttal csökkentsék és ezt a 18 millió forintot az alábbiak szerint osszák fel:

Állatokat védjük együtt alapítvány gyepmesteri tevékenységre plusz 3 millió forint. Fontos, hogy ne lepjék el a várost a kóbor ebek.

Az Egri zsidó kulturális Egyesületet évek óta támogatja, idén is 1 millió forintot kér

A macskaivartalanításra 1 millió forintot, tavaly ez kimaradt a költségvetésből.

Az Eger Csillaga emléktáblára az Eger Sikéréért Egyesület részére 2 millió forintot.

A KEF dologi kiadásait megemelné 2 millió forinttal. Szomorú az a droghelyzet, ami kialakult. Ezért 2 millió forintot ajánl fel.

Az ifjúsági zenei program részére 2 millió forintot, a fiataloknak a felkészülési, koncertezési lehetőséget bővítené

A temetők fenntartására 2 millió forintot

A rágcsáló- és szúnyogirtásra plusz 2 millió forintot.

A polgári védelemre: a közbiztonsággal gond van, nemcsak a droggal, a Centrum áruház környékén nemkívánatos magatartást tanúsító személyek zavarják a nyugalmat.

A kutyabarát város is egy mostohagyermeké lett a városvezetésnek. Szükség van edényekre, zacskókra, erre 2 millió forintot ajánl fel.

Az ilyen fajta felajánlást már több képviselőtársa megtett, ami a város javát szolgálja.

Minczér Gábor

Eddig teljesen normális mederben folyt a költségvetés tárgyalása. Nem a hangszínnel, hanem annak tartalmával van a baj. Nyilván a polgármesteri ambícióival van összefüggésben

Nem érti, milyen féléről van szó? A Közgyűlés mandátuma október végéig tart. A következő Közgyűlés majd novemberben fog összeülni.

Nem nyit felesleges vitát, de elmondja, hogy a másfél milliárd forint, amit áthoznak, nagyobb része szerződésekkel kötött címkézett pénz.

A saját keret felhasználására hiába mondja el ezeket a dolgokat, amikor a saját keret felhasználására 500 ezer forintot költött, azt is sakkra, nem pedig a körzetére. A többi képviselő el tudta költeni. örül neki, hogy végre vannak javaslatai.

Macskaivartalanításra tavaly egymillió forint volt beállítva, de a cég, amelyik elvégezte volna, nem tudott volna a szállakkal elszámolni ilyen feltételek mellett.

Császár Zoltán

Ami itt elhangzott, Dárius minden kincse sem lenne elegendő.

Köszönetet szeretne mondani a múlt évi fejlesztés beütemezését és kivitelezését végző szakiroda dolgozóinak, mert minden kérése megvalósult. Az egyes körzet mindig hozta magát. Sajnálja, hogy az egyes számú körzetet négy részre osztották. Olyan volt ez számára, mint amikor István király Koppányt négyfelé vágatta és négyfelé vitette.

A benyújtott igények kielégítése pályáztatással, szerződéskötéssel kezdődik, de ezek az igények nem biztos, hogy a választás miatt megvalósulnak.

Az ő módosító javaslata arra irányul, hogy a rendelkezésre álló képviselői keretet egyenlő arányban bontsák meg 1/12-ed részre. Majd írásban benyújtja, hogy részletesen mit tartalmazzon az ő 1/12-ed része

Mirkóczki Zita

Az az igazság, hogy talán mindegy is, hogy melyik képviselő melyik körzetben van, hiszen a város érdekeit szolgálják mindannyian. De el kell mondania, hogy a Felsővárosban a parkolási helyzet nagyon nagy probléma. Össze-vissza parkolnak az autók. A Cifrakapu út szélesítése a parkolási gondokat enyhíteni, mivel a jelenleg a tűzoltóság részére fenntartott helyett 80 parkolóval kiváltaná. Jelen pillanatban a tűzoltóság részére fenntartott helyen is állnak autók. Tűz esetén ezek az autók útban lesznek. Kéri, hogy a Cifrakapu út parkolásának kialakítására találjanak forrást, függetlenül attól, hogy ki lesz július 9-e után a képviselő.

A bizottsági ülésen nagy port kavart a TOP-os pályázatnak a sora. 580 millió forint van jelen pillanatban, úgy, hogy ezeket a pályázatokat lezárták december 31-ig. Minden kifizetésre került, mégis van 580 millió forint. Azt a választ kapták erre, mert ezeket önerőből az önkormányzat finanszírozta meg és a ráemelésekkel majd megkapják ezt az 580 millió forintot. Ez jó dolog, ha az IH elfogadja ezeket a kérelmeket és ez az összeg megérkezik az önkormányzat számlájára. A Kertész utcát 2022. novemberében adták át. Hogy lehet benne ebben a költségvetésben még 218 millió forintos ráemelési kérelem, amit ők önerőből kifizettek? Úgy értelmezték, hogy ők ezt már kifizették önerőből. Szeretne ebben a kérdésben tisztán látni.

Azt is jó lenne tisztázni, hogy az Eger déli városrész közlekedésfejlesztésében, a Sas utcára 177 millió forint van önerőként megjelölve és majd ezt várják vissza. A Sas utca második üteme elmondások alapján talán 70-80 %-ig van készen, tehát ebben a 177 millió forintban benne van az az összeg, amit majd nem fognak visszakapni az IH-tól, mert azt önerőből be kell tenni, mivel nem sikerült ezt a projektet 100%-ig befejezni. Vagy ez az összeg máshol van, más soron keressék?

Kérdés számára a Vitkovics ház is, hogy ez az 50 millió forint önerő, ráemelésként kéri, akkor ez mit takar? Jó lenne látni, hogyan sikerült elszámolni mennyit kellett visszautalni az 580 millió forintból. A megvalósítás hiányában elbuktak közel 500 millió forintot.

Ugyanúgy nem sikerült megvalósítani a Kossuth Lajos utca fejlesztését sem, ott is 700 millió forintot buktak el, nem is került a számlájukra, nincs is benne a költségvetésben, bár van rá kiírva egy közbeszerzési eljárás feltételeesen.

Száma ezek a kérdések, hogyha minden rendben lesz, akkor 580 millió forint érkezik majd az önkormányzat számlájára vagy nem tudják még, hogy mennyi lesz az, amit önerőként „be kell nyelni”

Dr. Csetneki Attila

Bizottsági ülésen is említette, hogy a költségvetés jóval túlmutat egy Excel táblázaton, mivel arról is képet kapnak, ami a városvezetésnek az elképzelése, ajánlata. Hiányolja a számok mögötti koncepciót.

Ami szembetűnő, az a fejlesztések ügye, amit hiányol. Reméli, a későbbiekben lesz rá közös erejük és lehetőségük, hogy akár az év folyamán ezen változtassanak.

A költségvetésben egy évben többször is hozzá kell nyúlni. Felhívja a figyelmet arra, hogy a helyi adóknál nagy eséllyel azok a bevételek, amik be vannak tervezve, abban a formában és nagyságrendben nem fognak teljesülni. Az építőipar, autóipar, turizmus helyzetét mindannyian ismerik. Bízik a javuló tendenciában, de több nagyvállalkozó azt vizionálta, hogy márciusban még befizetik az iparüzési adó előleget, de a későbbi szakaszban már visszaigénylő pozícióba fognak kerülni.

Frakció szinten több módosító indítványt is benyújtottak. Nála egy maradt. Oroján Sándor úr részéről már volt egy hasonló javaslat.

Az Egri csillagok sétányt nem kell senkinek bemutatni. hagyomány már a csillag kihelyezése a sétányon. Az egyesület szeretné ezt a hagyományt ápolni. Egyeztetve az egyesület elnökével, hogy ugyanabban a minőségben ezt a hagyományt tudják ápolni, 2,5 millió forint támogatást jelentene. tehát a módosítója Oroján Sándor képviselőtársához kapcsolódóan, megjelölve a címszámot: az önkormányzati feladatok

tartalékának terhére további fél millió forinttal javasolja megemelni a támogatás összegét.

Mirkóczki Ádám

Az, hogy egy új gazdaságfejlesztési koncepció létrejöjjön, azt jogszabály írja elő, hogy mindig az új grémiumnak kell megalkotnia a ciklus elején, nem pedig a leköszönőnek. 2024-ben egy több éves fejlesztési ciklus lezárásának folyamatában vannak és egy új kezdetén, mely utóbbival már az új testület foglalkozik majd. Ezért próbálta a stratégiai jellegű döntéseket mellőzni ebben a költségvetésben.

Kovács Csatlós Tamás

A tavalyi költségvetésben 10 millió forinttal támogatta a Közgyűlés, hogy folytatódjon a 2016-ban elindult kutyabarát város program. erről a sorról több mint 9 millió forint eltűnt úgy, hogy nem a programelemekre került felhasználásra. Egy kutyabarát város nap lett megvalósítva. Kérdése, hogy mire lett átcsoportosítva, ki engedélyezte azt? Örül annak, hogy Oroján képviselő úr további 2 millió forinttal támogatja ezt a programot. tehát az erre a célra fel nem használt összeg rendelkezésre kell, hogy álljon.

A normális és felelős kutyatartással vannak problémák, ez a program pontosan ezért indult el. Ő is kutyatartó ember, de a nem kutyatartó emberek is vannak a városban, kellenek a normális viszonyok. Ezt valósítja meg a kutyabarát város program. Ilyen a jó gazdává való nevelés, amit már kis korban meg kell kezdeni. A városvezetés felelőssége a gyűjtőedények kihelyezése, a kulturált kutyafuttatók városrészenkénti biztosítása. Ez egy politikai program volt és ez a pénz onnan eltűnt és nem valósult meg semmi, bár ő többször is nagyobb körben egyeztetett a hivatalban, ahova az egri kutyatartó szervezetek is be lettek vonva.

Az érsekkertben nem lehetett 2018-ig bevinni kutyát. rendelettel szabályozták, hogy pórázon lehet bevinni. Hogy a gazdák el tudják engedni a kutyákat, ezért építettek oda egy futtatót. Ez lett volna tavaly is, hogy néhány négyzetméterrel ki kellett volna egészíteni ezt a futtatót a kutyák közötti atrocitások elkerülése érdekében.

Tehát hol van az elkülönített pénz, ez a kérdése.

Az is kérdése, hogy miért szüntettek meg a Nagylapason egy kutyafuttatót. Hol van az e kettő, amit beígértek az elbontott helyen?

Mirkóczki Ádám

Erre ő is kíváncsi, hogy ez hol tart- A beruházó ingyenesen ígérte az általuk kijelölt helyszínen. Teljesen jogos, amit képviselő úr elmond, de megjegyzi, amikor rendre testületi üléseken az utcabútorokra beállított sort nullázza a testület, ebben a sorban van a kutyaürülékgyűjtő edények beszerzése is.

Keresztes Zoltán

A felszólalása végén az alpolgármester úr elmondta, hogy jelenleg is 100 millió forint van a Cifrakapu út szélesítésére, nevesítve a hitelfelvételeknél. Ő ezt nem találja. Kér ebben

segítséget. Ha ez így van, akkor az első két ütem valósuljon meg és meg fogják találni a 40 millió forintot is.

Minczér Gábor

Neki is irodavezető úr mutatta.

Kovács képviselő társának mondja, hogy nem vették el a pénz, a szerződéskötés megtörtént a Pozsonyi utcán és a Malomárok utcán épül a kutya-futtató. Az a beruházó fogja megvalósítani, akinek eladták a telket, ahol felszámolódott Nagylapason a kutya-futtató.

Az Érsekkertben játszóeszköz fejlesztés történt meg.

Ahány kutya típus, annyi kutyának kellene építeni, mondják a kutyasok, mert az állatok nem férnek meg egymással. Sok ilyen probléma van, sok a kutya típus Egerben. Nem szeretik sokan összeereszteni a kutyákat. Ez főleg a paneles övezetekben a probléma. Főleg az, hogy 40 m²-es lakásban nagyobb kutyákat tartanak.

Juhász Tamás

Kovács képviselő Úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy azon a bizottsági ülésen, amikor feltette a kérdését, már ott megpróbált válaszolni és aznap este elküldte a képviselőúrnak a választ, amiben leírta azt is, hogy a kutya-barát város programon 10 millió forintból 70 ezer forint került átcsoportosításra a kutya-barát napra. A maradék a címszámon rendelkezésre állt. November 21-ig erről a címszámról 15 db kutya szemégyűjtőt szereztek be 874 ezer forintértékben és egy másik szerződést is megkötöttek 4.046 ezer Ft értékben, ami a Malomárok és Kallomalom úti, valamint a Pozsonyi úti kutya-futtató fejlesztését szolgálta.

Kéri, nézze el neki, hogy az ezutáni időszakra nincsen információja. A pénz nem tűnt el, az előirányzatot rendelkezésre állt.

Minczér Gábor

Neki egy dolog nem kerek. Úgy emlékszik, hogy a beruházó azt vállalta, hogy azért a területért cserébe ő két kutya-futtatót fog építeni, ami nem kerül semmibe. Kéri, ennek nézzenek majd utána.

Oroján Sándor

Érti a választókerzeti alap tizenkettedelését, úgyhogy kéri, hogy csak a maradékot tizenkettedeljék, az ő 18 millió forintos igényét levonva.

Újabb módosító indítványt nyújtana be. Szomorú, hogy a Kepes intézet sorsát nem viseli a szíven a városvezetés. Idén már a rendszeres támogatás is hiányzik, pedig annak működnie kell. Maradjanak azon a vágányon, ami az előző években jól működött

Módosító javaslata:

„Kérem a költségvetés kiadási oldalának I/10/1/3/K (Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye) dologi kiadások címsor 10.000.000 forinttal történő csökkentését, valamint a kiadási oldal II. fejezetében Alapítvány a Komplex Kultúrakutatásért Kepes Intézet múzeumi közművelődési tevékenység támogatására egyéb működési célú kiadásként előirányzat létrehozását 10.000.000 forinttal.”

Az EKVI 1,6 milliárd forintos támogatást kap, nem okoznak kárt azzal, ha ezzel az összeggel csökkentik a kiadási sort. Számára fontos a Kepes Intézet stabil működtetése.

Ő is támogatja Kovács képviselő úr módosítóját a kutyafuttatóra.

Minczér Gábor

Az a Kepes Központ, ami gyönyörűen rendbe van téve, nem a leglátogatottabb Egerben. AZ EKVI-nek kétszer ennyi pénz is kevés lenne az intézmények ellátására, karbantartására. Az óvódák, a Berva idősotthon erősen felújításra szorul. Szerinte ez utóbbi élvez prioritást.

Farkas Attila

Az elmúlt 4-5 évben hallhatták Oroján képviselő úrtól, hogy végtelen pénz áll rendelkezésre, a városvezetés ül a Kincstáron, nem költ semmire.

Tavaly ingatlanértékesítésre 2 milliárd 281 millió forintot terveztek és ebből 300 millió forint folyt be. 16,19%-os volt a teljesülés. Az igaz, hogy az iparüzési adóból több folyt be, mint amit terveztek.

Minczér Gábor

A teljes ciklus beruházási táblázata 11 milliárd forint körül van. A nyolcas választóközre is megvan a kimutatás, költöttek rá, nem is keveset, nyilván nem a képviselő ajánlásai alapján.

Farkas Attila jelezte, hogy a tavalyi 1,140 millió forint szolidaritási hozzájárulás helyett másfél milliárdot kell fizetni a kormánynak, tehát újabb 300 millió forintot buknak a költségvetésben.

Mirkóczki Zita

A Cifrakapura visszatérve hogyha azt mondja alpolgármester úr, hogy benne van a költségvetésben, akkor a Kiadások 2/208-as útberuházások? Ez 135 millió forint, a Cifrakapu pedig 140 és egy csomó más utca is be van tervezve. Be van ugyan tervezve, de nem biztos, hogy az valósul meg belőle, így kell értelmezni?

Mirkóczki Ádám

Az út és egyéb felújítások tekintetében az a probléma, hogy egy jelentős része évről-évre benyújtott fejlesztési hitel terhére van. Az, hogy a meglévőből melyik valósul meg, akkor kell a Közgyűlésnek eldönteni, amikor megérkezik az a kormány döntés, hogy Egernek

engedik-e a fejlesztési hitelt és abból mennyit juttatnak. 2 vagy 3 éven keresztül egyáltalán nem engedtek, tavaly engedtek, így döntöttek arról, hogy mi szerepeljen most. Ezt majd úgyis újra kell gondolni.

Kovács Csatlós Tamás

Köszöni az irodavezető úrnak a választ. Nem tíz millió, hanem nagyjából 5 millió forint van ezen a soron.

Csatlakozik alpolgármester úr aggodalmaihoz, hogy a két futtatóval kapcsolatban. Most négymillió forintnyi oka van, hogy ezt a témát ne engedje el.

A november 21-i válaszból idéz: amit felajánlott ez a vállalkozó Pozsonyi úti kutyafuttató, Malomárok út, Kallomalom út közötti zöldterületen új kutyafuttató, ivókutak létesítésére költöttek. Tehát 4 millió forintot az ingyen felajánlott kutyafuttatókhoz járultak hozzá ivókúttal. ez nonszensz. Bármelyik képviselő tudna mondani területeket, ahol szeretnének kutyafuttatót.

Gyakorlatilag odaadtak egy vállalkozónak egy területet, ő az ígéretét csak részben valósította meg és ez most 4 millió forintba kerül nekik. Szeretné, hogyha erre normális és egzakt választ kapna a vállalkozótól.

Tehát az ez évi kutyabarát város program címzetten ott legyen a soron, hogy a Sas úti volt ÉMÁSZ épület mellett egy új kutyafuttató létesítése akkor, amikor befejeződik a Sas 2 felújítása és az Érsekkert bővítése. Kéri, hogy írásban tájékoztassák is, hogy hogy áll ennek az ügye

Mirkóczki Ádám

Egy kis türelmet kér, mert meg kell nézni, hogy az IMCS mennyiben érinti ezt a területet. Nem biztos benne, hogy a katasztrófavédelemnek nem a felvonulási területe.

Keresztes Zoltán

Még egyszer elmondja, hogy külön a Cifrakapu utca nincsen nevesítve, hanem az útberuházások között szerepel annak szélesítése. Ezért mégiscsak bead egy **módosító javaslatot**:

A II/208-as soron belül jöjjön létre egy új címsor, mely nevesítve a Cifrakapu utca szélesítése 100 millió forinttal.

Lombeczki Gábor

A II. fejezet 55-ös címszám alatt szereplő képviselői alap az a sor, ahol a listás képviselők részesülnek? Azon most terv szerint 3 millió forint van. Az előző évben ezen kb. 10 millió forint volt. Erre már érkezett egy módosító indítvány 400 ezer forintról.

neki az előző évben volt egy javaslata, amely bizottság előtt is volt. Azt kérte, hogy 2 millió forintot járda felújításra adjanak az Attila utcában. 1,2 millió forintos árajánlat lett a kérésének az egyik szakaszára, ami meg is valósult. Azt kérte a bizottságtól tavaly, hogyha a 10 millió forintnak egyötöde a 2 millió forint, akkor hozzanak olyan döntést,

hogy mind a 2 millió forintot fel tudja használni. majd a szakiroda tud arra választ adni, hogy ez a maradék 800 ezer forint fel lesz-e használva, mert szerinte ő ebben az évben is annak a járdaszakasz felújítására szeretné ezt a forrást felhasználni.

Mirkóczki Ádám

Kéri a képviselő úr írásbeli tájékoztatását.

Felolvassa ő is „módosító indítványát”, mely technikai jellegű:

1. „Kérem a 2024. évi költségvetésben a II/15/3/1/5/K Sporttevékenység/Sportcélú támogatások, kiadások címszám 18.930.000 Ft-tal történő csökkentését az I/2/-/1/3/K Egri Városi Sportiskola dologi kiadásainak 18.930.000 Ft-tal történő egyidejű emelésével a Szentmarjay Tibor Városi Stadion balesetveszély elhárításához, valamint az érvényes versenyszabályoknak megfelelő működéshez szükséges karbantartási kiadásokra.

2. Kérem a 2024. évi költségvetésben a II/44/-/1/5/Ö Oltási program címszám 24.000.000 Ft-tal történő csökkentését az I/10/-/1/3/Ö Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye dologi kiadásainak 24.000.000 Ft-tal történő egyidejű emelésével az oltóanyag beszerzésére, valamint érintettekhez való eljuttatására.

3. Kérem a 2024. évi költségvetésben bevételi oldalon az I/8/8/8/K Gárdonyi Géza Színház finanszírozási bevétel maradványból kiemelt előirányzat emelését 60.246.987 Ft-tal, a kiadási oldal I/8 Gárdonyi Géza Színház 1/3/K dologi kiadások kiemelt előirányzat 14.778.358 Ft-os, valamint a 2/6/K beruházások kiemelt előirányzat 45.468.629 Ft-tal történő egyidejű emelésével a 2023. évben befolyt pályázatok megvalósíthatósága érdekében.

4. A 2024. évi költségvetési rendelet 11. § az alábbi 8. bekezdéssel egészül ki:

(8) Az önkormányzat által fenntartott óvodákban a pedagógusok illetményét 2024. január 1-jétől a 2023. évi LIII. törvény előírásait alapul véve az irányító szerv határozza meg.”

Bódi Zsolt

Kéri irodavezető urat, egyeztessék le, hogy a tervezési soron mi az, ami nem címkézett összeg. Tavaly is belefutottak abba, hogy elfogyott a tervezésre a keret és mélyépítési munkákat nem tudtak megtervezni. Nem tudta elkölteni a képviselői keretét a terveztetés hiánya miatt.

Dr. Pápai Ákos

Úgy érzi, hogy bizonyos tekintetben dagályossá vált egy-egy hozzászólás. Kéri, hogy egymásra, a nézőkre, a hivatali apparátusra tekintettel a „díszítő elemeket” hanyagolják.

Orosz Lászlóné

Nem módosít semmit, de egy olyan dologra hívja fel a figyelmet, amit a pénzmaradványnál lesz érdemes majd kezelni.

A Maklári kötélugrókat több cég támogatja, de a verseny itt lesz a Körcsarnokban, szerinte fog érkezni az önkormányzathoz támogatási igény.

Mirkóczki Ádám

Tegnap volt nála a vezető, akivel egyeztettek a részletekről. 3 millió forint igényt fogalmaztak meg. Július 15-16-án lesz az Európa bajnokság a Körcsarnokban. Egy olyan összegről van szó, amit bármikor tudnak kezelni.

Földvári Győző

Elhangzott költségvetés módosításként, hogy az EKVI költségvetéséből 100 millió forintot csoportosítsanak át máshová, vagyis az EVAT-hoz. Ő, mint tanácsnok, tájékoztatja a Közgyűlést, hogy az EKVI költségvetése igen kifizített. Az étkezés majdnem egymilliárd forint, az egészségügyi alapellátási szolgáltatások biztosítása, az energiaköltségeket nem lehet szűkíteni. Jelentős tétel a munkabér terhei.

Ha ezt a 100 millió forintot átcsoportosítják nagy mértékben veszélyeztetik az óvódák, a bölcsődék, az ESSZI éves karbantartási lehetőségeit, mely 25 millió forintba kerül, nem lesz rá fedezet.

A Pacsirta úti rendelő elkészítése, az Imókői tábor tetőfelújítása is veszélyeztetve van, ez utóbbi esetén le kell mondani a táboroztatási igényeket, pedig azok nagyon nagyok. Ugyanez vonatkozik a Garzonházra is.

Ezekre tekintettel nem tanácsolja, hogy a Közgyűlés a pénzösszeget átcsoportosítsa.

Császár Zoltán

Ő is volt úgy, hogy a képviselői keretéből az alpolgármester urakkal közösen 7 millió forintot a rendezvényeknek adta. Ezért kéri, hogy most az ő választókerületét támogassák.

Mirkóczki Ádám

Neki a város nem tizenkét körzet, hanem egy, ilyen értelemben ő mindegyiket támogatja.

Kovács Csatlós Tamás

Kéri Földvári tanácsnok úrtól, hogy az EKVI alábontott mikro költségvetését küldje meg részére.

Mirkóczki Zita

Jelzi, hogy nem kapott még választ az 580 millió forinttal kapcsolatban és arra sem, hogy a Kertész úti 218 millió forinttal mi van, a Sas útnál a 177 millió hogy jött ki.

Spisák György

Bizottsági ülésen már egyeztettek erről, szünetben ezeket tételesen elmagyarázzák a képviselő asszonynak

Mirkóczki Ádám

Az a kérés, hogy itt hangozzon el.

SZÜNET

Mirkóczki Ádám

Jelenleg több projektnek a visszahullója és maradványa ez az 580 millió forint. Jelenleg a Kincstáré lesz a szabadon felhasználható rész: 25 és 50% között. nem véletlen, hogy nem terhelték ezt a pénzt, mert nem tudják pontosan, mennyi lesz a szabadon felhasználható, csak akkor, ha a Kincstár lezár minden pályázatot. Tehát elszámolás és pénzügyi zárás alatt van az összes érintett projekt.

Bódi Zsolt

Irodavezető Úrral egyeztetett és úgy néz ki, hogy van forrás erre a tervezésre.

Módosítója:

a költségvetés 2 számú. melléklet V/8/-/5/K önkormányzati feladatellátás tartaléka kiadási soron tervezett irányzat csökkentése 10 millió forinttal, egyúttal II/210/-/2/6/K tervezési feladatok címszámra mélyépítési feladatok tervezése címen

A POLGÁRMESTER BEFOGADTA AZ ALÁBBI MÓDOSÍTÓ INDÍTVÁNYOKAT

- ✦ Kovács képviselő úrnak a Termál Kft-ra vonatkozóan, egy 50 millió forintos, és az Arnaut Pasa fürdőre 34 millió forintos emelést. összesen 84.163 ezer forintot. Itt nem az EKVI érintett sora lesz, hanem a Dobó István Vármúzeum.
- ✦ Orosz Lászlónétól a hosszú melléklettel kibontott módosító indítványát,
- ✦ Keresztes Zoltán szöveges pontosítása a rendelet szöveges részére
- ✦ Bódi képviselő úr 100 millió forintos EVAT emelési indítványát
- ✦ Bódi képviselő úr pénzmaradványra vonatkozó javaslata, majd májusban újra tárgyalják
- ✦ Bódi képviselő úrnak a mélyépítési tervezésre vonatkozó forrásigénye
- ✦ Dr. Csetneki Attila képviselő úr Egri csillagok sétányra 500 ezer Ft
- ✦ Dr. Pápai Ákos 400 ezer forintos indítványa Dr. Pócs Alfréd kezdeményezésére
- ✦ Mirkóczki Zita 10 millió forinttal emeli a kamatbevételeket, ha teljesül, akkor rendben van

**SZAVAZÁSOK A KÖLTSÉGVETÉSI MÓDOSÍTÁSI JAVASLATOKRÓL, AMELYEKET
POLGÁRMESTER NEM FOGADOTT BE**

Jelenlévő képviselők száma 15 fő

- ✚ **Keresztes Zoltán** Cifrakapu út 100 millió forint külön nevesített címszámon: **11 igen és 4 tartózkodás** szavazattal a Közgyűlés elfogadta

Sós Tamás hitelkeretet érintő járdák, útburkolatok, utcák, összesen 22, 900 ezer Ft kétszer

Juhász Tamás

A kétszer 3,300.000 Ft, illetve a kétszer 8,3 millió forintos átcsoportosítás rendben van, viszont 11.300.000 Ft útberuházással csökkentett összeg nem átjárható, mert járdafelújításra kerülne átcsoportosításra és a hitelben útberuházás van jelenleg megadva. Felül kellene akkor vizsgálni a költségvetés 7. mellékletét, tehát jelenleg nem tudják kezelni ezt a módosítást.

Mirkóczki Ádám

Kimegy a 11.300 ezer kétszer, ami nem része a módosító indítványnak, marad a kétszer 3,3 millió és a kétszer 8,3 millió forint hitel. Szavazás: **9 igen 6 tartózkodás** szavazattal a Közgyűlés elfogadta

- ✚ **Oroján Sándor** Kepes Intézet támogatása 10 millió forinttal **9 igen 4 nem 2 tartózkodás** szavazattal elfogadta a Közgyűlés.

Császár Zoltán választókerületi alap egyenlő arányban legyen elosztva a 12 képviselő között:

Oroján Sándor ügyrendben

Szeretné jelezni, hogy az általa benyújtott, a képviselői alaphoz vonatkozó indítványa éles ellentétben áll ezzel, kéri, hogy Császár Zoltán módosító indítványát erre tekintettel ne támogassák

Mirkóczki Ádám

felhívja a figyelmet, hogy nincs kortesbeszéd egyik módosító javaslat ellen sem, ezekre a vitában kerülhetett volna sor

- ✦ Szavazás Császár Zoltán képviselő módosító javaslatáról: **7 igen 2 nem 5 tartózkodással (1 fő nem szavazott)** elutasította a Közgyűlés.
- ✦ **Oroján Sándor** választókerzeti feladatokhoz tartozó címsor 18 millióval csökkenteni: **10 igen, 1 nem 3 tartózkodás (1 fő nem szavazott)** szavazattal elfogadta a Közgyűlés.

Császár Zoltán

Akkor ez azt jelenti, hogy a körzet egy fillért sem kapott ebből a költségvetésből? Hadd hallják a választók is, hogy egy fillért sem szavaztak meg az egyes körzet fejlesztésére a képviselői alapból.

Mirkóczki Ádám

Ő megszavazta, a többiek nem

Szavazás az első határozati javaslatról: 14 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra.

48 /2024 (II.22) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. melléklet szerint hagyja jóvá Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2024. – 2027. közötti saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegét.

Felelős: Dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető
Határidő: 2024. március 1

A KÖZGYŰLÉS ELÉ KERÜLŐ RENDELETTERVEZET

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. §-ban meghatározott feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el:

Általános rendelkezések

1. §

(1) A rendelet hatálya kiterjed Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatára (a továbbiakban: Önkormányzat) és az irányítása alá tartozó költségvetési szervekre, beleértve Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalát (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal).

- (2) A **bevételi főösszeg** fejezetek, címek, alcímek, előirányzati csoportok, bevételi rovatok és jogcímek szerinti megoszlását az 1. melléklet tartalmazza.
- (3) A **kiadási főösszeg** fejezetek, címek, alcímek, előirányzati csoportok, kiadási rovatok és jogcímek szerinti megoszlását a 2. melléklet tartalmazza.
- (4) Az Önkormányzat költségvetésének **mérlegét** bevételi források és kiadási tételek szerinti bontásban a 3. melléklet tartalmazza.
- (5) Az **európai uniós támogatással megvalósuló programok, projektek** bevételeit és kiadásait a 4. melléklet tartalmazza.
- (6) A **fennálló hitelek törlesztésének alakulását a futamidő végéig** az 5. melléklet tartalmazza.

2. §

- (1) A **kezességvállalásokból fennálló kötelezettségek** a kezesség érvényesíthetőségének végéig a 6. melléklet szerint kerülnek jóváhagyásra.
- (2) A **tervezett fejlesztési feladatokból várhatóan adósságot keletkeztető ügylet megkötését szükségesé tevő célok** a 7. melléklet szerint tartalmazza.
- (3) Az **önkormányzat és intézményei engedélyezett létszámát** a 8. melléklet tartalmazza.
- (4) A rendelet tartalmazza az átmeneti gazdálkodás időszakának költségvetési adatait is.

Az Önkormányzat költségvetésének bevételei és kiadásai

3. §

- (1) Az Önkormányzat 2024. évi költségvetésének a **finanszírozási műveletek bevételeivel csökkentett bevételi főösszegét 20.895.223.472 Ft-ban, a finanszírozási kiadásokkal csökkentett kiadási főösszegét 24.449.773.270 Ft-ban**, ezen belül:
- a) működési bevételeket 19.665.945.406 Ft-ban, ebből:
- aa) intézmények és az önkormányzat működési bevételei 4.422.518.277 Ft-ban
 - ab) közhatalmi bevételek 8.246.500.000 Ft-ban
 - ac) önkormányzatok költségvetési támogatása 6.029.472.488 Ft-ban
 - ad) működési célú támogatások államháztartáson belülről 887.454.641 Ft-ban, (ebből NEAK-tól 335.379.141 Ft)
 - ae) működési célú átvett pénzeszközök 80.000.000 Ft-ban, (ebből kölcsön visszatérülés - Ft)
- b) a működési kiadásokat 21.335.213.342 Ft-ban, ebből:
- ba) személyi juttatásokat 7.714.070.427 Ft-ban
 - bb) munkaadókat terhelő járulékokat és a szociális hozzájárulási adót 1.181.649.786 Ft-ban
 - bc) dologi kiadásokat 7.188.533.070 Ft-ban

- bd) ellátottak pénzbeli juttatásait 113.000.000 Ft-ban
- be) egyéb működési célú kiadások 2.974.353.167 Ft-ban, (ebből kölcsön nyújtás - Ft)
- bf) tartalékok 639.465.048 Ft-ban
- bg) költségvetési befizetések 1.524.141.844 Ft-ban
- c) a felhalmozási bevételt 1.229.278.066 Ft-ban, ebből:
 - ca) felhalmozási bevételek 763.085.020 Ft-ban
 - cb) önkormányzatok költségvetési támogatása - Ft-ban
 - cc) felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről 400.862.046 Ft-ban, (ebből NEAK-tól 5.715.000 Ft)
 - cd) felhalmozási célú átvett pénzeszközök 65.331.000 Ft-ban, (ebből kölcsön visszatérülés 13.375.000 Ft)
- d) a felhalmozási kiadások 3.114.559.928 Ft-ban, ebből:
 - da) beruházások összegét 1.911.069.098 Ft-ban
 - db) felújítások összegét 1.097.361.296 Ft-ban
 - dc) egyéb felhalmozási kiadások 106.129.534 Ft-ban, (ebből kölcsön nyújtás 21.000.000 Ft)
 - dd) tartalékok - Ft-ban
 állapítja meg.

(2) A belső finanszírozás három részből áll:

- a) az előző évben fel nem használt működési és felhalmozási támogatással megvalósuló pályázatok eredeti előirányzatként történő tervezéséből, 494.430.847 Ft maradvány értékben,
- b) a költségvetési egyensúly biztosításához szükséges 732.685.121 Ft maradvány igénybevételből,
- c) az egyéb feladatokhoz igénybe vett maradványból 1.316.695.971 Ft összegben.

(3) Az előző évi maradványból 1.519.533.400 Ft működési maradvány, 1.024.278.539 Ft felhalmozási maradvány. A működési kiadás működési bevételt meghaladó összege 1.669.267.936 Ft, míg a felhalmozási bevételeket meghaladó felhalmozási kiadások összege 1.885.281.862 Ft.

(4) A 2024. évi hiteltörlesztés összege **180.857.599 Ft**. A 2023. IV. negyedévi áthúzódó hiteltörlesztés összege **50.938.547 Ft**. Egyéb finanszírozási kiadásként jelenik meg a Magyar Államkincstárnak a 2024. évi központi támogatás megelőlegezés visszafizetése **188.509.451 Ft** összegben.

4. §

(1) A **24.870.078.867 Ft bevételi főösszeg** bevételi források (fejezetek) szerint az alábbi:

- a) Költségvetési szervek bevételei **3.500.340.335 Ft**, (I. fejezet)
- b) Önkormányzati feladatok saját bevételei **11.082.610.619 Ft**, (II. fejezet)
- c) Helyi önkormányzatok támogatásai **6.029.472.488 Ft**, (III. fejezet)
- d) Önkormányzati támogatások államháztartáson belülről és átvett pénzeszközök **753.863.546 Ft**, (IV. fejezet)
- e) Támogatási kölcsönök igénybevétele és visszatérülése **13.375.000 Ft**, (V. fejezet)
- f) Finanszírozási bevételek **3.320.416.879 Ft**, (VI. fejezet)
- g) Elvonások és befizetések bevételei **170.000.000 Ft**, (VII. fejezet)

(2) Az egészségügyi feladatokhoz az Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőtől **355.379.141 Ft** működési célú, **5.715.000 Ft** felhalmozási célú támogatást vesz át.

(3) A **24.870.078.867 Ft kiadási főösszeg** kiadási előirányzatok (fejezetek, előirányzat-csoportok) szerint az alábbi:

- a) Költségvetési szervek működési költségvetési kiadásai **13.457.029.471 Ft**, (I. fejezet/1 előirányzati csoport)
- b) Költségvetési szervek felhalmozási kiadásai **352.112.442 Ft**, (I. fejezet/2 előirányzati csoport)
- c) Önkormányzati feladatok működési költségvetési kiadásai **4.887.247.192 Ft**, (II. fejezet/1 előirányzati csoport)
- d) Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos kiadások **979.148.710 Ft** (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
- e) Önkormányzati felújítási kiadások **762.994.186 Ft**, (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
- f) Önkormányzati nagyberuházások kiadásai **1.268.717.493 Ft**, (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
- g) Önkormányzati kis- és középberuházások kiadásai **524.437.350 Ft**, (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
- h) Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről és átadott pénzeszközök **33.479.534 Ft**, (III. fejezet/2 előirányzati csoport)
- i) Kölcsönök nyújtása **21.000.000 Ft**, (IV. fejezet)
- j) Tartalékok **639.465.048 Ft**, (V. fejezet)
- k) Finanszírozási kiadások **420.305.597 Ft**, (VI. fejezet)
- l) Költségvetési befizetések **1.524.141.844 Ft**. (VII. fejezet)

Az általános és a céltartalék

5. §

(1) Az önkormányzati költségvetés 4. § (3) bekezdés k) pontjában jóváhagyott kiadási összegből az **általános tartalék 50.000.000 Ft**.

(2) Az önkormányzati költségvetés 4. § (3) bekezdés k) pontjában jóváhagyott kiadásának összegéből a **céltartalék 589.465.048 Ft**, az V. fejezet 2-15-ös címszám szerinti részletezés alapján.

(3) A finanszírozási célú pénzügyi műveletek közül a közép- és hosszúlejáratú értékpapír kibocsátást, vásárlást, a hitelek, kölcsönök felvételét, az értékpapírok értékesítését kizárólag a Közgyűlés rendelheti el.

(4) Az éven belüli forgatási célú értékpapír vásárlást, a hiteltörlesztést, a kötvények törlesztését, a szabad pénzeszközök törvényben szabályozott betétként történő elhelyezését és visszavonását a Közgyűlés a Polgármester hatáskörébe utalja, melynek határidőben történő végrehajtásáról a Gazdasági Iroda gondoskodik.

(5) A Közgyűlés felhatalmazza az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek vezetőit és a polgármestert a 2024. évi költségvetésben előírt bevételek beszedésére és a kiadások teljesítésére.

A költségvetés végrehajtásával és módosításával összefüggő rendelkezések

6. §

(1) A tervezés során külön kell választani a költségvetési szervek és az önkormányzat működési bevételeit és kiadásait a felhalmozási bevételektől és kiadásoktól. A bevételeket és kiadásokat - a feladat jellege alapján – államigazgatási, kötelező és önként vállalt bontásban is be kell mutatni.

(2) Az éves költségvetés végrehajtását

- a) az alapító okiratokban előírt, engedélyezett, valamint az intézményi szervezeti működési szabályzatban részletezett feladatkörökben és kötelezettségek mellett,
- b) a szakmai hatékonyság és gazdaságosság, a vagyon rendeltetésszerű használata követelményeinek érvényesítésével,
- c) a gazdálkodási és számviteli, továbbá a belső kontrollrendszerek működtetésére vonatkozó előírások betartásával

kell a költségvetési szerveknek biztosítani.

(3) Az önkormányzat és költségvetési szervei minden pénzmozgásról kötelesek elszámolni. A költségvetési szervek és az önkormányzat minden költségvetési bevétele és költségvetési kiadása költségvetésük részét képezi. Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek a költségvetési rendeletben jóváhagyott valamennyi előirányzatuk felhasználásáról saját hatáskörben döntenek.

(4) A költségvetési gazdálkodás a bevételi előirányzatok teljesítésének kötelezettségét és a kiadási előirányzatok felhasználásának jogosultságát, a központi költségvetési támogatások felhasználását, a követelések és kötelezettségek nyilvántartását, továbbá a vagyon összetételének és a tevékenység eredményének bemutatását foglalja magában.

7. §

(1) A költségvetés végrehajtásakor kiemelt figyelmet kell fordítani az előirányzott bevételek beszedésére. A kötelezettségvállalások megtörténte előtt meg kell győződni arról, hogy az időarányos működési és felhalmozási bevételek realizálódtak-e. Ha a kiadások halaszthatók, csak későbbi időpontban, a bevételek teljesülése után vállalható kötelezettség. A közüzemi számlák kiegyenlítését határidőben kell teljesíteni. A szigorú és takarékos gazdálkodásról minden költségvetési szerv vezetőjének gondoskodnia kell.

(2) Megkülönböztetett figyelemmel kell az év folyamán az adóbevételek beszedését biztosítani. Az adóbevételek teljesülését folyamatosan figyelemmel kell kísérni, az esetleges adóbevételi elmaradások miatt szükségessé válhat működési kiadások zárolása, tervezett előirányzatok csökkentése.

(3) Tárgyéven túli fizetési kötelezettség a működési kiadásoknál a tárgyévi működési kiadások eredeti előirányzatának legfeljebb 15%-áig vállalható a költségvetési szerv

hatáskörében, kivéve a közüzemi díjakra és a rendszeres személyi juttatásokra - kizárólag a vonatkozó jogszabályokban előírt kötelező módosítások erejéig - kötött szerződéseket, kinevezés módosításokat. A tárgyéven túli fizetési kötelezettségvállalásokat tartalmazó szerződéseket felül kell vizsgálni, és ha lehetséges, azok határozott időre, költségvetési éven belüli időtartamra történő módosítását kell kezdeményezni.

(4) Új kötelezettségvállalások esetén több éves kötelezettségvállalásra csak egyedileg indokolt esetben kerülhet sor.

(5) A vásárolt élelmezési kiadásokra év közben közbeszerzési eljárás indítható, mely eljárásban a nyertes ajánlattevővel a szolgáltatási szerződés többéves kötelezettségvállalással megkötődhet.

(6) Felhalmozási kiadások kötelezettségvállalására a tárgyévet követő évekre a Közgyűlés egyedi döntésével kerülhet sor. A támogatások terhére finanszírozott, több évet érintő kiadásokról - amennyiben önerő nélkül megvalósítható - a költségvetési szerv hatáskörében vállalható kötelezettség. Fentiekén kívül a tárgyévet követő éveket terhelő fizetési kötelezettségről kizárólag a Közgyűlés dönt.

8. §

(1) Az Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyletből származó tárgyévi összes fizetési kötelezettsége az adósságot keletkeztető ügylet futamidejének végéig egyik évben sem haladhatja meg az adott évi saját bevétel 50%-át. Saját bevétel: a 353/2011. (XII.30.) kormányrendelet 2. § (1) bekezdésében rögzített bevételi jogcímek alapján kerül meghatározásra.

(2) Az Önkormányzat Közgyűlése - ha a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 4. §-a szerinti adósságrendezési eljárást az Önkormányzat hitelezői nem kezdeményezték - önkormányzati biztost rendel ki az irányítása alá tartozó költségvetési szervhez, ha annak elismert, az esedékességet követő 30 napon túli tartozásállománya eléri az éves eredeti dologi kiadási előirányzatának 10 %-át, vagy a 150 millió forintot, és ezt a tartozását egy hónap alatt nem képes 30 nap alá szorítani.

(3) A tartozásállomány fennállásáig csak a pénzügyi gondnok ellenjegyzése mellett vállalható további kötelezettség, teljesíthető kifizetés.

(4) Az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) kormányrendelet 22. §-a alapján háromévenkénti leltározás elvégzése kötelező az Önkormányzatnál és intézményeinél. Az eszközökről és az azok állományában történő változásokról folyamatos részletező nyilvántartás készül mennyiségben és értékben. A háromévenkénti leltározás nem alkalmazható átszervezés, jogutód nélküli végleges megszűnés esetén. A soron következő leltározást 2025. év végén kell elvégezni. A koncesszióba, vagyonkezelésbe adott eszközökről a vagyonkezelőnek 2025. december 31-i fordulónapra vonatkozóan leltározással elkészített, hitelesített leltárt kell összeállítani.

9. §

(1) A Közgyűlés az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek költségvetését jelen rendelet módosításával testületi döntéssel megváltoztathatja. Év közben a Közgyűlés - a bevételek túlteljesítése nélkül - megemelheti a költségvetés bevételi és kiadási főösszegét olyan feladatokhoz kapcsolódóan, melyek a költségvetés készítésekor még nem voltak ismertek.

(2) A költségvetési előirányzat-módosítások és előirányzat-átcsoportosítások nem érinthetik az Országgyűlés és a Kormány kizárólagos hatáskörébe tartozó előirányzat változtatásokat.

(3) Ha év közben az Országgyűlés a Költségvetési törvényben jóváhagyott hozzájárulások, támogatások előirányzatait zárolja, csökkenti, törli, az intézkedés kihirdetését követően haladéktalanul a Közgyűlés elé kell terjeszteni a költségvetési rendelet módosítását.

(4) A Közgyűlés – az első negyedév kivételével - negyedévenként, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-i hatállyal módosítja a költségvetési rendeletet, amennyiben a polgármesteri hatáskörben végzett előirányzat-módosítás, előirányzat-átcsoportosítás átvezetéseként szükséges.

10. §

(1) 2024. évben Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a helyi kitüntetések, díjak, elismerő címek alapításáról és adományozásáról szóló 38/2011.(X.28.) önkormányzati rendelet 16. §. (2) bek. alapján a kitüntetési alapidíj összege bruttó 100.000 Ft.

(2) A helyi előirányzat változtatások tartalmuk szerint az alábbiak lehetnek:

- a) pótelőirányzatok, előző évi maradványok és elrendelt zárolások esetén a költségvetés főösszegeinek módosítása,
- b) ténylegesen elért többletbevétel esetén a költségvetés főösszegeinek módosítása a Közgyűlés döntését követően, a költségvetési bevételek tervezettől történő elmaradása esetén a költségvetési főösszeg csökkentése,
- c) ténylegesen elért többletbevétel nélkül a költségvetés bevételi és kiadási főösszegeinek azonos összeggel történő növelése
- d) a jóváhagyott kiadási, bevételi, támogatási főösszeg változatlansága mellett - fejezetek, címek, alcímek, előirányzat-csoportok, bevételi és kiadási rovatok közötti -átcsoportosítások.

(3) A költségvetési szerveknél az egységes rovatrend B1. Működési célú támogatások államháztartáson belülről, B2. Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről, B6. Működési célú átvett pénzeszközök és B7. Felhalmozási célú átvett pénzeszközök rovatain megtervezett bevételi előirányzatok a költségvetési évben meghatározott céllal rendelkezésre bocsátott költségvetési bevételekkel abban az esetben is megnövelhetők, ha a bevételi előirányzatok még nem teljesültek túl, azonban az adott cél a költségvetési év bevételi előirányzatainak tervezésekor még nem volt figyelembe vehető.

(4) Alapítványi forrás átvételére és átadására a Közgyűlés kizárólagos hatáskörében kerülhet sor az Önkormányzatnál.

(5) Nem alapítványi forrás átvételére az Önkormányzatnál összeghatártól függetlenül a polgármester jogosult.

Előirányzat változtatása a költségvetési szervek hatáskörében

11. §

(1) A költségvetési szervek saját hatáskörben megemelhetik kiadási és bevételi előirányzatukat a következő esetekben:

a) B813. Maradvány igénybevétele rovaton elszámolt maradvány által fedezett kiadásokat, annak összegéig

b) a költségvetési szerv személyi juttatások költségvetési kiadási előirányzatait

ba) a Közgyűlés által jóváhagyott többletbevételből

bb) a költségvetési szerv kötelezettségvállalással terhelt költségvetési maradványának személyi juttatásokból származó részével,

bc) az eredeti előirányzatként nem megtervezett, év közben rendelkezésre bocsátott, felhasználási célja szerint személyi jellegű kifizetést tartalmazó egyéb forrásból

bd) az egységes rovatrend K33 Szolgáltatási kiadások rovatai kiadási előirányzat terhére, ha annak célja, hogy a korábban szolgáltatás-vásárlással ellátott feladatokat a költségvetési szerv az állományába tartozó személyekkel lássa el, továbbá bármely rovat terhére, ha a személyi juttatások költségvetési kiadási előirányzatainak növelése azok jóváhagyásakor még nem ismert jogszabályváltozás miatt szükséges

c) az államháztartáson belülről kapott támogatások, a nem alapítványtól származó véglegesen átvett pénzeszközök összegével a támogatási cél szerinti előirányzatokat.

(2) Tartós forrásnak minősülő és a következő költségvetési évben eredeti előirányzatként tervezhető előirányzatok béremelésre is felhasználhatók.

(3) A működési és felhalmozási előirányzatok közötti átcsoportosításra a költségvetési szerv vezetője a polgármester döntése alapján jogosult.

(4) A költségvetési szerv vezetője a kiemelt előirányzatok között a polgármester jóváhagyásával hajthat végre átcsoportosítást, szintén polgármesteri jóváhagyás szükséges államháztartáson belüli támogatás és átadott pénzeszköz előirányzat módosításához.

(5) A dologi kiadások kiemelt előirányzatán belül a közüzemi díjak (K331), illetve az étkeztetéssel összefüggő vásárolt élelmezés (K332) és üzemeltetési anyagok (K312) rovatok előirányzatait az intézmény vezetője saját hatáskörben nem módosíthatja.

(6) A 2023. évi maradvány közgyűlési jóváhagyását követően a maradvány személyi juttatásra fordítható részének azt a személyi juttatás megtakarításából származó összeget kell tekinteni, melynek járulék maradványa is rendelkezésre áll.

(7) A közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény szerint az adható kategóriába tartozó pótlékok megállapítására, illetve a meglévők szintjének emelésére - fedezet hiányában - nincs lehetőség. A munkáltatói döntésen alapuló illetményrészek - az intézményvezetők és gazdasági vezetők kivételével - csak az adott közalkalmazottra érvényesek. Az intézményvezetők, gazdasági vezetők, közalkalmazottak munkáltatói döntésen alapuló illetményrésze az éves költségvetések tervezésekor felülvizsgálandó, az adott évre meghatározott összeg a tárgyévet követő év február 28-ig jár, melyet a munkáltatói intézkedéseknek tartalmaznia kell. Átszervezés, munkaviszony megszűnése esetén ez az illetményrész sem az újonnan belépő dolgozóra, sem pedig más - a költségvetési szervnél - foglalkoztatottra nem ruházható át. Felülvizsgálandó továbbá a munka törvénykönyve hatálya alá tartozók munkabére.

12. §

(1) A költségvetési szerv vezetője az évközi létszámmozgásokat a költségvetésben jóváhagyott személyi juttatási kereten belül kezelheti. Az illetmény-többlettel járó létszámcsereket előzetesen egyeztetni köteles a Polgármesterrel.

(2) A költségvetési szervnél a normatív jutalom (K1102) kifizetésére fordítható összeg nem haladhatja meg az eredeti költségvetésben szereplő rendszeres személyi juttatási előirányzat (K1101) 18%-át.

(3) Az intézmény vezetője a 2024. évi költségvetés intézményére vonatkozó általa aláírt munka-anyagában található személyi juttatásokon belüli cafatéira összegét csak ezen a jogcímen, az intézmény cafatéira szabályzata szerint használhatja fel.

(4) Fenti rendelkezések, valamint a jóváhagyott előirányzaton belüli gazdálkodás be nem tartása fegyelmi felelősségre vonással jár.

(5) A polgármester év közben köteles figyelemmel kísérni az önkormányzati költségvetési szervek személyi juttatásokkal és a létszámmal való gazdálkodását, figyelemmel a jogszabályi előírásokra.

(6) A költségvetési szerv saját döntésével a Közgyűlés által meghatározott feladat-, illetékességi és működési körét nem változtathatja meg.

(7) Alapítványi forrás átvételére és átadására a Közgyűlés kizárólagos hatáskörében kerülhet sor a költségvetési szerveknél.

Az előirányzatok felhasználása

13. §

(1) A költségvetési szerv költségvetési támogatási előirányzata csak az alaptevékenységre használható fel.

(2) A költségvetési év kiadási előirányzatai terhére kötelezettségvállalásra az azokat terhelő korábbi kötelezettségvállalásokkal és más fizetési kötelezettségekkel csökkentett összegű szabad előirányzatok mértékéig kerülhet sor.

(3) Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerv pénzeszközeit az Önkormányzat által meghatározott belföldi banknál nyitott bankszámlán köteles kezelni, más banknál bankszámlát nem nyithat, kivéve az uniós pályázatokra vonatkozóan a Magyar Államkincstárnál kötelezően vezetendő számlákat. Ez a számlavezető pénzügyintézet 2024. évben az MBH Bank Nyrt.

(4) A költségvetési szerv az alapító okiratának megfelelően vállalkozhat, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az alapító okiratban meghatározott alaptevékenységét és az ebből fakadó kötelezettségeinek teljesítését, továbbá vállalkozási bevételei fedezik a vállalkozási tevékenység valamennyi közvetlen- és közvetett kiadását és a vállalkozási tevékenységhez kapcsolódó amortizációt.

(5) A költségvetési szerv vezetője szakmailag és gazdaságilag is felelős a feladatai ellátásához a vagyonkezelésébe, használatába adott vagyon rendeltetésszerű igénybevételéért, az alapító okiratban előírt tevékenységek jogszabályban meghatározott követelményeknek megfelelő ellátásáért, a költségvetési szerv gazdálkodásában a szakmai hatékonyság, a gazdaságosság és az eredményesség követelményeinek érvényesítéséért, annak teljességéért és hitelességéért, a gazdálkodási lehetőségek és a kötelezettségek összhangjáért, a belső kontrollok megszervezéséért és működtetéséért.

(6) A 2024. évi takarékos gazdálkodásra tekintettel az önkormányzati költségvetési szervek évközben csak rendkívüli helyzetben igényelhetnek pótelőirányzatot önkormányzati céltartalék terhére. Az évközi további végzettség megszerzésével összefüggő személyi juttatásokra és a kettős bérkifizetésekre az V. fejezet 7. címszámáról polgármesteri hatáskörben történhet az intézmények részére a jóváhagyott összeg előirányzatosítása.

Az önkormányzati feladatellátásra vonatkozó rendelkezések

14. §

(1) A polgármester előirányzat-átcsoportosítási jogkörében az alábbi döntéseket hozhatja a személyi juttatások növelése nélkül a jóváhagyott kiadási előirányzatokra vonatkozóan, figyelemmel a 16. §-ban foglaltakra:

- a) a II. fejezet 1 előirányzati csoporton belül címek és alcímek között azonos rovaton belül, továbbá egyes címeken, alcímeken belül és között az 1, 2, 3, 4, 5 rovatok között összeghatár nélkül előirányzat átcsoportosítást hajthat végre,
- b) a II. fejezet 2 előirányzati csoporton belül a 6, 7, 8 rovatok között összeghatár nélkül előirányzat-átcsoportosítást hajthat végre,
- c) a II. fejezet 1, 2 előirányzati csoportok között összeghatár nélkül átcsoportosítást hajthat végre, figyelemmel arra, hogy a változtatás működési hiányt nem okozhat,
- d) az V. fejezet 1-es, 8-as, 11-es címszámokon szereplő tartalékok kivételével a tartalékok előirányzatainak terhére előirányzat-módosítást hajthat végre, amellyel a személyi juttatások előirányzatát is módosíthatja.
- e) a működési költségvetés és a felhalmozási költségvetés kiemelt előirányzatait a fejezetek között átcsoportosíthatja anélkül, hogy a költségvetésben működési hiányt okozna,

f) a II. fejezet, a III-IV. fejezet címszámai között előirányzat-átcsoportosítást hajthat végre, figyelemmel arra, hogy a változtatás a költségvetésben működési hiányt nem okozhat.

(2) A polgármester előirányzat-módosítási hatáskörben megemelheti

- a) a projektekhez kapcsolódóan keletkezett kamatbevételekből (II/3/6) összeghatár nélkül a II. fejezet kiadási és bevételi előirányzatait,
- b) az államháztartáson belülről kapott támogatások, a nem alapítványtól származó véglegesen átvett pénzeszközök összegével a megfelelő fejezetek előirányzatait összeghatár nélkül,
- c) az 5. § (3)-(4) bekezdésre tekintettel összeghatár nélkül a VI. fejezet bevételi és kiadási előirányzatait.

(3) Polgármesteri hatáskörben az egyösszegű támogatás kiadásának összeghatára esetenként 1.000.000,- Ft kivételt képeznek a (4) bekezdésben szabályozott esetek. Polgármesteri hatáskörben alapítvány nem támogatható.

(4) A Polgármester a Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság által - önkormányzati rendeletek alapján pályázati rendszerben - jóváhagyott alábbi támogatásokra összeghatár nélkül kötelezettséget vállalhat, figyelemmel a rendelkezésre álló fedezetre:

- a) társasházak magáneros felújításához támogatás
- b) magáneros közműberuházás támogatása
- c) magáneros külterületi út- és csapadékelvezető rendszer építése.

(5) A Polgármester a Városi Kulturális, Idegenforgalmi és Szociális Bizottság által jóváhagyott idegenforgalmi és kulturális célú támogatásokra összeghatár nélkül kötelezettséget vállalhat, figyelemmel a rendelkezésre álló fedezetre.

(6) A költségvetési kiadási előirányzatok felhasználását polgármester időlegesen korlátozhatja, felfüggesztheti (a továbbiakban együttesen zárolás), amennyiben a bevételi adatok függvényében a stabil költségvetési gazdálkodás biztosítása érdekében indokolt.

15. §

(1) Az 5. §-ban jóváhagyott céltartalékok felhasználására az alábbi előírások irányadók:

- a) az általános tartalék felhasználása az I. félévet követően közgyűlési döntéssel történhet.
- b) az V. fejezet 4. címszámán szereplő „Vis maior tartalék” felhasználása a vonatkozó önkormányzati rendelet szabályai szerint történhet meg.
- c) a jóváhagyott V fejezet 1-es, 8-as, 11-es címszámon lévő céltartalék felhasználása - Közgyűlési határozattal - a Közgyűlés kizárólagos hatáskörében történhet meg.

(2) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetése II. fejezetének 149. címszámára, a választókerzeti feladatok kiadásai felhasználására vonatkozóan a következő szabályozás lép életbe:

- a) az egyes körzetekre a 2023. évi maradványon felül a 2024. évi költségvetésben jóváhagyott összeg egyformán kerül elosztásra. A körzetre jutó választókerzeti

kiadások felhasználására bármelyik képviselő javaslatot tehet. A képviselői javaslatokat a Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Irodája gyűjti össze a II/149. címszámot érintően. A javaslatokról a Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság dönt úgy, hogy ülésére a javaslattevő képviselőt (képviselőket) meg kell hívni.

- b) A választókerzeti feladatok kiadásainak előirányzatát az adott választókerzetben csak fejlesztési célra, valamint a kerzeten belüli vagy a kerzet ellátását szolgáló önkormányzati fenntartású intézmények felhalmozási támogatására lehet felhasználni.
- c) A címszámról előirányzat-módosítás 2024. szeptember 30-áig rendelhető el.

A lakáselidegenítésből származó bevételek felhasználása és a kiadások készpénzben történő teljesítésének esetei

16. §

(1) Az Önkormányzat az állami tulajdonból térítésmentesen önkormányzati tulajdonba került lakások elidegenítéséből származó, a (2) bekezdés szerint csökkentett bevételeit a számláját vezető pénzügyintézetnél elkülönített számlán köteles elhelyezni. A bevételek felhasználására az alábbi részletes szabályokat kell alkalmazni:

(2) A bevételből levonható ténylegesen felmerülő költségek:

- a) az épület elidegenítésre való előkészítésével;
- b) a földrészlet megosztásával;
- c) a társasházzá való átalakítással;
- d) a forgalmi érték megállapításával;
- e) az elidegenítés lebonyolításával kapcsolatos költségek;
- f) az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. tv. 43. § alapján a szolgálati lakással, illetve a bérlő kiválasztási joggal rendelkező szervet megillető vételár rész.

(3) A bevételből a költségek levonása után fennmaradó részt az alábbi célokra lehet felhasználni:

- a) új lakások építésére, új vagy használt lakás megvásárlására,
- b) lakóépület teljes vagy részleges felújítására, korszerűsítésére,
- c) város-rehabilitációra,
- d) az EU források felhasználásához szükséges önrész biztosítására,
- e) önkormányzati helyi támogatás nyújtására,
- f) lakóövezetbe sorolt építési telek kialakítására, közművesítésére,
- g) a lakáscélú állami támogatásokról szóló külön jogszabály szerinti pályázati önrész finanszírozására, ideértve a társasházi tulajdonosoktól és a lakásszövetkezetektől átvállalt önrészt is,
- h) önkormányzati lakbértámogatás nyújtására,
- i) kényszerbérlet felszámolására.

(4) A bevételből a költségek levonása után fennmaradó rész ideiglenes jelleggel a likviditási problémák megoldására is felhasználható.

(5) A kiadások készpénzben történő teljesítése a következő kifizetések esetében engedélyezhető:

- a) dolgozók részére kiadott előlegekre (vásárlás, utazás)
- b) készlet- és kisértékű tárgyi eszköz beszerzésekre
- c) kiküldetési és reprezentációs kiadásokra
- d) kisösszegű szolgáltatásokra, reklám propaganda célokra
- e) kisajátítással, ingatlanvásárlással összefüggő kiadásokra
- f) gépkocsik üzemeltetési, fenntartási kiadásaira
- g) választókörzeti feladatok kiadásaira
- h) magánszemélytől vásárlások kifizetéseire
- i) segélyek kifizetésére
- j) térítési díjak visszafizetésére
- k) állományba tartozók személyi kifizetéseire (bérlettérítés, napidíj, védőszemüveg juttatás, megszűnéssel összefüggő kifizetések dolgozói tartozás esetén)
- l) állományba nem tartozók személyi kifizetéseire
- m) közfoglalkoztatottak munkabérének kifizetésére

Vegyes és Záró rendelkezések

17. §

(1) Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) E rendelet kihirdetését követő napon hatályát veszti Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Polgármesterének az Önkormányzat 2024. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló 23/2023 (XII.01) önkormányzati rendelete.

Mirkóczki Ádám
polgármester

Dr. Bánhidly Péter
jegyző

A KÖZGYŰLÉS ÁLTAL ELFOGADOTT RENDELET

Szavazás: 14 igen (1 fő nem szavazott)

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2/2024 (II.26) önkormányzati rendelete az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. §-ban meghatározott feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el:

Általános rendelkezések

1. §

- (1) A rendelet hatálya kiterjed Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatára (a továbbiakban: Önkormányzat) és az irányítása alá tartozó költségvetési szervekre, beleértve Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalt (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal).
- (2) A **bevételi főösszeg** fejezetek, címek, alcímek, előirányzati csoportok, bevételi rovatok és jogcímek szerinti megoszlását az 1. melléklet tartalmazza.
- (3) A **kiadási főösszeg** fejezetek, címek, alcímek, előirányzati csoportok, kiadási rovatok és jogcímek szerinti megoszlását a 2. melléklet tartalmazza.
- (4) Az Önkormányzat költségvetésének **mérlegét** bevételi források és kiadási tételek szerinti bontásban a 3. melléklet tartalmazza.
- (5) Az **európai uniós támogatással megvalósuló programok, projektek** bevételeit és kiadásait a 4. melléklet tartalmazza.
- (6) A **fennálló hitelek törlesztésének alakulását a futamidő végéig** az 5. melléklet tartalmazza.

2. §

- (1) A **kezességvállalásokból fennálló kötelezettségek** a kezesség érvényesíthetőségének végéig a 6. melléklet szerint kerülnek jóváhagyásra.
- (2) A **tervezett fejlesztési feladatokból várhatóan adósságot keletkeztető ügylet megkötését szükségessé tevő célokat** a 7. melléklet szerint tartalmazza.

(3) Az önkormányzat és intézményei engedélyezett létszámát a 8. melléklet tartalmazza.

(4) A rendelet tartalmazza az átmeneti gazdálkodás időszakának költségvetési adatait is.

Az Önkormányzat költségvetésének bevételei és kiadásai

3. §

(1) Az Önkormányzat 2024. évi költségvetésének a finanszírozási műveletek bevételeivel csökkentett bevételi főösszegét 21.005.223.472 Ft-ban, a finanszírozási kiadásokkal csökkentett kiadási főösszegét 24.620.020.257 Ft-ban, ezen belül:

- a) működési bevételeket 19.775.945.406 Ft-ban, ebből:
 - aa) intézmények és az önkormányzat működési bevételei 4.532.518.277 Ft-ban
 - ab) közhatalmi bevételek 8.246.500.000 Ft-ban
 - ac) önkormányzatok költségvetési támogatása 6.029.472.488 Ft-ban
 - ad) működési célú támogatások államháztartáson belülről 887.454.641 Ft-ban, (ebből NEAK-tól 335.379.141 Ft)
 - ae) működési célú átvett pénzeszközök 80.000.000 Ft-ban, (ebből kölcsön visszatérülés - Ft)
 - b) a működési kiadásokat 21.512.654.700 Ft-ban, ebből:
 - ba) személyi juttatásokat 7.714.070.427 Ft-ban
 - bb) munkaadókat terhelő járulékokat és a szociális hozzájárulási adót 1.181.649.786 Ft-ban
 - bc) dologi kiadásokat 7.132.841.428 Ft-ban
 - bd) ellátottak pénzbeli juttatásait 113.000.000 Ft-ban
 - be) egyéb működési célú kiadások 3.214.486.167 Ft-ban, (ebből kölcsön nyújtás - Ft)
 - bf) tartalékok 632.465.048 Ft-ban
 - bg) költségvetési befizetések 1.524.141.844 Ft-ban
 - c) a felhalmozási bevételt 1.229.278.066 Ft-ban, ebből:
 - ca) felhalmozási bevételek 763.085.020 Ft-ban
 - cb) önkormányzatok költségvetési támogatása - Ft-ban
 - cc) felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről 400.862.046 Ft-ban, (ebből NEAK-tól 5.715.000 Ft)
 - cd) felhalmozási célú átvett pénzeszközök 65.331.000 Ft-ban, (ebből kölcsön visszatérülés 13.375.000 Ft)
 - d) a felhalmozási kiadások 3.107.365.557 Ft-ban, ebből:
 - da) beruházások összegét 1.949.062.727 Ft-ban
 - db) felújítások összegét 1.049.673.296 Ft-ban
 - dc) egyéb felhalmozási kiadások 108.629.534 Ft-ban, (ebből kölcsön nyújtás 21.000.000 Ft)
 - dd) tartalékok - Ft-ban
- állapítja meg.

(2) A belső finanszírozás három részből áll:

- a) az előző évben fel nem használt működési és felhalmozási támogatással megvalósuló pályázatok eredeti előirányzatként történő tervezéséből, 494.430.847 Ft maradvány értékben,
- b) a költségvetési egyensúly biztosításához szükséges 732.685.121 Ft maradvány igénybevételből,
- c) az egyéb feladatokhoz igénybe vett maradványból 2.031.381.474 Ft összegben.

(3) Az előző évi maradványból 2.234.218.903 Ft működési maradvány, 1.024.278.539 Ft felhalmozási maradvány. A működési kiadás működési bevételt meghaladó összege 1.736.709.294 Ft, míg a felhalmozási bevételeket meghaladó felhalmozási kiadások összege 1.878.087.491 Ft.

(4) A 2024. évi hiteltörlesztés összege **180.857.599 Ft**. A 2023. IV. negyedévi áthúzódó hiteltörlesztés összege **50.938.547 Ft**. Egyéb finanszírozási kiadásként jelenik meg a Magyar Államkincstárnak a 2024. évi központi támogatás megelőlegezés visszafizetése **188.509.451 Ft** összegben.

4. §

(1) A **25.040.325.854 Ft bevételi főösszeg** bevételi források (fejezetek) szerint az alábbi:

- a) Költségvetési szervek bevételei **3.560.587.322 Ft**, (I. fejezet)
- b) Önkormányzati feladatok saját bevételei **11.192.610.619 Ft**, (II. fejezet)
- c) Helyi önkormányzatok támogatásai **6.029.472.488 Ft**, (III. fejezet)
- d) Önkormányzati támogatások államháztartáson belülről és átvett pénzeszközök **753.863.546 Ft**, (IV. fejezet)
- e) Támogatási kölcsönök igénybevétele és visszatérülése **13.375.000 Ft**, (V. fejezet)
- f) Finanszírozási bevételek **3.320.416.879 Ft**, (VI. fejezet)
- g) Elvonások és befizetések bevételei **170.000.000 Ft**, (VII. fejezet)

(2) Az egészségügyi feladatokhoz az Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőtől **355.379.141 Ft** működési célú, **5.715.000 Ft** felhalmozási célú támogatást vesz át.

(3) A **25.040.325.854 Ft kiadási főösszeg** kiadási előirányzatok (fejezetek, előirányzat-csoportok) szerint az alábbi:

- a) Költségvetési szervek működési költségvetési kiadásai **13.404.737.829 Ft**, (I. fejezet/1 előirányzati csoport)
- b) Költségvetési szervek felhalmozási kiadásai **397.581.071 Ft**, (I. fejezet/2 előirányzati csoport)
- c) Önkormányzati feladatok működési költségvetési kiadásai **5.133.980.192 Ft**, (II. fejezet/1 előirányzati csoport)
- d) Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos kiadások **944.148.710 Ft** (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
- e) Önkormányzati felújítási kiadások **715.306.186 Ft**, (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
- f) Önkormányzati nagyberuházások kiadásai **1.184.554.493 Ft**, (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)

- g) Önkormányzati kis- és középberuházások kiadásai **626.125.350 Ft**, (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
- h) Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről és átadott pénzeszközök **35.979.534 Ft**, (III. fejezet/2 előirányzati csoport)
- i) Kölcsönök nyújtása **21.000.000 Ft**, (IV. fejezet)
- j) Tartalékok **632.465.048 Ft**, (V. fejezet)
- k) Finanszírozási kiadások **420.305.597 Ft**, (VI. fejezet)
- l) Költségvetési befizetések **1.524.141.844 Ft**. (VII. fejezet)

Az általános és a céltartalék

5. §

- (1) Az önkormányzati költségvetés 4. § (3) bekezdés k) pontjában jóváhagyott kiadási összegből az **általános tartalék 50.000.000 Ft**.
- (2) Az önkormányzati költségvetés 4. § (3) bekezdés k) pontjában jóváhagyott kiadásának összegéből a **céltartalék 582.465.048 Ft**, az V. fejezet 2-15-ös címszám szerinti részletezés alapján.
- (3) A finanszírozási célú pénzügyi műveletek közül a közép- és hosszúlejáratú értékpapír kibocsátást, vásárlást, a hitelek, kölcsönök felvételét, az értékpapírok értékesítését kizárólag a Közgyűlés rendelheti el.
- (4) Az éven belüli forgatási célú értékpapír vásárlást, a hiteltörlesztést, a kötvények törlesztését, a szabad pénzeszközök törvényben szabályozott betétként történő elhelyezését és visszavonását a Közgyűlés a Polgármester hatáskörébe utalja, melynek határidőben történő végrehajtásáról a Gazdasági Iroda gondoskodik.
- (5) A Közgyűlés felhatalmazza az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek vezetőit és a polgármestert a 2024. évi költségvetésben előírt bevételek beszedésére és a kiadások teljesítésére.

A költségvetés végrehajtásával és módosításával összefüggő rendelkezések

6. §

- (1) A tervezés során külön kell választani a költségvetési szervek és az önkormányzat működési bevételeit és kiadásait a felhalmozási bevételektől és kiadásoktól. A bevételeket és kiadásokat - a feladat jellege alapján – államigazgatási, kötelező és önként vállalt bontásban is be kell mutatni.
- (2) Az éves költségvetés végrehajtását
 - a) az alapító okiratokban előírt, engedélyezett, valamint az intézményi szervezeti működési szabályzatban részletezett feladatkörökben és kötelezettségek mellett,
 - b) a szakmai hatékonyság és gazdaságosság, a vagyon rendeltetésszerű használata követelményeinek érvényesítésével,

c) a gazdálkodási és számviteli, továbbá a belső kontrollrendszerek működtetésére vonatkozó előírások betartásával kell a költségvetési szerveknek biztosítani.

(3) Az önkormányzat és költségvetési szervei minden pénzmozgásról kötelesek elszámolni. A költségvetési szervek és az önkormányzat minden költségvetési bevétele és költségvetési kiadása költségvetésük részét képezi. Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek a költségvetési rendeletben jóváhagyott valamennyi előirányzatuk felhasználásáról saját hatáskörben döntenek.

(4) A költségvetési gazdálkodás a bevételi előirányzatok teljesítésének kötelezettségét és a kiadási előirányzatok felhasználásának jogosultságát, a központi költségvetési támogatások felhasználását, a követelések és kötelezettségek nyilvántartását, továbbá a vagyon összetételének és a tevékenység eredményének bemutatását foglalja magában.

7. §

(1) A költségvetés végrehajtásakor kiemelt figyelmet kell fordítani az előirányzott bevételek beszedésére. A kötelezettségvállalások megtörténte előtt meg kell győződni arról, hogy az időarányos működési és felhalmozási bevételek realizálódtak-e. Ha a kiadások halaszthatók, csak későbbi időpontban, a bevételek teljesülése után vállalható kötelezettség. A közüzemi számlák kiegyenlítését határidőben kell teljesíteni. A szigorú és takarékos gazdálkodásról minden költségvetési szerv vezetőjének gondoskodnia kell.

(2) Megkülönböztetett figyelemmel kell az év folyamán az adóbevételek beszedését biztosítani. Az adóbevételek teljesülését folyamatosan figyelemmel kell kísérni, az esetleges adóbevételi elmaradások miatt szükségessé válhat működési kiadások zárolása, tervezett előirányzatok csökkentése.

(3) Tárgyéven túli fizetési kötelezettség a működési kiadásoknál a tárgyévi működési kiadások eredeti előirányzatának legfeljebb 15%-áig vállalható a költségvetési szerv hatáskörében, kivéve a közüzemi díjakra és a rendszeres személyi juttatásokra - kizárólag a vonatkozó jogszabályokban előírt kötelező módosítások erejéig - kötött szerződéseket, kinevezés módosításokat. A tárgyéven túli fizetési kötelezettségvállalásokat tartalmazó szerződéseket felül kell vizsgálni, és ha lehetséges, azok határozott időre, költségvetési éven belüli időtartamra történő módosítását kell kezdeményezni.

(4) Új kötelezettségvállalások esetén több éves kötelezettségvállalásra csak egyedileg indokolt esetben kerülhet sor.

(5) A vásárolt élelmezési kiadásokra év közben közbeszerzési eljárás indítható, mely eljárásban a nyertes ajánlattevővel a szolgáltatási szerződés többéves kötelezettségvállalással megkötethető.

(6) Felhalmozási kiadások kötelezettségvállalására a tárgyévet követő évekre a Közgyűlés egyedi döntésével kerülhet sor. A támogatások terhére finanszírozott, több évet érintő kiadásokról – amennyiben önerő nélkül megvalósítható – a költségvetési

szerv hatáskörében vállalható kötelezettség. Fentiekén kívül a tárgyévét követő éveket terhelő fizetési kötelezettségről kizárólag a Közgyűlés dönt.

8. §

(1) Az Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyletből származó tárgyévi összes fizetési kötelezettsége az adósságot keletkeztető ügylet futam idejének végéig egyik évben sem haladhatja meg az adott évi saját bevétel 50%-át. Saját bevétel: a 353/2011. (XII.30.) kormányrendelet 2. § (1) bekezdésében rögzített bevételi jogcímek alapján kerül meghatározásra.

(2) Az Önkormányzat Közgyűlése - ha a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 4. §-a szerinti adósságrendezési eljárást az Önkormányzat hitelezői nem kezdeményezték - önkormányzati biztost rendel ki az irányítása alá tartozó költségvetési szervhez, ha annak elismert, az esedékességet követő 30 napon túli tartozásállománya eléri az éves eredeti dologi kiadási előirányzatának 10 %-át, vagy a 150 millió forintot, és ezt a tartozását egy hónap alatt nem képes 30 nap alá szorítani.

(3) A tartozásállomány fennállásaig csak a pénzügyi gondnok ellenjegyzése mellett vállalható további kötelezettség, teljesíthető kifizetés.

(4) Az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) kormányrendelet 22. §-a alapján háromévenkénti leltározás elvégzése kötelező az Önkormányzatnál és intézményeinél. Az eszközökről és az azok állományában történő változásokról folyamatos részletező nyilvántartás készül mennyiségben és értékben. A háromévenkénti leltározás nem alkalmazható átszervezés, jogutód nélküli végleges megszűnés esetén. A soron következő leltározást 2025. év végén kell elvégezni. A koncesszióba, vagyonkezelésbe adott eszközökről a vagyonkezelőnek 2025. december 31-i fordulónapra vonatkozóan leltározással elkészített, hitelesített leltárt kell összeállítani.

9. §

(1) A Közgyűlés az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek költségvetését jelen rendelet módosításával testületi döntéssel megváltoztathatja. Év közben a Közgyűlés - a bevételek túlteljesítése nélkül - megemelheti a költségvetés bevételi és kiadási főösszegét olyan feladatokhoz kapcsolódóan, melyek a költségvetés készítésekor még nem voltak ismertek.

(2) A költségvetési előirányzat-módosítások és előirányzat-átcsoportosítások nem érinthetik az Országgyűlés és a Kormány kizárólagos hatáskörébe tartozó előirányzat változtatásokat.

(3) Ha év közben az Országgyűlés a Költségvetési törvényben jóváhagyott hozzájárulások, támogatások előirányzatait zárolja, csökkenti, törli, az intézkedés kihirdetését követően haladéktalanul a Közgyűlés elé kell terjeszteni a költségvetési rendelet módosítását.

(4) A Közgyűlés – az első negyedév kivételével - negyedévenként, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-i hatállyal módosítja a költségvetési rendeletet, amennyiben a polgármesteri hatáskörben végzett előirányzat-módosítás, előirányzat-átcsoportosítás átvezetéseként szükséges.

10. §

(1) 2024. évben Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a helyi kitüntetések, díjak, elismerő címek alapításáról és adományozásáról szóló 38/2011.(X.28.) önkormányzati rendelet 16. §. (2) bek. alapján a kitüntetési alapidő összege bruttó 100.000 Ft.

(2) A helyi előirányzat változtatások tartalmuk szerint az alábbiak lehetnek:

- a) pótelőirányzatok, előző évi maradványok és elrendelt zárolások esetén a költségvetés főösszegeinek módosítása,
- b) ténylegesen elért többletbevétel esetén a költségvetés főösszegeinek módosítása a Közgyűlés döntését követően, a költségvetési bevételek tervezettől történő elmaradása esetén a költségvetési főösszeg csökkentése,
- c) ténylegesen elért többletbevétel nélkül a költségvetés bevételi és kiadási főösszegének azonos összeggel történő növelése
- d) a jóváhagyott kiadási, bevételi, támogatási főösszeg változatlansága mellett - fejezetek, címek, alcímek, előirányzat-csoportok, bevételi és kiadási rovatok közötti -átcsoportosítások.

(3) A költségvetési szerveknél az egységes rovatrend B1. Működési célú támogatások államháztartáson belülről, B2. Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről, B6. Működési célú átvett pénzeszközök és B7. Felhalmozási célú átvett pénzeszközök rovatain megtervezett bevételi előirányzatok a költségvetési évben meghatározott céllal rendelkezésre bocsátott költségvetési bevételekkel abban az esetben is megnövelhetők, ha a bevételi előirányzatok még nem teljesültek túl, azonban az adott cél a költségvetési év bevételi előirányzatainak tervezésekor még nem volt figyelembe vehető.

(4) Alapítványi forrás átvételére és átadására a Közgyűlés kizárólagos hatáskörében kerülhet sor az Önkormányzatnál.

(5) Nem alapítványi forrás átvételére az Önkormányzatnál összeghatártól függetlenül a polgármester jogosult.

Előirányzat változtatása a költségvetési szervek hatáskörében

11. §

(1) A költségvetési szervek saját hatáskörben megemmelhetik kiadási és bevételi előirányzatukat a következő esetekben:

- a) B813. Maradvány igénybevétele rovaton elszámolt maradvány által fedezett kiadásokat, annak összegéig
- b) a költségvetési szerv személyi juttatások költségvetési kiadási előirányzatait
ba) a Közgyűlés által jóváhagyott többletbevételből

- bb) a költségvetési szerv kötelezettségvállalással terhelt költségvetési maradványának személyi juttatásokból származó részével,
- bc) az eredeti előirányzatként nem megtervezett, év közben rendelkezésre bocsátott, felhasználási célja szerint személyi jellegű kifizetést tartalmazó egyéb forrásból
- bd) az egységes rovatrend K33 Szolgáltatási kiadások rovatai kiadási előirányzat terhére, ha annak célja, hogy a korábban szolgáltatás-vásárlással ellátott feladatokat a költségvetési szerv az állományába tartozó személyekkel lássa el, továbbá bármely rovat terhére, ha a személyi juttatások költségvetési kiadási előirányzatainak növelése azok jóváhagyásakor még nem ismert jogszabályváltozás miatt szükséges
- c) az államháztartáson belülről kapott támogatások, a nem alapítványtól származó véglegesen átvett pénzeszközök összegével a támogatási cél szerinti előirányzatokat.

(2) Tartós forrásnak minősülő és a következő költségvetési évben eredeti előirányzatként tervezhető előirányzatok béremlésre is felhasználhatók.

(3) A működési és felhalmozási előirányzatok közötti átcsoportosításra a költségvetési szerv vezetője a polgármester döntése alapján jogosult.

(4) A költségvetési szerv vezetője a kiemelt előirányzatok között a polgármester jóváhagyásával hajthat végre átcsoportosítást, szintén polgármesteri jóváhagyás szükséges államháztartáson belüli támogatás és átadott pénzeszköz előirányzat módosításához.

(5) A dologi kiadások kiemelt előirányzatán belül a közüzemi díjak (K331), illetve az étkeztetéssel összefüggő vásárolt élelmezés (K332) és üzemeltetési anyagok (K312) rovatok előirányzatait az intézmény vezetője saját hatáskörben nem módosíthatja.

(6) A 2023. évi maradvány közgyűlési jóváhagyását követően a maradvány személyi juttatásra fordítható részének azt a személyi juttatás megtakarításából származó összeget kell tekinteni, melynek járulék maradványa is rendelkezésre áll.

(7) A közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény szerint az adható kategóriába tartozó pótlékok megállapítására, illetve a meglévők szintjének emelésére - fedezet hiányában - nincs lehetőség. A munkáltatói döntésen alapuló illetményrészek - az intézményvezetők és gazdasági vezetők kivételével - csak az adott közalkalmazottra érvényesek. Az intézményvezetők, gazdasági vezetők, közalkalmazottak munkáltatói döntésen alapuló illetményrésze az éves költségvetések tervezésekor felülvizsgálandó, az adott évre meghatározott összeg a tárgyévet követő év február 28-ig jár, melyet a munkáltatói intézkedéseknek tartalmaznia kell. Átszervezés, munkaviszony megszűnése esetén ez az illetményrész sem az újonnan belépő dolgozóra, sem pedig más - a költségvetési szervnél - foglalkoztatottra nem ruházható át. Felülvizsgálandó továbbá a munka törvénykönyve hatálya alá tartozók munkabére.

(8) Az önkormányzat által fenntartott óvodákban a pedagógusok illetményét 2024. január 1-jétől a 2023. évi LII. törvény előírásait alapul véve az irányító szerv határozza meg.

12. §

- (1) A költségvetési szerv vezetője az évközi létszámmozgásokat a költségvetésben jóváhagyott személyi juttatási kereten belül kezelheti. Az illetmény-többlettel járó létszámcsereket előzetesen egyeztetni köteles a Polgármesterrel.
- (2) A költségvetési szervnél a normatív jutalom (K1102) kifizetésére fordítható összeg nem haladhatja meg az eredeti költségvetésben szereplő rendszeres személyi juttatási előirányzat (K1101) 18%-át.
- (3) Az intézmény vezetője a 2024. évi költségvetés intézményére vonatkozó általa aláírt munka-anyagában található személyi juttatásokon belüli cafeteria összegét csak ezen a jogcímen, az intézmény cafeteria szabályzata szerint használhatja fel.
- (4) Fenti rendelkezések, valamint a jóváhagyott előirányzaton belüli gazdálkodás be nem tartása fegyelmi felelősségre vonással jár.
- (5) A polgármester év közben köteles figyelemmel kíséreni az önkormányzati költségvetési szervek személyi juttatásokkal és a létszámmal való gazdálkodását, figyelemmel a jogszabályi előírásokra.
- (6) A költségvetési szerv saját döntésével a Közgyűlés által meghatározott feladat-, illetékességi és működési körét nem változtathatja meg.
- (7) Alapítványi forrás átvételére és átadására a Közgyűlés kizárólagos hatáskörében kerülhet sor a költségvetési szerveknél.

Az előirányzatok felhasználása

13. §

- (1) A költségvetési szerv költségvetési támogatási előirányzata csak az alaptevékenységre használható fel.
- (2) A költségvetési év kiadási előirányzatai terhére kötelezettségvállalásra az azokat terhelő korábbi kötelezettségvállalásokkal és más fizetési kötelezettségekkel csökkentett összegű szabad előirányzatok mértékéig kerülhet sor.
- (3) Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerv pénzeszközeit az Önkormányzat által meghatározott belföldi banknál nyitott bankszámlán köteles kezelni, más banknál bankszámlát nem nyithat, kivéve az uniós pályázatokra vonatkozóan a Magyar Államkincstárnál kötelezően vezetendő számlákat. Ez a számlavezető pénzügyintézmény 2024. évben az MBH Bank Nyrt..
- (4) A költségvetési szerv az alapító okiratának megfelelően vállalkozhat, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az alapító okiratban meghatározott alaptevékenységét és az ebből fakadó kötelezettségeinek teljesítését, továbbá vállalkozási bevételei fedezik a vállalkozási tevékenység valamennyi közvetlen- és közvetett kiadását és a vállalkozási tevékenységhez kapcsolódó amortizációt.

(5) A költségvetési szerv vezetője szakmailag és gazdaságilag is felelős a feladatai ellátásához a vagyionkezelésébe, használatába adott vagyon rendeltetésszerű igénybevételéért, az alapító okiratban előírt tevékenységek jogszabályban meghatározott követelményeknek megfelelő ellátásáért, a költségvetési szerv gazdálkodásában a szakmai hatékonyság, a gazdaságosság és az eredményesség követelményeinek érvényesítéséért, annak teljességéért és hitelességéért, a gazdálkodási lehetőségek és a kötelezettségek összhangjáért, a belső kontrollok megszervezéséért és működtetéséért.

(6) A 2024. évi takarékos gazdálkodásra tekintettel az önkormányzati költségvetési szervek évközben csak rendkívüli helyzetben igényelhetnek pótelőirányzatot önkormányzati céltartalék terhére. Az évközi további végzettség megszerzésével összefüggő személyi juttatásokra és a kettős bérkifizetésekre az V. fejezet 7. címszámáról polgármesteri hatáskörben történhet az intézmények részére a jóváhagyott összeg előirányzatosítása.

Az önkormányzati feladatellátásra vonatkozó rendelkezések

14. §

(1) A polgármester előirányzat-átcsoportosítási jogkörében az alábbi döntéseket hozhatja a személyi juttatások növelése nélkül a jóváhagyott kiadási előirányzatokra vonatkozóan, figyelemmel a 16. §-ban foglaltakra:

- a) a II. fejezet 1 előirányzati csoporton belül címek és alcímek között azonos rovaton belül, továbbá egyes címeken, alcímeken belül és között az 1, 2, 3, 4, 5 rovatok között összeghatár nélkül előirányzat átcsoportosítást hajthat végre,
- b) a II. fejezet 2 előirányzati csoporton belül a 6, 7, 8 rovatok között összeghatár nélkül előirányzat-átcsoportosítást hajthat végre,
- c) a II. fejezet 1, 2 előirányzati csoportok között összeghatár nélkül átcsoportosítást hajthat végre, figyelemmel arra, hogy a változtatás működési hiányt nem okozhat,
- d) az V. fejezet 1-es, 8-as, 11-es címszámokon szereplő tartalékok kivételével a tartalékok előirányzatainak terhére előirányzat-módosítást hajthat végre, amellyel a személyi juttatások előirányzatát is módosíthatja.
- e) a működési költségvetés és a felhalmozási költségvetés kiemelt előirányzatait a fejezetek között átcsoportosíthatja anélkül, hogy a költségvetésben működési hiányt okozna,
- f) a II. fejezet, a III-IV. fejezet címszámai között előirányzat-átcsoportosítást hajthat végre, figyelemmel arra, hogy a változtatás a költségvetésben működési hiányt nem okozhat.

(2) A polgármester előirányzat-módosítási hatáskörében megemelheti

- a) a projektekhez kapcsolódóan keletkezett kamatbevételekből (II/3/6) összeghatár nélkül a II. fejezet kiadási és bevételi előirányzatait,
- b) az államháztartáson belülről kapott támogatások, a nem alapítványtól származó véglegesen átvett pénzeszközök összegével a megfelelő fejezetek előirányzatait összeghatár nélkül,
- c) az 5. § (3)-(4) bekezdésre tekintettel összeghatár nélkül a VI. fejezet bevételi és kiadási előirányzatait.

(3) Polgármesteri hatáskörben az egyösszegű támogatás kiadásának összeghatára esetenként 1.000.000,- Ft kivételt képeznek a (4) bekezdésben szabályozott esetek. Polgármesteri hatáskörben alapítvány nem támogatható.

(4) A Polgármester a Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság által - önkormányzati rendeletek alapján pályázati rendszerben - jóváhagyott alábbi támogatásokra összeghatár nélkül kötelezettséget vállalhat, figyelemmel a rendelkezésre álló fedezetre:

- a) társasházak magánérés felújításához támogatás
- b) magánérés közműberuházás támogatása
- c) magánérés külterületi út- és csapadékelvezető rendszer építése.

(5) A Polgármester a Városi Kulturális, Idegenforgalmi és Szociális Bizottság által jóváhagyott idegenforgalmi és kulturális célú támogatásokra összeghatár nélkül kötelezettséget vállalhat, figyelemmel a rendelkezésre álló fedezetre.

(6) A költségvetési kiadási előirányzatok felhasználását polgármester időlegesen korlátozhatja, felfüggesztheti (a továbbiakban együttesen zárolás), amennyiben a bevételi adatok függvényében a stabil költségvetési gazdálkodás biztosítása érdekében indokolt.

15. §

(1) Az 5. §-ban jóváhagyott céltartalékok felhasználására az alábbi előírások irányadók:

- a) az általános tartalék felhasználása az I. félévet követően közgyűlési döntéssel történhet.
- b) az V. fejezet 4. címszámán szereplő „Vis maior tartalék” felhasználása a vonatkozó önkormányzati rendelet szabályai szerint történhet meg.
- c) a jóváhagyott V fejezet 1-es, 8-as, 11-es címszámon lévő céltartalék felhasználása - Közgyűlési határozattal - a Közgyűlés kizárólagos hatáskörében történhet meg.

(2) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetése II. fejezetének 149. címszámára, a választóköri feladatok kiadásai felhasználására vonatkozóan a következő szabályozás lép életbe:

- a) az egyes körzetekre a 2023. évi maradványon felül a 2024. évi költségvetésben jóváhagyott összeg egyformán kerül elosztásra. A körzetre jutó választóköri kiadások felhasználására bármelyik képviselő javaslatot tehet. A képviselői javaslatokat a Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Irodája gyűjti össze a II/149. címszámot érintően. A javaslatokról a Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság dönt úgy, hogy ülésére a javaslattevő képviselőt (képviseletet) meg kell hívni.
- b) A választóköri feladatok kiadásainak előirányzatát az adott választóköri körzetben csak fejlesztési célra, valamint önkormányzati fenntartású intézmények, továbbá közvetlen és közvetett önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok felhalmozási támogatására lehet felhasználni.
- c) A címszámról előirányzat-módosítás 2024. szeptember 30-áig rendelhető el.

A lakáselidegenítésből származó bevételek felhasználása és a kiadások készpénzben történő teljesítésének esetei

16. §

(1) Az Önkormányzat az állami tulajdonból térítésmentesen önkormányzati tulajdonba került lakások elidegenítéséből származó, a (2) bekezdés szerint csökkentett bevételeit a számláját vezető pénzügyintézetnél elkülönített számlán köteles elhelyezni. A bevételek felhasználására az alábbi részletes szabályokat kell alkalmazni:

(2) A bevételből levonható ténylegesen felmerülő költségek:

- a) az épület elidegenítésre való előkészítésével;
- b) a földrészlet megosztásával;
- c) a társasházzá való átalakítással;
- d) a forgalmi érték megállapításával;
- e) az elidegenítés lebonyolításával kapcsolatos költségek;
- f) az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. tv. 43. § alapján a szolgálati lakással, illetve a bérlő kiválasztási joggal rendelkező szervet megillető vételár rész.

(3) A bevételből a költségek levonása után fennmaradó részt az alábbi célokra lehet felhasználni:

- a) új lakások építésére, új vagy használt lakás megvásárlására,
- b) lakóépület teljes vagy részleges felújítására, korszerűsítésére,
- c) város-rehabilitációra,
- d) az EU források felhasználásához szükséges önrész biztosítására,
- e) önkormányzati helyi támogatás nyújtására,
- f) lakóövezetbe sorolt építési telek kialakítására, közművesítésére,
- g) a lakáscélú állami támogatásokról szóló külön jogszabály szerinti pályázati önrész finanszírozására, ideértve a társasházi tulajdonosoktól és a lakásszövetkezetektől átvállalt önrészt is,
- h) önkormányzati lakbértámogatás nyújtására,
- i) kényszerbérlet felszámolására.

(4) A bevételből a költségek levonása után fennmaradó rész ideiglenes jelleggel a likviditási problémák megoldására is felhasználható.

(5) A kiadások készpénzben történő teljesítése a következő kifizetések esetében engedélyezhető:

- a) dolgozók részére kiadott előlegekre (vásárlás, utazás)
- b) készlet- és kisértékű tárgyi eszköz beszerzésekre
- c) kiküldetési és reprezentációs kiadásokra
- d) kisösszegű szolgáltatásokra, reklám propaganda célokra
- e) kisajátítással, ingatlanvásárlással összefüggő kiadásokra
- f) gépkocsik üzemeltetési, fenntartási kiadásaira
- g) választókerzeti feladatok kiadásaira
- h) magánszemélytől vásárlások kifizetéseire
- i) segélyek kifizetésére

- j) térítési díjak visszafizetésére
- k) állományba tartozók személyi kifizetéseire (bérlettérítés, napidíj, védőszemüveg juttatás, megszűnéssel összefüggő kifizetések dolgozói tartozás esetén)
- l) állományba nem tartozók személyi kifizetéseire
- m) közfoglalkoztatottak munkabérének kifizetésére

Vegyes és Záró rendelkezések

17. §

(1) Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) E rendelet kihirdetését követő napon hatályát veszti Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Polgármesterének az Önkormányzat 2024. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló 23/2023 (XII.01) önkormányzati rendelete.

Mirkóczki Ádám
polgármester

Dr. Bánhidy Péter
jegyző

Szavazás mind a két határozati javaslatra: **14 igen** (1 fő nem szavazott)

49/2024 (II.23) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy a 2024. évi maradvány felosztásakor, a maradvány terhére az „EVAT Zrt. által ellátott feladatok működési célú támogatása utófinanszírozással a 2020-2024. időszakra” címszám kerüljön megemelésre 200.000.000, - Ft, azaz kettőszáz-millió forint összeggel.

Felelős: Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: 2024. május 31.

50/2024 (II.23) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy a 2024. évi maradvány felosztásakor, a maradvány terhére a II/52/1/5 Eger Termál Kft. támogatása címszám 150.000.000, - Ft összeggel, míg a II/15/1/1/5/K Eger Termál Kft. - Egyesületek vízfelület-használatának támogatása címszám 11.000.000, - Ft összeggel kerüljön megemelésre. Ennek folyósítása a felhasználást követően kerüljön folyósításra az Eger Termál Kft. részére

Felelős: Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: 2024. május 31.

3./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Dr. Bánhidy Péter jegyző

Jelenlévő képviselők száma 15 fő

Mirkóczki Ádám

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak

Szavazás: 10 igen szavazattal, (5 fő nem szavazott) változatlan formában került elfogadásra.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 3/2024 (II.23)
önkormányzati rendelete az önkormányzat vagyonáról és a
vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében biztosított eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

Módosuló rendelkezések

1. § Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. melléklete az 1. számú melléklet szerint módosul.

Záró rendelkezések

2. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

Mirkóczki Ádám
polgármester

Dr. Bánhidy Péter
jegyző

1. melléklet

3. számú melléklet a 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelethez

A rendelet 3. mellékletében szereplő forgalomképtelen törzsvagyon részét képező Eger belterület 1737/2 hrsz.-ú, kivett közterület megnevezésű ingatlan 908 m² nagyságú részét a törzsvagyon köréből kivonja.

| ssz. | megnevezés | hrsz. | fekvés | teljes terület változás előtt (m ²) | teljes terület változás után (m ²) |
|------|-------------------|--------|------------|---|--|
| 1. | kivett közterület | 1737/2 | belterület | 908 | 0 |

Az alábbi külterületi utakat a rendelet 3. mellékletében szereplő forgalomképtelen törzsvagyon körbe beemeli.

| ssz. | megnevezés | hrsz. | fekvés | teljes terület (m ²) | földterület elhelyezkedése |
|------|-------------------------------|---------|------------|--|-------------------------------|
| 1. | kivett saját használatú út | 0128 | külterület | 6815 | Berva-völgy |
| 2. | kivett saját használatú út | 0136/3 | külterület | 748 | Tárkányi út |
| 3. | kivett saját használatú út | 0136/4 | külterület | 635 | Tárkányi út |
| 4. | kivett út | 0144/1 | külterület | 2625 | Tárkányi út |
| 5. | kivett út | 0147/14 | külterület | 867 | Tárkányi út |
| 6. | kivett saját használatú út | 0149/6 | külterület | 771 | Tárkányi út |
| 7. | kivett saját használatú út | 0158/20 | külterület | 1793 | Birka-dűlő |
| 8. | kivett saját használatú út | 0158/8 | külterület | 233 | Birka-dűlő |
| 9. | kivett saját használatú út | 0159 | külterület | 6009 | Birka-dűlő |
| 10. | kivett saját használatú út | 0165 | külterület | 584 | Tiba-alja-dűlő |
| 11. | kivett saját használatú út | 0168 | külterület | 82 | Birka-dűlő |
| 12. | kivett saját használatú út | 0211/1 | külterület | 867 | Bajusz-völgy-dűlő |
| 13. | kivett saját használatú út | 0211/2 | külterület | 1551 | Bánya-tető-dűlő |
| 14. | kivett saját használatú út | 0212/10 | külterület | 459 | Bánya-tető-dűlő |

| | | | | | |
|-------------|----------------------------|--------------|---------------|---------------------------------------|-----------------------------------|
| 15. | kivett saját használatú út | 0212/6 | külterület | 930 | Bánya-tető-dűlő |
| 16. | kivett saját használatú út | 0213 | külterület | 7855 | Bánya-tető-dűlő |
| 17. | kivett saját használatú út | 0215/15 | külterület | 980 | Bajusz-dűlő |
| 18. | kivett saját használatú út | 0215/19 | külterület | 994 | Bajusz-dűlő |
| 19. | kivett saját használatú út | 0215/22 | külterület | 1019 | Bajusz-dűlő |
| 20. | kivett saját használatú út | 0215/26 | külterület | 682 | Bajusz-dűlő |
| 21. | kivett saját használatú út | 0215/3 | külterület | 897 | Bajusz-dűlő |
| 22. | kivett saját használatú út | 0215/8 | külterület | 3377 | Bajusz-dűlő |
| 23. | kivett saját használatú út | 0216 | külterület | 2809 | Bajusz-dűlő |
| 24. | kivett saját használatú út | 0223/16 | külterület | 816 | Gróber-völgy-dűlő |
| 25. | kivett saját használatú út | 0223/26 | külterület | 914 | Gróber-völgy-dűlő |
| 26. | kivett saját használatú út | 0223/28 | külterület | 1505 | Gróber-völgy-dűlő |
| 27. | kivett saját használatú út | 0223/6 | külterület | 761 | Gróber-völgy-dűlő |
| 28. | kivett saját használatú út | 0228 | külterület | 3085 | Birka-dűlő |
| ssz. | megnevezés | hrsz. | fekvés | teljes terület (m²) | földterület elhelyezkedése |
| 29. | kivett saját használatú út | 0229/10 | külterület | 1014 | Birka-dűlő |
| 30. | kivett saját használatú út | 0230 | külterület | 5469 | Birka-dűlő |
| 31. | kivett saját használatú út | 0234 | külterület | 2722 | Birka-dűlő |
| 32. | kivett saját használatú út | 0236 | külterület | 4391 | Birka-dűlő |
| 33. | kivett saját használatú út | 0237 | külterület | 3048 | Birka-dűlő |
| 34. | kivett saját használatú út | 0240/7 | külterület | 3368 | Birka-dűlő |
| 35. | kivett saját használatú út | 0248 | külterület | 3026 | Birka-dűlő |
| 36. | kivett saját használatú út | 0249 | külterület | 2826 | Birka-dűlő |

| | | | | | |
|-----|----------------------------|----------|------------|-------|-------------------|
| 37. | kivett saját használatú út | 0251/33 | külterület | 5598 | Birka-dűlő |
| 38. | kivett saját használatú út | 0279/10 | külterület | 385 | Gróber-völgy-dűlő |
| 39. | kivett saját használatú út | 0279/19 | külterület | 3140 | Gróber-völgy-dűlő |
| 40. | kivett saját használatú út | 0279/3 | külterület | 516 | Gróber-völgy-dűlő |
| 41. | kivett saját használatú út | 0280 | külterület | 4904 | Gróber-völgy-dűlő |
| 42. | kivett saját használatú út | 0281/142 | külterület | 1374 | Gróber-völgy-dűlő |
| 43. | kivett saját használatú út | 0281/146 | külterület | 135 | Braun-völgy-dűlő |
| 44. | kivett saját használatú út | 0281/15 | külterület | 1127 | Cigléd-dűlő |
| 45. | kivett saját használatú út | 0281/20 | külterület | 701 | Cigléd-dűlő |
| 46. | kivett saját használatú út | 0281/3 | külterület | 4424 | Cigléd-dűlő |
| 47. | kivett saját használatú út | 0285/44 | külterület | 324 | Donát-dűlő |
| 48. | kivett saját használatú út | 0292/45 | külterület | 1919 | Braun-völgy-dűlő |
| 49. | kivett saját használatú út | 0292/49 | külterület | 212 | Braun-völgy-dűlő |
| 50. | kivett saját használatú út | 0315 | külterület | 11520 | Cigléd-dűlő |
| 51. | kivett saját használatú út | 0317/2 | külterület | 7825 | Cigléd-dűlő |
| 52. | kivett saját használatú út | 0318 | külterület | 4490 | Cigléd-dűlő |
| 53. | kivett saját használatú út | 0319/12 | külterület | 11669 | Cigléd-dűlő |
| 54. | kivett saját használatú út | 0327/76 | külterület | 286 | Kis-Eged-dűlő |
| 55. | kivett saját használatú út | 0327/83 | külterület | 346 | Kis-Eged-dűlő |
| 56. | kivett saját használatú út | 0327/85 | külterület | 3850 | Steiner-dűlő |
| 57. | kivett saját használatú út | 0327/86 | külterület | 183 | Steiner-dűlő |
| 58. | kivett saját használatú út | 0327/87 | külterület | 918 | Steiner-dűlő |
| 59. | kivett saját használatú út | 0327/89 | külterület | 3574 | Steiner-dűlő |

| | | | | | |
|------|----------------------------|--------------|---------------|---------------------------------------|-----------------------------------|
| 60. | kivett saját használatú út | 0327/91 | külterület | 525 | Steiner-dűlő |
| 61. | kivett saját használatú út | 0327/94 | külterület | 407 | Steiner-dűlő |
| 62. | kivett saját használatú út | 0327/95 | külterület | 267 | Steiner-dűlő |
| 63. | kivett saját használatú út | 035 | külterület | 737 | Almár-Öreghegy-dűlő |
| 64. | kivett út | 036/12 | külterület | 288 | Almár-Öreghegy-dűlő |
| 65. | kivett saját használatú út | 0365/33 | külterület | 2543 | Nagy-Eged-dűlő |
| 66. | kivett saját használatú út | 0365/35 | külterület | 2735 | Kerékkötő-dűlő |
| 67. | kivett saját használatú út | 0374/29 | külterület | 553 | Szőlőske-dűlő |
| 68. | kivett saját használatú út | 0374/41 | külterület | 1152 | Szőlőske-dűlő |
| 69. | kivett saját használatú út | 0386/1 | külterület | 5390 | Szölöcske-dűlő |
| 70. | kivett saját használatú út | 0394 | külterület | 2274 | Vidra-dűlő |
| 71. | kivett saját használatú út | 0396/36 | külterület | 2641 | Vidra-dűlő |
| 72. | kivett saját használatú út | 0396/41 | külterület | 943 | Vidra-dűlő |
| 73. | kivett saját használatú út | 0410 | külterület | 2678 | Mész-hegy-dűlő |
| 74. | kivett saját használatú út | 0419 | külterület | 2361 | Mész-hegy-dűlő |
| 75. | kivett saját használatú út | 0476/1 | külterület | 9878 | Sík-hegy-dűlő |
| 76. | kivett saját használatú út | 0478/14 | külterület | 887 | Sík-hegy-dűlő |
| 77. | kivett saját használatú út | 0478/22 | külterület | 667 | Dobrányi Tornyos-dűlő |
| 78. | kivett saját használatú út | 0478/28 | külterület | 583 | Dobrányi Tornyos-dűlő |
| ssz. | megnevezés | hrsz. | fekvés | teljes terület (m²) | földterület elhelyezkedése |
| 79. | kivett saját használatú út | 0478/7 | külterület | 878 | Dobrányi Tornyos-dűlő |
| 80. | kivett saját használatú út | 0479 | külterület | 5682 | Sík-hegy-dűlő |
| 81. | kivett saját használatú út | 0480/10 | külterület | 1931 | Sík-hegy-dűlő |

| | | | | | |
|------|----------------------------|----------|------------|-------|------------------------|
| 82. | kivett saját használatú út | 0480/14 | külterület | 1359 | Sík-hegy-dűlő |
| 83. | kivett saját használatú út | 0480/3 | külterület | 6681 | Sík-hegy-dűlő |
| 84. | kivett saját használatú út | 0480/5 | külterület | 2783 | Sík-hegy-dűlő |
| 85. | kivett saját használatú út | 0480/7 | külterület | 5876 | Sík-hegy-dűlő |
| 86. | kivett saját használatú út | 0480/9 | külterület | 5380 | Sík-hegy-dűlő |
| 87. | kivett saját használatú út | 0493 | külterület | 7906 | Dobrányi Tornynos-dűlő |
| 88. | kivett saját használatú út | 0494/19 | külterület | 480 | Dobrányi Tornynos-dűlő |
| 89. | kivett saját használatú út | 0494/28 | külterület | 615 | Dobrányi Tornynos-dűlő |
| 90. | kivett saját használatú út | 0494/9 | külterület | 1003 | Dobrányi Tornynos-dűlő |
| 91. | kivett saját használatú út | 0496 | külterület | 4724 | Tót-hegy-dűlő |
| 92. | kivett saját használatú út | 0498/12 | külterület | 4387 | Vidra-dűlő |
| 93. | kivett saját használatú út | 0498/30 | külterület | 749 | Vidra-dűlő |
| 94. | kivett saját használatú út | 050/19 | külterület | 6539 | Kutya-hegy |
| 95. | kivett saját használatú út | 0503/7 | külterület | 18837 | Tót-hegy-dűlő |
| 96. | kivett saját használatú út | 0505 | külterület | 4857 | Tót-hegy-dűlő |
| 97. | kivett saját használatú út | 0526/1 | külterület | 3275 | Almagyar-dűlő |
| 98. | kivett saját használatú út | 0533/102 | külterület | 3072 | Almagyar-dűlő |
| 99. | kivett út | 0533/103 | külterület | 1169 | Almagyar-dűlő |
| 100. | kivett saját használatú út | 0533/27 | külterület | 1146 | Almagyar-dűlő |
| 101. | kivett saját használatú út | 0536/27 | külterület | 1367 | Rádé-dűlő |
| 102. | kivett saját használatú út | 0540/7 | külterület | 1175 | Rádé-dűlő |
| 103. | kivett út | 0562/5 | külterület | 1696 | Érseki-dűlő |
| 104. | kivett saját használatú út | 0567/1 | külterület | 973 | Merengő-dűlő |
| 105. | kivett saját használatú út | 0567/2 | külterület | 435 | Merengő-dűlő |

| | | | | | |
|------|----------------------------|---------|------------|------|-------------------------------|
| 106. | kivett saját használatú út | 0568/17 | külterület | 169 | Merengő-dűlő |
| 107. | kivett saját használatú út | 0568/29 | külterület | 449 | Merengő-dűlő |
| 108. | kivett saját használatú út | 0568/41 | külterület | 698 | Merengő-dűlő |
| 109. | kivett saját használatú út | 0568/5 | külterület | 455 | Merengő-dűlő |
| 110. | kivett saját használatú út | 0568/6 | külterület | 1404 | Merengő-dűlő |
| 111. | kivett saját használatú út | 0568/61 | külterület | 728 | Merengő-dűlő |
| 112. | kivett saját használatú út | 0568/70 | külterület | 490 | Merengő-dűlő |
| 113. | kivett saját használatú út | 0568/77 | külterület | 314 | Merengő-dűlő |
| 114. | kivett saját használatú út | 0568/94 | külterület | 220 | Merengő-dűlő |
| 115. | kivett saját használatú út | 0571/19 | külterület | 5960 | Merengő-dűlő |
| 116. | kivett saját használatú út | 0582/15 | külterület | 1050 | Merengő-dűlő |
| 117. | kivett saját használatú út | 0582/25 | külterület | 693 | Merengő-dűlő |
| 118. | kivett saját használatú út | 0582/27 | külterület | 1145 | Merengő-dűlő |
| 119. | kivett saját használatú út | 0606/11 | külterület | 1789 | Tihamér-dűlő |
| 120. | kivett saját használatú út | 0606/29 | külterület | 1208 | Tihamér-dűlő |
| 121. | kivett saját használatú út | 0606/71 | külterület | 578 | Kóporos-dűlő, Tihamér-dűlő |
| 122. | kivett saját használatú út | 0607/1 | külterület | 4692 | Tihamér-dűlő |
| 123. | kivett saját használatú út | 0607/36 | külterület | 6277 | Tihamér-dűlő |
| 124. | kivett út | 0608 | külterület | 9337 | Tihamér-dűlő |
| 125. | kivett saját használatú út | 0620 | külterület | 707 | Tihamér-dűlő |
| 126. | kivett saját használatú út | 0621/14 | külterület | 241 | Tihamér-dűlő |
| 127. | kivett saját használatú út | 0621/31 | külterület | 383 | Tihamér-dűlő |
| 128. | kivett saját használatú út | 0624/1 | külterület | 644 | Kóporos-dűlő, Tihamér-dűlő |

| ssz. | megnevezés | hrsz. | fekvés | teljes terület (m ²) | földterület elhelyezkedése |
|------|----------------------------|---------|------------|----------------------------------|----------------------------------|
| 129. | kivett saját használatú út | 0624/14 | külterület | 1267 | Tihamér-dűlő |
| 130. | kivett saját használatú út | 0626/31 | külterület | 884 | Tihamér-dűlő |
| 131. | kivett saját használatú út | 0627 | külterület | 1901 | Tihamér-dűlő |
| 132. | kivett saját használatú út | 0630 | külterület | 3014 | Tihamér-dűlő |
| 133. | kivett saját használatú út | 0636/2 | külterület | 2191 | Tihamér-dűlő, Erzsébet-völgy |
| 134. | kivett saját használatú út | 0640/3 | külterület | 619 | Tihamér-dűlő |
| 135. | kivett saját használatú út | 0649 | külterület | 2263 | Erzsébet-völgy |
| 136. | kivett saját használatú út | 0650/13 | külterület | 249 | Erzsébet-völgy |
| 137. | kivett saját használatú út | 0656/10 | külterület | 2671 | Marinka-dűlő, Losonci-völgy dűlő |
| 138. | kivett saját használatú út | 0656/21 | külterület | 1225 | Marinka-dűlő |
| 139. | kivett saját használatú út | 0657/17 | külterület | 1048 | Marinka-dűlő |
| 140. | kivett saját használatú út | 0657/26 | külterület | 1179 | Marinka-dűlő |
| 141. | kivett saját használatú út | 0657/35 | külterület | 1745 | Marinka-dűlő |
| 142. | kivett saját használatú út | 0657/42 | külterület | 1138 | Marinka-dűlő, Losonci-völgy dűlő |
| 143. | kivett saját használatú út | 0657/44 | külterület | 245 | Marinka-dűlő |
| 144. | kivett saját használatú út | 0740/1 | külterület | 249 | Olajos-tető-dűlő |
| 145. | kivett saját használatú út | 0740/2 | külterület | 462 | Olajos-tető-dűlő |
| 146. | kivett saját használatú út | 0740/3 | külterület | 176 | Olajos-tető-dűlő |
| 147. | kivett saját használatú út | 0749/13 | külterület | 691 | Makjány-dűlő |
| 148. | kivett saját használatú út | 0749/17 | külterület | 449 | Makjány-dűlő |
| 149. | kivett saját használatú út | 0749/22 | külterület | 1163 | Makjány-dűlő |

| | | | | | |
|------|----------------------------|---------|------------|-------|---------------------------------------|
| 150. | kivett saját használatú út | 0749/37 | külterület | 655 | Makjány-dűlő |
| 151. | kivett saját használatú út | 0749/38 | külterület | 325 | Makjány-dűlő |
| 152. | kivett saját használatú út | 0749/5 | külterület | 331 | Makjány-dűlő |
| 153. | kivett saját használatú út | 0749/9 | külterület | 207 | Makjány-dűlő |
| 154. | kivett saját használatú út | 0755 | külterület | 792 | Makjány-dűlő, Kolompos-dűlő |
| 155. | kivett saját használatú út | 0756/17 | külterület | 4051 | Kolompos-dűlő |
| 156. | kivett saját használatú út | 0756/33 | külterület | 1238 | Kolompos-dűlő, Kolompos-völgy-dűlő |
| 157. | kivett saját használatú út | 0756/37 | külterület | 400 | Kolompos-dűlő |
| 158. | kivett saját használatú út | 0756/4 | külterület | 1252 | Makjány-dűlő |
| 159. | kivett saját használatú út | 0756/40 | külterület | 517 | Kolompos-dűlő |
| 160. | kivett saját használatú út | 0756/41 | külterület | 747 | Kolompos-dűlő |
| 161. | kivett saját használatú út | 0757 | külterület | 13079 | Makjány-dűlő |
| 162. | kivett saját használatú út | 0765/1 | külterület | 10780 | Nagy-Galagonyás-dűlő |
| 163. | kivett saját használatú út | 0765/13 | külterület | 902 | Nagy-Galagonyás-dűlő |
| 164. | kivett saját használatú út | 0765/18 | külterület | 924 | Nagy-Galagonyás-dűlő |
| 165. | kivett saját használatú út | 0765/22 | külterület | 930 | Nagy-Galagonyás-dűlő |
| 166. | kivett saját használatú út | 0765/31 | külterület | 712 | Nagy-Galagonyás-dűlő |
| 167. | kivett saját használatú út | 0765/36 | külterület | 685 | Nagy-Galagonyás-dűlő |
| 168. | kivett saját használatú út | 0765/41 | külterület | 904 | Nagy-Galagonyás-dűlő |
| 169. | kivett saját használatú út | 0765/44 | külterület | 424 | Nagy-Galagonyás-dűlő |
| 170. | kivett saját használatú út | 0765/8 | külterület | 951 | Nagy-Galagonyás-dűlő |
| 171. | kivett saját használatú út | 0767/21 | külterület | 13194 | Nagy-Galagonyás-dűlő |
| 172. | kivett saját használatú út | 0786/22 | külterület | 585 | Békési-dűlő, Kolompos- völgy-dűlő |

| ssz. | megnevezés | hrsz. | fekvés | teljes terület (m ²) | földterület elhelyezkedése |
|------|----------------------------|----------|------------|----------------------------------|----------------------------------|
| 173. | kivett saját használatú út | 0786/5 | külterület | 1449 | Békési-dűlő, Kolompos-völgy-dűlő |
| 174. | kivett út | 0799/122 | külterület | 206 | Kis-Galagonyás-dűlő |
| 175. | kivett saját használatú út | 0799/136 | külterület | 4136 | Kis-Galagonyás-dűlő |
| 176. | kivett út | 0799/58 | külterület | 296 | Kis-Galagonyás-dűlő |
| 177. | kivett út | 0799/84 | külterület | 804 | Kis-Galagonyás-dűlő |
| 178. | kivett saját használatú út | 0808/10 | külterület | 384 | Kis-Galagonyás-dűlő |
| 179. | kivett út | 0808/31 | külterület | 1835 | Kis-Galagonyás-dűlő |
| 180. | kivett saját használatú út | 0808/9 | külterület | 150 | Kis-Galagonyás-dűlő |
| 181. | kivett út | 0811/27 | külterület | 617 | Fertő-dűlő |
| 182. | kivett út | 0811/33 | külterület | 1883 | Fertő-dűlő |
| 183. | kivett saját használatú út | 0819/7 | külterület | 791 | Fertő-dűlő |
| 184. | kivett saját használatú út | 0827/15 | külterület | 3921 | Fertő-dűlő |
| 185. | kivett saját használatú út | 0827/34 | külterület | 1010 | Fertő-dűlő |
| 186. | kivett saját használatú út | 0827/39 | külterület | 10275 | Fertő-dűlő |
| 187. | kivett saját használatú út | 0827/43 | külterület | 415 | Fertő-dűlő |
| 188. | kivett saját használatú út | 0827/46 | külterület | 6463 | Fertő-dűlő |
| 189. | kivett saját használatú út | 0827/48 | külterület | 1023 | Fertő-dűlő |
| 190. | kivett saját használatú út | 0827/51 | külterület | 1363 | Fertő-dűlő |
| 191. | kivett saját használatú út | 0827/57 | külterület | 2240 | Fertő-dűlő |
| 192. | kivett saját használatú út | 0845/28 | külterület | 1031 | Posta-út-dűlő |
| 193. | kivett út | 0857/10 | külterület | 595 | Pap-hegy-dűlő |
| 194. | kivett saját használatú út | 0857/18 | külterület | 334 | Pap-hegy-dűlő |
| 195. | kivett saját használatú út | 0857/24 | külterület | 2589 | Pap-hegy-dűlő |
| 196. | kivett saját használatú út | 0861/43 | külterület | 629 | Szépasszonyvölgy-dűlő |
| 197. | kivett saját használatú út | 0861/72 | külterület | 4357 | Szépasszonyvölgy-dűlő |

| | | | | | |
|------|----------------------------|---------|------------|------|----------------------------|
| 198. | kivett saját használatú út | 0861/73 | külterület | 616 | Szépasszonyvölgy-dűlő |
| 199. | kivett saját használatú út | 0861/76 | külterület | 681 | Szépasszonyvölgy-dűlő |
| 200. | kivett saját használatú út | 0868/1 | külterület | 139 | Rózsás-dűlő |
| 201. | kivett saját használatú út | 0870/19 | külterület | 805 | Újfogás-dűlő |
| 202. | kivett saját használatú út | 0870/32 | külterület | 1084 | Újfogás-dűlő |
| 203. | kivett saját használatú út | 0870/46 | külterület | 2374 | Újfogás-dűlő |
| 204. | kivett saját használatú út | 0870/51 | külterület | 4337 | Újfogás-dűlő |
| 205. | kivett saját használatú út | 0870/8 | külterület | 665 | Újfogás-dűlő |
| 206. | kivett saját használatú út | 0872/14 | külterület | 1532 | Újfogás-dűlő |
| 207. | kivett saját használatú út | 0872/2 | külterület | 2119 | Újfogás-dűlő |
| 208. | kivett saját használatú út | 0872/35 | külterület | 763 | Újfogás-dűlő |
| 209. | kivett saját használatú út | 0872/40 | külterület | 963 | Újfogás-dűlő |
| 210. | kivett saját használatú út | 0872/55 | külterület | 1182 | Újfogás-dűlő |
| 211. | kivett saját használatú út | 0872/65 | külterület | 848 | Újfogás-dűlő |
| 212. | kivett saját használatú út | 0872/7 | külterület | 5293 | Újfogás-dűlő |
| 213. | kivett saját használatú út | 0873/1 | külterület | 286 | Gyilkos-dűlő, Újfogás-dűlő |
| 214. | kivett saját használatú út | 0873/2 | külterület | 168 | Gyilkos-dűlő, Újfogás-dűlő |
| 215. | kivett saját használatú út | 0873/3 | külterület | 2185 | Gyilkos-dűlő, Újfogás-dűlő |
| 216. | kivett saját használatú út | 0882/53 | külterület | 2697 | Rózsás-dűlő |
| 217. | kivett saját használatú út | 0897/16 | külterület | 379 | Kis-Kocs-dűlő |
| 218. | kivett saját használatú út | 0897/20 | külterület | 1093 | Kis-Kocs-dűlő |
| 219. | kivett saját használatú út | 0916/28 | külterület | 3488 | Agárdi-dűlő |
| 220. | kivett saját használatú út | 0916/54 | külterület | 1850 | Agárdi-dűlő |

| | | | | | |
|-------------|----------------------------|--------------|---------------|---------------------------------------|-----------------------------------|
| 221. | kivett saját használatú út | 0931/15 | külterület | 304 | Kis-Kocs-dűlő |
| ssz. | megnevezés | hrsz. | fekvés | teljes terület (m²) | földterület elhelyezkedése |
| 222. | kivett saját használatú út | 0932/4 | külterület | 766 | Kis-Kocs-dűlő |
| 223. | kivett saját használatú út | 0934/63 | külterület | 821 | Hajdú-hegy-dűlő |
| 224. | kivett saját használatú út | 0934/71 | külterület | 973 | Hajdú-hegy-dűlő |
| 225. | kivett saját használatú út | 0944/10 | külterület | 612 | Kis-Kocs-dűlő |
| 226. | kivett saját használatú út | 0944/2 | külterület | 366 | Kis-Kocs-dűlő |
| 227. | kivett saját használatú út | 0944/27 | külterület | 783 | Kis-Kocs-dűlő |
| 228. | kivett saját használatú út | 0955/29 | külterület | 458 | Nagy-Kocs-dűlő |
| 229. | kivett saját használatú út | 0955/38 | külterület | 1548 | Nagy-Kocs-dűlő |
| 230. | kivett saját használatú út | 0955/58 | külterület | 3677 | Nagy-Kocs-dűlő |
| 231. | kivett saját használatú út | 0966 | külterület | 4761 | Nyújjzó-dűlő |
| 232. | kivett saját használatú út | 0972/29 | külterület | 5786 | Kis-Kocs-dűlő |
| 233. | kivett saját használatú út | 0972/63 | külterület | 5319 | Kis-Kocs-dűlő |
| 234. | kivett saját használatú út | 0979/20 | külterület | 949 | Rác-hegy-dűlő |
| 235. | kivett saját használatú út | 0979/40 | külterület | 780 | Rác-hegy-dűlő |
| 236. | kivett saját használatú út | 0979/55 | külterület | 1230 | Rác-hegy-dűlő |
| 237. | kivett saját használatú út | 0988 | külterület | 3065 | Déllés-dűlő |
| 238. | kivett saját használatú út | 0991/2 | külterület | 5401 | Szarkás-dűlő, Déllés-dűlő |

4./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a Helyi Környezetvédelmi Alapról

Dr. Bánhidy Péter jegyző

Mirkóczki Ádám

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak

Szavazás: 14 igen szavazattal (1 fő nem szavazott), változatlan formában került elfogadásra.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
4/2024 (II.23) önkormányzati rendelete
a Helyi Környezetvédelmi Alapról**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 58. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 11. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § (1) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: önkormányzat) által létrehozott Helyi Környezetvédelmi Alap (a továbbiakban: Alap) a környezeti ártalmak megelőzését, a bekövetkezett környezeti károk csökkentését, a helyi természeti értékek megóvását, a hatékony környezetvédelmi megoldások ösztönzését, a klímaváltozás hatásainak megelőzését, mérséklését és az arra történő felkészülést, valamint a lakosság környezeti szemléletének fejlődését szolgáló helyi elkülönített pénzalap.

(2) Az Alap bevételei:

- a) az önkormányzat által véglegesen kiszabott környezetvédelmi bírság teljes összege,
- b) az illetékes környezetvédelmi hatóság által a települési önkormányzat területén véglegesen kiszabott környezetvédelmi bírságok összegének harminc százaléka, veszélyhelyzet kihirdetését megalapozó eseménnyel összefüggésben véglegesen kiszabott környezetvédelmi bírságok, valamint a települési önkormányzattal szemben kiszabott bírságok kivételével,
- c) a környezetterhelési díjak, ezen belül a talajterhelési díj, és az igénybevételi járulékoknak a környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvényben meghatározott része,
- d) a települési önkormányzat bevételeinek környezetvédelmi célokra elkülönített összege,
- e) helyi jelentőségű védett természeti terület, illetve természeti emlék esetén a jegyző által a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 80. § (2) bekezdése alapján kiszabott bírság teljes összege,
- f) az Alap bevételeinek növelése céljából juttatott segélyek és egyéb támogatások,
- g) az Alap javára teljesített visszafizetések és ezek kamatai,
- h) az Alap javára teljesített önkéntes befizetések és támogatások,
- i) pályázat útján elnyert eszközök és források,

- j) zöldterület sérülése, rongálása miatt megállapított kárértékből származó befizetések,
- k) közterületen lévő fa pótlására kötelezett faérték díjának befizetése,
- l) egyéb bevételek.

(3) Az Alap bevételeit Eger Megyei Jogú Város közigazgatási területén kizárólag környezet- és természetvédelmi célokra lehet felhasználni.

(4) Az Alap bevételeinek felhasználási céljai

- a) környezeti károk és ártalmak megelőzése, mérséklése, felszámolása, környezetkárosodás esetén a károsodás helyreállítása,
- b) zöldterületek és zöldfelületek kialakítása, fejlesztése, védelme,
- c) allergén, egészségkárosodást okozó növényzet felszámolása,
- d) zaj- és rezgésvédelem,
- e) a felszíni és felszín alatti vizek minőségi védelme,
- f) a talaj védelme,
- g) helyi természeti erőforrások és értékek megőrzése, fenntartása,
- h) környezetvédelmi képzés, PR tevékenység, szakmai programok megvalósítása,
- i) környezettudatos szemléletformálás, nevelés, környezetközpontú oktatás támogatása,
- j) környezetvédelmi információs rendszer működtetése,
- k) civil szervezetek környezetvédelmi programjainak támogatása,
- l) levegőtisztaság védelme,
- m) illegális hulladéklerakók felszámolása,
- n) klímaváltozás hatásainak megelőzése, mérséklése,
- o) környezet- és természetvédelmet közvetve vagy közvetlenül segítő fejlesztések,
- p) környezet- és természetvédelmi programok, stratégiák, koncepciók, felmérések, vizsgálatok, tanulmányok készítése, felülvizsgálata,
- q) Eger Megyei Jogú Város II. Települési Környezetvédelmi Programjában (2022-2027) foglalt célok elérését elősegítő feladatok végrehajtása,
- r) Eger Város Klímastratégiájában (2022-2030) foglalt célok elérését elősegítő feladatok végrehajtása,
- s) a környezetkímélő technológiák és tevékenységek támogatása.

2. § (1) Az Alapot az önkormányzat költségvetésében elkülönítetten kell kezelni. Az év végi maradvány nem vonható el az Alaptól, az Alap bevételét növeli.

(2) Az Alap bevételeinek egy része, amelynek százalékmértékét minden költségvetési évben a Közgyűlés környezetvédelmi ügyekért felelős állandó bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) határozza meg, pályázati célra fordítható. A pályázati kiírás tartalmáról, résztvevőiről a Bizottság javaslata alapján Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt.

(3) Az Alapból a környezet közvetlen veszélyeztetésének elhárítására szolgáló beavatkozások költségeire minden évben 10 % tartalékot kell képezni az eredeti előirányzat elmúlt évi pénzmaradvánnyal növelt módosított előirányzatából.

(4) Az Alap bevételeinek fennmaradó része az 1. § (4) bekezdésében felsorolt célokra fordítható.

(5) Az Alapba befolyt talajterhelési díjat elkülönítetten kell kezelni, nem lehet pályázat része és csak a külön jogszabályban meghatározott célra fordítható, a talaj, valamint a felszín alatti víz mennyiségi, minőségi védelmére használható fel.

(6) A (3) - (5) bekezdésben meghatározott célokra elkülönített összeg felhasználásáról a Polgármester önállóan dönt, melyről évenként a Bizottságot tájékoztatja.

3. § (1) Az Alap felhasználásáról szóló döntések végrehajtását a Bizottság ellenőrzi.

(2) Az Alap számviteli szabályoknak megfelelő elszámolásáért a Polgármester felelős.

(3) A Jegyző a Gazdasági Iroda közreműködésével a költségvetési évet követően, a zárszámadással egyidejűleg, a Bizottságnak és a Képviselőtestületnek a bevételek és kiadások felhasználásáról köteles tájékoztatást adni.

(4) Az Alapból nyújtandó 2. § (2) bekezdése szerinti támogatás nyilvános pályázat útján nyerhető el. A pályázati feltételeket, az eljárás szabályait – a vonatkozó jogszabályok előírásainak figyelembevételével – valamint a támogatás mértékét a Bizottság határozza meg.

(5) Az e rendeletben előírt feltételek megléte esetén olyan természetes személy, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet pályázhat, aki/amely az elnyert összegből Eger Megyei Jogú Város közigazgatási területén valósítja meg az 1. § (4) bekezdésében meghatározott környezetvédelmi tevékenységet.

(6) A Közgyűlés döntése alapján a pályázat nyertesével szerződést kell kötni. A szerződést a Polgármester írja alá.

4. § (1) Az Alapból nyújtott pályázat megvalósítását a Bizottság ellenőrizni köteles. Az ellenőrzést a Bizottság megbízásából Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal illetékes szakirodája végzi.

(2) Amennyiben a pályázati támogatásban részesülő a szerződésben meghatározott feltételeket önhibájából nem vagy csak részben teljesíti, a támogatást részben vagy teljes egészében a Bizottság visszavonja.

(3) Visszavonás esetén a már igénybe vett összeget a mindenkori jegybanki kamat kétszeresével számított kamattal köteles visszafizetni a támogatásban részesülő.

5. § (1) Jelen rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

(2) Jelen rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Helyi Környezetvédelmi Alapról szóló 43/2003. (XI. 28.) önkormányzati rendelete.

Mirkóczki Ádám
polgármester

Dr. Bánhidy Péter
jegyző

5./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a Meningococcus B baktérium okozta agyhártyagyulladás elleni védőoltás támogatásáról
Dr. Bánhidy Péter jegyző

Meghívott:

Dr. Puja Sándor gyermekorvos

Kovácsné Daruháti Judit ügyvezető, KEVIKO Prevenció Kft.

Mirkóczki Ádám

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak

Szavazás: 15 igen szavazattal változatlan formában került elfogadásra.

51/2024 (II.22) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja a Meningococcus B baktérium által okozott agyhártyagyulladás elleni védekezéshez Bexsero típusú vakcina beszerzésére vonatkozó határozott idejű, 2024. április 1. napjától 2024. december 31. napjáig tartó szerződés megkötését a Phoenix Pharma Zrt-vel, a 2024. évi költségvetésben meghatározott 24.000.000.- Ft keretösszeg terhére. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,
Dr Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági
Irodavezető

Határidő: 2024. március 31.

Szavazás: 13 igen szavazattal (2 fő nem szavazott), **változatlan formában** került elfogadásra.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 5/2024 (II.23)
önkormányzati rendelettervezete a Meningococcus B baktérium okozta
agyhártyagyulladás elleni védőoltás támogatásáról**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 4. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

1. A rendelet hatálya és a támogatás feltételei

1. §

(1) A rendelet hatálya kiterjed Eger város közigazgatási területén bejelentett lakóhellyel rendelkező 0-12 hónapos, 2024. január 1. napján vagy azt követően született gyermekekre és törvényes képviselőikre.

(2) A támogatás igénybevételének feltétele, hogy a támogatott gyermek egyik törvényes képviselője legalább egy éve bejelentett egri lakóhellyel rendelkezzen a nyilatkozat benyújtásakor, valamint a támogatott védőoltások igényléséről legkésőbb a gyermek négyhónapos koráig nyilatkoznia kell.

(3) A bejelentett lakóhely megállapítása szempontjából a személyi adat- és lakcímnnyilvántartás adatai az irányadók.

(4) E rendelet alkalmazásában törvényes képviselő a szülői felügyeleti jogot gyakorló szülő, örökbefogadó szülő, a gyám és a gondnok.

(5) A rendelet tárgyi hatálya kiterjed a járványügyi érdekből nem kötelező Meningococcus B típusú baktérium által okozott agyhártyagyulladás elleni védőoltás két dózisának vissza nem térítendő természetben nyújtott támogatására.

2. Egyéb rendelkezések

2. §

(1) A támogatás az 1. melléklet szerinti nyilatkozat formanyomtatványon igényelhető Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala illetékes szakirodájánál személyesen, postai vagy elektronikus úton. A támogatás igényléséről a törvényes képviselő nyilatkozhat. A nyilatkozat elérhető az egri házi gyermekorvosoknál, a Polgármesteri Hivatalban és Eger város hivatalos honlapján.

(2) A jogosultsági feltételeknek való megfelelést Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala illetékes szakirodája ellenőrzi. Az önkormányzat a támogatott gyermek nevééről és a társadalombiztosítási azonosítójeléről (TAJ) a gyermek háziorvosát értesíti, a támogatott védőoltásra nem jogosult gyermek törvényes képviselője írásbeli tájékoztatást kap.

(3) A védőoltás oltóanyagának beszerzéséről a támogató Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata vagy intézménye gondoskodik. Az oltóanyag költségének fedezetét az öt éves program keretén belül az Önkormányzat mindenkor éves költségvetése biztosítja.

(4) A gyermek háziorvosa havonta elszámol az Önkormányzat felé a körzetében védőoltással ellátott gyermekek nevééről és a felhasznált oltóanyag mennyiségéről.

3. §

(1) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Képviselő-testülete a támogatással kapcsolatos hatásköreit a polgármesterre ruházza át.

(2) Az Önkormányzat, mint adatkezelő az ellátásra való jogosultság fennállásának elbírálása, valamint jogszabályban meghatározott nyilvántartásvezetési kötelezettségeinek teljesítése céljából kezeli a jelen Rendeletben meghatározott jogosultsági feltételekre és az azokban bekövetkezett változásokra vonatkozó, valamint az érintettekkel való kapcsolattartásra szolgáló személyes adatokat. Az adatok megismerésére - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - kizárólag az adatkezelési cél teljesítéséhez kapcsolódó ügyviteli folyamatokat ellátó, adatkezelő nevében eljáró személyek, vagy az Adatkezelő tevékenységének ellenőrzését végző hatósági jogkörben eljáró személyek jogosultak. A személyes adatok megőrzési ideje a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 23. §-ában meghatározott megőrzési idővel egyezően a szociális ellátásra való jogosultság megszűnésétől számított öt év.

3. Záró rendelkezések

4. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Mirkóczki Ádám
Polgármester

Dr. Bánhidy Péter
Jegyző

6./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló 37/2016. (XI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Dr. Bánhidy Péter jegyző

Meghívott:

Szabó László EKVI igazgató EKVI igazgató

Mirkóczki Ádám

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak

Szavazás: 12 igen szavazattal, (3 fő nem szavazott) változatlan formában került elfogadásra.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 6/2024 (II.23)
önkormányzati rendelete az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló
37/2016. (XI. 25.) önkormányzati rendelete módosításáról**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 4. pontjában kapott feladatkörében eljárva, az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 6. § (1) bekezdésben meghatározott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

Módosuló rendelkezések

1. §

A rendelet 5/A. § (1)-(2) bekezdései helyébe a következő bekezdések lépnek:

- (1) Az ellátási területen fogászati ügyelet működik területi ellátási kötelezettséggel.
- (2) A fogászati ügyeletet a rendelet 7. melléklete tartalmazza.

2. §

A rendelet 6/A. § (3) bekezdése helyébe a következő bekezdés lép:

- (3) Az ellátási területen 12 iskolaorvosi körzet működik területi ellátási kötelezettséggel.

3. §

A rendelet 5., 6. és 7. számú melléklete helyébe az e rendelet szerinti 5., 6. és 7. számú melléklet kerül.

Záró rendelkezések

4. §

E rendelet 2024. április 1-jén lép hatályba, és hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

Mirkóczki Ádám
polgármester

Dr. Bánhidy Péter
jegyző

7./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete Eger Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendeletének és annak mellékleteit képező Szabályozási Terveinek módosításáról, valamint javaslat a Településszerkezeti Tervről szóló 279/2004.(VI.24.) közgyűlési határozat módosításáról egyedi kérelmek, önkormányzati érdekek, hibajavítások kapcsán (2022-2023)
Komlói Csaba elnök

Meghívottak:

dr. Tresó András ügyvéd, meghatalmazott

Kovács Gábor kérelmező

Vojnits Csaba Ferenc - településtervező Urbanitás Kft.

Fajcsák Szabolcs Szuromi Nyílászárók Kft.

Osváth Katalin Kertész Hotel Kft. -Ügyvezető

Dr. Kolossváry András kérelmező

Dr. Horváth Márton kérelmező 5. sz. részterület kérelmező

Bartus Zsoltné kérelmező

Horváth Máté -birtokigazgató megbízott 13. sz. részterület

Nagy Attila kérelmező kérelmező

Maczák József

Bartus Zsolt kérelmező

Császár Zsuzsanna kérelmező

Keresztes Zoltán

Komlói Csaba őt kérte meg, hogy a bizottság álláspontját képviselje. 2 pontot emelt ki, amit mindenképpen szeretne ismertetni a közgyűléssel, azt, hogy a 7-es és 11-es pontoknál a bizottság nem támogatta az előterjesztést. A pozsonyi utcánál. Nem támogatta. Azt a bizottság, hogy eladják azokat a telkeket, Amely a későbbi fecskeház házas terveket. Sutba dobná, onnantól kezdve az önkormányzat nem építhetne semmit. A kertész utcánál épülő szálloda esetében sem támogatta azt, hogy több parkoló alakuljon ki. Javasolta a bizottság, hogy a szálloda vásároljon bérletet a mellette lévő parkolóból. Így meg tudná oldani a parkolási problémáját.

Mirkóczki Ádám.

Sok meghívott vendégük van, felsorolja őket.

Minczér Gábor

A napirend előtti felszólalásában ehhez ezzel kapcsolatban már nagyon sok dolgot elmondott. A 9. ponttal kapcsolatban Visszatér ér ahhoz, hogy gazdasági övezetből lakóövezetet kellene kialakítani. Ebben még a kormányhivatal sem tud jelenleg állást foglalni, hogy a felsőbb rendű jogszabály., OTÉK ezt hogyan szabályozza, vagyis, hogy lehet-e gazdasági övezetben munkásszállót építeni. A törvény úgy fogalmaz, hogy gazdasági területhez kapcsolódó diák- és munkásszállás. A kérdés az, hogy az adott beruházási területre gondol és az ahhoz kapcsolódó munkásszállóra? Ha épít egy üzemet és oda egy szállást, amiben az üzemben dolgozó emberek laknak, ez ezt jelenti vagy sem? Ez nincsen egzakt módon lefektetve. A főépítész úr véleménye szerint nem

építhető munkásszálló. A kormányhivatalnál van a kérdés és a lakossági tiltakozás is nagy latba fog esni. Ha átminősítik lakóövezetté, ebben már bizottsági ülések is voltak, ahol a Főépítési Csoport egyértelmű állásfoglalása az volt, hogy ott nem munkásszállóként, hanem szálláshelyként lehet akár munkásszállást is működtetni. A Tervtanácsi jegyzőkönyv szerint a beruházás szempontjából, ha engedik a lakóépületet, akkor lakóépületnek fogja nevezni. Ezt a beruházó képviselője mondta el, ha pedig nem, akkor munkásszálló. Majd úgy üzemelteti, ahogy neki pénzügyileg megfelel.

Azt gondolja, hogyha átminősítik lakóövezetbe, akkor nem fogják tudni kizárni, hogy ott akármilyen szállás legyen. Számára ez egy nagyon nagy kérdés. Ő a 140 aláírótól azt a felhatalmazást kapta, hogy ne szavazza meg az átminősítést, mivel lakóparkot sem szeretnének az ott lakók, hiszen nem tisztázott és nem is igaz, amit a sajtóban leírnak, hogy a vállalkozó itt mindent vállal, erre is megvan a Tervtanács jegyzőkönyve, hogy mit mondott. Nem szeretné a Deméndi úti kicsatlakozást megépíteni például, hosszan magyarázkodik, hogy mit miért nem tesz meg. Egy 130 lakásos építkezés több mint 200 autóval megterhelné a lakóövezetet. Holnap már itt kopogtatna az összes gazdasági szereplő, ha átminősítenek. Az első urbanisztikai bizottsági ülésen is elhangzik, hogy ott a szakértő tag azt mondja, hogy ez nagyon releváns félelem, hogyha ott beépül, akkor ott reggeltől hatalmas zajterheléssel fog járni az építkezés miatt.

Ő ezt nem fogja megszavazni a lakóövezetté minősítést, az OTÉK határozatát bontsa ki a Kormányhivatal, legyen az ő felelősségük. Az országgyűlési képviselő úr értelmezése szerint sem építhető. Erre azért lehet alapozni.

Farkas Attila

Ő is beszélt tegnap a demonstrálókkal. Neki a beruházónak, az építetőnek a magatartása egyértelműen azt mutatja, hogy számára teljesen mindegy, hogy mit épít, az a fontos, hogy tudja szedni a hasznát. Kezdetben lakóparkot akart építeni saját tőkéből és az hirtelen megváltozott munkásszállóra, hiszen kapott egy pályázati lehetőséget. Ő ebből csak a hasznát szeretné szedni.

A környékben működő vállalkozások azt is elmondták, hogyha bármilyen lakáscélú ingatlan megvalósul, akkor a működésük ellehetetlenül, ugyanis nekik van egy olyan kitétel, hogyha ezt a gazdasági tevékenységet folytatják, ott 100 méteren belül lakóingatlan nem lehet.

Kovács Csatlós Tamás

A napirend előtt is elmondta, kéri, hogy a módosító javaslatát fogadják el ezen napirendi pont kapcsán, amely határoz a munkásszálló fogalmáról is, de különböző jogszabályi hivatkozásokkal van ez pontosítva. Felolvassa

„Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelet és annak mellékleteit képező szabályozási terveinek módosításáról szóló rendelet-tervezethez A rendelet-tervezet 3. § az alábbi (2) bekezdéssel egészül ki: (2) A HÉSZ 2. § az alábbi 52. ponttal egészül ki: „52. pont: munkásszállás: az OTÉK, vagy a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. tv. 1. melléklet 8.6.f. pont szerint munkásszállásnak, vagy munkásszállónak minősülő épület, vagy az Étv. szerinti építmény fogalmának megfelelő ilyen felépítmény.” A rendelet—tervezet 11. §-a egészüljön ki egy (2) bekezdéssel az alábbiak szerint: (2) A HÉSZ 31. § az alábbi (bekezdéssel egészül ki: „31. § Eger Megyei Jogú Város közigazgatási területén munkásszállás nem helyezhető el, meglévő épület, építmény funkcióját munkásszállásra

nem lehet módosítani, bármely nem munkásszállás funkciójú épületben tényállapot szerint munkásszállás funkciót megvalósító szolgáltatási tevékenység nem engedélyezhető, kivéve a szabályozási terven kifejezetten munkásszállásként jelölt építési helyen, amelyet a közgyűlés egyedileg határozattal hagy jóvá.”

Azt gondolja, hogy ez kellő mértékben kezeli ezt a helyzetet és a jövőben előforduló hasonló helyzetet is.

A kérelmező, Maczák Úr is küldött egy üzenetet, azt kérte, hogy olvassa fel a főépítész úr.

Dr. Csetneki Attila

Érti a módosító indítványt és azt is, hogy a Közgyűlésnek figyelembe kell vennie az ott lakók véleményét is. De azt jól érti-e, hogy az alpolgármester uraknak az lenne a javaslata, hogy Egerben beruházó ne építsen lakásokat, mert abból haszna van? Ne legyen ott lakóövezet, ne épülhessenek ott lakások?

Mirkóczki Ádám

Szeretné pontosítani: nem, nem ezt mondták az alpolgármesterek, hogy ne engedjenek semmit, hanem a probléma kettős. Értik a Kovács képviselő Úr módosítóját támogatják is. Csak akkor nem támogatja, ha valaki tud egy attól még szigorúbbat.

A probléma másik oldala az, hogy Minczér alpolgármester úr az ott lakókat tolmácsolta, hogy ők azt sem szeretnék, hogy ott lakópark jöjjön létre, mert ha simán csak társasházi lakásokat vagy apartmanokat épít a beruházó, ez megoldható akár vendégmunkások számára albérletnek is. A probléma itt van.

A másik probléma, hogy ott vannak vállalkozások, akik ellehetetlenülnének, ha ott lakópark jönne létre. Komplex problémával állnak tehát szemben.

Minczér Gábor

Azt mondta, hogy az ott lakók nem szeretnék 140 lakásos lakóparkot, hanem azt szeretnék, ha maradna gazdasági övezetben, de nem munkásszálló épülne, hanem valamilyen kisüzem, ami egyébként ott már több is jelen van. Ez most is gazdasági terület. Ne vonják ki, amikor így is kevés gazdasági terület van.

Mirkóczki Ádám

Szerinte a Kovács képviselő úr és a Minczér Gábor alpolgármester javaslatát lehetne párhuzamba állítani, megszavazni.

Kacsó János

A Kertész és a Pozsonyi utcával kapcsolatban szeretne visszajelzést adni, amit a bizottságon is már megtett.

A Pozsonyi utcai szabályozási terv módosítás azért lett lefuttatva, mert korábban a Közgyűlés már döntött arról, hogy elidegenítené ezeket az ingatlanokat. Gondolni kell a költségvetésre is, hiszen az önkormányzat bevételt remél ezen telkek eladásából.

A zöldfelület nem csökken. Komlói képviselő úr be lett vonva ebbe a kérdéskörbe, annak megfelelően lett módosítva a szabályozási terv. Ennek ellenére a bizottság eltérő véleményét fogalmazott meg.

A Kertész utcával kapcsolatban az az aggály fogalmazódott meg, hogy szerkezeti zöld felületének a csökkentésével jár a külső lakossági kérelem. Ez így van, viszont korábban egy másik bizottság már hozott egy pozitív döntést. Arra hívta fel az urbanisztikai bizottság figyelmét, hogy akkor tényleg legyen sokkal szigorúbb legyen a szerkezeti zöldfelületre vonatkozó kérelmek elbírálása, viszont fontos az is, hogy a bizottság a lakosság felé a következetességet képviselje. Javasolja a Közgyűlésnek, hogy a korábbi bizottsági döntést már ne bírálja felül, hanem fogalmazzon meg olyan feltételeket, amit eddig nem tettek meg. Ez a Kertész utcai Hotel mögött lévő szerkezeti jelentőségű zöldfelület.

A Galagonyással kapcsolatban jelzi, hogy a munkásszálló ténye a szabályozási tervtől nagyrészt független. Ők most a gazdasági övezetre kértek engedélyt. Ez nekik szerzett joguk és a hivatal elindította ezt az engedélyezési eljárást. Biztosan mérlegelni fognak minden szempontot.

A Közgyűlés előtt most egy olyan döntés van, hogy akarja-e a lakóba átmódosítani ezt a területet. A beruházóval egyébként munkakapcsolata van, aki végig nyílt lapokkal játszott, mint minden felkészült beruházó. Természetes az, hogy profitorientált tevékenységet akar itt végezni, ez egy normális dolog. Ő, mint főépítész mindvégig konzekvensen jelezte, hogy ezzel a lakóparkkal nem ért egyet. Felsorolta számtalanszor a szakmai érveit, megtalálhatóak a bizottsági anyagokban. Megkérte arra, hogy olvassa fel a levelét.

„Tisztelt Közgyűlés!

Köszöntöm Önöket és köszönöm a megtisztelő figyelmüket is.

Maczák Józsefnek hívnak az egri Galagonyás illetve az egri Betonbauer cégek ügyvezetője és tulajdonosa vagyok.

Jómagam tősgyökeres egri, pontosabban lajosvárosi lakos vagyok.

Magyarázom, hogy hogyan készülhet kiemelt minőségű munkásszálló a Galagonyás lakóparkban?

Az építés lehetőségeit meghatározó korábbi szabályozási tervben a telek lakóterület volt, a jelenlegiben pedig kereskedelmi-gazdasági terület. A telek szomszédságában ipari-gazdasági és lakóterületek találhatóak, tehát vegyes funkciójú övezetek határolják a területet, a terület most a szavazásuk nyomán lakóövezetté alakulhat, vagy gazdasági terület marad.

Mindenképpen lakóparkot kívánok építeni, ehhez a területet újra lakóterületként kell átminősíteni és belterületbe vonni. Ennek érdekében a város minden előírását betartottam, a tárgyalások során minden feltételt, kérést teljesítettem vagy elfogadtam azokat. A várossal kötendő szerződéseket mindig haladéktalanul aláírtam a költségeket kifizettem. A terveimet a város igényének megfelelően módosítottam, pl: csökkentettem a lakásszámot, de növeltem a zöld területeket az eredeti tervekhez képest. Rajtam nem múlt az idő extrém elhúzódása az átminősítési eljárásban.

Az átminősítéshez szükséges lakópark telepítési és építész tanulmányterv már 2021-ben elkészült, azt az önkormányzati tervtanács 2021. decemberi ülésén támogatta. A szabályozási terv módosítása már azóta folyik, de a közgyűlés csak most tárgyalja. Extrém 2,5 éve. Egy gyorsabb ügymenet eredményeképpen már állhatnának a társasházak is.

Mindenképpen el szeretnék kezdeni már építeni.

Az eltelt több mint két és fél évben az idő elvesztése miatt, több építési lehetőséget is kerestem a területen – kényszerből gazdaságít is –, de végül a kiemelt színvonalúra tervezett munkásszálló mellett döntöttem, hiszen az lényegében kis eltérés mellett, egy a már korábban ide tervezett lakóépület, és nem terheli meg extra a helyi infrastruktúrát sem, egy ipari beruházással szemben.

A szomszédság is szívesebben fogad egy jó színvonalú lakófunkciót az ipari helyett. Funkciója gyakorlatilag átalakítás nélkül lakóépületté változtatható, ami megegyezik az eredeti céljaimmal. Mindez addig sem zavarja meg a – reményeim szerint nemsokára építhető – többi, majdani lakóépületét, mert – ami a legfontosabb – ez a jelenlegi szabályozási környezetben és az átminősítés után lakóövezetben is törvényes.

Egyenes érdekeimben áll, hogy a jövőben közvetlen szomszédban felépülő saját társasházaim számára sem lehet semmilyen zavaró körülmény, a jövőbeni esetleges visszaminősítés is zavartalan legyen a már sikeresen átalakított építési övezetben”

Kacsó János

A beruházónak az érvrendszerét hallhatták, az ezzel kapcsolatos érvek és ellenérvek elhangzottak már. Ebből a szempontból érdemes ezt vizsgálni.

Kovács képviselő úr tett egy javaslatot, ezt már megvizsgálták, de egy kis időt kérnének, mert lehet, hogy ezt még finomítanak.

Oroján Sándor

Egy „forró” ügyről van szó, ami azért került ilyen mélységében eléjük, mert egy beruházónak lakóhely minősítési kezdeményezése volt, melyet 2 és fél, három év alatt nem tudták megoldani. Ez azért kudarc, mert Eger város lakossága vészesen fogy. 10 év alatt a lakosság 10 %-át veszítették el. Ez brutális szám. Hogyan szeretnének fiatalokat a városba vonzani vagy megtartani, hogy a lakáshelyzet nem javítanak? Ha nem járulnak hozzá ahhoz, hogy egy lakóövezet határa egy kicsit kijebb tolódjon és új társasházak épüljenek? Kérdése, hogy ez miért rossz várospolitikai szempontból? Miért probléma az, hogy egy beruházó társasházat szeretne építeni, ahhoz infrastruktúra fejlesztés kell, esetleg még egy új csatlakozás is kell. Ez nem baj, ez jó. Éppen ezért fogy a város lakossága, mert az elmúlt évtizedekben az önkormányzat azzal a szemmel nézte a befektetőket, hogy valamilyen önkormányzati forrással megvalósuljon a fejlődés. A város érdekét kellene nézni és nem az önkormányzat költségvetési érdekét. Ez egy rossz szemlélet. Szerinte helyes, hogy ott társasház legyen. Volt ő is tegnap kinn és neki senki sem mondta, hogy nem szeretne ott lakásokat a szomszédságában. Így nem fog soha épülni, szépülni ez a város, nem tudják a fiatalokat hazacsábítani vagy megtartani. Nem lehet azt a szemléletet megtartani, hogy egy lakóterület határán ne legyen újabb társasház. 140 lakásról van szó, lehet vitatkozni a lakásszámról, a zöldterületről, a

parkolásról, az autóforgalomról, az útfejlesztésről. Azon viszont nem, hogy legyen-e új város a lakásban.

A munkásszálló ötlete szerinte annak a két és fél, hároméves kudarcos tervezés eredménye, amit itt láthatnak a városházán. Ő a Kovács Cs. Tamás javaslatával maximálisan egyetért és arról fog szavazni, hogy ott egy lakóövezet legyen.

Minczér Gábor

Sajnos, képviselő úr megvezeti az embereket. itt nem egy egyszerű belterületbe vonásról van szó, hanem egy gazdasági övezet átminősítéséről. A múltkor az volt a bajuk, hogy mennyire kevés Egernek a gazdasági övezete.

Számos olyan egyéb területe van a városnak, amelyet fejlesztésbe lehetne vonni, meg kell oda teremteni azonban az infrastruktúrát. Pld a Szalapart, a Ráchegyi, ahol megépülne az összekötő út, ott rengeteg külterületi ingatlant be lehetne vonni és akár 1000 db lakást is lehetne építeni.

Sajnos nagyon sok rossz példa van a múltból, hogy építkeztek, út nélkül, csatorna nélkül. Ezért nem tudja ezt támogatni az elejétől fogva, 2021 óta, ez a környéket megterheli.

Szavazza meg nyugodtan a képviselő úr és álljon oda az emberek elé, akik elmondják majd a véleményüket. Azt erősíti meg újra, amivel Sós Tamás képviselő úr is egyetért, hogy nem akarnak 140 lakást oda építtetni a lakók. Kisüzemeket szeretnének oda, az a terület maradjon meg a funkciójában, ahol lesznek bővítési szándékok.

Oroján Sándor

Nem érti, hogy gondolhatja alpolgármester úr, hogy az ott lakók társasház helyett inkább egy betonkeverő üzemet szeretnének, mixerek járnak a kis utcákon? kamionok járnak jelenleg is nagy tömegben. Ennél jóval kisebb terhelést jelent egy társasház. Ezt vajon elmondták-e a lakóknak? Akikkel ő beszélt, egyértelműen elmondták, hogy azzal semmi gond nincs hogyha oda fiatal családok költöznek, ha oda egy lakópark épül. Annyit kértek, hogy az út legyen felújítva, kiszélesítve. A városnak fejlődni kell.

Egészen más lenne a helyzet, hogyha azt tapasztalnák, hogy lakóparkok épülnek a város különböző részein. De nem ez a helyzet, hanem az, hogy a lakosság szám csökken és a fiatalok elmennek. Azon lehet vitatkozni, hogy pont oda kell lakópark vagy sem, de az a helyzet, hogy nem épülnek sehol. örülhetnének, hogy végre van egy beruházó, aki végre ezt megteszi. Ehelyett inkább két és fél évig „tornáztatják” és nem tesznek semmit. ha nincs ilyen szándék, akkor kérdezi, miért írnak elő a beruházónak újabb és újabb feltételeket? Akkor ne állítsák azt, hogy kezdettől fogva nem támogatnak valamit, csak szöszölnek, újabb és újabb köröket futtatnak a beruházóval, a város pedig nem fejlődik.

Minczér Gábor

Úgy látja, képviselő úr meghazudtolja őt. Ő nem támogatta. Sok lakóval beszélt, mikor Oroján képviselő elment. legalább százan maradtak ott, akik kifejezték a véleményüket. Ott van az aláírás is. Miért mondja ezt? Mindenki elmondta a véleményét, csak Oroján Sándor „nyomja a demagóg dumáját”, hogy nem fejlődik a város. Csak a Ráchegyen az elmúlt években kb. 100 lakás épült. Miről beszél, miről? Tiszta vicc, amit képviselő úr művel.

Dr. Pápai Ákos

Érdemes lenne tisztázni, hogy a beruházó milyen feltételeket vállalt a felolvasott levélhez képest. Valaki nem mondott igazat. A tegnapi Galagonyás úti eseményeknél ő is ott volt, az utolsó négy ember között volt, aki távozott a helyszínről. Több embert megkérdezett, hogy akarják-e az átminősítést, egy sem volt ilyen.

Azt gondolja, hogy a lakásproblémát csak egy helyes lakáspolitikával lehetne megoldani, nem azzal, hogy hagyják elburjánzani és az idegen befektetők által a fél várost felvásároltatni, panzióvá alakíttatani úgy, hogy ebből 200 még csak jelentést sem adott le, mert nem volt bevétele. Szerinte a gondolkodást kellene a normális irányba terelgetni. A leburkolt területekről ömlik be a csapadékvíz a városba.

Minczér Gábor

Ő, amit felolvasott, az egy 2023. november 28-i tervtanácsi Ülés. Az elhangzott vélemények: a beruházó szempontjából ha engedik a lakóépületet, akkor lakóépületnek nevezi, ha munkásszállót emlegetnek, akkor munkásszállónak nevezi. Úgy üzemelteti, ahogy neki pénzügyileg megfelelő. Ha a terv úgy készül, hogy mind a kettőre alkalmas, akkor a Tervtanácsnak már nincs semmi eszköz a kezében, ezzel a problémával nem tudnak mit kezdeni. A munkásszálló kérdése szociális kérdés is. Ebben a városban óriási probléma van abból, hogy egyes családi házak munkásszállóként működnek. Ha ez lakóház papíron, akkor is lehet másnapról munkásszállóként működtetni. Jogi eszközökkel tehát nem biztos, hogy ebbe bele lehet nyúlni.

Tehát akkor érti, adjanak engedélyt a lakásokra és akkor majd betelepít, akit akar. Amikor saját tulajdon valami, annak lehet kiadni, akinek akarja, abba nincs beleszólási jog.

Keresztes Zoltán

Javasolja, hogy ezekről külön legyen majd szavazás, a két problémás napirendről: a Pozsonyi és a Kertész út.

Minczér Gábor

Tud ehhez társulni, a 9-esről mindenképpen külön szeretne szavazni

Farkas Attila

Pápai képviselő úrnak elmondja, hogy a településrendezési szerződésben a kérelmező az esetben vállalja a Galagonyás utcában a Csordás utcai szakaszon járda kiépítését, kerékpárút kijelölését és a Deméndi út kicsatlakozás megvalósítását, hogyha átminősül a terület. Most jelenleg a gazdasági övezetben akar munkásszállót építeni minden kötelezettségvállalás nélkül. A jogvita abból fakad, hogy az sem biztos, hogy egyáltalán a gazdasági övezetbe építhet-e munkásszállót, mivel a Kormányhivatal ezt nem tudja eldönteni. Az országgyűlési képviselőtől kaptak, hogy ő nem akarja

Dr. Csetneki Attila

Pont erre megoldás a jelenleg meglévő határozati javaslat és a módosító indítvány. Ha átminősítik lakóövezetbe a város fejlődne, lakásokat lehetne építeni, munkásszállót viszont nem. Ő sem akarja elhinni, hogy a lakók számára vonzóbb, hogyha a szomszédban egy üzem épül, mint akár munkásszálló vagy lakások. Szerinte helyes, ha a munkásszálló építését megtiltják, a lakások építését engedélyezik.

Minczér Gábor

Két évvel ezelőtt Oroján képviselő nemmel szavazott, ő pedig az ellenkezőjét mondja, mint amire szavazott. Mondhatja azt is, hogy „jaj, nem figyeltem”
Jelenleg is betonüzem van és a lakók neki azt mondták, akik 140-es aláírták ezt a petíciót, hogy kisebb terhelést jelentene egy kisüzem. Nem biztos, hogy kamionforgalomról kell beszélni, ami most ott van, annak is egy kis teherautója van. Ez nem egyértelmű történet. Ő a lakosság akaratát képviseli.

Farkas Attila

Csetneki képviselő úr reméli segít a jogi kérdést feloldani. Egyetért Kovács képviselő úr javaslatával, de ha ezt mos rögzítik, a kérdés az, hogy egy folyamatban lévő eljárásra az milyen hatással van?

Ami az OTÉK-ban benne van, a jogértelmezésük szerint úgy szól, hogy abban az esetben építhető gazdasági övezetben munkásszálló, hogyha közvetlenül a tevékenységhez köthetően épül meg. Jelenleg nincs semmilyen ilyen tevékenység azon az ingatlanon, akkor a gazdasági övezetben sem építhető meg szerinte.

Mirkóczki Zita

Nem volt ezen a rendezvényen, viszont bizottsági elnökként annak idején volt előttük ez az anyag. Akkor ő kiment és beszélt különböző üzemek vezetőjével és elmondták azt a félelmüket, hogy a lakópark kiszorítja őket erről a területről, mivel be lesz építve az üzemek közé ez a terület.

Az volt a Tervtanács és a bizottság javaslata, hogy akkor egy védőövezet alakuljon ki az üzem és a lakópark között, amely valamennyire felfogja a zajt, de megszüntetni nem tudja, konfliktushelyzetet teremtene. Nem tud jó megoldást ebben a kérdésben. Ő is furának tartja, hogy a lakók inkább üzemet szeretnének. Az biztos, hogy munkásszálló építését semmilyen módon nem támogatják. Ha nincs más megoldás, csak az, amit Kovács képviselő úr javasol, akkor azt tudja támogatni, de kérdés számára a Főépítész úrhoz is, hogy kisvárosias lakóövezet legyen, mert akkor is azt szállásol el a lakásban, akit akar. Számára új dolog, hogy az apartmanokat munkásszállásnak használják és nem fizetnek utána idegenforgalmi adót.

Minczér Gábor

Hiába néznek a főépítész úrra, nekik kell meghozni a döntést.

Ott már évtizedek óta lakik egy lakóközösség, amely megszokta azt, hogy ott van üzemi munka, kamionok járnak.

Ha oda jön egy új, fiatal lakóközösség, azok nem szokták meg, hogy ez a munka zajlik mellettük, jönnek panaszkodni, akár van védőtávolság, akár nem.

Ha 140 lakó jön, az is elhangzott, ki tudja, hogy ezek kik lesznek? A lakók sem várhatják el, hogy minden ideális legyen. De új embereknek új igénye van, új problémákkal rendelkeznek, ettől tartanak.

Földvári Győző

Ha az átminősítés megtörténik, akkor ezek az ott lévő üzemek fejlődését elvágják. Bármit akar telepíteni, már nem lehet, el fognak lehetetlenülni.

Ha az átminősítést nem támogatják és az eredeti besoroláshoz Kovács képviselő úr módosítóját befogadják, akkor a gordiuszi csomót megoldják.

Dr. Bánhidly Péter

Olyat nem tudnak kezelni, hogy külön szavazzanak egyes részeiről az anyagnak. Van egy határozat és egy rendelet. Ha valaki valamelyik részterületet nem szeretné viszont látni, akkor tegyen módosító indítványt, hogy kerüljön ki a határozati javaslatból és a rendeletervezetből is

Kovács-Csatlós Tamás

Szerinte mostmár olyan vitába bonyolódnak, ami nem is vita. itt arról volt szó, hogy egy vállalkozó, kihasználva a jog apró hézagait, munkásszálló céljából szeretne ezen a területen fejleszteni. Szerinte ezt egyikük sem akarja.

Erre találtak egy általa felolvasott megoldást, ezt kéri elfogadni.

A vita, ami kibontakozott, szerinte egy várospolitikai vita, hol és milyen területeket szeretnének bevonni lakópark építés és hővítés céljából. Valóban, erről gondolkodni kell a városnak. Azt viszont mérlegelni kell a vásárláskor, hogy mi van a szomszédban.

Mirkóczki Ádám

Jegyző Úr megjegyzi, hogy az a terület 2013 és 2016 között lakóövezet volt. Az akkor tulajdonos kezdeményezte gazdasági övezetté nyilvánítani.

Császár Zoltán

Sok érdekes megjegyzés elhangzott: pld aki ott lakik, az már megszokta. De aki most odaköltözik, nem biztos, hogy megszokja. Ilyeneket indoknak felhozni nonszensz.

Sós Tamás

A nap elején említette, hogy az aláírók közül egy idősebb ember megkereste. A 140 fő azt szeretné, ha a jelenlegi formában maradna minden. Kérte, hogy ne szavazzák ezt most

meg, ő is ezt fogja képviselni. Figyelni kell azt is, hogy ezen a területen mi fog zajlani a kormányhivatali eljárás miatt, mivel 2020 óta az önkormányzat ebbe nem tud beleszólni.

Mirkóczki Ádám

Köszöni az utolsó felszólalást. Van 140 lakó, aki kérte az átminősítés elutasítását. Ő is ezt képviseli. Mellette van Kovács Cs. Tamás képviselő úrnak egy szintén hasznos módosítója, ami lehűti a kialakult „parázs” hangulatot.

Módosító indítványok: 15 fő van jelen

Minczér Gábor alpolgármester módosítója:

A határozati javaslat 1/E pontja 9-es Melléklet, illetve a rendeletervezet 2.§ (9) bekezdés b pontja kerüljön ki. (az átminősítés ne történjen meg)

Szavazás: 8 igen és 7 tartózkodás mellett elfogadva a módosító javaslat

technikai szünet

Dr. Bánhidly Péter

Keresztes Zoltán képviselő módosító javaslata:

1./ A **Kertész útra** vonatkozó: a határozati javaslatban a 11-es részterület és annak mellékletei kivételére vonatkozik, valamint a rendeletervezetben a 2.§ (7) bekezdés b) pontjára

Szavazás: 7 igen és 7 tartózkodás szavazattal (1 fő nem szavazott) elutasítva

2./ **A Pozsonyi út:**

A határozati javaslat 1 pont 7. részlet és annak a Melléklete, illetve a rendeletervezet 2.§ (9) bekezdésének a, pontja, Pozsonyi út kerüljön ki

Szavazás: 7 igen és 7 tartózkodás szavazattal (1 fő nem szavazott) elutasítva

3./ **Kovács Cs. Tamás módosítója**, ami két ponton módosítja a rendeletervezetet

Szavazás: 14 igen (1 fő nem szavazott) szavazattal a Közgyűlés elfogadta.

Mirkóczki Ádám

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a módosított határozati javaslatról

Szavazás: 13 igen 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal, került elfogadásra.

A KÖZGYŰLÉS ELÉ TERJESZTETT HATÁROZATI JAVASLAT

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének /2024. (II.22) sz. határozata a Településszerkezeti Tervről szóló 279/2004. (VI.24.)

módosításáról

- egyedi kérelmek, önkormányzati érdekek, hibajavítások kapcsán (2022-2023) -

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 279/2004. (VI.24.) számú közgyűlési határozattal elfogadott Eger Megyei Jogú Város Településszerkezeti tervét a Délkeleti külterület, az Északkeleti külterület, Felnémet, Károlyváros, Lajosváros-nyugat, Maklári hóstya, Volt kemping, K2 és környéke városrészekre vonatkozóan a következőképpen módosítja:

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy módosítja a 279/2004. (VI.24.) számú közgyűlési határozattal elfogadott Eger Megyei Jogú Város Településszerkezeti tervének
 - a) Délkeleti külterület városrész településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 1. és 11. számú melléklete szerint,
 - b) Északkeleti külterület városrész településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 2. számú melléklete szerint,
 - c) Felnémet városrész településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 3. és 4. számú mellékletei szerint,
 - d) Károlyváros városrész településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 5. számú melléklete szerint,
 - e) Lajosváros-nyugat városrész településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 6., 8. és 12. számú mellékletei szerint,
 - f) Hajdúhegy városrész településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 7. számú melléklete szerint,
 - g) Maklári hóstya városrész településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 9. számú melléklete szerint,
 - h) Volt kemping városrész településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 10. számú melléklete szerint
 - i) K2 és környéke városrész településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 13. számú melléklete szerint
2. Jelen határozat a mellékleteivel együtt érvényes, azokkal együtt alkalmazandó. A hatálybalépéssel egyidejűleg hatályát veszti a 279/2004. (VI.24.) számú közgyűlési határozattal elfogadott Eger Város Településszerkezeti tervének Délkeleti külterület, az Északkeleti külterület, Felnémet, Károlyváros, Lajosváros-nyugat, Hajdúhegy, Maklári hóstya, Volt kemping, K2 és környéke városrészek tervlapjainak jelen módosítás 1.-13. mellékletei által érintett területekre vonatkozó részei.
3. A hatályos Településszerkezeti terv leírása jelen határozat 14. mellékletének tartalma szerint módosul.
4. Jelen határozat és mellékletei a jóváhagyástól számított 30. napon lépnek hatályba.

5. A hatályba lépést követően a város közigazgatási területén készülő szabályozási terveket, a településen folyó és tervezett fejlesztési, rendezési tevékenységet a módosított Településszerkezeti tervvel összhangban kell végezni.

MIRKÓCZKI ÁDÁM
Eger MJV Polgármestere
TELEPÜLÉSSZERKEZETI VÁLTOZÁS LEÍRÁSA

DR. BÁNHIDY PÉTER
Eger MJV Jegyzője

Területi változás:

| TERÜLETI MÉRLEG | | |
|-----------------|---|--|
| Terület | Hatályos TSZT | Tervezett TSZT |
| 4. | Korlátozott funkciójú mezőgazdasági terület (Mko) | Kisvárosias lakóterület (Lk ₂): + 491 m ² <i>(Új beépítésre szánt terület)</i> |
| | | Közpark terület (Zkp): + 2715 m ² |
| 7. | Intézményi vegyes terület (Vi) | Kisvárosias lakóterület (Lk ₁): + 2121 m ² <i>(Ebből új beépítésre szánt terület 148 m², mivel a tervezett módosítás során 1973 m² intézményi terület is megszűnik)</i> |
| | Területfelhasználási egységbe nem sorolt közterület | Közkert terület (Zkk): + 606 m ² |
| 9. | Kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület (Gksz) | Kisvárosias lakóterület (Lk ₁): + 20.798 m ² <i>(Nem új beépítésre szánt terület)</i> |
| 12. | Kertvárosias lakóterület (Lke) | Kisvárosias lakóterület (Lk ₁): + 3180 m ² <i>(Nem új beépítésre szánt terület)</i> |
| 13. | Különleges mezőgazdasági üzemi terület (K-Mü) | Különleges mezőgazdasági üzemi terület (K-Mü) - 109 m ² |
| | Különleges idegenforgalmi terület (K-id) | Különleges idegenforgalmi terület (K-id) - 239 m ² |
| | Kertes mezőgazdasági terület (Mk ₁) | Kertes mezőgazdasági terület (Mk ₁) + 298 m ² |
| | Korlátozott funkciójú mezőgazdasági terület (Mko) | Korlátozott funkciójú mezőgazdasági terület (Mko) + 82 m ² |
| | Területfelhasználási egységbe nem sorolt közterület | Területfelhasználási egységbe nem sorolt közterület + 32 m ² |

| | |
|---|---|
| Összes új beépítésre szánt terület: | 4-es terület: 491 m ² 7-es terület: 148 m ² összesen: +639 m² |
| Az újonnan kijelölésre kerülő közpark és közkert területe: | 4-es terület: 2715 m ² 7-es terület: 606 m ² összesen: +3321 m² |
| | |

Jelen határozattal elfogadott módosítások a településszerkezetet meghatározó infrastrukturális elemeket és városi szintű összefüggéseket nem érintenek.

A környezetre és a környező területfelhasználásokra kedvezőtlenül nem hatnak.

A Településszerkezeti terv módosítása során a 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 78. § (5) bekezdése alapján a biológiai aktivitásérték számítást nem szükséges elvégezni.

A KÖZGYŰLÉS ÉLTAL ELFOGADOTT HATÁROZAT

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 52/2024. (II. 22.) sz. határozata

a Településszerkezeti Tervről szóló 279/2004. (VI.24.) közgyűlési határozat módosításáról

- egyedi kérelmek, önkormányzati érdekek, hibajavítások kapcsán (2022-2023) -

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 279/2004. (VI.24.) számú közgyűlési határozattal elfogadott Eger Megyei Jogú Város Településszerkezeti tervét a Délkeleti külterület, az Északkeleti külterület, Felnémet, Károlyváros, Lajosváros-nyugat, Maklári hóstya, Volt kemping, K2 és környéke városrészekre vonatkozóan a következőképpen módosítja:

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy módosítja a 279/2004. (VI.24.) számú közgyűlési határozattal elfogadott Eger Megyei Jogú Város Város Településszerkezeti tervének
 - a) Délkeleti külterület városrész településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 1. és 10. számú melléklete szerint,
 - b) Északkeleti külterület városrész településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 2. számú melléklete szerint,
 - c) Felnémet városrész településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 3. és 4. számú mellékletei szerint,
 - d) Károlyváros városrész településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 5. számú melléklete szerint,

- e) Lajosváros-nyugat városrész településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 6. és 11. számú mellékletei szerint,
- f) Hajdúhegy városrész településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 7. számú melléklete szerint,
- g) Maklári hóstya városrész településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 8. számú melléklete szerint,
- h) Volt kemping városrész településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 9. számú melléklete szerint
- i) K2 és környéke városrész településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 12. számú melléklete szerint
2. Jelen határozat a mellékleteivel együtt érvényes, azokkal együtt alkalmazandó. A hatálybalépéssel egyidejűleg hatályát veszti a 279/2004. (VI.24.) számú közgyűlési határozattal elfogadott Eger Város Településszerkezeti tervének Délkeleti külterület, az Északkeleti külterület, Felnémet, Károlyváros, Lajosváros-nyugat, Hajdúhegy, Maklári hóstya, Volt kemping, K2 és környéke városrészek tervlapjainak jelen módosítás 1.-12. mellékletei által érintett területekre vonatkozó részei.
3. A hatályos Településszerkezeti terv leírása jelen határozat 13. mellékletének tartalma szerint módosul.
4. Jelen határozat és mellékletei a jóváhagyástól számított 30. napon lépnek hatályba.
5. A hatályba lépést követően a város közigazgatási területén készülő szabályozási terveket, a településen folyó és tervezett fejlesztési, rendezési tevékenységet a módosított Településszerkezeti tervvel összhangban kell végezni.

MIRKÓCZKI ÁDÁM
Eger MJV Polgármestere

DR. BÁNHIDY PÉTER
Eger MJV Jegyzője

*Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
52/2024. (II. 22.) sz. határozatához*

TELEPÜLÉSSZERKEZETI VÁLTOZÁS LEÍRÁSA

Területi változás:

| TERÜLETI MÉRLEG | | |
|-----------------|---|--|
| Terület | Hatályos TSZT | Tervezett TSZT |
| 4. | Korlátozott funkciójú mezőgazdasági terület (Mko) | Kisvárosias lakóterület (Lk ₂): + 491 m ² (Új beépítésre szánt terület) |
| | | Közpark terület (Zkp): + 2715 m ² |
| 7. | Intézményi vegyes terület (Vi) | Kisvárosias lakóterület (Lk ₁): + 2121 m ² (Ebből új beépítésre szánt terület 148 m ² , mivel a tervezett módosítás során 1973 m ² intézményi terület is megszűnik) |
| | Területfelhasználási egységbe nem sorolt közterület | Közkert terület (Zkk): + 606 m ² |

| | | |
|---|---|---|
| 12. | Kertvárosias lakóterület (Lke) | Kisvárosias lakóterület (Lk ₁): + 3180 m ² (Nem új beépítésre szánt terület) |
| 13. | Különleges mezőgazdasági üzemi terület (K-Mü) | Különleges mezőgazdasági üzemi terület (K-Mü) - 109 m ² |
| | Különleges idegenforgalmi terület (K-id) | Különleges idegenforgalmi terület (K-id) - 239 m ² |
| | Kertes mezőgazdasági terület (Mk ₁) | Kertes mezőgazdasági terület (Mk ₁) + 298 m ² |
| | Korlátozott funkciójú mezőgazdasági terület (Mko) | Korlátozott funkciójú mezőgazdasági terület (Mko) + 82 m ² |
| | Területfelhasználási egységbe nem sorolt közterület | Területfelhasználási egységbe nem sorolt közterület + 32 m ² |
| Összes új beépítésre szánt terület: | | 4-es terület: 491 m ² 7-es terület: 148 m ² összesen: +639 m² |
| Az újonnan kijelölésre kerülő közpark és közkert területe: | | 4-es terület: 2715 m ² 7-es terület: 606 m ² összesen: +3321 m² |

Jelen határozattal elfogadott módosítások a településszerkezetet meghatározó infrastrukturális elemeket és városi szintű összefüggéseket nem érintenek.

A környezetre és a környező területfelhasználásokra kedvezőtlenül nem hatnak.

A Településszerkezeti terv módosítása során a 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 78. § (5) bekezdése alapján a biológiai aktivitásérték számítását nem szükséges elvégezni, így a város biológiai aktivitásértéke a hatályos állapothoz képest nem változik.

Szavazás a rendeletervezetről: 13 igen és 2 tartózkodás szavazattal

A KÖZGYŰLÉS ELÉ TERJESZTETT RENDELETERVEZET

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
.../2024.(II.23) sz. rendelete**

**Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló
4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelet és annak mellékleteit képező
szabályozási terveinek módosításáról**

- egyedi kérelmek, önkormányzati érdekek, hibajavítások kapcsán (2022-2023) -

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 62. szakaszában biztosított véleményezési jogkörében eljáró és a 11. mellékletében meghatározott államigazgatási szervek, valamint Eger város településfejlesztési, településrendezési és településképi dokumentumaival összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 26/2017. (IX.28.) önkormányzati rendeletben megjelöltek véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) számú rendelet (továbbiakban: HÉSZ) módosítására a város 17 részterületére vonatkozóan és egyes általános előírások módosítása kapcsán az alábbi rendeletet alkotja:

2. §

(1) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont ag) alpontja kiegészül a következő rendelkezésekkel:

- ag.V.) M 1.7.–m5 jelű*
- a) „0656/3 helyrajzi számú út közterületi kiszabályozásának módosítása”
 - b) „0374/50 helyrajzi számú út közterületi kiszabályozásának módosítása”
 - c) „Bolyki pincészet környezetének módosítása a borászati épület és az út vonatkozásában”

(2) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont ah) alpontja kiegészül a következő rendelkezésekkel:

- ah.V.) M 1.8.–m5 jelű*
- a) „a 11145 helyrajzi számú ingatlan részterületét érintő módosítás a kialakult állapot szerint”
 - b) „a 168/1 és 168/2 helyrajzi számú ingatlanokhoz kapcsolódó közterületi szabályozás módosulása”

(3) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont aj) alpontja kiegészül a következő rendelkezéssel:

- aj.II.) M 1.10.–m1 jelű* „a Rózsásdűlő utca 23. és 25. szám alatti ingatlanokra vonatkozó beépítési mód módosítása”

(4) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont ak) alpontja kiegészül a következő rendelkezéssel:

- ak.VII.) M 1.11.–m7 jelű* „építési hely kijelölése a Szarvas Gábor utca 4. szám alatti ingatlanon”

- (5) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont al) alpontja kiegészül a következő rendelkezésekkel:
al.V.) M 1.12.-m5 jelű „a 4197/2 helyrajzi számú önkormányzati ingatlant érintő módosítás a kialakult állapot szerint”
- (6) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont am) alpontja kiegészül a következő rendelkezéssel:
am.VII.) M 1.13.-m7 jelű „a városrészben található kutak védőtávolságának korrekciója”
- (7) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont ao) alpontja kiegészül a következő rendelkezéssel:
ao.VII.) M 1.15.-m7 jelű a) „a Tímár utca 6156/7; 6156/8 és 6166/4 helyrajzi számú ingatlanok telekhatár rendezése”
 b) „a 6118 hrsz ingatlanon jelölt szerkezeti jelentőségű zöldfelület módosítása”
- (8) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont av) alpontja kiegészül a következő rendelkezéssel:
av.III.) M 1.22.-m3 jelű „a 11969, 11970, 11971 és 11972 helyrajzi számú ingatlanok építési övezeti átsorolása”
- (9) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont ax) alpontja kiegészül a következő rendelkezéssel:
ax.IV.) M 1.24.-m4 jelű a) „a 8999/17, 8999/24 és a 8999/25 helyrajzi számú ingatlanokat érintő módosítás”
 b) „Galagonyás utca – Deméni út – Attila utca – Csordás utca által határolt tömbbelső építési övezeti besorolásának módosítása”
 c) „építési övezeti átsorolás és építési hely kijelölése a Fiumei utca 9. szám alatti ingatlanon”
- (10) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont ay) alpontja kiegészül a következő rendelkezéssel:
ay.III.) M 1.25.-m2 jelű a) „a 25128 helyrajzi számú ingatlan övezeti átsorolása”
 b) „hibajavítás a 0188/1-0188/9 helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozóan”

3. §

A HÉSZ 2. §-a az alábbi 34a. ponttal egészül ki:

„34a. Rendezett telek: az építésügyi jogszabályok szerint és a jelen rendelet 1. mellékletét képező szabályozási terv tartalmának megfelelően kialakított telek.”

4. §

A HÉSZ 5. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Új lakóterületi és vegyes építési övezetek csak kijelölt, vagy tervezett belterületen jelölhetők ki. A külterületi lakó-, vagy vegyes építési övezetekben a tervezett fejlesztést (építkezést) engedélyeztetni, vagy az egyszerű bejelentési eljárást

kezdeményezni csak a belterületbevonást követően, rendezett telken lehet. A területek a belterületbevonásig átmeneti jelleggel a földhivatali nyilvántartás szerinti művelési águk szerint hasznosíthatók. Az átmeneti hasznosítás idejére a művelési ág szerinti rendeltetést kiszolgáló, méretéből és jellegéből fakadóan a vonatkozó jogszabály szerint építési engedély nélkül építhető, nem emberi tartózkodásra szolgáló építmény, tároló elhelyezhető.”

5. §

A HÉSZ 6. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„cb) *Az ingatlan előtti közterületi zöldfelület helyén abban az esetben alakítható ki további 1 db gépkocsiparkoló, amennyiben az így kialakuló állapotban az ingatlan kiszolgálását biztosító burkolt felületek aránya (behajtó + parkoló) nem haladja meg az adott ingatlan közterületi telekhatára mentén zöldfelülettel borított közterületi utcaszakasz teljes hosszának 1/3-át, azzal, hogy a közterületi burkolt felületekbe a közforgalmú járda területét nem kell beleszámítani.”*

6. §

A HÉSZ 6. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) *Eger város területén, kizárólag ideiglenes jelleggel maximum 180 nap időtartamra (november 01.-március 31.) létesíthető előkertben fedett vendéglátó terasz, téliesített vendéglátó terasz, vendéglátó télikert. Ezen építmények alapozást nem igénylő könnyűszerkezetes kialakításúak lehetnek, melyek elhelyezése a közterület kialakításában semmilyen károsodást nem okozhat. A kialakítás részleteit a közterület használati megállapodás mellékleteként készített településképi vélemény határozza meg.”*

7. §

A HÉSZ 18. §-a az alábbi (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) *A jelen rendelet 1. mellékletét képező szabályozási tervlapokon jelölt szabályozási vonalak alkalmazása esetében, a kijelölt nyomvonal kapcsán eltérés alkalmazható abban az esetben, ha*

- a) *az adott szabályozási vonal egy a valóságban már kialakult helyzet rendezése érdekében került feljelölésre a szabályozási terven, valamint*
- b) *az a) pont szerint feltüntetett szabályozási vonalhoz kapcsolódó kialakult valóság állapot részletes geodéziai felmérés alapján is azonosításra került és*
- c) *a szabályozási terven jelölt a) pont szerinti szabályozási vonal és a b) pont szerinti geodéziai felmérés szerinti állapot közti eltérés nem nagyobb, mint a szabályozás kapcsán kialakuló közterületi szélesség $\pm 5\%$ -a.”*

8. §

A HÉSZ 26. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„26. § Belterületen és a belterülethez közvetlenül kapcsolódó beépítésre szánt területek építési övezeteiben, figyelembe véve az 5. § (3) bekezdésében foglaltakat, épület csak teljes közművesítéssel helyezhető el. A települési szennyvízcsatorna-hálózat kiépítéséig ideiglenes közműpótlóként zárt gyűjtő létesíthető a hatályos jogszabályok alapján, vagy korszerű szakszerű környezetbarát közműpótló szakhatósági hozzájárulással.”

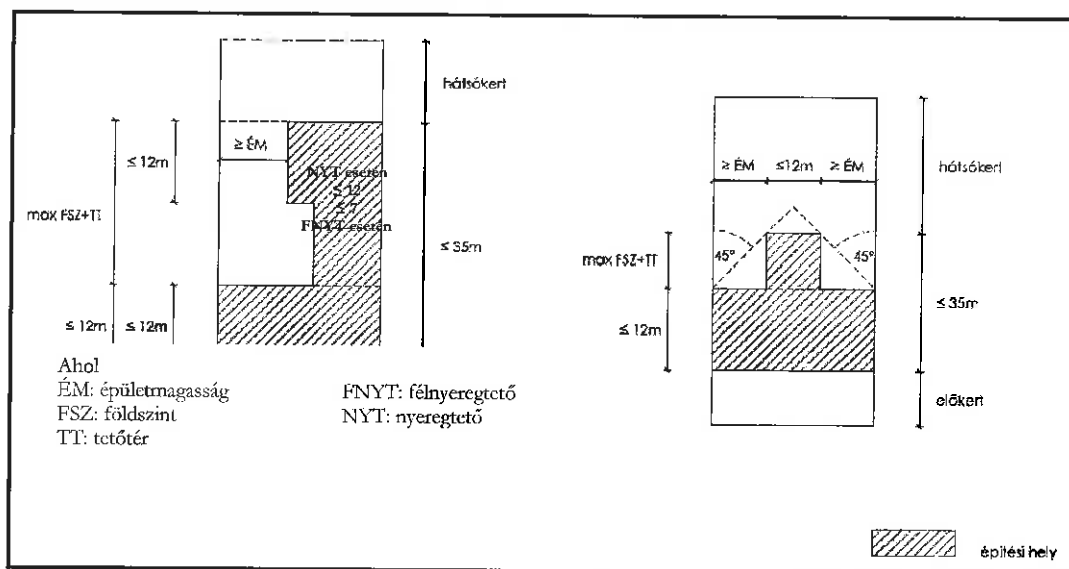
9. §

A HÉSZ 28. § (6) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„c) c) lakóterületi építési övezetekben és településközponti vegyes, valamint intézményi vegyes építési övezetekben, ahol tisztán lakó vagy lakóval vegyes rendeltetésű új épület kerül elhelyezésre, megfelelő telekmélység esetén, az előírt szükséges elő- és hátsókert biztosítása mellett az építési hely mélysége legfeljebb 35 m lehet, amelyen túli telekterület hátsókertnek tekintendő.”

10. §

A HÉSZ 28. § (7) bekezdés d) pontjában található „Zárt sorú beépítési mód beépítési lehetőségei (magyarozó ábra)” helyébe a következő ábra lép:



A HÉSZ 28. § (7) bekezdés d) pontjában található „Zárt sorú beépítési mód beépítési lehetőségei (magyarozó ábra)”

„(4) Lke/... jelű építési övezetekben, amennyiben a telekterület nem éri el az 1000 m²-t, a telkenként újonnan kialakítható vagy új rendeltetésváltással létrejövő rendeltetési egységek száma – a szabályozási terv eltérő rendelkezése hiányában – maximum 1 db lakás rendeltetés + 1 db egyéb rendeltetés lehet azzal, hogy az

egyéb rendeltetés nem lehet szállás rendeltetés. 1000 m² vagy a feletti telekterület esetében – a szabályozási terv eltérő rendelkezése hiányában – a telkenként újonnan kialakítható vagy új rendeltetésváltással létrejövő rendeltetési egységek és lakások együttes száma maximum 2 db lehet.”

12. §

A HÉSZ 35. §-a az alábbi (5) bekezdéssel egészül ki:

- „(5) Magánterületen az ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója
- a) köteles gondoskodni az ingatlanon lévő fás szárú növények fenntartásáról, az adott faj tulajdonságainak megfelelő szakszerű kezeléséről (így különösen víz- és tápanyag-utánpótlásról, metszésről, növény-egészségügyi beavatkozásról), valamint szükség szerinti pótlásáról.
 - b) fát - különösen építmény elhelyezése, veszélyhelyzet elhárítása, környezetrendezés miatt vagy kertészeti szakvélemény által is igazolt egyéb okból - csak végleges fakivágási engedély alapján vághat ki úgy, hogy a kivágott fa pótlásáról a végleges fakivágási engedélyben meghatározott módon és mértékben gondoskodnia kell.
 - c) veszélyhelyzettel fenyegető fa kivágását - amennyiben a veszély elhárítására más lehetőség nincs - köteles haladéktalanul elvégezni. A veszély elhárítása érdekében elvégzett fakivágást 15 napon belül írásban be kell jelenteni Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának.”

13. §

A HÉSZ 39. § (1) bekezdés h) pontja az alábbi hc) alponttal egészül ki:

- „hc) Új sorgarázs megvalósítása csak a létesítendő sorgarázshoz szükséges méretű záportározó együttes kialakításával lehetséges, melynek kialakítása a tervezett sorgarázs épülete alatt preferált, a szükséges mértékű zöldfelület biztosítása mellett.”

14. §

A HÉSZ 39. § (1) bekezdés i) pontja az alábbi id) alponttal egészül ki:

- „id) Új sorgarázs megvalósítása csak a létesítendő sorgarázshoz szükséges méretű záportározó együttes kialakításával lehetséges, melynek kialakítása a tervezett sorgarázs épülete alatt preferált, a szükséges mértékű zöldfelület biztosítása mellett.”

15. §

A HÉSZ 39. § (1) bekezdésében található a kisvárosias általános lakóterületek Lk₁/... jelű építési övezetei, övezeteinek paramétereit tartalmazó táblázata az alábbi sorokkal egészül ki:

| | A | B | C | D | E | F |
|------|--|---|--|---|---|--------------------------------------|
| 1 | ÉPÍTÉSI ÖVEZET, ÖVEZET JELE (szabályozási terv szerint) | A TELKEK ÉPÍTÉSI HASZNÁLATÁNAK MEGENGEDETT HATÁRÉRTÉKEI | | | | |
| | | BEÉPÍTÉS I MÓD | LEGNAGYOB B BEÉPÍTETTSÉ G (%) | LEGNAGYOBB ÉPULETMAGA SSÁG (m) | KIALAKÍTHAT Ó LEGKISEBB TELEKTERÜLE T (m ²) | LE GKISEBB ZOLDFELÜL ET (%) |
| 4/a | Lk ₁ /Z-30-6,0-2000 | Z | 30 | 6,0 | 2000 | 50 |
| 19/a | Lk ₁ /SZ-30-7,5-1500 | SZ | 30 | 7,5 | 1500 | 50 |
| 22/a | Lk ₁ /SZ-30-10,5- 2000 | SZ | 30 | 10,5 | 2000 | 30 |
| 26/a | Lk ₁ /SZ-40-7,5-1000 | SZ | 40 | 7,5 | 1000 | 40 |

16. §

(1) A HÉSZ 40. § (1) bekezdésében található a kisvárosias általános lakóterületek Lke/... jelű kertvárosias lakóterületek építési övezetei, övezeteinek paramétereit tartalmazó táblázata 14/a sora helyébe az alábbi sor lép:

| | A | B | C | D | E | F |
|------|--|---|--|---|---|--------------------------------------|
| 1 | ÉPÍTÉSI ÖVEZET, ÖVEZET JELE (szabályozási terv szerint) | A TELKEK ÉPÍTÉSI HASZNÁLATÁNAK MEGENGEDETT HATÁRÉRTÉKEI | | | | |
| | | BEÉPÍTÉS I MÓD | LEGNAGYOB B BEÉPÍTETTSÉ G (%) | LEGNAGYOBB ÉPULETMAGA SSÁG (m) | KIALAKÍTHAT Ó LEGKISEBB TELEKTERÜLE T (m ²) | LE GKISEBB ZOLDFELÜL ET (%) |
| 14/a | Lke/I-30-6,6-500 | I | 30 | 6,6 | 500 | 50 |

(2) A HÉSZ 40. § (1) bekezdésében található a kisvárosias általános lakóterületek Lke/... jelű kertvárosias lakóterületek építési övezetei, övezeteinek paramétereit tartalmazó táblázata az alábbi sorral egészül ki:

| | A | B | C | D | E | F |
|----|--|---|--|---|---|--------------------------------------|
| 1 | ÉPÍTÉSI ÖVEZET, ÖVEZET JELE (szabályozási terv szerint) | A TELKEK ÉPÍTÉSI HASZNÁLATÁNAK MEGENGEDETT HATÁRÉRTÉKEI | | | | |
| | | BEÉPÍTÉS I MÓD | LEGNAGYOB B BEÉPÍTETTSÉ G (%) | LEGNAGYOBB ÉPULETMAGA SSÁG (m) | KIALAKÍTHAT Ó LEGKISEBB TELEKTERÜLE T (m ²) | LE GKISEBB ZOLDFELÜL ET (%) |
| 9a | Lke/Z-35-7,5-K | Z | 35 | 7,5 | K | 50 |

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

17. §

(2) Ez a rendelet a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba.

MIRKÓCZKI ÁDÁM
Eger MJV Polgármestere

DR. BÁNHIDY PÉTER
Eger MJV Jegyzője

A KÖZGYŰLÉS ÁLTAL ELFOGADOTT RENDELET

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
7/2024.(II. 23.) sz. rendelete

Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló
4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelet és annak mellékleteit képező
szabályozási terveinek módosításáról

- egyedi kérelmek, önkormányzati érdekek, hibajavítások kapcsán (2022-2023) -

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 62. szakaszában biztosított véleményezési jogkörében eljáró és a 11. mellékletében meghatározott államigazgatási szervek, valamint Eger város településfejlesztési, településrendezési és településképi dokumentumaival összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 26/2017. (IX.28.) önkormányzati rendeletben megjelöltek véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

18. §

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) számú rendelet (továbbiakban: HÉSZ) módosítására a város 17 részterületére vonatkozóan és egyes általános előírások módosítása kapcsán az alábbi rendeletet alkotja:

19. §

(11) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont ag) alpontja kiegészül a következő rendelkezésekkel:

- ag.V.) M 1.7.-m5 jelű
- | | |
|----|---|
| a) | „0656/3 helyrajzi számú út közterületi kiszabályozásának módosítása” |
| b) | „0374/50 helyrajzi számú út közterületi kiszabályozásának módosítása” |

- c) „Bolyki pincészet környezetének módosítása a borászati épület és az út vonatkozásában”
- (12) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont ah) alpontja kiegészül a következő rendelkezésekkel:
ah.V.) M 1.8.–m5 jelű a) „a 11145 helyrajzi számú ingatlan részterületét érintő módosítás a kialakult állapot szerint”
 b) „a 168/1 és 168/2 helyrajzi számú ingatlanokhoz kapcsolódó közterületi szabályozás módosulása”
- (13) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont aj) alpontja kiegészül a következő rendelkezéssel:
aj.II.) M 1.10.–m1 jelű „a Rózsásdűlő utca 23. és 25. szám alatti ingatlanokra vonatkozó beépítési mód módosítása”
- (14) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont ak) alpontja kiegészül a következő rendelkezéssel:
ak.VII.) M 1.11.–m7 jelű „építési hely kijelölése a Szarvas Gábor utca 4. szám alatti ingatlanon”
- (15) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont al) alpontja kiegészül a következő rendelkezésekkel:
al.V.) M 1.12.–m5 jelű „a 4197/2 helyrajzi számú önkormányzati ingatlant érintő módosítás a kialakult állapot szerint”
- (16) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont am) alpontja kiegészül a következő rendelkezéssel:
am.VII.) M 1.13.–m7 jelű „a városrészben található kutak védőtávolságának korrekciója”
- (17) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont ao) alpontja kiegészül a következő rendelkezéssel:
ao.VII.) M 1.15.–m7 jelű a) „a Tímár utca 6156/7; 6156/8 és 6166/4 helyrajzi számú ingatlanok telekhatár rendezése”
 b) „a 6118 hrsz ingatlanon jelölt szerkezeti jelentőségű zöldfelület módosítása”
- (18) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont av) alpontja kiegészül a következő rendelkezéssel:
av.III.) M 1.22.–m3 jelű „a 11969, 11970, 11971 és 11972 helyrajzi számú ingatlanok építési övezeti átsorolása”
- (19) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont ax) alpontja kiegészül a következő rendelkezéssel:
ax.IV.) M 1.24.–m4 jelű a) „a 8999/17, 8999/24 és a 8999/25 helyrajzi számú ingatlanokat érintő módosítás”
 b) „építési övezeti átsorolás és építési hely kijelölése a Fiumei utca 9. szám alatti ingatlanon”
- (20) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont ay) alpontja kiegészül a következő rendelkezéssel:
ay.II.) M 1.25.–m2 jelű a) „a 25128 helyrajzi számú ingatlan övezeti átsorolása”
 b) „hibajavítás a 0188/1-0188/9 helyrajzi számú

ingatlanokra vonatkozóan”

20. §

(1) A HÉSZ 2. §-a az alábbi 34a. ponttal egészül ki:

„34a. *Rendezett telek: az építésügyi jogszabályok szerint és a jelen rendelet 1. mellékletét képező szabályozási terv tartalmának megfelelően kialakított telek.*”

(2) A HÉSZ 2. §-a az alábbi 52. ponttal egészül ki:

„52. *Munkásszállás: az OTÉK, vagy a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. tv. 1. melléklet 8.6.f. pont szerint munkásszállásnak, vagy munkásszállónak minősülő épület, vagy az Étv. szerinti építmény fogalmának megfelelő ilyen felépítmény.*”

21. §

A HÉSZ 5. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) *Új lakóterületi és vegyes építési övezetek csak kijelölt, vagy tervezett belterületen jelölhetők ki. A külterületi lakó-, vagy vegyes építési övezetekben a tervezett fejlesztést (építkezést) engedélyeztetni, vagy az egyszerű bejelentési eljárást kezdeményezni csak a belterületbevonást követően, rendezett telken lehet. A területek a belterületbevonásig átmeneti jelleggel a földhivatali nyilvántartás szerinti művelési águk szerint hasznosíthatók. Az átmeneti hasznosítás idejére a művelési ág szerinti rendeltetést kiszolgáló, méretéből és jellegéből fakadóan a vonatkozó jogszabály szerint építési engedély nélkül építhető, nem emberi tartózkodásra szolgáló építmény, tároló elhelyezhető.*”

22. §

A HÉSZ 6. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„cb) *Az ingatlan előtti közterületi zöldfelület helyén abban az esetben alakítható ki további 1 db gépkocsiparkoló, amennyiben az így kialakuló állapotban az ingatlan kiszolgálását biztosító burkolt felületek aránya (behajtó + parkoló) nem haladja meg az adott ingatlan közterületi telekhatára mentén zöldfelülettel borított közterületi utcaszakasz teljes hosszának 1/3-át, azzal, hogy a közterületi burkolt felületekbe a közforgalmú járda területét nem kell beleszámítani.*”

23. §

A HÉSZ 6. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) *Eger város területén, kizárólag ideiglenes jelleggel maximum 180 nap időtartamra (november 01.-március 31.) létesíthető előkertben fedett vendéglátó terasz, téliesített vendéglátó terasz, vendéglátó télikert. Ezen építmények alapozást nem igénylő könnyűszerkezetes kialakításúak lehetnek, melyek elhelyezése a közterület kialakításában semmilyen károsodást nem okozhat. A*

kialakítás részleteit a közterület használati megállapodás mellékleteként készített településképi vélemény határozza meg.”

24. §

A HÉSZ 18. §-a az alábbi (10) bekezdéssel egészül ki:

- „(10) A jelen rendelet 1. mellékletét képező szabályozási tervlapokon jelölt szabályozási vonalak alkalmazása esetében, a kijelölt nyomvonal kapcsán eltérés alkalmazható abban az esetben, ha
- az adott szabályozási vonal egy a valóságban már kialakult helyzet rendezése érdekében került feljelölésre a szabályozási terven, valamint
 - az a) pont szerint feltüntetett szabályozási vonalhoz kapcsolódó kialakult valóság állapot részletes geodéziai felmérés alapján is azonosításra került és
 - a szabályozási terven jelölt a) pont szerinti szabályozási vonal és a b) pont szerinti geodéziai felmérés szerinti állapot közti eltérés nem nagyobb, mint a szabályozás kapcsán kialakuló közterületi szélesség $\pm 5\%$ -a.”

25. §

A HÉSZ 26. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„26. § Belterületen és a belterülethez közvetlenül kapcsolódó beépítésre szánt területek építési övezeteiben, figyelembe véve az 5. § (3) bekezdésében foglaltakat, épület csak teljes közművesítéssel helyezhető el. A települési szennyvízcsatorna-hálózat kiépítéséig ideiglenes közműpótlóként zárt gyűjtő létesíthető a hatályos jogszabályok alapján, vagy korszerű szakszerű környezetbarát közműpótló szakhatósági hozzájárulással.”

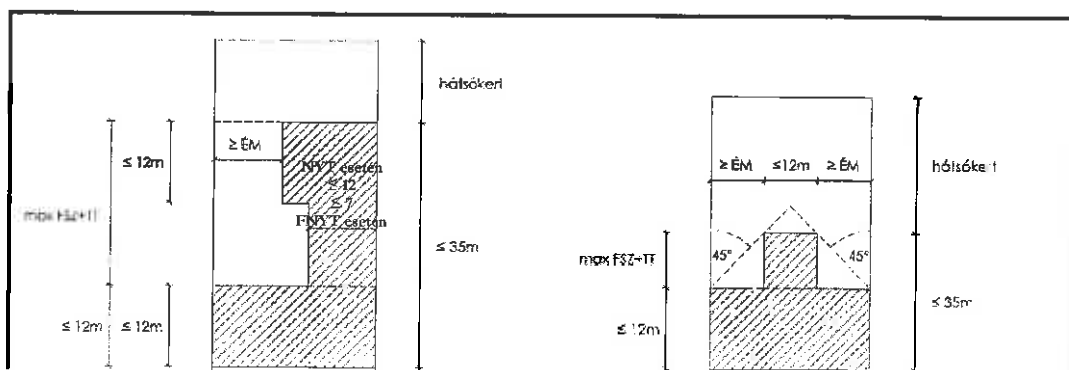
26. §

A HÉSZ 28. § (6) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

- „c) c) lakóterületi építési övezetekben és településközponti vegyes, valamint intézményi vegyes építési övezetekben, ahol tisztán lakó vagy lakóval vegyes rendeltetésű új épület kerül elhelyezésre, megfelelő telekmélység esetén, az előírt szükséges elő- és hátsókert biztosítása mellett az építési hely mélysége legfeljebb 35 m lehet, amelyen túli telekterület hátsókertnek tekintendő.”

27. §

A HÉSZ 28. § (7) bekezdés d) pontjában található „Zárt sorú beépítési mód beépítési lehetőségei (magyarázó ábra)” helyébe a következő ábra lép:



Ahol
ÉM: épületmagasság
FSZ: földszint
TI: tetőtér

FNYT: félnyeregteret
NYT: nyeregteret

§

(1) A H.

utkező rendelkezés lép:

„(4) *Lke/... jelű építési övezetekben, amennyiben a telekterület nem éri el az 1000 m²-t, a telkenként újonnan kialakítható vagy új rendeltetésváltással létrejövő rendeltetési egységek száma – a szabályozási terv eltérő rendelkezése hiányában – maximum 1 db lakás rendeltetés + 1 db egyéb rendeltetés lehet azzal, hogy az egyéb rendeltetés nem lehet szállás rendeltetés. 1000 m² vagy a feletti telekterület esetében – a szabályozási terv eltérő rendelkezése hiányában – a telkenként újonnan kialakítható vagy új rendeltetésváltással létrejövő rendeltetési egységek és lakások együttes száma maximum 2 db lehet.*”

(2) A HÉSZ 31. §-a az alábbi (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) *Eger Megyei Jogú Város közigazgatási területén munkásszállás nem helyezhető el, meglévő épület, építmény funkcióját munkásszállásra nem lehet módosítani, bármely nem munkásszállás funkciójú épületben tényállapot szerint munkásszállás funkciót megvalósító szolgáltatási tevékenység nem engedélyezhető, kivéve a szabályozási terven kifejezetten munkásszállásként jelölt építési helyen, amelyet a közgyűlés egyedileg határozattal hagy jóvá.*”

29. §

A HÉSZ 35. §-a az alábbi (5) bekezdéssel egészül ki:

- „(5) *Magánterületen az ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója*
- a) *köteles gondoskodni az ingatlanon lévő fás szárú növények fenntartásáról, az adott faj tulajdonságainak megfelelő szakszerű kezeléséről (így különösen víz- és tápanyag-utánpótlásról, metszésről, növény-egészségügyi beavatkozásról), valamint szükség szerinti pótlásáról.*
 - b) *fát - különösen építmény elhelyezése, veszélyhelyzet elhárítása, környezetrendezés miatt vagy kertészeti szakvélemény által is igazolt egyéb okból - csak végleges fakivágási engedély alapján vághat ki úgy, hogy a kivágott fa pótlásáról a végleges fakivágási engedélyben meghatározott módon és mértékben gondoskodnia kell.*
 - c) *veszélyhelyzettel fenyegető fa kivágását - amennyiben a veszély elhárítására más lehetőség nincs - köteles haladéktalanul elvégezni. A veszély elhárítása érdekében elvégzett fakivágást 15 napon belül írásban be kell jelenteni Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának.*”

30. §

A HÉSZ 39. § (1) bekezdés h) pontja az alábbi hc) alponttal egészül ki:

„hc) *Új sorgarázs megvalósítása csak a létesítendő sorgarázshoz szükséges méretű záportároló együttes kialakításával lehetséges, melynek kialakítása a tervezett*

sorgarázs épülete alatt preferált, a szükséges mértékű zöldfelület biztosítása mellett.”

31. §

A HÉSZ 39. § (1) bekezdés i) pontja az alábbi id) alponttal egészül ki:

„id) Új sorgarázs megvalósítása csak a létesítendő sorgarázshoz szükséges méretű záportároló együttes kialakításával lehetséges, melynek kialakítása a tervezett sorgarázs épülete alatt preferált, a szükséges mértékű zöldfelület biztosítása mellett.”

32. §

A HÉSZ 39. § (1) bekezdésében található a kisvárosias általános lakóterületek Lk1/... jelű építési övezetei, övezeteinek paramétereit tartalmazó táblázata az alábbi sorokkal egészül ki:

| | A | B | C | D | E | F |
|------|--|---|-----------------------------|-------------------------------|---|---------------------------|
| 1 | ÉPÍTÉSI ÖVEZET, ÖVEZET JELE (szabályozási terv szerint) | A TELKEK ÉPÍTÉSI HASZNÁLATÁNAK MEGENGEDETT HATÁRÉRTÉKEI | | | | |
| | | BEÉPÍTÉSI MÓD | LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%) | LEGNAGYOBB ÉPÜLETMAGASSÁG (m) | KIALAKÍTHATÓ LEGKISEBB TELEKTERÜLET (m ²) | LEGGISEBB ZÖLDFELÜLET (%) |
| 4/a | Lk1/Z-30-6,0-2000 | Z | 30 | 6,0 | 2000 | 50 |
| 22/a | Lk1/SZ-30-10,5-2000 | SZ | 30 | 10,5 | 2000 | 30 |
| 26/a | Lk1/SZ-40-7,5-1000 | SZ | 40 | 7,5 | 1000 | 40 |

33. §

(1) A HÉSZ 40. § (1) bekezdésében található a kisvárosias általános lakóterületek Lke/... jelű kertvárosias lakóterületek építési övezetei, övezeteinek paramétereit tartalmazó táblázata 14/a sora helyébe az alábbi sor lép:

| | A | B | C | D | E | F |
|------|--|---|-----------------------------|-------------------------------|---|---------------------------|
| 1 | ÉPÍTÉSI ÖVEZET, ÖVEZET JELE (szabályozási terv szerint) | A TELKEK ÉPÍTÉSI HASZNÁLATÁNAK MEGENGEDETT HATÁRÉRTÉKEI | | | | |
| | | BEÉPÍTÉSI MÓD | LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%) | LEGNAGYOBB ÉPÜLETMAGASSÁG (m) | KIALAKÍTHATÓ LEGKISEBB TELEKTERÜLET (m ²) | LEGGISEBB ZÖLDFELÜLET (%) |
| 14/a | Lke/I-30-6,6-500 | I | 30 | 6,6 | 500 | 50 |

(2) A HÉSZ 40. § (1) bekezdésében található a kisvárosias általános lakóterületek Lke/... jelű kertvárosias lakóterületek építési övezetei, övezeteinek paramétereit tartalmazó táblázata az alábbi sorral egészül ki:

| | A | B | C | D | E | F |
|---|--|---|-----------------------------|-------------------------------|---|---------------------------|
| 1 | ÉPÍTÉSI ÖVEZET, ÖVEZET JELE (szabályozási terv szerint) | A TELKEK ÉPÍTÉSI HASZNÁLATÁNAK MEGENGEDETT HATÁRÉRTÉKEI | | | | |
| | | BEÉPÍTÉSI MÓD | LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%) | LEGNAGYOBB ÉPÜLETMAGASSÁG (m) | KIALAKÍTHATÓ LEGKISEBB TELEKTERÜLET (m ²) | LEGGISEBB ZÖLDFELÜLET (%) |

| | | | | | | |
|----|----------------|---|----|-----|---|----|
| 9a | Lke/Z-35-7,5-K | Z | 35 | 7,5 | K | 50 |
|----|----------------|---|----|-----|---|----|

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

34. §

(2) Ez a rendelet a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba.

MIRKÓCZKI ÁDÁM
Eger MJV Polgármestere

DR. BÁNHIDY PÉTER
Eger MJV Jegyzője

8./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete Eger Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendeletének és annak mellékletét képező Déli Iparterület Szabályozási Tervének módosításáról a Marshall ablakgyár új nyílászáró gyártó üzemének elhelyezhetősége érdekében a Faiskola utca 10502/3 helyrajzi számú ingatlant és tömbjét érintően

Komlósi Csaba elnök

Meghívottak:

S. Vasi Ildikó településtervező

Osztafin Zsolt ügyvezető, Marshall Ablakgyár Kft.

Mirkóczki Ádám

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak

Szavazás: 15 igen szavazattal, változatlan formában került elfogadásra.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
8/2024 (II.23) önkormányzati rendelete
Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló
4/2016.(II.26.) önkormányzati rendeletének és annak mellékletét képező
szabályozási tervének módosításáról**

- a Marshall ablakgyár új nyílászáró gyártó üzemének elhelyezhetősége érdekében a Faiskola utca 10502/3 helyrajzi számú ingatlant és tömbjét érintően -

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Faiskola utca – Külsősor út – vasúti pálya – Kőlyuk út által határolt területet érintően, a Marshall ablakgyár új nyílászáró gyártó üzemének elhelyezhetősége kapcsán Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Eger Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: HÉSZ) 1. § (1) bekezdés a) pontja a következő rendelkezésekkel egészül ki:

- (1) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont af) alpontja a következő rendelkezéssel egészül ki:
„*af. XIV.) az M1.6.-m15 jelű Faiskola utca – Külsősor út – vasúti pálya – Kőlyuk út által határolt terület, a Faiskola utca 10502/3 helyrajzi számú ingatlan és tömbje*”

2. §

A HÉSZ 69. § (1) bekezdés d) pontjának da) alpontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

d) a kerítés és a támfalépítés szabályai:

„da) 0,8 méternél magasabb kerítés csak a telekhatáron építhető, kivéve vagyonsbiztonság érdekében elzárt üzemi területet, ahol a telken belül legfeljebb 2,0 méter magassággal építhető kerítés, ”

Záró rendelkezések

3. §

- (1) Jelen rendelet 1. mellékletét képező szabályozási tervlapon lehatárolt területre a korábban készült szabályozási rendelkezések hatályukat veszítik az egységes szerkezetbe illesztéskor.
- (2) Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

MIRKÓCZKI ÁDÁM
Eger MJV Polgármestere

DR. BÁNHIDY PÉTER
Eger MJV Jegyzője

9./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete Eger Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendeletének és annak mellékleteit képező Szabályozási Terveinek módosításáról, valamint javaslat a Településszerkezeti Tervről szóló 279/2004.(VI.24.) közgyűlési határozat módosításáról a 87. számú Füzesabony–Eger–Felnémet vasúti vonalszakasz fejlesztése kapcsán
Komlói Csaba elnök

Meghívottak:

Grácz József Kontúr Csop. Kft. - projektvezető

Vajda Balázs Trenecon Kft. - ágazatvezető

Farkas László Értékterv Kft.

Mirkóczki Ádám

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak

Szavazás: 15 igen szavazattal, **változatlan formában** került elfogadásra.

53/2024 (II.22) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 279/2004. (VI.24.) számú közgyűlési határozattal elfogadott Eger Megyei Jogú Város Településszerkezeti tervét a Déli iparterület és a K2-es jelű út és környéke városrészekre vonatkozóan a következőképpen módosítja:

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy módosítja a 279/2004. (VI.24.) számú közgyűlési határozattal elfogadott Eger Megyei Jogú Város Településszerkezeti tervének
 - a) Déli iparterület városrész településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 1. számú melléklete szerint,
 - b) Déli iparterület városrész és K2-es jelű út és környéke településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 2. számú melléklete szerint
2. Jelen határozat a mellékleteivel együtt érvényes, azokkal együtt alkalmazandó. A hatálybalépéssel egyidejűleg hatályát veszti a 279/2004. (VI.24.) számú közgyűlési határozattal elfogadott Eger Város Településszerkezeti tervének a Déli iparterület és K2-es jelű út és környéke városrészek tervlapjainak jelen módosítás 1.-2. mellékletei által érintett területekre vonatkozó részei.
3. A hatályos Településszerkezeti terv leírása jelen határozat 3. mellékletének tartalma szerint módosul.
4. Jelen határozat és mellékletei a jóváhagyást követő napon lépnek hatályba.
5. A hatályba lépést követően a város közigazgatási területén készülő szabályozási terveket, a településen folyó és tervezett fejlesztési, rendezési tevékenységet a módosított Településszerkezeti tervvel összhangban kell végezni.

MIRKÓCZKI ÁDÁM
Eger MJV Polgármestere

DR. BÁNHIDY PÉTER
Eger MJV Jegyzője

TSZT módosítás határozata 3. melléklet

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
52/202.4 (II.22) sz. határozatához

TELEPÜLÉSSZERKEZETI VÁLTOZÁS LEÍRÁSA

Területi mérleg változás:

| Hatályos TSZT szerinti területfelhasználás | Módosítás szerinti TSZT területfelhasználás |
|--|---|
| Beépítésre szánt területfelhasználás beépítésre nem szánt területfelhasználásba kerül | |
| Lk jelű kisvárosias lakóterület -51 m ² | Vasúti közlekedési terület 51 m ² |
| Gksz jelű kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület -1223 m ² | Vasúti közlekedési terület 1223 m ² |
| Gip jelű ipari gazdasági terület -861 m ² | Vasúti közlekedési terület 861 m ² |
| Beépítésre nem szánt területfelhasználás beépítésre nem szánt területfelhasználásba kerül | |
| Területfelhasználási egységbe nem sorolt közterület -5 m ² | Vasúti közlekedési terület 5 m ² |
| E jelű erdőterület -233 m ² | Vasúti közlekedési terület 233 m ² |
| Mko jelű Korlátozott funkciójú mezőgazdasági terület -12 m ² | Vasúti közlekedési terület 12 m ² |
| V jelű vízgazdálkodási terület -90 m ² | Vasúti közlekedési terület 90 m ² |
| Összes területfelhasználás változás: | 2475 m² |
| Új beépítésre szánt terület: | -2135 m ² |
| Új beépítésre nem szánt terület: | 2135 m ² |

Szavazás a rendelettervezetről: **14 igen (1 fő nem szavazott)** szavazattal elfogadva

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
9/2024 (II.23) önkormányzati rendelete
Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló
4/2016.(II.26.) önkormányzati rendeletének és annak mellékleteit képező
szabályozási terveinek módosításáról**

- a 87. számú Füzesabony – Eger – Felnémet vasútvonal fejlesztése kapcsán -

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

4. §

A 87. számú Füzesabony – Eger – Felnémet vasútvonal fejlesztése kapcsán Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Eger Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: HÉSZ) 1. § (1) bekezdés a) pontja a következő rendelkezésekkel egészül ki:

- (2) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont af) alpontja a következő rendelkezéssel egészül ki:
„**af. XIV.) az M1.6.–m14 jelű A 87a számú Füzesabony – Eger vasútvonal övezethatárának módosítása**”
- (3) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont am) alpontja a következő rendelkezéssel egészül ki:
„**am. VII.) az M 1.13.–m7 jelű A 87a számú Füzesabony – Eger vasútvonal övezethatárának módosítása**”

Záró rendelkezések

5. §

- (3) Jelen rendelet 1-2. mellékletét képező szabályozási tervlapon lehatárolt területekre a korábban készült szabályozási rendelkezések hatályukat veszítik az egységes szerkezetbe illesztéskor.
- (4) Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

MIRKÓCZKI ÁDÁM
Eger MJV Polgármestere

DR. BÁNHIDY PÉTER
Eger MJV Jegyzője

10./Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Településtervének Államigazgatási és partnerségi véleményezési szakaszának lezárása során hozott VUKKB döntés kiegészítéséről

Mirkóczki Ádám polgármester

Mirkóczki Ádám

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak

Szavazás: 14 igen és 1 nem szavazattal, **változatlan formában** került elfogadásra.

54/2024 (II.22) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság által Eger MJV Településterve partnerségi egyeztetésének lezárása kapcsán hozott 10/2024. (II.12.) döntését az alábbiakkal egészíti ki:

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése egyetért Eger MJV Településtervének véleményezése során beérkezett, a Tulipánkert utca mentén elhelyezkedő zártkerti ingatlanok belterületbe vonásával kapcsolatos B1.1.4. jelű partnerségi véleményre adott tervezői válasszal, a szakmai indoklással. A Közgyűlés nem támogatja a partnerségi véleményt, a terület lakó célú építési övezetbe való átsorolását, illetve a Településterven tervezett belterületként történő kijelölését.
2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése egyetért Eger MJV Településtervének véleményezése során beérkezett, „Nagylapos-Észak” területen új kertvárosias lakóterület tervezett kialakításának változtatásaival kapcsolatos B2.1. jelű partnerségi véleményre adott tervezői válasszal, a szakmai indoklással. A Közgyűlés a tervezett módosítás jellege és léptéke okán nem támogatja a kérelem Településtervbe való befogadását, azt külön eljárásban javasolja vizsgálni, különös tekintettel a közmű- és útfeljesztéssel kapcsolatos kérdésekre.
3. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése egyetért Eger MJV Településtervének véleményezése során beérkezett, Eger, Kistályai u. 5. szám alatti ingatlan építési paramétereinek megváltoztatásával kapcsolatos B2.2. jelű partnerségi véleményre adott tervezői válasszal, a szakmai indoklással. A Közgyűlés a szakmai indoklás alapján támogatja a kérelem Településtervbe való befogadását. Településrendezési szerződés megkötése nem indokolt.
4. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése egyetért Eger MJV Településtervének véleményezése során beérkezett, Eger, 1771/2 hrsz-ú ingatlan beépíthetőségével kapcsolatos B2.4. jelű partnerségi véleményre adott tervezői válasszal, a szakmai indoklással. A Közgyűlés nem támogatja a partnerségi véleményt. A korábbi önkormányzati tulajdonú telekrész értékesítésének feltételeit és a 14/2022.(V.16.) VUKKB döntést figyelembe véve az önálló építési telek

kialakítását célzó módosítást a Közgyűlés nem támogatja, a korábbi elutasító VUKKB döntést megerősíti, a szabályozás módosításához nem járul hozzá.

5. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése egyetért Eger MJV Településtervének véleményezése során beérkezett, Eger, 9015/6 hrsz-ú ingatlan beépíthetőségével kapcsolatos B2.9. jelű partnerségi véleményre adott tervezői válasszal, a szakmai indoklással. A Közgyűlés nem támogatja a partnerségi véleményt. A Közgyűlés a területen a hatályos szabályozástól eltérően tervezett, a Településterv I. fordulós közgyűlési anyagában 6. számú módosítási területként szereplő szabályozási javaslatot támogatja, azaz egyetért az ingatlan épülettel érintett területrészének gazdasági övezetbe való átsorolásával és déli részének a közterületi parkolófejlesztést lehetővé tevő közterületi kiszabályozásával.
6. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése egyetért Eger MJV Településtervének véleményezése során beérkezett, Eger, Külsősor út 12. szám alatti, 9837/13 hrsz-ú ingatlan beépíthetőségével kapcsolatos B2.10. jelű partnerségi véleményre adott tervezői válasszal, a szakmai indoklással. A Közgyűlés a szakmai indoklás és a VUKKB 38/2023. (X.16.) sz. döntése alapján támogatja a kérelem Településtervbe való befogadását. Településrendezési szerződés megkötése nem indokolt.
7. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése egyetért Eger MJV Településtervének véleményezése során beérkezett, Eger, Hevesy Sándor u. 1. szám alatti, 3078/22 hrsz-ú ingatlan telekkiegészítésével kapcsolatos B2.11. jelű partnerségi véleményre adott tervezői válasszal, a szakmai indoklással. A Közgyűlés a tervezett módosítás jellege okán nem támogatja a kérelem Településtervbe való befogadását, azt külön eljárásban javasolja vizsgálni.
8. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése egyetért Eger MJV Településtervének véleményezése során beérkezett, Eger, Domonkos J. u. 5604 hrsz-ú ingatlan telekkiegészítésével kapcsolatos B2.12. jelű partnerségi véleményre adott tervezői válasszal, a szakmai indoklással. A Közgyűlés a szakmai indoklás és a VGB 150/2023. (X.17.) sz. döntése alapján támogatja a kérelem Településtervbe való befogadását. Településrendezési szerződés megkötése nem indokolt.
9. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése egyetért Eger MJV Településtervének véleményezése során beérkezett, Eger, Zöldfa u. közterületi szabályozásával kapcsolatos B2.13. jelű partnerségi véleményre adott tervezői válasszal, a szakmai indoklással. A Közgyűlés a szakmai indoklás és a VGB 151/2023. (X.17.) sz. döntése alapján támogatja a kérelem Településtervbe való befogadását. Településrendezési szerződés megkötése nem indokolt.
10. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése egyetért Eger MJV Településtervének véleményezése során beérkezett, Eger, Koszorú u. 8313 hrsz-ú ingatlan telekkiegészítésével kapcsolatos B2.14. jelű partnerségi véleményre adott tervezői válasszal, a szakmai indoklással. A Közgyűlés a szakmai indoklás és a VGB 163/2023. (X.26.) sz. döntése alapján támogatja a kérelem

Településtervbe való befogadását. Településrendezési szerződés megkötése nem indokolt.

11. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése egyetért Eger MJV Településtervének véleményezése során beérkezett, Eger, Hevesy Sándor u. 39. szám alatti 3078/3 hrsz-ú ingatlan telekkiegészítésével kapcsolatos B2.15. jelű partnerségi véleményre adott tervezői válasszal, a szakmai indoklással. A Közgyűlés a szakmai indoklás és a VGB 186/2023. (XI.21.) sz. döntése alapján támogatja a kérelem Településtervbe való befogadását. Településrendezési szerződés megkötése nem indokolt.
12. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja Eger MJV Településtervének véleményezése során beérkezett, Eger, 0707/1 hrsz-ú ingatlant érintő közterületi kiszabályozással kapcsolatos B2.18. jelű partnerségi véleményre adott tervezői választ, a szakmai indoklással alátámasztott szabályozási lehetőségeket. A Közgyűlés a területen a hatályos szabályozástól eltérően tervezett, a Településterv I. fordulós közgyűlési anyagában 5. számú módosítási területként szereplő szabályozási javaslatot támogatja. A Közgyűlés nem támogatja a beérkezett partnerségi vélemények alapján a Településterv véleményezési anyagának korrekcióját, de külön eljárásban javasolja vizsgálni a közlekedési rendszerrel kapcsolatos felvetéseket.
13. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése egyetért Eger MJV Településtervének véleményezése során beérkezett, a Vár északi oldalába tervezett lépcsős parkolóházzal kapcsolatos B2.20. jelű partnerségi véleményre adott tervezői válasszal, a szakmai indoklással. A Közgyűlés a tervezett módosítás jellege és léptéke okán nem támogatja a kérelem Településtervbe való befogadását, azt külön eljárásban javasolja vizsgálni, különös tekintettel az örökségvédelmi, valamint a közmű- és útfejlesztéssel és a Vár állékonyságára gyakorolt hatásával kapcsolatos kérdésekre.
14. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése egyetért Eger MJV Településtervének véleményezése során beérkezett, 0599 és 0600/5-13 hrsz-ú ingatlanok környezetének szabályozásával kapcsolatos B2.23. jelű partnerségi véleményre adott tervezői válasszal, a szakmai indoklással. A Közgyűlés a szakmai indoklás alapján támogatja a kérelem Településtervbe való befogadását. Településrendezési szerződés megkötése nem indokolt.
15. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése egyetért Eger MJV Településtervének véleményezése során beérkezett, Almási Pál u. közterületi rendezésével kapcsolatos B2.24. jelű partnerségi véleményre adott tervezői válasszal, a szakmai indoklással. A Közgyűlés a tervezett módosítás jellege és léptéke okán nem támogatja a kérelem Településtervbe való befogadását, azt külön eljárásban javasolja vizsgálni, különös tekintettel a közművek helyzetével kapcsolatos kérdésekre.

16. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése egyetért Eger MJV Településtervének véleményezése során beérkezett, 0955/5-6 hrsz-ú ingatlanok övezeti átsorolásával kapcsolatos B2.25. jelű partnerségi véleményre adott tervezői válasszal, a szakmai indoklással. A Közgyűlés nem támogatja a partnerségi véleményt, a szakmai indoklás alapján nem támogatja a kérelem Településtervbe való befogadását.
17. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése egyetért Eger MJV Településtervének véleményezése során beérkezett, Íj u. 10965 hrsz-ú ingatlan telekkiégészítésével kapcsolatos B2.28. jelű partnerségi véleményre adott tervezői válasszal, a szakmai indoklással. A Közgyűlés a kérelmet támogatja, de a szakmai indoklás alapján, a tervezett módosítás jellege okán azt külön eljárásban javasolja vizsgálni.
18. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése egyetért Eger MJV Településtervének véleményezése során beérkezett, 21974 és 21973 hrsz-ú ingatlanok övezeti átsorolásával kapcsolatos B2.29. jelű partnerségi véleményre adott tervezői válasszal, a szakmai indoklással. A Közgyűlés a szakmai indoklás alapján, a tervezett módosítás jellege okán nem támogatja a kérelem Településtervbe való befogadását, azt külön eljárásban javasolja vizsgálni, különös tekintettel a fejlesztés tájba illeszkedésével kapcsolatos kérdéseire.
19. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése egyetért Eger MJV Településtervének véleményezése során beérkezett, Eger, 0811/27 hrsz-ú út közterületi besorolásának megszüntetésével kapcsolatos B2.32. jelű partnerségi véleményre adott tervezői válasszal, a szakmai indoklással. A Közgyűlés a szakmai indoklás alapján támogatja a kérelem Településtervbe való befogadását. Településrendezési szerződés megkötése nem indokolt.

A Közgyűlés felhatalmazza a Főépítést, hogy a terv záró szakmai véleményezési tervanyagát a határozatban foglalt közgyűlési vélemény figyelembevételével készíttesse el.

Felelős: Dr. Bánhidy Péter jegyző
Kacsó János – Főépítész
Határidő: 2024. március 28.

11./Előterjesztés az EGER TERMÁL Fürdőüzemeltető Kft. részére 2023. évben nyújtott működési célú támogatás elszámolásáról
Mirkóczki Ádám polgármester

Meghívott:
Molnár László ügyvezető Eger Termál Kft.

Mirkóczki Ádám

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak

Szavazás: 15 igen szavazattal, **változatlan formában** került elfogadásra.

55/2024 (II.22) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2023. (II.28.) önkormányzati rendelet alapján, az EGER TERMÁL Fürdőüzemeltető Kft. részére nyújtott 70 millió Ft összegű működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást és beszámolót.

Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából

Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető

Molnár László ügyvezető, EGER TERMÁL

Fürdőüzemeltető Kft.

Határidő: 2024. február 22.

12./Előterjesztés a MÉDIA EGER Nonprofit Közhasznú Szolgáltató Kft. részére 2023. évben nyújtott működés célú támogatás elszámolásáról

Mirkóczki Ádám polgármester

Meghívott:

Kereki Gergely ügyvezető Media Eger Kft.

Orosz Lászlóné

A reggeli rendkívüli VPÜB ülésen más tartalmú határozati javaslatot ajánl elfogadásra a bizottság, a Média Eger igazgatójának elmondása alapján, hogy ne legyen visszafizetési kötelezettség, mert ő teljesen szabályosan járt el. nyilván a különböző papírmunkák és javaslatok nem kerültek pontosan megfogalmazásra, ezért ne érje hátrány a céget.

Juhász Éva

Valóban elhangzott a bizottsági ülésen, hogy azok a tételek, amit a belső ellenőrzés alkalmával a kolléganők kiemeltek, kerüljenek elfogadásra. ezek valóban megtörtént és gazdasági eseményként elfogadható tételek. Azonban az EVAT Zrt két számlájához kapcsolódó tételhez jelen pillanatban nem áll rendelkezésre szerződés, sem a támogatás benyújtásának elszámolásának a mai napon, illetve a FEB tagság részére kifizetett díjazás nem áll párhuzamban a társaság alapító okiratában foglaltakkal. Ez egy későbbi ÁSZ ellenőrzés alkalmával nem állja meg a helyét.

Mirkóczki Ádám

Akkor ennek a korrigálása az EVAT IG feladata lesz.

Orosz Lászlóné

Módosító javaslata:

„Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2023. (II.28.) önkormányzati rendelete és a Közgyűlés 277/2023. (V.25.) számú döntése alapján, a MÉDIA EGER Nonprofit Közhasznú Szolgáltató Kft. részére nyújtott 135 millió Ft összegű működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolás és beszámoló alapján 133 976 250,- Ft, azaz Százharminchárommillió-kilencszázhetvenhatezer-kettőszázötven forint felhasználását fogadja el”.

És törlésre kerülne a visszafizetési kötelezettség.

A KÖZGYŰLÉS ELÉ KERÜLŐ HATÁROZATI JAVASLAT

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2023. (II.28.) önkormányzati rendelete és a Közgyűlés 277/2023. (V.25.) számú döntése alapján, a MÉDIA EGER Nonprofit Közhasznú Szolgáltató Kft. részére nyújtott 135 millió Ft összegű működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolás és beszámoló alapján 133 976 250,- Ft, azaz Százharminchárommillió-kilencszázhetvenhatezer-kettőszázötven forint felhasználását fogadja el, és elrendeli az 1 023 750,- Ft, azaz Egymillió-huszonháromezer-hétszázötven forint összegű különbözet gazdasági társaság általi visszafizetését, a döntés közlését követő 30 napon belül az Önkormányzat MBH Bank Nyrt-nél vezetett 50400209-16264252-00000000 számú bankszámlájára.

Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Bánhidya Péter jegyző megbízásából

Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető

Kereki Gergely ügyvezető, MÉDIA EGER Nonprofit
Közhasznú Kft.

Határidő: 2024. március 31.

Mirkóczki Ádám

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak

Szavazás: 13 igen (2 fő nem szavazott)_szavazattal került elfogadásra a módosított határozati javaslat

A KÖZGYŰLÉS ÁLTAL ELFOGADOTT HATÁROZAT

56/2024 (II.22) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2023. (II.28.) önkormányzati rendelete és a Közgyűlés 277/2023. (V.25.) számú döntése alapján, a MÉDIA EGER Nonprofit Közhasznú Szolgáltató Kft. részére nyújtott 135 millió Ft összegű működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolás és beszámoló alapján 133 976 250,- Ft, azaz Százharminchárommillió-kilencszázhetvenhatezer-kettőszázötven forint felhasználását fogadja el.

Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Bánhidya Péter jegyző megbízásából

Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető

Kereki Gergely ügyvezető, MÉDIA EGER Nonprofit
Közhasznú Kft.

Határidő: 2024. március 31.

13./Előterjesztés az Eger Városi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft. részére 2023. évben nyújtott működés célú támogatás elszámolásáról

Mirkóczki Ádám polgármester

Meghívott:

Törőcsik Gábor ügyvezető, Eger Városi Turisztikai Kft.

Dr. Pápai Ákos

A szöveges anyagban látta, hogy a TURINFORM irodáknak próbavásárlásos tevékenysége volt, ahol az ország összes TURINFORM irodáját tesztelték, hogy valóban az a tevékenység folyik-e, ami elvárható tőlük. Az egeri országos szinten a második lett, amire büszkék lehetnek és köszönik a munkát.

Mirkóczki Ádám

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak

Jelenlévő képviselők száma 14 fő

Szavazás: 12 igen (2 fő nem szavazott) szavazattal, változatlan formában került elfogadásra.

57 /2024 (II.22) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2023. (II.28.) önkormányzati rendelet alapján az Eger Városi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft. részére nyújtott 42 500 000,- Ft, azaz Negyvenkettőmillió-ötszáz ezer forint összegű működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást és beszámolót.

Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából

Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető

Törőcsik Gábor ügyvezető, Eger Városi Turisztikai
Közhasznú Nonprofit Kft.

Határidő: 2024. február 22.

14./Előterjesztés a KEVIKO Prevenció Védőnői Szolgáltató Kft. 2024. évi üzleti tervéről

Mirkóczki Ádám polgármester

Meghívott:

Kovácsné Daruháti Judit ügyvezető, KEVIKO Prevenció Kft.

Mirkóczki Ádám

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak

Jelenlévő képviselők száma 14 fő

Szavazás :12 igen (2 fő nem szavazott)_szavazattal, változatlan formában került elfogadásra.

58/2024 (II.22) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a KEVIKO Prevenció Védőnői Szolgáltató Kft. 2024. évi üzleti tervét 40 419 E Ft Eszköz és Forrás főösszeggel, valamint 4 833 E Ft adózott eredménnyel.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda
vezetője

Kovácsné Daruháti Judit ügyvezető, KEVIKO
Prevenció Kft.

Határidő: 2024. február 22.

15./Előterjesztés a 2024. évi fejlesztési hitelfelvételről

Mirkóczki Ádám polgármester

Császár Zoltán

Azt szeretné mondani, hogy ebből a pénzből át tudná ütemezni azt az összeget, amit ő adott át városi turisztikai rendezvényre, 7 millió forintot a Móricz Zsigmond utca már eltervezett fejlesztésévek kezdik a kivitelezést. tavaly ezt az összeget direkt áthozta erre az évre. megvan rá a pénz, megvan rá a kidolgozott terv, a 800 ezret, ha kell, hozzáteszik, ha nem, akkor nem, de most ebből a pénzből polgármester úr legyen olyan kedves 7 millióval kiegészíteni a körzetnek a fejlesztését, hiszen a polgármester úrnak sem mindegy, hogy a körzet fejlődik-e vagy sem, hogy fogják ezt megítélni a választáson, aktivizálja magát az igazságosság elve szerint a segítségnyújtása ellenében.

Mirkóczki Ádám

Mielőtt valaki félreértene: az egri közpénzekből szétosztott 2022. évi költségvetésből Császár képviselő úr a Dobó téri rendezvényhez járult hozzá.

Nem kölcsönként a Közgyűlés, hanem felajánlotta a képviselő úr, de ha mód és lehetőség lesz rá, akkor ezt kezelni fogják.

A fejlesztési hitelt előre benyújtja az önkormányzat és ezt vagy jóváhagyja a Kormány vagy nem.

Orosz Lászlóné

Egyetért Császár tanácsnok Úrral, hogy a fejlesztési hitelből azok az utcák, amiket fontosnak tart, valósuljanak meg.

Úgy tudja, hogy a hitel kérelmüket általában jóvá hagyták, az ötből háromszor. Nagyon át kell gondolni a képviselői igényeket, mert ezeket fejlesztési célokra fogják fordítani.

Mirkóczki Ádám

Jelzi, hogy amit kétszer elutasítottak, egy milliárd forint volt, hiszen minden évben 500 millió forint keretet adnak be az önkormányzatok. A Tavalyit is novemberben hagyták jóvá, amikor esélyük sem volt elkölteni, ezért vannak még a 2023. évből jóváhagyott tételek.

Kovács Csatlós Tamás

Most akkor Császár képviselő úr kényszerből adott a képviselői alapjából a ROAD koncertre? Ha igen, akkor adják már neki vissza. ha pedig önként adta oda. akkor pedig ne kérje vissza.

Mirkóczki Ádám

Részéről semmilyen kényszer alatt nem volt a képviselő úr. Két rendezvényre adta, egy koncertre és az Egri Csillagok társasjáték rendezvényre.

Császár Zoltán

Volt egyszer egy Egert érintő rendezvény, ami után mindenki dicsekedett, hogy nagyszerű volt, csak ő ebből a társasjátékból nem látott semmit, meghívót sem kapott az eseményre. Ennek ellenére Farkas Attila alpolgármester úr felhívta egy szép nap, hogy beadja-e a hétmilliót, mert a két alpolgármester meg ő, összeadnák egyenlő arányban. Akkor még a viszonyuk teljesen normális volt, utána hidegült el. Jóindulatból odaadta és ő most le is van tudva a mai napig. Meg sem köszönte a kutya sem, és meg sem hívták őt.

Nem a polgármester a hibás, ez így volt szó szerint. Azt kérte a polgármestertől, hogy ebből a hitelből, ami majd év végén jön, legalább ennyivel támogassa az ő körzetét támogatni valamilyen formában, hogy fejlődhessen.

Farkas Attila

Császár képviselő úr 25 éve képviselő, úgy gondolja, hogy minden döntését felelősségteljesen hozza meg.

Minczér Gábor

Ő nem gondolja, hogy így állt volna ehhez a kérdéshez, ő másképpen emlékszik. lehet, hogy Farkas Attila felhívta, de itt a Közgyűlésben volt a vita, hogy a teljes képviselői alapból használjanak erre a részre. A többi képviselő azonban azt gondolta, hogy nem akarják, hogy mindenkitől egyenlő arányban vonjanak le, ezért volt ez a hármas felajánlás és ez nem volt kényszer.

Elmondja, hogy a város fejlesztésére több, mint 11 milliárd forint volt és minden körzetre majdnem arányosan mentek a fejlesztések.

Császár Zoltán

Egyezzenek meg abban, hogy hármójukon kívül senkinek „nem volt meg az esze”, hogy segítsen. Ő nem kér mást, csak ami mindenkinek jár, lehetőség lenne visszapótolni, ami ebből hiányzik.

Minczér Gábor

Ha jól emlékszik a következő közgyűlésen a polgármester úr tett egy olyan javaslatot, hogy töltsék vissza ezeket a kereteket, a Közgyűlés ezt nem támogatta. Szerinte ezt mindenki igényelhetné, hogy töltsék vissza a képviselői alapot.

Keresztes Zoltán ügyrendben

Eddig teljes normális hangnemben ment a közgyűlés, a napirendről tárgyaltak, most pedig már régen nem. Kéri, maradjanak meg a tárgynál, ne sztorizgassanak.

Császár Zoltán

Keresztes Zoltánnak könnyű, ő már megkapta a 100 milliót, de a másik körzet szeretne fejlődni és most van az a lehetőség.

Mirkóczki Ádám

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak

Jelenlévő képviselők száma 15 fő

Szavazás: **14 igen és 1 nem** szavazattal, **változatlan formában** került elfogadásra mind a két határozati javaslat.

59 /2024 (II.22) közgyűlési határozat

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzat 2024. évi költségvetésében meghatározott fejlesztési célok megvalósítása érdekében 500.000.000 Ft összegű forint hitelre 8 éves futamidővel tárgyalásos versenyeztetési eljárást folytasson le és az eljárás eredményeként kötendő szerződéseket a kormányengedélyt követően aláírja. A Közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy a hitel fedezetéül ingatlan jelzálogjog kerüljön felajánlásra.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából:
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

Határidő: 2024. december 31.

60/2024 (II.22) közgyűlési határozat

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy a 2024. évben kötendő 500.000.000 Ft összegű hitelszerződés fennállása alatt a közgyűlés döntése szerinti költségvetések és a kivitelezendő beruházások az adósságszolgálat teljesítéséhez megfelelő mértékben kerülnek elfogadásra.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
Dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából:
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

Határidő: 2031. december 31.

17./Előterjesztés a 2023. évi sportcélú támogatások elszámolásáról
Mirkóczki Ádám polgármester

Mirkóczki Zita

Az elszámolások között van olyan egyesület és az az EKE, ahol az autó műszakiztatást, autó mosást számoltak el sportcélú támogatás címén. Nem gondolja, hogy ezeket finanszírozni kellene. Az egyesületnek biztos van olyan számlája, amit be tudna nyújtani, pld a gyerekeknek a melegítője, cipője vagy nevezési díja. Jó lenne, ha ezen lehetne változtatni. Nem tudja, mit szól ehhez a belső ellenőrzés, de ez így nem helyes

Mirkóczki Ádám

Teljesen jogosnak tartja az észrevételt és most éppen az ESE-vel vannak hasonló vitában, gondolkodnak hasonlóan. Soha nem gondoltak bele, hogy a sporttámogatásokba mi fér bele. Ők jogosan érvelnek, amikor azt mondják, hogy a versenyeztetés során a TAO-ból megvásárolt mikrobuszt erre használják és járják az országot, külföldöt. A szervizelés az egyesületet érinti.

Ha ilyen elszámolásokat nem szeretnék a jövőben látni, akkor a támogatási szerződés megkötésekor mindenkinek ki kellene kikötni, hogy milyen jellegű elszámolást nem fogadnak el, és milyent igen. Ezeknek az ingóságoknak a napi használata ugyanúgy része a működésnek, mint hogy mezeket vásárolnak. Látni a beérkező pályázatokból, hogy mennyire szerteágazó a különböző egyesületek működési célú támogatási igénye. Nehéz ebben igazságot tenni.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak

Szavazás: 15 igen szavazattal, **változatlan formában** került elfogadásra mind a 17 határozati javaslat.

61/2024 (II.22) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 602/2023. (XI.30.) számú közgyűlési határozatában az Eger-Eszterházy Szabadidő és Sportegyesület (székhelye:

3300 Eger, Stadion utca 8.; nyilvántartási száma: 10-02-0000823) részére 30.000.000,- Ft működési célú támogatás nyújtott a 2023. évi működési költségei támogatására. A támogatási cél felhasználására, a támogatási szerződésben foglalt feltételek mellett, új támogatottként jogosult a HandballESZSE Kft. Sportegyesület (székhelye: 3300 Eger, Stadion utca 8.; nyilvántartási száma: 10-09-039443), mely sportszervezetek egyetemlegesen jogosultak a támogatási összeg felhasználására és elszámolására.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője
Juhász Tamás Gazdasági iroda irodavezetője

Határidő: 2024. március 31.

62/2024 (II.22) közgyűlési határozat

2.Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az alábbi sportszervezetek részére, 2023. évre nyújtott működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolásokat.

| | |
|--|------------|
| 1. Azura Úszóműhely Sportegyesület | 500.000 Ft |
| 2. Bushido Kempo Akadémia Sportegyesület | 600.000 Ft |
| 3. Egri Focisuli Sportegyesület | 600.000 Ft |
| 4. Egri Futó és Triatlon Klub | 300.000 Ft |
| 5. Egri Kék Oroszlánok Kosársuli Utánpótlás Sportegyesület | 350.000 Ft |
| 6. Egri Majorette Egyesület | 400.000 Ft |
| 7. Egri Sakk és Ritmikus Sportgimnasztiks Sport Klub | 700.000 Ft |
| 8. Egri Spartacus Tájékoztató Futó Sportegyesület | 500.000 Ft |
| 9. Egri Sportcentrum Labdarúgó Egyesület | 300.000 Ft |
| 10. Egri Testedző Club | 900.000 Ft |
| 11. Kaptárkő Természetvédelmi és Kulturális Egyesület | 300.000 Ft |
| 12. Omya Karate Kyokushin Hungary - Borza Dojo Eger | 500.000 Ft |
| 13. Pipa-Ficak Kft. | 500.000 Ft |
| 14. Széchenyi Sport Club Eger | 300.000 Ft |
| 15. Szöcskék Akrobatikus Rock and Roll Táncsport Egyesület | 300.000 Ft |
| 16. Vilati Eger SE | 300.000 Ft |

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2024. február 22.

63/2024 (II.22) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a **Csányi Barna Vívó Klub Eger** (székhelye: 3300 Eger, Stadion út 8.) részére 2023. évre nyújtott 1.800.000 Ft,

azaz Egymillió-nyolcszázézer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2024. február 22.

60/2024 (II.22) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az **Eger-Eszterházy Szabadidő és Sportegyesület** (székhelye: 3300 Eger, Stadion u. 8.) részére 2023. évre nyújtott 10.000.000 Ft, azaz Tízmillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2024. február 22.

65/2024 (II.22) közgyűlési határozat

5.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az **Egri Sportiskola Egyesület** (székhelye: 3300 Eger, Stadion u. 8.) részére 2023. évre nyújtott 3.600.000 Ft, azaz Hárommillió-hatszázézer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2024. február 22.

66/2024 (II.22) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az **Egri Squash Sportegyesület** (székhelye: 3300 Eger, Napsugár köz 2. tetőtér 11.) részére 2023. évre nyújtott 1.200.000 Ft, azaz Egymillió-kettőszázézer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2024. február 22.

67/2024 (II.22) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az **Egri Úszó Klub Sportegyesület** (székhelye: 3300 Eger, Frank Tivadar utca 5.) részére 2023. évre nyújtott 9.000.000 Ft, azaz Kilencmillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2024. február 22.

68 /2024 (II.22) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az **Egri Vasas Sportegyesület** (székhelye: 3300 Eger, Pf. 2.) részére 2023. évre nyújtott 4.500.000 Ft, azaz Négymillió-ötszázezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2024. február 22.

69/2024 (II.22) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az **Egri Vízilabda Kft.** (székhelye: 3300 Eger, Frank Tivadar utca 5.) részére 2023. évre nyújtott 70.000.000 Ft, azaz Hetvenmillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2024. február 22.

70/2024 (II.22) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az **Egri Vízilabda Klub** (székhelye: 3300 Eger, Frank Tivadar utca 5.) részére 2023. évre nyújtott 30.000.000 Ft, azaz Harmincmillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2024. február 22.

71/2024 (II.22) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az **Eszterházy Károly Katolikus Egyetem Diák-és Szabadidősport Club** (székhelye: 3300 Eger, Leányka út 6.) részére 2023. évre nyújtott 4.000.000 Ft, azaz Négymillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2024. február 22.

72 /2024 (II.22) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az **Eszterházy Sport Kft.** (székhelye: 3300 Eger, belterületi 5559/9 hrsz.) részére 2023. évre nyújtott 3.000.000 Ft,

azaz Hárommillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2024. február 22.

73/2024 (II.22) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a **Grif Tools - HRT Spedition Egri Asztalitenisz Klub** (székhelye: 3300 Eger, Bem tábornok utca 3.) részére 2023. évre nyújtott 1.000.000 Ft, azaz Egymillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2024. február 22.

74/2024 (II.22) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az **HandballeSZSE Kft.**(székhelye: 3300 Eger, Stadion u. 8.) részére 2023. évre nyújtott 30.000.000 Ft, azaz Harmincmillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2024. február 22.

75/2024 (II.22) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a **Sólyomszem Sport Kft.** (székhelye: 3300 Eger, Hevesy Sándor utca 67.) részére 2023. évre nyújtott 1.500.000 Ft, azaz Egymillió-ötszáz ezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2024. február 22.

76/2024 (II.22) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a **Wolf Tenisz és Labdarúgó Egyesület** (székhelye: 3300 Eger, Bartakovics B. utca 25.) részére 2023. évre nyújtott 1.500.000 Ft, azaz Egymillió-ötszáz ezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2024. február 22.

77 /2024 (II.22) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a **Tomee Transped Kft.** (székhelye: 3994 Pálháza, Móra Ferenc utca 15.) részére 2023. évre nyújtott 3.000.000 Ft, azaz Hárommillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2024. február 22.

18./Előterjesztés a 2024. évi sportcélú támogatásra benyújtott kérelmek elbírálásáról

Mirkóczki Ádám polgármester

Oroján Sándor

Látja, hogy a teljes összeg nem került felosztásra.

Mirkóczki Ádám

Szeretné korrigálni, a 420 millió forint csökkentve lett 19 millióval, tehát ez 401 millió forint

Oroján Sándor

Módosító indítvány

Javasolja, hogy akkor a **tartalék sorról emeljék vissza legalább 407 millió forint erejéig**, ez egy módosító javaslata.

A határozati javaslatban szereplő támogatási összegek az alábbi esetekben az alábbi összegekben kerüljenek megállapításra: 1. Adam Borics Fighting Academy Sportegyesület utánpótlásnevelés éves működési támogatása 1 500 000.- 6. Csányi Barna Vívó Klub Eger éves működési támogatás 3 000 000.- 12. Egri Bolyky Bástyá Sakk Egyesület éves működési támogatás 6 000 000.- 22. Egri Squash Sportegyesület éves működési támogatás 2 000 000.- 43. Street Workout Team Eger Egyesület éves működési támogatás 1 000 000.- + Fitmonkeys Sportegyesület (éves működési támogatás, projekttevékenységek támogatása) 850.000 Ft. Ez összesen 4.950.000 Ft többlettámogatás. Javaslom ezúttal a sporttámogatások kiadási címsor emelését 4.950.000 forinttal az Önkormányzat általános tartalékának terhére.

Farkas Attila

Szeretné, ha erről a módosítóról külön szavaznának, ha elfogadják, mert nem minden egyesületet tud támogatni.

15 fő jelenlévő (a gépek bekapcsolva)

Oroján Sándor módosító indítványára szavazás: 6 igen 1 nem és 4 tartózkodással nem fogadta el a Közgyűlés (4 fő nem szavazott)

ügyrendi szavazás javaslása elutasítva (1 képviselő kiment, ez volt a vita oka, de a gépe be volt kapcsolva, így a szavazás szempontjából jelenlévőnek tekinthető)

Farkas Attila

Szerinte az is egy képviselői véleménynyilvánítás, ha valaki nem szavaz, tehát eredményes volt a szavazás. Ne játssák azt, hogy addig szavaznak, amíg Oroján Sándornak igaza nem lesz, hiszen akkor ez a Közgyűlés egy bohózat.

Orosz Lászlóné

Ő volt az, aki kiment és nem kapcsolta ki a gépét, szeretné, ha újra szavaznának, mert szavazni szeretett volna.

Dr. Csetneki Attila

Szerinte az érintett szándékosan nem szavazott, hanem elfelejtette kikapcsolni a gépét, miközben nem volt itt, tehát szerinte ez a helyzet megfelel a nem szavazó nyilatkozata alapján, hogy nem volt egyértelmű a szavazásnak az eredménye. Ügyrendi szavazást javasol arról, hogy újra szavazzanak vagy sem.

Mirkóczki Ádám

Szerinte egy igen szavazat vagy egy nem szavazat, egy tartózkodás, egy jelen vagyok, de nem nyomok gombot, jelen vagyok, de kimegyek, az mind képviselői felelősség. A Parlamentben ezért pénzlevonás jár. Ilyen bohóckodást sehol nem lehetett eljátszani. nem korrekt, amikor ennél fajsúlyosabb kérdésben, Földvári képviselő volt kinn, kérte az újra szavazást ugyanilyen esetben, és Oroján Sándor volt a leghangosabb, hogy nem lehet újra szavazni.

A szavazás tehát szabályos volt.

Oroján Sándor

De az is elhangzott, hogy Farkas Attila külön kérte az összegekről a szavazást, mivel az egyik egyesületről nem kívánt szavazni, polgármester pedig egyben tette fel. Ez sem volt egyértelmű

Mirkóczki Ádám

Nem így van, az alpolgármester az eredeti javaslatot és a módosító javaslatot kérte külön, meg is erősíti.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak

Szavazás: 11 igen, 3 szavazattal, (1 fő nem szavazott) változatlan formában került elfogadásra.

78/2024 (II.22) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése támogatásban részesíti az alább felsorolt sport szervezeteket az alábbi felosztásban, melynek fedezete az Önkormányzat 2024. évi költségvetése II/15/3/1/5/K – Sportcélú támogatások, kiadások címszámán áll rendelkezésre.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

| S.sz. | Szervezet neve | Támogatás célja | Támogatás összege |
|-------|---|--|-------------------|
| 1. | Adam Borics Fighting Academy Sportegyesület | utánpótlásnevelés éves működési támogatása | 1 000 000.- |
| | | Borics Ádám támogatása | 1 000 000.- |
| 2. | Agria Shotokan Karate Egyesület | Ippon Shobu Magyar Bajnokság | 500 000.- |
| 3. | Azure Úszóműhely Sportegyesület | éves működési támogatás | 500 000.- |
| 4. | Bushido Kempo Akadémia Sportegyesület | éves működési támogatás és XVIII. Kempo Eger Kupa | 1 000 000.- |
| 5. | Búvár és Vízisport Klub Eger | éves működési támogatás | 500 000.- |
| 6. | Csányi Barna Vívó Klub Eger | éves működési támogatás | 2 000 000.- |
| 7. | Diák és Szabadidősport Egyesület Hungária | éves működési támogatás, nemzetközi edzőtábor lebonyolítása | 900 000.- |
| 8. | Eger Heroes Extrém Sportegyesület | éves működési támogatás, versenyeztetés | 2 000 000.- |
| 9. | Eger Labdarúgó Sport Kft. | éves működési támogatás | 30 000 000.- |
| 10. | Eger Városi Úszóklub és Gyógyúszótanoda | éves működési támogatás | 3 000 000.- |
| 11. | Eger-Eszterházy Szabadidő és Sportegyesület | NBI osztályban szereplő U20, ifjúsági, U8-U15 kézilabda csapatok éves működési támogatás | 5 000 000.- |

| | | | |
|-----|---|--|--------------|
| 12. | Egri Bolyky Bástyá Sakk Egyesület | éves működési támogatás | 5 000 000.- |
| 13. | Egri Focisuli Sportegyesület | Emerson Kupa 2024 | 870 000.- |
| 14. | Egri Futó és Triatlon Klub | éves működési támogatás | 500 000.- |
| 15. | Egri Kék Oroszlánok Kosársuli Utánpótlás Sportegyesület | kosárlabdás napközis tábor | 400 000.- |
| 16. | Egri Majorette Egyesület | éves működési támogatás | 500 000.- |
| 17. | Egri Sakk és Ritmikus Sportgimnasztika Sport Klub | RSG szakosztály éves működési támogatás | 500 000.- |
| | | Majoros Rózsa junior válogatott sakkozó versenyeztetési támogatása | 500 000.- |
| 18. | Egri Spartacus Tájékoztató Futó Sportegyesület | éves működési támogatás, Sprint Liga országos döntő lebonyolítása, Tájkerékpáros Országos Bajnokság szervezése | 1 000 000.- |
| 19. | Egri Sportcentrum Labdarúgó Sportegyesület | éves működési támogatás | 70 000 000.- |
| 20. | Egri Senior Úszó - Klub | 2024. évi versenyévad támogatása | 500 000.- |
| 21. | Egri Sportiskola Sportegyesület | Futókörök Napja 2024 | 400 000.- |
| | | 25. Tóth Péter Judo emlékverseny | 300 000.- |
| | | Bornemissza Gergely Nemzetközi utánpótlás kosárlabda torna | 400 000.- |
| | | Shotokan Liga Országos Bajnokság | 300 000.- |
| | | I. Eger Kupa Tekeverseny | 300 000.- |
| | | Eger Bringapark Kupa | 300 000.- |
| | | Szeles Bálint válogatott atléta támogatása | 1 500 000.- |
| 22. | Egri Squash Sportegyesület | éves működési támogatás | 1 000 000.- |
| | | Kun Krisztina utánpótlás tehetség nemzetközi versenyeztetése | 1 500 000.- |

| | | | |
|-----|---|---|--------------|
| 23. | Egri Testedző Club | éves működési támogatás | 500 000.- |
| | | 26. Barokk Futóparádé | 500 000.- |
| 24. | Egri Thai Bokszt Sportegyesület | Muay Thai utánpótlás versenyfelzárkóztatási program megvalósítása | 1 000 000.- |
| 25. | Egri Úszó Klub Sportegyesület | éves működési támogatás | 30 000 000.- |
| 26. | Egri Városi Tenisz Klub | Városi Tenisz Kupa 2024, éves megrendezése, éves működési támogatás | 2 000 000.- |
| 27. | Egri Vasas Sportegyesület | Birkózó szakosztály - éves működési támogatás | 5 000 000.- |
| | | Judo szakosztály - éves működési támogatás | 1 000 000.- |
| | | Sakk szakosztály - éves működési támogatás | 200 000.- |
| 28. | Egri Vízilabda Kft. | OB I-es női és férfi vízilabda csapat éves működési támogatás | 70 000 000.- |
| 29. | Egri Vízilabda Klub | 2023. évi utánpótlás működési támogatás | 30 000 000.- |
| 30. | Eszterházy Károly Katolikus Egyetem Diák-és Szabadidősport Club | Ffi vízilabda / Női kézilabda up / Ffi kosárlabda / Ffi röplabda / Torna / Cheerleading / Szabadidősport szakosztályai éves működési támogatás | 5 000 000.- |
| 31. | Eszterházy Sport Kft. | NBI/B felnőtt női kézilabda csapat éves működési támogatás | 5 000 000.- |
| 32. | Flexi-Team Sportegyesület | éves működési támogatás | 1 000 000.- |
| 33. | Fortuna Akrobatikus Rock and Roll Tánc Sport Egyesület | éves működési támogatás | 1 000 000.- |
| 34. | Grif Tools - HRT Spedition Egri Asztalitenisz Klub | éves működési támogatás | 1 000 000.- |
| 35. | Heves Megyei Diák- és Szabadidősport Egyesület | Eger Város Alsófokú Diáksport Bizottsága éves működési támogatás | 1 000 000.- |
| | | Eger Város Középfokú Diáksport Bizottsága éves működési támogatás | 1 000 000.- |

| | | | |
|-----|--|--|---------------|
| | | Országos úszás diákolimpia döntő | 1 500 000.- |
| 36. | HandballESZSE Kft. | NBI-es férfi felnőtt kézilabdacsapathoz kapcsolódó éves működési támogatás | 95 000 000.- |
| 37. | Magyar Ökölvívó Szakszövetség | Török-Magyar U22 Csapattalálkozó | 5 000 000.- |
| | | 73. Bornemissza Gergely Nemzetközi Ökölvívó Emlékverseny | 2 000 000.- |
| 38. | Magyar Szenior Tenisz Szövetség | Magyar Bajnokság Egerben | 2 000 000.- |
| 39. | Oyama Karate Kyokushin Hungary Egyesület | éves működési támogatás | 700 000.- |
| 40. | Pipa-Ficak Kft. | Egri Városi Kispályás Labdarúgó Bajnokság | 500 000.- |
| 41. | Sho Bu Kan Ifjúsági és Szabadidő- sport Egyesület | Országos aikido edzőtábor szervezése Egerben | 200 000.- |
| 42. | Sólyomszem Sport Kft. | éves működési támogatás | 1 500 000.- |
| 43. | Street Workout Team Eger Egyesület | éves működési támogatás | 400 000.- |
| 44. | Széchenyi Sport Club Eger | éves működési támogatás, versenyeztetés | 500 000.- |
| 45. | Szöcskék Akrobatikus Rock and Roll Táncsport Egyesület | éves működési támogatás | 400 000.- |
| 46. | Vakok és Gyengénlátók Integráló és Sportegyesülete | éves működési támogatás | 1 000 000.- |
| 47. | Vilati Eger Sportegyesület | éves működési támogatás | 500 000.- |
| 48. | Wolf Tenisz és Labdarúgó Egyesület | éves működési támogatás | 1 500 000.- |
| | | | 401.070.000.- |

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:
Juhász Tamás Gazdasági Iroda irodavezető
Spisák György aljegyző

Határidő: 2024. december 31.

Szavazás: 12 igen és 2 tartózkodás (1 fő nem szavazott) elfogadva

79/2024 (II.22) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Magyar Búvár Szakszövetség (székhelye: 1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.; adószáma: 19013275-2-42, nyilvántartási

száma: 01-07-0000005) részére a 2024.04.12 – 2024.04.13. között megrendezésre kerülő „Nyílt Uszonyosúszó Országos Bajnokság Nemzetközi Dobó Kupa” működési költségeinek fedezésére bruttó 2 000 000 Ft, azaz kettőmillió forint támogatást nyújt.

A támogatás összege az Önkormányzat 2024. évi költségvetése II/13/1/1/5/K – Idegenforgalmi jelentőségű sportesemények címszámán rendelkezésre áll.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:
Juhász Tamás Gazdasági Iroda irodavezető
Spisák György aljegyző

Határidő: 2024. december 31.

19./Előterjesztés a közvilágítás LED-es korszerűsítése közbeszerzési eljárás fedezetének biztosításához szükséges többéves kötelezettségvállalásról

Mirkóczki Ádám polgármester

Mirkóczki Ádám

Nagyon rosszindulatú és hazug információk és cikkek jelentek meg ezzel kapcsolatban. Az előterjesztésben van példa arra, hogy mi lenne akkor, ha önerőből kívánnák ezt fejleszteni és van az eszköz alapú finanszírozás. Egy évvel ezelőtt a Közgyűlés úgy döntött, hogy folytassanak le egy nyílt közbeszerzési eljárást. Hosszadalmas volt, meg is lett támadva, olyanok támadták meg, akik nem is indultak rajta. Ez lett az eredmény, erről kell döntenie a Közgyűlésnek.

Dr. Csetneki Attila

Aggályosnak tartja, hogy néhány hónappal a választások előtt ilyen 12 évre szóló kötelezettséget akar vállalni a Közgyűlés. Ehhez joga megvan a Közgyűlésnek, de legitimitása nincsen meg. Azt javasolja, hogy a választások előtt erről ne szavazzanak erről.

Mirkóczki Ádám

Természetesen ezt ő köteles volt behozni, mivel egy évvel ezelőtt megkezdtek egy közbeszerzési eljárást. Itt nem volt szempont az, hogy mikorra folyik le eredményesen. ha nem támadják meg az eljárást, akkor nyilván ez már tavaly közepén is Közgyűlés elé kerülhetett volna.

Itt két külön számról van szó. Az egyik a beruházási érték, a másik pedig a projekt érték. Maga a fejlesztés tehát nem hét vagy nyolcmilliárd forint, hanem kb. 4 milliárd. ha ezt két év múlva lépik megközgyűlési támogatás híján, az már viszont a projekt érték, amiben már benne van az áramszámla, a rendszerhasználati díj, a karbantartás, stb, tehát az még egy milliárd forinttal több lesz. Ő is örült volna, ha ez a ciklus elején megvalósult volna.

A technológiát nézve 20 év múlva is kiváló eszközök lesznek, amelyek 70%-kal kevesebbet fogyasztanak.

Keresztes Zoltán

Egy hét és fél milliárd forintos, 12 éves költségvetési hatással bíró döntést kell meghozni egy tegnap délután feltöltött anyagról. Egy 40 oldalas szerződéstervezetet kellett volna átolvasni és áttanulmányozni egy délután alatt.

Az eredményhirdetés is elég érdekes, hiszen a győztesként kihozott cég nem felel meg a pályázati kiírásnak. Ugyanis csak olyan vállalkozás pályázhatott, amely rendelkezik az ajánlat beadásától visszafelé számított 3 évben befejezett, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett, legalább 1300 db lámpatest közvilágítás aktív elem tervezésére, kivitelezésére, üzemeltetésére kiterjedő garanciával. A nyertes cég egy hónapja alakult. Az előterjesztés arra is utal, hogy a beruházás 12 év alatt nem fog megtérülni. Az idő rövidsége miatt a költségvetési szakemberrel csak telefonon sikerült egyeztetni, a 2024. évi költségvetés 18. számú melléklete, amely a több éves kihatással rendelkező feladatok előirányzatát tartalmazza, nem kellett volna ezt is beletervezni?

Nem tartja megalapozottnak, hogy ezt a döntést most itt meghozzák. Ő az elektronikai alkatrészkereskedésbe is jól belelát a LED-ek árai csökkenő tendenciát mutatnak. Ezért javasolja, hogy ezt a döntést majd a következő megválasztott Közgyűlés hozza meg.

Mirkóczki Ádám

Az előterjesztésben az szerepel, hogy 2 évre tudnak számolni, a 2 év alatt 140 millió forintot spórolnának. Szerinte a jövőbeli villamosenergia kWh ára, az infláció mértéke, az üzemanyag ára nem prognosztizálható. Pont a képviselő úr volt a lehangosabban követelő, most pedig ő az, aki nem javasolja. Minden drága, ami gazdaságos, ami innovatív, egyben biztos, hogy olcsóbb nem lesz.

Dr. Bánhidy Péter

A közbeszerzési törvény 65.§ (7) bekezdés alapján az előírt alkalmassági követelmények az ajánlattevők más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek. Az ajánlattevő ezt a feltételt igazolta, ennek megfelelően született a közbenső döntés.

Dr. Csetneki Attila

Szerinte van arra megoldás, hogy ne kelljen egy évet várni és ez a javaslat megfelelő felhatalmazással visszajöjjön. lesz egy nagyon furcsa időszak július és október között, amikor a választások már megtörténnek, amikor a Közgyűlés még nem lesz döntési helyzetben. Nem lesz megkerülhető, hogy egy demokratikus egyeztető fórum létrejöjjön, ahol a leköszönő képviselők egyeztetnek a megválasztott képviselőkkel, vagyis a jelöltek ezt már tegyék bele a választási programjukba is.

Minczér Gábor

Ő ezt a kérdést feltette Gulyás miniszter úrnak Esztergomban, aki azt mondta, hogy ők

maradnak októberig és majd októberben jön a következő. Jogos a felvetés, rajtuk múlik, hogy összehívják -e egy ilyen fórumot.

Orosz Lászlóné

Ő is a halasztás mellett van, mert a 7,4 milliárd forint a hitellel együtt 8,8 milliárd forintra jön ki. Az anyagban szerepel, hogy a futamidő lejárta után Eger városának mindenkori büdzséjében a mostani villamosenergia kiadásainak csak 30%-val kell számolnia. Nem érti ezt a konstrukciót. 12 év után kell 30%-kal számolni? A szerződésből nem derül ki egyértelműen, hogy konkrétan mit fognak csinálni: az egész lámpafejet vagy csak az égőket cserélik ki. A költségvetésben jóváhagyott 440 millió forint közvilágítást 8,2 milliárdért 12 év után csökkentik 120 millióra.

Az első, 1,6 milliárd forintos árajánlat viszonylag korrekt lenne, de ez borzasztó sok. Mi van azokkal a területekkel, ahol egyáltalán nincsen közvilágítás, azokat hogy kezeli ez a rendszer? nyilván újat kell építeni, ez benne lesz ebben a vállalásban?

Minczér Gábor

Ez valóban így van az idők végezetéig, az a lényeg, hogy 2 évre mindenképpen tudnak tervezni, de a későbbi időpontról nem tud senki sem nyilatkozni. Ha jól tudja, egy teljesen modern lámparendszer fog üzembe állni, és a megtakarítás a futamidő végére vonatkozik, de addig is lesz nyereség, tehát az csökkenti a számlát. Ebben benne van a karbantartás, a cserék is.

Mirkóczki Zita

Ez a cég valóban nagyon új cég, Grep ESG Kft, kifejezetten az egri projektekhez hozták létre. Ennek van egy nagy testvére, a részvénytársaság, és ezt a céget a Makra család viszi. Ezek a személyek kapcsolatba kerültek az Elios – üggyel. Nem gondolja, hogy az NWM által adott 2,5 milliárd forintos ajánlat helyett 7,5 milliárd forintért kellene ugyanazt kivitelezni egy olyan céggel, amely valamikor kapcsolatban volt ezzel az Elios nevű céggel és az OLAF csalás ügyben vizsgálódik. Ez a cég amúgy jellemzően különböző városokban próbálkozott, Érden óriási botrány is volt ebből a LED-es történetből. javasolja, hogy erről az oldalról is vizsgálják meg a feltételeket, olyan közbeszerzést kiírni, amely közelebb áll a valósághoz.

Mirkóczki Ádám

Az a baj, - tisztelet a kivételnek - hogy úgy akarnak dönteni a képviselők egy ilyen súlyú ügyben, hogy fogalmuk sincs róla mit jelent a projekt érték és mit a beruházási érték. itt nem 7 milliárdos beruházásról van szó, hanem durván a feléről. Az összes többi már a villanyszámla, a rendszerhasználati díj, a karbantartás, stb.

Elhangzott, hogy ez az 1,6 milliárd forint mennyire korrekt ár. Székesfehérvár egy 3 milliárdos beruházást csinált 10 évre. Úgy cserélte le a saját lámpáit, hogy nulla fényerő növekedést produkált. Eger esetében az átlagos 165% a fényerő növekedés a mostanihoz

képest. A Philips gyártja ezeket a LED-eket, 25 év után 97 %-os teljesítménnyel működnek.

Neki annyi volt a feltétele, hogy csak olyan fejlesztéshez hajlandó hozzájárulni, amely valóban minőségi fejlesztés. Ennek az összegnek a töredékéből maximum izzókat lehet majd cserélni, de azt, hogy a hálózat meddig bírja, a lámpatestek mikor szorulnak cserére, nem tudja megítélni. Egyben biztos: Eger hosszútávon ezzel a beruházással jól jár. Nézzék meg, a KSH oldalán fellelhető villamosenergia ár: 2003-tól és a 2014-es rezsicsökkentésig konkrétan 31% volt az energia KW ár növekedése. A rezsicsökkentés sem tudta visszavinni a 2003-as árra, mert ahhoz képest is 6%-kal több maradt. Azóta megint nőtt. Vajon a következő tíz évre lehet bármit is prognosztizálni? Képtelenség. Az árak évről-évre változnak, hullámoznak. Ő azt vállalta, hogy lefolytatják ezt a nyílt közbeszerzési eljárást, ez az eredmény lett és dönt a Közgyűlés, ahogy dönt.

Oroján Sándor

Az, amikor korszerűsítik a világítást, azzal egyetért. Az olyan beruházás azonban, ami 30 vagy 50 év alatt sem biztos, hogy megtérül, azt nem támogatja. Ezzel az erővel lottózhathatnának is, hátha bejön az ötös. A beruházások megtérülését jelen időben szokták nézni a jövőre vonatkozóan. Az elmúlt időszak adataiból tudnak kiindulni. Ilyen döntést felelősséggel nem tudnak hozni. Reméli, hogy később ezt jobb üzleti feltételek mellett meg lehet tenni de ez azonban egy borzasztó döntés, mivel az egeri költségvetés egyharmadára kötelezettséget vállal. Valakinek ez biztosan nagyon jó üzlet, de nem a városnak.

Mirkóczki Ádám

Megjegyzni, hogy eddig egészen jó volt, mert figyelt arra, hogy amikor a képviselő felszólal, szándékosan kimegy. Nem akarta, hogy a vérnyomása ne legyen rendben. Most azonban a gátlástalan demagógia koronázatlan királyának címét mostmár tényleg ki lehetne adni, amit nemcsak Egerben, hanem Kelet- Magyarországon is megnyerhetne.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

A KÖZGYŰLÉS ELÉ KERÜLŐ HATÁROZATI JAVASLAT

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése elrendeli többéves kötelezettségvállalásként fedezet biztosítását a közvilágítás LED-es korszerűsítésére a **2025-2037. évi költségvetései terhére minösszesen nettó 7 448 308 730.- Ft összegben** a „Közvilágítás korszerűsítés” EKR001633342023 számú közbeszerzési eljárás nyertesével kötendő szerződés megkötéséhez.

A Közgyűlés felkéri a Gazdasági Iroda vezetőjét, hogy a 2025. évi költségvetés tervezésekor és azt követően 12 évig (144 hónap időtartamban) az éves mintegy nettó 620 692 394.- Ft fedezet kerüljön biztosításra.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
Juhász Tamás Gazdasági irodavezető
Határidő: 2024. február 28.

Szavazás: 4 igen, 1 nem és 6 tartózkodás szavazattal NEM került elfogadásra.

A KÖZGYŰLÉS ÁLTAL ELFOGADOTT HATÁROZAT

80 /2024 (II.22) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése **nem támogatja** többéves kötelezettségvállalásként fedezet biztosítását a közvilágítás LED-es korszerűsítésére a 2025-2037. évi költségvetései terhére **minösszesen nettó 7 448 308 730.- Ft összegben** a „Közvilágítás korszerűsítés” EKRo01633342023 számú közbeszerzési eljárás nyertesével kötendő szerződés megkötéséhez.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
Juhász Tamás Gazdasági irodavezető

Határidő: 2024. február 28.

Mirkóczki Ádám

Kíváncsi lesz arra, hogy a következő ciklusban ez a döntés mennyibe fog kerülni az önkormányzatnak ugyanezzel a műszaki tartalommal.

20./Előterjesztés az Egri Kertvárosi Óvoda szervezeti és működési szabályzatának fenntartói jóváhagyásáról

Mirkóczki Ádám polgármester

Meghívott:

Bocsiné Percze Andrea Egri Kertvárosi Óvoda- igazgató

Mirkóczki Ádám

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak

Jelenlévő képviselők száma 12 fő

Szavazás: **11 igen** szavazattal, (egy fő nem szavazott) **változatlan formában** került elfogadásra.

81 /2024 (II.22) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt az Egri Kertvárosi Óvoda (székhelye: Eger, Ifjúság u. 4.) szervezeti és működési szabályzatának 2024. március 1.-jei hatállyal történő elfogadásáról a határozat melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző
Kabinet Iroda vezetője

Bocsiné Percze Andrea óvodaigazgató
Egri Kertvárosi Óvoda

Határidő: 2024. február 29.

(az SZMSZ a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

21./Előterjesztés intézmények étkezési térítési díjainak és eladási árainak 2024. évi módosításáról

Mirkóczki Ádám polgármester

Mirkóczki Ádám

Megtehetik, hogy ezt a határozati javaslatot elutasítják, egy viszont fontos: nem biztos, hogy ezzel jól járnak, mert itt is egy közszolgáltatási szerződésről van szó. A szolgáltatást végző érvényesíteni fogja a plusz finanszírozást és legkésőbb augusztusban ezt úgyis meg kell emelni, csak akkor már lehet, hogy drágább lesz, mert visszamenőleg is fizetni kell. Kísértetiesen hasonlít a VOLÁN veszteség finanszírozására. Jó lenne, ha a parlament hozzányúlna a közszolgáltatási törvényhez, mert a megrendelőnek kell lenyelni minden különbözetet.

Orosz Lászlóné

Első körben tanácsnok úrhoz fordul, mert januárban ezt az előterjesztést visszavonta. A bizottsági ülésen kérte, hogy az előterjesztéshez valamiféle rezsiköltség számítást szíveskedjen a vállalkozó produkálni, mert ő sok önkormányzat honlapján megnézte ezeket az étkezési hozzájárulás elszámolásokat és szinte mindenhol szerepelt az, hogy számukra a rezsiköltség mit jelent.

A jelen javaslatban egy tízórai 127 Ft, amihez 323 Ft rezsiköltség tartozik. Az uzsonna 103 Ft nyersanyagköltség és 347 Ft rezsiköltsége van. Ez számára azt jelenti, hogy a reggelit, ebédet és uzsonnát más alkalmazott készíti, más villannyal világítanak, tehát ez elég furcsa, hogy ilyen nagy rezsiköltséggel számol ez a vállalkozás. Szeretne erre magyarázatot kapni, miért nem hozta be a vállalkozó a rezsiköltség számítást és miért lett változatlan tartalommal beterjesztve a Közgyűlés elé.

Földvári Győző

Elmondja, hogy körbejárta ezt a témát. Onnan indul ki, hogy ez a kiszervezés, amit támogatott a Közgyűlés, a koncessziós szerződés keretén belül történt, vagyis pályáztatás útján. Ebben azok a normatívák szerepeltek, amik akkor érvényesek voltak. Ezek azóta indexálásra kerültek és abban a szolgáltató leírta, mik tartoznak abba bele. Beírta azokat a rezsiköltségeit, amelyeket ő figyelembe vett az ajánlatokor. Akkor meglett volna a lehetőség arra, hogy ezt nem fogadják el. Mivel elfogadták és ennek keretében történt meg az óvodai étkeztetésre vonatkozó szerződés kiegészítése.

Ha arányosítanak, azt láthatják, hogy a többihez képest is ezek a rezsianyagköltségek arányosak a többi, az általános iskolai rezsiköltséggel. Tehát a szolgáltatótól nem követelhetik meg, hogy számszakilag indokolja meg a rezsijét, majd legközelebb írják

így ki a pályázatot. Most viszont van egy aláírt koncessziós szerződésük, ennek keretében került ez meghatározásra.

Az intézményi étkeztetésre állami normatívát kapnak, amely 914.975.904 Ft. Az elszámolás végén a reális költségeiket fogadja el az állam. Eddig minden évben visszafizetésre voltak kötelezve.

Jelenleg az óvodai étkeztetésre 1773 Ft/fő / nap. Az összes óvodai étkeztetésre 1257 Ft, ÁFA-val együtt.

Tehát a szolgáltató nevesítette a rezsiként felszámolt dolgait, nem forintosította, de ezt nem is kérhették tőle. Ha ezt nem fogadják el, akkor 340 óvodás gyerek étkeztetését bizonytalanítják el.

Szeptemberben új közbeszerzést kell kiírni, lehet azon gondolkodni, mit írjanak ki a pályázatban, de most nem, hiszen már döntöttek erről és szerinte nem kiugrók ezek a számadatok. A szülőknek ma sem kell többet fizetni, az önkormányzat pedig kigazdálkodik az állami támogatásból, de attól tart, hogy ebben az évben is majd visszafizetési kötelezettségük lesz.

Mirkóczki Ádám

Nem kizárt, hogy választások után valamikor a kormány hozzá fog nyúlni a közétkeztetések rendszeréhez és lehet, hogy a közétkeztetést az önkormányzati hatáskör alól kivonja. Az MJVSZ és Navrasics Tibor is ezt megemlítette.

Farkas Attila

Elmondja, hogy a ráfordított költség mindig több, mint maga a nyersanyag költség. Az előterjesztésben benne van, hogy a rezsiköltség magába foglalja a tálalókonyhák teljes üzemeltetését és annak elindítását, beleértve a szükséges személyzeti költségeket is.

Orosz Lászlóné

Természetesen nem akarja, hogy a gyerekek ne kapjanak enni, hiszen ez az előterjesztés sem arról szól. Már jóidőben megszavazzák azt az áremelést, amit egyébként augusztusban kellene. De ha ennyire jól meg tudta védeni ezt a vállalkozást, miért nem tette meg ezt januárban? Nem kellett volna egy hónapot várni.

Szerinte a rezsiköltségszámításnál a vállalkozó másféle árral számol a gáznál, az áramnál, a munkabérenél, az étkezéseknél. Ez nem ilyen egyszerű. Egy magára valamit adó vállalkozás mellé tesz legalább 8 számot, hogy mi alapján számolta ki a rezsit.

Mirkóczki Ádám

Az is probléma a rezsiszámításnál, ami árnyalja a képet, hogy a mérők nem mindenhol vannak szétválasztva. Ha külön mérőn lennének a tálalókonyhának, mert most egy mérője van az óvodának, az iskolának. Ez egy tanulság a jövőre nézve, gondoskodni kell a konyhai egységek külön méréséről.

Császár Zoltán

Ő egyáltalán nem ért a főzéshez, de a rezsiköltség számításnál Orosz Lászlónénál jobb szakember nincsen. Csak ért annyira hozzá, mint Farkas Attila alpolgármester, aki tanácsokat adott ebben a helyzetben.

A szerződéskötés módjáról, hogyan történt ez, ahhoz sem ért, de nem sok idő kell és az állam visszaveszi a közétkeztetést.

Földvári Győző

Szeretné eloszlatni a kétséget: neki ebben a gazdasági társaságban nincs sem baráti, sem semmilyen kapcsolata. Utal Orosz Lászlóné szavaira, hogy ő nagyon jól meg tudta védeni ezt a társaságot. Nem a társaságot védi, ő a tényekről beszélt. Azért levéve a múlt közgyűlésről, hogy elő tudják szedni és sorba tudják rakni, hogy a bizottsági ülésen elhangzott kérést kielégítsék.

Aki vállalkozó, az mindegyik számít rezsiköltséget, ismerik ennek a módját.

A koncessziós szerződésben van leírva a rezsiköltség éves összege. ebbe a bér- és járulék, koncessziós díj, üzemanyag, közüzemi költségek, földgáz, villamosenergia, a konyhák működtetésének költségei. Amikor megkötötték 2022-ben a szerződést, tisztában voltak, mi tartozik bele.

Mást nem tud javasolni, csak azt, hogy a következő pályázatnál tételes kimunkálást kérjenek. Az, hogy ez teljesíthető-e, az egy másik kérdés.

Ha annak idején úgy ítélték meg, hogy ez a szerződés nem jó, akkor kellett volna eljárni, akkor kellett volna kérni kiegészítést.

Császár Zoltán

Mégegyszer megerősíti, hogy Orosz Ibolya asszonynál jobb szakember nincs, sem Földvári Győző tanácsnok, sem Farkas Attila alpolgármester, sem ő maga.

Mirkóczki Ádám

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak

Jelenlévő képviselők száma 15 fő

Szavazás: 13 igen és 2 tartózkodás szavazattal, **változatlan formában** került elfogadásra.

82/2024 (II.22) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2024. január 8-i hatállyal a gyermek- és diákétkeztetés, valamint az intézményi dolgozók étkeztetésének nyersanyag-, és rezsiköltségeit, valamint eladási árait az Eatrend Kft. által működtetett konyhák esetében az 1. melléklet szerint határozza meg.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Spisák György aljegyző
Kabinet Iroda
Juhász Tamás irodavezető
Gazdasági Iroda

Határidő: 2024. február 29.

(az 1. melléklet a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

22./Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. évi belső ellenőrzési tervének módosítására (VPÜB, KGY)

Dr. Bánhidny Péter jegyző

Dr. Csetneki Attila

Módosító indítványa: a határozati javaslat kiegészítését javasolja:

A belső ellenőr a Közgyűlés által elrendelt soron kívüli ellenőrzést haladéktalanul kezdje meg.

Mirkóczki Ádám

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak

Szavazás: 9 igen és 2 tartózkodás (4 fő nem szavazott) szavazattal, változatlan formában került elfogadásra.

83/2024 (II.22) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala 2023. évi belső ellenőrzési tervének módosítását.

Felelős: Dr. Bánhidny Péter
jegyző

Határidő: 2024. február 29.

23./Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2024. évi belső ellenőrzési tervének módosítására

Dr. Bánhidny Péter jegyző

Dr. Csetneki Attila

Módosító indítványa: a határozati javaslat kiegészítését javasolja:

A belső ellenőr a Közgyűlés által elrendelt soron kívüli ellenőrzést haladéktalanul kezdje meg.

Dr. Bánhidy Péter

Ezt a módosító indítványt nem tudja befogadni. A Közgyűlés nem rendelheti el azt, hogy a belső ellenőr mikor kezdjen el egy soron kívüli ellenőrzést, csak felkérést fogalmazhat meg.

Mirkóczki Ádám

Szavazás a módosító indítványról: **10 igen és 4 tartózkodás (1 fő nem szavazott) szavazattal** elfogadva a módosító indítvány

A KÖZGYŰLÉS ELÉ KERÜLŐ HATÁROZATI JAVASLAT

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala 2024. évi belső ellenőrzési tervének módosítását.

Felelős: Dr. Bánhidy Péter
jegyző

Határidő: 2024. február 29.

Mirkóczki Ádám

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak

Szavazás: 14 igen, (1 fő nem szavazott) szavazattal, **megváltozott formában** került elfogadásra.

A KÖZGYŰLÉS ÁLTAL ELFOGADOTT HATÁROZAT

84/2024 (II.22) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala 2024. évi belső ellenőrzési tervének módosítását. **A belső ellenőr a Közgyűlés által elrendelt soron kívüli ellenőrzést haladéktalanul kezdje meg**

Felelős: Dr. Bánhidy Péter
jegyző

Határidő: 2024. február 29.

24./Előterjesztés a Szépasszonyvölgy üzemeltetését ellenőrző tanácsnok beszámolójáról

Császár Zoltán tanácsnok

Mirkóczki Ádám

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak

Szavazás: 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal, **változatlan formában** került elfogadásra.

85/2024 (II.22) közgyűlési határozat

A Közgyűlés elfogadja a Szépasszonyvölgy üzemeltetését ellenőrző tanácsnok beszámolóját

Felelős: Császár Zoltán tanácsnok

Határidő: azonnal

25./Előterjesztés intézményi ügyeket felügyelő tanácsnok beszámolójáról

Földvári Győző tanácsnok

Farkas Attila

A múltkori Közgyűlés után megkérdezte informálisan a FIDESZ frakciót, mi az oka annak, hogy császár képviselő úr beszámolóját mindig megszavazzák, a Földvári úrét pedig nem. Akkor ezek szerint Császár képviselő úr jobb munkát végez, mint Földvári képviselő úr? Ez egy költői kérdés volt.

Mirkóczki Ádám

Pedig remélte, hogy itt nem lesz hozzászólás „cunami”.

Császár Zoltán

Annyit mondana, hogy nem hiszi, hogy különbség lenne kettőjük között. Ha Farkas úrnak ez izgalmas, akkor kérdezze meg a Földvári urat, hogy jól végzi-e a munkáját. Ezek szerint ő maga jól végzi a munkáját.

Mirkóczki Ádám

Szavazás: 10 igen, 1 nem és 2 tartózkodás (2 fő nem szavazott) szavazattal, **változatlan formában** került elfogadásra.

86/2024 (II.22) közgyűlési határozat

A Közgyűlés elfogadja EMJV Intézményi Ügyeit Felügyelő Önkormányzat Tanácsnok beszámolóját.

Felelős: Földvári Győző

Határidő: azonnal

26./Előterjesztés az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. állandó könyvvizsgálójának díjazásáról

Mirkóczki Ádám polgármester

Meghívottak:

Vitéz Zsolt könyvvizsgáló VVA Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft. nincs jelen

File Sándor Pál igazgatóság elnöke, EVAT Zrt. nincs jelen

Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.

Mirkóczki Ádám

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak

Szavazás: 12 igen és 2 tartózkodás (1 nem szavazott) szavazattal, változatlan formában került elfogadásra.

87/2024 (II.22) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. állandó könyvvizsgálója, a VVA Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft. (székhelye: 3351 Verpelét, Rákóczi út 2/7., Cg. 10-09-024265, könyvvizsgálói engedély száma: MKVK 001758) díjazását az alábbiak szerint határozza meg:

- EVAT Zrt. könyvvizsgálata: 180 000,-Ft + ÁFA / hó
- EVAT Zrt. konszolidált beszámolójának könyvvizsgálata: 2 160 000,- Ft + ÁFA / év.

Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából

Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető

EVAT Zrt. Igazgatósága

Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.

Határidő: 2024. február 29.

27./Előterjesztés a polgármester 2024. évi szabadság ütemtervének jóváhagyásáról

Mirkóczki Ádám polgármester

Császár Zoltán

Amikor Habis úr kivette a szabadságát, mindig biztatta, hogy csak pihenjen.

Mirkóczki Zita

Lehet tudni, hogy mennyi szabadsága van benn a polgármester úrnak?

Mirkóczki Ádám

Az előterjesztésben szerepel, 138 nap. csak jelzi, hogy amikor ünnepnap van, vagy hétvége, azt nem számítja be.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak

Szavazás: 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal, változatlan formában került elfogadásra.

88/2024 (II.22) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Polgármester 2024. évi szabadságának ütemezését az alábbiak szerint hagyja jóvá:

2024 év

| | |
|------------------|----------------|
| január | 14 nap |
| február | 14 nap |
| március | 14 nap |
| április | 14 nap |
| május | 14 nap |
| június | 12 nap |
| július | 14 nap |
| augusztus | 14 nap |
| szeptember | 14 nap |
| október | 14 nap |
| Összesen: | 138 nap |

Határidő: 2024. október 30.

Felelős: dr. Bánhidy Péter jegyző

28./Előterjesztés a 2024. évi igazgatási szünet elrendeléséről

Dr. Bánhidy Péter jegyző

Mirkóczki Ádám

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak

Szavazás: 15 igen szavazattal, változatlan formában került elfogadásra.

89/2024 (II.22.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdése alapján, figyelemmel a közszolgálati tisztviselők munka- és pihenőidejéről, az igazgatási szünetről, a közszolgálati tisztviselőt

és a munkáltatót terhelő egyes kötelezettségekről, valamint a távmunkavégzésről szóló 30/2012. (III. 7.) Korm. rendelet 13. b) pontjában foglaltakra a **Polgármesteri Hivatal 2024. évi munkarendjében igazgatási szünetet rendel el, mely nyáron 2024. július 22.-től 26. napjáig, télen 2024. december 23. napjától 2025. január 3. napjáig tart.**

Az igazgatási szünet a Hivatal valamennyi telephelyén, a Hivatallal közszolgálati jogviszonyban álló valamennyi köztisztviselőre, ügykezelőre, munkavállalóra, a polgármesterre és az alpolgármesterekre is kiterjed.

A Közgyűlés elrendeli az igazgatási szünetre eső valamennyi munkanapra szabadság kiadását.

A Közgyűlés elrendeli továbbá igazgatási szünet időtartama alatt az ügyfélfogadás szünetelését azzal a feltétellel, hogy a feladatellátás folyamatosságának biztosítása érdekében ügyelet elrendelésére, időtartamának és az érintettek körének meghatározására a Kttv. 96.§ (4) bekezdése alapján a jegyző jogosult.

A Közgyűlés felkéri a Jegyzőt, hogy az igazgatási szünet elrendeléséről szóló **döntés kihirdetéséről** gondoskodjon.

Felelős: Dr. Bánhidy Péter jegyző

Határidő: 2024. március 1.

29./Tájékoztató Eger Megyei Jogú Város II. Települési Környezetvédelmi Program (2022-2027) feladattervének alakulásáról.

Dr. Bánhidy Péter jegyző

észrevétel nem volt

30./Tájékoztató a tájékoztató két ülés között történt fontosabb eseményekről

Mirkóczki Ádám polgármester

észrevétel nem volt

Napirend utáni hozzászólás

Császár Zoltán

Elkezdik az egyes választókerület fejlesztését, mégpedig abból az anyagból, ami tavaly évvégén volt. A Móricz Zsigmond úti járda második ütemterve úgy volt, hogy elindul, de mondta, hogy megvárja a következő évet.

Azt szeretné, hogy ami 800 ezer forintot megszavaztak, a közpénzből adódó képviselői keretből, ha kell, azzal kiegészítve, elkezdik a körzete fejlesztését, a közbeszerzési eljárások végén, ősszel lesz ebből munka. Kéri a hivatal irodái segítségét.


Mirkóczki Ádám
polgármester



k. m. f.


Dr. Bánhidy Péter
jegyző

