

# JEGYZŐKÖNYV

## a Városi Urbanisztikai, Klíma-és Környezetvédelmi Bizottság nyílt üléséről

iktatószám: 1392-4/2024.

**Helye:** Polgármesteri Hivatal

**Ideje:** 2024. március 25. 14.30

### **Jelen vannak:**

Komlósi Csaba	elnök
Kovács-Csatlós Tamás	tag
Keresztes Zoltán	tag
Hacsi Tamás	szakértő
Punyi Imre	szakértő <i>bizottsági tagsága megszűnt</i>

### **A Hivatal részéről**

Dr. Bánhidly Péter	jegyző
Spisák György	aljegyző
Juhász Éva	Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
Dr. Nagy-Holló Eszter	Jogi és Hatósági Iroda vezetője
Dr. Szalóczi Ilona	Jogi és Hatósági iroda
Dolenszky - Szőke Szilvia	Gazdasági Iroda
Erdei Gyula	Informatikai Iroda vezetője
Korsós László	Adóiroda vezetője
Komóczi Máté	ÖKO menedzser
Kacsó János	Főépítész
Korsós Lajosné	Városüzemeltetési Csoport vezetője

### **Tanácskozási joggal:**

dr. Kárász Imre

### **Meghívottak:**

Eged Renátó ügyvezető, Városgondozás Eger Kft  
Dr. Fejes Szonja EVAT Zrt. Vagyongazdálkodási divízió vezetője  
Dr. Patkós Csaba geográfus, egyetemi docens

Jelen van még:

Punyi Imre

Jegyzőkönyv vezető: Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

## **Komlósi Csaba**

Jelen van 4 fő bizottsági tag.  
jegyzőkönyv-hitelesítő: Keresztes Zoltán

Elmondja, a legutóbbi közgyűlés visszahívta tisztségéből Punyi Imre szakértő urat és nem gondoskodott a pozíció betöltéséről. Ezért jelenleg 4 tagú a bizottság. Nem minősíti a visszahívás eljárását.

Kéri az ügyintézőket, szíveskedjenek arra figyelni, hogy mindenki által megnyitható formátumban küldjék meg az anyagokat a tagok részére.

A bizottság egyhangúlag, 4 igen szavazattal elfogadta a napirendi pontok tárgyalását.

1./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendeletervezete a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 42/2000. (IX.15) önkormányzati rendelet módosításáról (VUKKB, VPÜB, KGY)

Dr. Bánhidya Péter jegyző

## **Komlósi Csaba**

A Lajosvárosi temető teljes egészében az önkormányzat tulajdonába kerül az egyháztól és ezzel összefüggésben szükséges néhány kérdést tisztázni.

## **Komlósi Csaba**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, változatlan formában támogatta a döntési javaslatot

## **10/2024 (III.25) VUKKB döntés**

Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság támogatja az alábbi rendeletervezet Közgyűlés elé terjesztését:

### **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete**

### **a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 42/2000. (IX.15.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

## **Módosuló rendelkezések**

### **1. §**

A rendelet 1. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

#### **1.§**

(1) A rendelet hatálya kiterjed Eger Megyei Jogú Város közigazgatási területén lévő valamennyi lezárt és üzemelő köztemetőre, valamint ezek fenntartásával és a temetkezésekkel kapcsolatos tevékenységekre.

#### **2.§**

A rendelet 15. § (1) bekezdésében a „Magyar Nemzeti Levéltár Heves Megyei Levéltárának” szövegrész helyébe a „Magyar Nemzeti Levéltár Heves Vármegyei Levéltárának” szövegrész lép.

### **3. §**

A rendelet 1. sz. melléklete helyébe az 1. sz. melléklet lép.

## **Hatályon kívül helyező rendelkezések**

### **4. §**

Hatályát veszti a rendelet 3. § (3) bekezdés, 9. § (12) bekezdés, 16. § (1) és (2) bekezdés, 17. § (2) bekezdés.

## **Záró rendelkezések**

### **5. §**

Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

**Mirkóczki Ádám**  
polgármester

**Dr. Bánhidly Péter**  
jegyző

**Temetési helyek használati díjai Eger város köztemetőiben<sup>1</sup>**

<b>I. Eger, Lajosvárosi temető</b>	<b>Bruttó díj</b>
1. Felnőtt sírhely (25 évre)	15.400,- Ft
2. Dupla felnőtt sírhely (25 évre)	30.800,- Ft
3. Gyermek sírhely (25 évre)	11.450,- Ft
4. Urnasírhely (10 évre)	9.900,- Ft
5. Sírbolt (60 évre)	121.920,- Ft
6. Urnafalban 1 db urna használata (10 évre)	21.350,- Ft
7. Urnafalban 1 db ikerurnahely használata (10 évre)	34.300,- Ft
8. A temetőben vállalkozásszerűen munkát végzők által fizetendő temetőfenntartási hozzájárulási díj	1220,- Ft
<b>II. Eger, Gróber urnatemető</b>	
1. I-XVI. urnafalakban 1 db urnahely használata (10 évre) Új (Szociálisan rászorultak részére, melynek feltétele, hogy az urnahely felett rendelkezésre jogosult havi keresete nem haladhatja meg a mindenkori nyugdíjminimum kétszeresét.) Újraaváltás	3800,- Ft 3800,- Ft
2. „B” és „D” típusú urnafalakban 1 db ikerurnahely használata (10 évre) Új Újraaváltás	7620,- Ft 7620,- Ft
3. „A” típusú urnafalakban 1 db urnahely használata (10 évre) Új Újraaváltás	13.720,- Ft 6100,- Ft
4. „K” típusú és CS/IX urnafalakban 1 db urnahely használata (10 évre) Új Újraaváltás	21.350,- Ft 6100,- Ft
5. „K” típusú és CS/IX urnafalakban 1 db ikerurnahely használata (10 évre) Új	34.300,- Ft

Újraaváltás	12.200,- Ft
6. „CS” jelű urnatoronyban 1 db urnahely használata (10 évre) Új Újraaváltás	13.720,- Ft 6.100,- Ft
7. „CS” jelű urnatoronyban 1 db ikerurnahely használata (10 évre) Új Újraaváltás	26.700,- Ft 12.200,- Ft
8. „CS” jelű urnatoronyban 1 db urnahely (3 urna elhelyezésére) használata (10 évre) Új Újraaváltás	38.900,- Ft 15.240,- Ft
9. 1 db egyedülálló urnafülke (2 db urna elhelyezésére) használata (10 évre) Új Újraaváltás	42.670,- Ft 12.200,- Ft
10. 1 db urnasírhely (4 db urna elhelyezésére) használata (10 évre) beton és műkökeret felépítménnyel Új Újraaváltás	39.650,- Ft 18.300,- Ft
11. Felújított Zsanéta kriptában 1 db urnahely használata (10 évre) Új Újraaváltás	21.350,- Ft 6.100,- Ft
12. Felújított Zsanéta kriptában 1 db ikerurnahely használata 10 évre Új Újraaváltás	34.300,- Ft 12.200,- Ft
13. Felújított Zsanéta kriptában 1 db családi urnahely használata (6-8 db urnahely elhelyezésére) 10 évre Új Újraaváltás	126.500,-Ft 30.500,- Ft
14. Sírhely újraaváltási díja (25 évre)	15.400,- Ft
15. Duplasírhely újraaváltási díja (25 évre)	30.800,- Ft
16. Sírbolt újraaváltási díja (60 évre):	61.000,- Ft
17. A temetőkert hátsó falában 1 db urnahely használata (10 évre) szociálisan rászorultak részére (Feltétel: az urnahely felett rendelkezésre jogosult havi keresete nem haladhatja meg a mindenkori nyugdíjminimum kétszeresét.) Új Újraaváltás	7.500,- Ft 6.100,- Ft
18. Létesítmény igénybevétele (temetkezési szolgáltatók által fizetendő díj):	800,- Ft
19. A temetőben vállalkozásszerűen munkát végzők által	1220,- Ft

fizetendő temető fenntartási hozzájárulási díj:	
---	--

A vallási közösség tulajdonában lévő temetőkben a díjakat a vallási közösség határozza meg a temető szabályzatában.

A díjak bruttó díjat, tartalmazzák az ÁFÁ-t. Az ÁFA a mindenkor érvényes ÁFA törvény alapján kerül megállapításra.

2./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a vásárokról és piacokról szóló 33/2004. (XI.26.) önkormányzati rendelet módosításáról (VUKKB, VPÜB, KGY)

Dr. Bánhidy Péter jegyző

**Hacsi Tamás**

Szeretne javaslatot tenni városüzemeltetési szempontból. Ajánlja megtekintésre a Katona téri fákat. A tér használata rendkívüli módon károsítja a fák felületét. A korábban ültetett fák nagyon rossz állapotban vannak. Javasolja, lássák el őket favédő kerettel, mert szükséges lenne az épségük megőrzése, a várható hosszabb élettartamuk miatt.

Korsós Lajosné

A rendeletmódosítással összefüggésben számos észrevétel érkezett az EVAT Zrt-hez és az irodára egyaránt a kereskedőktől. Ezeket beépítették a rendeletbe a jogszabályi kereteknek megfelelően.

**Komlósi Csaba**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, változatlan formában támogatta a döntési javaslatot

11/2024 (III.25) VUKKB döntés

Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság támogatja az alábbi rendelettervezet Közgyűlés elé terjesztését:

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a vásárokról és piacokról szóló 33/2004. (XI. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében biztosított eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Magyarország helyi

önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

### **Módosuló rendelkezések**

#### **1. §**

A vásárokról és a piacokról szóló 33/2004. (XI.26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Termelői tej, tejtermék, savanyúság, tojás, húskészítmény kizárólag a piac, a vásár vagy a Piacsarnok kijelölt helyén értékesíthető.”

#### **2. §**

A Rendelet 5. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Katona István téri Piacsarnokban és a Katona István téren igénybevett területen (továbbiakban: Katona téri Piacon) napi élelmiszer piac üzemeltethető. A Piacsarnok üzleteiben a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX.29.) Kormányrendelet 6. számú mellékletében felsorolt termékek is árusíthatók a 2.,13.,14.,22.,23.,24.,31.,34.,35.,36.,40.,41.,47.-57. és 59. pont kivételével, az erre engedéllyel rendelkező üzletben, továbbá szolgáltatási tevékenység végezhető. A Katona István téri Piacsarnokban az erre engedéllyel rendelkező üzlethelyiségben, palackozott szeszes italt lehet árusítani. Szeszesital fogyasztása a piaccsarnok egész területén tilos. Kivétel ez alól a piaccsarnok déli oldalán üzemelő külön bejáratú vendéglátó-ipari egység.”

#### **3. §**

A Rendelet 5. § (4) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„Termesztett gomba a Piaccsarnok kijelölt helyén értékesíthető.”

#### **4. §**

A Rendelet 5. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A Katona István téri Piaccsarnok árkádja alatt és az északi meghosszabbított vonalában az árusításra igénybe vehető asztalokon:

- a) vágott és cserepes virág, virágpalánta, oltvány, vetőmag,
- b) zöldség, gyümölcs, karácsonyi fenyő árusítható.”

#### **5. §**

A Rendelet 5. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A Katona István téri Piaccsarnok árkádsor harmadik bejárati ajtajától az árkádsor déli végéig és annak meghosszabbított vonalában 7 méteres szakaszon az árusításra igénybe vehető asztalokon egész évben zöldség-gyümölcs árusítható.”

#### **6. §**

A Rendelet 5. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A Katona István téren, mint közterületen a piaci árusítás céljára igénybe vehető területek:

- a) a téren egy sor asztal az árkádokkal párhuzamosan a fák alatt úgy helyezhető el, hogy az asztalok a fák törzsének keleti szélétől előbbre nem nyúlhatnak. Az asztalsor a csarnok déli falának határától a csarnok északi falának határáig terjedhet olyan módon, hogy a nyugati főbejárati ajtóknál biztosítva legyen a közlekedés. Ez az asztalsor állandó jelleggel a téren lehet.

b) Nagyobb piaci napokon: pénteken és szombaton, valamint egyéb munkaszüneti napot megelőző munkanapokon lehetőség van még egy sor asztal kihelyezésére úgy, hogy ezeket naponta kell kirakni és a raktárba visszaszállítani. Ezek az asztalok az első sorral párhuzamosan helyezendők el a második fasor piaccsarnok felőli oldalán oly módon, hogy pihenőpadok is szabadon, rendeltetésüknek megfelelően használhatók legyenek. A második asztalsoron az árusítást legkésőbb 14 óráig lehet folytatni. Ezt követően ezeket az asztalokat haladéktalanul el kell távolítani a raktárba, és a takarítást is 15 óráig be kell befejezni. Ezért az Üzemeltető a felelős.

c) A Katona István tér a) és b) pontban megjelölt két területén az árusításra igénybe vehető asztalokon:

- ca) vágott és cserepes virág, virágpalánta, oltvány, facsemete;
- cb) őstermelői igazolvánnyal rendelkező kistermelő által termelt zöldség, gyümölcs, élő hal árusítható.

d) A Katona István tér és a piaccsarnok árkádok alatti része, külön engedély nélkül, az alábbi célokra használható: Halottak napi vásár, karácsonyi és szilveszteri vásár, nőnap, húsvéti és anyák napi vásár alkalmából az ünnep jellegének megfelelő termékek árusítása, továbbá a vásárnapok kivételével - az Üzemeltető által engedélyezett árusító helyeken és árusító pavilonból, sátorból, faházból - termelői élelmiszer, ruházat és nem elektromos konyhai eszköz árusíthatók.”

## 7. §

A Rendelet 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kerékpárok tárolásának feltételeit, a kerékpártárolót, az Üzemeltető a tér északnyugati és délnyugati végében köteles biztosítani.”

## 8. §

A Rendelet 6. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Az árusító asztalok előtt és mellett áru, göngyöleg, egyéb tárgy tárolása tilos. Az asztalok alatti és mögötti rendezett tárolás megengedett. Az asztalok alatt és mögött tárolt, el nem adott árut a Piaccsarnok aznapi elhagyása vagy zárás után azonnal el kell pakolni, hogy a takarítást akadálytalanul el lehessen végezni.”

## **9. §**

Hatályát veszti a Rendelet 6. § (1) bekezdése.

## **Záró rendelkezések**

## **10. §**

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

**Mirkóczki Ádám**  
polgármester

**Dr. Bánhidly Péter**  
jegyző

3./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a helyi településrendezési előírások tartalmáról szóló előzetes tájékoztatás, a tervekkel kapcsolatos szakmai konzultációról és Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Helyi Építészeti-Műszaki Tervtanácsának létrehozásáról és működésének rendjéről szóló 81/2012.(XII.21.) rendelet módosításáról (VUKKB, VPÜB)  
Mirkóczki Ádám polgármester

### **Komlósi Csaba**

Nem látja a módosítások indokoltságát. Nem tapasztalta, hogy a működésben zökkenők lennének és részben új szabályozásra van szükség. Van egy működő testület egy szintén működő szabályozással és nem érzékelte úgy, hogy változtatásra van szükség. Fenntartásai vannak a módosítással kapcsolatban.

### **Kacsó János**

Nincsenek valóban zökkenők, viszont előre gondolkodtak, miután igény merült fel az online tervtanácsok tartására. Amikor a működési szabályzatot elővették, akkor gondolták át, hogy érdemes a rendeletet is módosítani. Finomításokról, inkább a kollégák munkájának könnyítéséről van szó.

### **Hacsi Tamás**

Most látszik, hogy mennyire hiányzik egy építész kolléga a bizottságból. Reméli, ez még pótlásra kerül a későbbiekben. Meggyőződéssel akkor tudna szavazni a kérdésben, ha az építész szakma véleménye is olvasható lenne. Szívesen venné, ha egy kamarai vélemény lenne csatolva az anyag mellé és így tudnának érdemben tárgyalni róla.

### **Kovács Csatlós Tamás**

Az online kommunikáció volt az egyetlen, amit főépítész úr kiemelt, pedig eddig sem volt tiltva. Ellenben véleménye szerint a négylakásosnál nagyobb társasházak esetében, teljesen indokolatlan, hogy a tervtanács állásfoglalást ne adjon ki. A tervezet szerint a tervtanácsot az önkormányzat minimálisra csökkentené, amit nem tud támogatni. Javasolja, ne tárgyalja még ezt a közgyűlés, hanem inkább véleményezze más szakmai fórum.

### **Kacsó János**

Ő maga okleveles építész. Az építészek látták az anyagot. Megérti a képviselő úr aggályát, hogy a finomhangoláskor kikerültek ezek az elemek, de a gyakorlat azt mutatja, nem volt igény rájuk. Amikor szoborról vagy szökőkútról volt szó, akkor azok beérkeztek a bizottság elé, sőt legtöbb esetben tárgyalta a tervtanács szintén.

A négylakásos társasházak kivétele: a jogszabályi környezet, valamint a beruházói attitűd kötötté tették, milyen épületek várhatók az adott telkekre. A tervtanács lényege mindig is az volt, hogy olyan eseteket tárgyaljon, ahol érdemi szakmai vitát lehet lefolytatni. Ezeknél a terveknél egyértelműen kirajzolódott, nincs rá lehetőség. Ebben van egy józan megközelítés, ami nem jelenti a tervtanács működésének beszűkülését. Van benne egy egyedi mérlegelési lehetőség. Nem a tervtanács degradálása volt a cél, hanem éppen ellenkezőleg. Inkább az egyedi esetekben hívják össze a testületet, ami egy tendenciát tud elindítani és ne olyanokat tárgyaljon, amikre nem tud hatást gyakorolni a jogszabályi kötöttség okán.

Köszönetet mond a közgyűlésnek, amiért van a költségvetésben elkülönített összeg a tervtanács működésére. A költség nagyjából elegendő. Havonta hívnak össze tervtanácsot és a tárgyalt ügyek jelentős része olyan, amit nem feltétlenül lett volna kötelező a fórum elé vinni. Az egyedi ügyekben abszolút pozitív volt a fogadtatása a tervező, illetve a beruházó részéről egyaránt annak ellenére, hogy nem volt kötelező tervtanácson tárgyalni. A cél, a működés rugalmasabbá tétele.

### **Komlósi Csaba**

Mit gondol főépítész úr a kamarával történő egyeztetésről?

### **Kacsó János**

Felvette a kapcsolatot az állami főépítész asszonnyal, ugyanis ő működteti a területi tervtanácsot. Lesz majd vele egyeztetés. Előzetesen nem látta, hogy probléma lett volna. Éppen a területi tervtanács inspirálta.

### **Kovács Csatlós Tamás**

Úgy gondolja, a jelenlévők közül sokan rugalmasak sok kérdés tekintetében. Ez a rugalmasság eredményezte, hogy bizonyos anyagok bekerültek a bizottság elé, mások nem. Egyes ügyek tárgyalása, minden esetben bizottsági hatáskör, mint például az új kitelepülések a belvárosban. Éppen attól tart, hogy bizonyos ügyek be fognak kerülni, illetve mások nem. Amikor megérkezik az állásfoglalás, akkor tudja a testület tárgyalni. Számukra nem sietős.

### **Kacsó János**

Jelenleg a tervtanácsról van szó és nem a bizottság működéséről.

### **Kovács Csatlós Tamás**

Valóban, csak egy példával szeretne volna illusztrálni a működést.

### **Kacsó János**

Amennyiben van rá igény, akkor nem módosítják a rendeletet, hanem konkretizálják, hogy milyen ügyekben hívják össze tervtanácsot. A bizonytalanságot még tudják kezelni a közgyűlésig. Lényeges számára, hogy elfogadja a közgyűlés a módosítást. Több főépítészt is megkeresett és szerencsés lenne, ha az online tervtanács szintén része lenne a működésnek. Számára lényeges volna az elfogadás, az igényeknek megfelelően pedig még tudják módosítani a tervezetet közgyűlésig.

### **Kovács Csatlós Tamás**

Melyik pont az online tanácskozásról szóló rendelkezés?

### **Kacsó János**

A rendelet 5. § 1. pontja.

### **Kovács Csatlós Tamás**

Módosító javaslattal él: a rendelettervezet ezen pontja maradjon meg módosítandóként, a többi pontot kéri változatlan formában hagyni.

### **Komlósi Csaba**

A bizottság 2 igen, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el Kovács Csatlós Tamás módosító javaslatát.

A bizottság 2 tartózkodás mellett, 2 nem szavazattal nem fogadta el az előterjesztést

Megállapítja, hogy a bizottság 2 tartózkodás mellett, 2 nem szavazattal nem fogadta el az előterjesztést

## 12/2024 (III.25) VUKKB döntés

Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság **NEM támogatja** az alábbi rendelettervezet Közgyűlés elé terjesztését:

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
rendelettervezete  
a helyi településrendezési előírások tartalmáról szóló előzetes tájékoztatás,  
a tervekkel kapcsolatos szakmai konzultációról és  
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Helyi Építészeti-Műszaki  
Tervtanácsának létrehozásáról és működésének rendjéről szóló  
81/2012.(XII.21.) rendelet módosításáról**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 4. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

### **Módosuló rendelkezések**

#### **1.§**

A rendelet 4.§ (1) bekezdésében az „egy évig” szövegrész a „6 hónapig” szövegrészre módosul.

#### **2.§**

A rendelet 9.§ (2) bekezdésében a „településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsról szóló 252/2006.(XII.7)” szövegrész a „tervtanácsok működését szabályozó” szövegrészre módosul.

#### **3.§**

- (1) A rendelet 10.§ (3) bekezdésében az „külön önkormányzati rendeletben” szövegrész a „e rendeletben” szövegrészre módosul.
- (2) A rendelet 10.§ (5) a) pontja kiegészül az alábbi szövegrésszel:  
„és a tervezési terület vagy az építési munka sajátossága alapján indokolt.”
- (3) A rendelet 10.§ (5) c) pontjából a „főépítész javaslata esetén” szövegrész törlésre kerül.

#### **4.§**

- (1) A rendelet 10.§ (6) bekezdésének felvezető szövegében a „minősítése” szövegrész a „javaslata” szövegrészre módosul.
- (2) A rendelet 10.§ (6) a) pontja az alábbiak szerint módosul:  
„a településrendezési tervek felülvizsgálatait és módosításait,”
- (3) A rendelet 10.§ (6) bekezdése kiegészül az alábbi g) ponttal:  
„g) azokat a telepítési tanulmányterveket, melyek:  
ga) a hatályos szabályozási terv jelentős módosítására irányuló kérelem alátámasztását szolgálják,

- gb) a belterületbe vonási kérelmet alapozzák meg,  
gc) új beépítésre szánt terület fejlesztését célozzák.”

#### **5.§**

- (1) A rendelet 11.§ (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:  
„A Tervtanács ülést az Elnök hívja össze, és az ügyrendben meghatározottak szerint személyes jelenléttel vagy elektronikus levelezés formájában történő tárgyalással történik.”
- (2) A rendelet 11.§ (3) g) pontja az alábbiak szerint módosul:  
„a Heves Vármegyei Építész Kamara elnökét”
- (3) A rendelet 11.§ (3) h) pontja az alábbiak szerint módosul:  
„a 10.§ (6) g) pont szerinti esetekben a városképi kérdésekben illetékes Bizottság elnökét”
- (4) A rendelet 11.§ (3) k) pontja kiegészül az alábbi szövegrésszel:  
„az egyéb illetékes Bizottság elnökét”

#### **6.§**

- (1) A rendelet 12.§ (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:  
„A Tervtanács eljárás a tervdokumentáció benyújtójának kérelmére vagy a főépítész javaslatára indul.”
- (2) A rendelet 12.§ (2) bekezdésében az „a Korm. rendeletben foglalt előírásoknak” szövegrész az „e rendelet 1. számú mellékletében foglaltaknak” szövegrészre módosul.
- (3) A rendelet 12.§ (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:  
„A minősítő-értékelő jellegű bírálatra benyújtott tervek esetében, amennyiben a tervdokumentáció a hiánypótlásra való felszólítás után sem válik alkalmassá a tervtanácsi állásfoglalás kialakítására, az Elnök a Tervezőnek a konzultatív jelleggel történő tárgyalás lehetőségét ajánlja fel, amennyiben a tervdokumentáció az 1. melléklet szerint arra tartalmilag alkalmas. „

#### **7.§**

A rendelet 13/A.§ (1) bekezdésében a „10.§ (5) g) pontban” szövegrész a „10.§ (6) g) pontban” szövegrészre módosul, a „Városképi és Környezetvédelmi” szövegrész a „városképi kérdésekben illetékes” szövegrészre módosul.

#### **8.§**

A rendelet kiegészül e rendelet 1. Mellékletével.

#### **9.§**

Hatályát veszti a rendelet 4.§ (2) bekezdése; 8.§ (3) és (5) bekezdése; 10.§ (5) b), d), e) és g) pontja; 10.§ (6) e) és f) pontja; a 11.§ (2) bekezdése és (3) j) pontja; a 12.§ (7) bekezdése és a 13.§ (6) bekezdése.

### **ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK**

## 10.§

- (1) Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) A rendelet előírásait a hatályba lépését követően indított ügyekben kell alkalmazni.

**MIRKÓCZKI ÁDÁM**  
Eger MJV Polgármestere

**DR. BÁNHIDY PÉTER**  
Eger MJV Jegyzője

### 1. Melléklet

#### **A Tervtanácsra benyújtandó tervdokumentáció tartalmi követelményei**

A tervtanácsi tárgyalásra benyújtott építészeti-műszaki tervdokumentáció kidolgozottságának legalább az alábbiakban felsorolt tartalmi elemekkel kell rendelkeznie, olyan mélységben, kiterjedésben és tartalommal, hogy megfelelően bemutassa - nagyobb városrészi összefüggésben is - a városképi, városszerkezeti, beépítési illeszkedést, terepbe helyezést, tömegalakítást, az épített és természetes környezettel való kapcsolatot, tájalakítási, zöldfelületi elhatározásokat, lehetővé téve az építészeti minőségről és a településképi illeszkedésről alkotott tervtanácsi döntés meghozatalát.

Az építészeti-műszaki dokumentáció tartalmi követelménye tekintetében a dokumentáció egyes munkarészeinek kidolgozottságára, tartalmára és léptékére a Magyar Építész Kamara vonatkozó szakmai követelményeket megállapító – a kamarai honlapokon rendelkezésre álló – szabályzatait figyelembe kell venni.

#### **I. A Tervtanács által minősítő-értékelő jelleggel bíralt építészeti-műszaki dokumentáció minimális tartalmi elemei a következők:**

1. A településképi és településrendezési követelményeknek való megfelelést bemutató munkarészek:
  - a) építészeti műleírás keretében az adott ingatlanra vonatkozó szabályozási terv kivonata és az azoknak való megfelelés bemutatása, valamint a tömegalakításra, anyaghasználatra, színezésre, rálátás- és látványvizsgálatra vonatkozóan a településképi illeszkedés igazoló leírása.
  - b) meglévő állapot bemutatása, fotódokumentáció a tervezési területről és környezetről,
  - c) a beépítést bemutató, léptékhelyes, környezetébe illesztett fotómontázs, látványterv vagy tömegvázlat (javasolt a meglévő és tervezett állapot azonos nézőpontokból történő bemutatása)
2. Az építmény építészeti minőségének és szakmai igényessége követelményének megítéléséhez szükséges munkarészek:
  - a) építészeti műleírás keretében a tervezési/beruházási program és az építészeti koncepció bemutatása az építészeti, szükség esetén tájépítészeti, környezetrendezési munkarészekkel,
  - b) az építményt és a szomszédos ingatlanokat, valamint a jellemző terepviszonyokat bemutató helyszínrajz,

- c) alaprajzok, metszetek, homlokzatok,
  - d) a funkcióval és az építészeti megjelenéssel, tömegformálással, anyaghasználattal kapcsolatos előképek,
  - e) átalakítási vagy módosított engedélyezési tervek esetén összehasonlító tervlapok, amelyeken a változtatás egyértelműen ábrázolt,
  - f) tervtanácsi vélemény alapján módosított terv esetén tervezői válasz, amely tartalmazza, hogy a módosítás során milyen módon vették figyelembe a tervtanács észrevételeit.
3. Egyéb követelmények:
- a) építészeti műleírás keretében a közlekedési- és parkolási megoldások bemutatása, a várható többletterhelés elemzése
  - b) a főbb gépészeti megoldások ismertetése, amennyiben a gépészeti berendezések az épület homlokzatain megjelennek, azok (illetve takarásuk megoldásának) tervlapokon történő ábrázolása.

## **II. A Tervtanács által konzultatív jelleggel bírálendő építészeti-műszaki dokumentáció tartalmi elemei a következők:**

1. A településképi és településrendezési követelményeknek való megfelelést bemutató munkarészek:
  - a) építészeti műleírás keretében az adott ingatlanra vonatkozó szabályozási terv kivonata és az azoknak való megfelelés bemutatása, valamint a tömegalakításra, anyaghasználatra, színezésre, rálátás- és látványvizsgálatra vonatkozóan a településképi illeszkedés igazoló leírása, illetve az azoktól való eltérés igényének indoklása,
  - b) meglévő állapot bemutatása, fotódokumentáció a tervezési területről és környezetéről,
  - c) a beépítést bemutató, léptékhelyes, környezetébe illesztett fotómontázs, látványterv vagy tömegvázlat (javasolt a meglévő és tervezett állapot azonos nézőpontokból történő bemutatása)
2. Az építmény építészeti minőségének és szakmai igényessége követelményének megítéléséhez szükséges tervlapok:
  - a) építészeti műleírás keretében a tervezési/beruházási program és az építészeti koncepció bemutatása
  - b) vázlatos, főbb méreteket tartalmazó helyszínrajz, alaprajzok, metszetek, homlokzatok,
  - c) a funkcióval és az építészeti megjelenéssel, tömegformálással, anyaghasználattal kapcsolatos előképek
  - d) átalakítási vagy módosított tervek esetén összehasonlító tervlapok vagy látványtervek vagy tömegvázlatok, melyeken a változtatás egyértelműen ábrázolt.

### 4./Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Fenntartható Energia- és Klíma Akciótervének elfogadásáról (VUKKB, KGY.)

Dr. Bánhidly Péter jegyző

## **Komlósi Csaba**

Nagy terjedelmű anyag kiküldésére került sor pénteken, ráadásul a megnyitással is voltak problémák. Ilyenkor meglehetősen nehéz dolga van a bizottsági tagoknak.

Örömet fejezi ki, amiért elkészült az anyag, ráadásul az egyetem kutatói, oktatói is dolgoztak rajta és nem egy távoli cég került megbízásra az elkészítésével. Az anyag lezárására 2023. májusában került sor. Lett volna idejük elolvasni. Lesznek észrevételei, azonban csak a közgyűlésre tud felkészülni belőle.

## **Hacsi Tamás**

Technikai jellegű észrevételt tesz, a tartalomjegyzékben szereplő 2. számú mellékletet nem találja.

A vasúti közlekedéssel kapcsolatban az ő véleménye tükröződik vissza az anyagban. Fejállomás nélkül történjen meg a vasút bevonása Eger közlekedésébe. Bízik abban, hogy a fejlesztések ilyen irányban fognak hatni.

## **Dr. Kárász Imre**

Üdvözlí az anyag elkészültét, illetve azt, amiért helyi szakemberek is részt vettek az elkészítésében. A dokumentáció minősége jelzi, hogy olyan anyagot tudnak készíteni a helyi szakemberek, amelyet mások sem. Számos olyan javaslatot tartalmaz, ami már szerepelt a bizottság előtt valamilyen formában. A közösségi közlekedés mellett, a klímaváltozással kapcsolatos közösségi tevékenységet szintén elég mélységben tárgyalja. Valóban nehéz egy 120 oldalas anyagot ilyen rövid idő alatt átolvasni úgy, hogy a kiegészítéseket is meg tudja fogalmazni. Számos gondolat felmerülhet, aminek alaposabban utána szükséges nézni. A dokumentáció azt is bizonyítja, hogy a készítők részéről a háttéranyag ismerete megvolt. Kifogásolni valót nem talál benne, egyetlen apró javaslata van. Eger lakosságszámára vonatkozóan 2019-es adattal dolgozik a készítő. Később az eltelt időszakra is történik utalás. A táblázatban célszerű lenne kiegészíteni a legújabb létszámadattal. Ezt azért tartja lényegesnek, mert átléptek egy közigazgatási szempontból fontos határt. Az 50 ezres határ átlépése fenntarthatóság szempontjából nem jelent semmit, azonban például politikai aspektusból van jelentősége. Gratulál a készítőknél. Az akcióterv még időközben finomodhat. A javaslatok lehetővé teszik a megvalósíthatóságot.

## **Komlósi Csaba**

Egyetért az anyag minőségével, valamint jelentőségével kapcsolatban mondottakkal. A 2019-es megadott bázisvázhoz képest vannak kitekintések, időben későbbi változások, amelyek nincsenek szinkronban. Példaként említi: a dokumentumban szereplő civil szervezetek közül vannak olyanok, amelyek már nem működnek. A kerékpáros infrastruktúra kapcsán egy 2016-os felsorolás van a dokumentumban. Akkor még megállták a helyüket a leírtak, mára már nem relevánsak, ezért felesleges rá hivatkozni. Jó lett volna beszélni a „Közbringa rendszer” megvalósulásáról a „Life” projekt keretében. Ezzel kapcsolatban kaptak számokat, amelyek nem megfelelők. A rendszer nem működik igazából és ehhez képest a bővítésről van szó. 2019. után jelent meg a „közbringa rendszer” és közben az elektromos rollerek elterjedtek a városban. Az anyag, mégis az előbbi

bővítését javasolja. 2026-ig pályázati forrásból finanszírozható a rendszer, ami évi 20 millió Ft-ot jelent az önkormányzatnak. Azt követően nem tudja, praktikus-e finanszírozni egy nem feltétlenül kihasznált rendszert, amikor megjelent a roller népszerű alternatívaként. Milyen fenntartási kötelezettség van? Kérdések vannak benne a rendszer működését illetően.

Az anyagban 20 ezer gépjármű szerepel, ami 2022-es, 2023-as adat. Neki már akkor 25 ezer darabszámú autóról volt tudomása. Minden háztartásra legalább 1 db autó jut.

Szóba került az 1000 Ft-os helyi közlekedési bérlet kérdése, ami szintén 2019. utáni fejlemény. Érdekes kérdés, mennyiben változtatott a közlekedési szokásokon. Érdemes lett volna ezt megvizsgálni. Ráadásul vannak olyan tanulmányok, melyek azt igazolják, hogy a kedvező ár önmagában nem elég vonzó körülmény.

Az elektromobilitás azt is jelenti, az elektromos autók terjedése, kiváltja a dízel, illetve a benzin üzemanyagú gépjárműveket. Miután növekszik Egerben a személyautók száma, így nem látja a robbanó motoros gépjárművek csökkenését.

Ilyen kérdésekről szívesen beszélt volna.

Sokszor elhangzik a zöldfelület növelése, azonban már akkor is elégedett lenne, ha lassítani tudnák vagy megállítani a folyamatot. A tuják, valamint a fenyők pusztulása megállíthatatlan a városban. Zöldfelületi katasztere nincs Egernek, ezért fel sem tudják mérni ennek mértékét. Tavaly 2 millió Ft volt erre, az idén már nem is része a költségvetésnek. Nem tudják mérni egzakt módon.

A Városháza és személyzet kérdése szintén előtérbe került. Visszalépés történt ebben az ügyben, hiszen korábban volt egy Klíma Iroda, ami egy pályázat révén született. Ez átkerült a Városfejlesztési Kft-hez, majd távozott a munkatárs és megszűnt a státusz. Szerencsés lett volna az elköteleződésről, a megfelelő személyi állományról beszélni. Jelen van az ökomenedzser úr, azonban 2019-től már az 5. ebben a munkakörben. Többet várt akkor ettől a státusztól. Bizonyos feladatok leírásra is kerültek. 2026-ban lejár a pályázat és nem tudja, mi lesz azt követően. A személyi állomány fejlesztése egy lényeges kérdés.

A biomassza felhasználása, a tűzifa lánc vizsgálata érdekes téma. Ezt szintén a „Life” keretében kellene elvégezni. Erős kétségei vannak annak kapcsán, hogy a biomasszát a távhő rendszerben fogják-e tudni használni. A rezsiválság miatti gáz ár növekedése, a lakosság tűzifával történő fűtése irányába tolt el a kérdést. Erre válaszként történtek kormányzati intézkedések. Érdekelne, mennyivel csökkent a gáz felhasználás, illetve növekedett a tűzifa kitermelés. Mennyivel növekedett ez utóbbi ára. Jó lett volna látni, az energiafelhasználás miként alakult az elmúlt időszakban, valamint felmerül a kérdés, mi lesz a bükki erdővel. Rengeteg probléma felszínre került, amit jó lett volna átbeszélni, amennyiben az anyag előbb rendelkezésre állt volna.

Örömet fejezi ki, amiért megjelent a fényszennyezés témája a dokumentumban. Az élővilág szempontjából ez meglehetősen jelentős. Több épület esetében is megjelennek díszkivilágításként az ég felé mutató reflektorok, amelyek a leginkább fényszennyezők. A kerékpárút mellett végig gömb alakú lámpák vannak és ezek a leginkább fényszennyezők. Az északi sporttelep szintén fényárban úszik.

Közgyűlésig összeírja a felvetéseit.

Szerencsés lett volna, ha az anyag korábban elkészül, mivel egyes pályázatokon való részvétel feltételét jelentette.

**Dr. Patkós Csaba**

Eger 2008-as bázisra elkészített egy SEAP-ot, a jelen anyag elődjét, amivel bejelentkezett a Polgármesterek Szövetségébe és be is fogadták. 2 év után fel kellett volna újítani a tervet, ami nem történt meg, így felfüggesztették a várost. Előtte levelezést folytattak az ottani szakemberekkel. Azért 2008-as év a bázis, mert ezt akarják megújítani. 2019. azért lett kijelölve egy átmeneti évné, mert közben kialakítottak egy KEHOP-os klímastratégiát. Nem teljesen ezzel a módszertannal, de ezeket a lépéseket követte. Igazodni kellett hozzá valamilyen szinten. Az anyagban az szerepel, hogy a közgyűlés 2023-ban el kezd foglalkozni a dokumentummal. Ehhez képest 2024-ben kerül a közgyűlés elé. Nyilván szerencsés volna, ha több kolléga is foglalkozna a témával. Az elavult információkat tudják korrigálni.

A bérlet kérdése túlmutat azon, hogy ebbe a dokumentumba belekerüljön. Ehhez kérdőívre lenne szükség, de ez nem projekt, hanem egy akcióprogram. Amennyiben visszajelentkeznek a Polgármesterek Szövetségébe, akkor 2 év múlva, újra felül kell vizsgálni az anyagot. 2,5 évvel ezelőtt elkezdtek, de nem jöttek az adatok. Időnként becsléseket kellett alkalmazniuk, vagy országos trendeknek a rávetítését.

Nem feltétlenül tudnak minden adathoz hozzáférni.

Egy stratégiának a végét jelenti, ha megszavazzák, majd a fiókba kerül. Szeretné felajánlani a kollégái nevében, hogy a stratégia megvalósítását, után követését illetően szívesen közreműködnek.

### **Hacsi Tamás**

A tuják, valamint a fenyők pusztulása nem a zöldfelületek csökkenését jelenti, hanem a biológiai aktivitásértékét. Ezzel együtt nyilvánvalóan csökkenhetnek a zöldfelületek a különböző beruházásokkal, melyet célszerű megállítani. Lényeges pótolni a kiszáradt egyedeket szintén.

### **Komlósi Csaba**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, változatlan formában támogatta a döntési javaslatot

### 13/2024 (III.25) VUKKB döntés

Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:

### Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése elfogadja Eger Megyei Jogú Város Fenntartható Energia és Klímavédelmi Akciótervét.

**Felelős:** dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából  
Komóczy Máté ökomenedzser

**Határidő elfogadásra:** 2024. április 31.



5./Előterjesztés a Városgondozás Eger Kft-vel kötendő közszolgáltatási szerződésekről (VUKKB, VGB, VPÜB, KGY)

Mirkóczki Ádám polgármester

Meghívott:

Eged István Renátó ügyvezető, VÁROSGONDOZÁS EGER Kft. ügyvezető,

**Hacsi Tamás**

A szerződés 2.1. pontjában a parkfenntartás van taglalva. Ezt követően a 2.5., illetve a 2.6. ismételtén ugyanarról szól. Ennek van külön indoka?

**Dr. Nagy-Holló Eszter**

Véletlen duplikációról van szó, kiveszik a szerződésből

**Komlósi Csaba**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, változatlan formában támogatta a döntési javaslatot

**14/2024 (III.25) VUKKB döntés**

Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:

**1. Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése támogatja egyes önkormányzati közfeladatok ellátására **támogatási közszolgáltatási szerződés megkötését a Városgondozás Eger Kft-vel** a feladatellátás folyamatosságára való tekintettel visszamenőleg **2024. április 1. napjától 5 éves határozott időtartamra**, a határozat mellékletét képező szerződéses tartalommal. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a támogatási (közszolgáltatási) szerződés aláírására.

**2. Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése támogatja az önkormányzati közfeladatok ellátására **kegyeleti közszolgáltatási szerződés megkötését a Városgondozás Eger Kft-vel** a feladatellátás folyamatosságára való tekintettel visszamenőleg **2024. április 1. napjától 5 éves határozott időtartamra**, a határozat mellékletét képező szerződéses tartalommal. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a kegyeleti közszolgáltatási szerződés aláírására

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

Lovász Imre Városüzemeltetési Irodavezető  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető  
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági irodavezető  
Eged István Renátó Városgondozás Eger Kft  
ügyvezetője

Határidő: 2024. április 30.

**6./Előterjesztés Gál Elemér emlékére emlékfá ültetéséről (VUKKB)**

Lovász Imre Városüzemeltetési Irodavezető

Meghívott:

Kelemenné Csuhay Zsuzsanna – nincs jelen

**Komlósi Csaba**

Az emlékfá ültetéséről a bizottságnak szükséges döntést hoznia. Az ültetésre sor került korábban. A könyvtártól keresték a bizottságot, de a testület nem ülésezett abban az időszakban, így nem tudott döntést hozni. Abban maradtak akkor, nem kerül egyelőre emléktábla a fához, most, viszont erről fognak dönteni.

**Hacsi Tamás**

Pontosítani szeretne: a faültetés megtörtént, csak az emléktábla állításáról van szó, ami ugyanúgy nézne ki, mint az Egészségház utcaiak?

**Komlósi Csaba**

Igen.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, változatlan formában támogatta a döntési javaslatot .

**15/2024 (III.25) VUKKB döntés**

A Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság saját hatáskörben eljárva jóváhagyja Gál Elemér emlékére emléktábla elhelyezését a Pyrker téren.

**Felelős:** Lovász Imre irodavezető

**Határidő:** 2024. december 31.

7./Előterjesztés a Széchenyi u. 24. sz. alatti üzlethelyiség értéknövelő és esztétikai beruházására vonatkozó kérelem elbírálásáról (VGB, VUKKB)

Sós Tamás

**Komlósi Csaba**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, változatlan formában támogatta a döntési javaslatot

**16/2024 (III.25) VUKKB döntés**

Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:

Napirenden kívüli felszólalás

**Komlósi Csaba**

Lakossági kérés érkezett hozzá, hogy a Lajosvárosi temetőhöz vezető Pozsonyi úton lehetséges lenne-e pihenő padokat elhelyezni. Amennyiben lehetőség van rá, akkor kéri, tegyenek eleget a jelzésnek.

Folynak a munkálatok a Sas út, valamint a Mátyás király út találkozásánál. A világítást is cserélték. Ezzel összefüggésben több jelzés érkezett, hogy a környéken nem volt közvilágítás. Kéri, nézzenek utána a közvilágításnak, mert valami hiba van a rendszerben.

**Kovács Cs. Tamás**

2023. októberében írt levelet, hogy a Koszorú utcában kidőlt tábla van. Ez a mai napig ott található. Továbbá a sebességkorlátozó táblák kikerüléséről nincs információja.

Az Ady Endre utcában munkagépek parkolnak, melyek zavarják az ott lakókat és szeretnék, ha ez az állapot megszűnne.

A Szent József park felújítása egy nagyobb volumenű beruházást igényel, azonban a lépcső rendbetételét, ha nem kezdik el, úgy egyre rosszabb állapotú lesz. Itt a padok is össze vannak törve.

Agyagos, valamint a Legányi utcában egy bejárásnál is részt vett, ahol sebességkorlátozó táblák, illetve kátyúzások lennének aktuálisak. Erről is kér tájékoztatást.

Április hónapban kéri a szakirodák segítségét két előterjesztés kidolgozásában.

Kéri a képviselőtársait, tárják fel a körzetükben lévő problémákat és akár egy egységes előterjesztésben kezeljék ezt.

A másik téma a görpark, amivel kapcsolatban elfogadtak 100 millió Ft-ot a költségvetésben. A viadukt alatt van egy rész, ami beültetésre alkalmatlan, ráadásul forgalmas. Egy külföldi példán szemlélteti, miként lehetne kihasználni a területet.

## **Spisák György**

Holnap felveszik a kapcsolatot képviselő úrral. Már vannak tervezői előre lépések, sőt tervezői instrukciók

## **Keresztes Zoltán**

Mindenképp fontos, hogy legyen egy görpark, viszont jelenleg a viadukt állapota le van robbanva. A közúttal fel kell venni a kapcsolatot, mikorra tervezik a helyreállítást, mert szerinte balesetveszélyes. 2022-től húzódik az Olasz úti parkoló felújításának projektje. Akkor el volt rá különítve 10 millió Ft, de nem történt semmi. Arra jutott, hogy a képviselői keretéből valósítja meg, de január óta nem történt semmi előrelépés. Beszél Szűcs Tamás vezérigazgató úrral és úgy tudja, egyeztetett jegyző úrral a beküldendő dokumentumokról. Ezzel az ügygel kapcsolatban tájékoztatást szeretne kérni.

## **Dr. Bánhidy Péter**

A vonatkozó szabályok értelmében, először egy támogatási kérelemnek kell beérkeznie az EVAT részéről. Nem egyeztettek Szűcs Tamás vezérigazgató úrral. Amennyiben beérkezik a támogatási kérelem, akkor tud állást foglalni. Költségvetés elfogadása előtt, nem volt lehetőségük dönteni.

## **Keresztes Zoltán**

Amennyiben péntekig megjelenik az anyag, akkor azt elő tudják készíteni közgyűlésre?

## **Dr. Bánhidy Péter**

A Nagypéntekre történő hivatkozással bizonyos anyagokat már csütörtökön ki kell küldeni. Nem tudja garantálni, hogy a jövő csütörtöki közgyűlésre be tud menni az előterjesztés.

## **Komlósi Csaba**

Szeretne köszönetet nyilvánítani azoknak, akik részt vettek a Petőfi szobor felújításában.

.....  
Komlósi Csaba  
elnök

.....  
Keresztes Zoltán  
hitelesítő tag

.....  
Tóthné dr. Kiss-Orosz Mária  
jegyzőkönyvvezető