



# EGER

MEGYEI JOGÚ VÁROS

VÁROSGAZDÁLKODÁSI BIZOTTSÁG

ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

Iktatószám: 2689-6/2023

## JEGYZŐKÖNYV a Városgazdálkodási Bizottság nyílt üléséről

**Helye:** Városháza, Rendezvényterem

**Ideje:** 2024. március 26 . 8:15

### **Jelen vannak:**

#### **A Városgazdálkodási Bizottság részéről:**

Sós Tamás	elnök
Dr. Csetneki Attila	képviselő
Dr. Pápai Ákos	képviselő
Bódi Zsolt	képviselő
Oroján Sándor	képviselő hiányzik
Tomaschik Attila	szakértő
Rittenbacher Ödön	szakértő

#### **A hivatal részéről:**

dr. Bánhidny Péter	jegyző
Spisák György	aljegyző
Lovász Imre	Városüzemeltetési Iroda vezetője

Dr. Nagy-Holló Eszter	Jogi és Hatósági Iroda vezetője
Korsós László	Adóiroda vezetője
Kacsó János	Főépítész
Zsebe Albert	vagyongazdálkodási ügyintéző
Ajkay Beáta	vagyongazdálkodási ügyintéző
Takács László	mezőgazdasági ügyintéző
Dr. Szalóczi Ilona	jogász
Merczel Éva	köznevelési referens
Rékasiné Varga Beáta	csoporthoz vezető
Vizin-Szabó Tünde	pénzügyi koordinátor
Sikéné Egedi Timea	vagyongazdálkodási ügyintéző
Józsa Réka	pályázati ügyintéző

**Meghívottak:**

Cserhalmi Nagy Katalin igazgató, Szivárvány Óvoda

Társy Diána Ebredészeti Telep vezetője

Bíró Mariann kuratóriumi elnök Állatokat Védjük Együtt Alapítvány

Kovács Géza igazgató, Egri Városi Sportiskola

Eged István Renátó ügyvezető, Eger és Körzete Hulladékkezelő. Kft. helyett Bartókné

Gyimesi Krisztina, / Városgondozás Eger Kft Turzáné Hossó Éva

Várkonyi György Olivér főkapitány-elnök, Egri Fertálmesteri Testület

Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.

Dr. Fejes Szonja Evat Zrt Vagyongazdálkodási divízió vezetője

Dr- Dargai Huszti Ivett jogtanácsos Evat Zrt

Jegyzőkönyvvezető: Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

**Tanácskozási joggal:**

Palotai Sándor Civil Kerekasztal

Földvári Győző tanácsnok

Mirkóczki Zita

**Sós Tamás**

Üdvözlí a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság létszáma 6 fő, hiányzik Oroján Sándor, a bizottság határozatképes.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Bódi Zsoltot kéri fel.

Bejelenti, hogy a 9, 21 és 23-as előterjesztés vissza lett vonva, ezért 2024. április 4-én 8:15 percre a rendkívüli VGB ülést összehívja.

Kéri, szavazzanak a napirendek elfogadásáról. Megállapítja, hogy a bizottság **6 igen szavazattal** elfogadta a napirendi pontot.

**17./Előterjesztés a Katona téri parkolóház helyzetéről (VGB)**

Mirkóczki Zita képviselő

Sós Tamás

Mirkóczki Zita képviselőasszony előterjesztése arról szól, hogy szeretné, ha a bizottság részletesebben foglalkozna a témával. Egy rendkívüli bizottsági ülés megtartását kezdeményezte, amire április elején sor kerülhet.

Bódi Zsolt

Minczér Gábor alpolgármester úr vetette fel, kérjenek fel igazságügyi értékbecslőt a kontroll érdekében. Elindult ez a folyamat?

Spisák György

Látták Mirkóczki Zita előterjesztését, illetve tisztában vannak azzal, hogy a témában zajlott legutóbbi bizottsági ülésen mik hangzottak el. Próbáltak ezen döntéseknek határidőben megfelelni, de nem indították el a folyamatot. Ennek az az oka, hogy azt a döntést megelőzte az a határozati javaslat, aminek értelmében meg kellett keresniük Saxinger urat. November 13-án elküldték neki a levelet, amire a mai napig nem érkezett válasz.

Bódi Zsolt

Érti, hogy Saxinger úrtól nem kapták meg a választ, azonban ez a két dolog nem függ össze. Éppen azért kellett volna elindítani, mert alpolgármester úr javasolta, illetve éppen azért, hogy a két értékbecslésnek legyen egy kontrollja, amit mindenki elfogad. Kéri, mindenképp indítsák el. További kérdése, hogy az önkormányzat átadta a PVC-s értékbecslést Saxinger úrnak. Ezt is tartalmazták a jegyzőkönyvek, hogy a készítő képviselője azt mondta, ha a megrendelő hozzájárul, akkor ennek nincs akadálya.

Spisák György

Azért mondta ezt el a fellevezetőjében, mert képviselő úrtól elhangzott, hogy éppen a két értékbecslés összehasonlítására szolgálna. Nem tudták a két dokumentumot összehasonlítani, mivel nem kapták meg Saxinger úrtól. Több bizottsági ülésen elhangzott, megküldi, csak nem teljesítette az ígéretét. Nem küldték át neki az értékbecslést, mert vezetői döntés született erről.

Dr. Pápai Ákos

Nem talál szavakat. Egy befektetői értékbecslés teljesen felesleges ahhoz, hogy egy igazságügyi szakértői értékbecslés szülessen. A két dolog rendkívül távol áll egymástól mind módszerét, mind célját tekintve.

Javasolja, legyen egy külön bizottsági ülés a témával összefüggésben.

Dr. Csetneki Attila

A sajtóban megjelentekkel kapcsolatban szeretne kérdéseket feltenni. Mit tud aljegyző úr arról, milyen kapcsolata volt polgármester úrnak a ...8:08 Kft-vel, valamint ... Zsolttal 2020-ban? Hogyan lettek kiválasztva a parkolóház megvételére?

Spisák György

A sajtóban megjelent hírekre hivatkozik? Erre nem tud reagálni. Szürreálisnak érzi, hogy egy sajtóban megjelent hír kapcsán legyen bizottsági ülés. Tudomása szerint nem lett kijelölve. El lett mondva, közbeszerzési eljárás előkészülete elindult az ügyben, azonban nem lett lefolytatva. Nem tudja, honnan veszi képviselő úr, hogy ki lett jelölve.

Dr. Csetneki Attila

A kérdés aktualitása miatt hivatkozott a sajtóban megjelent információkra. Azzal a feltételezéssel élt, aljegyző úr, - aki nagyjából végig kísérte a bizottság munkáját – tisztában van azzal, hogy Saxinger úr a bizottság rendelkezésére bocsátotta azt a levelezést, amit polgármester úr nem. Ez tartalmazza azt a levelet, amiben polgármester úr kijelöli megvételre ...10:21 Zrt-t. Ezt követően került kezdeményezésre a közbeszerzési eljárás kiírása. A kijelölő levél a bizottság rendelkezésére áll, ezért bátorkodott ezt a kérdést feltenni.

Arról van szintén információjuk, hogy a nyomozó hatóság hűtlen kezelés okán indított eljárást a parkolóház ügyében. Éppen a vételi jog gyakorlásának elmulasztása miatt. Erről van információ? Sor került a városvezetés részéről tanú meghallgatásra vagy egyéb nyomozati cselekményre?

Spisák György

Próbál úgy fogalmazni, hogy az semmilyen formában ne legyen kiforgatható. Nem látta azt a levelet, amire képviselő úr hivatkozik. Kéri a bizottságot, számára is küldjék meg ezt a levelet, amiből kérdés hangzik el.

Ismételten megerősíti, nincs tudomása arról, hogy vevőkijelölés történt volna. A közbeszerzési eljárás megindult. Próbálja követni a bizottsági üléseken elhangzottakat, ami sok esetben nem egyszerű számára. Időközben kiderült, a bizottság néhány tagja számára több információ áll rendelkezésére, mint a városvezetésnek. Arra a budapesti egyeztetésre utal, melyen Szűcs Tamás is részt vett.

A rendőrségi nyomozást illetően sem tud mit mondani. Az eljárás mikéntjét éppen egy ügyvédnek nem kell magyarázni. Valószínűleg megalapozottnak tartotta a feljelentést. A nyomozásra tekintettel egyebekben nem szokás nyilatkozni.

Dr. Csetneki Attila

Azzal tisztában kellett lenniük, miről egyeztettek a tulajdonossal, hiszen rendkívüli közgyűlést kezdeményeztek. A levelezést átküldték. Polgármester úrral ellentétben valamennyi bizottsági ülésen részt vett és válaszolt a feltett kérdésekre. Saxinger úr, valamint Szűcs Tamás szintén elmondták az általuk tapasztaltakat, tehát ebben tisztán látnak. A levelezés fel van töltve a város honlapjára a bizottsági anyagok közé, ami aljegyző úr számára is elérhető. 2020. május 20-án, amikor polgármester úr aláírta a kijelölő levelet közbeszerzés nélkül, ezt a tulajdonos részére aljegyző úr küldte tovább egy e-mailben.

Bódi Zsolt

Szintén azt javasolja, ezt a kérdést ne most, hanem egy rendkívüli bizottsági ülés keretében vitassák meg.

Sajnálja, amiért nincs jelen Juhász Éva irodavezető asszony. Több alkalommal megkérdezte már, de azóta sem kapott rá választ, milyen felhatalmazás alapján fizette ki a bérleti díját a parkolóháznak, amikor már nem volt hatályos szerződés az EVAT, valamint az ingatlan tulajdonosai között. Saját felelőségre vagy valamilyen

meghatalmazással, illetve miért nem intézkedett arról, hogy ezeket az összegeket átutalja az EVAT Zrt. számára?

Szűcs Tamás

Tekintettel arra, hogy a sajtóban megjelent információk alapján, eltűnt a parkolóház iratanyaga, ami annak idején a Vagyoni Irodán az ő nevére volt szignálva. Szeretné rögzíteni, abban az iratanyagban, ami nála volt, semmilyen dokumentum nem volt ezzel a céggel kapcsolatosan. Ilyen ügyben nem rendelkezett információkkal, illetve az iroda e tárgyban cselekményt nem foganatosított. Amennyiben ez a levél valós, akkor teljesen egyértelmű, kinek és miért állt az érdekében, hogy a dokumentum ne álljon rendelkezésre. Amiben ez a dokumentum nem volt benne. Aljegyző úr kijelentése Saxinger úr értékbecslésével kapcsolatban emlékei szerint úgy hangzott el, amennyiben a PVC értékbecslését megkapja, akkor Saxinger úr is a bizottság rendelkezésére bocsátja. Nem érti, miként próbálja az okozattal igazolni az okot aljegyző úr.

Spisák György

A VGB döntések fel vannak sorolva Mirkóczki Zita előterjesztésében is szó szerint. Ebben nincs benne, hogy megküldik az értékbecslést, hanem azt tartalmazza, felveszi a kapcsolatot írásban Saxinger úrral. A megkeresésre válasz nem érkezett. Elképzelhető, ő rosszul döntött a tekintetben, hogy összehasonlítási alapot jelentsen a meglévő értékbecslés. Véleménye szerint, nagyon fontos Saxinger úr értékbecslése. Az ominózus megbeszélésen mi hangzott el, azt ő nem tudhatja, mivel nem volt jelen. A találkozó eredményeként elkészült egy előterjesztés, ami bekerült a testület elé egy komoly vételi összeggel. Amennyiben polgármester úr ezt nem vétőzza meg, akkor az önkormányzat megvásárolta volna ezen a magas áron az ingatlant.

Nem gondolta, hogy a témát ismételten ilyen mélységben fogják tárgyalni. Amennyiben tisztában lett volna vele, akkor összeszedi az előzmény dokumentációt és felkészül.

Emlékei szerint, a közgyűlés nem hatalmazta fel az érintett képviselőket, hogy Budapesten eljárva, egyeztetést folytassanak le. Szűcs Tamást kifejezetten nem.

Több, mint egy fél éve volt az ügyben ülés, azóta számtalan dolog felszínre került.

Nyilván egy rendőrségi eljárást indított az érintett az iratanyag eltűnése ügyében. Szűcs Tamás, mint akkori irodavezető nevére volt az egész irathalmaz. Az összes parkolóházzal kapcsolatos dokumentum az ő nevére kellett, hogy legyen, ami az iktató rendszeren átfolyt. Csak azt tudja mondani, nem áll rendelkezésre ez az iratanyag. Miután ebben az önkormányzati érdeket érintő több anyag is volt, így más lehetőség nem állt rendelkezésre.

Nyomozati szakaszban van az ügy, ezért nem szerencsés tájékoztatást adni róla.

**Dr. Pápai Ákos**

Hiba volt Bódi Zsolt javaslatát elfogadni. Ügyrendi javaslata, hogy tegyék a napirendet az ülés végére vagy zárják le a vitát és ne varakoztassák meg a meghívottakat.

## **Sós Tamás**

Javasolja, hívjanak össze egy rendkívüli bizottsági ülést, amire mindenki fel tud készülni a témából. Javasolja az április 11-ét 8:15 órai kezdéssel.

Kéri azokat az anyagokat, amelyeket Mirkóczki Zita leírt a határozatban.

## **Spisák György**

Kéri azokat a jelenlévőket, akik jó kapcsolatot ápolnak Saxinger úrral, beszéljenek vele az értékbecslés megküldése ügyében, valamint, hogy érdemben válaszoljon az önkormányzat megkeresésére.

## **Sós Tamás**

Javasolja a bizottsági tagok számára, szavazzanak „igen” -nel és április 11-én tudják folytatni a téma tárgyalását. Addig mindenki felkészül rá.

A bizottság 5 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadta a napirendet.

## **Sós Tamás**

Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, ezért kéri a bizottságot, hogy szavazzanak a döntési javaslatról.

**Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, elfogadta a döntési javaslatot**

## **30/2024 (III.26) VGB döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Városgazdálkodási Bizottsága elrendeli a 138/2023 (X.12) VGB döntésben foglalt feladatok haladéktalan végrehajtását, és az abban foglalt dokumentumok rendelkezésre bocsátását követően rendkívüli bizottsági ülés tartását.**

**Felelős:** dr. Bánhidy Péter jegyző  
Spisák György aljegyző  
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

**Határidő:** 2024. április 3.

1./Előterjesztés az önkormányzati fenntartású óvodákban foglalkoztatott pedagógusok béremeléséről (VKISZB, VPÜB,VGB,KGY)

Mirkóczki Ádám polgármester

Meghívott:

Bocsiné Percze Andrea igazgató, Egri Kertvárosi Óvoda

Gál Judit igazgató, Benedek Elek Óvoda

Cserhalmi Nagy Katalin igazgató, Szivárvány Óvoda

**Sós Tamás**

Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, ezért kéri a bizottságot, hogy szavazzanak a döntési javaslatról.

**Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal**, elfogadta a döntési javaslatot

**31/2024 (III.26) VGB döntés**

A Városgazdálkodási Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi határozati javaslat elfogadását

**Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az önkormányzati fenntartású óvodákban foglalkoztatott pedagógusok béremelésének a határozat melléklete szerinti elveit. A pedagógusok melléklet szerinti béremelését 2024. január 1-től visszamenőleg biztosítani szükséges. A béremelés fedezete az intézmények 2024. évi költségvetésében rendelkezésre áll. A Közgyűlés feladatul szabja az önkormányzati fenntartású óvodák igazgatóinak a szükséges munkáltatói intézkedések megtételét.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából  
Spisák György aljegyző  
Kabinet Iroda  
Juhász Tamás irodavezető  
Gazdasági Iroda  
Bocsiné Percze Andrea igazgató  
Egri Kertvárosi Óvoda  
Cserhalmi-Nagy Katalin igazgató  
Szivárvány Óvoda  
Gál Judit igazgató  
Benedek Elek Óvoda

Határidő: 2024. április 30.

2./Előterjesztés az Állatokat Védjük Együtt Alapítvány részére 2023. évre nyújtott működési célú támogatás elszámolása (VGB, VPÜB, KGY)

Mirkóczki Ádám polgármester

Meghívott:

Társy Diána Ebredészeti Telep vezetője

Bíró Mariann kuratóriumi elnök Állatokat Védjük Együtt Alapítvány

**Sós Tamás**

Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, ezért kéri a bizottságot, hogy szavazzanak a döntési javaslatról.

**Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, elfogadta a döntési javaslatot**

32/2024 (III.26) VGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Városgazdálkodási Bizottsága támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését

**Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a 2022. szeptember 19. napján kelt megállapodás alapján az Állatokat Védjük Együtt Alapítvány részére, a gypmesteri feladatok ellátására vonatkozóan 2023. évre nyújtott működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Bánhidly Péter jegyző

Juhász Tamás gazdasági irodavezető

Lovász Imre városüzemeltetési irodavezető

Határidő:

2024. április 15.

3./Előterjesztés az Agria Speciális Mentő és Tűzoltó Csoport részére nyújtott 2023. évi működési és fejlesztési célú támogatás elszámolásáról (VGB, VPÜB, KGY)

Mirkóczki Ádám polgármester

**Sós Tamás**

Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, ezért kéri a bizottságot, hogy szavazzanak a döntési javaslatról.

**Megállapítja, hogy a bizottság 6 igenszavazattal, elfogadta a döntési javaslatot.**



### 33/2024 (III.26) VGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Városgazdálkodási Bizottsága támogatja az alábbi határozati javaslatok Közgyűlés elé terjesztését.

#### **Határozati javaslat:**

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a 2023. április 4. napján kelt 1.000.000 Ft összegű működési célú támogatás nyújtásáról szóló megállapodás alapján az Agria Speciális Mentő és Tűzoltó Csoport, mint Támogatott által a támogatás felhasználásáról határidőben benyújtott elszámolást.

#### **Felelős:**

Mirkóczki Ádám polgármester

Juhász Tamás gazdasági irodavezető

Lovász Imre városüzemeltetési irodavezető

#### **Határidő:**

2024. április 15.

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a 2023. április 4. napján kelt 1.000.000 Ft összegű fejlesztési célú támogatás nyújtásáról szóló megállapodás alapján az Agria Speciális Mentő és Tűzoltó Csoport, mint Támogatott által a támogatás felhasználásáról határidőben benyújtott elszámolást.

#### **Felelős:**

Mirkóczki Ádám polgármester

Juhász Tamás gazdasági irodavezető

Lovász Imre városüzemeltetési irodavezető

#### **Határidő:**

2024. április 15.

#### 4./Előterjesztés sportcélú ingatlanfejlesztésre irányuló támogatás benyújtásához szükséges hozzájárulásról (VGB, VPÜB, KGY)

Mirkóczki Ádám polgármester

Meghívott:

Kovács Géza igazgató, Egri Városi Sportiskola

Bódi Zsolt

Elvi hozzájárulásról van szó jelenleg mindössze? A későbbiekben semmilyen pénzügyi terhet nem jelent az önkormányzatnak?

Kovács Géza

Valóban egy elvi hozzájárulásról van szó a folyamatok elindításához.

Tomasick Attila

Szeretne hallani a tervezésről, valamint a beruházásról.

Kovács Géza

Közel 10 éve van lehetőség tao-támogatás igénylésére a látvány-csapatsportok esetében. Több alkalommal nyújtottak be pályázatot, hogy sportfejlesztéseket hajtsanak végre, melyek a fiatalok zárt térben történő sportolását segítik elő. Most adódott egy lehetőség, hogy a kézilabda sportágban egy munkacsarnokot építsenek. Ma Egerben nagyjából 600 gyermek sportol ebben a sportágban és rendkívül nehéz helyet biztosítani részükre. Továbbá a délelőtti kötelező testnevelés óráknak is szeretnének teret biztosítani.

Tomasick Attila

Melyik részén valósulna meg a területnek?

Kovács Géza

A stadionban lenne, a körcsarnokkal szemben. Nem lehet olyan versenyt lebonyolítani, melyen több kézilabda csapat vesz részt, mert nincs bemelegítő csarnok, ezért ez a munkacsarnok rendkívüli lehetőséget jelentene.

### **Sós Tamás**

Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, ezért kéri a bizottságot, hogy szavazzanak a döntési javaslatról.

**Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, elfogadta a döntési javaslatot**

### **34/2024 (III.26) VGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Városgazdálkodási Bizottsága támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését

#### **1. Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése hozzájárul, hogy az Egeri Városi Sportiskola az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező és az Egeri Városi Sportiskola vagyonkezelésében álló, Eger belterület 6642/12 hrsz.-ú, természetben Eger, Stadion u. 8. szám alatti ingatlanon, kézilabda sportágban, a látványsportok támogatásának keretén belül sportcélú ingatlanfejlesztésre irányuló tárgyi eszköz beruházás támogatására irányuló pályázatot benyújtson.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges hozzájárulás aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester  
Kovács Géza igazgató, Eger Városi Sportiskola

Határidő: 2024. április 15.

2. Határozati javaslat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése hozzájárul, hogy az Eger Városi Sportiskola az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező és az Eger Városi Sportiskola vagyonkezelésében álló, Eger belterület 6642/12 hrsz.-ú, természetben Eger, Stadion u. 8. szám alatti ingatlanon, kézilabda sportágban, a látványsportok támogatásának keretén belül sportcélú ingatlanfejlesztésre irányuló tárgyi eszköz beruházással összefüggésben ténylegesen megvalósuló beruházások támogatási értékének erejéig jelzálogjog kerüljön bejegyzésre a Magyar Kézilabda Szövetség javára a beruházás megvalósulásától számított 15 év időtartamra.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges hozzájárulás/nyilatkozat és az egyéb szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester  
Kovács Géza igazgató, Eger Városi Sportiskola  
Dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából:  
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Határidő: 2024. december 31.

5./Előterjesztés az Eger és Körzete Hulladékkezelő és Szolgáltató Nonprofit Kft. részére 2023-ban nyújtott működési célú támogatás elszámolásáról (VGB, VPÜB, KGY)

Mirkóczki Ádám polgármester

Meghívott:

Eged István Renátó ügyvezető, Eger és Körzete Hulladékkezelő Kh. Np. Kft.

Dr. Rittenbacher Ödön

Tisztában van azzal, hogy ez a város egyik legkisebb cége. Az energiaköltség a nyári hónapokban havi 150 ezer Ft, míg a téli hónapokban havi 50 ezer Ft. Emlékei szerint, a hűtőkamrák nagyon rosszul voltak szigetelve, ráadásul hatalmasok. Egy ilyen kis cég kapcsán szintén felvetődik a kérdés, meg lehetne próbálni a költségek csökkentésével, mert egy üres termet hűteni, rendkívül költséges.

**Sós Tamás**

Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, ezért kéri a bizottságot, hogy szavazzanak a döntési javaslatról.

**Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, elfogadta a döntési javaslatot**

**35/2024 (III.26) VGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Városgazdálkodási Bizottsága támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését

### Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2023. (II.28.) önkormányzati rendelet alapján, az Eger és Körzete Hulladékkezelő Nonprofit Közhasznú Szolgáltató Kft. részére nyújtott 12 millió forint összegű működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást és beszámolót.

#### Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Bánhidya Péter jegyző megbízásából

Lovász Imre városüzemeltetési irodavezető

Eged István Renátó ügyvezető, Eger és Körzete  
Hulladékkezelő Nonprofit Közhasznú Szolgáltató Kft.

Határidő: 2024. április 04.

### 6./Előterjesztés a Városgondozás Eger Kft-vel kötendő közszolgáltatási szerződésekről (VUKKB, VGB, VPÜB, KGY)

Mirkóczki Ádám polgármester

#### Meghívott:

Eged István Renátó ügyvezető, VÁROSGONDOZÁS EGER Kft./Eger és Körzete  
Hulladékkezelő Kh. Np. Kft.

Dr. Nagy-Holló Eszter

A 2. határozati javaslatához szükséges annyi kiegészítés, a temetési szolgáltatás címszámon belül a dologi kiadásokról a működési célúra átcsoportosítás történik, ami a közgyűlési anyagban már szerepelni fog.

Dr. Pápai Ákos

Felvetődött már, szükséges lenne „in house” tevékenység beemelése, melyet korábban a Városgondozás Kft. végzett. Külső munkák miatt erre korábban sokáig nem volt lehetőség, viszont a piac átrendeződése okán már lenne. Erre vonatkozóan lesz szerződés és mikor? Nyilván szerencsésebb lenne, ha az in house tevékenységeket nem a piac szereplői végeznék el.

Dr. Nagy-Holló Eszter

Ezzel összefüggésben már több alkalommal egyeztettek a céggel, illetve a szakirodával egyaránt. Az önkormányzat úgy gondolta, hogy a Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft-nek lehetne odaadni, mert a Városgondozás Kft-nek még mindig nem származik a 80% bevétele az önkormányzattól. Ugyanis a bérbeadásból annyi bevétele származik a cégnek, hogy az elvárt arány nem valósul meg. Amennyiben tudják a ...37:58 cég

helyzetét rendezni, akkor reméli, nekik sikerül majd olyan feladatot adni, ami hatékonyabb és gazdaságosabb lesz.

Dr. Pápai Ákos

Mit jelent ez időben? A gazdasági évnek elment már a negyede.

Dr. Nagy-Holló Eszter

Ez nem rajta múlik. Egyrészt azon, hogy mikor rendeződik a cég helyzete, másrészt a Városüzemeltetési Irodától szükséges lesz, milyen feladatokkal tudják megbízni a társaságot.

Dr. Pápai Ákos

Ki koordinálja ezt a hivatalból? Most olyan, mintha nem lenne gazdája.

Dr. Nagy-Holló Eszter

Amennyire lehet, ő próbálja összefogni, azonban mindenre nincs ráhatása.

Bódi Zsolt

Szerepel a feladatok között az illegális hulladék átmeneti tárolása. Az utóbbi hetekben végzett a Hulladékgazdálkodási Kft, valamint a Városgazdálkodási Kft. szállítási feladatokat a Béke telepen. Szomorúan konstataálta, míg a Szalát 1 nap alatt kilehetett, addig a Béke telep a mai napig nincs kitakarítva. Nem hiszi, hogy több hulladék van a területen. A Városgondozás Kft. gépparkja nem felel meg a tevékenység elvégzéséhez. Ez nem a munkavállalók, illetve a cég hibája, hanem az önkormányzaté. Szükséges több támogatást nyújtani a Kft-nek. Érdekesnek tartja, az előző években meg tudták oldani, hogy a külsős munka ne érje el a 80%-ot, jelenleg pedig nem. Szerinte bőven van feladat és fel kell fejleszteni a céget. Kéri, a következőkben erre fordítsanak nagyobb hangsúlyt.

Turzáné Hossó Éva

Tavaly júliusától teljesen átszerveződött a hulladékszállítás a MOHU *MOL* Hulladékgazdálkodási Zrt. belépésével. A másfél nap alatt történt kitakarítás annak is köszönhető, hogy július 1-től az illegális hulladékot nem lehet vinni a külterületi átrakóra, hanem Tiszafüredre kell elszállítani. Ebből adódóan nagyon át kell gondolni a gazdaságossági szempontokat. Míg a Szalánál a darus autó napjában többször meg tudott fordulni, addig most megpróbálják a fuvarokat úgy szervezni, hogy összegyűjtik és racionalizálják a szállítást, gazdasági okokból, mert egyébként nagy veszteségekkel jár Tiszafüredre fuvarozni. A Városgondozás Kft. jelenleg úgy tudja megoldani a hulladék szállítását az önkormányzat megbízásából, hogy a Homok utcai telephelyre tárolás céljából beszállítják az 1-2 köbméteres szemetet és amikor a nagy konténer megtelik, akkor indul Tiszafüredre. Az önkormányzat mérlegjegy bemutatása az adott helyekről akkor tud teljesülni, amikor a szállítmány lejut Tiszafüredre.

Bódi Zsolt

Több alkalommal kérte, hogy a logisztikában legyen fejlődés. Amennyiben a rakodógépek kint lettek volna, akkor sokkal gyorsabban el tudták volna végezni a feladatot a kollégák, ahogyan azt a Szalában tették. Miért 10 tonnás teherautó jár Tiszafüredre, miért nem 27 tonnás nyerges vontatóval szállítanak?

Dr. Pápai Ákos

Heti rendszerességgel fogja keresni a Jogi és Hatósági Iroda vezetőjét az in house tevékenység okán.

### **Sós Tamás**

Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, ezért kéri a bizottságot, hogy szavazzanak a döntési javaslatról.

**Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen és 2 tartózkodás szavazattal, elfogadta a döntési javaslatot.**

### **36 /2024 (III.26) VGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Városgazdálkodási Bizottsága támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését

#### **1. Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése támogatja egyes önkormányzati közfeladatok ellátására **támogatási közszolgáltatási szerződés megkötését a Városgondozás Eger Kft-vel** a feladatellátás folyamatosságára való tekintettel visszamenőleg **2024. április 1. napjától 5 éves határozott időtartamra**, a határozat mellékletét képező szerződéses tartalommal. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a támogatási (közszolgáltatási) szerződés aláírására.

#### **2. Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése támogatja az önkormányzati közfeladatok ellátására **kegyeleti közszolgáltatási szerződés megkötését a Városgondozás Eger Kft-vel** a feladatellátás folyamatosságára való tekintettel visszamenőleg **2024. április 1. napjától 5 éves határozott időtartamra**, a határozat mellékletét képező szerződéses tartalommal. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a kegyeleti közszolgáltatási szerződés aláírására

#### **Felelős:**

Mirkóczki Ádám polgármester  
Lovász Imre Városüzemeltetési Irodavezető  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető  
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági irodavezető  
Eged István Renátó Városgondozás Eger Kft  
ügyvezetője

**Határidő:** 2024. április 30.

7./Előterjesztés a Pacsirta u. 2. fszt. 1. sz. alatti orvosi rendelő bérleti szerződéséről (VGB, KGY)

Mirkóczki Ádám polgármester

Meghívott:

Dr. Pázmádiné Rajhóczki Judit ügyvezető, Dr. Pázmándi és Társa Egészségügyi és Szolgáltató Bt.

Dr. Pápai Ákos

Az önkormányzat piaci pozíciójának javítása érdekében kérdez. Úgy tudja, a Pacsirta utcában kialakításra kerül egy gyermek-orvosirendelő, ami az elkülönítést tekintve különbözik a felnőtt rendelőtől. Olvasta, hogy alternatívaként a háziorvosi rendelő felkerüljön a Hajdúhegyre. Számára ez teljesen irracionális döntés. Sokkal észszerűbbnek tartaná, ha önkormányzati ingatlanban helyeznék el a szolgáltatást. Egyrészt: az önkormányzatnak nem lehet opció, hogy a Remenyik, valamint a Mikszáth utcai idősekből álló körzetet feltelepítsék a Hajdúhegy tetejére. Nem tudnak feljárni. Ezzel nem oldják meg a problémát, nem szűnik meg a leterheltség.

Másrészt: tudomása lett arról, hogy a praxisjog meg lett vásárolva, mivel az előző orvos már nem praktizál. Nem túl elegáns a jogot vásárolt orvossal szemben, mert elveszítheti a betegek nagyrészét, ami után támogatást kap. Egy olyan jogosultság kiürítéséről van szó, amiért valaki fizetett. Ráadásul a város küzd azzal, hogy a háziorvosok kiöregednek és nincs utánpótlás. Ebben a helyzetben ez nem szerencsés megoldás.

Sós Tamás

Az előterjesztést a közgyűlés is fogja tárgyalni. Két határozati javaslatról van szó, az egyik a Pacsirta út 2., a másik a Minszenti Gedeon út 12. szám alatti ingatlanban háziorvosi rendelő kialakítása. A közgyűlésen ez utóbbi helyszín körzeti képviselője jelen lesz és akkor tudják érdemben a témát megtárgyalni. Javasolja, szavazzanak arról, a bizottság támogassa a téma közgyűlés elé terjesztését és nem a határozati javaslatokat.

Dr. Pápai Ákos

Az 1. határozati javaslat szerint, az önkormányzat kibérli a jelenlegi, magántulajdonban lévő ingatlant havi 200 ezer Ft-ért. Ez a feladatellátás szempontjából észszerű döntésnek tűnik. Ezzel szemben, ha kialakítanak egy gyermek-orvosirendelőt és a környéken nincs gyermek, ez már kevésbé. Javasolja, úgy állapodjanak meg, hogy ki tudjanak lépni belőle, ha van mód saját ingatlanban a feladatellátásra.

Dr. Nagy-Holló Eszter

A gyerek-orvosirendelőben vannak páciensek, mert a 3. számú orvosi körzet fog odaköltözni, mivel azt az ingatlant is bérli az önkormányzat. Próbálnak abba az irányba menni, hogy saját tulajdonú ingatlanban legyenek a rendelőik. Az az ingatlanrész annyira

kicsi, hogy nem tudják megoldani a felnőtt, valamint a gyerek rendelés kivitelezését. Az ÁNTSZ pedig nem engedi, hogy ugyanabban a helyiségben legyen mindkét rendelés. Teljesen különböző berendezés, illetve alapfelszereltség szükséges, amit az önkormányzatnak kell biztosítani. A szándék szerint, minden orvosirendelőt önkormányzati tulajdonú ingatlanban szeretnének kialakítani. Úgy tűnik, újabban a praxisjogot veszik meg az orvosok és magát az ingatlant nem.

Dr. Pápai Ákos

Kéri az irodától, gondolkodjanak abban az 1. számú határozati javaslattal kapcsolatban, hogy miként tudják megvásárolni vagy a közelben kialakítani a rendelőt és nem 2-3 km-rel odébb.

### **Sós Tamás**

Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, ezért kéri a bizottságot, hogy szavazzanak a döntési javaslatról.

**Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal,** elfogadta az 1 számú döntési javaslatot

### **37/2024 (III.26) VGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Városgazdálkodási Bizottsága támogatja az alábbi határozati javaslatok Közgyűlés elé terjesztését

#### **1. határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése akként dönt, hogy az Eger belterület 6916/18/A/41 hrsz-ú, természetben az Eger, Pacsirta. u. 2. fsz 1. szám alatt található orvosi rendelő megnevezésű, nem lakás céljára szolgáló helyiséget **2024. április 1. napjától az önkormányzat bérbe veszi 24 hónap határozott időtartamra 200.000.- Ft/hó bérleti díj ellenében** azzal a megkötéssel, hogy a felek a szerződésben rendelkezzenek a rendes felmondás lehetőségéről is, illetőleg a szerződés bármely okból történő megszűnése esetén az önkormányzat az értékbecslésben leírt és rögzített állapotban legyen köteles az ingatlant a bérbeadónak visszaadni. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a bérleti szerződés megkötésére.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Nagy-Holló Eszter Júlia irodavezető  
Jogi és Hatósági iroda

**Határidő:** 2024. április 15.



## Sós Tamás

Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen és 1 nem szavazattal, elfogadta a 2. számú döntési javaslatot

### 38/2024 (III.26) VGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Városgazdálkodási Bizottsága támogatja az alábbi határozati javaslatok Közgyűlés elé terjesztését.

#### **2. határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése elrendeli, az önkormányzati tulajdonban lévő **Eger, Mindszenty Gedeon u. 12. sz** alatti, egeri belterületi 4481/2/A/1, 4481/2/A/3, 4481/2/A/4 hrsz-okon nyilvántartott ingatlan **orvosi rendelővé történő átalakítás lehetőségének műszaki és pénzügyi felmérését** az Egeri Közszolgáltatások Városi Intézménye által. A felmérés eredményét követően felkéri a szakirodát az orvosi rendelő kialakításáról szóló előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Szabó László igazgató, Egeri  
Közszolgáltatások Városi Intézménye  
Dr. Nagy-Holló Eszter Júlia irodavezető  
Jogi és Hatósági iroda

**Határidő:** 2024. június 30.

### 8./Előterjesztés a Dobó tér 9. szám alatti 5042/A/4 hrsz-ú ingatlan egy részének térítésmentes használatba adásáról (VGB, VPÜB, KGY)

Mirkóczki Ádám polgármester

Meghívott:

Várkonyi György Olivér főkapitány-elnök, Egeri Fertálmesteri Testület

Szűcs Tamás

Az érintett ingatlan az önkormányzat törzsvagyonának részét képezi?

Az anyag mellékletében szerepel a Fertálmesteri Testület alapító okirata. Abban székhelyként megjelölésre került a Bajcsy utcai ingatlan. Mi volt a jogcíme? Fizetett-e az egyesület bérleti díjat, illetve áfát? Az új székhelyet tartalmazza az előterjesztés, azonban nem rendelkezik arról, hogy mi lesz a régivel. Továbbá felmerül a kérdés, az elengedett bérleti díj juttatásnak minősül, vagy a közszolgáltatási szerződés alapján elengedett ellenérték? Számos civil szervezet támogatása valósult meg korábban, ahol nem terhelte

őket áfa fizetési kötelezettség. A térítésmentes bérbeadás mellett, célszerű lett volna további két alternatívát szerepeltetni a határozati javaslatokban. A kérdéseket tisztázni szükséges és úgy lehet megalapozott döntést hozni.

Spisák György

Kéri, legyenek tekintettel az ülés tartásának rendjére. Szűcs Tamás nem meghívott a napirendhez és nem is érintett. Nem érti a megnyilvánulását.

Bódi Zsolt

Fertálmesterként üdvözli az előterjesztést. Fontos, a tagoknak legyen egy olyan helyiség, ahol tudnak találkozni, akár naponta. Az anyagi feltételét meg kell teremtenie a testületnek és folyamatosan szükséges biztosítani. Ugyanazokat a kérdéseket szeretné feltenni, mint vezérigazgató úr.

Spisák György

Nyilván erre is van mód, csak akkor ezt meg kellett volna beszélni az ülés előtt. Szűcs Tamásnak nincs joga hozzászólni a napirendhez. Amennyiben Bódi Zsolt részéről relevánsak a kérdések, úgy egyeztetni kell és előterjeszteni képviselőként. Nem érti az egészet. Mivel Szűcs Tamás hosszú éveken keresztül vezette az irodát, ezért tisztában kell lennie vele.

Bódi Zsolt

Tisztelettel kéri aljegyző urat, adja meg a válaszokat Szűcs Tamás által feltett kérdésekre.

Sós Tamás

Kéri Zsebe Albertet, Bódi Zsolt által tolmácsolt kérdésekre Juhász Éva irodavezető asszony a közgyűlésen adja meg a válaszokat.

A bizottsági ülést irodavezető asszony nem erre a hétre tervezte és előre lefoglalt utazáson vesz részt, ezért nem tud jelen lenni.

Palotai Sándor

Mindenki számára nyilvánvaló, hogy a Fertálmesteri Testület milyen hasznos civil tevékenységet folytat a lakosság számára. Szűkös forrásból gazdálkodik a szervezet és a rezsivel együttesen nagyjából 1 millió Ft összegű bérleti díj, plusz terhet ró rájuk. Egyetért a javaslattal, egyéb alternatívát is fogalmazzanak meg. Főkapitány urat kérdezi, indokolt lehet-e 1 hónappal halasztani és további lehetőségeket kidolgozni vagy maradjon az eredeti elképzelés.

Sós Tamás

Úgy véli, Várkonyi úrék mielőbb szeretnék ezt közgyűlés elé vinni. Több, mint 300 tagja van a testületnek. Szerinte, közgyűlésig fel tud készülni az iroda. Azt javasolja, mindenképp vigyék be a közgyűlés elé az anyagot.

A bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal elfogadta a napirendet, 1 fő nem vett részt a szavazáson.

### **Sós Tamás**

Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, ezért kéri a bizottságot, hogy szavazzanak a döntési javaslatról.

**Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal, (1 fő nem szavazott) elfogadta a döntési javaslatot**

### **39 /2024 (III.26) VGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Városgazdálkodási Bizottsága támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését

#### 1./ Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022 (XI.25) rendelete (továbbiakban: Vagyonrendelet) 14. § (1), (3), (4) és (5) bekezdésében foglaltakra tekintettel jóváhagyja az Önkormányzat tulajdonát képező egri 5042/A/4 hrsz-ú, természetben Eger, Dobó István tér 9. szám alatti 110 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlanrész térítésmentes használatba adását az Egri Fertálymesteri Testület (székhely: 3300 Eger, Bajcsy-Zsilinszky utca 9., adószám: 18586046-1-10) részére 2024. április 15. napjától 5 éves időtartamra nettó 0,- Ft/hó + 59.467,- Ft/hó ÁFA bérleti díj mellett az alábbi feltételekkel:

- Az áfa fizetési kötelezettség megállapításának alapjául szolgáló bérleti díj összege évente a fogyasztói árindex mértékével emelkedik. Az első emelés 2025. májusában esedékes.
- Az ingatlant csak a fent említett szervezet használhatja, albérletbe nem adhatja.
- A szervezet az ingatlant az alaptevékenységéhez vagy ahhoz kapcsolódó tevékenységhez használhatja.
- A szervezet 2024. április 15. napja és 2029. április 14. napja közötti időtartamban használhatja az ingatlant.
- Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022 (XI.25.) rendelet 14. § (3), (4) és (5) bekezdés szerinti költségek a szervezetet terhelik.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert az ingatlan használatba adásáról szóló megállapodás aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester

Dr. Bánhidny Péter Jegyző megbízásából:

Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Irodavezető

Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Irodavezető

Határidő: 2024. április 15.

## 2./ Határozati javaslat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata kössön közszolgáltatási szerződést az Egeri Fertálymesterek Testületével (székhely: 3300 Eger, Bajcsy-Zsilinszky utca 9., adószám: 18586046-1-10), a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pont szerinti kulturális közfeladatok ellátására, 2024. április 15. napjától 2029. április 14. napjáig terjedő időszakra.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester

Dr. Bánhidya Péter Jegyző megbízásából:

Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Irodavezető

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Irodavezető

Határidő: 2024. április 15.

9./Előterjesztés az Egeri Közszolgáltatások Városi Intézménye kezelésében lévő 4989 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó bérleti szerződés hosszabbításáról (VGB, VPÜB, KGY)  
Mirkóczki Ádám polgármester

AZ ELŐTERJESZTŐ VISSZAVONTA

10./Előterjesztés nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről (VGB, VPÜB, KGY)

Sós Tamás elnök

Meghívott:

Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.

Dr. Csetneki Attila

Kérdezi vezérigazgató urat, a napirend kapcsán van-e az EVAT Zrt-nek bármilyen álláspontja.

Sós Tamás

A társaság levélben jelezte, hogy támogatják ezen típusú ingatlanok elidegenítését.

Készültek új értébecslések és kérte, hogy a minimum eladási árakat emeljék meg ahhoz képest, ahogyan azt az igazságügyi értébecslő kérte. Volt már korábban is ilyen és minden alkalommal elkelték az ingatlanok magasabb áron. Ezt a javaslatát tartalmazza az előterjesztés.

Szűcs Tamás

Aljegyző úr számára jelzi: meghívottként szerepel a napirendi pontnál, így jogszerűen hozzá tud szólni.

A vételár induló része az igazságügyi értékbecslés alapján lett megállapítva. A garázsok esetében 30%, míg az egyéb ingatlanok vonatkozásában 43%-os induló árat javasol az előterjesztés. Csőgarázsokról van szó, ami egymás mögött két autó tárolására alkalmas. A hátsó autó akkor tud kiállni, ha az előtte lévő elmegy. A fotódokumentációt áttekintve túlzónak tartja az induló licitárat. Ez a szubjektív véleménye. Nyilván tiszteletben tartja a bizottság elképzelését és amennyiben nem megy el az ingatlan, akkor alacsonyabb áron visszakerül a bizottság elé. Jelzi, az 1. rész határozati javaslatában mindenki fel van sorolva, kivéve az EVAT Zrt., aki a licitet lefolytatná.

Az előterjesztés 2. részével már problémák vannak. Ki fogalmazta meg a döntési javaslatot, hogy a bérleti díj csökkentése, valamint az inflációkövetés ne szerepeljen benne? Milyen érvek merültek fel, ami alapján a javaslat megszületett? A kieső bevétel mekkora összeget jelent az önkormányzatnál? Ez bevételcsökkenést jelent az EVAT-nál is. Mivel szándékozik kompenzálni a döntéshozó? Hogyan viszonyul ez a költségvetésben tervezett bérleti díj bevételekhez? Szükséges ezen kérdések tisztázása a döntést megelőzően.

Sikéné Egedi Tímea

Szakirodai egyeztetéseket követően készült el az előterjesztés. Tekintettel arra, hogy az ülésen nincs jelen irodavezető asszony, ezért kéri, írásban hogy válaszolják meg a kérdéseket.

Szűcs Tamás

A szakirodai egyeztetésekre az EVAT Zrt. már nem meghívott a régi hagyományokkal ellentétben. Kéri aljegyző urat, válaszolja meg a kérdéseket.

Spisák György

Ez egy szakirodai előterjesztés, amihez nem kíván semmit hozzátenni.

Szűcs Tamás

Javasolja a bizottságnak, a 2. számú határozati javaslatban ne foglaljon állást.

Sós Tamás

Miként tudnak a 2. határozati javaslatról olyan formában szavazni, ahogyan Szűcs Tamás is javasolta?

Úgy gondolja, azokat az érveket, amelyeket vezérigazgató úr felvetett, körbe kell járni. Kéri, a jövőben Szűcs Tamást vonják be jobban ezekbe a kérdésekbe.

Dr. Bánhidy Péter

Azt fogja jelenteni, a következő bizottsági ülésre átdolgozott formában újra be kell hozni. Az inflációkövetés május 1-től szerepel a bérleti szerződésekben, így szerencsés volna erre a kérdésre még áprilisban visszatérni. Akár a tervezett rendkívüli bizottsági ülésen tárgyalhatnák a tagok.

### **Sós Tamás**

A rendkívüli bizottsági ülésre 1. napirendi pontként be tudják hozni.

Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, ezért kéri a bizottságot, hogy szavazzanak a döntési javaslatról.

**Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal,** elfogadta az 1 számú döntési javaslatot.

#### **40 /2024 (III.26) VGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Városgazdálkodási Bizottsága támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését

#### **1. Határozati javaslat:**

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban vagyonrendelet 37.§ (1) bekezdése alapján dönt az alábbi ingatlanok nyílt versenyeztetési eljárás útján történő elidegenítéséről az alábbi pályázati felhívás szerint:**

Helyrajzi szám	Térmérték/m <sup>2</sup>	Tulajdoni hányad	Megnevezés
<b>Garázs</b>			
6806/A/60	35	1/2	Árpád u. 4. alagsor ajtó 10.
6806/A/28	38	1/2	Deák F. u. 78. alagsor ajtó 2.
4496/C/1	14	1/1	Barkóczy u. 9. – Dr. Nagy J. u. 2. TH
4496/C/2	14	1/1	Barkóczy u. 9. – Dr. Nagy J. u. 2. TH
<b>Üzlet</b>			
4857/A/2	45	1/1	Széchenyi u. 42. TH fsz. 2.

#### Ajánlati felhívás

Az EVAT Zrt. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízásából meghirdeti az Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségeket nyilvános versenyeztetés útján történő értékesítésre

az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022.(XI.25.) rendelet alapján az alábbiak szerint:

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának megbízása alapján az EVAT Zrt.  
2024. május 2-án 10.00 órakor nyilvános versenyztetés útján értékesíti az  
önkormányzati tulajdonban lévő alábbi nem lakás célú helyiségeket**

**Kiírás tárgya**

<b>Helyrajzi szám</b>	<b>Megnevezés</b>	<b>Funkció</b>	<b>Térmérték/m<sup>2</sup></b>	<b>Tulajdoni hányad</b>	<b>Legalacsonyabb nettó eladási ár</b>	<b>Legalacsonyabb bruttó eladási ár</b>
6806/A/60	Árpád u. 4. alagsor ajtó 10.	garázs	35	1/2	7 553 000 Ft	7 553 000 Ft
6806/A/28	Deák F. u. 78. alagsor ajtó 2.	garázs	38	1/2	8 200 400 Ft	8 200 400 Ft
4496/C/1	Barkóczy u. 9. – Dr. Nagy J. u. 2. TH	garázs	14	1/1	2 667 000 Ft	2 667 000 Ft
4496/C/2	Barkóczy u. 9. – Dr. Nagy J. u. 2. TH	garázs	14	1/1	2 667 000 Ft	2 667 000 Ft
4857/A/2	Széchenyi u. 42. TH fsz. 2.	üzlethelyiség	45	1/1	26 325 000 Ft	26 325 000 Ft

A bruttó és a nettó eladási árak egyezők, tekintettel arra, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az Áfa tv. 86. § (1) bekezdés j) pontja szerinti, adómentes körbe tartozó beépített ingatlan (ingatlanrész) és az ehhez tartozó földrészlet értékesítése az Áfa tv. 88. §-a alapján történő adókötelessé tételére irányuló választással nem élt.

A pályázati biztosítékot 2024. április 30. 16.00 óráig kell befizetni az EVAT Zrt. Raiffeisen Banknál vezetett 12033007-00380027-00100007 számú számlájára.

A pályázati biztosíték befizetése egyúttal az induló vételarra történő ajánlattételnek minősül.

**Licitálás és eredményhirdetés időpontja: 2024. május 2., 10:00 óra**

**Licitálás helye: Eger, Zalár J. u. 1-3.sz., EVAT Zrt. Tanácsterem**

**Licitlepcső: 100.000,- Ft**

**Szerződéskötés: az eredményhirdetést követő 30 munkanapon belül**

**Az ajánlatok bírálati szempontja: a legmagasabb összegű ajánlat**

**Ajánlati kötöttség:**

a szerződéskötés napjáig fennáll. Amennyiben a szerződés a nyertes pályázó érdekkörébe tartozó okból az eredményhirdetést követő 30 napon belül nem kerül aláírásra, úgy a pályázati biztosíték a kiírót illeti meg.

**Elővásárlási jog:**

megilleti a Magyar Államot a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) bekezdés alapján.

**Az ingatlanok megtekinthetők: előre egyeztetett időpontban**

**Az ingatlanok műszaki jellemzői: lásd. 1-5. melléklet.**

**A pályázati biztosíték kamatmentesen visszajár:**

- a kiírás visszavonásától,
- az eljárás eredménytelenségének megállapításától,
- a nyertes ajánlattevő kivételével az ajánlattevők részére az eredményhirdetéstől számított 15 napon belül.

**Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:**

- az ajánlattevő az eljárás megkezdését követően visszalép
- az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja,
- a szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felrőható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult az eljárás során következő helyezettjével szerződést kötni.

**Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy az eljárást eredménytelennek nyilvánítsa.**

**Az ajánlattevő a licit kezdetén az alábbi dokumentumokat köteles bemutatni a licit vezetőjének:**



- társas vállalkozás esetében 30 napnál nem régebbi cégkivonat és aláírási címpéldány legalább egyszerű másolatban,
- ha az ajánlattevő nem személyesen vesz részt a liciten (nem saját nevében licitál), akkor közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt képviseleti meghatalmazás,
- egyéni vállalkozó esetében a vállalkozói jogviszony nyilvántartásának hiteles igazolása,
- magánszemély esetében személyazonosság igazolására szolgáló dokumentumok,
- amennyiben az ajánlattevő a vételárat banki hitel igénybevételeivel kívánja kiegyenlíteni, szükséges az erre vonatkozó írásbeli nyilatkozata, valamint a választott hitelintézet által az adásvételi szerződés elvárt tartalmi elemeiről szóló tájékoztatás,
- a pályázónak igazolnia kell, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az EVAT Zrt. felé nincs tartozása. (Ennek igazolása az EVAT Zrt. részére benyújtott írásbeli nyilatkozat útján történik.)
- Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 21.4. pontja szerinti nyilatkozat (lsd. 6. és 7. melléklet)
- többes pályázó közös ajánlattétele esetén, egyetemleges felelősségre, továbbá a tulajdonszerzés arányára vonatkozó írásbeli nyilatkozata.

A versenyztetési eljárás szabályainak részleteit az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet és annak 1. melléklete tartalmazza.

Közzététel módja: [www.evatzrt.hu](http://www.evatzrt.hu) honlapon, Városi Televízió képűjság, az Önkormányzat hivatalos hirdetőtáblája, Szuperinfo.hu online felület

*A nyílt versenyztetés eljárással kapcsolatban érdeklődni lehet az EVAT Zrt-nél az 511-735 telefonszámon.*

Jelen hirdeteműy nem minősül nyilvános ajánlattételnek!

A Közgyűlés felhatalmazza az EVAT Zrt-t a versenyztetési eljárás megindítására, lebonyolítására, az eljárás eredményének megállapítására. Egyben felkéri az EVAT Zrt-t a nyertes pályázatokra vonatkozó teljes pályázati iratanyag Vagyongazdálkodási Iroda részére történő átadására, valamint a befolyt pályázati biztosíték összegének Önkormányzat részére történő átutalására.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester

dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából:

dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

Határidő: 2024. május 2.

## **Sós Tamás**

Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, ezért kéri a bizottságot, hogy szavazzanak a döntési javaslatról.

**Megállapítja, hogy a bizottság 4 tartózkodás és 2 nem szavazattal, NEM FOGADTA EL** a 2. számú döntési javaslatot, e tárgyban 2024. április 11-én tartandó rendkívüli VGB ülés napirendjeként szerepeljen

### **41 /2024 (III.26) VGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Városgazdálkodási Bizottsága nem támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését

#### **2. Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban vagyonrendelet) 19.§ (5) bekezdése alapján akként dönt, hogy 2024. április 01. napjától 12 hónap időtartamig a bérleti díj a KSH által 2023. évre megállapított fogyasztói árindex 100%-val nem kerül emelésre, mentesíti a bérlőket a bérleti díjnak a bérleti szerződésben előírt infláció-követésének túrése alól a 2. melléklet szerint meghatározott minden övezet összes nem lakás célú helyiség bérlőjére kiterjedő hatállyal.

Egyben felkéri az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt-t, mint vagyonkezelőt, hogy a nem lakás célú helyiség bérletre szóló szerződéseik vonatkozásában 2024. április 01. napjától 12 hónap időtartamra – 2023. évre – a KSH által megállapított fogyasztói árindex 100 %-ával való emelése alóli mentesítést alkalmazza.

#### **Felelős:**

Mirkóczki Ádám polgármester

dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából:

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője

Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.

**Határidő:** 2024. június 30.

11./Előterjesztés az EVAT Zrt. kezelésében lévő, nem lakás célú helyiségek nyílt versenyeztetési eljárás útján történő bérbeadásáról (VGB)  
Sós Tamás elnök

### **Sós Tamás**

Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, ezért kéri a bizottságot, hogy szavazzanak a döntési javaslatról.

**Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal,** elfogadta a döntési javaslatot.

### **42/2024 (III.26) VGB döntés**

Városgazdálkodási Bizottság a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva dönt az önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiség nyílt versenyeztetés útján történő bérbeadására vonatkozó alábbi pályázati felhívás közzétételével:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata meghirdeti az Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek nyílt versenyeztetési eljárás útján történő bérbeadását Eger MJV Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022 (XI.25) önkormányzati rendelete (a továbbiakban Rendelet) alapján az alábbiak szerint:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának megbízása alapján az EVAT Zrt. 2024. április 12-én 10.00 órakor nyílt versenyeztetés útján bérbe kívánja adni az önkormányzati tulajdonban lévő alábbi nem lakás célú helyiségeket:

(összegek Ft-ban értendők)

Cím	Hrsz.	Funkció	Alapterület (m <sup>2</sup> )	Forgalmi érték (nettó)	Induló éves bérleti díj (nettó)	Pályázati biztosíték (nettó)	Bérleti jogviszony időtartama (év)
Bajcsy-Zs. u. 13.	4945/A/1	üzlet	76	33.600.000,-	3.024.000,-	756.000,-	10
Hadnagy u. 5.	6415/B/3	üzlet	120	37.200.000,-	1.860.000,-	465.000,-	10

*A bérlemények jelenlegi bérlőjét EMJV Önkormányzata 33/2022 (XI.25) rendeletének 22.§ (8) bekezdése alapján előbérleti jog illeti meg.*

A bérleti díjból további kedvezmény adható preferált és támogatott üzleti profilokra, amelyet a Rendelet 2. mellékletének 4.1 és 4.2. pontja tartalmaz.

A pályázati dokumentáció rendelkezésre bocsátása nyilvános közzététel útján történik. Közzététel módja: az Önkormányzat hivatalos hirdetőtáblája, a [www.evatzrt.hu](http://www.evatzrt.hu) honlapon, Szuperinfó

Az eljárás helye: Eger, Zalár J. u. 1-3.sz. EVAT Zrt. Tanácsterem

Eredményhirdetés helye és ideje: a nyílt versenyeztetési eljárás eredménye azonnal kihirdetésre kerül.

Szerződés-kötés: az eredményhirdetéstől számított 8 munkanap.

Induló éves bérleti díj minden évben a KSH által közzétett a fogyasztói árindex 100%-val emelkedik. Első emelésre 2025. májusában kerül sor.

A licitlépcső: 10.000,- Ft.

A pályázati biztosítékot az eljárást megelőző napon 16.00 óráig kell befizetni az EVAT Zrt. Raiffeisen Banknál vezetett 12033007-00380027-00100007 számú számlájára. A pályázati biztosíték befizetése az induló nettó bérleti díjon történő ajánlattételnek minősül. A pályázati biztosítékot nyertesség esetén 3 havi bérleti díjnak megfelelő összegre kell kiegészíteni, ami óvadékként a kezelőnél marad. A helyiség leadása esetén az óvadék teljes mértékben visszajár, amennyiben hátraléka a bérlőnek nincs.

Az üzletek a nyílt versenyeztetési eljárás előtt megtekinthetők a hirdetményben megjelölt időpontokban.

A Rendelet 24. § (3) alapján az üzlethelyiségek albérletbe nem adhatóak.

I. és II. körzetben önkormányzati tulajdonú üzlethelyiségben használtruha-kereskedés nem folytatható.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult az eljárás során következő helyezettjével szerződést kötni. A pályázati biztosíték befizetése egyúttal az induló bruttó bérleti díjra történő ajánlattételnek minősül.

Az ajánlatok bírálati szempontja: a legmagasabb összegű ajánlat.

Ajánlati kötöttség: a szerződés-kötés napjáig fennáll. Amennyiben a szerződés-kötésre a nyertes pályázó érdekkörébe tartozó okból ezen idő alatt nem kerül aláírásra úgy a pályázati biztosíték a kiíróra illeti meg.

Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:

- Az ajánlattevő az eljárás megkezdését követően visszalép
- Az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja,
- A szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felrőható, vagy az érdekkörében felmerőlt más okból hiúsult meg.

Az eljáráson résztvevő az alábbi dokumentumokat köteles bemutatni:

- személyazonosság igazolására szolgáló dokumentum,
- egyéni vállalkozó esetében a regisztrációról szóló igazolás vagy igazolvány, gazdasági társaság esetén 30 napnál nem régebbi cégkivonat és aláírási címpéldány legalább egyszerű másolatban,
- ha az ajánlattevő nem személyesen vesz részt az eljárásban, akkor közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt képviselői meghatalmazása,
- az Nvt. 3. § (2) bekezdésében meghatározott esetekben az ott előírt cégszerűen aláírt átláthatósági nyilatkozat

- Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az EVAT Zrt felé nincs bérleti díj és adók módjára behajtható tartozása.

A nyílt versenyeztetés eljárással kapcsolatban érdeklődni lehet az EVAT Zrt-nél az 511-735 telefonszámon.

Felelős: EVAT Zrt.  
Határidő: 2024. április 30.

12./Előterjesztés a Széchenyi u. 24. sz. alatti üzlethelyiség értéknövelő és esztétikai beruházására vonatkozó kérelem elbírálásáról (VGB, VUKKB)

Sós Tamás elnök

**Dr. Fejes Szonja**

A tegnapi napon a VUKK tárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadta.

**Sós Tamás**

Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, ezért kéri a bizottságot, hogy szavazzanak a döntési javaslatról.

**Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal** elfogadta a döntési javaslatot

**43 /2024 (III.26) VGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási Bizottsága az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022 (XI.25) önkormányzati rendelet 21. §. (1) és (2) bekezdése alapján hozzájárul az önkormányzati tulajdonban lévő Eger, Széchenyi u. 24. sz. alatt található 68 m<sup>2</sup> üzlet (egri hrsz. 4865/A/1 hrsz.) értéknövelő beruházásához 4.749.475,- Ft+Áfa értékben, valamint az esztétikai értéket növelő felújításhoz 992.450,- Ft+Áfa felújítási költség 50%-ának, tehát 496.225,- Ft+Áfa megtérítésével.

A bérbeszámítás a felújításra vonatkozó számlák benyújtását és műszaki tartalmának ellenőrzését követően kezdődhet meg a mindenkori havi bérleti díj 50%-ig.

Felelős: EVAT Zrt.  
Határidő: 2024. november 30

13./Előterjesztés az önkormányzat és az önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására (VGB, VPÜB, KGY)

Mirkóczki Ádám polgármester

**Sós Tamás**

Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, ezért kéri a bizottságot, hogy szavazzanak a döntési javaslatról.

**Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen és 2 tartózkodás szavazattal, elfogadta a döntési javaslatot**

**44/2024 (III.26) VGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Városgazdálkodási Bizottsága támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését

**Határozati javaslat (egyszerű többség):**

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Gárdonyi Géza Színház (I. fejezet 8. címszám) kötelező feladat egyéb működési célú kiadások 2.100.000 Ft-os emelését a dologi kiadások egyidejű csökkentésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester,

Juhász Tamás gazdasági irodavezető

Határidő: 2024. április 30.

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Gárdonyi Géza Színház (I. fejezet 8. címszám) kötelező feladat beruházási kiadás 12.276.530 Ft-os emelését az V/8/-/5/K Önkormányzati feladatellátás tartaléka 12.276.530 Ft-os egyidejű csökkentésével, azzal a megkötéssel, hogy a bevételi előirányzat teljesülését követően az átcsoportosított összeg elvonásra kerül az intézménytől és visszapótlásra kerül az Önkormányzati feladatellátás tartalékára.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester,

Juhász Tamás gazdasági irodavezető

Határidő: 2024. április 30.

3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi Eger MJV Polgármesteri Hivatalánál 2024. április 1-től a Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozó egyéb foglalkoztatási létszám keretének 1 fővel történő emelését a köztisztviselői létszámkeret 1 fővel történő csökkenésével egyidejűleg. A létszámváltozást a 2024. évi költségvetési rendelet módosításakor át kell vezetni.

Felelős: Dr. Bánhidly Péter jegyző

Juhász Tamás gazdasági irodavezető

Határidő: 2024. április 30.

14./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet módosításáról (VGB, VPÜB, KGY)

Dr. Bánhidy Péter jegyző

### **Sós Tamás**

Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, ezért kéri a bizottságot, hogy szavazzanak a döntési javaslatról.

**Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen és 2 tartózkodás szavazattal, elfogadta a döntési javaslatot**

### **45/2024 (III.26) VGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Városgazdálkodási Bizottsága támogatja az alábbi rendelettervezet Közgyűlés elé terjesztését

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében biztosított eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

### **Módosuló rendelkezések**

- 1. §** Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. melléklete az 1. számú melléklet szerint módosul.
- 2. §** A Rendelet 4. melléklete a 2. számú melléklet szerint módosul.

### **Záró rendelkezések**

- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

**Mirkóczki Ádám**

polgármester

**Dr. Bánhidy Péter**

jegyző

15./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a vásárokról és piacokról szóló 33/2004. (XI.26.) önkormányzati rendelet módosításáról (VUKKB, VGB, VPÜB, KGY)

Dr. Bánhidly Péter jegyző

Rittenbacher Ödön elhagyta az üléstermet. A bizottság létszáma 5 fő. Az elnök megállapítja a határozatképességet

A bizottság egyhangúlag, 6 igen szavazattal elfogadta, hogy Szűcs Tamás hozzászóljon a napirendhez.

Szűcs Tamás

Köszöni a lehetőséget a hozzászóláshoz, ugyan nem érti, miért nem szerepel a meghívottak között, miután az EVAT Zrt. az üzemeltetője a piaccsarnok társasháznak. Indokolt a rendelet módosítása, hiszen számtalan problémával szembesülnek az üzemeltetés során. Az előterjesztésben csúsztatások, illetve valótlan információk is szerepelnek. Utal arra az anyag, hogy az alkalmazott módszerek a társaság részéről nem kerültek átvezetésre. Körbe adja Dr. Fejes Szonja kolléganőjének 2024. március 5-én kelt e-mailjét, amelynek melléklete tartalmazza az általa javasolt rendelettervezetet. Ebben egyeztetést kezdeményezett az EVAT az árusokkal. Továbbá szintén jelezték, hogy a piaccsarnok társasház közgyűlését kívánják összehívni. Rendkívüli módon sajnálja, hogy az egyeztetés lehetősége elmaradt.

Javasolja, a rendeletmódosítással várják meg a társasházi közgyűlést, legyen mindenkinek lehetősége, aki tulajdonjoggal vagy bérleti joggal bír az ingatlanban, beleszólhasson, azért, hogy a többség véleményét tükröző jogszabály születhessen.

Korsós Lajosné

A szakirodát megkeresték a csarnokban, valamint a Katona téren árusítók számtalan problémával. Egyeztettek a kereskedőkkel, majd ezt követően keresték meg az EVAT Zrt-t, hogy tegye meg javaslatát a rendelet módosítását illetően. Nem tartja szerencsésnek, hogy a társasházi közgyűlés napirendjére tűzze a rendelet módosítását. A fórumnak az előző évi gazdálkodás elfogadása, a következő év pénzügyi terveinek egyeztetése, a csarnokban tervezett fejlesztések, karbantartások elfogadása, illetve a hozzájárulás mértékének elfogadása vagy nem elfogadása a feladata. A rendelet tartalmát elsősorban az idevonatkozó törvény, a helyi rendelet határozza meg, ez utóbbi a közgyűlés hatáskörébe tartozik. A kereskedők kéréseit átvezették a rendelettervezetbe.

Szűcs Tamás

Sajnos az előterjesztésből nem derül ki, mikor, kivel és hol voltak az egyeztetések. Egyetlen konkrét probléma nem szerepel az előterjesztésben vagy annak mellékletében. Nem vonja kétségbe Korsós Lajosné szavait, csak nem támasztja alá semmi.



A társasházi közgyűlés azt tárgyal, amit a napirendjére tűz a döntéshozó fórum. Az önkormányzat nem korlátozza, illetve nem is korlátozhatja a közgyűlést, hogy bármiben állást foglaljon.

Továbbra is javasolja, hallgassák meg az érintetteket, majd ezt követően döntsenek.

Dr. Pápai Ákos

Az Mötv tartalmaz kötelezettséget bizonyos ügyekről való döntést megelőző társadalmasításról. Szintén javasolja ennek a plusz körnek a megtételét, mivel a rendeletek azért készülnek, hogy alkalmazzák őket. Talán könnyebb betartatni, ha részt vehetnek a lakosok a rendelet megalkotásában, legalább egy véleménynyilvánítás erejéig.

Bódi Zsolt

Megválaszolásra került a március 5-i levél a szakiroda részéről?

Lovász Imre

Utána fog nézni.

Szűcs Tamás

Nem kaptak a megkeresésükre választ.

Bódi Zsolt

Csalódott, mert az elmúlt időszakban már válaszokat kapott a kérdéseire. Miért nem született válasz a levélre? Hogyan érkezhetsz be a bizottság elé olyan rendelettervezet, amit a szakiroda nem egyeztetett le a piaccsarnok üzemeltetőjével?

Korsós Lajosné

Kiment az a levél, amiben tájékoztatásul közölték, hogy a rendelet módosítását tervezi a hivatal. Akkor sokasodtak meg a megkeresések, amikor a Katona téren a faházak elbontásra kerültek. Ekkor az árusító tevékenységüket veszélyeztetni látták. Az önkormányzat úgy gondolta, a faházak visszakörülésével rendezett formát biztosít az árusításhoz. Kevesebb faházzal minden résztvevő elégedettségét el lehet érni. A zöldségárusok jelezték, hogy a ruházati vagy háztartási vagy egyéb termékeket árusítók jelenléte növelte az ő forgalmukat is. A Jogi és Hatósági Iroda megvizsgálta a kereskedők által beérkezett javaslatokat, hogy jogszabálynak nem mondjanak ellent.

Bódi Zsolt

Szeretné kérni, hogy a megkereséseket juttassák el a képviselők számára. Továbbá kéri irodavezető urat, írásban válaszoljon a feltett kérdésére.

Szűcs Tamás

Az EVAT-nál ennek a szakágnak Korsós Lajosné volt a vezetője. A faházak a különböző vásárok idejére voltak jogszerűen kihelyezve a Katona térre. A vásárokat követően nem

kerültek elszállításra a faházak és az illetékes csoport vezetője erről nem tájékoztatta. Az információt előle elhallgatták, melynek következményeként intézkedést fogatosított. Vezetői megbízást vont vissza, valamint arra tekintettel, hogy jogszerűtlenül voltak kint a faházak, belső vizsgálat indul jövő héten a társaságnál. Az ott lakóktól kaptak megkeresést, egyesek toalettként használják a faházak mögötti részeket, amiért bírósághoz fordulnak.

Korsós Lajosné

Sajnos emlékeztetik, hogy hol dolgozott az elmúlt időszakban, mert folyamatosan megkeresik az árusok a problémáikkal. Itt szintén az történt, megkérték, menjen ki, mert szeretnének a kereskedők problémákat jelezni. Megkérlik különböző dolgokra, amelyeket el szokott háritani, mert nem illetékes döntést hozni az adott témákban.

Szűcs Tamás

Emlékei szerint, egy alkalommal jelezte felé a szakiroda, megkeresték problémával, hogy az EVAT Zrt. foglalkozzon a kérdéssel. Örült volna, ha bevonta volna őt a megkeresésekbe. A rendelkezési jog ráadásul az EVAT Zrt-nél van. Meghívja Korsós Lajosnét a társasházi közgyűlésre és természetesen kikéri az ő véleményét is.

Sós Tamás

Lehet tudni a társasházi közgyűlés időpontját?

Szűcs Tamás

Nem tudja, a bizottság mai döntésének megfelelően járnak el.

Dr. Pápai Ákos

Idéz az Möt. alapvető rendelkezéseiből. Úgy gondolja, a közakaratot akkor tudják megvalósítani, ha megpróbálják megismerni. Ez nem azt jelenti, hogy a szakiroda nem végzett volna jómunkát, egyszerűen csak még egy körre szükség van.

Sós Tamás

Szeretné a bizottság a lakosok véleményét kikérni és a társasházi közgyűlést megvární. Van egy konszenzusos bizottsági javaslat, illetve a szakiroda szintén a megoldást keresi. Valóban egy jól kimunkált anyagról van szó, azonban ne zárkózzanak el a plusz kör elől.

Dr. Pápai Ákos

Javasolja, a környéken lévő társasházi közös képviselőket is hívják meg.

Korsós Lajosné

A társasházi közgyűlésen a kereskedők nem vesznek részt, hiszen nem rendelkeznek tulajdonnal az érintett ingatlanban.

Dr. Pápai Ákos

Hívják meg a kereskedőket is, de legalább is adjanak lehetőséget a véleménynyilvánításukra.

Spisák György

Jól példázza az eset a hivatal, valamint az EVAT közötti nehezen értelmezhető viszonyt. Kéri a bizottsági tagokat, ennek függvényében kezeljék az elhangzottakat.

Elhangzott a szakiroda részéről, hogy a rendeletervezetnek mi az alapja, ami vitathatatlan. A rendeletervezet előkészítő anyagát eddig sem küldték meg a képviselőknek. Vezérigazgató úr ki is egészítheti az előterjesztést, amennyiben szeretné. Tehát, mivel vezérigazgató urat nem vonták be az anyag előkészítésébe, ezért azt kéri Szűcs Tamás, hogy a bizottság ne tárgyalja az ügyet. Majd, ha a társasházi közgyűlés megtárgyalta, akkor kerüljön be a bizottság elé. Amennyiben nem ért egyet a rendeletben megfogalmazottakkal, akkor tegye szóvá, ha van módosító, kiegészítő javaslata, azt mondja el és az előterjesztő eldönti, hogy befogadja-e. Ez egy alátámasztott, a szolgáltatást igénybe vevők részéről érkezett jelzések összessége. Ezek figyelembevételével történt meg a rendelet módosítása.

9:57-kor Dr. Rittenbacher Ödön elhagyta az üléstermet.

Szűcs Tamás

Javasolja, aljegyző úr jobban figyeljen az általa elmondottakra. Előjáróban azt nehezményezte, hogy az üzemeltetővel sem történt egyeztetés. Nem jött létre anyagegyeztetés és érdemi tárgyalás azokban a kérdésekben, amiket Korsós Lajosné felvetett. Körbe adta a levelet, amiben jelezték, kérik a társasházban működők bevonását is, mert a rendelet rájuk vonatkozik. Aljegyző úr ezt is félreértelmezte, aki szerint egy alátámasztott előterjesztésről van szó. Elfogadja, hogyha itt lennének azok a dokumentumok, amelyek ezt alátámasztják.

Javaslatára továbbra is arra irányul, hogy a szükséges egyeztetéseket a piaccsarnok társasház tulajdonosaival, bérlőivel, illetve egyéb érintettek bevonásával a rendeletmódosítást megelőzően történjen meg.

Dr. Bánhidy Péter

Miután egyébként sem a bizottság dönt a rendeletervezetről, így kérnének egy kis időt a javaslatok átgondolására. Így könnyebben eldöntik, hogy közgyűlés elé beterjesztik-e és milyen formában.

**Sós Tamás**

Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, ezért kéri a bizottságot, hogy szavazzanak a döntési javaslatról. **A bizottság 1 IGEN ÉS 4 tartózkodás szavazattal NEM fogadta el a döntési javaslatot**

#### **46 /2024 (III.26) VGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Városgazdálkodási Bizottsága **NEM támogatja** az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

#### **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendeletervezete a vásárokról és piacokról szóló 33/2004. (XI. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében biztosított eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

#### **Módosuló rendelkezések**

##### **1. §**

A vásárokról és a piacokról szóló 33/2004. (XI.26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Termelői tej, tejtermék, savanyúság, tojás, húskészítmény kizárólag a piac, a vásár vagy a Piacsarnok kijelölt helyén értékesíthető.”

##### **2. §**

A Rendelet 5. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Katona István téri Piacsarnokban és a Katona István téren igénybevett területen (továbbiakban: Katona téri Piacon) napi élelmiszer piac üzemeltethető. A Piacsarnok üzleteiben a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX.29.) Kormányrendelet 6. számú mellékletében felsorolt termékek is árusíthatók a 2.,13.,14.,22.,23.,24.,31.,34.,35.,36.,40.,41.,47.-57. és 59. pont kivételével, az erre engedéllyel rendelkező üzletben, továbbá szolgáltatási tevékenység végezhető. A Katona István téri Piacsarnokban az erre engedéllyel rendelkező üzlethelyiségben, palackozott szeszes italt lehet árusítani. Szeszesital fogyasztása a piaccsarnok egész területén tilos. Kivétel ez alól a piaccsarnok déli oldalán üzemelő külön bejáratú vendéglátó-ipari egység.”

### **3. §**

A Rendelet 5. § (4) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„Termesztett gomba a Piacsarnok kijelölt helyén értékesíthető.”

### **4. §**

A Rendelet 5. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A Katona István téri Piacsarnok árkádja alatt és az északi meghosszabbított vonalában az árusításra igénybe vehető asztalokon:

- a) vágott és cserepes virág, virágpalánta, oltvány, vetőmag,
- b) zöldség, gyümölcs, karácsonyi fenyő árusítható.”

### **5. §**

A Rendelet 5. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A Katona István téri Piacsarnok árkádsor harmadik bejárati ajtajától az árkádsor déli végéig és annak meghosszabbított vonalában 7 méteres szakaszon az árusításra igénybe vehető asztalokon egész évben zöldség-gyümölcs árusítható.”

### **6. §**

A Rendelet 5. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A Katona István téren, mint közterületen a piaci árusítás céljára igénybe vehető területek:

- a) a téren egy sor asztal az árkádokkal párhuzamosan a fák alatt úgy helyezhető el, hogy az asztalok a fák törzsének keleti szélétől előbbre nem nyúlhatnak. Az asztalsor a csarnok déli falának határától a csarnok északi falának határáig terjedhet olyan módon, hogy a nyugati főbejárati ajtóknál biztosítva legyen a közlekedés. Ez az asztalsor állandó jelleggel a téren lehet.
- b) Nagyobb piaci napokon: pénteken és szombaton, valamint egyéb munkaszüneti napot megelőző munkanapokon lehetőség van még egy sor asztal kihelyezésére úgy, hogy ezeket naponta kell kirakni és a raktárba visszaszállítani.

Ezek az asztalok az első sorral párhuzamosan helyezendők el a második fasor piaccsarnok felőli oldalán oly módon, hogy pihenőpadok is szabadon, rendeltetésüknek megfelelően használhatók legyenek. A második asztalsoron az árusítást legkésőbb 14 óráig lehet folytatni. Ezt követően ezeket az asztalokat haladéktalanul el kell távolítani a raktárba, és a takarítást is 15 óráig be kell befejezni. Ezért az Üzemeltető a felelős.

c) A Katona István tér a) és b) pontban megjelölt két területén az árusításra igénybe vehető asztalokon:

ca) vágott és cserepes virág, virágpalánta, oltvány, facsemete;

cb) őstermelői igazolvánnyal rendelkező kistermelő által termelt zöldség, gyümölcs, élő hal árusítható.

d) A Katona István tér és a piaccsarnok árkádok alatti része, külön engedély nélkül, az alábbi célokra használható: Halottak napi vásár, karácsonyi és szilveszteri vásár, nőnap, húsvéti és anyák napi vásár alkalmából az ünnep jellegének megfelelő termékek árusítása, továbbá a vasárnapok kivételével - az Üzemeltető által engedélyezett árusító helyeken és árusító pavilonból, sátorból, faházból - termelői élelmiszer, ruházat és nem elektromos konyhai eszköz árusíthatók.”

## **7. §**

A Rendelet 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kerékpárok tárolásának feltételeit, a kerékpártárolót, az Üzemeltető a tér északnyugati és délnyugati végében köteles biztosítani.”

## **8. §**

A Rendelet 6. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Az árusító asztalok előtt és mellett áru, göngyöleg, egyéb tárgy tárolása tilos. Az asztalok alatti és mögötti rendezett tárolás megengedett. Az asztalok alatt és mögött tárolt, el nem adott árut a Piaccsarnok aznapi elhagyása vagy zárás után azonnal el kell pakolni, hogy a takarítást akadálytalanul el lehessen végezni.”

## **9. §**

Hatályát veszti a Rendelet 6. § (1) bekezdése.

## Záró rendelkezések

### 10. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

**Mirkóczki Ádám**

polgármester

**Dr. Bánhidya Péter**

jegyző

16./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 42/2000. (IX.15) önkormányzati rendelet módosításáról (VUKKB, VGB, VPÜB, KGY)

Dr. Bánhidya Péter jegyző

### **Korsós Lajosné**

A Lajosvárosi temető eddig két fenntartással működött. A plébánia, valamint az önkormányzat között volt megosztva. 2024. január 16-án a megállapodás aláírásra került, amelyben az egyház térítésmentesen átadta az általa tulajdonolt területet az önkormányzat részére. A temetkezési helyek megváltásának harmonizációja elengedhetetlen volt. Az előterjesztés tartalmazza, hogy a 2023-ban a plébánia által alkalmazott és az önkormányzati rendelet mellékletében található díjak között eltérés mutatkozik. A helyi rendeletben szabályozni szükséges a temetkezési helyek megváltási díjait, ezért volt lényeges azok módosítása és a díj alkalmazása a temető teljes területére. Nem kizárólag a Lajosvárosi temető díjai lettek módosítva, hanem a Gróber urnatemető esetében is.

Sós Tamás

A díjak jelentős mértékben csökkentek a szolgáltatás átvételével.

### **Sós Tamás**

Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, ezért kéri a bizottságot, hogy szavazzanak a döntési javaslatról.

**Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, elfogadta a döntési javaslatot**

### **47/2024 (III.26) VGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Városgazdálkodási Bizottsága támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
rendelettervezete  
a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 42/2000. (IX.15.) önkormányzati  
rendelet módosításáról**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**Módosuló rendelkezések**

**1. §**

A rendelet 1. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**1.§**

(1) A rendelet hatálya kiterjed Eger Megyei Jogú Város közigazgatási területén lévő valamennyi lezárt és üzemelő köztemetőre, valamint ezek fenntartásával és a temetkezésekkel kapcsolatos tevékenységekre.

**2.§**

A rendelet 15. § (1) bekezdésében a „Magyar Nemzeti Levéltár Heves Megyei Levéltárának” szövegrész helyébe a „Magyar Nemzeti Levéltár Heves Vármegyei Levéltárának” szövegrész lép.

**3. §**

A rendelet 1. sz. melléklete helyébe az 1. sz. melléklet lép.

**Hatályon kívül helyező rendelkezések**

**4. §**

Hatályát veszti a rendelet 3. § (3) bekezdés, 9. § (12) bekezdés, 16. § (1) és (2) bekezdés, 17. § (2) bekezdés.

**Záró rendelkezések**

**5. §**



Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

**Mirkóczki Ádám**  
polgármester

**Dr. Bánhidly Péter**  
jegyző

1. z. melléklet

1. sz. melléklet

**Temetési helyek használati díjai Eger város köztemetőiben<sup>1</sup>**

<b>I. Eger, Lajosvárosi temető</b>	<b>Bruttó díj</b>
1. Felnőtt sírhely (25 évre)	15.400,- Ft
2. Dupla felnőtt sírhely (25 évre)	30.800,- Ft
3. Gyermekek sírhely (25 évre)	11.450,- Ft
4. Urnasírhely (10 évre)	9.900,- Ft
5. Sírbolt (60 évre)	121.920,- Ft
6. Urnafalban 1 db urna használata (10 évre)	21.350,- Ft
7. Urnafalban 1 db ikerurnahely használata (10 évre)	34.300,- Ft
8. A temetőben vállalkozásszerűen munkát végzők által fizetendő temetőfenntartási hozzájárulási díj	1220,- Ft
<b>II. Eger, Gróber urnatemető</b>	
1. I-XVI. urnafalakban 1 db urnahely használata (10 évre)	

Új (Szociálisan rászorultak részére, melynek feltétele, hogy az urnahely felett rendelkezésre jogosult havi keresete nem haladhatja meg a mindenkori nyugdíjminimum kétszeresét.) Újraaváltás	3800,- Ft 3800,- Ft
2. „B” és „D” típusú urnafalakban 1 db ikerurnahely használata (10 évre) Új Újraaváltás	7620,- Ft 7620,- Ft
3. „A” típusú urnafalakban 1 db urnahely használata (10 évre) Új Újraaváltás	13.720,- Ft 6100,- Ft
4. „K” típusú és CS/IX urnafalakban 1 db urnahely használata (10 évre) Új Újraaváltás	21.350,- Ft 6100,- Ft
5. „K” típusú és CS/IX urnafalakban 1 db ikerurnahely használata (10 évre) Új Újraaváltás	34.300,- Ft 12.200,- Ft
6. „CS” jelű urnatoronyban 1 db urnahely használata (10 évre) Új Újraaváltás	13.720,- Ft 6.100,- Ft
7. „CS” jelű urnatoronyban 1 db ikerurnahely használata (10 évre) Új Újraaváltás	26.700,- Ft 12.200,- Ft

8. „CS” jelű urnatoronyban 1 db urnahely (3 urna elhelyezésére) használata (10 évre) Új Újraaváltás	38.900,- Ft 15.240,- Ft
9. 1 db egyedülálló urnafülke (2 db urna elhelyezésére) használata (10 évre) Új Újraaváltás	42.670,- Ft 12.200,- Ft
10. 1 db urnasírhely (4 db urna elhelyezésére) használata (10 évre) beton és műkökeret felépítménnyel Új Újraaváltás	39.650,- Ft 18.300,- Ft
11. Felújított Zsanéta kriptában 1 db urnahely használata (10 évre) Új Újraaváltás	21.350,- Ft 6.100,- Ft
12. Felújított Zsanéta kriptában 1 db ikerurnahely használata 10 évre Új Újraaváltás	34.300,- Ft 12.200,- Ft
13. Felújított Zsanéta kriptában 1 db családi urnahely használata (6-8 db urnahely elhelyezésére) 10 évre Új Újraaváltás	126.500,-Ft 30.500,- Ft
14. Sírhely újraaváltási díja (25 évre)	15.400,- Ft
15. Duplasírhely újraaváltási díja (25 évre)	30.800,- Ft
16. Sírbolt újraaváltási díja (60 évre):	61.000,- Ft
17. A temetőkert hátsó falában 1 db urnahely használata (10 évre) szociálisan rászorultak részére (Feltétel: az	

urnahely felett rendelkezésre jogosult havi keresete nem haladhatja meg a mindenkori nyugdíjminimum kétszeresét.)	
Új	7.500,- Ft
Újraváltás	6.100,- Ft
18. Létesítmény igénybevétele (temetkezési szolgáltatók által fizetendő díj):	800,- Ft
19. A temetőben vállalkozásszerűen munkát végzők által fizetendő temető fenntartási hozzájárulási díj:	1220,- Ft

A vallási közösség tulajdonában lévő temetőkben a díjakat a vallási közösség határozza meg a temető szabályzatában.

A díjak bruttó díjat, tartalmazzák az ÁFÁ-t. Az ÁFA a mindenkor érvényes ÁFA törvény alapján kerül megállapításra.

18./Előterjesztés az Eger belterület 149/4 hrsz-ú és 149/3 hrsz-ú, ingatlanok elidegenítésének előzetes döntéséről (VGB)

Sós Tamás elnök

Sós Tamás

Itt egy előzetes döntésről van szó és nem az értékesítésről még. Egy felnémeti terület érintett, ami nagyon lelakott állapotban van.

A bizottság egyhangúlag, 5 igen szavazattal elfogadta, hogy Szűcs Tamás hozzászóljon a napirendhez. Előzetesen rendbe kell tenni a területet, amit vállal az egyik lehetséges vevő is.

Szűcs Tamás

Kérdezni szeretne tekintettel a 386/2022. XI. 29-i közgyűlési határozatban foglaltakra. Az ingatlan az önkormányzat törzsvagyományát képezi?

Sós Tamás

Írásban fognak válaszolni a kérdésre.

Itt előzetes döntésről van szó, az értékesítés később fog megtörténni.

Bódi Zsolt

Egy elhanyagolt területről van szó. Örülne, ha lenne gazdája és beépülne. Milyen övezetbesorolás van a területen, milyen beépíthetőséggel? Ezeket tisztázni szükséges, egyébként támogatja az értékesítést.

Sós Tamás

Kint járt a területen és valóban nagyon rossz állapotban van. Sajnos szemét is található rajta.

Kacsó János

A szabályozási terv mindenki részére elérhető a honlapon, de természetesen állnak rendelkezésére a potenciális vevő számára az előzetes tájékoztatást illetően. Tegnap tárgyalta a tervtanácsi rendeletet a VUKK és az is tartalmazza a beépítési előírást. Az erre vonatkozó kérelem a honlapon megtalálható, azonban a bizottság kérésére el tud készíttetni egy beépíthetőségi előírást a terület vonatkozásában, amit lehet mellékelni az anyaghoz. Közgyűlésig elkészítik.

Sós Tamás

Ez nem megy közgyűlésre, mert előzetes hozzájárulás.

Kacsó János

Ezzel együtt attól még elkészítik.

Sós Tamás

Közben megérkezett a válasz, nem képezi a törzsvagyon részét a telek.

### **Sós Tamás**

Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, ezért kéri a bizottságot, hogy szavazzanak a döntési javaslatról.

**Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal**, elfogadta a döntési javaslatot

### **48/2024 (III.26) VGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási Bizottsága a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva hozzájárul az Önkormányzat tulajdonát képező Eger belterület 149/3 hrsz-ú, „*kivett beépítetlen terület*”, valamint a 149/4 hrsz-ú, „*kivett beépítetlen terület*” megnevezésű ingatlanok elidegenítéséhez szükséges eljárás megindításához.

#### Felelős:

Dr. Bánhidly Péter Jegyző megbízásából:

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

Határidő: 2024. december 31.

19./Előterjesztés külterületi mezőgazdasági ingatlanon kerítésépítési munkálatokhoz kapcsolódó tulajdonosi hozzájárulásról (VGB)

Sós Tamás elnök

**Sós Tamás**

Egy szántóterületről van szó, amin egy nyársaló található, a mellette lévő ingatlanon pedig egy konténerépület

Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, ezért kéri a bizottságot, hogy szavazzanak a döntési javaslatról.

**Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, elfogadta a döntési javaslatot**

49 /2024 (III.26) VGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Városgazdálkodási Bizottsága az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022 (XI.25) önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdése alapján átruházott hatáskörben tulajdonosi hozzájárulást ad Járdán Zsolt (.....) haszonbérlo részére az általa használt, önkormányzati tulajdonú, Eger 0362/21 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a Kis-Eged-dűlőben található ingatlanon kerítés építésére, az alábbi feltételekkel:

- amennyiben a hozzájárulás visszavonásra kerül, a bérlő az önkormányzat felé kártérítési és egyéb igénnyel nem élhet;
- a kerítés létrehozásával kapcsolatos összes költség a bérlőt terheli;
- a tulajdonosi hozzájárulás a kiadás napjától visszavonásig érvényes;
- a kerítés építése a Vagyongazdálkodási Iroda mezőgazdasági ügyintézőjével előre egyeztetett módon végezhető el;
- a kerítés tulajdonjogi igényt, vagy jogalap nélküli gazdagodás jogcímén követelést, illetve bármilyen más jogcímen igényt vagy követelést nem alapít.

A Bizottság felkéri az előkészítő szakirodát a döntés kivonatának kérelmező részére történtő továbbítására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Bánhidly Péter jegyző megbízásából:

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

**Határidő:** 2024. április 15.

20./Előterjesztés villamosenergia hálózat fejlesztéshez kapcsolódó tulajdonosi hozzájárulásról (VGB)

Sós Tamás elnök

**Sós Tamás**

Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, ezért kéri a bizottságot, hogy szavazzanak a döntési javaslatról.

**Megállapítja, hogy a bizottság 3 igen és 2 tartózkodással szavazattal, elfogadta a döntési javaslatot**

**50/2024 (III.26) VGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Városgazdálkodási Bizottsága az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022 (XI.25) önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdése alapján átruházott hatáskörben tulajdonosi hozzájárulást ad Veres Gábor (.....) részére, hogy az Önkormányzat tulajdonát képező Eger 28245/2 helyrajzi számú zártkerti fekvésű ingatlanon található, természetben az Kőporos-dűlőben lévő, Eger 28245/2/L helyrajzi számú pince elektromos hálózatának fejlesztését saját költségén elvégezze.

A Bizottság egyben felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

A Bizottság felkéri az előkészítő szakirodát a döntés kivonatának kérelmező részére történtő továbbítására.

Felelős:

Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából:

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

Határidő: 2024. március 31.

21./Előterjesztés az 1081/3 hrsz-ú ingatlan alatti pince feltüntetésével kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulásról (VGB)

Sós Tamás elnök

LEVÉVE A NAPIRENDRŐL

22./Előterjesztés fakivágási munkálatokhoz kapcsolódó tulajdonosi hozzájárulásról (VGB)

Sós Tamás elnök

Sós tamás

A „B” döntési javaslatot támogatja, ami 1 db tiszafa és 1 db tuja gallyazását, illetve szárazfák kivágását és növények pótlását tartalmazza.

**Sós Tamás**

Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, ezért kéri a bizottságot, hogy szavazzanak a döntési javaslatról.

**Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, elfogadta a B döntési javaslatot**

**A BIZOTTSÁG ELÉ KERÜLŐ DÖNTÉSI JAVASLAT**

**A. Döntési javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Városgazdálkodási Bizottsága az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022 (XI.25) önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdése alapján átruházott hatáskörben tulajdonosi hozzájárulást ad a Heves Vármegyei Szakképzési Centrum részére a vagyonkezelésében lévő 6335/3 helyrajzi számú ingatlanon található 6 db kiszáradt és veszélyessé vált fenyőfa, illetve a 6335/4 helyrajzi számú ingatlanon található 1 db tiszafa és 1 db tuja kivágásához, az alábbi feltételekkel:

- A fakivágás erre jogosult szakvállalkozó közreműködésével valósítható meg.
- A munkavégzést követően biztosítani kell a terület takarítását, a keletkezett növényi hulladék elszállítását.
- A kivágott növények szakszerű, esztétikus pótlásáról gondoskodni szükséges a zöldfelület megtartása mellett.
- Jelen tulajdonosi hozzájárulás nem mentesíti a Heves Vármegyei Szakképzési Centrumot a munkálatok elvégzéséhez szükséges egyéb engedélyek beszerzése alól.
- A Heves Vármegyei Szakképzési Centrum az eljárás kapcsán keletkező költségek fedezetét saját költségvetésében köteles biztosítani.

A Bizottság felkéri az előkészítő szakirodát a döntés kivonatának a Heves Vármegyei Szakképzési Centrum részére történő továbbítására.



Felelős:

Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából:

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

Határidő: 2024. április 15.

B. Döntési javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Városgazdálkodási Bizottsága az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022 (XI.25) önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdése alapján átruházott hatáskörben tulajdonosi hozzájárulást ad a Heves Vármegyei Szakképzési Centrum részére a vagyonkezelésében lévő 6335/3 helyrajzi számú ingatlanon található 6 db kiszáradt és veszélyessé vált fenyőfa kivágásához, illetve a 6335/4 helyrajzi számú ingatlanon található 1 db tiszafa és 1 db tuja gallyazásához az alábbi feltételekkel:

- A fakivágás erre jogosult szakvállalkozó közreműködésével valósítható meg.
- A munkavégzést követően biztosítani kell a terület takarítását, a keletkezett növényi hulladék elszállítását.
- A kivágott növények szakszerű, esztétikus pótlásáról gondoskodni szükséges a zöldfelület megtartása mellett.
- Jelen tulajdonosi hozzájárulás nem mentesíti a Heves Vármegyei Szakképzési Centrumot a munkálatok elvégzéséhez szükséges egyéb engedélyek beszerzése alól.
- A Heves Vármegyei Szakképzési Centrum az eljárás kapcsán keletkező költségek fedezetét saját költségvetésében köteles biztosítani.
- Az 1 db tiszafa és 1 db tuja gallyazása az állványozási munkák akadálytalan elvégzésének mértékéig, az épületre ránőtt részek eltávolításával és a forma megtartása mellett végezhetőek el.

A Bizottság felkéri az előkészítő szakirodát a döntés kivonatának a Heves Vármegyei Szakképzési Centrum részére történő továbbítására.

Felelős:

Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából:

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

Határidő: 2024. április 15.

## A BIZOTTSÁG ÁLTAL ELFOGADOTT DÖNTÉS

### 51/2024 (III.26) VGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Városgazdálkodási Bizottsága az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022 (XI.25) önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdése alapján átruházott hatáskörben tulajdonosi hozzájárulást ad a Heves Vármegyei Szakképzési Centrum részére a vagyonkezelésében lévő 6335/3 helyrajzi számú ingatlanon található 6 db kiszáradt és veszélyessé vált fenyőfa kivágásához, illetve a 6335/4 helyrajzi számú ingatlanon található 1 db tiszafa és 1 db tuja gallyazásához az alábbi feltételekkel:

- A fakivágás erre jogosult szakvállalkozó közreműködésével valósítható meg.
- A munkavégzést követően biztosítani kell a terület takarítását, a keletkezett növényi hulladék elszállítását.
- A kivágott növények szakszerű, esztétikus pótlásáról gondoskodni szükséges a zöldfelület megtartása mellett.
- Jelen tulajdonosi hozzájárulás nem mentesíti a Heves Vármegyei Szakképzési Centrumot a munkálatok elvégzéséhez szükséges egyéb engedélyek beszerzése alól.
- A Heves Vármegyei Szakképzési Centrum az eljárás kapcsán keletkező költségek fedezetét saját költségvetésében köteles biztosítani.
- Az 1 db tiszafa és 1 db tuja gallyazása az állványozási munkák akadálytalan elvégzésének mértékéig, az épületre ránótt részek eltávolításával és a forma megtartása mellett végezhetőek el.

A Bizottság felkéri az előkészítő szakirodát a döntés kivonatának a Heves Vármegyei Szakképzési Centrum részére történő továbbítására.

#### Felelős:

Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából:

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

Határidő: 2024. április 15.

23./Előterjesztés földhasználati szerződés megkötéséről (VGB, VPÜB, KGY)

Mirkóczki Ádám polgármester

### AZ ELŐTERJESZTŐ VISSZAVONTA

Sós Tamás  
elnök  
Városgazdálkodási Bizottság

Bódi Zsolt  
hitelesítő tag  
Városgazdálkodási Bizottság

Tóthné Kiss-Orosz Mária  
jegyzőkönyvvezető