

JEGYZŐKÖNYV

Készült: *Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2024. április 04-én megtartott nyílt üléséről.*

Jelen vannak: *Bódi Zsolt, Császár Zoltán; Dr. Csetneki Attila, Farkas Attila, Földvári Győző, Juhász Ádám, Komlósi Csaba; Kovács-Csatló Tamás, Lombeczki Gábor, Minczér Gábor, Mirkóczki Ádám, Mirkóczki Zita, Oroján Sándor, Orosz Lászlóné; Dr. Pápai Ákos, Dr. Pócs Alfréd, Sós Tamás*

Tanácskozási joggal: *Dr. Bánhidy Péter jegyző*

Jegyzőkönyvvezető: *Kiss Andrea*

Mirkóczki Ádám

Tisztelettel köszönti a közgyűlésen megjelent képviselő hölgyeket és urakat, meghívott szakembereket és minden kedves vendéget.

Kéri Képviselőtársait, a fekete gomb megnyomásával szíveskedjenek bejelentkezni. Keresztes képviselő úr hiányzik, nem tudnak róla hivatalosan.

Megállapítja, hogy a 18 fős Közgyűlés tagjai közül jelen van **17 fő**, így a közgyűlés határozatképes, azt megnyitja.

Tekintettel arra, hogy a **21-es, 24-es, 26-os, 28-as, 30-as, 33-as és a 34-es** napirendek anyagának kézbesítése a közgyűlés ülésének napját megelőző 4. nap 11. óra után történt meg. Kéri, hogy szavazzanak ezen napirendek napirendi pontként való tárgyalásáról.

Bódi Zsolt *ügyrendi kérdésben*

Javasolja a 24-es napirendi pont napirendről való levételét. Bizottsági ülésen az volt az álláspont, hogy további egyeztetések szükségesek. Tudomása szerint érkezett egy levél, amit még a képviselők nem láttak, ezért gondolják a további egyeztetések szükségességét. Kéri erről külön szavazzanak.

Mirkóczki Ádám

Pontosan azért kellene az anyagot tárgyalni, hogy kellő tájékoztatást kapjon a képviselő testület egy 2017 óta húzódó problémáról.

Lehetősége van a testületnek nem támogatni, vagy éppen leszavazni, viszont határozottan szeretné kijelenteni, hogy nem kevés pénzről van szó és Eger város maximális érdeke, hogy ezeket a döntéseket meghozzák. Mindezek okán nem szeretné, ha levennék napirendről. Szavazni fognak róla.

Orosz Lászlóné

Két bizottság tárgyalta ezt az előterjesztést és mind a kettő úgy döntött, hogy ne kerüljön közgyűlés elé. Javasolja, hogy a 24-es napirendről külön szavazzanak.

Mirkóczki Ádám

Külön-külön fognak szavazni a napirendek napirendi pontként való tárgyalásáról.

Szavazást kér a 21-es napirend napirendi pontként való tárgyalásáról.

Szavazás: **16 igen, 1 nem** szavazattal elfogadásra került.

Szavazást kér a 24-es napirend napirendi pontként való tárgyalásáról.

Szavazás: **6 igen, 7 nem és 3 tartózkodás** szavazattal **elutasították**.

Szavazást kér a 26-es napirend napirendi pontként való tárgyalásáról.

Szavazás: **16 igen** szavazattal, elfogadásra került.

Szavazást kér a 28-es napirend napirendi pontként való tárgyalásáról.

Szavazás: **16 igen és 1 tartózkodás** szavazattal, elfogadásra került.

Szavazást kér a 30-es napirendi pontként való tárgyalásáról.

Szavazás: **13 igen, 1 nem és 2 tartózkodás** szavazattal, elfogadásra került.

Szavazást kér a 33-es napirendi pontként való tárgyalásáról.

Szavazás: **16 igen, 1 nem** szavazattal, elfogadásra került.

Szavazást kér a 34-es napirendi pontként való tárgyalásáról.

Szavazás: **16 igen és 1 tartózkodás** szavazattal, elfogadásra került.

Bejelenti, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi 189. törvény 46.§ (2) bekezdés b). pontja alapján a 37-es napirendeket **zárt ülésen** tárgyalják.

Az 5-ös napirendet, mint előterjesztő **visszavonta**.

A 15-ös napirendet az előterjesztője **visszavonta**.

Tájékoztatja a Tisztelt Testületet, hogy sürgősségi indítványt nyújtott be:

Oroján Sándor képviselő

S/1 „Előterjesztés ingyenes parkolásról” címmel,

dr. Csetneki Attila képviselő

S/2 „Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2024. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosítására” címmel és

Kovács-Csatlós Tamás képviselő

S/3 „Előterjesztés a Kertész úti parkolóházon falfestés létesítéséről” címmel.

Kéri szavazzanak az **S/1.** sürgősségi indítvány napirendi pontként való tárgyalásáról.

Szavazás: **13 igen, 2 nem és 2 tartózkodás** szavazattal, elfogadásra került.

Kéri szavazzanak az **S/2.** sürgősségi indítvány napirendi pontként való tárgyalásáról.

Szavazás: **13 igen, 2 nem és 2 tartózkodás** szavazattal, elfogadásra került.

Kéri szavazzanak az **S/1.** sürgősségi indítvány napirendi pontként való tárgyalásáról.

Szavazás: **15 igen és 2 tartózkodás** szavazattal, elfogadásra került.

Javasolja, hogy a sürgősségi indítványokat a tájékoztatók előtt, a 33. napirendi pontot követően vitassák meg.

Orosz Lászlóné ügyrendi kérdésben

Napirendek sorrendjére tesz javaslatok.

Elsőként a költségvetéssel kapcsolatos sürgősségi indítványt, másodikként a Kovács-Csatlós Tamás képviselő úr sürgősségi indítványát, majd a 32-es és a 33-as napirendeket tárgyalják. „Tehát a 39-es, 40, 32, 33, tehát ez lenne a sorrend.”

Mirkóczki Ádám

Volt a két sürgősségi és azok után melyiket tárgyalják:

Orosz Lászlóné

A 32-es és a 33-as napirendeket.

Mirkóczki Ádám

Harmadik és negyedik napirendnek?

Orosz Lászlóné

Így van.

Javasolja, hogy a 3-as, 5-ös és a 25-ös napirendeket vegyék le napirendről.

Mirkóczki Ádám

Az 5-ös napirendet az előterjesztő visszavonta.

Oroján Sándor ügyrendi kérdésben

Tekintettel arra, hogy a parkolási helyzet javítása Egerben egy nagyon fontos közös cél és a közgyűlés végére sokszor megfogyatkozik a képviselők létszáma, így javasolja, hogy a sürgősségi indítványát a közgyűlés első szakaszában, ötödik napirendi pontként tárgyalják.

Mirkóczki Ádám

Szavazást kér Orosz Lászlóné képviselő asszony 3-as és 25-ös napirendek levételére tett javaslatáról.

Szavazás: **12 igen, 4 nem és 1 tartózkodás** szavazattal a 3-as és 25-ös napirendi pontokat **levették** napirendről.

A sorrendre tett javaslatról külön-külön szavaznak.

Szavazást kér a 2. sürgősségi indítvány első napirendi pontként való tárgyalásáról.

Szavazás: **11 igen, 3 nem és 3 tartózkodás** szavazattal, elfogadásra került.

Szavazást kér a 3. sürgősségi indítvány második napirendi pontként való tárgyalásáról.

Szavazás: **14 igen és 3 tartózkodás** szavazattal, elfogadásra került.

Szavazást kér a 32-es napirendi pont harmadik napirendi pontként való tárgyalásáról.

Szavazás: **10 igen, 1 nem és 6 tartózkodás** szavazattal, elfogadásra került.

Szavazást kér a 33-as napirendi pont negyedik napirendi pontként való tárgyalásáról.

Szavazás: **11 igen, 1 nem és 5 tartózkodás** szavazattal, elfogadásra került.

Szavazást kér az 1. sürgősségi indítvány ötödik napirendi pontként való tárgyalásáról.

Szavazás: **12 igen, 2 nem és 2 tartózkodás** szavazattal, elfogadásra került.

Tájékoztatja képviselő társait, hogy az Alapokmány 23. § (1) bekezdése szerint: a napirendi pontok elfogadása előtt a közgyűlés tagja kezdeményezheti, hogy az Eger város életét jelentősen befolyásoló napirendnél a hozzászólási lehetőséget a közgyűlés időkorlát nélkül biztosítsa. A kezdeményező a javaslatát indokolni köteles.

Van-e ilyen javaslat bármely napirendi ponttal kapcsolatban? Nincs.

Az Alapokmány 23. § (3) bekezdése szerint: A napirendi ponthoz meghívott legfeljebb 10 percen tehet szóbeli kiegészítést. Ha a kiegészítés várhatóan hosszabb időtartamú, az előterjesztő a napirendi pontok elfogadása előtt kezdeményezheti, hogy a meghívott hozzászólási lehetőségét a közgyűlés időkorlát nélkül biztosítsa.

Van-e ilyen javaslat, bármelyik napirendi ponttal kapcsolatban? Nincs.

Van-e valakinek további napirendi javaslata? Nincs.

Szavazásra bocsátja a napirendekre tett javaslatát, a módosítások figyelembevételével.

Szavazás: **16 igen és 1 tartózkodás** szavazattal, elfogadásra került.

Napirend előtti hozzászólások:

Köszönti az Eger Rendőrkapitányság képviseletében, **Kovács József rendőr ezredes** urat.

A rendőrség képviselőjéhez nem érkezett hozzászólási igény.

A város életét jelentősen befolyásoló, halaszthatatlan és rendkívüli jelentőségű ügyben történő hozzászólások.

Mirkóczki Zita

A reggel folyamán a facebookon került napvilágra egy hangfelvétel, amelyben Polgármester úr azt ecseteli, hogy hogyan kell egy szerződést nem kiadni. Hogyan takarjanak ki belőle részeket, hogyan hallgassanak el belőle dolgokat és hogyan ne tegyék nyilvánossá a közpénzből megvalósult beruházásoknak a szerződéseit.

2019-ben, amikor megnyerték a választást és idekerültek, nem ezt vállalták. 2019-ben azt ígérték a választóiknak, hogy átláthatóság és transzparencia lesz. Nyilvánosak lesznek a szerződések. Lesz neki egy oldal az eger.hu honlapon. Emlékszik, hogy Keresztes képviselő úr javasolta, hogy legyen minden szerződés oda feltöltve és mindenki számára elérhető legyen. Ne úgy legyen, mint ahogy az előző ciklus alatt volt. Minden átlátható és bárki számára elérhető legyen. Ne kelljen levélben a jegyzőhöz, vagy a polgármesterhez fordulni, vagy ne kelljen a bírósághoz fordulni és kiperelni ezeket az iratokat, hanem ha valaki valamit meg szeretne nézni az látható legyen.

Ehhez képest Polgármester úr azt ecseteli ezen a hangfelvételen, hogy nagyjából semmit nem adna ki. Úgy van vele, hogy pereljenek mindenért. „Minden érdemi részt kiveszek belőle, vagy kicsontozok úgy, hogy tessék itt van egy semmi, amivel nem tudsz mit kezdeni.”

Például a vár - „ez a cirkusz, amit Ön emleget, ez a Lenkey-házra vonatkozik” – munkadíját sem adná oda. Ennyi. „Itt a költségvetés, tessék és akkor ezzel úgy sem tud semmit sem csinálni.”

Úgy gondolja, hogy ez egy demokráciában nem elfogadható. Amikor Polgármester urat és őket ebbe a közgyűlésbe megválasztották, akkor nem ezért szavaztak az egriek rájuk. Nem azért szavaztak rájuk, hogy ne láthassanak bele a Lenkey-ház szerződéseibe.

Személyesen is számtalanszor kérte a Lenkey-ház beruházásával kapcsolatos szerződéseket bizottsági ülésen is és közgyűlésen is. Ezzel szemben bíróságra kellett terelni a dolgot, hogy abból bármit is megkapjanak.

A bíróság azt mondta, hogy ki kell adni a szerződéseket, ezzel szemben Ringert Csaba fellebbez. Mit csinál? Fellebbez? Miért? Miért nem adja oda, ha nincs benne semmi

rejtegetni való, ha minden normális és minden rendben van? Egyszerűen csak oda kellett volna adni és a bírósági ügyet sem kellett volna megvárni.

Miért lehetséges az, hogy több mint 300 olyan határozat van, amelyről a közgyűlés döntött és Polgármester úr nem hajtja végre?

Miért van az, hogy azokat a határozatokat, amiket a közgyűlés megszavazott, azokat rendszeresen nem hajtja végre? Ami Polgármester úrnak nem tetszik, azt „nem szavazza meg”, amelyik szerződést Ön nem akarja kiadni, azt Ön nem adja ki, vagy „kicsontozza, vagy kihúzza”. Hivatkozik üzleti titokra egy közpénzből finanszírozott beruházásnál, uniós beruházásnál és nem adja ki.

Utána meg amikor kiderül, hogy mi mennyibe kerül, például a Lenkey-háznál kiderült, hogy egy kis csapszelep 3.000,- forint helyett került 250.000,- forintba.

Vannak kérdések, hogy miért is nem akarta Ön ezeket kiadni? Valószínűleg azért, mert ezeket el akarta takarni, el akarta fedni.

Nem tudja, hogy Alpolgármester úr mit szól ehhez, amikor mindvégig védte a Lenkey-házat. Természetesen nagyon jó, hogy felújították, de nem közel 500 millió forintból.

Nézzék meg a HEMO-t, amiről többször kérte, hogy mondják meg azt, mi az a ráemelési kérelem, amit beadtak. Azóta sem kapták meg.

Megígérte Polgármester úr, hogy behozza közgyűlés elé a TOP-os beruházásoknak a teljes elszámolását, de most sincs itt, pedig már április van és annak a határozatnak február 29-ei határideje volt. Azt sem hajtotta végre ugyan úgy, ahogy a 11 milliárd forinttal kapcsolatos elszámolást sem hajtotta végre, mert azt is testület elé kellett volna hozni és arról sem tudnak semmit.

„Ön nem Demokrata. Ön nem való Eger polgármesterének.”

Mirkóczki Ádám

„Tessék csak megnyugodni Képviselő asszony és néha vegyen levegőt, akkor talán kulturáltabb hangnemben lehet beszélni.”

Az elhangzottakra reagálva az első megállapítása, hogy Képviselő asszony a mai napig nem érti az önkormányzatiságot és nem tudja értelmezni a határozatok bizonyos fogalmait.

A TOP-os elszámolások bemutatását illetően a döntés arról szólt, hogy amint lezárult minden beruházás, a testület minden tagja megkapja azt. Jelenti, hogy a Magyar Államkincstár még nem zárta le és amíg a Magyar Államkincstár nem zárja le, addig nem tudja a teljes elszámolást bemutatni. „Ennyi az oka a szörnyű, nagy antidemokratikus polgármesternek. Tessék reklamálni a Magyar Államkincstárnál, hátha Önre hallgatnak és gyorsabbak lesznek.”

Ugyanakkor külön beruházások összegét vitatni, egy olyan képviselő szájából rendkívül álságos, aki egyébként ezeket az összegeket megszavazta. Lásd: Lenkey-házat és a többi TOP-os fejlesztést. A közgyűlés teljes nyilvánossága előtt döntöttek ezekről.

A hangfelvételt illetően elmondja, hogy nagyon sajnálja, hogy mindössze egyetlen összevágott perc került ki és nem a teljes egy órás egyeztetés.

Amiket ott képviselt és elmondott – nem tudja, hogy miért lettek kivágdosva -, azokat kamerában is elmondja.

A hangfelvétellel kapcsolatban egyetlen egy bűncselekmény történt, maga az illegális hangfelvétel. Kapitányúrral volt alkalma egyeztetni megteszik a szükséges lépéseket.

Kéri, hogy aki a hangfelvételt készítette, vagy megkapta az tegye ki a teljes hangfelvételt.

Minczér Gábor

A hangfelvétellel kapcsolatosan elhangzott, hogy megteszik a megfelelő lépéseket. Megjelent a költségvetés és nyilván ezért idézett Képviselő asszony csaptelepekről és egyebekről. A válaszadás 1 percbe nem fog beleférni.

A közösségi médiafelületeken nagyon sokszor válaszolt már a Lenkey-házzal kapcsolatos kérdésekre, felvetésekre.

Napokba került a kezébe egy 2022. évi Egri Magazin, amelyben már akkor le volt írva összecszerűen, hogy mennyit szán az épületre az önkormányzat. Ez már akkor tudott dolog volt. Végtelenül álságosnak tartja azt, hogy amikor egy beruházás a felénél tart, akkor kezdenek el mindenféle újságírók, vagy magukat újságírónak nevező egyének tollából fals információk megjelenni a közösségi médiába és erre felülve „na aztán utána akkor hatalmas csinnadratta van csapva”.

Nyilván bele lehet kötni abba, hogy egy-egy tétel túl van árazva, de hangsúlyozza, hogy általánydíjas szerződés volt megkötve. Az, hogy egy-egy tétel hogyan van beárazva, annak semmi jelentősége nincs ilyen tekintetben, hiszen egy főösszeg volt meghatározva. Egy vállalási összeg volt, ami nyílt közbeszerzési eljáráson ment keresztül. Amikor az árajánlatról döntöttek, akkor kellett volna szólni, hogy sokallják.

Dr. Csetneki Attila

Polgármester úr egyedül a kérdés lényegére nem válaszolt. A hangfelvétel arról szól, hogy Önök úgy indultak a választáson, azzal a programmal nyerték meg a választást, hogy minden szerződés nyilvános lesz, mindenhez hozzáférhetnek a választópolgárok és a képviselők. Ehhez képest a hangfelvétel arról szól, hogy Ön egyértelműen arra ad utasítást, bár szíve szerint ki sem adná az adatokat, sőt azokat pereljék ki, de ha kiadják, akkor azok kerüljenek manipulálásra. Kitakarásra kerüljenek azok az adatok, amiket az adatkérő kér, hogy azok ne váljanak megismerhetővé.

Kéri Polgármester urat, hogy arra adjon választ, hogy miért adott ilyen utasítást?

Mirkóczki Ádám

Ön megint nincs tisztában a hangfelvétel körülményeivel. Kértek egy adatvédelmi biztost, akivel elég hosszan egyeztettek. Teljesen nyilvánvaló, hogy miért nem került nyilvánosságra hangfelvétel minden része, mert akkor ez a kérdés is okafogyott lenne.

Egy olyan sokadig közérdekű adatigénylés generálta az egyeztetést és mindenki számára világossá vált, hogy az interneten minden adat fellelhető, de a „drága delikvens nem nyugszik, ő továbbra is ragaszkodik még egyéb formai kritériumoknak megfelelően adatszolgáltatáshoz”.

Ami probléma, hogy bizonyos embereket az motiválja, hogy az olyan jellegű lehetőségekkel, mint például egy közérdekű adatigénylés, azzal ne éljen, hanem visszaéljen. Itt pontosan erről van szó. Neki az nem fér bele, hogy egy a hivatalban, ahol napi szinten nagyon sok fajsúlyos problémát kell megoldani, a hivatalnak egy jelentős része folyamatosan az ilyen értelmetlen adatigényléseknek tegyen eleget ingyen és bérmentve.

A másik érdemi rész - ami a felvételen is elhangzik, csak furcsa módon nem került ki – kapcsán Képviselő urat, mint ügyvédet szólítja meg, hogy rendben van-e az, hogy van

egy adatigénylő, aki egy komplett kiviteli tervet kér közérdekű adatban. Azért a kiviteli tervért az önkormányzat, vagy az önkormányzat intézménye – egy versenyztetés után – egy tervező cégnek súlyos milliókat fizetett. Rendben van-e az, hogyha egy önkormányzat épít egy valamit, majd egy magánszemély kéri a kiviteli tervet – főleg, ha még tervező is az illető -, amiért az önkormányzat súlyos pénzeket fizetett? Véleménye szerint ez nincs rendben.

Nem állítja, hogy a jogszabályok rendben vannak, sőt pont azért lehet azokkal visszaélni, mert azok nincsenek rendben.

Az, meg, hogy egy intézményvezető -legyen az igazgató, legyen az beosztott, vagy hivatali dolgozó – bizonyos projektekben milyen munkaszerződést kötött, nem az ő tisztje megítélni, de azokat a személyes adatokra való hivatkozással nyilvánvalóan nem adná ki.

A Fidesz frakció nem ágált akkor, amikor 2014 és 2019 között számtalan adatigényléssel élt-nem komplett kiviteli terveket kért - és évekig kellett pereskednie.

Kérdezi a Fidesz frakciót, hogy akkor rendben volt ez a minta? Most, ha ezt akarja követni, akkor már nincs rendben? Kéri a következetességet.

Többször elmondta már, hogy minden képviselőnek nem joga, hanem kötelessége is a képviselői munkájának eleget téve bejönni a hivatalba és tájékozódni.

Egyetlen képviselő elől sem volt olyan megtagadva, hogy a polgármester azt mondta, nem nézhet meg valamilyen iratot. Amennyiben volt ilyen, akkor jelentsék fel.

Ebben az ügyben van egy feljelenteni való, azt ő megteszi.

Orosz Lászlóné

Polgármester úr azt említi, hogy visszaélés az adatigényléssel, értelmetlen adatigénylés. Tudomása szerint az adatigénylésnek megfelelő jogi szabályai vannak. Csak olyan adatot lehet kiadni, ami nyilvános, ami kiadható.

Javasolja Polgármester úrnak, hogy azt a beszélgetést, amiről most beszélt, amiről készült állítólag hangfelvétel – személy szerint még nem hallotta -, az tegye közzé.

Mirkóczki Ádám

Illegálisan készült a felvétel, neki nincs meg.

Orosz Lászlóné

Azt mondta Polgármester úr, hogy több személlyel tárgyalt, egyeztetett azon a megbeszélésen. Akkor készítsen egy feljegyzést arról, hogy miről volt szó, milyen kontextusban ki, mit mondott. „Én szerintem Önnél van a labda.”

Mirkóczki Ádám

Szerinte nem.

Képviselő asszony, ha nem akarja érteni, hogy mi a lehetőséggel való élés és visszaélés, arról nem tehet.

Amikor egy ember sportot űz abból, hogy ugyan azon tárgyban „hatszáz ezer féleképpen feltett kérdés, hatszáz ezer féleképpen kért adattal próbál csuklóztatni a hivatal nem egy,

nem kettő munkatársát, szerintem az a visszaélés kategóriája.” Nem véletlen, hogy egy és ugyan azon körben egyszer lehet csak adatot kérni. Itt is erről van szó és véleménye szerint ez nincs rendben.

Hangsúlyozza, hogy minden képviselőnek joga és kötelessége az ilyen ügyekben tájékoztatást kérni és kapni.

Császár Zoltán

A Csetneki úr két, vagy három közgyűléssel ezelőtt felszólította a Polgármester urat lemondásra. Kapott-e erre a felszólításra valamilyen választ?

Mirkóczki Zita képviselő asszony mondja, hogy a Polgármester úr legjobb, ha már nem lesz polgármester, mert nem való erre a pozícióra. Ez egyértelmű állásfoglalás, de erről majd a választópolgárok fognak dönteni.

Az előző ciklusban határozták meg azt, hogy napirend előtti csak olyan témában lehet hozzászólni, ami város érdekét nem sérti, ünnepélyes vagy pozitív irányultságú.

Komlósi Csaba

Polgármester úr elmondta a személyes álláspontját ebben az ügyben. Viszont az adat kikérését a bíróság jogszerűnek minősítette és annak a végrehajtását kérte, de megfellebbezték és nem került kiadásra. Nem a személyes vélemény, hanem a bírósági döntés a mérvadó. A bíróság is tudta volna mérlegelni, hogy mi az, ami visszaélés adatkéréssel és mi az, ami nem. Amennyiben jogszerűnek ítélte a bíróság az adatingénylést, akkor azt végre kellene hajtani és nem húzni az időt és magyarázkodni. Amennyiben nincs takargatni valója akkor adják ki a kért adatokat és pont kerül az ügy végére.

Mirkóczki Ádám

Nagyon fontos az, amit képviselő úr mondott, kikerült minden már az adatingénylés közben. Megint olyan ügyben vitatkoznak, ami már múltidő. Az adatingénylés közben kikerült, megjelent számos internetes felületen és ezért lehetett belekötni, ezért lehetett belőle „mazsolázni”. Kitették, nyilvánosságra hozták.

Kovács-Csatlós Tamás

Általánosságban ez jó „láttelel a működésünkről, illetve az Önök működéséről”.

Már sokszor és a legutóbbi bizottsági ülésen is elmondta, hogy a lakosság által rajtuk keresztül kért apró dolgokat miért nem csinálják meg. Apró dolgok, de az érintettek életét nagyban befolyásoló dolgok.

A képviselőknak valóban joguk van adatokat igényelni, kérdezni, de az más dolog, hogy valaki politikai haszon reményében sportot űzve „rugózik kérdéseken”, ezt válasszák szét. Viszont az alapvető képviselői jogukhoz tartozó és kapcsolódó kérdéseket, ügyeket válaszolják meg.

Az egrieket még októberig képviselik és várják a kérdésekre a válaszokat, az egriek pedig a megoldásokat.

Mirkóczy Ádám

Pont Képviselő úr meg tudja erősíteni abban, hogy nem volt olyan alkalom, amikor kért személyes találkozót, vagy bármi egyebet, akkor annak ne próbált volna haladéktalanul eleget tenni.

Úgy gondolja, hogy mindennek van egy alapja egy normális viszonyrendszer szintjén, ahol elemi normákat betartva minden a megfelelő mederben zajlik.

Amiről most szó van az a valaki által rosszhiszeműen, sportot űzve történő adatigénylés. Nem magát védi vele, mert nem ő közbeszereztetett, nem ő volt a jogi képviselője a Dobó István Vármúzeumnak, nem ő volt a kivitelező, a műszaki ellenőr, a tervező.

Azokat védi, akik részt vettek ebben a munkában. A rosszhiszemű, visszaélészerű történetekben nem szeretne a jövőben sem partner lenni.

Mirkóczy Zita

Polgármester úr azt mondja, hogy ugyan úgy tehet, mint ahogy annak idején a Fidesz tett, ha Önnel megtették, akkor Ön is megteheti. Nem, nem teheti meg. Mi pont nem vagyunk olyanok. Ezt kellene végre megérteni.

„Ha ők megtehették, mi nem tesszük meg, ettől vagyunk mi mások. Ha kell az a szerződés akkor kiadom azt a szerződést, mert így lesz transzparens az én működésem, az én politizálásom, városvezetésem. Egyszerűen egészen elképesztő, ahogy Ön ehhez az ügyhöz áll, de nagyon tetszik, amikor már személyeskedik, mert akkor már azt jelenti, hogy nincsen érv, csak a személyeskedés.”

A Lenkey-házzal kapcsolatosan a képviselők egyetlen egy előterjesztést kaptak. Abban egy nagyon szűkszavú, kb. tíz soros költségvetést kaptak. Ennyi, amit láttak.

Nem volt közbeszerzésről szó, mert a közbeszerzést nem az önkormányzat bonyolította, hanem a vár. Nem látták a város közbeszerzést és nem tudtak dönteni sem benne.

Amikor kikérik a közbeszerzési anyagokat, akkor meg nem adják oda. Hivatkozik a vár, hogy az önkormányzaton van, az önkormányzat arra, hogy ott van. Mindenki tolja el magától.

Mirkóczy Ádám

Képviselő asszony megválaszolta azt, hogy olyat kér rajta számon, amit nem tőle kell kérni. Amit a vár folytat le, azt szíveskedjen a vártól kikérni.

/Mirkóczy Zita képviselő asszony és Polgármester úr egyszerre beszélnek hanganyag nem értelmezhető./

A Dobó István Vármúzeum által lefolytatott eljárást, ne rajta, hanem a Vármúzeumon kérje számon.

Dr. Pápai Ákos

A januári bizottsági ülésen elhangzott, hogy minden képviselő meg fogja kapni a kért anyagot. A bizottsági ülésen az Intézményvezető úr is jelen volt.

Az intézményvezető munkáltatói jogkörét a polgármester gyakorolja, így az adatszolgáltatásra felszólíthatja, amennyiben az igényelt adatok az önkormányzatnál nem állnak rendelkezésre. Etekintetben vannak kétségei, mert az egyik általa „kalóz blognak” nevezett „Mi Folyik itt Heves megyében” blogon azért csak előkerült egy szerződés, ami egy alszerződése a Lenkey-házastörténetnek. Ott a fejléce van egy bélyegző, amely feltételezhetően az egri Polgármesteri Hivatal egyik szervezeti egységének a bélyegzője. Ebből az derül ki, hogy a gazdasági folyamatoknak a pénzügyi természetű dokumentációja ebben az épületben történik.

Korábban dolgozott köztisztviselőként önkormányzati igazgatásban és emlékei szerint úgy működött a dolog, hogy kontírlap, szerződés, utalványlap. Lehet, hogy már elektronikusan megy, de feltételezi, hogy ugyan úgy a szerződések mellékletét képezik a pénzügyi teljesek igazolásai.

Azt kérdezte volna Polgármester úrtól, hogy mit kíván tenni annak érdekében, hogy „ez az átláthatóság, meg az a folyamatos vita megszűnjön”? Hogyan tudná esetlegesen megoldani azt, hogy ezek a közfigyelem számára fontos témák, ezek a szerződések valamilyen formában az önkormányzat honlapján – akár egy helyre föltéve – hozzáférhetőek legyenek. Néha úgy érzi, hogy egy-egy témán úgy küzdenek, hogy közben megfeledkeznek a város nagy egészének problémáiról. A gazdasági egyensúlyról, az emberek problémáiról és sok mindenről.

Számba nem egyértelmű, hogy a városvezetés által kiadott 2023. május 09-i keltezésű kivitelezői árazott költségvetés valóban a szerződés melléklete.

Egyszerűbb dolguk lenne, ha megkapták a szerződést a mellékletekkel együtt. Ez a kétség nemcsak bennük merült fel, hanem az Egri Járásbíróság ítélkező bírójának is úgy érezte, hogy ez nem koherens. Feltételezhető egyébként, hogy lehetséges az is, hogy mégis csak az és tartalmilag ugyan az, de hangsúlyozza, hogy mivel nem az van a fejléce, azért alappal ad kérdésekre okot.

Kéri Polgármester úrtól, hogy adjon választ, hogy lát-e esélyt arra, hogy ezek a helyzetek csupán azzal, hogy növelik az átláthatóságot rendeződnek és nem lesznek ilyen „kanyarok”.

9 órakor kellett volna kezdődnie a közgyűlésnek és már 10 óra 10 percnél tartanak –bár tudja, hogy kicsit később kezdtek – és mindig ugyan oda jutnak vissza és az érdemi munkára, az érdemi vitákra nem marad idő.

Mirkóczki Ádám

Jogi kérdésekkel pont annyira szokott foglalkozni, amennyire kell. Azért van jogi irodája az önkormányzatnak, azért vannak jogászai az intézményeiknek és azért vannak jogi szerződések, hogy ez, amit Ön is feszeget, mint jogi kérdés, erre egzakt választ kapjon.

A legnagyobb probléma az, hogy amikor három jogással beszél ugyan azon témában, „4 féle javaslatot és 4 féle válasz kapok”. Ez nem segíti sem az őt, sem a mások munkáját. A következő testületnek lehetősége lesz ezt egyszer és mindenkorra rendbe tenni.

Nincs az a közgyűlési testület, nincs az a közgyűlési összetétel, nincs az a jóhiszemű képviselő, aki kezelni tudná azt a fajta rosszindulatot, azt a fajta visszaélészerű cunamit, amit tapasztaltak az elmúlt időszakban.

Farkas Attila

Szólhat ez a polémia arról, hogy a Lenkey-házban mennyibe került a sarokszelep, a WC-csésze, a csaptelep, de ez azért van, mert a Lekey-ház költségvetése nyilvános.

Az, hogy az adatigénylő ezt most nem kapja meg névre szólóan, „díszborítékban”, az legyen az ő problémája. Valójában ez a jogi vita erről szól. Az, hogy a vár igazgatója él a jogadta lehetőségeivel, abban meg nem gondolja, hogy bármilyen kivetnivaló lenne.

Azt az analógiát folytatva, amit Mirkóczki képviselő asszony elmondott, ilyen alapon az EVAT Zrt. vezetése is alkalmatlan. Személy szerint több mint egy éve várja az adatokat az EVAT Zrt.-től és a mai napig nem kapta meg.

„Bár én nem vittem bíróságra, mint ahogy Domán Dani tette. Mondjuk én nem is burkoltam le illegálisan a házam előtt a közterületet. Mindegy, ez egy másik ügy.”

A bíróság majd el fogja dönteni, hogy kinek van igaza és ki kapjon adatot arról, ami egyébként is nyilvános.

Dr. Pápai Ákos

Hangsúlyozza, hogy ez a 2023. május 09-i keltezésű kivitelezői árazott költségvetés, amit eljuttatott Polgármester úr minden képviselőnek, de magát a szerződést egyben nem, így van, akiben kétely van.

Polgármester úr rosszindulatról beszélt. A szónak teremtő ereje van, ezért próbálja meg egy kicsit a jót feltételezni a képviselőkről.

A kivitelezői tervekkel kapcsolatban elmondja, hogy tudomása szerint korábban volt arról szó jogszabály módosításkor, hogy egy nagy adatbázisba az összes terv fel legyen töltve, már csak a katasztrófavédelmi tevékenység okán is. Ez nem történt meg.

Számára rejtélyes, hogy miért nem lehet hozzájutni egy tervhez. Hol van az a szellemi alkotás, ami például a Lenkey-háznak a kiviteli terve alapján eltulajdonítható. „Kínaiak fogják felépíteni valamelyik tartományban?”

Mirkóczki Ádám

Aki akarja, az érti. Nem konkrétan a Lenkey-házról beszél, hanem generálisan. Szerinte nincs az rendjén, hogy ha valaki - legyen az magánszemély, vagy önkormányzat, vagy cég –súlyos pénzekért készített magának valamilyen beruházás kapcsán egy kiviteli engedélyes tervet, azt valaki 15 napon belül közérdekű adatigényléssel megszerezheti. Neki ezzel elvi problémája van. Szerinte ez nem korrekt, vagy szerezhesse meg úgy, hogy fizeti a kiviteli terv árának bizonyos százalékát.

Lehet, hogy jogszabályi probléma van és lehet, hogy nem a képviselőkkel vitatkozik, hanem a joggal, de ez akkor sem korrekt.

Komlósi Csaba

Súlyos pénzeket fizetnek közpénzből és a közpénzeknek a felhasználása alapvetően nyilvánosnak kell lennie. Reméli, hogy ebben egyetértenek. Az mindegy, hogy hány millió, ha az közpénzből lett elköltsve, akkor annak a nyilvánosságra hozatalát nem kellene gátolni, vagy nem szabadna akadályozni azzal, hogy rosszindulatúnak, visszaélésszerűnek bélyegez meg egy közadatkérelmet.

Pápai képviselő úr is felhívta figyelmet arra, hogy a megjelent anyag, az valóban az az agyag-e, amit perelnek a bírósági eljárásban. Amennyiben az, akkor nem érti, hogy miért fellebbeztek és miért nem nyújtották át, hiszen egyébként is nyilvános adat.

Alpolgármester úrnak nem kellene olyasmiket belekeverni ebbe a vitába, amelyik nem tartozik ide, mint az EVAT ügyét, vagy a nem tudni milyen módon leburkolt kocsifeljárókat. Ne másról, hanem erről a témáról beszéljenek, mert közpénzről van szó, melynek az átláthatatlanságának a lehetősége felmerült.

Mirkóczki Ádám

A rosszhiszeműséget arra értette, hogy például a nyilvánosságra hozott adatokból, a Képviselő asszony által is említett sarokszelep 250 ezer forint a 10 ezer forint helyett, azon „pörgött a fél internet, mármint ez a kör és cimborái”. Azt már viszont nem nézték meg, hogy van benne 200 ezer forintos tétel, ami egyébként meg 10 millió forint, mert egy általános árazás történt. Érdekes ez nem „verte ki a biztosítékot”. Itt van a rosszhiszeműség.

Dr. Csetneki Attila

Úgy érzi, hogy elviszik a témát. Időt nemcsak azzal tudnak megspórolni, hogy ha a közpénz felhasználása köréhez kapcsolódó szerződések kiadásra kerülnek, hanem azzal is, ha világosan beszélnek.

A jogszabály teljesen világos. Közpénzből történő felhasználás esetén a szerződések közérdekből nyilvánosak.

Az a hangfelvétel is teljesen világos, mert nem kiviteli tervekről, meg rosszhiszemű adatigénylésről van szó. Teljesen világosan arra ad Polgármester úr utasítást, hogy a szerződéseket nem kell kiadni, ha pedig kiadásra kerülnek, akkor ki kell belőle takarni az adatokat, amiket az adatkérő kér, az nem tartozik a nyilvánosságra.

Mirkóczki Ádám

Furcsa módon Képviselő úrnak nagy rutinja van önkormányzatokkal szembeni jogi képviseletben.

Császár Zoltán

Aki ezt az ülést nézi magánemberként a tv-ben /nem folytatja a felszólalását./

Mirkóczki Ádám

Hajdú-hegyi vízvezetékek címmel Orosz Lászlónénak ad szót.

Orosz Lászlóné

A Hajdú-hegyen nagyon régiek a vízvezetékek. Nincs olyan hónap, hogy ne lenne valahol csőtörés. A VÍZMŰ-vel van megállapodása az önkormányzatnak, ami arra vonatkozik,

hogy a csőhasználatért az önkormányzatnak fizetett bérleti díjért fejében, a VÍZMŰ különböző felújítási, beruházási munkákat végez el.

Kéri Polgármester úrtól és a szakirodától, hogy még ebben a ciklusban jelezzék a VÍZMŰ felé, hogy hol a legégetőbb a felújítás, a vezetékcsere. Kérdezzék meg őt, mert tudja, hogy hol lehet rossz, hol lehet nagyon régi a vezeték. Napi kapcsolatban van a lakókkal és fontos lenne, hogy ne akkor kelljen beavatkozni, amikor már eltört a cső. Egyszerűbb lenne ütemezetten a vezetéket cserélni és utána az utat kijavítani. Szeretne majd a szakirodától írásban választ kapni.

Mirkóczki Ádám

Fontosnak tartja a Képviselő asszony felvetését, de a VÍZMŰ és az önkormányzat közötti együttműködés egy kicsit fordított. Soha nem az önkormányzat mondta meg, hogy hol van a probléma, hanem a VÍZMŰ. Ettől Képviselő asszony felvetése alapján a jelzést megteszik.

Az együttműködés keretében a VÍZMŰ-nél kompetensebb szereplő nincs, aki tudná, hogy hol a legrégebbi a vízvezeték, mely szakaszok a legkritikusabbak. Ár-érték arányban mindig a VÍZMŰ tesz javaslatot arra vonatkozólag, hogy az adott tárgyévben melyik munkát kívánják elfogadni, természetesen a testület jóváhagyásával.

Feltételezi, hogy a VÍZMŰ rendelkezik olyan „problématérképpel”, ami mutatja, hogy melyik hálózat melyik évben készült és mikor lett rekonstruálva. A képviselők által szóvá tett kritikus pontokat visszacsatolnák a VÍZMŰ-nek.

Eddig az volt a menetrend, hogy a VÍZMŰ tett javaslatot, de ezen természetesen tudnak változtatni.

Császár Zoltán

Az előbb azért nem folytatta a hozzászólását, mert senki nem figyelt rá.

Orosz Lászlóné tanácsnok asszony által elmondottak helyállóak és itt az ideje, hogy ilyen dolgokkal jöjjenek elő napirend előtti hozzászólásban.

A tv-ben, a médiában egyébről sem hallani, hogy ki mennyit sikkasztott, ki mennyit lopott, ki hazudik, igaz felvételek, hazug felvételek. Egyéből nem áll a közéleti hangulat. Elkezdtek a közgyűlést, de az érdemi munka nem indult meg.

A közgyűlésen csak és kizárólag a napirendi pontokról beszéljenek, amely Eger város ügyeit viszi előre.

Minczér Gábor

Az 1 perces hozzászólást senki nem tartja.

Képviselő asszonynak jelzi, hogy tény az, amit elmondott, de emlékei szerint a két évvel korábbi költségvetési vitában személy szerint is hasonló dolgokat mondott el. A Szalapart utcával kapcsolatban mondta el, hogy ott is ugyan az a helyzet, hogy folt hátán folt az út, ráadásul a mentők is ott közlekednek, de ez akkor leszavazásra került.

A VÍZMŰ tesz javaslatot és ennek alapján most a Bástya utcában a főnyomóvezetéket és a lecsatlakozásokat is ki fogják cserélni, miközben zajlik a Bástya utcának a felújítása.

A VÍZMŰ is erősen „limitált forrásból” dolgozik.

Emlékei szerint a Szalapart utcánál az önkormányzatnak 56 millió forintot kellett volna hozzátenni, hogy kicseréljék a gerincvezetékét és a leállásokat.

A VÍZMŰ sem fogja tudni saját költségvetésből megoldani, nyilván súlyozni kell.

A Szarvas téren 120 éves nyomóvezeték volt az, amit kicseréltek a Kertész utca felújítása során. A város nagyon le vannak marad alapinfrastruktúrában.

Mirkóczki Ádám

Sürgősségi indítványok következnek.

Átadja a szót Alpolgármester úrnak.

Minczér Gábor

S/2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2024. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosítására
(minősített szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Dr. Csetneki Attila**
képviselő

Dr. Csetneki Attila

Az előterjesztés beküldését követően volt képviselő társai részéről további észrevétel, valamint a költségvetési rendeletnek a szövegét is összehasonlítva a korábbi szövegezéssel, ahhoz képest javasol még néhány módosítást.

A módosítás a tavalyi költségvetési rendelet szöveghez való visszatérést jelenti alapvetően abban a tekintetben, hogy a szélesebb körű transzparencia jegyében és hogy a döntések átláthatóbbak legyenek és nagyobb legitimitáson alapuljanak, bizonyos döntéseket bizottsági és közgyűlési hatáskörbe javasol visszahelyezni.

Az eredeti javaslatát *kiegészítő módosításokat* e-mailben beküldi, de azokat szóban is ismerteti:

2024. évi költségvetési rendelet módosító javaslatok

5. § (4) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

„(4) Az éven belüli forgatási célú értékpapír vásárlást, a hiteltörlesztést, a kötvények törlesztését, a szabad pénzeszközök törvényben szabályozott betétként történő elhelyezését és visszavonását a Közgyűlés a Polgármester hatáskörébe utalja, melynek határidőben történő végrehajtásáról a Gazdasági Iroda gondoskodik. A jelen bekezdés

szerinti saját hatáskörű döntéséről a polgármester a Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság soron következő ülésén előterjesztés formájában köteles beszámolni.”

5. § (5) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

„(5) A Közgyűlés felhatalmazza az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek vezetőit és a polgármestert a 2024. évi költségvetésben előírt bevételek beszedésére és a kiadások teljesítésére, a jelen Rendeletben foglalt előírások szerint.”

A 7. § (1) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

„(1) A költségvetés végrehajtásakor kiemelt figyelmet kell fordítani az előirányzott bevételek beszedésére. A kötelezettségvállalások megtörténte előtt meg kell győződni arról, hogy az időarányos működési és felhalmozási bevételek realizálódtak-e. Ha a kiadások halaszthatók, csak későbbi időpontban, a bevételek teljesülése után vállalható kötelezettség. Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok működési és felhalmozási támogatására való kötelezettségvállalás halasztására csak a Közgyűlés döntése alapján van lehetőség. A közüzemi számlák kiegyenlítését határidőben kell teljesíteni. A szigorú és takarékos gazdálkodásról minden költségvetési szerv vezetőjének gondoskodnia kell.”

A 7. § (5) bekezdés hatályon kívül helyezése

A 9. § (4) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

„(4) A Közgyűlés – az első negyedév kivételével – negyedévenként (augusztus és november hónapban), továbbá az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-i hatállyal módosítja a költségvetési rendeletet, amennyiben a polgármesteri hatáskörben végzett előirányzat-módosítás, előirányzat-átcsoportosítás átvezetéseként, vagy a költségvetés jelen Rendelet szerinti egyéb módosítása miatt szükséges.”

A 11. § (3) az alábbiak szerint módosul:

„(3) A működési és felhalmozási előirányzatok közötti átcsoportosításra a költségvetési szerv vezetője a Közgyűlés döntése alapján jogosult.”

A 11. § (4) az alábbiak szerint módosul:

„(4) A költségvetési szerv vezetője a kiemelt előirányzatok között a Közgyűlés jóváhagyásával hajthat végre átcsoportosítást, szintén Közgyűlési jóváhagyás szükséges államháztartáson belüli támogatás és átadott pénzeszköz előirányzat módosításához.”

A 14. § (1) az alábbiak szerint módosul, és az alábbi szövegezéssel kerül elfogadásra:

„14. § (1) A polgármester előirányzat-átcsoportosítási jogkörében kizárólag a jelen Rendeletben nevesített jogköröket gyakorolja, továbbá ugyanazon alcímszámhoz tartozó kiadási rovatok között jogosult átcsoportosítani.”

A 14. § (2) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

„(2) A polgármester előirányzat-módosítási hatáskörben megemelheti az államháztartáson belülről kapott támogatások, a nem alapítványtól származó véglegesen átvett pénzeszközök összegével a megfelelő fejezetek előirányzatait összehatár nélkül.”

A 14. § (3) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

„(3) Polgármesteri hatáskörben az egyösszegű támogatás kiadásának összeghatára esetenként 100.000,-Ft, kivételt képeznek a (4) bekezdésben szabályozott esetek. Polgármesteri hatáskörben alapítvány nem támogatható.”

A 14. § (5) az alábbiak szerint módosul:

„(5) A Polgármester a Városi Kulturális, Idegenforgalmi és Szociális Bizottság által jóváhagyott idegenforgalmi, kulturális és idegenforgalmi jelentőségű sportcélú támogatásokra összeghatár nélkül kötelezettséget vállalhat, figyelemmel a rendelkezésre álló fedezetre.”

A 14. § (6) az alábbiak szerint módosul:

„(6) A költségvetési kiadási előirányzatok felhasználását a Közgyűlés időlegesen korlátozhatja, felfüggesztheti (a továbbiakban együttesen zárolás), amennyiben a bevételi adatok függvényében a stabil költségvetési gazdálkodás biztosítása érdekében indokolt.”

A 14. § az alábbi (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A kiadási előirányzatok felhasználására vonatkozó, a Közgyűlés vagy bizottság döntésében nevesített szerződő féllel való kötelezettségvállalást a polgármester a döntés követő 30 napon belül köteles megtenni, kivéve a 14. § (6) bekezdés szerinti esetet.”

A 14. § az alábbi (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A polgármester és a jegyző kötelezettségvállalásának előzetes feltétele a Gazdasági Iroda vezetőjének a kötelezettségvállalás dokumentumára felvezetett, vagy amennyiben a kötelezettségvállalás dokumentuma maga a számla, abban az esetben a kötelezettségvállalás mellé csatol, és aláírással ellátott, konkrét, a kötelezettségvállalás tárgyához igazodó fedezeti címszámot megjelölő feljegyzése, amely igazolja a kötelezettségvállalás fedezetének rendelkezésre állását. Ideiglenes címszám megjelölésére kizárólag hatósági eljárási díjak, adófizetési kötelezettség továbbá 100.000,- Ft összeghatárig indokolt rendkívüli esetben van lehetőség.”

A 15. § (1) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

„(1) Az 5. §-ban jóváhagyott céltartalékok felhasználására az alábbi előírások irányadók:

- a) az általános tartalék felhasználása az I. félévet követően közgyűlési döntéssel történhet.
- b) az V. fejezet 4. címszámán szereplő „Vis maior tartalék” felhasználása a vonatkozó önkormányzati rendelet szabályai szerint történhet meg.
- c) a jóváhagyott V fejezet címszámain lévő céltartalék felhasználása - Közgyűlési határozattal - a Közgyűlés kizárólagos hatáskörében történhet meg.”

A módosítások 99 %-ban a tavalyi költségvetési rendelet szövegéhez való visszatérés.
Kéri a rendlettervezet támogatását.

Minczér Gábor

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Farkas Attila

„Mi történt Csetneki képviselő úr? Elaludtak? A februári közgyűlésen, a költségvetés tárgyalásakor ezt a módosítót meg lehetett volna tenni.”

Nyilván a közgyűlésnek már rutinja van a polgármester saját hatáskörben hozandó döntéseinek a korlátozásában. Erre már van egy jó másfél, kétéves gyakorlata a testületnek.

Földvári tanácsnok úr, mint a pénzügyi bizottság elnöke, többször panaszkodott már azzal kapcsolatban, hogy az „utolsó WC kefe beszerzéséről is a pénzügyi bizottságnak kell döntenie, vagy annak jóváhagynia”. Ezzel kapcsolatban különösebb fenntartása nincs, Önök döntenek erről, csak akkor az lenne a kérés, hogy a bizottsági ülések legyenek határozatképesek.

Oroján Sándor

„Biztosíthatom Alpolgármester urat, hogy el nem aludtunk az előző közgyűlésen sem. Volt itt azért csörte bőséggel, főleg a Fidesz-KDNP frakció és Önök között.”

A javaslattal kapcsolatban elmondja, hogy Alpolgármester úrnak már az is fáj, ha az ember jóindulattal irányul Polgármester úr szándékaira.

Az előző közgyűlésen elfogadott költségvetési rendelet széles hatásköröket adott Polgármester úrnak. Mi történik egy hónapon belül? Kikerül egy hangfelvétel, ahol a Polgármester úr szándékairól úgy nyilatkozik: „Ha konkrét szerződést kérnek ki, akkor pont kitörlök olyan részeket, ami őket érdekli.”

Az előző közgyűlésen a költségvetési rendelettel kapcsolatban nagyon jóindulatú és nagyon megengedő volt a testület, annak megszavazása kapcsán.

Polgármester urat idézi: „Nagyjából semmit nem adnék ki. Úgy vagyok vele, hogy pereljen mindenért. Minden érdemi részt kiveszek belőle, vagy kicsontozom úgy, hogy tessék itt van egy semmi, amivel nem tudsz mit kezdeni.” Ez a Polgármester úrnak a szándéka.

Most, amikor azt látni, hogy semmi nem változott az elmúlt másfél, két hónapban hiába szavazott meg a testület – az ő szavazatával együtt – egy sokkal megengedőbb jogkört a Polgármester úr részére. Látszik, hogy szemléletében semmit sem változott az előző évekhez képest, ezért teljesen természetes, hogy Csetneki képviselő úr visszahozza a tavalyi költségvetési rendeletet, amelyik sokkal szigorúbb kereteket határozott meg és sokkal nagyobb átláthatóságot biztosított.

Ezek a mondatok pont azt támasztják alá, hogy ebben a közgyűlésben igenis nekik kell gondoskodniuk az átláthatóságról, mert a Polgármester úr és a városvezetés nem fog. Ők, ha tehetik, akkor semmit sem adnak ki. Ha tehetik, akkor pont azokat a részeket húzzák ki, amikre a nyilvánosság kíváncsi. Direkt, hogy tessék itt van egy semmi, amivel úgy sem lehet mit kezdeni.

Alpolgármester úr ez a szemlélet? Megérti, hogy Polgármester úr is és Jegyző úr is távozik ilyenkor a teremből. Mind a ketten felelősek azért, hogy átláthatóan működjék a hivatal és nincsenek itt, amikor ilyen kellemetlen témák vannak.

Maximálisan támogatja Csetneki képviselő úr előterjesztését, mert úgy gondolja, hogy az átláthatóságért tenniük kell és sokkal szigorúbb szabályok kellene a mostani költségvetés végrehajtására is.

Pontosan olyan szigorúak, mint a tavalyi évben voltak, már csak azért is, mert két hónap múlva választás lesz és lesz egy interregnum állapot a következő közgyűlés megalakulásáig, így a minél szigorúbb szabályozás az egriek érdekeit fogja képviselni.

Minczér Gábor

Megjegyzzi, hogy Jegyző úr a teremben volt.

Nagyon érdekesnek tartja, hogy Képviselő úr időnként elfeledkezik arról, hogy fideszes volt, meg fideszes frakcióvezető volt.

Nem figyeltek oda, mert nem egy megengedő költségvetés volt. „Szét voltak esve, összevissza szavaztak. „Nem figyeltek oda, most meg rájöttek, hogy hol bakiztak. Az meg szépen hangzik, hogy meg kell menteni a várost majd abban az interregnum időszakban. Nem lesz interregnum időszak, mert októberig van a jelenlegi vezetés és testület, így októberig lesz közgyűlés, fognak döntéseket hozni. Semmilyen interregnum időszokról nem kell beszélniük.

Orosz Lászlóné

Támogatja Csetneki képviselő úr javaslatát, hiszen előzetesen egyeztettek róla. A módosítások nemcsak a jelenlegi polgármesterre fognak vonatkozni, hanem a következő polgármesterre is. Mi a célja a módosításnak? Az, hogy átlátható legyen az önkormányzat gazdálkodása, a szerződések nyilvánosak legyenek. Erről szól az egész.

A pénzügyi bizottságon rendszeresen kapnak olyan szerződéseket, amelyek már rég elkészültek, végre lettek hajtva a munkálatok, visszadátumozva, hónapokkal később.

Az még nem tudja, hogy ezt hogyan fogják a jövőben orvosolni, de szeretné, ha olyan szerződések kerülnének a bizottság elé, amelyek még nincsenek befejezve, vagyis az abban foglalt munkálatok még nincsenek befejezve.

El tudja fogadni, hogy vannak csúszások, késések, de volt arra is példa, hogy egy éves szerződést próbáltak legalizálni.

Módosító indítványt nyújt be:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli, hogy a 2023. évi pénzmaradvány terhére a Média Eger Kft. részére 35.000.000,- Ft kerüljön elhatárolásra a Kft. működési költségeinek biztosítására.

Ezt a javaslatot azért fogalmazza meg, mert az a gyakorlat, hogy a megítélt önkormányzati támogatást a cégek, az intézményeik nagyon nehezen kapják meg, pedig a feladatot az önkormányzattól kapják.

Elfogadja azt is, hogy először a szociális szféra élvez elsőbbséget, de minden cégüknél családos emberek dolgoznak. Fontosnak tartja, hogy aki önkormányzati cégnél dolgozik, annak egy kiszámítható és biztos megélhetése legyen.

Minczér Gábor

Véleménye szerint Magyarországon nincs olyan polgármester, akinek ennyire lekorlátoznák a jogköreit. Úgy véli, hogy ilyen körülmények között egy polgármester nem tud hathatósan dolgozni.

Farkas Attila

Bizonyára fontos volt a transzparencia és az átláthatóság akkor is, amikor két évvel ezelőtt „Sándor pont a Te vezetéssel zárt ülésen, titkosszavazással kirúgtatok az EVAT-ot, a felügyelőbizottsági tagokat, a cégvezetőket, majd a saját embereiteket ültettétek oda”.

A Csetneki képviselő úr előterjesztésével kapcsolatban Oroján képviselő úr arra hivatkozott, hogy azért került eléjük, mert reggel megjelent a hangfelvétel. Viszont az időbeliség nem stimmel, mivel az előterjesztés a tegnapi napon készült, így arra nem lehet hivatkozni, hacsak nem voltak tisztában a hangfelvétel tartalmával.

Oroján Sándor

A hangfelvétel akkor látta, hallotta először, amikor Mirkóczki képviselő asszony utalt rá, hogy készült valami felvétel és kikerült az internetre.

Nem azt mondta és nem is gondolhatott ilyet, hogy ez a hangfelvétel indukálja azt, hogy egy ilyen előterjesztés benyújtásra kerüljön. Az a szemlélet indokolta, amelyet a Lenkey-házzal kapcsolatban csináltak. A hangfelvétel nem arról szól, hogy pusztán valamilyen ügyben a Polgármester úr azt nyilatkozta, hanem következetesen az elmúlt hónapokban még a Lenkey-házzal kapcsolatos dokumentumokat is visszatartja.

Nyilván amikor ezt a szemléletet látják és a felvétel is ezt igazolja, akkor a megengedőbb közgyűlésnek azt a dolgot korrigálni kell és vissza kell térni az előző évi módszerhez. Az is jogszerű, törvényes, így működött tavaly a közgyűlés és az egész város.

Kéri, hogy az általa elmondottakat ne értelmezzék félre. A felvételtől az Egri Ügyekről értesült, miután a Képviselő asszony arról beszélt.

Minczér Gábor

Kérdezi Csetneki képviselő urat, hogy módosító indítványokat befogadja-e.

Dr. Csetneki Attila

Természetesen a saját módosító indítványát befogadja.

Az Orosz Lászlóné képviselő asszony módosító indítványát külön határozatként befogadja.

Minczér Gábor

Szavazást kér a módosított rendeletervezet elfogadásáról.

Szavazás: **12 igen, 2 nem és 2 tartózkodás** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a rendeletervezet elfogadásra került.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

10/2024. (IV....) önkormányzati rendelete

az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2024. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosítására

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV törvény 24. §-ban meghatározott feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el:

Módosuló rendelkezések

1. §

(1) Az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2024. (II. 26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.)

5. § (4) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

*„(4) Az éven belüli forgatási célú értékpapír vásárlást, a hiteltörlesztést, a kötvények törlesztését, a szabad pénzeszközök törvényben szabályozott betétként történő elhelyezését és visszavonását a Közgyűlés a Polgármester hatáskörébe utalja, melynek határidőben történő végrehajtásáról a Gazdasági Iroda gondoskodik. **A jelen bekezdés szerinti saját hatáskörű döntéséről a polgármester a Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság soron következő ülésén előterjesztés formájában köteles beszámolni.**”*

(2) **A R. 5. § (5) bekezdés az alábbiak szerint módosul:**

*„(5) A Közgyűlés felhatalmazza az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek vezetőit és a polgármestert a 2024. évi költségvetésben előírt bevételek beszedésére és a kiadások teljesítésére, **a jelen Rendeletben foglalt előírások szerint.**”*

2. §

(1) **A R. 7. § (1) bekezdés az alábbiak szerint módosul:**

*„(1) A költségvetés végrehajtásakor kiemelt figyelmet kell fordítani az előirányzott bevételek beszedésére. A kötelezettségvállalások megtörténte előtt meg kell győződni arról, hogy az időarányos működési és felhalmozási bevételek realizálódtak-e. Ha a kiadások halaszthatók, csak későbbi időpontban, a bevételek teljesülése után vállalható kötelezettség. **Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok működési és felhalmozási támogatására való kötelezettségvállalás halasztására csak a***

Közyűlés döntése alapján van lehetőség. A közüzemi számlák kiegyenlítését határidőben kell teljesíteni. A szigorú és takarékos gazdálkodásról minden költségvetési szerv vezetőjének gondoskodnia kell.”

(2) A R 9. § (4) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

„(4) A Közyűlés – az első negyedév kivételével – negyedévenként (**augusztus és november hónapban**), **továbbá** az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-i hatállyal módosítja a költségvetési rendeletet, amennyiben a polgármesteri hatáskörben végzett előirányzat-módosítás, előirányzat-átcsoportosítás átvezetéseként, **vagy a költségvetés jelen Rendelet szerinti egyéb módosítása miatt szükséges.**”

3. §

(1) A R 11. § (3) az alábbiak szerint módosul:

„(3) A működési és felhalmozási előirányzatok közötti átcsoportosításra a költségvetési szerv vezetője a **Közyűlés** döntése alapján jogosult.”

(2) A 11. § (4) az alábbiak szerint módosul:

„(4) A költségvetési szerv vezetője a kiemelt előirányzatok között a **Közyűlés** jóváhagyásával hajthat végre átcsoportosítást, szintén Közyűlési jóváhagyás szükséges államháztartáson belüli támogatás és átadott pénzeszköz előirányzat módosításához.”

4. §

(1) A R 14. § (1) az alábbiak szerint módosul, és az alábbi szövegezéssel kerül elfogadásra:

„14. § (1) A polgármester előirányzat-átcsoportosítási jogkörében kizárólag a jelen Rendeletben nevesített jogköröket gyakorolja, továbbá ugyanazon alcímszámhoz tartozó kiadási rovatok között jogosult átcsoportosítani.”

(2) A R 14. § (2) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

„(2) A polgármester előirányzat-módosítási hatáskörben megemelheti az államháztartáson belülről kapott támogatások, a nem alapítványtól származó véglegesen átvett pénzeszközök összegével a megfelelő fejezetek előirányzatait összeghatár nélkül.”

(3) A 14. § (3) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

„(3) Polgármesteri hatáskörben az egyösszegű támogatás kiadásának összeghatára esetenként **100.000, - Ft**, kivételt képeznek a (4) bekezdésben szabályozott esetek. Polgármesteri hatáskörben alapítvány nem támogatható.”

(4) A 14. § (5) az alábbiak szerint módosul:

„(5) A Polgármester a Városi Kulturális, Idegenforgalmi és Szociális Bizottság által jóváhagyott idegenforgalmi, kulturális és **idegenforgalmi jelentőségű sportcélú** támogatásokra összeghatár nélkül kötelezettséget vállalhat, figyelemmel a rendelkezésre álló fedezetre.”

5. §

(1) A R 14. § (6) az alábbiak szerint módosul:

„(6) A költségvetési kiadási előirányzatok felhasználását a **Közyűlés** időlegesen korlátozhatja, felfüggesztheti (a továbbiakban együttesen zárolás), amennyiben a bevételi adatok függvényében a stabil költségvetési gazdálkodás biztosítása érdekében indokolt.”

(2) A R az alábbi 14. § (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az Önkormányzat vagy a Polgármesteri Hivatal által kötendő, tárgyében belül összesen nettó 500.000,- Ft összeget meghaladó, vagy 30 napnál hosszabb időtartamra kötött szerződések, továbbá a megbízási szerződések, és az egyedileg nettó 500.000,- Ft összeget meghaladó, szerződéskötéssel nem járó megrendelések hatályba lépésének feltétele a Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság jóváhagyó döntése, kivéve az önkormányzat költségvetésében nevesített szerződő féllel kötendő szerződések, illetve a meghozott közgyűlési határozatok végrehajtását szolgáló, a határozatban nevesített szerződő féllel kötendő szerződések.”

(3) A R 14. § az alábbi (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A kiadási előirányzatok felhasználására vonatkozó, a Közyűlés vagy bizottság döntésében nevesített szerződő féllel való kötelezettségvállalást a polgármester a döntés követő 30 napon belül köteles megtenni, kivéve a 14. § (6) bekezdés szerinti esetet.

(4) A R 14. § az alábbi (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A polgármester és a jegyző kötelezettségvállalásának előzetes feltétele a Gazdasági Iroda vezetőjének a kötelezettségvállalás dokumentumára felvezetett, vagy amennyiben a kötelezettségvállalás dokumentuma maga a számla, abban az esetben a kötelezettségvállalás mellé csatol, és aláírással ellátott, konkrét, a kötelezettségvállalás tárgyához igazodó fedezeti címszámot megjelölő feljegyzése, amely igazolja a kötelezettségvállalás fedezetének rendelkezésre állását. Ideiglenes címszám megjelölésére kizárólag hatósági eljárási díjak, adófizetési kötelezettség továbbá 100.000, - Ft összeghatárig indokolt rendkívüli esetben van lehetőség.”

(5) A R 15. § (1) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

„(1) Az 5. §-ban jóváhagyott céltartalékok felhasználására az alábbi előírások irányadók:
a) az általános tartalék felhasználása az I. félévet követően közgyűlési döntéssel történhet.

- b) az V. fejezet 4. címszámán szereplő „Vis maior tartalék” felhasználása a vonatkozó önkormányzati rendelet szabályai szerint történhet meg.
- c) a jóváhagyott V fejezet **címszámain** lévő céltartalék felhasználása - Közgyűlési határozattal - a Közgyűlés kizárólagos hatáskörében történhet meg.”

6. §

- (1) Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.
- (2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a rendelet **7. § (5) bekezdése**

Mirkóczki Ádám
polgármester

Dr. Bánhidly Péter
jegyző

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **11 igen, 2 nem és 2 tartózkodás** (2 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat elfogadásra került.

107/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli, hogy a 2023. évi pénzmaradvány terhére a Média Eger Kft. részére 35.000.000,- Ft kerüljön elhatárolásra a Kft. működési költségeinek biztosítására.

Felelős: Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: azonnal

S/3. Előterjesztés a Kertész úti parkolóházon falfestés létesítéséről
(egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Kovács-Csatlós Tamás**
képviselő

Kovács-Csatlós Tamás

Korábban már említette és most előterjesztés formájában is a testület elé hozta a témát. A Kertész úti parkolóház uszodával szembeni homlokzata, elhelyezkedéséből is eredően adja magát, hogy a több mint 100 éves egrid vízesporthoz nagyjainak emléket állítson egy falfestéssel. Azokról az emberekről van szó, akik nemcsak a medencében értek el sikereket, hanem közöttük élve, tevékenységeikkel emberként is példaként állhatnak előttük a mindennapokban. Úgy gondolja, hogy számos ilyen alak van az egrid közéletben.

Ezen falfestményen két olyan ikonikus alak jelenne meg, akikre méltán lehetnek büszkék. Az egyik Bitskey Aladár alakja, a másik dr. Ringelhann György.

Ez a helyszín a Bitskey Aladár Uszoda homlokzatára néz és ez a két alak markánsan összeforrott az uszoda kialakulásának történetével.

Arra tesz javaslatot, hogy a szakirodák segítségével vizsgálják meg ennek a lehetőségét és a képviselői kerete terhére pedig történjen meg a falfestés.

Bízunk abban, hogy ez olyan emléket állít az egrid úszó- és vízilabdasporthoz, ami méltó a város hírnevéhez és büszkék lehetnek rá.

Kéri javaslata támogatását.

Minczér Gábor

A javaslattal egyetért. Volt már valami hasonló kezdeményezés és talán már tervet is látott, de nem emlékszik, hogy miért nem lehetett megvalósítani.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Komlósi Csaba

Az előterjesztéshez mellékelte fotó alapján a festés olyan falfelületre kerülne, ami a tervek szerint nem zöldfelületként szerepel, tehát ott nem lett volna zöld növényzet.

A beton nagy részét zöldnövényzetnek kellene takarnia, ami nem díszítő céllal, hanem az épület részeként került volna megvalósításra, de sajnos nincs a megfelelő állapotban. Kérdése, hogy ezeket a részeket nem érinti a falfestés a tervek szerint.

Kovács-Csatlós Tamás

Az a falfelület a tervek szerint nem zöld falfelület és oda nincs is ültetve növényzet, amelyet fel lehetne futtatni oda.

Minczér Gábor

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: 14 igen (3 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

108/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger megyei jogú város közgyűlése felkéri Eger Megyei Jogú Város Főépítészt, hogy vizsgálja meg településképi és a parkolóházba vonatkozó pályázati fenntartási kötelezettségek szempontjából a Kertész úti parkolóház homlokzatán falfestés elhelyezését lehetőségét és ennek eredményéről a Városképi és Környezetvédelmi Bizottság a soron következő ülésére készüljön előterjesztés. A Közgyűlés jóváhagyja a 2024. évi költségvetés II/149. Választókerzeti feladatokhoz kapcsolódó felhalmozási kiadások címszámán Kovács-Csatlós Tamás képviselői keretének felhasználását ezen falfestés megvalósítására 3.500.000 Ft összegben.

Felelős: Kacsó János főépítész

Határidő: 2024. április 30.

32./ Előterjesztés a 2023. III- 2023. IV. negyedévben lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról (egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Dr. Bánhidy Péter**
jegyző

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Császár Zoltán

Emlékei szerint Polgármester úr a 383/2022. (IX.29.) számú határozatát annak idején nem támogatta. Most pedig ebben az ömlesztett előterjesztésben valahogy ez mégis bekerül, mint ha ezzel most legalizálnának mindent.

Ezt az előterjesztési szakaszt kivenné az egészből, mert már nem időszerű.

Minczér Gábor

Ezek lejárt határidejű határozatok, amelyekben Jegyző úr, illetve a Jogi Iroda módosításokat eszközöl.

Levételt a napirendek elfogadása előtt kellett volna javasolni.

/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/

Akkor külön fognak szavazni róla.

Mirkóczki Zita

Most arról van szó, hogy vissza kell vonni azokat a határozatokat, amelyeket Polgármester úr nem hajtott végre.

Dr. Bánhidya Péter

A lejárt határidejű határozatokról szóló előterjesztés a korábbi gyakorlatnak megfelelően tartalmazza azokat a határozatokat, amelyeknél a határidő hosszabbításra tesznek javaslatot. Azokat a határozatokat, ahol módosításra és azokat a határozatokat, ahol visszavonásra tesznek javaslatot. Tehát az „ömlesztés” csak arra irányul, hogy az összes olyan határozatot szerepeltetik ebben az előterjesztésben, amellyel valamilyen színté a közgyűlésnek most foglalkoznia kell, mivel a végrehajtási határideje lejárt.

Minczér Gábor

Szavazást kér az 1. határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **4 igen, 1 nem és 9 tartózkodás** (3 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslatot **elutasították**.

109/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **nem** fogadta el a 2023. IV.- 2024. I. negyedévben a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról készült beszámolót.

Szavazást kér a 2. határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **12 igen, 2 nem** (3 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

110/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az 56/2024. (II.22.) határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2023. (II.28.) önkormányzati rendelete és a Közgyűlés 277/2023. (V.25.) számú döntése alapján, a MÉDIA EGER Nonprofit Közhasznú Szolgáltató Kft. részére nyújtott 135 millió Ft összegű működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást és beszámolót.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
Dr. Bánhidya Péter jegyző megbízásából
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető
Kereki Gergely ügyvezető, MÉDIA EGER Nonprofit
Közhasznú Kft.

Határidő: 2024. április 04.

Szavazást kér a 3. határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **12 igen, 2 nem** (3 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

111/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 659/2023. (XI.30.) közgyűlési határozatot módosítja az alábbiak szerint:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése akként dönt, hogy az Eger belterület 5042/A/4 hrsz-ú, természetben az Eger, Dobó István tér 9. sz. alatt található 113 m² területű, kivett pince megnevezésű, nem lakáscélú helyiségre vonatkozó, az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. és Cseh András János e.v. között 2017. november 01. napján létrejött bérleti szerződés 2023. december 15. nappal, közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez hozzájárul.

Felelős: EVAT Zrt.

Határidő: 2024. április 04.

Szavazást kér a 4. határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **12 igen, 1 nem és 1 tartózkodás** (3 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

112/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 469/2023. (IX.28.) közgyűlési határozatot az alábbiak szerint módosítja:

Ajánlati felhívás

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata
az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022.(XI.25.) rendelet
alapján nyilvános versenyeztetési eljárás útján meghirdeti az Önkormányzat
tulajdonában lévő egyes
ingatlanokat
az alábbi pályázati kiírás alapján:

Kiíró:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata
Székhelye: 3300 Eger, Dobó István tér 2.
Adószám: 15729325-2-10
Képviseli: Mirkóczki Ádám polgármester
Telefon: +36 36 523 700
Email: vagyongazdalkodás@ph.eger.hu

Kiírás tárgya

Helyrajzi szám	Megnevezés	Funkció	Tér- mérték/m ²	Legalacsonyabb <u>nettó</u> eladási ár	Pályázati biztosíték	Megtekint- hetőség
10897	Buzogány utca	Kivett beépítetlen terület	240	10 080 000 Ft	1 008 000Ft	előre egyeztetett időpontban
10898	Buzogány utca	Kivett beépítetlen terület	343	14 406 000 Ft	1 440 600 Ft	előre egyeztetett időpontban
10900	Íj utca	Kivett beépítetlen terület	291	12 222 000 Ft	1 222 200 Ft	előre egyeztetett időpontban
10902	Íj utca	Kivett beépítetlen terület	240	10 080 000 Ft	1 008 000 Ft	előre egyeztetett időpontban
10903	Íj utca	Kivett beépítetlen terület	261	10 962 000 Ft	1 096 200 Ft	előre egyeztetett időpontban
10684	Cecey Éva utca	Kivett beépítetlen terület	339	13 560 000 Ft	1 356 000 Ft	előre egyeztetett időpontban
10685	Cecey Éva utca	Kivett beépítetlen terület	265	10 600 000 Ft	1 060 000 Ft	előre egyeztetett időpontban

10686	Cecey Éva utca	Kivett beépítetlen terület	248	9 920 000 Ft	992 000 Ft	előre egyeztetett időpontban
10687	Cecey Éva utca	Kivett beépítetlen terület	237	9 480 000 Ft	948 000 Ft	előre egyeztetett időpontban
10688	Cecey Éva utca	Kivett beépítetlen terület	252	10 080 000 Ft	1 008 000 Ft	előre egyeztetett időpontban
10689	Cecey Éva utca	Kivett beépítetlen terület	252	10 080 000 Ft	1 008 000 Ft	előre egyeztetett időpontban
10505/8	K2 környéke címképzés alatt	Kivett beépítetlen terület	5 142	179 970 000 Ft	17 997 000 Ft	előre egyeztetett időpontban
6768/A/2	Mátyás király u. 5. fsz. 2.	lakás	54	11 063 000 Ft	1 106 300 Ft	előre egyeztetett időpontban
4425/A/2	Vörösmarty u. 85. fsz. 5.	lakás	42	8 276 000 Ft	827 600 Ft	előre egyeztetett időpontban

Az árak nettó eladási árak, amennyiben az elidegeníteni kívánt kivett beépítetlen terület az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet fogalom-meghatározása szerint építési teleknek minősül(nek), akkor a nettó vételárát általános forgalmi adófizetési kötelezettség is terheli, egyéb esetben az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 86. § (1) bekezdés k) pontja alapján mentes az általános forgalmi adó fizetési kötelezettség alól.

A pályázati biztosítékot 2024. április 24. 16:00 óráig kell befizetni Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának az MBH Banknál vezetett 50400209-16264252 számú számlájára. A pályázati biztosíték befizetése egyúttal az induló vételárra történő ajánlattételnek minősül.

Licitálás és eredményhirdetés időpontja: 2024. április 25., 10:00 óra

Licitálás helye: Polgármesteri Hivatal II. számú tárgyaló (3300 Eger, Dobó tér 2.) (Az Önkormányzat a helyszín változtatásának jogát fenntartja)

Licitlepcső: 100.000,- Ft

Szerződéskötés: az eredményhirdetést követő 30 munkanapon belül

Az ajánlatok bírálati szempontja: a legmagasabb összegű ajánlat

Ajánlati kötöttség:

a szerződéskötés napjáig fennáll. Amennyiben a szerződés a nyertes pályázó érdekkörébe tartozó okból az eredményhirdetést követő 30 napon belül nem kerül aláírásra, úgy a pályázati biztosíték a kiírót illeti meg.

Elővásárlási jog:

megilleti a Magyar Államot a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) bekezdés alapján

Az ingatlanok megtekinthetők: előre egyeztetett időpontban

Az ingatlanok műszaki jellemzői: lsd. 1-7. melléklet.

A pályázati biztosíték kamatmentesen visszajár:

- a kiírás visszavonásától,
- az eljárás eredménytelenségének megállapításától,
- a nyertes ajánlattevő kivételével az ajánlattevők részére az eredményhirdetéstől számított 15 napon belül.

Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:

- az ajánlattevő az eljárás megkezdését követően visszalép
- az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja,
- a szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult az eljárás során következő helyezettjével szerződést kötni.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy az eljárást eredménytelennek nyilvánítsa.

Az ajánlattevő a licit kezdetén az alábbi dokumentumokat köteles bemutatni a licit vezetőjének:

- társas vállalkozás esetében 30 napnál nem régebbi cégkivonat és aláírási címpéldány legalább egyszerű másolatban,
- ha az ajánlattevő nem személyesen vesz részt a liciten (nem saját nevében licitál), akkor közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt képviseleti meghatalmazás,
- egyéni vállalkozó esetében a vállalkozói jogviszony nyilvántartásának hiteles igazolása,
- magánszemély esetében személyazonosság igazolására szolgáló dokumentumok,
- amennyiben az ajánlattevő a vételárat banki hitel igénybevételével kívánja kiegyenlíteni, szükséges az erre vonatkozó írásbeli nyilatkozata, valamint a választott hitelintézet által az adásvételi szerződés elvárt tartalmi elemeiről szóló tájékoztatás,
- a pályázónak igazolnia kell, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata felé nincs tartozása. (Ennek igazolása az Önkormányzat részére benyújtott írásbeli nyilatkozat útján történik.)
- Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 21.4. pontja szerinti nyilatkozat (Isd. 8. és 9. melléklet)

A versenyeztetési eljárás szabályainak részleteit az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet és annak 1. melléklete tartalmazza.

Közzététel módja: Eger Város honlapján, Városi Televízió képújság, az Önkormányzat hivatalos hirdetőtáblája, Szuperinfo.hu online felület
A nyílt versenyeztetési eljárással kapcsolatban érdeklődni lehet az Eger MJV Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Irodáján a +36 36 523-730 telefonszámon.
Jelen hirdetés nem minősül nyilvános ajánlattételnek!

Mirkóczki Ádám
Eger Megyei Jogú Város Polgármestere

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a versenyeztetési eljárás megindítására, az eljárás eredményének megállapítására, a szükséges szerződések aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából:
dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője
Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

Határidő: 2024. április 30.

Szavazást kér az 5. határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: 3 igen, 11 nem (3 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslatot elutasították.

113/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **nem** vonja vissza a
383/2022 (IX. 29);
385/2022 (IX. 29);
386/2022 (IX. 29);
88/2023. (II.23.) és a
436/2022 (IX. 29) közgyűlési határozatokat.

33./ Előterjesztés graffiti fal létesítésének lehetőségéről (egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Farkas Attila**
alpolgármester
Kovács-Csatlós Tamás
képviselő

Farkas Attila

Sajnálatos eset áll az anyag hátterében. Még az előző közgyűlésen volt róla szó, hogy a frissen elkészült Homok utcai gyalogoshíd pillérjét, vandálok összefűjték. Korábbi években is volt arról szó, hogy szükséges lenne egy szabad graffiti falnak a kijelölése, ahol a művészek ki tudnák élni tehetségüket. Erről szól ez az előterjesztés. Kovács képviselő úr helyszíneket is javasolt, illetve egy pályázati rendszer kidolgozását. Az ülés előtt egyezett Kaptány úrral, aki azt mondta, hogy nagyon szívesen becsatlakoznának ebbe a programba.

Kovács-Csatlós Tamás

Ez már évek óta téma, ezért most úgy gondolták, hogy érdemben is lépnek. Három helyszínt nevesített az anyagban. Jelenleg a várnál a vasúti átjárónál futó aluljáró biztosít helyszínt. A Károlyi Mihály utca – Homok utca gyaloghídnál lévő falfelületet is szeretnék bevonni, valamint a Kossuth Lajos utca – Eszperantó sétány átjáróját is. Kéri, hogy ne most, ezen a közgyűlésen döntenek a pontos helyszínről, hanem a szakirodák felé jelezzék a képviselők az ezirányú javaslataikat. Cél az, hogy a graffitik olyan helyekre kerüljenek ki a városba, amelyek kontroll alatt vannak és olyan helyekre, ahol másnak kárt nem okoznak. Országosan is és nagyvilágban is vannak nagyon jó példák. Arra biztat mindenkit, hogy ezt egy jó előterjesztés formájában alkossák meg és ezt lehetne évről-évre akár egy verseny keretein belül – különböző tematikák mentén – kezelni. Kéri az előterjesztésük támogatását.

Minczér Gábor

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Császár Zoltán

Ezeknek a falfestéseknek is megvan a megfelelő helyük és adott esetben még jól is mutathatnak és elfednek olyan területeket, amelyekkel nem tudott senki, semmit kezdeni.

Példaként említi, hogy egy fiatalembernek – aki ilyen graffitikkal foglalkozik - van egy ötlete, mely szerint ők felfestnék adott helyre azt, hogy hol tart a közvéleménykutatás

polgármester ügyben. Mondta neki, hogy ne csinálják, mert úgyis fogják tudni, hogy kik csinálták és bajuk lehet belőle.

Akár hová ne engedjenek ilyen falfestéseket csinálni.

Minczér Gábor

„Úgy látom a Főnix madarat is megillette.”

Oroján Sándor

„Ezt a megjegyzést most inkább kommentár nélkül hagyom”.

Ez a napirend azt mutatja, hogy van gondolkodás abban a tekintetben, hogy az alkotni kívánó fiataloknak lehetőséget kell biztosítani a városban.

A városvezetésnek 5 évvel ezelőtt volt egy vállalása, hogy az IFI Házat visszaadják a fiataloknak. Aztán 2020. január-február hónapban azt mondták, hogy az Urániát szeptembertől megnyitják délutánonként a fiatalok előtt és az lesz az új IFI Ház.

Nagyon szomorúan tapasztalja így a ciklus végén, hogy az egyik vállalásukból sem lett semmi, így a fiataloknak egészen mostanáig nem volt olyan hely, ahol délutánonként el tudják tölteni a szabadidejüket. Különösen nagy probléma volt ez akkor, amikor rossz volt az idő és a fiatalok azt mondták, hogy olyankor nincs más, mint a McDonald's és a pláza.

Bejelenti, hogy azt a vállalást, amit Polgármester úr nem teljesített az 5 év során, azt részben, vagy egészben a Kepes Központ üzemeltetőivel együttműködve sikerült megvalósítani. Ha nem is egy teljes IFI Ház, de egy IFI Klub azért megnyitott és mostantól iskolai tanítási napokon, 13 órától, 17 óráig a fiatalokat a volt IFI Ház alsó szintjén várják. Ingyen bemehetnek és lesz ott sok minden, amire a fiataloknak szükségül van. Lesz olyan szoba, ahová el lehet vonulni, csendben lenni, tanulni.

Természetesen mindezt felügyelet alatt, normális és kulturált körülmények között tehetik.

Ez úgy kapcsolódik ide, hogy hamarosan az IFI Klubban lesz egy úgymond közös berendezés, ahol lehetőség lesz arra is, hogy festményekkel, graffitikkal dekoráljanak egy-egy belső falat.

A Kepesben az amatőr művészek majd kiállíthatják műveiket és néhány hetes rotációban biztosít majd lehetőséget.

„Örömmel jelentem be, hogy legalább egy polgármesteri vállalás a sokból teljesült, még ha azt nem is Polgármester úr tartotta be itt a végén, hanem közös összefogásban, mi mindannyian.”

Minczér Gábor

„Mondanám viccesen és itt választási krumplit is osztanak. Öntől ez megint egy nagyon visszás történet. Tehát megint nem a napirendről beszélt, persze belehúzta a végén, azért, mert tudjuk, ismerjük és akkor megcsinálta magának az önreklámot a polgármesteri kampányához.”

Meg fogják vizsgálni azt, hogy fog ez működni az önkormányzat és a Kepes közötti szerződés viszonyában, hogy Ön ilyen „kalóz akciókat” hajt végre.

Az Urániában az említett délutáni program elindult, csak a VDT-sek különböző okokra hivatkozva ettől elálltak, nem kellett nekik. Nem igaz az, hogy nem csináltak semmit. Képviselő úr akciója jogilag meg lesz vizsgálva, hogy működhet, de köszönik a fiatalok nevében is a „kalóz akciót”.

Visszaadja a szót Polgármester úrnak.

Mirkóczki Ádám

Az elhangzottakra reagálva csak egy kérdése van Oroján úrtól: Ismeri azt a fogalmat, hogy tulajdonosi hozzájárulás?

„Ön kinek képzelem magát, hogy képviselőként bemegy egy önkormányzati ingatlanba és ott az éppen még regnáló bérlővel megegyezik egy teljes, vagy adott esetben részleges tartalomváltásról, különböző funkciók váltásáról?”

Szerződés szabályozza jelenleg, hogy mi lehet tenni és mit nem lehet tenni. Mindennemű változáshoz közgyűlési döntés szükséges.

Farkas Attila

„Ellentétben Nyitrai Zsolttal, Sándor veled tényleg mindent el lehet adni. Én nagyon sajnálom, hogy nem marketing szakembernek mentél és a politikai pályát választottad, mert tényleg nagyon jó reklámot csináltál saját magadnak, meg a fiataloknak.”

Polgármester úr felhívja a figyelmét, hogy nyilvánvalóan arra megy ki a játék, hogy ezt a „gerilla akciót” Oroján Sándor és csapata megcsinálta, amire a városvezetés majd azt mondja, hogy nem jó és ő azt tudja mondani, hogy a fiatalok ellen vannak.

Egyetértenek abban, hogy a volt IFI Ház épületét a fiatalok számára kell hasznosítani, de természetesen költségvetéssel alátámasztva és olyan jogi formában, ami kezelhető. Most nem ez történik.

Mirkóczki Zita

Fontos, hogy az ifjúságnak legyen helye, ahol el tudják tölteni a szabadidejüket. A fiataloktól kellene megkérdezni, hogy ők valójában mit szeretnének.

Megjegyzi, hogy a Képviselő úr által elmondottakhoz közgyűlési döntés kellett volna. Be kellett volna hozni előterjesztés formájában a testület elé és valószínűleg a szerződést is módosítani kell. Így hogyan tudják elszámolni, hogy ki bérlő a helyiséget, a bevitt eszközök, az kinek a tulajdona, azokra ki vigyáz.

Kérdezi, hogy ki figyel azokra a fiatalokra, akik ott tartózkodnak?

Annak idején, amikor az Urániából ifjúsági házat szerettek volna, megkérdezte Berényi Tamás urat, hogy melyik szakember fogja felügyelni ezeket a fiatalokat? Ki az, aki majd segíteni fogja őket? Az ifjúsággal való foglalkozás egy szakma. Berényi úr sem tudott erre a kérdésre választ adni.

Tudomása szerint a Kepes az galériaként működik és az van az általános feladatai között és nem pedig ifjúsági pont. Amennyiben ezen tudnak változtatni, akkor lehet róla szó, de még mindig az a kérdése, hogy a fiatalok biztosan ezt szeretnék? A fiatalok biztosan azt szeretnék, hogy egy ifjúsági házba „bedugják” őket és nem olyan helyeket szeretnének, ami már a mai trendeknek megfelelő?

Mirkóczki Ádám

Felhívja a figyelmet arra, hogy a graffiti fal az előterjesztés tárgya. Kéri a Kepest mellőzni.

Oroján Sándor

Úgy látja, hogy már semminek nem tudnak őszintén örülni, még annak sem, ha valami tényleg jó történik a városban.

Először is semmilyen funkcióváltás nem történt a Kepesben, hiszen a bérleti szerződésnek is rész az, hogy ifjúsági, művelődési, művészeti tevékenységet folynak az épületben. Nem történt semmi más pusztán annyi, hogy két nem használt helyiséget megnyitottak és oda beengedik a fiatalokat ingyen és bérmentve.

Az üzemeltető, a bérlő pontosan ugyan az az alapítvány és semmilyen más egyesületnek nincs hozzá köze. Az Egerért Most Egyesület részéről úgy gondolták, hogy támogatják azt, hogy ott valami létrejöjjön. Magánemberként adományozott egy hangládát, hogy lehessen majd zenét hallgatni. Ez teljesen legális dolog.

Arra hívta fel a figyelmet, hogy lehet ott majd graffitizni és lehet kiállítani dolgokat, hiszen egy galériáról van szó.

Nem gondolja, hogy biliárdozó, csocsózó, vagy tanuló fiatalokra kifejezetten ifjúsági pedagógusoknak kellene felügyelni, vagy vigyázni. Van ott személyzet, akik odafigyelnek a rendre.

Reméli, hogy a fiatalok örülnek egy ilyen helynek és a szülőknek is könnyebb lesz, hogy tudják, a gyermekük jó helyen tölti a délutánjait.

Mirkóczki Ádám

„Képviselő úr a saját ingatlanodban bármikor megteheted ezt, az önkormányzatában pedig csak közgyűlési döntéssel.”

Minczér Gábor

Amikor ő volt fiatal sok ilyen hely volt Egerben. Képviselő úr nem Egerben volt fiatal. A szerződésben foglaltakat be kellene tartani. Képviselő úr azt mondja, hogy nem is történt nagy dolog, tehát amikor kiállt kampányolni ezzel, akkor valójában nem tudott nagyon mit „eladni”, mert csak két helyiséget megnyitottak. Nagy ifjúsági élet továbbra sem lesz. Dicséretes, hogy magánemberként ajándékával hozzájárult a fiatalok időtöltéséhez.

Nem tudja, hogy mennyire önkormányzati feladat az, hogy szórakozóhelyet teremtsenek a fiataloknak és véleménye szerint erre megvannak a megfelelő gazdasági szakemberek.

Ifjúsági helyet működtet az önkormányzat, ez az IFI Pont, ahová a fiatalok be tudnak menni.

Mirkóczki Ádám

Kéri maradjanak az előterjesztés tárgyánál.

Dr. Pócs Alfréd

Még emlékszik arra az időre, amikor a Kepes Központ Ifjúsági Ház volt és a közelben lévő középiskolákból a fiatalok átjártak. Tiltakoztak, amikor a fiataloktól elvették ezt a lehetőséget. „Az egész Kepes dolog egy nagy átverés.”

Szeretné, ha a teljes házat visszaadnák a fiatalok számára. Oroján képviselő úr által elmondottak kezdete annak, hogy adják vissza a helyet a fiataloknak.

A falfestéssel kapcsolatban elmondja, hogy már Kapitány úrnak is jelezte, hogy Egerben nagyon sok a falfirka és mindegy, hogy új vagy régi az épület. A rendőrségnek határozottabban fel kellene lépni ezek ellen.

A város, ha összefogna akkor meg lehetne találni ezeket a személyeket, mert legtöbb esetben „beteg személyekről” van szó.

Ez egy barokk város, azt kell erősíteni és ne adjanak felületet ennek a modern, semminek, amit felfestenek. Teljesen fel kellene számolni a falfirkákat.

Kovács-Csatlós Tamás ügyrendi kérdésben

Felhívja a figyelmet arra, hogy a graffiti falakról szól az előterjesztés.

Biztat mindenki, hogy a felmerült témában készítsenek előterjesztést és tárgyalják meg. Most a napirend tárgyát vitassák meg.

Dr. Pápai Ákos

Épp javasolni akarta, hogy aki nem a napirendről beszél, attól vonják meg a szót, mert nagyon sok napirendi pont van még hátra.

„Nem vagyok annyira nagy barátja a graffitiknek, de mégis azt mondom, hogy kettő helyet tudok támogatni, de a harmadikat nem. Mégpedig a Károlyi Mihály – Homok utcai gyaloghídnál és a patakmedernél megnevezésű helyszínt. Én azt gondolom, hogy a patak az fontosabb ökológiai szisztéma és annak a szorosabb környezete, minthogy ott mindenféle ilyen vegyszerekkel, hígítókkal próbálkoznak a fiatalok. Értem én, hogy most is ez van, de célszerű lenne nem az élére állni ennek a dolognak, hanem megakadályozni, ami nem jó.” Csak szép az a patak és most komoly élet van benne és aggódik érte.

Módosító indítványa:

A vizes helyszín közvetlen környezet kerüljön ki az előterjesztésből.

A másik két helyszínt támogatni tudja.

Farkas Attila ügyrendi kérdésben

A határozati javaslatban az szerepel, hogy a szakirodát kérjék fel, hogy vizsgálják meg a lehetséges helyszíneket.

Jól értelmezi, akkor Pápai képviselő úr azt szeretné, hogy ezt a területet zárják ki a lehetséges helyszínek közül.

Császár Zoltán

Az elhangzottakkal sok mindenben egyetért.

Emlékszik arra az időre, amikor hónapokon át vitatkoztak a Népkertbe tervezett AGORA-ról, melynek tervezésére 100 millió forintnál is többet kifizettek, de azóta is fiókban van. Az akkori alpolgármestert megkérdezte, hogy miért jó ez így, aki azt mondta, hogy azért jó, mert ez legalább kész van és bármikor elő lehet venni.

A tervek szerint az AGORA többfunkciót kapott volna, a koncertteremtől, az ifjúsági helyszínig.

A graffitit nem gondolja, hogy beteg emberek készítik, de kell, hogy meghatározott helye és módja legyen, a művészi hajlamaikat ne akárhol éljék ki.

Mindenki úgy kampányol, ahogy akar, ennek az időszakára van.

Mirkóczki Zita

Jó dolognak tartja, ha a graffitizésnek kijelölnek helyet, mert nagyon bosszantó, ha lefestenek egy felületet és egy hónapra rá összefirkálják a falat, anyagi kárt is okozva ezzel. Az, hogy Eger egy barokk város nem jelenti azt, hogy nem lehetnek graffiti falak. Nézzék meg Ghent oldalát, ahol az óvárosban egy komplett utcát jelöltek ki graffiti falaknak. Ott festhetnek a graffitisek és mindig megújítják a festményeiket. Biztos abban, hogy nem ez az egyedüli példa Európában, ahol ilyen található. Ez egy művészeti forma és némelyik igenis jól néz ki.

Az, hogy hol jelölik ki a helyet, helyeket az megbeszélés kérdése, de akár még jól is kijöhetnek belőle hosszútávon.

Mirkóczki Ádám

A további két hozzászólásra jelentkező van, de SZMSZ szerint már nem engedélyezett hozzászólások.

A napirendek elfogadása előtt senki nem jelezte az időkorlát nélküli tárgyalásra vonatkozó igényét.

Dr. Pócs Alfréd

„Ami fontos, hogy nekünk Európa nem lehet a példaképünk. Látjuk, hogy hová megy Európa. Hová jutott kulturálisan. Transzgenderizmus. Vannak Németországban olyan óvodák, ahol már önkielégítő szobák vannak, így építik meg. Nekünk nem lehet ez a példaképünk ebben sem. A falfestésekben is, ha adok felületet, elismerem, magyarul legalizálom, hogy igenis ez egy művészet, ez egy komoly dolog stb. stb. Még többen kezdenek el foglalkozni, még többen fognak majd, ha nem férnek oda, akkor máshová rajzolni. Én úgy gondolom, hogy jobban át kell gondolni ezt a kérdést.”

Mirkóczki Ádám

Jelzi, hogy ha valaki gombnyomással hozzászólásra jelentkezik, majd kinyomja azt, akkor a rendszer azt felszólalásnak minősíti.

Császár Zoltán

Igaza van Oroján képviselőnek, hogy megpróbál az ifjúságnak helyet, lehetőséget adni.

Az, hogy annak a jogi oldala hogyan van, abba nem kíván beleszólni.

Ez azért jó, mert jelen pillanatban egy bizonyos benzinkút környezetében, a vasútállomás környezetében és az autóbusszpályaudvar környezetében gyűlnek össze a fiatalok. Támogatni kell minden olyan javaslatot, amelyik az ifjúság számára helyet biztosít a hasznos szabadidő eltöltéséhez.

Dr. Pápai Ákos

„Zoli bácsi mondta, hogy nem bolond ez az ember. Hát lehet, hogy egy szakpszichológus kellene ennek az embernek, aki a közvéleménykutatási adatokat akarja kifűjni a falra.”

Minczér Gábor

Pócs képviselő úrnak jelzi, hogy van már legális graffiti fal Egerben, a Leányka utcai aluljáróban és azt időről-időre fehérrel átfestik, amit újra lehet festeni.

Támogathatónak tartja a kezdeményezést, mert ez is egy kifejezésmód a fiatalok részéről.

Előző ülésen is elmondta, hogy kapott jelzést arra vonatkozóan, hogy szeretnének a négysávos aluljárója alatt, a borászok parkjánál is olyan falfestést, ami a borászatra utal. Akár pályázati formában is meg lehetne ezeket valósítani.

Jelöljék ki, hogy hol lehet és hol nem lehet falfestéseket végezni.

Mirkóczki Ádám

Érkezett egy módosító indítvány a Károlyi Mihály – Homok utcai gyaloghíd és patakmeder kivételére az elterjesztésből.

A határozati javaslat nem tartalmaz ilyen szöveget.

Képviselő úr jelzi, hogy a módosító indítványát visszavonja.

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: 16 igen, 1 nem szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

114/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri a Polgármesteri Hivatal illetékes szakirodait, hogy készítsenek javaslatot további lehetséges graffiti helyszínek kijelölésére.

Felelős: Lovász Imre – Irodavezető, Városüzemeltetési Iroda
Kacsó János – Főépítész

Határidő: 2024.04.30.

S/1. Előterjesztés ingyenes parkolásról
(egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Oroján Sándor**
képviselő

Képviselő úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Jelzi, hogy a Kertész utcai parkolóházra vonatkozó javaslat egészen biztosan végrehajthatatlan.

Egyrészt a költségvetésükben jelenleg be van tervezve annak egy közel 16 millió forintos bevétele. Ez költségvetés módosítás nélkül nem fogadható el, hiszen borulna az egész 2024-es költségvetés.

Ennél fajsúlyosabb kérdés, hogy a Modern Városok Program keretében megvalósult Kertész utcai parkolóház esetében vannak bizonyos jogi kötelek. A jogi kötelek, az pedig a pénzszedés. Nem adhatják ingyen sem üzemeltetésbe, sem bérbe, sem parkolásra. A pályázatnak feltétele volt az önkormányzat számára a bevételszerzés.

Nem azt mondja, hogy ez egy lehetetlen „akció”, de valószínűleg egy sokkal komolyabb jogi előkészítést igényel ahhoz, hogy ne bukják el azt a pénzt, amit ráköltöttek.

Nem támogatja az előterjesztés elfogadását.

A Katona téri parkolóház esetében az üzemeltetőnek a felelőssége, hogy ehhez hozzájárul, vagy sem.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Orosz Lászlóné

Soha semmi nincs ingyen, mert valahol valaki azt az árat megfizeti.

Természetesen az nagyon fontos, hogy minél többet segítsenek az egrieknek és minél több ingyenes dolgot biztosítsanak.

Egyetért az ingyenes parkolási lehetőséggel, de a Polgármester úr is elmondta, hogy a fenntartási időszak alatt vannak ezzel kapcsolatban aggályok.

Célszerű megvizsgálni, hogy ha van lehetőség, akkor legyen ingyenes, ha nincs lehetőség, akkor azt követően legyen ingyenes, amikor a jogi feltételek adottak.

Polgármester úr elmondta, hogy 16 millió forint van betervezve a parkolóház bevételeire.

Nagyon jól tudják, hogy az uszoda mellett kettő darab – személy szerint illegális parkolónak hívja, mert oda még soha nem tudott behajtani – sorompóval lezárt parkoló van. Nagyon sok autó áll ott.

Szerez az a parkoló bevételt? Kinek a bevételét növeli? Egyáltalán, hogy kerül oda parkoló és van-e rá engedély?

Próbálják meg az uszoda környéki parkolást komplexebben kezelni. Az Úszó- és Vízilabda Központ megműsült. Annak az épületnek a helyén is most autók parkolnak. Kik parkolhatnak ott?

Javasolja, hogy legyen ingyenes, de komplexebben vizsgálják meg és utána hozzanak döntést.

A Katona téri parkolóháznak is nagyon hányatott a sorsa. Tudja, hogy az önkormányzat nem fizeti azt a havi működési költséget az EVAT-nak, amit a közgyűlés megszavazott. Tudja, hogy a parkolóórára most kb. 2. millió forintot beruháztak és szerinte azt sem fizette ki az önkormányzat. Meddig bírja még az EVAT működtetni a Katona téri parkolóházat. Vezérigazgató urat meghallgatná ezügyben. Egyetért az 1 órás ingyenességgel, de folyamatosak a kiadások, így azt is meg kell nézni, hogy hogyan tudnak több bevételre szert tenni.

Mirkóczki Ádám

Kertész utcai parkolóház esetében egészen biztosan nincs mód az ingyenességre, mert a rendőrségnek sem adhatták – még egy rövid időszakra sem – ingyenesen a parkolóháznak egy bizonyos szeletét, pontosan az MVP-s előírások miatt. Amikor a rendőség épületének felújítását megkezdték, akkor volt egy megkeresés felőlük, hogy a rendőrségi autók parkoltatásában tudnak-e segíteni. Nyilván a rendőrségtől nem szerettek volna pénzt kérni, de jogilag nem volt lehetőségük ingyenesen biztosítani és csak kedvezményt tudtak adni.

Minczér Gábor

Szereti olvasgatni a régi közgyűlési jegyzőkönyveket. Korábban, amikor az 1 óra ingyen parkolásról volt szó, akkor ott volt vita és emlékei szerint nem volt nagy egyetértés ezzel kapcsolatban. Megkérdezné Vezérigazgató urat, hogy ez az EVAT-tal mennyire lett egyeztetve? Hatástanulmány készült-e arról, hogy milyen kiesést jelent az, ha ingyenessé teszik? Tudomása szerint a nyári időszakban elég jó a parkolóház kihasználtsága. Az illegális parkoló kérdése, egy „ravasz” kérdés. Az egy önkormányzati terület. Emlékei szerint még 2019 előtt kezdtek el odaparkolni a vízilabda klub tagja. Az első részét az önkormányzat kavicsoztatta le akkor, amikor az Egészségház utca felújítása zajlott és nem lehetett használni a régi Kertmozi parkolóját. Érdeemes volna megnézni, hogy kik parkolnak ott, mert felé is volt olyan jelzés, hogy valaki beállt és gyalog elindult a város felé. Meg kell vizsgálni, hogy parkolnak-e ott olyanok, akik nem lennének jogosultak arra, hogy megálljanak, parkoljanak. A parkolóháznak kellett volna beváltatnia azt a funkciót, hogy vízilabda klubbot és az uszodába járókat kiszolgálja. Nagy problémát jelentett az, amikor azzal szembesültek, hogy egy kisbusz nem fér be.

Mirkóczki Ádám

Kéri Vezérigazgató urat, hogy az elhangzott kérdésekre válaszoljon.

Szűcs Tamás vezérigazgató

A Kertész utcai parkolóház az önkormányzat tulajdonában, az EVAT Zrt. üzemeltetésében áll. A bevétel, illetve a díjmegállapítás a közöttük fennálló szerződés szerint történik. A befolyó összeg teljes egészében az önkormányzat bevételét képezi.

Az EVAT Zrt. az üzemeltetési szolgáltatásokat vállalkozói szerződés keretében számlázza az önkormányzatnak. A parkolóház üzemeltetésével kapcsolatos tapasztalatokat úgy tudja összefoglalni, hogy 2023 évben – emlékezete szerint – mintegy 15 millió forint árbevételre tettek szert. Ez havonta 1,2 forint körüli összeget jelent, ami nagyon alacsonyszintű kihasználtságot mutat. Úgy gondolja, hogy a probléma oka az lehetett, hogy amikor a parkolóház megnyílt, mint minden új szolgáltatást a piacra be kell vezetni. Hozzá kell szoktatni a gépjármű tulajdonosokat, hogy a parkolóházat használják a gépjárműveik tárolására az ott lakók, illetve parkolás céljára a városba érkezők.

Talán ez a bevezetés, ez a marketingfogás nem sikerült és emiatt lehetett az, hogy nem „szoktak be” a parkolóházba az autósok. Sajnálatosan ennek következménye lehet ez a „silány” eredmény a parkolási kihasználtságnál.

A Katona téri parkolóházzal kapcsolatosan elmondja, hogy az egy teljesen más konstrukció. Jelen pillanatban az EVAT Zrt. bérlő az Agria Parkoló Kft.-től. A bevételek összege teljes egészében az EVAT Zrt. bevételét gyarapítja.

Valóban több olyan közgyűlési határozat született, amit az EVAT Igazgatósága és jómaga is minden alkalommal végrehajtanak, de azok sok esetben bevételkieséssel járnak az EVAT Zrt. részére. Nagyon megköszöni, ha az ilyen típusú kötelezettséget tartalmazó határozatot fogadnak el az EVAT Zrt.-re, akkor annak a finanszírozási lábát is teremtsék meg. Kéri, hogy tegyenek rá javaslatot, hogy az utófinanszírozásban, akár elszámolási kötelelemmel, de az EVAT Zrt. bevételeit ne csorbítsa.

A Petőfi téi parkoló két bejárattal rendelkezik. Mindkét bejáraton sorompó van, ami előre beprogramozott telefonszámok alapján nyílik. Tudomása szerint a Petőfi tér felőli sorompót az önkormányzat kezeli, a hátsó bejáratnál lévőhöz pedig az Eger Termál Kft. biztosítja a jogosultságokat.

Komlósi Csaba

Tudja, hogy az ingyenesség, az olcsóság népszerű dolog. Nem tartja szerencsésnek, hogy a parkolási rendszerből kiemelnek két elemet és azokról döntenek, miközben a város egészére vonatkozó parkolási koncepcióról volt egy munkaanyag korábban. Szerencsés volna ezt az egészet egyben kezelni és úgy dönteni ilyen ügyekben. Nem tartja kizártnak, hogy olcsóbbá lehet tenni, vagy lehet olyan vonzó árakat kialakítani, amelyek növelik a kihasználtságot. Javasolja, hogy ezt mindig egészben nézzék.

Határozatuk is van arról, hogy kezdődjenek meg az ilyen irányú munkák, ezért kéri az EVAT szakembereinek és a Városháza szakirodájának az együttműködését. Kezdődjön el ez a munka, gondolják végig, legyen egy egységes rendszer és annak keretei között kezeljék ezt a két parkolóházat is.

Oroján Sándor

Mint előterjesztőként kihasználná a lehetőséget, hogy jóval hosszabban tudjon néhány gondolatot elmondani.

Mirkóczki Ádám

Jelzi, hogy nincs lehetőség hosszabban hozzászólni.

Az elején kérdezte, hogy mint előterjesztőnek van-e szóbeli kiegészítése. Akkor 10 percben lehetett volna beszélnie. Képviselő úr jelezte, hogy nincs szóbeli kiegészítése. Most csak normál hozzászólása van és majd egy zárszó a végén.

Oroján Sándor

Összességében az eluralkodó szemléletet látja problémának, ami kialakította az elmúlt években, évtizedekben azt az áldatlan állapotot a belvárosban, ami azt eredményezi, hogy egyirányú utcákban keringenek az autósok és próbálnak parkolóhelyet találni.

Keringenek a Kossuth Lajos utcán, a Líceumnál, az Egészségház utcán, mert parkolóhelyet keresnek. Ugyan ez a helyzet a parkolóház és a kórház környékén.

A belvárosban a forgalmi rendszer és a parkolóknak a száma is elégtelen. Amikor azt látja az ember, hogy többmilliárd forintból épül egy parkolóház, aztán azt nem használják az autósok, akkor felmerül a kérdés, hogy hogyan tudnák megoldani azt, hogy használják.

Az előző napon ott járt és a 250 parkolóból 28 darab parkoló volt foglalt, csúcsidőben. Mi értelme van ennek? Összességében a parkolóház kihasználtsága iszonyatosan alacsony 25 % alatti.

Jogilag tisztában van azzal, hogy valamennyi bevételnek jönnie kell, de az, hogy mennyinek, az sehol nincs leírva. Lehet a parkolóházat rendezvények céljára időszakosan kiadni és akkor rögtön van belőle bevétel. Azt is lehet csinálni, hogy például önkormányzati intézmények vásárolnak fix parkolóhelyet egész évre és abból van bevétel és a 20-30 parkoló rendszámra ki van adva. Az önkormányzat az egyik zsebéből a másikba teszi a pénzt és már meg is oldódott a pályázati megfelelés, az egrieknek meg ingyenessé lehet tenni a parkolást. Ezek a technikák azok Polgármester úr, amelyeket az Ön hivatalának kellene kitalálnia és javasolnia.

A bevétel az önkormányzatot illeti és nem az EVAT Zrt.-t, így az ő költségvetésük ezzel nem csorbul.

Az, hogy nem lehet elfogadni csak költségvetés módosítással, akkor megtehetik a következő közgyűlésen is, de akár most is tud hozzá költségvetési módosító javaslatot tenni. „A kamatbevételeket megemeljük 15 millió forinttal, a parkolóház bevételét csökkentjük 15-el, aztán ha évközben nem úgy látjuk a teljesítést, majd a potméterekkel sakkozunk egy kicsit.”

Ez nagyon nyugodtan megoldható. A kérdés az, hogy van-e szándék arra, hogy a parkolóházat ingyenessé tegyék vagy nincs.

Mirkóczki Ádám

„Én nagyon örülök, hogy leporolta az 5 évvel ezelőtti javaslatomat és úgy érezte, hogy most kampányban ezzel egy kiváló lehetőség szerepelni. A gond csak az, hogy több szerénység és több olvasás.”

A Kertész úti parkolóháznak vannak indikátorai, ez nem úgy működik, hogy 30-at kiadnak. Ennél komolyabb munkálatok zajlottak még a kivitelezés kapcsán, amikor még úgy volt, hogy a jelenlegi Flóra Hotelt a földdel teszik egyenlővé és a Hunguest újra építi. A parkolás nekik is kritikus volt, ezért egy egész szintet szerettek volna bérelni a parkolóházban, de azt sem lehetett. Egy elég szigorú jogi eljárás van.

Vegyék magukat annyira komolyan, hogy amikor ilyen horderejű kérdésekhez nyúlnak, akkor jobban tájékozódjanak. Tájékozódjanak arról, hogy már milyen lépéseket próbáltak tenni ezügyben, konkrétan milyen lépéseket tettek és mikről bizonyosodtak meg az Irányító Hatóság által – aki a pénzt adta -, hogy mit nem lehet.

Dr. Pócs Alfréd

Ne felejtsek el, hogy a parkolóház éppen csak üzemeltethető, mert úgy van megépítve, hogy nem lehet befordulni. Hiába lenne ingyenes, az emberek többsége nem met felmenni a magasabb szintekre, mert félnek attól, hogy megsérül az autó.

/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/

Nem a Katona téri parkolóházról van szó?

A Katona téri parkolóház lebontásán el kell gondolkozni, mert majdnem ugyan annyi parkoló lenne akkor is, mint most van.

Mirkóczki Ádám

Azt Eger már eladta, az nem az önkormányzaté.

Minczér Gábor

„Sándor a rózsaszín gumielefántok az talán különb volt, amikor félmilliárdot akartál ilyenekre költeni.”

Vezérigazgató úrral kicsit vitatkozna. Emlékszik arra, amikor ott egy ház volt, majd az lebontásra került és utána lett ott egy üres telek, melyen kb. 25-30 autó parkolt. Ennyi az az autó mennyiség, aki ott szeretne parkolni. Arrafelé nem olyan sokan dolgoznak, az autóval járók jelentős része az agglomerációból jön be. Az egriek jelentős része nem arra dolgozik, nyilván a belvárosban dolgozók egy része állhat ott.

Ez a parkolóház az Úszó- és Vízilabda Központnak lett volna a „tartozéka”, azért épült meg, hogy ha megépül a többi komplexumrész is, akkor annak egy kiszolgáló egysége legyen. Az, hogy nem lett jól marketingelve, abban van némi igazság.

Oroján úr javaslata szerint csak az egriek parkolhatnának ingyen, amivel azt erősítenék, hogy „üljél autóba”, közben meg azt szeretnék, hogy „üljél tömegközlekedésre”.

Van az 1000,- forintos buszbérlet és azt kellene az emberekben tudatosítani, hogy „hagyd otthon az autót és próbáld meg a tömegközlekedést használni”. Természetesen ehhez a tömegközlekedést is folyamatosan fejleszteni kell jobb minőségű buszok beállításával.

Kovács-Csatlós Tamás

Az elmúlt közgyűlések egyikén döntöttek arról, hogy készüljön el a város parkolási koncepció. A Képviselő úr által eléjük tett javaslat annak egy apró szelete.

Számos utca lakói jelzik feléjük, hogy a gépjárművek száma növekszik és ez így is lesz, mert egy háztartásban átlagban már két autó van.

Nem helyesli azt a fajta kommunikációt, amit Pócs képviselő úr is képvisel, hogy le kellene bontani. Sokat közlekedik más városokban, országokban autóval és azt tapasztalja, hogy szűkebbnél szűkebb, rosszabbnál is rosszabb közlekedéssel megáldott terekben kell parkolni, amit parkolóháznak adnak el, jó borsos áron. Budapest is élen jár

ezen a területen. Azt a fajta kommunikációt fejezzék be, hogy egy létező parkolóházat lebontsanak. Arra kellene buzdítani a lakosságot, hogy ezeket a tereket minél jobban használják.

Korábban is elmondta, hogy pont a Kertész utcai parkolóház megoldást kínálhatna az ott lakóknak arra – de azt is ki kell dolgozni -, hogy az egyfajta garázként funkcionáljon. Tegyenek javaslatot egy bérletrendszer kidolgozására, ha az az indikátorszámokat nem sérti és nem keletkezik visszafizetési kötelezettségük. Ezeket meg kell vizsgálni.

A város parkolási helyzetét átfogóan kellene kezelni. Meg kell vizsgálni, hogy mennyire kihasznált a tömegközlekedés, mennyire kihasznált a „bringa rendszerük”, a „roller rendszerük” és ezek a nagy egészben hogyan illeszkednek.

Ezeket átfogó koncepcióban kell kezelni.

Mirkóczki Ádám

Pár évvel korábban ő maga volt a legnagyobb élharcosa az 1 órás ingyen parkolásnak és ő volt az első, aki revideálta ezt az álláspontját, hiszen a covid pontosan megmutatta, hogy ezek a jószándékú, egyébként pénztárcabarát kezdeményezések nem féltétlenül azt a hatást váltják ki és hozzák el, mint amit remélnek tőle.

A covid alatt mindenki láthatta, hogy – néhány kivételtől eltérően – sajnos többségbe kerültek azok, akik nem éltek, hanem visszaéltek az ingyenes parkolás lehetőségével.

Attól tart, hogy ezek a hasonló jellegű kezdeményezések, hasonló dolgot szülnének, csak nem a közterületen, hanem a parkolóházban, de mindenképpen érdemes egy vizsgálatot lefolytatni.

Dr. Pápai Ákos

Egyetértve Kovács képviselő úr által elmondottakkal, ő is javasolja, hogy egyfajta közlekedési koncepcióba illesszék ezt bele.

Legközelebbi alkalommal, amikor tömegközlekedési szerződésről döntenek, akkor javasol egy körjáratot a belváros-vasútállomás-parkolóház között, hogy megkönnyítsék a „ráhordását az embereknek”. Adott esetben ez a körjárat még azt is tudná biztosítani, hogy az 5-ös busz hiányosságai kiküszöbölésre kerüljenek.

Dr. Pócs Alfréd

Miért mondja, hogy bontsák le? Erkölcsi alapon nézzék ezt. Aki építette és hozzájutott ehhez a pénzhez már a dupláját megkereste. Szolgálják tovább, hogy a tripláját is megkeresse és a város meg csak ráfizetéssel van kezdetek óta?

„Magyarországon 2005-ben kimondták, hogy megszűnt az igazságszolgáltatás és jogszolgáltatás van csak. Na ez a nagy hiba országos szinten, hogy az ilyen embereket nem lehet számon kérni.”

Vissza kellene hozni az igazságszolgáltatást.

Komlósi Csaba

Pócs képviselő úr megjegyzésére elmondja, hogy a parkolóház lebontása is pénzbe kerülne és nem tudja, hogy ki finanszírozná.

Módosító indítványa:

A két határozati javaslat helyett javasolja a következő határozati javaslat elfogadását.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli, hogy a város készül parkolási koncepciójának részeként kerüljön megvizsgálásra a Kertész utca parkolóház díjmentes használatának, illetve a Katona téri parkolóházban az első óra díjmentes igénybevételének kérdése.

Ezzel áttolnák a koncepcióba ezt az anyagot. Járják körbe a témát és azt következően döntsenek.

Császár Zoltán

Pócs képviselő úr által elmondottakban sok igazság volt. A Katona téri parkolóház megépítése sem volt zökkenőmentes, de a Kertész utca parkolóház egyenesen „zuhanypróba volt”. Az nem munka és nem minőség volt, amit ott végeztek.

A Komlói képviselő úr által elmondott javaslat - Kovács képviselő úr is összefoglalt - magába foglal egy átfogó koncepciót, melynek része az Oroján képviselő úr javaslata. Oroján képviselő úrnak ez elfogadható, vagy ragaszkodik ehhez a „szelethez”.

/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/

Mirkóczki Ádám

Kéri Oroján képviselő urat, hogy a zárszó után nyilatkozzon, hogy befogadja-e Komlói képviselő úr javaslatát.

Amennyiben befogadja, akkor csak arról kell szavazni, mert „kioltja” az eredeti kettőt jelen formájában. Amennyiben nem, akkor külön kell szavazni róla.

Oroján Sándor

Komlói képviselő úrral mindig élmény eszmét cserélni és vitatkozni, mert azon a szakmai színvonalon lehet azt megtenni, ami méltó Eger városnak az ügyeihez.

Bár egyáltalán nem értenek egyet sok mindenben például az autósbarát politika és a környezetvédelem vonatkozásában. Komlói képviselő sokkal inkább a környezetvédőknek azt az ágát képviseli, akik az autókat mindinkább kiszorítani igyekeznek a mindennapokból. Jómaga szemléletében más. Úgy gondolja, hogy egy ötvenezer városban nem tudják megállítani azt a folyamatot, hogy az emberek – ha tehetik – autóval közlekedjenek. Folyamatosan növekszik a gépjárműveknek a száma. A következő évtizedekben az autóhasználat környezetbarátabb formát fog ölteni az elektromos autózás és egyéb alternatív üzemanyagok felhasználása okán.

Személy szerint sokkal inkább egy autósbarát politikát képvisel és ez az elmúlt ciklusban is jellemző volt rá. Az elmúlt 5 évben következetesen kiállt amellet a szemlélet mellett, hogy az autósokat inkább segíteni kell a városban, mintsem meggyőzni őket arról, hogy az autóikat hagyják otthon.

Alpolgármester úrnak is mondja, hogy akinek van autója és megteheti, az nyugodtan üljön autóba, ha azzal tud kényelmesebben, biztonságosabban, jobban eljutni az úticéljához. Egerben pedig olyan várost és közlekedést szervezzenek, amely segíteni az

autósokat abban, hogy minél gyorsabban, minél környezetbarátabb módon, minél hatékonyabban elérjék a céljukat. Nem küzdeni kell azzal a természetes emberi igénnyel, ami a mobilitás és az autó használat iránti igényt jelenti. Meg kell próbálni kielégíteni ezeket az igényeket úgy, hogy a lehető legkisebb környezeti kárt okozzák.

Az elektromos autók esetében az tény, hogy a szennyezés nem ott keletkezik, ahol az autók közlekednek, ezért úgy gondolja, hogy a városi közlekedésben az egy kifejezetten támogatandó irány. Úgy kell tekinteniük a jövőre, hogy ha Egerben az elektromos autók szaporodnak, akkor a város levegője összességében tisztább lesz.

Ha abból indulnak ki, hogy az autósok nem ellenségei ennek a városvezetésnek és nem kell kiszorítani és megváltoztatni az embereknek a mobilitás iránti igényét, akkor egészen más döntéseket kell hozniuk, mint amit az elmúlt 5 évben hozott a városvezetés. Ugyan azzal indítottak, hogy 1 óra ingyen parkolást biztosítanak az egrieknek, de ezt a parkolóházban sem tették meg, ahol azt meg lehetett volna minden további nélkül tenni. Emlékezhetnek egy olyan javaslatra, Szmrecsányi Lajos Érsekkertből kitiltotta még a vásárosokat, illetve komolyabb pénzfizetésre kötelezték őket, ezért nincsen „Magyarok Vására” például az Érsekkertben, mert behajtási pénzt kértek az autósoktól, akik ott vásárosként egy-egy fél napra behajtottak oda. Úgy gondolja, hogy ez egy olyan döntés volt, amely nem szolgálta a környezetvédelemnek az ügyét, viszont ellehetetlenített egy nagyon szerethető dolgot a városban és az autósok ellene szólt.

Most mit lának a Jókai utcában? Telepítenek egy süllyedő oszlopot sok millió forintért. „Mondhatnám, hogy ez egy süllyedő városvezetésnek egy nagyon jó szimbóluma így az utolsó időszakban.” Ez kiválóan példázza azt a szemléletet, amely az autósokat ellenségként kezeli.

Emlékezhetnek arra is, hogy hiába ellenezték a Fidesz-KDNP támogatással bejutott képviselők egyhangúan, a városvezetés mégis megemelte a parkolási díjakat Egerben néhány évvel ezelőtt.

Úgy gondolja, hogy egészen más gondolkodásra van szükség, autósbarát szemléletre.

Többen elmondták, hogy a parkolási koncepció készülóban van, mellyel tisztában van, hiszen támogatta Képviselő úrnak ezen javaslatát.

Felhívja a figyelmet Egerért Most Egyesület városi koncepciójára, amelynek egy főbb fejezete az autósbarát városvezetés. A koncepcióból néhány példát említ, mint például, hogy növeljék meg a kátyúzási kapacitást, mert nem normális dolog az, hogy kátyúzás, útfelújítás csak a választás évében, választási kampánycélból tesz egy városvezetés.

Hol volt ez az elmúlt 5 évben.

Mirkóczki Ádám

„Megkérhetnélek Képviselő úr, hogy egy mondatban 28 hazudságot állítasz rendszeresen. Vegyél már vissza.”

Oroján Sándor

„Hagy fejezze, be Polgármester úr.”

Mirkóczki Ádám

„Nem fejezem be, mert a nettó hazudságot senki nem köteles elviselni.”

Senki nem köteles. Mond el, amit az előterjesztésről gondolsz, elfogadod a módosítót, nem fogadod el. Réges rég másról beszélsz és folyamatosan hazudsz. Ezt kéne már befejezni. Térjünk vissza az előterjesztésre.”

Oroján Sándor

Úgy gondolja, hogy az autósbarát ügyekben és a parkolóház ügyében jó volna, ha más szemlélet uralkodna. A kátyúzás esetében például az, hogy rendszeres, években kiszámítható, folyamatos költségvetése lenne annak, hogy lehessen látni azt, hogy minden évben hogyan és milyen kapacitással kátyúz a városvezetés. Ugyan ez a helyzet az útfelújításokkal. Programjuk része az, hogy több parkolóhelyet teremtsenek, hiszen az elmúlt időszakban ebben azért nem jeleskedett ez a közgyűlés és ez a városvezetés. Felmerült a különböző területeken parkoló autóknak a kérdése. Ebben is rend kell, hogy legyen. Van egy másik kihasználatlan lehetőség is városban. Nagyon sok olyan önkormányzati terület van, amely most gazos, gondozatlan és semmire sem használják. Példaként említi az Egri-Rgal területét. Reméli, hogy ott hamarosan egy gördeszkapark valósulhat meg.

Mi akadályozza meg őket abban, hogy azokat a területeket, amelyek a belvárosban vannak és gondozatlanok, ott lenyírják a fűvet és megnyissák az autósok előtt, mint ingyenes parkolót. Ezt is megtehetnék annak érdekében, hogy a belvárosban több legyen a parkolóhely.

Vannak olyan kis utcák, mint például a Szépasszonyvölgy utca, ahol leromlott, elhanyagolt házak vannak és mellette az úton folyamatosan parkolnak az autók és alig lehet tőlük közlekedni, nehéz a kétirányú forgalom. Amennyiben az önkormányzatnak lenne egy tudatos ingatlanpolitikája, akkor azokat a házakat, amelyek vélhetően sok tulajdonossal rendelkeznek, elhanyagoltak, úgymond gazdátlanok, azokat felvásárolhatnák. Felvásárolhatnák, letúrhatnák és csinálhatnának belőle parkolót.

Miért nem mondják azt, hogy abban az utcában néhány mostani telekből, önkormányzati parkolót létesítenek és az ott élők nyugodtan használják az autóikkal. Rögtön lenne lehetőség a zavartalan kétirányú forgalomra és lehetne buszjáratot indítani a Szépasszony-völgy irányába.

Javasolja, hogy a választási programjukat, városi koncepciójukat tanulmányozzák, mert ami az elmúlt fél órában elhangzott, annak a nagy részét leírták.

Leírták azt is, hogy nagyon sokat lehetne segíteni a Kertész utcai parkolóház környékének a forgalmán, ha a Klapka utcát kétirányúsítanák, amelyhez csak egy hídfelújítás kellene. Ezzel az egész belvárosnak a közlekedését nagyságrendekkel könnyebbé lehetne tenni.

Az előterjesztéshez érkezett módosító indítványt nem tudja befogadni, ugyanis azt javasolta, hogy a parkolóházat május 01-től nyissák meg az autósok előtt. Ne várjanak ezzel még félét, egy évet, amíg elkészül egy koncepció, amit vagy elfogadnak, vagy sem. A javaslat nem azt jelenti, hogy mostantól örök időkre ez így marad, csak addig, amíg elkészül a koncepció, amíg nem változtatnak a teljes parkolási rendszeren.

Most az az áldatlan állapot van például a Kertész utcai parkolóházban, hogy hétvégén a parkolóház használata pénzbe kerül, az utcán való parkolás meg ingyen van. Ez miért normális dolog? Miért nem teszik meg legalább azt, hogy hétvégén legyen az is ingyenes. Meggyőződése az, hogy ha valamit nem használnak, akkor legalább tegyék olcsóbbá vagy ingyenessé. Vezessék be, szoktassák rá az embereket.

Úgy gondolja, hogy lehet időlegesen is jó döntést hozni. Lehet most ezt az ingyenességet megszavazni, mert jogi akadály nincs, pusztán megoldandó szabályozási kérdések vannak, mely a szakirodának lenne a feladata. A költségvetési problémát sem látja, hiszen a költségvetést évközben még nagyon sokat fogják módosítani.

A módosító indítvány nem fogadja be és javasolja, hogy mindkét határozati javaslatát támogassa a közgyűlés. Költségvetési vonzata sem jelentős, viszont az emberek életét segítené az, hogy ha a Kertész utca parkolóház ingyenes lenne.

A Katona téri parkolóház esetében az 1 órás ingyen parkolást furcsa lenne, ha a vezetés nem szavazná meg, hiszen a választási vállalásuk volt. A Katona téri parkolóházban az 1 óra ingyenes parkolást biztosítják, a Kertész utca parkolóházat pedig tegyék egészen addig teljesen ingyenessé, amíg meg nem nő radikálisan a kihasználtsága.

A parkolási koncepció készüljön el és majd annak függvényében módosítsák ezt a használati feltételrendszert is.

Mirkóczki Ádám

„Ennyi gátlástalan, undormány, nem tudom már, hogy hányig számoljak, hogy olyan szalonképes kifejezéseket használjak egy-egy felszólalásod után, ami méltó. Az se méltó, hogy Te itt ülsz. Azt se méltó, hogy ezeket végig kell hallgatnia akár egy jogásznak, akár egy közigazdásznak. Amikor arról beszélünk hosszú percekig, hogy a rendőrségnek időszakra nem lehetett ingyenessé tenni, Te itt fölállsz és nyilván majd nyomtatunk pénzt, majd megemeljük, majd a Gazdálkodj okosan! -ból kivesszük, neked mindent lehet. Végül is csak 2,5 milliárd forinttal játszol, de Te ezt így betolod, hogy ezt így simán lehet. Továbbra is állítom -és ezzel a mai napra a Rád való bármiféle reagálást befejeztem-, Gyurcsány Ferenc legnagyobb bűne, minden idők legnagyobb bűne, amit ő elkövetett, az OPNI bezárása. A Fidesz legnagyobb bűne, hogy Téged ebbe a székbe juttatott és a OPNI nálad összeér és ezzel én ezt be is fedeztem.”

Dr. Pócs Alfréd *ügyrendi kérdésben*

Kéri, hogy a képviselők tiszteljék egymást és a felszólalásokat ne használják kampánybeszédnek. Ami elhangzott, az teljesen kampánybeszéd volt. A téma csak egy mondat volt.

Az előterjesztés nem arról szól, hogy a teljes parkolási rendszert most beszéljék meg.

Orosz Lászlóné *ügyrendi kérdésben*

Oroján úrtól kérdezi, hogy mint előterjesztő egy módosító indítványt nem fogadott be. Az ő javasolta – melyet e-mailen megküldött-, hogy kérjenek tájékoztatót arra vonatkozóan, hogy azoknak a parkolóknak mi a helyzetük, mert még roncsautókat is tárolnak ott. Hogyan lehet azokat ingyenessé tenni, lehet-e parkolóként használni?

Mirkóczki Ádám

Kéri Képviselő asszonytól, hogy a módosító javaslata hangozzon el a jegyzőkönyv kedvéért.

Orosz Lászlóné

Módosító javaslata:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata elrendeli, hogy az Úszó- és Vízilabda Központ volt területére vonatkozóan -mely jelenleg illegális parkolóként üzemel- készüljön tájékoztató a képviselők részére a terület jelenlegi és jövőbeni hasznosításra.

Készüljön továbbá tájékoztatás arra vonatkozóan is, hogy a nevezett parkoló üzemeltetéséből milyen bevétel származik, a bevétel kinél realizálódik.

A tájékoztatót minden bizottság tárgyalja meg.

Készüljön tájékoztató a volt Kertmoziban lévő parkolók bevételéről is és hasznosítási formájáról.

Továbbá javasolja, hogy a Katonatéri parkolóház 1 órás ingyenes parkolási díját az önkormányzat térítse meg az EVAT részére.

Úgy gondolja, fontos, hogy ezek a kérdések tisztázódjanak a jövőt illetően, még a koncepció készítése előtt.

Kérdezi Oroján urat, hogy ez így elfogadható?

Oroján Sándor ügyrendi kérdésben

Úgy értelmezi, hogy Frakcióvezető asszony két külön határozatot javasolt. Ezeket befogadja, 3-as és 4-es határozatként az eredeti határozati javaslatokkal együtt szavazzanak róla.

Bódi Zsolt képviselő úr jelezte, hogy a határozati javaslatban az „illegális” megjelölés talán tévesen szerepel. Kéri, hogy ne hozzanak olyan szövegezésű határozatot, ami nem állja meg a helyét.

A két határozati javaslatot befogadja és szavazhatnak róla akár egyben, akár külön is.

Mirkóczki Ádám

Szavazást kér Komlói Csaba képviselő úr módosító indítványáról.

Szavazás: **8 igen és 6 tartózkodás** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a módosító indítványt elfogadták.

Ez a határozat „kiüti” az összes többi határozati javaslatot.

/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/

Mivel Komlói Csaba képviselő úr módosító indítványa üti az alap előterjesztést és az ahhoz befogadott módosító indítványokat, azok helyett lép az életbe.

Szavazást kér Komlói Csaba képviselő úr –a módosító indítványként elfogadott-határozati javaslatának elfogadásáról.

/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/

Volt szó és el is mondta, hogy nyilatkozzon Képviselő úr, mert ha Komlói képviselő úr módosítóját elfogadja, az „ütni” fogja az alap előterjesztést.

Képviselő úr nyilatkozott, hogy mint előterjesztő nem fogadja be, Orosz Lászlóné képviselő asszony módosító indítványait befogadta.

Mivel a Komlói képviselő úr módosító indítványát nem fogadta be, így először annak befogadásáról szavaztak, melyet a közgyűlés többséggel befogadta és „ütötte” mind a kettőt.

„5 év képviselőség után ezt az elemi szabályt nem érteni, nem tudok Önön segíteni. Szavazni fogunk, végszavazás és az csak a Komlói képviselő úr indítványáról szól.”
Kéri szavazzanak.

Szavazás: **9 igen, 2 nem és 4 tartózkodás** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat elfogadásra került.

115/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli, hogy a város készül parkolási koncepciójának részeként kerüljön megvizsgálásra a Kertész utca parkolóház díjmentes használatának, illetve a Katona téri parkolóházban az első óra díjmentes igénybevételének kérdése.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
EVAT Zrt. Igazgatósága

Határidő: 2024. 05. 01.

Rendelettervezetek:

- 1./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendeletervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet módosításáról (egy fordulóban tárgyalt ; minősített szavazattöbbség)***

Előterjesztő: **Dr. Bánhidy Péter**
jegyző

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a rendeletervezet elfogadásáról.

Szavazás: **8 igen és 3 tartózkodás** (5 képviselő nem szavazott) szavazattal, a rendeletervezetet **nem** fogadták el.

116/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **nem fogadta** el az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet módosítását.

2./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról, valamint előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó alapellátások önköltségének megállapításáról, továbbá előterjesztés az Egri Szociális Szolgáltató Intézmény és a Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság alapító okiratainak módosításáról (egy fordulóban tárgyalt ; minősített szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Dr. Bánhidy Péter**
jegyző

Meghívott: **Külvári Anikó igazgató**
Egri Szociális Szolgáltató Intézmény
Perczéné Bocsi Orsolya igazgató
Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a rendelettervezet elfogadásáról.

Szavazás: **13 igen és 1 tartózkodás** (2 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
11/2024. (IV. 05.) önkormányzati rendelete
a személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti
alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati
rendelet módosításáról

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikkének (1) a) és (2) pontjaiban foglalt feladatkörében eljárva, valamint, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben kapott felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja:

Módosuló rendelkezések

1. §

A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 3. § c) cb) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

3. §

„cb) gyermekek napközbeni ellátása: bölcsőde, családi bölcsőde, mini bölcsőde, bölcsődei szolgáltatás (időszakos gyermekfelügyelet, sószoza használat), napközbeni gyermekfelügyelet”

2. §

A rendelet 22. § (1) bekezdésében a „Gyermekek napközbeni ellátása Bölcsőde” szövegrész helyébe a „Gyermekek napközbeni ellátása Bölcsőde, mini bölcsőde” szövegrész lép.

3. §

A Rendelet 22. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

22. §

(1) A bölcsődébe, mini bölcsődébe történő felvétel az indokoltság sorrendjében történik.

4. §

A Rendelet 22. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

22. §

„(2) A bölcsődei, mini bölcsődei felvétel során előnyben kell részesíteni”

5. §

A Rendelet 3. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.

Záró rendelkezések

6. §

(1) E rendelet 2024. április 5-én lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Dr. Bánhidly Péter sk.
jegyző

Mirkóczki Ádám sk.
polgármester

A gyermekek napközbeni ellátása és átmeneti gondozása térítési díjai

Intézményi térítési díjak maximuma:

Bölcsőde, mini bölcsőde gondozás: 756 Ft/nap/fő

Bölcsőde, mini bölcsőde étkeztetés: 711 Ft/nap/fő

Családi Bölcsőde gondozás és étkezés: 2 381 Ft/nap/fő

Időszakos gyermekfelügyelet étkezés: 1 332 Ft/nap

Időszakos gyermekfelügyelet gondozás: 934 Ft/óra

Intézményi térítési díjak					
Megnevezés	Nyersanyag norma Ft/nap/fő	Étkezési térítési díj Ft/nap/fő	Gondozási díj	Rezsiköltség Ft/nap	Összes térítési díj Ft/nap
Bölcsőde	559	710	300 Ft/nap	-	1010
Mini bölcsőde	559	710	300 Ft/nap	-	1010
Időszakos gyermekfelügyelet	559	710	400 Ft/óra	230	940 + gondozási díj
ebből: – reggeli	80	102		34	136
– tízórai	54	68		21	89
– ebéd	345	438		141	579
– uzsonna	80	102		34	136
Családi bölcsőde (egész napos, étkezéssel)	559	710	700 Ft/nap		1 410
Családi bölcsőde (félnapos: tízórai, reggeli)	134	170	397 Ft/nap		567
Családi bölcsőde (félnapos: ebéd, uzsonna)	425	540	397 Ft/nap		937
Szünidei gyermekétkeztetés	363	0			0

Napközbeni gyermekfelügyelet				
Intézményi térítési díj	4.912 Ft/óra	1 gyermek	2 gyermek	3 vagy több gyermek
		Személyi térítési díj		
Egy főre jutó jövedelem		Ft/óra	Ft/óra	Ft/óra
85.501 - felett	100%	800	977	1173
79.167 - 85.500	91%	728	889	1067
72.834 - 79.166	82%	656	801	962
66.501 - 72.833	73%	584	713	856
60.167 - 66.500	64%	512	625	751
53.834 - 60.166	55%	440	537	645
47.501 - 53.833	46%	368	449	540
41.167 - 47.500	37%	296	361	434
34.834 - 41.166	28%	224	274	328
28.500 - 34.833	19%	152	186	223
0 - 28.500		0	0	0

Gyermekek átmeneti gondozása		
	Intézményi térítési díj	
	248 Ft/nap	7.450 Ft/hónap
Egy főre jutó nettó jövedelem (Ft)	Személyi térítési díj	
	Ft/nap	Ft/hó
	Családok átmeneti otthona	
49.401 - tól	225	6 750
37.051 - 49.400	207	6 210
28.501 - 37.050	169	5 070
0 - 28.500	131	3 930
	Helyettes szülői ellátás intézményi térítési díj	
	1380	41 400

Szavazást kér az I. – IV. határozati javaslatok elfogadásáról.

Szavazás: **14 igen** (2 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

117/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a személyes gondoskodást nyújtó szociális alap- és szakellátások 2024. évi önköltségét a következők szerint állapítja meg:

Megnevezés	Önköltség
Étkeztetés: ebéd	1.547.-Ft/adag
Étkeztetés: vacsora	1.325.-Ft/adag
Meleg étel házhoz szállítása	425.-Ft/háztartás
Házi segítségnyújtás: személyi gondozás	2.846.-Ft/óra
Házi segítségnyújtás: szociális segítség	2.846.-Ft/óra
Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás	409.-Ft/nap

Idősek nappali ellátása	7.209.-Ft/nap
Fogyatékosok nappali ellátása	6.135.-Ft/nap
Támogató szolgáltatás személyi segítség	7.432.-Ft/óra
Támogató szolgálat keretében végzett személyi szállítás kilométerdíja	1.487.-Ft/km
Utcai szociális munka	4.353.-Ft/óra
Hajléktalanok átmeneti szállása, éjjeli menedékhely	5.420.-Ft/nap
Hajléktalanok ápoló-gondozó otthona	12.193.-Ft/nap
Idősek ápoló-gondozó otthona, alapszintű elhelyezés	16.480.-Ft/nap
Idősek ápoló-gondozó otthona demens ellátás	16.480.-Ft/nap
Idősek ápoló-gondozó otthona, emelt szintű elhelyezés	16.480.-Ft/nap
Egyszeri belépési díj	650 000.-Ft

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző/Kabinet Iroda, irodavezető

Határidő: azonnal

118/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások 2024. évi önköltségét a következők szerint állapítja meg:

Megnevezés	Önköltség
Bölcsődei, mini bölcsődei gondozás	
étkezés	1 685.- Ft/nap
gondozás	11 706.- Ft/nap
Időszakos nappali gyermekfelügyelet (játsszóház)	
étkezés	1 685.-Ft/nap
gondozás	1 402.- Ft/óra
Családi bölcsőde	

étkezés	1 685.- Ft/nap
gondozás	11 586.- Ft/nap
Napközbeni gyermekfelügyelet	5 103.- Ft/óra
Családok Átmeneti Otthona	5 064.- Ft/nap
Helyettes szülői ellátás	nem történt igénybevétel
Térítésmentes szolgáltatások	
Család- és gyermekjóléti központ szolgáltatásai	11 563.- Ft/alkalom
Szünidei étkeztetés	1 123.- Ft/adag

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző/Kabinet Iroda, irodavezető

Határidő: azonnal

119/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. § (2) bekezdése alapján elrendeli az Egri Szociális Szolgáltató Intézmény alapító okiratának módosítását, egyben felhatalmazza Eger Megyei Jogú Város Polgármesterét a módosító okirat aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester
Dr. Bánhidny Péter Jegyző megbízásából
Spisák György Aljegyző, Kabinet Iroda vezetője
Dolenszky-Szőke Szilvia, Gazdasági Iroda csoportvezetője

Határidő: 2024. április 15.

Okirat száma: 8678-2/2024

Módosító okirat

Az Egri Szociális Szolgáltató Intézmény az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata által 2015. augusztus 28. napján kiadott, 368/2015. (VIII.27) számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2024. (...) számú közgyűlési határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat 4.4. alpontja kiegészítésre kerül a további szerkezeti egységek számozásának értelemszerű megváltoztatásával.

11	107015	Hajléktalanok nappali ellátása
----	--------	--------------------------------

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: időbélyegző szerint

P.H.

Mirkóczki Ádám
polgármester

120/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. § (2) bekezdése alapján elrendeli a Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság alapító okiratának módosítását, egyben felhatalmazza Eger Megyei Jogú Város Polgármesterét a módosító okirat aláírására.

A Közgyűlés felhatalmazza a Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóságot a Heves Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Szociális és Gyámügyi Osztálya felé az Intézmény szolgáltatói nyilvántartásba történő bejegyzése módosítására irányuló kérelem benyújtására.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester
Dr. Bánhidya Péter Jegyző megbízásából
Spisák György Aljegyző, Kabinet Iroda vezetője
dr. Nagy-Holló Eszter, Jogi és Hatósági Iroda vezetője
Dolenszky-Szőke Szilvia, Gazdasági Iroda csoportvezetője
Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság

Határidő: 2024. április 15.

Okirat száma: 8678-4/2024

Módosító okirat

A Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata által 2015. november 26. napján kiadott, 5182-15/2015 számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2024. (...) számú közgyűlési határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat 1.2.2. alpontjába foglalt táblázatban szereplő „telephely megnevezése” az alábbiakra módosul:

1	Montessori Bölcsőde és Csibe Mini Bölcsőde	Eger, Arany János u. 20/a.
3	Családi Bölcsőde, II. sz. Családi Bölcsőde, III. sz. Családi Bölcsőde	Eger, Mocsáry u. 1.
6	Cecey Éva Bölcsőde és Micimackó Mini Bölcsőde	Eger, Tittel P. u. 8.
7	Családok Átmeneti Otthona, I. sz. Családi Bölcsőde	Eger, Mocsáry u. 1.
10	Család- és Gyermekjóléti Központ, Család- és Gyermekjóléti Központ Belvárosi Alapszolgáltatási Csoportja	Eger, Szvorényi u. 50./A

2. Az alapító okirat 1.2.2. alpontjának 4. sora elhagyásra kerül a további szerkezeti egységek számozásának értelemszerű megváltoztatásával.

4	Családi Bölcsőde	Eger, Tittel P. u. 8.
---	------------------	----------------------------------

3. Az alapító okirat 1.2.2. alpontjának 11. sora elhagyásra kerül a további szerkezeti egységek számozásának értelemszerű megváltoztatásával.

11	Család- és Gyermekjóléti Központ Belvárosi Alapszolgáltatási Csoportja	Eger, Szvorényi u. 50./A
---------------	---	-------------------------------------

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: időbélyegző szerint

P.H.

Mirkóczki Ádám
polgármester

3./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a vásárokról és piacokról szóló 33/2004. (XI.26.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: **Dr. Bánhidya Péter**
jegyző

Levetették napirendről.

4./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 42/2000. (IX.15) önkormányzati rendelet módosításáról
(egy fordulóban tárgyalta ; minősített szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Dr. Bánhidya Péter**
 jegyző

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Átadja a szót Alpolgármester úrnak.

Császár Zoltán

Többször előterjesztette már, hogy a Grőber temetőnek a parkolója – mivel az a városnak a temetője – miért nincs olyan helyzetbe hozva, hogy temetés esetén lehessen azt használni. Sajnos nagyon sok az elhunyt és a temetésre érkező hozzátartozók nem tudnak hol megállni. Feltételezi, hogy az a parkoló a temetőnek a parkolója, a városé. Tegyenek oda valamiféle akadályt és azt a temetőgondnokok nyithassák, zárhassák elektromosan. Meg kell adni a temetésre érkezőknek a zavartalan parkolás lehetőségét. Az a tapasztalat, hogy abba a parkolóban a belvárosba érkező munkavállalók állnak egész nap, hiszen nem fizetős parkoló. Ez hozzátartozik a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló szabályozáshoz, így kéri ennek a megoldását.

Minczér Gábor

Előző közgyűlésen elmondta, hogy azon tábla kihelyezése folyamatban van, amelyik 1 óra ingyenes parkolást engedélyez. Ezt szeretnék bevezetni, mert egy sorompó kihelyezése nehezebb és költségesebb dolog, ami nincs betervezve a költségvetésbe.

Sós Tamás

Köszöni az előterjesztést és a köszöni a Városüzemeltetési Iroda munkatársainak munkáját. Tavaly nyáron a Városgazdálkodási Bizottság egy hosszabb időt – 2024. december 31-ig volt a határidő - szabott meg a Lajosvárosi temető egyházi részének átadás-átvételére. Ez az átadás-átvétel január-február hónapban megtörtént, ami példamutató és látszik, hogy a szakapparátus mennyire jól végzi a munkáját.

Kovács-Csatlós Tamás

Alpolgármester úr válasza részben megnyugtatta, mert személyesen is sok panaszt kapott a Grőber temetővel kapcsolatban. Kapott olyan jelzést, hogy még

„kempingautóval” is használják időről-időre.

Örül, hogy legalább ilyenfajta szabályozás kidolgozásra kerül. A közterület-felügyeletnek is nagyon sok plusz munkát jelent ez a probléma. Sajnos az jelenség volt a Gróber temetőnél, hogy a vizet a temetőből hordják és ott töltik az éjszakát a lakókocsival. Jön a nyári időszak és azzal a lakókocsik száma is valószínűleg növekedni fog.

Minczér Gábor

A Képviselő úr által felvetettekre nem gondoltak, hiszen a parkolás szabályozása 18 óráig szabályoz. Az esti és éjszakai parkolást ott külön meg kell vizsgálni.

Szavazást kér a rendeletervezet elfogadásáról.

Szavazás: 13 igen (3 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

12/2024. (IV.05.) önkormányzati rendelete

a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 42/2000. (IX.15.) önkormányzati rendelet módosításáról

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

Módosuló rendelkezések

1.§

A rendelet 1. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

1.§

(1) A rendelet hatálya kiterjed Eger Megyei Jogú Város közigazgatási területén lévő valamennyi lezárt és üzemelő köztemetőre, valamint ezek fenntartásával és a temetkezésekkel kapcsolatos tevékenységekre.

2.§

A rendelet 15. § (1) bekezdésében a „Magyar Nemzeti Levéltár Heves Megyei Levéltárának” szövegrész helyébe a „Magyar Nemzeti Levéltár Heves Vármegyei Levéltárának” szövegrész lép.

3.§

A rendelet 1. sz. melléklete helyébe az 1. sz. melléklet lép.

Hatályon kívül helyező rendelkezések

4.§

Hatályát veszti a rendelet 3. § (3) bekezdés, 9. § (12) bekezdés, 16. § (1) és (2) bekezdés, 17. § (2) bekezdés.

Záró rendelkezések

5.§

Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

Mirkóczki Ádám
polgármester

Dr. Bánhidya Péter
jegyző

1. sz. melléklet

Temetési helyek használati díjai Eger város köztemetőiben¹

I. Eger, Lajosvárosi temető	Bruttó díj
1. Felnőtt sírhely (25 évre)	15.400,- Ft
2. Dupla felnőtt sírhely (25 évre)	30.800,- Ft
3. Gyermek sírhely (25 évre)	11.450,- Ft
4. Urnasírhely (10 évre)	9.900,- Ft
5. Sírbolt (60 évre)	121.920,- Ft
6. Urnafalban 1 db urna használata (10 évre)	21.350,- Ft
7. Urnafalban 1 db ikerurnahely használata (10 évre)	34.300,- Ft
8. A temetőben vállalkozásszerűen munkát végzők által fizetendő temetőfenntartási hozzájárulási díj	1220,- Ft

II. Eger, Gröber urnatemető	
1. I-XVI. urnafalakban 1 db urnahely használata (10 évre) Új (Szociálisan rászorultak részére, melynek feltétele, hogy az urnahely felett rendelkezésre jogosult havi keresete nem haladhatja meg a mindenkori nyugdíjminimum kétszeresét.) Újraaváltás	3800,- Ft 3800,- Ft
2. „B” és „D” típusú urnafalakban 1 db ikerurnahely használata (10 évre) Új Újraaváltás	7620,- Ft 7620,- Ft
3. „A” típusú urnafalakban 1 db urnahely használata (10 évre) Új Újraaváltás	13.720,- Ft 6100,- Ft
4. „K” típusú és CS/IX urnafalakban 1 db urnahely használata (10 évre) Új Újraaváltás	21.350,- Ft 6100,- Ft
5. „K” típusú és CS/IX urnafalakban 1 db ikerurnahely használata (10 évre) Új Újraaváltás	34.300,- Ft 12.200,- Ft
6. „CS” jelű urnatoronyban 1 db urnahely használata (10 évre) Új Újraaváltás	13.720,- Ft 6.100,- Ft
7. „CS” jelű urnatoronyban 1 db ikerurnahely használata (10 évre) Új Újraaváltás	26.700,- Ft 12.200,- Ft
8. „CS” jelű urnatoronyban 1 db urnahely (3 urna elhelyezésére) használata (10 évre) Új Újraaváltás	38.900,- Ft 15.240,- Ft
9. 1 db egyedülálló urnafülke (2 db urna elhelyezésére) használata (10 évre) Új Újraaváltás	42.670,- Ft 12.200,- Ft
10. 1 db urnasírhely (4 db urna elhelyezésére) használata (10 évre) beton és műkökeret felépítménnyel Új Újraaváltás	39.650,- Ft 18.300,- Ft
11. Felújított Zsanéta kriptában 1 db urnahely használata (10 évre)	21.350,- Ft

Új Újraaváltás	6.100,- Ft
12. Felújított Zsanéta kriptában 1 db ikerurnahely használata 10 évre Új Újraaváltás	34.300,- Ft 12.200,- Ft
13. Felújított Zsanéta kriptában 1 db családi urnahely használata (6-8 db urnahely elhelyezésére) 10 évre Új Újraaváltás	126.500,-Ft 30.500,- Ft
14. Sírhely újraaváltási díja (25 évre)	15.400,- Ft
15. Duplasírhely újraaváltási díja (25 évre)	30.800,- Ft
16. Sírbolt újraaváltási díja (60 évre):	61.000,- Ft
17. A temetőkert hátsó falában 1 db urnahely használata (10 évre) szociálisan rászorultak részére (Feltétel: az urnahely felett rendelkezésre jogosult havi keresete nem haladhatja meg a mindenkori nyugdíjminimum kétszeresét.) Új Újraaváltás	7.500,- Ft 6.100,- Ft
18. Létesítmény igénybevétele (temetkezési szolgáltatók által fizetendő díj):	800,- Ft
19. A temetőben vállalkozásszerűen munkát végzők által fizetendő temető fenntartási hozzájárulási díj:	1220,- Ft

A vallási közösség tulajdonában lévő temetőkben a díjakat a vallási közösség határozza meg a temető szabályzatában.

A díjak bruttó díjat, tartalmazzák az ÁFÁ-t. Az ÁFA a mindenkor érvényes ÁFA törvény alapján kerül megállapításra.

5./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a helyi településrendezési előírások tartalmáról szóló előzetes tájékoztatás, a tervekkel kapcsolatos szakmai konzultációról és Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Helyi Építészeti-Műszaki Tervtanácsának létrehozásáról és működésének rendjéről szóló 81/2012.(XII.21.) rendelet módosításáról

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**
polgármester

Az előterjesztő v i s s z a v o n t a.

Előterjesztések:

6./ Előterjesztés az Eger és Körzete Hulladékkezelő és Szolgáltató Nonprofit Kft. részére 2023-ban nyújtott működési célú támogatás elszámolásáról (egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**
 polgármester

Meghívott: **Eged István Renátó ügyvezető**
 Városgondozás Eger Kft.

Az előterjesztő nincs a teremben.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **13 igen** (2 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

121/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2023. (II.28.) önkormányzati rendelet alapján, az Eger és Körzete Hulladékkezelő Nonprofit Közhasznú Szolgáltató Kft. részére nyújtott 12 millió forint összegű működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást és beszámolót.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
 Dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából
 Lovász Imre városüzemeltetési irodavezető
 Eged István Renátó ügyvezető, Eger és Körzete
 Hulladékkezelő Nonprofit Közhasznú
 Szolgáltató Kft.

Határidő: 2024. április 04.

7./ Előterjesztés a Városgondozás Eger Kft-vel kötendő közszolgáltatási szerződésekről
(egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**
polgármester

Meghívott: **Eged István Renátó ügyvezető**
Városgondozás Eger Kft.

Az előterjesztő nincs a teremben.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Kovács-Csatlós Tamás

A határozati javaslat szerint 5 éves időtartamra kötnek szerződést.

Módosító indítványa:

Javasolja, hogy 5 év helyett, 1 évre kössenek szerződést.

Októbertől vélhetően lesz egy átalakuló testület és azoknak a döntéshozóknak nem kötné meg a kezét egy 5 évre szóló megállapodással.

Minczér Gábor

Sok egyeztetésen vannak túl a Városgondozás Kft. vezetésével és ez is egy konszenzusos megállapodás eredménye. Érti Képviselő úr dilemmáját, de szerződésmódosításra mindig van lehetőség.

Mivel az Polgármester úr, mint előterjesztő nincs jelen, így szavazást kér a módosító indítvány befogadásáról.

Szavazás: 7 igen és 5 tartózkodás (3 képviselő nem szavazott) szavazattal a módosító indítványt elutasították.

Szavazást kér az 1. határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: 12 igen és 2 tartózkodás (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

122/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése támogatja egyes önkormányzati közfeladatok ellátására **támogatási közszolgáltatási szerződés megkötését a Városgondozás Eger Kft-vel** a feladatellátás folyamatosságára való tekintettel visszamenőleg **2024. április 1. napjától 5 éves határozott időtartamra**, a határozat

mellékletét képező szerződéses tartalommal. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a támogatási (közszolgáltatási) szerződés aláírására.
A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a kegyeleti közszolgáltatási szerződés aláírására

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
Lovász Imre Városüzemeltetési Irodavezető
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági irodavezető
Eged István Renátó Városgondozás Eger Kft.
ügyvezetője

Határidő: 2024. április 30.

Támogatási szerződés **városüzemeltetési közszolgáltatási feladatok ellátására**

Amely létrejött egyrészről **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata** (székhelye: H-3300 Eger, Dobó I. tér 2. adószáma: 15729325-2-10, statisztikai számjele: 15729325-8411-321-10) *képviselétében Mirkóczki Ádám polgármester*, mint megbízó (a továbbiakban: **Megbízó**),

másrészről a „**Városgondozás Eger**” **Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: H-3300 Eger, Homok u. 26., cégjegyzékszám: Cg.10-09-020372, adószáma 10630646-2-10) *képviselétében Eged István Renátó ügyvezető igazgató*, mint megbízott (a továbbiakban: **Megbízott**; a Megbízó és a Megbízott a továbbiakban együttesen: **Felek**)

között alulírott helyen és napon az alábbi feltételekkel:

I. A közszolgáltatási szerződés tárgya:

- 1.) **Önkormányzat Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**/2024. (04.) **határozata alapján** – figyelemmel az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3/A. §-ban foglaltakra - döntött egyes városüzemeltetési közfeladatok ellátására vonatkozóan, mely szerint az alábbi városüzemeltetési feladatokat (általános érdekű szolgáltatásokat) a **Városgondozás Eger Kft.**, mint az Önkormányzat tulajdonában álló EVAT Zrt cégcsoportjában lévő gazdasági társaság **közszolgáltatási támogatási megállapodás keretében látja:**

- *Parkfenntartás (zöldfelület fenntartás; növényvédelem, köztéri alkotások fenntartása, üzemeltetése, zászlózás)*

- *Köztisztaság (burkolt felületek takarítási munkái; egyéb köztisztasági feladatok; téli hó és síkosságmentesítési munkák; nyilvános illemhelyek üzemeltetése)*
- *Zárt csapadékcsatorna fenntartása*
- *Egyedi közvilágítási karbantartási feladatok*
- *Köztéri alkotások , műtárgyak fenntartása*
- *Növényvédelem*
- *Illegális hulladék gyűjtése, átmeneti tárolása*

2.) Egyes közszolgáltatások köre, a megbízás tartalma:

2.1 Parkfenntartás

- Parkfenntartási munkák (gyep, vadvirágos rét, cserje, sövény, virág, évelők, rózsák, örökzöldek, facseteték, fiatal fák, burkolt parki felületek fenntartási munkái, játszóterek takarítása, parkfenntartási munkái)
- Fák növényvédelme
- Zászlózás

2.2 Köztisztasági feladatok

- Közút, közjárda, lépcső, parkoló, kerékpárút kézi és gépi takarítása
- Egyéb köztisztasági feladatok (buszmegállók takarítása, hulladékgyűjtő edények ürítése, stb.)
- Téli hó és síkosságmentesítési munkák
- Nyilvános illemhelyek üzemeltetése

2.3. Csapadékvíz elvezető rendszerek üzemeltetése

- Zárt csapadékcsatorna hálózat karbantartása

2.4 Egyedi közvilágítási lámpák karbantartása

- Egyedi közvilágítási lámpák karbantartása, üzemeltetése
- Díszvilágítás üzemeltetés, karbantartás
- Karácsonyi díszvilágítás
- Jelzőlámpák üzemeltetése, karbantartása

2.5. Köztéri alkotások, műtárgyak fenntartása

2.6. Növényvédelem

2.7. Illegális hulladék gyűjtése, átmeneti tárolása

- 3.) A közszolgáltatási feladatok tételes és pontos meghatározását és műszaki leírását a 2.-től 8.-ig számozott melléklet, és az azokra biztosított költségvetési támogatást az 1. melléklet tartalmazza.
- 4.) Megbízó – a jelen szerződés keretei között – **az 2. pontban és a szerződés mellékleteiben részletezett feladatainak ellátásával** Megbízottat - tekintettel a feladatellátás folytonosságára, - **2024. április 1. napjától 2029. március 31. napjáig terjedő határozott időtartamra** bízta meg.
- 5.) A jelen közszolgáltatási szerződésben meghatározott feladatai teljesítéséhez kapcsolódóan a Megbízott különösen az önkormányzat éves költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló, a városi zöldterületek és zöldfelületek megóvásáról, használatáról, fenntartásáról és létesítéséről, valamint a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló helyi rendeletei, és a vonatkozó ágazati jogszabályok, műszaki irányelvek, szabványok szabályaira figyelemmel köteles eljárni.
- 6.) Megbízott kijelenti, hogy az 1. pontban foglalt közszolgáltatások biztonságos ellátásához a személyi-, tárgyi- és vagyoni feltételekkel, valamint a szükséges hatósági engedélyekkel rendelkezik. A személyi tárgyi feltételek biztosításához csak a Megbízó által engedélyezett mértékben vesz igénybe alvállalkozót a III. 1. pontban foglalt feltételekkel.

II. Önkormányzat közszolgáltatási feladatainak ellátása:

1. Általános kitételek

- 1.1. Jelen szerződés alapján a kedvezményezett **az Európai Bizottság 2012/21/EU számú, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 106. cikke (2) bekezdésének az általános gazdasági érdekű szolgáltatások nyújtásával megbízott egyes vállalkozások javára közszolgáltatás ellentételezése formájában nyújtott állami támogatásra való alkalmazásáról szóló határozat** (HL L 7., 2012.1.11., 3-10.o.) **hatálya alá tartozó támogatásban részesül.**
- 1.2. Az éves támogatás mértékét a 2012/21/EU bizottsági határozat 5. cikke szerint kell megállapítani. **A támogatás mértéke nem haladhatja meg a közszolgáltatás ellátásának nettó költségét, azaz a közszolgáltatás működtetésével kapcsolatban felmerült költségek és az ezzel összefüggésben keletkezett bevételek különbségét.** Amennyiben a Megbízott a közszolgáltatás körén belül és kívül is végez tevékenységeket, akkor a 2012/21/EU bizottsági határozat 5. cikkének (9) bekezdése értelmében a közszolgáltatás költségeit és bevételeit **a többi szolgáltatásétól elkülönítve kell kimutatnia belső számláiban, a költségek és bevételek elkülönítésének paramétereivel együtt.** A közszolgáltatáson kívül eső tevékenységek költségei magukban foglalják az összes közvetlen költséget, a közös költségek arányos részét és a megfelelő tőkemegtérülést. **E költségekre nem adható ellentételezés.**

- 1.3. Megbízott tudomásul veszi, hogy amennyiben a 2012/21/EU bizottsági határozat 5. cikkének megfelelően meghatározott összeget meghaladó támogatásban részesül, a Megbízottnak a túlkompenzációt vissza kell fizetnie. A kedvezményezett a támogatásról olyan elkülönített elszámolást köteles vezetni, amelyből a 2012/21/EU bizottsági határozat 5. cikkének (2)-(4) bekezdésben meghatározott követelmények ellenőrizhetőek.
- 1.4. Felek tudomásul veszik, hogy a 2012/21/EU bizottsági határozat 8. cikke értelmében a feleket 10 éves iratmegőrzési kötelezettség terheli és a támogató ilyen irányú felhívása esetén azokat bemutatni. A csekély összegű támogatási jogcímen nyújtott támogatásokról az Európai Bizottság kérésére 20 munkanapon belül információt kell szolgáltatni.
- 1.5. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv, az 2012/21/EU bizottsági határozat, valamint a tárgyhoz kapcsolódó egyéb jogszabályok vonatkozó rendelkezései az irányadók.

III. Közzolgáltatással kapcsolatos elvárások

1.) A Megbízott köteles:

- A szerződés mellékleteiben foglaltak műszaki tartalom maradéktalan megvalósítására.
- A Megbízót minden olyan körülményről haladéktalanul értesíteni, amely a feladatellátás eredményességét kellő időre történő elvégzését veszélyezteti, vagy gátolja. Az értesítés elmulasztásából eredő kárért a Megbízott felel.
- A Megbízó közrehatása nélkül beálló kár viselésére.
- **Megbízott tevékenysége ellátása során köteles elegendő számú képzett és tapasztalt vezetőt és irányítót, továbbá szakképzett, betanított és segéd munkaerőt biztosítani, hogy szerződés szerinti kötelezettségét megfelelően és időben teljesíteni tudja.**
- Vállalja, hogy a szerződéses jogviszony fennállásának időtartama alatt a folyamatos munkavégzésről bármilyen okból felmerült akadályoztatása esetén is gondoskodik.
- Tekintettel a szerződés közzolgáltatási jellegére és a vállalt feladatokra, alvállalkozót csak a Megrendelő előzetes jóváhagyását követően bízhat meg az egyes szakfeladatok tekintetében. Megrendelő a Városüzemeltetési Iroda útján jogosult részt venni az alvállalkozó kiválasztásában, az alvállalkozóval szemben kifogást emelhet, rá javaslatot tehet. A szerződés teljesítése érdekében kizárólag olyan alvállalkozót jogosult igénybe venni, aki az adott feladatot teljes körűen ellátja, és további alvállalkozót nem vesz igénybe. Ettől Megbízott csak Megbízó jóváhagyását követően térhet el.

2.) A Megbízó köteles

- A közszolgáltatás feladatok fedezetének biztosítására a mindenkori hatályos költségvetési rendelet alapján.

3.) A Megbízó jogosult

- A Megbízottnak – a szerződés keretein belül - utasításokat adni. Az utasítás nem terjedhet ki a munka megszervezésére, illetőleg nem teheti a teljesítést terhesebbé.

IV. A Szerződő felek közötti pénzügyi elszámolás rendje:

- 1) **A Megbízottat a szerződésben és a szerződés mellékleteiben részletezett feladatai ellátásáért, Eger MJV Önkormányzata mindkori tárgyévi költségvetési rendeletében meghatározott és előírányzott éves keretösszeg (1. melléklet) figyelembevételével megállapított támogatás illeti meg,** amely támogatás mértéke nem haladhatja meg a közszolgáltatás ellátásának nettó költségét, a II. 1.) pontban meghatározottak szerint. A Megbízott a költségvetésben előírányzott keretösszeget túl nem lépheti. Felek rögzítik, hogy ahol a megállapodásban leírt „támogatás” megnevezés megegyezik a Európai Bizottság 2012/21/EU számú határozatában rögzített kompenzáció fogalmával.
- 2) Megbízott a II/2. pontban meghatározott feladat csoportokhoz kapcsolódóan jogosult havonta támogatási igényt benyújtani. **Megbízó a támogatást a pénzügyi ütemtervnek (1. melléklet) megfelelően Megbízott 10403507-35002756-00000000 számú bankszámlájára történő átutalás útján havonta egyenlő részletekben történő utalással biztosítja.**
- 3) 3.1. Felek megállapodnak abban, hogy a határozott idejű szerződés időtartama alatt **éves támogatási időszaknak az adott év április 1. napjától a következő év március 31. napjáig tartó időszakot tekintik.**
 - 3.2. Megbízott vállalja, hogy minden tárgynegyedévet követő hó 30. napjáig részletes elszámolást nyújt be Megbízó felé, mely elszámolás megléte azonban nem feltétele a következő negyedévre vonatkozó támogatás finanszírozásának.
 - 3.3. Felek megállapodnak továbbá, hogy Megbízott az októbertől decemberig tartó időszakra vonatkozó (harmadik negyedéves) elszámolást minden év január 30. napjáig benyújtja, mely alapján – amennyiben az adott időszakos éves támogatás nem fedezi a tényleges tárgyévvel vonatkozó költségeit – **pótfinanszírozási igényt nyújthat** be a negyedik negyedéves támogatásához kapcsolódóan. A pótfinanszírozás elfogadásáról a Közgyűlés dönt.
 - 3.4. **Megbízott minden év április 30. napjáig köteles teljes évi elszámolást küldeni a felhasznált támogatásról és az elvégzett**

közszolgáltatásról a Megbízó képviselője, a Városüzemeltetési Iroda részére.

- 4) **Megbízót a támogatás alapját képező feladatok elvégzése tekintetében megilleti az ellenőrzés joga**, amelyet Megbízott a helyszínen is biztosítani köteles a Megbízó nevében eljáró személy részére. Megbízó részéről a jelen közszolgáltatási keretszerződés által érintett feladatok ellátásával összefüggő, a **támogatás alapjául szolgáló munkák elvégzése során a teljesítés ellenőrzését a Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Irodája végzi el.**

- 5) **A Megbízott köteles a Megbízó részére minden tárgyévet követő év április 30. napjáig a megállapodásban foglalt időszakra vonatkozó teljes elszámolást benyújtani**, melyben összegezi a negyedéves tájékoztatásokat, és összefoglaló jelentést ad az év végén elvégzendő számviteli elszámolásokkal korrigált, esetleges eltérésekről, az éves ténylegesen igénybe vett támogatásról. Az elszámolás keretében a **Támogatott** köteles a támogatás szerződészerű felhasználását hiteles bizonylatokkal oly módon igazolni, hogy az eredeti bizonylatokat záradékkal látja el, ezt követően a számlamásolatokat, bérjellegű kiadások esetén a kifizetést igazoló dokumentumokat szabályszerűen hitelesíti. A beszámolóban ismertetni kell a támogatás felhasználásának, a támogatott tevékenység megvalósításának szakmai vonatkozásait, tapasztalatait, elemezni kell a megvalósítás eredményességét, továbbá részletes pénzügyi elszámolást kell adni a támogatás felhasználásáról. **Megbízott köteles az Önkormányzatnak a fenti határidőig az Önkormányzat által küldött formanyomtatványon az elszámolását számlaösszesítővel mellékelve papír alapon, a számlaösszesítőt elektronikusan varosuzemeltetes@ph.eger.hu címre excel formátumban) is benyújtani.** **Támogatott** tudomásul veszi, hogy kizárólag olyan hiteles bizonylat, számla számolható el és egyenlíthető ki a támogatásból, amelyen szereplő teljesítés dátuma **tárgyév április 1. napjától következő év március 31. napjáig** terjedő időszak.

- 6) Megbízott a szerződéses évfordulókor lehetősége van a következő szerződéses évre vonatkozóan előleg igényt benyújtani akkor is, ha a tárgyévet megelőző év támogatásával még nem számolt el. Az előleg igény elfogadásáról Eger MJV Önkormányzata Közgyűlése jogosult dönteni.

- 7) A Megbízó részéről kijelölt Városüzemeltetési Iroda és Eger MJV Polgármesteri Hivatal belső ellenőre az elszámolást benyújtás követően ellenőrzi és leigazolja annak megfelelőségét. Megbízó az elszámolás során egyszeri hiánypótlási lehetőséget biztosít. **Megbízott** tudomásul veszi, hogy az **Önkormányzat** a támogatás szabályszerű felhasználását a támogatási program megvalósításának helyszínén is ellenőrizheti, amelynek keretében jogosult betekinteni a támogatás felhasználásával összefüggő dokumentációkba. **Az elszámolás hiánya jogosulatlan felhasználásnak minősül.** Megbízott köteles a jogosulatlanul igénybe vett támogatást köteles visszafizetni az Önkormányzat részére a felhívástól számított 30 napon belül.

- 8) Amennyiben az elszámolás alapján megállapítható, hogy a **támogatás teljes összege nem került felhasználásra** a támogatott célra, a fel nem használt összeget a **Támogatott** köteles visszafizetni az **Önkormányzat** részére a felhívástól számított 30 napon belül. A beszámoló elfogadásáról a döntést követő 30 napon belül írásban kell értesíteni a kedvezményezettet.
- 9) Felek rögzítik, hogy a támogatási igény számlának nem minősül, továbbá, hogy a Megbízott által nyújtott közszolgáltatás és annak Megbízó általi támogatása nem tartozik az Áfa tv. *(az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény)* hatálya alá.

V. A szerződés felmondása

- 1) Felek biztosítják a rendes felmondás lehetőségét. A szerződést legalább 60 napos felmondási idővel bármelyik fél írásban felmondhatja, ha a szerződésben rögzített kötelezettségeinek további és folyamatos teljesítésére önhibáján kívül eső okból (pl. a vállalat kötelezettségek szakszerű ellátását befolyásoló külső körülmények változása és hatása) előreláthatóan nem lesz lehetősége. Ezt a körülményt a felmondás benyújtójának indokolnia és indokai valódiságát kétséget kizáróan igazolnia kell.
- 2) A szerződés tartalma alatt, a szerződést érintő jogszabályokban bekövetkező változás esetén a Felek jogosultak a szerződést közös megegyezéssel, azonnali hatállyal megszüntetni.
- 3) Súlyos szerződésszegés esetén a feleket a rendkívüli felmondás joga megilleti, ezt azonban minden esetben indokolni szükséges.

VI. Vegyes rendelkezések

- 1) Azon – jelen szerződésben nem meghatározott – feladatok tekintetében, amelyeket a Megbízott a Megbízó külön döntése alapján köteles végrehajtani, illetve sürgősséggel kell ellátnia, a Megbízónak hatáskörrel rendelkező vezetője útján, írásban kell rendelkeznie. Az elvégzett feladatok elszámolásának az alapját a Felek írásbeli megállapodása képezi.
- 2) Szerződő felek a szerződés teljesítése során egymás érdekeit szem előtt tartva kötelesek együttműködni a szolgáltatási színvonal emelése és a hatékony gazdálkodás követelményének szem előtt tartása mellett. Megbízó köteles továbbá a Megbízott feladatkörét érintő valamennyi döntést – a feladat határidőben történő teljesítéséhez szükséges időben, de legfeljebb annak meghozatalát követő 5 munkanapon belül – írásban megküldeni.
- 3) Jelen szerződés módosítása csak a Szerződő felek erre irányuló közös akaratával, írásban érvényes. A szerződés bármely rendelkezésének érvénytelensége nem eredményezi egyben az egész szerződés érvénytelenségét, Szerződő felek az

érvénytelen rendelkezést a szerződéskötés-kori ügyleti akaratuknak leginkább megfelelő rendelkezéssel pótolják.

- 4) Szerződő felek között a szerződés teljesítésének kapcsolatos valamennyi közlés, kérés vagy beleegyezés csak írásban érvényes és joghatályos. A szerződéssel kapcsolatban Szerződő felek között felmerülő vitás kérdéseket Szerződő felek elsősorban tárgyalás útján kísérlik meg rendezni.
- 5) Szerződő felek képviselőjében eljáró személyek kijelentik, hogy a közszolgáltatási keretszerződés aláírásához a szükséges felhatalmazással rendelkeznek, a szerződés hatályba lépéséhez további jogcselekmény nem szükséges. Megbízott kijelenti és elismeri, hogy a szerződés aláírásával egyidejűleg a teljes közszolgáltatási feladatok elvégzéséhez szükséges részletes műszaki dokumentációkat átvette és annak tartalmát maradéktalanul megismerte.
- 6) Szerződő felek kijelentik, hogy jelen szerződésben nem szabályozottak tekintetében Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának tárgykör szerinti vonatkozó rendeleteinek, valamint az önkormányzati rendeletekben nem szabályozott kérdések tekintetében a jelen szerződés II. fejezetében rögzített jogszabályok rendelkezései az irányadóak.

Szerződő felek jelen számozott oldalból és db mellékletből álló szerződést, mint ügyleti akaratukkal mindenben maradéktalanul megegyezőt átolvasás és értelmezés után jóváhagyólag aláírták.

Eger 2024.....

.....
Eger Megyei Jogú Város
Önkormányzata
Képviselőjében

Mirkóczki Ádám Polgármester
Megbízó

.....
„Városgondozás Eger” Ipari
Kereskedelmi
és Szolgáltató Kft.
képviselőjében
Eged István Renátó Ügyvezető
Megbízott

Szavazást kér a 2. határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: 14 igen (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

123/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése támogatja az önkormányzati közfeladatok ellátására **kegyeleti közszolgáltatási szerződés megkötését a Városgondozás Eger Kft-vel** a feladatellátás folyamatosságára való tekintettel visszamenőleg **2024. április 1. napjától 5 éves határozott időtartamra**, a határozat mellékletét képező szerződéses tartalommal. A szerződés első, 2024. április 1-2025. március 31. terjedő időszakra vonatkozóan a Közgyűlés elrendeli 8.000.000 Ft összeg átcsoportosítását a 2024. évi költségvetés II/8/1/1/3 K Temetési szolgáltatás/Temetők fenntartási feladatai/Működési célú előirányzat/Dologi kiadások címszámról a II/8/1/1/5/K Temetési szolgáltatás/Temetők fenntartási feladatai/Működési célú előirányzat/Egyéb működési célú kiadások címszámra.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a kegyeleti közszolgáltatási szerződés aláírására

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
Lovász Imre Városüzemeltetési Irodavezető
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági irodavezető
Eged István Renátó Városgondozás Eger Kft.
ügyvezetője

Határidő: 2024. április 30.

KEGYELETI KÖZSZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata** (székhelye: H-3300 Eger, Dobó I. tér 2.; KSH statisztikai számjele: 15729325-8411-321-10; adószáma 15729325-2-10; törzskönyvi azonosítószáma:729325) képviseletében *Mirkóczki Ádám polgármester*, mint megrendelő – a továbbiakban: **Megrendelő** –,

másrészről a „**Városgondozás Eger**” **Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: H-3300 Eger, Homok u. 26., cégjegyzékszám: Cg.10-09-020372, adószáma 10630646-2-10) képviseletében *Eged István Renátó ügyvezető igazgató*, mint Üzemeltető (a továbbiakban: **Üzemeltető**; a Megrendelő és a Üzemeltető a továbbiakban együttesen: **Felek**) között

alulírott helyen és napon az alábbi feltételekkel:

Előzmények:

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése számú határozatával – figyelemmel az államháztartásról szóló CXCCV törvény 3/A. §-ban valamint a temetőkről és a temetkezéssel kapcsolatos 1999. évi XLIII. törvény 16. §-ban és 39. § (2) bekezdésében, továbbá a temetőkről és a temetkezéssel kapcsolatos 1999. évi XLIII. törvény végrehajtásáról szóló 145/1999. (X. 1.) Korm. rendelet 54. § (1) bekezdésében foglaltakra - úgy döntött, hogy a temetőüzemeltetési feladatokat a Városgondozás Eger Kft., mint az Önkormányzat tulajdonában álló EVAT Zrt cégcsoportjában lévő gazdasági társaság **kegyeleti közszolgáltatási szerződés** keretében lássa el.
2. Felek jelen közszolgáltatási szerződést, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 9.§ (1) bekezdés i) pontja alapján- közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötik meg – tekintettel arra, hogy szerződő felek esetében az előírt feltételek fennállnak.

I.A szerződés tárgya:

Felek rögzítik, hogy Eger város közterületein a Megrendelő megrendeli, Üzemeltető elvállalja a **Megrendelő tulajdonában lévő alábbiakban felsorolt temetőinek üzemeltetési feladatainak ellátását:**

Grőber urnatemető	Hrsz: 7566	3.895 m ²
Lajosvárosi köztemető	Hrsz: 0806/2, Hrsz: 0806/1, Hrsz: 0801/4 Hrsz:0806/3 Hrsz: 0801/5 Hrsz: 9015/3. Hrsz:0802	11.273 m ² 1.242 m ² 1.103 m ² 13.400m ² 1.005 m ² 1.106 m ² 2.768 m ²
Lajosvárosi köztemető ravatalozó		30 m ²
Hősök temető	Hrsz: 2883	5.297 m ²

II. A teljesítés helye:

Eger közigazgatási területén belül az I. pontban felsorolt helyszíneken.

III. A teljesítés ideje:

A jelen szerződést a felek **2024. április 1.-től 2029. március 31.-ig** terjedő határozott időre kötik, mely időtartam alatt az Üzemeltető a szerződésben foglaltakat a Megrendelő igénye szerint folyamatosan köteles teljesíteni.

IV. Ellentételezési díj (támogatás) és annak megfizetése:

1. Felek rögzítik, hogy az ellentételezést az Üzemeltető támogatásként kapja. A díj éves összege minden szerződéses évre (április 1.-től március 31.-ig) az Önkormányzat tárgyévi költségvetésében betervezésre kerül. A finanszírozás az első szerződéses évre – 2024. április 1.-től 2025. március 31.-ig Eger MJV Önkormányzata 2024. évi költségvetésében II/8/1/1/5/K címszámon 8.000.000 Ft összegben rendelkezésre áll. Az éves támogatás kifizetése 2 részletben történik. Az első részlet kifizetése minden tárgyévi április 30.-ig, a második részlet kifizetése október 31.-ig történik.

2. Felek rögzítik, hogy a támogatási igény számlának nem minősül, továbbá, hogy a Üzemeltető által nyújtott közszolgáltatás és annak Megbízó általi támogatása nem tartozik az Áfa tv. (az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény) hatálya alá.
3. Üzemeltető köteles a támogatást elkülönítetten kezelni és a felhasználásról ellenőrizhető, naprakész nyilvántartást vezetni. Az elszámolható költség a támogatás célkitűzéseinek megvalósulása során közvetlenül felmerült, bevétellel nem fedezett költségek lehetnek. Amely kiadások nincsenek összhangban a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elveivel, azon kiadások nem elszámolhatók.
4. Üzemeltető minden év április 30. napjáig köteles teljes évi elszámolást küldeni a felhasznált támogatásról és az elvégzett közszolgáltatásról a Megbízó képviselője, a Városüzemeltetési Iroda részére
5. Megbízót a támogatás alapját képező feladatok elvégzése tekintetében megilleti az ellenőrzés joga, amelyet Üzemeltető a helyszínen is biztosítani köteles a Megbízó nevében eljáró személy részére. Megbízó részéről a jelen közszolgáltatási keretszerződés által érintett feladatok ellátásával összefüggő, a támogatás alapjául szolgáló munkák elvégzése során a teljesítés ellenőrzését a Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Irodája végzi el.
6. A Üzemeltető köteles a Megbízó részére minden tárgyévet követő év április 30. napjáig a megállapodásban foglalt időszakra vonatkozó teljes elszámolást benyújtani, melyben összegezi a negyedéves tájékoztatásokat, és összefoglaló jelentést ad az év végén elvégzendő számviteli elszámolásokkal korrigált, esetleges eltérésekről, az éves ténylegesen igénybe vett támogatásról. Az elszámolás keretében a Támogatott köteles a támogatás szerződésszerű felhasználását hiteles bizonylatokkal oly módon igazolni, hogy az eredeti bizonylatokat záradékkal látja el, ezt követően a számlamásolatokat, bérjellegű kiadások esetén a kifizetést igazoló dokumentumokat szabályszerűen hitelesíti. A beszámolóban ismertetni kell a támogatás felhasználásának, a támogatott tevékenység megvalósításának szakmai vonatkozásait, tapasztalatait, elemezni kell a megvalósítás eredményességét, továbbá részletes pénzügyi elszámolást kell adni a támogatás felhasználásáról. Üzemeltető köteles az Önkormányzatnak a fenti határidőig az Önkormányzat által küldött formanyomtatványon az elszámolását számlaösszesítővel mellékelve papír alapon, a számlaösszesítőt elektronikusan varosuzemeltetes@ph.eger.hu címre excel formátumban) is benyújtani. Támogatott tudomásul veszi, hogy kizárólag olyan hiteles bizonylat, számla számolható el és egyenlíthető ki a támogatásból, amelyen szereplő teljesítés dátuma tárgyév április 1. napjától következő év március 31. napjáig terjedő időszak.
7. Üzemeltető a szerződéses évfordulókor lehetősége van a következő szerződéses évre vonatkozóan előleg igényt benyújtani akkor is, ha a tárgyévet megelőző év támogatásával még nem számolt el. Az előleg igény elfogadásáról Eger MJV Önkormányzata Közgyűlése jogosult dönteni.
8. A Megbízó részéről kijelölt Városüzemeltetési Iroda és Eger MJV Polgármesteri Hivatal belső ellenőre az elszámolást benyújtás követően ellenőrzi és leigazolja annak megfelelőségét. Megbízó az elszámolás során egyszeri hiánypótlási lehetőséget biztosít. Üzemeltető tudomásul veszi, hogy az Önkormányzat a támogatás szabályszerű felhasználását a támogatási program megvalósításának helyszínén is ellenőrizheti, amelynek keretében jogosult betekinteni a támogatás felhasználásával összefüggő

dokumentációkba. Az elszámolás hiánya jogosulatlan felhasználásnak minősül. Üzemeltető köteles a jogosulatlanul igénybe vett támogatást köteles visszafizetni az Önkormányzat részére a felhívástól számított 30 napon belül.

9. Amennyiben az elszámolás alapján megállapítható, hogy a támogatás teljes összege nem került felhasználásra a támogatott célra, a fel nem használt összeget a Támogatott köteles visszafizetni az Önkormányzat részére a felhívástól számított 30 napon belül. A beszámoló elfogadásáról a döntést követő 30 napon belül írásban kell értesíteni a kedvezményezettet.

V. A Üzemeltető feladatának részletes leírása:

1. A Üzemeltető feladatainak ellátása során köteles maradéktalanul betartani a közegészségügyi, műszaki, hatósági előírásokat, kegyeleti szabályokat.
2. Üzemelteti a Gróber urnatemetőben lévő illemhelyet és a Lajosvárosi temetőben lévő mozgáskorlátozottak részére is alkalmas mobil illemhelyet az alábbiak figyelembe vételével:
 - az illemhely feleljen meg az egészségügyi és szociális követelményeknek,
 - gondoskodjon a használatból eredő hibák javításáról,
 - üzemeltetését a temető nyitvatartási ideje alatt biztosítani kell.
 - Az illemhelyek használata ingyenes.
3. Gondoskodik a Gróber urnatemetőben lévő nyitott ravatalozóként funkcionáló Lovag-Tóth síremlék karbantartásáról az alábbiak szerint:
 - az építmény padlózatának, építmény előtti terület burkolatának folyamatos tisztántartása,
 - címerek és díszítőelemek megtisztítása porszennyeződéstől, esetleges mohakerakódástól,
 - szerkezet statikai ellenőrzése, elsődlegesen szemrevételezéssel, az egymáshoz illeszkedő felületek elcsúszásának vizsgálatával évente, fugázás pótlása az urnafalak illesztéseinél
 - balesetveszély észlelése esetén a balesetveszély elhárításra soron kívül intézkedni kell.
4. Gondoskodik a Hősök temetőben lévő központi emlékhely rendszeres karbantartásáról az alábbiak szerint:
 - az építmény környezetében lévő burkolat folyamatos tisztántartása, síkosságmentesítése,
 - az építmény min. évi egyszeri megtisztítása az esetleges szennyeződésektől,
 - az építmény rendszeres ellenőrzése, az egymáshoz illeszkedő felületek vizsgálata,
 - balesetveszély esetén a balesetveszély elhárítása soron kívül,
 - a zászlók rendszeres ellenőrzése, a sérült zászlók pótlása.
5. Biztosítja a temetők infrastruktúrájának, utcabútorok, egyéb tartozékok üzemben tartását, karbantartását, amely magába foglalja:
 - meglévő utak, járdák takarítása, síkosság-mentesítése, hó eltakarítása heti rendszerességgel,
 - vízvételi helyek lezárása (megnyitása (a fagyos napok megszűnésétől), meghibásodások javítása,
 - kapuk, kerítések karbantartása, festése, javítása,
 - elektromos ellátás működtetése, felügyelete a temetői munkák során,

- tájékoztató táblák, ravatalozó előtti korlát folyamatos karbantartása,
 - kihelyezett padok évenkénti festése, karbantartása, szükség szerinti javítása
6. Biztosítja a temetők tisztántartását, zöldfelületeinek fenntartását az alábbiak szerint:
- biztosítja a fűnyírást, kaszálás gyakorisága igény szerint, minimum 3 alkalom,
 - meglévő fák ápolása: locsolás, tápanyag utánpótlás, metszés, gallyazás, kiszáradt fák pótlása szükség szerint, tányérozás
 - kiszáradt fák kivágása, tuskó kiszedése,
 - meglévő cserjék ápolása: locsolás, tápanyag utánpótlás, metszés, kapálás, gyomtalanítás, kiszáradt cserjék pótlása szükség szerint.
 - a Lajosvárosi temető előtti parkoló gaztalanítása
 - gondoskodik az elhanyagolt sírok gyomtalanításáról,
 - hulladék összegyűjtése, konténeres szemétszállítás folyamatos biztosítása, konténer mosatása, fertőtlenítése,
 - a temetőkben hulladéktároló elhelyezése és folyamatos karbantartása, ürítése
 - falomb összegyűjtése,
 - az Orosz Katonai Emlékmű melletti virágvályúk beültetése egynyári virággal, és ezt követő gondozása (gyomlálás, kapálás, öntözés, elvirágzott részek eltávolítása, növényvédelem, pótlás szükség szerint),
 - a fenntartási munkák során keletkező zöldhulladék elhelyezéséről komposztálótelepen (annak hiányában hulladék lerakóhelyen) kell gondoskodnia,
 - a fenntartási munkák során keletkező egyéb hulladék elhelyezését a hulladék lerakóhelyen kell biztosítani.
- Temetőgondnok biztosításával elvégzi az alábbi feladatokat:
 - felszólítja a temettetőt, ha a temetési hely méretein kívül bármilyen engedély nélküli beavatkozás, burkolat építés, pad létesítése, növény ültetés történik,
 - tájékoztatja, informálja a temetőlátogatókat, temettetőket, kérésükre a megváltott temetési helyet megmutatja,
 - a temetési időpontokat koordinálja,
 - rendszeresen ellenőrzi a temetői állapotokat, munkákat, a temetői szabályzat betartását, szabálytalanságok esetén intézkedik azok megszüntetésére,
 - a sírkövek, egyéb építmények által előidézett veszélyhelyzet megszüntetése érdekében értesíti a hozzátartozókat, az önkormányzati tulajdonban lévő építmények esetén soron kívül gondoskodik a balesetveszély megszüntetésére és értesíti a Megrendelőt.
7. Biztosítja a Lajosvárosi temetőben a ravatalozó épületének használatát, gondoskodik a karbantartási, fenntartási munkákról, az épület környezetében levő burkolat folyamatos tisztántartását, szükség szerint a tisztasági festésről és a fertőtlenítésről.
8. A Lajosvárosi temetőben a sírhelyeket és a sírhelyek közötti utat folyamatosan kitűzi, megjelöli. A sírhelytáblákat, sírhelysorokat jelölő táblákat, az *urnafalak számát jelölő táblákat* karbantartja, szükség esetén pótolja. *Fokozottan odafigyel arra, hogy a kiásott sírgödrök, a sírhelyek kialakítása, később a síremlék megépítése a kitűzött méretekhez igazodjon. A kitűzött méretektől történő eltérés az Üzemeltető felelőssége.*
9. Gondoskodik a temetők bezárásáról és kinyitásáról.
10. A jelen szerződésben vállalt feladatok ellátása során az Üzemeltető köteles a köztemetők fenntartására vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályban foglalt előírásokat maradéktalanul betartani, a feladatokat magas színvonalon, a lakosság és az Önkormányzat megalégedésére ellátni.

11. A temetkezési szolgáltatók tekintetében köteles betartani az egyenlő bánásmód követelményét.
12. Az Üzemeltető köteles a kegyeleti közszolgáltatási tevékenységet más gazdasági tevékenységtől elkülöníteni és a kiadásokról költség nemenként, munka fajtánként külön nyilvántartást vezetni.
13. Személyi feltétel: kertészeti, parkgondozó, illetőleg kertépítő szakképesítéssel, vagy középfokú kertészeti, parkgondozó, illetőleg kertépítő végzettséggel, illetve felsőfokú intézményben ilyen szaktárgyból vizsgával rendelkező határozatlan idejű foglalkoztatási jogviszonyban álló alkalmazott.
14. Gondoskodik a Temető belső térvilágításának üzemeléséről.

VI. Feladat teljesítésének dokumentálása

1. A kegyeleti közszolgáltatási munkák végzéséről az Üzemeltető köteles munkanaplót vezetni és az esedékes számlával egyidőben a Megrendelő részére leadni. A naplóban minden temetőfenntartással kapcsolatos tevékenységet rögzíteni szükséges.
2. Az Üzemeltető a szolgáltatás ideje alatt köteles tájékoztatni a Megrendelőt az elvégzett, feladatellátással összefüggő tevékenységekről, jelezni a fenntartási munkavégzés során tapasztalt problémákat és a várható akadályokat.
3. Megrendelő Üzemeltetője jogosult a temetőkben rendszeres ellenőrzést végezni, a nyilvántartásokba betekinteni. Az ellenőrzési észrevételek alapján az Üzemeltető a hiányosságokat a Megrendelő Üzemeltetője által megállapított határidőig köteles pótolni.

VII. Szerződő felek jogai és kötelezettségei:

1. Üzemeltető a tevékenysége ellátása során elegendő számú képzett és tapasztalt vezetőt és irányítót, továbbá szakképzett, betanított és segéd munkaeőt köteles biztosítani, annak érdekében, hogy szerződés szerinti kötelezettségét megfelelően és időben teljesíteni tudja. Üzemeltető vállalja, hogy a szerződéses jogviszony fennállásának időtartama alatt a folyamatos munkavégzésről bármilyen okból felmerült akadályoztatása esetén is gondoskodik.
2. Üzemeltető a Megrendelő utasítása szerint köteles eljárni. Az utasítás azonban nem terjedhet ki a munka megszervezésére, és nem teheti a teljesítést terhesebbé.
3. Megrendelő jogosult a munkát személyesen vagy megbízottja útján ellenőrizni. Az ellenőrzés elmulasztása vagy nem megfelelő elvégzése az Üzemeltetőt nem mentesíti. Megrendelő részéről a munkavégzés ellenőrzésére és a teljesítés igazolására feljogosított megbízottja: Lovász Imre Városüzemeltetési Irodavezető, valamint Liktorné Majoros Erika Izabella városüzemeltetési ügyintéző (telefonszám: (36) 521-983.; e-mail cím: varosuzemeltetesiiroda@ph.eger.hu).
4. Megrendelő jogosult a szerződés azonnali hatályú felmondására, ha az Üzemeltető fizetéseképtelenné válik, csőd- vagy felszámolási eljárás indul ellene, vagy jelen szerződésben foglalt kötelezettségét megszegi. Ebben az esetben a Üzemeltető csak a szerződés szerűen elvégzett munkák ellenértékére tarthat igényt, amelyet Szerződő felek

a teljesített szolgáltatások közös – mennyiségi és minőségi – felmérése alapján kötendő megállapodásukban határoznak meg.

5. A szerződő felek a jelen szerződéssel összefüggésben egymásról tudomásukra jutott bizalmas (jogszabály erejénél vagy a másik fél kifejezett akaratánál fogva nem nyilvános) értesítéseiket kötelesek az üzleti titoktartás szabályai szerint kezelni és megőrizni, és felelősséggel tartoznak azért, hogy ezen bizalmas információk illetéktelen harmadik személy birtokába ne kerülhessenek.
6. Üzemeltető kijelenti, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 3. § (1) bekezdés 1. a) pontja alapján átlátható szervezetnek minősül.

VIII. A szerződés módosítása:

Jelen szerződés módosítása csak a Szerződő felek erre irányuló közös akaratával, írásban érvényes. A szerződés bármely rendelkezésének érvénytelensége nem eredményezi egyben az egész szerződés érvénytelenségét, Szerződő felek az érvénytelen rendelkezést a szerződéskötés kori ügyleti akaratuknak leginkább megfelelő rendelkezéssel pótolják. Szerződő felek között a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi közlés, kérés vagy beleegyezés csak írásban érvényes és joghatályos.

IX. A szerződés felmondása

1. A szerződést legalább 3 hónapos felmondási idővel bármelyik fél írásban felmondhatja, ha a szerződésben rögzített kötelezettségeinek további és folyamatos teljesítésére önhibáján kívül eső okból (pl. a vállalt kötelezettségek szakszerű ellátását befolyásoló külső körülmények változása és hatása) előreláthatóan nem lesz lehetősége. Ezt a körülményt a felmondás benyújtójának indokolnia és indokai valóságát kétséget kizáróan igazolnia kell.
2. A szerződés tartalma alatt, a szerződést érintő jogszabályokban bekövetkező változás esetén a Felek jogosultak a szerződést közös megegyezéssel, azonnali hatállyal megszüntetni.

X. Jogorvoslat:

Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a szerződés fennállása alatt a felmerülő vitás kérdéseket elsődlegesen tárgyalásos úton rendezik. Amennyiben a tárgyalásos rendezés nem jár eredménnyel, úgy azt jogi úton tisztázzák. Erre az esetre Szerződő felek értékhatártól függően kikötik az Egri Járásbíróság illetve az Egri Törvényszék illetékességét.

XI. Egyéb rendelkezések:

1. Megrendelő kijelenti, hogy a szerződés szerinti szolgáltatás ellátásához szükséges pénzügyi fedezettel rendelkezik.
2. A szerződés aláírói aláírási jogosultságukat hitelt érdemlően igazolták, egyben nyilatkoznak arról, hogy a szerződés aláírására és a fél képviseletére jogosultsággal bírnak. A szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. valamint a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény, és a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény végrehajtásáról szóló 145/1999. (X. 1.) Korm. rendelet rendelkezései az irányadók.

Szerződő felek a közszolgáltatási szerződést elolvasás és értelmezés után, mint üzleti akaratukkal mindenben maradéktalanul megegyezőt jóváhagyólag aláírták.

Kelt: Eger,.....

.....
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata
Képviselésében

Mirkóczki Ádám Polgármester
Megrendelő

.....
**„Városgondozás Eger” Ipari Kereskedelmi
és Szolgáltató Kft.**

képviselésében
Eged István Renátó Ügyvezető
Üzemeltető

**8./ Előterjesztés az Eger és Körzete Hulladékkezelő és Szolgáltató Nonprofit
Közhasznú Kft-vel kapcsolatos döntésről
(egyszerű szavazattöbbség)**

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**
polgármester

Meghívott: **Szűcs Tamás vezérigazgató**
EVAT Zrt.
Eged István Renátó ügyvezető
Városgondozás Eger Kft.

Az előterjesztő nincs a teremben.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér az 1. határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **14 igen** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

124/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25) önkormányzati rendelet 41. § (9) bekezdése és a 42. § (1) bekezdése a) pontja alapján felkéri az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő

Zrt. Igazgatóságát, hogy az Eger és Körzete Hulladékkezelő és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetője vonatkozásában Eged István Renátó (születési hely, idő: ■■■■■, anyja neve: ■■■■■) megválasztását támogassa, személyi díjazás nélküli megbízási jogviszonyban, 6 hónapos határozott időtartamra.

Felelős: File Sándor Pál elnök, EVAT Zrt. Igazgatósága
Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.

Határidő: 2024. április 19.

Szavazást kér a 2. határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **9 igen és 5 tartózkodás** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

125/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. Igazgatóságát az Eger és Körzete Hulladékkezelő és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetői feladatainak ellátására irányuló pályázat kiírására és a pályázati eljárás lefolytatására, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, valamint a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény szabályainak alkalmazásával, az alábbi pályázati feltételek meghatározásával:

- legalább 3 év vezetői beosztásban eltöltött gyakorlat
- magyar állampolgárság,
- felsőfokú jogi, közgazdasági vagy mérnöki végzettség
- büntetlen előélet,
- cselekvőképesség,
- vagyonyilatkozat-tételi eljárás lefolytatása.

Felelős: File Sándor Pál elnök, EVAT Zrt. Igazgatósága
Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.

Határidő a pályázat kiírására: 2024. április 15.

Határidő a pályázat elbírálására: 2024. május 15.

9./ Előterjesztés a 2023. évi idegenforgalmi jelentőségű rendezvények közgyűlési hatáskörű működési célú támogatásainak elszámolásáról (egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**
polgármester

Az előterjesztő nincs a teremben.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazhatnak az 1. – 10. határozati javaslatról egyben úgy, hogy azok a jegyzőkönyvben külön sorszámot kapnak? Igen.

Szavazást kér az **1. – 10.** határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **14 igen** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

126/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az **Egri Szimfonikus Zenekar Kulturális Egyesület** (székhely: 3300 Eger, Knézich K. u. 8.) részére 2023. évre, működési céllal nyújtott 4.000.000 Ft, azaz négymillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:
Spisák György aljegyző
Kabinet Iroda

Határidő: 2024. április 4.

127/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az **Egri Zsidó Kulturális Egyesület** (3300 Eger, Dr. Hibay Károly utca 2.) részére a 2023. évi rendezvények megvalósítása céljából nyújtott 500.000 forint, azaz ötszázezer forint működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:
Spisák György aljegyző
Kabinet Iroda

Határidő: 2024. április 4.

128/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja **Agria Film Kft.** (székhely: 3300 Eger, Széchenyi u. 14.) részére, az **Adventi programsorozat** megvalósítása céljából nyújtott 34.000.000 forint, azaz harmincnégymillió működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:
Spisák György aljegyző
Kabinet Iroda

Határidő: 2024. április 4.

129/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja **Agria Film Kft.** (székhely: 3300 Eger, Széchenyi u. 14.) részére, a **HÜTTE - Egri Forralt Bor Napok programsorozat** megvalósítása céljából nyújtott 8.000.000 forint, azaz nyolcmillió forint működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:
Spisák György aljegyző
Kabinet Iroda

Határidő: 2024. április 4.

130/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a **Heves Megyei Úszó- és Vízilabda Szövetség Alapítvány** (3300 Eger, Kossuth L. u. 9.) részére az Egri Sportmúzeum 2023. évi működésére nyújtott 5.000.000 Ft, azaz ötmillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:
Spisák György aljegyző
Kabinet Iroda

Határidő: 2024. április 4.

131/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a **Heves Megyei Úszó- és Vízilabda Szövetség Alapítvány** (3300 Eger, Kossuth L. u. 9.) részére az Sportmúzeum 30. évfordulójára nyújtott 1.500.000 Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:
Spisák György aljegyző
Kabinet Iroda

Határidő: 2024. április 4.

132/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az **Egri Zsidó Kulturális Egyesület** (3300 Eger, Dr. Hibay Károly utca 2.) részére a Holokauszt-emlékmű megvalósítása céljából nyújtott 100.000 forint, azaz százszázezer forint felhalmozási célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:
Spisák György aljegyző
Kabinet Iroda

Határidő: 2024. április 4.

133/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az **Eger Sikeréért Egyesület** (3300 Eger, Eszterházy tér 8.) részére 2023. évre, a Hírességek emléktáblák elhelyezése céljából nyújtott 2.500.000 Ft, azaz Kettőmillió-ötszázezer forint összegű, felhalmozási célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:
Spisák György aljegyző
Kabinet Iroda

Határidő: 2024. április 4.

134/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja **EBHT – Eredetvédelem Szolgáltató Kft.** (3300 Eger, Kőlyuktető út 714/1.) részére a Boros rendezvények eszközvásárlása céljából nyújtott 1.500.000 forint, azaz egymillió-ötszázezer forint felhalmozási célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:
Spisák György aljegyző
Kabinet Iroda

Határidő: 2024. április 4.

135/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja **Agria Film Kft.** (székhely: 3300 Eger, Széchenyi u. 14.) részére az **Adventi programsorozathoz kapcsolódó Betlehem és fény-installáció vásárlása** 2023. évi felhalmozásra nyújtott 11.000.000 forint összegből 10.013.288 Ft, azaz tízmillió-tizenháromezer-kettőszáznyolcvannyolc forint felhalmozási célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást. A támogatásból fel nem használt 986.712 Ft visszautalásra került 2024. március 4. napján.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:
Spisák György aljegyző
Kabinet Iroda

Határidő: 2024. április 4.

***10./ Előterjesztés a 2023. évi sportcélú támogatások elszámolásáról
(egyszerű szavazattöbbség)***

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**
polgármester

Az előterjesztő nincs a teremben.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Császár Zoltán

Mi lesz a stadionnal? Az ajándékba kapott ülések meglesznek? „A csapat is tönkre megy, a stadion is tönkre megy.”

Minczér Gábor

Készül a megújult lelátó.

Szavazhatnak az 1. – 10. határozati javaslatról egyben úgy, hogy azok a jegyzőkönyvben külön sorszámot kapnak? Igen.

Szavazást kér az 1. – 10. határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **12 igen** (2 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

136/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az alábbi sportszervezetek részére, 2023. évre nyújtott működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolásokat.

1. Agria Shotokan Karate Egyesület	500.000 Ft
2. Andornaktálya Sportegyesület	500.000 Ft
3. Búvár és Vízisport Klub Eger	300.000 Ft
4. Diák és Szabadidősport Egyesület Hungária	500.000 Ft
5. Egri Ritmikus Sportgimnasztika Tömegsport Egyesület	250.000 Ft
6. Street Workout Team Eger Egyesület	500.000 Ft
7. Egri Városi Tenisz Klub	600.000 Ft
8. Flexi-Team Aerobik Klub	600.000 Ft
9. Heves Megyei Diák-és Szabadidősport Egyesület	300.000 Ft
10. Vakok és Gyengénlátók Integráló és Sportegyesülete	600.000 Ft

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2024. április 4.

137/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az **Adam Borics Fighting Academy Sportegyesület** (székhelye: 3332 Sirok, Rózsa utca 1.) részére 2023. évre nyújtott 1.700.000 Ft, azaz Egymillió-hétszázezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2024. április 4.

138/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az **Eger Városi Úszóklub és Gyógyúszótanoda** (székhelye: 3300 Eger, Frank Tivadar utca 5.) részére 2023. évre nyújtott 2.000.000 Ft, azaz Kettőmillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2024. április 4.

139/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az **Egri Bolyky Bástyá Sakk Egyesület** (székhelye: 3300 Eger, Alvégi utca 15.) részére 2023. évre nyújtott 5.000.000 Ft, azaz Ötmillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2024. április 4.

140/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az **Egri Thai Bokszt Sportegyesület** (székhelye: 3300 Eger, Arany János utca 201. II/12.) részére 2023. évre

nyújtott 1.000.000 Ft, azaz Egymillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2024. április 4.

141/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az **Heves Megyei Diák- és Szabadidősport Egyesület** (székhelye: 3300 Eger, Dobó tér 6/a,) részére 2023. évre nyújtott 1.600.000 Ft, azaz Egymillió-hatszázezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2024. április 4.

142/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az **Békatutaj Szabadidősport Egyesületet** (székhelye: 3300 Eger, Kádas Géza u. 12.) részére a **2024. évi XV. Egeri Városi Síbajnokság** megrendezése fedezete céljából nyújtott 3.000.000 Ft, azaz Hárommillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2024. április 4.

143/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az **Eger-Eszterházy Szabadidő és Sportegyesület** (székhelye: 3300 Eger, Stadion u. 8.) és a **HandballeSZSE Kft. Sportegyesület** (székhelye: 3300 Eger, Stadion utca 8.) részére

2023. évre nyújtott 30.000.000 Ft, azaz harmincmillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2024. április 4.

144/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 78/2024. (II.22) számú közgyűlési határozatát akként módosítja, hogy a határozat 29. sorában 2024. évre módosul a támogatási cél az alábbi szerint:

29.	Egri Vízilabda Klub	2024. évi utánpótlás működési támogatás	30 000 000.-
-----	---------------------	---	--------------

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:
Juhász Tamás Gazdasági Iroda irodavezető
Spisák György aljegyző

Határidő: 2024. december 31.

145/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a **Magyar Ugrókötelesek Szövetsége** (székhelye: 3300 Eger, Csákósr utca 3.; adószáma: 18114029-1-10, nyilvántartási száma: 01-02-0010931) részére a **Kötélugró Európa Bajnokság** működési költségeinek fedezésére 3.000.000 Ft, azaz hárommillió forint támogatást nyújt. A támogatás összege az Önkormányzat 2024. évi költségvetése II/13/1/1/5/K – Idegenforgalmi jelentőségű sportesemények címszámán rendelkezésre áll. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:
Juhász Tamás Gazdasági Iroda irodavezető
Spisák György aljegyző

Határidő: 2024. december 31.

11./ Előterjesztés az Agria Speciális Mentő és Tűzoltó Csoport részére nyújtott 2023. évi működési és fejlesztési célú támogatás elszámolásáról (egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**
polgármester

Az előterjesztő nincs a teremben.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér az 1. határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **13 igen** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

146/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a 2023. április 4. napján kelt 1.000.000 Ft összegű működési célú támogatás nyújtásáról szóló megállapodás alapján az Agria Speciális Mentő és Tűzoltó Csoport, mint Támogatott által a támogatás felhasználásáról határidőben benyújtott elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
Juhász Tamás gazdasági irodavezető
Lovász Imre városüzemeltetési irodavezető

Határidő: 2024. április 15.

Szavazást kér a 2. határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **12 igen** (2 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

147/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a 2023. április 4. napján kelt 1.000.000 Ft összegű fejlesztési célú támogatás nyújtásáról szóló megállapodás

alapján az Agria Speciális Mentő és Tűzoltó Csoport, mint Támogatott által a támogatás felhasználásáról határidőben benyújtott elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
Juhász Tamás gazdasági irodavezető
Lovász Imre városüzemeltetési irodavezető

Határidő: 2024. április 15.

12./ Előterjesztés a Biosziget Rehabilitációs Alapítvány és a Főegyházmegyei Karitászs Központ RÉV Szenvedélybeteg-segítő Szolgálat részére 2023. évben nyújtott működési célú támogatások elszámolásáról (egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**
polgármester

Meghívott: **Mandák Attila kuratóriumi elnök**
Biosziget Rehabilitációs Alapítvány
Árvai Ferenc igazgató
Egri Főegyházmegyei Karitászs Központ
Kohári Szilvia intézményvezető
Egri Főegyházmegyei Karitászs Központ RÉV

Az előterjesztő nincs a teremben.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Kovács-Csatlós Tamás

Előző napirendhez egy megjegyzést és egy nyomatékositott kérést fogalmaz meg. Az Agria Speciális Mentő és Tűzoltó Csoport gépjárműparkjának egy része az Ady Endre utcában parkol egyre nagyobb terjedelemben és számban. Az ott lakók jogos igénye, hogy a gesztenyefasor, amely egy szép része az utcának, az most már teljesen ellehetetlenül azon a részen. Nem hivatalos információja, hogy a covid alatt alakult ki ez a helyzet és egyre inkább bővül, nemhogy csökkenne, vagy visszaszorulna.

Elmondta, le is írta, a lakosság kérését is továbbította és kéri, hogy ebben a kérdésben legyen érdemi intézkedés. Az nem parkoló övezet és az ott lakók nem szeretnék, hogy átalakuljon és ilyen gépjárműpark határozza meg az utcaképet.

Farkas Attila

Ők is kaptak ebben a témában bejelentést. Ott nemcsak az Agria Speciális mentő, hanem

a mellette lévő növényápolással, fakivágással foglalkozó cégnek a gépei is ott vannak. Foglalkoznak a kérdéssel, fontos az ott lakók nyugalma, de mindkét cég munkája elengedhetetlen a város számára. Közös megoldást kell találni.

Minczér Gábor

Szavazást kér az 1. határozati javaslat elfogadásáról egyben.

Szavazás: **13 igen** (2 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

148/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a 2/2023. (II. 28.) önkormányzati rendelet alapján a Biosziget Rehabilitációs Alapítvány részére nyújtott 3.500.000,- Ft, azaz hárommillió-ötszáz ezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából
Dr. Nagy-Holló Eszter irodavezető
Mandák Attila kuratóriumi elnök
Biosziget Rehabilitációs Alapítvány

Határidő: 2024. április 15.

Szavazást kér a 2. határozati javaslat elfogadásáról egyben.

Szavazás: **13 igen** (2 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

149/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a 175/2023. (III. 30.) közgyűlési határozat és a 2/2023. (II. 28.) önkormányzati rendelet alapján a Főegyházmegyei Karitászi Központ RÉV Szenvedélybeteg-segítő Szolgálat részére nyújtott 3.500.000,- Ft, azaz hárommillió-ötszáz ezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából
Dr. Nagy-Holló Eszter irodavezető
Árvai Ferenc igazgató
Főegyházmegyei Karitászi Központ

Határidő: 2024. április 15.

13./ Előterjesztés az Állatokat Védjük Együtt Alapítvány részére 2023. évre nyújtott működési célú támogatás elszámolása (egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**
polgármester

Meghívott: **Bíró Mariann kuratóriumi elnök**
Állatokat Védjük Együtt Alapítvány
Társy Diána
Ebrendészetitelep vezetője

Az előterjesztő nincs a teremben.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **14 igen** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

150/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a 2022. szeptember 19. napján kelt megállapodás alapján az Állatokat Védjük Együtt Alapítvány részére, a gyepmesteri feladatok ellátására vonatkozóan 2023. évre nyújtott működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
Dr. Bánhidya Péter jegyző
Juhász Tamás gazdasági irodavezető
Lovász Imre városüzemeltetési irodavezető

Határidő: 2024. április 15.

14./ Előterjesztés a 2024. év meghatározó kulturális, turisztikai rendezvényeinek közgyűlési döntést igénylő döntéseiről (egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**
polgármester

Az előterjesztő nincs a teremben.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér az 1. határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **14 igen** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

151/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a **Szederinda Alapítvány** (székhelye: 3300 Eger, Rajner Károly u. 64.) részére **2.000.000 Ft, azaz kettőmillió forint működési célú támogatást nyújt a Szederinda Néptáncfesztivál megvalósítására.** Jelen döntésével felhatalmazza Eger MJV polgármesterét megállapodás megkötésére. Fedezete a 2024. évi költségvetés II/12/1/1/5/K címszáma.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:
Spisák György aljegyző
Kabinet Iroda
Juhász Tamás irodavezető
Gazdasági Iroda

Határidő: 2024. május 31.

Szavazást kér a 2. határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **13 igen** (2 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

152/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Önkormányzat 2024. évi költségvetés II/12/1/1/5/K Idegenforgalmi jelentőségű kulturális rendezvények címszámáról **3.000.000 Ft, azaz hárommillió forint átcsoportosítását rendeli el a 2024. évi**

költségvetés I/12/-/1/3/K Bródy Sándor Könyvtár Működési célú előirányzat – Dologi kiadások címszámra. Az átcsoportosításra a 2024. évi Kultúrszalón Fesztivál támogatásának fedezete miatt van szükség.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:
Spisák György aljegyző
Kabinet Iroda
Juhász Tamás irodavezető
Gazdasági Iroda

Határidő: 2023. május 31.

15./ Előterjesztés a 2024. év meghatározó kulturális, turisztikai rendezvényeinek támogatásáról

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**
polgármester

Az előterjesztő v i s s z a v o n t a.

16./ Előterjesztés az önkormányzat és az önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására (egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**
polgármester

Az előterjesztő nincs a teremben.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér az 1. határozati javaslatok elfogadásáról.

Szavazás: 14 igen (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

153/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a Gárdonyi Géza Színház (I. fejezet 8. címszám) kötelező feladat egyéb működési célú kiadások 2.100.000 Ft-os emelését a dologi kiadások egyidejű csökkentésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester,
Juhász Tamás gazdasági irodavezető

Határidő: 2024. április 30.

Szavazást kér a 2. határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: 14 igen (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

154/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a Gárdonyi Géza Színház (I. fejezet 8. címszám) kötelező feladat beruházási kiadás 12.276.530 Ft-os emelését az V/8/-/5/K Önkormányzati feladatellátás tartaléka 12.276.530 Ft-os egyidejű csökkentésével, azzal a megkötéssel, hogy a bevételi előirányzat teljesülését követően az átcsoportosított összeg elvonásra kerül az intézménytől és visszapótlásra kerül az Önkormányzati feladatellátás tartalékára.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester,
Juhász Tamás gazdasági irodavezető

Határidő: 2024. április 30.

Szavazást kér a 3. határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: 14 igen (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

155/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése engedélyezi Eger MJV Polgármesteri Hivatalánál 2024. április 1-től a Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozó

egyéb foglalkoztatási létszám keretének 1 fővel történő emelését a köztisztviselői létszámkeret 1 fővel történő csökkenésével egyidejűleg. A létszámváltozást a 2024. évi költségvetési rendelet módosításakor át kell vezetni.

Felelős: Dr. Bánhidly Péter jegyző
Juhász Tamás gazdasági irodavezető

Határidő: 2024. április 30.

Visszaadja a szót Polgármester úrnak.

Mirkóczki Ádám

17./ Előterjesztés az önkormányzati fenntartású óvodákban foglalkoztatott pedagógusok béremeléséről
(egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**
polgármester

Meghívott: **Bocsiné Percze Andrea**
Egri Kertvárosi Óvoda - igazgató
Gál Judit
Benedek Elek Óvoda – igazgató
Cserhalmi Nagy Katalin
Szivárvány Óvoda - igazgató

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése az írásos anyaghoz, hogy készültek egy módosító javaslattal, bízva abban, hogy senkinek nem lesz ellenvetése.

A javaslat rendezi az óvodákban foglalkoztatott pedagógusok bérét, az óvodai nevelő-oktató munkát közvetlenül segítő dolgozóknak a béremelését, hiszen aktív részei a napi tevékenységnek.

A módosító javaslat célja, hogy a bérfeljlesztés terjesszék ki az óvodákban dolgozó NOKS-os kollégákra és az egyéb dolgozókra is, mert szükség van ezen óvodai dolgozók anyagi megbecsülésére is. A nevelő-oktató munkát segítő dajkák, pedagógiai asszisztensek és az óvodatitkárok tartoznak bele.

A régi szabályozás értelmében a pótlék mértéke 7-10 % között mozgott. Az egri óvodában ez 7 % volt. A javaslat az, hogy az adható 10 %-ra emeljék fel a pótlék mértékét. A pótlék alapja a mindenkori garantált minimálbér, így a 3 %-os növekedés brittó 9.780,- forintot eredményezne.

Az emelésre fedezetet nyújt az állam által bérfejlesztésre nyújtott normatíva, így további előirányzat biztosítása nem szükséges.

A határozati javaslat szövege:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli az önkormányzati fenntartású óvodákban foglalkoztatott NOKS-os és egyéb dolgozók bruttó 9.780,- Ft-os béremelését 2024. január 1-től visszamenőlegesen.

A javaslatot, mint előterjesztő befogadja és kéri a testület támogatását.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Császár Zoltán

A legtermészetesebb, hogy támogatni fogják a javaslatot, mert a munka, az munka. A munkának értéke és becsülete van. Ezek az emberek is ugyan úgy járnak boltba, ugyan úgy ki kell fizetniük a számláikat. Talán nincsenek is megbecsülve, mert sajnos olyan kategóriában vannak, amiről a parlamentben is hónapokig tartó vita volt.

Becsületes lépésnek tartja, hogy megemelik az adható maximumra, a 10 %-ra a béremelést.

Nemcsak az államtitkároknak jár béremelés, hanem bérarányosan mindenki megérdemelné azt. Az áremelések mindenkit érintenek és ha meg tudják adni a maximumot, akkor adják meg. Ugyan így kellene a Polgármesteri Hivatalban dolgozók bérét is rendezni, hiszen ők is sokat dolgoznak.

Dr. Pócs Alfréd

Egyetért Császár képviselő úr által elmondottakkal, de nem bérarányosan, hanem mindenkinek egyformán kellene emelni, hiszen „minden kiló szőlő ugyan annyiba kerül és minden embernek ugyan annyit kell enni minden nap”, ez teljesen inkorrekt.

Mirkóczki Ádám

Az elmondott módosítás plusz határozatot jelent, de a két határozati javaslatot egyben teszi fel szavazásra.

Szavazást kér a két határozati javaslat elfogadásáról egyben.

Szavazás: **14 igen** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a két határozati javaslat elfogadásra került.

156/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az önkormányzati fenntartású óvodákban foglalkoztatott pedagógusok béremelésének a határozat melléklete szerinti elveit. A pedagógusok melléklet szerinti béremelését 2024. január 1-től visszamenőleg biztosítani szükséges. A béremelés fedezete az intézmények 2024. évi

költségvetésében rendelkezésre áll. A Közgyűlés feladatul szabja az önkormányzati fenntartású óvodák igazgatóinak a szükséges munkáltatói intézkedések megtételét.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző
Kabinet Iroda
Juhász Tamás irodavezető
Gazdasági Iroda
Bocsiné Percze Andrea igazgató
Egri Kertvárosi Óvoda
Cserhalmi-Nagy Katalin igazgató
Szivárvány Óvoda
Gál Judit igazgató
Benedek Elek Óvoda

Határidő: 2024. április 30.

1. sz. melléklet

Fizetési fokozat	Gyakornok			PED I.					PED II.					Mesterpedagógus				
	fokozat szerinti eltérítés	2023. novemberi bér	2024. januári bér (jogsabályi minimum)	fokozat szerinti eltérítés	2023. novemberi bér	2024. januári bér (jogsabályi minimum)	Fokozat szerinti eltérítéssel	Külön-bözet	fokozat szerinti eltérítés	2023. novemberi bér	2024. januári bér (jogsabályi minimum)	Fokozat szerinti eltérítéssel	Külön-bözet	fokozat szerinti eltérítés	2023. novemberi bér	2024. januári bér (jogsabályi minimum)	Fokozat szerinti eltérítéssel	Külön-bözet
1	0%	400 000	528 800	0%					0,0%					0,0%				
2	0%	400 000	528 800	0%	410 000	538 000	542 020	4 020	0,0%	430 000	555 000	568 460	13 460	0,0%				
3	0%	400 000	528 800	0%	410 000	538 000	542 020	4 020	0,0%	430 000	555 000	568 460	13 460	0,0%				
4	0%	400 000	528 800	0%	410 000	538 000	542 020	4 020	0,5%	430 000	555 000	570 610	15 610	0,0%	520 000	630 000	687 440	57 440
5	0%	400 000	528 800	0%	410 000	538 000	542 020	4 020	1,0%	430 000	555 000	572 760	17 760	0,0%	520 000	630 000	687 440	57 440
6	0%	400 000	528 800	0%	410 000	538 000	542 020	4 020	1,5%	430 000	555 000	574 910	19 910	0,0%	520 000	630 000	687 440	57 440
7	0%	400 000	528 800	0%	410 000	538 000	542 020	4 020	2,0%	430 000	555 000	577 060	22 060	0,5%	520 000	630 000	690 040	60 040
8	0%	400 000	528 800	0%	410 000	538 000	542 020	4 020	2,5%	430 000	555 000	579 210	24 210	1,0%	520 000	630 000	692 640	62 640
9	0%	400 000	528 800	0%	410 000	538 000	542 020	4 020	3,0%	430 000	555 000	581 360	26 360	1,5%	520 000	630 000	695 240	65 240
10	0%	400 000	528 800	0%	410 000	538 000	542 020	4 020	3,5%	434 095	555 000	589 067	34 067	2,0%	530 561	630 000	712 013	82 013
11	0%	400 000	528 800	0%	410 000	538 000	542 020	4 020	4,0%	446 153	555 000	607 660	52 660	2,5%	542 619	630 000	730 908	100 908
12	0%	400 000	528 800	0%	422 037	538 000	557 933	19 933	4,5%	458 212	555 000	626 376	71 376	3,0%	554 677	630 000	749 923	119 923
13	0%	400 000	528 800	0%	434 095	538 000	573 874	35 874	5,0%	472 070	555 000	647 680	92 680	3,5%	566 735	630 000	769 059	139 059
14	0%	400 000	528 800	0%	446 153	538 000	589 814	51 814	5,5%	482 328	555 000	664 166	109 166	4,0%	578 794	630 000	788 317	158 317
15	0%	400 000	528 800	0%	458 212	538 000	605 756	67 756	6,0%	494 386	555 000	683 241	128 241	4,5%	590 852	630 000	807 695	177 695

157/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli az önkormányzati fenntartású óvodákban foglalkoztatott NOKS-os és egyéb dolgozók bruttó 9.780,- Ft-os béremelését 2024. január 1-től visszamenőlegesen.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző
Kabinet Iroda
Juhász Tamás irodavezető
Gazdasági Iroda
Bocsiné Percze Andrea igazgató
Egri Kertvárosi Óvoda
Cserhalmi-Nagy Katalin igazgató
Szivárvány Óvoda
Gál Judit igazgató
Benedek Elek Óvoda

Határidő: 2024. április 30.

**18./ Előterjesztés az önkormányzati fenntartású óvodák 2024/2025. nevelési évének indításához szükséges fenntartói döntésekről
(egyszerű szavazattöbbség)**

Előterjesztő: Mirkóczki Ádám
polgármester

Meghívott: Bocsiné Percze Andrea
Egri Kertvárosi Óvoda - igazgató
Gál Judit
Benedek Elek Óvoda – igazgató
Cserhalmi Nagy Katalin
Szivárvány Óvoda - igazgató

Előterjesztőkén szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér az 1. – 3. határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: 15 igen szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

158/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Benedek Elek Óvodában (székhelye: Eger, Vallon u. 4.) a 2024/2025. nevelési évben összesen 26 óvodai csoport indítását engedélyezi.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző
Kabinet Iroda

Határidő: 2024. szeptember 1.

159/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Egri Kertvárosi Óvodában (székhelye: Eger, Ifjúság u. 4.) a 2024/2025. nevelési évben összesen 18 óvodai csoport indítását engedélyezi.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző
Kabinet Iroda

Határidő: 2024. szeptember 1.

160/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Szivárvány Óvodában (székhelye: Eger, Kertész u. 100.) a 2024/2025. nevelési évben összesen 26 óvodai csoport indítását engedélyezi.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző
Kabinet Iroda

Határidő: 2024. szeptember 1.

19./ Előterjesztés önkormányzati bérlakásokra vonatkozó bérlőkijelölési jog biztosításáról a Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság részére (minősített szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**
polgármester

Meghívott: **Perczéné Bocsi Orsolya**
Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság - igazgató

Előterjesztőkén szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **15 igen** szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

161/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság részére az Eger, Rákóczi út 8. I/3. szám alatti 1 szobás 33 m²-es összkomfortos, valamint az Eger, Rákóczi út 10. I/17. szám alatti 1 szobás 33 m²-es összkomfortos lakásra vonatkozóan bérlőkijelölési jogot biztosít a következő feltételekkel:

- a.) A bérlőkijelölési jog időtartama 5 évre szól.
- b.) A bérleti jogviszony időtartama legfeljebb a bérlőnek a Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóságnál fennálló jogviszony időtartama, de legfeljebb 5 év lehet.
- c.) A lakbér mértéke megegyezik az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) rendelet a 40. §. (1) bekezdés a.) pontjában foglaltakkal, azaz a költségelví lakbér mértékével (580 Ft/m²/ hó + ÁFA –csökkentő +növelő tényezők).
- d.) A bérlő köteles a Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóságával fennálló jogviszonyának a bérlakás igénybevételeitől számított 3 éven belüli megszüntetése vagy megszűnése esetén a költségelví lakbér és a piaci lakbér közötti különbség összegének a bérleti jogviszony kezdő napjától visszamenőleges megfizetésére a Bérbeadó részére.
- e.) A bérlő mentesül az óvadék megfizetése alól.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Határidő: 2024. szeptember 30.

20./ Előterjesztés sportcélú ingatlanfejlesztésre irányuló támogatás benyújtásához szükséges hozzájárulásról
(egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**
polgármester

Meghívott: **Kovács Géza igazgató**
Egri Városi Sportiskola

Előterjesztőkén szóbeli kiegészítése az írásos anyaghoz, hogy Igazgató úr kezdeményezésére került be az előterjesztés. Nagy igénye van a városnak a túlszűfolttság miatt egy kézilabda „munkacsarnokra”, melye számos sportágat ki tudna szolgálni.

Most a Sportiskolának lehetősége van a Magyar Kézilabda Szövetségen keresztül a „munkacsarnok” megtervezésére, illetve fejlesztésére. A „munkacsarnok” a körcsarnok melletti salakos területen, az Érsekkert felé eső részen valósulna meg.

Kéri az előterjesztés támogatását.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Orosz Lászlóné

Az imént beszéltek a parkolási káoszról, beszéltek arról, hogy nincsenek igazán elképzeléseik, hogy hogyan tudnak azon segíteni. Beszéltek az uszodák mellett meg nem valósult Úszó- és Vízilabda Központról. Miután az nem valósult meg, ezt a csarnokot esetleg nem lenne oda célszerűbb tervezni? Ott létrejöhetne egy komplexum, ami a vízessportok és egyéb más sportok céljait szolgálná. Továbbá talán a parkolóházat kihasználtsága is növekedne.

Nem szakember, de ott szerintem annak a csarnoknak nem lenne parkolója.

Mirkóczki Ádám

Képviselő asszony felvetése bizonyos szempontból logikus. A Képviselő asszony által javasolt terület egy picit problémás, hiszen védett vízbázis van alatta. Oda inkább parkolót javasolna, ha nem lesz sportinfrastruktúra, hiszen egy nagy terület és kisebb beruházással -egy megfelelő záróréteggel, ami a vízbázis megvédi- ott nagyon sok parkoló kialakítható és abszolút belváros. Mi több, még akár komplett napelemrendszerrel is befedhető. Ezeket vizsgálni kell az önkormányzatnak.

A körcsarnok melletti salakos terület, az nem parkoló, az egy sportpálya, egy szabvány futballpálya lenne. A körcsarnok túlterheltsége indokolja azt, hogy oda jöjjön létre egy ilyen „munkacsarnok”, amely akár a komplett utánpótlást elbírja.

A szükséges parkolóhelyek megvannak a körcsarnok közigazgatási határain belül. Ezt a részét körbejárták.

A Képviselő asszony által felvetett területen több minden is létrejöhet és meg kell vizsgálni, hogy ár-érték arányban mi a legjobb, amit ott létre tudna hozni Eger városa.

Szavazást kér az 1. határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **15 igen** szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

162/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése hozzájárul, hogy az Eger Városi Sportiskola az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező és az Eger Városi Sportiskola vagyonkezelésében álló, Eger belterület 6642/12 hrsz.-ú, természetben Eger, Stadion u. 8. szám alatti ingatlanon, kézilabda sportágban, a látványsportok támogatásának keretén belül sportcélú ingatlanfejlesztésre irányuló tárgyi eszköz beruházás támogatására irányuló pályázatot benyújtson.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges hozzájárulás aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester
Kovács Géza igazgató, Eger Városi Sportiskola

Határidő: 2024. április 15.

Szavazást kér a 2. határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **15 igen** szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

163/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése hozzájárul, hogy az Eger Városi Sportiskola az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező és az Eger Városi Sportiskola vagyonkezelésében álló, Eger belterület 6642/12 hrsz.-ú, természetben Eger, Stadion u. 8. szám alatti ingatlanon, kézilabda sportágban, a látványsportok támogatásának keretén belül sportcélú ingatlanfejlesztésre irányuló tárgyi eszköz beruházással összefüggésben ténylegesen megvalósuló beruházások támogatási értékének erejéig jelzálogjog kerüljön bejegyzésre a Magyar Kézilabda Szövetség javára a beruházás megvalósulásától számított 15 év időtartamra.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges hozzájárulás/nyilatkozat és az egyéb szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester
Kovács Géza igazgató, Eger Városi Sportiskola
Dr. Bánhidó Péter jegyző megbízásából:
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Határidő: 2024. december 31.

21./ Előterjesztés „Hitelszerződés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata részére fejlesztési célok megvalósítása érdekében” tárgyú versenyztetési eljárás eredményéről
(egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**
polgármester

Előterjesztőkén szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **13 igen és 1 tartózkodás** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

164/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a „Hitelszerződés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata részére fejlesztési célok megvalósítása érdekében” indított 500.000.000 Ft kölcsönösszegre vonatkozó beszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja, amelynek keretében a 3 havi BUBOR+0,30%-os legkedvezőbb ajánlatot adó MBH Bank Nyrt. választja nyertes ajánlattevőnek. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a beszerzési eljárás eredményeként kötendő szerződést a kormányengedély birtokában aláírja.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
Dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

Határidő: 2024. december 31.

22./ Előterjesztés a Dobó tér 9. szám alatti 5042/A/4 hrsz-ú ingatlan egy részének térítésmentes használatba adásáról
(egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**
polgármester

Meghívott: **Várkonyi György Olivér főkapitány-elnök**
Egri Fertálmesteri Testület

Előterjesztőkén szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Orosz Lászlóné

Az javaslatot támogatják, de módosító indítvánnyal kíván élni, ami egy plusz határozati javaslatot jelent.

Augusztus 2-e az autizmus világnapja. Sokan vettek részt azon a rendezvényen, ahol az autizmussal érintett fiatalok nagy odaadással énekeltek, szavaltak, karate bemutatót tartottak.

A BEN Autista és Autisztikus Gyermekekért Közhasznú Egyesület nagyon régóta szeretne egy kisebb ingatlant, ahol ezekkel a fiatalokkal foglalkozni tudnak.

Lehet mondani, hogy a Civil Ház azért van. A nagyobb rendezvényeiket nyilván ott tartják meg, de a klubszerű foglalkozásaikra ott nincs lehetőség.

Javasolja, hogy az új határozati javaslatban szerepeljen ugyan ennek az ingatlanak a hátsó része, ami régen IFI Pont volt. Egy kb. 30 m²-es helyiségről van szó és azt kaphassa meg az Egyesület térítésmentesen, az ÁFA és egyéb költségek megfizetése mellett. Az Egyesületnek ez óriási segítség lenne, mert ezek a gyermekek nagyon ragaszkodnak egy bizonyos helyszínhez és azon változtatni nagyon nehéz. Az állandóságban tudnak kiteljesedni és feladatokat végezni.

Módosító indítványa:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri a Vagyongazdálkodási, a Jogi és Hatósági Irodákat, hogy a következő (2024. május 30.) közgyűlésre készítsék el az Eger, Dobó István tér 9. alatti, összesen 31 m², volt IFI Pont irodahelyiség értékbecslését, értékmegállapítását. Készüljön előterjesztés az ingatlan térítésmentes bérbeadására a BEN Autista és Autisztikus Gyermekekért Közhasznú Egyesület részére

Nem most adnák bérbe, hanem ugyan úgy előkészítenék, mint ahogy az ilyen javaslatokat szokták. Kéri javaslata támogatását.

Mirkóczki Ádám

Képviselő asszony módosító indítványáról külön szavazni nem kell, mert mint előterjesztő azt befogadja.

Császár Zoltán

Orosz Lászlóné képviselő asszony javaslatát támogatja, Polgármester úr „Őn egy kis huncut”, mert kész az előterjesztés, a szerződés minden és anélkül, hogy a testület jóváhagyta volna, már a szignója már rajta van.

Mirkóczki Ádám

Természetesen nincs semmi „huncutság”, hiszen még lepecsételve sincs. Valószínűleg, mint tervezetet elé tették és azt a maga részéről aláírta, de így ebben a formában az nem érvényes. Közgyűlési döntés nélkül értelemszerűen nem léphet életbe.

Köszöni az észrevételt.

A befogadott módosító indítvány egy plusz, 3. határozati javaslat.

Szavazást kér az 1.-3. határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **15 igen** szavazattal, a határozati javaslatok elfogadásra került.

165/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022 (XI.25) rendelete (továbbiakban: Vagyonrendelet) 14. § (1), (3), (4) és (5) bekezdésében foglaltakra tekintettel jóváhagyja az Önkormányzat tulajdonát képező egri 5042/A/4 hrsz-ú, természetben Eger, Dobó István tér 9. szám alatti 110 m² térmértékű ingatlanrész térítésmentes használatba adását az Egri Fertálymesteri Testület (székhely: 3300 Eger, Bajcsy-Zsilinszky utca 9., adószám: 18586046-1-10) részére 2024. április 15. napjától 5 éves időtartamra nettó 0,- Ft/hó + 59.467,- Ft/hó ÁFA bérleti díj mellett az alábbi feltételekkel:

- Az áfa fizetési kötelezettség megállapításának alapjául szolgáló bérleti díj összege évente a fogyasztói árindex mértékével emelkedik. Az első emelés 2025. májusában esedékes.
- Az ingatlant csak a fent említett szervezet használhatja, albérletbe nem adhatja.
- A szervezet az ingatlant az alaptevékenységéhez vagy ahhoz kapcsolódó tevékenységhez használhatja.
- A szervezet 2024. április 15. napja és 2029. április 14. napja közötti időtartamban használhatja az ingatlant.
- Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022 (XI.25.) rendelet 14. § (3), (4) és (5) bekezdés szerinti költségek a szervezetet terhelik.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert az ingatlan használatba adásáról szóló megállapodás aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester
Dr. Bánhidly Péter Jegyző megbízásából:
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Irodavezető
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Irodavezető

Határidő: 2024. április 15.

166/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata kössön közszolgáltatási szerződést az Egri Fertálymesterek Testületével (székhely: 3300 Eger, Bajcsy-Zsilinszky utca 9., adószám: 18586046-1-10), a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pont szerinti kulturális közfeladatok ellátására, 2024. április 15. napjától 2029. április 14. napjáig terjedő időszakra.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester
Dr. Bánhidy Péter Jegyző megbízásából:
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Irodavezető
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Irodavezető

Határidő: 2024. április 15.

KÖZSZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata** (székhelye: 3300 Eger, Dobó István tér 2.; törzsszáma: 729325; adószáma: 15729325-2-10; KSH statisztikai számjele: 15729325-8411-321-10) *képviselésében Mirkóczki Ádám polgármester*, a továbbiakban: **Önkormányzat** –

másrészről **Egri Fertálymesterek Testülete** (székhely: 3300 Eger, Bajcsy-Zsilinszky utca 9., adószám: 18586046-1-10, nyilvántartási száma: 10-02-0001448) *képviselésében Várkonyi György Olivér elnök* a továbbiakban: **Közszolgáltató**, az **Önkormányzat** és a **Közszolgáltató** együttesen a továbbiakban: **Felek** –

között az alulírott helyen és napon az alábbi feltételekkel:

I. Előzmények

1. **Felek** rögzítik, hogy a *Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény* (a továbbiakban: *Mötv.*) 13. § (1) bekezdés 7. pontja alapján az **Önkormányzat** helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó feladatát képezi a *kulturális szolgáltatás, különösen a nyilvános könyvtári ellátás biztosítása; filmszínház, előadó-művészeti szervezet támogatása, a kulturális örökség helyi védelme; a helyi közművelődési tevékenység támogatása.*

2. **Felek** rögzítik, hogy jelen közszolgáltatási szerződésbe foglalt megállapodásuk nem tartozik a *közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény* hatálya alá.
3. **Felek** rögzítik, hogy jelen közszolgáltatási szerződés megfelel a *2012/21/EU bizottsági határozatnak* (a továbbiakban: *Bizottsági határozat*), amely az Európai Unió működéséről szóló szerződés 106. cikke (2) bekezdésének az általános gazdasági érdekű szolgáltatások nyújtásával megbízott egyes vállalkozások javára közszolgáltatás ellentételezése formájában nyújtott állami támogatásra való alkalmazásáról szól.
4. **Felek** jelen szerződés megkötésekor alkalmazták az *európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III.22.) Korm.rendelet* előírásait.
5. A **Közszolgáltató** szakmai tevékenységét az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvényben (Civil tv.) foglaltak szerint köteles ellátni.
6. A **Közszolgáltató** ebben a körben kizárólag olyan megállapodás, szerződés megkötésére jogosult, amely nem terjeszkedik túl jelen szerződés időbeli hatályán.

II. A közszolgáltatási szerződés tárgya

1. A **Közszolgáltató** jelen közszolgáltatási szerződés keretében kötelezettséget vállal arra, hogy ellátja az **Önkormányzat** feladatát képező kulturális közfeladatokat az alábbiak szerint:
 - a) a *Negyedmesteri Testület célkitűzéseinek és szellemiségének folytatása,*
 - b) *Eger város és környezete történelmi hagyományainak feltárása, ápolása, népszerűsítése,*
 - c) *Eger város természeti, kulturális és keresztény értékeinek megőrzése, gyarapítása,*
 - d) *a közösségi szellem, a szolidaritás erősítése konkrét segítségnyújtás révén, valamint rendezvények szervezése,*
 - e) *Gárdonyi Géza szellemi örökségének ápolása, kultuszának ébrentartása,*
 - f) *céljai érdekében együttműködés minden olyan szervezettel és magánszeméllyel, amelyek segítik az eredményes munkát,*
 - g) *a közszolgáltatás ellátásához szükséges személyi, tárgyi és pénzügyi feltételeket biztosítja az Önkormányzat helyiségében az erre vonatkozó külön szerződés szerinti feltételekkel.*

2. **Közszolgáltató** kötelezettséget vállal arra, hogy a II. 1. pontban meghatározott feladatát az önkormányzati közszolgáltatások lehető legmagasabb színvonalú ellátásával a tőle elvárható gondossággal végzi.
3. A **Közszolgáltató** feladatait az **Önkormányzattal** együttműködve köteles ellátni.
4. A **Közszolgáltató** köteles tevékenységéről az Önkormányzatnak rendszeresen beszámolni és azon túl az **Önkormányzat** kérésére, tevékenységével kapcsolatban információt szolgáltatni.
5. A **Közszolgáltató** kizárólag olyan üzleti tevékenység folytatására jogosult, amely nem ellentétes jelen szerződés rendelkezéseivel, továbbá nem veszélyezteti a közszolgáltatás ellátását.
6. **Felek** megállapodnak abban, hogy jelen közszolgáltatási szerződés nem keletkeztet ellentételezési kötelezettséget az Önkormányzatra nézve és a közszolgáltatási szerződés keretében végzett tevékenységért semmilyen anyagi ellentételezés nem illeti meg a Közszolgáltatót. Szükség esetén a Közszolgáltató kérésére, előzetes egyeztetést követően az Önkormányzat szakmai segítséget nyújt a közszolgáltatás ellátása során.

III. A Közszolgáltatási szerződés hatálya, módosítása, megszűnése

1. Jelen közszolgáltatási szerződés mindkét fél által történő aláírásának napján lép hatályba, és azt határozott időre, **2024. április 15. napjától 2029. április 14. napjáig** terjedő időre kötik.
2. **Felek** kizárólag közös megegyezéssel és írásban módosíthatják a szerződés tartalmát vagy változtathatják meg kötelezettségvállalásuk jogcímét. A szerződésnek a módosítással nem érintett része változatlan marad. **Felek** a szerződés tartalmának bármelyik fél általi egyoldalú módosításának lehetőségét kizárják.
3. **Felek** a szerződést közös megegyezéssel a jövőre nézve megszüntethetik vagy a szerződés megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal felbonthatják.
4. **Felek** megállapodnak abban, hogy jelen szerződést bármelyik fél jogosult 60 napos felmondási idővel felmondani.
5. Bármelyik fél szerződésszegése esetén a másik fél a szerződést azonnali hatállyal felbonthatja. Szerződésszegésnek minősül – különösen a támogatás összegének a szerződésben foglaltaktól eltérő felhasználása, a vállalt feladatok ellátásának indokolatlan megszüntetése, valótlan adatok, tények, körülmények közlése, az elszámolási kötelezettségek megszegése, az ellenőrzés akadályozása, a jogszabályok, szakmai követelmények, nyilvántartási kötelezettségek, valamint – ismételt

felszólítást követően – a megállapodás szerinti tájékoztatási kötelezettségek megszegése.

IV. Vegyes rendelkezések

1. **Felek** rögzítik, hogy jelen szerződés megfelel Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a helyi közművelődési feladatok ellátásáról szóló 2/2020. (I. 31.) önkormányzati rendeletének, továbbá a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény alapján közművelődési szerződésnek minősül.
2. **Felek** rögzítik, hogy jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a *Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény* vonatkozó rendelkezéseit tekintik irányadónak.
3. Jelen szerződés valamennyi eleme nyilvános.
4. **Felek** kötelesek minden – a közszolgáltatási tevékenységhez kapcsolódó iratot – különösen jelen szerződést a szerződés időtartama alatt és annak lejáratától számított 10 évig megőrizni.
5. **Felek** kijelentik, hogy jelen szerződés megállapodásuk valamennyi feltételét tartalmazza.
6. **Felek** a közöttük felmerült vitás kérdéseket elsősorban tárgyalás útján kísérik meg rendezni azzal, hogy ennek eredménytelensége esetén kikötik az Egri Járásbíróság, illetve az Egri Törvényszék kizárólagos illetékességét.

Jelen – 4 (négy) számozott oldalból álló és egymással szó szerint megegyező 4 (négy) eredeti példányban készült – közszolgáltatási szerződést **Felek**, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, elolvasás és értelmezés után jóváhagyólag aláírták.

Kelt: Eger,

.....
Eger Megyei Jogú Város
Önkormányzata
képviselésében
Mirkóczki Ádám polgármester
Önkormányzat

.....
Egri Fertálmesterek Testülete
képviselésében
Várkonyi György Olivér elnök
Közzolgáltató

167/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri a Vagyongazdálkodási, a Jogi és Hatósági Irodákat, hogy a következő (2024. május 30.) közgyűlésre készítsék el az Eger, Dobó István tér 9. alatti (17,2 + 10,8 + 3,3 m²) összesen cca 31 m², volt Ifi Pont irodahelyiség értékbecslését, értékmegállapítását.

Készüljön előterjesztés az ingatlan térítésmentes bérbeadására a BEN Autista és Autisztikus Gyermekéért Közhasznú Egyesület Eger, Kossuth L. u. 12. (adószám: 18593365-1-10) részére

Felelős: dr. Bánhidly Péter jegyző
dr. Nagy Holló Eszter Jogi és Gazdasági Irodavezető
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Irodavezető

Határidő: 2024. május 10.

23./ Előterjesztés a Pacsirta u. 2. fszt. 1. sz. alatti orvosi rendelő bérleti szerződéséről (egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**
polgármester

Meghívott: **Dr. Pázmándiné Rajhóczki Judit ügyvezető**
Dr. Pázmándi és Társa Egészségügyi és Szolg. Bt.

Előterjesztőkén szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Dr. Pápai Ákos

Két opció van előttük. Egyik, hogy ott helyben a bérleti jogviszony meghosszabbodjon. A másik, hogy a Mindszenti Gedeon utcába fölköltöztessék ezt a körzetet.

Legalábbis a bizottsági ülésen erről volt szó, ahol nagyjából konszenzus volt abban, hogy ennek a körzetnek nemcsak erre a két évre kellene ottmaradnia, hanem továbbra is. Indok az, hogy tudomása szerint ennek az orvosi rendelési körzetnek a „betegállománya”, beteglétszáma jelentős mértékben a Pacsirta utcából, a Remenyik Zsigmond utcáról, illetve a Mikszáth Kálmán utcából tevődik össze, még hozzá túlnyomórészt nyugdíjas lakossokból. Számukra a Mindszenty Gedeon utcába jární nagyon nehézkes volna. Ezzel a megoldással nem megoldanak, hanem felhalmozják a problémát.

Amennyiben azt tervezi az önkormányzat, hogy ezt a bérleti jogviszonyt majd a későbbiekben nem hosszabbítja meg, akkor célszerű lenne ezen körzetben egy orvosi rendelőt kialakítani ennek a körzetnek az „elvitelére”.

Ennyi a kérése, mert jelenleg a Mindszenty Gedeontól „pánikhangulat van”, nyugtassanak meg mindenkit, hogy nem költözik a rendelő.

Mirkóczki Ádám

Javasolja, hogy éljen egy módosítóval Képviselő úr.

/Mikrofonon kívül valaki mond valami, hanganyag nem értelmezhető/

Akkor szavazni kell a két határozati javaslatról.

Szavazást kér az 1. határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **14 igen** szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

168/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése akként dönt, hogy az Eger belterület 6916/18/A/41 hrsz-ú, természetben az Eger, Pacsirta. u. 2. fsz 1. szám alatt található orvosi rendelő megnevezésű, nem lakás céljára szolgáló helyiséget **2024. április 1. napjától az önkormányzat bérbe veszi 24 hónap határozott időtartamra 200.000.- Ft/hó bérleti díj ellenében** azzal a megkötéssel, hogy a felek a szerződésben rendelkezzenek a rendes felmondás lehetőségéről is, illetőleg a szerződés bármely okból történő megszűnése esetén az önkormányzat az értékbecslésben leírt és rögzített állapotban legyen köteles az ingatlant a bérbeadónak visszaadni.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a bérleti szerződés megkötésére.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
Dr. Nagy-Holló Eszter Júlia irodavezető
Jogi és Hatósági iroda

Határidő: 2024. április 15.

Szavazást kér a 2. határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **13 igen, 1 nem** szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

169/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli, az önkormányzati tulajdonban lévő **Eger, Mindszenty Gedeon u. 12. sz** alatti, egri belterületi 4481/2/A/1,

4481/2/A/3, 4481/2/A/4 hrsz-okon nyilvántartott ingatlan **orvosi rendelővé történő átalakítás lehetőségének műszaki és pénzügyi felmérését** az Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye által. A felmérés eredményét követően felkéri a szakirodát az orvosi rendelő kialakításáról szóló előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
Szabó László igazgató, Egri
Közszolgáltatások Városi Intézménye
Dr. Nagy-Holló Eszter Júlia irodavezető
Jogi és Hatósági iroda

Határidő: 2024. június 30.

24./ Előterjesztés földhasználati szerződés megkötéséről

Előterjesztő: Mirkóczki Ádám
polgármester

Leve t t é k napirendről.

25./ Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata által elrendelt belső ellenőrzés felfüggesztéséről

Előterjesztő: Dr. Bánhid y Péter
jegyző

Leve t t é k napirendről.

26./ Előterjesztés nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről (egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: Sós Tamás
elnök

Meghívott: Szűcs Tamás vezérigazgató
EVAT Zrt.

Az előterjesztőnek szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **11 igen** és **2 tartózkodás** szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

170/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban vagyondenrelet 37.§ (1) bekezdése alapján dönt az alábbi ingatlanok nyílt versenyeztetési eljárás útján történő elidegenítéséről az alábbi pályázati felhívás szerint:

Helyrajzi szám	Térmérték/m ²	Tulajdoni hányad	Megnevezés
Garázs			
6806/A/60	35	1/2	Árpád u. 4. alagsor ajtó 10.
6806/A/28	38	1/2	Deák F. u. 78. alagsor ajtó 2.
4496/C/1	14	1/1	Barkóczy u. 9. – Dr. Nagy J. u. 2. TH
4496/C/2	14	1/1	Barkóczy u. 9. – Dr. Nagy J. u. 2. TH
Üzlet			
4857/A/2	45	1/1	Széchenyi u. 42. TH fsz. 2.

Ajánlati felhívás

Az EVAT Zrt. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízásából meghirdeti az Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségeket nyilvános versenyeztetés útján történő értékesítésre az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022.(XI.25.) rendelet alapján az alábbiak szerint:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának megbízása alapján az EVAT Zrt. 2024. május 2-án 10.00 órakor nyilvános versenyeztetés útján értékesíti az önkormányzati tulajdonban lévő alábbi nem lakás célú helyiségeket

Kiírás tárgya

Helyrajzi szám	Megnevezés	Funkció	Térmérték/ m ²	Tulajdoni hányad	Legalacsonyabb nettó eladási ár	Legalacsonyabb bruttó eladási ár	Pályázati biztosíték
6806/A/60	Árpád u. 4. alagsor ajtó 10.	garázs	35	1/2	7 553 000 Ft	7 553 000 Ft	755 300 Ft
6806/A/28	Deák F. u. 78. alagsor ajtó 2.	garázs	38	1/2	8 200 400 Ft	8 200 400 Ft	820 040 Ft
4496/C/1	Barkóczy u. 9. – Dr. Nagy J. u. 2. TH	garázs	14	1/1	2 667 000 Ft	2 667 000 Ft	266 700 Ft
4496/C/2	Barkóczy u. 9. – Dr. Nagy J. u. 2. TH	garázs	14	1/1	2 667 000 Ft	2 667 000 Ft	266 700 Ft
4857/A/2	Széchenyi u. 42. TH fsz. 2.	üzlethelyiség	45	1/1	26 325 000 Ft	26 325 000 Ft	2 632 500 Ft

A bruttó és a nettó eladási árak egyezők, tekintettel arra, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az Áfa tv. 86. § (1) bekezdés j) pontja szerinti, adómentes körbe tartozó beépített ingatlan (ingatlanrész) és az ehhez tartozó földrészlet értékesítése az Áfa tv. 88. §-a alapján történő adókötelessé tételére irányuló választással nem élt.

A pályázati biztosítékot 2024. április 30. 16.00 óráig kell befizetni az EVAT Zrt. Raiffeisen Banknál vezetett 12033007-00380027-00100007 számú számlájára.

A pályázati biztosíték befizetése egyúttal az induló vételarra történő ajánlattételnek minősül.

Licitálás és eredményhirdetés időpontja: 2024. május 2., 10:00 óra

Licitálás helye: Eger, Zalár J. u. 1-3.sz., EVAT Zrt. Tanácsterem

Licitlepcső: 100.000,- Ft

Szerződéskötés: az eredményhirdetést követő 30 munkanapon belül

Az ajánlatok bírálati szempontja: a legmagasabb összegű ajánlat

Ajánlati kötöttség:

a szerződéskötés napjáig fennáll. Amennyiben a szerződés a nyertes pályázó érdekkörébe tartozó okból az eredményhirdetést követő 30 napon belül nem kerül aláírásra, úgy a pályázati biztosíték a kiírót illeti meg.

Elővásárlási jog:

megilleti a Magyar Államot a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) bekezdés alapján

Az ingatlanok megtekinthetők: előre egyeztetett időpontban

Az ingatlanok műszaki jellemzői: lsd. 1-5. melléklet.

A pályázati biztosíték kamatmentesen visszajár:

- a kiírás visszavonásától,
- az eljárás eredménytelenségének megállapításától,
- a nyertes ajánlattevő kivételével az ajánlattevők részére az eredményhirdetéstől számított 15 napon belül.

Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:

- az ajánlattevő az eljárás megkezdését követően visszalép
- az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja,
- a szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult az eljárás során következő helyezettjével szerződést kötni.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy az eljárást eredménytelennek nyilvánítsa.

Az ajánlattevő a licit kezdetén az alábbi dokumentumokat köteles bemutatni a licit vezetőjének:

- társas vállalkozás esetében 30 napnál nem régebbi cégkivonat és aláírási címpéldány legalább egyszerű másolatban,
- ha az ajánlattevő nem személyesen vesz részt a liciten (nem saját nevében licitál), akkor közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt képviseleti meghatalmazás,
- egyéni vállalkozó esetében a vállalkozói jogviszony nyilvántartásának hiteles igazolása,
- magánszemély esetében személyazonosság igazolására szolgáló dokumentumok,
- amennyiben az ajánlattevő a vételárat banki hitel igénybevételével kívánja kiegyenlíteni, szükséges az erre vonatkozó írásbeli nyilatkozata, valamint a választott hitelintézet által az adásvételi szerződés elvárt tartalmi elemeiről szóló tájékoztatás,
- a pályázónak igazolnia kell, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az EVAT Zrt. felé nincs tartozása. (Ennek igazolása az EVAT Zrt. részére benyújtott írásbeli nyilatkozat útján történik.)
- Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 21.4. pontja szerinti nyilatkozat (lsd. 6. és 7. melléklet)
- többes pályázó közös ajánlattétele esetén, egyetemleges felelősségre, továbbá a tulajdonszerzés arányára vonatkozó írásbeli nyilatkozata

A versenyeztetési eljárás szabályainak részleteit az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet és annak 1. melléklete tartalmazza.

Közzététel módja: www.evatzrt.hu honlapon, Városi Televízió képűjság, az Önkormányzat hivatalos hirdetőtáblája, Szuperinfo.hu online felület

A nyílt versenyztetés eljárással kapcsolatban érdeklődni lehet az EVAT Zrt-nél az 511-735 telefonszámon.

Jelen hirdetés nem minősül nyilvános ajánlattételnek!

A Közgyűlés felhatalmazza az EVAT Zrt-t a versenyztetési eljárás megindítására, lebonyolítására, az eljárás eredményének megállapítására. Egyben felkéri az EVAT Zrt-t a nyertes pályázatokra vonatkozó teljes pályázati iratanyag Vagyongazdálkodási Iroda részére történő átadására, valamint a befolyt pályázati biztosíték összegének Önkormányzat részére történő átutalására.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából:
dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője
Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.

Határidő: 2024. május 2.

27./ Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Fenntartható Energia- és Klíma Akciótervének elfogadásáról
(egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Dr. Bánhidy Péter**
jegyző

Meghívott: **Dr. Patkós Csaba geográfus**
Eszterházy Károly Kat. Egyetem docense

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **11 igen** és **2 tartózkodás** szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

171/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése elfogadja Eger Megyei Jogú Város Fenntartható Energia és Klímavédelmi Akciótervét.

Felelős: dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából
Komóczi Máté ökomenedzser

Határidő elfogadásra: 2024. április 31.

28./ Előterjesztés Eger, Attila u. 6-8-10-12 sz. előtti járdaszakasz felújításának folytatására
(egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Lombeczki Gábor**
képviselő

Lombeczki Gábor

Még 2023. szeptemberében kérte azt, mint „listás képviselő”, hogy a képviselői alapból újítsanak fel egy járdaszakaszt az Attila utcában.

A tavalyi költségvetésben erre a képviselői alapra 10 millió forint lett megszavazva és ez az összeg lett elosztva az 5 „listás” képviselő között.

Azt kérte a szakirodától, hogy a 2 millió forintból terveztesse meg 6-os számtól, a 12-es számig a járdaszakaszt és azt a Urbanisztikai Bizottság szavazza meg.

A kivitelező 1,2 millió forintos ajánlatot adott két ház elé. Felhívta a Komlói Csaba bizottsági elnököt, hogy szeretné azt a módosítást kérni, hogy ha már 2 millió forint a keret, akkor 1,2 millió forintért újíttassák fel a kis szakasznak az egy részét, hanem emeljék meg 2 millió forintra és az egész szakaszt újítsák fel.

A szakiroda azt mondta, hogy akkor új árajánlatot kell kérni, ezért a bizottság a kérését nem fogadta és 1,2 millió forintból megépült 25 méter járda decemberben.

Véleménye szerint volt arra lehetőség, hogy ha már van a 2 millió forintos keret, akkor a képviselői kérés alapján felhasználható lett volna.

Kérdezi, hogy a 2 millió forintból megmaradt összeg, a maradványpénzben rendelkezésre áll-e és lehet belőle folytatni a járdát.

„Amennyiben elfogadjuk ezt a előterjesztést, akkor erre a kis járdaszakaszra már három árajánlatot kell kérni, mert volt az 1,2 millió, ez most 600 ezerről szól, akkor majd a 800 ezerről is. Szerintem ez egy paródia.”

Kéri, hogy ezt most fogadja el a testület.

Kérdése pedig az, hogy a pénzmaradványban lesz-e lehetőség azt felhasználni?

Továbbá, ha van egy képviselői kérés arra vonatkozóan, hogy használják ki a keretet, akkor azt miért kell elutasítani?

Mirkóczki Ádám

Nem tudja, hogy a bizottság miért döntött úgy, ahogy döntött. Teljesen logikus számára az, amit Képviselő úr elmondott. Azt viszont meg tudja erősíteni, hogy önkormányzati fejlesztéseknél, beruházásoknál nem mindig szabad logikát keresni, mert nem igazán életszerű szabályozás vonatkozik rájuk.

Kéri Irodavezető urat, hogy az elhangzott kérdésre válaszoljon.

Juhász Tamás *irodavezető*

A maradvánnyal kapcsolatban elhangzott kérdésre azt tudja válaszolni, hogy mivel arra a címszámra a tavalyi évben kötelezettségvállalás már nem történt, így év végén a címszámon rendelkezésre álló összeg, a tavalyi évi bevételkiesésre fog menni. Maradványban ez az összeg már nem fog szerepelni.

Erre a címszámra a 2024-es évre 3 millió forint került betervezésre, ebből 400 ezer forint a februári közgyűlésen az eredeti költségvetésből – módosító indítvánnyal – elkerült, így 2,6 millió forint szabad keret van ott most. Ennek a keretnek a terhére tehet képviselő úr felhasználási javaslatot.

Jelzi, hogy a határozati javaslatot akként szükséges módosítani, hogy arról a fedezetként megjelölt címszámról a Képviselő úr által igényelt összeg kerüljön átcsoportosításra a költségvetés kiadási oldalának K/II/147/2/7/K Járdák, parkolók felújítása címszámra. Innen tudják majd a kötelezettségvállalást megtenni. Erre azért van szükség, mert a képviselői alap jelenleg működési költségvetés dologi kiadásként van tervezve, azonban, ha járdát szeretnének belőle felújítani, akkor azt a felhalmozási költségvetés felújítási rovatáról tudják teljesíteni.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Kovács-Csatlós Tamás

Nem érti, hogy mit keres a testület előtt ez az előterjesztés, hiszen ez egy bizottsági hatáskör. A bizottsági ülésen részéről elhangzott Lombeczki képviselő úrnak a kérése, ennek ellenére nem lett figyelembe véve. Ezt akkor sem értette, most sem érti.

A legutóbbi közgyűlésen is feltettkérdéseket például a saját hatáskörben átcsoportosított dolgokkal kapcsolatosan is Irodavezető úr felé, de azokra sem kapott választ csak részben. Feltett kérdéseket arra vonatkozóan, hogy hová tűnt az az ígéret, amit egy vállalkozó tett fel? Konkrétan a kutya-futtató kérdésében. Arra sem kaptak választ.

„Válaszolhatnak rá, nincs itt Spisák úr, válaszolhatnak rá. Már ezt a két hónapot bírjuk ki. Spisák úr tudom, hogy nem szereti, hogy kérdezek, azt ő nagy nyilvánosság előtt nem ismeri el, de nyugodtan válaszolhat Irodavezető úr, ha megengedi a megbízott Irodavezető asszony neki. Válaszoljanak. Két hónap van ebből a ciklusból hátra nem hivatalosan, de válaszoljanak az a kérésem. Ezeket a kis, apró ügyeket – és nem személyeskedés, kikérem magamnak, hanem most már a türelem fogyott el, részemről egészen biztosan -, egy ilyen járdafelújításnak az ügye nem tartozik egy képviselő testület napirendi pontjai közé. Ez a lényege a hozzászólásnak. Értelmetlen és logikátlan, hogy bizonyos tekintetben egy képviselő testülethez rohannak néhány méternyi járdával, más nagyobb ügyekben meg nem is kéri ki a képviselő testület véleményét.”

A feltett kérdésekre válaszoljanak.

Mirkóczki Ádám

Jegyző úr jelezte, hogy nem a tartalma miatt van közgyűlési hatáskörben a döntés, hanem a költségvetési címszám okán, mert arról csak közgyűlés tud dönteni.

Abban egyetért Képviselő úrral, hogy a közgyűlésen pár méter járdákról kell beszélni, dönteni. Párszáz ezer forint, meg 1-2 millió forintos ügyekről vitáznak, de a képviselő testület többségének megint sikerült levenni egy olyan előterjesztést napirendről, ami egyébként 350 millió forintot jelentene a városnak.

Érdemes volna a képviselőknek a napirendek valódi súlya alapján mérlegelni, hogy mit vesznek napirendre és mit nem. Soha nem értette a napirendről való levételt, hiszen az, hogy valami napirenden van, az nem jelenti azt, hogy el is fogadják, de legalább beszélnek róla.

Lombeczki Gábor

Az Irodavezető úr kérte, hogy módosítsák a határozati javaslatot a címszámoknak megfelelően. Kérte, hogy Irodavezető úr küldje meg írásba a módosítást, de még nem kapta meg.

Mirkóczki Ádám

Kéri Irodavezető urat, hogy a módosított határozati javaslatot ismertesse a jegyzőkönyv kedvéért és azt úgy veszik, mintha Lombeczki képviselő úr tette volna.

Juhász Tamás *irodavezető*

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Eger, Attila u. 6-8-10-12 sz. előtti járdaszakaszt további felújítására 600.000,- Ft -ot biztosít.

Fedezete a „Képviselői alap – működési célú előirányzat – Dologi kiadások II/55/1/3/Ö soron lévő 2.600.000,- Ft-ból 600.000,- Ft átcsoportosítása a K/II/147/2/7/K Járdák, parkolók felújítása címszámra.

Mirkóczki Ádám

A módosított határozati javaslatról külön szavazni nem kell, mert az Előterjesztő jelezte, hogy befogadja.

Szavazást kér a módosított határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal, a módosított határozati javaslat elfogadásra került.

172/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Eger, Attila u. 6-8-10-12 sz. előtti járdaszakaszt további felújítására 600.000,- Ft -ot biztosít.

Fedezete a „Képviselői alap – működési célú előirányzat – Dologi kiadások II/55/1/3/Ö soron lévő 2.600.000,- Ft-ból 600.000,- Ft átcsoportosítása a K/II/147/2/7/K Járdák, parkolók felújítása címszámra.

Felelős: Városüzemeltetési Iroda vezetője
Lovász Ferenc

Határidő: 2024. április 5.

Dr. Pápai Ákos képviselő úr jelezte, hogy tartsanak szünetet.

Mirkóczki Zita ügyrendi kérdésben

Javasolja, hogy ne legyen szünet, mert már nem sok napirendi pont van hátra.

Császár Zoltán ügyrendi kérdésben

Tartsanak 10-15 perces szünetet, mert bárkinek lehet olyan egészségügyi problémája, ami miatt az indokolt.

Dr. Pócs Alfréd ügyrendi kérdésben

Ne tartsanak szünetet, a szomszédos teremben lehet egy-két falatot enni, ami a vércukorszintet rendben teszi.

Mirkóczki Ádám

Szavazást kér 10 perces szünet elfogadásáról.

Szavazás: **8 igen, 6 nem és 1 tartózkodás** szavazattal, elfogadásra került.

15 perc szünetet rendel el.

Távozott: **Juhász Ádám**
Komlósi Csaba
Mirkóczki Zita
Oroján Sándor
Dr. Pócs Alfréd

Mirkóczki Ádám

29./ Előterjesztés a Szépasszonyvölgy üzemeltetését ellenőrző tanácsnok beszámolójáról
(egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Császár Zoltán**
tanácsnok

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **12 igen** szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

173/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlés elfogadja a Szépasszonyvölgy üzemeltetését ellenőrző tanácsnok beszámolóját.

Felelős: Császár Zoltán tanácsnok

Határidő: azonnal

30./ Előterjesztés intézményi ügyeket felügyelő tanácsnok beszámolójáról
(egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Földvári Győző**
tanácsnok

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **11 igen** (1 képviselő nem szavazott) szavazattal, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

174/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlés elfogadja EMJV Intézményi Ügyeit Felügyelő Önkormányzati Tanácsnok beszámolóját.

Felelős: Földvári Győző

Határidő: azonnal

**31./ Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2024. II. negyedévi feladattervéről
(egyszerű szavazattöbbség)**

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**
polgármester

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **12 igenszavazattal**, a határozati javaslat változatlan tartalommal elfogadásra került.

175/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2024. II. negyedévi feladattervét elfogadja.

Felelős: dr. Bánhidny Péter jegyző

Határidő: azonnal

EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
2024. II. negyedévi feladatterve

A közgyűlés tervezett időpontja:
május 30.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzat 2023. évi zárszámadásáról, valamint a központi támogatások elszámolásáról

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a helyi kitüntetések, díjak, elismerő címek alapításáról és adományozásáról 38/2011 (X. 28) sz. önkormányzati rendelet módosításáról

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete Eger Megye Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról két fordulóban tárgyalt - II. forduló

Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Településtervének jóváhagyásáról

Előterjesztés az Egri Rendőrkapitányság 2023. évi közbiztonsági beszámolójáról

Előterjesztés a VOLÁNBUSZ Zrt. 2023. évi beszámolójáról az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan

Előterjesztés az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. és a Cégcsoport 2023. évi számviteli törvény szerinti beszámolójáról

Előterjesztés a KEVIKO Prevenció Védőnői Szolgáltató Kft. 2023. évi számviteli törvény szerinti beszámolójáról

Előterjesztés a VÁROSGONDOZÁS EGER Kft. részére 2023. április 1-től 2024. március 31-ig tartó időszakra nyújtott működési célú támogatás elszámolásáról

Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. évi maradványának jóváhagyásáról

Előterjesztés civil szervezetek részére nyújtott működési célú támogatások elszámolásának elfogadásáról

Előterjesztés „Civil Alap szakmai programok megvalósítása 2024” civil szervezetek támogatására

Előterjesztés a Szent György Lovagok Alapítvány részére - az Eger Civil Ünnepe megrendezésére - nyújtandó támogatásról

Előterjesztés „Pro Agria” civil szakmai díj adományozásáról

Előterjesztés az Egri Szociális Szolgáltató Intézmény, valamint a Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság 2023. évben végzett feladatairól

Előterjesztés Lakásigénylési névjegyzék jóváhagyásáról

Előterjesztés garzonházi lakások bérbevételére jogosultak jegyzékének jóváhagyásáról
Előterjesztés települési támogatás(ok) elutasítása ellen benyújtott fellebbezés(ek)ről.

Előterjesztés a Belső Ellenőrzés 2023. évi munkájáról

Előterjesztés a Szépasszonyölgy üzemeltetését ellenőrző tanácsnok beszámolójáról

Előterjesztés intézményi ügyeket felügyelő tanácsnok beszámolójáról

Tájékoztató a közgyűlés két ülése között történt fontosabb eseményekről

***A közgyűlés tervezett időpontja:
június 27.***

Előterjesztés kitüntetések, elismerések adományozására

Tájékoztató a közgyűlés két ülése között történt fontosabb eseményekről

Előterjesztés a Szépasszonyölgy üzemeltetését ellenőrző tanácsnok beszámolójáról

Előterjesztés intézményi ügyeket felügyelő tanácsnok beszámolójáról

Előterjesztés az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. 2023. évi összevont (konszolidált) beszámolójáról

Előterjesztés az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. 2024. évi üzleti tervének I. negyedéves teljesüléséről

Előterjesztés a KEVIKO Prevenció Védőnői Szolgáltató Kft. 2024. évi üzleti tervének I. negyedéves teljesüléséről

Előterjesztés az önkormányzat és az önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására

Előterjesztés települési támogatás(ok) elutasítása ellen benyújtott fellebbezés(ek)ről.

Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2024. III. negyedévi feladattervéről

Előterjesztés a 2024. II. negyedévben lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Tájékoztató a közgyűlés két ülése között történt fontosabb eseményekről

Tájékoztatók:

34./ Tájékoztató a tájékoztató két ülés között történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**
polgármester

Előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

35./ Tájékoztató a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2023. évi tevékenységéről

Előterjesztő: **Farkas Attila**
alpolgármester

Alpolgármester szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

36./ Tájékoztató a Városi Diáktanács 2023. évi működéséről, valamint az ifjúsági szakmai struktúrák, szolgáltatások, információszolgáltatás, tanácsadás biztosításáról

Előterjesztő: **Farkas Attila**
alpolgármester

Meghívott: **Sándor Ágnes**
IFI pont – ifjúsági referens
Olsen Martin
Városi Diáktanács elnöke

Alpolgármester szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Ütemezett nyílt ülésű napirendek végére értek.

Zárt ülést rendel el.

k. m. f.

Mirkóczki Ádám
polgármester

Dr. Bánhidy Péter
jegyző