

JEGYZŐKÖNYV

Készült: **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2025. január 30-án megtartott nyílt üléséről.**

Jelen vannak: **Bognár Ignác; Bódi Zsolt; Csákvári Antal; Dornán Dániel; Gál Judit; Gömöri László; Gulyás László; Dr. Hadnagy József; Hrabóczky Zsolt; Huszti Péter; Majorosné Juhász Eszter; Molnár Tibor; Pál György; Dr. Rák Sándorné; Vágner Ákos**

Tanácskozási joggal: **Dr. Barta Viktor jegyző**

Jegyzőkönyvvezető: **Kiss Andrea**

Vágner Ákos

Tisztelettel köszönti a közgyűlésen megjelent képviselő hölgyeket és urakat, minden kedves vendéget.

Kéri Képviselőtársait szíveskedjenek bejelentkezni.

Megállapítja, hogy a közgyűlés tagjai közül jelen van 15 fő, így a Közgyűlés határozatképes, azt megnyitja.

Az Alapokmány 13. § (3) bekezdése alapján a következők szerint tesz javaslatot a napirend elfogadására.

Elsőként bejelenti, hogy **Huszti Péter** képviselő úr a hozzá és Jegyző úrhoz eljuttatott e-mailben bejelentette, hogy az általa benyújtott, a közgyűlési meghívóban 2. sorszám alatt szereplő rendelettervezetet **viSSZavonta**.

Kérdezi Képviselő urat, hogy megerősíti-e az rendelettervezet visszavonási szándékát?
/Mikrofonon kívül Huszti Péter képviselő úr jelzi, hogy igen./

Igen, így a közgyűlési meghívóban 2. sorszám alatt szereplő rendelettervezet nem kerül napirendre.

A meghívóban 11-es sorszámú, a lejárt határidejű közgyűlési határozatokról és a fontosabb polgármesteri feladatokról szóló tájékoztató napirendi ponthoz kapcsolódó előterjesztés kézbesítésére a Közgyűlés ülésének napját megelőző 4. nap 11 óra után került.

Az Alapokmány 8. § (2) bekezdése alapján kéri szavazzanak az előterjesztés napirendi pontként való tárgyalásáról.

Szavazás: Megállapítja, hogy **14 igen szavazattal**, ellenszavazat nélkül, **1 tartózkodás** mellett a Közgyűlés úgy döntött, hogy a meghívóban **11-es** sorszám alatt szereplő napirendi pontot tárgyalja.

Az Alapokmány 13. § (4) bekezdése alapján javasolja a meghívóban

- **1. sorszám** alatt szereplő, Pál György képviselő úr által előterjesztett rendeletervezet, valamint a
- **16., 17. és 18. sorszám** alatt szereplő, Huszti Péter képviselő úr által benyújtott előterjesztések levételét a napirendi javaslatról.

Mindezekre tekintettel a meghívóban 3-tól 15-ig szereplő napirendek számozása 1-től 13-ra, míg a 19. sorszámú tájékoztató számozása 14-re változna.

Kéri, szavazzanak a **meghívóban 1., 16., 17. és 18. sorszám** alatt szereplő napirendi pontoknak a napirendi javaslatról történő levételéről.

Szavazás: Megállapítja, hogy **10 igen, 4 nem** szavazattal, **1 tartózkodás** mellett, a meghívóban **1., 16., 17. és 18. sorszám** alatt szereplő napirendi pontokat levették napirendről, így a meghívóban 3-tól 15-ig szereplő napirendek számozása 1-től 13-ra, míg a 19. sorszámú tájékoztató számozása 14-re változott.

Végül bejelenti, hogy az Alapokmány 20. § (2) bekezdés szerinti határidőben négy sürgősségi indítvány került benyújtásra, amelyek a Közgyűlés tagjai részére elektronikus úton is megküldésre kerültek:

- 1./ „*Előterjesztés az Egri Hulladékgyűjtési Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos döntésről*” címmel,
- 2./ „*Előterjesztés Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok átvilágításáról*” címmel,
- 3./ „*Javaslat intézményi átszervezéseket és intézkedéseket kezdeményező kötelezettségekről*” címmel Domán Dániel képviselő úr részéről
- 4./ „*Előterjesztés az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. leányvállalataival kapcsolatos döntésekről*” címmel.

Javasolja, hogy a sürgősségi indítványokat a 14. napirendi pontként megtárgyalni javasolt tájékoztatót követően, míg a negyedik sürgősségi indítványt egyúttal **zárt** ülés keretében vitassák meg.

Tekintve, hogy a sürgősségi indítványok benyújtására a bizottsági üléseket követően került sor, kéri a Közgyűlést, hogy azok napirendre történő felvételéről akként döntsön, hogy azokat az érintett bizottságoknak már nem kell előzetesen megtárgyalnia.

Az Alapokmány 20. § (2) bekezdése szerint minden benyújtott sürgősségi indítványt egyenként kell szavazásra bocsátani azok napirendi pontként való tárgyalásának eldöntése érdekében.

Kéri, szavazzanak az „Előterjesztés az Egri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos döntésről” című sürgősségi indítvány 15. napirendi pontként való tárgyalásáról azzal, hogy a sürgősségi indítványt a bizottságoknak nem kell előzetesen megtárgyalnia.

Szavazás: Megállapítja, hogy **14 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül, **1 tartózkodás** mellett, a közgyűlés **15. napirendi pontként** felvette a napirendi javaslatra az „Előterjesztés az Egri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos döntésről” című sürgősségi indítványt azzal, hogy azt a bizottságoknak nem kell előzetesen megtárgyalnia.

Kéri, szavazzanak az „Előterjesztés Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok átvilágításáról” című sürgősségi indítvány 16. napirendi pontként való tárgyalásáról azzal, hogy a sürgősségi indítványt a bizottságoknak nem kell előzetesen megtárgyalnia.

Szavazás: Megállapítja, hogy **13 igen**, **1 nem** szavazattal, **1 tartózkodás** mellett, a közgyűlés **16. napirendi pontként** felvette a napirendi javaslatra az „Előterjesztés Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok átvilágításáról” című sürgősségi indítványt azzal, hogy azt a bizottságoknak nem kell előzetesen megtárgyalnia.

Kéri, szavazzanak a Domán Dániel képviselő úr által benyújtott „Javaslat intézményi átszervezéseket és intézkedéseket kezdeményező kötelezettségekről” című sürgősségi indítvány 17. napirendi pontként való tárgyalásáról azzal, hogy a sürgősségi indítványt a bizottságoknak nem kell előzetesen megtárgyalnia.

Szavazás: Megállapítja, hogy **2 igen**, **10 nem** szavazattal, **3 tartózkodás** mellett, a közgyűlés **nem vette fel** a napirendi javaslatra a „Javaslat intézményi átszervezéseket és intézkedéseket kezdeményező kötelezettségekről” című sürgősségi indítványt.

Végül kéri, szavazzanak az „Előterjesztés az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. leányvállalataival kapcsolatos döntésekről” című sürgősségi indítvány zárt ülés keretében, 17. napirendi pontként való tárgyalásáról azzal, hogy a sürgősségi indítványt a bizottságoknak nem kell előzetesen megtárgyalnia.

Szavazás: Megállapítja, hogy **11 igen**, **2 nem** szavazattal, **2 tartózkodás** mellett, a közgyűlés **17. napirendi pontként** felvette a napirendi javaslatra az „Előterjesztés az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. leányvállalataival kapcsolatos döntésekről” című sürgősségi indítványt azzal, hogy azt **zárt ülés** keretében tárgyalja és azt a bizottságoknak nem kell előzetesen megtárgyalnia.

Van-e valakinek a kiküldött meghívóban szereplő javaslatokon kívül további napirendi javaslata?

Domán Dániel

Kéri, amíg nem szavaz a közgyűlés a 2025. évi költségvetésről, illetve Gulyás László alpolgármester nem találja ki, hogy mit szeretnének kezdeni az Egri Kulturális és Művészeti Központtal, addig ne kerüljön napirendre a Bartakovics Béla Közösségi Háznak az üzemeltetési megállapodás hosszabbítása.

Vágner Ákos

Jelen előterjesztés egy technikai jellegű napirend annak érdekében, hogy az Egri Kulturális és Művészeti Központ a költségvetését érintő döntésekig is tudja üzemeltetni az ingatlant. Ennek az előterjesztésnek az intézményt tekintve most pénzügyi kihatása nincsen, mert a Bartakovics Béla Művelődési Ház díját jelen pillanatban az önkormányzat fizeti.

Ez egy technikai kérdés, nem érint költségvetést ez a döntés.

Kéri, hogy tartsák napirendi ponton az előterjesztést és a döntést hozzák meg annak érdekében, hogy működni tudjon az intézmény.

Dr. Barta Viktor

A Bartakovics Béla Művelődési Házzal kapcsolatosan két szerződés él. Egyik az Érseki Vagyonkezelő Központtal, mely egy határozatlan idejű bérleti szerződés, hat havi felmondási idővel. A másik -ami testület előtt van- a saját intézménnyel minden évben újrakötött üzemeltetési megállapodás.

Számítottak arra, hogy a testület valamit kíván kezdeni az épülettel, az intézménnyel, éppen ezért a megállapodásban szerepel egy olyan kitétel, hogy az év közben is megszüntethető.

Vágner Ákos

Szavazást kér a napirendekre tett javaslatok elfogadásáról.

Szavazás: Megállapítja, hogy **11. igen szavazattal**, ellenszavazattal nélkül, **4 tartózkodás** mellett, a napirendeket a közgyűlés elfogadta.

Napirend előtti hozzászólások

1./ A Rendőrség képviselőjéhez feltett kérdések

(Közgyűlés tagja 3 percben kérdéseket tehet fel, a rendőrség képviselője 5 percben szóban, vagy 15 napon belül írásban válaszol. (Alapokmány 38 § (4) bek.)

Köszönti az Egri Rendőrkapitányság képviselőjében, **Berndt László r. főhadnagy, bűnügyi osztályvezető, kapitányságvezető-helyettes** urat.

Kérdezi Főhadnagy urat, kíván-e szólni?

Külön felszólalása nincs, a felmerülő kérdésekre a legjobb tudása szerint válaszol.

Bódi Zsolt

A múlt héten még arról tudott számot adni, hogy sikeres elfogás volt Felnémten egy betöréses lopás kapcsán. A héten megint azzal kell szembesülniük, hogy nem csillapodik ez az állapot. Előző este is egy helyi lakossal csevegett messengeren, aki videófelvételt küldött neki egy illetőről, aki már arra vetemedett, hogy árulja a házaknál a lopott eszközöket. A hangot is rögzítő kamerafelvételen látható, hogy becsenget majd elmondja, hogy a barátnőjénél lakik a Felvégi utcában és most megszorult, azért szeretne bizonyos tárgyakat értékesíteni. Ezek a tárgyak most nincsenek nála, de visszahozná később. Folytatódik a kérdez-felek, majd a végén megkérdezi az „Eladó”, hogy merre van a Felvégi utca, hogy tud odatalálni. Sajnos azt nem tudják, hogy hány helyre csöngetett még be, de azóta az illetőt sem találják.

Úgy gondolja, hogy erre a problémára nagyon oda kell figyelni. Nagyon sok terve van a témával kapcsolatban és nemcsak a kamerarendszer, a polgárőrség, a közterület-felügyelet létszámának bővítése.

Volt egy találkozájuk a Kovács Jakab utcában a polgárőrség, a közterület-felügyelet és a rendőrség képviselőjével. Az utcában lakó jelentette, hogy az egyik háznál le van szakítva a kerítés, össze van törve a gázóra szekrénye és az udvaron különböző nippek vannak elszórva. Hívta Kapitány urat, Polgármester urat, aki visszahívta, tehát ismét jól működött a kommunikációs hálózat. Viszont problémába ütköztek, mert a tulajdonos két hete kórházban fekszik, az ajtó zárva volt, így nem tudott bemenni a rendőrség, a polgárőrség, mert nincs hozzá jogköre. Hogyan védjék meg így azoknak az ingatlanait, akik valamiért nem tartózkodnak otthon?

A rendőrséggel összefogva próbáljanak meg kidolgozni olyan javaslatokat, amelyek törvény- és jogszabálmódosításokhoz vezetnek, mert így nem tudnak előre lépni.

Ilyen ügyekben már nem lehet türelmet kérni, mert az emberek türelme –többek között az övé is– elfogyott. Hatékony lépésekre van szükség.

Kéri, hogy a költségvetés készítésénél ezeket a problémákat tartsák szem előtt.

Osztályvezető úrtól kérdezi, hogy sikerült-e előre lépni a betörések kapcsán Felnémten?

Berndt László*r. főhadnagy, kapitányságvezető-helyettes*

Kéri, amennyiben a jövőben bármilyen tanú, vagy érintett személy megkeresi bármelyik képviselőt, akkor úgy, ahogy eddig is a kölcsönös együttműködés alapján legyenek szívesek hozzájuk irányítani. Utána fog nézni ennek az árusító személynek és mint minden információt, ezt is soron kívül kezelik. A rendőrség érdeke is az, hogy minél előbb el tudjanak járni az ilyen személyekkel szemben.

Számszerű tények alapján el tudja mondani, hogy a betörések, garázsfeltörések száma az elmúlt időszakban csökkent a hathatós együttműködés, a végrehajtott nyomozati cselekmények és a kollégái áldozatos munkája révén.

A Képviselő úr által jelzett lakásfeltörés gyanújának a vizsgálata még folyamatban van.

A kollégái a helyszínen voltak és a sértett valóban kórházban tartózkodik, de jelenleg az ő egészsége és gyógyulása fontosabb. Amikor megszólítható lesz, a kórházból jelezni fogják számukra és felveszik vele a kapcsolatot.

Dr. Hadnagy József

Köszöni a rendőrség hathatós munkáját, mert valóban látszódik a Szala városrészben a jelenlétük, de ez most már túlmutat azokon a problémákon, amelyek ott a drog körül tornyosulnak. Életvitelszerűen tartózkodnak ott emberek, nem egriek, nem ott lakók, hanem műanyagból tákolts kunyhókban élnek a bokrosabb részeken.

Csatlakozik képviselő társához abban, hogy valamit ki kell találniuk amellet, hogy tovább folytatják ezt a heroikus munkát.

Van-e valamilyen igazoltatási jogosultságuk azokkal szemben, akik életvitelszerűen tartózkodnak ott, de nem egriek?

A Kovács János utcában, a Dajka Gábor utcában illetéktelenek parkolnak, a behajtani tilos tábla ellenére reggelente nagyon nagy sebességgel közlekednek autósok, akik leszorítják az idős embereket, az iskolába menő szülőket, gyermekeket. Jelezték, hogy veszély van. Kéri, hogy a lehetőségekhez mérten reggelente fokozottabb rendőri jelenlét legyen ezen utcákban.

A rendőség képviselője is jelen volt a Kábítószer Egyeztető Fórum újra szerveződésén, melynek most már van szakmai vezetője és meg kell kezdeni a közös munkát, mind rendészeti, mind szociális, mind drogpolitikai kérdés tekintetében.

Berndt László r. főhadnagykapitányságvezető-helyettes

Képviselő úr észrevételeit jegyezte és azokat továbbítja az érintett rendészeti terület vezetői felé és a szükséges intézkedéseket megteszik.

Vágner Ákos

Találkozott január hónapban Kapitány úrral és átbeszélték ezeket a kérdéseket. A költségvetés tervezésénél igyekeznek a közbiztonság területére egyfajta fókusz tenni. Erről hamarosan a képviselőkkel is egyeztetni fognak és annak megfelelően állítják össze a költségvetést.

- 2./ **A város életét jelentősen befolyásoló,**
halaszthatatlan és rendkívüli jelentőségű ügyben történő hozzászólás

Domán Dániel

Hozzászólásában elmondta: „Amikor kiderült, hogy a Fidesz többség irányítja majd ezt a várost, néhány ismerőssel azon viccelődtem, hogy biztosan új lendületet kap az egyházi gazdasági térfoglalás és a végén még a közgyűléseket is közös imádkozással fogjuk kezdeni. Csak az a helyzet, hogy nem állunk távol ettől a nagyon groteszk jóslattól, ugyanis Önök nemrég úgy gondolták, hogy eljött az idő, hogy a Városházát felszenteljék. Nyilván felesleges lenne megkérdezni, hogy tényleg ez volt-e a legfontosabb teendőjük, vagy hogy egyáltalán mi értelme ennek az egésznek. Talán valamelyik tehetséges kommunikációs emberke, vagy marketinges a csapatukból úgy gondolta, hogy ha Pajtók Gábor megszentelte a Polgárok Házát, akkor majd ez is egy remek ötlet lehet.

De beszéljünk erről komolyan.

Az Alkotmányunknak egy része, egy bekezdése kimondja, hogy a Magyar Köztársaság minden személy számára biztosítja az emberi és állampolgári jogokat bármilyen megkülönböztetés nélkül, legyen szó faji, nemi, vallási, politikai, vagy egyéb különbségről. Emellett, ha esetleg ismerősek ebben a témában az Alkotmánybíróság több alkalommal is értekezett a semlegesség elvéről. Magyarán arról, hogy a magyar államnak nincs és nem is lehet világnézeti elköteleződése. Én tudom, hogy az Önök pártja szerint Magyarország nem semleges ebben a tekintetben, de egyelőre még az a helyzet, hogy közmegegyezés van erről. Tökmindegy, hogy az egyik miniszter, vagy a másik politikus miként vélekedik másként.

Az, ami történt ezzel a Városháza megszenteléssel, az konkrétan egy nyílt provokáció. A megszentelés, a kereszténységben a felszentelés azt jelenti, hogy az adott személy, épület, vagy tárgy Isten szolgálatára rendeltetik.

A legutolsó információim szerint az egri önkormányzat nem az Isten szolgálatára rendeltetett, hanem az egriekére.

Esetleg, ha ez új információ lenne a Városháza minden egri polgár közös tulajdona függetlenül attól, hogy hívő, vagy nem hívő, vagy hogy melyik felekezethez tartozik. Ez a gesztus egy olyan látszatot kelt, hogy az önkormányzat egy vallási irányzatot részesít előnyben és ezzel Önök sértik a semlegesség és az egyenlőség elvét.

Nemcsak itt Egerben, hanem az országban is hasonló lépésekkel rombolják le folyamatosan a társadalmi kohéziót, különösen egy olyan várost, mint Eger, aminek ilyen sokszínű a történelme. Persze lehet, hogy Gömöri alpolgármester úr majd erre rácáfol, nem tudom.

Az a fura, hogy tették mindezt úgy, hogy a legutolsó népszámlálási adatok szerint Egerben a vallásosnak vallók száma a felére csökkent. Ráadásul az a legdurvább ebben az egészben, hogy erre a kérdésre, hogy ki a vallásos, egyre kevesebben mernek válaszolni és nyilvánvalóan ennek oka van. Az Önök pártja, aki idejuttatta Önöket, ez az egyházhoz való dörgölözésnek, ez a kirakat kereszténységnek és ez a gazdasági összefonódásoknak a legnagyobb vesztesei pontosan az igazi hívők. Ők azok, akik egyre jobban szégyellik magukat, ami a közösségük nevében történik. Engem annak idején arra tanítottak, hogy higgyek a megbocsátásban, de arra is tanítottak, hogy aki rászolgált az előbb-utóbb elnyeri a büntetését. Szerintem ez utóbbira nyugodtan áldást kérhetnek.”

Vágner Ákos

Előterjesztések:

- 1./ Előterjesztés a Közgyűlés Urbanisztikai Bizottsága nem önkormányzati képviselő bizottsági tagjának megválasztására
(minősített szavazattöbbség)***

Előterjesztő:

Vágner Ákos
polgármester

Szóbeli kiegészítésben elmondja, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Urbanisztikai Bizottságának külsős tagja lemondott a bizottsági tagságáról, ezért új tag választása szükséges a bizottságba.

A megüresedett bizottsági helyre Kissné Beta Mária személyében tesz javaslatot.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Domán Dániel

Ahhoz már hozzászoktak, hogy senkit sem kérdeznek meg arról, hogy kit és milyen bizottságokba akarnak „megfizetni azért, mert a kampányban jól végezte a dolgát”. Azonkívül lehet-e tudni valamit az illetőről, hogy a Fidesz pártnak a tagja?

Vágner Ákos

Kissné Beta Mária jelen van, kéri, hogy néhány mondattal mutakozzon be.

Kissné Beta Mária

Három gyermekes családjában. Szolnokon végzett a Kereskedelmi és Gazdasági Főiskolán. Valóban a Fidesz párt tagja. Igen, sokat tevékenykedett a kampánysorán és jövőben is szándékában áll.

Vágner Ákos

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Domán Dániel

Amellett ne menjenek el szó nélkül, hogy ezeknek a bizottságoknak ebben a formában semmi értelme nincs. Néhány hónap alatt világossá vált, hogy a többséget biztosító tagok gyakorlatilag némán végig ülnek az üléseket. Nyilvánvalóan erre lehetett számítani, de ennél is beszédesebb az, hogy hosszú hónapok óta semmilyen érdemi ügy nincs és gyakorlatilag ez mutatja azt, hogy üres a kassa.

Tudja, hogy erre az lesz válasz, hogy neki fogalma nincs arról, hogy mennyit dolgoznak a bizottságok. Ezek az ülések nyilvánosak, a jegyzőkönyvek bárki számára megtekinthetők. A januári bizottsági ülések érdemi részei, a szavazások néhány perc alatt lezajlottak. A legutóbbi szociális bizottsági ülés 10 percig tartott, ebből az elnök 5 percig köszöntötte az ott megjelenteket. Az Urbanisztikai Bizottság ülése emlékei szerint 20 percig tartott, de azért, mert Bódi képviselő úr Huszti képviselő urat hibáztatta az elmúlt 5 év döntéseiért. A kulturális bizottság ülésén pedig minden perc egy örökkévalóságnak tűnik.

Lehet, hogy költői a kérdés, de ha minden döntést előre meghoznak, akkor egyáltalán mi értelme van az egésznek?

„Leszámítva azt, hogy az Önök bizottsági tagjai átlagban egy óráért 90 ezer forintot kapnak a némaságért.”

Bódi Zsolt

Nem Huszti képviselő urat hibáztatta, hanem azt próbálta elmagyarázni neki, hogy ha az érintettek az egyik kérdésben úgy döntenek, hogy még nem szeretnék a testület elé hozni és egy másik esetében elmondják, hogy még egy nagy koncepció részét kell kidolgozni és majd áprilisban tudnak arra visszatérni, akkor azt fogadják el.

Huszti képviselő urat nem hibáztathatta, mert nem volt az előző testület tagja.

Megkéri képviselő urat, hogy ha az egyenjogúságról, meg a tiszteletről beszél, akkor tegye már meg azt, hogy -úgy, mint más- álljon fel és tisztelje meg a közgyűlést, a tévénezőket és a jelen lévő vendégeket.

Huszti Péter

Örül annak, hogy felkeltette a figyelmet és számításba veszik őt is. Mondja ezt mindazért, mert sorozatban veszik le napirendről az előterjesztéseit.

Felhívja a figyelmet arra, hogy ezzel nem őt sértik, hanem azokat az egri választópolgárokat, akiknek az érdekében ezeket az előterjesztéseket teszi.

Ő is azért van itt, mint a többi képviselő, hogy együtt dolgozzanak Egerért és az egri lakosságért. Ez mindannyiuk felelős feladata, de hogy ezt a tiszteletlenséget a választó felé meddig óhajtják csinálni, azt majd a többség eldönti.

Kéri Polgármester urat, hogy a jövőben legyen bátor és engedje az ellenzéki képviselők előterjesztéseit tárgyalni, ezzel is megtisztelve az egri választókat.

Domán Dániel

Köszöni Bódi képviselő úr felvetését, de nem tudja, hogy mennyivel hitelesebb az a képviselő, aki eljátssza itt a „parlamentben lévő cirkuszt, hogy feláll, meg elmondja, meg készülnek róla a fotók”. Az országban ez az egyetlen önkormányzat, ahol valamilyen értelmezhetetlen módon állandóan felállnak a képviselők, pedig az lenne a lényeg, hogy beszéljenek, megvitassák a dolgokat, de itt ez érdemben nem történik meg.

Sehol sincs az leírva, hogy ezzel nem tisztelne bárkit is. Szerinte az sokkal fontosabb és súlyosabb probléma, hogy ha van egy ügy, akkor azt – bárki részéről jött- érdemben tárgyalják meg.

Alapvetően az ő oldalukon inkább olyan „hangok ülnek”, akik adott esetben keményebb kritikákat, vagy építőjellegű kritikákat fogalmaznak meg a pártállammal szemben. Számára csak az a kérdés, hogy Képviselő úr mikor ül át a másik oldalra.

Csákvári Antal

Domán képviselő úr figyelmét hívja fel arra, hogy a kampánynak már vége van. Bár indult polgármesterjelöltnek, de az egriek úgy döntöttek, hogy Vágner Ákost választják meg polgármesternek.

Képviselő úr benyújtott egy olyan előterjesztést -amit nem fogadtak el-, amelyben már szinte a polgármesternek engedélyt kell kérnie Önöktől, hogy melyik nap mit csinál. Számoljon be az intézményekkel kapcsolatos egyeztetésekről, mondja meg, hogy mit szeretne, kiket választ, kiket nem választ, akikkel együtt akar dolgozni.

Képviselő úr szinte egy listát akar a polgármestertől, hogy hetente, vagy naponta, mikor, hol, kivel találkozik és mit csinál. Képviselő úr vége van a kampánynak.

Nem választották meg egyéni képviselőnek, nem választották meg polgármesternek. Próbálja ezt elfogadni és úgy képviselő lenni.

Domán Dániel ügyrendi kérdésben

Van, aki levezeti az ülést normálisan? Meddig kell még az ilyen „bullshit” szövegeket hallgatni, hogy kit választottak meg, meg kit nem? Mindenkit megválasztottak és mindenki ugyan olyan képviselői joggal ül ott.

Csákvári képviselő úr figyelmét felhívja arra, hogy az előterjesztés nem arról szól, mint amiről hozzászólásában beszélt. Az előterjesztés tartalmáról beszéljenek.

A választáson meg mindenki tudja, hogy mi történt, nem arról kellene beszélni.

Pál György

„Tisztelt Képviselőtársaim! Azt hiszem, hogy kezdünk a legszebb Mirkóczki-éra színvonalára süllyedni. Látok szemben bólogatásokat, de nem biztos, hogy ugyan arra gondolunk.”

Azt kellene megérteni, hogy egy olyan 5 éven vannak túl, ahol senki nem adott választ arra, hogy miért került kétszer, háromszor annyiba egy beruházás. Olyan időszakon vannak túl, ahol kordonokkal zárták ki a képviselőket a hivatalból és szinte könyörögni kellett azért, hogy egy képviselő bejöhessen a polgármesteri hivatalba.

Ez frusztrációt okoz sokakban, de főleg azokban a képviselőkben, akiknek nem nagyon van rálátásuk, hogy mi történik. A tisztelet azt is jelentené, hogy az ellenzéki képviselők által benyújtott előterjesztéseket elolvassák és megpróbálják értelmezni.

Véleménye szerint Domán képviselő úr előterjesztése is egy igen fontos dolog lett volna és üzenetértékű, hogy igaz az, amit Polgármester úr a nyitóbeszédében az első közgyűlésen elmondott, hogy szakmaiságot és együttműködést hirdetett.

Fontos lett volna az ő előterjesztése is -ha a bizottsági ülésen egy nevetséges indokkal nem vették volna le napirendről-, mert olyan dolgokat tartalmazott, ami pontosan azt a bizalmat építhette volna, amire szükség van ahhoz, hogy ne ilyen jellegű viták legyenek az egri közgyűlésben. Ne azon kelljen vitatkozni, hogy felállnak, vagy nem állnak fel.

„Önök nagy valószínűséggel eltanulták Orbán Viktortól azt, hogy ne azt nézzék, hogy mit mondok, hanem hogy mit cselekszek.”

Jelen pillanatban, amit Önök mondanak, meg hirdetnek magukról, az köszönőviszonyban sincs azzal, ahogyan viselkednek. Értsék meg, hogy ez frusztrációt szül.

Az önkormányzati törvény szerint minden képviselő egyenlő jogosítványokkal rendelkezik.

Kéri, hogy próbálják meg az ellenzéki képviselők által benyújtott javaslatokat elolvasni, értelmezni és megnézni azt, hogy jószándék van mögötte, vagy sem.

Husztai Péter

Úgy véli, hogy a visszafelé mutogatást be kell fejezni. Az való igaz, hogy Mirkóczki Ádám polgármesterjelölt mellett indult a képviselői tisztségért, de ez nem jelenti azt, hogy felelős lenne az önkormányzatnál a múltban elkövetett hibákért. A bizottsági ülésen is Bódi képviselő úr „elég arrogánsan és támadó jelleggel” ezt vágta a fejéhez.

Kéri képviselőtársaitól, hogy a jövőben tartózkodjanak az ilyen fajta megjegyzésektől és amennyiben nem érzik jól magukat az ellenzéki oldalon, akkor üljenek át a másik oldalra.

Mondja ezt Pál képviselő úrnak is, mert őt a Fidesz be szeretne volna ültetni a Városgondozás Eger Kft. igazgatói székébe. Ön sajtótájékoztatót tart az átláthatóságról, miközben a kanapé ügybe keveredett barátja ott ül. Hát mennyire hiteles az, amit Ön mond?”

Bódi Zsolt

Öt évvel ezelőtt is ugyan ezzel a vehemenciával képviselte Felnémet városrészt, az ott élőket és azokat az ügyeket, amelyekről úgy gondolta bele kell, hogy szóljon.

Elmondta, hogy Huszti urat senki nem hibáztatta.

„Az, hogy Ön ötödik, vagy hatodik jelöltként a listán beült ide, mert a többiek nem vállalták, mert nem voltak elég bátrak, csak a kampányban kiabálták, hogy ők tenni akarnak a felnémietiekért is, meg az egriekért is, de aztán amikor eljött a pillanat, nem sikerült, Önt küldték ide, hát Önnek vállalnia kell ezeket a dolgokat. Ne sértődjék meg, védje meg magát, ha kell.”

Úgy gondolja, hogy Huszti képviselő úr egyelőre itt senkit ne kérjen számon, majd, ha megmutatta, hogy mit tett vagy mit tesz az egriekért, akkor megteheti.

Képviselő úr neheztelte, hogy az ő anyagait leveszik. Most is saját maga vette le az előterjesztéseit, mert „felérte ésszel”, hogy az, amit a testület elé kívánt hozni nem releváns, mert akikért szeretne volna benyújtani, pont azok kérték, hogy ne.

Vágner Ákos

Felhívja a figyelmet arra, hogy eddig engedte a nem témához kapcsolódó hozzászólásokat, de ezt továbbiakban nem engedi.

Dr. Hadnagy József

Elnézést kér a tévénezőktől az elmúlt percekért. Dolgozni jöttek a testületbe, képviselni az egrieket. Amikor képviselők jogszabályba ütköző, nem valós egyeztetésekre hivatkozva adnak be előterjesztéseket, miközben ők egyeztettek azokkal az szervezetekkel és azt mondják, hogy nem kérték ezt, akkor ne vegyék zokon, ha az anyagot napirendről leveszik, nem tárgyalják.

Nagyon sokat dolgoznak és tudja, hogy Domán képviselőtársát nem érdekli, mert nyilván egészen mást jelent a munka fogalmuk. Kéri dolgozzanak, haladjanak az anyagokkal tovább.

Vágner Ákos

Az elhangzottakat összefoglalva elmondja, hogy az ellenzéknek egy problémája van, mégpedig az, hogy ők szeretnék irányítani a várost kisebbségből.

Ennyi történik hetek óta. Folyamatosan előterjesztésekkel „bombázzák” a hivatalt, amelyekben részgazságok, részinformációk és nem aktuális dolgok vannak. Ezeknél sokkal fontosabb ügyek vannak jelenleg napirenden, aminek az előkészítéséről

tárgyalnak, amiket majd testület elé fognak hozni. Azokhoz, ha van konstruktív javaslatuk, szakmai véleményük, azt mind meghallgatják.

Jelenleg minden közgyűlésre az ellenzék 4, 5, 6 olyan előterjesztéssel áll elő, amelyek sem kidolgozva nincsenek, sem nem szakmai alapúak és párbeszéd sem zajlott róluk.

Minden egyes közgyűlés és bizottsági ülés előtt a Fidesz-frakció 3-5 órát tölt azzal, hogy az egyes előterjesztéseket -a szakmai előkészítés után- átbeszélje. A hivatalban összeállított szakmai információk alapján elkészített anyagokat átbeszéljük, megformálják a véleményüket, becsatornázzák annak a 10 embernek a véleményét, akik egyéni választókerületből jutottak be és képviselik az ott élőket, majd ezt követően hozzák be a testület elé.

„Jó, hogy kiment Domán képviselő úr, nem hallgatja végig, amiről beszélünk, ez a párbeszéd nála jelen állapot szerint. Most kiment az ülésteremből.

A tévénezők számára is szeretném mondani, hogy a viszont választ nem hallgatja meg. Ez a párbeszéd a Kétfarkú Kutya Párt listás szavazatán bejutott képviselőnek és polgármesterjelöltnek.”

Az anyag kapcsán ott tartottak, hogy Kissné Beta Máriát javasolták az Urbanisztikai Bizottság tagjának.

Szavazást kér az Urbanisztikai Bizottság nem önkormányzati képviselő bizottsági tagjának megválasztásáról.

Szavazás: Megállapítja, hogy **11 igen, 1 nem** szavazattal, **2 tartózkodás** mellett (**egy képviselő nem szavazott**), a közgyűlés a következő határozatot hozta:

1/2025. (I.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Urbanisztikai Bizottság tagjának, Varga Péternek a lemondására tekintettel a Bizottság új, nem önkormányzati képviselő tagjának **Kissné Beta Máriát** választja meg.

Felelős: Dr. Barta Viktor jegyző

Határidő: azonnal

Felkéri Kiss Beta Máriát, hogy az eskütételre fáradjon ki a Közgyűlés elé és mondja utána az eskü szövegét, majd a meggyőződése szerint tegye hozzá: "Isten engem úgy segítjen."

Kissné Beta Mária

„Én, Kissné Beta Mária becsületeмre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom, Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Urbanisztikai Bizottságának tagjaként, tisztségemből eredő feladataimat Eger Megyei Jogú Város fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Isten engem úgy segítjen!”

Vágner Ákos

2./ Előterjesztés az EVAT Egri Vagyongkezelő és Távfűtő Zrt. Felügyelőbizottságának Ügyrendjéről (egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: Vágner Ákos
polgármester

Meghívott: Dr. Bánhidy Péter vezérigazgató
EVAT Zrt.
Dobre-Kecsmár Csaba elnök
EVAT Zrt. Felügyelő Bizottsága

Szóbeli kiegészítése az írásos anyaghoz, hogy az EVAT Zrt. Felügyelőbizottsága a 2024. november 21. napján megtartott ülésén elfogadta az előterjesztés 1. mellékleteként csatolt ügyrendjét, melynek jóváhagyása az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022.(XI.25.) önkormányzati rendelet 41. § (2) bekezdése alapján a közgyűlés hatáskörébe tartozik.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Pál György

Az ügyrendbe nem nagyon lehet belekötni, az egy jól összerakott anyag. Jól szabályozza azt, hogy milyen jogosítványai vannak a felügyelőbizottság tagjainak, illetve hogyan kell működniük. Az a kérdés merült fel benne, hogy a városban az a hír járja, hogy ez a felügyelőbizottság valójában nem felügyelőbizottságként, hanem kvázi igazgatótanácsként dolgozik és olyan dolgokat is megtesznek, ami nem a felügyelőbizottsági jogkörükből fakad. Akkor, amikor azok a kritikák érik a vezetést, hogy zártan vezetik a várost, ahhoz szerinte ezek a városban terjedő hírek is hozzájárulnak. Hangsúlyozza, hogy véleménye szerint az előterjesztésben technikai hiba nincsen, viszont fontos lenne az, hogy úgy is működjenek, ahogyan az le van írva.

Bognár Ignác

Van egy sürgősségi indítvány, ahol egy plusz feladattal, egy átvilágítással bízzák meg őket, amiért újabb 100-100 ezer forintot adnának nekik egy olyan munkáért, amit elvégeznének anélkül is. Úgy gondolja, hogy az ügyrendben szabályozni kellene azt is, hogy még mi a munkájuk és amikor plusz feladatot kapnak, akkor ne a markukat tartsák, mert nem „éhenkórász” emberekről van szó.

Vágner Ákos

Kéri, hogy ezen témát annál napirendnél tárgyalják majd meg.

Csákvári Antal

A felügyelőbizottság csak olyan jogkörökkel élt, amit a törvény biztosít számára és a jövőben sem tervezi másként. Minden szabályszerűen zajlik, havonta vannak felügyelőbizottsági ülések. Van, amikor kihelyezett ülést tartanak annak érdekében, hogy az EVAT cégcsoporthoz tartozó cégeket a tagok megismerjék. Egyébként az EVAT-tal kapcsolatos feladatokkal foglalkoznak. Nagyon sok tennivaló van, mert az elmúlt egy-két évnek az áttekintését nagyon fontosnak tartják.

Az ügyrendben látható, hogy a 2025-ös évben is milyen témákkal fog foglalkozni a felügyelőbizottság.

Vágner Ákos

Pál György képviselő úr felé intézi, hogy ez így „pusztába kiáltott szó”. Tud valami konkrétumot is, amiben a felügyelőbizottság nem jól járt el?

Amikor az EVAT Zrt. Igazgatótanácsát megszüntették, mint intézményt és az új felügyelőbizottságot, az új rendszert kialakították, akkor kérdés volt -a részvértársaságoknál van rá lehetőség- egy ügydöntő felügyelőbizottság felállítása.

Az ügydöntő felügyelőbizottság gyakorlatilag hasonló hatáskörrel járna el, mint az igazgatótanács, de nem ilyen felügyelőbizottságuk van. Nekik az a dolguk, hogy a megtörtént eseményeket a vezérigazgatóval együtt értékeljék és felügyeljék a működést. Amikor konkrét példa van, kéri jelezzék felé és azt Vezérigazgató úrral és a felügyelőbizottság elnökével megbeszélik.

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: Megállapítja, hogy **13 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül, **2 tartózkodás** mellett, a közgyűlés a következő határozatot hozta:

2/2025. (I.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete 41. § (2) bekezdése alapján jóváhagyja az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. Felügyelőbizottságának a Felügyelőbizottság 32/2024. (XI.21.) számú határozatával elfogadott Ügyrendjét.

Felelős: Dr. Bánhidy Péter vezérigazgató,
EVAT Zrt.
Dobre-Kecsmár Csaba elnök,
EVAT Zrt. Felügyelőbizottsága

Határidő: 2025. január 31.

3./ Előterjesztés a Heves Megyei Vízmű Zrt.-vel kötött Megállapodás módosításáról
(egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Vágner Ákos**
polgármester

Meghívott: **Sasvári Szilárd** vezérigazgató
Bodnár Zoltán műszaki vezérigazgató-helyettes
Bárdos Zsolt üzemvezető főmérnök (jelen lévő)
Utasi Balázs beruházási osztályvezető
Heves Megyei Vízmű Zrt.

Az előterjesztésben a közgyűlés által a 428/2024. (XII.19.) számú határozattal jóváhagyott, a Heves Megyei Vízmű Zrt.-vel kötött megállapodás módosítására tesz javaslatot arra tekintettel, hogy abban tévesen került a Vízmű részéről megjelölésre az egyik vagyonelem, amely nem Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatát illeti meg tulajdonosként.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Domán Dániel

Bár nem az előterjesztéshez tartozik, de kérdezi Vezérigazgató úrtól, hogy a Hajdúhegy városrészrel kapcsolatos tevékenységek, munkálatok a jövőben várhatóak-e és ha igen, akkor azok milyen jellegűek?

Köszöni a Honfoglalás utcán elvégzett beavatkozásokat.

Vágner Ákos

Mire gondol Képviselő úr?

Domán Dániel

Bármire, ami a VÍZMŰ-höz köthető a városrészben.

Vágner Ákos

Kéri a VÍZMŰ képviselőjét válaszoljon.

Bárdos Zsolt üzemvezető főmérnök

Pontosításként elmondja, hogy Sasvári Szilárd a VÍZMŰ Zrt. vezérigazgatója, ő az egri üzemegység vezetője.

Az elmúlt évben megnyíltak olyan lehetőségek az egész szakma előtt, amelyek nagyobb mennyiségű rekonstrukciós feladatok elvégzését teszik lehetővé. Az egyik program kapcsán, már volt egyeztetés, ahol Polgármester úr és a szakiroda munkatársai voltak jelen. Hétfőn is volt egyeztetés, amikor is áttekintették azt, hogy hol tartanak és hová szeretnének eljutni. A Hajdúhegy olyan városrész, ahol térfogatváltoztató agyag van és elég sok olyan vezetékek van, ami még azbesztcement vezetékek. A talajmozgások a város több pontján is gondot okoznak. Folytatva a megkezdett munkát szeretnék ezeket a vezetékeket rekonstrukció alá venni. Két nagy beruházás van, melyről már Polgármester úrral is egyeztettek. Egyik a Hajdúhegy városrész vízellátását teszi biztonságosabbá egy medence és annak töltővezetéke megépítésével. Az Almagyar dombon is volt korábban hasonló probléma és a kétszer 300-as vezetékek kiépítésével ki tudták váltani és biztonságosabbá tenni a vízellátást. A 2025 évben Eger területén a Hajdúhegyen lesz a legnagyobb munka. A rekonstrukciókat az egész város területén folytatni kívánják. Az elmúlt évben elvégzett és az idei évre tervezett munkáknál is szeretné megköszönni mind a lakók, mind az arra közlekedőt türelmét, megértését.

Vágner Ákos

A Hajdúhegy vonatkozásában előkészület alatt van két ingatlannak a rendezése. Egyik a szivattyútelepnek az elhelyezése a Kisasszony utcában, ahol találtak egy önkormányzati ingatlant, ahol az elhelyezhető. Illetve van a Hajdúhegyen egy külterületi ingatlan, ahova a medencetér fog kerülni, annak elindították a kisajátítási eljárását.

Egy összetett folyamat az, hogy mind a szivattyútelep, mind a medencetérnek a helyszínét birtokba tudják venni. Ezt követően indulhat el és valósulhat meg a beruházás.

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: Megállapítja, hogy **14 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül, **1 tartózkodás** mellett, a közgyűlés a következő határozatot hozta:

3/2025. (I.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a Heves Megyei Vízmű Zrt. által készített, a Víziközmű-fejlesztési és Ellentételezési Alapról szóló 24/2023. (XII. 13.) EM rendelet 5. § (1) bekezdése alapján a rendelet 2. melléklete szerinti, a víziközmű szolgáltató által elkülönítetten kezelt, és kizárólag a víziközművek fenntartására fordítható összeg felhasználására, valamint az Önkormányzat részére térítésmentesen történő tulajdonba adására vonatkozó Megállapodás 1. sz. módosításának tervezetét arra tekintettel, hogy az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 428/2024. (XII.19.) számú határozatával jóváhagyott Megállapodás 1.1 pontjában szereplő – általuk tévesen Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonába adandó vagyonelemként megjelölt - Eger, SZA-1 Szennyvízátelő gépezeti és építészeti rekonstrukciója vagyonelem nem Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatát illeti meg tulajdonosként. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a Megállapodás 1. sz. módosításának aláírására.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából:
Tóthné Németh Barbara városüzemeltetési irodavezető
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető
Dr. Nagy – Holló Eszter jogi és hatásági irodavezető
Ajkey Beáta vagyongazdálkodási irodavezető
Sasvári Szilárd vezérigazgató, Heves Megyei Vízmű Zrt.

Határidő: 2025. január 31.

4./ Előterjesztés az önkormányzat és intézményeinek előirányzat módosításairól
(egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: Vágner Ákos
polgármester

Mint előterjesztő elmondja, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetési szerveinek többletbevétele keletkezett, amelyet kértek az előterjesztésben szereplő okokból a megfelelő kiadási rovatokra előirányzatosítani.

Továbbá Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az Építési és Közlekedési Minisztérium által folyósított 1 milliárd Ft összegű fejlesztési célú támogatásból a felelős gazdálkodás elvét követve az Áht. 51. § (5) előírásait figyelembe véve Önkormányzati Magyar Államkötvényt vásárolt.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Domán Dániel

Kérdése, hogy a Vármúzeumban milyen állagmegóvó munkák szükségesek a közeljövőben? Erről kért tájékoztatást írásban is.

„Amit korábban 1 milliárd forintba becsültek -ezekre az állagmegóvó munkákra-, akkor az most hirtelen miért lett elég ebből fél milliárd?”

Vágner Ákos

Nem érti azt, hogy „fél milliárd miért lett elég”, kéri újra fogalmazza meg képviselő úr. 1 milliárd forintot kaptak a várra.

A várral kapcsolatosan majd egy külön tájékoztatót fognak tartani, ahol pontosan elmondják, hogy a december végén kapott támogatói okirat mit tartalmaz. A forrás is akkor érkezett meg, a feldolgozása és a beruházás előkészítése folyamatban van. Részletes tájékoztatás fognak adni a támogatói okirat szintjén is, hogy az mit tartalmaz.

Több összetevős a várral kapcsolatos projekt, hiszen egy 10 éves megállapodást kötöttek az Építésügyi Minisztériummal.

Az államkötvénybe a felelős gazdálkodás alapján azokat a forrásokat tudták áttenni, ami akkor szabad forrásként jelentkezett. Tették ezt annak érdekében, hogy az ebből nyert plusz forrásokat is ugyan erre a beruházásra tudják fordítani a következő időszakban.

Pál György

Az intézményi résznél kb. 68 millió forint plusz az, ami jelentkezett. Annak az egyik legnagyobb tétele, hogy több térítési díj folyt be. Ennek mi az oka? Esetleg tervezési hiba volt?

Domán Dániel

Most is örülne egy rövidebb tájékoztatónak, mert december közepén történt meg az 1 milliárd forintnak az átutalása és december 20-án annak a fele értékpapírban „landolt”. Megérti ezt a gazdasági látásmódot és nem ezzel van a problémája, hanem azzal, hogy hónapról hónapra ezek a részinformációk kimaradnak, vagy félinformációkat kapnak. Valamilyen spekulációra, vagy kételyre ad okot az, amikor így erről nem hallanak, vagy csak két szavas posztot olvasnak.

Annak örülne, ha ezek a kommunikációk őszinték és egyenesek lennének, mert az elmúlt ciklusokban hasonló tendenciák voltak. Ezt építő kritikaként mondta el.

Gál Judit

Pál György képviselő úr felvetésére válaszként elmondja, hogy azért nehéz a bevételeket megtervezni az étkezések esetében, mert nem tudni előre, hogy mennyi étkezés lesz igénybe véve, azért mindig az előző évi számok alapján terveznek.

Nem tudni előre, hogy a gyermekek mennyit lesznek betegek, mennyi lesz a hiányzók száma. Az iskolák esetében sajnos nagyon sok a nem fizető diák. Az EKVI most próbálta szankcionálni az étkezést és a szülőket rábírni arra, hogy az étkezési díjakat kifizessék. Jelenleg még óriási a hátralék összege, de úgy tűnik, hogy a szülők hajlandóságot mutattak azok befizetésére.

Az ingyenes étkezésnek az igénylése mindig a következő évnek az elején történik, akkor tudják meg az ingyenesen étkezők számt. Elég nehéz meghatározni azt, hogy hány fő fog étkezni, mennyi lesz az étkezési adagok száma. Úgy gondolja, hogy ez így egy elég rossz tervezést mutat, de az óvodák esetében a számok viszonylag jók.

Továbbá vannak a konyhákon olyan megrendelések, amelyek évközben érkeznek, a tervezési szakaszban még azokkal nem tudtak kalkulálni.

Vágner Ákos

Domán képviselő úr felvetésére válaszolva elmondja, hogy az előterjesztésnek nem a vár műszaki tartalma a témája. Arról külön fognak tájékoztatás adni.

A hivatalba lépésük napján vagy másnapján érkezett a Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályától egy kötelezés a várral kapcsolatosan. Az ehhez kapcsolódó munkálatokat tették az első helyre és amennyiben fér még bele más is, akkor ahhoz kapcsolódóan még az elmaradt fejlesztéseket próbálják megvalósítani.

Tájékoztatás fognak adni mind a kötelezés, mind a forrás támogatói okirat tartalmára vonatkozóan, mely előkészítés alatt van.

Kérdezi, hogy szavazhatnak-e az 1. - 13. számú határozati javaslatról egyben úgy, hogy azok a jegyzőkönyvben külön sorszámot kapnak.

Szavazás: Megállapítja, hogy **13 igen szavazattal**, ellenszavazat nélkül, **2 tartózkodás mellett** a közgyűlés a következő határozatokat hozta azzal, hogy az 1. - 13. számú határozati javaslatok – ezzel ellentétes javaslat hiányában - külön-külön számozást kapnak.

4/2025. (I.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az I/3 Egeri Szociális Szolgáltató Intézmény 2024. évi költségvetésében a működési bevételek (kötelező) előirányzatának növelését 19.717.091 Ft-tal, a dologi kiadások (kötelező) előirányzatának 7.550.000 Ft-tal, a beruházások (kötelező) előirányzatának 12.167.091 Ft-tal történő egyidejű növelése mellett.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

5/2025. (I.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az I/7 Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság 2024. évi költségvetésében a működési bevételek (kötelező) előirányzatának növelését 9.803.352 Ft-tal, a személyi juttatások (kötelező) előirányzatának 8.675.533 Ft-tal, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó (kötelező) előirányzatának 1.127.819 Ft-tal történő egyidejű növelése mellett.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

6/2025. (I.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az I/12 Dobó István Vármúzeum 2024. évi költségvetésében a működési bevételek (önként) előirányzatának

7.067.298 Ft-os emelését a dologi kiadások (önként) előirányzatának egyidejű növelése mellett.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

7/2025. (I.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az I/2 Egri Városi Sportiskola 2024. évi költségvetésében a működési bevételek (kötelező) előirányzatának 1.292.907 Ft-os emelését, a felhalmozási célú átvett pénzeszközök (kötelező) 998.498 Ft-os csökkentése, valamint a dologi kiadások (kötelező) 294.409 Ft-os egyidejű növelése mellett.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

8/2025. (I.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az I/8 Gárdonyi Géza Színház 2024. évi költségvetésében a működési bevételek (kötelező) előirányzatának növelését 24.609.100 Ft-tal, a felhalmozási bevételek (kötelező) előirányzatának növelését 68.160 Ft-tal, a beruházások (kötelező) kiemelt előirányzatának 24.677.260 Ft-os egyidejű növelése mellett.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

9/2025. (I.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az I/9 Harlekin Bábszínház 2024. évi költségvetésében a működési bevételek (kötelező) előirányzatának

növelését 5.597.997 Ft-tal, a felújítások (kötelező) kiemelt előirányzatának egyidejű növelése mellett.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

10/2025. (I.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja az Építési és Közlekedési Minisztérium által nyújtott 1 milliárd Ft Egri Vár állagmegóvása és fejlesztése célú támogatásból lebonyolított 499.810.000 Ft névértékű értékpapír megvásárlását és a polgármesteri saját hatáskörben hozott 2024.12.20-i előirányzat módosításokat az alábbiak szerint:

Elnevezés (egyben sorozatszám): Önkormányzati Magyar Államkötvény

Sorozat kódjele: 2027/Z

Az értékpapír lejárat: 2027. szeptember 22.

Vásárlás napja: 2024.12.20.

Névérték összege: 499.810.000 Ft

Kamat mértéke: 6,50%

Felhalmozott kamat: 8.188.887 Ft

Bruttó árfolyam: 101,6384 %

ISIN-Kód: HU0000406905

Bruttó érték: 507.998.887 Ft

V. fejezet 8/5/K „Önkormányzati feladatellátás tartaléka” címszám
csökken 499.810.000 Ft-tal

VI. fejezet 5/9/K „Forgatási célú belföldi értékpapírok vásárlása” címszám
növekszik 499.810.000 Ft-tal

II. fejezet 121/-/1/3/K „Fejlesztési hitelkamat” címszám
Működési költségvetés/Dologi kiadások
csökken 8.188.887 Ft-tal

II. fejezet 139/-/1/3/K „Értékpapír vásárlással összefüggő egyéb kiadások” címszám
Működési költségvetés/Dologi kiadások
növekszik 8.188.887 Ft-tal

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: -

11/2025. (I.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a I/5 Benedek Elek Óvoda 2024. évi költségvetésében a működési bevételek (kötelező) előirányzatának növelését 2.453.904 Ft-tal a dologi kiadások (kötelező) kiemelt előirányzatának egyidejű növelése mellett.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

12/2025. (I.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az I/1 Egri Kulturális és Művészeti Központ 2024. évi költségvetésében a működési bevételek (kötelező) előirányzatának növelését 6.291.719 Ft-tal, a személyi juttatások (kötelező) előirányzatának 2.800.000 Ft-tal, munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó (kötelező) előirányzatának 364.000 Ft-tal, a dologi kiadások (kötelező) előirányzatának 1.127.719 Ft-tal, valamint a beruházások (kötelező) előirányzatának 2.000.000 Ft-tal történő egyidejű növelése mellett.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

13/2025. (I.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a I/4 Egri Kertvárosi Óvoda 2024. évi költségvetésében a működési bevételek (kötelező) előirányzatának növelését 1.375.529 Ft-tal a dologi kiadások (kötelező) kiemelt előirányzatának egyidejű növelése mellett.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

14/2025. (I.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a I/6 Szivárvány Óvoda 2024. évi költségvetésében a működési bevételek (kötelező) előirányzatának növelését 3.070.797 Ft-tal a dologi kiadások (kötelező) kiemelt előirányzatának egyidejű növelése mellett.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

15/2025. (I.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a I/10 Egri Közsolgáltatások Városi Intézménye 2024. évi költségvetésében a működési bevételek (önként) előirányzatának növelését 933.994 Ft-tal a dologi kiadások (önként) kiemelt előirányzatának egyidejű növelése mellett.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

16/2025. (I.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a I/11 Bródy Sándor Könyvtár 2024. évi költségvetésében a működési bevételek (kötelező) előirányzatának növelését 5.870.626 Ft-tal a dologi kiadások (kötelező) kiemelt előirányzatának egyidejű növelése mellett.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

5./ Előterjesztés az Eger, Dobó István tér 8. szám alatti társasházban található 4996/A/2 helyrajzi számú ingatlan kedvezményes használatba adásáról (egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Vágner Ákos**
polgármester

Meghívott: **Göndör János Tibor** ügyvezető
Egri Fejlesztési Ügynökség Kft.

Szóbeli kiegészítése, hogy az előterjesztés a Dobó tér 8. szám alatti társasházban található 59 m²-es iroda kedvezményes használatba adására irányul az Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. részére, annak az önkormányzat kötelező önkormányzati közfeladat ellátásában való közreműködésére tekintettel 2025. február 01. napjától 10 év határozott időtartamra.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Domán Dániel

A Pénzügyi-, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság ülésén kérdezte az Ügyvezető urat azzal kapcsolatban és kért tájékoztatást is előre Polgármester úrtól, hogy a TOP Plusz projektekről valamilyen részinformációt lehetőség szerint közöljenek.

Ügyvezető úr a bizottsági ülésen azt mondta, hogy erre neki nincs felhatalmazása.

Polgármester úrtól kéri, hogy néhány szóban adjon tájékoztatást arról, hogy mi várható, hiszen már január vége van és ezeknek a projekteknak, vagy pályázatoknak a leadási határideje március vége, ami már vészesen közeleg.

Vágner Ákos

Felhívja Képviselő úr figyelmét arra, szintén nem a napirendnek a témája, hogy a TOP Plusz projektekről beszéljenek. Az még előkészítési fázisban lévő, belső egyeztetéseken zajló anyag.

Előtte viszont erről is fognak egy tájékoztatást adni, mert jelen pillanatban nem végleges, hanem munkaanyagok állnak rendelkezésre.

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: Megállapítja, hogy **12 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül, **2 tartózkodás** mellett (1 képviselő nem szavazott), a közgyűlés a következő határozatot hozta:

17/2025. (I.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete 14., 17. és 19. §-

ai alapján dönt az Eger belterület 4996/A/2 helyrajzi számú ingatlan kedvezményes használatba adásáról az Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. részére 2025. február 01. napjától 10 év határozott időtartamra, a bérleti díjat terhelő havi 66 128,- Ft összegű ÁFA megfizetése ellenében, az alábbi feltételekkel:

- Az általános forgalmi adó számításának alapjául szolgáló, a Kft. részéről az Önkormányzat felé a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény szerinti kötelező önkormányzati közfeladat ellátásában való közreműködésére tekintettel történt kedvezményes használatba adás okán meg nem fizetendő havi nettó bérleti díj évente a fogyasztói árindex mértékével emelkedik. Az első emelés 2026. április hónapban esedékes.
- Az ingatlan közüzemi díjait az Önkormányzat tovább számlázza az Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. részére.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője
Ajkay Beáta Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
Göndör János Tibor ügyvezető, Egri Fejlesztési Ügynökség Kft.

Határidő: 2025. február 01.

**6./ Előterjesztés a Sho Bu Kan Ifjúsági és Szabadidő-sport Egyesület, az Eger Sikeréért Egyesület, valamint az Egri Senior Úszó-Klub részére 2024. évben nyújtott sportcélú támogatások elszámolásáról
(egyszerű szavazattöbbség)**

Előterjesztő: Vágner Ákos
polgármester

Meghívott: Forgó János elnök
Eger Sikeréért Egyesület
Szeltner Zsolt elnök
Sho Bu Kan Ifjúsági és Szabadidő-sport Egyesület
Kripkó Zoltán elnök
Egri Senior Úszó-Klub

Szóbeli kiegészítése, hogy az előterjesztés három szervezet 2024. évi sportcélú működési támogatásának felhasználásáról szóló elszámolását tartalmazza és azok elfogadására tesz javaslatot.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Husztai Péter

A jövőre vonatkozóan szándékukban áll-e a támogatásokat valamiféle keretek közé szorítani?

Az egyik elszámolásban szerepel, hogy 2 millió forintos támogatásból 1 millió forint étkezésre, „eszem-iszom, dínom-dánom”-ra ment el. Ez mennyire lesz megengedhető a jövőben?

Dr. Hadnagy József

Egy indítvánnyal élt a Polgármester úr felé, ami nagy valószínűséggel ezen pályázati elszámolásokat nagyban meg tudja könnyíteni.

A javaslatában az szerepel, hogy a pályázatokhoz szakmai programot kell csatolni és egy olyan költségvetést, amely tartalmazza a várható bevételeket és kiadásokat. Az anyag kell, hogy tartalmazza, mi az a hiány és mely az a tevékenység, amihez nem tudja a fedezetet előteremteni a szervezet.

Az elszámolásnál pedig ezen pályázati kiírásra fog megtörténni a reflektálás. Nem hasra ütve, nem össze-vissza, hanem egységes szabályok szerint.

Ez egy átlátható, kiszámítható, mindenki számára nyomon követhető pályázati formula lesz.

Vágner Ákos

Jegyző úrral már beszéltek arról, hogy ezt a szabályozást a tavasz folyamán módosítani fogják, annak érdekében, hogy a rendezvények támogatása egyértelműek, átláthatóak és nyomon követhetők legyenek.

Bognár Ignác

Az elszámolások esetében az előterjesztés azt tartalmazza, hogy a szakiroda megvizsgálta és hiánypótlás után befogadta. Általában a szakirodák jószándékkal állnak hozzá és súgnak olyan esetben, amikor valamilyen hiányosságot látnak. Ez továbbra is biztosan így fog lenni, ami nem is baj, mert a túlzott szabályozást nem minden esetben tartja jónak. Személy szerint a szakiroda munkatársaiban megbízik és a pályázókat, ahol csak tudják segítség és ne próbáljanak a büntetés irányába, vagy az elvonás felé elmenni.

Pál György

Nem az étkezéssel van a probléma, mert egy sportrendezvénynek, lehet étkezési költsége, a versenybírók, a versenyzők kapcsán.

Nagyon örül annak a felvetésnek, ami Tanácsnok úrtól hallott. Lehet jó példákat találni, mert a Bethlen Gábor Alapítványnak a NIR rendszere egy nagyon jól kidolgozott rendszer, át lehet venni belőle jó gyakorlatokat.

Majdnem minden ülésen van előttük sporttámogatás elszámolás. Technikai javaslata, hogy mivel január 31-ig kell a szervezeteknek elszámolniuk, miután mindegyik beérkezett, azt követően egy előterjesztésben hozzák be az elszámolásokat.

Vágner Ákos

A döntést nem ez a közgyűlés hozta, így az elszámolás a meglévő szabályok szerint zajlik.

Domán Dániel

Örömmel hallotta Tanácsnok úr szavait, miszerint szándékukban áll az eddigi rendszeren változtatni.

Az előző grémiumnak is volt szándéka valamit változtatni, de nem olyan egyszerű helyzet, bár az Eger Sikéréért Egyesületnek ez az elszámolása átlátható. A jövőben a probléma ott lesz, hogy amikor a szervezetek, az egyesületek támogatási kérelmüket benyújtják, akkor az önkormányzatnak nincsen egy feltételrendszere.

Ezeket az anomáliákat megelőzni kell és nem utólag valamilyen módon számonkérni.

A probléma forrása ott kezdődik, hogy amikor városi rendezvényekről beszélnek, akkor nincs definiálva, hogy a városi rendezvények mit jelentenek.

Véleménye szerint a borünnepek sem egri önkormányzati rendezvények, hiába támogatják milliókkal, mert semmilyen feltételt nem kér az önkormányzat.

Amit városi rendezvénynek hívnak és egy forint közpénz is van benne, ott éljen egy feltételrendszer. Ezen esetekben arról van szó, hogy mit üzen a város magáról akkor, amikor ilyen rendezvényt, eseményt támogat.

Kéri, hogy erről a bizottsági ülésen majd érdemben tárgyaljanak annak érdekében, hogy legyen egy valós rendszer belőle.

Vágner Ákos

Felhívja a figyelmet arra, hogy hozzászólások ismételten nem a napirend tárgyával kapcsolatban hangzottak el.

Vágner Ákos

Szavazást kér az 1. határozati javaslat elfogadásáról, Sho Bu Kan Ifjúsági és Szabadidő-sport Egyesület elszámolásáról.

Szavazás: Megállapítja, hogy **15 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a közgyűlés a következő határozatot hozta:

18/2025. (I.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a Sho Bu Kan Ifjúsági és Szabadidő-sport Egyesület (székhelye: 3300 Eger, Türk Frigyes u. 19.; nyilvántartási száma: 10-02-0001030; adószáma: 18574564-1-10) részére 2024. évre az Önkormányzat által nyújtott 200.000 Ft, azaz Kettőszázezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából
Dr. Kormos Ádám, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2025. január 30.

Szavazást kér a 2. határozati javaslat elfogadásáról, az Eger Sikéréért Egyesület elszámolásáról.

Szavazás: Megállapítja, hogy **13 igen, 2 nem** szavazattal, tartózkodás nélkül a közgyűlés a következő határozatot hozta:

19/2025. (I.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja az Eger Sikéréért Egyesület (székhelye: 3300 Eger, Eszterházy tér 8., II/207. em; nyilvántartási száma 10-02-0002660; adószáma: 18657205-2-10) részére az Önkormányzat által a 2024. évre nyújtott 2.000.000 Ft, azaz Kettőmillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából
Dr. Kormos Ádám, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2025. január 30.

Szavazást kér a 3. határozati javaslat elfogadásáról, az Egri Senior Úszó-Klub elszámolásáról.

Szavazás: Megállapítja, hogy **15 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a közgyűlés a következő határozatot hozta:

20/2025. (I.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja az Egri Senior Úszó-Klub (székhelye: 3300 Eger, Szvorényi út 5.; nyilvántartási száma: 10-02-0000757; adószáma: 19136826-1-10) részére az Önkormányzat által a 2024. évre nyújtott 500.000 Ft, azaz Ötszázezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából
Dr. Kormos Ádám, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2025. január 30.

7./ Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában álló zártkerti ingatlanok rekreációs célú értékesítésre történő kijelöléséről (egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Vágner Ákos**
 polgármester

Szóbeli kiegészítése, hogy az előterjesztésben szereplő ingatlanok rekreációs célra történő kijelölésére tesz javaslatot a mező- és erdőgazdálkodási földek forgalmáról szóló törvényben meghatározott rekreációs célú termőföldértékesítés céljából, azzal a feltétellel, hogy valamennyi ingatlanértékesítés abban az esetben valósulhat meg, amennyiben a jövőbeli külterületi beruházási, fejlesztési, hasznosítási elképzeléseket az nem sérti és a forgalmi érték függvényében a vagyonrendeletben meghatározott döntéshozó ahhoz hozzájárulását adja.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Domán Dániel

A zártkerti ingatlanok dilemmája ismeretes a városvezetés előtt.

Az utóbbi években -tekintve az ingatlanárak botrányos emelkedését- az a tendencia eléggé felismerhető, hogy ezeken a zártkerti ingatlanokon valamilyen építkezési telkek, vagy egyéb beruházások valósulnak meg.

Tekintve, hogy az Urbanisztikai Bizottság teljesen kiüresedett és számára az is kérdéses, hogy egyáltalán létezik-e még főépítész a Városházán és ismerik-e ezen problémát. Amennyiben igen, akkor a közeljövőben szándékoznak-e ebben is valamiféle feltételrendszert kidolgozni, mert meglátása szerint rossz irányba tartanak.

Pál György

A következő napirend is urbanisztikai témával kapcsolatos, de ott az anyag mellékleteként térképmásolat található.

Kéri, hogy lehetőség szerint az ilyen jellegű anyagok mellé csatoljanak térképmásolatot, mert nagyban megkönnyítené az ő munkájukat is.

Vágner Ákos

A területek esetében nem az értékesítésről döntenek, hanem egy joghelyet állítanak elő annak érdekében, hogy ezek a zártkerti ingatlanok a valójában használók számára értékesíthetők legyenek, amennyiben egyéb más városfejlesztési feladatokban nem érintett a terület.

A térképmásolattal kapcsolatos felvetést jegyezték és igyekeznek a jövőben a kérdésnek eleget tenni.

Domán képviselő úrnak válaszként elmondja, hogy ismert a probléma, foglalkoznak vele. Eger környezetében a zártkerti ingatlan jelentős számú és a kint lakók száma is

egyre nagyobb számban növekszik, éppen ezért arra valamilyen stratégiát ki kell majd dolgozniuk.

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: Megállapítja, hogy **13 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül, **1 tartózkodás** mellett (1 képviselő nem szavazott), a közgyűlés a következő határozatot hozta:

21/2025. (I.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése dönt az alábbi ingatlanok rekreációs célra történő kijelöléséről a mező- és erdőgazdálkodási földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 5. § 22a. pontjában meghatározott rekreációs célú termőföldértékesítés céljából, azzal a feltétellel, hogy valamennyi ingatlanértékesítés abban az esetben valósulhat meg, amennyiben ahhoz a Városüzemeltetési Iroda és a Főépítési Csoport állásfoglalásában hozzájárul, a jövőbeli külterületi beruházási, fejlesztési, hasznosítási elképzeléseket nem sérti és a forgalmi érték függvényében az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022.(XI.25.) önkormányzati rendelet 6. § (1) bekezdésében meghatározott döntéshozó hozzájárulását adja.

<i>hatsz.</i>	<i>művelési ág</i>	<i>m²</i>	<i>megjegyzés</i>
25626	kert 5	668	
25629	kert 5	688	
26881	kert 5	1037	
26958	kert 4	1272	
26972	szőlő 5	536	
26973	kert 5	252	
26997	kert 5	845	
27331	kert 5	646	
27332	kert 5	552	
27333	kert 5	459	
27334	kert 5	437	
27335	kert 5	782	
27336	kert 5	494	
22567/1	rét 4	610	5909 m ² -ből 610 m ² területrészt a 22567/2 mellett
22567/2	kert 4	718	
26959/17	erdő 4	728	3303 m ² -ből a 26972, és 26973 mögötti 728 m ² művelt rész

26959/23	kert 5	809	
27339	kert 5	1328	

Felelős: Dr. Barta Viktor Jegyző megbízásából:
Ajkay Beáta Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

Határidő: 2025. június 30.

**8./ Előterjesztés elővásárlási jog gyakorlásáról az Eger 10508/2 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában
(egyszerű szavazattöbbség)**

Előterjesztő: Vágner Ákos
polgármester

Az előterjesztés arra irányul, hogy az abban részletezett településfejlesztési célra tekintettel a közgyűlés hozzon arra vonatkozóan döntést, hogy az önkormányzat él az Eger 10508/2 helyrajzi számú, természetben Eger, Kőlyuk-tető dűlőben található ingatlanra vonatkozóan a Magyar Állam, mint eladó és egy magánszemély vevő között létrejött adásvételi szerződés kapcsán, az őt megillető elővásárlási jogával.

Ez az előterjesztés a hivatali működésnek az eredménye, amit megköszön a munkatársainak, hiszen teljesen más eljárásban érkezett be a vételi ajánlat és a munkatársak érzékelték azt, hogy az önkormányzat, a közösség számára fontos, értékes ingatlan, amelyet az előterjesztésben foglaltak szerint meg kellene szerezni.

Ezt a típusú munkát szeretné elvárni a jövőben a polgármesteri hivatal munkatársaitól.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Kérdés, észrevétel hiányában szavazást kér a javaslat elfogadásáról.

Szavazás: Megállapítja, hogy **14 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül, **1 tartózkodás** mellett, a közgyűlés a következő határozatot hozta:

22/2025. (I.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet 5. § (2) és (4) bekezdései, valamint az Önkormányzat 2025. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló 28/2024. (XII.19.) önkormányzati rendelet 1. § (7) bekezdés alapján akként határoz, hogy az Eger 10508/2 helyrajzi számon felvett, belterületi fekvésű, természetben Eger, Kőlyuk-tető dűlőben található, szántó 5 művelési ágba nyilvántartott ingatlanra vonatkozóan a Magyar Állam, mint eladó és Kalmár Mihály Jónás, mint vevő között létrejött adásvételi

szerződés kapcsán az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatát megillető elővásárlási jogával élni kíván.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az ingatlan vásárlással összefüggő kiadások fedezetét a 2025. évi költségvetés terhére 7.100.000 Ft összegben biztosítja.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a szükséges jognyilatkozatok megtételére és dokumentumok aláírására, valamint a vételár és a járulékos költségek teljesítésére.

Felelős: Vágner Ákos Polgármester
Dr. Barta Viktor Jegyző megbízásából:
Ajkay Beáta Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: 2025. február 13.

9./ Előterjesztés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról és tájékoztató a feladatterv szerinti két közgyűlés között végzett fontosabb polgármesteri feladatokról
(egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: Vágner Ákos
polgármester

Az előterjesztés tartalmilag új formában készült és két részből áll:

- egyrészt a korábbi gyakorlatnak megfelelően a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról készített, részletes mellékleteket tartalmazó beszámolóból, amelyhez kapcsolódóan egy korábbi döntés módosítására és három korábbi közgyűlési határozat visszavonására is javaslatot tesz,
- míg új elemként, a fontosabb polgármesteri feladatokról készített tájékoztató részében ad számot a január hónapban teljesített fontosabb feladatokról.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Kérdés, észrevétel hiányában szavazást kér az 1. javaslat elfogadásáról.

Szavazás: Megállapítja, hogy **14 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül, **1 tartózkodás** mellett, a közgyűlés a következő határozatot hozta:

23/2025. (I.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2024. decemberben és 2025. januárban végrehajtandó közgyűlési határozatairól készült beszámolót – a 186/2023. (III.30.) közgyűlési határozat végrehajtási határidejének (új határidő: 2026.04.30.) és a

végrehajtásért felelős személyének (felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából Tóthné Németh Barbara Városüzemeltetési Irodavezető) módosításával - elfogadja.

Felelős: Dr. Barta Viktor jegyző

Határidő: azonnal

Szavazást kér a 2. javaslat elfogadásáról.

Szavazás: Megállapítja, hogy **14 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül, **1 tartózkodás** mellett, a közgyűlés a következő határozatot hozta:

24/2025. (I.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése visszavonja

- a 79/2024. (II.22.) sz. közgyűlési határozatát;
- a 655/2023. (XI.30.) sz. közgyűlési határozatát;
- és a 436/2022. (IX. 29.) sz. közgyűlési határozatát.

Felelős: Dr. Barta Viktor jegyző

Határidő: azonnal

10./ Előterjesztés a polgármester és az alpolgármesterek illetményének/tiszteletdíjának meghatározására (minősített szavazattöbbség)

Előterjesztő: Vágner Ákos
polgármester

Ismerteti, hogy 2024. november 29. napjával módosult a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény azon rendelkezése, amelynek alapján a polgármesterek illetménye összegszerűségében megállapításra került azzal, hogy azt 2024. október 1-jétől kezdődően visszamenőlegesen kell alkalmazni a törvény alapján. A polgármester illetményének számításánál a tárgyévet megelőző évnek (2023-nak) a január első napjától december utolsó napjáig tartó időszakára vonatkozó, nemzetgazdasági átlagkeresetet kell alapul venni. A törvény módosítása érinti a főállású és a társadalmi megbízatású alpolgármesterek közgyűlés által korábban megállapított

illetményének, illetve tiszteletdíjának összegét is, melyek módosítására az előterjesztésben részletezettek szerint tesz javaslatot.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Domán Dániel

„Én tényleg őszintén örülök, hogy Önök mostantól jobban élnek, mint a magyaroknak a 90 %-a. Nyilvánvalóan teljesen megérdemlik. Ez a kérdés nélkül kiérdemelt pozíciójuk és pótolhatatlan munkásságuk nyilvánvalóan az egriek javát szolgálja. Szerintem Egerben még nem volt ilyen, hogy 3 alpolgármestere van egy 15 fős testületnek, szerintem több kellene. Egyértelmű, hogy az elmúlt években, ciklusokban is ez volt a probléma, hogy kevés volt, vagy esetleg túl kevés volt a fizetésük, ha esetleg még több alpolgármestert meg tudnánk választani, akkor szerintem sok minden a helyére kerülhetne. Én inkább az alpolgármestereket fizetném meg jobban, minthogy az óvodásoknak a mikuláscsomagját az önkormányzat ki tudja fizetni, vagy éppen a hivataltól az év végi bónuszukat annyira lecsökkenteni, hogy nekik még több jusson, vagy éppen még jobban felduzzasztani a Kabinet Irodát, amiről azt sem tudjuk, hogy hány fő, mert még hivatali SZMSZ-t nem láttunk, vagy éppen egy projektmenedzsment céget, ami megeshet, hogy ebben az évben, vagy a következő években projekteken annyira nem lesz gazdag, de ettől függetlenül ott fognak dolgozni, vagy éppen egy külön divízió létrehozását az EVAT-ban, ami csak úgy hirtelen hipp-hopp megtörtént, ki tudja, hogy mennyi költségvetéssel, hány emberrel és milyen feladatokkal.

Én arra tennék javaslatot így informálisan a képviselőtársaknak, hogy a saját tiszteletdíjunkt is ajánljuk fel még esetleg kiegészítésként, ha nem lenne elég, hogy végezzenek jobb munkát. Szerintem ezzel azért biztosabbra megyünk, a következő 5 évben lesz elég probléma. Én, ha belegondolok őszintén, akkor nem tudom, hogy volt-e már ilyen alpolgármester, aki ennyi fotón szerepelt volna a polgármester mellett. Én nem hiszem, hogy találunk ennél jobb polgármester-helyettes, aki ilyen szépen néz a semmibe nettó 1,7 millió forintért.”

Módosító javaslatot nyújt be, melynek szövege:

„Fenti rendelkezések alapján Gömöri László alpolgármester illetményének összegét 2024. október 03. napjától kezdődően visszamenőleg a polgármesteri illetmény 70 %-nak megfelelő összegben, havi bruttó 1.855.665,- Ft-ban javasolja megállapítani. Az alpolgármester költségterítése az Mötv. alapján az alpolgármester illetményének 15 %-a, azaz havi bruttó 278.349,- Ft-ban állapítja meg azzal, hogy az illetmény és a költségterítés a központi illetményszámfejtési rendszer technikai műveletének eredményeként kerekítve kerül kifizetésre.”

Vannak alkalmazottak, akiknek kevesebb a fizetése az alpolgármesternek a „ruha” pénzénél.

Bognár Ignác

A személyektől függetlenül mondja el véleményét. Az, hogy a polgármesternek az illetményét az országgyűlés eldöntötte, így azzal sok minden nem tudnak tenni. Az alpolgármesterek esetében van egy kis mozgásterük. Domán képviselő úr javaslatával egyetért, hiszen amikor elvállalták a tisztséget, akkor is elég jelentős volt az illetményük.

70 %-tól 90%-ig lehet adni, javasolják a 80 %-ot, de a 70 %-al sem járna rosszul a főállású alpolgármester. Sokszor hangoztatja, hogy olyat mondjanak, ami javítja a költségvetésüket. A társadalmi megbízatású alpolgármesterek esetében pedig az adható maximumról szavaznak. Amennyiben Domán Dániel, vagy Pál György lenne az alpolgármester, akkor is ez lenne a véleménye.

A társadalmi megbízatású alpolgármester esetében tartózkodni fog a szavazásnál, mert ahogy mondták „A tanú” című filmben, szerénység és ez megtakarítást jelentene.

Pál György

A félreértések elkerülése végett elmondja, hogy nem kíván alpolgármester lenni, nem néz ki olyan jól a fotókon.

Vágner Ákos

Alapvetően Gömöri László alpolgármester úrnak a százaléka megy a vita, melyen nem változtattak, ott is a törvényi emelést javasolják. Való igaz, hogy a két társadalmi megbízatású alpolgármester esetében a felső plafonra tett javaslatot. Ennek egyszerű oka van. Olyan munkát szeretne elvárni tőlük a következő időszakban, ami indokolta azt, hogy elégedett emberekkel tudjon dolgozni. Mindenki tudja, hogy aki nem elégedett, az általában nem megfelelően dolgozik. Amennyiben a kollégáit, az alpolgármestereket nem látja el megfelelő illetménnyel, akkor nem várhatja el tőlük azt a minőségi munkát, amit egyébként az elmúlt lassan négy hónapja végeznek. Mind Gál Judit alpolgármester asszony, mind Gulyás László alpolgármester úr, mind Gömöri László alpolgármester úr nagy erőfeszítéssel, az általuk megszabott munkaidőórák számához képest jóval nagyobb mértékű munkát tesznek abba bele, hogy a város nagyot tudjon előre lépni a következő időszakba.

Szavazást kér a Domán Dániel képviselő úr módosító indítványának elfogadásáról.

Szavazás: Megállapítja, hogy **4 igen, 10 nem** szavazattal, **1 tartózkodás** mellett, a közgyűlés a módosító indítványt **nem** fogadta el.

Négy határozati javaslatról kell szavazniuk, külön-külön.

Szavazást kér az I. határozati javaslatról, a polgármester díjazásának elfogadásáról.

Szavazás: Megállapítja, hogy **13 igen, 1 nem** szavazattal, **1 tartózkodás** mellett, a közgyűlés a következő határozatot hozta:

25/2025. (I.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Vágner Ákos polgármester illetményét 2024. október 01-i hatállyal a Möt. 71. § (2), (4a) és (6) bekezdéseinek, valamint 146/M. §-ának megfelelően 2.650.950 Ft-ban, a költségtérítését 397.643 Ft-ban, míg a Kttv. 141. § (1)-(9) bekezdései alapján az idegennyelv-tudási pótlékának összegét 23.190 Ft-ban állapítja meg, azzal, hogy az illetmény és a költségtérítés, valamint az

idegennyelv-tudási pótlék a központi illetményszámfejtési rendszer technikai műveletének eredményeként kerekítve kerül kifizetésre.

Felelős: Dr. Barta Viktor Jegyző

Határidő: azonnal

Szavazást kér a II. határozati javaslatról, Gömöri László alpolgármester díjazásának elfogadásáról.

Szavazás: Megállapítja, hogy **11 igen, 2 nem** szavazattal, **2 tartózkodás** mellett, a közgyűlés a következő határozatot hozta:

26/2025. (I.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Gömöri László főállású alpolgármester illetményét 2024. október 03-i hatállyal a Mötv. 8o. § (1) és (3) bekezdéseinek, valamint 146/M. §-ának megfelelően 2.120.760 Ft-ban, a költségtérítését 318.114 Ft-ban állapítja meg, azzal, hogy az illetmény és a költségtérítés a központi illetményszámfejtési rendszer technikai műveletének eredményeként kerekítve kerül kifizetésre.

Felelős: Dr. Barta Viktor Jegyző

Határidő: azonnal

Szavazást kér a III. határozati javaslatról, Gál Judit társadalmi megbízatású alpolgármester díjazásának elfogadásáról.

Szavazás: Megállapítja, hogy **11 igen, 3 nem** szavazattal, **1 tartózkodás** mellett, a közgyűlés a következő határozatot hozta:

27/2025. (I.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Gál Judit társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját 2024. október 03-i hatállyal a Mötv. 71. § (5) és 8o. § (2) bekezdéseinek, valamint 146/M. §-ának megfelelően 1.192.928 Ft-ban, míg költségtérítését 178.939 Ft-ban állapítja meg, azzal, hogy a tiszteletdíj és a költségtérítés

a központi illetményszámfejtési rendszer technikai műveletének eredményeként kerekítve kerül kifizetésre.

Felelős: Dr. Barta Viktor Jegyző

Határidő: azonnal

Szavazást kér a IV. határozati javaslatról, Gulyás László társadalmi megbízatású alpolgármester díjazásának elfogadásáról.

Szavazás: Megállapítja, hogy **12 igen, 2 nem** szavazattal, **1 tartózkodás** mellett, a közgyűlés a következő határozatot hozta:

28/2025. (I.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Gulyás László társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját 2024. október 03-i hatállyal a Mötv. 71. § (5) és 80. § (2) bekezdéseinek, valamint 146/M. §-ának megfelelően 1.192.928 Ft-ban, míg költségtérítését 178.939 Ft-ban állapítja meg, azzal, hogy a tiszteletdíj és a költségtérítés a központi illetményszámfejtési rendszer technikai műveletének eredményeként kerekítve kerül kifizetésre.

Felelős: Dr. Barta Viktor Jegyző

Határidő: azonnal

Értékelésként elmondja, hogy az ő esetében, aki a törvény által előírt összeget nem fogadta el, az arra szavazott, hogy az önkormányzat ne a törvényeknek megfelelően dolgozzon.

**11./ Előterjesztés a polgármester 2025. évi szabadság-ütemtervének jóváhagyásáról
(egyszerű szavazattöbbség)**

Előterjesztő: Vágner Ákos
polgármester

A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény 225/C. § (2) bekezdése alapján a polgármester előterjesztésére a képviselő-testület minden év február 28-ig jóváhagyja a

polgármester szabadságának ütemezését, melyre a határozati javaslatban foglaltak szerint kéri a közgyűlést.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Bognár Ignác

Kérdezi, hogy Polgármester úr a 2024. évre járó szabadságát kivette már?

Vágner Ákos

2 nap szabadságot már igen, kivett.

Bognár Ignác

Egy korábbi napirendnél találkozott azzal a 14 millió forinttal, amely kifizetés volt az előző polgármesternek és alpolgármestereknek a lelépése kapcsán.

Utána érdeklődött annak, hogy ez az összeg vélhetően nem a 3 havi „fájdalomdíjuk”, hanem benne van a ki nem vett fizetett szabadság megváltása is.

Az előző évben is döntött a közgyűlés a szabadság ütemezéséről és abban Mirkóczi Ádám 2023-as évről 106 szabadságot hozott át és ahhoz jött a 2024. évre járó szabadsága, így 138 nappal indította az évet. Ezek alapján havonta 14 napot kellett volna kivennie októberig, amíg hivatalban volt. Vélhetően ezt adminisztrációs úton kell követni, ami vagy „trehányságból, vagy szándékosan” nem lett vezetve. Köztudott volt a városban, hogy a választások után már nem igazán végzett munkát, még közgyűlést sem hívott össze, így nyomon követhető lenne, hogy a szabadságát igénybe vette, de nem adminisztrálták le. A tájékoztatóba van „belecsempészve” a sor, hogy át kellett csoportosítani azért, hogy ki tudja neki fizetni a ki nem vett szabadságos napokat. A tájékoztatóból nem derül ki, hogy 138 napból mennyit vett ki, mennyi marad és mennyit kellett pénzben megváltani.

Kéri Polgármester úrtól, hogy amikor majd beszámol az elvégzett tevékenységekről, akkor a kivett szabadságos napokról is tegye meg azt.

Kéri, hogy vizsgálják meg, hogyan maradhatott bent annyi nap és ki a felelőse annak, hogy nem lettek adminisztrálva a kivett napok, azáltal jelentős kárt okozva az önkormányzatnak. A járandóság visszafizetésének módján a Jogi és Hatósági Iroda kezdjen el dolgozni, ha van erre mód és lehetőség. Nagyon komoly „huncutságot” vél felfedezni.

Vágner Ákos

Képviselő úrtól kérdezi, hogy mindez, hogy jön az ő szabadságához?

Bognár Ignác

A határozati javaslatban nem szerepel előző évi áthozat, így azt Polgármester úr „elbukta”.

Vágner Ákos

A 45 napba benne van a 2024. évről áthozott napok száma.

Bognár Ignác

Kéri Polgármester úrtól, hogy próbálja az ütemezést betartani, ha nem sikerül, akkor „papírozza le”.

Vágner Ákos

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: Megállapítja, hogy **14 igen szavazattal**, ellenszavazat nélkül, **1 tartózkodás** mellett, a közgyűlés a következő határozatot hozta:

29/2025. (I.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Polgármester 2025. évi szabadságának ütemezését az alábbiak szerint hagyja jóvá:

2025 év	
január	3 nap
február	1 nap
március	5 nap
április	5 nap
május	0 nap
június	0 nap
július	5 nap
augusztus	14 nap
szeptember	5 nap
október	1 nap
november	0 nap
december	6 nap
Összesen:	45 nap

Felelős: Dr. Barta Viktor jegyző

Határidő: 2025. december 31.

S z ü n e t e t r e n d e l e l .

Vágner Ákos

12./ Előterjesztés a 2025. évi igazgatási szünet elrendeléséről (egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Dr. Barta Viktor**
jegyző

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Kérdés, észrevétel hiányában szavazást kér a javaslat elfogadásáról.

Szavazás: Megállapítja, hogy **14 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül, **1 tartózkodás** mellett, a közgyűlés a következő határozatot hozta:

30/2025. (I.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala tekintetében 2025. évben az igazgatási szünetet az alábbiak szerint határozza meg, rendeli el:

Az igazgatási szünet

- a **nyári időszakban** a Kttv. 232. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás és a 30/2012. (III.7.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdés alapján **2025. július 21-től 2025. augusztus 24-ig**,
- a **téli időszakban**
 - a Kttv. 232. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás és a 30/2012. (III.7.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése alapján **2025. december 22-től december 23-ig**, majd
 - a 2023. évi XXVI. törvény 7. § (1) bekezdésének a) pontja és a 316/2024. (XI.6.) Korm. rendelet alapján **2025. december 29-től 2026. január 1-ig tart.**

A Közgyűlés felkéri a jegyzőt, hogy az igazgatási szünet időszakára figyelemmel határozza meg a szabadságolási terv alapján kiadásra kerülő szabadságokat azzal, hogy az igazgatási szünet alatt a szabadság tényleges kiadására a Polgármesteri Hivatal feladatellátására és a zavartalan ügymenet biztosítására tekintettel kerülhet sor.

Felelős: Dr. Barta Viktor Jegyző

Határidő: értelem szerint

13./ Előterjesztés a Bartakovics Béla Községi Ház működtetésére kötendő üzemeltetési megállapodásról 2025. évre (egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Dr. Barta Viktor**
jegyző

Meghívott: **Pataki Zsuzsanna igazgató**
Egri Kulturális és Művészeti Központ

Dr. Barta Viktor

Ebben az évben sor kerül ennek a szerződésnek az ügyére is, ez a III. fejezet 5. pont utolsó mondata tükrözi. Kiemeli, hogy a IV. fejezet 1. és 2. pontokat, melyek kifejezetten azt tartalmazzák, hogy a felek megállapodnak abban, hogy az önkormányzat jogosult jelen üzemeltetési megállapodást egyoldalú jognyilatkozattal és legalább 3 havi felmondási idővel megszüntetni, amely körülményre tekintettel szükséges az üzemeltetőnek az ingatlanrész üzemeltetésével, használatával, hasznosításával kapcsolatos jogviszonyainak tartalmát, azok megszüntethetőségét is kialakítania és szabályoznia.

Ez reflektál arra az Érseki Vagyonkezelővel kötött szerződésre, ahol 6 havi felmondási idő van rögzítve. Ezért próbálták a kettőt úgy összehangolni, hogy ha bármi is történik a közgyűlés döntése alapján az ingatlannal, akkor ez a szerződés ne legyen gátja annak.

Vágner Ákos

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Pál György

Nem találta az anyagban, hogy „mennyi az annyi”.

Most kiderült, hogy két szerződésről van szó. Tudnak arról valamit, hogy a vagyonhasznosítási szerződés mennyibe kerül havonta, illetve körülbelül mennyi az üzemeltetésnek a költsége havi szinten?

Vágner Ákos

Havonta fizetnek hozzávetőleg 3,8 millió forintot és ez az összeg önkormányzat és nem az Egri Kulturális és Művészeti Központ költségvetésében szerepel.

Az Egri Kulturális és Művészeti Központ és az önkormányzat közötti megállapodásban emlékei szerint nincsen díj, gyakorlatilag vagyonkezelésbe adják az ingatlant.

Domán Dániel

A Jegyző úr által elmondottak számára bizakodásra adnak okot, ha valamilyen változtatás történik akkor ez a megállapodás nem képezi gátját.

Az Egri Kulturális és Művészeti Központ kapcsolatosan terveznek a jövőben valamiféle változtatást?

Vágner Ákos

A költségvetési rendelet előkészítése kapcsán minden intézmény működését megnézték és látják azokat a megoldandó feladatokat, amelyek előttük állnak. Képviselő úr jelen volt és tudhatja, hogy hol tartanak.

Döntés úgy születik meg, hogy információt gyűjtenek –a kérdező képviselő felé jelezve, hogy ezt már mindjárt tényként szokták kezelni-, azokat kielemezik, majd felállítanak döntési alternatívákat és azok közül választanak, hogy melyiket hajtják végre. Jelen pillanatban az információgyűjtés szakaszában vannak nemcsak az Egri Kulturális és Művészeti Központ, hanem minden intézmény vonatkozásában. A döntéseket a testület majd közösen fogja meghozni.

Domán Dániel

Korábban a Kepesnek a sorsa lezáródott és azt az intézkedést dicsérte, mert meglátása szerint jó irányba mutat.

Az elmúlt években többször felmerült az, hogy a Bartakovicsban működő EKMK egy nagyon nagy oximoron, hiszen 40 millió forintot fizet az önkormányzat az egyháznak azért, hogy bérelje azt az ingatlan, amit korábban az önkormányzat újítt fel.

Nyilván az EKMK-tól senki nem akar megszabadulni, hiszen kötelező közművelődési feladatokat lát el és ezeket jól végzik.

Adja magát a történet, hogy az Egri Kulturális és Művészeti Központ állománya és azok tevékenységei átköltözzenek a Kepes Intézet ingatlanába és egy új életet leheljenek bele. Emlékei szerint ez korábbi pályázatoknak is témája volt.

Mindenki előtt ismeretes az, hogy a Széchenyi utca, amellet, hogy a 60-70 %-a az egyházé... /Polgármester úr közbeszólt./

Vágner Ákos

Képviselő úrtól kérdezi, hogy az elmondottak mennyire tartoznak az anyaghoz?

Domán Dániel

Teljes mértékben, arról beszél.

Vágner Ákos

Nem, már teljesen másról beszél. Az anyag arról szól, hogy az önkormányzat megkösse a Bartakovics Béla Közösségi Háznak a működtetéséről szóló üzemeltetési megállapodást az Egri Kulturális és Művészeti Központtal. Igen, vagy nem, ez a kérdés. Ezzel kapcsolatosan van-e észrevétele?

Amennyiben az anyaghoz van, akkor visszaadja a szót Képviselő úrnak. Ez már egy olyan előrevetített gondolkodás volt, amit Képviselő úr a megbeszélésekről következtet rosszul. Ebben a témában lesz majd külön egyeztetésük a következő időszakban.

Domán Dániel

Nem, nem a tárgyalásokból következtet rosszul, az részéről egy gondolatébresztő volt.

A későbbiekre nézve, ha változtatási szándék mutatkozik, akkor meglátása szerint az lenne az egyetlen jó irány, hogy az EKMK helyet kap a Kepesben és esetleg együtt kezelve az Urániával, ami a Széchenyi utcára újabb kulturális életet vinne és a belváros a korábbi régi fényét lehet, hogy visszakapná.

Vágner Ákos

Kéri Képviselő urat, hogy tekintse át a kulturális törvényt és találja meg, hogy mi az oka annak, hogy a Bartakovics Béla Művelődési Központot működtetnie kell Eger Megyei Jogú Városának és azt követően tudják érdemben folytatni a párbeszédet.

Szavazást kér a javaslat elfogadásáról.

Szavazás: Megállapítja, hogy **14 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül, **1 tartózkodás** mellett, a közgyűlés a következő határozatot hozta:

31/2025. (I.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az Egri Kulturális és Művészeti Központ között 2025. január 1. - december 31. közötti időszakra a Bartakovics Béla Közösségi Ház üzemeltetése tárgyában kötendő Üzemeltetési megállapodást.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert és az intézmény igazgatóját az Üzemeltetési megállapodás aláírására.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Dr. Kormos Ádám Kabinet Iroda irodavezető
Vincze Adrienn Gazdasági Iroda irodavezető
Pataki Zsuzsanna Egri Kulturális és Művészeti Központ igazgatója

Határidő: 2025. február 7.

Tájékoztató:

14./ Tájékoztató Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2024. november havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról

Előterjesztő: Vágner Ákos
polgármester

A tájékoztató 1. mellékletében kerülnek bemutatásra a 2024. novemberében polgármesteri hatáskörben történt fejezetek közötti, a 2. mellékletben a II. fejezeten belüli, 3. mellékletben a finanszírozási bevétel és kiadás terhére történt előirányzat módosítások, míg a 4. melléklet az intézményvezetői hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokat tartalmazza.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az anyaghoz?

Bognár Ignác

/Mikrofon nélküli hozzászólás, a hanganyag eleje nem értelmezhető/ csoportosítva tartalékból úgy, hogy kilehessen fizetni a polgármesteri és alpolgármesteri tisztségek megszűnésével járó juttatásokat. Továbbra is amellet érvelne, hogy nézzék át újra, mert a kifizetendő összeg jelentős része szabadság megváltás.

Van egy levele Mirkóczki Ádámtól, hogy jogtalanul fizettek ki neki 3 havi „bizottsági díjat”, amikor létrehozták „Az előző 10 év ügyeit vizsgáló bizottság”-ot. A pandémia alatt megszüntették, csak a Gazdasági Irodával nem közölték és még 3 hónapig utalták a tiszteletdíját, ezért felszólították, hogy fizesse vissza.

Ezzel azt kívánta szemléltetni, hogy van ilyenre példa, így Mirkóczki úr sem lepődne meg, ha kapna egy ilyen levelet.

Kéri, hogy a polgármesteri hivatalba jelöljenek ki valakit, vagy kérjenek fel egy bizottságot -abba a munkában szívesen részt vesz-, aki megvizsgálja a kifizetendő 14 millió forint jogosságát, mert ha már vissza tudnak szerezni 5 millió forintot, az is jó.

Vágner Ákos

A kifizetés megtörténte előtt már átbeszélték, valójában sok mozgásterük ebben nincs, hiszen a jogszabályoknak megfelelően jártak el mind a végkielégítés, mind a szabadság megváltás terén. Az, hogy felhalmozódott a szabadság, az nem róható fel ezen testületnek, hiszen az előző közgyűlési időszak alatt történt.

A tájékoztatót a Közgyűlés –szavazás nélkül- tudomásul vette.

Sürgősségi indítvány

- 15/ ***Előterjesztés az Egri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos döntésről***
(egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Vágner Ákos**
polgármester

Meghívott:

Dr. Bánhidy Péter vezérigazgató
EVAT Zrt.
Eged István Renátó ügyvezető,
Városgondozás Eger Kft.

Az előterjesztés arról szól, hogy az Egri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. 2023. március 23. napján tartott taggyűlésén meghozott döntések eredményeképpen a Városgondozás Eger Kft. elveszítette többségi befolyását a gazdasági társaságban. Jelen előterjesztés az Egri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. esetleges megszűnése esetére, a társaság vagyonának a tagok által rendelkezésre bocsátott jegyzett tőke és tőketartalék arányában történő felosztására tesz javaslatot.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Pál György

Ez az előterjesztés egy hónappal korábban már majdnem a testület elé került, azonban van benne változás. Mi okozza azt, hogy ez az anyag nem pontosan ugyan az, mint az egy hónappal korábbi anyag?

Vágner Ákos

Decemberben levették az előterjesztést a közgyűlés napirendjéről, melynek két oka volt. Egyik az, hogy a hulladékszabályozás vonatkozásában próbálják az Egri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.-t helyzetbe hozni egy másik olyan céggel szemben, ami jelenleg Egerben működik. Ezeknek a tárgyalásoknak az egyik érve volt az, hogy a Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás tulajdonában lévő céget szeretnék pozícionálni, ami nagyon jó érvelésnek tűnt és ebben tudtak előre lépni. Illetve volt egy szakmai vita is, miszerint a fő cél az, hogy az EVAT-nál, illetve a Városgondozás Eger Kft.-nél ne szenvedjenek el a 2024. évre veszteséget ebből az elszámolásból. Ezzel a viszonylag egyszerű megoldással tudták kezelni azt, hogy veszteség ne legyen, viszont a jelenlegi állapotot meg tudják tartani.

Pál György

Egy régebbi ügyről van szó és egy elhibázott döntésnek a kiigazításáról szól ez az előterjesztés, amivel abszolút egyetért, hiszen a korábbi döntés akkor, abban formában egy jelentős, több mint 100 millió forintos veszteséget okozott Eger városának.

A tőketartalék aránya, a jegyzett tőke aránya és egyebek tekintetében ezzel a döntéssel rendezve lesz a helyzet arra az esetre, ha ez a cég megszűnik.

Az előző előterjesztésnek volt egy olyan bekezdése, ami ebben az anyagban már nem szerepel, pedig annak a mondatával tökéletesen egyetért.

Egy hónappal korábbi anyagban az szerepelt, hogy:

„...Egri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. feletti többségi önkormányzati befolyás visszaszerzése városstratégiai kérdés, amelyet mielőbb rendezni szükséges.”

Városstratégiai kérdések nem szoktak egy hónap alatt változni. Lehet, hogy arról van szó, hogy „hetvenkedésből inkább hatvankodás lett és egy túl nagy zakót most szűkebbre

szabott a szabó”.

Amennyiben Eger érdekeit nézik, akkor a decemberi anyag határozati javaslata sokkal inkább szolgálja Eger érdekeit, mint az, hogy egyébként „csak” technikailag helyre hozzanak egy elhibázott döntést.

El kell döntenünk, hogy valóban városstratégiai kérdés-e az, hogy saját céggel tudják a hulladékszállítást megoldani.

Módosító indítványa az előző közgyűlési előterjesztés határozati javaslata, ha szükséges felolvassa, de abból az anyagból van másolva.

Úgy gondolja, hogy az a határozati javaslat sokkal inkább szolgálja Eger érdekeit, mint az előttük lévő.

Pál György képviselő úr által írásban benyújtott módosító indítvány szövege:

„Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése támogatja az Egri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. (székhely: 3300 Eger, Homok u. 26., Cg. 10-09-034283) törzstőke emelését, amely a Városgondozás Eger Kft. által rendelkezésre bocsátandó apporttal valósul meg, és amellyel Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata közvetett többségi tulajdonosává válik a társaságnak, támogatja továbbá a Társaság esetleges megszűnése esetére a Társaság vagyonának a tagok által rendelkezésre bocsátott jegyzett tőke és tőketartalék arányában történő felosztására vonatkozó javaslatlételt. A Közgyűlés felkéri a Városgondozás Eger Kft. tulajdonosaként az EVAT Zrt. vezérigazgatóját a szükséges intézkedések megtételére, felkéri továbbá a Polgármestert, hogy a Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás társulási tanácsa elé terjessze döntéshozatal céljából az Egri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. tulajdonosi szerkezetének módosítására vonatkozó javaslatot.”

Vágner Ákos

Az a rész azért került ki az anyagból, mert az egyik oldalról a Hulladékgazdálkodási Társulás az, amelyik dönt, melyben a 82 önkormányzat közül Eger csak egy. Igaz, hogy az elnökséget Eger Megyei Jogú Város Polgármestere látja el, de csak egy szavazati joguk van. Nem adták fel a célt, de valószínűleg csak későbbi időpontban tudják azt a módosítást megtenni és ezért nem akartak egyfajta kötelezvényt magukra venni.

Miután a jelenlegi céget helyzetbe hozzák, azt követően ezt a kérdést próbálják rendezni.

Szavazást kér Pál György módosító indítványának elfogadásáról.

Szavazás: Megállapítja, hogy **2 igen, 10 nem szavazattal, 3 tartózkodás** mellett, a közgyűlés a módosító indítványt **nem** fogadta el

Szavazást kér az eredeti határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: Megállapítja, hogy **14 igen szavazattal**, ellenszavazat nélkül, **1 tartózkodás** mellett, a közgyűlés a következő határozatot hozta:

32/2025. (I.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése támogatja az Egri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. (székhely: 3300 Eger, Homok u. 26., Cg. 10-09-034283) esetleges megszűnése esetére a Társaság vagyonának a tagok által rendelkezésre bocsátott jegyzett tőke és tőketartalék arányában történő felosztására vonatkozó javaslatát.

A Közgyűlés felkéri a Városgondozás Eger Kft. tulajdonosaként az EVAT Zrt. vezérigazgatóját a szükséges intézkedések megtételére, felkéri továbbá a Polgármestert, hogy a Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás társulási tanácsa elé terjessze döntéshozatal céljából az Egri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. társasági szerződésének módosítására vonatkozó javaslatot.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Bánhidy Péter vezérigazgató EVAT Zrt.

Határidő: 2025. február 28.

16./ Előterjesztés önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok átvilágításáról (egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: Vágner Ákos
polgármester

Meghívott: Dr. Bánhidy Péter vezérigazgató
EVAT Zrt.

Az előterjesztés arra tesz javaslatot, hogy a közgyűlés kérje fel az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. Felügyelőbizottságát, hogy EVAT Zrt., az Eger Termál Kft. és a Városgondozás Eger Kft. 2023. január 1. – 2024. október 3. közötti működéséről, a meghozott döntésekről, azoknak a cégek pénzügyi-gazdasági helyzetére gyakorolt hatásáról átfogó vizsgálatot folytasson 2025. február 15. – június 15. között, amely időszakra a felügyelőbizottság tagjainak díjazása az előterjesztés szerinti összeggel megemelkedik.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Husztai Péter

Mi indokolja a bérek emelkedését? Miért nem fér bele a 200 ezer forintos havi illetményükbe?

Domán Dániel

Értelmezései szerint ennek a felügyelőbizottságnak a tevékenységében ez a fajta tevékenység benne van. Ezzel az átvilágítással konkrétan mi a cél? Mi lehet a következménye?

Bognár Ignác

Miért sürgősségi indítványként került a testület elé?

Vágner Ákos

Husztai képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy a felügyelőbizottságban 5 kvalifikált szakember ül. Senkitől sem várható el, hogy közel 4 hónapos munkát az idejükből, szabadidejükből a meglévő megbízási díjuk terhére végezzék el.

Domán képviselő úrnak válasza, hogy a felügyelőbizottságok munkája attól indul, amikor megválasztották őket és a jelenlegi időszakot öleli fel. Ez a megbízás a múltnak a feltárására irányul.

Próbálták más oldalról is elindítani átvilágításokat, viszont a jelenlegi helyzetben ez látszik a legegyszerűbb és legköltséghatékonyabb megoldásnak úgy, hogy olyan szakembereket vonjanak bele, akik ismerik is az adott szervezeteknek a működését.

Azért sürgősségi indítvány, mert most kerültek abba a helyzetbe, hogy a testület elé tudják terjeszteni.

Husztai Péter

Köszöni a Polgármester úr válaszát és arra tekintettel javasolja, hogy a képviselői tiszteletdíjakat is emeljék meg, mert itt is mindenki ugyan úgy erőt, energiát, időt nem sajnálva dolgozik azért, hogy a városnak jobb legyen.

Pál György

Nincs azzal problémája, ha hozzáértő szakemberek tisztességes bérezést kapnak azért, hogy tisztességes munkát végezzenek. A felügyelőbizottság tagjait alkalmasnak, felkészültnek tartja arra, hogy ezt a munkát elvégezzék. Úgy gondolja, ha valóban jó munkát várnak el tőlük, akkor meg kell fizetni, akár egy önkormányzatnak is, a piaci díjakat.

Nem biztos, hogy ezt már el lehet mondani az egyéb cégek most kinevezett felügyelőbizottsági tagjairól, de az EVAT Felügyelőbizottsága nem hagy kivetni valót maga után.

Egyetért azzal, hogy nézzék meg mi történt a múltban, mert abból tudnak következtetéseket levonni. Felmerült az, hogy mi van az EKVI-ben például? Akarnak-e ott hasonló vizsgálatot? Akarnak-e arról tudni, hogy a projektek hogyan zajlottak?

Mindez egy nagyobb folyamatnak a része és éppen itt tartanak, de meg fogják majd vizsgálni az egyéb városi beruházásoknál is, hogy mi és hogyan történt, vagy azokat végleg elengedték és csak itt van valami, amit meg szeretnének „kapargatni”?

Domán Dániel

A kérdésére nem igazán kapott választ. Ez most leírva úgy tűnik, mintha valami hatósági szerepet játszana ez a felügyelőbizottság.

A leírtak alapján ez nem átvilágításnak, hanem egyszerű belső ellenőrzésnek mondható, amire a hivatalban van szakember. Igaz, az az egy fő nem tud ennyi mindent elvégezni, de erről már korábban is volt szó. Akkor is volt némi félreértés arról, hogy a belső ellenőrzésnek a célja mi lenne.

Egy átvilágítás komolyabb, gyanúsabb dolgokat is kiszűrhet, vagy a másik dolog az lehet, hogy valamilyen nagy átalakítás előtt állnak, vagy arra készülnek elő.

Az alakuló ülést követően átalakították az EVAT Zrt.-t a saját igényeik szerint és a korábbi igazgatóság hatásköreit lényegében rátestálták a Pénzügyi-, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottságra. Nyilván nem az érdemi és fajsúlyos dolgokat, mert akkor tudtak volna arról időben, hogy például a Rendezvényszervező Divízió az EVAT-on belül létrejött. Vannak aggodalmai arról, hogy az EVAT-on belül a jövőben köttetni fognak olyan szerződések, amiket nem fognak látni.

Tudomása szerint van egy külsős cég, ami ezeket az ellenőrzéseket végzi, nevét nem tudja, így nem látja ennek az értelmét. Állandóan arra hivatkoznak, hogy nincsen pénz, hogy a csőd felé süllyednek, így ebben a formában az a kérdés merül fel benne, hogy miért kell még plusz havi 100 ezer forintot, például Csákvári képviselő úr tiszteletdíján emelni.

Bognár Ignác

Három céget jelöltek meg, amit át kell vizsgálni. Az EVAT Zrt.-nél már lecserélték a vezérigazgatót, az Eger Termál Kft.-nél percekben belül megtörténik az ügyvezető cseréje. Olyan mintha ezek az átvilágítások „bosszúhadjáratot is” jelentenének.

Akik ismerik őt, tudják, hogy nem anyagi, díjazás nélkül is elvégzi a rábízott feladatokat. Összehasonlításként elmondja, hogy amíg az Egri Fejlesztési Ügynökségben nulla forintért végzik el a felügyelőbizottsági munkát, addig itt magas díjazásban részesülnek és még „turbóztatják”.

Kéri a testület tagjait, hogy gondolják át és ne szavazzák meg. Amennyiben nem tudják elvégezni a feladatot úgy, hogy nem kapnak plusz pénzt, akkor ne is fogjanak hozzá.

Ennek így nagyon rossz üzenete van, főleg úgy, hogy Polgármester úrtól nagyon sokszor elhangzik az, hogy nincs pénz, nehéz idők jönnek.

A mai napon is több emelésről szó volt a kormányzati kötelezettség kapcsán. Most megint plusz pénzt kívánnak adni. Az emberek ezt rosszul veszik és előbb, vagy utóbb szembe fordulnak Önökkel.

Vágner Ákos

Kérdése, hogy akarják átvilágítani a múltat, vagy sem? Névszerinti választ vár.

/Mikrofon nélküli hozzászólásban elhangzik, hogy „igen”./

Akkor mi a baj?

/Mikrofon nélküli hozzászólásban hangzik, hogy „a pénz”./

Már kért árajánlatot egy külső, független cégtől és annak díja 15 vagy 20 millió forint között lenne. Ilyen összegért szeretnének átvilágítást? Az árajánlatot át fogja küldeni a képviselőknek.

Egy független, nemzetközi átvilágító cégnek az ajánlata áll rendelkezésére, akiket még október 03-án szeretett volna felkérni erre a feladatra és annak 10 millió forint + Áfa, vagy 15 millió forint + ÁFA lenne a díja, attól függően, hogy milyen tartalmat kérnek. A tavalyi évben erre nem tudtak, most az átmeneti gazdálkodási időszak alatt nem akarnak és nem is lehet kötelezettséget vállalni, így a három cég vonatkozásában ezt az átvilágítást kvalifikált helyi szakemberekkel szeretnék megoldani.

Huszi képviselő úrnak válasza, hogy október 3-án a képviselőknek a tiszteletdíját 22 %-al emelték meg, de többletfeladatot nem adtak. Ezzel szemben a felügyelőbizottsági tagoknak jelentős többletmunkát adtak azon felül, mint ami a feladatuk.

Pál képviselő úr felvetésére elmondja, hogy igen, keresik azt, hogy hogyan tudják átvilágítani az egyes intézményeket és magát a polgármesteri hivatalt is a múltat illetően. Egyelőre sem a kapacitást, sem az anyagi forrásokat nem találták meg hozzá, így ez a feladat tolódik. Van rá szándékuk, sőt amennyire az erejük engedi az alpolgármesterekkel közösen végzik ezeket az átvilágítási munkákat annak érdekében, hogy egyfajta képet kapjanak a város működéséről.

Kérdezi, hogy akkor akarnak átvilágítást, vagy sem?

Domán Dániel

Természetesen akarnak. Lehet, hogy a kézilabdacsapat támogatását erre kellett volna költeni és az átvilágító cég még több mindent meg tudott volna tenni.

Ezek a döntések az előző grémiumnál a közgyűlés előtt voltak, ha nem is minden, de a legtöbb. Nem ismer sem képviselőt, sem politikust, aki tőle jobban „ágaskodott volna” az átláthatóságért, meg a nyilvánosságért. Amennyiben ebben egyeznek, annak nagyon örül, de akár erre egy bizottságot is alakíthatnának, természetesen tiszteletdíjak nélkül, ha ezzel akarja párhuzamba hozni Polgármester úr azt, hogy átláthatóak legyenek a dolgok. Ezért kérdezi, hogy ennek mi a célja? Ennek célja kell, hogy legyen, különben „félremegy”.

Az átvilágításokat és a múlt felkutatását nem biztos, hogy itt kell kezdeni, hanem azoknál a „rohadatul búzló uniós forrásokkal, meg állami forrásokkal teletűzött projekteknél, amiket itt a korábbi években szétloptak”.

Pál György

Átvilágítással kapcsolatban pont azt mondta, hogy miért állnak itt meg, menjenek tovább. Legyen még nagyobb átvilágítás, amivel Önök is be tudják bizonyítani, hogy nem „pánikolnak” az átláthatóságtól.

Bognár Ignác

Az a kérdés fogalmazódott meg benne, hogy mit várnak ettől az átvilágítástól? Az eredménytől függően, lesz büntetőfeljelentés, vagy milyen hozadékát remélik annak, ha egy visszafogott költségű csapat csinálja? A szándékot érti, de az összegzés után mi történik? Milyen hozadéka lesz annak?

Vágner Ákos

Amennyiben tudná, hogy mit vár az átvilágítástól, akkor nem indítaná el, mert akkor

ismeretes lenne, hogy mi van benne. Azért csináltatják, hogy feltárják azt, ami ott van. Személy szerint is nagyon kíváncsi a vizsgálat eredményére.

Husztai Péter

Nem arról van szó, hogy ne világítsák át a cégeket, hanem arról, hogy miért kell, hogy magasabb díjat kapjanak, hiszen ők magasabb bérrel indultak már a megválasztásuk után is, mint a képviselők.

Vágner Ákos

Alapvetően, ha olyan önkormányzatot, polgármesteri hivatalt és céget szeretnének a közösség száma üzemeltetni, ami elfogadható színvonalú munkát végez, akkor a kvalifikált szakembereket csak úgy lehet idehozni, ha valamilyen szintű bérezést adnak nekik.

Az üzleti szférából jött, ahol a jó szakembereknek nagyon magas bérük van, azok már meg sem próbálnak az önkormányzati szektor felé menni, valószínűleg az ilyen típusú gondolkodások miatt, mint amit Önök most elmondtak.

Köszöni az EVAT Felügyelőbizottsága tagjainak, hogy elvállalták ezt az átvilágítást ezért a díjazásért.

Szavazást kér a javaslat elfogadásáról.

Szavazás: Megállapítja, hogy **12 igen, 1 nem** szavazattal, **2 tartózkodás** mellett, a közgyűlés a következő határozatot hozta:

33/2025. (I.30.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. Felügyelőbizottságát, hogy EVAT Zrt., az Eger Termál Kft. és a Városgondozás Eger Kft. 2023. január 1. – 2024. október 3. közötti működéséről, a meghozott döntésekről, azoknak a cégek pénzügyi-gazdasági helyzetére gyakorolt hatásáról átfogó vizsgálatot folytasson 2025. február 15. – június 15. között, amely időszakra a Felügyelőbizottság tagjai díjazása br. 100.000,- Ft/fő összeggel megemelkedik.

Felelős: EVAT Zrt. Felügyelőbizottság

Határidő: 2025. június 15.

Ütemezett nyílt ülésű napirendek végére értek.

Napirend utáni hozzászólások következnek

Dr. Hadnagy József

Sok mindenre gondolt akkor, amikor elvállalta a képviselőséget, leginkább arra, hogy az első testületi ülések azok mélypontok lesznek. Ezzel szemben a mai napon érezte magát a legrosszabbul. Mint egri állampolgár érezte magát nagyon rosszul és a mélypont főleg a Domán Dánielnek a „felütése volt” számára. Utána már a tudományba menekült, amellett, hogy figyelt is. A hermeneutika egy nagyon izgalmas tudományterület és elkezdte figyelni az ellenzéki képviselők mondatait. Most a tévénézőkre bízta azt, hogy milyen értelmezést adnak ennek. Sokszor erről az oldalról nem szólnak fel, hiszen nagyon sok mindent átbeszélnek és van az a pillanat, amikor valójában nincs is kedve a polémiában részt venni.

Az értelmezéstanra koncentrálni kiragadott néhány mondatot. Nyilván abból a szempontból, hogy egy kontextusból ki van véve, torzító, de mégis úgy gondolja, hogy nagyon árulkodó:

„Ebbe nem nagyon lehet belekötni, de...

Egyébként jó az előterjesztés, de ezt még beletehetnénk.

Nem az előterjesztéshez, de ha már itt van, akkor mást kérdeznék.

Nem idetartozik, de kérnék tájékoztatást.

Az átvilágítással mi a cél?

Akkor emeljük meg a képviselők díját is.”

Nonszensz, ami a mai napon történt és szégyelli egy kicsit magát az ellenzéki képviselők helyett is. Személy szerint nem erre a munkára szegődött és ezért nem is vesz részt ezekben a polémiákban.

Kéri a képviselőtársait, hogy a szakmai munkára koncentrálnak.

A jognak, a szabályzatoknak megfelelően készítsék elő az anyagokat, tájékozódjanak és ne légből kapott információkból kezdjenek el „váratat fújni”, mert az nem vezet sehová.

Vágner Ákos

Az önkormányzatnál egy döntés úgy születik meg, hogy tájékozódunk, információt gyűjtünk, melyhez szükség van a szakapparátusnak, a cégeknek, a szakirodákknak, a külső szakértőknek az álláspontjára, majd ezt követően ezeket az információkat értékelik, döntési alternatívákat hoznak és azok közül választanak.

A költségvetés előkészítése abba a szakaszba kezd fordulni, hogy tudnak döntési alternatívákról javaslatokat tenni, ezért kezdeményezik azt, hogy a következő héten az összes képviselő bevonásával a költségvetéssel kapcsolatos egyeztetést elindítják. Ennek a formájáról és időpontjáról legkésőbb péntek délutánig értesítést küldenek.

Tájékoztatja a tisztelt jelenlévőket, hogy ülésterv szerinti közgyűlést legközelebb **2025. február 27-én** tartanak.

A nyílt ülést bezárja, zárt ülést rendel el.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény értelmében a zárt ülésen a Közgyűlés tagjai, a jegyző, az aljegyző, továbbá a polgármesteri hivatal előterjesztéssel érintett ügyintézője, az érintett és a szakértő vesz részt.

Kéri, hogy a nem említett jelenlévők szíveskedjenek kifáradni a teremből!

k. m. f.


Vágner Ákos
polgármester




Dr. Barta Viktor
jegyző



***AZ EVAT EGRI VAGYONKEZELŐ ÉS TÁVFŰTŐ
ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ
RÉSZVÉNYTÁRSASÁG***

***FELÜGYELŐ
BIZOTTSÁGÁNAK***

ÜGYRENDJE

2024.

A jelen ügyrend célja, hogy meghatározza az **EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (Eger, Zalár u. 1-3. sz.) felügyelőbizottságának hatáskörére, működésére, szervezetére, tagjainak jogaira és kötelezettségeire vonatkozó alapvető szabályokat.

A felügyelőbizottság a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:122.§ (3) bekezdése alapján ügyrendjét az alábbiak szerint állapítja meg.

1. A felügyelőbizottság működésére és a tagságra vonatkozó általános szabályok

1.1. A felügyelőbizottság testületként jár el.

1.2. A felügyelőbizottság munkáját éves munkaterv alapján végzi, amelyet a bizottság az alakuló ülést követő első rendes ülésen fogad el.

1.3. A felügyelőbizottság működésével kapcsolatban felmerült költségeket - ideértve a külső szakértő igénybevételével kapcsolatos költségeket is - a részvénytársaság viseli. Ha a felügyelőbizottság ellenőrző tevékenységéhez szakértőket kíván igénybe venni, a felügyelőbizottság erre irányuló kérelmét az ügyvezetés köteles teljesíteni.

1.4. A felügyelő bizottság öt tagból áll, a tagok megbízása öt évre szól. A felügyelőbizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek nincs helye.

1.5. A felügyelőbizottsági tag újraválasztható és az alapító által visszahívható. A felügyelőbizottság tagságában történt változás esetén az új tagok megbízatása a felügyelő bizottság eredetileg megválasztott tagja megbízatásának lejártáig terjedő időszakra szól.

1.6. A tagok jogviszonyára egyebekben a Ptk., valamint a részvénytársaság alapító okirata az irányadó.

2. A tagok jogai, kötelezettségei

2.1. A felügyelőbizottság tagjai a testületi döntéssel rájuk bízott ellenőrzési feladatokat személyesen látják el, továbbá kötelesek részt venni a felügyelő bizottság ülésein.

2.2. A felügyelőbizottság tagjai a jogi személy ügyvezetésétől függetlenek, tevékenységük során nem utasíthatóak.

2.3. A felügyelőbizottság bármely tagja jogosult:

a) az ülés napirendjére javaslatot tenni;

b) az ülés összehívását írásban, elektronikus úton az ok és a cél megjelölésével a felügyelő bizottság elnökének címzett kérelemmel kezdeményezni, és amennyiben az elnök a kérelemnek nem tesz eleget, az ülést (az 5.1 pontban meghatározottak szerint) összehívni;

c) a napirenden szereplő kérdésekben véleményt nyilvánítani;

d) a határozatok meghozatalában (a szavazásban) részt venni;

e) a meghozott határozattal kapcsolatos ellenvéleményének az ülés jegyzőkönyvében való rögzítését kérni.

2.4. A felügyelőbizottsági tagja kérheti a bíróságtól a tagok vagy az alapítók és a jogi személy szervei által hozott határozat hatályon kívül helyezését, ha a határozat jogszabálysértő vagy a létesítő okiratba ütközik.

2.5. A legfőbb szerv ülésén a felügyelőbizottság tagjai tanácskozási joggal részt vehetnek.

2.6. A felügyelőbizottság tagjai a részvénytársaság irataiba kizárólag a székhelyen tekinthetnek be, azokat nem másolhatják le.

2.7. A felügyelőbizottság minden tagjának joga és kötelezettsége, hogy a bizottság munkájában részt vegyen és személyes tevékenységével aktívan előmozdítsa a testület eredményes működését.

3. A felügyelő bizottság tagjainak felelőssége és díjazása

3.1. A felügyelő bizottság tagjai az ilyen tisztséget betöltő személyektől elvárható fokozott gondossággal kötelesek eljárni.

3.2. A felügyelőbizottsági tagok az ellenőrzési kötelezettségük elmulasztásával vagy nem megfelelő teljesítésével a jogi személynek okozott károkért a szerződésszegéssel okozott kárért való felelősség szabályai szerint felelnek a jogi személlyel szemben.

3.3. A felügyelőbizottság tagjai tevékenységük ellátása során az ilyen tisztséget ellátó személyektől elvárható gondossággal kötelesek eljárni.

3.4. A felügyelőbizottság tagjai a társaság üzleti ügyeiről a felügyelőbizottsági mandátumukra tekintettel szerzett értesüléseiket üzleti titokként kötelesek kezelni.

3.5. A felügyelőbizottság tagjai Eger MJV Közgyűlése által meghatározott díjazásra jogosultak.

4. A felügyelő bizottság elnöke

4.1. A felügyelőbizottság elnöki feladatait öt évig terjedő időszakra a tagjai sorából az alakuló ülésen megválasztott személy látja el.

4.2. Az elnök tisztségéről lemondhat, a felügyelőbizottság jogosult egyhangú szavazással, az 5.2.4. pontban foglaltakra figyelemmel az elnököt tisztsége alól felmenteni. A lemondás az új elnök megválasztásával egyidejűleg hatályosul.

4.3. A felügyelőbizottság üléseit az elnök hívja össze és vezeti. Az elnök gondoskodik az ülés helyszínének biztosításáról, valamint a lebonyolításához szükséges technikai feltételek megteremtéséről a részvénytársaság munkaszervezetének közreműködésével.

4.4. Az elnök feladata az ülések levezetése, a testületi tevékenység irányítása, koordinálása, a felügyelőbizottság álláspontjának az alapító és a vezérigazgató felé történő képviselése.

4.5. A felügyelőbizottságot harmadik személyek felé az elnök képviseli. A bizottság nevében a kiadmányozási jogkör az elnököt illeti meg.

4.6. Az elnök köteles összehívni a bizottságot a könyvvizsgálói jelentés kézhezvételétől számított 15 napon belül, illetve amennyiben azt a könyvvizsgáló kéri.

4.7. Amennyiben a felügyelőbizottság tagjainak száma csökken, az elnök köteles a rendeltetésszerű működés helyreállítása érdekében a vezérigazgató egyidejű tájékoztatása mellett a társaság legfőbb szervét értesíteni.

4.8. Az elnök köteles nyolc napon belül intézkedni a felügyelőbizottság ülésének harminc napon belüli időpontra való összehívásáról

- a) ha azt a felügyelő bizottság bármely tagja, a vezérigazgató, a könyvvizsgáló, illetve a részvényes írásban, elektronikus úton az ok és a cél megjelölésével kéri,
- b) ha valamely a részvényes elé terjesztendő jelentés felügyelőbizottság általi megvizsgálása vált szükségessé.

4.9. Haladéktalanul köteles az elnök a felügyelőbizottság ülését 8 napon belüli időpontra összehívni

- a) ha az előzőleg összehívott felügyelőbizottsági ülés határozatképtelen volt,
- b) ha az ülés tartása nélkül elrendelt írásbeli szavazás érvénytelen vagy eredménytelen volt.

4.10. Ha az elnök nem tesz eleget az ülés összehívása iránti kötelezettségének az ülést a felügyelőbizottság bármely tagja összehívhatja.

5. A felügyelő bizottság működése

5.1. A felügyelőbizottság összehívása

5.1.1. A felügyelőbizottság a szükséges rendszerességgel, de évente legalább négy alkalommal ülésezik.

5.1.2. A felügyelőbizottság ülését az elnök hívja össze az ülés tervezett időpontját megelőzően legalább nyolc nappal írásban, elektronikus levél útján megküldött meghívóval. A meghívónak tartalmaznia kell az ülés helyét, idejét, a napirendi pontokat, illetve a határozati javaslatot. A meghívóhoz mellékelni kell az ülés napirendjére kitűzött kérdésekben való határozathozatalhoz szükséges információkat tartalmazó előterjesztéseket, jelentéseket.

5.1.3. Nem szabályszerűen összehívott felügyelőbizottsági ülés megtartására csak akkor kerülhet sor, illetve a meghívóban közölt napirenden nem szereplő kérdést csak akkor lehet megtárgyalni, ha az ülésen valamennyi felügyelőbizottsági tag jelen van, és az ülés megtartása, illetve a meghívóban nem közölt napirend megtárgyalása ellen egyikük sem tiltakozik.

5.1.4. A felügyelőbizottsági ülés napirendjére kell tűzni minden olyan kérdést, amelynek a megtárgyalását a társaság tagja, a felügyelő bizottság elnöke, legalább két felügyelő bizottsági tag, a könyvvizsgáló, vagy a vezérigazgató kezdeményezi.

5.2. Az ülés megtartásának szabályai

5.2.1. Az ülésen a tagokon kívül az állandó meghívottak, és a meghívóban megjelölt személyek lehetnek jelen. Az ülés állandó meghívottjai tanácskozási joggal a társaság vezérigazgatója, jogtanácsosa, illetve a könyvvizsgáló.

5.2.2. A felügyelőbizottság felhívása esetén a könyvvizsgáló a felügyelőbizottság ülésén köteles részt venni. A felügyelőbizottság a könyvvizsgáló által megtárgyalásra javasolt ügyeket köteles napirendre tűzni.

5.2.3. A felügyelő bizottság határozatképes, ha azon a tagok kétharmada, de legalább három tag jelen van. A felügyelő bizottság határozatait egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással hozza. Minden tagnak egy szavazata van. Ha a Felügyelőbizottság egy tagja valamely ügyben nem szavazhat, őt az adott határozat meghozatalánál a határozatképesség megállapítása során figyelmen kívül kell hagyni.

5.2.4. A határozat meghozatalakor nem szavazhat az a felügyelőbizottsági tag,

a) akit a határozat kötelezettség vagy felelősség alól mentesít vagy a Társaság terhére másfajta előnyben részesít;

b) akivel a határozat szerint szerződést kell kötni;

c) akinek hozzátartozója érdekelt a döntésben;

d) aki a döntésben érdekelt más szervezettel többségi befolyáson alapuló kapcsolatban áll; vagy

e) aki egyébként személyesen érdekelt a döntésben.

5.2.5. Bármely tag indokolt kérésére határozathozatal előtt az elnök titkos szavazást rendelhet el.

5.2.6. Minden felügyelőbizottsági tagot egy szavazat illet meg. Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.

5.2.7. A határozatképtelenség esetén összehívott új felügyelőbizottsági ülés esetén elegendő a megismételt ülés meghívóját megküldeni a tagok részére.

5.3. A jegyzőkönyvvezetés szabályai

5.3.1. Az ülésről jegyzőkönyvet kell készíteni. A jegyzőkönyvvezető és a jegyzőkönyv hitelesítő személyéről az ülés megkezdésekor a tagok egyszerű szótöbbséggel döntenek.

5.3.2. A jegyzőkönyv felvétele történhet kézírással vagy hangrögzítéssel.

5.3.3. A jegyzőkönyvet az ülést követő nyolc napon belül gépírásos formában a jegyzőkönyvvezető készíti el, és küldi meg minden felügyelő bizottsági tag, valamint az állandó meghívottak részére véleményezés céljából. A felügyelőbizottság tagjai a tervezetre vonatkozó észrevételeiket, megjegyzéseiket annak kézhezvételétől számított három (3) munkanapon belül tehetik meg.

5.3.4. A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell az ülés helyét, idejét, a megjelentek nevét a részvételi jogosultságuk feltüntetésével, a napirendi pontokat, a tárgyalta ügyekben felszólalók nevét és a felszólalások rövid lényegét, az elhangzott határozati javaslatokat, a szavazás arányát és eredményét, a meghozott határozatokat, valamint - erre irányuló igény esetén - a határozathozatalt követően is fenntartott esetleges kisebbségi, illetőleg különvéleményeket.

5.3.5. A jegyzőkönyvet az elnök, a jegyzőkönyv hitelesítő és a jegyzőkönyvvezető írja alá. A jegyzőkönyvhöz - erre irányuló igény esetén - a kisebbségi vagy különvéleményt írásban csatolni kell.

5.3.6. A jegyzőkönyvből szükség esetén kivonatot kell készíteni. A kivonatot az elnök, akadályoztatása esetén bármely felügyelő bizottsági tag írja alá.

5.3.7. A felügyelőbizottság elnöke a végleges jegyzőkönyvet, illetve a testületi ülés nélkül hozott határozatokat megküldi minden felügyelőbizottsági tagnak tájékoztatásul, és a jegyzőkönyv aktuális részét azon személyeknek, akikre nézve az jogot, vagy kötelezettségeket tartalmaz, intézkedés végett. A felügyelőbizottsági üléseiről felvett jegyzőkönyveket a társaság székhelyén őrzi.

5.4. Határozathozatal felügyelőbizottsági ülésen kívül

5.4.1. A felügyelőbizottság elnöke kivételesen indokolt esetben, amennyiben az ülés megtartása elháríthatatlan akadályba ütközik, vagy a döntés sürgős jellege azt indokolja, ülés tartása nélküli írásbeli, elektronikus úton történő szavazást és határozathozatalt rendelhet el.

5.4.2. A számviteli törvény szerinti beszámoló és az adózott eredmény felhasználásának kérdésében történő döntés kizárólag ülés tartásával hozható meg.

5.4.3. Amennyiben ülés tartására nem kerül sor, a felügyelő bizottság tagjai a részükre elektronikusan megküldött előterjesztés, illetve határozati javaslat tárgyában a kézhezvételtől számított három munkanapon belül írásban, elektronikus úton szavaznak. A megküldött szavazatok átvételét az elnök elektronikus levélben visszaigazolja. Vita esetén a szavazat akkor tekinthető megküldöttnek, ha a visszaigazolás megtörtént.

5.4.4. A szavazás akkor érvényes, ha legalább négy tag az írásbeli szavazatát teljes bizonyító erejű magánokiratba foglaltan az arra nyitva álló határidőn belül elektronikus úton eljuttatta a felügyelőbizottság elnökéhez.

5.4.5. Amennyiben valamelyik felügyelőbizottsági tag a határozati javaslatot vagy a határozati javaslat elutasításának írásbeli indokait nem, vagy nem határidőn belül küldi vissza, úgy azt a felügyelőbizottsági tagot a határozatképesség megállapításánál figyelmen kívül kell hagyni.

5.4.6. Az elnök megállapítja a szavazás eredményét és arról, valamint az annak eredményeképpen meghozott határozatról a felügyelőbizottság tagjait, valamint az állandó meghívott személyeket haladéktalanul tájékoztatja.

5.4.7. Ha a szavazás érvénytelen, az elnök köteles a 4. pontban foglaltak szerint haladéktalanul összehívni a felügyelőbizottság ülését.

5.5. Távollevők között megtartott ülés szabályai

5.5.1. Indokolt esetben, különösen amennyiben azt járványügyi helyzet indokolja, az ülés megtartására elektronikus hírközlő eszköz alkalmazásával is sor kerülhet („konferencia ülés”).

5.5.2. A konferencia ülés során a felügyelőbizottság egy tagja köteles az ülésen személyesen részt venni, és a technikai feltételeket a többi tag részére biztosítani.

5.5.3. A bizottság elnöke az ülés kezdetén köteles az ülésen részt vevő tagokat azonosítani a tagok nevének, lakcímének és személyi igazolvány számának ellenőrzésével.

5.5.4. Az ülés tisztségviselőit az azonosítást követően, az első napirendi pont tárgyalása előtt kell megválasztani.

5.5.5. A szavazatok leadása szóban történik, melyet a konferencia ülés jegyzőkönyvében rögzíteni kell. A szavazatokat a felügyelő bizottság elnöke összesíti, és megállapítja a szavazás eredményét.

5.5.6. A konferencia ülésen csak olyan elektronikus hírközlő eszköz vehető igénybe, amely valós időben továbbítja képi- és hangfelvételt, valamint lehetővé teszi a tagok azonosítását és biztosítja a tagok közötti kölcsönös és korlátozásmentes kommunikációt.

5.5.7. Az elektronikus hírközlő eszköz közvetítésével tartott ülésen elhangzottakat és a hozott határozatokat hiteles módon, úgy kell rögzíteni, hogy az utóbb is ellenőrizhető legyen.

6. A felügyelőbizottság feladatai, jogai és kötelezettségei

6.1. A felügyelőbizottság a társaság ügyvezetését a jogi személy érdekeinek megóvása céljából ellenőrzi.

6.2. A felügyelőbizottság ellenőrzi a részvényes határozatainak végrehajtását.

6.3. A felügyelőbizottság tagja a jogi személy irataiba, számviteli nyilvántartásaiba, könyveibe betekinthesz, a vezető tisztségviselőktől és a jogi személy munkavállalóitól felvilágosítást kérhet, a jogi személy fizetési számláját, pénztárát, értékpapír- és áruállományát, valamint szerződéseit megvizsgálhatja és szakértővel megvizsgáltathatja.

6.4. A felügyelőbizottság tagja a tudomására jutott bárminemű információt kizárólag a tag vagy a társaság érdekében használhatja fel az üzleti titokra vonatkozó rendelkezések maradéktalan betartása mellett.

6.5. A felügyelőbizottság munkája során indokolt esetben, szükség szerint - a társaság költségére - külső szakértőt vehet igénybe.

6.6. A felügyelőbizottság jogosult ellenőrizni a társaság működését a szabályzatainak és a jogszabályoknak történő megfelelés szempontjából.

6.7. Ha a felügyelőbizottság jogellenességet, alapító okiratba, vagy alapítói határozatba ütköző magatartást vagy mulasztást tapasztal, erről köteles a vezérigazgatót haladéktalanul értesíteni.

6.8. A felügyelőbizottság megvizsgálja a vezérigazgató által az ügyvezetésről, a társaság vagyoni helyzetéről és üzletpolitikájáról háromhavonta készített jelentést.

6.9. Írásbeli jelentést készít a legfőbb szerv részére a számviteli törvény szerinti beszámolóról és az adózott eredmény felhasználásáról. A beszámolóról a társaság legfőbb szerve a felügyelőbizottság írásbeli jelentésének birtokában dönthet.

6.10. Ha a felügyelőbizottság szerint az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba vagy a létesítő okiratba ütközik, ellentétes a társaság legfőbb szerve határozataival vagy egyébként sérti a gazdasági társaság érdekeit, a felügyelőbizottság jogosult összehívni a társaság legfőbb szervének ülését e kérdés megtárgyalása és a szükséges határozatok meghozatala érdekében.

7. A felügyelő bizottság képviseleti joga

7.1. A felügyelőbizottsági tagja kérheti a bíróságtól a tagok vagy az alapítók és a jogi személy szervei által hozott határozat hatályon kívül helyezését, ha a határozat jogszabálysértő vagy a létesítő okiratba ütközik.

7.2. Ha a felülvizsgálatot a társaság vezető tisztségviselője kezdeményezi és a társaságnak nincs olyan vezető tisztségviselője, aki a társaságot képviselhetné, a perben a társaságot a felügyelő bizottság által kijelölt felügyelő bizottsági tag képviseli.

8. Vegyes rendelkezések:

8.1. A felügyelőbizottság ügyrendjét a társaság legfőbb szerve hagyja jóvá.

8.2. A felügyelőbizottság szervezetére, működésére, hatáskörére jelen ügyrendben nem szabályozott kérdésekben a Ptk., az Alapító Okirat és a Szervezeti és Működési Szabályzat rendelkezései az irányadók. Amennyiben jelen ügyrend és jogszabályi előírás között ellentét van, úgy a jogszabály vonatkozó rendelkezései az irányadók.

8.3. A felügyelőbizottság döntéseit határozat formájában hozza. A határozatokat évenként arab számmal, folyamatos számozással kell ellátni (*pl. 1/2015.(V.19.) sz. határozat, 2/2015.(V.19.) sz. határozat stb.*). A határozat tartalmától függően - szükség esetén - fel kell tüntetni a teljesítési határidőt és a végrehajtásért felelős személy nevét.

8.4. Az ülések iratanyagát ülésenkénti elkülönítésben kell tárolni. Az ügyirat kezelésért a felügyelő bizottság elnöke felelős. A felügyelő bizottság tagjai a bizottsági ügyiratokba, nyilvántartásokba korlátozás nélkül betekinhetnek.

Jelen ügyrendet az EVAT Zrt. felügyelőbizottsága az 2024. november 21. napján megtartott ülésén, **32/2024.(XI.21.) számú** határozatával fogadta el. Az ügyrend módosítására a felügyelőbizottság a társaság legfőbb szervének jóváhagyásával jogosult.

Jelen ügyrendet az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata –alapítói jogokat gyakorló részvényesként- a „.....sz. határozatban fogadta el, és e naptól hatályos.

MEGÁLLAPODÁS
1.sz. módosítása
VÍZIKÖZMŰ INGYENES ÁTRUHÁZÁSÁRÓL

amely létrejött egyrészről

Heves Megyei Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság

székhely: 3300 Eger, Hadnagy utca 2.
cégjegyzékszám: 10-10-020086
adószám: 11164810-2-10
képviseli: Sasvári Szilárd vezérigazgató
mint átruházó (a továbbiakban: **Átruházó**)

másrészről

Eger MJ Város Önkormányzata

székhely: 3300 Eger, Dobó tér 2.
törzskönyvi szám: 729325
adószám: 15729325-2-10
képviseli: Vágner Ákos polgármester
mint átvevő (a továbbiakban: **Átvevő**, együttesen: **Felek**) között az alulírott napon, az alábbi feltételekkel.

1. Felek rögzítik, hogy közöttük 2024. 12. 19. napján a Víziközmű-fejlesztési és Ellentételezési Alapról szóló 24/2023. (XII. 13.) EM rendelet 5. § (1) bekezdése alapján a rendelet 2. melléklete szerinti, a víziközmű szolgáltató által elkülönítetten kezelt, és kizárólag a víziközművek fenntartására fordítható összeg felhasználására, valamint az Önkormányzat részére térítésmentesen történő tulajdonba adására vonatkozóan Megállapodás (a továbbiakban: szerződés) jött létre Eger településen 2024. évben megvalósított beruházások, víziközmű létesítmények kivitelezése tárgyában.
2. Felek egyező szándékkal módosítják az 1. pontban körülírt szerződés 1.1 pontját tekintettel arra, hogy az **Eger, SZA-1 Szennyvízátemelő gépészeti és építészeti rekonstrukciója** megnevezésű vagyonelem nem Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában áll.
3. Felek megállapodnak, hogy a szerződés 1.1. pontját az alábbiak szerint módosítják:
Átruházó a Víziközmű-fejlesztési és Ellentételezési Alapról szóló 24/2023. (XII.13.) EM rendelet 5.§ (1) bekezdésében bekezdése alapján a rendelet 2. melléklete szerinti, a víziközmű szolgáltató által elkülönítetten kezelt, és kizárólag a víziközművek fenntartására fordítható összeg terhére **Eger településen az alább felsorolt beruházásokat**, víziközmű létesítmények kivitelezését valósította meg:

- Eger, Vitkovics u. ivóvízvezeték rekonstrukció 273 m D 90 KPE
- Eger, Nyíl u.-Kilián u. DN 400 ivóvízvezeték befűzése DN 300 KPE csővel, 4 db csomópont rekonstrukció
- Déli vízmű rekonstrukció

- Eger, Bástya u. ivóvíz vezeték rekonstrukció
- Eger Pozsonyi u. szennyvíz csatorna rekonstrukció
- Eger északi kutak kútfeigépészet rekonstrukció
- Eger, Darvas u. ivóvíz vezeték rekonstrukció
- Eger városban ivóvíz házibekötés rekonstrukció (több helyszínen)
- Eger, szennyvíztisztító telep gépészeti rekonstrukció
- Eger városban szennyvíztisztító aknák rekonstrukciója
- Eger Telekesi u. 70 fm DN200 ivóvíz vezeték rekonstrukció
- Eger, Cifrakapu u. 136. ivóvíz bekötővezeték rekonstrukció
- Eger, Leányka u. 5560. HRSZ vízmű területen napelem kiépítése
- Eger, Árok köz, 60 fm, DN80 AC vezeték rekonstrukciójára
- Eger, Károlyi Mihály utca 100 fm DN80 AC vezeték rekonstrukciójára
- Eger, Felvég u., Szarvaskői út csomóponti aknák rekonstrukciója
- Eger, Honfoglalás utca 231 fm DN 80 AC vezeték, és házi bekötések rekonstrukciója
- Eger, Szaicz Leó utca 143 fm DN 80 AC vezeték, és házi bekötések rekonstrukciója
- Eger, Maklári út 164. Tűzcsap és házi bekötés rekonstrukció

4. Az eredeti szerződés jelen módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal és szövegezéssel hatályukban fennmaradnak.
5. Felek rögzítik, hogy jelen szerződésmódosítás a Szerződés aláírásának időpontjára visszamenőleges hatállyal lép hatályba.
6. Felek jelen szerződésmódosítást, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, elolvasás és értelmezés után helybenhagyólag aláírják.
7. Jelen megállapodás 4 eredeti példányban készült, amelyből 2 példány az Átruházót, 2 példány pedig az Átvevőt illeti meg.
8. A jelen megállapodást a Felek elolvasták, az abban foglaltakat mindenre kiterjedően megismerték, magukra nézve kifejezetten elfogadták, ezért azt – az Átvevő részéről Eger MJV Önkormányzata Közgyűlésének jóváhagyó döntését követően - jóváhagyólag írják alá, az alulírott helyen és napon.

Eger, 2025.

.....

.....
 Heves Megyei Vízmű Zrt.
 képviselőjében:
 Sasvári Szilárd
 vezérigazgató
 átruházó

.....
 Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata
 képviselőjében:
 Vágner Ákos
 polgármester
 átvevő

Üzemeltetési megállapodás

amely létrejött egyrészről **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata** (székhelye: 3300 Eger, Dobó I. tér 2.; törzsszáma: 15729325; adószáma: 15729325-2-10) képviselőjében Vágner Ákos polgármester, mint intézményfenntartó – a továbbiakban: **Önkormányzat** –,

másrészről az **Egri Kulturális és Művészeti Központ** (székhelye: 3300 Eger, Bartók Béla tér 6., törzsszáma: 381345; adószáma: 15381347-2-10) képviselőjében Pataki Zsuzsanna igazgató, mint üzemeltető – a továbbiakban: **Üzemeltető**, az **Önkormányzat** és az **Üzemeltető** a továbbiakban együttesen: **Felek** –

között alulírott helyen és napon az alábbi feltételekkel:

I. Előzmények:

1. **Felek** rögzítik, hogy az Egri Főegyházmegye (korábbi nevén: Egri Római Katolikus Érsekség; a továbbiakban: Tulajdonos) kizárólagos tulajdonában és az Érseki Vagyonkezelő Központ (a továbbiakban: Vagyonkezelő) vagyonkezelésében van a közhiteles ingatlan-nyilvántartás adatai szerint az egri belterületi 5084 hrsz-ú, 1320 m² területű telken elhelyezkedő, „kivett kultúrház és lakóház” megnevezésű, természetben a 3300 Eger, Knézich Károly u. 8. szám alatti, Bartakovics Béla Községi Ház elnevezésű ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan).
2. **Felek** rögzítik továbbá, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 347/2019. (IX. 26.) számú határozata szerint az **Önkormányzat** és a **Vagyonkezelő** között 2019. október 01. napján létrejött bérleti szerződés (a továbbiakban: Bérleti szerződés) alapján az **Önkormányzat** 2019. október 01. napjától bérli az Ingatlan 1158 m² területű részét (a továbbiakban: Ingatlanrész), mely nem foglalja magában az Ingatlan korábbi 204, 205, 206, 207 számú termeit, valamint a teakonyhát.

II. A szerződés tárgya és hatálya

A Bérleti szerződés 10. pontja alapján az **Önkormányzat** üzemeltetésre átadja, **Üzemeltető** üzemeltetésre átveszi az Ingatlanrészt 2025. január 01. napjától 2025. december 31. napjáig terjedő időszakra. **Felek** rögzítik, hogy az **Üzemeltető** 2019. október 01. napjától az Ingatlanrész birtokában van.

III. Felek jogai és kötelezettségei

1. **Önkormányzat** kötelezettséget vállal arra, hogy az **Üzemeltető** 2025. évre elfogadandó éves költségvetésében az Ingatlan fenntartásához szükséges forrást biztosítja. A fenntartás és üzemeltetés teljes költsége az **Üzemeltetőt** terheli.
2. **Önkormányzat** az Ingatlanrészt és a hozzá tartozó berendezéseket megtekintett és ismert, továbbá a 2019. október 01. napján lefolytatott birtokba adás, -vétel során rögzített állapotfelmérési jegyzőkönyvben foglaltak szerinti állapotban adta át **Üzemeltetőnek** 2019. október 01. napján, azokat az **Üzemeltető** azóta is folyamatosan birtokában tartja, ezért **Felek** az Ingatlanrész és az abban található berendezések birtokba adásáról külön nem rendelkeznek. **Üzemeltetőt** terheli az állagmegóvás és a berendezések rendeltetésszerű használatának

kötelezettsége, valamint az **Üzemeltető** az állagmegóváshoz szükséges karbantartások, javítások elvégeztetésére köteles a működtetésre rendelkezésre álló költségvetési forrás erejéig.

3. **Üzemeltető** kötelezettséget vállal arra, hogy az Ingatlan állagának megóvásáról, szükség szerinti karbantartásáról, közüzemi díjainak megfizetéséről és szakszerű működtetéséről saját költségvetése terhére gondoskodik. **Felek** megállapodnak, hogy a szokásos mértékű karbantartás körén kívül eső szükséges munkálatokról és azok finanszírozásáról minden esetben egyeztetést tartanak.

4. Amennyiben a rendeltetésszerű működés érdekében halaszthatatlanul szükségessé válik valamely berendezés vagy eszköz cseréje, pótlása, azt az **Üzemeltető** haladéktalanul írásban bejelenti a Vagyonkezelő és az **Önkormányzat** felé.

5. **Felek** megállapodnak, hogy az Ingatlanrész helyiségeinek bérbeadására a kihasználatlan kapacitás erejéig az **Üzemeltető** jogosult, azonban tartós – a jelen Üzemeltetési megállapodás által felölelt időintervallumot meghaladó - jogviszonyt (albérletbe adás) kizárólag a Tulajdonos és az Önkormányzat előzetes írásbeli jóváhagyásával létesíthet. Nem minősül ilyen jogviszonynak a rendezvényekhez kapcsolódó eseti bérbeadás és az **Üzemeltető** szervezésében vagy érdekkörében megvalósított rendszeres szakkör, próba, foglalkozás, amennyiben annak időpontja nem esik a határozott időre létrehozott Üzemeltetési megállapodás lejártán túli időpontra.

6. **Üzemeltető** köteles az Ingatlan és a belső parkoló üzemeltetése körében a jó gazda gondosságával eljárni, azokat rendeltetésszerűen használni, szükséges használati-, karbantartási-, őrzésvédelmi intézkedéseket saját költségén elvégezni vagy elvégeztetni, a szükséges vállalkozói szerződéseket, illetve karbantartási szerződéseket megkötöni.

7. **Üzemeltető** köteles gondoskodni a hulladék elszállításáról és ártalmatlanításáról, a takarításról, továbbá biztosítani az Ingatlanban működő infrastruktúra (fűtés, hűtés, víz-csatorna rendszerek), valamint az informatika és a házon belüli telefon működőképességét.

8. **Üzemeltető** köteles gondoskodni az üzemeltetés körébe tartozó élet- és balesetvédelmi, közegészségügyi és egyéb hatósági előírások betartásáról, valamint ezek megszegéséből eredő, jogszabályokban előírt károk megfizetéséről.

9. **Önkormányzat** kötelezettséget vállal, hogy az Ingatlan, és a műszaki gépberendezéseire vagyon- és felelősségbiztosítást köt.

10. Az Ingatlan vagyonvédelméről a beépített vagyonvédelmi eszközök karbantartásával, valamint a távfelügyeletet biztosító őrző-védő társasággal megkötött szerződés alapján **Üzemeltető** köteles gondoskodni.

11. **Üzemeltető** a szerződés hatálya alatt az Ingatlanrészt meg nem terhelheti, nem apportálhatja.

12. **Üzemeltető** vagy harmadik személy az Ingatlanrészen értéknövelő beruházást, átalakítást csak a Vagyonkezelő és egyidejűleg az Önkormányzat előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet.

13. **Üzemeltető** jelen szerződés aláírásával nyilatkozik, hogy a Bérleti szerződés tartalmát megismerte, az abban foglalt üzemeltetésre vonatkozó rendelkezéseket magára nézve kötelezőnek ismeri el.

14. **Üzemeltető** tudomással bír arról, hogy az **Önkormányzat** az Egri Szimfonikus Zenekar Kulturális Egyesülettel folytatólagosan határozott időtartamra szóló közszolgáltatási szerződést köt (a továbbiakban: Közszolgáltatási szerződés), mely szerint az **Önkormányzat** az Ingatlanrészben próba- és raktárhelyiségeket köteles biztosítani az Egri Szimfonikus Zenekar

Kulturális Egyesület részére. Az Önkormányzat köteles a mindenkor hatályos közszolgáltatási szerződést annak megkötését követő 30 napon belül az Üzemeltető rendelkezésére bocsátani. Az **Üzemeltető** jelen szerződés aláírásával nyilatkozik, hogy az **Önkormányzatnak** a Közszolgáltatási szerződésben foglalt helyiségbiztosítási kötelezettségét elfogadja, azt teljesítési segédként vállalja biztosítani az Egyesület részére.

IV. A szerződés módosítása, megszűnése

1. **Felek** rögzítik, hogy jelen szerződés rendkívüli felmondással történő megszüntetésének eseteit a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben (Ptk.) szabályozottak szerint határozzák meg. Felek megállapodnak abban is, hogy az Önkormányzat jogosult jelen üzemeltetési megállapodást egyoldalú jognyilatkozattal és legalább 3 havi felmondási idővel megszüntetni, amely körülményre tekintettel szükséges az Üzemeltetőnek az Ingatlanrész üzemeltetésével, használatával, hasznosításával kapcsolatos jogviszonyainak tartalmát, azok megszüntethetőségét is kialakítania és szabályoznia.

2. **Felek** rögzítik továbbá, hogy amennyiben az **Önkormányzat** bérleti joga az Ingatlanrész vonatkozásában bármely okból – így akár annak az Önkormányzat részéről történő rendes felmondással történő megszüntetése okán - megszűnik, az automatikusan jelen üzemeltetési szerződés megszűnését vonja maga után. A Bérleti szerződés esetleges megszűnéséről **Önkormányzat** a tudomására jutást követően 3 napon belül köteles írásbeli tájékoztatást küldeni **Üzemeltető** részére.

V. Vegyes rendelkezések

1. **Felek** rögzítik, hogy a jelen megállapodásban foglalt nyilatkozataik megtételéhez, valamint a szerződés megkötéséhez és teljesítéséhez a kellő felhatalmazással bírnak, ezért a szerződés érvényességéhez és hatályba lépéséhez további jóváhagyásra, engedélyre vagy jognyilatkozatra nincs szükség.

2. **Felek** megállapodnak, hogy az esetleges vitás eseteket egymás között békés úton kívánják rendezni, majd annak eredménytelensége esetén az Egri Járásbíróság vagy az Egri Törvényszék illetékességét fogadják el.

3. Jelen megállapodásban nem szabályozott kérdések tekintetében a Ptk. szabályai szerint **Felek** együttműködve kötelesek eljárni a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően.

Jelen – 3 (három) számozott oldalból álló és egymással szó szerint megegyező 6 (hat) eredeti példányban készült – megállapodást **Felek**, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, elolvasás és értelmezés után jóváhagyólag aláírták.

Kelt: Eger, 2025.....

.....
Eger MJV Önkormányzata
képviselésében
Vágner Ákos polgármester
Önkormányzat

.....
Egri Kulturális és Művészeti Központ
képviselésében
Pataki Zsuzsanna igazgató
Üzemeltető