

EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSE
Z Á R T Ü L É S Ű
HATÁROZATAINAK
TÁRA

2025. május 29-i ülésről

338-339/2025. (V.29.) közgyűlési határozat	önkormányzati alapítványok alapító okiratának módosításáról
340/2025. (V.29.) közgyűlési határozat	4144-3/2025. iktatószámú döntése ellen benyújtott fellebbezés elbírálásáról
341-342/2025. (V.29.) közgyűlési határozat	1205-4/2025. iktatószámú döntése ellen benyújtott fellebbezés elbírálásáról
343/2025. (V.29.) közgyűlési határozat	94-87/2025. iktatószámú határozat helybenhagyásáról
344/2025. (V.29.)	támogatás megállapítása iránti kérelem elutasítása ellen benyújtott fellebbezésről

338/2025. (V. 29.) közgyűlési határozat

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése, mint az **Egri Szociális Otthonért Alapítvány** alapítója az alapítvány kuratóriumi tagjainak az alábbi személyeket választja meg **2025. június 01. napjától 2030. május 31. napjáig** terjedő 5 éves határozott időtartamra:

elnök: Nagy Árpád (an.: [REDACTED]),
tagok: Kenyeres Lajos (an.: [REDACTED]),
Berecz Zoltánné (an.: [REDACTED]),
Zalánki Barbora (an.: [REDACTED]) és
Kovács Krisztina (an.: [REDACTED]).

Felelős: Vágner Ákos polgármester

Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából:

Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi, Szervezési és Közjóléti Iroda vezetője

Határidő: 2025. július 31.

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja az Egri Szociális Otthonért Alapítvány alapító okiratának módosítását és egységes szerkezetbe foglalását a határozat melléklete szerinti tartalommal. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Felelős: Vágner Ákos polgármester

Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából:

Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi, Szervezési és Közjóléti Iroda vezetője
Határidő: 2025. július 31.

339/2025. (V. 29.) közgyűlési határozat

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése, mint az **Unicornis Alapítvány** alapítója az alapítvány kuratóriumába az alábbi személyeket választja meg **2025. június 01. napjától 2030. május 31. napjáig** terjedő, 5 éves határozott időtartamra:

elnök: Hrabóczky Zsolt (a.n.:.....[REDACTED].....).

tagok: Gömöri László (a.n.:.....[REDACTED].....),

Tóthné Németh Barbara (a.n.:.....[REDACTED].....)

Felelős: Vágner Ákos polgármester

Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából:

Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi, Szervezési és Közjóléti Iroda vezetője

Határidő: 2025. július 31.

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja az Unicornis Alapítvány alapító okiratának módosítását és egységes szerkezetbe foglalását a határozat melléklete szerinti tartalommal. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Felelős: Vágner Ákos polgármester

Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából:

Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi, Szervezési és Közjóléti Iroda vezetője

Határidő: 2025. július 31.

340/2025. (V.29.) SZÁMÚ KÖZGYŰLÉSI HATÁROZAT

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Eger Megyei Jogú Város Jegyzőjének 4144-3/2025. iktatószámú határozatát

helybenhagyja.

A döntés a közléssel válik véglegessé, ellene a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet lehet előterjeszteni. A keresetlevelet a Miskolci Törvényszékhez kell címezni, de Eger Megyei Jogú Város Jegyzőjénél kell előterjeszteni, vagy ajánlott küldeményként postára adni. A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél. A keresetlevél követelményeit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. §-a tartalmazza. Az eljárás illetéke 30.000,- Ft.

INDOKOLÁS

Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala közterület-felügyelői **2025. február 07. napján** észlelték, hogy 13 óra 27 perckor és 17 óra 49 perckor is az Eger, Egri út 48-50. szám alatti ingatlanok előtti **közterületen várakoztak a Somodi Sándor üzembentartásában lévő [REDACTED] forgalmi rendszámú tehergépkocsival.**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közterület használatáról szóló 13/2022. (V. 27.) önkormányzati rendelete 6. § (2) bekezdés e) pontja kimondja, hogy **közterületen nem végezhető és nem engedélyezhető a 3,5 tonna megengedett legnagyobb együttes össztömeget meghaladó teherautó, autóbusz, mezőgazdasági vontató, lassú jármű, járműszerelvény, nehéz pótkocsi, munkagép, utánfutó, tréler és lakókocsi közterületen történő tárolása, mely a 4. § 1. pont szerint a jármű 1 óránál hosszabb ideig, folyamatosan a közterületen történő tárolását jelenti.**

A közterület-felügyelők észlelése alapján 2025. február 18. napján a gépjármű üzembentartója, Somodi Sándor ellen a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint azok elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 38/2016. (XI.25.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) 17. § (5) bekezdése alapján eljárás indult a közösségi együttélés szabályainak megsértése miatt, ugyanis azáltal, hogy közterületen 3,5 tonna együttes össztömeget meghaladó teherautót 1 óránál hosszabb ideig tároltak, megvalósult a Rendelet 5. §-ában rögzített magatartás, miszerint a közterületek rendeltetéstől eltérő használatával összefüggően a **közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást követ el az, aki a közterület használatáról szóló önkormányzati rendeletben foglaltakat megsérti.**

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (3) bekezdése alapján **Eger Megyei Jogú Város Jegyzője** a Rendelet 18. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Rendelet 17. § (5) bekezdésében foglaltakra tekintettel – mely szerint a Rendeletben meghatározott közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartás gépjárművel történő elkövetése esetén a felelősség a gépjármű üzembentartóját terheli – **értesítette az eljárás megindításáról Somodi Sándor ügyfelet.** Az értesítés a kézbesítési igazolás tanúsága szerint 2025. február 25. napján **Somodi Sándor részéreszám alatti címen kézbesítésre került.** Az eljárás során Somodi Sándor nyilatkozatot nem tett, iratbetekintési jogával nem élt.

Eger Megyei Jogú Város Jegyzője a 2025. április 02. napján kelt 4144-3/2025. iktatószámú **határozatával** (a továbbiakban: Határozat) **50.000,- Ft, azaz ötvenezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezte Somodi Sándort** a Rendelet 17. § (1) bekezdése alapján, amely kimondja, hogy a rendeletben meghatározott a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartás felróható módon elkövetőjével szemben **tízezer forinttól természetes személy esetén kétszázezer forintig terjedő bírság szabható ki.**

A bírság mértéke az eset összes, egyedi körülményét figyelembe véve, mérlegelési jogkörben arra tekintettel került megállapításra, hogy a tehergépkocsit 1 óránál hosszabb ideig folyamatosan közterületen tárolták.

Az eljárás során súlyosító körülményként került értékelésre, hogy egyrészt a jármű össztömege a megengedett össztömeg háromszorosát meghaladja, másrészt, hogy Somodi Sándor ellen Eger Megyei Jogú Város Jegyzője korábban az 1205/2025. ügyiratszámom szintén tehergépkocsi közterületen történő szabálytalan tárolása miatt eljárást indított, így tudomással bírt arról, hogy a tehergépkocsi közterületen történő tárolása jogszabályba ütközik, azonban a jogellenes cselekményt ismételten megvalósította.

A Határozat a kézbesítési igazolás szerint 2025. április 08. napján az Eger,szám alatti címen Somodi Sándor részére kézbesítésre került.

A Határozat ellen Somodi Sándor törvényes határidőn belül, 2025. április 24. napján érkezett fellebbezést terjesztett elő, illetékfizetési kötelezettségének átutalás útján történő befizetéssel eleget tett.

Az Ákr. 118. § (1) bekezdése értelmében fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

Somodi Sándor a fellebbezésben a Határozat hatályon kívül helyezését, az eljárás megszüntetését és az eljárás „újraindítását” kérte a „védekezés lehetőségének biztosításával” az alábbi indokolással:

- a **Határozatot tévesen** az Egri utca 50. szám alá **kézbesítették**, így a részére megküldött iratokat 2025. április 10-én kapta kézhez szomszédja rokonaitól, így álláspontja szerint „a jogvesztő határidők az ő esetében nem kezdődhettek meg korábban”;
- a szóban forgó járművel a lakóháza előtt található **mezőgazdasági jellegű útszakaszon állt**, amelyet időszakosan használ (reggeli, ebéd vagy egyéb személyes szükségletek elvégzése céljából), ezért **álláspontja szerint huzamos tartózkodás nem történt**, továbbá tájékoztatást kért arról, hogy amennyiben készült fényképfelvétel, azok között milyen időeltérés van;
- a bírság összege álláspontja szerint **aránytalan mértékű és indokolatlan hátrányt jelent számára**;
- **kérte az iratok részére történő rendelkezésre bocsátását, a személyes átvétel lehetővé tételét.**

Eger Megyei Jogú Város Jegyzője saját hatáskörben a Határozat módosítását vagy visszavonását nem látta indokoltnak, a fellebbezésben foglaltakkal nem értett egyet. A Rendelet 18. § (3) bekezdése alapján az eljárás lefolytatására az Ákr. szabályait kell megfelelően alkalmazni.

Az Ákr. 119. § (3)-(5) bekezdései szerint:

„(3) Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a - jogszabályban kijelölt - másodfokú hatósághoz.

(4) A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

(5) A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.”

A fellebbezés elbírálására a Magyarország helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 142/A. § (2) bekezdése alapján a képviselő-testület jogosult.

Jelen eljárásban Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének (a továbbiakban: Közgyűlés), mint **másodfokon eljáró hatóságnak a közösségi együttélés szabályainak megsértése miatt lefolytatott elsőfokú hatósági eljárást és az annak eredményeként született Határozatot kellett vizsgálnia, valamint a fellebbezést kell elbírálnia.**

A Közgyűlés megvizsgálta a fellebbezéssel támadott Határozatot és az azt megelőző teljes elsőfokú eljárást. A Közgyűlés álláspontja szerint a jegyző az elsőfokú hatósági eljárást az Ákr.-ben meghatározott eljárási alapelvek betartásával folytatta le, melynek során a tényállás tisztázási kötelezettségének eleget tett, az ügyféli jogok nem sérültek. Az elsőfokú eljárás során az ügyfél nyilatkozattételi joga mindvégig biztosított volt, lehetősége volt bizonyítékok előterjesztésére, a jegyző pedig az eljárás során megismerteket megvizsgálta és mérlegelte döntésének meghozatala során.

A Közgyűlés álláspontja szerint az eljárás során az első fokon eljáró hatóság részéről jogszabálysértés nem történt, így a Határozat Ákr. 119. § (5) bekezdés alapján történő megváltoztatásának vagy megsemmisítésének nincs helye.

A Közgyűlés álláspontja szerint az eljárás során rendelkezésre álló bizonyítékokból megállapítható, hogy Somodi Sándor megsértette a közösségi együttélés szabályait, megvalósult a Rendelet 5. §-ában meghatározott cselekmény, mert a Somodi Sándor üzemben tartásában lévőforgalmi rendszámú tehergépjárművet 1 óránál hosszabb ideig tárolták közterületen, így **a Közgyűlés a Határozatot helybenhagyja az alábbi indokok alapján:**

- A hatóság rendelkezésére álló kézbesítési igazolások tanúsága szerint a Somodi Sándor részére tértivevénnyel megküldött hivatalos iratok címzése az ügyfél lakcímére történt és azok átvétele is megtörtént. A postai szolgáltatások nyújtásának és a hivatalos iratokkal kapcsolatos postai szolgáltatás részletes szabályairól, valamint a postai szolgáltatók általános szerződési feltételeiről és a postai szolgáltatásból kizárt vagy feltételesen szállítható küldeményekről szóló 335/2012. (XII. 4.) Korm. rendelet 22. § (5b) bekezdése szerint a tértivevény többlétszolgáltatással feladott postai küldemény személyes átadással történt kézbesítésének igazolásaként a tértivevény vagy a **tértivevénynek megfelelő elektronikus dokumentum tartalmazza az átvevő személy olvasható nevét,**

továbbá – ha a küldeményt nem a címzett veszi át – az átvétel jogcímét és a **postai szolgáltató azonosítására alkalmas jelzést is**. Az elsőfokú hatóságnak megküldött tértivevénynek megfelelő elektronikus dokumentumok szerint az iratokat átvevő személy Somodi Sándor volt.

- Az ügyfél által „mezőgazdasági jellegű útként” említett terület az Eger belterület 1229 helyrajzi számú, **kivett közút önkormányzati tulajdonban álló aszfaltozott közterület, az nem mezőgazdasági célt szolgál**. A jármű 1 óránál hosszabb ideig, folyamatosan a közterületen történő tárolása a helyszínen készített fényképfelvételek alapján bizonyított: **az időbélyegzővel ellátott, 2025.02.07. napján 13 óra 27 perckor és 2025.02.07. napján 17 óra 49 perckor készített fényképfelvételeken a jármű helyzete és kerekének állása egyező**, tehát megállapítható, hogy a járművet legalább 4 órán keresztül közterületen tárolták.
- **A bírság mértékének meghatározása során a hatóság figyelembe vette az eset összes, egyedi körülményét és mérlegelési jogkörében állapította meg a bírság összegét**. Emellett a Határozat indokolása tartalmazza továbbá azt is, hogy **súlyosító körülmények** – vagyis, hogy a jármű össztömege meghaladja a megengedett össztömeg háromszorosát, illetve az ügyféllel szemben korábban is indult eljárás tehergépkocsi közterületen történő szabálytalan tárolása miatt – **is indokolták a bírság mértékét**.
- Az Ákr. 33. §-a biztosítja az iratbetekintési jogot. Ennek keretében **az ügyfél az eljárás bármely szakaszában és annak befejezését követően is betekinthez az eljárás során keletkezett iratba**, mely jog gyakorlásáról és annak korlátairól szóló tájékoztatást is tartalmazta az ügyfél részére megküldött, eljárás megindításáról szóló értesítés. Mindezek alapján **az ügyfél a jelen ügyben keletkezett iratokat is megtekintheti**, azokról másolatot készíthet vagy kérhet ügyfélfogadási időben. **Az eljárás során az ügyfél iratbetekintés iránti kérelemmel nem élt, erre vonatkozó igényét a fellebbezésében fogalmazta meg**.

Jelen eljárásnak nem tárgya a Somodi Sándor által benyújtott fellebbezés 1. pontjában foglaltak értékelése, tekintettel arra, hogy azok Eger Megyei Jogú Város Jegyzőjének 1205/2025. ügyszámon lefolytatott eljárásában – nem pedig a jelen eljárás tárgyát képező ügyben – hozott döntését támadja.

A fentiek alapján a képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A képviselő-testület döntését az Ákr. 80. és 81. §-a alapján hozta.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 112. §-án, 114. § (1) bekezdésén, valamint a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontján, 13. § (3) bekezdés e) pontján, 37. §-án, 39. §-án és a Dáptv. 19. §-án alapul.

A képviselő-testület hatáskörét a Mötv. 142/A. § (2) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. §-a állapítja meg.

Az Ákr. 50. § (7) bekezdése szerint amennyiben a hatóság testületi szerv, a hatáskörébe tartozó ügyben az ügyintézési határidőn belül, vagy ha ez nem lehetséges, a határidő letelte utáni első testületi ülésen határoz.

Az illeték mértékéről szóló tájékoztatást az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése alapján adtam.

Eger, 2025. május 29.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata
Közyűlésének
képviselésében
Vágner Ákos
polgármester

Eger MJV Önkormányzata Közyűlésének 341/2025. (V.29.) számú végzése

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közyűlése **Somodi Sándor** (született: [REDACTED]; anyja neve: [REDACTED].) 3300 Eger, [REDACTED] szám alatti lakos 1205/2025. iktatószámú önkormányzati hatósági ügyében Somodi Sándor ügyfél által benyújtott – Eger Megyei Jogú Város Jegyzőjének 1205-4/2025. iktatószámú végzése elleni fellebbezési határidő elmulasztása miatti – **igazolási kérelmet elutasítja.**

A döntés a közléssel válik véglegessé, ellene a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet lehet előterjeszteni. A keresetlevelet a Miskolci Törvényszékhez kell címezni, de Eger Megyei Jogú Város Jegyzőjénél kell előterjeszteni, vagy ajánlott küldeményként postára adni. A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél. A keresetlevél követelményeit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. §-a tartalmazza. Az eljárás illetéke 30.000,- Ft.

INDOKOLÁS

Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala közterület-felügyelői 2025. január 10. napján észlelték, hogy 15:00 órakor és 17 óra 20 perckor is az Eger, Egri út 48-50. szám alatti ingatlanok előtti közterületen várakozott a Somodi Sándor üzemben tartásában lévő forgalmi rendszámú tehergépkocsi, és azt a 2025. január 11. napján 11 óra 28 perckor tartott célirányos visszaellenőrzés során is a közterületen tárolták.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közyűlésének a közterület használatáról szóló 13/2022. (V. 27.) önkormányzati rendelete 6. § (2) bekezdés e) pontja kimondja, hogy **közterületen nem végezhető és nem engedélyezhető a 3,5 tonna megengedett legnagyobb együttes össztömeget meghaladó teherautó, autóbusz, mezőgazdasági vontató, lassú jármű, járműszerelvény, nehéz pótkocsi, munkagép, utánfutó, tréler és lakókocsi közterületen történő tárolása, mely a 4. § 1. pont szerint a jármű 1 óránál hosszabb ideig, folyamatosan a közterületen történő tárolását jelenti.**

A közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint azok elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 38/2016. (XI.25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. §-a alapján a közterületek rendeltetéstől eltérő használatával összefüggően

a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást követ el az, aki a közterület használatáról szóló önkormányzati rendeletben foglaltakat megsérti.

A Rendelet 17. § (5) bekezdése kimondja, hogy a Rendeletben meghatározott közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartás **gépjárművel történő elkövetése esetén a felelősség a gépjármű üzemeltetőjét, jelen esetben Somodi Sándort terheli.**

Fentiek alapján megállapítást nyert, hogy azforgalmi rendszámú járművel megsértették a közösségi együttélés szabályait, ezért Eger Megyei Jogú Város Jegyzője a gépjármű üzemeltetőjét, Somodi Sándor ügyfelet a Rendelet 18. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az 1205-3/2025. iktatószámú határozatával 30.000,- Ft bírság megfizetésére kötelezte, azonban annak a kötelezett nem tett eleget, ezért az 1205-4/2025. iktatószámú végzésével elrendelte annak végrehajtását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. §-a alapján.

Somodi Sándor ügyfél Eger Megyei Jogú Város Jegyzőjének a végrehajtás elrendeléséről szóló, 1205-4/2025. iktatószámú végzését (a továbbiakban: Végzés) a kézbesítési igazolás alapján **2025. április 02. napján igazoltan átvette, így az 2025. április 18. napján véglegessé vált.**

Az Ákr. 118. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni. Somodi Sándor a Végzés ellen fellebbezéssel élt, mely 2025. április 24. napján, vagyis határidőn túl érkezett a hatósághoz, azonban a fellebbezésében előadta, hogy a Végzést nem az ő, hanem a szomszédja postaládájába dobták be, azt 2025. április 10. napján kapta kézhez, így álláspontja szerint a határidők is e naptól kezdődnek, így beadványa – tartalma alapján – **igazolási kérelemnek is minősül.**

Az Ákr. 53. § (2) bekezdése kimondja, hogy az igazolási kérelemről az a hatóság dönt, amelynek eljárása során a mulasztás történt. **A jogorvoslatra megállapított határidő elmulasztásával kapcsolatos igazolási kérelmet a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv bírálja el.**

Mivel az Ákr. 119. § (4) bekezdése és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 142/A. § (2) bekezdése értelmében a fellebbezés elbírálására a képviselő-testület jogosult, a fent hivatkozottak alapján az igazolási kérelem elbírálására is a képviselő-testület jogosult.

Az Ákr. igazolási kérelemre vonatkozó 53. §-a értelmében a Somodi Sándor által benyújtott igazolási kérelem határidőben érkezett, továbbá Somodi Sándor ügyfél egyidejűleg pótolta is az elmulasztott cselekményt.

A Somodi Sándor által benyújtott igazolási kérelmet elutasítom, tekintettel arra, hogy az eljárás során közölt iratok, döntések tértívennyel kerültek megküldésre, így azok kézbesítési igazolásai rendelkezésre állnak, melyek tanúsága szerint Somodi Sándor a részére megküldött hivatalos iratokat a lakcímén, igazolható módon átvette.

Megállapítom, hogy a fellebbezés illetékét az ügyfél leróta, melyet az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § (2) bekezdése alapján viselni köteles.

A képviselő-testület döntését az Ákr. 80. és 81. §-a alapján hozta.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 112. §-án, 114. § (1) bekezdésén, valamint a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontján, 13. § (1) bekezdés e) pontján, 37. §-án, 39. §-án és a Dáptv. 19. §-án alapul.

A képviselő-testület hatáskörét a Mötv. 142/A. § (2) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. §-a állapítja meg.

Az Ákr. 50. § (7) bekezdése szerint amennyiben a hatóság testületi szerv, a hatáskörébe tartozó ügyben az ügyintézési határidőn belül, vagy ha ez nem lehetséges, a határidő letelte utáni első testületi ülésen határoz.

Az illeték mértékéről szóló tájékoztatást az Itv. 45/A. § (1) bekezdése alapján adtam.

Eger, 2025. május 29.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata
Közigazgatás
képviselőtestületében
Vágner Ákos
polgármester

Eger MJV Önkormányzata Közgyűlésének 342/2025. (V.29.) számú végzése

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése **Somodi Sándor** (született:.....; anyja neve:.....) 3300 Eger,..... szám alatti lakos Eger Megyei Jogú Város Jegyzőjének 1205-4/2025. **iktatószámú végzése ellen benyújtott fellebbezését**

visszautasítja.

A döntés a közléssel válik véglegessé, ellene a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet lehet előterjeszteni. A keresetlevelet a Miskolci Törvényszékhez kell címezni, de Eger Megyei Jogú Város Jegyzőjénél kell előterjeszteni, vagy ajánlott küldeményként postára adni. A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél. A keresetlevél követelményeit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. §-a tartalmazza. Az eljárás illetéke 30.000,- Ft.

INDOKOLÁS

Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala közterület-felügyelői 2025. január 10. napján észlelték, hogy 15:00 órakor és 17 óra 20 perckor is az Eger, Egri út 48-50. szám alatti ingatlanok előtti közterületen várakozott a Somodi Sándor üzemben tartásában lévőforgalmi rendszámú tehergépkocsi, és azt a 2025. január 11. napján 11 óra 28 perckor tartott célirányos visszaellenőrzés során is a közterületen tárolták.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közterület használatáról szóló 13/2022. (V. 27.) önkormányzati rendelete 6. § (2) bekezdés e) pontja kimondja, hogy **közterületen nem végezhető és nem engedélyezhető a 3,5 tonna megengedett legnagyobb együttes össztömeget meghaladó teherautó, autóbusz, mezőgazdasági vontató, lassú jármű, járműszerelvény, nehéz pótkocsi, munkagép, utánfutó, tréler és**

lakókocsi közterületen történő tárolása, mely a 4. § 1. pont szerint a jármű 1 óránál hosszabb ideig, folyamatosan a közterületen történő tárolását jelenti.

A közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint azok elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 38/2016. (XI.25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. §-a alapján a közterületek rendeltetéstől eltérő használatával összefüggően **a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást követ el az, aki a közterület használatáról szóló önkormányzati rendeletben foglaltakat megsérti.**

A Rendelet 17. § (5) bekezdése kimondja, hogy a Rendeletben meghatározott közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartás **gépjárművel történő elkövetése esetén a felelősség a gépjármű üzemeltetőjét, jelen esetben Somodi Sándort terheli.**

Fentiek alapján megállapítást nyert, hogy **a..... forgalmi rendszámú járművel megsértették a közösségi együttélés szabályait, ezért** Eger Megyei Jogú Város Jegyzője a gépjármű üzemeltetőjét, Somodi Sándor ügyfelet a Rendelet 18. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az 1205-3/2025. iktatószámú határozatával 30.000,- Ft bírság megfizetésére kötelezte, azonban annak a kötelezett nem tett eleget, ezért az 1205-4/2025. iktatószámú végzésével elrendelte annak végrehajtását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. §-a alapján.

Somodi Sándor ügyfél Eger Megyei Jogú Város Jegyzőjének a végrehajtás elrendeléséről szóló, 1205-4/2025. iktatószámú végzését (a továbbiakban: Végzés) a kézbesítési igazolás alapján **2025. április 02. napján igazoltan átvette, így az 2025. április 18. napján véglegessé vált.**

Somodi Sándor a Végzés ellen törvényes határidőn túl, 2025. április 24. napján fellebbezést terjesztett elő. A fellebbezés illetékét leróta.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 118. § (3) bekezdése értelmében a fellebbezést a döntés közzétételétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.

Megállapítható, hogy az ügyfél által benyújtott fellebbezés elkésett. A fellebbezés a határidő mulasztása miatt igazolási kérelmet tartalmazott, azonban azt Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a .../2025. (V.29.) számú végzésével elutasította.

Az Ákr. 119. § (3)-(5) bekezdései alapján:

„(3) Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a - jogszabályban kijelölt - másodfokú hatósághoz.

(4) A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

(5) A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.”

A fellebbezés elbírálására a Magyarország helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 142/A. § (2) bekezdése alapján a képviselő-testület jogosult.

A fellebbezés elkésett, így a fentiek alapján a képviselő-testület a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntött.

Megállapítom, hogy a fellebbezés illetékét az ügyfél leróta, melyet az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § (2) bekezdése alapján viselni köteles. A képviselő-testület döntését az Ákr. 80. és 81. §-a alapján hozta.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 112. §-án, 114. § (1) bekezdésén, valamint a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontján, 13. § (3) bekezdés e) pontján, 37. §-án, 39. §-án és a Dáptv. 19. §-án alapul.

A képviselő-testület hatáskörét a Mötv. 142/A. § (2) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. §-a állapítja meg.

Az Ákr. 50. § (7) bekezdése szerint amennyiben a hatóság testületi szerv, a hatáskörébe tartozó ügyben az ügyintézési határidőn belül, vagy ha ez nem lehetséges, a határidő letelte utáni első testületi ülésen határoz.

Az illeték mértékéről szóló tájékoztatást az Itv. 45/A. § (1) bekezdése alapján adtam.

Eger, 2025. május 29.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata
Közyűlésének
képviselében
Vágner Ákos
polgármester

343./2025. (V.29.) SZÁMÚ KÖZGYŰLÉSI HATÁROZAT

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közyűlése Eger Megyei Jogú Város polgármesterének a **94-87/2025 iktatószámú határozatát**

helybenhagyja.

A döntés a közléssel válik véglegessé, ellene a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet lehet előterjeszteni. A keresetlevelet a Miskolci Törvényszékhez kell címezni, de Eger Megyei Jogú Város Polgármesterénél kell előterjeszteni, vagy ajánlott küldeményként postára adni. A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételeivel köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél. A keresetlevél követelményeit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. §-a tartalmazza. Az eljárás illetéke 30.000,- Ft.

INDOKOLÁS

Eger Megyei Jogú Város Polgármestere nevében és megbízásából a Főépítész Koncz Ferencné (3300... [REDACTED].....) kérelmére az Eger, Dobó István utca (hrsz.: 5035) közterületén történő kitelepülés (közterületi árusítás) céljából településképi bejelentési eljárást folytatott le.

A bejelentés szerint a közterületi árusítás a Dobó István utca 5. szám előtti műemléki védelem alá tartozó épület utcafronti homlokzata előtt valósulna meg, melynek keretében vattacukor-, popcornkészítő gépek és egy asztal kerülne kihelyezésre.

A közterületi árusítás a településképi bejelentési eljárás eredményeképpen a 94-87/2025. iktatószámú határozattal elutasításra került.

Az elsőfokon eljáró hatóság a kérelmezett közterületi kitelepülést az alábbi indoklással utasította el:

„A Dobó István utca 5. szám alatti ingatlan épülete műemlék. A kérelmezett közterületi árusítás, illetve az ahhoz kapcsolódóan kihelyezni kívánt bútorok és eszközök a műemlék épület értékeinek érvényesülését akadályozzák.”

A határozat kézbesítése 2025. április 16-án megtörtént, majd az ügyfél határidőn belül, illeték lerovása mellett 2025. április 30-án fellebbezést nyújtott be Eger MJV Önkormányzatának Közgyűléséhez.

A fellebbezésben a kérelmező előadta, hogy korábban már folytatott közterületi árusítási tevékenységet a Dobó István utca 5. sz. alatti ingatlan előtti közterületen. A közterületi árusítást megélhetési problémák miatt szeretnék újból kezdeni.

Eger Megyei Jogú Város polgármestere a fellebbezésben foglaltakat megvizsgálva saját hatáskörben a határozat visszavonását nem látta indokoltnak, a fellebbezésben foglaltakkal nem értett egyet. Álláspontja szerint a bejelentett tevékenység nem illeszkedik a településképi bejelentési eljárásba, így a fellebbezést az ügy irataival együtt felterjesztette a másodfokú hatósághoz.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 119. § (3)-(5) bekezdései alapján:

„(3) Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a - jogszabályban kijelölt - másodfokú hatósághoz.

(4) A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

(5) A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.”

A fellebbezés elbírálására a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 142/A. § (2) bekezdése alapján a képviselő-testület jogosult.

Jelen eljárásban Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének (a továbbiakban: Közgyűlés), mint másodfokon eljáró hatóságnak a településképi

bejelentési eljárást, mint elsőfokú hatósági eljárást és az annak eredményeként született határozatot kellett vizsgálnia, valamint a fellebbezést elbírálnia.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megvizsgálta a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző teljes elsőfokú eljárást.

A Közgyűlés álláspontja szerint a polgármester nevében eljáró főépítész az elsőfokú hatósági eljárást az Ákr.-ben meghatározott eljárási alapelvek betartásával folytatta le, melynek során a tényállás tisztázási kötelezettségének eleget tett, az ügyféli jogok nem sérültek. Az eljárás során az elsőfokon eljáró hatóság a megismerteket megvizsgálta és mérlegelte döntésének meghozatala során.

A Közgyűlés álláspontja szerint az eljárás során az első fokon eljáró hatóság részéről jogszabálysértés nem történt, így az elsőfokú határozatnak az Ákr. 119. § (5) bekezdés alapján történő megváltoztatásának vagy megsemmisítésének nincs helye.

A Közgyűlés álláspontja szerint – **figyelemmel az Urbanisztikai Bizottság és a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság véleményében foglaltakra** - megállapítható, hogy a bejelentett tevékenység annak helyszínét illetően nem illeszkedik a településképbe, tekintettel arra, hogy az érintett közterület műemléki védelem alatt álló ingatlan közvetlen környezetében, az előtt helyezkedik el, a nemzeti emlékhelynek minősülő Egri Vár műemlékegyütteséhez vezető belvárosi helyi közút ingatlanának területén.

Erre tekintettel a Közgyűlés az elsőfokú hatóság határozatát helyben hagyja, a **Közgyűlés a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntött.**

A Közgyűlés döntését az Ákr. 80. és 81. §-a alapján hozta.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 112. §-án, 114. § (1) bekezdésén, valamint a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontján, 13. §-án, 37. §-án, 39. §-án, valamint a Dáptv. 19. §-án alapul.

A Közgyűlés hatáskörét a Mötv. 142/A. § (2) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. §-a állapítja meg.

Az Ákr. 50. § (7) bekezdése szerint amennyiben a hatóság testületi szerv, a hatáskörébe tartozó ügyben az ügyintézési határidőn belül, vagy ha ez nem lehetséges, a határidő letelte utáni első testületi ülésen határoz.

Az illeték mértékéről szóló tájékoztatást az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése alapján adtam.

Eger, 2025.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata
Közgyűlésének
képviselőjében
Gömöri László
alpolgármester

344./2025. (V.29.) SZÁMÚ KÖZGYŰLÉSI HATÁROZAT

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Juhász Erzsébet (Eger,.....) Eger,..... szám alatti lakosnak a rendszeres gyógyszerátogatás iránti kérelem elutasítása ellen benyújtott fellebbezése ügyében a polgármester átruházott hatáskörében hozott 6466-2/2025. számú elsőfokú határozatát

megváltoztatja, és 2025. június 1-jétől 2026. május 31-ig rendszeres gyógyszertámogatást állapít meg. A gyógyszertámogatás havi összege: 5800 Ft (azaz ötezer-nyolcszáz forint), amelyet a tárgyhónapot követő hónap 7. napjáig a jogosult részére a Gazdasági Iroda a postán kiutal.

Felhívja a jogosult figyelmét, hogy a jogosultság ideje alatt Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Jogi, Szervezési és Közjóléti Iroda Közjóléti Csoportjánál 15 napon belül be kell jelentenie a gyógyszertámogatásra való jogosultságában és a személyi adataiban bekövetkezett változást.

Amennyiben megállapítható, hogy a támogatást az önkormányzat valótlan igazolás, vagy nyilatkozat alapján állapította meg, vagy azt a kérelmező nem a megfelelő célra használta fel, a támogatást meg kell szüntetni, továbbá a támogatást jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybe vevőt kötelezni kell a pénzbeli szociális támogatás visszafizetésére, a természetben nyújtott szociális támogatás esetén a dolog visszaszolgáltatására vagy a szolgáltatásnak megfelelő pénzegyenérték megfizetésére.

A szociális igazgatási eljárás költség- és illetékmentes.

A határozat a közléssel válik véglegessé, ellene – jogszabálysértésre történő hivatkozással – a Miskolci Törvényszéknek címzett, 3 példányban benyújtott keresettel lehet élni. A keresetlevelet Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatánál a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. A kereset benyújtásának a határozat végrehajthatóságára nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését és tárgyalás tartását kérheti.

INDOKOLÁS

Juhász Erzsébet Eger,szám alatti lakos a 6466-2/2025. számú rendszeres gyógyszertámogatás iránti kérelem elutasítása ellen nyújtott be fellebbezést. A kérelmező egyedülálló, jövedelme 53645 Ft rokkantsági ellátás. Igazolt havi gyógyszerköltsége 19260 Ft, ami nem éri el a 23200 Ft-ot - a támogatás megállapításához szükséges értékhatárt - ezért kérelmét el kellett utasítani.

A kérelmezőnek nagyon alacsony a jövedelme, sokféle krónikus betegséggel él (szív- és érrendszeri problémák, arc- és homloküreg gyulladás, súlyos csontritkulás). Súlyos mozgáskorlátozott, segédeszköz nélkül nem tud mozogni, a mindennapi teendői ellátásában is segítségre szorul.

A rezszi kifizetése mellett a havi gyógyszer- és gyógyászati segédeszköz költsége jelentős. Kérte a támogatás megállapítását, mivel alacsony jövedelméből nem tudja biztosítani ezen kiadásait.

A kérelmező részére az önkormányzat havi 13900 Ft lakhatási támogatást folyósít.

A Közgyűlés a fellebbezésében előadottak alapján a Köznevelési, Szociális és Sport Bizottság javaslatára a rendeletében meghatározott rászorultsági feltételtől eltérve méltányosságból a rendszeres gyógyszertámogatásra való jogosultságát megállapította.

A határozat a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (Szt.) 4. § (1) bekezdés, 45. § (1) bekezdés c) pontján, a települési támogatás megállapításáról, kifizetésének, folyósításának rendjéről, valamint felhasználásának ellenőrzéséről szóló Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 7/2015. (II. 27.) rendelete 1-2. §-án, 10-12. §-án, 29-31. §-án, 33-34. §-án, 36. §-án, 41. §-án, az általános

közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 114. § (1) bekezdésén és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 7. § (1) bekezdés a) pontján, a 13. §. (1) bekezdés a) pontján, a 37. § és 39. §-án alapul.
Az Ákr. 82. §. (1) bekezdése alapján a döntés a közléssel válik véglegessé.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából:
Dr. Nagy-Holló Eszter irodavezető
Határidő: 2025. június 20.