



EGER

MEGYEI JOGÚ VÁROS

URBANISZTIKAI BIZOTTSÁG

ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

JEGYZŐKÖNYV
az Urbanisztikai Bizottság
NYILT üléséről

iktatószám: 759-8/2025.

Helye: Polgármesteri Hivatal

Idője: 2025. augusztus 21. 9 óra

Jelen vannak:

Hrabóczky Zsolt

Bódi Zsolt

Bognár Ignác

Molnár Tibor

Hruska János

Kissné Beta Mária

Bátori István

elnök

alelnök, képviselő **igazolt hiányzás**

képviselő

képviselő

szakértő külső tag

szakértő külső tag

szakértő külső tag

A Hivatal részéről:

Vincze Adrienn

Janikné Szabó Annamária

Tóthné Németh Barbara

Dr. Kiss Benedek

Dr. Szalóczi Ilona

Zsebe Albert

Berzéki Krisztina

Kovács Erika

Balázs Gábor

Lipcsey Tóth Ferenc

Gazdasági iroda vezetője

Főépítészeti Csoport vezetője

Városüzemeltetési iroda vezetője

jogász

jogász

Vagyongazdálkodási Csoport

szervezési ügyintéző

városüzemeltetési ügyintéző

Kabinet Iroda

területfejlesztési ügyintéző

Tanácskozási joggal:

Dr. Kárász Imre a Civil Kerekasztal képviselője

Domán Dániel képviselő

Meghívottak:

Szabó Zoltán vármegyei igazgató, Magyar Közút Nonprofit Zrt.

Jegyzőkönyvvezető: Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

Hrabóczky Zsolt

Üdvözlí a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, mivel azon 6 fő jelen van. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Kissné Beta Máriát kéri fel.

A bizottság egyhangúlag, 6 igen szavazattal elfogadta a napirendi pontok tárgyalását.

1./Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város közigazgatási belterületi határán belüli zöldterületek és országos közutak tartozékainak üzemeltetése tárgyában kötendő megállapodásról (UB, PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Meghívottak:

Szabó Zoltán vármegyei igazgató, Magyar Közút Nonprofit Zrt.

Rapsák Róbert vármegyei üzemeltetési és fenntartási osztályvezető, Magyar Közút Nonprofit Zrt.

Bognár Ignác

Egy konkrét eset miatt írtam ki azt a sort, hogy akkor az úté a felelősség az árok tisztításánál, ha az az útnak kizárólagosan a közúton keletkező csapadék elvezetését szolgálja. Most a Szalóki útnál volt egy ilyen megkeresés, hogy az útról és a fentről jövő hordalék eldugaszolja az átereszeket. Olyan, hogy kizárólagosan útról keletkező, az szinte lehetetlen, pedig ez benne van és akkor a járdának külön kéne egy elvezető csatorna. Hogy értelmezi ezt aki ezt így beírja? Hát olyan nincs, hogy ne menjen bele a csapadék a járdáról meg máshonnan. Tehát ez ostobaság. Akkor semmi felől sincs a közútnak felelőssége, mert azt mondja, hogy hát ment bele máshonnan is víz, akár járdáról, ereszcatornából. Ez egy konkrét eset, ezzel kapcsolatban beszéltünk már, le is fotóztuk, megint bejártuk. Kinek kell a felelősséget ilyenkor vállalni?

Kérdésem még, hogy van-e összefüggés a körforgalommal kapcsolatban, ami a Eger- Kerecsendi M25-ös felé vezetne, hogy azt a város ki akarja adni bérbe és 2 cég ezt magáévá akarja tenni, és azon ő valamilyen módon díszítőelemeket elhelyezni.

Hrabóczky Zsolt

A körforgalmakat, nemcsak azt az egyet, hanem 3-at azt már sikerült kiadni, örökre adni, hogy gondozzák, úgyhogy ezek rendben lesznek, úgy az is, amit mondtál, meg a másik kettő is, a Hadnagy út, Kertész út, meg a Szarvas térnél is.

Tóthné Németh Barbara

Elnézést, javítanám. A Szarvas téri nincs benne, de az M 25-nél lévő igen. Ilyen a Lidl-nél és a Hadnagy-Kertész útnál lévő.

Szabó Zoltán vármegyei igazgató

Amit Bognár úr idézett a megállapodásból, az az 1988. évi I. törvényből van kivéve, tehát ez egy törvényi megfogalmazás. Természetesen nem igényli azt, hogy egy út mellett lévő

járda vagy kerékpárútszakasznak önálló vízelvezetési rendszere legyen, de tisztázza azt, hogy a közútkezelői felelősség mire terjed ki. Azoknak az útároknak az üzemeltetése tartozik a feladatkörünkbe, amelyek kifejezetten az útról bekerülő vizet vezetik el. Az átkelési szakaszokon nagyon kevés ilyen árokszakasz van.

Gyakorlatilag nem ilyen mereven állunk ehhez a kérdéshez. Az ilyen vízelvezetési problémák megoldásánál inkább azt szoktuk alkalmazni, hogy vízgyűjtő területarányosan viseljük a feladathoz kapcsolódó költségeket, de azért látni kell, hogy jellemzően az átkelési szakaszon nem az út vize az, ami a problémát okozza, hanem a külső területekről érkező víz.

Domán Dániel

Nekem is egy konkrét eset jutott eszembe itt Bognár képviselő után, hogy nemrég a Vörösmarty, a Rózsa Károly és a Sertekapu utcák közötti részen a Vízmű dolgozott valamit és keletkeztek ilyen különböző hibák. Ott, ahol lakosoknak a Bartakovics úton van garázsai, ahol feljárók sérültek különböző kisebb-nagyobb módon, ilyenkor kinek a feladata ez a helyreállítás? A panasz jogos szerintem a lakosok részéről.

Szabó Zoltán vármegyei igazgató

Ezeknél a munkáknál most a Vízmű végez kiváltást, tehát valószínűleg itt ismerik azt az információt, hogy a 25-ös számú főút felújítása el fog indulni legkésőbb jövő év elején. Azért, hogy az ilyen közműproblémákból adódó burkolatjavításokat, vagy burkolatfelvágásokat megszüntessük, a Vízmű egy előzetes közműkiváltást végez. Itt bármi olyan tevékenységgel, amivel ők kárt okoznak a lakosoknak, tehát járdában, felállóban, itt őket kell keresni. Természetesen felénk is be lehet jelenteni, akkor el fogunk mi is járni a Vízmű felé, mert konkrétan az ő feladatuk.

Egyébként magában ebben a projektben, ami el fog indulni, teljes körűen felújításra kerülnek majd az útburkolaton lévő kiemelt szegélyek is, illetve a feljárók is felújításra fognak kerülni. Ha most olyan jellegű hiba van, ami a bejárásokat akadályozza, azokat a Vízmű fogja kijavítani.

Kissné Beta Mária

Nekem is egy konkrét ügy kapcsán lenne egy kérdésem, mert itt, ha jól értelmezem, van egy ilyen megjegyzés, hogy "a burkolatban lévő szerelvények, víznyelő rács, aknafedlap fenntartása, szükség esetén cseréje". Ezek a Magyar Közút feladatai. A Maklári úton azt nem tudom, hogy milyen okból volt fölbontva, de még mindig nincs helyreállítva. Aknafedlapnak vélem. Konkrétan a 2 sáv közepén van és egy táblával ugyan jelzik az autósok részére, de hetek óta akadályozza a forgalmat. Már lehet, hogy lassan 2 hónapja is lesz. Meddig lehet ezt az állapotot fenntartani?

Tóthné Németh Barbara

A Maklári út önkormányzati kezelésben lévő közút, nem tartozik a Magyar Közúthoz. Aknafedlapokból elég sok rossz állapotú van a városban, szerintem mindenki tudna mutatni néhány utcában. Amikor balesetveszélyt jelentenek, megnézzük és ha tényleg balesetveszélyes, akkor elsődlegesen kitáblázzuk, ezáltal legalább az autósok észreveszik. Meg van rendelve jó néhány darabnak a helyreállítása, nem tudom ez benne van-e, majd megbeszéljük, hogy melyik ház előtt, azok helyre lesznek állítva. Ez a kivitelezőn múlik, hiszen a helyreállítás az aszfaltozással együtt fog történni.

Bognár Ignác

Csak megkérdezném, hogy miért kell közbe iktatni az önkormányzatot, mikor a Magyar Közúttal is lehet közvetlenül szerződést kötni? Ennek mi az indoka, hogy az önkormányzat erőszakkal elveszi a Közútkezelőtől a körforgalmat, mi a logika benne, hogy egy plusz nyűgöt veszünk a nyakunkba? Hiszen ha aki akarta, eddig is a körforgalmat kikérhette magának. Itt éveken keresztül nem volt semmi gond. Mi azt néha lefestettük, meg néha ott tartottunk adventi megemlékezést.

Szabó Zoltán vármegyei igazgató

Senki nem vette el tőlünk erőszakkal ezt a körforgalmú csomópontot. Ez valóban egyébként a mi feladatunk, tehát ez a megállapodás alapján is egyértelmű. Mi azért örültünk, hogy a város ezt kézbe veszi, mert nem nekünk kell egyedileg városképi szempontból, zöldfelület-kezelési szempontból ezekkel a vállalkozókkal alkudozni, hanem van akkor egy egységes szemlélet.

Mi általában azt szeretjük, hogyha egyedi munkákhoz vagy egy egyedi dologhoz adunk közútkezelői hozzájárulást. Itt egy folyamatos karbantartási feladatról van szó. Mi azért mondtuk azt, hogy városképi szempontból is jobbnak tartjuk, hogy például a szigetre milyen virágot akarnak ültetni, ne mi határozzuk meg, hanem be kellene vonni a várost.

Hrabóczky Zsolt

További hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

47/2025 (VIII.21) UB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága **támogatja** az alábbi határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

- 1.) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának közgyűlése elfogadja az *Eger Megyei Jogú Város közigazgatási belterületi határán belüli zöldterületek és országos közutak tartozékainak üzemeltetése* tárgyában készült, a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-vel kötendő, 2026. január 1. napjától hatályos megállapodás tervezetét. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az erről szóló, Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Magyar Közút Nonprofit Zrt. között létrejövő megállapodás aláírására.
- 2.) A Közgyűlés felkéri a Hivatal Gazdasági Irodáját és Városüzemeltetési Irodáját, hogy a megállapodásban szereplő üzemeltetési feladatokra 2026 évben - és azt követően a megállapodás időtartama alatt - az adott tárgyévi költségvetésben a szükséges mértékű forrás kerüljön betervezésre.

- 3.) A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingatlanrendezési feladatoknak (az azzal együtt járó tulajdonrendezési feladatokkal együtt) a kezelési feladatok ellátására vonatkozó rendezőelvek alapján történő rögzítése érdekében 2025. december 10-ig a Polgármesteri Hivatal és a Magyar Közút Nzrt. közreműködésével készítse elő a külön megállapodás tervezetét a felek teherviselési képességeinek szem előtt tartásával.

Felelős:

Vágner Ákos polgármester

Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából

Vincze Adrienn Gazdasági Irodavezető

Tóthné Németh Barbara Városüzemeltetési

Iroda vezetője

Ajkay Beáta Vagyongazdálkodási Csoport
vezetője

Határidő:

- 2025. szeptember 30. a megállapodás aláírására;
- 2025. december 10. az ingatlanrendezési feladatok ütemezésére vonatkozó külön megállapodás előkészítésére;
- 2027. június 30. az ingatlanrendezési feladatok – Eger Megyei Jogú Város közigazgatási belterületére vonatkozó – teljeskörű megvalósítására.

2./Előterjesztés a Nemzedékek terére tervezett emlékfa ültetéséről (UB)

Tóthné Németh Barbara Városüzemeltetési Iroda vezetője

Bognár Ignác

Ezt minden évben megkérlik, nem lehetne tán 5 évre kiadni nekik?

Bátori István

Az lenne a kérdésem, hogy a fa kiválasztásánál milyen szempont került előtérbe?

Kovács Erika

A fát a kérelmező választotta ki, illetve a Környezetvédő Szövetséget kérte meg, hogy szerezze be a facsetetét és amilyen fát be tud szerezni a szövetség, az alapján lett kiválasztva, tehát nem volt ilyen különleges szempont. Nyilván azt is figyelembe vesszük, hogy mennyire várostűrő, mert az most már nagyon fontos a mai világban.

Az első kérdésre válaszolva: minden évben megkérlik, de mi is beszéltük már azt, hogy ezt lehetne a zöldes helyi rendeletünkbe belefoglalni úgy, hogy ne kelljen minden évben megkérni, hanem kijelölni esetleg ezt egy ilyen emlékfa ültetőhelynek, és akkor elég lenne a mi irodánknak a hozzájárulása.

Bátori István

Akkor viszont az lenne a kérdésem, hogyha emlékfa ültetőhelyként a fának az azonossága megmarad, vagy pedig az is változhat?

Kovács Erika

Szerintem lehetne úgy, hogy a fafajt esetleg mindig le kellene nekik egyeztetni az irodánkkal, a szakirodával, hogyha ez így jó a bizottságnak. Az is lehet egy megoldás, hogy a rendeletben már fix fa típusok legyenek megfogalmazásra, megállapításra, vagy előírásra, mert az mindig változik a klíma szerint.

Domán Dániel

Csak hogy zárójelként megjegyezném, mert annyi ilyen emlékfa meg van, az 1552 program is meg ilyenek, hogy ezekről van valami nyilvántartás, hogy esetleg milyen állapotban vannak ezek? Mert csomó helyszínen van az, hogy nincsen megfelelően kezelve, de nyilván az költség kérdés, vagy esetleg nem jó helyre van ültetve, vagy éppen változott a környezet, vagy takarásba van, egyszerűen nem tud nőni.

Kovács Erika

Elméletileg a Városgondozásnak a szerződésében benne van, hogy ezeket az emlékfákat neki is gondoznia kellene.

Molnár Tibor

Ha már itt pont a Nemzedékek terén ültetett fákról beszélünk, van olyan, ami korábban ültetett és szintén ilyen Felsőváros csillaga eseményből adódóan és ki van száradva, hogy ezeknek mi lesz a sorsa, mert ha jól láttam, kettő is van, egy biztos, de szerintem kettő is, az már elég rendesen kiszáradt.

Kovács Erika

Igen, mi is láttuk, hogy ott van két facsemete, most az egyik olyan száradófélben van, a másik pedig már majdnem kipusztult. Hát azt mindenképpen pótolni fogjuk, és felhívjuk a Városgondozás figyelmét a gyakoribb öntözésre.

Domán Dániel

Mi már ezt többször tárgyaltuk különböző fórumon meg más szereplőkkel, hogy nincs elég költség és erőforrás, hogy normálisan karban lehessen tartani. Az, hogy évente plusz egy emlékfa elültetésre kerül, még nem a világvége, de sok kicsi sokra megy. Nem az ültetéssel van a gond, hanem a karbantartással, meg a kezeléssel, hogy ezekre nincsen elegendő erőforrás.

Kissné Beta Mária

Az én véleményem az, hogy úgy kellene emlékfákat ültetni, hogy aztán gondozzák is azokat. Tehát teleültethetjük a várost emlékfákkal és aztán majd szólunk a Városgondozásnak, hogy hopp, ez az 1526. emlékfa és akkor tessék locsolni, hogy ne száradjon ki. Aki emlékfát ültet, akkor gondoskodjon is arról.

Az lenne az igazi vállalás, nem az, hogy kivonulnak és készül 12 szép fotó, hogy elültették az emlékfát.

Bognár Ignác

A strandon lévő testvérvárosok fái körülbelül ugyanolyan arányban vannak, a fele szerintem teljesen kipusztult. A nyírfák bírják még úgy, ahogy. Azzal is kéne valamit kezdeni, vagy megszüntetni a testvérvárosok emlékfáját, mert nincs értelme. A másik pedig a választás hevében a Sasút környéki csomópontot megcsinálták, ott ültettek százvalamennyi babér meggyet, egy darab sincs, mind kipusztult. Van-e ennek felelőse, vagy kifizettük-e vagy kinek lett volna a karbantartási gondja?

Volt-e esetleg ilyen kitétel, hogy amíg meg nem erednek a fák másfél évig, addig kötelessége valakinek ezt gondozni? Szerintem nagyon nagy értékű pusztulás volt, hogy egyetlenegy sem maradt meg sem a Széna téren, sem a Spar oldalán. Azóta már kiásták, mert hát ott csúfolkodott egy darabig.

Kovács Erika

Amikor megvalósult a kivitelezés, utána át lett adva a Városgondozás Eger Kft-nek a fenntartásába, tehát az ő felelősségébe tartozott, hogy ezt karbantartsa és locsolja.

Hrabóczky Zsolt

Kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

48/2025 (VIII.21) UB döntés

Az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága átruházott hatáskörében eljárva jóváhagyja a Nemzedékek terén Felsőváros Csillaga közreműködésével emlékfá elültetését.

Felelős: Tóthné Németh Barbara irodavezető

Határidő: 2025. augusztus 31.

[3./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete változtatási tilalom elrendeléséről \(UB, PGÜB, KGY\)](#)

Vágner Ákos polgármester

Domán Dániel

Én örülök ennek a kezdeményezésnek lényegében, és én most nem bogarásztam végig a helyrajzi számokat, de kérdezem, hogy hogy ezek nagyon széteső területek, vagy pontosan melyek ezek a városban?

Hrabóczky Zsolt

Ezek nem szétesők, ezek egy utcát takarnak.

Domán Dániel

A Verseghy Ferenc utcától jobbra felfelé találunk a szántóban egy földutat, ami egészen levezet a Hajdúhegyi dűlőkhöz. Keletkezett ott egy probléma az elmúlt években. Ezen a földúton minden hiedelem ellenére elég sokan járnak traktorral, személygépkocsival, kutyát sétáltatva, biciklisen. Én azt jól tudom, hogy belterület, de ott vannak különböző telkek kiosztva, és ahogy az úton haladunk Egerbakta felé, jobb oldalt egy hatalmas növényzetű sövény nőtte ki magát. Mivel az a terület nincs kezelve, az úton elkezdtek egyre jobban kikerülni ezt a hosszú sövényt, és maga az út az amúgy a helyes szabályozástól eltérően elkezdett kanyarodni. Mostmár nem a telkek mellett megy, hanem átmegy a telkeken. Vannak érdekellentétek, mert konkrétan az egyik traktorosnak így át kell menni valaki másiknak a telkén, aki meg nem tudja azt lekeríteni, holott amúgy le kell neki keríteni. Tehát ilyen nagyon érdekes fizikai változások történnek ott a Hajdúhegy tetején.

Hrabóczky Zsolt

Szerintem privátban kellene külön, mint képviselő megkeresni a Főépítési csoportot és akkor ott megbeszélni.

Janikné Szabó Annamária

Én is azt tartanám jobbnak, hogyha esetleg egy térkép mellett ezt meg tudnánk nézni, hogy mekkora az eltérés, vagy hogy tényleg milyen módon lehet ezt kezelni, és mit mond a szabályozási terv.

Domán Dániel

Jó, annyiban érinti a történetet, hogy elkezdték építkezni ezen a területen, ami nincsen szabályozva olyan szinten. Például a Kálnoky László út, ez a déli része a Hajdúhegynek, ahol elkezdték építkezni. Egy házból lett két lakás, két házból négylakásos társasház és elkezdene kopogtatni, hogy ott sem közmű, sem út nincsen. Ezek az engedélyek valahogy valamikor ki lettek adva, vagy nem.

Hrabóczky Zsolt

Jó, majd ezeket megnézzük, mert részben ez a rendelettervezet is erre megy, hogy itt is a közút, meg mindenféle infrastruktúra nem alkalmas teljesen erre a dologra.

Bognár Ignác

Ez az Újsor utcaiaknak a kezdeményezése, és ez ügyben egy egész tisztességes utcafórumot tartottak. Ez egy jó irány, tehát ez dicséretre méltó, hogy ennyire foglalkoznak vele. Én múltkor voltam bent, akkor csak Olimpiával tudtam beszélni, akkor pont szabadságon volt a főépítész asszony és akkor mondtam, hogy ezt az egész városra ki kellene terjeszteni.

Azt szeretném megkérdezni, hogy átsorolással lehetne-e csökkenteni a társasházi bizniszelőknak a buzgalmát, mert úgy kezdenek építeni társasházat, hogy nincs még egyetlen vevő sem, csak ebbe fekteti be a pénzét és a haszon reményében majd előbb-utóbb élhetetlenné teszi azt a városrészt. Van-e olyan, hogy csak családi ház épülhet, vagy azt mondjuk, hogy családi ház és kettő vagy három társasházi még belefér.

Hrabóczky Zsolt

Egy ilyen módosítás nem ilyen egyszerű, mert hogyha most valamit átsorolsz egyik pillanatról a másikra, akkor ott lehetnek jogi és anyagi következményei is.

Megvizsgáljuk, tehát nemcsak ezt az utcát, ezzel kezdődik, hanem szeretnénk ezt egész Egerre kiterjeszteni majd későbbiekben, és közben folyamatban vannak a rendelet módosítások, amik szabályoznák azt, hogy, hogy mekkora a zöldterület, mennyi autóbeálló kell, mekkora négyzetméteren mennyi épület, lakás épülhet.

Ez folyamatban van, úgyhogy szigorítva lesz, mert ez egy káosz, ami most volt, és ezt szeretnénk egy kicsit rendbe rakni.

Janikné Szabó Annamária

Országos szinten a kertvárosi lakóterületeken 2 lakásnál nagyobb, többlakásos épületet nem lehet építeni. Az egyéb területeken pedig helyi szabályozás szól arról, hogy hány lakást lehet létesíteni. Pontosan ez az, amit most felül fogunk vizsgálni, hogy mi az az optimális szabályozás, ami nem lehetetleníti el a társasház építéseket sem, de azokon a telkeken teszi lehetővé, amik erre igazán alkalmasak.

Bognár Ignác

Minek ennyi társasház, hiszen amikor az ember szórólapozik, üres ingatlanok tömkelegét látja, nem lakják, menekülnek, kihalnak. Elmennek Luxemburgba kenyeret sütni, meg mit tudom én hova mennek az emberek, Ausztriába beteget ápolni, és nem születnek gyerekek sem. Tehát csökken a város lakószáma is, azért van most már csak 15 képviselő. Nincs szükség társasházakra, aki akar csináljon társasházat Almárban, vagy Maklárán.

Hrabóczky Zsolt

Szavazás: Megállapítja, hogy 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

49 /2025 (VIII.21) UB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága **támogatja** az alábbi rendelettervezet közgyűlés elé terjesztését:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../2025. (VIII. 28.) önkormányzati rendelete változtatási tilalom elrendeléséről

[1] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése abból a célból, hogy az építési szabályozások átalakítása előtt megóvja bizonyos közigazgatási területeit attól, hogy azon az aktuális településpolitikai célokkal ellentétes, visszafordíthatatlan beavatkozások történjenek, változtatási tilalomról alkot rendeletet,

[2] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 85. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és Magyarország helyi önkormányzatairól

szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A rendelet hatálya kiterjed Eger Megyei Jogú Város közigazgatási területén belül az 5872, 5873, 5874, 5875/1, 5875/2, 5876, 5877, 5878/2, 5878/3, 5879, 5880, 5881, 5882, 5883/1, 5883/2, 5884/2, 5885, 5886, 5887, 5888, 5889, 5890, 5891, 5892, 5893, 5894, 5895, 5896, 5898, 5899, 5900, 5901, 5902, 5903, 10324, 10325, 10326, 10327, 10328, 10329, 10330, 10331, 10332, 10333, 10334, 10335, 10336, 10337, 10338/1, 10338/2, 10339, 10340, 10341, 10342, 10343, 10344, 10346, 10348, 10349, 10350, 10351, 10352, 10353, 10357, 10356, 10355, 10358/2, 10358/3, 10363/2, 10363/1, 10359/3, 10359/4, 10360, 10361, 10362, 10364, 10365, 10366, 10367, 10368, 10369, 10370, 10371, 10372/1, 10372/2, 5836, 5837, 5838, 5839, 5840, 5842, 5843, 5844, 5845, 5846, 5847/1, 5847/2, 5847/3, 5847/4, 5847/5, 5847/6, 5847/7, 5848, 5849, 5850/1, 5850/2, 5851, 5852, 5853, 5854, 5855, 5856, 5857, 5858, 5859, 5860/5, 5861, 5862, 5863, 5864, 5865, 5866, 5867, 5868, 5869, 5870 helyrajzi számú ingatlanok területére, illetve a felsorolt helyrajzi számú területekből esetleges telekalakítási eljárás keretében kialakuló telkek területére.

2. §

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Eger Megyei Jogú Város településrendezési feladatainak megvalósítása érdekében a rendelet hatálya alá tartozó ingatlanok területére változtatási tilalmat rendel el a 367/2025. (VI. 26.) számú közgyűlési határozattal megindított településrendezési eljáráshoz kapcsolódóan, melynek célja Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016. (II.26.) önkormányzati rendelet olyan irányú módosítása, amely az ingatlanokon létesíthető lakások és rendeltetési egységek számának meghatározására irányul. A változtatási tilalom Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016. (II.26.) önkormányzati rendeletet módosító önkormányzati rendelet hatálybalépésének napjáig, de legfeljebb jelen rendelet hatálybalépésétől számított három évig kerül elrendelésre.

3. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) A rendeletben foglalt előírásokat a hatályba lépést követően indult eljárások során kell alkalmazni.

Vágner Ákos
Eger MJV Polgármestere

Dr. Barta Viktor
Eger MJV Jegyzője

4./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint azok elmulasztásának jogkövetkezményeiről (PGÜB, KGY)

Dr. Barta Viktor jegyző

Domán Dániel

Nekem rengeteg kérdezni valóm van. Először is az lenne a kérdés, hogy az egészet pontosan milyen precedensek szülték, amik miatt egyéb fajsúlyos dolgok helyett az önkormányzat ezzel foglalkozik? Sok rendeletmódosítás szerepel most ebben, ezeknek biztosan van valami motivációja. Én érteni vélem, vagy sejtem, hogy micsodák, de nagyon megköszönném, ha tudhatnám, hogy pontosan milyen problémákra reflektálnak ezek.

Hrabóczky Zsolt

Lakossági megkeresést kapunk mindezekkel kapcsolatban városi szinten, hogy nagyon elharapóztak ezek a dolgok. Bizonyos szabályok mindig is voltak, és vannak is, de ezeket nem tartják be. Régen ezek sokkal jobban be voltak tartva, akár valaki tilosban állt, vagy zöld területen parkolt, behajtott oda, ahova nem lehet behajtani, rövid időn belül büntetve volt. Most pedig, ha megnézzük, ez nem nagyon működik, csak részben. Ezeket az italozásokat, randalírozásokat szeretnénk kordában tartani és egy kicsit szigorítani, hogy legyen következménye ezeknek a szabálysértéseknek.

Domán Dániel

Na ezt lehet hívni gumicsontnak. Ez egy olyan helyi szabályozás, amely éppen az aktuális hatalomnak nem tetszik és arra igyekszik reflektálni. Nem sok újdonság van benne, mert korábban is voltak ezeknek a puhított verziói. Például a közterületen lévő szeszesitalfogyasztás korábban is megvolt, ami értelemszerűen betarthatatlan 100 %-os formában. Ha jól emlékszem, volt benne egy ilyen, hogy emberi erővel hajtott gépjármű, tehát a baromságnak a netovábbja, hogy söröskocsin lehetett holtrészegnek lenni a járvány ideje alatt, de a Dobó téren nem lehetett meginni egy sört például.

A jogalkotás itt dől meg ezekben, mert ami nincs leírva, az bármi lehet. Ha én most péntek délután vagy akárki jóízűen megiszik egy korsó sört a Dobó téri padon az ismerőseivel, vagy a családjával, azt, ha valaki rosszakaró, vagy éppen egy hivatalnok, vagy egy mezőőr, aki valamiért erre jár, bejelenti, akkor nem tudom, mik történnek. Akkor nekem vagy az illetőnek 200.000 forintos bírság is kiszabható, miközben 5 méterre a mellettem lévő étteremben akár hányásig lehet inni magunkat, mert az engedélyezett, mert nem közterület.

Például itt vannak a gördeszkások, rollerek, bicikliseknek a tiltása, azokon a közterületeken, ahol szökőkút van. Most ez a fiatalkoromat idézi újra. 20 évvel ezelőtt ugyanezeket a harcokat vívtam, amikor én bicikliztem, hogy mindenhol elküldtek minket. Érteni vélem, hogy megint talán az érsekségnek van valami problémája azzal, hogy a régiségvásár után most a biciklisek zavarják ott az Eszterházy téren, vagy a deszkások zavarják ott a légkört, de közben például egy tankkal behajthatok a szökőkút mellé, mert azt akkor a rendelet szerint lehet.

Nem tudom kinek van problémája pontosan, vagy milyen precedensek vannak a magánparkolóknak az üzemeltetésére vagy nyereszkezdésére. Tudom, hogy van néhány

ilyen, a talán a Hibay Károly utcában, de ez nem nagyon old meg semmit.

Én nem tudom, hogy ez mennyire sérti a közösséget ebben a formában, hogy úgy akarják tiltani ezt országos problémát, hogy azok a hajléktalanok vagy szegényebb sorsúak, akik valamilyen okból kifolyólag gyűjtik az 50 forintos palackokat meg az üvegeket, ezek a szeméthyűjtőket feltűrik. Nem biztos, hogy mindig úgy hagyják, ahogyan az volt. Ezt aláírom, hogy ez probléma, de gondolatok már bele abba a szituációba, hogy bárki megint csak meglátja ezt a nehéz sorsú személyt, még majd jól meg is bírságolja 200.000 forintba, mert ki mert venni egy ötvenforintos palackot a kukából.

Az egész rendeletmódosításnál arról van szó, hogy túltörvénykezik, megkockáztatom, olyan dolgokban, amik Alaptörvény-ellenesek és leginkább nem a közösségi irányelveket építi. Tehát nem az, hogy ösztönöz, vagy együttműködik, hanem csak büntet, sarcol.

Azokat a vállalkozásokat, amelyek a portájukat nem rakják rendben, fel kell szólítani, sorozatos esetben egyetértek azzal is, hogy valami szankció érje. Más városokban viszont van arra példa, hogy az önkormányzat együttműködést köt ezekkel a leginkább vendéglátó egységekkel, éttermekkel, ahol jelentősebben több a hulladék, hogy nemcsak a határig tartják rendbe a területüket, hanem azon túl is, mondjuk 510 méterre. Erről már beszéltünk korábban a „Tiszta udvar rendes háznál”.

Ennek a rendeletnek tehát ilyen formában ebben a jogrendszerben nincs helye. Ez túltörvénykezik, észszerűen betarthatatlan.

Hrabóczky Zsolt

Szerintem egy kicsit ki van ez az egész forgatva. Ahogy mondtad is, mindig voltak ilyen szabályok, amelyek hol jobban, hol kevésbé voltak betartva.

Nem a biciklisekkel van baj, nyugodtan egykerekezhets bárki, gördeszkázhat, senkit nem zavar, sőt örülünk neki. Az zavar, amikor tönkreteszik az értékeket

Hogyha már az Eszterházyt mondtad, nézd meg, hogy néz ki a szökőkút, szét van törve a lépcső, ugyanígy a Dobó téren is A károkozás, ami zavar, mert ezek irgalmatlan pénzek és nem mindig lehet helyreállítani.

Rengeteg fotót tudok küldeni neked privátba, amikor az egész kuka szét van terítve az utcán, szét van túrva, tehát erre vannak ráállva, hogy szedik kifelé. Értem, hogy érték, nem is zavarna szerintem engem személy szerint, ha kulturáltan kiszedi, vigye. Sajnálom, hogy ebben a helyzetben van, de a személtelés ellen fel kell lépni, ez az én privát véleményem.

Molnár Tibor

A közterületen való alkoholfogyasztásnak pedig van egy teljesen más vetülete és sokkal idegesítőbb vetülete, ami például az én körzetemben igencsak hatványozottan működik, de szerintem ez más városrészekről is elmondható. Az, hogy a dohányboltok mellett már reggel 8 órától kezdve bizonyos emberek megállás nélkül alkoholt fogyasztanak. Zavarják az arra járó embereket, hóbörögnek, hangoskodnak. A szankció ellenük fog irányulni. Úgy gondolom, hogy ezzel valamit kezdeni kell, és csak ezt lehet.

Hrabóczky Zsolt

Egyébként még azt is hozzá akartam fűzni az alkoholfogyasztásnál valamilyen szinten lehetne egy kicsit módosítani.

Kurucz né dr. Farkas Zita

Képviselő úr részéről elhangzott az a kérdés vagy felvetés, hogy ez a fajta helyi szabályozás mennyiben tekinthető esetleg Alaptörvény-ellenesnek. Minden közösségnek megvan az az igénye, hogy egy helyi rendeletalkotás útján azokat az élethelyzeteket, amelyeket magasabb szintű jogszabály nem rendez, és nem minősít szabálysértéssé, bűncselekménnyé, valamilyen módon keretek közé szorítsa, amely akár egy esetleges szankcionálást is magába foglalhasson.

Nagyon gyakran, és ez tény, tehát ilyen értelemben jogos az ön gondolata, eltévednek, elterelődnek a képviselőtestületek olyan területre, ahol olyan szankciókat, olyan tényállásokat állapítanak meg, amelyek akár Alaptörvény-ellenesek is lehetnének. Ennek gátját szabják a kormányhivatalok. Kúriai gyakorlat is kialakult már, és tény, hogy a Kúria is gyakran teszi fel azt a kérdést egy - egy konkrét rendeleti szabályozás kapcsán, hogy mennyire jogoszerű az.

Az nem véletlen, hogy a Kúria egyébként magát az Alkotmánybíróságot is megkérdezte konkrét esetben, ahol a helyi rendelet a társasházak közösségi együttélési szabályait rögzítette, hogy ablakból nem dobálunk ki szemetet, meg nem öntünk a szomszédra, meg a folyosón nem szemeteljük, meg egyéb hasonló tényállások esetén.

Az Alkotmánybíróság egyértelműen azt mondta, hogy nem túl tágak ezek a szabályozási keretek, mert az Alaptörvény és az önkormányzati törvény felhatalmazást ad erre a rendeletalkotásra. A szabályozás tárgyát is megjelölte konkrétan, amelyek magasabb szintű jogszabályokban nincsenek, és azt kell mondjam, hogy elég tágak a keretek, és van lehetősége az önkormányzatnak. A jelenlegi rendelet több mint 80 százalékát megtartó új rendeletet azokkal az élethelyzetekkel próbáltuk kiegészíteni, amelyeket a hivatal részéről leginkább a Városrendészeti iroda, és a Közterület-Felügyelet mindennapos tevékenysége során tapasztal.

Báthori István

Én maximálisan támogatom ezt az előterjesztést. Főleg abban a kérdésben értek egyet, hogy keretek közé kellene szorítani azt, hogy ki mekkora szemetelést végez, illetve hogyan viselkedik.

Bognár Ignác

Az anyag két helyen alsó határról indul, van, ahol 5000-ről, van, ahol 10.000-ről. Valamelyik helytelen, majd azt pontosítani kellene. Támogatom egyébként a rendeletet, de körülbelül 5-6-ba én is beleesek. Én is szoktam plakátot kihelyezni, ha tartunk egy zenei rendezvényt, vagy egy utcafórumot.

A másik, hogy mi van akkor, hogyha az önkormányzat véti ugyanezeket el, hogy önkormányzati épületeken, például itt az Érsek utcában hónapok óta nincs az Érsek utca tábla kitéve, ilyenkor kit jelentsünk fel, és ki jelentse fel? Tehát a polgármestertől lefelé, ki viszi el a balhét, mert a tulajdonos van szankcionálva. Ezeknél az eseteknél olyan sok

felsorolás van, hogy körülbelül 20 százalékát tudnám csak visszamondani. Az emberek ezzel nem lesznek tisztában, tehát lehetetlen, hogy valaki abban a tudatban cselekszik valamit, hogy hoppá, ez esetleg szankcionálható.

Van, amit nem tartok életszerűnek, vagy bunkósbotnak tartok. Az is benne van, hogy valaki nem szépen viselkedik a közgyűlésen, az büntethető.

Eleinte valóban kellene ez a fokozatosság, mert tényleg van olyan, hogy valaki teljes jóhiszeműleg tesz kárt a közösség felé, viszont éven belül kétszer nem lehet figyelmeztetni. Szeretném, hogyha ez életbe lép, egy éven keresztül statisztikát mutatnának, hogy melyik sorra mennyi büntetés ment ki és ez mutatna valamit, hogy ez egy fontosabb dolog. Tehát erre mi is esetleg más megoldást keressünk. Sok helyen, főleg ilyen osztrák vidékeken ott vannak a hólapátok kitéve az épületek előtt, és ha nem ér rá a gazda, akkor a szomszéd is letolja neki.

Hrabóczky Zsolt

Szabálysértést a zöldterületen parkolásra értettem, mert az egyik a heppem, hogy mindenhol állnak már, és nem igazán lehet őket úgy büntetni.

Bognár Attila

Szerintem van létjogosultsága ennek a rendeletmódosításnak. ezt nem egy szakiroda találta ki, hanem az összes szakiroda véleményét belefoglalták ebbe a rendeletervezetbe. Az eddigi tapasztalatok alapján alakult ki ebben a formában.

A gördeszkásokkal, rollerekkel, kerékpárosokkal kapcsolatban nem az a probléma, hogy ők itt ezt a tevékenységet folytatják, hanem itt az utcabútoroknak, a szobroknak a tönkretétele a probléma, ezt szeretnénk megakadályozni, illetve a további rongálásoknak elejét venni.

A büntetésekkel kapcsolatban nagyon fontos kihangsúlyozni, hogy a fokozatosság elvét mindenféleképpen alkalmazzuk, figyelmeztetéssel élünk. Nem a büntetés itt az elsődleges cél, nem az a célunk, ahogy azt a képviselő úr mondta, hanem az, hogy ezeket a rendeleteket betartsuk, betartassuk. A fiatalok egyébként elég fogékonyak, megértik és hallgatnak ránk, hogyha azt mondjuk, hogy ezt nem lehet csinálni.

A tapasztalatok alapján elmondhatom, hogy van egyfajta palackturizmus is, amikor környező településekről jönnek, esetleg Ózdról, ami mondjuk annyira már nem közeli település, csak a palackozás miatt. Sajnos, akár a belvárosban is kiborítják a szemeteseket és villámgyorsan tovább állnak.

Ezeket szeretnénk valamilyen módon kordában tartani, figyelmeztetjük őket, szedjük össze, ha ez nem megy, akkor utána jönnek a büntetések. És nem az a cél, hogy a hajléktalanokat, vagy az alacsony jövedelműeket kellemetlen helyzetbe hozzuk, hanem az, hogy valamilyen szinten a rendet a városban próbáljuk meg fenntartani.

Szerintem nagyon sok kérdés van, amire még a későbbiekben tudok válaszolni, de tényleg élhető város lenne a cél egy megfelelő szabályozással.

Domán Dániel

Aljegyző asszony mondta, hogy önmagában nagyon széleskörűen értelmezhető ez a

dolog. De éppen arra hívom fel a figyelmet, hogy ahány ember, annyiféle hozzáállás. Nagyjából a fél Hajdúhegy nem tudja a saját portáját rendbe rakni különböző indokok miatt, leginkább azért, mert az idősek nem képesek erre, nincs ennyi a nyugdíjuk, nem találnak szolgáltatót stb. Na most egy rosszakaró kell ahhoz, hogy a dominóeffekt elinduljon, és hivatalból el kell járni, hogyha valaki észleli, mert el kell járni. Az a kisnyugdíjas például, aki 65.000 forintot kap annak 200.000 forint kiszabható, mert a szerencsétlen nem tudja például a csatornáját kitisztíttatni.

A Tizeshonvéd utcában is mekkora fák vannak! A társasházak sem fogják ezeket maguknak legállyazni, összeszedni.

Ezek az esetek a mindennapokkal szembe mennek és ha a közigazgatási bírságok vagy eljárások elindulnak, és az ellenérdekeltnek van valami gögyija, simán a bíróságon visszadobják ezt az egészet, mert felsőbb szintű szabályokba ütköznek.

Én értem, hogy van 1-2 probléma, és ráhúznak egy ilyen burkot, amibe minden beleférhet és nagyon sok visszaélésre is lehetőséget adhat.

Fél évvel ezelőtt egy nyamvadt táblát szerettem volna, hogy „várakozni tilos” a Laktanya meg a Király utcában. Most jelenleg is 8 kocsi áll a Laktanya utcában Most akkor sorra büntessük őket, mintsem egy táblát kihelyezni? Ezzel tényleg, nem tudom már ki mondta, tényleg nem sokan lesznek tisztában szeptember 1-től.

A közterület rendben tartásával kapcsolatban biztos, hogy lesznek nagyon aggályos pontok. Az önkormányzat nem tud példát mutatni évről évre ezekre, hogy a saját ingatlanjait milyen állapotban tartja, de mástól, másoktól, a polgároktól elvárja.

Kuruczné dr. Farkas Zita

A zöldfelület és zöld terület vonatkozásában 2024-ben egy igen átfogó kormányrendeleti szintű szabályozás történt meg, ami idén január elsejével lépett hatályba. Tehát a zöldfelület és a zöldterület fogalma a rendeletbe is innen került átvételre, illetve helyileg egy kicsit részletezve. A zöld felület egy sokkal tágabb kategória, gyakorlatilag az Eger teljes zöldfelületét foglalja magába, és ezen belüli szűkebb kategória, még kisebb halmaz a zöldterület, ami alapvetően köztulajdonban van.

Alapvetően ezek a közparkok, közkertek és egyéb hasonló funkciót betöltő területek. Képviselő úr is teljesen helyesen emelte ki, hogy van fokozatosság a szankcióban és az tagadhatatlan, hogy az önkormányzat bár zöldfelületre írja elő azoknak a karbantartását, rendben tartását, de azért ott, ahol egyértelműen zöld területről van szó, azért ezeknek a területeknek, például a nagy fának a gallyazása természetesen nem a lakosságtól elvárt kötelezettség.

A zöldfelületen való parkolásnál kollégám, Bognár Attila a megmondhatója, hogy milyen szinten szorgalmazta a Közterület-Felügyelet részéről, hogy ez a helyi önkormányzati rendeletbe is kerüljön bele. Alapvetően nagyon sok helyen szabályozzák ezt települési szinten. Legutóbb 2024-ben is született egy olyan Legfelsőbb bírósági döntés, amiben egyértelműen kimondták azt, hogy ez az egyéb közlekedési szabálysértés kategóriába tartozik. A KRESZ és a közutakról szóló törvény is egyértelműen leírja azt, hogy mi a helyes parkolási szabály, és hogyha valaki ezt megszegve, akár zöldfelületen parkol, akkor ez ebbe a szabálysértési kategóriába tartozik bele. Így tehát az önkormányzati rendeletben ezt nem tudtuk szabályozni, bár nagyon nagy érvelés folyt mellette, de kettős szabályozást és kettős szankcionálást nem

tesz lehetővé a jogrendszer.

Bognár Ignác

Egy dolgot, amit teljesen fölöslegesnek tartok benne, a fiatalok megbírságolása, ha jövedelemmel rendelkezik és ha önként vállalja a bírságot. Hát ki ez a hülye, aki azt mondja, hogy van jövedelem és azt mondja, hogy magamtól fizetem, mennyi lesz? Tehát tényleg nincs értelme beleírni. Hát most mit várnak, mekkora bevételt ettől, vagy mekkora elrettentést?

Jó, a másik a járdák síkosságmentesítése, botlásveszély elkerülése, tisztán tartása, amely a tulajdonos előtt van. A Koszorú utcában csak a páros oldalon van járda, én pont ott lakom, használja az összes páratlan oldali is. Énnekem kell megcsinálni az egészet. A szemközti följelenthet, hogy nem volt időben végig tolvaj a só, vagy a leszva, vagy letakarítva. Aránytalan ez a teher a Koszorú utcai páros oldalon lakóknak. És akkor mi van itt a botlókövekkel? Akkor ki a felelőse annak? Ilyenkor ki a felelős? Már törlik a nyakukat az emberek, meg volt már, akinek bokája fordult ki. A túsarkú cipő beleakad. Ezeket is írjuk már akkor bele, és külön kategória az, amikor az önkormányzat hibázik.

Domán Dániel

Megjegyzem, tényleg vannak olyanok, amiket a felsőbb jogszabályok már alapvetően büntetnek, de van ilyen dupla büntetési lehetőség benne, ami nyilván ellentétes egymással, amit szintén bíróságon simán ki lehet kezdeni.

Azt nem tudom, hogy korábban volt-e, de ez nekem nagyon furcsa, hogy az Egri csillagoknál és az Eger 1572-nél engedélyhez kötik majd azok használatát. Ez a valóságban hogy néz ki? Ha én írok egy szatirikus regényt, hogy Egri csillagok, idézőjel, akkor nekem kérni kell-e engedélyt majd ettől a bizottságtól, vagy ha egyszerűen kiírom Facebook-ra vagy akárki, hogy szerinte az Egri csillagok regény rossz, az közösségi elvet sért? Honnan jött ez az Egri csillag? Ki akarja használni, vagy mi akarja használni így engedély nélkül, vagy csak a nemzeti kulturális örökség része? Ezt egy akár még az egri önkormányzat sem sajátíthatja ki, hogy miként fogja leszabályozni.

Kurucz dr. Farkas Zita

Ez a rendelkezés, mint ahogy említettem a korábbi hozzászólásomban is, a 2016 óta hatályos önkormányzati rendelet része, tehát jelenleg is hatályos rendelkezés. Amíg egy újabb rendeletet, amelynek tervezete most a bizottság előtt van, nem alkot majd benne a közgyűlés, ez a jelenleg is hatályos rendelkezés.

Domán Dániel

Alapvető lényeg az, hogy ez túlszabályoz, meg túltörvénykezik. Aránytalan. Jogi, egyéb társadalmi, mindenféle szociális problémákat szülhet. Több felsőbb jogszabályba ütközik, azzal ellentétes, vagy éppen felülírja ami a rendőrség vagy más hatóságnak a dolga lenne.

A közfeladatokban lehet vita az ingatlanok előtt, de az egészről az sül ki, hogy ezeket a közfeladatokat, amit nem tud elvégezni, vagy nem akar elvégezni az önkormányzat, azt

áthárítja az emberekre. Ha azok az emberek nem csinálják meg, akkor büntethetőek. Nem megy bele részletesen, hogy az idős vagy az a beteg, szociálisan hátrányos helyzetű, ha tényleg nem képes az ingatlana előtt rendet rakni, és akkor „ne adj Isten”, történik egy olyan eset, hogy valaki lábát töri, megbukik, akkor még duplán büntethetik, mert nem takarította el.

Ez nagyon sok bonyodalomhoz szül. Énszerintem ezt át kellene gondolni, vagy jobban leszabályozni. Egyszerűen érthetetlen, hogy miért ilyenekkel foglalkozunk most. A város tényleg már megy tönkre, és akkor itt az Egri csillagok névhasználatával van a probléma, meg ilyenekkel. Némely motivációt érteni vélek, de ennek nem ez lesz a módja. Most ha valamilyen csoda módon szeptember 1-től mindenki feljelenti a másikat, mint valami rendőrállamban, akkor a hivatalnak minden esetben el kell járnia. Hát azt nem tudom, hogy ki akarja vállalni, és amúgy kérdés az is, hogy az önkormányzat ezeket a szabályokat egyáltalán hogy fogja kommunikálni. Csomó ellentétes és aggályos dolog van ebben.

Molnár Tibor

Úgy gondolom, hogy rengeteg pro- és kontra van ebben a sztoriban, de azért azt mégse gondoljuk már, hogy akkor erre hivatkozva hagyjuk a fél várost elgazosodni, mert hogy egy szegény öreg ember lakik ott, akinek nincs pénze lenyíratni a fűvet. Hogyha ezt egy faluban meg tudják oldani, hogy Rózsika néni szól a szomszédnak, hogy gyere már fiam, azt vágd már le nekem, akkor azért csak ne kelljen már egy megyei jogú városban azt hagyni, hogy az egész utca teljesen gazos legyen, merthogy szegénynek most nincs pénze arra, hogy, hogy lenyírja a fűvet.

A másik, amint említettél, a „várakozni tilos” táblájára egyetlen jó példát tudnék mutatni, ilyen a Trinitárius utca. Meg lehet nézni, hogy mennyire hatékony.

Bognár Ignác

Kérdezném az előadótól, illetve az aljegyző asszonytól, hogy esetleg közmunkára kiváltható-e pénzbírság? Az is egy szép dolog volna, hogy szemeteltél és két napig szemetet gyűjtesz. Ilyen kis tábla lenne a hátán hogy „Szemeteltem” és akkor is, ha nem sokat szed össze, akkor is legalább volna a többieknek egy ilyen elrettentő dolog.

A másik meg, hogyha az eljárást a jegyző folytatja le, mi van akkor, ha nincs itt pont a jegyző úr, mert ez óriási terhet ró a nyakába. Megindul egy ilyen rosszindulatúság faji alapon, pártállás alapon, mindenféle szinten, mert benne van a lehetőség. Erre is választ várok, mert mikor megindulnak azok, hogy lehetnek névtelen bejelentők, azokat meg kell pofozni, ha úgy jön be valaki. Tehát nem szabad a névtelent befogadni. De tényleg fölvetnek dolgokat, hogy most jön egy bedobott cetli, nincs rajta semmi, de az eljárást egyaránt el kell indítani, tehát tényleg van ezen még rendezni való.

Domán Dániel

Akár még politikai pártokat is cenzúrázhat ez a rendelet, ami azért nagyon messzemenő vitákig mehet ebben, miközben az állampártot nyilvánvalóan az összes önkormányzati, állami, mindenféle szinten semmi nem akadályozza meg ebben.

Hrabóczky Zsolt

Én most arra akartam kilyukadni, hogy nem gondolom, hogy mindenki feljelentget majd mindenkit, egyrészt. Másrészt a plakátolásoknál eddig sem lehetett akárhova ragasztgatni bármit.

Kuruczné Dr. Farkas Zita

Nem tudom milyen kérdésére nem kapott még választ képviselő úr. Bejelentést nevesít valóban a rendelet. Én úgy gondolom, hogy nem a névtelenség számít, hanem a bejelentés valóságos tartalma, vagy annak hiteltelensége.

A bírság átválthatósága valóban jó kérdés. Biztos, hogy nekünk is alapos utánanézést igényel még ez a része. Én úgy gondolom, hogy ez a típusú bírság jelenlegi tudásunk szerint nem váltható át, mert van szabálysértési bírság, ott egyértelmű az átválthatóság. Ez közigazgatási bírságnak minősül. A bírságok mezejére én nem szívesen vinném magammal most képviselő urakat, mert van olyan, egyébként jegyző által kiszabható bírságtípus is. Pont a napokban szabtunk ilyen, amelynek a jogosultját nem tudjuk megmondani. Jogosultan engedély nélküli szálláshelyüzemeltetésről van szó, tehát ott fogjuk ezt a bírságot tartogatni. A bírságolás eléggé színes palettát takar a magyar jogi szabályozásban.

Nehéz teljes igazságot teremteni ebben a helyi önkormányzati rendeletben. Ez egy általános állampolgári elvárás és tagadhatatlanul jogos igény is, hogy mindent szabályozzon, méghozzá helyesen a jogalkotó. Igen, csak az élet minden szituációját a jogalkotó sem tudja lefedni. Amikor a minisztériumban egy fehér lappal a kezében leül egy tételezzük fel hozzáértő szakember, és ha elkezdi a jogszabály tervezetét írogatni, netalán talán még társadalmasítják is, akkor sem feltétlenül sikerül minden élethelyzetet modellezni és megfelelő keretek közé helyezve jogszabályba megjeleníteni. Pont ezért létezik ez a fajta helyi szabályozási lehetőség, hogy ott, ahol esetleg magasabb szintű jogszabály bizonyos eseteket nem tudott rögzíteni, akkor azt a helyi jogalkotásra bízza.

Domán Dániel

Akkor lényegében szeptember 1-től, ha Gál Judit alpolgármester asszony és Gulyás László alpolgármester úr koccintanak a Szépasszony-völgyben és azt valaki lefotózza, beküldi, hogy közösségi szabálysértés, akkor el kell járnia a hivatalnak és kivizsgálni azt. Az esküvő párokat, akik itt koccintanak pezsgővel, az azokat is.

Bognár Ignác

Én csak annyit reflektálnék az aljegyző asszonynak, hogy bele kellene írni, hogy a fiatalok önként vállalja a közmunkát és akkor kiváltaná a büntetését.

A másik pedig az, hogy a névtelent nem szabadna befogadni. Tehát aki nem adja a nevét, az nem ember. Tehát az nem tény, az nem személy.

Kissné Beta Mária

A reflektálásokról úgy ítélem meg, hogy lehetséges, hogy egyedileg is el tudják bírálni, konkrét esetben, hogy az adott tényállás szerint akkor most milyen mértékű büntetésre számíthat az illető. Történetesen, hogy aki azért nem tartja karban a közterületet az ingatlan előtt, mert valamilyen egészségügyi problémája van, akkor nem föltétlenül büntetésre számíthat, hanem mondjuk több figyelmeztetés után is még kap egy újabb lehetőséget.

Itt van egy ilyen mondat: „ingatlanon kirakat, vagy a közterületről is látható hirdetés elhelyezését szolgáló felület van kialakítva, a kirakat vagy a hirdetőfelület rendszeres tisztán tartását, esztétikus megjelenését folyamatosan biztosítani kell”. Mit jelent az esztétikus megjelenés, tehát ki fogja megítélni, a város? Erről beszéltünk is egy pár hónappal ezelőtt, hogy itt a belvárosban rengeteg olyan kirakat van, aminek nem esztétikus a megjelenése, hogy ezt majd milyen alapon fogjuk ezt megítélni például, és akkor hogyan kényszerítjük ki az esztétikus megjelenést, merthogy erre nem elég a bírság szerintem.

Janikné Szabó Annamária

A kirakatok esetében arra kell gondolni, hogy a kirakathoz nem illő kiragasztások. Amikor filctollal felírnak valamit, celluxszal kiragasztják, az végül is rongálja. Nehezen bizonyítható, hogy ez egy esztétikus megoldás. A kirakatoknak a tisztán tartása szintén elvárható, tehát, hogyha olyan mértékű az elkoszolódás, hogy már az épület összképét rontja, hogy az utcaképben negatív megjelenést okoz, ezekben az esetekben el lehet érni. Most az, hogy a kirakat maga hogy van berendezve, az nyilván ez alá nem tartozik, de az, hogy mondjuk teljesen leromlott állapotú, hámlik róla a festék, vagy olyan rács van esetleg, ami, ami karbantartást igényel, ott szerintem indokolt lehet egy ilyen jellegű felszólítás.

Bognár Ignác

Ki van téve a Széchenyi utcában a villogó mozdony, meg villogó mit tudom én raketta, hogy ez bűncselekmény, szabálysértés, vagy kirívóan közszégyen magatartás, mivel nincs rá engedélye. Milyen szankcióra számíthat ez a Széchenyi utcát rondító állapot?

Janikné Szabó Annamária

Jelenleg még településképi bejelentési eljáráshoz kötöttek ezek a teraszok, ezen most fogunk változtatni a településképi rendelet módosítása során, de az, hogy a közterületet hogy lehet használni, az kifejezetten a városnak, az önkormányzatnak a dolga, hogy mihez járul hozzá, akár településképi szempontokat nézzük, akár egyéb, mondjuk közlekedési szempontokat.

Kurucz Dr. Farkas Zita

Egy kicsit ilyen "gumiszabálynak" értelmezhető új rendelkezés talán tudná kezelni ezt a rendelkezést, amit ugye bejelentés köteles, nyilvántartásba vétel köteles tevékenységet végez engedély nélkül. Tehát pont az ilyen kevésbé, vagy máshol nem szabályozott

esetekre tudnánk a közösségi együttélésnek ezt a tényállását alkalmazni.

Domán Dániel

Tényleg nagyon sokat lehetne erről beszélni, mert sokaknak eszébe fog jutni még olyan helyzet, ami nagyon csúnya következményekkel járhat. Kik vagyunk mi, hogy megmondjuk, hogy egy bolt hogy rendezi be magát? Kik vagyunk mi, hogy ezt megmondjuk, hogy egy magántulajdonban mit csinál a tulajdonos? Tisztelettel megkérem a bizottság tagjait, hogy tekintve, hogy nincs itt jegyző úr, akad olyan ebben, amire tényleg kell és szükséges az önkormányzatnak reflektálnia. Eddig sem lehetett zöldfelületen parkolni. Ha valaki a dohánybolt előtt olyan magatartást viselt, ott a rendőrségnél meg lehetett tenni a bejelentést. Ezeket ki kéne belőle gyomlálni, hogyha van olyan konkrét eset, azt akkor úgy leszabályozni. Tisztelettel kérem a bizottságot, hogy csomó jogi nonszensz, anomália miatt, a konkrétumok hiánya miatt ne engedje be a helyi jogi hierarchiába ezt a rendeletet. Legyen még rajta munka, mert szerintem ebből lehet egy tisztább, közérthetőbb, meg egy emberibb anyag, ami a csomó visszaélést és értelmetlenséget kiküszöbölheti valamennyire. Erre hívnám fel még így utolsóként a figyelmet. Köszönöm.

Bognár Ignác

Felmerült a kirakat kérdése. Küldtem a városüzemeltetésnek egy fotót, a Sparnál ki van téve egy tábla, hogy fejlődik a város, a nap kiszívta, semmit nem lehet rajta látni.

Az a módosításom, ezt csak január elsejétől léptessük életbe és most ne szavazzon a közgyűlés róla. Sőt egy újabb bizottsági szakaszban tárgyaljunk róla, mert szerintem érdemes volna. Én ezt módosításként a bizottság elé szavazásra szeretném fölterjeszteni, és egy későbbi időpontban legyen a közgyűlésre behozva.

Kuruczné Dr. Farkas Zita

A napirendet a bizottság megszavazta, tárgyalta, tehát igazából napirendről levenni ezt már nem lehet. Ha a képviselő úrnak ez a véleménye, akkor legfeljebb azt mondja, hogy nemmel szavazok erre a rendelettervezetre, vagy tartózkodik a rendelettervezetre. Tehát igazából módosító indítvány a rendelettervezet szövegéhez tehető. Önmagába véve az, hogy már levenni nem lehet a napirendről, elég hosszasan tárgyalta is a bizottság, jegyzőkönyvben ez a képviselői vélemény rögzítésre került. Tehát Ön akkor el tudja dönteni azt, hogy miként szavaz a napirendről. Ezt tudom javasolni, de természetesen, ha új határozati javaslatot kíván képviselő úr megfogalmazni, akkor majd dönt róla a bizottság.

Domán Dániel

A nagy egészre hívom fel a figyelmet, hogy ez így, legalábbis ebben a formában inkább több problémát okozhat, mintsem megoldást. Módosítani úgy nem lehet, hogy levesszük, hanem ha a bizottság tagok tartózkodnak és akkor ezzel is valamilyen jelzéssel tudnak élni a jegyző úr felé. Szerintem azzal tényleg nincsen probléma, ha ez adott esetben még 4 hónapot jobban kidolgozva, esetleg több közgyűlésen át ez a rendelet módosul bizonyos dolgokkal, amik már jobban ki vannak dolgozva. Tehát

tényleg a konstruktivitásra hívom fel a figyelmet.

Hrabóczky Zsolt

Véleményem szerint lehetnek benne egy ilyen kis apróságok, amiket még lehetne finomítani, de mivelhogy ezt már tárgyaltuk, mindenféleképpen szavazni kell róla. Én azt javaslom Ignác, hogy ez úgyis a közgyűlésen dől el, most mindegy, hogy itt hogyan vélekedünk.

Bognár Ignác

Nem mindegy. Azért van ez a bizottság kialakítsunk egy szakmai álláspontot. És menet közben győzött meg a gondolat. Úgy jöttem, hogy megszavazom.

Domán Dániel

Bocsánat, szóval az nagyon nagy hiba amikor egy bizottság vagy egy elnök azt mondja, hogy ezt meg azt az előterjesztést közgyűlésen megszavazzuk. Ez azt jelenti igazából, hogy azzal a tartalommal, ahogy itt van, a bizottság többsége egyetértett, de a testület, a polgármester gondolhatja azt, hogy jó, nem volt akkori probléma a bizottsági ülésen, akkor itt se lesz probléma. Ha tartózkodik, vagy ha adott esetben nemmel szavaznak, akkor is megy a közgyűlésre. De akkor lehet jelezni érdemben, hogy az Urbanisztikai bizottság ilyen meg olyan vélemények alapján ezeket az anomáliákat találta és kéri a testületet például erre meg arra opciókra, hogy dolgozzák ki.

Hrabóczky Zsolt

Persze, igen, de azért mondtam, hogy én összességében egyetértek ezzel az egész rendelettel, de tényleg van egy-két apróság, amin lehetne finomítani, hogy egyértelműbb legyen.

Kissné Beta Mária

Én még csak annyit szeretnék leszögezni, hogy nem Domán Dániel képviselő úr kérésére fogok tartózkodni, mert én meg már eleve ezzel a szándékkal jöttem ide.

Bognár Ignác

Ha okosan szavazunk, akkor a bizottsági szavazatarányból az iroda, az előterjesztő, az előadó, a közgyűlési anyag készítője levonja a megfelelő konzekvenciát. Volt már olyan, maga a polgármester mondta, hogy ezt a napirendi pontot nem tárgyaljuk, milyen szép volna, tőle hangzana ez el.

Dr. Kiss Benedek

Tisztelt bizottság, ahogy már többször elhangzott, tartalmilag ez egy rendeletmódosításnak tekintendő. Van egy 2016-os rendeletünk, és szerintem közterületi alkoholfogyasztási tényálláson kívül mindegyik tényállás jelenleg is hatályban van. Tehát nem nyúltunk a bírság kiszabásának a módjához sem, minden esetben mérlegeléssel és egyedi vizsgálat alapján döntenek. Volt olyan hónapunk, hogy több mint 100 ügy volt a rendelet alapján, tehát ezt folyamatosan használjuk a bírságolásban. Mindig az alaptól indulunk.

Köszönöm szépen, hogy jelezte, hogy 5000 forint szerepel a szövegben, de a rendeletben a 10.000 forint a helyes. Tavaly indult egy deregulációs folyamat és a jogszabálytisztítási folyamat eredményeképpen jobbnak láttuk, ha egy új rendeletet viszünk be, mert már nagyon sokszor volt módosítva az alaprendelet, tehát így áttekinthetőbb lenne. Amik felmerültek, próbáltam mindegyiket megnézni, a tényállások 2016 óta vagy módosítással, vagy már az alaprendeletben is szerepeltek. Igazából a dereguláció miatt, ahogy képviselő úr mondta volt, jelenleg is hatályban van az alkoholfogyasztásról szóló rendeletünk. Ezt szeretnénk beépíteni ebbe, hogy itt lehessen szankcionálni is. Tehát nem került bele egy új rendelkezés sem, hanem kikerült éppen.

Felmerült még a mai nap az Eger névhasználata, ami jelenleg is hatályban van, és az olyan esetekre terjed ki, amikor a bizottság akár nem támogat egy kérelem alapján az Eger név használatát vagy a címernek a használatát, és ennek ellenére mégis használja, mert ebben az esetben pedig szankcionálni kell, vagy aki alaptól be se ad kérelmet, hogy a bizottság járuljon hozzá az Eger névhasználathoz. Tehát itt se került be semmilyen új rendelkezés.

Domán képviselő úr többször mondta a zöldfelületi parkolást, de ahogy a jegyző asszony is mondta, direkt azért vettük ki, mert ezt nem tudjuk mi is szankcionálni. Akkor követnénk el jogszabálysértést, ha benne hagytuk volna, mert jelenleg ez szabálysértés a KRESZ miatt.

Bognár Ignác

További kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak

Szavazás: Megállapítja, hogy 3 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a bizottság a következő döntést hozta:

50/2025 (VIII.21) UB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága NEM támogatja az alábbi rendelettervezet közgyűlés elé terjesztését:

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
..../2025. (VIII.28.) önkormányzati rendelete a közösségi együttélés alapvető
szabályairól, valamint azok elmulasztásának jogkövetkezményeiről**

[1] A közösségi együttélés alapvető szabályait, az azokra vonatkozó normákat jelentős részben a helyi sajátosságok alakítják, generális érvényű felsorolásuk lehetetlen. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése élve a törvényi keretek között biztosított széles körű jogalkotási autonómiával, a legalapvetőbb együttélési szabályokat kívánja rendeletbe foglalni és megszegésüket – szigorúan alkotmányos keretek között – szankcionálni.

[2] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikkének (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 8. § (1) bekezdés b) pontja, (2) bekezdése és a 143. § (4) bekezdés d) pontjában, a 6. § tekintetében a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 200. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a következőket rendeli el:

I. Fejezet

Általános rendelkezések

1. §

- (1) A Rendelet hatálya kiterjed a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokra, valamint a magatartások elkövetőivel szembeni figyelmeztetés, pénzbírság kiszabásának szabályaira.
- (2) A Rendelet rendelkezéseit az Eger Megyei Jogú Város közigazgatási területén a 14. életévét betöltött természetes személy, továbbá a jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet által elkövetett, a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokra kell alkalmazni.
- (3) A közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartás az a tevékenység, mulasztás, vagy jogellenes állapot fenntartásában megnyilvánuló magatartás (a továbbiakban együttesen: magatartás), amely bűncselekménynek vagy szabálysértésnek nem minősül, de a közösségi együttélés szabályaival ellentétes, és

azt Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése e Rendeletben a közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartásként határoz meg.

- (4) A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás miatt a közigazgatási hatósági eljárás bejelentés vagy a hatóság részéről eljáró személy észlelése alapján hivatalból indul. A közigazgatási hatósági eljárás
- valamely cselekménnyel megvalósuló, a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás esetén a cselekmény elkövetésétől;
 - mulasztásban megnyilvánuló közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás esetén a jogszerű teljesítésre nyitvaálló határidő lejártától;
 - jogellenes állapot fenntartásában megnyilvánuló közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás esetén a jogellenes állapot észlelésétől számított 6 hónapon belül indítható meg.
- (5) Az eljárás lefolytatására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni a Rendeletben meghatározott eltérésekkel.

(6) E rendelet alkalmazásában:

- zöldfelület: Eger Megyei Jogú Város közigazgatási területén fekvő burkolatlan, növényvel borított felület összessége, annak tulajdonosától függetlenül.*
- zöldterület: beépítetlen, állandó növényzettel fedett olyan közterület, amely a település klimatikus viszonyainak megőrzését, javítását, ökológiai rendszerének védelmét, a pihenést és testedzést, vagy a díszítő funkciót szolgálja, így különösen ilyen a közpark, közkert, sétaút, pihenőhely, tornapálya, játszótér, továbbá az a növényzet nélküli földes, murvás vagy hasonló módon fedett közterület is, ami ezen funkcióknak tesz eleget, de arról a korábbi növényzetet károsító hatások már kipusztították.*

II. Fejezet

A közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartások

2. §

Utca név és házszám feltüntetésével, valamint közterületi információs táblákkal kapcsolatos magatartások

- (1) Az utca, a városrész nevek és a közterületi információk megjelölésére vonatkozó táblákkal összefüggésben a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást követ el az, aki
- az utcanev, valamint a házszám, közterületi információs táblát vagy tartószerkezetét beszennyezi, olvashatatlanná teszi, szövegét megváltoztatja,

- b) az utcanév, valamint a házszám, közterületi információs táblát eltakarja vagy bármely más módon tájékoztató jellegét megszünteti,
- c) az utcanév, valamint a házszám, közterületi információs táblát jogtalanul kihelyezi, áthelyezi, vagy eltávolítja,
- d) az utcanév-tábla elhelyezését a tulajdonában, kezelésében vagy használatában álló ingatlanon nem engedi meg,
- e) a tulajdonában, kezelésében vagy használatában álló ingatlan utcafrontján a házszám-tábla elhelyezését, karbantartását, pótlását elmulasztja,
- f) *a felújítási munkák miatt ideiglenesen leszerelt utca- és házszám-táblát a felújítási munkák befejezését követően az előírásoknak megfelelően nem helyezi vissza. Vita esetén a felújítási munkákat végző, vagy azt megrendelő tulajdonos, használó, kezelő köteles a felújítási munkálatok kezdetét, valamint annak befejezését bizonyítani azzal, hogy a felújítási munkálatok befejezése nem eshet az ideiglenesen leszerelt utca- és házszám-táblák tényleges leszerelését eredményező felújítási munkák megkezdését követő 2 évnél későbbi időpontra.*

3. §

Közúti közlekedéssel kapcsolatos magatartások

A közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást követ el az, aki a történelmi belváros közlekedési rendjéről szóló önkormányzati rendeletben foglalt szabályokat megsérti.

4. §

Közterületek felbontásával és lezárásával kapcsolatos magatartások

- (i) A közterületek felbontásával és a közúton folyó munkákkal összefüggésben a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást követ el az, aki
 - a) a közterületet, közutat engedély nélkül lezárja, vagy elkeríti,
 - b) a közterületet, közutat hozzájárulás nélkül, vagy a hozzájárulástól eltérően felbontja, átalakítja, rendeltetésétől eltérő használat céljából igénybe veszi,
 - c) közút burkolata, közterület felszíne alatt vagy felett bármely létesítményt engedély nélkül elhelyez, áthelyez, megszüntet,
 - d) a közterületen engedély nélkül útsatlakozást, kapubejáratot épít, vagy áthelyez, annak meghibásodása esetén munkálatokat és egyéb nem közlekedési célú tevékenységet engedély nélkül végez,
 - e) az eltérő használat során megbontott közterület, közút helyreállítását nem végzi el vagy nem az önkormányzati rendeletben, közútkezelői hozzájárulásban meghatározott műszaki paraméterekkel végzi el,
 - f) a közterület, közút megbontását követően a munkaárokba szerves anyagot, építési törmeléket, szemetet visszatölt vagy nem a hozzájárulásban előírt anyaggal tölti fel és a visszatöltött anyagot nem a vonatkozó előírásoknak, szabványoknak megfelelően tömöríti,
 - g) zöldterületen közművezetéseket akként helyez el, hogy a zöldterület bontásához szükséges munkaárok széle és a fatörzs széle közötti távolság

- nem éri el a 2 métert és a védőtávolságtól való eltérésre külön hozzájárulással nem rendelkezik,
- h) *a közterületen a kivitelezési munkák befejeztével kitermelt földet, töltésanyagot, illetve egyéb építési, bontási hulladékot engedély nélkül az adott területen tárolja, otthagyja,*
 - i) *a zöldterületet közútkezelői hozzájárulás nélkül vesz igénybe, bont fel, vagy annak területén, alatta vagy felette építményt helyez el vagy a hozzájárulásban írott feltételeket nem teljesíti,*
 - j) *az építmény tulajdonosa, kezelője vagy használója, aki az út területén, az alatt vagy felett elhelyezett építmény fenntartási kötelezettségét nem teljesíti,*
 - k) *Eger Megyei Jogú Város belterületi vagy mezőgazdasági célú külterületi ingatlanának gépjárművel történő megközelítését szándékosan akadályozza.*

5. §

Közterületek rendeltetésétől eltérő használatával kapcsolatos magatartások

A közterületek rendeltetésétől eltérő használatával összefüggésben a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást követ el az, aki a közterület használatáról szóló önkormányzati rendeletben foglaltakat megsérti.

6. §

Közterületen történő szeszesital fogyasztással kapcsolatos magatartások

A közösségi együttélés szabályaival ellentétes magatartást követ el, aki közterületen szeszesitalt fogyaszt kivéve:

- a) *a közterület-használati engedélyben vagy megállapodásban foglaltak szerinti, a szeszesital árusítására jogosult vendéglátóipari üzlet által használt közterületen,*
- b) *közterület-használati engedéllyel vagy megállapodással, egyéb szükséges engedéllyel tartott alkalmi rendezvény területén vagy*
- c) *közterületen az év első és utolsó napján történő szeszesital fogyasztást.*

7. §

Környezetvédelemmel kapcsolatos magatartások

Csapadékvíz elvezető hálózattal (vízfolyásokkal, zárt csapadékcatorna rendszerrel, nyílt árokkal, fedett árokkal) kapcsolatban a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást követ el az, aki

- a) a csapadékvíz elvezető hálózatot engedély nélkül megbontja, átalakítja, átépíti,
- b) a csapadékvíz elvezető hálózatba szennyvizet vezet,
- c) közcsonkba közterületre, élővízfolyásba trágyalét, fáradt olajat, vegyszereket vagy egyéb szennyező anyagot juttat,
- d) csapadékvíz elvezető hálózatba dugulást vagy rongálódást okozó anyagot vezet vagy önt,
- e) a csapadékcsonkra bekötővezetékét a befogadó nyílt árokig, vagy zárt csapadékcsonkig nem takarítja, annak állagmegóvását, karbantartását, javítását nem végzi,
- f) az ingatlan előtti árkot, folyókát, csonkanyílást, átereszt, annak műtárgyait nem tisztítja, a csapadékvíz zavartalan lefolyását nem biztosítja.

8. §

Városi zöldfelületek, zöldterületek és közterületek használatával kapcsolatos magatartások

- (1) A városi zöldfelületek, zöldterületek és közterületek megóvásával, használatával, fenntartásával és létesítésével összefüggésben a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást követ el az, aki
 - a) a zöldfelületet vagy annak részét eredeti funkciójától eltérően, a jóváhagyott Helyi Építési Szabályzattal és Szabályozási Tervvel ellentétesen használja,
 - b) a zöldfelület arányait engedély nélkül megváltoztatja, korábbiól eltérően alakítja ki,
 - c) a közterületet szennyezi, az ott lévő növényzetet károsítja, így különösen a *facsemeték védelmére, támasztására és gondozására szolgáló berendezéseket, öntözőzsákokat, öntözőrendszer elemeit, részeit, a bútorzatot, berendezéseket, játszótereket* rongálja,
 - d) a közterületi fákon hirdetést, transzprenst, reklámhordozót kifüggeszt,
 - e) a közterületi vízcsobogókat, kutakat, vizes medencéket rendeltetés ellenes célokra használ, *így különösen abba bemegy, abban fürödik, mos, mosakodik vagy állatot fürdet,*
 - f) a közterületen található köztárgyakat, *így különösen emlékművet, utcabútorzatot, egyéb közterületi berendezési tárgyat, lépcsőt, korlátot, kőpadot, szökőkutak környezetében lévő díszburkolatot és azok környezetében lévő zöldterületeket, sétányokat, játszótereket* rollerrel, görkorcsolyával, gördeszkával, kerékpárral, segédmotoros kerékpárral, motorkerékpárral vagy gépjárművel rendeltetéstől eltérő módon vagy céllal használ, közterületi szobrokra, emlékművekre felmászik,
 - g) a növényültetés során közterületen nem tartja be a védőtávolságokat, ennek során nem tartja be a közutakra érvényes előírásokat,
 - h) közterületen, közhasználati célra átadott területen levő köztárgyat eredeti rendeltetésével ellentétesen használja, vagy olyan magatartást tanúsít, amely alkalmas annak megrongálására,

- i) a közterületen lévő játszótéren lévő eszközöket a játszótéren kihelyezett használati rendtől eltérő módon használja,
 - j) a zöldterületet bármilyen technológiával engedély nélkül megváltoztatja (leburkolja, átalakítja), ezáltal a zöldterületet csökkenti vagy megszünteti,
 - k) a tulajdonában, használatában lévő ingatlan előtti, az ingatlan környezetében lévő zöldfelületet nem gondozza, ideértve különösen a kaszálást, metszést, gyommentesítést, száraz, balesetveszélyes részek eltávolítását, valamint általa egyéb közterületi részre ültetett növény fenntartását, ápolását nem biztosítja.
- (2) A városi zöldterületek és zöldfelületek megóvásával, használatával, fenntartásával és létesítésével összefüggésben a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást követ el az, aki a Szmrecsányi Lajos-kert (Érsekkert) helyi jelentőségű természeti terület védetté nyilvánításáról szóló önkormányzati rendeletben foglaltakat megsérti.

9. §

Állattartással kapcsolatos magatartások

Állattartással összefüggésben a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást követ el az, aki

- a) a kóbor, gazdátlan állat gyepmester általi befogását, elszállítását akadályozza,
- b) elhullott állatot közterületen elássa,
- c) az önkormányzat által elrendelt ebösszeírást akadályozza, abban nem működik közre, bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget,
- d) galambokat közterületen etet,
- e) közterületen állatot tart, legeltet.

10. §

Köztisztasággal kapcsolatos magatartások

Köztisztasággal és a települési szilárd hulladékkal összefüggésben a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást követ el az

- a) aki a közterületen lévő, vagy oda időszakosan, hulladékszállítás céljából kihelyezett hulladékgyűjtő edényzetben – ideértve a lomtalanítás során kihelyezett hulladékot is – kutat, abból hulladékot válogat ki,
- b) aki a gyűjtőedénybe folyékony, mérgező, tűzveszélyes és robbanásveszélyes anyagot, állati tetemet, a háztartásban keletkező olyan hulladékot vagy egyéb anyagot elhelyez, amely veszélyeztetheti a begyűjtést, valamint az ürítést végző személy vagy más személyek életét, testi épségét, egészségét,

- c) aki a hulladékkezelési közszolgáltató által meghirdetett lomtalanítás során a közterületre építési törmeléket, járműroncsot helyez el,
- d) az ingatlan tulajdonos, ingatlan használó, aki az ingatlan előtti, melletti közterületi rész - beleértve az ingatlan előtti járdaszakaszt – gondozását, tisztán tartását nem biztosítja,
- e) az ingatlan tulajdonos, ingatlan használó, aki nem gondoskodik az építési, karbantartási, javítási tevékenységből adódó közterületi szennyeződés eltávolításáról,
- f) az utcai árus, aki nem gyűjti össze az árusításból származó hulladékot, valamint a részére kijelölt helyet és annak közvetlen környezetét mintegy 10 méteres sugarú körben nem tartja állandóan tisztán,
- g) aki a kereskedelmi tevékenység végzése során a kereskedelmi tevékenység végzésének helyszíne előtti közterületet, járdát a nyitvatartási idő alatt nem tartja tisztán, a szórakozóhely, vendéglátóhely, továbbá fogyasztásra kész élelmiszer is árusító üzlethelyiség és más elárusító hely előtt nem helyez el szeméthyűjtő tartályt és annak tisztántartásáról, ürítéséről nem gondoskodik,
- h) az a rendezvényszervező, aki nem gondoskodik a közterületen megrendezett vásárok, sport és egyéb rendezvények tartása idején a várható forgalomnak megfelelő számú illemhely biztosításáról, üzemeltetéséről, valamint a rendezvény alatt és azt követően a terület tisztántartásáról, megtisztításáról és megfelelő mennyiségű hulladékgyűjtő edény elhelyezéséről és annak ürítéséről,
- i) aki a közterület felszerelési és berendezési tárgyait beszennyezi, illetve rendeltetéstől eltérő célra használja,
- j) az üzlet-, iroda-, pavilontulajdonos, vagy ilyen ingatlannal rendelkezni jogosult továbbá az az ingatlantulajdonos, ingatlanhasználó, akinek az ingatlanán kirakat, vagy közterületről is látható hirdetés elhelyezésére szolgáló felület van kialakítva, a kirakat vagy a hirdetőfelület rendszeres tisztántartását, esztétikus megjelenését folyamatosan nem biztosítja,
- k) *aki nem akadályozza meg, hogy a tulajdonában vagy használatában lévő ingatlanáról a közútra föld, iszap, kő vagy egyéb más anyag kerüljön ki,*
- l) a tulajdonában vagy használatában lévő ingatlanról közterületre kihajló, a gyalogos és gépjármű közeledést akadályozó növények gallyazását nem végzi el,
- m) *beépítetlen telekingatlan és környéke tisztántartásáról (fű és sövény nyírásáról, gyommentesítéséről), továbbá az egyéb károsítóval való fertőzés megszüntetéséről nem gondoskodik.*

11. §

Hó- és síkosság-mentesítéssel kapcsolatos magatartások

A hó- és síkosság-mentesítéssel összefüggésben a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást követ el az az ingatlantulajdonos, kezelő, használó, aki

- a) az ingatlan előtti járdát, lépcsőt, valamint térburkolatot minimum 1,0 méter szélességű sávban az ónos esőtől, jégtől vagy hótól síkossá vált burkolatot szükség szerint a síkosságtól nem mentesíti,
- b) hórakást buszmegállóban, gyalogátkelőhelyen, útkereszteződésben helyez el.

12. §

Temetők és temetkezés rendjével összefüggő magatartások

A temetők és a temetkezés rendjével összefüggésben a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást követ el az, aki

- a) a temetkezési helyek használatának jogát a temető üzemeltetőjének hozzájárulása nélkül átruházza, értékesíti,
- b) a sírhelyek gondozása során keletkező hulladékot a sírhelyek között tárolja, a temetőben szemetel, az elhervadt virágokat, koszorúkat, elhasznált csomagoló anyagot nem a kijelölt hulladékgyűjtőbe helyezi el,
- c) a temetők területére – vakvezető kutya kivételével – kutyát visz be,
- d) a temetőben végzendő munkáról – sírgondozás kivételével – az üzemeltető részére történő bejelentési kötelezettségét elmulasztja,
- e) a temetési helyen túlterjeszkedő, közizlést sértő vagy oda nem illő felirattal ellátott síremléket helyez el,
- f) a temető üzemeltetőjének hozzájárulása nélkül a temető területéről sírkövet, síremléket és fejfát szállít el,
- g) a temetői munkavégzés során nem tartja be a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló önkormányzati rendeletben és a Temető szabályzatban meghatározott feltételeket,
- h) a temetőben munkavégzés során a szomszédos temetési hely sérülését okozza,
- i) a temetőbe gépjárművel, segédmotoros kerékpárral behajt, közlekedik (kivéve mozgáskorlátozottak, temetkezési szolgáltatást és engedélyezett munkálatokat végzők, idős betegek),
- j) a temetőben, illetve a temetőben lévő hulladékgyűjtőben a temetőn kívül keletkezett hulladékot, építőanyagot helyez el,
- k) a temetőben lévő vízvételi helyet a temetőben található növényzet locsolásán túl más célra igénybe veszi,
- l) a városi köztemetőben a látogatók kegyeleti érzéseit sértő zajt kelt vagy nem a kegyeletnek megfelelő magatartást tanúsít.

13. §

Reklámhordozók és hirdetmények elhelyezésével kapcsolatos magatartások

Reklámhordozók és hirdetésmények elhelyezésével összefüggésben a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást követ el az, aki

- a) útkezelői hozzájárulás és közterület-használati megállapodás nélkül közterületen reklámfelületet és reklámhordozót létesít,
- b) bármilyen járművet kifejezett reklám céllal mobil, vagy fix rögzített reklámmal, illetve járműreklámként engedély nélkül tárol, kivéve, ha a jármű eredeti át nem alakított felülete fóliázás, vagy festés révén reklámhordozóként került felhasználásra,
- c) *megállító, invitáló- táblát nem Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelete alapján helyez el.*
- d) falragaszokat közterületi műtárgyakra, lámpatestek és fényjelzőkészülékek tartóoszlopaire, valamint élőfára kihelyez.

14. §

A város nevének, címerének, zászlajának használatával összefüggő közösségellenes magatartások

A város nevének, címerének és zászlajának használatával összefüggésben a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást követ el az, aki

- a) a város címerét, zászlaját, nevét, az „Eger, a te történeted”, az „Eger 1552”, továbbá az „Egri Csillagok” védjegyeket engedély nélkül használja, előállítja vagy forgalomba hozza, vagy az engedélyben megállapított feltételeket megszegi,
- b) a város címerét vagy zászlaját, a város nevét, az a) pontban megjelölt védjegyeket a közösséget sértő módon használja fel.

15. §

A város építészeti értékeinek helyi védelmével kapcsolatos magatartások

A helyi építészeti értékek védelmével összefüggésben a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást követ el az, aki a helyi védettség alá helyezett értéket a helyi védelemben meghatározott kereteken túlmenően, vagy azzal ellentétes módon használja, megsemmisíti.

16. §

A város területén működő piacokkal, vásárokkal kapcsolatos magatartások

A város területén működő, vagy időszakosan tartott piacokkal, vásárokkal összefüggésben a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást követ el az, aki

- a) a szabad elárusítóhelyet napi helyjegy vagy határozott időre szóló engedély nélkül használja, vagy a nyitvatartási időt túllépve árusít,
- b) a szabad elárusítóhelyet annak ellenére jogtalanul használja, hogy az üzemeltető súlyos szerződésszegés vagy kitiltás miatt a szabad elárusítóhely igénybe vételét megtagadta,
- c) szabad elárusító helyeken jogszabályban meghatározott termékeken túl más terméket is árusít,
- d) nem az üzemeltető által kijelölt helyen és – amennyiben az üzemeltető erre a célra asztalt biztosít - nem az üzemeltető által biztosított asztalon árul,
- e) az üzemeltető által szabályozott közlekedési útvonalakat szállító járműveivel elzárja,
- f) vásárt vagy piacot az engedélyezett területtől eltérő helyen, vagy e terület határait túllépő területrészen rendez, kivéve, ha a területrész használatára külön megállapodással rendelkezik,
- g) a vásár vagy piac üzemeltetője, aki a vásár/piac zárását követően a vásár/piac területén árut, göngyöleget, hulladékot hátra hagy.

17. §

Eger Megyei Jogú Város Alapokmányával összefüggő magatartások

Az Alapokmányban foglaltakkal összefüggésben a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást követ el az, aki a tanácskozás méltóságát magatartásával sérti, vagy a Közgyűlés tagjait sértő kifejezéssel illeti és sértő kifejezését azonnal vissza nem vonja, a sértettet, illetőleg a Közgyűlést meg nem követi, vagy botrányos viselkedésével az ülést zavarja.

18. §

Bejelentés köteles tevékenységek végzésével kapcsolatos magatartások

- (1) *A közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartást követ el, aki bejelentés-köteles tevékenységet folytat bejelentés nélkül vagy ezen tevékenység végzésére jogosító hatósági nyilvántartásban megjelölt területen kívül, különösen bejelentés-köteles parkolási szolgáltatási tevékenységet végez.*
- (2) *E § alkalmazásában a parkoltatási szolgáltatási tevékenységen és annak végzésére jogosító hatósági nyilvántartásban megjelölt területen a jegyző által, a telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól szóló 57/2013. (II.27.) Kormányrendelet 1. melléklet 104. pontjában megjelölt tevékenységet és annak folytatására vonatkozóan nyilvántartásba vett területet kell érteni.*

III. Fejezet

Közösségellenes magatartás miatt alkalmazható jogkövetkezmények

19. §

- (1) A rendeletben meghatározott, a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást felróható módon elkövetővel szemben tízezer forinttól természetes személy esetén kétszázezer forintig, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén kétmillió forintig terjedő bírság szabható ki.
- (2) Fiatalkorúval szemben közigazgatási bírság kiszabásának akkor van helye, ha a fiatalkorú önálló jövedelemmel rendelkezik, vagy önként vállalja a közigazgatási bírság megfizetését.
- (3) Figyelmeztetés alkalmazásának van helye, ha a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartás az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és ettől az intézkedéstől kellő visszatartó hatás várható. Figyelmeztetés egy éven belüli ismételt alkalmazásának azonos tényállás megvalósítása esetén helye nincs.
- (4) A kiszabásra kerülő bírság mértékének megállapításánál figyelembe kell venni
 - a) a közösségi együttélés szabályaival ellentétes magatartás súlyát és a felróhatóság mértékét, és
 - b) az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, amennyiben azok a hatóság rendelkezésére álló adatokból megállapíthatóak,
 - c) ismételt bírság kiszabás esetén az előző bírságolások számát és mértékét.
- (5) A Rendeletben meghatározott közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartás gépjárművel történő elkövetése esetén a felelősség a gépjármű üzembentartóját terheli. Az üzembentartó mentesül a közigazgatási bírság megfizetése alól, ha
 - a) a gépjármű a szabályszegés időpontját megelőzően jogellenesen került ki a birtokából és igazolja, hogy a jogellenességgel összefüggésben szabályszegésre vonatkozó eljárást megelőzően kezdeményezte e tárgyban a megfelelő hatóság eljárását;
 - b) ha a gépjárművet más személy használatába adta, és ezt teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt adatokkal (gépjármű hatósági jelzése, üzembentartó és használatba vevő neve, születési ideje, helye, lakcíme, nem természetes személy esetében megnevezése, székhelye, cégjegyzék száma) bizonyítja, vagy - azon gépjárművek esetében, amelyek külön jogszabály alapján a közúti forgalomban menetlevéllel, illetve fuvarlevéllel vehetnek részt - olyan menetlevéllel, illetve fuvarlevéllel igazolja, amelyek a fent meghatározott adatokat tartalmazzák. E pont fennállása esetén a közigazgatási bírságot a használatba vevő személlyel szemben kell kiszabni.

- (6) A Rendelet 8. §-ában meghatározott zöldfelületek módosításával, ill. megszüntetésével kapcsolatos közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartás felróható módon elkövetőjével szemben, ha az eredeti állapotot 60 napon belül nem állítja helyre a bírság ismételhető.

IV. Fejezet

Eljárási szabályok

20. §

- (1) A közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartás miatt közigazgatási hatósági eljárást bármely természetes, jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet kérelmére, valamint hivatalból, Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala ügyintézőjének észlelése, vagy a közterület-felügyelő, mezőőr jelzése alapján kell lefolytatni.
- (2) A rendeletben meghatározott, a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartás elkövetése miatt induló eljárás lefolytatása tekintetében a Közgyűlés a hatáskör gyakorlását a jegyzőre ruházza át.
- (3) Az eljárás lefolytatására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) szabályait kell megfelelően alkalmazni.

V. Fejezet

Átmeneti és záró rendelkezések

21. §

- (1) Hatályát veszti Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közterületen történő szeszes ital fogyasztás tilalmáról szóló 9/2020. (IV.23.) önkormányzati rendelete, valamint Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint azok elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 38/2016. (XI. 25.) önkormányzati rendelete.
- (2) A rendelet 2025. szeptember 01. napján lép hatályba azzal, hogy a rendelet rendelkezéseit kizárólag a hatálybalépése után megvalósított magatartások esetében kell alkalmazni. A rendelet hatálybalépése előtt megvalósult magatartások szankcionálása a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint azok elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 38/2016. (XI. 25.) önkormányzati rendelet 2025. augusztus 31. napján hatályos normaszövege alapján történik.

Vágner Ákos
polgármester

Dr. Barta Viktor
jegyző

5./Előterjesztés az önkormányzat és intézményeinek előirányzat módosításairól
(KSZSB,KIB,PGÜB,UB,KGY)

Vágner Ákos polgármester

Hrabóczky Zsolt

Kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

51/2025 (VIII.21) UB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága **támogatja** az alábbi határozati javaslatok közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslatok:

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet 1. melléklet bevételek I/8 Gárdonyi Géza Színház címszám 3/1/K Működési célú támogatás államháztartáson belülről bevételek előirányzatának 329.000.000 Ft-tal történő emelését, az intézményfinanszírozás bevételi előirányzatának 329.000.000 Ft-tal történő egyidejű csökkentése mellett.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet 1. melléklet bevételek I/9 Harlekin Bábszínház címszám 3/1/K Működési célú támogatás államháztartáson belülről bevételek előirányzatának 122.355.265 Ft-tal történő emelését, az intézményfinanszírozás bevételi előirányzatának 122.355.265 Ft-tal történő egyidejű csökkentése mellett.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

3. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet 1. melléklet bevételek IV/2/-/1/1/K Gárdonyi Géza Színház központi támogatása bevételi előirányzatának csökkentését 329.000.000 Ft-tal, a IV/2/-/2/1/K Harlekin Bábszínház központi támogatása bevételi előirányzatának csökkentését 122.355.265 Ft-tal, az intézményfinanszírozás kiadási előirányzatának 451.355.265 Ft-tal történő egyidejű csökkentése mellett.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

4. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert, hogy a MÁV Személyszállítási Zrt-vel a helyi közösségi közlekedés 2025. évi önkormányzati ellentételezésére megállapodást kössön az önkormányzatok rendkívüli támogatása jogcímen jóváírt 209.759.166 Ft támogatás szabályszerű felhasználása érdekében. A működési célú támogatáshoz szükséges pénzügyi fedezet Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet 2. melléklet II/30/-/1/5/K kiadási címszámán rendelkezésre áll.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Tóthné Németh Barbara,
Városüzemeltetési Iroda irodavezető
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: 2025. szeptember 30.

5. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet 1. melléklet bevételek II/4/1/2/K Egyéb ingatlan értékesítés bevételi előirányzatának növelését 970.000.000 Ft-tal, a 2. melléklet kiadások VI/1/-/-/9/K Fejlesztési hitelek törlesztése kiadási előirányzatának növelését 91.292.184 Ft-tal, V/8/-/-/5/K Önkormányzati feladatellátás (felhalmozási) tartaléka kiadási előirányzatának 878.707.816 Ft-tal történő egyidejű növelése mellett.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

6./Tájékoztató a 2025. június havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról (KSZSB, KIB, PGÜB, UB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

nem volt észrevétel

7./Tájékoztató a 2025. július havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról (KSZSB, KIB, PGÜB, UB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

nem volt észrevétel

-kmf-

Hrabóczky Zsolt
elnök

Kissné beta Mária
hitelesítő tag

Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária
jegyzőkönyvvezető

2.napirend melléklete

