



EGER

MEGYEI JOGÚ VÁROS

PÉNZÜGYI-,GAZDÁLKODÁSI ÉS ÜGYRENDI BIZOTTSÁG

ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

Iktatószám: 758-11/2025

JEGYZŐKÖNYV

a Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság nyílt üléséről

Helye: Városháza, Rendezvényterem.

Ideje: 2025. november 19-e 13 óra

Jelen vannak:

A Bizottság részéről:

Csákvári Antal	elnök
Domán Dániel	képviselő
Hrabóczky Zsolt	képviselő
Molnár Tibor	képviselő
Prokaj Lászlóné	szakértő
Mizsei Attila	szakértő
Farkas Attila	szakértő

A hivatal részéről:

Dr. Barta Viktor	jegyző
Vincze Adrienn	Gazdasági Iroda vezetője
Dr. Nagy-Holló Eszter	Jogi, Szervezési és Közjóléti Iroda vezetője
Vincze Adrienn	Gazdasági Iroda vezetője
Ajkay Beáta	Vagyongazdálkodási csoport vezetője
Tóthné Német Barbara	Városüzemeltetési Iroda vezetője
Janikné Szabó Annamária	főépítész
Dr. Szalóczi Ilona	jogász
Fenyves Balázs	sportreferens
Merczel Éva	köznevelési referens
Sikéné Egedi Tímea	vagyongazdálkodási ügyintéző
Baloghné Bánáti Judit	vagyongazdálkodási ügyintéző
Zsebe Albert	vagyongazdálkodási ügyintéző
Baloghné Bánáti Judit	vagyongazdálkodási ügyintéző
Szajlai Olimpia	településfejlesztési ügyintéző
Balázs Gábor	polgármesteri referens

Jegyzőkönyvvezető: Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

Tanácskozási joggal:

Balogh Tibor Tamás	civil delegált
Bognár Ignác	képviselő
Pál György	képviselő

Meghívottak:

Szabó György Egri Gyermekjóléti és Szociális Intézmény - intézményvezető
Cserhalmi Nagy Katalin Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény főigazgatója

Szabó Katalin Andrea Szociális és Fejlesztőközpont, Eger Pszichiátriai Betegek Nappali Intézményének vezetője, Magyar Ökumenikus Segélyszervezet

Kovács Géza igazgató, Egri Városi Sportiskola

Vida Mónika elnök, Egri Sakk és Ritmikus Sportgimnasztika Sport Klub

Kereki Gergely ügyvezető, Média Eger. Kft.

Juhász Örs ügyvezető, Városgondozás Eger Kft.

Dr. Bánhidó Péter vezérigazgató, EVAT Zrt.

Paulikovics Ildikó integrált vagyongazdálkodási divízióvezető, EVAT Zrt.

Sebőkne Bartha Emese vagyon- és hátralékkezelési csoportvezető, EVAT Zrt.

Turzáné Hossó Éva Városgondozás Eger Kft. képviseletében

Csákvári Antal

Üdvözlö a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság létszáma 7 fő, határozatképes. Farkas Attila 13 óra 20 perckor érkezett meg. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Prokaj Lászlóné

A bizottság 7 **igen szavazattal elfogadta** a napirendipontok tárgyalását.

1./Előterjesztés a személyes gondoskodás körébe tartozó gyermekjóléti alapellátásként a gyermekek átmeneti gondozása szolgáltatás keretében a családok átmeneti otthona fenntartását biztosító ellátási szerződés megkötéséről és a feladatellátást biztosító önkormányzati ingatlan és ingó eszközök használatának biztosításáról, valamint fejlesztési célú pénzügyi támogatás nyújtásáról(KSZSB, PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Meghívottak:

Szabó György Egri Gyermekjóléti és Szociális Intézmény - intézményvezető
Lehel László Magyar Ökumenikus Segélyszervezet elnök-igazgató

Rácsok Balázs Ökumenikus Segélyszervezet
Cserhalmi Nagy Katalin Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény főigazgatója

Farkas Attila

Egyrészt az 5-ös számú melléklet később kerül majd kiküldésre, gondolom, akkor ez véleményeztetési folyamatban van. Volt ilyen már korábban is. Nekem az első kérdésem az lenne, hogy történt a CSAO-val kapcsolatban a kapcsolatfelvétel az önkormányzat és az ökumenikusok között? Mik voltak ennek a pontos részletei?

Szabó Katalin Andrea

Pontos részletét nem tudom mondani. Már 8 éve együttműködünk az önkormányzattal és úgy gondoltuk mi is és az önkormányzat is, hogy nagyon szívesen segítünk, hogyha tudunk bizonyos intézményeknél segíteni. Elkezdődtek a tárgyalások, ami egy nagyon hosszú folyamat. Nem tudok pontos választ adni, hogy az önkormányzat keresett-e vagy fordítva, ezt most így nem tudom megmondani. Az elejétől kezdve nem voltam benne.

Farkas Attila

Látom a feladatellátási szerződésben, illetve az előterjesztésben is, hogy a teljes dolgozói létszámot át fogja venni az ökumenikus, valamint az anyag tartalmazza azt, hogy évi 20 millió forintot ad az önkormányzat az ingatlan felújítására. Nem igazán értem, mi értelme van ennek az egész átadásnak? Ráadásul még az önkormányzat pénzt is ad erre a felújításra.

Csákvári Antal

Farkas Attilának nagyon jól kellene tudnia, hogy a Magyar Ökumenikus Szeretetszolgálat nagyobb összeget fog kapni a működtetésre, mint amit az önkormányzat kaphatna. 15 évre köttetik, hogyha a közgyűlés majd jóváhagyja, 2040. december 31-ig. Az egri járás településeinek biztosít megfelelő személyi feltételt és egyáltalán lakhatást. Én úgy gondolom, hogy ez előrelépés lesz mindenképpen a szolgáltatás minőségében, már csak azért is, mert nagyobb összegből fognak tudni gazdálkodni, a kormánytól nagyobb összegű támogatást kapnak ehhez a működtetéshez, mint amit az önkormányzatunk kap, vagy kaphatna.

Farkas Attila

Az államnál kellene lobbizni azért, hogy magasabb legyen a normatív támogatás. Jelen állás szerint ilyen formában az önkormányzat ezt a feladatellátást el akarja engedni, és ez szerintem abszolút nem helyénvaló. Korábban polgármester úrral is beszéltem erről, és akkor is azt mondtam, hogy a korábbi időszakban nekünk kellett plusz forrásokat a feladatellátáshoz biztosítani, és ez rendben is van, hiszen a város az itt élőkért, az itt élő szolgáltatások megfelelő működtetéséért van.

Az, hogy a kormány meg nem ad megfelelő pénzt hozzá, az bizony nagyon súlyos probléma. Inkább az kellene lobbizni, hogy a Fidesz-kormányzatot meggyőzzük arról,

hogyan adjanak rá megfelelő mennyiségű forrást, nem pedig kiszervezni meg átadni a feladat ellátást.

Csákvári Antal

Polgármester úr és az országgyűlési képviselő úr nagyon sokat tett azért, hogy azt, amit Önök elrontottak az elmúlt 5 évben és oda jutottunk 2024-re ahová eljutottunk, az, hogy most 300 kátyút kell rendbe tenni és még nincs vége, és jövőre folytatni kell, mert önök nem tették a dolgukat, de van így a bírálatok között. Épp beszélgettünk itt az egyik kollégával arról, hogy próbálják megint hergelni az embereket, és olyan dolgokra, amikre nem jutott még pénz, mert önöknek már azt egy 2 évvel ezelőtt meg kellett volna csinálni azokat a dolgokat.

Én azt mondom, hogy minőségileg előrelépést jelent a városnak. Itt nemcsak egriek vannak, az egri járások települései, de Heves megye területéről is jöhetnek a ide arra rászorulóok. Voltam ott abban az épületben, tudom, hogy milyenek a belső helyiségek, milyen körülmények között dolgoznak az ott gondozási feladatot vállaló, munkahelyükön dolgozó emberek, és tudom azt is, hogy az ott lakóknak milyen a lakhatási körülmények vannak, tehát itt nemcsak egyszerű állagmegóvásra lesz szükség, hanem a belső gondoknak a megoldására is. Ebben tapasztalata van a Magyar Ökumenikus Szeretetszolgálatnak.

További kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy **5 igen** szavazattal, **2 tartózkodás mellett, ellenszavazat** nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

193/2025 (XI.19) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

Határozati javaslatok:

1.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 120-121. §-ában, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 97. §-ában meghatározottak figyelembe vételével ellátási szerződést köt a Gyvt. 51. §, 94. § (3) bekezdés c) pontja, továbbá (4) bekezdésének rendelkezései alapján a határozat melléklete szerinti tartalommal a Magyar Ökumenikus Segélyszervezettel (székhely: 1221 Budapest, Kossuth L. u. 64., képviseli: Lehel László elnök-igazgató) a családok átmeneti otthona fenntartásával személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásként gyermekek átmeneti gondozása szolgáltatás vonatkozásában.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az ellátási szerződés aláírására, illetve szükség szerint annak - az Önkormányzatot hátrányosan nem érintő - az engedélyezéshez szükséges jövőbeli technikai jellegű módosítására.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából:
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi, Szervezési és Közjóléti Iroda vezetője
Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője
Dr. Kormos Ádám Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2025. december 5.

2.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a feladat-ellátás biztosítása érdekében a Magyar Ökumenikus Segélyszervezettel (székhely: 1221 Budapest, Kossuth L. u. 64., képviseli: Lehel László elnök-igazgató) a határozat melléklete szerinti megállapodást köti a 3300 Eger, Mocsáry Lajos u. 1. szám alatt található, az egri belterületi 6712 hrsz-on nyilvántartott ingatlan használati jogának közcélú adományozásáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az ingatlan használati megállapodás aláírására.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából:
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi, Szervezési és Közjóléti Iroda vezetője
Dr. Kormos Ádám Kabinet Iroda vezetője
Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője
Ajokay Beáta Vagyongazdálkodási Csoport vezetője
Szabó György Egri Gyermekjóléti és Szociális Intézmény intézményvezetője

Határidő: 2025. december 31.

3.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a feladat-ellátás biztosítása érdekében a Magyar Ökumenikus Segélyszervezettel (székhely: 1221 Budapest, Kossuth L. u. 64., képviseli: Lehel László elnök-igazgató) a határozat melléklete szerinti megállapodást köti a 3300 Eger, Mocsáry Lajos u. 1. szám alatt található – a családok átmeneti otthona működtetését és a közfeladat ellátását szolgáló ingóságok használati jogának térítésmentes átadásáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az ingóságok használatára vonatkozó megállapodás aláírására.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából:
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi, Szervezési és Közjóléti Iroda vezetője
Dr. Kormos Ádám Kabinet Iroda vezetője
Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője
Ajokay Beáta Vagyongazdálkodási Csoport vezetője

Szabó György Egri Gyermekjóléti és Szociális Intézmény
intézményvezetője

Határidő: 2025. december 31.

4.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a feladat-ellátás biztosítása érdekében a Magyar Ökumenikus Segélyszervezettel (székhely: 1221 Budapest, Kossuth L. u. 64., képviseli: Lehel László elnök-igazgató) megállapodást köt a 3300 Eger, Mocsáry Lajos u. 1. szám alatt található, az egri belterületi 6712 hrsz-on nyilvántartott ingatlan felújítására fordítható, 2026. január 1. napjától 3 éven keresztül évente 20 millió Forint összegű vissza nem térítendő fejlesztési célú pénzbeli támogatás nyújtásáról.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a fejlesztési célú támogatás nyújtásáról szóló megállapodás aláírására.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából:
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi, Szervezési és Közjóléti Iroda vezetője
Dr. Kormos Ádám Kabinet Iroda vezetője
Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője
Ajokay Beáta Vagyongazdálkodási Csoport vezetője

Határidő: 2025. december 31.

5.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a családok átmeneti otthonának működtetésére vonatkozóan kötendő ellátási szerződésre tekintettel feladatul szabja az Egri Gyermekjóléti és Szociális Intézmény intézményvezetőjének az Egri Gyermekjóléti és Szociális Intézmény szervezeti és működési szabályzatának és szakmai programjának - szükség szerinti - felülvizsgálatát, illetve az intézmény működéséhez szorosan kapcsolódó dokumentumok átdolgozását.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából:
Dr. Kormos Ádám Kabinet Iroda vezetője
Szabó György Egri Gyermekjóléti és Szociális Intézmény
intézményvezetője

Határidő: 2025. december 9.

2./Előterjesztés önkormányzati fenntartású intézmények alapító okiratának módosítására (KSZSB, PGÜB, KGY)

Dr. Barta Viktor jegyző

Meghívottak:

Szabó György intézményvezető, Egri Gyermekjóléti és Szociális Intézmény

Kovács Géza igazgató, Egri Városi Sportiskola

Farkas Attila

A szegregált élethelyzetek felszámolása projektben 3 konzorciumi partner van: az önkormányzat, a gyermekjóléti és szociális intézmény, valamint az Összefogás Fejlődjünk Együtt Alapítvány. A projektnek a pénzfelosztása az úgy néz ki, hogy körülbelül 10.000.000 forint van az önkormányzatnál, 90.000.000 forint az intézménynél, valamint 83.000.000 forint az alapítványnál. Alapvetően az lenne a kérdésem, hogy milyen tevékenységek fognak történni? Az intézmény esetében 90.000.000 forintos keret van, ez milyen arányban kerül felosztásra? Gondolok itt a személyi jellegű ráfordításra a megvalósítandó tevékenységek arányában. Ugyanez a lenne a kérdésem az alapítvány részéről is, hogy ez a 83.000.000 forint, ami az alapítványhoz kerül, ez milyen arányban oszlik meg a személyi jellegű kifizetések, illetve a megvalósítandó szakmai tevékenységek arányában?

Dr. Barta Viktor

Tekintettel arra, hogy ez az előterjesztés alapító okirat módosításról szól, ezekre a kérdésekre én nem tudok válaszolni. Amennyiben Farkas Attila úr ezeket a kérdéseket most így megfogalmazta, akkor minden további nélkül el tudom neki küldeni azt a közérdekű adat kérésre adott választ, amelyet egyébként legutóbb az EFÜ Kft szintén ugyanezen kérdésekben részletesen megküldött.

Szabó György

Ami az Egri Gyermekjóléti és Szociális Intézmény konzorciumi feladatát illeti, ott a pályázati kiírásnak is egy kötelező eleme, hogy az érintett területen 3 felsőfokú végzettséggel rendelkező szakember lássa el a feladatot. Ez az összeg van az intézményhez rendelve, a 3 embernek a pályázati projekt időtartamára szolgáló bérét tartalmazza.

A másik konzorciumi partner tekintetében azt el tudom mondani, hogy ott a szakmai feladatmegvalósításokra van az összeg, ott közösségfejlesztő, csoportos, szociális munkát érintő szolgáltatások, a tanulási lemaradást minimalizálni próbáló korrepetálási tevékenység van. A projektbe kiemelném a közösségfejlesztő folyamatot, ami egy olyan programelemet jelent, amiben lehetőség van arra, hogy az ott lakók által felmerülő, és megfogalmazott problémák irányába is el lehessen indulni a pályázat folyamán. A 3 évre ez az összeg biztosítja a fedezetet.

Farkas Attila

Tehát akkor most 3 új kollégát von be és akkor a jelenlegi dolgozói állomány ebbe nem folyik be. Van-e lehetőség becsatornázni ügyfeleket a projektbe, hogyha már kialakultak a konkrét tevékenységek, és ezek meghatározásra kerültek? Még azt kérdezném, hogy, hogy az alapítvány részéről a konzorciumi megállapodást tudomásom szerint Te írtad alá, most meg emellett az intézmény vezetője is te vagy, hogy ez okoz-e bármiféle összeférhetetlenséget?

Szabó György

Ebben a tekintetben is tettünk föl kérdést, várjuk a választ, hogy kell-e nekünk az alapító okiratunkat az alapítványban módosítani, nyilván a személyi összetételben. Mi amikor még ezt a pályázatot elindítottuk, akkor még nem állt fenn a intézményvezetői pozíció.

Ez azt jelenti, hogy az intézmény akkori vezetése és a szolgálat akkori vezetése úgy irányította az egységeket, hogy támogatták ezt a feladatot. Az eltérés az, hogy most a 3 felsőfokú végzettségű ember, akiket ebbe a projektbe föl kell venni, nekik kell azokat az egyéni fejlesztési terveket, indikátorokat megvalósítani, amit az előző szakaszban a szolgálatnak kellett. Annyi a nagy különbség, hogy a szolgálat ezt ellenérték nélkül végezte el az előző projektben, itt viszont a kötelező elemként lett leírva. Nem tudjuk azt csinálni, hogy mondjuk a szolgálat valamelyik munkatársa ezért plusz feladatellátással szerződésbe kerül, mert ezt a pályázat maga kizárja.

Ezeknek a szakembereknek az a feladata, hogy azokat a családokkal, egyénekekkel együttműködjenek, a fejlesztést elvégezzék. Valószínűleg a családsegítő szolgálat ellátotti köre meg ezen kör között lesz jelentős átfedés, az már csak az indikátorszámokból is látszódik.

Bognár Ignác

A TOP pluszos pályázatokból 10 van, amit az Egri Fejlesztési Ügynökség kezel. Ebből 3 kimondottan a romákhoz vagy közvetve, vagy közvetlenül kapcsolható. Igaz, hogy anyagi szempontból jelentéktelen összegek mennek erre a 3 projektre, de 10-ből 3 ezzel a szegregációval foglalkozik. Most azt szeretném megkérdezni a sportiskola igazgatójától, hogy a romák a sportiskola keretein belül ökölvíváson kívül milyen sportágakban vannak jelen és körülbelül milyen százalékban?

Kovács Géza

A roma fiatalok az ökölvívásban vannak jelen pillanatban jelen nagy többségben, nagyon tehetségesek, nagyon ügyesek. Próbáljuk őket úgy terelni, hogy a Eger városának, a Sportiskolának és az országnak is dicsőséget hozzanak ebben a sportágban.

Csákvári Antal

További kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy 6 **igen** szavazattal, (1 fő **nem szavazott**) **ellenszavazat és tartózkodás** nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

194/2025 (XI.19) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslatok Közgyűlés elé népszerűsítését.

Határozati javaslatok:

1.Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a TOP_PLUSZ-3.2.1-23 Fenntartható Humán fejlesztések pályázati konstrukció megvalósítása érdekében elrendeli az Egri Gyermejjóléti és Szociális Intézmény alapító okiratának módosítását a törzskönyvi bejegyzés napjával, egyben felhatalmazza Eger Megyei Jogú Város Polgármesterét a határozat melléklete szerinti tartalommal a módosító okirat aláírására.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Dr. Kormos Ádám irodavezető
Kabinet Iroda
Vincze Adrienn irodavezető
Gazdasági Iroda

Határidő: 2025. december 12.

2.Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a TOP_PLUSZ-3.2.1-23 Fenntartható Humán fejlesztések pályázati konstrukció megvalósítása érdekében elrendeli az Egri Városi Sportiskola alapító okiratának módosítását a törzskönyvi bejegyzés napjával, egyben felhatalmazza Eger Megyei Jogú Város Polgármesterét a határozat melléklete szerinti tartalommal a módosító okirat aláírására.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Dr. Kormos Ádám irodavezető
Kabinet Iroda
Vincze Adrienn irodavezető
Gazdasági Iroda

Határidő: 2025. december 12.

3./Előterjesztés az Egri Sakk és Ritmikus Sportgimnasztika Sport Klub 2025. évi működési célú sporttámogatásának elszámolásáról (KSZSB, PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Meghívott:

Vida Mónika elnök, Egri Sakk és Ritmikus Sportgimnasztika Sport Klub

Bognár Ignác

Kérdezem Vida Mónikát, nem marad-e itt a 10. napirendi pontig, van még egy ilyen sakk versenyjavaslatról egy napirend.

Vida Mónika

Köszöntök mindenkit. Van kapcsolatunk Bognár Ignác úrral és már tegnap, én tegnap hallottam először és tegnap beszélünk róla, és bízom benne, hogy sikerrel járunk jövőre.

Csákvári Antal

További kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy 7 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

195/2025 (XI.19) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

Határozati javaslat (egyszerű szavazattöbbség):

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja az **Egri Sakk és Ritmikus Sportgimnasztika Sport Klub** (székhelye: 3300 Eger, Tittel Pál utca 7. III/1; nyilvántartási száma: 10-02-0000285; adószáma: 19920353-1-10) részére 2025. évre a **48. Agria Nemzetközi Sakkfesztivál rendezési költségei** fedezetére nyújtott 300.000 Ft, azaz Háromszázezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást, melynek okán a támogatás kifizethető.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából
Dr. Kormos Ádám, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2025. december 31.

4./Előterjesztés a MÉDIA EGER Nonprofit Közhasznú Kft. részére 2025-ben nyújtott 50 millió forint összegű működési célú támogatás elszámolásáról (II. és III. ütem) és további támogatás nyújtásáról (PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Meghívott:

Kereki Gergely ügyvezető Média Eger Np. Kh. Kft.

Csákvári Antal

Az igazgató úrtól azt kérdezném meg, hogy látok az anyagban jogásznak, ügyvédnek történő kifizetéseket havi rendszerességgel. A 254.000 forintért, milyen szolgáltatást végez az ügyvéd úr?

Kereki Gergely

Régen ez úgy működött, hogy Evat körben volt ez, most pedig önálló ügyvédek vannak a cégeknek, itt jelenleg Dr. Aranyosi Richárd. 2022 óta van velünk, ez az összeg egyébként egy 0-24 órás rendelkezésre állási díj.

Domán Dániel

Esetleg ebben jegyző úr tudna valami tájékoztatást adni? Jól értettem, hogy minden cégnek van valamilyen átalánydíjas szerződéses ügyvédi kapcsolata és eddig meg nem volt, vagy hogy volt pontosan?

Dr. Barta Viktor

A saját ismereteimre hagyatkozva, tekintettel arra, hogy nem vagyok egyetlen cégnek sem a vezetője. Korábban az Evat cég törzsház szintjén ment az, hogy a jogi szolgáltatásokat hasonlóan, mint a könyvelési szolgáltatások, az Evat szintjén voltak ellátva. Azt, hogy most ez hogy kerül megszervezésre, igazából nem tudom. Ez is jó megoldás, az is jó megoldás, előírás arra vonatkozóan, hogy eseti megbízással kell-e jogi szakembert foglalkoztatni, vagy állandó megbízással, nincsen. Kinek- kinek igényei és költségvetési lehetőségei, pénzügyi lehetőségei függvényében.

Kereki Gergely

2022.decemberében ott volt váltás, és azóta az ügyvéd úr látja el a jogi dolgainkat.

Farkas Attila

Valóban így volt a Szűcs Tamás- féle időszakban. Az lenne a kérdésem, hogy hogy egyébként van az Evatnak erre valami belső szabályozása, vagy itt vezérigazgató úr adott erre iránymutatást a cégeknek, vagy mindenki a saját beszerzési szabályzata szerint szerződik, hogy hogy történik most ez jelenleg?

Dr. Bánhidy Péter

Külön vezérigazgatói döntés arra vonatkozóan, hogy melyik cég milyen formában lássa el a jogi szolgáltatást, viszont nyilván minden cégnek van szüksége ennek az igénybevételére, amely eseti jelleggel vagy pedig átalánydíjas szerződésben történik a cégnek saját döntési joga, pénzügyi lehetősége figyelembevételével.

Farkas Attila

A könyvelés is így van?

Kereki Gergely

A könyvelés az Evat-nál van.

Csákvári Antal

Az ügyvéddel kapcsolatosan, a jogi szolgáltatással kapcsolatban kaptunk egy választ, amit majd a vezérigazgató úr, az Evat cégcsoport vezetőjének figyelmébe ajánlok. Lehet,

hogy új értelmezést kellene, hogy kapjon az ilyen jellegű megállapodásoknak a megkötése, de ezt majd vezérigazgató úr eldönti.

További kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy 7 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

196/2025 (XI.19) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

Határozati javaslatok:

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendelete alapján, a MÉDIA EGER Nonprofit Közhasznú Kft. részére a II. és a III. ütemben nyújtott 50 millió forint (16 + 34 millió Ft) összegű működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást és beszámolót, a gazdasági társaságot visszafizetési kötelezettség nem terheli.

Felelős:

Vágner Ákos polgármester

Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából

Ajkay Beáta Vagyongazdálkodási Csoport vezetője

Kereki Gergely ügyvezető, MÉDIA EGER Kft.

Határidő: 2025. november 28.

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése akképp dönt, hogy a MÉDIA EGER Nonprofit Közhasznú Kft. részére további 30.000.000, - Ft, azaz Harmincmillió forint összegű működési célú támogatást nyújt a TV Eger működtetése céljából. A támogatással összefüggésben a Közgyűlés 30.000.000, - Ft átcsoportosítását rendeli el az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet 2. melléklet (Kiadások) V/8/-/5/K Önkormányzati feladatellátás (működési) tartaléka címszámról a II/31/-/1/5/Ö MÉDIA EGER Nonprofit Kft. támogatás címsámra.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a működési célú támogatás nyújtásáról szóló támogatási szerződés aláírására.

Felelős:

Vágner Ákos polgármester

Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából

Ajkay Beáta Vagyongazdálkodási Csoport vezetője

Dr. Nagy-Holló Eszter Júlia Jogi, Szervezési és Közjóléti Iroda vezetője

Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője

Kereki Gergely ügyvezető, MÉDIA EGER Nonprofit Közhasznú Kft.

Határidő:

Előirányzat módosítás: azonnal

Megállapodás megkötése: 2025. december 15.

5./Előterjesztés a Városgondozás Eger Kft-vel városüzemeltetési feladatok ellátására kötött közszolgáltatási szerződés módosításáról (PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Meghívott:

Juhász Örs ügyvezető, Városgondozás Eger Kft.

Farkas Attila

Igazgató úr, esetleg hogyha itt bemutatkozna a bizottság tagjainak, jó néven vennénk. Ilyen körülmények között még nem találkoztunk, bár én nyilván tájékozódtam már a kinevezés körülményeiről, de szerintem megtisztelné itt a bizottság tagjait, hogy egy pár szót mondana saját magáról, tapasztalatáról, múltjáról, céljairól, mit szeretne a céggel a jövőben, azt megköszönnénk.

Juhász Örs

Tanulmányaimat Egerben a Gárdonyi Géza Gimnáziumban végeztem, az egyetemet pedig Gödöllőn, ahol két szakot végeztem agrármérnökként, illetve környezetgazdálkodási mérnökként. 2 hónapja látom el a Városgondozás Eger Kft ügyvezetői feladatait. Előtte 18 évig kereskedelmi középvezetőként dolgoztam, mint területi vezető. A város céljait és a városlakók céljait tartom szem előtt. Számomra ezek a legfontosabb dolgok.

Farkas Attila

Az anyagban szereplő kézikönyv a szerződés mellékletét képezné. Most úgy fogadjuk el ezt a megállapodást, hogy a kézikönyv csak december végén lesz kész?

Dr. Barta Viktor

Köszönöm szépen. Igazából ez a típusú módosítás kicsit hasonlít arra, mint ahogy most az önkormányzat és az Evat között a nem lakáscélú helyiségeknek a kezelése működik, ott is a polgármester úr, illetőleg a vezérigazgató egy ilyen átiratban az egyes nem lakáscélú helyiségek kezelésére vonatkozóan állapodnak meg, hogy ezt most az Evat kezeli, vagy az önkormányzat kezeli.

A kézikönyv, ez nem lesz a melléklete a szerződésnek. Pont ez a lényege, hogy egy kicsit az operativitást elősegítendő legyen. Ez a kézikönyv ez, ha úgy tetszik, naprakészen tartható, rövid határidővel módosítható, ezt a polgármester úr, illetőleg az ügyvezető úr aláírásával fogja tudni ellátni, így fogják tudni hatályosítani. A közszolgáltatási szerződés azt a támogatási módszert, a közfeladat ellátásnak az önkormányzat részéről történő elszámolási módszerét rögzíti, ami alapján a pénzügyi elszámolás a felek között tud megvalósulni, magát a műszaki tartalmat nem. A támogatás elszámolása fog a

Közügyülés elé kerülni, de most az, hogy mely zöld területeken évi hányszori kaszálás legyen, vagy milyen egyéb városüzemeltetési dolgok legyenek, ez túl operatív dolog ahhoz, hogy, hogy ezek így a szerződés mellékleteként mindig a szerződés módosítását igényeljék.

Farkas Attila

Az lenne a kérdésem, hogy az utcabútorok meg a közúti jelző eszközök karbantartását az EKVI végzi tudomásom szerint, akkor most ez megszűnik?

Tóthné Németh Barbara

Jelenleg nincsen senkivel erre élő szerződésük vagy keretszerződésük, versenyeztetjük. Most az EKVI volt az, akit bevontunk ezeknek a munkáknak az elvégzésébe, de nincs velük állandó megállapodásunk. Ajánlatot kértünk, ajánlatot adtak, és akkor ők voltak a legalacsonyabb ár. A beszerzési szabályzat szerint nem is kellett versenyeztetni, de nincs szerződésünk velük állandóra, jelenleg senkivel nincs. Utcabútorokra is egyébként külsős céggel van most szerződésünk, tehát nincs az EKVI-nél.

Farkas Attila

Még azt szerettem volna kérdezni, hogy az új kihelyezett utcabútorok, szemetesgyűjtő edényeknek az ürítését lejelentette az üzemeltetés, de az a Városgondozás nem tudott róla, hogy üríteni kellene,

Tóthné Németh Barbara

Emiatt szeretnénk volna ezt a kézikönyves rendszert bevezetni, mert mondjuk, hogyha egy héten kihelyezünk 2 utcabútort, vagy 2 szemetest, akkor azonnal a közgyűlés elé kellene vinnünk ennek a módosítását. Jelenleg nincsenek átvezetve ezek még a szerződés mellékletén a hosszadalom miatt, de jeleztük feléjük és ez szerintem rendben van. Igen, tehát ezt ilyen kettőnk közötti megbeszélés alapján csinálják folyamatosan. Folyamatosan helyezzük ki az utcabútorokat, nem is tudnánk minden héten ezt átvezetni a szerződésen.

Pál György

Van benne egy ilyen mondat, hogy a megbízott köteles az egyéni körzeti önkormányzati képviselők által felállított karácsonyfák díszítésére? Mötv nem tesz különbséget egyéni képviselő vagy nem egyéni képviselő között. A képviselők azonos jogosítványokkal rendelkeznek. Tehát például ez egy ilyen fals dolog.

4-es számú melléklet: csapadékvíz-elvezetés az egész területre eső csapadékcatorna hálózata, műtárgyait, az ismert kritikus helyeket érintően, minimum évente egyszer. Nem egzakt a dolog. Ismert kritikus helyek, micsoda? Hát ki ismeri azokat a kritikus helyeket? Ezeket pontosítani kellene, és hogyha már készül majd egy ilyen új könyv, akkor ezeket teljesen egzakt módon kellene leírni, hogy ez az átereszt mindig el szokott iszapolódni, akkor ezt évente kétszer kell felülvizsgálni.

Köztisztaság: megbízott köteles minden év október 31-ig. téli útüzemeltetési tervet készíteni, megbízó részére átadni. Aztán utána van egy ilyen az üzemeltetési csoportunk ügyrendjében, ami most március elsejétől érvényes, hogy a városi köztisztasági feladataival kapcsolatos munkák koordinálása, műszaki ellenőrzése, ezen belül a téli felkészülési terv elkészítése és ellenőrzése.

Senki nem mondja azt, hogy kinek kéne ezt elfogadni. Minimum egy Urbanisztikai bizottságot javasolnék. De lehet ezt polgármesterhez tenni, bárhova.

Ugyanez megint csak téli köztisztaságnál vagy a síkosítás mentességénél. Első szolgáltatási osztályba tartozó utaknál: mentők és tűzoltók, kivonulási útvonalak, buszútvonalak, gyűjtőutak. Megint nem egzakt, hogy pontosan melyiket kell. Melyik út az, amin nem mennek a mentők, ha kell? Ezeket szerintem helyre lehet tenni, és hogyha tényleg egy üres lappal kezdjük, és próbálunk jól tenni, és elrugaszkodni attól, hogy mi volt eddig leírva a mellékletekbe, akkor ezt jól össze lehet hozni és lehet aktualizálni.

Mindez önmagában keveset fog érni, hogyha azokat az alapszolgálatokat nem fogjuk helyre tenni benne, amik szerintem az elmúlt 10 évben biztos, hogy hiányoztak. Jelen pillanatban nem tudom, hogy folyik-e ilyen munka, vagy megvannak-e azok a fajlagos költségvetések, amiben tudjuk például, hogy mennyibe kerül nekünk egy négyzetméter fű lenyírása, mennyibe kerül nekünk egy kilométer útszakasz síkosságmentesítése.

A költségvetést úgy kellene elkészítenünk, hogy megvannak ezek a fajlagos költségek, ezeket föl tudjuk szorozni a meglévő útszakaszhosszal, négyzetméterrel, mindennel, és akkor tudunk rendben dönteni. Nem tudom, hogy megvannak-e azok a műszaki technológiai leírások, amik meghatározzák, ami az alapját adja annak, hogy egyébként mennyibe fog kerülni, és hogy mik ezek az elszámolható költségek.

Hogyha még tovább megyek, azt is át kellene gondolni, hogy milyen feladatok vannak most a Városgondozásnál és milyen feladatok lehetnének még ott. Jó dolog-e az, hogy egyébként a temetőknél a karbantartását a Városgondozás végzi, a kegyeleti szolgáltatások a hivatalon belül van.

Az emberek nem tudják, hogy kit kell hívni éppen ebben a dologban. Nem tudom, hogy jó, nem jó, de mondjuk a zárt csapadécsatornákat el tudná-e látni a cég, és nem külső vállalkozó? Szerintem el tudná látni. Kellene hozzá egy 10 milliós beruházás, vegyünk hozzá egy olyan magas nyomású csatornatisztító autót, ami egyébként mondjuk szivattyúzásra is alkalmas. Egerben jellemző a pincerendszer, sokszor kell elárasztott pincéket szivattyúzni. A nyílt árkokkal ugyanez a helyzet. Az utcabútorok mostmár akkor benne vannak, de szerintem gallyazási munkákat is régen végzett a cég, megint el tudná látni, persze megfelelő szakértelemmel rendelkező embereket kellene fölvenni.

Útburkolati jelfestés, talán most benne van újra, pirossal láttam benne, de ettől például útburkolati jelfestést, felújítást miért ne tudná megcsinálni a cég? Hát ehhez is oké, kell

egy beruházás. A játszóterek ellenőrzését miért külső céggel végeztetjük? Meg tudná csinálni a cég, hiszen egyébként is mennek takarítani a játszótereket.

Amikor kimennek takarítani, akkor az ellenőrzést el tudják végezni, még hogyha karbantartást nem is. Egy csomó olyan dolog van, amit érdemes lenne átgondolni, hogy ne duplikáljuk. Amit saját hatáskörben tudunk megcsinálni, azt megcsináljuk, és az én elképzelésem az az lenne, hogy a hivatalnál maradjanak azok a hatósági engedélyeztetési ügyek, amiket nem lehet máshova kiadni, de a tényleges karbantartási dolgoknak a legtöbbször pedig próbáljuk a Városgondozás Kft-re odatenni, ami persze fejlesztést is igényel. És akkor még egy dolog van, egy, egy utolsó, jegyző úr említette, hogy ugye visszajön közgyűlés elé mindenképpen a költségeknek az elszámolása, de a jelenlegi anyagban úgy van benne, hogy visszajön tájékoztatóként. Polgármesteri döntésként olvastam. Nem látom indokát, hogy polgármesteri hatáskörben maradjon. Tehát mindenképpen kellene a költség oldalon jönnie közgyűlés elé a dolognak. Szerintem inkább azon csúszott el a dolog, hogy az előző vezetések nem voltak elég rugalmasak, hogy együtt dolgozzanak a hivatallal, ami csak emberi dolog.

Nem vagyok meggyőződve, hogy maga a kézikönyv az kikerüljön akár közgyűlési vagy akár urbanisztikai bizottsági hatáskör alól.

Csákvári Antal

Egyébként van annak előnye, mert gyorsabbá teszi, egyszerűbbé teszi az ügymenetet. Én úgy gondolom, ha a kézikönyv van, és nem kell mindenféleképpen a közgyűlés elé jönni, és valamikor azonnal kell döntenie még akár aznap vagy az adott órában, hogy megadja ezt a lehetőséget a városvezetőnek.

Tóthné Németh Barbara

Ha úgy alakul, a játszótereknek a felújítását is 3 ajánlatot bekérve a legkedvezőbb ajánlatot adó fogja végezni. Erre most keretmegállapodás van egy külsős céggel. Nem ilyen egyszerűek, mert ehhez olyan végzettség kell. Ezeket a saját cégeink, főleg a vállalkozók bevonásával tudnák a mai jogszabályoknak megfelelően végezni, mert nyilván, hogyha vennének fel ilyen végzettségű személyt. Ehhez játszótér karbantartó végzettségű személy szükséges.

Pál György

A hároméves kötelező felülvizsgálathoz szükséges szakvégzettség. Az, hogy egyébként a heti felülvizsgálatot ki végzi el, van egy lista, ki van adva, hogy melyik cégek csinálhatják, honnan kell választani.

Dr. Barta Viktor

Sok mindenben egyetértek a képviselő úr által felvetettek kapcsán. Annak kell lenni a vezérloelvnek, hogy minden feladat ott legyen, ahol azt a legköltséghatékonyabban és a megfelelő szakmai színvonalon el tudják látni. Itt az előző időszakban egy ilyen kettős prér alatt volt a Városgondozás Eger Kft, és ez részben az önkormányzatnak is köszönhető. Sok esetben az önkormányzat elvárta azt, hogy a Városgondozás saját

bevételekre tegyen szert vállalkozási tevékenysége révén, de az emberállománya és az eszközparkja viszont adott volt. Minden olyan tevékenységgel, amellyel külső piaci alapú munkát végzett, azzal a fa városüzemeltetési feladatellátás elől vonta el a saját erőforrásait, humán erőforrást és eszközparkot. Egyfajta nyomás volt a cégen is, és én azt gondolom, hogy ez az önkormányzat érdekeit sem feltétlenül szolgálta.

Az a fajta támogatás, amit adunk, csúnyán hangzik, de ez egyfajta „veszteségkompenzációként” kell érteni, sőt, nem feltétlen volna indokolt akár a gazdasági társasági forma is, hiszen egyébként más Eger nagyságú városok is ezt nem feltétlenül gazdasági társasággal, hanem saját intézményen keresztül látják el.

Egerben történetileg a hulladékgazdálkodással való szoros szimbiózis miatt alakult így, és nem feltétlenül rossz ez a megoldás sem, hiszen ebben is gazdálkodásilag sok lehetőség van. Azt mindenképpen látni kell, hogy csak azokat a feladatokat érdemes a Városgondozáshoz tenni, amely feladat ellátására egyrészt a forrás részére biztosított, másrészt a szükséges szakembergárda is rendelkezésére áll. Azokat a feladatokat, amiket egyébként ő is alvállalkozó útján lát el, csak azért nem érdemes odatenni, hogy most elmondhassuk, hogy van felelőse az ügynek, de egyébként azt ő is valamilyen úton-módon beszereztetni, akkor azt szereztesse be a megbízó önkormányzat. Tipikusan az egyedi közvilágítás volt ilyen, ahol is Eger városában itt a Lenkey udvarban egy csomó ideig, talán még néha-néha most is azért van sötétség, mert a Városgondozás Eger Kft-nek nem volt olyan szakembere, aki egyébként feszültség alatt lévő hálózathoz hozzá tud nyúlni. Azt gondolom, hogy akkor ebben az esetben az a helyes, ha ezt az önkormányzat, mint megbízó, saját maga fogja megcsinálni.

Az útburkolat, útburkolati jelfestésnél ha jól tudom, összesen egyetlen ilyen vállalkozó vagy vállalkozás van ezen az országrészen, aki egyébként ilyen útburkolati jeleket fest. Tehát ezeket tételesen végig kell venni, hogy mi az, aminek ott van jó helye, meg mi az, aminek nem ott van jó helye, hanem azt az önkormányzat egyszerűen meg tudja oldani. Azért ne adjuk oda a pénzt, hogy ő ugyanazt a szolgáltató kiválasztást elvégezze, amit egyébként itt is el tudunk végezni, akkor ő csinálja azt, amihez megvan a kapacitása, és az önkormányzat is, mint megbízó csinálja azt, amihez egyébként megvan a kapacitása. A másik, hogy most ez a negyedéves eltolás valóban a többi cégnél nem így van. Annak idején, mikor megkötésre került, akkor pont az első negyedév után indult, tehát az volt az induló időpont, és egy évre jött létre.

Szóba került még itt a cég kapcsán a, a dögtérüzemeltetés, illetőleg az alapítvánnyal való szerződésmódosítás. Most papíron, hangsúlyozom, papíron, 2 szervezet látja el ugyanazt a feladatot. Gyakorlatilag nem így van, mert ugyan az ÁVE szerződésében benne volt ez, de ők soha nem látták el ezt a típusú feladatot.

Az állati tetem, gyepmesteri feladat, ártalmatlanítás, gyepmesteri feladatok, ebrendészeti feladatok, állatmenhely-üzemeltetéssel kapcsolatos kérdéskört, mint egy nagy gombócot egyidejűleg tisztázni akkor lehet, ha nagyobb időtávra, mondjuk egy ötéves időtávra legyen meghatározva.

Amit jelenleg az Állatokat Védjük Együtt Alapítvány jelenleg ellát, közgyűlési döntéssel akár azt is meg lehetne hosszabbítani, de nyilván ez a jövő év első negyedévének lesz majd a feladata.

Pál György

Megnyugtató egy csomó válasz, hogy gyakorlatilag ugyanazon a gondolkodásmódon vagyunk. Amiben különbözik a gondolkodásmódunk az az, hogy én azt mondom, hogy amire föl tudjuk készíteni a saját cégünket, hogy végezzék el feladatot, azt végezze el, mert nagyjából meg tudunk spórolni vele 10-20% százalékos vállalkozási hasznot, amit egy vállalkozó megcsinál. De mondok, mondok még egy példát, ami egy egészen más jellegű példa: a gallyazási munkáknál körülbelül 130 tonna évente az, ami gallyakat le kell vágni, és a fákat ki kell vágni. ezt jelenleg egy külső vállalkozó végzi. A vállalkozási díjában benne van az, hogy ő ezeket elviszi és valamit kezd vele. Nagy valószínűséggel ő ezt elviszi majd egy lerakótelepre és megfizeti annak a lerakásnak a díját, miközben egyébként ebből a 130 tonnából legalább 100 tonna alkalmas lenne arra, hogy szociális tűzifaként kiosszuk.

Ha egy ilyen hosszú távú gondolkodást el tudunk indítani, hogy mik azok, amiket lehetne optimálisabban csinálni, akkor 2-3 éven belül egészen szépen föl lehetne fejleszteni a Városgondozás Eger Kft-nek azokat a tevékenységi köreit, amik régen megvoltak, csak folyamatosan leépültek.

Csákvári Antal

Ehhez viszont kell terület, ahol ezeket le lehet depózni, ezeket a kivágott, levágott ágakat, fákat és csak a vékonyabb ágakat vinni el igazából, és ami tényleg olyan vastagabb, akkor azt meg lehet hagyni, így ő is jól jár, mer kevesebb lesz neki a lerakási díj. A másik része pedig hasznosítható akiknek ez még nagyon sokat jelenthet a téli időszakban.

Farkas Attila

Jegyző úr, engeddd meg, hogy egy kicsit vitatkozzak veled. Nem látok semmilyen kifogást vagy problémát abban, hogyha a Városgondozás a piacra is dolgozik, vagy a piacról is szerez bevételeket. Nyilván akkor van probléma, hogyha ez valóban az üzemeltetési feladatoknak a rovására megy, vagy adott esetben akár az in-house megkötést is veszélyezteti.

Azt gondolom, hogy ez csak logisztika és munkaszervezés kérdése. A keleti szolgáltatások azért kerültek ide a polgármesteri hivatalba, mert mi úgy gondoltuk, hogy az ügyfelekkel való kapcsolattartás, a nyilvántartások vezetése, a panaszkezelés sokkal hatékonyabban és gördülékenyebben tud működni a hivatali ügyfélfogadási napokon, mint ahogy azt korábban a Városgondozás csinálta. Ez egyébként bevált, nem tudom, most az új vezetésnek mik a tapasztalatai.

A kivágott gallyak tárolásáról: 3 évvel ezelőtt ezt a folyamatot elindítottam, az inert telepen tároltuk ezeket a levágott gallyakat, és innen került a rászoruló

családoknak kiszállításra. El is kezdtünk egy jogi megállapodást összerakni. Az inert-telepen vannak elhelyezve a nyesedékek, nem tudom megmondani, hogy milyen tárolási összeget állapítottak meg az ilyen típusú gallyak, zöld hulladékoknak a tárolására. Tudomásom szerint az összeszedett zöld hulladékból brikett készül.

Dr. Barta Viktor

A Városgondozás jelenleg az önkormányzati fenntartású temetők kapcsán csak az önkormányzattal kötött évi körülbelül 9.000.000 forintos szerződést. A szerződésben temetőgondozási tevékenységet lát el, ami nagyjából a kaszálás meg amire jut. Ebben teljesen egyetértek, hogy a hivatalnál annak kell maradnia, ami a hivatalra tartozik, tehát nem vagyok abban biztos, hogy a hivatal a legjobb gazdája a temetők üzemeltetésének.

Azt kell elérni, hogy a Városgondozás a közfeladat-ellátási szerződés keretében az önkormányzati fenntartású temetők üzemeltetését is megkapja, ezzel egyidejűleg nyilván ezek a bevételek is ott képződjenek nála. Az megint egy másik kérdés, hogy jelenleg egy ravatalozó használat egy önkormányzati temetőben bruttó 763 forint a rendeletünk alapján. Szerintem a géphasználat költsége meg a papír többbe kerül, amíg a számla kimegy a temetkezési vállalkozó felé, vagy a temetési szolgáltatást igénybe vevő felé. Ebben az esetben lehetne bővíteni azt a szolgáltatási kört, amire most egyébként egyre nagyobb igény mutatkozik.

A másik, amit képviselő úr mond, ez csak ott hibádzik, hogy az uniós szabályoknak megfelelően az önkormányzat támogatását a Városgondozás nem számolhatná el azokra a tevékenységekre, amit egyébként piaci alapú tevékenységéhez, mint bevételszerző tevékenységéhez használ. Ezért egyértelműbb és sokkal egyszerűbb az, hogyha valaki vagy csak piacra dolgozik, vagy csak közfeladatot lát el, mert más a finanszírozási metódusa.

Bognár Ignác

Reagálva az a szociális tűzifa programra: szerintem főleg elvinni az inert-telepre. 2. olyan szegregátum van a Béke-telep Felnémeten, meg a Szala ott kell leönteni. Megoldják maguk. Szerintem költséget takarítanánk meg vele. Nagy részük úgylis odakerülne. Erre szerintem ez a legegyszerűbb megoldás.

Pál György tényleg felkészülten, sok mindent elmondott. Költséget kiszámolni azonban hóesésre meg fűnyírásra, szinte lehetetlen. Ha száraz tél van, nem is kell síkosítani, mert nem esett hó. Ha szárazság van, lehet elég kétszer nyírni a fűvet, ha csapadékos nyár van lehet hogy négyszer-ötször kell.

Az illemhelyek működtetésével kapcsolatban három dolgot mondanék el. Egyik a nem működő illemhelyek. Ilyen a Bródy Sándor utcai, ami szerintem a mai napig sem működik, mert olyan állapotba került. A másik, ami nagyon régóta nem működik a Bajcsy-Zsilinszky és a Líceum közötti. Ezeknek az újraélesztésére van-e valami remény? A harmadik pedig az Érsekkerti nyilvános vécé, aminek az állapota katasztrofálisan rossz. Kérdezem, hogy nem lehetne-e a strand takarításokhoz

hozzácsapni, hiszen egy 50 métert kéne kijönni a főbejáraton, és ha az a takarító személyzet egy plusz helyre elmenne, mivel a személyzet állandóan ott van a strandon. Ezt csak egy ötletként mondom, hogy valószínű, hogy jobban működne, hiszen a strandon elég tisztességesen takarítják ezeket a mosdókat, illemhelyeket.

Csákvári Antal

Nem tudom, hogy a jogászok találnának-e rá meg valami megoldást, hogy külön megbízási szerződéssel, aki takarítással foglalkozik a strandon, ezt elláthassa még munkaidő után, mert neki is megvan a feladata a strandon. Ezt a jogászoknak kell eldönteni, de valóban rossz állapotba van. Én is látom, nagyon sokszor megyek ott, mikor az unokákkal vagyok az Érsekkertben.

Domán Dániel

Milyen jót tesz más városoknak a tanulmányozása a módszerekről, ez bárcsak az itteni testület is rendszerszinten csinálná. Az az érdekes, hogy egyre több minden nincsen annyira szinkronban emlékezetes februári rendkívüli közgyűléssel. Ha már itt a szervezeti és egyéb gazdálkodási kérdéseket nézzük, annak idején a polgármester kvázi utasításba adta, még az óvodáknak is, hogy valami bevételorientált tevékenységet végezzenek, itt meg a Városgondozásnál sok év után merül fel ez a dilemma.

Ha emlékeznek, nekem is volt egy ilyen más néven futó "tisztá udvar, rendes ház" előterjesztésem, ami kinyitotta volna ezeket a gondolatokat. Gondolok arra, amit a Bognár képviselő úr is mond, hogy mik azok a területek, amit bizonyos cégek vagy intézmények el tudnának végezni. Javaslom, hogy a jövőben a kézikönyvnek akármilyen módosítása vagy változtatása történik, kerüljön a közgyűlés vagy bizottság elé, legalább tájékoztató szinten, de hát ez kiegészíthető ezzel, hogy tudjuk, hogy kit kell felelőssé tenni, ha valami történhet.

Dr. Barta Viktor

Én azt gondolom, hogy ennek semmi akadálya nincsen, hogy ha van egy ilyen, a felek részéről aláírt kézikönyv, akkor ezt megismerjék a testület tagjai.

Farkas Attila

Bognár Ignác képviselő úrnak mondom, hogy órákat tudnék mesélni a strandon történő téli fűnyírások szükségességéről, a takarítás megszervezéséről, annak kiszervezéséről, eltüntetett százmilliókról, de most ezt nem teszem meg. Tájékozódjon az internet bugyraiban és a sajtóból, ott mindent megtalál.

Pál György

Még egy dolgon siklottunk el, hogy miért polgármesteri hatáskörben van ennek a beszámolónak az elfogadása, és mért csak tájékoztatóként jön a közgyűlésre, miközben más cégeinknél közgyűlési hatáskörben van a döntés.

Még egy kérdés, hogy a Városgondozás Eger Kft alkalmas-e arra, hogy in house beszerzéseket folytasson?

Dr. Nagy -Holló Eszter Júlia

Az, hogy polgármesteri tájékoztatóként menjen be, azt azoknál az elszámolásoknál tesszük, amikor minden rendben van, de nyilván ezen lehet változtatni. Lehet, hogy már túlságosan próbáltuk egyszerűsíteni a saját dolgunkat, viszont azokban az esetekben, ez fel is van sorolva, ha mondjuk nem nyújtja be, nem sikerül a második hiánypótlás, esetleg visszafizetési kötelezettsége lenne, ezekben az esetekben viszont mindenképp előterjesztésként kerülne a közgyűlés elé, tehát amikor valami olyan döntés szükséges, amit, amit a közgyűlésnek kell meghozni. Tudomásom szerint még mindig nem teljesül az a feltétel, hogy a éves nettó árbevételének a 80 százaléka az önkormányzattól származik, tehát az ingatlanbérbeadás miatt ezt a százalékot túllépik egyelőre. •

Domán Dániel

Köszönöm, csak közben jutott eszembe, hogy jegyző úr említette ennek a cégnek gazdasági formájú a létjogosultságát, hogy ez hosszabb távon nem nyit meg itt az EKVI meg a Városgondozás közötti valamiféle fúziót. Nincs ebben gondolkozás?

Dr. Barta Viktor

Ilyen hosszú távra egyelőre még nem. Most szeretnénk ezt a városüzemeltetési kérdéskört működővé és életszerűvé tenni.

Csákvári Antal

További kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak

Szavazás: Megállapítja, hogy 7 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

197/2025 (XI.19) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

I. számú határozati javaslat:

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a Városgondozás Eger Kft.-vel 2024. április 1. napjától 2029. március 31. napjáig terjedő határozott időtartamra városüzemeltetési közszolgáltatási feladatok ellátására kötött szerződés 3. számú módosítását a határozat mellékletét képező, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt tartalommal.
2. A Közgyűlés felkéri a Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Irodáját, hogy a közszolgáltatási szerződésben meghatározott feladatok műszaki tartalmáról szóló „Kézikönyvet” 2025. december 31. napjáig a Városgondozás Eger Kft.

ügyvezetőjével egyeztetve állítsa össze, intézze annak a szerződő felek törvényes képviselői részéről történő aláírását, ezt követően pedig annak szükséges módosításait koordinálja. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a Kézikönyv és annak jövőbeni módosításai aláírására.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Tóthné Németh Barbara irodavezető
Városüzemeltetési Iroda
dr. Nagy-Holló Eszter irodavezető Jogi, Szervezési és
Közjóléti Iroda
Juhász Örs ügyvezető, Városgondozás Eger Kft.
Határidő: 2025. december 31.

II. számú határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 165.000.000 Ft összegű működési célú támogatási előlegben részesíti a Városgondozás Eger Kft-t a 2024. április 1. napjától hatályos, 5 évre szóló, 2026. január 1. napi hatállyal módosított tartalmú városüzemeltetési közszolgáltatási szerződés alapján a 2026. január 1.-2026. március 31. időszakra vonatkozóan. A támogatási előleg fedezete a 2026. évi költségvetésbe betervezésre kerül. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a hivatkozott Közszolgáltatási szerződés I. 3.) pontja alapján a támogatási szerződés megkötésére.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Vince Adrienn Irodavezető Gazdasági Iroda
dr. Nagy-Holló Eszter irodavezető Jogi, Szervezési és
Közjóléti Iroda
Tóthné Németh Barbara irodavezető
Városüzemeltetési Iroda
Juhász Örs ügyvezető, Városgondozás Eger Kft.
Határidő: 2025. december 31. azzal, hogy a Támogatási szerződés megkötésére a városüzemeltetési közszolgáltatási feladatok ellátására kötött szerződés 2026. január 1. napjától hatályos 3. számú módosítása aláírását, valamint a közszolgáltatási szerződésben meghatározott feladatok műszaki tartalmáról szóló „Kézikönyv” aláírását követően van lehetőség.

III. számú határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az 508/2025. (X.30.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 108. § (1) bekezdése, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10)-(13) bekezdései, valamint Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete 14. § (1) bekezdése alapján az Eger külterület 0992/20 hrsz-ú „kivett dögter” megnevezésű, az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló 8373 m² területű ingatlanhoz az új ebrendészeti telep kialakításához szükséges ingatlanrészt nem érintő részét a „Városgondozás Eger” Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére ingyenes használatába adja 2025. december 01. napjától 2030. december 31. napjáig terjedő határozott időtartamra, a mindenkor hatályos adójogszabályok szerint fizetendő általános forgalmi adó összegének társaság általi viselésének terhe mellett. A Közgyűlés az általános forgalmi adó adóalapját havi nettó 206 548,- Ft összegben, a fizetendő ÁFÁ-t 55 768,- Ft/hó összegben határozza meg.
2. A Közgyűlés a közfeladatellátást szolgáló ingóságokat (különösen a 2007 gyártási évű, PFAU gyártmányú, REXTER A 6500 4x4 típusú tehergépjárművet, továbbá a rendelkezésre álló konténerállományt) a gyepmesteri közfeladat ellátásának céljából a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 108/C. §-a alapján ingyenesen a „Városgondozás Eger” Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság tulajdonába adja.
3. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az ingatlan használatának biztosításáról, továbbá az ingóságok tulajdonjogának átruházásáról szóló megállapodások aláírására.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
 Dr. Barta Viktor jegyző
 Dr. Nagy-Holló Eszter Júlia Jogi, Szervezési és Közjóléti
 Iroda irodavezető
 Tóthné Németh Barbara Városüzemeltetési Iroda
 irodavezető
 Ajkay Beáta Vagyongazdálkodási Csoport csoportvezető
 Juhász Örs ügyvezető, Városgondozás Eger Kft.

Határidő: 2025. december 01.

6./Előterjesztés üresen álló lakások elidegenítésre történő kijelöléséről (PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Meghívott:

Dr. Bánhidly Péter vezérigazgató, EVAT Zrt.

Csákvári Antal

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak

Szavazás: Megállapítja, hogy 5 **igen** szavazattal, 1 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

198/2025 (XI.19) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

Határozati javaslat (egyszerű szavazattöbbség):

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése dönt az alább felsorolt önkormányzati tulajdonú, üresen álló lakás célú ingatlanok elidegenítésre történő kijelöléséről, az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről szóló 14/2023. (IX. 29.) önkormányzati rendelete 8. §-a alapján azzal, hogy az ingatlanok elidegenítésére a Rendelet 10. §-ban szabályozott módon kerüljön sor.

A Közgyűlés felkéri az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt-t a Rendelet 2. § (2) bekezdése szerinti tartalommal történő előterjesztés előkészítésére és annak Közgyűlés elé történő terjesztésére azzal, hogy a nyílt licites versenyeztetési eljárás keretében történő elidegenítés az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendeletének megfelelően történjen.

Az elidegenítésre kijelölt ingatlanok:

Ingatlan címe	Helyrajzi szám	Elhelyezkedés	m²	Szobaszám	Komfortfokozat
Kallómalom utca 24. 4. em. 17.	1307/7/A/55	Északi lakótelep	39	1,5	Összkomfortos
Kallómalom utca 13. 1. em. 2.	1995/1/A/149	Északi lakótelep	35	1,5	Összkomfortos
Cífrakapu utca 37. 4. em. 1.	1309/A/12	Északi lakótelep	51	2	Összkomfortos
Cífrakapu utca 39. 2. em. 3.	1309/A/37	Északi lakótelep	61	2,5	Összkomfortos
II. Rákóczi Ferenc utca 15. 1. em. 4.	2121/18/A/9	Északi lakótelep	53	2	Összkomfortos

Felelős:

Vágner Ákos polgármester

Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából:

Ajkay Beáta vagyongazdálkodási csoportvezető

Dr. Bánhidy Péter vezérigazgató, EVAT Zrt.

Határidő:

- lakás elidegenítésre vonatkozó előterjesztésre: legkésőbb 2026. január 31.
- pályázati eljárás lefolytatására: legkésőbb 2026. március 31.
- adásvételi szerződések megkötésére: legkésőbb 2026. május 31.

7./Előterjesztés az EVAT Zrt. kezelésében lévő, nem lakás célú helyiségek bérbeadásáról (PGÜB)

Csákvári Antal elnök

Meghívott:

Dr. Bánhidy Péter vezérigazgató, EVAT Zrt.

Paulikovics Ildikó integrált vagyongazgatási divízióvezető, EVAT Zrt.

Csákvári Antal

A Széchenyi ingatlannal kapcsolatban a már 9 alkalommal sikertelen volt a versenyeztetési eljárás, most van valaki, aki ezt bérbe venné. Havonta kap érte az önkormányzat 50.400 forintot. Most örülünk annak, hogy nem áll ott üresen. Az a legrosszabb, amikor üresen van, és semmi bevétel nincs belőle, hiába megvan az az ingatlan, hiába tulajdonosai. A Hibay Károly utca 16. szám alatt van egy másik ingatlan, a bérlő ez egy kereskedő vállalkozó lenne. 43 négyzetméteres az ingatlan, a nettó forgalmi értéke 22, 7 tized millióra van értékelve, és a bérleti díj 170.250 forint havonta. Nagyon jó helyen lévő ingatlan, biztos ismerik a bizottság tagjai is, hogy melyik ingatlanról van szó. Borkereskedés is van ott a zeneiskola oldalánál.

Domán Dániel

Vannak fenntartásaim, amikor a belváros magján belül, a turisták által és egyáltalán a legfrekvenciáltabb területeken különböző pártoknak az irodái, logói, arculatai jelennek meg. Ha az Egri Várba megyünk fel, akkor rögtön Toroczka Lászlót kell nézni, nem kell ezt a vitát megnyitni, csak általánosságban mondom. Ha Dobrev Klára lenne ott, akkor is kiakadnék. Kérdezem, hogy van-e olyan információjuk, hogy átadás után hogy néz majd ki ez a helyiség, tehát mennyire lehet ez szembetűnő, hogy húszméteres KDNP felirat, vagy Habis László lesz kint a poszteren? Van-e ilyen belső információ? Most tényleg komolyan kérdezem.

Csákvári Antal

Nekem nincs ilyen belső információ. Nem tudom, meg nem is tartozik ez a bizottsági tagokra. Ezt a KDNP fogja bérbe venni a Fidesztől függetlenül.

Farkas Attila

Úgy emlékszem, hogy a Bródy Sándornak a szülőházában vagy amellet volt a, a KDNP egri irodája.

Csákvári Antal

A Lokálpatrióta Egyletnek van irodája a Bródy Sándor utcában.

A következő ingatlan a Dobó utca 10. szám alatt van, amit szintén bérbe tudnánk adni, 18 négyzetméteres. Itt az Evat mondta fel, mert díjhátraléka volt. A bérleti díj 63.750 forint lenne havonta. Egy ilyen emléktárgyakat árusító kis kereskedelmi kis helyiség volt.

További kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak

Szavazás: Megállapítja, hogy 7 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntéseket hozta:

199/2025 (XI.19) PGÜB döntés

1./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi-, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottsága a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet 22. § (2), illetve 18. § (3) bekezdése alapján hozzájárulását adja az Eger, Széchenyi u. 21. sz. alatti, 4610/1/A/2 hrsz-ú, 17 m² nagyságú üzletrészre a Kereszténydemokrata Néppárt (1141 Budapest, Bazsarózsa utca 69. szám, adószáma: 19011132-1-42 képviselőjében Dr. Latorcai Csaba ügyvezető alelnök) részére a párt Heves Vármegyei szervezetének irodai használat céljából történő közvetlen bérbeadásához 2025. december 01. napjától 5 éves határozott időtartamra nettó 50.400,- Ft/hó induló bérleti díjért, 151.200,- Ft összegű pályázati biztosíték megfizetése mellett. A bérleti díj minden évben a KSH által közzétett fogyasztói árindex 100%-val emelkedik. Első emelésre a bérleti szerződés megkötését követő év májusában kerül sor.

Felelős: EVAT Zrt.

Határidő: 2025. november 30.

200/2025 (XI.19) PGÜB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi-, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottsága a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva dönt az önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek nyílt versenyeztetés útján történő bérbeadásáról, egyúttal jóváhagyja az alábbi pályázati felhívást és elrendeli annak közzétételét:

Pályázati felhívás

Az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. (továbbiakban: EVAT Zrt.) meghirdeti Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek nyílt versenyeztetési eljárás útján történő bérbeadását Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Rendelet) alapján az alábbiak szerint:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának megbízása alapján az EVAT Zrt. 2025. december 03-án 10.00 órakor nyílt versenyeztetés útján bérbe kívánja adni az önkormányzati tulajdonban lévő alábbi nem lakás célú helyiségeket:

(összegek Ft-ban értendők)

Cím	Hrsz.	Funkció	Alapte- rület m ²	Induló éves bérleti díj (nettó ár)	Pályázati biztosíték	Bérleti jogviszony időtartam (év)
Hibay K. u. 16.	4999/A/1	üzlet	43	2.043.000 Ft	510.750 Ft	5
Dobó u. 10.	5842/A/2	üzlet	18	765.000 Ft	191.250 Ft	5

A Hibay K. u. 16. sz. alatti bérlemény jelenlegi bérlőjét a Rendelet 22. § (8) bekezdése alapján előbérleti jog illeti meg.

A pályázati dokumentáció rendelkezésre bocsátása nyilvános közzététel útján történik. Közzététel módja: az Önkormányzat hivatalos hirdetőtáblája, a www.evatzrt.hu honlapon, Szuperinfó, közösségi oldalak.

Az eljárás helye: Eger, Zalár J. u. 1-3. sz. EVAT Zrt. Tanácsterem

Eredményhirdetés helye és ideje: a nyílt versenyeztetési eljárás eredménye azonnal kihirdetésre kerül.

Szerződéskötés: az eredményhirdetéstől számított 8 munkanap.

Induló éves bérleti díj minden évben a KSH által közzétett fogyasztói árindex 100%-val emelkedik. Első emelésre a bérleti szerződés megkötését követő év májusában kerül sor. A licitlépcső: 10.000,- Ft.

A pályázati biztosítékot az eljárást megelőző napon 16.00 óráig kell befizetni az EVAT Zrt. Raiffeisen Banknál vezetett 12033007-00380027-00100007 számú számlájára. A pályázati biztosíték befizetése az induló nettó bérleti díjon történő ajánlattételnek minősül. A pályázati biztosítékot nyertesség esetén 3 havi bérleti díjnak megfelelő összegre kell kiegészíteni, ami óvadékként a kezelőnél marad. Az óvadék teljes mértékben visszajár a bérleti jogviszony megszűnése esetén, amennyiben a felek másként nem állapodnak meg, illetve amennyiben az óvadék nem kerül felhasználásra a bérbeadó részéről a bérlőt terhelő, a bérlő által nem teljesített kötelezettségek kapcsán.

Az üzletek a nyílt versenyeztetési eljárás előtt – előre egyeztetett időpontban - megtekinthetőek.

A Rendelet 24. § (3) bekezdése alapján az üzlethelyiség albérletbe nem adható.

I. és II. körzetben önkormányzati tulajdonú üzlethelyiségben használsruha-kereskedés nem folytatható.

Az I. körzetben szálláshely-szolgáltatási tevékenység nem folytatható önkormányzat tulajdonú, közterületről nyíló, földszinti, nem lakáscélú helyiségben.

Az EVAT Zrt. fenntartja azon jogát, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult az eljárás során következő helyezettjével szerződést kötni.

Az EVAT Zrt. fenntartja azon jogát, hogy az eljárást eredménytelennek nyilvánítsa.

Az ajánlatok bírálati szempontja: a legmagasabb összegű bérleti díj.

Ajánlati kötöttség: a szerződéskötés napjáig fennáll. Amennyiben a szerződéskötésre a nyertes pályázó érdekkörébe tartozó okból ezen idő alatt nem kerül sor, úgy a pályázati biztosíték a kiíróra illeti meg.

Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:

- Az ajánlattevő az eljárás megkezdését követően visszalép
- Az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja,
- A szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

Az eljáráson résztvevő az alábbi dokumentumokat köteles bemutatni:

- személyazonosság igazolására szolgáló dokumentum,
- egyéni vállalkozó esetében a regisztrációról szóló igazolás vagy igazolvány, gazdasági társaság esetén 30 napnál nem régebbi cégkivonat és aláírási címpéldány legalább egyszerű másolatban,
- ha az ajánlattevő nem személyesen vesz részt az eljárásban, akkor közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt képviseleti meghatalmazása,
- az Nvt. 3. § (2) bekezdésében meghatározott esetekben az ott előírt cégszerűen aláírt átláthatósági nyilatkozat
- a pályázónak igazolnia kell, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az EVAT Zrt. felé nincs tartozása. Ennek igazolása az EVAT Zrt. részére benyújtott írásbeli nyilatkozat útján történik. A szerződés megkötéséig a pályázónak hatósági bizonyítványt szükséges bemutatni az EVAT Zrt.-nél arról, hogy nincs Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatánál nyilvántartott adótartozása.

A nyílt versenyeztetés eljárással kapcsolatban érdeklődni lehet az EVAT Zrt.-nél az 511-777/701 telefonszámon.

Felelős: EVAT Zrt.

Határidő: 2025. december 31.

AZ INGATLAN NYILVÁNTARTÁS ADATAI

Helyrajzi szám: Eger, belterület 4610/1/A/2 hrsz.
Az ingatlan címe: **3300 Eger, Széchenyi István utca 21. fsz.**
Megnevezés: üzlet
terület: 17 m²
Tulajdonos: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 1/1

AZ INGATLAN MŰSZAKI JELLEMZŐI

Építési éve: 1850
Felújítás/bővítés éve: -
Utolsó felújítás n.a.
Szintek száma: földszint, emelet

Tartószerkezet:

alapozás tufa kő sávalap
tartófalak tufa kő, téglá
födémek boltíves
tetőszerkezet fa fedélszék,

Szakipari szerkezetek:

válaszfalak téglá
burkolatok mázas kerámia
homlokzat vakolt, festett
bádогоzás horganyzott lemez
nyílászárók fa szerkezetű bejárati portál,
belső fa ajtók
üvegezés síküveg
héjazat cserép fedés

Épületgépészet:

elektromos hálózat 230 V
fűtés gázkonvektor
bekötése felülvizsgálendő
vízellátás: közüzemi
melegvízellátás villanybojler
csatornázás hálózati,
távbeszélő ellátás nincs

Jellemző műszaki állapot: 60%

Hiteles energetikai tanúsítvány alapján energetikai besorolás: G

AZ INGATLAN NYILVÁNTARTÁS ADATAI

Helyrajzi szám:	Eger, belterület 4999/A/1 hrsz.
Az ingatlan címe:	3300 Eger, Hibay Károly utca 16. fsz.
Megnevezés:	üzlet
terület:	43 m ²
Tulajdonos:	Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 1/1

AZ INGATLAN MŰSZAKI JELLEMZŐI:

Építési éve: 1790
 Felújítás/bővítés éve: 1965
 Utolsó belső felújítás 2015
 Szintek száma: földszint, 2 emelet

Tartószerkezet:

alapozás falazott kő sávalap
 tartófalak tufa kő és téglá
 födémek téglá boltíves
 tetőszerkezet magas tető

Szakiipari szerkezetek:

válaszfalak téglá
 burkolatok járólápl
 homlokzat vakolt, festett
 bádогоzás horganyzott lemez
 nyílászárók fa szerkezetű bejárati portál és
 fa belső ajtók
 üvegezés húzott síküveg,
 héjazat cserép fedés

Épületgépészet:

elektromos hálózat 230 V
 fűtés egyedi központi fűtés
 vízellátás: közüzemi
 melegvízellátás elektromos
 csatornázás hálózati,
 távbeszélő ellátás nincs

Jellemző műszaki állapot: 70%

Megjegyzés: Időarányosan elhasznált fő szerkezetek, burkolatok, berendezési tárgyak.
 Falak vizesedése látható.

Hiteles energetikai tanúsítvány alapján energetikai besorolás: E

AZ INGATLAN NYILVÁNTARTÁS ADATAI

Helyrajzi szám: Eger, belterület 5842/A/2 hrsz.
Az ingatlan címe: **3300 Eger, Dobó u. 10. fsz.**
Megnevezés: üzlet
terület: 18 m²
Tulajdonos: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 1/1

AZ INGATLAN MŰSZAKI JELLEMZŐI:

Építési éve: 1790
Felújítás/bővítés éve: 1987
Utolsó belső felújítás 2010 (bérleti költségen)
Szintek száma: földszint, emelet

Tartószerkezet:

alapozás tufa kő sávalap
tartófalak tufa kő és téglá
födémek téglá boltíves
tetőszerkezet fa fedélszék,

Szakipari szerkezetek:

válaszfalak téglá
burkolatok járólap
homlokzat vakolt, festett
bádorgozás horganyzott lemez
nyílászárók fa szerkezetű bejárati ajtó, ablak nélkül(!)
fa belső ajtók
üvegezés nincs
héjazat cserép fedés

Épületgépészet:

elektromos hálózat 230 V
fűtés gázkonvektor
vízellátás: közüzemi
melegvízellátás elektromos
csatornázás hálózati,
távbeszélő ellátás nincs

Jellemző műszaki állapot: 70%

Megjegyzés: Időarányosan elhasznált fő szerkezetek, burkolatok, berendezési tárgyak.
Falak vizesedése látható.

8./Előterjesztés értéknövelő beruházásokra vonatkozó kérelmek elbírálásáról (UB, PGÜB)

Csákvári Antal elnök

Meghívottak:

Dr. Bánhidy Péter vezérigazgató, EVAT Zrt.

Paulikovics Ildikó integrált vagyongazgatási divízióvezető, EVAT Zrt.

Csákvári Antal

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak

Szavazás: Megállapítja, hogy 7 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

201/2025 (XI.19) PGÜB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi-, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottsága az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet 21. § (1) bekezdése alapján hozzájárul az önkormányzati tulajdonban lévő Eger, Kossuth Lajos u. 5. szám alatti, 4959/1/A/1 hrsz-ú 121 m² valamint a 4959/1/C/1 hrsz-ú 14 m² nagyságú üzlethelyiségen (bérelő: Lónyai Kispékség Kft.) az értéknövelő beruházás (áramhálózat korszerűsítése, szabványosítása) elvégzéséhez és a beterjesztett árajánlat alapján 2.166.650,- Ft + ÁFA (bruttó 2.751.646,- Ft) összegű felújítási költség bérleti díjba történő beszámításához.

A bérbeszámítás a felújításra vonatkozó számlák benyújtását és műszaki tartalmának ellenőrzését követően kezdődhet meg a mindenkor havi bérleti díj 50%-ig.

Felelős: EVAT Zrt.

Határidő: 2026. január 31.

Szavazás: Megállapítja, hogy 7 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

202/2025 (XI.19) PGÜB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi-, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottsága az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet 21. § (2) bekezdése alapján hozzájárul az önkormányzati tulajdonban lévő Eger, Hadnagy u. 5. szám alatti, 6415/A/2 hrsz-ú, 59 m² alapterületű helyiség (bérelő: JANOVICZ Pékség Sütőipari Kft.) esztétikai

megjelenését javító felújításához és az 1.832.490,- Ft + ÁFA (bruttó 2.327.262,- Ft) összegű felújítási költség 50%-ának bérleti díjba történő beszámításához.

A bérbeszámítás a felújításra vonatkozó számlák benyújtását és műszaki tartalmának ellenőrzését követően kezdődhet meg a mindenkor havi bérleti díj 50%-ig.

Felelős: EVAT Zrt.
Határidő: 2026. január 31.

9./Előterjesztés az önkormányzat és intézményeinek előirányzat módosításairól (KSZSB, KIB, UB, PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Vincze Adrienn

Az előterjesztésben szereplő előirányzat-módosítások zöme azt technikai jellegűek. A korábbi szeptemberi közgyűlési döntéseket szeretnénk visszavonni és helyesbíteni, mert az öt megszűnő költségvetési szervnek a záróbeszámolója során megállapítást nyert, hogy három esetben a jogszabály által előírt korrigált pénzkészletet helyesbíteniünk kellett. Azért, hogy a kincstárral összhangban legyen a költségvetési rendeletünk, az előirányzatot összhangba kell hozni a beszámolóinkkal és az 1-8-ig felsorolt határozati javaslatok ezt tartalmazzák, és ez kihatással van a két új intézménynek a költségvetési előirányzataira is. A 9. határozati javaslatban pedig egy fejlesztési hiteltörlesztés címszámon mutatkozó megtakarítást szeretnénk tartalékba helyezni, ennek különösebb indoka nincsen.

Farkas Attila

Mit jelent az, hogy korrigálni szükséges? az Államkincstárral egyeztetni, valaki elrontott valamit, vagy nem megfelelően gazdálkodott valaki?

Vincze Adrienn

A megszűnéssel kapcsolatosan vannak speciális távlati teendők az államháztartásról szóló törvény alapján. Ez a zárópénzkészletnek a korrigálása a jogszabályban leírtak alapján. Ennek a számítását rontottuk el három esetben, de ahol a beszámoló a kincstárhoz feladásra került, ott átvezettük, de az előirányzatomódosítás ehhez kapcsolódik. Semmi szabálytalanság nem történt vagyongazdálkodási probléma. Technikai jellegű könyvelési tétel és ehhez kell igazítanunk az előirányzaton.

Csákvári Antal

További kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy **5 igen**, 1 tartózkodás szavazattal, (1 fő nem szavazott) ellenszavazat nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

203/2025 (XI.19) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslatok Közgyűlés elé terjesztését.

Határozati javaslatok:

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jelen határozati tartalommal 2025. július 31-i hatállyal elrendeli az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet 2. melléklete (Kiadások) I/3 Egri Szociális Szolgáltató Intézmény címszám 1/3/K dologi kiadások kiemelt előirányzatának csökkentését 31.720.153 Ft-tal az 1/5/K Egyéb működési célú kiadások előirányzatának egyidejű növelése mellett azzal, hogy a tárgyban korábban született 465/2025 (IX.25.) határozatát visszavonja.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető
Határidő: azonnal

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jelen határozati tartalommal 2025. július 31-i hatállyal elrendeli az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet 2. melléklete (Kiadások) I/5 Benedek Elek Óvoda címszám 1/3/K dologi kiadások kiemelt előirányzatának csökkentését 3.757.392 Ft-tal az 1/5/K Egyéb működési célú kiadások előirányzatának egyidejű növelése mellett azzal, hogy a tárgyban korábban született 469/2025 (IX.25.) határozatát visszavonja.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető
Határidő: azonnal

3. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jelen határozati tartalommal 2025. július 31-i hatállyal elrendeli az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet 2. melléklete (Kiadások) I/7 Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság 1/3/K dologi kiadások kiemelt előirányzatának csökkentését 39.348.388 Ft-tal az 1/5/K Egyéb működési célú kiadások előirányzatának egyidejű növelése mellett azzal, hogy a tárgyban korábban született 473/2025 (IX.25.) határozatát visszavonja.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető
Határidő: azonnal

4. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jelen határozati tartalommal 2025. augusztus 1-jei hatállyal elrendeli az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendeletben az alábbi előirányzat módosításokat azzal, hogy a tárgyban korábban született 474/2025 (IX.25.) határozatát visszavonja.

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
I/3 Egeri Szociális Szolgáltató Intézmény			
1/4/K Működési bevételek	- 104.248.423 Ft	1/1/K Személyi juttatások	- 344.510.348 Ft
		1/2/K Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	- 47.345.186 Ft
		1/3/K Dologi kiadások	- 171.562.458 Ft
		2/6/K Beruházások	- 10.341.198 Ft
		2/7/K Felújítások	- 796.733 Ft
Összesen:	- 104.248.423 Ft	Összesen:	- 574.555.923 Ft

Felelős: Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

5. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jelen határozati tartalommal 2025. augusztus 1-jei hatállyal elrendeli az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendeletben az alábbi előirányzat módosításokat azzal, hogy a tárgyban korábban született 476/2025 (IX.25.) határozatát visszavonja.

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
I/5 Benedek Elek Óvoda			
1/4/K Működési bevételek	- 10.648.963 Ft	1/1/K Személyi juttatások	- 314.554.667 Ft
		1/2/K Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	- 44.159.305 Ft
		1/3/K Dologi kiadások	- 80.459.566 Ft
		2/6/K Beruházások	- 709.511 Ft

Összesen:	- 10.648.963 Ft	Összesen:	- 439.883.049 Ft
-----------	-----------------	-----------	------------------

Felelős: Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

6. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jelen határozati tartalommal 2025. augusztus 1-jei hatállyal elrendeli az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendeletben az alábbi előirányzat módosításokat azzal, hogy a tárgyban korábban született 478/2025 (IX.25.) határozatát visszavonja.

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
I/7 Gyermekejóléti és Bölcsődei Igazgatóság			
1/4/K Működési bevételek	- 35.261.529 Ft	1/1/K Személyi juttatások	- 489.175.302 Ft
		1/2/K Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	- 70.732.216 Ft
		1/3/K Dologi kiadások	- 109.455.847 Ft
		2/6/K Beruházások	- 797.109 Ft
Összesen:	- 35.261.529 Ft	Összesen:	- 670.160.474 Ft

Felelős: Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

7. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jelen határozati tartalommal 2025. augusztus 1-jei hatállyal elrendeli az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendeletben az alábbi előirányzat módosításokat azzal, hogy a tárgyban korábban született 479/2025 (IX.25.) határozatát visszavonja.

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
I/14 Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény			
1/4/K Működési bevételek	45.232.530 Ft	1/1/K Személyi juttatások	1.208.441.965 Ft
3/1/K Működési célú támogatás	60.570.300 Ft	1/2/K Munkaadókat terhelő járulékok	178.809.596 Ft

államháztartáson belülről		és szociális hozzájárulási adó	
		1/3/K Dologi kiadások	457.510.885 Ft
		2/6/K Beruházások	2.613.731 Ft
		2/7/K Felújítások	
Összesen:	105.802.830 Ft	Összesen:	1.847.376.177 Ft

Felelős: Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

8. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jelen határozati tartalommal 2025. augusztus 1-jei hatállyal elrendeli az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendeletben az alábbi előirányzat módosításokat azzal, hogy a tárgyban korábban született 480/2025 (IX.25.) határozatát visszavonja.

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
I/15 Egri Gyermekjóléti és Szociális Intézmény			
1/4/K Működési bevételek	104.964.539 Ft	1/1/K Személyi juttatások	479.963.199 Ft
3/1/K Működési célú támogatás államháztartáson belülről	31.634.629 Ft	1/2/K Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	65.445.764 Ft
		1/3/K Dologi kiadások	173.748.738 Ft
		2/6/K Beruházások	11.052.398 Ft
		2/7/K Felújítások	796.733 Ft
Összesen:	136.599.168 Ft	Összesen:	731.006.832 Ft

Felelős: Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

9. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendeletben az alábbi előirányzat módosításokat:

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata			
		VI/1/-/-/9/K Fejlesztési hitelek törlesztése kiadási előirányzata	-39.125.714Ft
		V/8/-/-/5/K Önkormányzati feladatellátás (felhalmozási) tartaléka kiadási előirányzata	39.125.714 Ft
Összesen:	- Ft	Összesen:	-Ft

Felelős: Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető
Határidő: azonnal

10./Előterjesztés a 2026-ban megrendezésre kerülő Eger-Gyöngyös városok közötti sakk játékról (KSZSB, PGÜB, KGY)

Bognár Ignác képviselő

Csákvári Antal

További kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Bognár Ignác

Az előterjesztésemnek az első mondatát ki kellett cserélnem, mert a civilek jelezték, hogy a rivalizálás szó sérti a ő gondolatukat, úgyhogy a mostani előterjesztés helyesen úgy kezdődik, hogy a rivalizál szót kivettem, mert engedtem a civilek nyomásának.

„Heves vármegye legjelentősebb városai Eger és Gyöngyös, a városok közötti kapcsolatot erősítené egy több táblás sakkjáték.” Tehát így van benne helyesen. Nincs benne a rivalizálás szó, eleget tettem nekik.

2 határozat van, ugye az egyik az, hogy rendezzük meg, és Gál Judit alpolgármester vegye fel a kapcsolatot a gyöngyösi városvezetéssel, én pedig a sakk részéről tartom a kapcsolatot. A második határozat az, hogy 400.000 forintot a költségvetés 2026-os évben erre különítsen el, vagy úgy, hogy önállóan rendezné meg az önkormányzat, vagy kapcsolódna valamelyik eseményhez, Gárdonyi napokhoz például, vagy a borünnephez, és akkor nyilván másképpen lenne az elszámolás. Az előző bizottság kifogásolta, hogy pénzügyi rész is van benne, mert azkorai. én ennek a bizottságnak a döntését elfogadom.

Ha azt mondják, hogy itt sem akarnak szavazni arról, hogy legyen egy pénzügyi határozati rész is megszavazva, tudomásul veszem, de én úgy gondolom, hogy bölcsőbbek, mint a Köznevelési Szociális és Sportbizottság, mert ők azt mondták, hogy nem akarnak szavazni a második határozatról. Ezt nem akarom visszavenni. Azt mondom, hogy döntsék el, hogy maradjon benne, hiszen ez a 400.000 forint nem egy ördögös összeg és azt is mondtam, hogy ha nem jön össze a pénz, én akkor állom az összes költségét.

Az sem biztos, hogy ez a gyöngyösiiek részéről befogadásra került, de azért én tettem lépéseket, beírtam anyagba. A Heves Vármegyei Sakkszövetség elnöke, aki gyöngyösi lakos, támogatja, illetve Ördög István, aki az ottani állandó bizottság sporttal is foglalkozó bizottságának az elnöke is. A sakk részét megszervezzük. Vajda Albert a biztosít a sakk-készletre sakkórát, játszmalapokat, és vannak már virtuális táblák, hogy lehetne kivetítőn követni és ott valaki kommentálná. Az is fölmerül bennem, hogy van egy Gledura Benjamin, olimpiai sakkcsapattag, jelenlegi leghíresebb egri sportolónk, akár szimultánt adhatna előtte.

Egyébként, ha kell, én szponzorokat is valószínű tudnék szerezni, borászokat, akik esetleg adnának 10-10 üveg bort, tehát lehetne lefelé is faragni. Lehet, hogy valamelyik étterem bevállalná, hogy önköltségáron megfőzne egy hatalmas gulyást, azt megvendégelnének. Nekem is van vagy 10 idegenvezető, aki lehet, hogy ingyen vezetné őket. Tehát ezt lehet lefelé faragni. Itt is, hogyha megmarad 400.000-ből 200.000, akkor azt tudjuk másra költeni. Szeretném, hogyha támogatná ez a bizottság mindkét határozati javaslatomat.

Hrabóczky Zsolt

Igen, ez nagyon jó gondolat, csak ha az emlékeim nem csalnak, akkor pont ezen a bizottságon volt jópár hónappal ezelőtt valami sportelszámolás. És ott probléma volt, hogy az elszámolást nem lehet étkezésre költeni. csak poénnak szántam. Jónak találom az ebéddel együtt, támogatom.

Csákvári Antal

Most egyelőre a pénzügyi fedezetet nem is tudjuk, hogy mennyi lesz, tehát itt a határozati javaslat első részében is jó lenne, hogyha a tanácsnok úr, Bognár Ignác kicsit jobban kidolgozná hogy hol lenne ez. Itt annyi van, hogy 400.000 forint, hogy mibe kerülne pontosan. Részletesebben kellene kidolgozni, mert az önkormányzat adja hozzá a pénzt. Én azt mondom, hogy mi is kövessük ezt a vonalat, hogy az anyagi fedezettel kapcsolatosan ne tegyük felelőssé most a gazdasági irodavezető asszonyt, hanem majd ha februárban tárgyaljuk, és akkor a költségvetési egyeztetésnél ez kiderül.

Domán Dániel

A probléma máris itt van, hogy a előterjesztő szándékának mi a lényege. Ha város diplomáciai, akkor önkormányzati kereteken belül ezt meg lehet csinálni, az nyilván testületi többséget kell, hogy élvezzen. Amennyiben ennek az egyensúlya valami másfelé

dől, bújtatott Mi Hazánk rendezvény, akkor van erre egy meglévő pályázati rendszer, és abban pedig részt lehet venni mindenkinek.

Ez egy kevésbé kidolgozott előterjesztés, mehetnék még messzebbre is, de nem tagadom meg a benne rejlő értéket, hogy lehet valami. Énszerintem azzal nem vesz a bizottság, sem a közgyűlés, hogy egy decemberi közgyűlés alkalmával a bizottság által megfelelő iránymutatással a hivatal részéről kap az előterjesztő eszközöket arra, hogy ezt jobban kidolgozza. Eldönti véglegesen a célját, elfelejti a gavalléroskodást, hogy kifizeti. A keretetéssel van szerintem probléma, és ezért kérdeztem az előbb itt ülő hölgyet, hogy hogyha valamilyen szakmai hozzájárulást tud ebben, akkor ő is szintén hozzájárulhatna ezzel.

Csákvári Antal

Jónak tartom az előterjesztést, csak amit itt a Domán képviselő úr is mondott, hogy egy kicsit elnagyoltnak tartom az előterjesztést.

Farkas Attila

Ignác, hogyha beleírtad volna a konkrét címsort, meg megjelölöd a fedezetet, akkor meg elnök úr azt fogja mondani, hogy azon a címsoron nincs pénz, meg szegény önkormányzat milyen borzasztó költségvetési helyzetben van. Ezt már átéltük korábban is. Alapvetően a kérdés számomra az, hogy most te akarsz sakkversenyt csinálni vagy szervezni, de miért pont Gyöngyössel?

Miért nem Hatvannal vagy Füzesabonnyal, lehet, hogy le vagyok maradva egy kicsit az eseményekkel.

Bognár Ignác

Az a baj, hogy annyira sok felkészületlen emberrel ülök itt együtt, hogy szinte már restellem magam. Az eredeti előterjesztésben az volt, hogy Gyöngyös és Eger a két legjelentősebb Heves vármegyei város. Az alapszövegben az volt, hogy a rivalizálás jellemezte ezt, de hogy kivettem a civilek kérésére és ezen szeretnék javítani, hogy az együttműködés legyen kihangsúlyozva, ahhoz pedig nagyon jó a sport, azért, mert ott játszhat béna, vak, fiatal, idős, öreg nő, kutya, macska, tehát elvileg ez az a sport, ami nem nagy költséggel jár.

Onnan jött az ötlet, mert én az egri Vasasban játszom, Oroján Sándor meg a Bolyki bátya sakkcsapatban játszik. Innentől elvileg is látszik, hogy politikusok is sakkoznak a háttérben is.

Jelenleg is folyik egy olyan sakkbajnokság, ami Heves, Nógrád és Borsod vármegyéket is érint, benne Salgótarján, benne van Mezőkövesd. Annyira leült a sakksport. Rengeteg pénz eltűnt és a sakk egyre jobban leépül. Ezért gondoltam, hogy lépünk rajta és ez is népszerűsíteni ezt a sportot és egyúttal a 2 város közötti kapcsolatot erősíteni.

Csákvári Antal

Képviselő úr, még egyszer mondom, szerintem itt senki nem mondta azt, hogy ne támogassuk, támogatják a bizottság tagjai is, akik most megszólaltak, nem mondják, hogy elhatárolódnak, vagy nem akarják. Én magam még egyszer mondom, hogy támogatom, jó ötletnek tartom. A 400.000 Ft az, amit jelenleg kifogásolok. De szavazzunk külön mind a két határozati javaslatról

Domán Dániel

Nagyon kíváncsi lennék, biztos volt már ilyen az elmúlt években, amit a város kezdeményezett, hogy hogy nézhet ez ki.

Fenyves Balázs

Bognár képviselő úr maga is megkeresett ezzel a témával, azt én is elmondtam neki, amellett, hogy szerintem egy nagyon jó ötlet és abszolút támogatom, de olyan jellegű formát mindenképp kell majd neki szabni, mint ahogyan a sportpályázati rendszerünk is zajlik. Kell, hogy gazdája legyen ennek a rendezvénynek, ahogy Domán képviselő úr mondta, hogy vagy az önkormányzat, vagy pedig a sportegyesület.

Nyilván, hogyha egy sportegyesület adja hozzá a nevét, attól függetlenül Bognár képviselő úr lehet ennek az egésznek az atyja és a szervezője, csak a technikai háttérrel tulajdonítjuk a sportegyesületnek. Akkor be kell adni majd a 2026. évi sport pályázat kapcsán ezt a rendezvényest igényt. Én azt gondolom, ahogyan itt a tegnapi és a mai bizottsági üléseken is hallhattuk, hogy mindenki támogatja elviekben ezt a kezdeményezést. Azt gondolom, hogy a jövő évi költség tükrében majd kerülhet valamennyi összeg az esemény mellé, de szerintem biztos, hogy ezt támogatni fogja mindenki. A technikai részét tekintve mondtam ezt, hogy szerintem az lenne a legjobb ötlet, hogyha egy sportegyesület valósítaná meg Bognár képviselő úr iránymutatása mellett, vagy pedig, ahogy Domán képviselő úr is mondta, hogy ez önkormányzati rendezvény, akkor nyilván azt úgy is kell kezelnünk.

Domán Dániel

Egy teljesen új dolog jutott eszembe, hogy amennyiben úgy dönt a testület, hogy önkormányzati keretek közt rendezi ezt meg, és viszi tovább Oroján Sándor szellemiségét, akkor és megtörténik ez a városok közti „Squid Game” sakk formájában, akkor szeretnék legalább egy minimális és verbális biztosítékot arra, hogy nemcsak a, a Fidesz-frakció tagjai lehetnek esetleg versenyzők. Én csak személyemben tudok beszélni, amennyiben én érzek magamban ambíciót jelentkezni erre a versenyre, igényelnék valami gyorstalpaló tanfolyamot.

Csákvári Antal

Szavazás: Megállapítja, hogy 7 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

204/2025 (XI.19) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

1./Határozati javaslat:

Eger MJV Közgyűlése felhatalmazza a sportért felelős Alpolgármester Asszonyt, hogy kezdjen tárgyalásokat Gyöngyös város vezetésével a 2026-ban megrendezésre kerülő Eger-Gyöngyös városok közötti sakk mérkőzés megrendezése kapcsán. Egyben megbízza Bognár Ignácot, hogy a sakk-sportban érintettekkel tartsa a kapcsolatot.

Felelős: Gál Judit alpolgármester,

Határidő: 2026.február 20.

Szavazás: Megállapítja, hogy 2 **igen** és 5 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

205/2025 (XI.19) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság NEM támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését

2./Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2026 évi költségvetésben 400.000 Ft-ot (négy százezer) biztosít a 2026 nyarán megrendezésre kerülő városok közötti sakkmérkőzésre.

Felelős: Vincze Adrienn Gazdasági Irodavezető

Határidő: 2026.február 20.

11./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete Eger Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendeletének és annak mellékleteit képező Szabályozási Terveinek módosításáról, valamint javaslat a Településszerkezeti Tervről szóló 279/2004.(VI.24.) közgyűlési határozat módosítására a város több részterületét érintően (2025.) (UB, PGÜB, KGY)

Hrabóczky Zsolt elnök

Meghívott:

Vojnits Csaba Ferenc - településtervező Urbanovus Kft.-nincs jelen

Csákvári Antal

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak

Szavazás: Megállapítja, hogy 6 **igen** szavazattal, 1 tartózkodás mellett ellenszavazat nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

206/2025 (XI.19) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi rendelettervezet és határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
.../2025. (... ..) sz. határozata
a Településszerkezeti Tervről szóló 279/2004. (VI.24.) közgyűlési határozat
módosításáról
– egyedi kérelmek, önkormányzati érdekek, hibajavítások kapcsán (2025) –**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 279/2004. (VI.24.) számú közgyűlési határozattal elfogadott Eger Megyei Jogú Város Településszerkezeti tervét a Délkeleti külterület, az Északkeleti külterület, Felnémet, Károlyváros, Lajosváros-nyugat, Maklári hóstya, Volt kemping, K2-es jelű út és környéke városrészekre vonatkozóan a következőképpen módosítja:

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy módosítja a 279/2004. (VI.24.) számú közgyűlési határozattal elfogadott Eger Megyei Jogú Város Város Településszerkezeti tervének
 - a) Belváros-kelet városrész településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 1. számú melléklete szerint,
 - b) Cifra hóstya városrész településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 2. számú melléklete szerint,
 - c) Délkeleti külterület városrész településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 3. számú melléklete szerint,
 - d) Hajdúhegy városrész településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 4. számú melléklete szerint,
 - e) Hatvani hóstya városrész településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 5. és 6. számú melléklete szerint,
 - f) Lajosváros-nyugat városrész településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 7. és 8. számú mellékletei szerint,
 - g) Sánc városrész településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 9. és 10. számú melléklete szerint,
 - h) Szépasszonyvölgy városrész településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 11. számú melléklete szerint,
 - i) Tihamér városrész településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 12. számú melléklete szerint
2. Jelen határozat a mellékleteivel együtt érvényes, azokkal együtt alkalmazandó. A hatálybalépéssel egyidejűleg hatályát veszti a 279/2004. (VI.24.) számú közgyűlési határozattal elfogadott Eger Város Településszerkezeti tervének Belváros-kelet, Cifra hóstya, Délkeleti külterület, Hajdúhegy, Hatvani hóstya, Lajosváros-nyugat, Sánc, Szépasszonyvölgy, Tihamér városrészek tervlapjainak jelen módosítás mellékletei által érintett területekre vonatkozó részei.

3. A hatályos Településszerkezeti terv leírása jelen határozat szöveges mellékletének tartalma szerint módosul.
4. Jelen határozat és mellékletei a jóváhagyástól számított következő napon lépnek hatályba.
5. A hatályba lépést követően a város közigazgatási területén készülő szabályozási terveket, a településen folyó és tervezett fejlesztési, rendezési tevékenységet a módosított Településszerkezeti tervvel összhangban kell végezni.

VÁGNER ÁKOS
Eger MJV Polgármestere

DR. BARTA VIKTOR
Eger MJV Jegyzője

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
.../2025.(... ..) önkormányzati rendelete
Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló
4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelet és annak mellékleteit képező
szabályozási terveinek módosításáról
- egyedi kérelmek, önkormányzati érdekek, hibajavítások kapcsán (2025) -**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 81. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésének 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 78. §-ában rögzített átmeneti rendelkezések között rögzített felhatalmazás alapján és a 11. számú mellékletében megjelölt véleményezési jogkörben eljáró államigazgatási szervek és Eger város településfejlesztési, településrendezési és településképi dokumentumaival összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 26/2017. (IX.28.) önkormányzati rendeletben megjelöltek véleményének kikérésével a következőket rendeli el

1. §

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) számú rendelet (továbbiakban: HÉSZ) módosítására **a város 15 részterületére vonatkozóan és egyes általános előírások módosítása kapcsán** az alábbi rendeletet alkotja:

2. §

- (1) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont ac) alpontja kiegészül a következő rendelkezésekkel:

ac.II.) M 1.3.-m2 jelű

**a) „5040 helyrajzi számú ingatlan közterületi
kiszabályozásának módosítása”**

- (2) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja kiegészül a következő rendelkezésekkel:
ad.V.) M 1.4.–m5 jelű a) „1519 helyrajzi számú ingatlan közterületi kizabályozásának módosítása”
- (3) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont ag) alpontja kiegészül a következő rendelkezéssel:
ag.VI.) M 1.7.–m6 jelű a) „0599, 0600/5 – 0600/9 helyrajzi számú ingatlanokat érintő közterületi kizabályozás módosítása”
b) „0656/20 helyrajzi számú ingatlanon található telephelyen új építési hely kijelölése”
- (4) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont aj) alpontja kiegészül a következő rendelkezéssel:
aj.III.) M 1.10.–m2 jelű „3078/3 helyrajzi számú ingatlan közterületi kizabályozásának módosítása”
- (5) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont ak) alpontja kiegészül a következő rendelkezésekkel:
ak.VIII.) M 1.11.–m8 jelű a) „8313 helyrajzi számú ingatlan közterületi kizabályozásának módosítása”
b) „7144 helyrajzi számú ingatlan közterületi kizabályozásának módosítása”
- (6) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont an) alpontja kiegészül a következő rendelkezéssel:
an.VI.) M 1.14.–m6 jelű „8944/8 helyrajzi szám alatt működő telephelyen meghatározott építési hely módosítása”
- (7) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont ar) alpontja kiegészül a következő rendelkezéssel:
ar.II.) M 1.18.–m2 jelű a) „a Zöldfa utca részét képező 5554/1 és 10544 helyrajzi számú ingatlanok közterületi kizabályozásának módosítása”
b) „5604 helyrajzi számú ingatlan közterületi kizabályozásának módosítása”
- (8) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont as) alpontja kiegészül a következő rendelkezéssel:
as.III.) M 1.19.–m3 jelű „7737/8 helyrajzi számú közterületi ingatlanon meghatározott út kizabályozásának módosítása”
- (9) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont at) alpontja kiegészül a következő rendelkezéssel:
at.VI.) M 1.20.–m6 jelű „Újsor utcai ingatlanok területén az általános használat szerinti besorolás módosítása”
- (10) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont ax) alpontja kiegészül a következő rendelkezéssel:
ax.V.) M 1.24.–m5 jelű a) „0808/5 helyrajzi szám alatti telephely övezeti átsorolása”

**b) „8592 helyrajzi számú ingatlan közterületi
kiszabályozásának módosítása”**

(11) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont ay) alpontja kiegészül a következő rendelkezéssel:

**ay.III.) M 1.25.-m3 jelű a) „a 28381 és a 28441/1 helyrajzi számú
ingatlanok tömbjére vonatkozó övezeti jel
pótlása egy hibajavítás.”**

3. §

A HÉSZ 2. §-a 34. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„34. Rendeltetési egység: meghatározott rendeltetés céljára önmagában alkalmas helyiség, vagy helyiség csoport, amelynek a szabadból, vagy az épületen belüli közös közlekedőből nyíló önálló bejárata van, ide nem értve az ezeket kiszolgáló funkciójú helyiségeket (pl.: lépcsőház, közlekedési célú területek, közösségi terek, gépészeti helyiségek, gépjárműtárolók, kerékpár-, babakocsi-, közös- és egyéb tárolók, porta, recepció, stb.).”

4. §

(1) A HÉSZ 31. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Lk... jelű legfeljebb 5,5 m-es épületmagasságú építési övezetekben a telkenként kialakítható rendeltetési egységek és lakások számának maximuma, amennyiben a részletes övezeti előírás másképp nem rendelkezik:”

(2) A HÉSZ 31. § (2) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„(a) a telekméret és a beépítési paraméterek alapján számítható elvi bruttó össz-szintterület 150-nel történő osztásából adódó lefele kerekített érték lehet, de legfeljebb 4 db.”

5. §

A HÉSZ 31. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Lk... jelű 5,5 m-nél nagyobb épületmagasságú építési övezetekben a telkenként kialakítható rendeltetési egységek és lakások együttes számának maximuma, amennyiben a részletes övezeti előírás másképp nem rendelkezik, a telekméret és a beépítési paraméterek alapján számítható elvi bruttó össz-szintterület 150-nel történő osztásából adódó lefele kerekített érték, de legfeljebb 10 lehet.”

6. §

A HÉSZ 31. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Amennyiben a részletes övezeti előírás másképp nem rendelkezik, a kialakítható rendeltetési egységek száma csak abban az esetben érvényesíthető, ha a telken belüli a minimális zöldfelület biztosított és a rendeltetésekkel összefüggésben előírt számú gépjárművek elhelyezése a telken belül megoldható.”

7. §

A HÉSZ 31. §-a az alábbi (9) bekezdéssel egészül ki:

- „(9) *Meglévő rendeltetési egységek rendeltetésváltására vonatkozó településképi bejelentési eljárás keretében*
- a) *garázs/gépjárműtároló rendeltetésből lakó rendeltetés, szállás vagy szállás jellegű rendeltetés, apartman rendeltetés, üzlet rendeltetés;*
 - b) *földszinti üzlet rendeltetésből lakó rendeltetés, szállás vagy szállás jellegű rendeltetés, apartman rendeltetés;*
 - c) *borház rendeltetésből lakó rendeltetés, szállás vagy szállás jellegű rendeltetés, apartman rendeltetés*
- nem engedélyezhető.”*

8. §

A HÉSZ 33. §-a az alábbi (1/b) bekezdéssel egészül ki:

- „(1/b) *A szükséges személygépkocsi és autóbusz várakozóhelyek számának megállapítása a TÉKA 4. sz. melléklete alapján kell történnjen azzal, hogy minden kétlakásosnál nagyobb lakóépülethez lakásonként 30 m² lakóterületig 1 db, 31 – 80 m² lakóterületig 1,5 db, 80 m² lakóterület felett 2 db személygépkocsi elhelyezését kell biztosítani, de az összes lakásszámba vonatkozóan lakásonként átlagosan minimum 1,5 db személygépkocsi elhelyezését szükséges biztosítani. A fentiek alapján számított érték egész számra felfelé kerekítendő.”*

9. §

A HÉSZ 35. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(4) *Minden olyan építési övezetben, ahol 2-nél több lakás létesül, a létrehozandó - fenntartandó zöldfelület nem lehet kisebb sem az övezeti előírásokban meghatározott százaléknál, sem lakásonként 50 m²-nél, amennyiben a részletes övezeti előírás másképp nem rendelkezik.”*

10. §

A HÉSZ 39. § (2) bekezdésében található „kisvárosias, korlátozott épületmagasságú lakóterületek (Lk2) építési övezetei, övezetei” övezeteinek paramétereit tartalmazó táblázata az alábbi sorral egészül ki:

	A	B	C	D	E	F
1	ÉPÍTÉSI ÖVEZET, ÖVEZET JELE (szabályozási terv szerint)	A TELKEK ÉPÍTÉSI HASZNÁLATÁNAK MEGENGEDETT HATÁRÉRTÉKEI				
		BEÉPÍTÉSI MÓD	LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%)	LEGNAGYOBB ÉPÜLETMAGASSÁG (m)	KIALAKÍTHATÓ LEGKISEBB TELEKTERÜLET (m ²)	LEGKISEBB ZÖLDFELÜLET (%)
	Lk2/Z-60-7,5-300	Z	60+10*	7,5	300	10

11. §

A HÉSZ 39. § (3) bekezdésében található „kisvárosias, korlátozott épületmagasságú lakóterületek az elhelyezhető építmények körének korlátozásával (Lk3) építési övezetei” övezeteinek paramétereit tartalmazó táblázata az alábbi sorral egészül ki:

	A	B	C	D	E	F
--	---	---	---	---	---	---

1	ÉPÍTÉSI ÖVEZET, ÖVEZET JELE (szabályozási terv szerint)	A TELKEK ÉPÍTÉSI HASZNÁLATÁNAK MEGENGEDETT HATÁRÉRTÉKEI				
		BEÉPÍTÉSI MÓD	LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%)	LEGNAGYOBB ÉPÜLETMAGASSÁG (m)	KIALAKÍTHATÓ LEGKISEBB TELEKTERÜLET (m ²)	LE GKISEBB ZÖLDFELÜLET (%)
	Lk3/Z-85-5,0-150	Z	85+15**	5,0	150	0
	Lk3/Z-60-5,0-150	Z	60+15**	5,0	150	20

12. §

A HÉSZ 40. § (1) bekezdésében található „Lke/... jelű kertvárosias lakóterületek építési övezetei, övezetei” övezeteinek paramétereit tartalmazó táblázata az alábbi sorokkal egészül ki:

	A	B	C	D	E	F
1	ÉPÍTÉSI ÖVEZET, ÖVEZET JELE (szabályozási terv szerint)	A TELKEK ÉPÍTÉSI HASZNÁLATÁNAK MEGENGEDETT HATÁRÉRTÉKEI				
		BEÉPÍTÉSI MÓD	LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%)	LEGNAGYOBB ÉPÜLETMAGASSÁG (m)	KIALAKÍTHATÓ LEGKISEBB TELEKTERÜLET (m ²)	LE GKISEBB ZÖLDFELÜLET (%)
	Lke/Z-80-7,5-200	Z	80	7,5	200	10
	Lke/Z-40-5,0-500	Z	40+10*	5,0	500	30
	Lke/Z-60-5,0-250	Z	60+15**	5,0	250	20

13. §

A HÉSZ 42. § (2) bekezdésének g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„(g) közösségi rendeltetésű épületben vagyronvédelmet, működtetést szolgáló 1 db szolgálati lakás”

14. §

A HÉSZ 45. § (1) bekezdésében található „a Gksz/... jelű kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület építési övezetei” övezeteinek paramétereit tartalmazó táblázata az alábbi sorral egészül ki:

	A	B	C	D	E	F
1	ÉPÍTÉSI ÖVEZET, ÖVEZET JELE (szabályozási terv szerint)	A TELKEK ÉPÍTÉSI HASZNÁLATÁNAK MEGENGEDETT HATÁRÉRTÉKEI				
		BEÉPÍTÉSI MÓD	LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%)	LEGNAGYOBB ÉPÜLETMAGASSÁG (m)	KIALAKÍTHATÓ LEGKISEBB TELEKTERÜLET (m ²)	LE GKISEBB ZÖLDFELÜLET (%)
	Gksz/SZ-35-7,5-3000	SZ	35	7,5	3000	40

15. §

A HÉSZ 76. §-a az alábbi (14) bekezdéssel egészül ki:

„(14) A Gksz-SZ-35-7,5-3000 jelű építési övezet esetében a 45. § előírásai azzal a feltétellel alkalmazhatók, hogy az építési övezet területén csak olyan rendeltetés helyezhető el, melynek kialakítása és folytatása a szomszédos meglévő K-Mű jelű építési övezetek területein folytatott tevékenységek végzésére nem jelentenek korlátozó hatást.”

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

16. §

- (2) Hatályát veszti
- (a) a HÉSZ 31. § (7) bekezdésének b) pontja,
 - (b) a HÉSZ 35. § (5) bekezdése és annak a)-c) pontjai is,
 - (c) Eger MJV Önkormányzata Közgyűlésének 24/2025. (VIII.28.) önkormányzati rendelete változtatási tilalom elrendeléséről.
- (3) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

VÁGNER ÁKOS
Eger MJV Polgármestere

DR. BARTA VIKTOR
Eger MJV Jegyzője

12./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet módosításáról és előterjesztés ingatlanok és ingatlanrész közvetlen elidegenítéséről (Vajda utca, Kertész utca 13.) (PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Farkas Attila

Jegyző úr, légy szíves segítsen már. Egyes paragrafus. Mezőgazdasági célú ingatlanok 21 alcímszám szerinti hasznosítása esetén értékelést nem kell készíteni, kivéve a Nemzeti vagyontörvénynek a költségvetési törvénynek megfelelően az ott meghatározott versenyeztetési értékhatárt várhatóan meghaladó értékű ingatlanokat. Tehát ez azt jelenti, hogy eddig kellett, és mostantól már nem kell?

Ajkay Beáta

Eddig a 90 napnál nem régebbi értékbecslés alapján hozhatott döntést a testület, és mi ezt szeretnénk 6 hónapra meghosszabbítani. Amiatt van erre szükség, hogy amikor elhúzódnak az ügyek, illetve amikor több esetben, több lépcsőben történik a versenyeztetési eljárás, akkor ne kelljen újabb értékbecslést készíttetni. Tehát tulajdonképpen ez egy költségtakarékosság lenne ebben az esetben.

Csákvári Antal

További kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak

Szavazás: Megállapítja, hogy 5 **igen** szavazattal, és 2 **tartózkodás mellett** ellenszavazat nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

207/2025 (XI.19) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi rendelettervezet Közgyűlés elé terjesztését.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának a helyi önkormányzatok tulajdonában álló vagyon megőrzésének, védelmének és a vagyonnal való átlátható és felelős gazdálkodás követelményeinek meghatározása, a vagyon átruházása szabályainak, valamint a célszerű és eredményes vagyongazdálkodás kereteinek megállapítása érdekében hozza létre vagyonrendeletét.

[2] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) és e) pontjában meghatározott feladatkörében, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107-109. §-ban, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 6. pontjában, 5. § (2) bekezdés b)-c) pontjában és (4) bekezdésében, 6. § (5)-(6) bekezdésében, 11. § (16) bekezdésében, 13. § (1) bekezdésében, 18. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI. 25.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A forgalmi érték megállapításának módja)

„a) Ingatlanok értékesítése, bérbeadása, megterhelése esetében ingatlanforgalmi szakértő által meghatározott érték 6 hónapnál nem régebbi forgalmi értékbecslés alapján, kivétel ez alól az azonos adottságú ingatlanok sorozat értékesítése. *Mezőgazdasági célú ingatlanok 21. alcím szerinti hasznosítása esetén értékelést nem kell készíteni, kivéve az Nvt.-nek és a költségvetési törvénynek megfelelően az ott meghatározott versenyeztetési értékhatárt várhatóan meghaladó értékű ingatlanokat.*”

2. §

Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI. 25.) önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Közfeladat ellátása céljából ingyenes használatba adott vagyontárgyra vonatkozó használat joga határozott időre, közcélú adományként is biztosítható, amely adomány abban az esetben nem minősül ellenérték fejében teljesített termékértékesítésnek, ha az megfelel az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 11. § (3) bekezdésében és 259. § 9/A. pontjában foglalt feltételeknek.”

3. §

Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI. 25.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe jelen rendelet melléklete lép.

4. §

Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti. A módosítással érintett rendelkezéseket a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

.....
Vágner Ákos
polgármester

.....
dr. BartaViktor
jegyző

13./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) Önkormányzati rendelet módosításáról (KSZSB, KIB, UB, PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Csákvári Antal

További kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak

Szavazás: Megállapítja, hogy 6 **igen** szavazattal, (1 fő **nem szavazott**) ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

208/2025 (XI.19) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi rendelettervezet Közgyűlés elé terjesztését.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete
önkormányzati rendelete az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről,
módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111. § (2) bekezdés alapján Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdálkodásának alapja az éves költségvetése, ebből finanszírozza és látja el törvényben meghatározott kötelező, valamint láthatja el a kötelező feladatai ellátását nem veszélyeztető önként vállalt feladatait. Az Önkormányzat Közgyűlésének irányítása alá tartozó költségvetési szervek és az Önkormányzat 2025. III. negyedévi előirányzat változásainak átvezetése történik meg a 2025. évi költségvetési rendelet módosításával.

[2] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV törvény 24. § -ára figyelemmel az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 2. § (1)–(6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az Önkormányzat 2025. évi költségvetésének **a finanszírozási műveletek bevételeivel csökkentett bevételi főösszegét 22 580 203 660 Ft-ban, a finanszírozási kiadásokkal csökkentett kiadási főösszegét 26 578 243 363 Ft-ban,** ezen belül:

14) működési bevételeket 20 936 494 176 Ft-ban, ebből:

aa) intézmények és az önkormányzat működési bevételeit 4 361 204 554 Ft-ban

ab) közhatalmi bevételeket 7 177 592 501 Ft-ban

ac) önkormányzatok költségvetési támogatását 7 118 171 847 Ft-ban

ad) működési célú támogatások államháztartáson belülről 1 946 126 118 Ft-ban, amelyből a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőtől származó működési célú támogatás 458 337 147 Ft

ae) működési célú átvett pénzeszközöket 333 399 156 Ft-ban, amelyből kölcsön visszatérülés 180 000 000 Ft,

14) a működési kiadásokat 22 741 313 104 Ft-ban, ebből:

ba) személyi juttatásokat 8 621 081 439 Ft-ban

14) munkaadókat terhelő járulékokat és a szociális hozzájárulási adót 1 276 596 647 Ft-ban

bc) dologi kiadásokat 8 419 730 603 Ft-ban

bd) ellátottak pénzbeli juttatásait 99 117 665 Ft-ban

be) egyéb működési célú kiadásokat 2 201 835 559 Ft-ban, amelyből kölcsön nyújtás

150 000 000 Ft

bf) tartalékokat 376 064 443 Ft-ban

bg) költségvetési befizetéseket 1 746 886 748 Ft-ban

14) a felhalmozási bevételt 1 643 709 484 Ft-ban, ebből:

ca) felhalmozási bevételeket 1 114 339 717 Ft-ban

cb) felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről 517 119 767 Ft-ban, amelyből a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőtől származó felhalmozási célú támogatás 0 Ft

cc) felhalmozási célú átvett pénzeszközöket 12 250 000 Ft-ban, amelyből kölcsön visszatérülés 12 250 000 Ft

d) a felhalmozási kiadásokat 3 836 930 259 Ft-ban, ebből:

da) beruházások összegét 2 254 584 614 Ft-ban

db) felújítások összegét 489 223 112 Ft-ban

dc) egyéb felhalmozási kiadásokat 67 294 328 Ft-ban, amelyből kölcsön nyújtás 7 600 000 Ft

dd) tartalékokat 1 025 828 205 Ft-ban állapítja meg

(2) A Közgyűlés megállapítja, hogy a 2025. évi **költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözete, azaz a költségvetési hiány 3 998 039 703 Ft, melynek** finanszírozásához, továbbá a fejlesztési célú hitelek törlesztéséhez, valamint a 2025. évi megelőlegezett központi támogatás visszafizetéséhez **4 494 513 368 Ft** finanszírozási bevétel bevonása szükséges. Belső finanszírozásból (előző évi maradványból) 2 994 703 368 Ft-ot, értékpapír beváltásból 499 810 000 Ft-ot, külső finanszírozásból (fejlesztési célú hitelfelvételből) 1 000 000 000 Ft-ot szükséges igénybe venni.

(3) A belső finanszírozás

a) az előző évben fel nem használt működési és felhalmozási támogatással megvalósuló pályázatok eredeti előirányzatként történő tervezéséből 689 271 763 Ft értékben,

b) a költségvetési egyensúly biztosításához szükséges 836 773 932 Ft összegű maradvány igénybevételeből (költségvetési szervek és önkormányzat együttesen), valamint

c) egyéb feladatokhoz igénybe vett 1 468 657 673 Ft összegű maradványból áll.

(4) Az előző évi maradványból 2 169 253 725 Ft működési maradvány, 825 449 643 Ft felhalmozási maradvány. A működési kiadások működési bevételeket meghaladó összege 1 804 818 928 Ft, míg a felhalmozási bevételeket meghaladó felhalmozási kiadások összege 2 193 220 775 Ft.

(5) A finanszírozási célú bevételek a (2) bekezdésben meghatározottakon túl lekötött bankbetétek megszüntetéseként **12 000 000 000 Ft-ot**, egyéb államháztartáson belüli megelőlegezésként **214 340 769 Ft-ot**, valamint forgatási célú belföldi értékpapírok beváltását tartalmazza **32 470 000 Ft** összegben.

(6) A 2025. évi hiteltörlesztés összege **302 220 184 Ft**. Egyéb finanszírozási kiadások tartalmaznak lekötött bankbetétek elhelyezését **12 000 000 000 Ft** összegben, a 2025. évi megelőlegezett központi támogatás Magyar Államkincstár részére történő visszafizetését **194 253 481 Ft** összegben, egyéb államháztartáson belüli megelőlegezés

visszafizetését **214 340 769 Ft** összegben valamint forgatási célú belföldi értékpapírok vásárlását **32 470 000 Ft** összegben.”

2. §

(1) Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Közgyűlés a 2. §-ban levezetett **39 321 527 797 Ft bevételi főösszeget** bevételi források (fejezetek) tagolással az alábbiak szerint állapítja meg:

- a) I. fejezet Költségvetési szervek bevételei **4 906 800 984 Ft**,
- b) II. fejezet Önkormányzati feladatok saját bevételei **10 240 179 708 Ft**,
- c) III. fejezet Helyi önkormányzatok támogatásai **7 118 171 847 Ft**,
- d) IV. fejezet Önkormányzati támogatások államháztartáson belülről és átvett pénzeszközök **1 275 968 790 Ft**,
- e) V. fejezet Támogatási kölcsönök igénybevétele és visszatérülése **192 250 000 Ft**, f) VI. fejezet Finanszírozási bevételek **15 588 156 468 Ft**.”

(2) Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 3. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Közgyűlés a 2. §-ban levezetett **39 321 527 797 Ft kiadási főösszeget** kiadási előirányzatok (fejezetek, előirányzat-csoportok) szerint az alábbiak szerint állapítja meg:

- a) Költségvetési szervek működési költségvetési kiadásai **14 763 230 982 Ft** (I. fejezet/1 előirányzati csoport)
- b) Költségvetési szervek felhalmozási kiadásai **364 079 819 Ft** (I. fejezet/2 előirányzati csoport),
- c) Önkormányzati feladatok működési költségvetési kiadásai **4 154 376 084 Ft** (II. fejezet/1 előirányzati csoport),
- d) Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos kiadások **1 357 970 339 Ft** (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport),
- e) Önkormányzati felújítási kiadások **248 357 581 Ft** (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport),
- f) Önkormányzati nagyberuházások kiadásai **1 949 552 762 Ft** (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport),
- g) Önkormányzati kis- és középberuházások kiadásai **430 513 104 Ft** (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport),
- h) Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről és átadott pénzeszközök **3 783 296 Ft** (III. fejezet/2 előirányzati csoport),
- i) Kölcsönök nyújtása **157 600 000 Ft** (IV. fejezet),
- j) Tartalékok **1 401 892 648 Ft** (V. fejezet),
- k) Finanszírozási kiadások **12 743 284 434 Ft** (VI. fejezet),
- l) Költségvetési befizetések **1 746 886 748 Ft** (VII. fejezet).”

3. §

Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az önkormányzati költségvetés 3. § (4) bekezdés j) pontjában megállapított kiadás összegéből a **céltartalék 1 351 892 648 Ft**, az V. fejezet 2-15-es címszámok szerinti részletezés alapján.”

14. §

Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 9. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerv pénzeszközeit az Önkormányzat által meghatározott belföldi banknál nyitott bankszámlán köteles kezelni, más banknál bankszámlát nem nyithat, kivéve az uniós pályázatokra, illetve a decentralizált számlavezetésre vonatkozóan a Magyar Államkincstárnál kötelezően vezetendő számlákat. Ez a számlavezető pénzintézet 2025. évben az MBH Bank Nyrt.”

5. §

(1) Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 10. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A polgármester előirányzat-átcsoportosítási jogkörében az alábbi döntéseket hozhatja a személyi juttatások növelése nélkül a jóváhagyott kiadási előirányzatokra vonatkozóan)

„d) az V. fejezet 1-es, és 15-ös címszámon szereplő tartalék kivételével a tartalékok előirányzatainak terhére előirányzat-módosítást hajthat végre, amellyel a személyi juttatások előirányzatát is módosíthatja,”

(2) Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 10. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A polgármester előirányzat-módosítási hatáskörben megemelheti)

„a) a projektekhez kapcsolódóan keletkezett kamatbevételekből (II/3/5) összeghatár nélkül a II. fejezet kiadási és bevételi előirányzatait”

14. §

Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 11. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A 4. §-ban jóváhagyott tartalékok felhasználása kapcsán)

„c) a jóváhagyott V. fejezet 1-es és 15-ös címszámon lévő céltartalék felhasználására a Közgyűlés kizárólagos hatáskörében hozott határozatba foglalt döntés alapján kerülhet sor.”

7. §

(1) Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(4) Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 3a. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.

(5) Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 3b. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.

(6) Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 3c. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.

(7) Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

(8) Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.

8. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Vágner Ákos
polgármester

Dr. Barta Viktor
jegyző

14./Tájékoztató a 2025. október havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról (KSZSB, KIB, UB, PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

nem volt észrevétel

15./Tájékoztató Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének I-III. negyedévi gazdálkodásáról. (KSZSB, KIB,UB,PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Vincze Adrienn

Csak egy pontosítást szeretnék jelezni, hogy módosítottunk az anyagban egy megjegyzést Bognár Ignác képviselő úr jelzése alapján és majd a közgyűlési anyaggal már a helyes kerül ki, de ez érdemben nem módosít a tájékoztatót, csak szöveges indoklást javítottunk.

Csákvári Antal
elnök

Prokaj Lászlóné
hitelesítő tag

Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária
jegyzőkönyvvezető

7. napirend melléklete

ÉRTÉKAKTUALIZÁLÁS

3300 EGER, Széchenyi I. u. 21. (HRSZ: 4610/1/A/2) földszinti ingatlan forgalmi értékéről.

Az ingatlan értéke 2024. augusztus 21.-i keltezéssel összehasonlító értékadat alapján,
összehasonlító módszerrel 8.400.000,- Ft forgalmi értéken került megállapításra.

Az ingatlan 2025. július 30.-án ismételten szemrevételezésre került.

Az ingatlanban változás nem történt. (felújítás, beruházás, pusztulás nem történt).

Az ingatlan nyilvántartásban változás nem történt.

A körülményekben számottevő különbség nincs, ingatlan piac nem változott. Tekintettel az eltelt időszak rövidségére az ingatlan jelenlegi forgalmi értéke megegyezik az eredetileg megállapított értékkel:

8.400.000,- Ft

azaz: Nyolcmillió-négyszázezer forint

Ezen értékaktualizálás csak az eredeti szakvéleménnyel együtt érvényes.

Eger, 2025.október 31.

Dr. Bánhidy Péter
vezérigazgató

Paulikovics Ildikó
Integrált vagyongazgatási
divízióvezető

Zsutai Éva
ingatlanvagyon értékelő
900326/2021

KIVONAT INGATLANFORGALMI ÉRTÉKELÉSRŐL



3300 EGER, Széchenyi I. u. 21. (HRSZ: 4610/1/A/2)

ÜZLET

2024. AUGUSZTUS

ÉRTÉKTANÚSÍTVÁNY

az Eger, Széchenyi I. u. 21. sz. (hrsz. 4610/1/A/2) alatt lévő földszinti

ÜZLET

ingatlan forgalmi értékbecsléséről

Az értékelést a nemzetközileg elfogadott módszerek szerint az EVS 2009 normatívák ajánlásában foglaltak- a 25/1997. (VIII.1.) PM rendelet előírásának figyelembe vétele alapján került meghatározásra.

Az ingatlan értéke a 2024 augusztus 21. forduló napnak megfelelően:

8 400 000 Ft

azaz: nyolcmillió-négyszázezer forint

Megjegyzés:

- o Az értékelés, a tulajdonos belső használat részére készült kivonatos formában, hasznosítás esetére, döntéshelyzet elősegítése céljából.
- o Ezen tanúsítvány az értékelő előzetes írásos engedélye nélkül sem egyben sem részeiben nem publikálható, a meghatározottól eltérő célra nem használható.
- o A meghatározott érték ÁFÁ-t nem tartalmaz.
- o A szakvéleménybe foglalt megállapítások, az ingatlan változtatás nélküli állapotában, érvényessége 90 napra korlátozódik.

Eger, 2024. augusztus 21.

Szűcs Tamás
vezérigazgató

Dr. Fejes Szonja
vagyonkezelő divízióvezető

AZ ÉPÜLET/ÜZLET MŰSZAKI JELLEMZŐI:

Építési éve:	1850
Felújítás/bővítés éve:	-
Utolsó felújítás	n.a.
Szintek száma:	földszint

Tartószerkezet:

alapozás	tufa kő sávalap
tartófalak	tufa kő, tégl
födémek	boltíves
tetőszerkezet	fa fedélszék,

Szakipari szerkezetek:

válaszfalak	tégla
burkolatok	mázás kerámia
homlokzat	vakolt, festett
bádogozás	horganyzott lemez
nyílászárók	fa szerkezetű bejárati portál, belső fa ajtók
üvegezés	síküveg
héjazat	cserép fedés

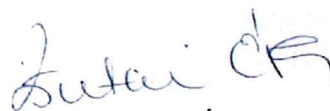
Épületgépészet:

elektromos hálózat	230 V
fűtés	gázkonvektor bekötése felülvizsgálandó
vízellátás:	közüemi
melegvízellátás	villanybojler
csatornázás	hálózati,
távbeszélő ellátás	nincs

Jellemző műszaki állapot:	60%
---------------------------	-----

Összehasonlító adatok értékelé:						
Helyszín	méret m2	megnevezés	ajánlati ár e Ft	jellemző tényezők	korr. szorzó	fajlagos érték Ft/m2
Katona tér I. emeleti	192	üzlet	99 000	felújítandó	1,10	567 188
Szarvas tér földszinti	130	üzlet	55 000	átlagos	1,30	550 000
Belvárosi közeli földszinti	303	üzlet	125 000	felújított	1,30	536 304
Károlyváros frekventált fsz-i	200	üzleti	110 000	jó állapotú	1,00	550 000
Belváros közeli földszinti	112	üzlet	53 900	kiváló	1,10	529 375
összesen						546 573
korrekciós tényezők		ajánlati ár		-10%		
		viszonyított területi arányok		10%		
		Műszaki állapot		-10%		
		korrekciós szorzó összesen		-10%		-54 657
		Figyelembe vehető fajlagos érték kerekítve				491 916
Területe (m2)	17		491 916	1,00		8 362 570
Piaci érték kerekítve						8 400 000 Ft

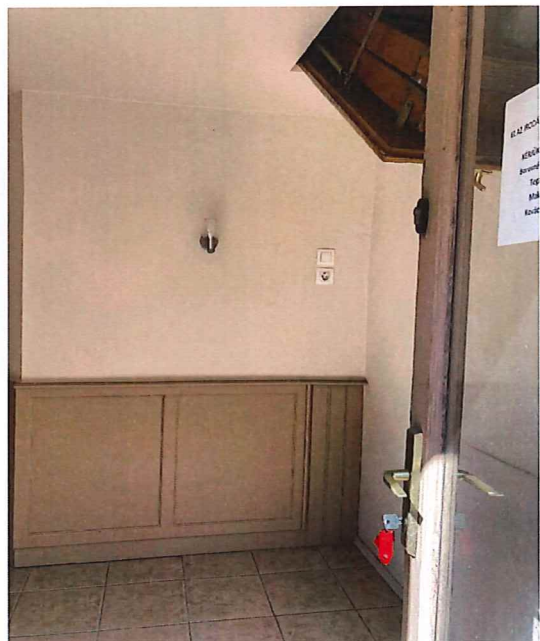
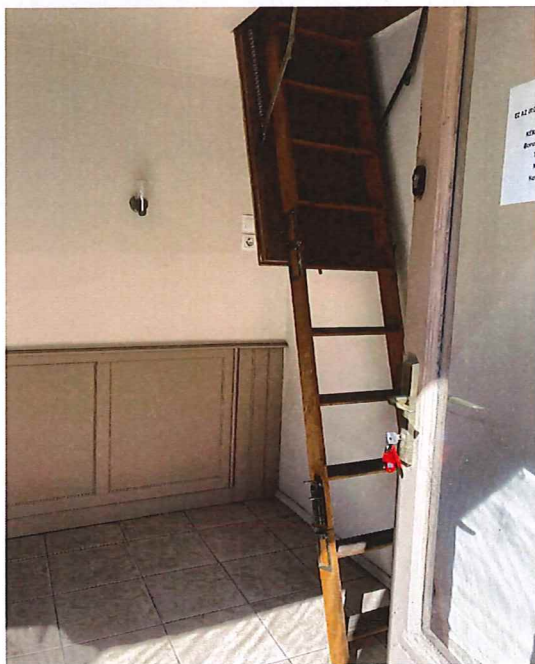
Eger, 2024. 08. 21.

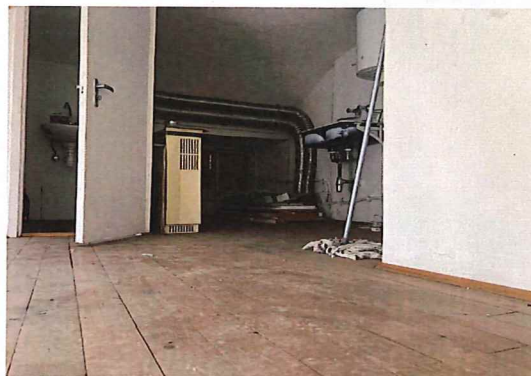


Zsutai Éva

ingatlanvagyon értékelő

900326/2021





EVAT EGRI VAGYONKEZELŐ ÉS TÁVFŰTŐ ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG
H-3300 EGER, ZALÁR JÓZSEF ÚT 1-3., Pf.: 98, Tel.: (36) 511-777, Fax: (36) 516-017,
www.evatzrt.hu, evatzrt@evatzrt.hu

KIVONAT INGATLANFORGALMI ÉRTÉKELESRŐL



**Eger, Dr. Hibay Károly u. 16. hrsz. 4999/A/1
ÜZLET**

2025 NOVEMBER

ÉRTÉKTANÚSÍTVÁNY

az Eger, Dr. Hibay Károly u. 16. hrsz. 4999/A/1 alatt lévő földszinti

ÜZLET

ingatlan forgalmi értékbecsléséről

Az értékelést a nemzetközileg elfogadott módszerek szerint az EVS 2009 normatívák ajánlásában foglaltak- a 25/1997. (VIII.1.) PM rendelet előírásának figyelembe vétele alapján került meghatározásra.

Az ingatlan értéke a 2025. november 07. forduló napnak megfelelően:

22 700 000 Ft

azaz:Huszonkettőmillió-hétszázezer forint

Megjegyzés: o Az értékelés, a tulajdonos belső használat részére készült kivonatos formában, hasznosítás esetére, döntéshelyzet elősegítése céljából.
o Ezen tanúsítvány az értékelő előzetes írásos engedélye nélkül sem egyben sem részeiben nem publikálható, a meghatározottól eltérő célra nem használható.
o A meghatározott érték ÁFÁ-t nem tartalmaz.
o A szakvéleménybe foglalt megállapítások, az ingatlan változtatás nélküli állapotában, érvényessége 90 napra korlátozódik.

Eger, 2025. november 07.

Dr Bánhidy Péter
vezérigazgató

Paulikovics Ildikó
integrált vagyongazgatási divízióvezető

AZ ÉPÜLET/ÜZLET MŰSZAKI JELLEMZŐI:

Építési éve:	1790
Felújítás/bővítés éve:	1965
Utolsó belső felújítás	2015
Szintek száma:	földszint, 2 emelet

Tartószerkezet:

alapozás	falazott kő sávalap
tartófalak	tufa kő és tégl
födémek	tégla boltíves
tetőszerkezet	magas tető

Szakiipari szerkezetek:

válaszfalak	tégla
burkolatok	járólap
homlokzat	vakolt, festett
bádogozás	horganyzott lemez
nyílászárók	fa szerkezetű bejárati portál és fa belső ajtók
üvegezés	húzott síküveg,
héjazat	cserép fedés

Épületgépészet:

elektromos hálózat	230 V
fűtés	egyedi központi fűtés
vízellátás:	közüzemi
melegvízellátás	elektromos
csatornázás	hálózati,
távbeszélő ellátás	nincs

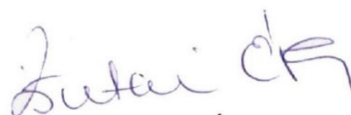
Jellemző műszaki állapot: **70%**

Megjegyzés: Időarányosan elhasznált fő szerkezetek, burkolatok, berendezési tárgyak. Falak vizesedése látható.

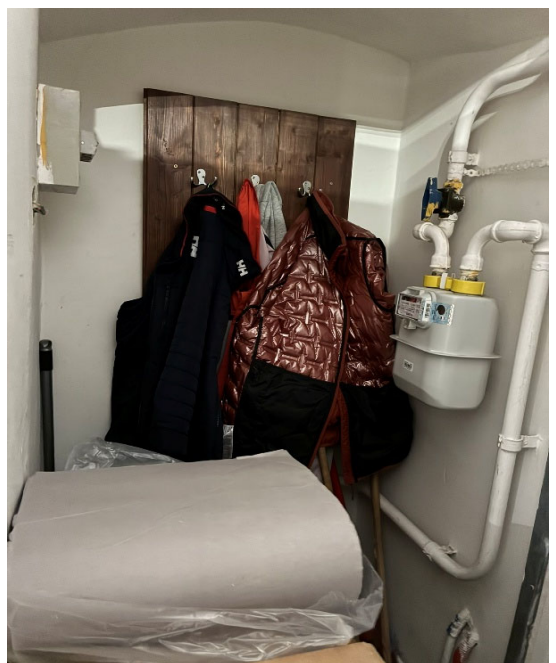
Eger, Dr. Hibay Károly u. 16. hrsz. 4999/A/1

Összehasonlító adatok értékelés:						
Helyszín	méret m ²	megnevezés	ajánlati ár e Ft	jellemző tényezők	korr. szorzó	fajlagos érték Ft/m ²
Eger, belváros közeli földszint	34	üzlet	14 500	átlagos	1,00	426 471
Eger, belváros	54	üzlet	38 900	felújított	0,90	648 333
Eger, belváros	50	üzlet	34 900	felújított	0,65	453 700
Eger, belváros közeli földszint	45	üzlet	34 900	felújított	0,90	698 000
Eger, belváros	45	üzlet	24 900	felújított	1,00	553 333
összesen						555 967
korrekciós tényezők		ajánlati ár		-5%		
		kedvező, fokozott idegenforgalmi fekvés		5%		
		Műszaki állapot		-5%		
		korrekciós szorzó összesen		-5%		-27 798
		Figyelembe vehető fajlagos érték kerekítve				528 169
Területe (m ²)	43		528 169	1,0		22 711 270
Piaci érték kerekítve						22 700 000 Ft

Eger, 2025. 11. 07.


Zsutai Éva

Ingatlanvagyon-értékelő
Névj. Sz.: 900326/2021





KIVONAT INGATLANFORGALMI ÉRTÉKELÉSRŐL



**Eger, Dobó u. 10. hrsz. 5842/A/2
ÜZLET**

2025 NOVEMBER

ÉRTÉKTANÚSÍTVÁNY

az Eger, Dobó u. 10. hrsz. 5842/A/2 alatt lévő földszinti

ÜZLET

ingatlan forgalmi értékbecsléséről

Az értékelést a nemzetközileg elfogadott módszerek szerint az EVS 2009 normatívák ajánlásában foglaltak- a 25/1997. (VIII.1.) PM rendelet előírásának figyelembe vétele alapján került meghatározásra.

Az ingatlan értéke a 2025. november 07. forduló napnak megfelelően:

8 500 000 Ft

azaz: Nyolcmillió-ötszázezer forint

Megjegyzés:

- o Az értékelés, a tulajdonos belső használat részére készült kivonatos formában, hasznosítás esetére, döntéshelyzet elősegítése céljából.
- o Ezen tanúsítvány az értékelő előzetes írásos engedélye nélkül sem egyben sem részeiben nem publikálható, a meghatározottól eltérő célra nem használható.
- o A meghatározott érték ÁFÁ-t nem tartalmaz.
- o A szakvéleménybe foglalt megállapítások, az ingatlan változtatás nélküli állapotában, érvényessége 90 napra korlátozódik.

Eger, 2025. november 07.

Dr Bánhidy Péter
vezérigazgató

Paulikovics Ildikó
integrált vagyongazgatási divízióvezető

AZ ÉPÜLET/ÜZLET MŰSZAKI JELLEMZŐI:

Építési éve:	1790
Felújítás/bővítés éve:	1987
Utolsó belső felújítás	2010 (bérleti költségen)
Szintek száma:	földszint, emelet

Tartószerkezet:

alapozás	tufa kő sávalap
tartófalak	tufa kő és tégl
födémek	tégla boltíves
tetőszerkezet	fa fedélszék,

Szkipari szerkezetek:

válaszfalak	tégla
burkolatok	járólap
homlokzat	vakolt, festett
bádogozás	horganyzott lemez
nyílászárók	fa szerkezetű bejárati ajtó, ablak nélkül(!)
	fa belső ajtók
üvegezés	nincs
héjazat	cserép fedés

Épületgépészet:

elektromos hálózat	230 V
fűtés	gázkonvektor
vízellátás:	közüemi
melegvízellátás	elektromos
csatornázás	hálózati,
távbeszélő ellátás	nincs

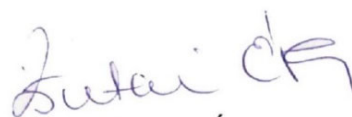
Jellemző műszaki állapot: 70%

Megjegyzés: Időarányosan elhasznált fő szerkezetek, burkolatok, berendezési tárgyak. Falak vizesedése látható.

Eger, Dobó u. 10. hrsz. 5842/A/2

Összehasonlító adatok értékelve:						
Helyszín	méret m2	megnevezés	ajánlati ár e Ft	jellemző tényezők	korr. szorzó	fajlagos érték Ft/m2
Eger, belváros közeli földszint	34	üzlet	14 500	átlagos	1,00	426 471
Eger, belváros	54	üzlet	38 900	felújított	0,90	648 333
Eger, belváros	50	üzlet	34 900	felújított	0,65	453 700
Eger, belváros közeli földszint	45	üzlet	34 900	felújított	0,90	698 000
Eger, belváros	45	üzlet	24 900	felújított	1,00	553 333
összesen						555 967
korrekciós tényezők		ajánlati ár		-5%		
		Műszaki állapot		-10%		
		korrekciós szorzó összesen		-15%		-83 395
		Figyelembe vehető fajlagos érték kerekítve				472 572
Területe (m2)	18		472 572	1,0		8 506 302
Piaci érték kerekítve						8 500 000 Ft

Eger, 2025. 11. 07.



Zsutai Éva

Ingatlanvagyon-értékelő

Névj. Sz.: 900326/2021