



EGER

MEGYEI JOGÚ VÁROS

PÉNZÜGYI-,GAZDÁLKODÁSI ÉS ÜGYRENDI BIZOTTSÁG

ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

Iktatószám: -1/2026

JEGYZŐKÖNYV

a Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság nyílt üléséről

Helye: Városháza, Rendezvényterem.

Ideje: 2026. január 21-e 13 óra

Jelen vannak:

A Bizottság részéről:

Csákvári Antal	elnök
Domán Dániel	képviselő
Hrabóczky Zsolt	képviselő
Molnár Tibor	képviselő
Prokaj Lászlóné	szakértő
Mizsei Attila	szakértő
Farkas Attila	szakértő

A hivatal részéről:

Dr. Barta Viktor	jegyző
Vincze Adrienn	Gazdasági Iroda vezetője
Ajkay Beáta	Vagyongazdálkodási csoport vezetője
Tóthné Német Barbara	Városüzemeltetési Iroda vezetője
Dr. Nagy-Holló Eszter	Jogi, Szervezési és Közjóléti Iroda vezetője
Dr. Rózsa Beatrix	Közterület-gazdálkodási csoport vezetője
Dr. Gubala-Mentusz Dorottya	jogász
Dr. Szalóczi Ilona	jogász
Sikéné Egedi Tímea	vagyongazdálkodási ügyintéző
Zsebe Albert	vagyongazdálkodási ügyintéző
Baloghné Bánáti Judit	vagyongazdálkodási ügyintéző
Balázs Gábor	polgármesteri referens
Bók Tamás	sajtóreferens
Fenyves Balázs	sportreferens

Jegyzőkönyvvezető: Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

Tanácskozási joggal:

Bognár Ignác
Husztai Péter

képviselő
képviselő

Meghívottak:

Ballagó Zoltán igazgató, Egri Tankerületi Központ
Szabó László igazgató, Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye

Jakab Kitti elnök, Borza Karate Sportegyesület
Pelbárt Zoltán elnök, Egri Futó és Triatlón Klub
Jordán Dániel Eszterházy Sport Kft., Eszterházy Károly Katolikus Egyetem Diák- és Szabadidősport Club képviselőként
Sebőkné Barta Emese vagyoni- és hátralékkezelési csoportvezető, Evat Zrt.
Paulikovics Ildikó integrált vagyongazdálkodási divízióvezető, EVAT Zrt.
Törőcsik Gábor ügyvezető, Eger Városi Turisztikai Kh. Np. Kft.

Csákvári Antal

Üdvözlö a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság létszáma 7 fő, határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Prokaj Lászlónét kéri fel.

Kéri, szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról:

A bizottság **7 igen szavazattal elfogadta** a napirendipontok tárgyalását.

1./Előterjesztés az Egri Tankerületi Központtal kötött vagyongazdálkodási szerződés módosításáról (KSZSB, PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Meghívottak:

Ballagó Zoltán igazgató, Egri Tankerületi Központ jelen van
Szabó László igazgató, Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye jelen van

Csákvári Antal

A szerződést 2017-ben kötötték. Emelet ráépítés történt az ingatlanon, így már 747,7 m² a jelenlegi terület, amelyet továbbra is a tankerület fog használni. Március 1-től az EKVI fogja számlázni a részükre a közüzemi díjakat.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy **7 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

1/2026 (I.21) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

Határozati javaslat:

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja az **Egri Tankerületi Központtal 2017. január 1. napi hatállyal kötött vagyonkezelési szerződés 3. számú módosítását** a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a vagyonkezelési szerződés módosításának aláírására.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
dr. Nagy-Holló Eszter JSZKI Irodavezető
Határidő: 2026. február 28.

2./Előterjesztés 2025. évi működési célú sporttámogatások elszámolásáról (KSZSB, PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Meghívottak:

Jakab Kitti elnök, BORZA KARATE Sportegyesület jelen van

Pelbárt Zoltán elnök, Egri Futó és Triatlon Klub jelen van

Szeltner Zsolt elnök, Sho Bu Kan Ifjúsági és Szabadidő-sport Egyesület nincs jelen

Dr. Váczy Kálmán Zoltán ügyvezető, Eszterházy Sport Kft. elnök, Eszterházy SC helyett

Jordán Dániel jelen van

Pálosi-Kovács Kinga elnök, GRIF-TOOLS -HRT Spedition Egri Asztalitenisz Klub nincs jelen

Farkas Attila

Az egyetem éves szinten milyen összeggel támogatja a klubbot?

Jordán Dániel

Mi szezonban gondolkodunk, adott év július 1-től, következő év június 30-ig. Az egyetem hozzájárulása 100 millió Ft felett mérhető.

Farkas Attila

A számlaösszesítőben személyszállítás van megjelölve, közben üzemanyagköltségről van szó. Ez félreértésre adhat okot. Úgy tűnhet, mintha akár bérelt volna a klub gépjárművet.

Jordán Dániel

A költséghatékonyság jegyében az egyetem sportegyesületének 3 db kisbusza van és igyekszünk a legtöbb szállítást ezzel megoldani. Nagyjából 600 fő utánpótlás korú, valamint 100 fő felnőtt korú sportolóról beszélünk, akik hétről hétre versenyeznek. Nyilván ez nem elegendő, de úgy szoktuk szervezni, hogy mindig a legtávolabbra utazó csapatokat szállítják a saját kisbuszok. Ezeket TAO-támogatásból vásároltuk évekkal ezelőtt. Nyilvánvalóan szükség szokott lenni külső segítségre is, amelyek költsége esetenként szintén elszámolásra kerül. Az üzemanyagszámlák elszámolásának az az indoka, hogy itt áfa nem igényelhető vissza nem úgy, mint a külső szolgáltatás igénybevételekor. Minden utazás menetlevéllel rögzített és az elszámolás tartalmazza a forgalmi engedélyek másolatait. Minden tankolás adott úthoz kapcsolódik. A TAO-támogatás miatt is elvárás, hogy az adott kisbusz teletankkal indul el és visszaérkezéskor tankol.

Farkas Attila

Kérésem, a számlaösszesítőben különüljön el, mi ment a saját gépjárműre, illetve mi a bérletre.

Jordán Dániel

Rendben, így fogunk eljárni.

Domán Dániel

Vannak fenntartásaim azzal, hogy egy sportegyesületnek a benzinpénzét támogatja az önkormányzat. Nem az együttműködéssel van bajom. Az egyház és az egyetem egy vagonon ül és 2-3 millió Ft útiköltség nyilván nem lenne probléma nekik. Ugyanakkor más sportegyesületek néhány 100 ezer Ft-ot kapnak és elképzelhető, hogy jobban haladnának, amennyiben nagyobb mértékű segítségben részesülnének. Az egri lakosok számára az visszás, hogy a hóhelyzet kezelésére nincs forrás, ugyanakkor benzinpénzt támogat a város egy sportegyesületnek.

Ennek a rendszerét át kellene gondolni.

Csákvári Antal

Tartalmazott az elszámolás egy Poroszlóra történő utazást csapatépítés címen. Ezt valahogy másként kellene megoldani és nem az önkormányzati támogatásból. Túlzásnak tartom, amiért ilyen költség az önkormányzati támogatásból kerül elszámolásra.

Tartalmaz továbbá az elszámolás gépjármű takarítást. Nem tartom helyénvalónak. A jövőre nézve lehetőleg ne ilyen feladatokra költsék el az önkormányzati támogatást.

Domán Dániel

Ugyanezt mondtam. Ez hivatali szint. A feltételrendszert ki kell dolgozni és az elhangzottak, amennyiben belekerülnek, az nagyon pozitív lenne. Ebben szeretném a jegyző úr segítségét kérni.

Farkas Attila

Szintén egyetértek elnök úrral. Javaslom, a hivatal vizsgálja meg, melyek azok a kiadások, amelyeket nem szeretne látni az önkormányzat a jövőben az elszámolásokban.

Csákvári Antal

Nem hiszem, hogy takarítás, valamint csapatépítő programra történő utazás benne volt, mint elszámolható tétel. A versenyzők díjazása, versenybírói díj, az utaztatás beleférnek.

Jordán Dániel

Nem vagyok tisztában azzal, hogy az egyetemnek, valamint az egyháznak milyen lehetőségei vannak. Nem vagyunk a leginkább támogatott sportegyesület a városban, de ez a kisebb összeg is hatalmas segítséget jelent a működésünk tekintetében. Éppen arra kínál lehetőséget, hogy olyan kiadásokat finanszírozzunk belőle, amiket más pályázat nem tesz lehetővé. Elfogadom elnök úr érveit, azonban meg kell jegyeznem, kizárólag a kiírásnak, illetve az elszámolási útmutatónak megfelelő tételeket számoltunk el.

Példaként említem, ha hétfvégén elindítunk egy 20 fős buszt, annak bérlése legalább 500 ezer Ft-ba kerül. Ezt a kiadást több, mint felére tudjuk csökkenteni a saját gépjárművekkel. Általában pénteken elindulnak a kisbuszok és vasárnap éjszaka végeznek. Nyilván egy idő után már kénytelenek vagyunk takarítani a gépjárműveket, hogy kulturáltan nézzenek ki. Ezek a buszok távolabbi településekre járnak.

Nem tisztem eldönteni, a város kiket támogat. Az egyetemi hallgatóság nem kevés forrást hagy Egernek évről évre. A különböző minisztériumi pályázatok esetén is elszámolható költségek az utazással összefüggő kiadások, de minden támogatónak joga eldönteni az elszámolható kiadások körét. Természetesen oda fogunk figyelni a bizottság kérésére és a 2026-os kiírásnak megfelelően összeállítani az idei évi pályázatunkat.

Csákvári Antal

Megvan a kompromisszum a jövőre nézve. Nyilván szükséges takarítani, viszont ne ebből a keretből. Azt oldják meg az egyetem támogatásából.

Domán Dániel

Ne értsük félre egymást. Szerintem nincs összefüggésben az, hogy egyre kevesebb a fiatal a városban, azért mert 100 közül az egyik egyesületet nem benzinpénzzel támogatja az önkormányzat. Észrevételem döntéshozói szinten szól. Nincs beleszólásunk, miként gazdálkodik az egyetem vagy az egyház. A támogatásirendszert az önkormányzat szabja meg, ezt nekünk kell kitalálni. Arra hívtam fel a figyelmet, nincs egyensúly. Annak örülök, ha nincs érdekltség fogságában egyik egyesületi elnök vagy sportoló sem. Örülök, ha egyre többen sportolnak, ellenben amikor az önkormányzat ilyen helyzetben van, hogy kidobunk az ablakon 700 millió Ft-ot és állandóan csőd közelbe kerülünk, akkor ezeket át szükséges gondolni. Biztosan vannak egyéb lehetőségek, miként tudjuk támogatni a sportolókat (pld: étkezés, kultúra). Az egyetem vagy az egyház foglalkozzon erőteljesebben a problémával. A pályázatirendszerbe nem látok bele, ezen a területen van feladata az önkormányzatnak.

Fenyves Balázs

Működési célú támogatást nyújtunk a sportszervezeteknek. Ennek teljes mértékben megfelel az, hogy elutaznak egy sporteseményre vagy kitakarítják az autójukat. Kérelem alapján kaptak támogatást, ami tartalmazta a gépjárművek szervizelését. A szakiroda ellenőrizte és abszolút szabályosan jártak el. Az elfogadás azon múlik, az elszámolási útmutatóban szerepel-e a tétel. Mind olyan tételről van szó, ami a sportműködésnek alap feltétele. Nyilván jobban mutat egy érem vagy egy nevezésdíj, azonban nagyjából 700 fő sportolóról beszélünk. Tavaly bekértünk a szervezetektől adatokat, megtudjuk, mennyi igazolt sportolója van a városnak. Nagyjából 3000-3500 fő van jelenleg. Az egyetem sportklubja ebből 700 Főt ad. Kaptak 3 és 2,5 millió Ft-ot.

Az útmutató értelmében teljesen szabályosan lett elszámolva.

Csákvári Antal

Nem mondta senki, hogy nem szabályosan számoltak el. Arról beszéltünk, a jövőben jó lenne, ha ilyen takarításról szóló számlákat nem tartalmazna a számlaösszesítő. Az egyetem két sportklubja 100-120 millió Ft-tal gazdálkodik. Nem igaz, hogy nem találtak a működéssel összefüggésben olyan kiadást, ami az önkormányzati elszámoláshoz más képet mutat. Amit az egyetem ad a működtetéshez, biztosan bele lehet tenni a takarításról, illetve a csapatépítésről szóló számlát. Az idén megjelenő felhívásban már lehet egyértelműsíteni, mi az, amit el lehet számolni. Kérem ezt Fenyves Balázs sportreferenstől. Mi nem fogunk tudni adni 50-100 millió Ft-ot az egyetemnek. Semmi rosszindulat nem volt a bizottság tagjaiban, mindössze másféle visszajelzést szeretnénk adni és más mederbe terelni az önkormányzati támogatást.

Farkas Attila

A kiadásokat lehet optimalizálni. 2020. évben a bölcsődék esetében havi szinten fizettünk ki 20-30 ezer Ft-ot. Megszüntettük ezt a kifizetést és a sofőr, illetve a takarítónő munkaidejében kitakarította az autót.

Csákvári Antal

Nagyon konstruktívak és együttműködők vagyunk. Senki nem mondta, szabálytalan az elszámolás, illetve, hogy ne kapjon a sportegyesület támogatást, mindössze egy kis finomítást kértünk.

Volt a számlák között egy olyan tétel, ami futócipőt és zoknit takart 50.140 Ft értékben. Nyilván egy személynek lett vásárolva.

Pelbárt Zoltán

Természetesen más sportoló is megérdemelte volna, hogy felszerelést vegyünk számára. Olyan személyről van szó, aki esetében a felkészülést illetően lényeges, hogy az egyesület tud-e részére felszerelést vásárolni. Véleményem szerint ez is működési költség, de amennyiben ez az elszámolás szempontjából problémát jelent, úgy számtalan egyéb más tételt lehetne beletenni a beszámolóba.

Próbálunk mindig odafigyelni, hogy kit és mennyivel támogatunk. Nem lehet a segítséggel elszaladni. Ez az összeg magasabb volt, mint amennyivel általában támogatjuk a tagokat.

Csákvári Antal

Megértem. Amennyiben van egyéb tétel is, akkor jobb lenne olyat elszámolni, ami szorosan összefügg a klub életével. Fantasztikusan teljesítettek a klub sportolói.

Általában is elmondható, hogy nagyon szép eredményeket értek el a sportegyesületek.

Domán Dániel

Lehet olyan sportegyesület, amelyik hátrányos helyzetűekkel foglalkozik és igyekszik a sportkarriert támogatni, az ugyanúgy elfogadható. Akkor, viszont felvetődik a kérdés, milyen természetű a pályázati rendszer. Szerencsés, ha előre tisztázzák, amennyiben ilyen gyerekekkel foglalkozik az egyesület.

Csákvári Antal

További kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy 7 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

2/2026 (I.21) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

1./ Határozati javaslat (egyszerű szavazattöbbség):

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja az Eszterházy Károly Katolikus Egyetem Diák- és Szabadidősport Club (székhelye: 3300 Eger, Leányka út 14; nyilvántartási száma: 10-02-0000287; adószáma: 19920377-2-10) részére 2025. évre az Önkormányzat által nyújtott 3.000.000 Ft, azaz Hárommillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást visszafizetési kötelezettség nélkül.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából
Dr. Kormos Ádám, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2026. január 31.

2./ Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja az Eszterházy Sport Kft. (székhelye: 3300 Eger, belterületi 5559/9 hrsz; cégjegyzékszám: 10-09-039437; adószám: 27838664-2-10) részére 2025. évre az Önkormányzat által nyújtott 2.500.000 Ft, azaz Kettőmillió-ötszázezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást visszafizetési kötelezettség nélkül.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából
Dr. Kormos Ádám, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2026. január 31.

3./ Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a GRIF TOOLS-HRT Spedition Egri Asztalitenisz Klub (székhelye: 3300 Eger, Bem tábornok utca 3; nyilvántartási száma: 10-02-0000283; adószám: 19920274-1-10) részére 2025. évre az Önkormányzat által nyújtott 500.000 Ft, azaz Ötszázezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást visszafizetési kötelezettség nélkül.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából
Dr. Kormos Ádám, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2026. január 31.

4./ Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a BORZA KARATE Sportegyesület (székhelye: 3300 Eger, Árpád utca 68. m/5; nyilvántartási száma: 10-02-0003102; adószám: 19379953-1-10) részére 2025. évre az Önkormányzat által nyújtott 200.000 Ft, azaz Kettőszázezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást visszafizetési kötelezettség nélkül.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából
Dr. Kormos Ádám, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2026. január 31.

5./ Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a Sho Bu Kan Ifjúsági és Szabadidő-sport Egyesület (székhelye: 3300 Eger, Türk Frigyes utca 19; nyilvántartási száma: 10-02-0001030; adószám: 18574564-1-10) részére 2025. évre az Önkormányzat által nyújtott 100.000 Ft, azaz Egyszázezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást visszafizetési kötelezettség nélkül.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából
Dr. Kormos Ádám, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2026. január 31.

6./ Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja az Egri Futó és Triatlon Klub (székhelye: 3300 Eger, Hajdúhegy út 16.; nyilvántartási száma: 10-02-0000781; adószáma: 19137315-1-10) részére 2025. évre az Önkormányzat által nyújtott 500.000 Ft, azaz Ötszázezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást visszafizetési kötelezettség nélkül.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából
Dr. Kormos Ádám, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2026. január 31.

3./Előterjesztés az Eger Városi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft. részére 2025-ben nyújtott 15 millió forint összegű működési célú támogatás elszámolásáról és további támogatás nyújtásáról (KIB, PGÜB, KGY)

Bognár Ignác

Tegnap nem tudtam részt venni a KIB ülésén, ahol szintén szerepelt a napirendipontok között a téma, viszont a bizottság állítólag nem tárgyalta. A honlapon az látható, hogy az anyag később kerül kiküldésre. Abban a hitben voltam, hogy nem tárgyaljuk az anyagot. Az egyik bizottság nem tárgyalta, most pedig kiosztották az anyagot. Én ezt nem tartom helyesnek és korrektnek. Szerettem volna elolvasni, ha nem vagyok jelen. Erre kérek magyarázatot. Ne tárgyaljuk, vigyük át áprilusra.

Csákvári Antal

A PGÜB tagjai most kapták meg, tehát nem voltak helyzetelőnyben a tagok. Feltételezem, az anyag most lett kész, azért nem volt még feltöltve.

Ajkay Beáta

Átnézésre 15-én érkeztek be a dokumentumok. Ezt követően két alkalommal készítettünk feljegyzést, szerződéseket, illetve árajánlatokat kértünk be. Hétfőn délután érkezett be a 2. körös hiánypótlás, ezt követően tudtuk az anyagot összeállítani. Ma délelőtt lett végleges és délben tudtuk feltölteni az elszámolást.

Csákvári Antal

Azt a tájékoztatást kaptam, rendben van az elszámolás a hivatal részéről.

Farkas Attila

Ellentétes információk vannak, mert én úgy tudtam, nem volt az elszámolással probléma, hanem az előleg fedezetét kereste eddig a hivatal. Melyik információ az igaz?

Ajkay Beáta

A benyújtott dokumentumok nem voltak teljeskörűek, ezért kértük be a számlákat alátámasztó szerződéseket, illetve több esetben szükség volt a 3 db árajánlatra. .

Farkas Attila

Ezeket automatikusan nem kéri be a hivatal?

Ajkay Beáta

A rendelet, valamint az utasítás szerint be kellene, azonban ez most elmaradt.

Csákvári Antal

Ezt valamennyi önkormányzati intézménynek és cégnek tudnia szükséges.

Ajkay Beáta

Igen, a cégnek kötelező bekérnie, az elszámoláshoz pedig kötelező csatolni, ami most elmaradt. Pótlólag benyújtotta a társaság és így tudtuk az elszámolást elfogadni.

Domán Dániel

A KIB ülésén is beszéltem az idegenforgalom problémáiról. Jó lenne szembenézni az elmúltévek történéseivel, amiben a Kft-nek nagyobb szerepe van. Számtalan területet érint az idegenforgalom és Egernek az egyik legmeghatározóbb gazdasági ága. Szerintem rossz irányba tartunk. Nem feltétlenül fog működni az az irány, amit a város képvisel a turizmust illetően. A Covid okozta kihívásokkal nem nézett szembe az önkormányzat, de a turizmus egyes szereplői sem. Szerintem együttműködésre van szükség. Ami az elmúlt években látszólag működött, az a jövőben nem feltétlenül fog. Számtalan olyan szereplő van, akik megszenvedik ezeket a folyamatokat. Igyekszem az érintettekkel beszélni és elmondják, vannak olyanok, akik stagnálnak vagy valamennyivel jobban viselik. Ők főként a magán szállásadók. A város az igényességéből rendkívül sokat veszített az elmúlt években. Ebben sokaknak van feladata. Néhány éve politikai szereplők megerősítették, hogy lejjebb fogunk haladni a ranglétrán. Legyenek olyan fórumok, ahol az érintettek is jobbító szándékkal hozzá tudnának tenni a turisztika fejlesztéséhez. Szerintem vannak problémák és erre akartam felhívni a figyelmet. Példaként említettem a KIB-en, hogy a Szépasszonyvölgy kiemelt turisztikai attrakciója volt a városnak, jelenleg pedig nem tudjuk, mi történik vele.

Farkas Attila

Az ajándékbolttal mi a helyzet? Valóban bezár? A város nem kívánja tovább finanszírozni? A taggyűlés döntött így?

Törőcsik Gábor

Valóban bezártuk az ajándékboltot. Stabil veszteség volt és az elmúlt évek gazdasági helyzetére tekintettel nem tudtuk tovább fenntartani. Évi 4 millió Ft veszteséget termelt. Egyetértek, arculati kérdés, de ugyanakkor gazdasági is. Amennyiben ezt az önkormányzat vagy valamelyik szereplő tudja finanszírozni, akkor van létjogosultsága, azonban jelenleg az alapfeladatainkat is nehezen végezzük el.

Farkas Attila

Ezt akartam kérdezni, hogy van-e szándék az önkormányzat részéről, hogy finanszírozza a veszteséget.

Csákvári Antal

A bolt bezárásáról sem volt tudomásom.

Csákvári Antal

További kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy 7 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

3/2026 (I.21) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslatok Közgyűlés elé terjesztését.

Határozati javaslatok (egyszerű szavazattöbbség):

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendelete, továbbá az 520/2025. (X. 30.) számú határozata alapján az Eger Városi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft. részére nyújtott 15 millió forint összegű működési célú támogatás (3. ütem) felhasználásáról készített elszámolást és beszámolót, a gazdasági társaságot visszafizetési kötelezettség nem terheli.

Felelős:

Vágner Ákos polgármester

Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából

Ajkay Beáta vagyongazdálkodási csoportvezető

Törőcsik Gábor ügyvezető, Eger Városi Turisztikai
Közhasznú Nonprofit Kft.

Határidő: 2026. január 30.

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése akképp dönt, hogy az Eger Városi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft. részére 15.000.000, - Ft, azaz Tizenötmillió forint összegű működési célú támogatást nyújt, a 2026. évi kulturális és idegenforgalmi közfeladatok ellátása céljából. A támogatással összefüggésben a Közgyűlés a fedezetet a 2026. évi költségvetésben biztosítja. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a működési célú támogatás nyújtásáról szóló megállapodás aláírására.

Felelős:

Vágner Ákos polgármester

Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából

Ajkay Beáta vagyongazdálkodási csoportvezető

Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Törőcsik Gábor ügyvezető, Eger Városi Turisztikai

Közhasznú Nonprofit Kft.

Határidő: 2026. február 2.

4./Előterjesztés az elidegenítésre kijelölt lakásingatlanok versenyeztetési feltételeinek jóváhagyására (PGÜB, KGY)

Csákvári Antal elnök

Meghívottak:

Dr. Bánhidly Péter vezérigazgató, EVAT Zrt.

Paulikovics Ildikó integrált vagyongazgatási divízióvezető, EVAT Zrt.

Farkas Attila

Elhangzott több alkalommal, csak azokat az önkormányzati lakásokat értékesíti, amelyek nagyon rossz állapotban vannak. Az én szubjektív megítélésem alapján nem mindegyik rossz állapotú. Véleményem szerint a Tárkányi Béla, a Barkóczi és a Kalómalom úti sem az. Mi a vezérelv? Nemcsak a rossz állapotú ingatlanokat adjuk el?

Csákvári Antal

A Tárkányi Béla utcai sem jó állapotú. A fényképek alapján számomra mindegyik rossz állapotúnak tűnik.

Paulikovics Ildikó

A Tárkányi Béla utcai egy műemléképület, aminek nem egyszerű a karbantartása. Nem feltétlenül a rossz állapotú ingatlanok értékesítése a cél, hanem az ingatlan elhelyezkedése is számít. Azokban a társasházakban, ahol 1-2 önkormányzati tulajdon van, szintén cél az értékesítésük. Időnként irreális terheket ró az önkormányzatra 1-1 felújítás. A kijelölésnél ez is szempont.

Csákvári Antal

Legutóbb, amikor ezt az 5 lakást megnéztem azt tapasztaltam, hogy borzalmas állapotban hagyják ott a lakók az ingatlant. Az EVAT-nak rengeteg pénzébe kerül a kitakarítás, a szállítás. A Lakásrendeletnél majd nagyon körültekintőnek kell lenni, hogy ki és milyen feltételekkel kaphat lakást. Sokszor 20-40 ezer Ft-os havi lakbér a jellemző, ezzel szemben amikor elmennek, több millió Ft-ot kell a lakásra költenie az önkormányzatnak.

Husztai Péter

Miért prioritás az, ha egy tömbbe van 3 önkormányzati lakás, akkor azokat el kell adni. Amennyiben a tömbösítés a cél, azok hol valósulnak meg, mert eddig nem láttunk rá példát? Folyamatosan jellemző az értékesítés. Nem láttunk arra példát, hogy fel lett volna újítva egy ingatlan és magasabb áron lett volna értékesítve.

Sebőkné Bartha Emese

A rendelet módosításakor vagy új szabályozás megalkotásakor fogjuk látni, milyen döntés születik az esetleges tömbösítéssel kapcsolatban.

Paulikovics Ildikó

Nem prioritás, hogy ezeket az ingatlanokat adjuk el, de lehet szempont, a szórványosan elhelyezkedő lakásokat értékesítsük egy 16-18 lakásos házban. A tömbösítésre, valamint a kijelölés módjára nem tudunk válaszolni, hanem az önkormányzat.

Csákvári Antal

Tavaly 15 lakást sikerült eladnia az EVAT-nak, amiből már 10 esetben megtörtént a kulcsátadás. Ezzel 861 lakásra csökkent az EVAT tulajdona. Ennél jóval több ingatlana van az önkormányzatnak, amire sokat kellene költeni.

Farkas Attila

Borzasztóan rossz gyakorlatnak tartom, hogy az EVAT kijelöl értékesítésre ingatlanokat, a testület pedig rábólint. A társaság nem döntéshozó. Az a mi felelőségünk, hogy a város vagyónával mi legyen. Ne adjunk az EVAT-nak lehetőséget a kijelölésre!

Csákvári Antal

Az önkormányzat csak azt kéri az EVAT-tól, hogy mely ingatlanok üresedtek meg. Ezek 90%-a nagyon rossz állapotban volt. A döntést nem az EVAT hozza, hanem a testület.

Farkas Attila

Az anyagba miként kerültek bele ezek az ingatlanok? Ki döntötte el, ezek kerüljenek értékesítésre?

Csákvári Antal

Ismételten elmondom, az EVAT-tól azt kérte az önkormányzat, hogy nevezzen meg olyan ingatlanokat, amelyek üresek és nagyon sokba kerülne a felújításuk. Ez a 15 db lakás volt az, amit az EVAT megnevezett. A társaság tisztában van az állapotukkal, hiszen minden évben ellenőrzi azokat.

Dr. Barta Viktor

Egy ingatlanról kétszer döntenek a bizottságok, valamint a közgyűlés. Először kijelöli a testület elidegenítésre, majd egy következő körben az értékesítés feltételeiről születik

döntés. Az anyagban szerepel, minden egyes ingatlan esetében az 574/2025. november 27-i határozatában határozott a közgyűlés az ingatlanok elidegenítéséről. Ezt követően indul meg a folyamata az értékesítés feltételeinek meghatározására. Tehát először kijelölésre kerül az ingatlan, majd a nyílt licites eljárás feltételeit határozza meg a testület. Az EVAT nem dönt, hanem javaslatot tesz.

Farkas Attila

A jogi eljárást nyilván ismerem. A kérdésem arra irányult, a Kalómalom utca 24. számú ingatlan kinek a döntése alapján került bele. Polgármester úr akarja eladni.

Csákvári Antal

Nem a polgármester úr az előterjesztő, hanem én.

Bognár Ignác

Az iránt érdeklődöm, a 15 db lakás a vevők tulajdonában van-e még. Valószínűleg azért veszik meg, mert nyomott áron lehet hozzájutni. Szerintem van olyan is, aki üzleti okok miatt vásárolja meg, felújítja és eladja. Nem kellene forrást találni rá és felújítani 3 db lakást különböző helyeken? Ezt követően megpróbálni eladni. Amennyiben nem működik, akkor valóban hagyjuk az egészet. Egy próbát megérne, illetve a nyomon követés szintén lényeges lenne, hogy az ingatlan a vevő birtokában van-e még vagy már továbbértékesítette.

Csákvári Antal

Az önkormányzatnak hiába van akármennyi lakása, akkor sem fog vele üzletelni. Elvonni több 10 millió Ft-ot 1 db lakás felújítására nem szerencsés, mert ki tudja mikor jön be az ára. Különösen úgy, hogy borzasztó állapotban adják át.

Domán Dániel

Az elmúltévben látszik, a vagyongazdálkodás az egyik legtisztázatlanabb terület. Nincs irányelv. Anélkül ezeket nehéz keretezni. A több, mint 800 db lakásból, ha évente 10 db-ot veszít az önkormányzat, az nem fogja a lakásállományt megviselni. Igaz, rengetegen állnak sorba bérlakásért, de annak nem az az oka, hogy nincs elegendő ingatlan.

2024. októberében gyakorlatilag kézi irányítás alá vonta az EVAT-ot. Ott semmilyen irányt nem látunk. Nagyon sok mindenbe nem látunk bele pld: pályázatokba, fejlesztésekbe. Közben, ami régen az igazgatóság feladata volt a társaságban, azok átkerültek a bizottságba. Amennyiben lenne koncepció, úgy a bizottságnak ezekkel a kérdésekkel nem kellene foglalkoznia, viszont akkor maradna nagyjából 4 napirendipont. Szerintem az egy rossz módszer, hogy megszüntettek egy igazgatósági keretet és lett belőle Felügyelőbizottság. Itt kell keresni a problémát. Az érem másik oldala, hogy nem jelentős számban csökken a lakásállomány. Az Ifiház kárát már úgysem tudják behozni.

Farkas Attila

Van arra mód, ezeket az ingatlanokat bizottsági szinten bejárjuk és mi hozunk róla döntést?

Csákvári Antal

Mi határoztunk róla, ami a közgyűlés elé kerül. A tulajdonosi jogokat a képviselő-testület gyakorolja.

Farkas Attila

Fotók alapján döntjük el?

Csákvári Antal

Én a lakások többségét megnéztem, de a képek is önmagukért beszélnek.

További kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy 5 **igen**, 1 **nem** szavazattal, és 1 tartózkodás mellett a bizottság a következő döntést hozta:

4/2026 (I.21) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről szóló 14/2023. (IX. 29.) önkormányzati rendelete 8. §-a alapján, valamint az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete 37. § (1) bekezdése alapján a Közgyűlés dönt az alábbi ingatlanok nyílt versenyeztetési eljárás útján történő elidegenítéséről az alábbi pályázati felhívás szerint:

Pályázati felhívás

Az EVAT Zrt. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízásából meghirdeti az Önkormányzat tulajdonában lévő alábbi lakás megnevezésű ingatlanokat nyilvános versenyeztetés útján történő értékesítésre

az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete alapján az alábbiak szerint:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának megbízása alapján az EVAT Zrt. 2026. február 19-én 10.00 órakor nyilvános versenyeztetés útján értékesíti az

önkormányzati tulajdonban lévő alábbi lakás ingatlanokat

Kiírás tárgya

Ingatlan címe	Helyrajzi száma	Funkció	m ²	Szo bas zá m	Tulajd oni hányá d	Legalacson yabb bruttó eladási ár	Pályázati biztosíték
Kallómalom utca 24.4. em. 17.	1307/7/A/5 5	lakás	39	1,5	1/1	22.800.000 Ft	2.280.000 Ft
Kallómalom utca 13. 1. em. 2.	1995/1/A/1 49	lakás	35	1,5	1/1	21.500.000 Ft	2.150.000 Ft
Cifrakapu utca 37. 4. em.1.	1309/A/12	lakás	51	2	1/1	26.400.000 Ft	2.640.000 Ft
Cifrakapu utca .39. 2. em. 3.	1309/A/37	lakás	61	2,5	1/1	29.900.000 Ft	2.990.000 Ft
II. Rákóczi Ferenc utca 15. 1. em. 4.	2121/18/A/ 9	lakás	53	2	1/1	27.800.000 Ft	2.780.000 Ft
Mátyás király u. 70. 3. em. 1.	8994/1/A/ 9	lakás	55	2	1/1	33.600.000 Ft	3.360.000 Ft
Barkóczy u. 10. fsz. 3.	4538/A/3	lakás	88	2,5	1/1	52.100.000 Ft	5.210.000 Ft
Tárkányi Béla utca 10. 1. em. 10.	6580/2/A/ 8	lakás	89	3	1/1	60.200.000 Ft	6.020.000 Ft
Knézich Károly utca 32/B.	5167	lakóház garázs udvar	64 26 397	2	1/1	65.200.000 Ft	6.520.000 Ft

A Tárkányi B. u. 10. 1. em. 10. szám alatti lakás ingatlan műemlék.

A bruttó és a nettó eladási árak egyezők, tekintettel arra, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (továbbiakban Áfa tv.) 86. § (1) bekezdés j) pontja szerinti, adómentes körbe tartozó beépített ingatlan (ingatlanrész) és az ehhez tartozó földrészlet értékesítése kapcsán az Áfa tv. 88. §-a alapján történő adókötelessé tételre irányuló választással nem élt.

A pályázati biztosítékot 2026. február 18. 16.00 óráig kell befizetni az EVAT Zrt. Raiffeisen Banknál vezetett 12033007-00380027-00100007 számú számlájára, az utalás közlemény rovatában megjelölve azt az ingatlant, ingatlanokat, amelyekre vonatkozóan a pályázati biztosíték befizetése megtörténik, kivéve, ha az utalás összegéből az egyértelműen beazonosítható.

A pályázati biztosíték befizetése kizárólag banki átutalással történhet, ami egyúttal az induló vételárra történő ajánlattételnek minősül.

Licitálás és eredményhirdetés időpontja: 2026. február 19., 10:00 óra

Licitálás helye: Eger, Zalár J. u. 1-3.sz., EVAT Zrt. Tanácsterem

Licitlépcső: 100.000,- Ft

Szerződéskötés: a vételi ajánlatnak az elővásárlási jogosulttal történő joghatályos közlésétől számított 35. napot követő 15 munkanapon belül

Az ajánlatok bírálati szempontja: a legmagasabb összegű vételár

Az ingatlanokra vonatkozó hiteles energetikai tanúsítványok és a villamos biztonsági felülvizsgálat minősítő iratok a nyertes pályázók részére átadásra kerülnek.

Ajánlati kötöttség: A szerződéskötés napjáig fennáll. Amennyiben a szerződés a nyertes pályázó érdekkörébe tartozó okból – szerződéskötési határidő a vételi ajánlatnak az elővásárlási jogosulttal történő joghatályos közlésétől számított 35. nap elteltével kezdődik – 15 munkanapon belül nem kerül aláírásra, úgy a pályázati biztosíték a kiírót illeti meg.

Elővásárlási jog:

Megilleti a Magyar Államot a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) bekezdés, valamint a magyar építészetéről szóló 2023. évi törvény 127. § (1) bekezdése alapján.

Az ingatlanok megtekinthetők: az EVAT Zrt-vel előre egyeztetett időpontban

A pályázati biztosíték kamatmentesen visszajár:

- a kiírás visszavonásától,
- az eljárás eredménytelenségének megállapításától,
- a nyertes ajánlattevő kivételével az ajánlattevők részére az eredményhirdetéstől számított 15 napon belül.

Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:

- beszámításra kerül
- az ajánlattevő az eljárás megkezdését követően visszalép
- az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja,
- a szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult az eljárás során következő helyezettjével szerződést kötni.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy az eljárást eredménytelennek nyilvánítsa.

Az ajánlattevő a licit kezdetén az alábbi dokumentumokat köteles bemutatni a licit vezetőjének:

- társas vállalkozás esetében 30 napnál nem régebbi cégkivonat és aláírási címpéldány legalább egyszerű másolatban,
- ha az ajánlattevő nem személyesen vesz részt a liciten (nem saját nevében licitál), akkor közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt képviseleti meghatalmazás,
- egyéni vállalkozó esetében a vállalkozói jogviszony nyilvántartásának hiteles igazolása,
- magánszemély esetében személyazonosság igazolására szolgáló dokumentumok,
- amennyiben az ajánlattevő a vételárat banki hitel igénybevételel kívánja kiegyenlíteni, szükséges az erre vonatkozó írásbeli nyilatkozata, valamint a választott hitelintézet által az adásvételi szerződés elvárt tartalmi elemeiről szóló tájékoztatás,
- a pályázónak igazolnia kell, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az EVAT Zrt. felé nincs tartozása. Ennek igazolása az EVAT Zrt. részére benyújtott írásbeli nyilatkozat útján történik. A szerződés megkötéséig a pályázónak hatósági bizonyítványt szükséges bemutatni az önkormányzatnál arról, hogy nincs Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatánál nyilvántartott adótartozása;
- Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 21.4. pontja szerinti nyilatkozat (lsd. a Hirdetmény melléklete: átláthatósági nyilatkozatok);
- többes pályázó közös ajánlattétele esetén, egyetemleges felelősségre, továbbá a tulajdonszerzés arányára vonatkozó írásbeli nyilatkozata;

A versenyeztetési eljárás szabályainak részleteit az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete és annak 1. melléklete tartalmazza.

Közzététel módja: www.evatzrt.hu honlapon, Városi Televízió képűjság, Szuperinfo.hu, www.eger.hu honlapon, az EVAT Zrt. és Eger város facebook oldalán, ingatlan hirdetési oldalakon.

A nyílt versenyeztetés eljárással kapcsolatban érdeklődni lehet az EVAT Zrt-nél az 511-735 telefonszámon.

Jelen hirdetés nem minősül nyilvános ajánlattételnek!

A Közgyűlés felhatalmazza az EVAT Zrt-t a versenyeztetési eljárás megindítására, lebonyolítására, az eljárás eredményének megállapítására. Egyben felkéri az EVAT Zrt-t a nyertes pályázatokra vonatkozó teljes pályázati iratanyag Vagyongazdálkodási Csoport részére történő átadására, valamint a befolyt pályázati biztosíték összegének Önkormányzat részére történő átutalására.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős:

Dr. Bánhidy Péter vezérigazgató, EVAT Zrt.

Ajkay Beáta csoportvezető, Polgármesteri
Hivatal Vagyongazdálkodási Csoport

Dr. Nagy-Holló Eszter irodavezető,
Polgármesteri Hivatal Jogi, Szervezési és
Közjóléti Iroda

Határidő:

- pályázati eljárás lefolytatására:
legkésőbb 2026. február 28.
- adásvételi szerződések megkötésére:
legkésőbb 2026. május 31.

5./Előterjesztés az EVAT Zrt. kezelésében lévő, nem lakás célú helyiségek nyílt
versenyeztetési eljárás útján történő bérbeadásáról (PGÜB)

Csákvári Antal elnök

Meghívottak:

Dr. Bánhidy Péter vezérigazgató, EVAT Zrt.

Paulikovics Ildikó integrált vagyongazgatási divízióvezető, EVAT Zrt.

14:05-kor elhagyták az üléstermet Molnár Tibor és Farkas Attila. A bizottság létszáma 5 főre csökkent

Huszi Péter

Tavaly is feszegettük már, hogy pld. ott van a mezőgazdasági bolt helyisége kihasználatlanul. Még mindig nincs lehetőség arra, hogy a bérletdíjakat egy jóval kedvezőbb feltétel mellett hirdessék meg? Nyilván így is nagyobb bevételt generálna, minthogy nem fizetnek érte, illetve az állagmegőrzés végett szintén szerencsésebb lenne, ha használnák. Továbbá civil szervezetek miért nem kaphatják meg egy jelképes összegért? Továbbra is fenntartom a tavalyi javaslatomat.

14:07-kor visszatért az ülésterembe Farkas Attila. A bizottság létszáma 6 fő.

Csákvári Antal

A Hadnagy utcai ingatlant – ami nem képezi jelen előterjesztés részét – éppen civil szervezetnek szeretnénk bérbe adni. Jelenleg folynak az egyeztetések. Most 17 ingatlanról fogunk szavazni. A Katona téri helyiség esetében folyamatosan csökkent az ár a Vagyondöntésnek megfelelően.

Sebőkné Bartha Emese

Már a maximális 20%-os csökkentés van a Katona téri üzletnél. Sajnos még csak jelentkező sincs. az elmúltévekben nem is mutattuk meg az ingatlant érdeklődőnek.

Huszi Péter

Nagyon sajnálatos dolog, ez esetben még további csökkentés indokolt.

Csákvári Antal

A Vagyondarrendelésünk szerint nincs mód további csökkentésre.

Huszi Péter

Módosítani szükséges a jogszabályt.

Csákvári Antal

Igen, sorra kerül majd az is.

Csákvári Antal

További kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy 4 **igen** szavazattal, 2 **tartózkodás mellett**, ellenszavazat nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

5/2026 (I.21) PGÜB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi-, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottsága a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva dönt az önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek nyílt versenyeztetés útján történő bérbeadásáról, egyúttal jóváhagyja az alábbi pályázati felhívást és elrendeli annak közzétételét:

Pályázati felhívás

Az EVAT Egri Vagyongazdálkodó és Távfüttő Zrt. (továbbiakban: EVAT Zrt.) meghirdeti Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek nyílt versenyeztetési eljárás útján történő bérbeadását Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete alapján (továbbiakban: Rendelet) az alábbiak szerint:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának megbízása alapján az EVAT Zrt. 2026. február 05-én 10.00 órakor nyílt versenyeztetés útján bérbe kívánja adni az önkormányzati tulajdonban lévő alábbi nem lakás célú helyiségeket:

(összegek Ft-ban értendők)

Cím	Hrsz.	Funkció	Alapterület m ²	Induló éves bérleti díj (nettó ár)	Pályázati biztosíték	Bérleti jogviszony időtartam (év)
Széchenyi u. 9.	4584/A/1	üzlet	151	6.309.000 Ft	1.577.250 Ft	10

Bajcsy-Zs. u. 19., Érsek u. 14.	4929 4927/A/6	üzlet és pince	összesen 298 üzlet 29 pince	9.819.000 Ft	2.454.750 Ft-	10
Hibay K. u. 19.	4996/A/12	üzlet	50	2.130.000 Ft	532.500 Ft	5
Érsek u. 2.	4936/A/4	üzlet	64	2.457.000 Ft	614.250 Ft	5
Bródy S. u. 1.	4586/A/3	üzlet	17	729.000 Ft	182.250 Ft	5
Jókai u. 3. fsz. 3.	4958/1/A/3	üzlet	15	864.000 Ft	216.000 Ft	5
Széchenyi utca 38.	4859/A/3	üzlet	31	1.085.400 Ft	271.350 Ft	5
Jókai u. 3.	4958/1/A/2	üzlet	51	2.008.800 Ft	502.200 Ft	5
Jókai u. 5.	4957/A/1	üzlet	59	1.960.000 Ft	490.050 Ft	5
Katona tér 7-9.	4870/1/A/33	üzlet	97	3.052.800 Ft	763.200 Ft	5
Széchenyi. u. 21.	4610/1/A/2	üzletrész	91	2.505.600 Ft	626.400 Ft	5
Széchenyi utca 24.	4865/A/1 része	üzlet	36	1.224.000 Ft	306.000 Ft	5
Széchenyi. u. 24.	4865/A/1	üzlet	153	4.406.400 Ft	1.101.600 Ft	5
Széchenyi u. 28.	4864/A/1	üzlet	64	1.886.400 Ft	471.600 Ft	5
Széchenyi u. 56.	4789/A/1	üzletrész	42	1.094.400 Ft	273.600 Ft	5
Tárkányi B. u. 10.	6580/2/A/3	klubhelyiség	89	1.607.200 Ft	401.800 Ft	5
Egészségház u. 1.	6564 (rész)	épület	50	1.571.400 Ft	392.850 Ft	5

A Széchenyi u. 9. sz. alatti és a Bajcsy-Zs. u. 19.-Érsek u. 14. sz. alatti bérlemények jelenlegi bérlőit a Rendelet 22. § (8) bekezdése alapján előbérleti jog illeti meg.

A pályázati dokumentáció rendelkezésre bocsátása nyilvános közzététel útján történik. Közzététel módja: az Önkormányzat hivatalos hirdetőtáblája, a www.evatzrt.hu honlapon, Szuperinfó, közösségi oldalak.

Az eljárás helye: Eger, Zalár J. u. 1-3. sz. EVAT Zrt. Tanácsterem

Eredményhirdetés helye és ideje: a nyílt versenyeztetési eljárás eredménye azonnal kihirdetésre kerül.

Szerződéskötés: az eredményhirdetéstől számított 8 munkanap.

Induló éves bérleti díj minden évben a KSH által közzétett fogyasztói árindex 100%-val emelkedik. Első emelésre a bérleti szerződés megkötését követő év májusában kerül sor. A licitlépcső: 10.000,- Ft.

A pályázati biztosítékot az eljárást megelőző napon 16.00 óráig kell befizetni az EVAT Zrt. Raiffeisen Banknál vezetett 12033007-00380027-00100007 számú számlájára. A pályázati biztosíték befizetése az induló nettó bérleti díjon történő ajánlattételnek minősül. A pályázati biztosítékot nyertesség esetén 3 havi bérleti díjnak megfelelő összegre kell kiegészíteni, ami óvadékként a kezelőnél marad. Az óvadék teljes mértékben visszajár a bérleti jogviszony megszűnése esetén, amennyiben a felek másként nem állapodnak meg, illetve amennyiben az óvadék nem kerül felhasználásra a bérbeadó részéről a bérlőt terhelő, a bérlő által nem teljesített kötelezettségek kapcsán. Az üzletek a nyílt versenyeztetési eljárás előtt – előre egyeztetett időpontban – megtekinthetőek.

A Rendelet 24. § (3) bekezdése alapján az üzlethelyiség albérletbe nem adható. Az I. és II. körzetben önkormányzati tulajdonú üzlethelyiségben használtruha-kereskedés nem folytatható. Az I. körzetben szálláshely-szolgáltatási tevékenység nem folytatható önkormányzat tulajdonú, közterületről nyíló, földszinti, nem lakáscélú helyiségben.

Az EVAT Zrt. fenntartja azon jogát, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult az eljárás során következő helyezettjével szerződést kötni.

Az EVAT Zrt. fenntartja azon jogát, hogy az eljárást eredménytelennek nyilvánítsa.

Az ajánlatok bírálati szempontja: a legmagasabb összegű bérleti díj.

Ajánlati kötöttség: a szerződéskötés napjáig fennáll. Amennyiben a szerződéskötésre a nyertes pályázó érdekkörébe tartozó okból ezen idő alatt nem kerül sor, úgy a pályázati biztosíték a kiírót illeti meg.

Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:

- Az ajánlattevő az eljárás megkezdését követően visszalép
- Az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja,
- A szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felrőható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

Az eljáráson résztvevő az alábbi dokumentumokat köteles bemutatni:

- személyazonosság igazolására szolgáló dokumentum,
- egyéni vállalkozó esetében a regisztrációról szóló igazolás vagy igazolvány, gazdasági társaság esetén 30 napnál nem régebbi cégkivonat és aláírási címpéldány legalább egyszerű másolatban,
- ha az ajánlattevő nem személyesen vesz részt az eljárásban, akkor közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt képviseleti meghatalmazása,
- az Nvt. 3. § (2) bekezdésében meghatározott esetekben az ott előírt cégszerűen aláírt átláthatósági nyilatkozat
- a pályázónak igazolnia kell, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az EVAT Zrt. felé nincs tartozása. Ennek igazolása az EVAT Zrt. részére benyújtott írásbeli nyilatkozat útján történik. A szerződés megkötéséig a pályázónak hatósági bizonyítványt szükséges bemutatni az EVAT Zrt.-nél arról, hogy nincs Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatánál nyilvántartott adótartozása.

A nyílt versenyeztetés eljárással kapcsolatban érdeklődni lehet az EVAT Zrt-nél az 511-777/701 telefonszámon.

Felelős: EVAT Zrt.

Határidő: 2026. február 28.

6./Előterjesztés elővásárlási joggal kapcsolatos döntésről az Eger belterület, 6622 helyrajzi számú, természetben 3300 Eger, Deák Ferenc út 19. szám alatti ingatlanrész vonatkozásában (PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Farkas Attila

Ez a fagyizó vagy a mellette lévő ingatlan?

Csákvári Antal

Itt elővásárlással kapcsolatos nyilatkozatot kell tennünk.

Zsebe Albert

Ez a Stadion utcáról nyíló tájmasszázs jelenleg.

Csákvári Antal

24 m².

Bognár Ignác

A levél december 18-i keltezésű és 15 napon belül kellett volna nyilatkoznunk. Nem okafogyott a válasz? Nem eredményezett automatikus lemondást a nyilatkozat meg nem tétele? Egyáltalán kellett volna foglalkozni az anyaggal miután lejárt a határidő?

Dr. Barta Viktor

Nyilván az okiratszerkesztő ügyvédnek is megnyugtatóbb lesz, ha a legközelebbi ülésen hoz döntést a testület a lemondás kérdésében.

Zsebe Albert

Jeleztük ügyvéd úrnak, milyen döntéshozók fognak határozni és kértük, várják meg ezt az időpontot.

Csákvári Antal

További kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy **6 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

6/2026 (I.21) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

Határozati javaslat (egyszerű szavazattöbbség):

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete 5. § (2) és (4) bekezdései alapján akként határoz, hogy az Eger belterület 6622 helyrajzi számon felvett, természetben 3300 Eger, Deák Ferenc út 19. szám alatti, 2207 m² térmértékű, „kivett iskola és üzletek” megnevezésű ingatlan egészhez viszonyított 64/4364-ed tulajdoni hányadot kitevő, cca. 24,29 m² térmértékű ingatlanrészének (üzlet) forint összegű vételáron történő értékesítésére vonatkozóan
....., mint Eladó, illetve
....., mint Vevő között a 2025. december 18-án kelt adásvételi szerződés kapcsán Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az elővásárlási jogával nem kíván élni.

Felelős: Vágner Ákos Polgármester
Dr. Barta Viktor Jegyző megbízásából:
Ajkay Beáta Vagyongazdálkodási Csoport vezetője
Határidő: 2026. január 31.

7./Előterjesztés a Magyar Állam tulajdonában álló ingatlanok térítésmentes átadásának kezdeményezéséről (PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Csákvári Antal

További kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy 6 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

7/2026 (I.21) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

Határozati javaslat:

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában és a Magyar Nemzeti Levéltár vagyonkezelésében lévő Eger

belterület 8999/30 helyrajzi számon felvett, „kivett közterület” megnevezésű, 2866 m² térmértékű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának térítésmentes önkormányzati tulajdonba adását.

2. Az ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott településüzemeltetés (köztemetők kialakítása és fenntartása, a közvilágításról való gondoskodás, kéményseprő-ipari szolgáltatás biztosítása, a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása) feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és közterületi funkcióban történő üzemeltetés céljára kívánja felhasználni. Az ingatlan természetben jelenleg is közterületként funkcionál.
3. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét – megtérítését.
4. Az igényelt ingatlan nem áll örökségvédelmi/természetvédelmi/helyi/Natura 2000 védetség alatt.
5. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az Eger belterületi 8999/30 helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. felé teljes jogkörrel eljárjon és valamennyi szükséges jognyilatkozatot megtegye.
6. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az Eger belterületi 8999/30 helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Felelős: Vágner Ákos Polgármester
Dr. Barta Viktor Jegyző megbízásából:
Ajokay Beáta Vagyongazdálkodási Csoport vezetője
Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője
Dr. Nagy-Holló Eszter Júlia Jogi, Szervezési és Közjóléti Iroda vezetője

Határidő: 2026. december 31.

Határozati javaslat:

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az Agrárminisztériumnál kezdeményezze a Magyar Állam kizárólagos tulajdonát képező Eger belterületi 10508/1 helyrajzi számú, „kivett

beépítetlen terület” megnevezésű, 1034 m² térmértékű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának térítésmentes önkormányzati tulajdonba adását.

2. Az ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott településüzemeltetés (köztemetők kialakítása és fenntartása, a közvilágításról való gondoskodás, kéményseprő-ipari szolgáltatás biztosítása, a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása) feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és közterületi funkcióban történő üzemeltetés céljára kívánja felhasználni.
3. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét – megtérítését.
4. Az igényelt ingatlan nem áll örökségvédelmi/természetvédelmi/ helyi/Natura 2000 védetség alatt.
5. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során teljes jogkörrel eljárjon és valamennyi szükséges jognyilatkozatot megtegye.
6. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Felelős: Vágner Ákos Polgármester
Dr. Barta Viktor Jegyző megbízásából:
Ajkay Beáta Vagyongazdálkodási Csoport vezetője
Határidő: 2026. december 31.

8./Előterjesztés a Vasútállomás melletti egyes ingatlanrészek térítésmentes használatának biztosításáról szóló Megállapodás megkötéséről a MÁV Pályaműködtetési Zrt-vel (UB, PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Husztai Péter

Ott egységes terület fog kialakulni?

Csákvári Antal

Amennyiben a miénk lesz, akkor igen, ez a logikus. Amikor a kerítést elbontjuk és megkezdődik a TOP+ program alapján a terület rendezése – kialakításra kerülnek a parkolók, illetve a mosdók – akkor egy területté válik.

Ajkay Beáta

Egyelőre miután csak használatba kapjuk, így nem fogjuk tudni összevonni a saját területeinkkel. Nyilván ki fogjuk jelölni a parkolók területét. Fizikailag el lesz választva az általunk használható terület. Amennyiben az IMCS a későbbiekben megvalósul és elkezdődnek a TOP+-os beruházások, vissza lehet térni a tulajdonviszonyok rendezésére.

Csákvári Antal

Feltételezem, hogy ez a jövő.

További kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy 6 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

8/2026 (I.21) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

I. Határozati javaslat (egyszerű szavazattöbbség):

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában és a Magyar Nemzeti Levéltár vagyonkezelésében lévő Eger belterület 8999/30 helyrajzi számon felvett, „kivett közterület” megnevezésű, 2866 m² térmértékű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának térítésmentes önkormányzati tulajdonba adását.
2. Az ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott településüzemeltetés (köztemetők kialakítása és fenntartása, a közvilágításról való gondoskodás, kéményseprő-ipari szolgáltatás biztosítása, a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása) feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és közterületi funkcióban történő üzemeltetés céljára kívánja felhasználni. Az ingatlan természetben jelenleg is közterületként funkcionál.

3. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét – megtérítését.
4. Az igényelt ingatlan nem áll örökségvédelmi/természetvédelmi/helyi/Natura 2000 védetség alatt.
5. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az Eger belterületi 8999/30 helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. felé teljes jogkörrel eljárjon és valamennyi szükséges jognyilatkozatot megtegye.
6. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az Eger belterületi 8999/30 helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Felelős: Vágner Ákos Polgármester
Dr. Barta Viktor Jegyző megbízásából:
Ajkay Beáta Vagyongazdálkodási Csoport vezetője
Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője
Dr. Nagy-Holló Eszter Júlia Jogi, Szervezési és Közjóléti Iroda vezetője

Határidő: 2026. december 31.

II. Határozati javaslat (egyszerű szavazattöbbség):

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az Agrárminisztériumnál kezdeményezze a Magyar Állam kizárólagos tulajdonát képező Eger belterületi 10508/1 helyrajzi számú, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, 1034 m² térmértékű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának térítésmentes önkormányzati tulajdonba adását.
2. Az ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott településüzemeltetés (köztemetők kialakítása és fenntartása, a közvilágításról való gondoskodás, kéményseprő-ipari szolgáltatás biztosítása, a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása) feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és közterületi funkcióban történő üzemeltetés céljára kívánja felhasználni.

3. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét – megtérítését.
4. Az igényelt ingatlan nem áll örökségvédelmi/természetvédelmi/ helyi/Natura 2000 védetség alatt.
5. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során teljes jogkörrel eljárjon és valamennyi szükséges jognyilatkozatot megtegye.
6. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Felelős: Vágner Ákos Polgármester
Dr. Barta Viktor Jegyző megbízásából:
Ajkay Beáta Vagyongazdálkodási Csoport vezetője

Határidő: 2026. december 31.

9./Előterjesztés a 2026. évi igazgatási szünet elrendeléséről (PGÜB, KGY)

Dr. Barta Viktor jegyző

Csákvári Antal

További kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy **6 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

9/2026 (I.21) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

Határozati javaslat (egyszerű szavazattöbbség):

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala tekintetében 2026. évben az igazgatási szünetet az alábbiak szerint határozza meg, rendeli el:

Az igazgatási szünet

- a **nyári időszakban** a Kttv. 232. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás és a 30/2012. (III.7.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdés alapján **2026. július 20-tól 2026. augusztus 23-ig,**
- a **téli időszakban**

- a Kttv. 232. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás és a 30/2012. (III.7.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése alapján **2026. december 21-től december 23-ig**, majd
- a 2023. évi XXVI. törvény 7. § (1) bekezdésének a) pontja és a 316/2024. (XI.6.) Korm.rendelet alapján **2026. december 28-tól 2027. január 3-ig** tart.

A Közgyűlés felkéri a jegyzőt, hogy az igazgatási szünet időszakára figyelemmel határozza meg a szabadságolási terv alapján kiadásra kerülő szabadságokat azzal, hogy az igazgatási szünet alatt a szabadság tényleges kiadására a Polgármesteri Hivatal feladatellátására és a zavartalan ügymenet biztosítására tekintettel kerülhet sor.

Felelős: dr. Barta Viktor Jegyző

Határidő: értelem szerint

10./Előterjesztés az önkormányzat és intézményeinek előirányzat módosításairól (KSZSB, KIB, UB, PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Csákvári Antal

További kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy 4 **igen** szavazattal, 2 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

10/2026 (I.21) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

Határozati javaslat (egyszerű szavazattöbbség):

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendeletben az alábbi előirányzat módosításokat:

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
I/1 Egri Kulturális és Művészeti Központ			
1/-/1/4/K Működési bevételek	529 Ft		
Összesen:	529 Ft	Összesen:	- Ft
Intézményfinanszírozás bevételi előirányzata	- 529 Ft		

1. melléklet (Bevételek)	2. melléklet (Kiadások)
--------------------------	-------------------------

I/2 Egri Városi Sportiskola			
1/-/1/4/K Működési bevételek		- 1.449 Ft	
Összesen:		- 1.449 Ft	Összesen: - Ft
Intézményfinanszírozás bevételi előirányzata		1.449 Ft	

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
I/8 Gárdonyi Géza Színház			
1/-/1/4/K Működési bevételek		1.985 Ft	
Összesen:		1.985 Ft	Összesen: - Ft
Intézményfinanszírozás bevételi előirányzata		- 1.985 Ft	

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
I/9 Harlekin Bábszínház			
1/-/1/4/K Működési bevételek		265 Ft	
Összesen:		265 Ft	Összesen: - Ft
Intézményfinanszírozás bevételi előirányzata		- 265 Ft	

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
I/10 Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye			
1/-/1/4/K Működési bevételek		37 Ft	
Összesen:		37 Ft	Összesen: - Ft
Intézményfinanszírozás bevételi előirányzata		- 37 Ft	

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
I/11 Bródy Sándor Könyvtár			
1/-/1/4/K Működési bevételek		- 71.477 Ft	
Összesen:		- 71.477 Ft	Összesen: - Ft
Intézményfinanszírozás bevételi előirányzata		71.477 Ft	

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
I/12 Dobó István Vármúzeum			

1/-/1/4/K bevételek	Működési	- 202.241 Ft		
Összesen:		- 202.241 Ft	Összesen:	- Ft
Intézményfinanszírozás bevételei előirányzata		202.241 Ft		

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)		
I/14 Egeri Bölcsődei és Óvodai Intézmény				
1/-/1/4/K bevételek	Működési	- 176.541 Ft		
Összesen:		- 176.541 Ft	Összesen:	- Ft
Intézményfinanszírozás bevételei előirányzata		176.541 Ft		

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)		
I/15 Egeri Gyermekjóléti és Szociális Intézmény				
1/-/1/4/K bevételek	Működési	- 1.465.859 Ft		
Összesen:		- 1.465.859 Ft	Összesen:	- Ft
Intézményfinanszírozás bevételei előirányzata		1.465.859 Ft		

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata			
		V/8/-/5/K Önkormányzati feladatellátás (működési) tartaléka kiadási előirányzata	- 1.914.751 Ft
Összesen:		- Ft	Összesen: - 1.914.751 Ft
		Intézményfinanszírozás kiadási előirányzata	1.914.751 Ft

Felelős: Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző
megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

11./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete módosításáról (PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Farkas Attila

Mit lehet arról tudni, hogy az ingatlan az EVAT vagyonkezelésébe fog kerülni, valamint a versenyeztetést is a társaság fogja végezni.

Ajkay Beáta

Fizikálisan le szeretnénk választani az épület többi részéről, az EVAT kezelésébe adni, majd nyílt licites eljárással bérbe adni.

Farkas Attila

Én is ezzel az információval rendelkezek.

Csákvári Antal

A rendelet lehetővé tenné a bérletidő egyedi kezelését. Nagyon jó helyen van, miután a belvárosban található, viszont maga az üzlethelyiség el van dugva. A szabályozásra azért van szükség, hogy egyéb szempontokat is figyelembe lehessen venni. A vállalkozás megindításához beruházásra is van szükség. A jelenlegi helyzetet a Vagyonrendeletünk nem feltétlenül tudja kezelni.

Farkas Attila

Mit tud arról az önkormányzat, hogy a civilek közösségi kávézóként szeretnék működtetni a helyiséget? Volt erről egyeztetés? Nyilván, ha nyílt licites eljárásra kerül sor, a magas összegek miatt a civilek biztosan nem fognak tudni pályázni. Mi a város álláspontja azzal összefüggésben, hogy esetleg a civilekhez kerülne a kávézó?

Csákvári Antal

Egyelőre nem tudunk róla, hivatalosan még nem kerestek meg bennünket. Nyilván tudnak már az önkormányzat elképzeléséről. Amennyiben lesz ilyen megkeresés, alpolgármester úr biztosan leül velük egyeztetni.

Dr. Barta Viktor

Jövő héten lesz egyeztetés a civilekkel és várhatóan olyan javaslat fog a közgyűlés elé kerülni, ami az ő támogatottságukat is élvezzi.

Farkas Attila

Kötelező piaci alapon működtetni? A pályázat szerint, valamilyen gazdasági tevékenységet kell benne folytatni. A kettő nem feltétlenül ugyanaz.

Csákvári Antal

Gondolom, a civilek sem akarják úgy működtetni, hogy ráfizetéses.

Dr. Barta Viktor

Valóban nehéz úgy működtetni valamit, hogy legalább ne nullára jöjjön ki. A pályázatban ennyi szerepel, hogy gazdasági tevékenységet kell végezni. A civilek legnagyobb problémája, hogy nem végezhetnek az épületben gazdasági tevékenységet,

illetve nem adhatják ki ilyen célból. A probléma komplex, viszont úgy gondolom, erre megnyugtató válasz fog születni.

Farkas Attila

Adott már állásfoglalást a MÁK a pályázati megfelelésre vonatkozóan?

Csákvári Antal

További kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy 4 **igen**, 1 **nem** szavazattal, 1 tartózkodás mellett a bizottság a következő döntést hozta:

11/2026 (I.21) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi rendelettervezet Közgyűlés elé terjesztését.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a helyi önkormányzat tulajdonában álló vagyon megőrzésének, védelmének és a vagyonnal való átlátható és felelős gazdálkodás követelményeinek meghatározása, a vagyon átruházása szabályainak, valamint a célszerű és eredményes vagyongazdálkodás kereteinek megállapítása érdekében alkotta meg vagyonrendeletét. Jelen rendelet célja a támogatási forrásból megvalósult egyes vagyonelemek hatékony és a piaci körülményeknek is jobban megfelelő hasznosítását lehetővé tevő módosítások beemelése az önkormányzat hatályos vagyonrendeletébe.

[2] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) és e) pontjában meghatározott feladatkörében, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107-109. §-ban, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 6. pontjában, 5. § (2) bekezdés b)-c) pontjában és (4) bekezdésében, 6. § (5)-(6) bekezdésében, 11. § (16) bekezdésében, 13. § (1) bekezdésében, 18. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján eljárva a következőket rendeli el.

1. §

Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI. 25.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti. A módosítással érintett rendelkezéseket a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Vágner Ákos
polgármester

Dr. Barta Viktor
jegyző

12./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a szociális célú tűzifa támogatás megállapításáról (KSZSB PGÜB, KGY)
Huszi Péter képviselő

Huszi Péter

Tegnap tárgyaltuk, ahol kisebb vita alakult ki ezzel kapcsolatban. Az előterjesztés meg lett szavazva. A korábbi évek jó gyakorlatáról volt szó, amit hiba volt eltörölni. Amint azt a jelenlegi időjárás mutatja, erre bármikor szükség lehet. Újra vissza kell hozni, hogy tudják használni az emberek, akik rászorultak.

Bognár Ignác

A 4. § 2. bekezdéséhez javaslom odaírni: „...az utalványt nem értékesítheti, nem ajándékozhatja el ...” A szegénység sok mindenre készítheti az embereket. Amennyiben a 4 millió Ft nem elegendő a támogatásra, akkor van mód további forrás bevonására?

Huszi Péter

A korábbi évek gyakorlata is azt mutatta, hogy jól működött a rendszer. Tegnap szó volt a lakhatási támogatás lehetőségeiről. A rendelet útvesztőiben nem mindenki igazodik el. Elhangzott tegnap is, voltak olyan érintettek, akik az űrlapot sem tudták kitölteni. Vannak olyan szervezetek, akik ezt a segítséget meg tudják adni. A lakhatási rendelet lehetőséget kínál még egyéb támogatásra. Úgy gondolom, az előterjesztésben szereplő irányok kiindulásként megfelelőek. A tapasztalatok majd megmutatják, hol kell még javítani. El tudom fogadni Bognár Ignác javaslatát, hogy ne lehessen üzletelni az utalvánnyal.

Farkas Attila

Amennyiben nem elegendő a forrás, azt előirányzat módosítással tudja kezelni az önkormányzat.

Csákvári Antal

Huszi Péter befogadja Bognár Ignác javaslatát. A 7/2015-ös rendeletünk lehetőséget ad támogatásokra. A rászoruló bejöhet a hivatalba, kérhet települési támogatást készpénz formájában, amiből vásárolhat akár tűzifát is. Az idén 3-an kértek ilyen támogatást, tavaly pedig 40-en. Az Operatívörzs szervezésében a Szalában 41-en kaptak tűzifa támogatást, míg a Béketelepen pedig 50-en. A katasztrófavédelem szállítja ki névre szólóan. Az érintettek vélhetően nem fogják eladni, mert nagyon szorult helyzetben vannak. Nem tudom az előterjesztést támogatni. Az Operatívörzshöz kell fordulni, hiszen már 91-en megtették, illetve aki nem szeretne, annak lehetőséget kínál a települési támogatás.

Farkas Attila

A kormányzati döntés csak most a rendkívüli helyzetre vonatkozik, ellenben a rendelet hosszú távon garantálná, hogy a rászorulók hozzáférjenek a tűzifához. 2021-ben, amikor a javaslatomra megalkottuk a rendeletet, akkor szintén hatályban volt a Települési támogatásokról szóló szabályozás, mégis fontosnak tartottuk, hogy legyen ilyen jogszabály. Minket is keresnek az intézményben tűzifa igénylésével kapcsolatban. Nagyjából 20-30 fő közé tehető az igénylők száma. Biztosan keresik Hajdúné Erikáékat szintén és érdemes lenne ezeket az adatokat összefésülni.

Huszi Péter

Miért probléma, ha kiegészítjük a támogatást egy nagyon egyértelmű, illetve népszerű tűzifautalvánnyal? Miért ágnak ellene?

Csákvári Antal

Van rendelet ezzel összefüggésben és lehet kérni a segítséget. Az idén mindösszesen 3-an kértek. Nem akarunk külön csak tűzifára rendeletet alkotni.

Huszi Péter

Nem akarnak szociális tűzifa programot?

Csákvári Antal

Azt mondtam, ha valakinek szüksége van tűzifára, akkor azt a hatályos rendeletünk alapján megigényelheti rászorultság esetén. Kérhet települési támogatást a Szociális Irodán. Pénzbeli támogatást kap és nem természetbenit.

Huszi Péter

Nem nekem van problémám, hanem Önöknek. Azzal, hogy kiegészítsük a települési támogatást kifejezetten a rászorulók részére egy tűzifa programmal. Amennyiben érzik szükségét akkor megigénylik a támogatást, ha nem, akkor pedig a megmaradó összeget lehet tovább vinni jövőre vagy elkölteni másra. Nem értem, miért ágnak ellene. Van a rendeletben tűzifa program?

Hrabóczky Zsolt

Van rendelet, de nem nevesítünk minden egyes segélyt. Ezt megszüntettük, mert egyesítve lett és nem nevesítünk külön-külön minden egyes segélyt. Nem arról van szó, a szociális dolgokat nem támogatjuk, hanem nem nevesítünk meg minden egyes segélyt.

Domán Dániel

Az előző bizottsági ülésen sikerült ezt higgadtabb mederben tartani. Pál György képviselő úr felhívta a figyelmet, nem mindegy hogyan nevezik a támogatást, illetve milyen módon jut el a rászorultakhoz. Üdvözlendő, hogy van egy települési támogatásról szóló rendelet, azonban le kell egyszerűsíteni a támogatások szintjét, hogy érthető legyen. Az önkormányzatnak abban van felelőssége, hogy ezek az összegek valójában erre menjenek el. Adódhat olyan helyzet, hogy másra költi el, mint amire igényli a támogatást. Láttuk, a sportcélú támogatásoknál elmegy benzinre a forrás. Számomra ez azt jelenti, van felszabadítható forrás. 1 év működését kellene megnézni a tűzifa programban, majd le lehetne vonni a következtetéseket. Szerintem lenne rá szükség, teszteljék 1 évig.

Hrabóczky Zsolt

Nem értem, miért jobb, ha egy dolgot nevesítünk. Van egy támogatási rendszerünk, ebből miért kell egyet kiemelni. Nem több szálon bonyolítjuk a támogatást, hanem egy szabályozáson belül. Amennyiben többféle támogatást hozunk létre, annál inkább nem fogják tudni az emberek a lehetőségeket.

Csákvári Antal

További kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy **2 igen és 4 nem** szavazattal, tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

12/2026 (I.21) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság **NEM támogatja** az alábbi határozati javaslatok és rendelettervezet Közgyűlés elé terjesztését.

1. Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli, hogy a 2026. évi költségvetésben tűzifa támogatásra 4 millió forintot különít el a szociálisan rászorultak részére.

Felelős:

Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző

Határidő: 2026.02.28.

2. Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy a 2026. évi költségvetés elfogadásáig fedezetet biztosít a tűzifa támogatásra aszociálisan rászorultak részére, a 2026. évi költségvetési keret 1/12 részéig.

Felelős:

Vágner Ákos polgármester

dr. Barta Viktor jegyző

Határidő: azonnal

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a szociális célú tűzifa támogatás megállapításáról

1. §

(1) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a szociálisan rászoruló személyek, háztartások részére fűtési időszakonként egy alkalommal természetbeni juttatásként szociális célú tűzifa támogatást nyújt.

(2) A természetbeni támogatásra az Eger városban lakóhellyel rendelkező személyek és a

velük közös háztartásban élő hozzátartozóik jogosultak az önkormányzat költségvetésében biztosított keretösszeg erejéig.

(3) A rászoruló személyeknek, családoknak adható természetbeni támogatást alkalmanként 70.000 Ft összegben, utalvány formájában biztosítja az önkormányzat.

(4) A rendelet alkalmazásában a család, az egyedülálló, az egyedül élő, a háztartás, a jövedelem, a vagyon, a keresőtevékenység, a rendszeres pénzellátás meghatározásánál a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 4. § rendelkezéseit kell alkalmazni.

2. §

(1) A támogatásra való jogosultság szempontjából szociálisan rászoruló az a kérelmező:

a) akinek háztartásában az egy főre jutó nettó jövedelem a kérelem beadását megelőző hónapban a minimálbér 50 %-át,

b) egyedül élő személynél a minimálbér 60 %-át nem haladja meg.

(2) Nem lehet szociálisan rászorulónak tekinteni azt a kérelmezőt, akinek a háztartásában az egy főre jutó vagyon értéke meghaladja az Szt. 4. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott értéket.

(3) A tüzelő támogatás ugyanazon lakott ingatlanra csak egy jogosultnak állapítható meg,

függetlenül a lakásban élő személyek és háztartások számától. Külön lakásnak kell tekinteni a társbérletet, az albérletet és a jogerős bírói határozattal megosztott lakás lakrészeit, amennyiben azok fűtését különálló tüzelőberendezéssel biztosítják.

(4) A szociális célú tűzifa támogatás annak a kérelmezőnek állapítható meg, aki lakásának a fűtését fa/vegyes tüzelésre alkalmas tüzelőberendezéssel biztosítja.

(5) Az elbírálás során a kérelmező egyéb szociálisan hátrányos helyzetét is figyelembe kell venni.

3. §

(1) Szociális célú tűzifa támogatás iránti kérelmet szeptember 1-e és október 15-e között az erre a célra rendszeresített formanyomtatványon lehet benyújtani. A kérelemhez a beadását megelőző hónap nettó jövedelemről a jövedelem típusának megfelelő iratot, vagy annak hiteles másolatát mellékelni kell. A határidő elmulasztása jogvesztő.

(2) A kérelmekről a Bizottság véleményének figyelembevételével a Polgármester átruházott hatáskörben dönt tárgyév október 31-ig. A döntés elleni fellebbezést a Közgyűlés bírálja el.

(3) A tűzifa a tárgyév november 1-e és december 15-e között vehető át az utalványon megjelölt helyszínen.

(4) A tüzelőanyag szállítási költsége a támogatásban részesülő háztartást terheli.

4. §

(1) A tűzifa támogatásra való jogosultsági feltételeket az önkormányzat munkatársai helyszíni szemle során ellenőrizhetik, amelyről környezettanulmányt készíthetnek. A kérelmező köteles az ellenőrzést végzővel együttműködni, a kért adatokat rendelkezésre bocsátani.

(2) A tüzelőben részesülő személy a tüzelőt nem értékesítheti, nem adhatja át másnak, csak a saját háztartásában használhatja fel.

(3) A természetben nyújtott szociális ellátást jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybe vevő a szolgáltatásnak megfelelő pénzgyenérték megfizetésére kötelezhető.

5. §

(1) Ez a rendelet lép hatályba.

Vágner Ákos
polgármester

Dr. Barta Viktor
jegyző

13./Előterjesztés az önkormányzati képviselők közérdekű tájékoztatásáról (PGÜB, KGY)

Husztai Péter képviselő

Husztai Péter

A korábbi évek jó gyakorlatát ismét nem követik. Cél, a lakosság minél szélesebb körben legyen tájékoztatva a képviselőkről. Valamikor fotókkal együtt megjelentek a képviselők a Szuperinfóba az elérhetőségekkel együtt. Így azok a lakosok is tudtak tájékozódni, akik nem használnak online felületet. Számtalan megkeresés érkezett hozzám ezzel összefüggésben. El szoktam mondani, hogy az eger.hu oldalon tájékozódhatnak, de vannak, akik számára az újságban történő megjelenés elérhetőbb.

Csákvári Antal

Valóban volt ilyen korábban. Van olyan korosztály akinél az online világ még nem annyira megszokott, de úgy gondolom, akik tartottak fogadóórát, azok a Facebook oldalukon nyilvánosságra hozták a helyszínt, illetve az időpontot. Az előterjesztés anyagi részével van probléma. 1 db hirdetés 200 ezer Ft. Havi 1 alkalommal az évi 2,4 millió Ft-ot jelent tavalyi áron.

Husztai Péter

Tudomásom szerint, van szerződése az önkormányzatnak a Szuperinfóval.

Csákvári Antal

Biztosan van, mert az Adóiroda is szokott hirdetni a lapban.

Husztai Péter

A keretszerződés terhére hirdethetne az önkormányzat.

Csákvári Antal

Az az elképzelés, az önkormányzat nagy hirdetéseiért cserében a Szuperinfó gratísz megjelenteti a képviselők elérhetőségeit?

Husztai Péter

Nagyon szívesen beszélek a kiadóval. Láttuk az újságban, volt két képviselő, aki saját költségén jelenttetett meg cikket. Ez adja az apropóját, hogy van rá igény.

Csákvári Antal

Én még nem hirdettem, de mindig elérnek a lakosok.

Hrabóczky Zsolt

Legyen minden képviselőnek a saját dolga, miként éri el a választóit, azonban ha Husztai képviselő úr elintézi, hogy a városnak nem kerül pénzébe a hirdetés, akkor legyen egy ilyen közös megjelenés. Erre ne különítsünk el a költségvetésben, hogy az egyéni körzetekben a képviselőket hirdetjük.

Csákvári Antal

Arra kérlek Huszti képviselő úr, amennyiben tudsz egyeztetni Honfi Gáborral, akkor tájékoztass!

Huszti Péter

Nem ígértem, hogy ingyen megjelenik a hirdetés. Egy kedvező árról hajlandó vagyok a kiadóval egyeztetni. Milyen jogon dönt Hrabóczky képviselő úr a testület nevében? Amennyiben Hrabóczky képviselő úr ingyen akar belekerülni az újságba, nyilvánvalóan nem fog menni a dolog.

Bognár Ignác

Szerintem a közgyűlésig valaki a hivatalból kérdezzen rá, mennyibe kerülne 10 db megjelenés az önkormányzatnak. Már láttam alpolgármester urat és polgármester urat is a Szuperinfóban. Tehát annyira nem zárkózik el a városvezetés attól, hogy ebben az újságban megjelenjen. Ez nem jó kifogás, hogy senki nem olvassa.

Csákvári Antal

Feltételezem, a városi esemény megjelenéséről nem fizet az önkormányzat. Nyilván a szerkesztő is úgy gondolja, hogy a hirdetésen túl a városról való hír szükséges. Jó ötletnek tartom, hogy a hivatal részéről valaki egyeztessen Honfi úrral.

Domán Dániel

Én sem látom értelmét ennek az előterjesztésnek ilyen formában. A problémát értem, viszont ez csak a felszín kapargatása. Sokkal nagyobb gondnak érzem a helyi tévét, ami közpénzből működik és csapnivaló a szolgáltatása.

Nem érzékeltem a hiányát a hirdetésnek. Nem hiszem, hogy erre pluszforrást kellene az önkormányzatnak biztosítani. Lenni kellene egy alapvető normának a hivatalban, ami szerint minden képviselő egyenjogú. Az elérhetőségeket ugyanolyan feltételekkel szükséges megjeleníteni akkor is, ha a közpénzből egy piaci szereplőt támogatunk.

Farkas Attila

A lakossággal való kapcsolattartás nem képviselői lehetőség, hanem kötelesség az Mötvt. szerint. Korábban az volt a gyakorlat, amikor a hirdetések nem töltötték meg az újságot, akkor kerültek bele a képviselői fogadóórák. A keretszerződés alapján havi 200 ezer Ft volt. Javaslom, azokon a heteken, amikor nem kerül kihasználásra a teljes hirdetőfelület, akkor kerüljenek bele ezek a tájékoztatások. Úgy tudom, az EVAT-nak folyamatosan volt szerződése az újsággal.

Huszti Péter

Úgy módosítom az előterjesztés szövegét, hogy amíg meg nem tudjuk a pontos összeget, addig az előterjesztést felfüggesztem.

Csákvári Antal

Tehát az önkormányzatot kérjük, hogy a Szuperinfoval egyeztessen a lehetőségekről, illetve a havi megjelenés költségéről. A határidő január 31.

További kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy 4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett a bizottság a következő döntést hozta:

13/2026 (I.21) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság saját hatáskörében eljárva a következő döntést hozta:

A Bizottság felkéri a város vezetését, hogy vegye fel a kapcsolatot a Szuperinfoval abból a célból, hogy egy évben mennyibe kerül az önkormányzati képviselők nevét, fogadóórájának helyét és időpontját, elektronikus hivatali e-mailcímét havonta megjelentetni. A tárgyalás eredményéről a város vezetése a 2026. februári bizottsági ülésen tájékoztatást ad.

Felelős: dr. Kormos Ádám Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2026.01.31.

14./Előterjesztés lakossági faültetési program elindítására (PGÜB, KGY)

Husztai Péter képviselő

Husztai Péter

Szintén egy jó program volt, érthetetlen számomra, miért került hatályon kívülre. Ezzel újra vissza lehetne terelni a lakosságot, hogy foglalkozzon a környezetével és a zöldfelület gyarapodjon. Ezt újra vissza kellene hozni és a lakosságot bevonni a zöldítésbe.

Csákvári Antal

Tavaly több száz fa és cserje került elültetésre. Az 1552-es faültetési programból sok megvalósult. A program keretében 623 fát ültettek el. A költségvetésben van egy olyan tétel, ami a fakezelésről és faültetésről szól. Ezt kellene még megtölteni. 829 db fa hiányzik még a programból. Mi lenne, ha ezt töltenék meg tartalommal?

Husztai Péter

A lényegen nem változtat. Az a fontos, hogy a lakosságot be tudjuk vonni és ültessenek növényeket. A Kertész utcai felújítás kapcsán az a tapasztalat, hogy a 60-70%-a kiszáradt a fáknak. Ezeket újra pótolni szükséges, amibe azonban be kell vonni a lakosságot. A Városgondozás Kft-nek nem volt rá kapacitása. A programnak korábban is a lakosság bevonása volt a célja.

Csákvári Antal

A faültetésnek szabályozott keretek között kell zajlania. Fát ültetni a városban csak engedéllyel szabad.

Tóthné Németh Barbara

Két program van, amit szeretnénk az idei költségvetésben finanszírozni. Ezek a „Fogadj örökbe egy fát!”, valamint az 1552-es faültetés. Az öntözőhálózat kiépítésére komoly összeget tettünk be a költségvetésbe. A körforgalmakban, csomópontokban, szigeteken lesz lehetőség a locsolásra. A költségvetés elfogadásakor erre lesz lehetőségünk.

Farkas Attila

Most fogják a költségvetésbe beletervezni?

Hrabóczky Zsolt

Azt mondtam, van ilyen program, de nincs rá pénz.

Farkas Attila

A 2025-ös évben ilyen címszámon költség nem volt tervezve.

Hrabóczky Zsolt

Amit a fenti programokra elkülönítettünk, abból ide kellene átcsoportosítanunk.

Domán Dániel

Ebben a formában nem fogom támogatni, nagyjából az elhangzottak miatt. Az elmúltévekben sokan használják kampányként a faültetést. Ez helyes dolog, viszont a fák kezelésével is foglalkozni szükséges. A faápolási keret a negyedévre elfogyott. Szerintem Eger jól áll zöldállomány tekintetében, azonban a fák gondozása már problémás. Szükség lenne a szakemberekre. Az előző bizottságban volt tájépitész. Meg kellene vizsgálni, más külső szemmel milyen ez a dolog. Egyet ki kellett vágni a Baktai úti ABC elől, mert nem jó helyre ültették. Számtalan hasonló eset van Egerben.

Csákvári Antal

Amennyiben tudnánk azt a célt teljesíteni, hogy az „1552 faültetés” program keretében még a hiányzó 829 db fát az idén elültetnénk, az nagyon-nagy tett lenne.

Husztai Péter

Amennyiben ezt a lakosság tudja igényelni és meghatározott keretek között tudjuk tartani, akkor legyen. Nézzük meg, miként tudjuk a lakosságot bevonni. Gyakorlattá válás esetén más irányba is lehet változtatni a jövőben. Fontos dolog, amit Domán képviselő úr említett, hogy ne összevissza legyenek a fák ültetve. A Hatvani kapu temető parkjában van olyan fa, ami kiszáradt és hatalmas ágak törnek le róla. Van teendő a területen. Vannak például beláthatatlan útkereszteződések a kiültetett cserjék miatt. A Móricz Zsigmond utcában a táblát teljesen benőtte a ház fenyőfája.

Tóthné Németh Barbara

A Városüzemeltetési Irodánál van a faültetés- és ápolás. Erre van szakemberünk, aki hosszú évek óta irányítja ezt a területet. Az idei költségvetésben lényegesen nagyobb összeget terveztünk be ezekre a munkálatokra, mint korábban. Decemberben megindítottunk egy közbeszerzési eljárást. Létezik egy nyilvántartás az irodán a problémás fákról és ezzel nem érzük utol magunkat. Remélhetőleg a közbeszerzésnek köszönhetően sikerül. A tábláknak eddig nem volt gazdája. Ez belekerült a Városgondozás Kft. Kézikönyvébe. Így már lesz felelőse a feladatnak.

Csákvári Antal

Történik előrelépés az idén a zöldfelület kezelését illetően. Reménykeltő, hogy több forrás lesz a témára, mint eddig.

Bognár Ignác

Azzal lehet kezelni a dolgot, hogy az önkormányzat adja a fát és megmondja, hogy a kiválasztott helyre ültethető vagy sem.

Farkas Attila

A tervek szerint a lakosság számára hozzáférhető lesz, ha meglesz a költségvetésben a forrás az 1552-es faültetés folytatására?

Csákvári Antal

Úgy gondolom, igen. Biztosan nem a Városgondozás Kft. fogja elültetni a 829 db fát.

Tóthné Németh Barbara

Tavaly a programra nem volt forrásunk. Nem tudom, miként lesz a program kialakítva, de utána tudok nézni a korábbi gyakorlatnak.

Csákvári Antal

Tehát az előterjesztést ne fogadjuk el, hanem az 1552-es faültetési programot folytatjuk. Ez alapján fogjuk a faültetési költségeket tervezni és akár az idén megvalósulhat mind az 1552 db fa elültetése. Valószínűleg nem kizárólag a lakosság fog részt venni a programban, hanem az intézmények a cégek egyaránt.

Domán Dániel

Kérdés, az előterjesztő visszavonja-e az anyagot tekintve, hogy a szakiroda részéről érkezett az a vállalás, hogy a 2026. évi költségvetésben az 1552-es program folytatódik.

Huszi Péter

Nyilván miután még nincs 2026-os költségvetés, ezért érdemben nem tudunk dönteni, de az elhangzottak alapján reméljük, megvalósul az elképzelés.

Csákvári Antal

Meglátjuk a tervezéskor, mekkora összeggel lehet számolni az idén.

Farkas Attila

Mivel a bizottság tagjai elfogadták a napirendipontok tárgyalását, így menetközben nincs mód az előterjesztés visszavonására.

A bizottság 5 tartózkodással, 1 igen szavazattal nem fogadta el a napirendet.

Csákvári Antal

További kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy 1 **igen** szavazattal, és 5 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

14/2026 (I.21) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság **NEM támogatja** az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése, úgy dönt, hogy a 2026-os költségvetésben 1.500.000 forintot különít el a lakossági faültetési program elindítására.

Felelős:

Gömöri László alpolgármester

Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője

Tóthné Németh Barbara Városüzemeltetési Iroda vezetője

Határidő: 2026.02.28.

15./Tájékoztató a Polgármester saját hatáskörben hozott döntéseinek végrehajtásáról (PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Farkas Attila

Hrabóczky képviselő úr távollétével kapcsolatban lettem figyelmes egy mondatra. Idéz az előterjesztésből. Kérdezem, Domán, Bognár és Huszti képviselő urakat, megkapják-e minden esetben a döntésekhez nélkülözhetetlen információkat.

Csákvári Antal
elnök

Prokaj Lászlóné
hitelesítő tag

Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária
jegyzőkönyvvezető