

**EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSE**

**ZÁRT ÜLÉSŰ**

**HATÁROZATAINAK**

**TÁRA**

**2026. január 29**

**1.szám**

**HATÁROZATOK**

**32/2026. (I.29).**

**Közyűlési határozat**

a szavazatszámlló bizottságok tagjainak megválasztására

**33/2026. (I.29).**

**Közyűlési határozat**

posztumusz díszpolgári cím adományozására

**34-35/2026. (I.29).**

**Közyűlési határozat**

5158-4/2025. iktatószámú véglegessé vált határozata ellen,  
határidőn túl benyűjtott fellebbezés elbírálásáról

**36/2026. (I.29).**

**Közyűlési határozat**

9821-3/2025. iktatószámú figyelmeztető határozata ellen  
benyűjtott fellebbezés elbírálásáról

**37-38/2026. (I.29).**

**Közyűlési határozat**

települési támogatás megállapítása iránti kérelem elutasítása  
ellen benyűjtott fellebbezésekről

## 32/2026 (I.29) Közgyűlési Határozat

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 24. § (1) bekezdése alapján az Egerben működő szavazatszámoló bizottságok tagjainak megválasztja a határozat mellékletében felsorolt személyeket.
2. A Közgyűlés megköszöni a 2022 évben szavazatszámoló bizottsági tagoknak megválasztott választópolgároknak az elmúlt időszakban végzett munkáját.

Felelős: Dr. Barta Viktor jegyző, HVI vezető

Határidő: a választási eljárásról szóló törvényben  
meghatározott határidőkhöz  
igazodva

Név

Agyagási Dezső  
Antal Éva Mária  
Asszonyi Evelin  
Bajzát György  
Bak Gertrúd Katalin  
Balázs Eszter  
Balázs Péter  
Balázsné Koncz Katalin  
Bali Ádám  
Bali Nándor  
Balog Ákos Botond  
Balog Katalin Mária  
Balogh Tibor Tamás  
Bánfi Bendegúz Balázs  
Bánhidly Zoltán Gyula  
Barta István Józsefné  
Bartus János  
Bartusné Fekszli Aliz  
Benkő Tamás  
Berg Gerold Williné  
Berlinszky Péter  
Berta Nándor  
Bertáné Petró Gitta  
Bittner Anett  
Bognár Ignácné

Bolla Norbert Tamás  
Bóta Balázs  
Bóta Tamás László  
Bótáné Szabó Katalin  
Bozó Krisztina  
Bozsik András  
Bozsik-Barta Mária  
Busák Zsófia Eszter  
Busákné Siller Judit  
Czeglédi Virág  
Czinege Istvánné  
Czövek Tímea  
Csáki Adrien Judit  
Csányi Eszter  
Csapó Katalin  
Császár Zoltán Tamásné  
Cseh Bálint  
Cseh Józsefné  
Cseh Viktória  
Csellei Judit  
Csépany Ágoston Zoltánné  
Cserhádi Anna Lili  
Cserhátiné Birinyi Anikó Eszter  
Csótai Ildikó Borbála  
Csörögi Beatrix  
Csuhay Józsefné  
Deák- Nagy Mónika  
Domán Nikolett  
Dr. Bessenyeiné Szentesi Mirollda  
Dr. Grezsu Katalin Piroska  
dr. Kiss Gergő  
dr. Pál Gábor Töhötömné  
Dr. Pisákné Balogh Mária Éva  
Dr. Teleki Katalin  
Dr. Verók Attila Csaba  
Dulainé Murányi Judit  
Duró Gábor  
Edőcs-Eged Fruzsina  
Egedi Barbara Enikő  
Erdélyi Andrea  
Erdélyi Mónika  
Erős Patrik  
Estók Erika

Faludi Bence  
Faludi Lilla  
Farkas Anita  
Farkas Lajos  
Farkas Levente  
Federics Fanni  
Federics Zoltán Albert  
Fehér Gáborné  
Fehér Katalin  
Fehér Péter  
Fehérmé Körtvélyesi Csilla  
Ficsorné Bakos Ildikó  
Fodor Ildikó  
Földi István  
Fülöp Krisztina  
Fülöp Sándor  
Gálné Szekeres Mária  
Galuskáné Ritecz Ildikó  
Gasparovics Linda  
Godó Margit  
Gróf Tamás  
Gyulay Dániel Zsolt  
Hegy Gézáné  
Herenikné Cseh Barbara  
Holló Gellért Ádám  
Horuczi Claudia Anna  
Horváth Béla Gábor  
Horváth Máté Szilárd  
Hosszú-Szeleczkine Szeleczki Zita  
Hotzi György  
Hrabóczky Tamás  
Hruska János  
Irlanda Dezső Tamás  
Irlandáné Varga Gabriella  
Jékli Erika  
Juhász Judit Rita  
Kacsó Anna  
Kadlok György  
Kalina József Gusztávné  
Kasza Kálmán Sándorné  
Kelemen Judit  
Kerti-Gnoll Dóra  
Király Ágnes  
Király Brigitta

Király Tiborné  
Kisné Kelemen Anikó Zsuzsanna  
Kiss Eszter  
Kiss Gabriella  
Kiss-Hegyi Erzsébet  
Kmecz Béla  
Kobolák Dóra  
Kocsordi Károlyné  
Kocsordi Norbert Károly  
Kodaj Ágnes  
Koncz Gábor Lajos  
Koresmáros Krisztián Tibor  
Korpás Sándorné  
Kosik Mária  
Kovács Ottó  
Kovács Ottóné  
Krinszkiné Dulai Judit  
Kun Bálint Sándor  
Kun Zsuzsanna  
Lakatosné Kelemen Ágnes  
Lászka István  
Magda Borbála  
Majoros Anna Júlia  
Majoros Krisztián  
Majoros Leon András  
Makovinyikné Lakatos Katalin  
Márkus Róbert Zsolt  
Megyeri Tiborné  
Megyesiné Várnai Anita  
Mészáros Éva  
Mihályné Bánszki Csilla  
Molnár József  
Molnár Katona Nikolett  
Molnárné Szerencsi Ágnes Katalin  
Mór Csaba  
Muzsnyai Mihály  
Nagy Bendegúz  
Nagy Dóra  
Nagy F. Mária  
Nagy Gábor  
Nagy Gergely  
Nagy Ilona Ilka  
Nagy Tamásné  
Nyikosné Nácsa Anita

Obrcián Zoltánné  
Oláh Sándorné  
Olasz Attila  
Osváth Krisztina  
Osváth Tibor  
Öller Erika  
Öller György  
Öller György  
Paál András  
Paksi Krisztina  
Palotainé Pogonyi Ágnes Eszter  
Pap Lukács  
Pap Szabina  
Pásztor Béla Józsefné  
Pásztor Róbert  
Pável Zsolt  
Péter Petronella  
Pócsik Kálmán  
Pogonyiné Kiss Irén  
Polacsek Anikó Anna  
Prokaj Lászlóné (Hák Irén)  
Rácz József  
Radó István  
Ragó Marcell  
Rasch Olivér Szilveszter  
Runyai Zsuzsanna Katalin  
Seres László  
Siha Zoé  
Slakta Valéria Erzsébet  
Soltóné Lukács Zsuzsanna  
Solymos József  
Somoskői Edina  
Soós Éva  
Stekkelpak Sándorné  
Siha-Balog Krisztina  
Sütő József Károly  
Sütő Szilár  
Szabados Vilmos  
Szabó Ádám  
Szabó Dániel  
Szabó Mariann

Szabó Máté  
Szabó Péter  
Szabó Tamás  
Szabó Tiborné  
Szakálas György  
Számel Bálint  
Szántói József Andrásné  
Szarvas Balázs  
Szedmák Judit  
Szeredi Ferenc Sándor  
Szeredi Ferencné  
Szigetvári Zsoltné  
Szili-Kovács Kitti  
Szöllősiné Székesi Tőkés Éva  
Tabódy Ivett  
Takács Csaba  
Takács György Péterné  
Tímár Ádám  
Tóth András Józsefné  
Tóth Anna Mária  
Tóth Zoltán László  
Tóthné Vincze Klára  
Tóthné Zádori Anita  
Tóth-Pintér Andrea  
Vágner Áron  
Vályi-Nagy Anita  
Vámos Csaba István  
Vanyó Edit  
Varga László  
Varga-Lakatos Andrea  
Várkonyi József  
Vásárhelyi Nóra  
Veréb Mária  
Vincze- Domán Vivien  
Vincze Eleonóra Krisztina  
Vincze Erika

Vincze-Pap Károly Kálmánné  
Vladár -Kincs Márta  
Zagyi Tamás  
Zelei Zsófi  
Zsolczainé Hentes Erzsébet  
Zsólyom Mária

Előterjesztés posztumusz díszpolgári cím adományozására

### **33/2026 (I.29) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése posztumusz díszpolgári címet adományoz Erdélyi Gábor rendőr alezredes részére.

Felelős: Vágner Ákos polgármester  
Határidő: 2026.08.20.

Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Jegyzőjének 15158-4/2025. iktatószámú véglegessé vált határozata ellen, határidőn túl benyújtott fellebbezés elbírálásáról

### **Eger MJV Önkormányzatának Közgyűlése 34/2026. (I.29.) számú végzése**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Sánta György Pál [REDACTED] alatti lakos Eger Megyei Jogú Város Jegyzőjének 15158-4/2025. iktatószámú véglegessé vált határozata ellen benyújtott jogorvoslati kérelmében előterjesztett, a fellebbezési határidő elmulasztása miatt benyújtott igazolási kérelmének

**helyt ad.**

**Az általános közigazgatási rendtartástól szóló 2016. évi CL. törvény 54. § alapján az igazolási kérelem elfogadásának következményeként az elmulasztott határnapot vagy határidőt megtartottnak kell tekinteni. Az igazolási kérelem elfogadása tárgyában hozott döntés ellen jogorvoslatnak helye nincs.**

### **INDOKOLÁS**

Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (továbbiakban: Hatóság) Városrendészeti Irodájának Közterület-gazdálkodási Csoportja **2025. július 28. napján, valamint 2025.**



**augusztus 12. napján** tartott helyszíni ellenőrzés (1.-2. számú mellékletek) során készült fényképfelvételek tanúsága szerint megállapította, hogy **Sánta György Pál** az Eger, Töviskes tér 12. (1286/1 hrsz.) számú ingatlan előtt lévő 1286/6 hrsz-ú közterületet a tulajdonában álló ■■■■frsz - ú üzemképtelen jármű közterületen történő, 10 napot meghaladó tárolására használja.

*Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 13/2022. (V.27.) a közterület használatáról szóló önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet/1.) 5. § (1) bekezdése 14. pontja az alábbiak szerint rendelkezik: „Közterület rendeltetéstől eltérő használata a 2. mellékletben meghatározott használati díj megfizetése ellenében engedélyezhető az 1. melléklet szerinti III. és IV. körzetben üzemképtelen járművek közterületen történő 10 napot meghaladó tárolása céljából.”*

*Rendelet/1. 4. § 19. pontja értelmében, engedély nélkül tárolt, hatósági jelzéssel vagy engedéllyel nem rendelkező azon közúti jármű, amely a közúti forgalomban csak ilyen jelzéssel vagy engedéllyel vehet részt, továbbá a baleset folytán megsérült és elhagyott, valamint műszaki állapotánál fogva közúti közlekedésre alkalmatlan, roncs vagy sérült közúti jármű üzemképtelen járműnek minősül.*

*Rendelet/1. 13. § (1) bekezdése kimondja, hogy közterületen üzemképtelen jármű – a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendelet 59. § (3) bekezdésében meghatározottak kivételével – közterület használati engedéllyel tárolható.*

Fentiek alapján a Hatóság 2025. augusztus 12. napján az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján – amely kimondja, hogy a hatóság az illetékességi területén hivatalból megindítja az eljárást, ha az eljárásra okot adó körülmény jut a tudomására – hivatalból eljárást indított, amelyről az Ügyfelet az Ákr. 104. § (3)-(4) bekezdése alapján értesítette, mint az jármű üzembentartóját.*

Az ügyfelet tájékoztatta, hogy a *közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint azok elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 38/2016. (XI.25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet/2.) 17. § (5) bekezdése alapján a Rendelet/2-ben meghatározott közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartás gépjárművel történő elkövetése esetén a felelősség a gépjármű üzembentartóját terheli.* Az üzembentartó mentesül a közigazgatási bírság megfizetése alól, ha

- a) a gépjármű a szabályszegés időpontját megelőzően jogellenesen került ki a birtokából és igazolja, hogy a jogellenességgel összefüggésben szabályszegésre

vonatkozó eljárást megelőzően kezdeményezte e tárgyban a megfelelő hatóság eljárását;

- b) ha a gépjárművet más személy használatába adta, és ezt teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt adatokkal (gépjármű hatósági jelzése, üzembentartó és használatba vevő neve, születési ideje, helye, lakcíme, nem természetes személy esetében megnevezése, székhelye, cégjegyzék száma) bizonyítja, vagy - azon gépjárművek esetében, amelyek külön jogszabály alapján a közúti forgalomban menetlevéllel, illetve fuvarlevéllel vehetnek részt - olyan menetlevéllel, illetve fuvarlevéllel igazolja, amelyek a fent meghatározott adatokat tartalmazzák. E pont fennállása esetén a közigazgatási bírságot a használatba vevő személlyel szemben kell kiszabni.

Fentiek mellett nyilatkozattételre hívta fel az ügyfelet, arra vonatkozóan, hogy mi alapján került sor az üzemképtelen gépjárműve 10 napot meghaladó tárolására. Továbbá felhívta az ügyfél figyelmét arra, hogy amennyiben nem tesz nyilatkozatot, vagy nem nyújtja be a közterület-rendeltetéstől eltérő használatára irányuló kérelmét a Rendelet/1. 28. § (7) bekezdésére tekintettel, úgy a Rendelet/2-ben foglaltak alapján lefolytatásra kerül az eljárás.

Az értesítés 2025. szeptember 02-án „Nem kereste” jelzéssel érkezett vissza.

*Az Ákr. 86. § (1) bekezdés a) pontja értelmében, ha a kézbesítés azért volt sikertelen mert az irat a címzett hatósági nyilvántartásban szereplő lakcíméről vagy székhelyéről a hatósághoz „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza, az iratot a kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni.*

A Rendelet/1. 1. melléklete értelmében a 3300 Eger, Töviskes tér 12. számú (1286/1 hrsz.) ingatlan előtt lévő 1286/6 hrsz-ú közterület a IV. körzetben található, így közterület-használati engedély szükséges a jármű közterületen történő tárolásához, azonban az engedély megkötését nem kezdeményezték az Önkormányzatnál. Ez alapján megállapítható, hogy 2024. október 01- től közterület - használati engedély megkötéséhez kötött tevékenységet hatályos engedély nélkül végzett.

A Rendelet/2. 17. § (1) bekezdése szerint:

*„A rendeletben meghatározott a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartás felróható módon történő elkövetőjével szemben **tízezer forinttól természetes személy esetén kétszázezer forintig**, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén kétmillió forintig terjedő bírság szabható ki.”*

A Rendelet/2. 17. § (4) bekezdése c) pontja szerint

„A kiszabásra kerülő bírság mértékének megállapításánál figyelembe kell venni, ismételt bírság kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét.”

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. tv. 10.§ (1) bekezdése alapján a közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről.

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) **a jogsértő állapot időtartamát,**
- e) **a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,**
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint,
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

Hatóság a bírság mértékének meghatározása során – a közigazgatási szankciók alkalmazására irányadó jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel – mérlegelte az ügy összes lényeges körülményét, különös tekintettel az arányosság, a fokozatosság és a jogsértő magatartástól való visszatartás elvére. Ennek keretében súlyosító körülményként értékelte:

- azt a tényt, hogy Sánta György Pállal szemben 2024. október 1. napjától kezdődően a jelen eljárás már a harmadik közigazgatási hatósági eljárás, amelyek közül az első eljárás figyelmeztetéssel, majd a második eljárás 50.000 Ft összegű bírság kiszabásával zárult,
- az Ügyfél a 2024. október 1. napjától indult eljárások során részére megküldött postai értesítésekre nem reagált, valamint
- azt a tényt, hogy az üzemképtelen gépjármű közterületen történő tárolása egy éven keresztül fennállt.

A Hatóság a fentiek összességére tekintettel, az ügy körülményeivel arányos, fokozatos és a jogkövető magatartás előmozdítására alkalmas jogkövetkezmény alkalmazása mellett a 15158-4/2025. ügyiratszámú Határozatban döntött. Hatóság a bírság összegére tekintettel ügyélkapun keresztül is megkísérelte a kézbesítést, amelynek kapcsán a rendszer a meghiúsult kézbesítésről küldött üzenetet.

Mindezeket követően és mindezek ellenére az ügyfél személyesen, ügyfélfogadási időben megjelent, élt iratbetekintési jogával, majd személyesen 2025. december 08. napján átvette a végrehajtás elrendeléséről szóló végzést, illetve a 15158-4/2025. iktatószámú bírság kiszabásáról szóló véglegessé vált határozatot.

Az Ügyfél a 15158-4/2025. iktatószámú, közigazgatási bírságot kiszabó határozattal szemben jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, amely határozat 2025. november 5. napján kézbesítési vélelem alapján véglegessé vált. Az Ügyfél a jogorvoslati kérelmet a jogszabályban meghatározott határidőn túl, 2025. december 17. napján személyesen nyújtotta be. A jogorvoslati kérelemmel egyidejűleg igazolási kérelmet is előterjesztett, amelyben előadta, hogy a határidő elmulasztása rajta kívül álló, önhibáján kívüli okból következett be.

Az ügyfél az előírt illetékfizetési kötelezettségét átutalás útján teljesítette.

Az *Ákr. 53. § (1) bekezdése* értelmében, aki az eljárás során valamely határnapot, határidőt önhibáján kívül elmulasztott, igazolási kérelmet terjeszthet elő.

(2) Az igazolási kérelemről az a hatóság dönt, amelynek eljárása során a mulasztás történt. A jogorvoslatra megállapított határidő elmulasztásával kapcsolatos igazolási kérelmet a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv bírálja el.

(3) Az igazolási kérelmet a mulasztásról való tudomásszerzést vagy az akadály megszűnését követően, de legkésőbb az elmulasztott határnaptól vagy a határidő utolsó napjától számított, az igazolni kívánt eljárási cselekményre előírt határidővel megegyező időtartamon, de legfeljebb negyvenöt napon belül lehet előterjeszteni.

Közgyűlés az igazolási kérelmet az *Ákr. 53. §-ában* foglaltak szerint megvizsgálta. Megállapította, hogy az ügyfél az igazolási kérelmet az elmulasztott határidő utolsó napjától számított **negyvenöt napon belül** terjesztette elő és a mulasztás okát megfelelően igazolta.

A benyújtott iratok és az ügy körülményeinek mérlegelése alapján megállapítható volt, hogy a határidő elmulasztása az ügyfélnek nem róható fel, ezért az igazolási kérelem megalapozott.

Mindezekre tekintettel a Közgyűlés az igazolási kérelemnek helyt adott, és a jogorvoslati kérelmet határidőben benyújtottnak tekinti.

**A fentiek alapján a képviselő-testület a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntött.**

*A Rendelet/1. 18. § (3) bekezdése* alapján az eljárás lefolytatására az *Ákr. szabályait* kell megfelelően alkalmazni.

A fellebbezés elbírálására a Magyarország helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 142/A. § (2) bekezdése alapján a képviselő-testület jogosult.

A képviselő-testület döntését az Ákr. 80. és 81. §-a alapján hozta.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 112. §-án, 114. § (1) bekezdésén, valamint a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontján, 13. § (1) bekezdés e) pontján, 37. §-án, 39. §-án és a Dáptv. 19. §-án alapul.

A képviselő-testület hatáskörét az Ákr. 53. § (2) és az Mötv. 142/A. § (2) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. §-a állapítja meg.

Az Ákr. 50. § (7) bekezdése szerint amennyiben a hatóság testületi szerv, a hatáskörébe tartozó ügyben az ügyintézési határidőn belül, vagy ha ez nem lehetséges, a határidő letelte utáni első testületi ülésen határoz.

Eger, 2026. január 29.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata**  
**Közigyűlésének**  
képviselőjében  
**Vágner Ákos**  
polgármester

Értesül:

1. *Sánta György Pál (levelezési cím: ██████████)*
2. *Gazdasági Iroda (helyben)*
3. *Városrendészeti Iroda – Közterület-Gazdálkodási Csoport (helyben)*
4. *Irattár*

#### **Eger MJV Önkormányzata Közigyűlése 35/2026. (I.29.) számú határozata**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közigyűlése Sánta György Pál 3300 Eger, Töviskes tér 12. 1/3. sz. alatti lakos Eger Megyei Jogú Város Jegyzőjének 15158-4/2025. **iktatószámú határozatába foglalt, jogszabálysértés tényét megállapító rendelkezésének változatlanul hagyása mellett, miszerint Sánta György Pál ██████████ szám alatti lakos az üzemben tartásában lévő ██████████ forgalmi rendszámú személygépkocsit Egerben, a Töviskes tér 12. számú (1286/1 hrsz.) ingatlan előtti, 1286/6 hrsz.-ú közterületen engedély nélkül tárolta, ezáltal megsértette a közösségi együttélés**

alapvető szabályait, **a hivatalból indult elsőfokú közigazgatási hatósági eljárásban kiszabott 100.000 Ft, azaz százezer forint összegű pénzbírságot – az ügy összes körülményeire tekintettel – 10.000,- Ft, azaz tízezer forint összegre mérsékli.**

A bírság összegét a jelen határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Magyar Bankholding Nyrt.-nél vezetett 50400209-16264252-00000000 számú számlájára egyösszegben megfizetni.

A banki átutalással, készpénzátutalási megbízással történő fizetés esetén a közlemény rovatban fel kell tüntetni az ügyirat számát.

**A döntés a közléssel válik véglegessé, ellene a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet lehet előterjeszteni. A keresetlevelet a Miskolci Törvényszékhez kell címezni, de Eger Megyei Jogú Város Jegyzőjénél kell előterjeszteni, vagy ajánlott küldeményként postára adni.**

**A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdés alapján az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles, így a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél elektronikus úton köteles benyújtani. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata KRID száma (Dáptv. szerinti elérhetőség): 447994950. A keresetlevél követelményeit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. §-a tartalmazza. Az eljárás illetéke 30.000,- Ft.**

Jelen eljárásban Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés), mint másodfokon eljáró hatóság felülvizsgálta a közterületek rendeltetéstől eltérő használatával összefüggésben, a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint azok megsértésének jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet megsértése miatt lefolytatott elsőfokú hatósági eljárást, valamint ennek eredményeként kiadott bírság kiszabásáról szóló Határozatot, továbbá döntött az Ügyfél által benyújtott fellebbezés elbírálásáról.

A jogsértés, üzemképtelen gépjármű tíz napot meghaladó időtartamban, közterületen történő engedély nélküli tárolásával, valósult meg.

Sánta György Pál természetes személyt a tárgyi eljárás során 100.000,- Ft, azaz egyszázezer forint összegű közigazgatási bírság megfizetésére kötelezte a Hatóság. A Hatóság a bírság összegét az eljárás súlyára és a jogsértő magatartás ismétlődésére tekintettel állapította meg, mivel Sánta György Pál által megtámadott hatósági eljárások már harmadik alkalommal zajlottak, ezért a bírság összege ennek megfelelő mértékű.

Az Ügyfél a 15158-4/2025. iktatószámú, közigazgatási bírságot kiszabó határozattal szemben jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, amely határozat 2025. november 5. napján kézbesítési vélelem alapján véglegessé vált. Az Ügyfél a jogorvoslati kérelmet a jogszabályban meghatározott határidőn túl, 2025. december 17. napján személyesen nyújtotta be. A jogorvoslati kérelemmel egyidejűleg igazolási kérelmet is előterjesztett, amelyben **előadta, hogy a határidő elmulasztása rajta kívül álló, önhibáján kívüli okból következett be.**

Az Ákr. 53. § (1) bekezdése értelmében, aki az eljárás során valamely határnapot, határidőt önhibáján kívül elmulasztott, igazolási kérelmet terjeszthet elő. (2) bekezdés szerint “Az igazolási kérelemről az a hatóság dönt, amelynek eljárása során a mulasztás történt. A jogorvoslatra megállapított határidő elmulasztásával kapcsolatos igazolási kérelmet a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv bírálja el.” A (3) bekezdés értelmében “Az igazolási kérelmet a mulasztásról való tudomásszerzést vagy az akadály megszűnését követően, de legkésőbb az elmulasztott határnaptól vagy a határidő utolsó napjától számított, az igazolni kívánt eljárási cselekményre előírt határidővel megegyező időtartamon, de legfeljebb negyvenöt napon belül lehet előterjeszteni.” Közgyűlés az igazolási kérelmet az Ákr. 53. §-ában foglaltak szerint megvizsgálta. Megállapította, hogy az ügyfél az igazolási kérelmet **az elmulasztott határidő utolsó napjától számított negyvenöt napon belül terjesztette elő és a mulasztás okát megfelelően igazolta.** A benyújtott iratok és az ügy körülményeinek mérlegelése alapján megállapítható volt, hogy a határidő elmulasztása az ügyfélnek nem róható fel, ezért az igazolási kérelem megalapozott. Mindezekre tekintettel a Közgyűlés az igazolási kérelemnek helyt adott, és **a jogorvoslati kérelmet határidőben benyújtottnak tekinti.**

Az igazolási kérelem benyújtásának nincs a döntés végrehajtására halasztó hatálya. A sikeres igazolási kérelem folytán viszont akár a véglegesség is feloldódhat, ami a végrehajtás megszüntetését is implikálja.

A Közgyűlés megvizsgálta a fellebbezéssel támadott Határozatot és az azt megelőző teljes elsőfokú eljárást. Eszerint a jegyző az elsőfokú hatósági eljárást az Ákr.-ben meghatározott eljárási alapelvek betartásával folytatta le, melynek során a tényállás tisztázási kötelezettségének eleget tett, az ügyféli jogok nem sérültek. Az elsőfokú eljárás során az ügyfél nyilatkozattételi joga mindvégig biztosított volt, lehetősége volt bizonyítékok előterjesztésére, a jegyző pedig az eljárás során megismerteket megvizsgálta és mérlegelte döntésének meghozatala során.

Ákr. 119. § (3) bekezdése értelmében, amennyiben a hatóság a megtámadott döntését nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, nem javítja vagy

nem egészíti ki, a fellebbezést az ügy összes iratával együtt, a fellebbezési határidő leteltét követően **felterjeszti a jogszabályban kijelölt másodfokú hatósághoz.**

Eger Megyei Jogú Város Jegyzője a fellebbezés alapján a megtámadott határozat módosítását vagy visszavonását saját hatáskörben nem látta indokoltnak, ezért a jogorvoslati kérelmet – az ügy összes iratával együtt – a jogszabályban kijelölt másodfokú hatósághoz felterjesztette.

Az Ákr. 118. § (1) bekezdése értelmében fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. Sánta György Pál által előterjesztett fellebbezésben elismeri, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint azok elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 38/2016. (XI.25.) önkormányzati rendeletben foglaltakat megsértette, ennek ellenére a kiszabott bírság elengedését kéri, [REDACTED]

Az eljárás során rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy Sánta György Pál Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 38/2016. (XI.25.) számú, a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint azok megsértésének jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendeletében foglalt rendelkezéseket **több alkalommal megsértette**, továbbá az Önkormányzat 15158-4/2025. iktatószámú, véglegessé vált határozatában foglalt **kötelezettségének határidőben nem tett eleget.**

Ugyanakkor a Közgyűlés a másodfokú eljárás keretében értékelte a fellebbezésben előadott körülményeket, valamint azt a tény, hogy az eljárásról való tudomásszerzést követően az érintett a jogsértő állapotot önként megszüntette. A Közgyűlés megállapította, hogy a hatósági fellépéssel elérni kívánt joghatás – nevezetesen a jogellenes közterület-használat megszüntetése – ténylegesen bekövetkezett.

Mindezekre tekintettel, az arányosság és fokozatosság elvének érvényesítése érdekében a **Közgyűlés a megtámadott határozatot megváltoztatja, és a kiszabott pénzbírság összegét 100.000,-Ft-ról azaz százezer forintról, a bírságminimumra, 10.000,-Ft-ra azaz tízezer forintra mérsékli**, ugyanakkor a jogsértés megállapítását és a jogkövetkezmény alkalmazásának szükségességét változatlanul fenntartja.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdés alapján a **másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt**, vagy jogszabálysértés esetén **azt megváltoztatja** vagy megsemmisíti. A Közgyűlés a fellebbezésben előadott körülményeket mérlegelve arra a következtetésre jutott, hogy az elsőfokú határozatban alkalmazott pénzbírság változatlan fenntartása – figyelemmel a fellebbezésben foglaltakra, a jogsértő állapot ügyfél általi önkéntes megszüntetésére, valamint arra, hogy



az alkalmazott jogkövetkezmény célja, azaz a jogsértő állapot megszüntetése már megvalósult – nem indokolt, ezért a megtámadott döntést e körben megváltoztatta.

**A fentiek alapján a képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

A képviselő-testület döntését az Ákr. 80. és 81. §-a alapján hozta.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 112. §-án, 114. § (1) bekezdésén, valamint a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontján, 13. § (1) bekezdés e) pontján, 37. §-án, 39. §-án és a Dáptv. 19. §-án alapul.

A képviselő-testület hatáskörét a Mötv. 142/A. § (2) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. §-a állapítja meg.

Az Ákr. 50. § (7) bekezdése szerint amennyiben a hatóság testületi szerv, a hatáskörébe tartozó ügyben az ügyintézési határidőn belül, vagy ha ez nem lehetséges, a határidő letelte utáni első testületi ülésen határoz.

Az illeték mértékéről szóló tájékoztatást az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése alapján adtam.

Eger, 2026. január 29.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata**  
**Közyűlésének**  
képviselésében  
**Vágnér Ákos**  
polgármester

Értesül:

1. *Sánta György Pál (levelezési címe: [REDACTED])*
2. *Gazdasági Iroda (helyben)*
3. *Városrendészeti Iroda – Közterület-Gazdálkodási Csoport (helyben)*
4. *Irattár*

Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Jegyzőjének 19821-3/2025. iktatószámú  
figyelmeztető határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálásáról  
Dr. Barta Viktor jegyző

### 36/2026. (I. 29.) SZÁMÚ KÖZGYŰLÉSI HATÁROZAT

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Eger Megyei Jogú Város  
Jegyzőjének 19821-3/2025. iktatószámú figyelmeztetésről szóló végzését

**helybenhagyja.**

A döntés a közléssel válik véglegessé, ellene a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet lehet előterjeszteni. A keresetlevelet a Miskolci Törvényszékhez kell címezni, de Eger Megyei Jogú Város Jegyzőjénél kell előterjeszteni, vagy ajánlott küldeményként postára adni.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdés alapján az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles, így a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél elektronikus úton köteles benyújtani a közigazgatási határozatot hozó szervnél. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata KRID száma (Dáptv. szerinti elérhetőség): 447994950.

A keresetlevél követelményeit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. §-a tartalmazza. Az eljárás illetéke 30.000,- Ft.

### INDOKOLÁS

Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városrendészeti Irodájának Közterület-gazdálkodási Csoportja a 2025. június 06. napján és szeptember 15. napján tartott helyszíni ellenőrzés (2. számú melléklet) során készült fényképfelvételek alapján megállapította, hogy az ABSZURD 2001 Kft. (továbbiakban: Kft. ██████████) ingatlanban működő üzlet homlokzata előtti, ████████ hrsz-ú közterületen, a 14703-3/2025. iktatószámú, üzlet előtti kitelepülés kialakítására vonatkozóan kiadott közterület-használati engedélyben meghatározott feltételeket nem teljesíti.

A közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint azok elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 38/2016. (XI. 25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban:

Rendelet/1.) 1. § (4) bekezdés értelmében a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás miatt a közigazgatási hatósági eljárás bejelentés vagy a hatóság részéről eljáró személy észlelése alapján hivatalból indul.

A Rendelet/1. (4) bekezdésének a) pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárás valamely cselekménnyel megvalósuló, a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás esetén a cselekmény elkövetésétől számított 6 hónapon belül indítható meg. Az (5) bekezdés alapján az eljárás lefolytatására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni a rendeletben meghatározott eltérésekkel.

Az 5. §-a alapján a közterületek rendeltetéstől eltérő használatával összefüggően a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást követ el az, aki a közterület használatáról szóló önkormányzati rendeletben foglaltakat megsérti.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közterület használatáról szóló 13/2022. (V. 27.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet/2.) 8. § (2) bekezdése értelmében „Üzlet előtti kitelepülés keretében üzletenként legfeljebb 2 darab árubemutató állvány helyezhető el az üzlet előtti közterületen. A használó köteles az eszközöket és berendezési tárgyakat közvetlenül az üzlethomlokzat előtt olyan módon elhelyezni, hogy

- a) biztosított legyen az akadálymentes gyalogosforgalom,
- b) azok a közút forgalmát és az üzlet megközelíthetőségét ne veszélyeztessék és
- c) az a terület városképi jellegének megfeleljen.”

Fentiek alapján megállapítható volt, hogy a Kft. megsértette a közösségi együttélés szabályait azzal, hogy a közterület-használati engedélyben meghatározott feltételeket nem teljesítette, az abban foglaltaktól eltért.

Az Ákr. 104. § (1) bekezdése alapján a hatóság az illetékességi területén hivatalból megindítja az eljárást, ha az eljárás megindítására okot adó körülmény jut a tudomására, erre tekintettel az Ügyfelet értesítette az Önkormányzat, a hivatalból történő hatósági eljárás megindításáról és nyilatkozat megtételére szólította fel arra vonatkozóan, hogy az üzlet előtti kitelepülés közterületen való kialakítása során a hatósági engedélyben meghatározott feltételektől való eltérésre mi alapján került sor, különös tekintettel a használt terület mértékére és a közterületen elhelyezett árubemutató állványok számára vonatkozóan.

Az értesítést a Kft. 2025. október 28. napján igazoltan átvette.

Az ügyfél szóban tájékoztatta a Hatóságot, hogy a jelenlegi nehéz gazdasági helyzetben próbálnak eredményesen működni. Ennek elérése érdekében több árubemutató állvány elhelyezésével próbálják a vásárlókat az üzletbe bevonzani. Az ügyfél további nyilatkozatot nem tett, iratbetekintési jogával nem élt.

A Rendelet/1. 17. § (1) és (3) bekezdése szerint:

„(1) A rendeletben meghatározott a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartás felróható módon elkövetőjével szemben tízezer forinttól természetes személy esetén kétszázezer forintig, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén kétmillió forintig terjedő bírság szabható ki.”

„(3) Figyelmeztetés alkalmazásának van helye, ha a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartás az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és ettől az intézkedéstől kellő visszatartó hatás várható. Figyelmeztetés egy éven belüli ismételt alkalmazásának azonos tényállás megvalósítása esetén helye nincs.”

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótv.) 2. § (3) bekezdés alapján közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

- a) figyelmeztetés,
- c) közigazgatási bírság,
- d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,
- e) elkobzás.

A (4) bekezdés értelmében törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.

A Szankciótv. 6. § (1) bekezdés értelmében a figyelmeztetéssel a hatóság rosszállását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

A (3) bekezdés alapján figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

A (4) bekezdés szerint a hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

Fenti jogszabályi rendelkezések alapján, valamint az eset összes, egyedi körülményét figyelembe véve, a Hatóság mérlegelési jogkörében, a kft.-t a 19821-3/2025. iktatószámú határozatával figyelmeztetésben részesítette, tekintettel arra, hogy a jogkövetkezmény alkalmazásától kellő visszatartó hatás várható.

A jogsértő magatartás ismétlődése vonatkozásában Önkormányzat figyelembe vette, hogy ugyanezen jogszabályi rendelkezés megsértése miatt az Ügyfelet a Hatóság korábban még nem vonta felelősségre.

A Hatóság különös figyelemmel volt arra, hogy a megállapított jogsértés csekély súlyú, ugyanazon jogsértő magatartás korábbi tanúsítása nem megállapítható, és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható, ezért a bírságalkalmazást nem tartotta indokoltnak az eljárásban.

A Cégeknapun keresztül feltöltött Határozatot a Kft. a letöltési igazolás szerint 2025. december 09. napján igazoltan letöltötte, ellene a törvényes határidőn belül, 2025. december 16. napján érkezett fellebbezést terjesztett elő, illetékfizetési kötelezettségének átutalás útján történő befizetéssel eleget tett.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 118. § (1) bekezdése értelmében fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A Kft. – képviseletében Hornokné Szabó Andrea ügyvezető a fellebbezésben sérelmezte a figyelmeztető határozatot, valamint a kilátásba helyezett további szankciókat.

Eger Megyei Jogú Város Jegyzője saját hatáskörben a Határozat módosítását vagy visszavonását nem látta indokoltnak.

Az Ákr. 119. § (3)-(5) bekezdései kimondják, hogy:

„(3) Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a – jogszabályban kijelölt – másodfokú hatóságához.

(4) A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

(5) A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.”

A fellebbezés elbírálására a Magyarország helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 142/A. § (2) bekezdése alapján a képviselő-testület jogosult.

Jelen eljárásban Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének (a továbbiakban: Közgyűlés), mint másodfokon eljáró hatóságnak a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint azok elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendeletben foglaltak megsértése miatt lefolytatott elsőfokú hatósági eljárást, vizsgálta felül, továbbá döntött az Ügyfél által benyújtott fellebbezés elbírálásáról.

A Közgyűlés megvizsgálta a fellebbezéssel támadott Határozatot és az azt megelőző teljes elsőfokú eljárást. A Közgyűlés álláspontja szerint a jegyző az elsőfokú hatósági eljárást az Ákr.-ben meghatározott eljárási alapelvek betartásával folytatta le, melynek során a tényállás tisztázási kötelezettségének eleget tett, az ügyféli jogok nem sérültek. Az elsőfokú eljárás során az ügyfél nyilatkozattételi joga mindvégig biztosított volt, lehetősége volt bizonyítékok előterjesztésére, a jegyző pedig az eljárás során megismerteket megvizsgálta és mérlegelte döntésének meghozatala során.

A Közgyűlés álláspontja szerint jogszabálysértés nem történt, így a Határozat az Ákr. 119. § (5) bekezdés alapján történő megváltoztatásának vagy megsemmisítésének nincs helye.

A Közgyűlés álláspontja szerint az eljárás során rendelkezésre álló bizonyítékokból megállapítható, hogy az Kft., az Önkormányzat 14703-3/2025. iktatószámú határozatában foglaltakat nem teljesítette, ezért a Közgyűlés a Határozatot helybenhagyja az alábbi indokok alapján:

- a közterület használata a Rendelet/2. 5. § (1) bekezdés 1. pontja alapján a meghatározott használati díj megfizetése mellett gyakorolható. Önkormányzat a 14703-3/2025. iktatószámú határozatában Kft. jogi személy részére engedélyezte a rendeltetéstől eltérő közterület használatot, üzlet előtti kitelepülés létesítése céljából.
- a Rendelet/2. 8. § (2) bekezdése értelmében üzlet előtti kitelepülés keretében üzletenként legfeljebb 2 darab árubemutató állvány helyezhető el az üzlet előtti közterületen. A helyszíni ellenőrzések során készített fényképfelvételek alapján jól látható, hogy a határozatban engedélyezett 2 darab árubemutató állvány helyett 14 darab állvány került kihelyezésre, holott az üzlet emellett még kirakat

felülettel is rendelkezik. A fellebbezésben előadottak - így többek között a vállalkozások nehéz gazdasági helyzete, a belvárosban működő vendéglátóipari egységek és a kereskedelmi tevékenységet folytató vállalkozások helyzetének összehasonlítása-, nem menti ki a Rendelet/2. hivatkozott rendelkezésébe ütköző magatartást. A Fentiek alapján megállapítható volt, hogy a Kft. megsértette a közösségi együttélés szabályait azzal, hogy a közterület-használati engedélyben meghatározott feltételeket nem teljesítette, az abban foglaltaktól jelentősen eltért.

- A Rendelet/1. 17. § (1) és (3) bekezdése szerint: „(3) Figyelmeztetés alkalmazásának van helye, ha a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartás az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és ettől az intézkedéstől kellő visszatartó hatás várható. Figyelmeztetés egy éven belüli ismételt alkalmazásának azonos tényállás megvalósítása esetén helye nincs.”

Az Ákr. 118. § (1) bekezdése értelmében „fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.” A Kft. jogsértésre nem hivatkozott, fellebbezésében egyebekben nem cáfolta a jogsértés tényét.

Az Ákr. 118. § (2) bekezdése szerint „A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.” Jelen ügyben az ügyfél a fellebbezésében nem hivatkozott olyan új tényre vagy körülményre, amelyről az elsőfokú eljárás során ne lett volna tudomása.

A fentiek alapján a Közgyűlés megállapítja, hogy a benyújtott fellebbezés az Ákr. 118. § (1) és (2) bekezdésében foglalt feltételeknek nem felel meg.

**A fentiek alapján a képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

A képviselő-testület döntését az Ákr. 80. és 81. §-a alapján hozta.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 112. §-án, 114. § (1) bekezdésén, valamint a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontján, 13. § (1) bekezdés e) pontján, 37. §-án, 39. §-án és a Dáptv. 19. §-án alapul.

A képviselő-testület hatáskörét a Mötv. 142/A. § (2) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. §-a állapítja meg.

Az Ákr. 50. § (7) bekezdése szerint amennyiben a hatóság testületi szerv, a hatáskörébe tartozó ügyben az ügyintézési határidőn belül, vagy ha ez nem lehetséges, a határidő letelte utáni első testületi ülésen határoz.

Az illeték mértékéről szóló tájékoztatást az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése alapján adtam.

Eger, 2026. január 29.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata**  
**Közigyűlésének**  
képviselőjében  
**Vágner Ákos**  
polgármester

*Értesül:*

5. *Abszurd 2001 Kft. (Cégkapun keresztül; KRID: 23730241)*
6. *Gazdasági Iroda (helyben)*
7. *Városrendészeti Iroda – Közterület-felügyeleti Csoport (helyben)*
8. *Irattár*

Előterjesztés települési támogatás megállapítása iránti kérelem elutasítása ellen benyújtott fellebbezésekről  
Vágner Ákos polgármester

### **37/2026 (I.29) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Krizsanyik Sándorné [REDACTED] szám alatti lakos lakhatási támogatás iránti kérelem elutasítása ellen benyújtott fellebbezése ügyében a polgármester átruházott hatáskörében hozott 22041-2/2025. számú elsőfokú határozatát megváltoztatja, és 2026. február 1-jétől 2027. január 31-ig lakhatási támogatást állapít meg.

A támogatás havi összege: 10000 Ft (azaz tízezer forint), amelyet a tárgyhónapot követő hónap 7. napjáig a [REDACTED].számlájára a Gazdasági Iroda átutal.

Felhívja a jogosult figyelmét, hogy a jogosultság ideje alatt Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Jogi Szervezési és Közjóléti Iroda Közjóléti Csoportjánál 15 napon



belül be kell jelentenie a lakhatási támogatásra való jogosultságában és a személyi adataiban bekövetkezett változást.

Amennyiben megállapítható, hogy a támogatást az önkormányzat valótlan igazolás, vagy nyilatkozat alapján állapította meg, vagy azt a kérelmező nem a megfelelő célra használta fel, a támogatást meg kell szüntetni, továbbá a támogatást jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybe vevőt kötelezni kell a pénzbeli szociális támogatás visszafizetésére, a természetben nyújtott szociális támogatás esetén a dolog visszaszolgáltatására vagy a szolgáltatásnak megfelelő pénzegyenérték megfizetésére.

A szociális igazgatási eljárás költség- és illetékmentes.

A határozat a közléssel válik véglegessé, ellene – jogszabálysértésre történő hivatkozással – a Miskolci Törvényszéknek címzett, 3 példányban benyújtott keresettel lehet élni. A keresetlevelet Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatánál a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. A kereset benyújtásának a határozat végrehajthatóságára nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését és tárgyalás tartását kérheti.

## INDOKOLÁS

Krizsanyik Sándorné [REDACTED] szám alatti lakos a 22041-2/2025. számú lakhatási támogatás iránti kérelmének elutasítása ellen nyújtott be fellebbezést.

Lakhatási támogatásra az a lakásfenntartási kiadások fizetésére kötelezett Eger városban lakóhellyel rendelkező egyedülálló jogosult, akinek jövedelme a kérelem benyújtását megelőző hónapban kizárólag öregségi nyugellátásban részesülő kérelmező esetén a 174000 Ft-ot nem haladja meg, hasznosítható vagyona nincs.

Kérelmező indoklása: [REDACTED]

A Közgyűlés a fellebbezésében előadottak alapján a Köznevelési, Szociális és Sport Bizottság javaslatára a rendeletében meghatározott rászorultsági feltételtől eltérve méltányosságból a lakhatási támogatást megállapította.

A határozat a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (Szt.) 4. § (1) bekezdése, 45. § (1) bekezdés d) pontján, a települési támogatás megállapításáról, kifizetésének, folyósításának rendjéről, valamint felhasználásának ellenőrzéséről szóló Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 7/2015. (II. 27.) rendelete 1-2. §-án, 4-9. §-án, 29-31. §-án, 33-35. §-án, 41. §-án, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 114. § (1) bekezdésén és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 7. § (1) bekezdés a.) pontján, a 13. § (3) bekezdés e.) pontján, a 37. § és 39. §-án alapul.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából:

Dr. Nagy-Holló Eszter irodavezető

Határidő: 2026. február 20.

### **38/2026 (I.29) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Berkes Zsuzsa [REDACTED] szám alatti lakos lakhatási támogatás iránti kérelem elutasítása ellen benyújtott fellebbezése ügyében a polgármester átruházott hatáskörében hozott 22300-2/2025. számú elsőfokú határozatát helybenhagyja.

A szociális igazgatási eljárás költség- és illetékmentes.

A határozat a közléssel válik véglegessé, ellene – jogszabálysértésre történő hivatkozással – a Miskolci Törvényszéknek címzett, 3 példányban benyújtott keresettel lehet élni. A keresetlevelet Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatánál a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. A kereset benyújtásának a határozat végrehajthatóságára nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését és tárgyalás tartását kérheti.

#### **INDOKOLÁS**

Berkes Zsuzsa [REDACTED] szám alatti lakos a 22300-2/2025. számú lakhatási támogatás iránti kérelmének elutasítása ellen nyújtott be fellebbezést.

Lakhatási támogatásra az a lakásfenntartási kiadások fizetésére kötelezett Eger városban lakóhellyel rendelkező egyedülálló személy jogosult, akinek a jövedelme a 150800 Ft-ot nem haladja meg, hasznosítható vagyona nincs, valamint az elismerhető lakásfenntartási kiadásai eléri a család összes jövedelmének 15 %-át.

Kérelmező indoklása: [REDACTED]

A Közgyűlés a fellebbezésében előadottak alapján a Köznevelési, Szociális és Sport Bizottság javaslatára az elsőfokú határozatot helyben hagyja.

A határozat a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (Szt.) 4. § (1) bekezdése, 45. § (1) bekezdés d) pontján, a települési támogatás megállapításáról, kifizetésének, folyósításának rendjéről, valamint felhasználásának ellenőrzéséről szóló Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 7/2015. (II. 27.) rendelete 1-2. §-án, 4-9. §-án, 29-31. §-án, 33-35. §-án, 41. §-án, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 114. § (1) bekezdésén és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 7 § (1) bekezdés a.) pontján, a 13. §. (3) bekezdés e.) pontján, a 37. § és 39. §-án alapul.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából:

Dr. Nagy-Holló Eszter irodavezető

Határidő: 2026. február 20.

