

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2026. január 29-én megtartott nyílt üléséről.

Jelen vannak: Bódi Zsolt; Bognár Ignác, Csákvári Antal; Domán Dániel; Gál Judit; Gömöri László; Gulyás László; Dr. Hadnagy József, Hrabóczy Zsolt; Huszti Péter, Majorosné Juhász Eszter; Molnár Tibor; Pál György; Dr. Rák Sándorné; Vágner Ákos

Tanácskozási joggal: Dr. Barta Viktor jegyző

Jegyzőkönyvvezető: Orosz Helga Zsuzsanna

Vágner Ákos

Tisztelettel köszöntöm a Közgyűlésen megjelent képviselő hölgyeket és urakat, minden kedves vendégünket.

Kérem Képviselőtársaimat, szíveskedjenek bejelentkezni.

Megállapítom, hogy a közgyűlés tagjai közül jelen van 15 fő, így a Közgyűlés határozatképes, azt megnyitom.

Vágner Ákos

Tekintettel arra, hogy a meghívóban a 14-es sorszámú, a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról és a feladatterv szerinti két közgyűlés között végzett fontosabb polgármesteri feladatokról szóló előterjesztés kézbesítésére a közgyűlés ülésének napját megelőző 4. nap 11 óra után került sor kérem, hogy az Alapokmány 8. § (2) bekezdése alapján előzetesen szavazzunk ezen előterjesztés napirendi pontként való tárgyalásáról. Kérem, szavazzunk.

Szavazás: Megállapítja, hogy 15 igen szavazattal a meghívóban 14-es sorszámú előterjesztést napirendi javaslatra veszi a közgyűlés.

Bejelentem, hogy az Alapokmány 20. § (2) bekezdése szerinti határidőben öt sürgősségi indítvány került benyújtásra,

1. „Sürgősségi indítvány Eger Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága tagjainak és póttagjainak pótlására” címmel
2. „Sürgősségi indítvány elővásárlási joggal kapcsolatos döntésről az Eger, Grónay Sándor u. 9. fsz. 3. szám alatti ingatlan vonatkozásában” címmel,
3. „Sürgősségi indítvány az EGER TERMÁL Fürdőüzemeltető Kft. folyószámlahitel felvételéhez nyújtandó önkormányzati kezességvállalásról” címmel

4. **„Sürgősségi indítvány a Dobó István Vármúzeum Képtár épületének földszintjén található - volt 1552 étterem és kávézó - beépített berendezéseinek megvásárlásáról”** címmel,
5. **„Sürgősségi indítvány az Imókői tábor üzemeltetéséről szóló pályázat kidolgozásához és fenntartható működésének biztosításához”** címmel,

amelyek a Közgyűlés tagjai részére elektronikus úton is megküldésre kerültek.

Az Alapokmány 20. § (2) bekezdése szerint minden benyújtott sürgősségi indítványt **egyenként kell szavazásra bocsátani** azok napirendi pontként való tárgyalásának eldöntése érdekében.

Tekintve, hogy a **sürgősségi indítványok benyújtására** a bizottsági üléseket követően került sor, kérem a Közgyűlést, hogy azok napirendre történő felvétele kapcsán akként döntsön, hogy napirendre vételük esetére azokat az érintett **bizottságoknak nem kell előzetesen megtárgyalnia.**

A sürgősségi indítványok közül az **Eger Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága tagjainak és póttagjainak pótlására** irányuló sürgősségi indítványt 2./ napirendi pontként javaslom napirendre venni, így a **meghívóban 2-től számozott napirendi javaslatok számozása értelem szerint megváltozna.**

A további három sürgősségi indítványt javaslom, hogy közvetlenül a Tájékoztatókat megelőzően vegye a Közgyűlés napirendre.

Kérem, szavazzunk elsőként az **„Eger Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága tagjainak és póttagjainak pótlására”** irányuló sürgősségi indítvány 2./ napirendi pontként való tárgyalása tárgyában akként, hogy annak napirendre vétele esetén azt az érintett bizottságoknak nem kell előzetesen megtárgyalnia.

Szavazás: Megállapítja, hogy **13 igen szavazattal, 2 tartózkodás** mellett, ellenszavazat nélkül a közgyűlés a sürgősségi indítványt 2. napirendi pontként felvette a napirendi javaslatra.

Kérem, szavazzunk az **„Elővásárlási joggal kapcsolatos döntésről az Eger, Grónay Sándor u. 9. fsz. 3. szám alatti ingatlan vonatkozásában”** című sürgősségi indítvány **19. napirendi pontként** való tárgyalása tárgyában akként, hogy annak napirendre vétele esetén azt az érintett bizottságoknak nem kell előzetesen megtárgyalnia.

Szavazás: Megállapítja, hogy **14 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett, ellenszavazat nélkül a közgyűlés a sürgősségi indítványt 19. napirendi pontként felvette a napirendi javaslatra.

Kérem, szavazzunk az „*EGER TERMÁL Fürdőüzemeltető Kft. folyószámlahitel felvételéhez nyújtandó önkormányzati kezességvállalásról*” szóló sürgősségi indítvány **20. napirendi pontként** való tárgyalása tárgyában akként, hogy annak napirendre vétele esetén azt az érintett bizottságoknak nem kell előzetesen megtárgyalnia.

Szavazás: Megállapítja, hogy **13 igen szavazattal, 2 tartózkodás** mellett, ellenszavazat nélkül a közgyűlés a sürgősségi indítványt 20. napirendi pontként felvette a napirendi javaslatra.

Kérem, szavazzunk a „Sürgősségi indítvány a Dobó István Vármúzeum Képtár épületének földszintjén található - volt 1552 étterem és kávézó - beépített berendezéseinek megvásárlásáról” című sürgősségi indítvány **21. napirendi pontként** való tárgyalása tárgyában akként, hogy annak napirendre vétele esetén azt az érintett bizottságoknak nem kell előzetesen megtárgyalnia.

Szavazás: Megállapítja, hogy **13 igen szavazattal, 2 tartózkodás** mellett, ellenszavazat nélkül a közgyűlés a sürgősségi indítványt 21. napirendi pontként felvette a napirendi javaslatra.

Kérem, szavazzunk a „Sürgősségi indítvány az Imókői tábor üzemeltetéséről szóló pályázat kidolgozásához és fenntartható működésének biztosításához” című sürgősségi indítvány **22. napirendi pontként** való tárgyalása tárgyában akként, hogy annak napirendre vétele esetén azt az érintett bizottságoknak nem kell előzetesen megtárgyalnia.

Szavazás: Megállapítja, hogy **4 igen, 10 nem szavazattal, 1 tartózkodás** mellett a közgyűlés a sürgősségi indítványt nem vette fel napirendi javaslatra.

Van-e valakinek további napirendi javaslata?

Gömöri László ügyrendben

A 4. napirendi pontot, Huszti Péter képviselő úrnak a szociális tűzifa rendelet módosítását szeretném, ha áttennénk 15. napirendi pontnak. Dr. Dukai Miklós államtitkár úr érkezik a megyeházára, akivel fontos, önkormányzati reformokkal kapcsolatos egyeztetésen kell részt vennem, de ennek a napirendi pontnak a vitájában is részt szeretnék venni. Köszönöm szépen.

dr. Hadnagy József

Hasonló kérésem lenne: a társadalmi esélyekért felelős helyettes államtitkár érkezik fél órán belül az egyetemre, de szeretnék ennél a napirendi pontnál én is jelen lenni.

Vágner Ákos

Képviselő úrnak is megfelel, hogy a 4.-ből a 15. pontra tegyük át?

dr. Hadnagy József

Tökéletes. Köszönöm szépen.

Vágner Ákos

Jelenleg a napirendi javaslatok között a 4-es számú, *Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének rendelettervezete a szociális célú tűzifatámogatás megállapításáról* átkerülne a 15-ös napirendi pontként való tárgyalásra. Erről döntünk most. Kérem, szavazzunk.

Szavazás: Megállapítja, hogy **14 igen, 1 nem** szavazattal, tartózkodás nélkül a közgyűlés elfogadta a javaslatot.

A 4-es napirendi pontot 15-ösként fogjuk tárgyalni és onnan értelemszerűen a napirendi pontok számozása meg fog változni.

Van-e valakinek a kiküldött meghívóban szereplő javaslatokon kívül további napirendi javaslata? Nincs.

Szavazásra bocsátja a napirendre tett javaslatot.

Szavazás: Megállapítja, hogy **14 igen, 1 nem** szavazattal, tartózkodás nélkül, a Közgyűlés a mai ülés napirendjét elfogadta.

Napirend előtti hozzászólások

Vágner Ákos

A napirend előtti hozzászólások következnek. Először a **Rendőrség képviselőjéhez feltehető kérdések**. A Közgyűlés minden tagja 3 percben kérdéseket tehet fel, a rendőrség képviselője 5 percben szóban, vagy 15 napon belül írásban válaszolhat.

Üdvözlöm az egri Rendőrkapitányság munkatársát, Berndt László rendőr alezredes urat a Bűnügyi Osztály vezetőjét. Kérem a közgyűlés tagjait, hogy tegyék fel kérdéseiket.

dr. Hadnagy József

Az 5-ös választókörizet, a Szala problémájával kapcsolatosan szeretnék köszönetet mondani mind a jelenlét, mind pedig a különböző beavatkozások miatt. Azt gondolom, hogy ez látszódik, mégis egy teljesen új helyzet ütötte fel a fejét, amelyben olyan betelepülők érkeznek más városokból, akik különböző tiltott dolgokkal foglalkoznak, mondhatnám azt, hogy drogkereskedők. Sokan jelezték, hogy ez kezelhetetlenné kezd válni a Szalában. Eger számára egy nagyon-nagyon komoly kihívást jelent, amivel nekünk is foglalkoznunk kell. A köszönet mellett kérdezem, hogy tudnak-e erről a

jelenségről, és hogy tudunk-e ebben az ügyben valamit hatékonyabban közreműködni, hogy az ott lévők is egy kicsit nyugalmasabban tudjanak élni? Köszönöm szépen.

Bódi Zsolt

Csatlakoznék Hadnagy József képviselőtársamhoz, már Felnémeten is megjelentek ezek az ismeretlen egyének, és szeretném kérni, hogy fokozottan figyeljünk oda. Azt látom, hogy a járőrszolgálat folyamatosan jelen van, ezt köszönjük szépen. A kábítószer is jelen van, de nincs akkora mértékben, hogy érdemben a közgyűlés előtt erről beszéljünk, erre is odafigyelnek. A szociális tűzifa elosztásból is ki kell, hogy vegyék a részüket, ezt is köszönöm, és kívánok további jó munkát Önöknek.

Domán Dániel

Elkezdődtek a tereprendezési munkálatok a viadukt alatt. A múltkori közgyűlés arról döntött, hogy ezek a munkálatok nemcsak esztétikai, hanem közbiztonsági bajokat is meg tudnak előzni. Kérdés, hogy az önkormányzat vagy alpolgármester úr tárgyal-e ezzel kapcsolatban a rendőrséggel, hogy amikor ez a fejlesztés megvalósul – tudom, hogy a térfigyelő kamerák működtetése az önkormányzat feladata is, de együttműködve a rendőrséggel – lehet-e még esetleg fokozni, vagy van-e erről párbeszéd?

Berndt László

Köszönöm a jelzéseket, a kérdéseket. dr. Hadnagy József képviselő úrnak: természetesen tudunk a problémáról, úgy, ahogy az elmúlt időszakban is rendészeti vonalon, Felnémeten is. A rendészeti kollégák jelen vannak, megnézik, kik azok, szankcionáljuk őket, amennyiben szükséges. A bűnügyi terület ennél kicsit érzékenyebb, de volt tapasztalatuk, hogy dolgozik az Egri Rendőrkapitányság bűnügyi osztálya. Folytatjuk a munkát és bízom benne, hogy hamarosan látható eredménye lesz. Domán képviselő úrnak a kérdésére pontos választ most nem tudok adni, meg fogom kérdezni és tájékoztatom.

Vágner Ákos

Köszönjük szépen alezredes úrnak, hogy itt volt és tájékoztatott minket. Folytatjuk a napirend előtti hozzászólásokat.

A város életét jelentősen befolyásoló, a mai közgyűlés napirendjén nem szereplő, halaszthatatlan és rendkívüli jelentőségű ügyben történő hozzászólás, legfeljebb 5 perc időtartamban. Domán Dániel képviselő úr jelezte napirend előtti hozzászólási szándékát, melynek tárgya: *„A város alapvető működésének és üzemeltetésének helyzete.”*

Domán Dániel

Gondolom, nem kapok hivatalos indoklást arra, hogy egy egyszerű üzemeltetési pályázati kiírást miért nem tud megszavazni a közgyűlés. Semmilyen negatív élmény

nem érte volna a társaságot, de akkor erre majd később kapunk választ. Hozzá tartozik a témához, amiről összegzően szeretnék beszélni. Az egyik bizottságon egy kellemes párbeszédünk volt arról, hogy eltelt a 2025-ös év, közel másfél év távlatából már érdemes valamilyen önvizsgálatot, vagy önreflexiót végezni mindennel kapcsolatban, ami önkormányzati, önként és kötelezően vállalt feladat. Gondolok itt arra, amiben talán konszenzus volt az előző években is, ami január első heteiben történt, a hóhelyzet, ami az egész országot megrengette. Azért valljuk be egyenesen, ebben az időszakban se volt topon a Városgondozás közszolgáltatásunk, ami nem egyvalaki hibája, hanem kollektív felelősség, és ezzel ildomos lenne erőteljesebben foglalkozni. Nem olyan szinten gondolom azt, hogy amikor Navracsics úr lejön és pénzt ígér, hanem olyan szinten, ami komolyan vehető és érdemi, párbeszédnek által, javaslatok mentén jobbra tehetjük ezt az amúgy Eger Megyei Jogú Városhoz képest méltatlan helyzetet, hogy 3 darab olyan gépünk van, ami esetleg tudna havat tolni. Az állomány forog a százalmas bérezések miatt, és tudjuk, hogy az előző ciklusokban probléma volt ezzel a céggel. Készül vagy készült egy bizonyos kézikönyv, amit nagyon vártam erre a januári ülésre, mégsem láthatjuk, de ez a kézikönyv polgármester alá tartozik, az Üzemeltetési Iroda alá. Az elmúlt hetekben 2 javaslatom volt. Igyekszem, tekintve, hogy 35 év alatt nekem is van tapasztalatom, ahogy Önöknek is, de mindenki máshol lakik, és ezeket a különböző észrevételeket megteheti.

Volt egy hiteles reflexiója polgármester úrnak tavaly, ahol bevallotta, hogy tényleg nem lehet abból a bizonyosból várat építeni. Én ezt elfogadom, és nyilván nem a mostani ciklusnak a hibája, viszont eltelt egy év. Felvetődik a kérdés, hogy vajon ezt a céget mind bérfejlesztésben, vagy eszközállományban, vagy egyéb logisztikai stratégiai módon lehetett volna változtatni, azon kívül, hogy embercsere, vagy vezetőcsere volt, nem tudom pontosan, hogy mi történt. A korábbi képviselő uraknak is felmerültek gondolatai, de arra számítani, hogy enyhe telek vannak és nem foglalkozni vele, ez elfogadhatatlan. Szerintem akkor jó egy város, amikor probléma van és megmutatja az igazi arcát és a problémákat érdemben meg tudja oldani. Az elmúlt években akármilyen időjárási viszonyok voltak, az akkori vezetők, képviselők mind elő lettek rángatva a nyilvánosság elé és számon lettek kérve, hogy mi történik. Megjegyzem, teljesen jogosan, ugyanis ezek a közszolgáltatások állnak legközelebb az emberekhez a mindennapokban. Ez valós ügy, ez kötelező feladat, és amennyiben ez elmarad, akkor ki lehet mondani, hogy ezt a kötelező feladatot az önkormányzat nem tudja teljes körűen elvégezni. Kérdezem, és jó lenne párbeszédet folytatni, vagy adott esetben a polgármester úr leülne végre egy bizottsági ülésen, ahol erre korlátlanabb idő van, hogy mi ezzel a terv? Pártállástól függetlenül kérdezem, nemcsak pénz kérdése, bár 200 millió Ft-ból nem sok mindent lehet tenni, de 2-3 plusz gépet, vagy valamilyen bérfejlesztést eszközölünk már ki ebben a cégben. Köszönöm szépen, ha ezt megfontolják.

Gulyás László

Hozzám is rendkívül sok bejelentés érkezett a hóhelyzet miatt. Szeretném megköszönni a Városgondozás szakembereinek a munkáját, akik nagyon sokszor késő este, éjszaka is, mindent elkövettek azzal a gépállománnyal, amit Domán képviselő úr is itt említett, hogy járhatóak legyenek az utak, tudjanak közlekedni a mentők, a tűzoltók. Polgármester úr már hetekkel ezelőtt, sőt még ősszel jelezte, hogy itt komoly hóhelyzet lesz és nem biztos, hogy meg tudja oldani a város ezzel a gépparkkal.

Többen kérdezték, hogy hajdúhegyi képviselőként, a laktanya környéke miért nincsen letakarítva. A laktanya állami tulajdon, nem városi, vagy a tulajdonosnak kell letakarítani, vagy a használójának. Ezt jeleztem polgármester úrnak, remélem, hogy tudunk ebben előre lépni.

Bódi Zsolt

Bizonyos dolgokban egyetértek Domán Dániel képviselő úrral, de úgy gondolom, hogy javaslatokat kell hoznunk, nem kell politikai színházat csinálnunk. Gépek kellenek, eszközök kellenek, logisztika kell. Elfogadhatatlan, hogy a kotrógép járkál be a Városgondozás telephelyére a sóért. Miért nem visszük ki neki a sót, hiszen órákat veszítünk! Az eszközök nincsenek megfelelő állapotban. Az, hogy ez kinek a feladata, majd kiderül. Elfogadhatatlan, hogy nem működik a kotrólap, a hótolólap, nem megy az összerékhajtás. Alvállalkozók nincsenek bevonva, ami nélkülözhetetlen lett volna. A közösségi szerepvállalás kérdése is felmerül; aki megtehetette volna, hogy kimegy géppel, traktorral, munkagéppel, az ilyenkor menjen ki. Fontos, hogy azt kommunikáljuk, ami a valóság. Amikor a mellékutak nincsenek letakarítva, akkor ne mondjuk, hogy minden rendben van.

Csákvári Antal

A körzetemben az Almagyar domb, a Sánc, aztán a Tiba István út, a Donát temető környékén az embereket ki kellett szabadítani a hó fogságából. A Sáncban lévő kis utcák, a Szabó Sebestyén, a Janicsár, az Andrásbíró utca például járhatatlanok voltak. Az ott élők nevében is köszönettel tartozom a Városgondozás vezetésének, mert hamar jött a segítség. A gépparkkal kapcsolatban: két óra munka után elromlik és be kell vinni a Homok utcába szervizelni a hókotró. Olyan gépparkot örökölt a Városgondozás és önkormányzatunk, amivel nem lehet ilyen hóhelyzet esetén nagyot alkotni. Türelem kell, és ez a türelem megvolt a lakosság részéről. Örültek, amikor végre ott volt a hókotró és többször végig ment az utcában, hogy járhatóvá tegye az utakat. Bódi képviselő úrnak mondom, szó volt arról 10 évvel ezelőtt Habis polgármester úr idején, hogy vállalkozókkal kötött az önkormányzat szerződést, de erre most nem volt lehetőség, mert nem volt szabad kapacitás. Ezek az emberek, akik erre hajlandóak lettek volna, megfelelő gépparkjuk volt, másokkal kötöttek szerződéseket.

Bognár Ignác

Problémák vannak, mindenki tudja, a korábbi polgármesterek is tudták, mi is tudjuk, de élvezik egyesek, hogy ebből ügyet csinálnak, szerepelnek és mondják a sokszor a semmit, mert nincs megoldás. Nem kell minden hozzászólásból ügyet csinálni. Nem vagyunk úgy felkészülve egy hóhelyzetre, mint Ausztria.

dr. Rák Sándorné

Köszönetemet szeretném kifejezni a Városgondozásnak. Lajosvárosban olyan körzetnek vagyok a képviselője, amit nehéz megközelíteni, olyan mellékutcák vannak, amire még normális időben is nehéz fölmenni. Nagyon sok jelzést kaptam, továbbítottam, és a lehetőségeikhez képest szinte azonnal kimentek és eltakarították a havat. Nagyon nehéz helyzetben voltak: volt úgy, hogy egy órát dolgozott egy gép, egyet nem, a gépek állapota miatt. A Városgondozás még így is kiváló munkát végzett.

Bódi Zsolt

Frakcióvezető úrnak szeretnék reagálni. Értem, hogy mindent megtettek, de hogyha mi itt nem adunk nekik támogatást, hiába tesznek meg mindent, nem az emberekről van szó, akik a gépeken ültek, megtették, amit kellett. Abba ne menjünk bele, hogy a kis Carraro traktorokon miért műtrágya szóró van, miért nem sószóró, vagy miért nincs átalakítva? Egy órát bír sót szórni, utána eltörik, mert túl nehéz a só. Amikor ez már sokszor megismétlődik, akkor nem gondolkozik el valaki, hogy ezt át kéne alakítani, mert megint el fog törni? Felnémeten, ahol lehetett, elkotortuk a havat, koordináltuk. Jöttek és szórták a só. Még egy adat: egy 27 tonnás nyerges szerelvényi sónak az ára leszállítva, 1,3 millió Ft. Ezt a mennyiséget egy ilyen hóhelyzetben egy nap alatt kiszórja a Városgondozás és ez is kevés. Hamarabb kell sót rendelnünk. A Városgondozás több mint 10.000 Ft-tal drágábban vásárolta meg a só, mint amennyivel lehetett volna. Le kell ülni és át kell gondolni az egész jövő évet.

dr. Hadnagy József 9.30-kor kijelentkezett és kiment a teremből.

Domán Dániel

Látják, hogy van miről beszélni, és nyilván ezt nem itt, napirend előtt fogjuk megbeszélni. Igaza van mindenkinek abban, hogy javaslatok kellenek, de a túlélést ne próbálják eredményként eladni. Bognár képviselő úrnak mondom, nagyon nincs köszönőviszonyban a valósággal, amit mondott. Ez az időszak rendesen odatett a városnak. Rengeteg baleset, koccanás, csonttörés történt.

Át kellene beszélni az utak kategorizálását a városban, ami a költségvetésben meg kellene, hogy jelenjen februárban. Nekem lesznek javaslataim.

Mi történt azzal a szokással, hogy kedves egriek, aki érez magában annyit, gyerünk lapátolni? Képviselő asszony: a Kapás, Attila, Rajner, Szederkényi, Farkasvölgy, ezek az

utcák csak akkor szabadultak fel, amikor elkezdett sütni a nap és plusz fok fölé emelkedett a hőmérséklet.

Majorosné Juhász Eszter

Minden körzetből az ottani lakosok jelezték a képviselőknek, hogy hol lenne szükség plusz segítségre. Szeretnék köszönetet mondani, hogy amikor kialakult ez az extrémnek számító hóhelyzet, akkor 24 órában dolgoztak folyamatosan a Városgondozás munkatársai. Kialakult egy helyzet a folyamatos takarítással, sósózással. Az ónos eső ellen nincs védekezés, maximum csak annyi, hogy megpróbálják alászórní. Technikai akadály, hogy a sósózás után egy újabb és újabb hórétegben fokozódik a probléma. A prioritás pedig egyértelmű volt: a főutak akadálymentesítettek legyenek a mentők, a tűzoltók, a rendőrség és egyébek számára. Az elmúlt évek géppark hiányosságait nem lehetett egyik pillanatról a másikra pótolni.

Sok esetben tisztázatlan a társasházak előtti járda takarításának kérdése, ami a társasházak kötelessége lenne. A társadalmi szerepvállalásra felhívnom a figyelmet: mindenki tudja, hogy a saját háza előtt, a saját járdája előtt szükséges eltakarítani a havat.

Gömöri László

Összességében sok mindent hallottunk és mindenkinek van igazsága. A gépek folyamatosan kint voltak az utakon, előszórások megtörténtek, amikor már tolható volt a hó, akkor a gépek elindultak. A Városgondozás vont be plusz emberforrást, mert a sofőröket így lehetett megoldani, hogy folyamatosan menjenek a gépekkel. Az igazgató úr is megpróbált mindent megtenni annak érdekében, hogy a munkavégzés folyamatos legyen. Az, hogy a város nem bénult meg, az, hogy nem záródtunk el a külvilágtól, az, hogy a közlekedés, tömegközlekedés, áruszállítás folyamatos volt, hogy a fontos közintézmények, mint a mentő, tűzoltó, rendőr, mentőállomás, kórház elérhetőek voltak, azt jelenti, hogy a munkát a Városgondozás a lehetőségekhez képest maximálisan elvégezte. Katasztrófa nem történt.

Azt is tudni kell, hogy a sósózás, hogyha mínusz 6,-7 fok alá süllyed a hőmérséklet, nem fog működni. Akkor működik, amikor visszaenyhül az idő. A só akkor aktív, hogyha azon forgalom is van. A mellékutcák is le voltak szórva, de ott kisebb a forgalom. Hogyha nem nyomja szét a hóban a sót az autónak a kereke, akkor az lassabb munkát fog végezni. A Városgondozás mindent megtett azért, hogy a város közlekedhető legyen, és ezért minden köszönet megilleti őket.

Pál György

Ahhoz képest, amivel a Városgondozás rendelkezik, és amilyen hirtelen csöppent a feladatba igazgató úr, teljesen rendben volt minden. Ahhoz képest, hogy mi a lakosság elvárása, nagyon nem volt rendben. Ahhoz képest, hogy mit mond az 5/2004. GKM rendelet – *a helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól* – milyen szintű utakat hány

órán belül kellene elkezdni és hány órán belül kellene befejezni azoknak a csúszásmentesítését, azzal meg köszönőviszonyban sem volt. Azt szeretném elkerülni, hogy az, hogy nem volt katasztrófa, azt próbáljuk eladni sikernek. Több mint egy éve vannak Önök itt. Az Önöké az a felelősség, hogy ezek a dolgok rendben legyenek. Hogyha csak 3 autó van, és ezt tudták 3 hónappal ezelőtt is, akkor kellett volna ötnak, hatnak lenni, korábban kellett volna leszerződni különböző külső vállalkozókkal. Ez minden évben, régebben, amikor nagyobb hóhelyzetek voltak, megtörtént. Föl volt készülve a cég arra, hogy ott áll, indulásra készen az a külső vállalkozó is, aki, amikor kell, azonnal be tud lépni. Legyen ez az év egy nagy tanulság és a következő év legyen sokkal-sokkal tervezettebb.

Vágner Ákos

Rombolni és beszélni könnyű, tenni és építeni, ahhoz idő, tudás és tapasztalat kell. Ha a képviselők figyeltek, az elmúlt egy év az azzal telt - és szerintem a kommunikációnkban is benne volt, a közgyűlési anyagok között is szerepelt -, hogy a városüzemeltetés területén gond van. Ezt örököltük, ez a hagyatékunk. Jelentős gond van mind eszközállományban, mind sok másban. Három fő problémát látok. Az egyik a szabályozatlanság. Egy ilyen nagy gépezetet csak akkor lehet működtetni, ha megfelelő szabályozottsággal rendelkezik. Ez nem volt rendben. A szabályozatlanságból szervezetlenség alakult ki évek óta. Ennek a felszámolásához először a szabályokat tesszük rendbe, hiszen itt közel 100-150 embert és eszközöket kell mozgatni. Ezeket a lépéseket igyekszünk megtenni, mivel együttműködés hiány is volt a szereplők között. Ezt megpróbáltuk megoldani.

Képviselő úr is utalt a kézikönyvre. Január elsejétől hatályos az a szabályozásunk, ami az egészet kezeli. Ez az év lesz az, amikor tud működni. Nem csak a Városgondozásnak és a városnak a felelőssége az, hogy az extrém időjárási körülmények között a hóhelyzetben részt vegyen, mivel a közút átmenő szakaszai tekintetében a Magyar Közút az, akinek bizonyos helyen helyt kell állnia. Az önkormányzati tulajdonban lévő utak és járdák tekintetében a Városgondozás Kft., illetve a saját környezetük tekintetében a hóhelyzetben a lakók kell, hogy közreműködjenek. Azt is el kell mondjuk, amit előre is vetítettünk, hogy lehet egy nagyobb hóhelyzet. Lett is, jelentős mennyiségű hó érkezett. Az elmúlt 10-15 évben nem volt rá példa, hogy a nagy, tartós hideggel együtt hó is érkezett.

Beszélgettem olyan szülőkkel, akik azt mondták, hogy a tízéves gyerekük nem tudott szánkózni, mert nem volt rá alkalma az elmúlt 10 esztendőben. Ebben a speciális helyzetben benne vannak azok a fizikai törvényszerűségek és a matematikai eredmények, hogy bizonyos kapacitások bizonyos útmennyiséghez nem elegendőek. Jó fotókat lehet készíteni, hogy a mellékutak mondjuk el voltak-e takarítva, nyilván nem oda mentek először. Mire oda kimentek, ezeket a mellékutakat az ott járó autók letaposták, megfagyott. Se a hókotrás, se a só nem hatott rá, sőt, ha nézzük, nagyon sok ilyen fényképet láttam magam is. Vannak olyan utak, amibe egyszerűen nem tud

bemenni jelenleg a Városgondozás Kft., mert a hókotró nem fér el az ott parkoló autók között. Ez is egy feladat lesz a következő időszakban, hogy ezeket felmérjük. Nagyon sok olyan utca, útszakasz van, aminek az előbb elmondottak felelőssége, hogy kinek a kötelessége mondjuk a járdák takarítása. Ez sincs még letisztázva ebben a szabályozásban tökéletesen.

A mai nap a Magyar Államtól átveszünk az Ifjúság úton egy olyan területet, ami közútként funkcionál évek óta és vitatott, hogy azt kinek kell takarítani, a Magyar Államnak vagy nekünk. Ezek mind-mind városi rendezetlenségek, aminek a felszámolása zajlik a háttérben. Kérem a képviselőket és Bognár képviselő úrhoz csatlakoznék, hogy egy ilyen rendkívüli helyzetben, inkább tájékoztassuk a lakosságot, kinek hova kell szólni, mi a teendője. Több újságcikket jelentettünk meg, hogy hogyan működik, miért nem tud a hótoló autó, a szózó autó bizonyos szituációkban munkát végezni. Azért, hogy megértse a lakosság, hogy mi miért történik és miért nem azonnal a mellékutcákat kezdjük el takarítani, hiszen alapvetően a prioritási sorrend alapján végzik a kollegák a munkájukat. Az együttműködés, tájékoztatás egy ilyen helyzetben sokkal praktikusabb és előre mutatóbb, mint az egymásra mutogatás. Lehet értékelni azt a tevékenységet, ami van, de beszélni, rombolni könnyű, építeni, szervezni nehéz, hosszú feladat, viszont utána hosszú távon működni fog.

*Gömöri László kijelentkezett és elhagyta az ülésteremet.
A közgyűlés jelen lévő létszáma 13 fő.*

1./Előterjesztés az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztására

Meghívottak: Dr. Holtzer Olivér, Vasné Ignácz Katalin, Fábián Zsuzsanna, Dr. Seszták Attila János, Dr. Váczy Kálmán Zoltán

Dr. Barta Viktor

Üdvözlöm körünkben meghívottként jelenlévő, az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság választott, illetőleg póttagjainak jelölt személyeket. Az anyag részletesen tartalmazza a megválasztásra vonatkozó szabályokat. Szeretném név szerint is köszönteni először a póttagként megválasztani javasolt hölgyeket: Fábián Zsuzsannát, gyógypedagógust, pedagógus beszédtanárt, a Heves Vármegyei Pedagógiai Szakszolgálat Egri Tagintézményének volt vezetőjét. Vasné Ignácz Katalint, az Egri Borbarát Hölgyek volt elnökét, elismert egri vállalkozót. Tagoknak megválasztani javasolt dr. Holtzer Olivér egri ügyvédet, dr. Váczy Kálmán Zoltánt, az egyetem nemzetközi és innovációs rektorhelyettesét, valamint dr. Seszták Attila Jánost, a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Heves Vármegyei Igazgatóságának igazgatóját. Tisztelettel kérem a közgyűlést a tagoknak és póttagoknak javasolt személyek megválasztására.

Vágner Ákos

Van-e kérdés az előterjesztéshez?

Domán Dániel

Aggodalmamat fejezem ki azért, hogy rektorhelyettes úr tagja ennek a bizottságnak, meglehet, hogy a törvény ezt nem tartja ellentétesnek. Nem törvénytelen, de morálisan nagyon megkérdőjelezhető és emiatt nem fogom támogatni.

Vágner Ákos

Hozzászólás van-e az előterjesztéshez?

Bognár Ignác

A határozat 2. pontja szerint megköszönjük a leköszönőknek az eddigi munkáját. Nem kellene felsorolni azt az 5 nevet a határozatban, hogy kiknek köszönjük meg?

A 2. napirendre polgármester úr zárt ülést fog elrendelni?

Vágner Ákos

Nem, nyílt ülés lesz.

dr. Barta Viktor

Nincs akadálya, hogy név szerint említsük a korábbi tagokat. Volt egy elhalálozás, ezért nem történt nevesítés, de semmi akadálya nincs. Idősebb dr. Chikán Zoltán, illetőleg szintén a körünkben is jelen lévő, most szintén újra egy másik poszton, de újraválasztandó Ignác Katalin, azok, akik ezt a tevékenységet ellátták, valamint póttagként, a jelenleg is az előterjesztések között szereplő dr. Soós Nimród és dr. Weisz Norbert.

Vágner Ákos

Kérem szavazzunk. Jelenleg 13-an vagyunk, ez a minősített többség miatt fontos.

Szavazás: Megállapítja, hogy **10 igen, 1 nem** szavazattal, **2 tartózkodás** mellett a közgyűlés a következő határozatot hozta:

1/2026 (I.29) Közgyűlési határozat

1./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Eger Megyei Jogú Város jegyzőjének, úgy is, mint a Heves vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda vezetőjének indítványára az alábbi tagokat és póttagokat megválasztja az Eger székhellyel működő Heves vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjainak és póttagjainak:

Tagok:

1./ Dr. Holtzer Olivér

2./ Dr. Váczy Kálmán Zoltán

3./ Dr. Seszták Attila János

Póttagok:

1./ Fábíán Zsuzsanna

2./ Vasné Ignácz Katalin

2./A Közgyűlés megköszöni a 2022 évben megválasztott Heves vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjainak és póttagjainak, azaz Dr. Chikán Zoltánnak, Csontosné Bodnár Gyöngyinek, Vasné Ignácz Katalinnak, Dr. Soós Nimródnek és Dr. Weisz Norbertnek, az elmúlt időszakban végzett munkáját.

Felelős: dr. Barta Viktor jegyző, OEVI vezető

Határidő: a választási eljárásról szóló törvényben meghatározott határidőkhöz igazodva

Vágner Ákos

Gratulálok mindenkinek a megválasztásához, és felkérném mindenkit, hogy az eskütételhez álljunk fel. Felkérem az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság megválasztott tagjait és póttagjait, tegyék le az esküt.

Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjai és póttagjai esküjének letétele.

2./ Sürgősségi indítvány Eger Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága tagjainak és póttagjainak pótlására

dr. Barta Viktor

Sürgősségi indítványról van szó. Jeleztük az anyagban, hogy mi indokolja a helyi választási bizottság tagi összetételének pótlását. Jelenleg a jogszabály szerint nem új helyi választási bizottságot kell választania a közgyűlésnek, azt majd a 2029-ben esedékes általános önkormányzati választást megelőzően kell, azonban az anyagban is jelzett lemondások okán pótolni kell a választott tagokat, illetőleg a megválasztandó póttagok személyét is. Szintén üdvözlöm a körünkben jelenlévő tagjelölteket, dr. Csetneki Attila ügyvéd urat és szintén Fábíán Zsuzsanna gyógypedagógus, beszédtanárt. Tisztelettel kérem a közgyűlést, válassza meg tagnak, illetőleg póttagoknak a javasolt személyeket. A póttagoknak javasolt személyek egyéb elfoglaltságaik miatt dr. Soós Nimród és dr. Weisz Norbert nem tudtak jelen lenni a mai ülésen, ők a későbbiek folyamán fogják letenni polgármester úr előtt az esküt.

Husztai Péter

Kérdésem, hogy Ábri Zoltán kicsoda az előterjesztésben?

Vágner Ákos

Az elektronikus felületen volt egy hiba, de már javították.

Van-e kérdés az előterjesztéshez? Nincs. Van-e hozzászólás? Nincs.

Kérem, a választási bizottság tagjairól és póttagjairól szóló előterjesztés szerint döntsünk. Kérem, szavazzunk

Szavazás: Megállapítja, hogy **10 igen, 1 nem** szavazattal, **1 tartózkodás** mellett (1 fő nem szavazott) a közgyűlés a következő határozatot hozta:

2/2026 (I.29) Közgyűlési határozat

1./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 35. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján az Eger Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága két tagjának és két póttagjának lemondására tekintettel a választási bizottság további tagjainak és póttagjainak az alábbi személyeket választja meg:

Választott további tagok:

- 1./ Dr. Csetneki Attila
- 2./ Fábián Zsuzsanna

Póttagok:

- 1./ Dr. Soós Nimród
- 2./ Dr. Weisz Norbert

2./A Közgyűlés megköszöni a 2023 évben megválasztott Eger Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága lemondott tagjainak és póttagjainak az elmúlt időszakban végzett munkáját.

Felelős: dr. Barta Viktor jegyző, HVI vezető

Határidő: a választási eljárásról szóló törvényben meghatározott határidőkhöz igazodva

Vágner Ákos

Felkérem a Helyi Választási Bizottság tagjait, tegyék le az esküt.

Helyi Választási Bizottság tagjai és póttagjai esküjének letétele.

3./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete módosításáról

Vágner Ákos

A vagyonrendelet 2. melléklete a nem lakás célú helyiségek versenyeztetési eljárása során alkalmazandó induló bérleti díj megállapítását alapvetően a forgalmi értékhez, valamint az ingatlan városon belüli elhelyezkedéséhez kötött, százalékos díjszámítási rendszerrel szabályozza. Ez a szabályozási modell a hagyományos piaci környezetben létrejött, klasszikus üzlethelyiségek esetében biztosítja a vagyon védelmét és az önkormányzati bevételek érvényesülését, bár a jelenlegi makro- és mikrogazdasági környezethez történő igazítása a későbbiekben indokolt lehet.

A rendeletmódosítás elfogadása hozzájárul ahhoz, hogy az önkormányzat a pályázati forrásból létrejött, speciális adottságú nem lakás célú helyiségeit – így különösen a Helyőrségi Klub kávézóhoz hasonló ingatlanokat – jogszerűen, átlátható módon és piaci alapon eredményesen tudja hasznosítani, miközben maradéktalanul érvényesíti a nemzeti vagyon védelmének alapelveit.

Van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban?

Husztai Péter

Az előterjesztésben szerepel a HEMO kávézónak a piaci alapon történő bérbe adása. Kérdésem, hogy mi a piaci értéke annak a kávézónak, vagy leendő kávézónak, mi alapján lesz kiírva ez a pályázat? Egy zárt udvarban van, nem az utcafronton, nem egy frekventált helyen.

Vágner Ákos

Van-e további kérdés? Nincs.

A vagyonrendelet módosítása azt célozza, ami benne is van a regnáló rendeletünkben, hogy hogyan kell eljárni egy ingatlan bérbeadásánál. Ezt képviselő úr tudja. El kell végeztetnünk egy értékbecslést, és ebből indul ki a bérleti díjnak a megállapítása. Úgy gondoljuk, hogy vannak olyan ingatlanok, mint pl. a HEMO kávézó, aminél ez nem tud működni, hiszen olyan magas lenne az induló bérleti díj, amennyiért piaci alapon senki nem fogja tudni ezt kivenni. A módosítás azt célozza, hogy ebben könnyítést tehessünk, hogy olyan bérleti díjért adjuk bérbe, amelyik megfelel a piaci viszonyoknak, ugyanakkor versenyeztetési eljárással, amiben bárki részt vehet.

Van-e hozzászólás az előterjesztéshez?

Pál György

Rossz nyelvek szerint sokkal többet költöttek annak idején a HEMO kávézóra, mint amennyiből meg lehetett volna valósítani ezt a projektet. Vannak olyan speciális esetek, amikor a rendeletünk szerinti piaci bérleti díjat nem lehet beszélni. Nem fog jelentkezni rá senki. Hasonló helyzetben vannak azok a belvárosi ingatlanjaink is, amik évek óta üresen állnak és egyre romlik az állapotuk. A bérleti díjuk reális lenne, de régi épületek, vizes falakkal, olyan fűtési költségük van és a közületeknek nincsen rezsicsökkentett ár, a 700 Ft/m³ árat kell kifizetni, hogy a fűtési költség vetekszik a bérleti díjjal. A kettő

együtt már kigazdálkodhatatlan. Nem tartom irreálisnak a bérleti díjainkat, az értékbecslések rendben vannak, de a rezsiköltségekkel együtt már vállalhatatlanok egy vállalkozás számára. Ebben az irányban kezdenék gondolkozni, hogy globálisan nézve, mibe kerül egy ingatlanak a fenntartása a bérlő részéről.

Vágner Ákos

Van-e további hozzászólás? Nincs.

A későbbiekben indokolt lehet a bérleti díjak a felülvizsgálata, és ez folyamatban van. Az EVAT Zrt., aki a vagyonhasznosítást végzi, jelezte ezt a problémát, amit képviselő úr mondott. A rendszernek a felülvizsgálata folyamatban van, a szakapparátus ezt végzi, próbálunk ezen a területen is előre lépni a következő időszakban.

Kérem szavazzunk a vagyonrendelet módosításáról.

Szavazás: Megállapítja, hogy **11 igen, 2 tartózkodás** mellett, ellenszavazat nélkül a közgyűlés elfogadta a rendelet módosítását.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 1/2026. (I. 29.) önkormányzati rendelete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a helyi önkormányzat tulajdonában álló vagyon megőrzésének, védelmének és a vagyonnal való átlátható és felelős gazdálkodás követelményeinek meghatározása, a vagyon átruházása szabályainak, valamint a célszerű és eredményes vagyongazdálkodás kereteinek megállapítása érdekében alkotta meg vagyonrendeletét. Jelen rendelet célja a támogatási forrásból megvalósult egyes vagyonelemek hatékony és a piaci körülményeknek is jobban megfelelő hasznosítását lehetővé tevő módosítások beemelése az önkormányzat hatályos vagyonrendeletébe.

[2] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) és e) pontjában meghatározott feladatkörében, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107-109. §-ban, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 6. pontjában, 5. § (2) bekezdés b)-c) pontjában és (4) bekezdésében, 6. § (5)-(6) bekezdésében, 11. § (16) bekezdésében, 13. § (1) bekezdésében, 18. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján eljárva a következőket rendeli el.

1. §

Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI. 25.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti. A módosítással érintett rendelkezéseket a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Vágner Ákos
polgármester

Dr. Barta Viktor
jegyző

1. melléklet az 1/2026. (I. 29.) önkormányzati rendelethez

„2. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) Vagyonrendelet 2_melléklet_A nem lakás célú helyiségek bérleti díjának megállapítása.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

2. melléklet az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022 (XI.25) önkormányzati rendelethez

A nem lakás célú helyiségek bérleti díjának megállapítása

1. Az üres, vagy a korábbi bérleti jogviszony, bérleti jog megszűnését követően üressé váló helyiség versenyeztetési eljárás útján történő bérbeadásakor induló éves bérleti díj mértékét a 4. § (2) bekezdés alapján készítettett forgalmi értékbecslés alapján megállapított forgalmi érték 12%-a, és a helyiség városon belüli elhelyezkedése szerinti övezeti besorolástól függően meghatározott mértékű eltérés alapján kell meghatározni a jelen mellékletben meghatározott szabályok alapján.

2. Az induló bérleti díj meghatározása szempontjából Eger Városa az alábbi övezetekre kerül felosztásra:

I. övezet: Széchenyi István utca Ráckapu tértől Csiky Sándor utca kereszteződéséig, Lenkey J. u., Csiky Sándor utca Városhal utcáig, Városhal utca Eszterházy térig, Kossuth Lajos utca, Dózsa György tér, Almagyar u. 1. szám, Dobó István utca a Harangöntő utcáig, Harangöntő utca, Markhot Ferenc utca, Zalár József utca Árva köz és az ezen utcák által határolt ingatlanok

II. övezet: Tetemvár utca, Vécsey Sándor utca, Gárdonyi Géza utca, Bástya utca, Mécsey István utca, Szarvas tér, Diófakút u. 1. szám, Kertész u. 2. szám, Frank Tivadar utca, Klapka György utca, Hatvani kapu tér, Telekessy István utca, Trinitárius utca, Törvényház utca, Vörösmarty Mihály utca, Bartalos Gyula utca kereszteződésétől Malom utcáig, Malom utca, Régi Cifrakapu utca Tetemvár utca kereszteződéséig és az ezen utcák által határolt ingatlanok.

III. övezet: a II-es övezeten kívül eső Vécsey-völgy utca, Király utca Szépasszony-völgy utca határvonalától délre eső övezet.

IV. övezet: II-es övezeten kívül eső Vécsey-völgy utca, Király utca Szépasszony-völgyutca határvonalától északra eső övezet.

3. Az induló éves bérleti díj megállapítása során a helyiség övezeti besorolásától függően a helyiség aktuális forgalmi értéke 12%-ától számított negatív irányú eltérés mértéke az alábbi lehet:

3.1. I. övezet: maximum 3%

3.2. II. övezet: maximum 5%

3.3. III. övezet: maximum 7% 3.4. IV. övezet: maximum 8%

4. A kiírási feltételek jóváhagyása során meghatározhatók azon preferált és támogatott profilok, amelyeknek a helyiségben tervezett folytatása esetén az induló bérleti díj összegéből kedvezmény adható, továbbá meghatározhatók azon üzleti profilok is, amelyeknek a helyiségben tervezett folytatása esetén a bérlő emelt összegű bérleti díjat köteles fizetni. Ezen profilok, és az adható kedvezmények mértéke az alábbiak szerint kerülnek meghatározásra:

4.1. Preferált profilok:

4.1.1. 50% díjkedvezmény adható:

4.1.1.1. az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvényben meghatározott közhasznú szervezet által folytatott nem gazdaságivállalkozási tevékenység, ideértve a 2014. május 31. napjáig kiemelkedően közhasznú szervezetként nyilvántartott szervezetek által folytatott nem gazdasági-vállalkozási tevékenységet is,

4.1.1.2. az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvényben meghatározott egyesülési jog alapján létrejött egyesület által folytatott nem gazdasági-vállalkozási tevékenység.

4.1.2. 12 -25% díjkedvezmény adható:

4.1.2.1. Könyvesbolt

4.1.2.2. Virágbolt

4.1.2.3. Kulturális, művészeti tevékenység

4.1.2.4. Utazási iroda

4.1.2.5. Galériák, minőségi antikvitás

4.1.2.6. női, férfi szabóság

4.1.2.7. legalább órás OKJ szakképesítéssel rendelkező órásmeister

4.2. Támogatott profilok: 0-12% díjkedvezmény adható:

4.2.1. Minőségi élelmiszerbolt

4.2.2. Óra és ékszerboltok

4.2.3. Exkluzív ajándéktárgy kereskedés

4.2.4. Exkluzív lakásfelszerelés

4.2.5. Parfüméria, drogária, gyógynövénybolt 4.2.6. Játékbolt

4.2.7. cipész

4.2.8. fodrász

4.2.9. többségében valódi kézműves termékeket előállító, és forgalmazó üzletek

4.2.10. exkluzív ajándékbolt

4.3. Kiemelt, 20%-kal magasabb díjat megfizetni köteles profilok:

4.3.1. Pénzintézetek, egyéb pénzügyi szolgáltatás

4.3.2. Biztosítók

4.3.3. Távközlési szolgáltatók

4.3.4. Állami szerencsejáték

4.3.5. Európai színvonalú kaszinó

4.3.6. Gyorsétterem

4. 4. I. és II. körzetben a hasznátruha-kereskedés önkormányzati tulajdonú üzlethelységben nem folytatható. Az **I. körzetben szálláshely-szolgáltatási tevékenység nem folytatható önkormányzat tulajdonú, közterületről nyíló, földszinti, nem lakáscélú helyiségben.**

5. A **28. § (1)** bekezdés és a **28.§ (4)** bekezdés szerinti pincehelyiségek bérleti díja 550 Ft/m²/év + ÁFA

6. Egyedi induló éves bérleti díj megállapítása pályázati forrásból létrejött nem lakás célú helyiségek esetén

6.1. Amennyiben a nem lakás célú helyiség pályázati vagy egyéb vissza nem térítendő támogatási forrás felhasználásával került kialakításra vagy felújításra, és a támogatás elszámolása során figyelembe vett beruházási értékre is figyelemmel megállapított forgalmi érték alapján a jelen melléklet 1. – 4. pontjai szerinti induló éves bérleti díj alkalmazása nem biztosítaná a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságát, a piaci alapú eredményes hasznosítás érdekében az induló éves bérleti díj egyedi módon is meghatározható.

6.2. A 6.1. alpont szerinti esetben az induló éves bérleti díj megállapításánál a forgalmi érték meghatározása során figyelembe veendő:

a) a helyiség tényleges piaci hasznosíthatósága,

b) az ingatlan elhelyezkedése, láthatósága, megközelíthetősége,

c) a helyiség funkcionális adottságai és korlátozásai,

d) a pályázati fenntartási kötelezettségek tartalma.

6.3. A 6.1.-6.2. alpontok alapján megállapított induló éves bérleti díjnak biztosítania kell a nemzeti vagyonról szóló törvény szerinti szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságát és nem lehet alacsonyabb annál a mértéknél, amely a helyiség piaci környezetében reálisan elérhető bérleti díjnak megfelel.

6.4. Az egyedi induló éves bérleti díj megállapításáról – a 6.2. és 6.3. alpontok szerinti szempontok részletes indokolásával – a Pénzügyi-, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság dönt.

4./Előterjesztés a Magyar Állam tulajdonában álló ingatlanok térítésmentes átadásának kezdeményezéséről

Vágner Ákos

A Magyar Állam kizárólagos tulajdonát képezi az Eger belterület, 8999/30 helyrajzi számú, „kivett közterület” megnevezésű, 2866 m² térmértékű, a Vármegyei Levéltár épülete mellett húzódó ingatlan. Az ingatlan a Magyar Nemzeti Levéltár vagyonkezelésében áll, a tulajdonosi jogokat gyakorló szervezet a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. Tekintettel arra, hogy az ingatlan közterületi funkciót lát el, indokolt annak Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonába és üzemeltetésébe kerülése. A Magyar Állam kizárólagos tulajdonát képezi az előterjesztésben megjelölt másik, 1034 m² térmértékű ingatlan. Az ingatlan a K2 jelű út mellett található, északi irányból az Önkormányzat tulajdonában álló magánúttal határos, mely ingatlanon a kerékpárút nyomvonala fut. A kerékpárút részben ráépült a nevesített ingatlanra. A jogszerű állapot rendezése érdekében Önkormányzatunk kezdeményezni kívánja az ingatlan térítésmentes tulajdonba adását.

Kérdezem, van-e kérdés az előterjesztéshez? Nincs. Van-e hozzászólás? Nincs.

Továbbra is 13 fő van jelen a közgyűlésen.

Két szavazásunk lesz. Az egyik a 8999/30 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában, kérem, szavazzunk.

Szavazás: Megállapítja, hogy **13 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a közgyűlés a következő határozatot hozta:

3/2026. (I.29) Közgyűlési határozat

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában és a Magyar Nemzeti Levéltár vagyonkezelésében lévő **Eger belterület 8999/30 helyrajzi számon felvett, „kivett közterület” megnevezésű, 2866 m² térmértékű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának térítésmentes önkormányzati tulajdonba adását.**
2. Az ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott településüzemeltetés (köztemetők kialakítása és fenntartása, a közvilágításról való gondoskodás, kéményseprő-ipari szolgáltatás biztosítása, a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, közparkok és egyéb közterületek

kialakítása és fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása) feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és közterületi funkcióban történő üzemeltetés céljára kívánja felhasználni. Az ingatlan természetben jelenleg is közterületként funkcionál.

3. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét – megtérítését.
4. Az igényelt ingatlan nem áll örökségvédelmi/természetvédelmi/helyi/Natura 2000 védetség alatt.
5. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az Eger belterületi 8999/30 helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt. felé teljes jogkörrel eljárjon és valamennyi szükséges jognyilatkozatot megtegye.
6. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az Eger belterületi 8999/30 helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Felelős: Vágner Ákos Polgármester
Dr. Barta Viktor Jegyző megbízásából:
Ajkay Beáta Vagyongazdálkodási Csoport vezetője
Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője
Dr. Nagy-Holló Eszter Júlia Jogi, Szervezési és Közjóléti Iroda vezetője

Határidő: 2026. december 31.

Vágner Ákos

A második szavazás a 10508/1 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában tesz javaslatot. Kérem, szavazzunk.

Szavazás: Megállapítja, hogy **13 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a közgyűlés a következő határozatot hozta:

4/2026. (I.29) Közgyűlési határozat

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az Agrárminisztériumnál kezdeményezze a Magyar Állam kizárólagos tulajdonát képező Eger belterületi **10508/1 helyrajzi számú**, „kivett

beépítetlen terület” megnevezésű, 1034 m² térmértékű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának térítésmentes önkormányzati tulajdonba adását.

2. Az ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott településüzemeltetés (köztemetők kialakítása és fenntartása, a közvilágításról való gondoskodás, kéményseprő-ipari szolgáltatás biztosítása, a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása) feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és közterületi funkcióban történő üzemeltetés céljára kívánja felhasználni.
3. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét – megtérítését.
4. Az igényelt ingatlan nem áll örökségvédelmi/természetvédelmi/ helyi/Natura 2000 védetség alatt.
5. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során teljes jogkörrel eljárjon és valamennyi szükséges jognyilatkozatot megtegye.
6. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Felelős: Vágner Ákos Polgármester
Dr. Barta Viktor Jegyző megbízásából:
Ajokay Beáta Vagyongazdálkodási Csoport vezetője
Határidő: 2026. december 31.

5./Előterjesztés az Egri Tankerületi Központtal kötött vagyonkezelési szerződés módosításáról

Meghívottak: Ballagó Zoltán igazgató, Egri Tankerületi Központ, Szabó László igazgató, Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye

Vágner Ákos

Ballagó Zoltán igazgató úr előzetesen jelezte, hogy egyéb hivatalos elfoglaltsága miatt a Közgyűlés ülésén nem tud részt venni.

2017. január 1. napi hatállyal Eger MJV Önkormányzata a nemzeti köznevelésről szóló törvény alapján köznevelési átadás-átvételi megállapodást és vagyonkezelési szerződést kötött az Egri Tankerületi Központtal. A vagyonkezelési szerződés teljesítése során bekövetkezett változásokra, módosítási igényekre tekintettel szükségessé vált a vagyonkezelési szerződés „IV. Működtetési költségek megosztása” című részének teljeskörű felülvizsgálata.

Van-e hozzászólás? Nincs. Van-e kérdés az előterjesztéshez? Nincs.

Kérem a tisztelt közgyűlést, szavazzunk.

Szavazás: Megállapítja, hogy **13 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a közgyűlés a következő határozatot hozta:

5/2026. (I.29) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja az **Egri Tankerületi Központtal 2017. január 1. napi hatállyal kötött vagyonkezelési szerződés 3. számú módosítását** a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a vagyonkezelési szerződés módosításának aláírására.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
dr. Nagy-Holló Eszter JSZKI Irodavezető

Határidő: 2026. február 28.

Az 5/2026. (I.29) Közgyűlési határozat melléklete

**VAGYONKEZELÉSI SZERZŐDÉS
3. SZÁMÚ MÓDOSÍTÁSA**

amely létrejött

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata

székhelye: 3300 Eger Dobó tér 2.

képviseli: Vágner Ákos polgármester

törzsszáma: 729325

adóigazgatási azonosító száma: 15729325-2-10

bankszámlaszáma: 12033007-00102883-00100003

KSH statisztikai számjele: 15729325-8411-321-10

mint Átadó (a továbbiakban: **Önkormányzat**), valamint az

Egri Tankerületi Központ

székhelye: 3300 Eger, Bem tábornok utca 3.

képviseli: Ballagó Zoltán tankerületi igazgató

adóigazgatási azonosító száma: 15835080-2-10

Előirányzat-felhasználási keretszámla száma: 10035003-00336468-00000000

ÁHT azonosítója: 361528

KSH statisztikai számjele: 15835080-8412-312-10

mint Átvevő (a továbbiakban: Átvevő)

(a továbbiakban együtt: **Felek**) között alulírott helyen és napon a következő feltételekkel:

I. ELŐZMÉNYEK

Felek rögzítik, hogy az állami köznevelési közfeladat ellátásában fenntartóként részt vevő szervekről, valamint a Klebelsberg Központról szóló 134/2016. (VI.10.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdése értelmében az Önkormányzat illetékességi területén működő, Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában álló köznevelési intézmények fenntartói jogai és kötelezettségei tekintetében 2017. január hó 01. napjától kezdődően törvényi jogutóddá vált Egri Tankerületi Központ és Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2016. december hó 12. napján vagyongazdálkodási szerződést kötött egymással, mely szerződést a Felek 2017. november hó 30. napján (1. sz. módosítás), és 2020. szeptember hó 30. napján (2. sz. módosítás) közös megegyezéssel módosítottak.

Az Egri Tankerületi Központot, mint Átvevőt 2017. január hó 01. napjától terhelő működtetési kötelezettség teljesítésével összefüggésben időközben szükségessé vált a vagyongazdálkodással és használatával érintett vagyonelemek, illetve épületrészek, helyiségek további jogi sorsának felülvizsgálata, az egyes intézményekben használt helyiségek számának csökkenése, valamint a pedagógiai szakszolgálatnak helyt adó épület bővítése okán a költségviselés pontosítása.

1./ A Felek kölcsönös akarata alapján a vagyongazdálkodási szerződés **IV. Működtetési költségek megosztása** című része 38., 39. 41., 43-49. pontjai hatályukat veszítik, és helyükbe 2026. március 1. napi hatállyal az alábbi szövegtartalom lép:

*„38. Az egri belterületi 2015/16 hrsz-on nyilvántartott, természetben a 3300 Eger, Malomárok u. 1. szám alatt lévő **Egri Balassi Bálint Általános Iskola** elnevezésű ingatlan tekintetében:*

Konyha: 108,6 m²

Orvosi szoba: 16,2 m²

Iroda: 18 m²

Összesen: 89,28 m² alapterületű ingatlanrész nem kerül az Átvevő vagyongazdálkodásába, azok hasznosítását továbbra is az Önkormányzat végzi. Az Önkormányzat által hasznosított ingatlanrészek tekintetében felmerült költségek, díjak az Önkormányzatot terhelik. Az Átvevő jogosult a felmerült költségek továbbszámlázására az alábbiak szerint:

- A vízszolgáltatás: konyha esetében a felmerült költség a felszerelt hideg- és melegvízes almérő alapján kerül továbbszámlázásra az étkeztetést szolgáltató felé.*
- A melegvíz-elszámolás során, a meleg vízzel átadott energia hődját, valamint a felmelegített víznek a víz- és csatornadíját a hideg víz víz- és csatornadíjával azonos módon kell megfizetni. Az energia számítása és díjazása az EVAT Zrt. fogyasztói adatai alapján kerül meghatározásra.*
- Távhőellátás: konyha esetében légköbméter-arányos mérték továbbszámlázására jogosult az Átvevő az étkeztetést szolgáltató felé.*

- *Elektromos áram szolgáltatás: konyha esetében főmérő alapján a felmerült költséget az étkeztetést szolgáltató fizeti.*
- *Szemétszállítás: konyha esetében a felmerült költséget az étkeztetést szolgáltató külön szerződés alapján közvetlenül fizeti.*
- *Kéményseprés: konyha esetében a felmerült költséget az étkeztetést szolgáltató külön szerződés alapján közvetlenül fizeti.”*

„39. Az egri belterületi 1314 hrsz-on nyilvántartott, természetben a 3300 Eger, Vallon u. 2. szám alatt lévő **Egri Balassi Bálint Általános Iskola Tinódi Sebestyén Tagiskolája** elnevezésű ingatlan tekintetében:

Konyha: 192,14 m²
Orvosi szoba: 15,18 m²

Összesen: 207,32 m² alapterületű ingatlanrész nem kerül az Átvevő vagyonkezelésébe, azok hasznosítását továbbra is az Önkormányzat végzi. Az Önkormányzat által hasznosított ingatlanrészek tekintetében felmerült költségek, díjak az Önkormányzatot terhelik. Az Átvevő jogosult a felmerült költségek továbbszámlázására az alábbiak szerint:

- *A vízszolgáltatás: konyha esetében a felmerült költség a felszerelt hideg- és melegvízes almérő alapján kerül továbbszámlázásra az étkeztetést szolgáltató felé.*
- *A melegvíz-elszámolás során, a meleg vízzel átadott energia hődíját, valamint a felmelegített víznek a víz- és csatornadíját a hideg víz víz- és csatornadíjával azonos módon kell megfizetni. Az energia számítása és díjazása az EVAT Zrt. fogyasztói adatai alapján kerül meghatározásra.*
- *Gázszolgáltatás: konyha esetében főmérő alapján a felmerült költséget az étkeztetést szolgáltató fizeti.*
- *Távhőellátás: konyha esetében légköbméter-arányos mérték továbbszámlázására jogosult az Átvevő az étkeztetést szolgáltató felé.*
- *Elektromos áram szolgáltatás: konyha esetében főmérő alapján a felmerült költséget az étkeztetést szolgáltató fizeti.*
- *Szemétszállítás: konyha esetében a felmerült költséget az étkeztetést szolgáltató külön szerződés alapján közvetlenül fizeti.*
- *Kéményseprés: konyha esetében a felmerült költséget az étkeztetést szolgáltató külön szerződés alapján közvetlenül fizeti.”*

„41. Az egri belterületi 4608 hrsz-on nyilvántartott, természetben a 3300 Eger, Széchenyi u. 19. alatt lévő, valamint az egri belterületi 4610/2 hrsz-on nyilvántartott, természetben szintén a 3300 Eger, Széchenyi u. 19. szám alatt lévő **Egri Dobó István Gimnázium** elnevezésű ingatlan tekintetében:

Orvosi szoba: 15,34 m²

Összesen: 15,34 m² alapterületű ingatlanrész nem kerül az Átvevő vagyonkezelésébe, azok hasznosítását továbbra is az Önkormányzat végzi.”

„43. Az egri belterületi 9781 hrsz-on nyilvántartott, természetben a 3300 Eger, Fadrusz u. 1/A. szám alatt lévő **Egri Hunyadi Mátyás Általános Iskola** elnevezésű ingatlan tekintetében:

Konyha: 230,83 m²
Fogorvosi rendelő, váró: 28,8 m²
Orvosi szoba: 18,04 m²
Iroda: 16,2 m²

Összesen: 293,87 m² alapterületű ingatlanrész nem kerül az Átvevő vagyonkezelésébe, azok hasznosítását továbbra is az Önkormányzat végzi. Az Önkormányzat által hasznosított ingatlanrészek tekintetében felmerült költségek, díjak az Önkormányzatot terhelik. Az Átvevő jogosult a felmerült költségek továbbszámlázására az alábbiak szerint:

- A vízszolgáltatás: konyha esetében a felmerült költség a felszerelt almérő alapján kerül továbbszámlázásra az étkeztetést szolgáltató felé.
- Gázszolgáltatás: konyha esetében főmérő alapján a felmerült költséget az étkeztetést szolgáltató fizeti.
- Fűtés költségei: konyha esetében légköbméter-arányos mérték továbbszámlázására jogosult az Átvevő az étkeztetést szolgáltató felé.
- Elektromos áram-szolgáltatás: konyha esetében főmérő alapján a felmerült költséget az étkeztetést szolgáltató fizeti.
- Szemétszállítás: konyha esetében a felmerült költséget az étkeztetést szolgáltató külön szerződés alapján közvetlenül fizeti.
- Kéményseprés: konyha esetében a felmerült költséget az étkeztetést szolgáltató külön szerződés alapján közvetlenül fizeti.”

„44. Az egri belterületi 6400 hrsz-on nyilvántartott, természetben 3300 Eger, Kodály Zoltán u. 5. szám alatt lévő **Egri Kemény Ferenc Sportiskolai Általános Iskola** elnevezésű ingatlan tekintetében:

Konyha: 73,1 m²
Orvosi szoba: 26,52 m²
Iroda (pénztár): 10,55 m²

Összesen: 110,17 m² alapterületű ingatlanrész nem kerül az Átvevő vagyonkezelésébe, azok hasznosítását továbbra is az Önkormányzat végzi. Az Önkormányzat által hasznosított ingatlanrészek tekintetében felmerült költségek, díjak az Önkormányzatot terhelik. Az Átvevő jogosult a felmerült költségek tovább számlázására az alábbiak szerint:

- A vízszolgáltatás: konyha esetében a felmerült költség a felszerelt hideg- és melegvizes almérő alapján kerül tovább számlázásra az étkeztetést szolgáltató felé.
- A melegvíz-elszámolás során, a meleg vízzel átadott energia hődját, valamint a felmelegített víznek a víz- és csatornadíját a hideg víz víz- és csatornadíjával azonos módon kell megfizetni. Az energia számítása és díjazása az EVAT Zrt. fogyasztói adatai alapján kerül meghatározásra.
- Gázszolgáltatás: konyha esetében főmérő alapján a felmerült költséget az étkeztetést szolgáltató fizeti.
- Fűtés költségei: konyha esetében légköbméter-arányos mérték tovább számlázására jogosult az Átvevő az étkeztetést szolgáltató felé.

- *Elektromos áram-szolgáltatás: konyha esetében a felmerült költséget almérő alapján az Átvevő tovább számlázza az étkeztetést szolgáltató felé.*
- *Szemétszállítás: konyha esetében a felmerült költséget az étkeztetést szolgáltató külön szerződés alapján közvetlenül fizeti.*
- *Kéményseprés: konyha esetében a felmerült költséget az étkeztetést szolgáltató külön szerződés alapján közvetlenül fizeti.”*

„45. Az egri belterületi 5065 hrsz-on nyilvántartott, természetben a 3300 Eger, Markhot Ferenc u. 6. szám alatt lévő **Egri Lenkey János Általános Iskola** elnevezésű ingatlan tekintetében:

Konyha: 51,33 m²

Orvosi szoba: 25,55 m²

Összesen: 76,88 m² alapterületű ingatlanrész nem kerül az Átvevő vagyonkezelésébe, azok hasznosítását továbbra is az Önkormányzat végzi. Az Önkormányzat által hasznosított ingatlanrészek tekintetében felmerült költségek, díjak az Önkormányzatot terhelik. Az Átvevő jogosult a felmerült költségek továbbszámlázására az alábbiak szerint:

- *A vízszolgáltatás: konyha esetében a felmerült költség a felszerelt almérő alapján kerül továbbszámlázásra az étkeztetést szolgáltató felé.*
- *Gázszolgáltatás: konyha esetében a felmerült költséget almérő alapján az Átvevő tovább számlázza az étkeztetést szolgáltató felé.*
- *Elektromos áram-szolgáltatás: konyha esetében a felmerült költséget almérő alapján az Átvevő tovább számlázza az étkeztetést szolgáltató felé.*
- *Fűtés költségei: konyha esetében légköbméter-arányos mérték továbbszámlázására jogosult az Átvevő az étkeztetést szolgáltató felé.*
- *Szemétszállítás: konyha esetében a felmerült költséget az étkeztetést szolgáltató külön szerződés alapján közvetlenül fizeti.*
- *Kéményseprés: konyha esetében a felmerült költséget az étkeztetést szolgáltató külön szerződés alapján közvetlenül fizeti.”*

„46. Az egri belterületi 613/1 hrsz-on nyilvántartott, természetben a 3300 Eger, Pásztortölgy u. 25. szám alatt lévő **Egri Pásztortölgyi Általános Iskola és Gimnázium** elnevezésű ingatlan tekintetében:

Konyha: 262,22 m²

Orvosi szoba: 17,44 m²

Iroda: 6,14m²

Összesen: 285,8 m² alapterületű ingatlanrész nem kerül az Átvevő vagyonkezelésébe, azok hasznosítását továbbra is az Önkormányzat végzi. Az Önkormányzat által hasznosított ingatlanrészek tekintetében felmerült költségek, díjak az Önkormányzatot terhelik. Az Átvevő jogosult a felmerült költségek továbbszámlázására az alábbiak szerint:

- *A vízszolgáltatás: konyha esetében a felmerült költség a felszerelt főmérő alapján kerül továbbszámlázásra az étkeztetést szolgáltató felé.*

- Gázszolgáltatás: konyha esetében a felmerült költséget főmérő alapján az Átvevő tovább számlázza az étkeztetést szolgáltató felé.
- Elektromos áram-szolgáltatás: konyha esetében a felmerült költséget főmérő alapján az Átvevő tovább számlázza az étkeztetést szolgáltató felé.
- Fűtés költségei: konyha esetében légköbméter-arányos mérték tovább számlázására jogosult az Átvevő az étkeztetést szolgáltató felé.
- Szemétszállítás: konyha esetében a felmerült költséget az étkeztetést szolgáltató külön szerződés alapján közvetlenül fizeti.
- Kéményseprés: konyha esetében a felmerült költséget az étkeztetést szolgáltató külön szerződés alapján közvetlenül fizeti.”

„47. Az egri belterületi 8999/24 hrsz-on nyilvántartott, természetben 3300 Eger, Ifjúság u. 2. szám alatt lévő **Egri Szilágyi Erzsébet Gimnázium és Kollégium** elnevezésű ingatlan tekintetében:

Orvosi szoba: 18,72 m²

Telekrész: 1854 m² (8998/2020 munkaszámú 600.357/2020 2020. 06. 05. napján záradékolt vázrajz alapján.)

Összesen: 1854, m² alapterületű telek és 18,72 m² területű orvosi szoba céljára használt ingatlanrész nem kerül az Átvevő vagyonkezelésébe, annak hasznosítását továbbra is az Önkormányzat végzi.”

„48. Az egri belterületi 8997/4 hrsz-on nyilvántartott, természetben 3300 Eger, Mátyás Király u. 62. szám alatt lévő **Egri Szilágyi Erzsébet Gimnázium és Kollégium** (kollégium) elnevezésű ingatlan tekintetében:

Konyha: 175,32 m²

Orvosi szoba: 31,28 m²

Iroda: 15,64 m²

Összesen: 222,24 m² alapterületű ingatlanrész nem kerül az Átvevő vagyonkezelésébe, annak hasznosítását továbbra is az Önkormányzat végzi. Az Önkormányzat által hasznosított ingatlanrészek tekintetében felmerült költségek, díjak az Önkormányzatot terhelik. Az Átvevő jogosult a felmerült költségek továbbszámlázására az alábbiak szerint:

- A vízszolgáltatás: konyha esetében a felmerült költség a felszerelt főmérő alapján kerül továbbszámlázásra az étkeztetést szolgáltató felé.
- Gázszolgáltatás: konyha esetében a felmerült költséget főmérő alapján az Átvevő tovább számlázza az étkeztetést szolgáltató felé.
- Elektromos áram-szolgáltatás: konyha esetében a felmerült költséget főmérő alapján az Átvevő tovább számlázza az étkeztetést szolgáltató felé.
- Fűtés költségei: konyha esetében légköbméter-arányos mérték továbbszámlázására jogosult az Átvevő az étkeztetést szolgáltató felé.
- Szemétszállítás: konyha esetében a felmerült költséget az étkeztetést szolgáltató külön szerződés alapján közvetlenül fizeti.
- Kéményseprés: konyha esetében a felmerült költséget az étkeztetést szolgáltató külön szerződés alapján közvetlenül fizeti.”

„49. Az egri belterületi 3827/4 hrsz-on nyilvántartott, természetben 3300 Eger, Bem tábornok u. 3. szám alatt lévő **Heves Megyei Pedagógiai Szakszolgálat Egri Tagintézményének 747,7 m² teljes területe az Átvevő vagyonkezelésébe kerül. A közüzemi költségek teljes összegét az Átadó megbízott intézménye, az Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye számlázza tovább az Átvevő részére.**”

2./ Felek rögzítik, hogy az Átvevő vagyonkezelésében lévő, **Egri Szalaparti Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola, Fejlesztő Nevelés-oktatást Végző Iskola és Kollégium** (3300 Eger, Szalapart u. 81.) intézményben lévő **19 m² területű orvosi rendelőt** Átadó iskola-egészségügyi feladatok ellátása céljából használja. Az Átadó által hasznosított ingatlanrész tekintetében felmerült költségek, díjak az Önkormányzatot terhelik. Az Átvevő jogosult a felmerült költségek (vízszolgáltatás, elektromos áram, fűtés) továbbszámlázására.

3./ Felek rögzítik továbbá, hogy az egri belterületi a 2388 hrsz-on nyilvántartott, **Egri Szalaparti EGYMI és Kollégium Autista Tagintézménye** (3300 Eger, Iskola u. 3.) Átadó iskola-egészségügyi feladatok ellátása céljából **25,4 m² orvosi rendelőt** használ. Az Önkormányzat által hasznosított ingatlanrész tekintetében felmerült költségek, díjak az Önkormányzatot terhelik. Az Átvevő jogosult a felmerült költségek (vízszolgáltatás, elektromos áram, fűtés) továbbszámlázására.

4./ Átadó nyilatkozik, hogy a közétkeztetés térítési díjainak beszedésére, valamint az iskola-egészségügyi feladatok ellátására saját fenntartásában lévő intézményét, az Egri Közszolgáltatások Városi Intézményét (továbbiakban: EKVI) jelölte ki. Ezáltal a vagyonkezelési szerződés **IV. Működtetési költségek megosztása** című részben részletezett, az Önkormányzatot terhelő **irodák és orvosi rendelő helyiségek üzemeltetési költségeinek viselője az EKVI.** Átvevő a felmerült költségeket jelen módosítás hatályba lépésének napjától az EKVI részére számlázza tovább az egyes költségtípusok vonatkozásában a vagyonkezelési szerződés IV. Működtetési költségek megosztása című része 38., 39. 41., 43-49. pontjaiban a közétkeztetési szolgáltatásnál részletezett metódussal, azzal egyező módon (főmérő alapján, légköbméterben számolva vagy külön szerződéssel).

5./A vagyonkezelési szerződés jelen 3. számú módosítással nem érintett részei változatlanul hatályban maradnak.

6./ Jelen szerződésmódosítás 6 számozott oldalból áll, és 9 eredeti példányban készült, amelyből 4 példány az Önkormányzatot, 5 példány az Átvevőt illet meg.

7./ Felek jelen szerződésmódosítást elolvasták, és azt közös értelmezést követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt képviselőik útján írták alá.

8./ Jelen vagyonkezelési szerződésmódosítást Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a/2026. (I.29.) számú határozatával elfogadta.

Kelt Egerben, 2026.

.....
Önkormányzat
képviselőjében
Vágner Ákos
polgármester

.....
Átvevő
képviselőjében
Ballagó Zoltán
tankerületi igazgató

pénzügyileg ellenjegyzem:

pénzügyileg ellenjegyzem:

Kelt: Eger, 2026. „....”.

Kelt: Eger, 2026. „....”.

.....
Önkormányzat
Vincze Adrienn
gazdasági irodavezető

.....
Egri Tankerületi Központ
Antal Szilvia
gazdasági vezető

Jogilag ellenjegyzem:

Jogilag ellenjegyzem:

Kelt: Eger, 2026. „....”.

Kelt: Eger, 2026. „....”.

.....
jegyző

.....
jogi referens

6./Előterjesztés az Eger Városi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft. részére 2025-ben nyújtott 15 millió forint összegű működési célú támogatás elszámolásáról és további támogatás nyújtásáról

Meghívott: Törőcsik Gábor ügyvezető, Eger Városi Turisztikai Kft.

Vágner Ákos

Üdvözlöm ügyvezető úr.

Az Eger Városi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft. 2025-ben 15 millió forint összegű önkormányzati támogatásban részesült. Az előterjesztés 1. számú mellékletét képezi a számlaösszesítő táblázat, a 2. számú melléklet tartalmazza a támogatás felhasználásáról készített szöveges beszámolót. A társaság ügyvezetője kérelmében jelezte, hogy jelenleg 15 millió forint összegű támogatásra van szüksége, ellenkező esetben a cég működésképtelenné válik. Van-e kérdés az előterjesztéshez?

Domán Dániel

Látszódik, hogy az előző években is voltak problémák. Kérdés, hogy van-e valami egyéb stratégiai terve a cégnek a működéssel kapcsolatosan?

Bognár Ignác

A Visit Eger programra, arra a listára fölkerülhetnek-e a párt által szervezett események?

Vágner Ákos

Ez is egy örökölt állapot. Kérdés, hogy ezt a tevékenységet biztosan cégben kell-e üzemeltetni, ezt a későbbiekben át kell gondolnunk. A Tourinform iroda egy pályázat keretében felújításra került, ezért is van egyfajta kötöttség. A pályázatnak van fenntartási ideje, de ezt majd ügyvezető úr elmondja. Azt várnám a céges működésben, hogy lehessen a turisztikai szektorban egyfajta üzleti alapú tevékenységet is folytatni. A bevétel kizárólag az önkormányzati támogatásra épül jelenleg. Ha nézzük az elmúlt 2 hónapnak az országos médiáját, Eger marketing munkáját elvégezte az országos média, hiszen az adventi rendezvénysorozat, a jégpálya stb. sokszor szerepelt a szakmédiában. Itt is léptünk egyet előre a kormánnyal való együttműködés tekintetében, hiszen ezek a médiaszereplők idejöttek, segítették azt a városmarketing munkát, amit végzünk, vagy próbálunk végezni.

Megadom ügyvezető úrnak a szót, a kérdésekre ő tud válaszolni.

Törőcsik Gábor

A Visit Eger-re alapvetően turisztikai, kulturális, gasztronómiai programokat teszünk föl, ezért a kifejezetten pártprogramokat kerültük. Ha ez egy kulturális program, akkor ott van a helye a Visit Eger-en, amit a tisztelt képviselőknak és az egri lakosoknak a figyelmébe szeretném ajánlani.

Domán Dániel

Tisztetem Bognár képviselő urat, hogy mindig nyíltan akarja kihasználni a közpénzből működő felületeket. Nem a munka minősége itt a kérdés, mert az természetesen hiánypótló. A járvány óta, az a véleményem, és elég sok turisztikai szereplőnek, hogy nem néztünk szembe azokkal a problémákkal, amikkel a város egyik alappillére, a turizmus és a kulturális gazdaságfejlesztés szembenézett. Ez többet igényel: arra tettem javaslatot, hogy szükségszerű lenne túllépni ezeken a kereteken és azokat a turisztikai és kulturális szereplőket leültetni egy asztalhoz és valamit kitalálni, hogy a jövőben ne csak a holnaputánra legyenek tervek, hanem egy ciklusokon átívelő dolgot kellene kitalálni. Ebben nagy szerepe van és lehet mindannak a tevékenységnek, amit a kft. végez. Vannak olyan önkormányzati feladatok, amiket duplikáltan végeznek jelenleg különböző bérezésekkel, amit rendbe kellene tenni. Együttműködésre hívom fel a figyelmet, megint pártállástól függetlenül.

Bognár Ignác

A Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság nem tudta tárgyalni ezt a nagyon fontos előterjesztést, mert nem készült el az anyag. A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság kiosztásos anyagként már megkapta, de én ott se kaptam meg, mert nem vagyok a bizottságnak a tagja. Úgy ültem végig egy bizottságot, hogy nem tudtam, miről beszélnek. A szakmai beszámoló egy nagyon fontos rész volt, utólag a közgyűlésen elolvastam. Ezt a szakmai beszámolót be kellene hozni utólag a következő bizottsági ülésre, hogy mi is meg tudjuk beszélni azt, amit most nem tudtunk megbeszélni, hiszen kimaradt.

Idegenvezetéssel kapcsolatosan: készítettem egy fényképet, átküldöm Önöknek, a Petőfi téren, ahol a 2 kopjafa áll, egyik a Trianonra, a másik pedig a Felvidékről kitelepített magyarok emléknapijára emlékeztet. Nagy örömmel láttam egy busznyai lengyel turista ott állt és hallgatta az idegenvezető beszédét Magyarország történelméről, hogy mennyire jó érzés, hogy egy lengyelnek fontos, hogy a buszleszállóhely mellett gyülekeznek, illetve oda érkeznek vissza, a magyar történelmi tragédiákat felelevenítő kopjafákhoz és beszélnek róla. Megkérdeztem a mi idegenvezetőnket, mikor bennünket körül vitt, hogy szoktak-e az idegenvezetők ide csoportosítani? A válasz, nem. Nem üti meg az ingerküszöbét a magyaroknak, a lengyeleknek igen. Komolyabban kellene venni, lehetne oda tenni padokat, asztalokat, el tudnák olvasni, hogy miért van ott az a két kopjafa. Olyan információt kaphatnának, amelyet esetleg tévesen hallottak, vagy tudtak. Legyenek azok románok, szlovákok, vagy éppen osztrákok, szerbek, horvátok.

Gulyás László

Domán képviselő úrnak szeretném jelezni, hogy nyitott kapukat dönget, hiszen elfogadtuk Eger város Kulturális Konceptióját, amelyben egy egri kulturális kerekasztal, „Partnerségben a város kulturális jövőjéért” összehívása lesz, ami ebben az évben meg is fog történni. Alcímben szerepelt, itt az idő, hogy életre hívjuk az egri kulturális párbeszéd fórumát. Én is azt gondolom, hogy ez nagyon fontos. Szeretném megköszönni a Turisztikai Kft.-nek az egész éves munkáját. Nem tudom, hogy milyen munkákra gondol, amit mások is végeznek? Felkerült a visiteger.com-ra a 2026-os év összes programja. Megkérdeztem ügyvezető igazgató urat, hogy mikor volt erre példa, de nem emlékezett rá. Nem 1-2 héttel előtte tesszük fel a programokat, hanem bekértük már ősszel. Lehetnek változások a pályázatok függvényében, de alapvetően, ha valaki keresi, akkor Egernek az egész éves kulturális programkínálatát megtalálja a honlapon. Ugyanígy a Kulturális Konceptió része volt az is, hogy szeretnénk egy applikációt is létrehozni, hiszen most már egyre kevésbé keresünk számítógépen, hanem mindenkinek ott van a mobiltelefonja. Ebben is remélem, hogy előre tudunk lépni. Köszönöm szépen Bognár képviselő úrnak a fotót, megkaptam. A következő nagy turisztikai, kulturális rendezvény az Egri Tavaszi Fesztivál lesz, ami március 21-én veszi kezdetét. Bátran jöjjenek a fesztiválra, biztatok mindenkit arra, hogy ezeket a kiváló kulturális programokat keressék.

Domán Dániel

Turisztikai, kulturális, gazdaságfejlesztési kérdésekről van szó. Polgármester úr korábban mondta, a gazdasági dolgokért felel. Most sokkal nagyobb kérdés, hogy lesz-e tavaszi fesztivál, vagy sem, meg bármilyen program. Gondoljanak bele, hogy az elmúlt években és most a jelenben hányszor beszélünk, vagy hányszor találkozunk a Szépasszony-völgygel, akármivel, ami ott történik. Gyakorlatilag perifériára került ez a terület. Nem a két járhatatlan útra gondolok, az is egy probléma, hanem az, hogy hagyják-e beépíttetni apartmanokkal vagy ingatlanokkal, mert az is súlyos problémákat vet fel. Először el kell dönteni, hogy a Dobó tér mellett lesz-e egy olyan turisztikai desztinációs helyszín, ami nemhogy kiegészíti, hanem egyenértékű azzal. Ezzel foglalkozni kell. Ha nem raknak rendet, akkor ez a lejtmenet folytatódik.

Gulyás László

A Szépasszony-völgygel kapcsolatos megjegyzések java részével egyetértek. Szükség van kommunikációra. Lesz ott egy fórum, ahova a polgármester urat is szeretnénk meghívni, és szeretném, ha minden érdekelt ott lenne, nemcsak a borászok, hanem az éttermesek és mindenki, aki ott vállalkozást üzemeltet. Az, hogy nincs rajta a turisztikai térképen a Szépasszony-völgy, nem mondanám, hiszen csak a Márai Központban 20 program volt hétvégeente tavalyi évben. A Márai Központot kiválóan üzemelteti a divízió, most nullszaldóra sikerült kihozni. Korábbi években 20-25-30 millió Ft-okat kellett adni az üzemeltetésre.

Tudunk a problémákról, tudunk az utak állapotáról, tudunk akár a Szépasszony-völgy utcának a forgalmi helyzetéről, ami oda kivezet, a Kőút utcának a borzasztó állapotáról, tudunk a vitákról. Törekszünk a párbeszédre, és azt gondolom, hogy a Szépasszony-völgyet továbbra is kiemelt turisztikai desztinációnak tartjuk, és reményeim szerint a következő években ebben előre tudunk lépni egyfel.

Vágner Ákos

Képviselő úrtól szeretném kérni, hogy küldjön el nekem a Magyarországon működő önkormányzatok tekintetben eredményes kulturális, gazdasági megoldást az együttműködés jegyében, ha tud ilyet mondani. Padok tekintetében ugyanazt szeretném kérni: 5 mondatban kapjam meg, amit Gömöri alpolgármester úrnak át lehet majd adni. Képviselő úr a szakmai beszámolót nem kapta meg. Szeretném elmondani, mind az intézményeknek, mind a sportegyesületeknek, mind a városi cégeknek, hogy a beszámolók vagy elszámolások utolsó pillanatban való leadása, és az általunk való hiánypótlás visszaküldése a szakapparátusnál, ezeket az anomáliákat okozza. Kérem, hogy minél hamarabb küldjék el az elszámolásokat, hiszen előbb felülvizsgálat van, egy szakmai átnézés történik, ha szükséges, hiánypótlás van. Ha nem marad idő, akkor két lehetőség marad: nem hozzuk be, és nincs 15 millió Ft támogatás, vagy pedig rosszul hozzuk be, és ilyen anomáliák lesznek.

Ha nincs több hozzászólás, akkor két határozati javaslatunk van. Az egyes szól a működési célú támogatás elszámolásáról a 2025-ös év tekintetében.

Továbbra is 13 fő van jelen, 13-an szavazunk. Kérem, szavazzunk.

Szavazás: Megállapítja, hogy **13 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a közgyűlés a következő határozatot hozta:

6/2026. (I.29) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendelete, továbbá az 520/2025. (X. 30.) számú határozata alapján az Eger Városi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft. részére nyújtott 15 millió forint összegű működési célú támogatás (3. ütem) felhasználásáról készített elszámolást és beszámolót, a gazdasági társaságot visszafizetési kötelezettség nem terheli.

Felelős: Vágner Ákos polgármester

Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából

Ajkay Beáta vagyongazdálkodási csoportvezető

Törőcsik Gábor ügyvezető, Eger Városi Turisztikai
Közhasznú Nonprofit Kft.

Határidő: 2026. január 30.

Vágner Ákos

A kettős határozati javaslat 15 millió Ft összegű működési támogatás nyújtásáról szól. Kérem, szavazzunk.

Szavazás: Megállapítja, hogy **13 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a közgyűlés a következő határozatot hozta:

7/2026. (I.29) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése akképp dönt, hogy az Eger Városi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft. részére 15.000.000, - Ft, azaz Tizenötmillió forint összegű működési célú támogatást nyújt, a 2026. évi kulturális és idegenforgalmi közfeladatok ellátása céljából. A támogatással összefüggésben a Közgyűlés a fedezetet a 2026. évi költségvetésben biztosítja.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a működési célú támogatás nyújtásáról szóló megállapodás aláírására.

Felelős: Vágner Ákos polgármester

Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából

Ajkay Beáta vagyongazdálkodási csoportvezető

Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Törőcsik Gábor ügyvezető, Eger Városi Turisztikai
Közhasznú Nonprofit Kft.

Határidő: 2026. február 2.

7./Előterjesztés 2025. évi működési célú sporttámogatások elszámolásáról

Meghívottak: Dr. Váczy Kálmán Zoltán ügyvezető, Eszterházy Sport Kft. elnök, helyette Jordán Dániel van jelen, Jakab Kitti elnök, Borza Karate Sportegyesület, Pálosi-Kovács Kinga elnök, GRIF-TOOLS -HRT Spedition Egri Asztalitenisz Klub nincs jelen, Pelbárt Zoltán elnök, Egri Futó és Triatlon Klub nincs jelen, Szeltner Zsolt elnök, Sho Bu Kan Ifjúsági és Szabadidő-sport Egyesület

Vágner Ákos

Kérdezem, van-e kérdés az elszámolásokhoz?

Domán Dániel

Másfél év után Csákvári Antallal egyetértettünk valamiben, mégpedig abban, hogy az elszámolásokkal vannak némi gondok, pontosabban nem az elszámolással, hanem annak tartalmában, és arról beszélgettünk, hogy bizony itt az Eszterházy Sport Kft. támogatásának legjava gyakorlatilag benzinre megy el. Ez volt a meglepő dolog, amiben egyetértettünk, ebből kiindult egy beszélgetés. Két konklúzió, hogy egyrészt van feladata az önkormányzatnak benne, átalakítani, másrészt, azok a kedvezményezettek, akik kapják ezt a támogatást, nem biztos, hogy erre kellene felhasználniuk. Kérdés, hogy a jövőben ezt valamilyen szinten át kellene-e gondolni, vagy van-e erre bennük hajlam, hogy jobban tisztázzák ezeket a szerepeket?

Bódi Zsolt

Ez megint csak szörszálhasogatás. El kell vinni A-ból B-be a sportolókat, vagy nem kell elvinni? Ha erre fel lehet használni ezt a támogatást, akkor ebbe minek kötünk bele, ha meg úgy érezzük, hogy ez nem jó, akkor adjon az támogatást az egyesületeknek, aki ezzel nem ért egyet. Kérem, mondják meg, akinek ez nem tetszik, mondja meg, adjon javaslatot, mert már megint kritizálunk valamit és nem mondjuk meg a megoldást. Várom a javaslatokat, köszönöm.

Vágner Ákos

Van-e hozzászólás?

Husztai Péter

Akkor, amikor megalakult ez a közgyűlés és az előző közgyűlésnek a támogatásait tárgyaltuk, elkezdődött egy olyan párbeszéd, hogy ezen a rendszeren változtatni kell, mert vannak olyan elszámolási anomáliák, amelyek adott esetben nem jogosak. Ehhez képest ma ugyanott tartunk, nem változott semmi, holott Önök azt ígérték, hogy ezen változtatni fognak. Majd aztán most oda eljutunk, hogy elkezdjük kritizálni, hogy benzinre, meg autótakarításra költi. Teljesen egyetértek Bódi képviselő úrral, hogy

valahogy el kell oda jutni. Jelen pillanatban a szabályozás szerint teljesen jogosan járnak el, ha 60 ezer Ft-ot költenek el autótakarításra, akkor annyit, amennyiben ezzel nem értünk egyet, mert lehet esetleg jogosan nem egyetérteni, akkor vagy kevesebb pénzt adunk neki, és adott esetben kapjon olyan is pénzt, többet, aki kevesebbet kapott, vagy aki egyáltalán nem kapott, vagy korlátok közé kell szorítani. Ha nem változtattak semmit rajta, és most meg elkezdik kritizálni, valahogy ezt egy visszás dolognak tartom. Döntsék el, hogy adnak, vagy nem adnak, ha adnak, mire adják, mire lehet felhasználni, mert így a felhasználó nem tudja eldönteni, hogy most mi jó és mi nem jó.

Csákvári Antal

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottsági ülésen kérés hangzott el részemről, amit a sportklubot képviselő meghívott akceptált és megértett. Száz milliós keretösszeggel gazdálkodnak, ehhez adott az önkormányzat 2,5 millió Ft-ot, ami nem kevés. Ebből 220.000 Ft volt a kisbuszok takarítására fordított összeg. Megértette, hogy majd valami mást fognak elszámolni, ami sporteseményhez köthető, annak a szervezési költsége, valakinek a megbízási díja, azzal a szervezéssel kapcsolatosan vagy az edzőknek a díja, arra fogják fordítani. Ez alapján fogják elkészíteni a következő évben az elszámolást, ha kapnak támogatást. Ennyi történt, semmi más. Ahogyan Domán Dániel célzott az első mondatában, volt a bizottságban olyan, aki elfogadta ezt a kérésemet, és támogatta, megértette.

Domán Dániel

Ahogy Csákvári képviselő úr mondja, volt itt egy egyetértés. Nem az önkormányzat felelőssége az, hogy a sportolók miként jutnak el A-ból B-be. Ez már tényleg az önként vállalt feladatoknak a legalsó kategóriájába tartozik. Az már más, hogy Eger vagy Eger közeli agglomerációból érkező diákokat, fiatalokat, sportolókat támogatunk valamilyen szinten. Azt kérdőjelezem meg, hogy ebből a keretből törvényes-e? , Arra hívom fel a figyelmet, hogy jobban mutatna akkor, ha nem az idősök otthonában dolgozó konyhásoktól kellene elvenni a bérpótlékot, vagy a szülőknek kellene kifizetni a Mikulás-csomagot. Az, hogy benzinre költünk, nem jó fényt vet és ezt a prioritási szemléletet próbálom javasolni, erőltetni kicsit.

Majorosné Juhász Eszter

Ezek a támogatások még áprilisban lettek meghatározva. Májusban volt az elszámolásokkal kapcsolatosan az elszámolások feltételeinek a szigorítása. Támogatások adása mindenféleképpen szükséges. Az, hogy milyen elszámolási rend szerint, arra vonatkozólag a gondolkodás már elindult, folyamatosan szigorodik. A sportegyesületeknek a működtetői, vezetői tisztában vannak ezzel a tendenciával, és mint ahogy a bizottságon el is hangzott, erre a jövőben kifejezetten figyelni fognak. Ez egy áprilisban beadott dolognak az eredménye és nem a jelenlegi vonalat tükrözi.

Vágner Ákos

Van-e további kérdés? Nincs.

Egerben a lakosság részéről komoly a sportszolgáltatás iránti igény. Nyilván ennek a finanszírozása egy kérdés, erről volt is a napokban egy beszélgetés. Elkötelezett vagyok a sport iránt, de szeretném leszögezni, elsősorban az utánpótlássport tekintetében, hogy a gyerekek célok legyenek a sportszolgáltatásban, nem eszközök. Mindenkinek igaza van, hiszen engedték, hogy az elszámolásában benne legyenek ezek a tételek. Tartalmazhat üzemanyagot, mert valószínűleg azt a TAO-ból nem lehet elszámolni. Több oldalról jön össze a sportfinanszírozás. Egyetértek Huszti képviselő úrral, hogy a teljes költségvetését a rendezvénynek láthassuk, miből mennyi, milyen forrás áll rendelkezésre. Talán a rendezvényeknél is van egy olyan lehetőségünk, hogy betekintsünk az adott szervezetnek a könyvelésébe szükség esetén. Ezt szeretném kérni jövő évtől a sporttámogatások tekintetében, ezt építsük be, hogy jövő ilyenkor ne legyen ez a vita. Ez így elfogadható képviselő urak? Köszönöm. Kérem, hogy írjuk ezt föl. Több alkalommal beszélgettünk sportszervezetekkel a jövőt illetően, és várom, hogy a Sportállamtitkárság ígéretének megfelelően, a választást követően, a sportfinanszírozásban hogyan tudunk együttműködni. Remélhetőleg a sportlétesítmények területén is tudunk további együttműködések tenni, mert látható, hogy a város kulturális területe mellett a sport is nagyon fontos. Hajrá egri sport! Ezek az elszámolások a jelenlegi előírások szerint szabályosak és elfogadásra javaslom őket.

dr. Hadnagy József megérkezett és újra bejelentkezett a szavazórendszerbe.

A közgyűlés jelenlévő tagjainak száma 14 fő.

Kérdés, hogy van 6 szavazásunk, lehet-e egyben vagy külön-külön szavazzunk? Ugyanakkor a jegyzőkönyvben 6 külön számot kapnak a határozatok.

Ellenkező javaslat hiányában egyben szeretném kérni a szavazást, nem olvasnám fel a 6 sportklubnak az elszámolását. Kérem, szavazzunk.

Szavazás: Megállapítja, hogy **13 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett, ellenszavazat nélkül a közgyűlés a következő határozatot hozta:

8/2026. (I.29) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja az Eszterházy Károly Katolikus Egyetem Diák- és Szabadidősport Club (székhelye: 3300 Eger, Leányka út 14; nyilvántartási száma: 10-02-0000287; adószáma: 19920377-2-10) részére 2025. évre az Önkormányzat által nyújtott 3.000.000 Ft, azaz Hárommillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást visszafizetési kötelezettség nélkül.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából
Dr. Kormos Ádám, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2026. január 31.

9/2026. (I.29) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja az Eszterházy Sport Kft. (székhelye: 3300 Eger, belterületi 5559/9 hrsz; cégjegyzékszám: 10-09-039437; adószám: 27838664-2-10) részére 2025. évre az Önkormányzat által nyújtott 2.500.000 Ft, azaz Kettőmillió-ötszázezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást visszafizetési kötelezettség nélkül.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából
Dr. Kormos Ádám, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2026. január 31.

10/2026. (I.29) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a GRIF TOOLS-HRT Spedition Egri Asztalitenisz Klub (székhelye: 3300 Eger, Bem tábornok utca 3; nyilvántartási száma: 10-02-0000283; adószám: 19920274-1-10) részére 2025. évre az Önkormányzat által nyújtott 500.000 Ft, azaz Ötszázezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást visszafizetési kötelezettség nélkül.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából
Dr. Kormos Ádám, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2026. január 31.

11/2026. (I.29) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a BORZA KARATE Sportegyesület (székhelye: 3300 Eger, Árpád utca 68. m/z/5; nyilvántartási száma: 10-02-0003102; adószám: 19379953-1-10) részére 2025. évre az Önkormányzat által nyújtott 200.000 Ft, azaz Kettőszázezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást visszafizetési kötelezettség nélkül.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából
Dr. Kormos Ádám, Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2026. január 31.

12/2026. (I.29) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a Sho Bu Kan Ifjúsági és Szabadidő-sport Egyesület (székhelye: 3300 Eger, Türk Frigyes utca 19; nyilvántartási száma: 10-02-0001030; adószám: 18574564-1-10) részére 2025. évre az Önkormányzat által nyújtott 100.000 Ft, azaz Egyszázezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást visszafizetési kötelezettség nélkül.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából
Dr. Kormos Ádám, Kabinet Iroda vezetője
Határidő: 2026. január 31.

13/2026. (I.29) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja az Egri Futó és Triatlon Klub (székhelye: 3300 Eger, Hajdúhegy út 16.; nyilvántartási száma: 10-02-0000781; adószáma: 19137315-1-10) részére 2025. évre az Önkormányzat által nyújtott 500.000 Ft, azaz Ötszázezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást visszafizetési kötelezettség nélkül.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából
Dr. Kormos Ádám, Kabinet Iroda vezetője
Határidő: 2026. január 31.

8./Előterjesztés elővásárlási joggal kapcsolatos döntésről az Eger belterület, 6622 helyrajzi számú, természetben 3300 Eger, Deák Ferenc út 19. szám alatti ingatlanrész vonatkozásában

Vágner Ákos

Megkeresés érkezett Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatához, mint társtulajdonoshoz az Eger, Deák Ferenc út 19. szám alatti, „kivett iskola és üzletek” megnevezésű ingatlan 64/4364-ed tulajdoni hányadnak megfelelő, 24,29 m² térmértékű ingatlanrésze (természetben üzlet) vonatkozásában. Az érintett ingatlanban az Önkormányzat 50/4364-ed tulajdoni hányaddal rendelkezik. Az Eladó az Önkormányzat nyilatkozatát kéri, hogy kíván-e élni az őt megillető elővásárlási jogával. Van-e kérdés az előterjesztéshez?

Domán Dániel

Ezt jó iránynak tartom és ezzel szinkronban bizottságon is elhangzott a kérdés. Kifejezetten polgármester urat kérdezem, mert már erről beszéltünk, hogy a 2-es kórház területén lévő salakos pályával hasonló utat járhatna be az önkormányzat. Az elmúlt időszakban volt-e valami előrelépés ezzel kapcsolatban?

Vágner Ákos

Nem a vasútállomásos parkolónál vagyunk képviselő úr, az a következő lesz, a szünet után. Ott tegye föl ezt a kérdést.

Husztai Péter

Jegyző úrtól kérdezem, hogy a bizottsági ülésen is elhangzott az a kérdés, hogy a vevő és az eladó között ez egy előszerződés, vagy pedig egy szerződés, és most kívárlják a közgyűlés döntését? Sikerült ezt megbeszélni velük, ez így rendben lesz?

dr. Barta Viktor

Igen.

Vágner Ákos

Van-e hozzászólás? Nincs. Egy szavazásunk van, hogy az említett ingatlan vonatkozásában nem kívánunk élni az elővásárlási jogunkkal. Kérem, szavazzunk.

Szavazás: Megállapítja, hogy **14 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a közgyűlés a következő határozatot hozta:

14/2026. (I.29) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete 5. § (2) és (4) bekezdései alapján akként határoz, hogy az Eger belterület 6622 helyrajzi számon felvett, természetben 3300 Eger, Deák Ferenc út 19. szám alatti, 2207 m² térmértékű, „kivett iskola és üzletek” megnevezésű ingatlan egészhez viszonyított 64/4364-ed tulajdoni hányadot kitevő, cca. 24,29 m² térmértékű ingatlanrészének (üzlet) 14 millió forint összegű vételáron történő értékesítésére vonatkozóan **Montvai Petra** mint Eladó, illetve **Bereczky Csongor Lehel** mint Vevő között a 2025. december 18-án kelt adásvételi szerződés kapcsán Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az elővásárlási joggal nem kíván élni.

Felelős: Vágner Ákos Polgármester
Dr. Barta Viktor Jegyző megbízásából:
Ajokay Beáta Vagyongazdálkodási Csoport vezetője
Határidő: 2026. január 31.

SZÜNET

9./Előterjesztés a Vasútállomás melletti egyes ingatlanrészek térítésmentes használatának biztosításáról szóló Megállapodás megkötéséről a MÁV Pályaműködtetési Zrt-vel

Vágner Ákos

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a MÁV Pályaműködtetési Zrt-nél előzetesen kezdeményezte a vasútállomáson található, előterjesztésben megjelölt ingatlanrészek térítésmentes önkormányzati használatba vételét.

A területen - előzetes számítások alapján - hozzávetőleg 35 db gépjármű-parkoló kialakítására nyílik lehetőség. A pontos szám meghatározásához, valamint az ügyi hatóságnál lefolytatandó eljáráshoz közlekedéstervező által elkészített rajz szükséges. Összefoglalva a vasútállomás területén van egy rész, amit ingyenes használatba kaphatunk hivatalosan. Célunk, hogy ott parkolót létesítsünk, de ennek még vannak előkészítési akadályai. Van-e kérdés az előterjesztéshez?

Husztai Péter

Ez a terület jelen pillanatban el van fizikálisan zárva a többi területtől egy kerítéssel. Ez egy nagy területté válik majd vagy továbbra is kerítés fog ott maradni?

Vágner Ákos

Van-e további kérdés? Nincs.

Jelenleg ez a területrész két helyről közelíthető meg: az Ady Endre utcai parkolórész felől, illetve a vasútállomásnak az épületek utáni bejárata felől. Úgy gondolom, az meg tud maradni és ott be lehet jönni, le tudunk parkolni, a másik oldalon meg kimenni. A forgalmi rendet is meg kell majd vizsgálnunk. Az első lépés, hogy ingyenes használatba kerüljön ez a terület, a következő lépés az, hogy mit tehetünk az ügyi hatóság szerint. *(Nem hallhatóan feltett egy kérdést az egyik képviselő a 2-es kórházzal kapcsolatosan.)*

A 2-es kórházzal kapcsolatosan: a város területén több, nem önkormányzati ingatlanhasználó van a lakosság és a vállalkozásokon kívül. Ezek a Magyar Állam, a MÁV, állami cégek. A 2-es kórháznak az épülete a Magyar Állam tulajdonában és az MNV Zrt-nek a vagyonkezelésében van. Az egy másik tárgyalás. Ez a MÁV Pályaműködtetési Zrt-vel folytatott tárgyalásunknak az eredménye, az pedig egy másik tárgyalás, de abban is folyamatban vagyunk. Mihelyt eredmény van, ugyanígy a közgyűlés elé fog kerülni.

Van-e hozzászólás? Nincs. A napirend vitáját lezárom. Egy szavazásunk van, a vonatkozó ingatlannak a térítésmentes használat biztosításáról szóló megállapodás megkötéséről kell döntenünk. Továbbra is 14 fő van jelen. Kérem, szavazzunk.

Szavazás: Megállapítja, hogy **14 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a közgyűlés a következő határozatot hozta:

15/2026. (I.29) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 13. § (1) bekezdésének 2. pontja alapján kezdeményezi a MÁV Pályaműködtetési Zrt-nél (székhely: 1117 Budapest, Budafoki út 79.) az Eger belterületi 6761/7 hrsz-ú, „kivett üzemi terület” megnevezésű, természetben Eger vasútállomáson található, 316 m² térmértékű ingatlannak a határozat mellékletét képező helyszínrajzon sárga kiemeléssel megjelölt 275,48 m² nagyságú részletének, valamint az Eger belterületi 6761/8 hrsz-ú, „kivett üzemi terület” megnevezésű, természetben Eger vasútállomáson található, 6 161 m² térmértékű ingatlannak a helyszínrajzon sárga kiemeléssel megjelölt 1 694,19 m² nagyságú

részletének térítésmentes önkormányzati használatba vételét, ingyenesen igénybevehető gépjármű parkoló kialakítása és üzemeltetése céljából. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására és jognyilatkozatok megtételére. Az ingatlanrészletek térítésmentes használatának biztosításáról szóló megállapodás - annak aláírását követően - Eger város honlapján közzétételre kerül.

Felelős: Vágner Ákos Polgármester

Dr. Barta Viktor Jegyző megbízásából:

Ajkay Beáta Vagyongazdálkodási Csoport vezetője

Dr. Nagy-Holló Eszter Júlia Jogi, Szervezési és Közjóléti Iroda vezetője

Tóthné Németh Barbara Városüzemeltetési Iroda vezetője

Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: 2026. december 31.

10./Előterjesztés az önkormányzat és intézményeinek előirányzat módosításairól

Vágner Ákos

Az előterjesztés az Önkormányzat, továbbá 9 olyan intézménye előirányzatainak módosításait tartalmazza, amelyek vonatkozásában az irányítószervi támogatás 2025. évi előirányzatának módosítása szükséges az Önkormányzat által 2025. december 31-ig pénzügyileg teljesített összegeknek megfelelően.

Kérem a Kabinet Irodás kollégáimat, hogy ami ehhez kell, azt küldjék át. Van egy módosító indítvány ehhez az előterjesztéshez, amit a Gazdasági iroda elkészített. Ezt benyújtom, a képviselőknek kiosztásra kerül. Az intézmények tekintetében van módosítás, ezzel együtt tárgyaljuk ezt az előterjesztést. Van-e kérdés?

Domán Dániel

Egy minimális szünetet kérek, hogy megismerhessük ezt az anyagot.

Vágner Ákos

Gazdasági irodavezető asszonyt kérem, hogy tájékoztassa a közgyűlés tagjait. Utána pár perc szünet.

Vincze Adrienn

A polgármester úr által benyújtott módosító indítványra azért volt szükség, mert amikor a bizottsági anyagot kiküldtük, nem tudtuk alaposan átnézni az intézmények által benyújtott kérelmeket, valamint a folyamatban lévő 2025. évnek a zárását. Ezért nem szerepelt a bizottsági anyagban ez a javaslat, amit most megkapott a közgyűlés.

A módosító indítványban szereplő intézmények esetében a 2025. évi költségvetésnek a zárásához szükséges lenne a többletbevételek ráemelése, ugyanis az intézmények előre a többletbevétellel már kalkuláltak az év végi kiadásoknál. A Könyvtár esetében a többletbevétel abból adódik, hogy a tankerület befizette a 2026. évi iskolakönyvtárral összefüggő díjbevételt, ennek kötött a felhasználása, az iskolakönyvtárral összefüggő kiadásokra, valamint informatikai beszerzésekre. A Dobó István Vármúzeum 50 millió forintos többletbevétele, többek között személyi jellegű béren kívüli juttatásokra, egyéb költségtérítésekre, közüzemi díjakra, áfa befizetésekre, szakmai tevékenységet szolgáló szolgáltatásokhoz kellene. Az Egri Bölcsődei és Óvodai Intézménynek az év végi dologi kiadásai, áru és szolgáltatásaihoz szükséges az előirányzatok rendezése ahhoz, hogy a 2025. évi költségvetést le tudjuk zárni.

Vágner Ákos

Ezek tényadatok, amiket beigazítottunk a költségvetésnek azon részébe, ami az év végi záráshoz szükséges.

Domán Dániel

Volt az intézményekkel is költségvetési tárgyalás, amire a képviselőket nem hívták meg. Ha esetleg polgármester úr címszalagokban el tudná mondani, hogy mi a terv előreláthatólag a februári költségvetési tárgyaláson? Felmerül a kérdés, hogy ezekkel a többletbevételekkel pontosan mi lesz az intézményeknél, vagy mi ezeknek a jövője?

Vágner Ákos

Az egyik kérdés, hogy mi lesz a költségvetésben: az február. A költségvetési rendeletet akkor fogjuk megtárgyalni. A megbeszélésen elhangzottak alapján még sok minden változhat az összeállított költségvetésben, ez még folyamatban van.

December hónapban derül ki az, hogy az intézményeknek az eredeti előirányzathoz képest van-e valamilyen szintű bevételük, amelyekkel szemben decemberben költséget is állítottak be. Ezt a bevételt most ráemeljük az ő előirányzataikra, a másik oldalon meg a kiadási oldalt is ráemeljük a bevételekre. A megtörtént eseményeknek a költségvetésben történő helyretételére, amelyet nem tudtunk rendezni decemberben, mivel december 18-án volt a közgyűlés és valójában ez az adat senkinek nem állt rendelkezésére. Ha a képviselő úr azon gondolkozik, hogy az intézmények ezt jelezhatték volna már novemberben, ezzel egyet tudok érteni, de január közepén érkeztek be ezek a végső adatok, amikor a könyvelésben utolérték magukat. Ez úgy zajlik, hogy megtörténik egy gazdasági esemény, az bekerül a számviteli rendbe, lekönyvelésre kerül, és akkor látjuk azt, hogy az milyen lehetőséget ad. Erről szól ez az előterjesztés. Tavaly is volt ilyen.

Van-e további kérdés? Nincs. Van-e hozzászólás? Nincs.

Az előterjesztőként tett módosító indítványommal kiegészítve így egy határozati javaslat lenne, amiről döntenünk kell, ami kiosztásra került. Az eredeti határozati javaslat

szövege 1-es pont megjelölést kapna és az kiegészülne egy 2-es ponttal, aminek szövegét a módosító indítvány tartalmazza.

Másként mondva az a táblázat, amit kiküldtünk az előterjesztésben határozati javaslatként, az kiegészült ezzel a másik táblázattal és így válik a kettő egy határozati javaslattá. Van-e még hozzászólás? Nincs.

Megállapítom, hogy egy távollévő van továbbra is, 14-en szavazunk.

Kérem, hogy a módosítóval kiegészített határozati javaslatról szavazzunk.

Szavazás: Megállapítja, hogy **12 igen, 1 nem** szavazattal, **1 tartózkodás** mellett a közgyűlés a következő határozatot hozta:

16/2026. (I.29) Közgyűlési határozat

1./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendeletben az alábbi előirányzat módosításokat:

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
I/1 Egri Kulturális és Művészeti Központ			
1/-/1/4/K bevételek	Működési	529 Ft	
Összesen:		529 Ft	Összesen: - Ft
Intézményfinanszírozás bevételi előirányzata		- 529 Ft	

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
I/2 Egri Városi Sportiskola			
1/-/1/4/K bevételek	Működési	- 1.449 Ft	
Összesen:		- 1.449 Ft	Összesen: - Ft
Intézményfinanszírozás bevételi előirányzata		1.449 Ft	

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
I/8 Gárdonyi Géza Színház			
1/-/1/4/K bevételek	Működési	1.985 Ft	
Összesen:		1.985 Ft	Összesen: - Ft
Intézményfinanszírozás bevételi előirányzata		- 1.985 Ft	

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
I/9 Harlekin Bábszínház			
1/-/1/4/K bevételek	Működési	265 Ft	
Összesen:		265 Ft	Összesen: - Ft
Intézményfinanszírozás bevételi előirányzata		- 265 Ft	

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
I/10 Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye			
1/-/1/4/K bevételek	Működési	37 Ft	
Összesen:		37 Ft	Összesen: - Ft
Intézményfinanszírozás bevételi előirányzata		- 37 Ft	

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
I/11 Bródy Sándor Könyvtár			
1/-/1/4/K bevételek	Működési	- 71.477 Ft	
Összesen:		- 71.477 Ft	Összesen: - Ft
Intézményfinanszírozás bevételi előirányzata		71.477 Ft	

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
I/12 Dobó István Vármúzeum			
1/-/1/4/K bevételek	Működési	- 202.241 Ft	
Összesen:		- 202.241 Ft	Összesen: - Ft
Intézményfinanszírozás bevételi előirányzata		202.241 Ft	

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
I/14 Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény			
1/-/1/4/K bevételek	Működési	- 176.541 Ft	
Összesen:		- 176.541 Ft	Összesen: - Ft
Intézményfinanszírozás bevételi előirányzata		176.541 Ft	

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
--------------------------	--	-------------------------	--

I/15 Egeri Gyermejjóléti és Szociális Intézmény			
1/-/1/4/K Működési bevételek	- 1.465.859 Ft		
Összesen:	- 1.465.859 Ft	Összesen:	- Ft
Intézményfinanszírozás bevételi előirányzata	1.465.859 Ft		

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata			
		V/8/-/-/5/K Önkormányzati feladatellátás (működési) tartaléka kiadási előirányzata	- 1.914.751 Ft
Összesen:	- Ft	Összesen:	- 1.914.751 Ft
		Intézményfinanszírozás kiadási előirányzata	1.914.751 Ft

Felelős: Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző
megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

2./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendeletben az alábbi előirányzat módosításokat:

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
I/11 Bródy Sándor Könyvtár			
1/4/K Működési bevételek	5.181.272 Ft	1/1/K Személyi juttatások	4.214.196 Ft
		1/2/K Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	538.553 Ft
		2/6/K Beruházások	500.000 Ft
Összesen:	5.181.272 Ft	Összesen:	5.181.272 Ft

1. melléklet (Bevételek)			2. melléklet (Kiadások)	
I/12 Dobó István Vármúzeum				
1/4/K bevételek	Működési	48.254.524 Ft	1/1/K Személyi juttatások	5.972.184 Ft
1/4/Ö bevételek	Működési	2.403.263 Ft	1/1/Ö Személyi juttatások	897.088 Ft
			1/3/K Dologi kiadások	39.701.065 Ft
			1/3/Ö Dologi kiadások	1.506.175 Ft
			2/6/K Beruházások	2.581.275 Ft
Összesen:		50.657.787 Ft	Összesen:	50.657.787 Ft

I/14 Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény				
1/4/K bevételek	Működési	12.645.522 Ft	1/3/K Dologi kiadások	12.657.334 Ft
7/5/K bevételek	Felhalmozási	11.812 Ft		
Összesen:		12.657.334 Ft	Összesen:	12.657.334 Ft

I/15 Egri Gyermekjóléti és Szociális Intézmény				
7/5/K bevételek	Felhalmozási	173.220 Ft	2/6/K Beruházások	173.220 Ft
Összesen:		173.220 Ft	Összesen:	173.220 Ft

Felelős: Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető
Határidő: azonnal

11./Előterjesztés az elidegenítésre kijelölt lakásingatlanok versenyeztetési feltételeinek jóváhagyására

Meghívottak: Dr. Bánhidya Péter vezérigazgató, EVAT Zrt., Paulikovics Ildikó integrált vagyongazgatási divízióvezető, EVAT Zrt.

Vágner Ákos

Köszöntöm meghívott vendégeinket. Az előterjesztésben felsorolt, a közgyűlés által korábban már értékesítésre kijelölt ingatlanok esetén javaslom a versenyeztetési

feltételek meghatározását. Az egyes ingatlanoknál meg lettek jelölve a legalacsonyabb javasolt eladási árak is a versenyeztetési eljárás kapcsán.

Van-e kérdés az előterjesztéshez? Nincs. Van-e hozzászólás az előterjesztéshez? Nincs. Egy határozati javaslatunk van az előterjesztésben megjelölt ingatlanok nyílt versenyeztetési eljárás útján történő elidegenítéséről. Kérem, erről szavazzunk.

Szavazás: Megállapítja, hogy **12 igen, 1 nem** szavazattal, **1 tartózkodás** mellett a közgyűlés a következő határozatot hozta:

17/2026 (I.29) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről szóló 14/2023. (IX. 29.) önkormányzati rendelete 8. §-a alapján, valamint az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete 37. § (1) bekezdése alapján a Közgyűlés dönt az alábbi ingatlanok nyílt versenyeztetési eljárás útján történő elidegenítéséről az alábbi pályázati felhívás szerint:

Pályázati felhívás

Az EVAT Zrt. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízásából meghirdeti az Önkormányzat tulajdonában lévő alábbi lakás megnevezésű ingatlanokat nyilvános versenyeztetés útján történő értékesítésre az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete alapján az alábbiak szerint:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának megbízása alapján az EVAT Zrt. 2026. február 19-én 10.00 órakor nyilvános versenyeztetés útján értékesíti az önkormányzati tulajdonban lévő alábbi lakás ingatlanokat

Kiírás tárgya

Ingatlan címe	Helyrajzi száma	Funkció	m²	Szobaszám	Tulajdoni hányad	Legalacsonyabb bruttó eladási ár	Pályázati biztosíték
Kallómalom utca 24.4. em. 17.	1307/7/A/55	lakás	39	1,5	1/1	22.800.000 Ft	2.280.000 Ft
Kallómalom utca 13. 1. em. 2.	1995/1/A/149	lakás	35	1,5	1/1	21.500.000 Ft	2.150.000 Ft
Cifrakapu utca 37. 4. em.1.	1309/A/12	lakás	51	2	1/1	26.400.000 Ft	2.640.000 Ft
Cifrakapu utca 39. 2. em. 3.	1309/A/37	lakás	61	2,5	1/1	29.900.000 Ft	2.990.000 Ft
II. Rákóczi Ferenc utca 15. 1. em. 4.	2121/18/A/9	lakás	53	2	1/1	27.800.000 Ft	2.780.000 Ft
Mátyás király u. 70. 3. em. 1.	8994/1/A/9	lakás	55	2	1/1	33.600.000 Ft	3.360.000 Ft

Barkóczy u. 10. fsz. 3.	4538/A/3	lakás	88	2,5	1/1	52.100.000 Ft	5.210.000 Ft
Tárkányi Béla utca 10. 1. em. 10.	6580/2/A/ 8	lakás	89	3	1/1	60.200.000 Ft	6.020.000 Ft
Knézich Károly utca 32/B.	5167	lakóház garázs udvar	64 26 397	2	1/1	65.200.000 Ft	6.520.000 Ft

A Tárkányi B. u. 10. 1. em. 10. szám alatti lakás ingatlan műemlék.

A bruttó és a nettó eladási árak egyezők, tekintettel arra, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (továbbiakban Áfa tv.) 86. § (1) bekezdés j) pontja szerinti, adómentes körbe tartozó beépített ingatlan (ingatlanrész) és az ehhez tartozó földrészlet értékesítése kapcsán az Áfa tv. 88. §-a alapján történő adókötelessé tételre irányuló választással nem élt.

A pályázati biztosítékot 2026. február 18. 16.00 óráig kell befizetni az EVAT Zrt. Raiffeisen Banknál vezetett 12033007-00380027-00100007 számú számlájára, az utalás közlemény rovatában megjelölve azt az ingatlant, ingatlanokat, amelyekre vonatkozóan a pályázati biztosíték befizetése megtörténik, kivéve, ha az utalás összegéből az egyértelműen beazonosítható.

A pályázati biztosíték befizetése kizárólag banki átutalással történhet, ami egyúttal az induló vételárra történő ajánlattételnek minősül.

Licitálás és eredményhirdetés időpontja: 2026. február 19., 10:00 óra

Licitálás helye: Eger, Zalár J. u. 1-3.sz., EVAT Zrt. Tanácsterem

Licitlépcső: 100.000,- Ft

Szerződéskötés: a vételi ajánlatnak az elővásárlási jogosulttal történő joghatályos közlésétől számított 35. napot követő 15 munkanapon belül

Az ajánlatok bírálati szempontja: a legmagasabb összegű vételár

Az ingatlanokra vonatkozó hiteles energetikai tanúsítványok és a villamos biztonsági felülvizsgálat minősítő iratok a nyertes pályázók részére átadásra kerülnek.

Ajánlati kötöttség:

A szerződéskötés napjáig fennáll. Amennyiben a szerződés a nyertes pályázó érdekkörébe tartozó okból – szerződéskötési határidő a vételi ajánlatnak az elővásárlási jogosulttal történő joghatályos közlésétől számított 35. nap elteltével kezdődik – 15 munkanapon belül nem kerül aláírásra, úgy a pályázati biztosíték a kiíróra illeti meg.

Elővásárlási jog:

Megilleti a Magyar Államot a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) bekezdés, valamint a magyar építészetéről szóló 2023. évi törvény 127. § (1) bekezdése alapján.

Az ingatlanok megtekinthetők: az EVAT Zrt-vel előre egyeztetett időpontban

A pályázati biztosíték kamatmentesen visszajár:

- a kiírás visszavonásától,
- az eljárás eredménytelenségének megállapításától,
- a nyertes ajánlattevő kivételével az ajánlattevők részére az eredményhirdetéstől számított 15 napon belül.

Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:

- beszámításra kerül
- az ajánlattevő az eljárás megkezdését követően visszalép
- az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja,
- a szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult az eljárás során következő helyezettjével szerződést kötni.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy az eljárást eredménytelennek nyilvánítsa.

Az ajánlattevő a licit kezdetén az alábbi dokumentumokat köteles bemutatni a licit vezetőjének:

- társas vállalkozás esetében 30 napnál nem régebbi cégkivonat és aláírási címpéldány legalább egyszerű másolatban,
- ha az ajánlattevő nem személyesen vesz részt a liciten (nem saját nevében licitál), akkor közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt képviseleti meghatalmazás,
- egyéni vállalkozó esetében a vállalkozói jogviszony nyilvántartásának hiteles igazolása,
- magánszemély esetében személyazonosság igazolására szolgáló dokumentumok,
- amennyiben az ajánlattevő a vételárat banki hitel igénybevételével kívánja kiegyenlíteni, szükséges az erre vonatkozó írásbeli nyilatkozata, valamint a választott hitelintézet által az adásvételi szerződés elvárt tartalmi elemeiről szóló tájékoztatás,
- a pályázónak igazolnia kell, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az EVAT Zrt. felé nincs tartozása. Ennek igazolása az EVAT Zrt. részére benyújtott írásbeli nyilatkozat útján történik. A szerződés megkötéséig a pályázónak hatósági bizonyítványt szükséges bemutatni az önkormányzatnál arról, hogy nincs Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatánál nyilvántartott adótartozása;
- Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 21.4. pontja szerinti nyilatkozat (lsd. a Hirdetmény melléklete: átláthatósági nyilatkozatok);

- többes pályázó közös ajánlattétele esetén, egyetemleges felelősségre, továbbá a tulajdonszerzés arányára vonatkozó írásbeli nyilatkozata;

A versenyeztetési eljárás szabályainak részleteit az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete és annak 1. melléklete tartalmazza.

Közzététel módja: www.evatzrt.hu honlapon, Városi Televízió képűtség, Szuperinfo.hu, www.eger.hu honlapon, az EVAT Zrt. és Eger város facebook oldalán, ingatlan hirdetési oldalakon.

A nyílt versenyeztetés eljárással kapcsolatban érdeklődni lehet az EVAT Zrt-nél az 511-735 telefonszámon.

Jelen hirdetmény nem minősül nyilvános ajánlattételnek!

A Közgyűlés felhatalmazza az EVAT Zrt-t a versenyeztetési eljárás megindítására, lebonyolítására, az eljárás eredményének megállapítására. Egyben felkéri az EVAT Zrt-t a nyertes pályázatokra vonatkozó teljes pályázati iratanyag Vagyongazdálkodási Csoport részére történő átadására, valamint a befolyt pályázati biztosíték összegének Önkormányzat részére történő átutalására.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős:

Dr. Bánhidy Péter vezérigazgató, EVAT Zrt.

Ajkay Beáta csoportvezető, Polgármesteri Hivatal

Vagyongazdálkodási Csoport

Dr. Nagy-Holló Eszter irodavezető, Polgármesteri Hivatal Jogi,

Szervezési és Közjóléti Iroda

Határidő:

- pályázati eljárás lefolytatására: legkésőbb 2026. február 28.
- adásvételi szerződések megkötésére: legkésőbb 2026. május 31.

AZ INGATLAN NYILVÁNTARTÁS ADATAI

Helyrajzi szám: Eger, belterület 1307/7/A/55 hrsz.
 Az ingatlan címe: **3300 Eger, Kallómalom utca 24. 4. em. 17.**
 Megnevezés: lakás
 terület: 39 m²
 Tulajdonos: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 1/1

AZ INGATLAN MŰSZAKI JELLEMZŐI

Építési éve: 1974
 Felújítás/bővítés éve:
 Utolsó felújítás:
 Szintek száma: földszint + 4 emelet

Tartószerkezet:

alapozás: vasbeton résalap
 tartófalak: csúsztatott zsalu
 földemek: csúsztatott zsalu
 tetőszerkezet: lapos tető

Szakiipari szerkezetek:

válaszfalak: ÜGP
 burkolatok: Pvc, szőnyagpadló
 homlokzat: panel
 bádогоzás: horganyzott lemez
 nyílászárók: fa ajtók, fa ablakok
 üvegezés: sík üveg

Épületgépészet:

elektromos hálózat: 230 V
 fűtés: központi fűtés
 vízellátás: közüzemi
 melegvízellátás: központi fűtés
 csatornázás: hálózati,
 távbeszélő ellátás: nincs

Jellemző műszaki állapot: 65%

Hiteles energetikai tanúsítvány alapján energetikai besorolás: E

Felsővárosi 4. emeleti 39 m²-es lakás ingatlan, műszaki állapota leromlott. Az ingatlanban felújítás nem történt. Eredeti ablakok, villanyvezetékek, burkolatok, beépített bútorok.

AZ INGATLAN NYILVÁNTARTÁS ADATAI

Helyrajzi szám:	Eger, belterület 1995/1/A/149 hrsz.
Az ingatlan címe:	3300 Eger, Kallómalom utca 13. 1. em. 2.
Megnevezés:	lakás
terület:	35 m ²
Tulajdonos:	Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 1/1

AZ INGATLAN MŰSZAKI JELLEMZŐI

Építési éve:	1974
Felújítás/bővítés éve:	2006
Utolsó felújítás:	
Szintek száma:	földszint, 9 emelet

Tartószerkezet:

alapozás:	vasbeton résalap
tartófalak:	házgyári panel
födémek:	házgyári panel
tetőszerkezet:	lapos tető

Szakipari szerkezetek:

válaszfalak:	ÜGP
burkolatok:	Pvc, szőnyegpadló
homlokzat:	utólagos hőszigetelés, nemes vakolat
nyílászárók:	fa ajtók, műanyag ablakok
üvegezés:	hőszigetelt

Épületgépészet:

elektromos hálózat:	230 V
fűtés:	távfűtés
vízellátás:	közüzeti
melegvízellátás:	távfűtés
csatornázás:	hálózati,
távbeszélő ellátás:	nincs

Jellemző műszaki állapot: 75%

Időarányosan elhasznált fő szerkezetek.

Hiteles energetikai tanúsítvány alapján energetikai besorolás: F

AZ INGATLAN NYILVÁNTARTÁS ADATAI

Helyrajzi szám:	Eger, belterület 1309/A/12 hrsz.
Az ingatlan címe:	3300 Eger, Cifrakapu u. 37. 4. em. 1.
Megnevezés:	lakás
terület:	51 m ²
Tulajdonos:	Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 1/1

AZ INGATLAN MŰSZAKI JELLEMZŐI

Építési éve:	1971
Felújítás/bővítés éve:	1979
Utolsó felújítás:	
Szintek száma:	földszint + 9 emelet

Tartószerkezet:

alapozás:	vasbeton résalap
tartófalak:	házgyári panel
födémek:	házgyári panel
tetőszerkezet:	lapos tető

Szakipari szerkezetek:

válaszfalak:	házgyári panel
burkolatok:	mázas kerámia
homlokzat:	natúr elemek
bádogozás:	horganyzott lemez
nyílászárók:	fa ajtók, acél portálok
üvegezés:	húzott síküveg
héjázat:	bitumenes lemez

Épületgépészet:

elektromos hálózat:	230 V
fűtés:	távfűtés
vízellátás:	hálózati
melegvízellátás:	távfűtés
csatornázás:	hálózati,
távbeszélő ellátás:	nincs

Jellemző műszaki állapot: 70%**Hiteles energetikai tanúsítvány alapján energetikai besorolás: E**

AZ INGATLAN NYILVÁNTARTÁS ADATAI

Helyrajzi szám:	Eger, belterület 1309/A/37 hrsz.
Az ingatlan címe:	3300 Eger, Cifrakapu utca 39. 2. em. 3.
Megnevezés:	lakás
terület:	61 m ²
Tulajdonos:	Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 1/1

AZ INGATLAN MŰSZAKI JELLEMZŐI

Építési éve:	1971
Felújítás/bővítés éve:	1979
Utolsó felújítás:	
Szintek száma:	földszint + 9 emelet

Tartószerkezet:

alapozás:	vasbeton résalap
tartófalak:	házgyári panel
födémek:	házgyári panel
tetőszerkezet:	lapos tető

Szakipari szerkezetek:

válaszfalak:	házgyári panel
burkolatok:	mázás kerámia
homlokzat:	natúr elemek
bádogozás:	horganyzott lemez
nyílászárók:	fa ajtók, acél portálok
üvegezés:	húzott síküveg
héjazat:	bitumenes lemez

Épületgépészet:

elektromos hálózat:	230 V
fűtés:	táv
vízellátás:	hálózati
melegvízellátás:	nincs
csatornázás:	hálózati,
távbeszélő ellátás:	nincs

Jellemző műszaki állapot: 70%**Hiteles energetikai tanúsítvány alapján energetikai besorolás: D**

AZ INGATLAN NYILVÁNTARTÁS ADATAI

Helyrajzi szám:	Eger, belterület 2121/18/A/9 hrsz.
Az ingatlan címe:	3300 Eger, II. Rákóczi Ferenc utca 15. 1. em. 4.
Megnevezés:	lakás
terület:	53 m ²
Tulajdonos:	Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 1/1

AZ INGATLAN MŰSZAKI JELLEMZŐI

Építési éve:	1986
Felújítás/bővítés éve:	nem volt
Utolsó felújítás:	
Szintek száma:	földszint + 3 emelet + tetőtér

Tartószerkezet:

alapozás:	vasbeton résalap
tartófalak:	vasbeton házgyári panel
födémek:	vasbeton házgyári panel
tetőszerkezet:	lapos tető, nyereg tető

Szakipari szerkezetek:

válaszfalak:	vasbeton házgyári panel
burkolatok:	simított beton
homlokzat.	natúr beton
bádogozás:	horganyzott lemez
nyílászárók:	fa és fém szerkezetűek
üvegezés:	nincs
héjazat:	bitumenes lemez, cserépfedés

Épületgépészet:

elektromos hálózat:	220 V
fűtés.	távfűtés
vízellátás:	hálózati
melegvízellátás:	távfűtés
csatornázás:	hálózati
távbeszélő ellátás:	nincs

Jellemző műszaki állapot: 70%

Hiteles energetikai tanúsítvány alapján energetikai besorolás: D
Időarányosan elhasznált fő szerkezetek.

AZ INGATLAN NYILVÁNTARTÁS ADATAI

Helyrajzi szám:	Eger, belterület 8994/1/A/9 hrsz.
Az ingatlan címe:	3300 Eger, Mátyás király út 70. 3. em. 1.
Megnevezés:	lakás
terület:	55 m ²
Tulajdonos:	Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 1/1

AZ INGATLAN MŰSZAKI JELLEMZŐI

Építési éve:	1971
Felújítás/bővítés éve:	1983
Utolsó felújítás:	
Szintek száma:	földszint + 4 emelet

Tartószerkezet:

alapozás:	sávalap
tartófalak:	blokkos falazat
födémek:	monolit vasbeton
tetőszerkezet:	lapostető

Szakipari szerkezetek:

válaszfalak:	tégla
burkolatok:	PVC
homlokzat:	vakolt, festett
bádorgozás:	horganyzott lemez
nyílászárók:	műanyag hőszigetelt, belső fa ajtó
üvegezés:	hőszigetelt üveg
héjazat:	bitumenes fedés

Épületgépészet:

elektromos hálózat:	230 V
fűtés:	konvektor
vízellátás:	közüemi
melegvízellátás	átfolyós, gázüzemű
csatornázás:	hálózati
távbeszélő ellátás:	nincs

Jellemző műszaki állapot: 80%

Hiteles energetikai tanúsítvány alapján energetikai besorolás: E
Lajosvárosi 3. emeleti 55 m²-es lakás ingatlan, műszaki állapota leromlott.

AZ INGATLAN NYILVÁNTARTÁS ADATAI

Helyrajzi szám:	Eger, belterület 4538/A/3 hrsz.
Az ingatlan címe:	3300 Eger, Barkóczy u. 10. fsz. 3.
Megnevezés:	lakás
terület:	88 m ²
Tulajdonos:	Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 1/1

AZ INGATLAN MŰSZAKI JELLEMZŐI

Építési éve:	1900
Felújítás/bővítés éve:	1971
Utolsó felújítás:	
Szintek száma:	földszint + emelet

Tartószerkezet:

alapozás:	sávalap
tartófalak:	vegyes falazat
födémek:	boltozatos
tetőszerkezet:	sátor tető

Szakipari szerkezetek:

válaszfalak:	tégla
burkolatok:	járólap, parketta
homlokzat:	vakolt
nyílászárók:	fa szerkezetű
üvegezés:	sík üveg

Épületgépészet:

elektromos hálózat:	230 V
fűtés:	gáz konvektor
vízellátás:	közüzemi
melegvízellátás:	
csatornázás:	hálózati
távbeszélő ellátás:	nincs

Jellemző műszaki állapot: 75%**Hiteles energetikai tanúsítvány alapján energetikai besorolás: G****Időarányosan elhasznált fő szerkezetek. Az ingatlan korszerűsítése szükséges.**

AZ INGATLAN NYILVÁNTARTÁS ADATAI

Helyrajzi szám:	Eger, belterület 6580/2/A/8 hrsz.
Az ingatlan címe:	3300 Eger, Tárkányi Béla utca 10. 1. em. 10.
Megnevezés:	lakás
terület:	89 m ²
Tulajdonos:	Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 1/1

AZ INGATLAN MŰSZAKI JELLEMZŐI

Építési éve:	1753
Felújítás/bővítés éve:	1984
Utolsó felújítás:	2012
Szintek száma:	földszint + emelet

Tartószerkezet:

alapozás:	sávalap
tartófalak:	vegyes falazat
födémek:	boltozatos
tetőszerkezet:	sátor tető

Szakipari szerkezetek:

válaszfalak:	tégla
burkolatok:	járólap, parketta
homlokzat:	vakolt
nyílászárók:	fa szerkezetű
üvegezés:	sík üveg

Épületgépészet:

elektromos hálózat:	230 V
fűtés:	kombi gázüzemű
vízellátás:	közüzemi
melegvízellátás:	kombi gázüzemű
csatornázás:	hálózati
távbeszélő ellátás:	nincs

Jellemző műszaki állapot: 75%

Hiteles energetikai tanúsítvány alapján energetikai besorolás: G
Időarányosan elhasznált fő szerkezetek.

AZ INGATLAN NYILVÁNTARTÁS ADATAI

Helyrajzi szám:	Eger, belterület 5167 hrsz.
Az ingatlan címe:	3300 Eger, Knézich Károly u. 32/B.
Megnevezés:	lakóház, garázs, udvar
terület:	64, 26, 397 m ²
Tulajdonos:	Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 1/1

AZ INGATLAN MŰSZAKI JELLEMZŐI

Építési éve:	1910
Felújítás/bővítés éve:	
Utolsó felújítás:	2012.
Szintek száma:	földszint

Tartószerkezet:

alapozás	sávalap
tartófalak:	vegyes falazat
födémek:	boltozatos
tetőszerkezet:	sátortető

Szakipari szerkezetek:

válaszfalak:	tégla
burkolatok:	járólap, parketta
homlokzat:	vakolt
nyílászárók:	műanyag szerkezetű
üvegezés:	sík üveg

Épületgépészet:

elektromos hálózat:	230 V
fűtés:	konvektor
vízellátás:	közüemi
melegvízellátás:	
csatornázás:	hálózati
távbeszélő ellátás:	nincs

Jellemző műszaki állapot: 75%

Hiteles energetikai tanúsítvány alapján energetikai besorolás: I
Időarányosan elhasznált fő szerkezetek, vizes, salétromos falak.

12./Előterjesztés háziiorvosi körzetek körzetalakításáról szóló döntésről

Vágner Ákos

Az előterjesztés tárgya az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló önkormányzati rendeletben - háziiorvosi kezdeményezésre – a háziiorvosi körzetek módosítására irányuló javaslat. Van-e kérdés az előterjesztéshez? Nincs. Van-e hozzászólás? Nincs.

Pál György kijelentkezett a szavazórendszerből és elhagyta az üléstermet.

A jelenlévő képviselők száma 13 fő. Kérem, szavazzunk.

Szavazás: Megállapítja, hogy **13 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a közgyűlés a következő határozatot hozta:

18/2026. (I.29) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért a háziiorvosi alapellátást érintő körzetalakítási javaslattal az alábbiak szerint:

1. A Nagy-Eged utca a 8. számú felnőtt háziiorvosi körzetből az 1. számú felnőtt háziiorvosi körzetbe kerül át.
2. Az 1. sz. felnőtt háziiorvosi körzetbe kerülnek a Braunvölgy-dűlőből az Eger-Putnok vasútvonal és az Eger 25749 helyrajzi számú út kereszteződésétől keleti irányban a 25749, 25870 és a 25691 helyrajzi számú utaktól délre eső ingatlanok.
3. A 13. sz. felnőtt háziiorvosi körzetbe kerülnek a Braunvölgy-dűlőből az Eger-Putnok vasútvonal és az Eger 25749 helyrajzi számú út kereszteződésétől keleti irányban a 25749, 25870 és a 25691 helyrajzi számú utaktól északra eső ingatlanok.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az Országos Kórházi Főigazgatóság felé a javaslatot küldje meg.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából:

Dr. Nagy-Holló Eszter irodavezető

Határidő: 2026. február 20.

13./Előterjesztés a 2026. évi igazgatási szünet elrendeléséről

Vágner Ákos

Van-e szóbeli kiegészítése jegyző úrnak az előterjesztéshez? Nincs. Van-e kérdés az előterjesztéshez?

Bognár Ignác

Polgármester úr, 62 nappal indul a szabadsága. Az igazgatási szünetben szándékozik ezt a felére csökkenteni? Biztatnám, pihenjen.

Vágner Ákos

Köszönöm képviselő úr, hogy vigyáz az egészségemre, igyekszem koptatni. Ha 1-2 napot nem vagyunk, akkor nincs aláíró sem.

Van-e hozzászólás? Nincs.

Kérem, szavazzunk.

Szavazás: Megállapítja, hogy **13 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a közgyűlés a következő határozatot hozta:

19/2026. (I.29) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala tekintetében 2026. évben az igazgatási szünetet az alábbiak szerint határozza meg, rendeli el:

Az igazgatási szünet

- a **nyári időszakban** a Kttv. 232. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás és a 30/2012. (III.7.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdés alapján **2026. július 20-tól 2026. augusztus 23-ig**,
- a **téli időszakban**
 - a Kttv. 232. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás és a 30/2012. (III.7.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése alapján **2026. december 21-től december 23-ig**, majd
 - a 2023. évi XXVI. törvény 7. § (1) bekezdésének a) pontja és a 316/2024. (XI.6.) Korm.rendelet alapján **2026. december 28-tól 2027. január 3-ig** tart.

A Közgyűlés felkéri a jegyzőt, hogy az igazgatási szünet időszakára figyelemmel határozza meg a szabadságolási terv alapján kiadásra kerülő szabadságokat azzal, hogy az igazgatási szünet alatt a szabadság tényleges kiadására a Polgármesteri Hivatal feladatellátására és a zavartalan ügymenet biztosítására tekintettel kerülhet sor.

Felelős: dr. Barta Viktor Jegyző

Határidő: értelem szerint

14./Előterjesztés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról és tájékoztató a feladatterv szerinti két közgyűlés között végzett fontosabb polgármesteri feladatokról

Vágner Ákos

Az előterjesztés két részből áll: az első rész a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról készített, részletes beszámolóból, amelyhez kapcsolódóan kettő közgyűlési határozat végrehajtási határidejének meghosszabbítására teszek javaslatot.

Az előterjesztésben ezen kívül tájékoztatást adok az előző közgyűlés óta végzett fontosabb feladatokról. Van-e kérdés az előterjesztéshez?

Bognár Ignác

A Jedlik Ányos energetikai program keretében biomassza üzem fog épülni Felnémeten, amiről véletlenül szereztem tudomást. Kérdés, hogy amikor polgármester úr olyan sajtótájékoztatót tart, ami jelentősen befolyásolja Eger jelenlegi vagy jövőbeni helyzetét, kaphatnánk egy értesítést, a képviselők, hogy sajtótájékoztatót tartottam ebben a témában? Így nem lennénk információ hiányában.

A víz energetikája mindig érdekelt, a hidrotermikus energiát szoktam felvetni, hogy mikor lesz már az Eger alatt lévő víz hasznosítva? Kérdésem, hogy a Jedlik Ányos programban fölmerült-e esetleg, hogy tudnánk hasznosítani az Eger alatt és Eger környékén lévő forró víznek az energetikai szintű felhasználását? A Fejlesztési Ügynökségnél is volt egy több mint 2 milliárd Ft-os fejezet ennek az energetikai részére, de ott magas önerő kellett volna hozzá, és ezért az ország többi városai sem tudták igénybe venni. Úgy tudom, hogy most 99,5%-os intenzitású a támogatás. Jó ez a biomassza is, hiszen az erdő elvileg újratermeli önmagát, meg a gáz, meg a kőolaj is. A meglévő forró vizünk energetikai felhasználását továbbra is forszíroznám. Ebben a programban volt-e esetleg elmozdulás, vagy lehetne-e még más módon ezt a témát fenntartani? Továbbra is próbálom a ciklusomban emlegetni ezt, hátha egyszer találkozunk a jó szándékkal.

Vágner Ákos

Egy előkészítő munka történt, volt több olyan energetikai megbeszélés a városban, ami korábban évek óta húzódó kérdéseket feszegetett, többek között ezt a fűtőmű kérdést. dr. Pajtkó Gábor országgyűlési képviselővel közösen sikerült a kormányzat oldaláról az energetikáért felelős államtitkárral egy hosszas egyeztetést folytatnunk. Akkor jelezték, ami még csak tervezet volt, hogy ki lesz írva a Jedlik Ányos energetikai program, és elsősorban a biomassza fűtőművek tekintetében és az azt összekötő csővezetékek vonatkozásában lehet majd rá pályázni. Ez egy többlépcsős egyeztetés volt, maga a pályázat is többször módosult. Jelezték, hogy nagyon fontos az, hogy már kész tervekkel, vagy előkészített tervekkel kell rendelkezünk, akkor tudunk beleférni. Ez egy 2-3 hónapos folyamat volt. A korábban meglévő tervek leporolásával, némi átgondolásával került be ez a pályázat, hiszen gyakorlatilag szinte 100%-os támogatást tudunk erre szerezni. Várhatóan a pályázat is néhány héten belül elbírálásra kerül.

Jó, hogy feszegeti képviselő úr a geotermikus energia kérdését. A Breznai estén beszélgettünk erről, és jelen volt egy úr, aki szakavatott a témában. El fogunk jutni odáig, hogy ezeket a kérdéseket is megvizsgáljuk. Agrár szakember vagyok, geotermiával fűtött fóliák működnek Szentes környékén, ott elég komoly környezeti kérdések vetődnek fel, hiszen azon kívül, hogy kitermeljük, vissza is kell sajtolni. Ahhoz, hogy a vízkörforgás megmaradjon az alsó vízzáró rétegek vonatkozásában, muszáj egy visszasajtolási

technológiát alkalmazni, ami energia költséges. Valójában az energia mérlege azért kérdéses, mert attól függ, milyen távolra kell vinni. Az energetikai biztonságot tartja főnt az, hogy a kútnak milyen az eltartó képessége, milyen a területe, illetve a geotermikus kútjaink tudásom szerint a déli városrészben vannak, miközben a távfűtésünk meg az északi városrészben. A városon való áthozás alapvetően egy gond. A déli városrészben való felhasználásáról gondolkozunk is, elsősorban az iparterület vonatkozásában merült fel ez a kérdés. Az itt lévő gyakorlatilag 10 km-es körzetben lévő megújuló energiára alapozott energiakérdés, azt gondolom, hogy megalapozza az ellátás biztonságát a következő évekre, akár évtizedekre a lakosság számára. Mindemellett úgy, hogy egyébként nulla környezetszennyezése van, tehát valójában 90 %-os hatásfokkal fogjuk eltüzelni a faaprítékot, amelynek gyakorlatilag semmilyen környezetvédelmi mellékhatása nincs. Környezetvédelmi hatástanulmányok is lesznek majd, mielőtt megkezdődik a beruházás.

Amit kért képviselő úr: a sajtóanyagokat megkapják a képviselők. Amikor a sajtóanyagok elkészülnek és a sajtónak elküldjük, akkor a képviselő hölgyeknek, uraknak is egy mozdulattal küldjük el. Akár a sajtótájékoztatóra kapjanak meghívót, és ott kérdést is lehet föltenni.

Pál György visszaért és bejelentkezett a szavazórendszerbe, 14 képviselő van jelen.

Domán Dániel

Bognár képviselő úr nagyon jó dolgot tapogat, mert az eléggé problémás, hogy maga az EVAT cégben születnek olyan döntések, amire nem lát rá a közgyűlés. Lehet, hogy Önök tudják, ebből már volt több vitánk. Ezek elég fajsúlyos döntések, hogy majd esetleg beruház az önkormányzat egy biomassza fűtőműre, amit valamiért röhejesen megújuló energiának nevez, és hogy nulla környezet pusztítással járna. Szerintem rengeteg ember ezzel vitatkozna. Ez tényleg egy korábbi dolog, aminek a jelenlegi vezetés vagy dolgozók közül nem tudom, hogy mennyi köze van. Nagyon rossz, hogy ez közgyűlési szinten elő se kerül, pedig lényegében egy nagyon vitatott és problémás dologról beszélünk. Furcsa, hogy a Mi Hazánk szerint a magyar földet körülöttünk nem kellene megvédeni, pláne, hogyha látja azt az összeköttetést, hogy az EVAT felügyelő bizottság elnöke kicsoda. Lesz ebből később problémánk, de várjuk meg az április 12-t. Az, hogy városi szinten, akár látszatszerű szinten, nem látjuk ezeket a feladatokat és lehetőségeket, hogy miről döntenek, eléggé megcsúfolja még azt a döntéshozatali mechanikát is, amit Önök képesek művelni, és igyekeztem ezt nyugodtan mondani.

Vágner Ákos

Van-e további hozzászólás? Nincs.

Egy gondolat képviselő úr: beszélünk a közgyűlésen róla, most itt van a tájékoztatóban, lehet hozzá kérdést föltenni. Nyilván a cégek bizonyos döntési kompetenciájukban önállóak, hiszen önkormányzati érdekeket védő meghatározott feladatkörrel,

közyűlési felhatalmazással dolgoznak. Ez rendben van, nyilván pontos tájékoztatást is fogunk tudni adni, hogyha meglesz ez a pályázat, illetve a sajtóanyagban sok minden benne van.

Van-e további hozzászólás? Nincs.

Egy szavazásunk van, mind a közgyűlés óta végzett fontosabb feladatokról, mind pedig a közgyűlési határozatok végrehajtásáról egy határozati javaslatban kell döntenünk. 14 fő van jelen, kérem, szavazzunk.

Szavazás: Megállapítja, hogy **12 igen, 1 nem** szavazattal, **1 tartózkodás** mellett a közgyűlés a következő határozatot hozta:

20/2026. (I.29) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2025. december hónapban lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról készült beszámolót – a 425/2024. (XII.19.) közgyűlési határozat végrehajtási határidejének módosításával (új határidő: 2026. 12. 31.) és a 22/2025. (I.30.) közgyűlési határozat végrehajtási határidejének módosításával (új határidő: 2026. 12.31.) elfogadja.

Felelős: Dr. Barta Viktor jegyző

Határidő: azonnal

15./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a szociális célú tűzifa támogatás megállapításáról

Husztai Péter

Ahogy más megyei jogú városok, Eger is korábban bevezette a szociálisan rászorulóknak részére a tűzifátámogatást, amit sajnos Önök az előző évben eltöröltek. Tapasztaltuk a januári és a téli időszaknak a rendkívüli időjárását, ami rámutatott, hogy mennyire szükség van erre a támogatásra, hisz mindannyian felelősek vagyunk az itt élőkért, különösen a rászorulókéért. Felhívnám a figyelmüket, hogy ez nem pénzbeli támogatás, hanem kifejezetten tűzifára való utalvány. Lehetőségét adnánk, nem a különböző rendeletek útvesztőjébe kalauzolja el a rászorulókat, hanem nagyon egyszerű, újra alkalmazható a rászorulóknak részére.

Vágner Ákos

Van-e kérdés?

Gál Judit

A rettentő népszerűség az Önnek hány számot jelent?

Majorosné Juhász Eszter

A tűzifátámogatásnak az elindítását hogyan képzelte el? A lebonyolítását melyik időszakra látja kivitelezhetőnek? Ha most elindítjuk, akkor mikor kapják meg a rászorultak a fát?

Domán Dániel

Képviselő úr, születése óta átgondolta-e az összes napjának minden percét? Nagyon várom Öntől Eger gazdasági programjának a 150 évre előre levetített tervét, a kulturális, szociális és ebbe beletartozó tűzifaprogramot. Szeretném, hogyha megjelölné a környéken, a két hegységünkben minden olyan területet, amihez hozzá akar érni és nem akar hozzáérni. Szeretném, hogyha összerakna egy olyan, legyen divízió cég, ami ezt ledelegálja és természetesen mindezt teljesen transzparensen, és ha egy magánhangzó elírást találok benne, megy a biomassa fűtőműbe.

Vágner Ákos

Hol tudja az utalványt beváltani a rendeletben tervezetteknek megfelelően az igénylő? Ezt a szociális tűzifa programot hányan igényelték korábban Eger megyei jogú város tekintetében? Mennyi a rendeletben lévő szociális vetítési alapnak az összege 2026. januárjától? Milyen időszakban lehet igényelni ezt a tűzifát a benyújtott rendelettervezet vonatkozásában, és milyen időszakban kell kiszállítani?

Husztai Péter

Köszönöm mindenkinek a kérdéseket. Rövidre zárnám: az én kérdésem Önök felé, hogy miért ágálnak ez ellen? Az elhangzott kérdések benne vannak az előterjesztésben. A kiszállításról korábban is az igénylő gondoskodott. Amennyiben azt nem tudja megoldani, akkor arra tud külön a településtámogatás keretében pénzt igénybe venni. Az, hogy mennyien igényelték, nyilvánvalóan mindig annyian igénylik, amennyi a rászoruló, adott esetben van, amikor több, van, amikor kevesebb. Domán képviselőtársamnak pedig köszönöm szépen a felvetését, megfogadom. Szívesen látom ebben az előkészítési folyamatban, segítőtársként.

Vágner Ákos

Kérdéseket megválaszoltuk, hozzászólások következnek.

Bódi Zsolt

Mint minden dolognak, ennek is két oldala van. A körzetemben van egy olyan terület, ahol súlyosan jelentkezik a rászorultság, de úgy gondolom, hogy nem ilyen egyszerű a kérdés. Nem minden rászorulóknak látszó ember érdemli meg ezt a támogatást. Amikor kiviszik neki a támogatást, és utána ez másnak a kályhájába ég el, finoman fogalmazva nem biztos, hogy ő megérdemli ezt, és akkor ezt is listáznunk kell. Ha Önnek fatüzelésű

lenne a kályhája, Önnek meg kell venni, ő megfelelt annak, minden nap tett azért, hogy ő meg tudja venni ezt a tűzifát? Nem tudom, érti-e, hogy mire szeretnék kilyukadni? Szerintem Hadnagy képviselőtársam érti, hogy miről beszélek, mert az ő körzetében is vannak ilyen problémák. Amikor kijött a nagy hidegben az operatív törzs által felmért kritikus helyzetben lévőknek a névsora, érdekes módon meglepődtem, hogy nagyon kevés név van rajta. Még egyszer mondom, alapjaiban egyetérttek azzal, hogy az önkormányzat támogassa ezt, csak nagyon alaposan ki kell dolgozni ennek a rendszerét, hogy azokhoz jusson el, akik valóban rászoruló, valóban megérdemlik.

dr. Hadnagy József

Szerintem alapjaiban egyetértünk: a szociálisan hátrányos helyzetben lévő családoknak segítségre van szüksége. Amekkora a teljesítőképessége az adott szociális büdzsének, annak megfelelően tud segíteni. A bizottsági ülésen is ugyanezzel tudtam érvelni. Utána néztem néhány számadatnak, illetve azóta csináltam egy fórumot, ahol ötvenegynéhány ember volt jelen, kimondottan a hátrányos helyzetű térségben, a Szalában élő családok közül.

A 7/2015. (II.27.) rendeletünk az ezeket a rendkívüli támogatásokat nagyon szépen kezeli, magyarul van, és ebben a rendkívüli támogatáshoz kapcsolódó különböző szegmensek között a szociális tűzifa benne van, mint lehetőség. Megnéztük, hogy mennyien vették ezt igénybe, és ott fel is kaptuk a fejünket, hogy milyen kevesen, 2024 és 2025 években 3 illetve 8. A fórumnak köszönhetően illetve a bizottsági ülésen elhatároztuk, hogy az önkormányzat vállalja ennek a szolgáltatásnak a népszerűsítését. Tegnap nappal 24 háztartás már kapott, tehát ez a háromszorosa a nyolcnak, ez alatt az edukálás alatt 24 háztartás nyújtott be tűzifavásárlásra 20.000 Ft segílyt, amit hatszor lehet igénybe venni egy évben, ami 120.000 Ft, ami eleve több. Nagyon fontos, hogy a rendkívüli támogatás többféle indokkal adható. A szociális tűzifarendelemben kizárólag tűzifa vásárlására van lehetőség. A következő fontos érv, amiért nagyon hálás vagyok és köszönjük, a szociális rászorultsági feltételektől el lehet tekinteni a rendkívülinél, míg a szociális rászorultságtól nem lehet eltekinteni.

Amire Bódi képviselő úr próbált utalni, hogy nem mindenkin látszik a rászorultság, nem minden esetben lehet ezt teljes mértékben megítélni. A rendkívüli pénzbeli támogatásnak az átfutása 30 nap, az utalványé, amit az Egererdőnél kell igénybe venni, legalább 2 hónap. Fontos még, hogy a bizottsági ülésen is összekavartuk a rendkívüli támogatást és a nem rendkívüli támogatásokat, melyeket a szociális törvény pedig egyértelműen leír. A számok alapján arra kérem, hogy értem, de majdnem azt kell, hogy mondjam, nyitott kapuk vannak, tehát jöjjenek, igényeljék. Amit csak azt elmúlt 3 napban tettünk, nagy adóssága volt egyébként az önkormányzatnak, hogy ezt nyilvánossá tettük, fórumoztunk, ez mutatja, hogy háromszorosára nőtt azoknak a száma, akik elkezdtek igényelni a támogatást. Ezek a tények.

Pál György

Egy jó kezdeményezésről van szó, ami már volt Egerben, nem látok benne olyan hatalmas összeget, hogy ezt ne tudná megcsinálni az önkormányzat. Hogy van-e igény rá, vagy nem, úgy veszem ki a szavakból, minthogyha azt szeretnénk bizonygatni, hogy nincsenek szegény emberek és erre a tűzifára nincs is igény. Ezt kár lenne osztogatni is. Kérdezem, hogy ha ennek a támogatási módnak nincsen létjogosultsága, akkor vajon a Főegyházmegyei Karitás miért oszt szociális alapon tűzifát Egerben? Két napos hír: vajon az ország kormánya miért oszt szociális tűzifát, miért teszi rá az önkormányzatokra ezeknek a benyújtását meg a koordinációját? Azért, mert van egy olyan réteg az országban, akik nem tudják, hogy milyen támogatási módok vannak, ez viszont egy bevett dolog, ezt értik, ezt tudják, ez évek óta megy nekik, ki tudják használni.

Egyszerűen azt lehetne mondani, hogy igen, ebből a támogatási rendszerből csoportosítsunk át X milliót arra, és ha majd nem kerül fölhasználásra, év végén visszatesszük. Tehát egy egyszerű dolog lenne, és legalábbis azt mutatná, hogy szeretnénk megoldani ezt a dolgot. Most meg olyan, minthogyha farral állnánk a dologhoz, ami szerintem egy egyszerű dolog lenne és igény is van rá, mutatja azt, hogy egyébként nagyon sok helyen ezt a támogatási formát nem szüntették meg.

Gál Judit

Nem azt mondtuk, hogy nincsenek szegény emberek, sőt, azért szeretnénk ebben az ügyben pénzre átváltani a tűzifát, mert engem meg rettentően sok nyugdíjas megkeresett, hogy ők hiába fognak tűzifát kapni, nem fognak tudni vele mit kezdeni. Nem tudják fölvágni, nem tudnak elmenni érte, nem tudnak senkinek szólni, hogy ebben segítsenek. Ha pénzt kap, akkor meg tud bízni, el tud menni, meg tudja vásárolni, oda tudják hozni. Ne ferdítsük el ezeket a dolgokat, mert nem azt mondjuk, hogy ez egy rossz dolog, ez egy bizonyos lehetőséget biztosít, de azoknak az embereknek, akik meg nem tudják ezt megtenni, azoknak nem segítünk ezzel. Nagyon sok olyan szegény ember van, aki nem biztos, hogy fával kell, hogy fűtsön, és mégse tudja a fűtésszámláját kifizetni. Nem ferdíteni akarunk, hanem segítséget akarunk adni, csak éppenséggel pénz formájában fogjuk odaadni. Sokkal könnyebben hozzá tud jutni mindenki ehhez a lehetőséghez.

dr. Hadnagy József

Előre elnézést kérek: képviselőtársamra ez a típusú torzítás, ferdítés nem volt jellemző. Én ezt kikérem magamnak. Az, hogy nincs rászorultság, senki nem mondta. Azt, hogy farral állnánk, ezek az Ön szavai, nézzük vissza a felvételt, ezt senki nem mondta. Kérdezem, Ön mikor beszélt utoljára hátrányos helyzetben lévő cigány emberrel? Én hétfőn.

Pál György
Három hete.

dr. Hadnagy József

Minden héten beszélek velük, ott vagyok ezek között az emberek között képviselő úr. A fórumozásnak köszönhetően háromszorosára nőtt a beadott igényeknek a száma. Miért baj az, hogyha az emberekre bízunk, hogy úgy használják föl azt az összeget, amit kapnak egy ilyen támogatás esetén, ahogyan ők szeretnék? Miért gondoljuk azt, miért nem beszélünk arról, hogy igenis vannak olyan lehetőségek, amelyeket hogyha több mindent vesz igénybe valaki, akkor az ő önállóságát, az ő autonómiáját és az ő képessé tételét fogjuk csorbítani? Ez a szakma erről beszél. Azt szeretnénk, hogyha a munkaalapú társadalomban érdemek szerint, rászorultság esetén mindenki tényleg tudjon boldogulni. Ne vegyük el azoknak az embereknek az önállóságát, akik még képesek is dolgozni, képesek bekapcsolódni a társadalmi újraelosztásba, képesek saját magukért tenni, de közben mi azt mondjuk, ilyen látszólagos jófejként, hogy akkor mi mindent vegyenek igénybe. Az önkormányzatnál van lehetőség, ebben segítsük őket, hogy adják be a kérelmeket. Nálunk az Összefogás - Fejlődjünk Együtt Alapítványnál három szakember dolgozik folyamatosan azon, hogy ezek a kérelmek beérkezzenek.

Pál György

Nem szeretném meghatározni, hogy egy munkaalapú társadalomban ki mit érdemel, mert nem nagyon messzire vezetne a dolog. Nem is mondtam azt, hogy aki nyugdíjas és a Felsővárosban él, az nem kaphat támogatást, hiszen nekik megvan az a támogatási rendszer, amire most a rendeletünk van. Az nem tette volna semmissé a Huszti képviselő úrnak a benyújtását. Ezen lépünk túl, és nézzük meg, hogy egyébként hova tudnánk előre jutni. A szociális tűzifát, és nézek a Városüzemeltetési iroda irodavezető asszonyára, hogy 100 tonna körül van az a gallyazásból származó fa évente Egerben körülbelül, ami gallyazás, és azt elviszi a vállalkozó, aki legallyazta. Valahol lerakási díjat fizet érte, miközben egyébként azt föl tudnánk dolgozni, és ki tudnánk osztani szociális tűzifaként. Ennek van relevanciája, és akkor rögtön nem forrást kellene hozzátenni, hanem egyszerűen nem kidobni a kukába azt a tűzifát, amit mások tudnak használni. Ebben kérnék egy gondolkozást. Ha másra nem, ez az előterjesztés arra tökéletesen jó volt, hogy kezdjünk el gondolkozni azon, hogy ha van lehetőségünk, akkor azt használjuk ki, és csináljuk meg azt, hogy szociális tűzifaként azt osztjuk ki, amit meg kikukáztunk volna. Ez nem ma lesz, de lehet, hogy a jövő télnek már neki lehetne úgy menni, hogy ebben a rendszerben tudnánk valamit tenni.

Gömöri László visszaérkezett a terembe, bejelentkezett, 15 fő van jelen.

Majorosné Juhász Eszter

Bizottsági ülésen is, amikor újra felkerült Huszti úrnak a beadványa, létezett már egy ilyen. Az akkor azért lett elvetve, hogy ha van egy támogatási forma, azt ne duplikáljuk, ne címkézzük, ne szűkítsük be. Most bocsánat, de azt mondom, hogy van egy élelmiszerutalvány és azt leszűkítenénk, csak olajutalványra. Gál Judit szavaihoz ráfűzve, hogy akik a gáz fűtését nem tudják kifizetni, azoknak ez nem nyújt támogatást.

Visszatekintve az időjárási viszonyokra, megnézhetjük, hogy ez egy extrém helyzet volt. Az extrém helyzetnek a megoldására a Magyar Állam is azonnal reagált tűzifaprogrammal, valamint azzal, hogy bejelentette, hogy a többletrezsire támogatást dolgoz ki, és támogatást fog nyújtani. Ezek sem beszűkítő, hanem támogatást kiterjesztő rendelkezések. Ha azt nézzük, hogy az Ön beadványában egy összeg meg van jelölve, akkor az megint lekorlátozza a támogatások körét, mert mint ahogy a képviselőtársam, dr. Hadnagy József is kiszámolta, jóval magasabb összegű támogatást lehet igényelni. Ne sokféle legyen, hanem egyféle legyen és népszerű legyen, és ezt a számadatok igazolják, hogy többen ismerik, jobban ismerik, többen igénybe vették.

Domán Dániel

A bizottsági ülésen ez valamivel könnyebben ment, és jól emlékszem egy bizottság meg is szavazta, ugye? Érzek némi személyiségzavart a Fidesz-frakcióban is. Elkezdik egzecírozni a képviselőt, mert van egy javaslata. Mintha valami általános iskolában lennénk, hogy szóbeli feleletben neki le kell vizsgáznia arról, hogy ki dolgozta-e vajon A-tól Z-ig ezt a dolgot, ami amúgy korábban létezett, ergo van memóriája a hivatalnak és a javaslat úgy van, hogyha ezt elfogadják, akkor ez bekerül a rendeletbe és a hivatal megfelelő szervei elkezdik csinálni. Ezek tényyszerűségek, amit tudom, hogy ilyenkor, amikor nem akarnak megszavazni valamit, akkor ez a módszer. Gyorsabban túlehetnénk ezen, ha mondjuk napirend előtt ugyanúgy levennék, mint az én javaslataim legtöbbszörét, és akkor nem lenne ez a cirkusz. Mert amúgy kiderül, hogy ezek szerint egy Hadnagy fórumon, amikor odamennek a résztvevők, akkor többen jelentkeznek arra a támogatásra. A szociális tűzifával, hogyha ugyanezt eljátsszák, lehet, kiderülne, hogy van rá több igény? Mert érdekes módon, amikor a legnagyobb ellenzéki párt az országban szétordítja a mindenféle felületet, hogy bizony ám, vannak problémák és vannak igények, a kormány rögtön elkezd tankokkal meg tűzoltókkal szállítani a tűzifát. Ez így ok és okozat. Az, hogy bemutatják- és ez a személyiségzavar,- hogy lényegében érvelnek azzal, hogy mintha egyre kevesebben vennék igénybe, és itt erről beszélgettünk egy párhuzamban, hogy az nem azt jelenti, hogy ha tudnak róla, vagy nem tudnak róla, mert valószínű az van, hogy nem tudnak róla, de ezt hallottuk most vissza. Nem mutatni azt, hogy nincsen szegénység, az nem azt jelenti, hogy ne létezne, vagy éppen esetleg mindenféle gazdasági és egyéb társadalmi problémák miatt a jövőben ne növekedne. Ez a javaslat nem üti azt a meglévő támogatást, éppen paradox módon, amit Önök felhoznak, hogy nem biztos, hogy a megfelelő személyek veszik igénybe. Mondja ezt Bódi képviselő úr is, az a javaslat szűkíti, hogy az a kör igénybe tudja venni, hogy már

részletkérdésekbe bocsátkoznak. Legyen ez egy következő ülésnek a témája, bár szerintem erre a hivatal bőségesen alkalmas, hogy ilyeneket kidolgozzon. Nem szeretnék és ennyi a lényeg. Abban meg Pál képviselő úrnak is igaza van, hogy hát annál jobb, hogyha nem használják fel ezt az utalványt vagy ezt a programot, vagy minél kevesebben vesznek benne részt, mert akkor az összeg ott marad, akkor Huszti képviselő úr belátja, hogy jó, hál' Istennek erre nincsen több igény, de szerintem nagyon nem ez a valóság.

Csákvári Antal

Egy biztos, hogy az élethelyzete alapján, ha ma valaki Egerben kér segítséget, fűtéshez kér támogatást, akkor kaphat. Megvannak azok a jogi lehetőségek, amelyek alapján megkaphatja ezt a támogatást. Vannak, akik fával fűtenek, vannak, akik gázzal vagy árammal. Most elhangzott az, hogy a magyar kormány dolgozik azon, hogy ebben a rendkívüli helyzetben, mert nagyon régen volt ilyen, amilyen most a január, hogy ennyire hideg legyen, és megszületett a munkacsoportnak a döntése, és a kormány ezt elfogadta, hogy kb. 50 milliárddal nőne meg januárban csak az időjárás miatt a családok terhe, és ezt a terhet átvállalja a magyar kormány. Ez azt jelenti, hogy 30 % térítést kap, ennyivel csökkentve kell majd a számláját kifizetnie azoknak, akik gázzal fűtenek, illetve ha valaki villamos árammal fűt, kérheti esetleg, hogy a gázszámlába kapja meg ezt a kedvezményt. Természetesen a számlákat ki kell fizetni az első hónapban és a kedvezmény ezután fog élni. Akik átalánydíjban fizetik a rezsijukat, a gázszámlájukat, azok az év végi elszámolás után, tehát november végén, december elején kaphatják meg ezt a 30%-os támogatást. Magyarország kormánya gondoskodik a családokról, és amiben csak lehetséges, amennyire az anyagi helyzete engedi, mindenképpen támogatja ezeket a családokat. Fontos a rezsiárakkal kapcsolatosan, hogy Magyarország számára az lenne az előnyös, ha az oroszokkal való kapcsolat a gázszállítás területén is megmaradhatna. Reméljük, hogy ez így lesz, hiszen ez a magyar családok számára és a magyar kormány számára is nagyon fontos lenne, hogy azok az árak érvényesek legyenek majd 1 év, 5 év múlva is, mint ami kedvezményes ár most van a rezsi esetén kialakítva, és amit fizetnek a családok. Köszönöm szépen.

Vágner Ákos

Úgy gondolom, hogy itt a hozzászólók abszolút politikai hangulatkeltésre használják a témát. Az első kérdésemet azért tettem föl képviselő úrnak, amire nem tudott válaszolni, hogy ezt a rendeletet hogyan lehet végrehajtani. Ebbe a rendeletbe az van beleírva, hogy az igénylést tárgyév októberében kell beadni. Ha ezt most elfogadjuk, az 2026. októbere, ezt írta le a rendeletben. Ennek a kiutalása tárgyév november és decemberébe kell, hogy legyen. Nem lehet végrehajtani. Ha elfogadjuk ezt a rendeletet, utána meg nem lehet végrehajtani, akkor meg mondják, hogy a polgármester milyen? Ez fog jönni. Végrehajthatatlan rendeletet adott be.

(Domán Dániel képviselőnek címezve.) Képviselő úr, értem a humort, de nem idevaló. Ha akar, üljön le, vagy jelentkezzen ki, mert az, hogy tele szájjal kiabál a sarokból, nem elegáns ebben a közgyűlésteremben.

A második kérdés az az, Pál György képviselő úr mondta, hogy előrébb jutunk-e? Igen, előrébb jutottunk tavaly, mikor ezt a rendeletet kivettük és módosítottuk a szociális rendeletünket, ami ezt az egész kérdést kezeli. A rendelet szerint materiális fával kellene küzdenünk, de jelenleg forintális összeggel tudjuk támogatni a rászorulókat, akik benyújtják a kérelmet. Ezt népszerűsítettük és elmondtuk több helyszínen, el is indult erre a rászoruló tekintetében a megkeresés. A rendeletünk azt is biztosítja számunkra, amit Bódi képviselő úr mondott, hogy vizsgáljuk meg, ki a valós rászoruló és annak adjunk támogatást, aki erre tényleg jogosult. Az operatív törzs - és ezért volt Bódi úrnak ilyen kevés létszám rajta, hogy ki kapott szociális tűzifát a kormány támogatásában - és a rendőrség megvizsgálta, megnézte, hogy az igénylőnek az épületében van-e olyan tüzelő berendezés, ami alkalmas a fának a fogadására. Ha nem volt, akkor a döntés volt, hogy nem kapott. Minek adjunk neki tűzifát, ha nem tudja használni? A következő döntés az volt, ha van, akkor van-e ott tüzelőanyag, mert ha van, megint nem a szociális rászorultságát indokolja az, hogy szüksége lenne rá. Egy komoly vizsgálat zajlott a kormányzat oldaláról a szociális tűzifa kérdésben, azért lett a végén viszonylag kevés a támogatottak létszáma.

Pál képviselő úrnak szeretném jelezni, hogy értem, amit mond, hogy a gallyanyagokat adjuk oda. Javaslom, üljön le egy erdősszel, 2 órát beszélgessen. Olyan szavakat fog hallani, hogy kihozatal, választékolás, aprítékfa, és ezeknek az önköltségi kérdését stb. Higgye el, a beszélgetésünk sokkal egyszerűbb lesz, ha egyszer rászán két óra hosszát. Édesapám erdőmérnök volt, ebben nőttem föl, ezért valószínűleg értem, amit mond, hogy gyakorlatilag problémás, kezelhetetlen helyzeteket okoz ennek a gallyfának a kezelése.

A Hivatal illetékes irodája már jelezte, hogy a szociális rendeletünket indokolt lenne felülvizsgálni. Szeretném kérni, hogy nézzük meg a rendelet módosításának kérdéskörét, és néhány hónapon belül ezzel foglalkozzunk itt a közgyűlésen. A magyar kormány irányába mi is jeleztük azt, hogy valamilyen szinten tűzifa kérdésben a város is lehetőséget kapjon. Lehet, hogy belekerülhetnek a 5000 fő alatti települések mellett a nagyobb települések, így a megyei jogú városok is. Leadtunk a magyar kormányzat irányába 182 m³ szociális tűzifára való igényünket, várjuk ennek az elbírálását.

Nincs vitánk arról, hogy a rászorulókat kell támogatnunk, erre van is egy rendeletünk, egy rendszerünk, egy irodánk, egy ügyintézői csoportunk, amely ezzel foglalkozik. Képviselő uraktól azért kérdeztem ezt a szociális vetítési alapot, hogy mennyi, mert bizonyos szociális támogatásoknál a vagyoni helyzetet is kellett vizsgálni, és az a rendelet, amit Ön benyújtott, a szociális vetítési alaphoz mérte, a vagyoni arányokat a tekintetben, hogy jogosult-e valaki. Erre nem kaptam választ, de elmondom: elolvastam azt a rendeletet, amit benyújtottak. Bízok benne, hogy Önök is elolvassák és látják azt, hogy ez egy végrehajthatatlan rendelet. Sokkal egyszerűbb Egerben, ahol tüzelő-

berendezéssel nem túl sok rászoruló rendelkezik, pénzbeli hozzájárulással, a szociálisan rászorulókat segíteni akár évi több alkalommal, hiszen a rendeletünk lehetővé teszi, hogy a veszélyes, téli időszakban akár minden hónapban 6 hónapon keresztül lehessen szociális támogatást igényelni. A mértékét lehet, hogy felül kell vizsgálnunk, én ezt szeretném kérni, hogy majd tegyük is meg.

A közgyűlés létszáma teljes, 15 fő.

Kérem, aki a rendelet elfogadását támogatja, igennel szavazzon, aki nem, az nemmel szavazzon. Kérem, szavazzunk.

Szavazás: Megállapítja, hogy **4 igen, 10 nem** szavazattal, **1 tartózkodás** mellett a közgyűlés a rendeletet nem fogadta el.

21/2026. (I.29) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése nem fogadta el az „Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a szociális célú tűzifa támogatás megállapításáról„ című előterjesztést.

16./Előterjesztés lakossági faültetési program elindítására

Husztai Péter

A korábbi években szintén elindították és jól működött a faültetési program, amit Önök szintén a tavalyi évben leszavaztak és levettek. Ennek a programnak a folytatására tettem most újabb kísérletet, hisz akkor is az volt a cél, hogy a lakosság bevonásával és a zöldfelületeknek a bővítésével népszerűsítsük a faültetési programot azzal a feltétellel, hogy azok a lakosok, akik igénylik ezt, elültessék, majd miután elültették, gondozzák is ezeket a fa-, és fásszárú növényeket. Azt gondolom, hogy ezt mindenféleképpen folytatni kell, hisz ez egy jó kezdeményezés volt, a lakosok is nagyon szerették, és ez egy rendkívül népszerű rendelet volt.

Domán Dániel

Nekem is vannak fenntartásaim, de nem azért, amiről a javaslat szól, hanem az, hogy vannak folyamatban lévő procedúrák zöldítési kérdésekkel kapcsolatban. Vannak, amik elakadtak, és van egy alapvető kérdéskör, ami faápolási témáról szól. Szeretném megkérni a Városüzemeltetési iroda vezetőjét, hogy tájékoztasson bennünket, városi szinten ezek a dolgok hogy mennek, mert nem biztos, hogy minden képviselő ezzel tisztában van, ha az ülésvezető megadja a lehetőséget erre.

Vágner Ákos

Érdemes lenne elolvasni képviselő úr a rendeleteinket, mert sok minden benne van.

Van-e további kérdés?

Csákvári Antal

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi bizottsági ülésen úgy váltunk el ennél a napirendnél, hogy az előterjesztő Huszti képviselő úr elfogadta azt a kérésemet, hogy a városban már 2019. óta fut az *1552 faültetési program*, 2022-ben jött egy újabb, *A fogadj örökbe egy fát*, és azt mondta az előterjesztő, hogy megérti és fejezzük be ezeket a zöldítéssel kapcsolatos újabb programokat, mert még a korábbiak sem értek a végére. Nem kell egy sokadikat nyitni egy újabb területtel, mert ugyanaz a cél, hogy minél több fa legyen a városban, még ennél is több legyen, mint ami most van. Ez sem kevés egyébként.

Már korábban jeleztem Önöknek, hogy mikor itt voltak székely barátaink, rácsodálkoztak és gyönyörködtek, dicsérték Egert, hogy mennyi fa van a város területén. Képviselő úrra nézek, hogy elfogadja-e és visszavonja-e ezt az előterjesztést, megértve azt, amit a bizottsági ülésen megértett, vagy nem tudom mi változott egy hét alatt?

Bódi Zsolt

Kérdezem frakcióvezető urat, hol állnak ezek az eddig elkezdett fásítások, amelyek 2019-ben Kovács Csatlós Tamás akkori képviselő úr és Habis László polgármester úr által lettek elindítva? Mennyire releváns a Huszti képviselő úr beadványa vagy mennyire nem? 1552-ből 1551-et már elültettünk és akkor hajrá, vagy még azért van bőven fa, amit el kell ültetnünk? Ezeket látnunk kellene, ha már erre hivatkozik.

Csákvári Antal

Az 1552-ből kb. 900 fa lett elültetve, vagy annyi van hátra. Ez nem a Habis érában született döntés volt, hanem amikor a baloldal vezette a várost, akkor született. A 2022-es, azzal kapcsolatosan adatot nem tudok. Legalább 600, de annál több fa van az 1552-nél, de ebben az évben nem tudom, hogy például azt lehet-e teljesítenünk, tudjuk-e? Lehet, hogy ez is, mint minden, pénzfüggő; attól függ, hogy a jövő hónapban a költségvetésünkben mennyit fogunk tudni biztosítani erre. Valószínűleg az 1552-es történetét e területen lezárhatjuk és akkor ez a cél már teljesül. Bízunk benne, hogy olyan pénzügyi fedezetet tudunk e munka mögé rakni, hogy ez befejeződik. A „Fogadj örökbe egy fát” talán 20 millió körül volt vagy van faültetéssel kapcsolatosan a költségvetésben, vagy volt tavaly, de hogy ez most pontosan darabszámra hol tart, vagy összecszerűen hol tart, erről nem tudok Önnek pontos tájékoztatást adni.

Vágner Ákos

Mi mindjárt tudunk. Hozzászólások következnek.

Pál György

A faültetésbe az egri ostromig nem is jutottunk el, de István királyig igen.

Azzal mindenki egyetért, hogy zöldíteni kell a várost. Az, hogy legyen egy lakossági program arról, hogy ki-hova milyen típusú fát ültessen, kérdés, hogy ez megvan-e a városban vagy nincsen. Ha lenne egy fakataszterünk, akkor legalább azt látnánk, hogy melyik területeken van hiány, hova kellene még, melyik területeken kell majd 2-3 év múlva pótolni a fát, mert addigra jutnak el egészségi állapotban, hogy ki kell őket vágni. A belvárosra egy pár ezer fa erejéig ez a fakataszter megvan, de hogyha elkezdünk egy komoly programot, akkor az legyen meghatározva, hogy milyen területeken, milyen típusú fákat, mennyit kell, hova kell tenni és ne egy ad- hoc jelleggel történjen majd ez az egész.

Domán Dániel

Azért zavarodhat bele egy testület az ilyen faültetési dolgokba, mert érdekes módon ilyen kampányszerűen ugranak fel ezek a programok. Ültessünk fát, nevezzük így vagy úgy, ami önmagában egy jó szándék, csak így lekövethetetlen. Érintett szakemberekkel beszélve, sokkal nagyobb kérdéskör és probléma az, hogy a faápolási területeken milyen szinten van elmaradva a város. Természetesen egy külső városrészt nem lehet úgy kezelni, mint egy belvárosi részt, de ezekről nem sok fogalmunk van. Az elmúlt években szerintem odadőlt ez a kérdés, hogyha biomasszát támogatnak, akkor szerintem 3-szor ennyi fát kellene ültetni, hogy majd utolérjük magunkat. Ezért kértem szakmai segítséget, hogy ennek a költségvetésben majd meg kell jelennie ennek az iránynak, nyilván nem ellentmondva Huszti képviselő úr javaslatának. Okoz problémákat a kezeletlen fák nagyon sok utcában, Hajdúhegyen például Károlyváros felső része, sok, ami túlnőtte a társasházaknak a magasságát, de számtalan városrészben találhatunk ilyeneket. Inkább efelé terelném a dolgot, és akkor lehetne ez egy program-szerűen, nem tudom cseng-e még valakinek a *Tiszta udvar, rendes ház*, amiben ezt megfogalmaztuk és nem fogadták el, valami ilyesmit. Ha szakmai rálátást kapnánk az irodától, akkor azt megköszönném.

Vágner Ákos

Gömöri alpolgármester úr az üzemeltetésért felelős, ki van itt neki gyűjtve, amit az irodától vár képviselő úr, meg is adom neki a szót. Megpróbáljuk a hozzászólásba összetömöríteni azokat az adatokat, amiket kérdeztek képviselő urak.

Gömöri László

Az 1552 db faültetési programban összességében 623 db fa lett elültetve és 1846 db cserje. A „Zöldebb Egerért fogadj örökbe egy fát” programban pedig 128 db facsemete, 908 darab cserje és 28 darab örökzöld lett elültetve. A célunk az városi szinten, hogy ahol muszáj kivágni fát valami oknál fogva, mert megsérült, öreg, beteg, ott pótolni szeretnénk, ezen felül pedig pluszt is szeretnénk telepíteni. Ennek jegyében az idei költségvetésben van egy sorunk, ami növényültetési sorként van megnevezve, azon van egy 20 millió Ft-os

keret. Úgy gondolom, hogy a 1,5 milliótól ez egy picikét több. Ezen dolgozunk és szeretnénk is, hogy ez szépen haladjon, úgyhogy a zöldesítés, fásítás menni fog az idén.

Vágner Ákos

Elő van készítve egy közbeszerzésünk, kb. 140-150 millió Ft körüli összegben, az elmaradt fagondozási munkák tárgyában. Aki volt a döntőbizottságban, az tudhatja ennek a tartalmát, az is előkészület alatt van, ennek a beszerzése is folyamatban van.

Huszi Péter

Csákvári képviselőtársamnak mondanám, valóban beszéltünk a bizottsági ülésen, de az 1552 faültetésbe, ha beleteszik azt, ami ebben a javaslatban szerepel, akkor minden további nélkül, nevezhetjük 1552-nek is, de az, ami az előterjesztésben benne van, az kerüljön abba is bele.

Gömöri alpolgármester úrnak köszönöm szépen a felvilágosítást. Teljesen vak vagyok ez ügyben, hisz nem tudunk arról, hogy a 2026-os költségvetési tervezetbe Önök már valamit is betervezték, erről nincsen információnk. Hogyha ezt tudtam volna, akkor annak mértékében került volna az előterjesztésbe, vagy nem.

Vágner Ákos

Érdemes az ilyen előterjesztésekkel a februári költségvetési tárgyalásig várni, mert abból kiderül képviselő úr az, hogy van-e tervezve.

Domán Dániel

Javaslat a jövőre nézve: annak örülök, hogy a faápolásra lesz majd költség, de, amit mondott Huszi képviselő úr, az egy költségsor módosító. Vagy megszavazzák, vagy nem. Alapvetően politikusoknak nem hiszek, hogy mennyi fa lett elültetve. Amelyek el lettek ültetve, hova, milyen állapotban, mert ha körbe megyünk a városban, azért látni, hogy ezek nem biztos, hogy a megfelelő helyszínre kerültek, valamelyik fának az árnyékába, vagy tönkre van már téve, vagy ki van tépve, de hát csomó ilyen van. Szerintem ebben kellene javítani, mennyit mondott, 20 millió növény? Ebbe beletartozik az, hogy a Dobó tér úgy néz ki, mint valakinek a luxusnappalija, virágosládákkal, vagy ténylegesen növényállományt, meg faállományt próbálunk revitalizálni? Vagy bűdöskéket a hídra, mert nem mindegy, az utóbbit annyira nem kedvelem. Érdemi, szakmai dolog van ebben és fenntarthatósági kérdés, vagy csak valami jó fényképnek a megalapozása.

Vágner Ákos

Ha a politikusnak nem hisz, akkor önmagának se, a kérdésnél se. Ön politikusnak neveltette magát, mi meg szakemberként igyekszünk itt ülni és a várost irányítani. Azt gondolom, hogy ez a jó szereposztás. Érintettség okán nyugodtan nyomhat egy gombot, de mi így gondolkozunk, vagy mi igyekszünk érteni is, amit csinálunk, nem pedig csak

a társadalmi hasznát lehúzni a mondatainknak, hanem megtenni azt, amit mondunk. Ezért óvatosan fogalmazunk, és azokról beszélünk, ami már biztos állapotban van. Rajtam kívül ebben a teremben nem hiszem, hogy sokkal több ember van, aki a fáknak a barátja. Mindennel egyetértek, ami a fával kapcsolatos, ezért, ha minden jól megy, és ha sikerül, akkor nem 1,5 millióról kell itt beszélnünk, faápolás, meg faültetés kapcsán, hanem idehozunk 1 milliárd forintot erre a területre, ha minden jól megy.

Az előterjesztés vonatkozásában: a határozati javaslatban van az, hogy a 2026-os költségvetésben 1,5 millió Ft elkülönítéssel a lakossági faültetési program elindítására döntsünk. Aki igent szavaz, támogatja, aki nemmel, az nem támogatja. Kérem, szavazzunk.

Szavazás: Megállapítja, hogy **2 igen, 10 nem** szavazattal, **3 tartózkodás** mellett a közgyűlés a következő határozatot hozta.

22/2026. (I.29) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése nem fogadta el az „Előterjesztés lakossági faültetési program elindítására” című előterjesztésbe foglalt határozati javaslatot.

17./Előterjesztés a Bitskey Aladár Uszoda államnak történő átadása miatt szükséges intézkedések elrendeléséről

Husztai Péter

Már egy éve jönnek-mennek a hírek különböző médiafelületeken azzal kapcsolatban, hogy a Bitskey Aladár Uszodát állami tulajdonba fogjuk adni, ehhez képest erről semmiféle konkrét információval nem rendelkezünk. Felelős döntést ebben az ügyben csak akkor lehet hozni, hogyha megfelelő információval és szerződéstervezettel rendelkezünk. Az előterjesztésben benne van minden, hogy hogyan lehet megvalósítani ennek az átadását. Ha ingyen átadnánk az államnak, akkor jogilag ugyan nem, de politikai értelemben hűtlen kezelés mindenféleképpen és a felelős vagyongazdálkodást abszolút nem követi.

Bódi Zsolt

Szeretném megkérdezni képviselő úrtól, hogy értem, hogy információra van szüksége ezekhez a dolgokhoz, de rendelkezik azzal az információval, hogy mennyibe kerül ennek az uszodának az üzemeltetése, mennyi pénzt kellene ráköltetni a felújításra? Ezeket is meg kell vizsgálni, hogyha információt szeretne kérni képviselő úr, hogy milyen módon adjuk át az államnak, erről van szó, de ehhez hozzátartozik az, hogy miért akarjuk átadni az államnak, miért szeretnénk, ha az állam venné át a kezelését. Azért, hogy ne kelljen

bezárni, esetleg ne legyen olyan teher a felújításra, amit nem tud vállalni az önkormányzat és nagyon ideje lenne már. Másik kérdés az, mint sportegyesületi vezetőnek, nem mindegy, hogy milyen áron tudom biztosítani a gyerekeknek a sportoláshoz szükséges vízfelületet.

Vágner Ákos

A jegyzeteimben van 20 kérdés, és szeretnék rá tételes választ kapni.

Milyen jogszabályra és melyik pontjára hivatkozik képviselő úr, amikor azt írja, hogy nem lehetett volna közgyűlési felhatalmazás nélkül átadni az üzemeltetést? Erre majd szeretnék választ kapni.

Hol jelent meg olyan, és ezt jelölje meg kérem pontosan, hogy a tulajdon is átkerült? Kinek a tulajdonában van pontosan ma az uszoda, tudja-e, megnézte-e a tulajdoni lapot? Jelölje meg pontosan milyen forrásból épült az uszoda?

Tudja-e azt képviselő úr, hogy az önkormányzatok az államháztartásnak az alrendszerei, tehát az államháztartás részei vagyunk, mint a magyar állam?

Mivel indokolja, és miért nem beszél arról, hogy a város 370 millió Ft-ot kapott decemberben a magyar kormány jóvoltából az uszoda felújítására, rövidtávon? Be van tervezve a következő költségvetési időszakban 4,8 milliárd Ft-os felújítás a magyar kormány részéről az uszoda felújítása kapcsán, tehát generálfelújításra is van esélyünk. Mi a konkrét javaslata azzal, hogy mit kezdjen a város azzal a 300 milliós, éves veszteséggel, honnan teremtsen elő ehhez a fedezetet? Ezekre szeretnék választ kapni. Akkor, ha esetleg átkerül valamilyen úton a magyar állam kezelésébe, mert itt még nem tartunk, akkor a magyar államnak a kontrollja nem elegendő? Az egy szélesebb társadalmi kontroll az épület fölött.

Mi a felelős vagyongazdálkodás önszerint? Működtetni kell a veszteséges ingatlanokat, vagy mit kell vele tenni ahhoz, hogy ez felelőssé váljon? Mit jelent Önnél a felelős vagyongazdálkodás? Miért nem mondták azt el sehol sem, hogy az üzemeltetést átvevő január 1-gyel, 430 millió Ft-ot kapott üzemeltetési költségre a 2026-os évben, ez mind-mind az egri büdzsét fogja vinni. Ezekre a kérdésekre szeretnék választ kapni, képviselő úr.

Husztai Péter

Az első kérdésem az lenne, polgármester úrnak, olvasta-e az előterjesztést? És meg is értette?

Vágner Ákos

Igen.

Husztai Péter

Ezekből a kérdésekből, amiket feltett, nem tudom, hogy miért tette akkor fel, hogyha meg is értette.

Tudja-e hogy mennyiből épült az uszoda? Tudja, hogy milyen pénzből épült ez az uszoda?

Vágner Ákos

Ezeket én öntől kérdeztem képviselő úr, akkor válaszoljon rá.

Husztai Péter

Én azt kérdezem, hogy ön tudja? Igen. Nagyszerű, akkor mindketten tudjuk.

Domán Dániel

Én nem tudom, mondják már el.

Husztai Péter

Képviselőtársam kedvéért elmondom, hogy ez az uszoda az egriek pénzéből épült, úgy, hogy közel 1,5 milliárd forintot kénytelenek voltak dr. Nagy Imre polgármestersége alatt felvenni azért, hogy megépülhessen. Az állam akkor is elhúzta a mézesmadzagot, hogy majd fog támogatást adni erre, de aztán végül is nem adott rá semmit. Ez történt.

Vágner Ákos

Ez a baloldali kormány volt.

Husztai Péter

Azt tudjuk, teljesen mindegy, hogy milyen kormány volt, de, ebbe ne menjünk bele, irreleváns az uszoda kérdésében, meg a jelen kérdésben. Tudjuk-e azt, hogy mennyi jelen pillanatban könyv szerinti értéke az uszodának? Nem kaptam erre még mindig választ, pedig több mint egy hete feltettem erre a kérdést. Tudomásom szerint Önnél és jegyző úrnál pattog a labda, de hát jó szokásához híven polgármester úr ismét nem válaszol.

Vágner Ákos

Egy hete kapta meg a kérdést. Csúsztat képviselő úr. Azért nem válaszoltunk, mert 30 napunk van a kérdésre.

Husztai Péter

Mondhatom, vagy belevág a szavamba? Köszönöm. Kérnék most választ erre, hogy mennyi a könyv szerinti értéke jelen pillanatban a Bitskey Aladár uszodának, valamint azt is szeretném tudni, hogy mennyi a piaci értéke? Mert ha több, mint 30 évvel ezelőtt, közel 2 milliárd forintból épült fel, akkor ez most több mint 10 milliárd, a tízmilliárdok sokasága ennek az értéke, feltételezem, a jelenlegi piaci helyzet szerint.

Egyáltalán nem arról van szó, hogy a veszteséget a városnak kellene finanszírozni, de hogyha meg szeretnénk tartani, akkor azon kellene dolgozni polgármester úrnak, meg

képviselő úrnak, hogy megkapjuk az államtól azt a támogatást, hogy legyen finanszírozva a fenntartása az uszodának.

Az előterjesztés arról szól, hogy nem lehet ingyen odaadni, nem pedig arról, hogy mennyire jó a városnak a veszteség. Egyáltalán nem jó a városnak a veszteség. De az, hogy ingyen odaadni, az vagyonvesztés, mindenféle tekintetben. Adjon valami mást, állami tulajdont az állam ennek fejében, és akkor oké, menjen. Mivel arról sincs információnk, hogy a jövőben hogyan fog majd, hogyha állami tulajdonba kerül, hogyan fognak majd működni az ott lévő sportszervezetek, hogy akik igénybe veszik az uszodát, azok hogyan fognak majd bérletet váltani, mennyivel emelkedik majd ezeknek a költsége? Erről sincs semmiféle információ.

Az pedig abszolút egy irreleváns kérdés Öntől, hogy az a média, amit Ön irányít itt Egerben, mindenhol azt hozza le, hogy január 1-től átkerül állami tulajdonba a Bitskey Aladár Uszoda. Ha kívánja, ezeket nagyon szívesen megküldöm Önnek e-mailben, de Ön irányítja ezeket a médiafelületeket, úgyhogy azt Ön nagyon jól tudja. Sőt mi több, a Termál felügyelőbizottságának egyik tagja le is írta ezt, hogy már megvan a megállapodás ezzel kapcsolatban, kész tényként kezelik. De kérdezze meg a Média Eger Kft. ügyvezető igazgatóját, ott is így tálták az egészet, ehhez képest semmiféle információt nem ad erről. Megfelelő volt a válaszom polgármester úr, vagy van még kérdése?

Vágner Ákos

Csak egy kérdésre még válaszoljon: az előző városvezetésnek az NVP-ben rendelkezésre állt forrás az uszodafelújításhoz, az miért nem történt meg?

Huszi Péter

Most vagyok ennek a közgyűlésnek a tagja, nem az előzőnek, kérdezze meg az előző városvezetés illetékeseit.

Majorosné Juhász Eszter

Hallgattam Huszi képviselőtársamnak a mondatait. Ön úgy fogalmazta meg, hogy „Eger város azzal, hogy ingyenesen átadja, egy értékes műemlékké nyilvánított ingatlant veszít el”. Hadd kérdezzem már meg, hogyan képzelte az elvesztést? Összecsomagolják ezt, a magyar állam összecsomagolja, elviszi az uszodát valahova, aztán ott lerakja? Ez az uszoda itt megépült, ebből a lakosok semmit nem érzékelnek, az uszoda itt marad. Úgy állítja be ezt, mintha bűn lenne, pedig az uszoda fenntartása veszteséges, a felújításra nincs pénzünk. Ebben kapunk segítséget a magyar államtól. Nem büntetés, hanem segítség. Az előző kormányok nem adtak meg segítséget, ez a kormány megadta, és megadja az önkormányzatnak, hogy tudjuk úgy használni mi egri lakosok, kényelmesen, úgy, hogy nem viszik el az uszodát. Megnyugtatom képviselő úr, marad az uszoda, örülök neki, hogy ezt érzékeli.

A felújítására, mivel a jelenlegi költségvetési helyzetünket, az előző évit ismeri, nincs jelenleg mód, hogy ezt olyan színvonalon tudják megtenni, ahogyan az elvárható. Egyébként az uszodának már az átadásakor felmerült az a lehetőség, hogy a fenntartását esetlegesen a magyar állam fogja átvállalni. Erre is felhívom a figyelmét. Ha történetileg visszakeres a dokumentumokban, meg fogja találni. Én inkább meg vagyok nyugodva ezzel az úttal, nem pedig aggódom. Itt nem értékvesztésről, hanem a város nyereségéről van szó, súlyos milliókról, és a minőségnek a javításáról és egy épület megmentéséről.

Pál György

Nem szeretnék mindenre válaszolni, ami kérdéseket Huszti képviselő úr kapott, mert jó sokat kapott. Tagja voltam annak a közgyűlésnek, amelynek az uszodát meg kellett valósítani, illetve üzemeltetnie kellett az első időszakban. Eger teljesen önerőből építette föl az uszodát. Nemcsak a telket adta hozzá, hanem önerőből, 2 milliárdnál többbe került, talán 1 milliárd Ft körül volt az a hitelösszeg, amit föl kellett venni. Nagyon sokszor hallottuk azt közgyűlésen a költségvetés tervezésekor, hogy erre meg arra azért nincsen pénz, mert vissza kell fizetni a hitelt, annak kamata van. Az uszoda megépítéséhez egyértelműen máshonnan vettek el forrásokat. Ez egy tiszta kép.

Az, hogy ez az uszoda, az elejétől fogva lehetett tudni, hogy nem funkcionális, szép és egy álmodozást tükröz, nagyjából lehetett tudni. Mi nem tudjuk megcsinálni azt, amit Piliscsaba, a Pázmány megtett, hogy az ottani Makovecz kampuszt úgy, ahogy van lezárták, mert egyszerűen fenntarthatatlan. Nekünk erre nincs lehetőségünk, ezt az uszodát fenn kell tartani.

Való igaz, én is sajtóhírekből tudom, hogy ma az uszodának a vesztesége körülbelül 300 millió Ft körül tart, ezt talán polgármester úr is elmondta itt. Azt is láttuk a december 10-én megjelent kormányrendeletből, hogy az NSÜ (*Nemzeti Sportinfrastruktúra Ügynökség Nonprofit Zrt.*) átveszi január 1-jétől és különböző forrásokból. A Honvédelmi Minisztérium, a Belügyminisztérium forrásaiból kap 400 millió Ft-ot azért, hogy fönntartsa az egri uszodát. Ha kormányzati oldalon megvan erre a pénz, nem 300, hanem 400 millió forint, akkor azt miért nem lehetett közvetlenül Egernek ideadni és miért kellett közbe építeni egy szereplőt? Nem tudom, kérdezem, biztos van valami logikus magyarázata a dolognak. Visszatetsző az, amikor a védhetetlen dolgot szeretnék védeni.

December 10-én megjelent egy kormányhatározat a Magyar Közlönyben, és december 11-én Eger város honlapján egy hivatalos közlemény megjelent, hogy 2026. január 1-jétől állami tulajdonba kerül az egri Bitskey Aladár Uszoda, az üzemeltetését a Nemzeti Sportinfrastruktúra Ügynökség veszi át. Ez történt. Ma már nem ez van a honlapon, január 5-én módosították a honlapot, és már a tulajdonba vételt kivették. A múlt közgyűlésen erre rá is kérdeztem, hogy miért van ez? Az egész sajtón átment ez, az Eger TV-től kezdve a HEOL-on át mindenféle sajtó átvette, hogy január 1-jétől tulajdonba kerül. Nem került tulajdonba. Egyébként a közgyűlési ütemterv szerint a mai ülésen kellene erről tárgyalnunk, ezt polgármester úr terjesztette elénk, hogy ez az ütemterv,

hogya ma kellett volna arról tárgyalnunk, hogya milyen formában, hogyan, milyen feltételekkel kerül oda tulajdonba. Ebbe azért volt egy kis kavalkád a kommunikációban, én azt gondolom.

Domán Dániel

A válasz az Pál képviselő úr, hogya a NER logikája, ami működteti a dolgokat az elmúlt másfél évben. Huszti képviselő úr, emlékszik a rendkívüli költségvetési tárgyalásra februárban? Benne van, hogya azt csinálnak, amit akarnak annak égisze alatt, hogya itt valami történjen. Tényleg úgy akar megszabadulni a működési költségektől az önkormányzat, hogya végső soron pont az a kormány, aki okozója annak, hogya már nem tudjuk fenntartani, és ott is mentőövet kell dobni, ő átveszi? Tényleg az az arrogáns képmutatás, hogya megígérünk a fejlesztésre ennyit meg annyit, mert legkönnyebb államilag feltőkésíteni ezeket, aztán mikor úgy állnak a csillagok, akkor privatizálni az egészet és akkor utána már senki se lát rá. Bár egyházi uszoda még nincsen, még szerintem idáig elfajulhat a dolog.

A kormány ad működési költséget, az önkormányzatoknak miért nem? Ez megmagyarázhatatlan. Ennek nem örülni kéne, hogya itt tartunk, hogya minden vagyonelemet legértékesebb, szimbolikusabb és történelmi jellegű dolgot - az hogya rohad a teteje részletkérdés. Nem örülni kéne ennek, hanem sírni, hogya itt tartunk, hogya megannyi bérlakástól kezdve, üzleten át, a volt Ifiházon keresztül, az uszoda és még ki tudja hol vagyunk, mezőgazdasági, 3-as iskola, Imókői tábor, hadd soroljam még. Ilyen rapid ütemben, amit az elmúlt egy évben tesznek, meghoznak döntést és asszisztálnak hozzá, kitűnő végrehajtóként, a ciklus végére, 29-re mi marad sepregetésen, faültetésen kívül? Nagyjából ennyi. Tehát itt nem kéne örülni ennek. Itt lehajtott fejjel, szó nélkül, nyilván megnyomják rá a gombot, vagyis, hogya azt ne szavazzák, de azt, hogya átadják, azt igen. Nem értem, hogya képviselő hogya örülhet annak, hogya ami az egrieké volt, nem megy el. Amúgy úgy képelem ezt el, mint minden ilyen állami meg kormány, meg NER-elkobzást, bármiről legyen szó, hogya vagy egy Orbán Viktor, vagy egy Lázár János, vagy egy Mészáros Lőrinc, vagy a Tiborcz István is zsebbe rakja, ami eddig az embereké volt. Így viszik el.

Gál Judit

Ez után a csodálatos beszéd után kérdeznék, de nem is várom a választ a kérdésre. Magyarország, illetve Eger jelenlegi gazdasági helyzetért az Orbán kormány a hibás, meg Romániában is, ahol most mindent duplájára emeltek, az adóktól kezdve a fizetéseket csökkentették és sorolhatnám? Vagy Németországról, vagy bármiről beszéltek is? Vagy pedig azért, mert a világban, vagy legalábbis Európában egy olyan válsághelyzet van, amit nagyon nehezen tudunk kezelni a nagy tudásunkkal?

Csákvári Antal

Erre képes a baloldal, hergelni az embereket, így akarnak előnyt szerezni.

Úgy gondolják, hogy az emberek ezt megzabálják. Ezzel indított Domán képviselő úr már 2024 őszén, a képviselők, a bizottsági elnökök esetében, de ezt már sokat elmondtam, nem mondott igazat. Egész más összegeket kapnak, mint amit ő feltett a Facebook-oldalára, most is várom a bocsánatkérését, hogy elnézést kér ezért, hogy erre használta fel megint ezt a saját felületét. Most is ezt csinálja. A baloldali képviselők mást sem tudnak. Tudom, kampány lesz, de nyugodjanak már meg, majd áprilisban dönteni fognak a választók, remélhetőleg jól. Nem ülnek fel ezeknek a hergelő beszédeknek, a Facebookon megjelent posztoknak, ahol mindenek vagyunk, csak szakértők nem.

Felhívom a figyelmüket arra, hogy az egri önkormányzati vezetést ez a Fidesz-KDNP frakció úgy vette át, hogy itt romokban volt szinte minden. Nem irigylem a négy vezetőt, mert az intézményeink, a cégeink is szét voltak esve és ez köszönhető annak, hogy 2019-ben olyan városvezetés volt, amilyen, akik már pár hónap után marakodtak az alpolgármesteri tisztségeken. Egyik jött, másik ment, bizottsági elnökök jöttek- mentek, mást se csináltak, csak összevissza személyeskedtek és egymást bírálgatták, ütötték. Ez nincs meg most, itt nagyon kemény munka van és nagyon nehéz egy év alatt azt a szemetet elhordani, amit itt hagytak a baloldali városvezetők maguk után. Ezt kéne, hogy értékeljék. Felelősen döntünk, a város érdekében döntöttünk, mert mit csináltak volna például a Kepes Házsal a főutcán? Művelődési központ nem lehetett belőle, mert nem felel meg annak a feltételnek, ami egy kulturális, művészeti központhoz kell. Nem tudtuk volna tartalommal megtölteni, az is százmilliókba került volna.

Sorolhatnám az ingatlanokkal kapcsolatosan, eladtunk 1-2 ingatlant, lakást, igen, de 10 millió kevés lett volna. Láttam, hogy milyen állapotban hagyták ott ezek a szociálisan rászoruló, összetörve, zúzva mindent. Azokat nekünk el kellett az EVAT részéről takarítani, az is pénzbe került, és azoknak a felújítása - ma a szakipari munkával valószínűleg valamennyien tisztában vannak - nagyon magas árai vannak az elmúlt 3-4-5 évhez képest is. Úgy gondolom, hogy a baloldali képviselőtársaimnak a hergelő üzeneteit és hozzászólásait az egri választók megfelelően kezelik és értékelik.

Pál György

A Tanú című filmbe odaadják Pelikánnak a tanúvallomását, hogy ezt tanulja meg. Előveszi, és azt mondja, hogy „de Virág elvtárs, ez már az ítélet”. Az is lehet, hogy a folyamat végén nem lesz különbség a véleményünkben, de az, hogy kihagyunk a döntéshozatalból dolgokat, még a látszatára se adunk, hogy ez a közgyűlés döntse el azt, hogy elkezd-e a vagyonátadást, vagy nem kezd el, és hogy azt milyen feltételekkel teszi, ebben van itt a fő törésvonal.

Együtt voltunk polgármester úrral, a Bárány Uszodának a 100 éves évfordulóján, ahol Habis László polgármester úr elmondta, hogy a Bitskey maga teljesen önkormányzati forrásból valósult meg. Egymásra néztek, hogy ma már ez elképzelhetetlen, hogy ilyen nagyságú beruházást egy önkormányzat saját erőből meg tudjon oldani. Szép idők voltak, akkor nagyobb mozgástér volt.

Arról van szó, hogy saját erőből megoldottunk valamit, lemondunk egy csomó dologról, hogy fölépüljön az uszoda és utána majd ezt az uszodát elviszik. Az egriek valamiről lemondtak azért, hogy legyen egy uszoda, majd most ezt az uszodát is elviszik tőlük, akkor ezért jár valamiféle kárpótlás, vagy kompenzáció. Lehet, hogy a folyamat vége az lesz, hogy egyet fogunk érteni, csak a folyamattal van a problémám. Először ide kellett volna hozni, letenni az asztalra, hogy ez van, nézzük meg, milyen irányba indulunk.

Domán Dániel

Csákvári képviselő úr, nem gondoltam, hogy ez a plátói dolog sokáig tart a bizottság után. Másfél év elteltével tényleg lehetne valami újat találni, ez a csúnya, rossz baloldal. Az elmúlt 5 év, Gál Judit és Csákvári Antal az, akik haszonélvezői voltak annak, az EKVI-ben műszaki helyettesként és óvodaigazgatóként. Nem láttam Önöket akkor panaszkodni. Ilyenek ezek a tények.

Vágner Ákos

Engedjék meg, hogy hozzátegyem az én véleményemet is ebben a drámai hangvételű beszélgetésben. Az uszodát 2000 közlül kezdtük el használni. Nagyon szerettem oda járni úszni, más sporttevékenységet is lehetett csinálni, voltak edzőtermek is benne, a gyerekeimet is oda vittem úszni. Az elmúlt 10 évben nem szívesen mentem be. Kezdt az állapota olyan lenni, amilyen. Párhuzamosan ugyanez az állapot kezdett kialakulni a strand esetében, amit szintén ugyanez a Kft., az Eger Termál Fürdőüzemeltető Kft. üzemeltet. Debrecenbe jártam már az utolsó években strandra. Aztán, mikor ide beültem, ebbe a székbe, rájöttem miért.

Ez egy nagyon jó tanulság, amit Eger elmúlt 15 évéből érdemes megjegyeznünk: egy olyan beruházás valósult meg, amit nem tudunk üzemeltetni. Már az akkori üzemeltetést is az akkori kormányokra próbáltuk szignálni, aki vagy nem tudta, vagy nem akarta ezt megoldani. Mondom a pontos számokat, a 2024-es üzemeltetési adatokat. 473 millió Ft az a költség, ami a Bitskey Aladár Uszodát terheli, ebből a lakossági és az ott sportoló egyesületeknek a bevétele, ezzel szemben, 161 millió Ft. 150 millió Ft önkormányzati támogatás volt beállítva a 2024-es költségvetési évbe, hogy kompenzálja a cég veszteségét, és még mindig maradt 164 millió Ft veszteség.

15 éve megoldatlan probléma ez a veszteség. Ez a cég nem tudja normálisan üzemeltetni a strandot, nem tudja normálisan üzemeltetni a Bitskey Aladár uszodát. Polgármesterként ebbe kerültem bele. Képviselő úr óriási zseni a mindenben is, és azonnal meg tudná oldani, ha ide kerülne az én helyembe.

A csúsztatások netovábbja, és azt gondolom, hogy felelőtlen politikai magatartás az, hogy egy kormányhatározatot megint nem sikerült Önöknek elolvasni. Se a tűzifarendeleetet, se a kormányhatározatot. A kormányhatározat arról rendelkezik, hogy 2026. január 1-jétől üzemeltetésbe tudjuk adni a Nemzeti Sportinfrastruktúra Ügynökség részére. A Termál Kft., amelynek a tulajdonában van a Bitskey Aladár Uszoda, ezt meglehetne jogszerűen, mindamellelt úgy, hogy a kormányhatározat rendelkezik arról -

ahogy Pál képviselő úr mondta -, hogy 430 millió Ft üzemeltetési költséggel bővült Egernek a mozgástere. Jelenleg a Bitskey Aladár Uszoda üzemeltetésbe van adva a Nemzeti Sportügynökség részére, nem tulajdonba. A kormányhatározat az irányadó e tekintetben.

Megint azt mondom, hogy nem a tévedést javítjuk, hanem politikai hullámokra felülünk és habosítunk valami olyat, ami nem így van tényszerűen, jogilag. Üzemeltetésbe van adva, és a következő pontban van, ha akarják, fel is tudom olvasni. Szükséges, hogy a tulajdonba adásról tárgyalások induljanak el január 1-gyel. Éppen kabinetvezető úrral egyeztettem, mert most hívtak az Építési és Közlekedési Minisztériumba más témában. A tulajdonba adás egy lehetőségként van benne, kompetencia lesz, és azt ide fogjuk hozni, kellően kidolgozottan.

Ha számolnak velem és a gondolkozásukat bele tudják tenni az érzelmi hergelésen kívül valami logikus gondolkozásba is, akkor azt vegyük figyelembe, hogy az uszoda ugyanott fog állni, mint eddig, nem fog arrébb menni. Van egy profi üzemeltetőnk, hogy Pál György képviselőnek is válaszoljak, a Nemzeti Sportinfrastruktúra Ügynökség, ami 250 db sportlétesítményt üzemeltet az országban. Nem vagyunk erre képesek, nekünk egy cégünk van egy sportlétesítmény üzemeltetésével.

Úgy tudom, hogy kisebb zökkenőkkel, de az üzemeltetési átállás viszonylag könnyen átment ebben a kérdéskörben. Kaptunk 430 milliót. Ezzel fölszabadítottunk közel háromszázmilliónyi lehetőséget, amit pedig arra tudunk fordítani, ami a városban lakóknak igénye. Azokat a lakókörnyezeteket, fákat, utakat, járdákat, zebrákat, amire éppen igény van, és mindenkihez, Önökhöz is beérkező igényként jelentkeztek, ezekre valamilyen forrást fogunk tudni tenni a következő időszakban.

Megnyitottuk azt a lehetőséget, hogy a Bitskey Aladár Uszoda fejlődjön. 370 millió Ft-os fejlesztéshez itt van a forrás az önkormányzat számláján, az üzemeltetésre kaptunk 430 millió Ft-ot. 300 millió Ft-ot tudunk költeni a város egyéb dolgaira, kilátásban van egy 4,8 milliárd Ft-os fejlesztés. A legfontosabb: a Termál Kft. üzleti tervében nagyon bízom, hogy 2026-ra nem kell önkormányzati támogatást adni, és így a strand szolgáltatási színvonalát a város önerőből képes lesz emelni. Nyilván lépésről lépésre, apró lépésekben fog ez megtörténni, azon túl, hogy egyébként a strandhoz is szereztünk fejlesztési forrásokat.

Összefoglalva, értem, hogy dramatizáljuk, az uszoda ott marad, az uszoda tulajdonjoga jelen pillanatban ott van, ahol eddig volt, van egy profi üzemeltetés, a városnak a mozgástere pedig megnő a 2026-os esztendőben.

Azt gondolom, hogy a magyar kormány jóvoltából nem vesztésről kell beszélni, hanem vehetünk egy levegőt a költségvetési oldalon a tekintetben, hogy tudunk arra is költeni, ami a városlakók igénye, és egyfajta nyomás alól szabadult ki a város működése. Ez egy felesleges hangulatkeltés, politikai csata. Az uszoda működik, még az is lehetséges, hogy a Nemzeti Sportügynökség az ott lévő sportolóknak az „árazásába” kedvezményes lehetőséget ad. Ezek az egyeztetések a napokban zajlanak, meglátjuk, hogy hogyan fog működni, egy év után tudjuk értékelni a működését.

Husztai Péter ügyrendben

Arra kérem, nyugodjon meg polgármester úr, nem kell olyan hevesen érvelnie amellet, hogy mennyire jó az a városnak, hogyha ingyen odaadjuk az államnak a város vagyonát. Mert itt erről van szó, és nem pedig arról, hogy az üzemeltetési költséget átvállalja-e az állam vagy sem. Ön azt ígérte a decemberi közgyűlésen, hogy tárgyalások folynak a tulajdonjog átadásáról, és ez a januári hónapban megtörténik, és ezt most be kellett volna hozni.

Mivel Ön nem tájékoztat semmiről, ezért nem várható el, hogy valamelyikünk is ezen az oldalon tisztában legyen azzal, hogy Ön mit beszél, vagy éppen mit intéz az uszodának az ügyével kapcsolatban. Úgyhogy továbbra is fenntartom, ami az előterjesztésben szerepel: amennyiben nem kap helyette valami mást a város olyan értékben, mint ami az uszodának az értéke, az mindenféleképpen hűtlen kezelés. Semmi esetre sem politikai hangulatkeltés, semmi esetre sem politikai haszonszerzés senki részéről sem. Ennek függvényében zárom soraimat.

Vágner Ákos

Ön volt az előterjesztő, tehát Ön zárja az előterjesztést. Itt van vége a beszélgetésnek ma ebben a kérdésben. Ezek után döntsünk Husztai Péter előterjesztéséből, szeretném hangsúlyozni még egyszer, az utolsó mondatában is csúsztatott, hogy nem tulajdonbáról, hanem üzemeltetésbe adásról beszélünk január 1-től.

Két szavazásunk van. Az egyik az igazságügyi értébecslés tekintetében. Kérem, szavazzunk.

Szavazás: Megállapítja, hogy **3 igen, 10 nem** szavazattal, **2 tartózkodás** mellett a közgyűlés a következő határozatot hozta.

23/2026. (I.29) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése nem fogadta el a „ **Bitskey Aladár Uszoda államnak történő átadása miatt szükséges intézkedések elrendeléséről**” című előterjesztésbe foglat 1. számú határozati javaslatot.

A második szavazás arról a határozati javaslatról, mely szerint a Közgyűlés rendelje el, hogy az önkormányzat társadalmi egyeztetésre bocsássa az uszodának az államnak történő átadását az azt használó egriekkel, sportolókkal, valamint civil kerekasztallal együtt. Kérem, szavazzunk.

Szavazás: Megállapítja, hogy **4 igen, 10 nem** szavazattal, **1 tartózkodás** mellett a közgyűlés a következő határozatot hozta.

24/2026. (I.29) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése nem fogadta el a „ **Bitskey Aladár Uszoda államnak történő átadása miatt szükséges intézkedések elrendeléséről**” című előterjesztésbe foglalt 2. számú határozati javaslatot.

SZÜNET

18./Előterjesztés a Területfejlesztési Alapba 2025. évben teljesített befizetés részbeni visszatérítésével összefüggő döntések meghozatalára

Vágner Ákos

A 2026. január 5-én Dr. Navracsics Tibor közigazgatási és területfejlesztési miniszter úrral megtartott személyes egyeztetés, illetve tárgyalás konkrét témája az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata részéről a Területfejlesztési Alapba 2025. évben befizetett összeg egy részének visszatérítése, illetve helyben történő felhasználása volt.

A tárgyalás eredményeként, az Önkormányzat 220.000.000, -Ft összegű költségvetési támogatásra lesz jogosult, amely egyedi támogatási megállapodás keretén belül lesz felhasználható, a megállapodásban meghatározott területfejlesztési célokra.

A költségvetési támogatás összegének meghatározásánál figyelembe vette a minisztérium az Önkormányzat részéről teljesített 686.319.079, -Ft összegű befizetést is. A befizetés összege Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényben foglalt rendelkezések figyelembevételével teljesült adatszolgáltatás alapján került megállapításra. A tényleges adóbevételre figyelemmel, 2026. március hónapot követően az Önkormányzat részére várhatóan visszautalásra kerül a befizetett összeg.

Figyelemmel arra, hogy a közigazgatásért és területfejlesztésért felelős miniszter 2025. december 9-én meghozott döntése értelmében az Önkormányzat az általa teljesített befizetéssel azonos 686.319.079, -Ft összegű, visszatérítendő támogatásként nyújtott rendkívüli támogatásban is részesült, így az Önkormányzatnak megelégednie sem kellett a befizetéssel érintett összeget, annak a költségvetésre gyakorolt negatív hatása ennek következtében nem volt. A fentiek értelmében – a vonatkozó jogszabályi rendelkezések megtartása mellett – Eger városa 220.000.000, -Ft összegű költségvetési támogatással gazdagodott.

A 220.000.000, -Ft összegű költségvetési támogatást részben a parkolási rendszer korszerűsítésére, részben a városgondozás, városüzemeltetés terén igénybe vehető eszközállomány bővítésére javaslom fordítani.

A napirend előtti felszólalások vitájában volt szó arról, hogy a Városgondozás miért nincs fejlesztve. Ebből az összegből terv szerint közel 170 millió Ft-ot a Városgondozás Kft.-nek a fejlesztésére tervezünk fordítani. Mondtam az elején, hogy beszélni és

rombolni könnyű, építeni csak szisztematikus munkával lehet. Erre lesz lehetőség 2026. évben, ezek az eszközök már működési sorba állhatnak és segíthetik a városüzemeltetési feladatok ellátását.

Van-e kérdés?

A sajtóban az ellenzéki képviselő urak teljesen mást mondtak, mint am le van írva. E tekintetben nincs kérdésük? Nincs. Van-e hozzászólás?

Domán Dániel

Kérdésem nincs, mert nekem alapvetően tiszta úgy, hogy több önkormányzat ekkora, súlyos gazdasági hibát nem vétett. Érdekes, hogy amikor polgármester úr azt mondja, nem lesz adótöbblet, mégis keletkezik. Ezt hogy kell értelmezni, pozitív vagy negatív? A Nagy Márton féle rendelet kimondta, hogy adótöbblet 100%-át be kell fizetni a központba, majd jön egy utólagos kármentés, mert tényleg egy vaskos összeg, ami hiányzik a költségvetésből, és bár a cégek vissza fogják kapni, az önkormányzat várhatóan, nem tudom. Ez a következő hónapoknak a fejleménye lesz.

Eladni azt támogatásként, ajándékként, amit itt termelnek meg a cégek és a kormány elveszi, majd ennek az egyharmadát visszakapjuk és még meg is mondja a kormányzat, hogy mire költsük, az nem eredmény. Ez a pénz itt volt, és nekünk kellett volna, vagy önöknek kellett volna döntenie róla, de hát még önöket is satuba kötik, hogy ezt mire kell költeni.

A Városgondozás állományával, eszközével természetesen nem vitatkozom. Nem biztos, hogy ez meg fogja oldani a stratégiai problémákat. Kérdés, hogy ebből az összegből parkolási rendszer korszerűsítésére kell-e költeni, mert nem nagyon tudjuk, hogy micsoda, tekintve, hogy tologatják ezt a koncepciót. Erről talán érdemes lenne vitázni. Mondhatunk kétfélet, ez az én igazságom, az az önök igazsága, majd mindenki eldönti. Azon csodálkozom, hogy amikor egy ilyen hibát követ el egy vezetés, annak nemhogy következménye nincsen, de még egy szembenézés sincs azzal, hogy ilyen hibákat a közeljövőben az vagy azok, akik elkövetek, lehetősége se legyen rá. Tegyük össze a két kezünket, hogy ez a maradék összeg, amit megint megmondanak, hogy Eger mire költsön, és hogy adja el, milyen eredményként, megérkezzen a választások után.

Vágner Ákos

Van-e más hozzászólás?

Annyit kiemelnék, hogy pont ezért terjesztettük be ezt az előterjesztést, hogy 686 millió Ft-ot nem kell befizetnünk, plusz kapunk 220 millió Ft-ot.

Csákvári Antal

A magyar kormány álláspontja, hogy szükség van az önkormányzat reformjára és a szociális hozzájárulási adóval kapcsolatosan is annak felülvizsgálata időszerű, ami ebben az évben vagy a következő 1-2 évben valószínűleg meg fog történni, ha a FIDESZ-KDNP vezette magyar kormány fogja irányítani az országot.

Az elmúlt év végén dr. Pajtók Gábor országgyűlési képviselő úr közreműködésével polgármester úr tudott találkozni és egy nagyon eredményes megbeszélést, egyeztetést folytatott itt Egerben Orbán Viktor miniszterelnök úrral, majd novemberben Lázár János építésügyi és közlekedési miniszterrel. Ennek hozadéka, hogy Eger városa kapott 2 milliárd Ft-ot a kormánytól támogatásként. Lázár János miniszter úr pedig egyeztetett, dr. Pajtók Gábor jelen volt ezen az egyeztetésen is, hogy az elkerülő úthoz - tudjuk, hogy ez mennyire fontos már évtizedek óta az egriek számára - a kormány most megígérte, hogy a következő 4-5 évben teljes mértékben állami pénzből meg fogják oldani, építeni. Gratulálok polgármester úrnak, hogy ezeket az eredményeket elérte. Az a 220 millió, ami az előterjesztésben szerepel, az a november 5-i Navracsics Tibor területfejlesztési miniszter úrral való találkozásnak az eredménye. Láthatják tisztelt képviselőtársaim és az egri polgárok is, hogy a városvezetés dolgozik, mindent megtesz azért, hogy azokat a lemaradásokat, amelyeket örököltünk, minél előbb, minél gyorsabban be tudjuk hozni és ehhez partner az országgyűlési képviselő, dr. Pajtók Gábor is, illetve a magyar kormány is segíti az egri önkormányzatot.

Gulyás László

Remélem, nem keresünk bűnbakot. Történt egy sajnálatos hiba. Én azt gondolom, hogy az elmúlt másfél évben, akiket megismertem az önkormányzatnál, a polgármesteri hivatal munkatársait, kifejezetten kiváló munkát végeznek. Sokszor munkaidőn túl is bennmaradnak, nem győzünk eléggé hálásnak lenni a munkájukért. Velem is előfordult már, hogy hibáztam. Hála istennek ezt sikerült kijavítani, a polgármester úrnak hála, illetve az országgyűlési képviselőnek, aki minden követ megmozgatott, hogy ebből ne legyen nagyobb galiba. Óva intenék mindenkit attól, hogy másokat minősítsen ilyen témában.

Vágner Ákos

Szeretnék ráerősíteni, hogy alapvetően 220 millió Ft pluszforrást eredményezett ez a kis pénzügyi machináció, ami ebben az előterjesztésben részletezve van, hogy hogyan történt. Nem befizettünk, hanem 220 millió Ft-tal plusz lehetőségünk adódott, amit pedig pontosan azokra a feladatokra fogunk tudni fordítani a 2026-os évben, amelyet itt a napirend előtti felszólalásban kibeszéltünk.

Gömöri László

A megyeházán voltam, ahol ténylegesen elindult egy konzultáció az önkormányzati reformmal kapcsolatosan. Abból a közel 60 főből, akik ott voltak, polgármesterek, alpolgármesterek, hatékonyan, tevőlegesen hozzászóltak és különböző ötletekkel jöttek. Megnyitottak egy fórumot, ezekre tudunk majd ötleteket adni. Ez a munka elkezdődött, folyamatban van, nagyon örülök annak, hogy Magyarországnak egy olyan felelős kormánya van, amely az önkormányzatokat nem hagyja magukra. A Megyei Jogú

Városok Szövetsége által beterjesztett igényeknek utánanéznek, és tesznek azért, hogy az önkormányzatoknak könnyebb legyen.

Vágner Ákos

Alpolgármester úr, ha már elment, hozott egy kis pénzt is, megkapta a támogatói okiratot a 2026-os Versenyképes Járások Program tekintetében, ami 250 millió Ft-ot jelent Egernek. Az önkormányzatokért felelős államtitkár dr. Dukai Miklós úr járt itt ennek kapcsán.

Gál Judit

Tudjuk azt, hogy a jövőben kilátásba helyezte a kormány, hogy az önkormányzati törvényt is módosítani kellene, hiszen rengeteg olyan változás van, amire a kormánynak reagálnia kell. Sokszor hallgattuk például a szolidaritási adót is, hogy azt nekünk miért kell befizetni. Ez valójában egy kis segítség arra nézve, hogy a kis települések is működhessenek és ne mindig a saját szemszögünkben induljunk ki. Óvodavezetőként is azt tudom mondani, hogy sokszor jól esett az, hogyha mi segítséget tudtunk adni, vagy egy másik óvoda tudott nekünk segíteni. Fontos kérdés, hogy egyáltalán el tudjuk mondani, hogy melyek azok a problémák, a finanszírozással kapcsolatban is, amit szeretnénk majd megbeszélni.

Az önként vállalt és a kötelezettséggel terhelt finanszírozások, milyen formák legyenek, hogy kell-e egyáltalán megkülönböztetni, vagy pedig ahány település, ahány város, mindenkinek más-más igénye lehet ezzel kapcsolatban. Úgy gondolom, hogy a jövőt tekintve a kormánynak ez egy nagyon pozitív szándéka és bízom abban, hogy ha a jövőben ezek megvalósulnak, és tudunk majd véleményeket formálni, illetve eredményeket elérni, akkor az Eger város működését is nagymértékben segíti.

Ettől függetlenül mindent megteszünk annak érdekében, hogy a lehető legjobban működjön Eger városa és az intézményi hálózat. Azért vagyok sokszor elkeseredve, mert sok esetben nem pénzzel, hanem egy jó gondolattal, vagy ötlettel tudunk segíteni abban, hogy valami kicsit jobban működjön. Ez az elmúlt másfél évben vitathatatlan. Lehet sok mindenért kritizálni minket, de azért az, hogy a legjobb szándék vezérel minket, úgy gondolom, hogy ezt el kell ismerni.

Domán Dániel

Ezen igazodjanak el a magyarok, amit Önök itt beszélgetnek különböző eseményeken. Ott voltam az egeri Lázárfőn, és ott is emlékszem olyanra, hogy elhangzott valamiféle reform a jövőben. Ezeket miniszterelnök úr is megerősítette, hogy nagyon kellene gondolkodni rajta különböző szempontokból. Nagykanizsán azt mondta - nem akarom a csúnya szót belerakni, mert mostanában úgy szokott fogalmazni, - ha reform lesz ebben az országban, amikor ezt a szót meghallják, hogy reform, akkor meneküljön mindenki, mert nagy baj lesz. Ezzel szemben Önök valamiféle reformról beszélnek.

A tárgyhöz térve: a helyi sajtójuk elmondja, vagyis, hogy megkérdezné Navracsics urat erről az egésztől, hogy mi történik. Polgármester úr is elmondta, hogy amennyiben egy önkormányzat túlfizet, akkor külön-külön megállapodást kötünk a közeljövőben az érintett önkormányzatokkal. Vágner Ákos elmondta, ez az összeg itt Egerben 220 millió Ft, amiben ez a két cél visszaköszön.

Navracsics úr nyilatkozata újságírói kérdésre, a túlfizetés, mely Egert érintette, összesen 686 millió Ft, ebből kap vissza a város most 220 millió Ft-ot. Ez az adatszolgáltatáson alapuló túlfizetés, ez novemberben megtörtént, ugye? Vagy ha az adatszolgáltatásból nem következik semmi, akkor minek van? Ez az összeg, 686 millió Ft, most akkor hol van?

Vágner Ákos

Egyik oldalon befizettük, azon a jogcímen keletkezett egy jogunk, hogy megkapjuk a 35%-át, a másik jogcímen pedig megkaptuk. Ilyen egyszerű. Ennek a hibának az eredménye lehet az, hogy jól jártunk, amit el kellene ismerni.

Van-e még további hozzászólás?

Pál György

Elbizonytalanodtam. Minthogyha a miniszter szavai nem lennének összhangban az előterjesztésben lévőekkel. Úgy vettem, hogy ezt a hatszáz-nyolcvanvalamennyi milliót befizettük, de ugyanennyit kaptunk is, és amit majd február-március körül vissza kell adnunk és akkor így jön ki nullára az egész, és ettől teljesen független a 220 millió. Ezt nem értem, merthogy a miniszter úr szavaiban az van, hogy ebből a hatszáznyolcvanvalamennyiből jön a 220 ki, tehát akkor mindet visszakapjuk?

Vágner Ákos

Előírtak nekünk 686 millió Ft-ot. Kaptunk rendkívüli támogatásként vissza nem térítendő támogatást december 9-én 686 milliót a 2025. évben, viszont a 686 milliós befizetés keletkeztetett egy olyan jogot, hogy mi azt visszakapjuk abból, vagyis annak az értéknek megfelelően 35%-ot támogatásnak megkaphatjuk. Majd márciusban megint helyreáll az egész likviditási szempontból. Egyik oldalon megkapjuk, a másik oldalon visszafizetjük a támogatást.

Az egyenletnek a két oldalán van egyszer mínusz 686, meg plusz 686, 2026-ban mínusz 686, plusz 686 és az egyenlet végeredménye az, hogy ez alapján az egyik oldali jogalap vonatkozásában még kapunk plusz 220 millió Ft-ot. Viszonylag egyszerű a helyzet.

Ha a költségvetési törvényt hajlandó valaki végignézni illetve a minisztériumi határozatokat, döntéseket, ez mind-mind benne van, amit megpróbáltam viszonylag egyszerűen elmagyarázni. A jogcím, azért mondta a miniszter, mert a Nemzetgazdasági Minisztérium döntése alapján keletkeztetett 686 millió alapozta meg azt, hogy kapjunk 220 milliót, amit megkaptunk utána még egy más jogcímen is. Tehát ez plusz 220 millió.

Husztai Péter

Sok jó dolgot találtam ebben, például azt, hogy 220 millió Ft-ot kapunk és abból lehet osztani, ahova szeretnénk. A másik, hogy örömmel olvasom benne, hogy csak sikerült hónapok után az előterjesztésemet is visszarakni, miszerint polgármester úr tárgyalási alapot képez a szolidaritási adó mértéknek a csökkentése, vagy esetleg eltörlése, amit annak idején Önök rettentően támadtak az én előterjesztésemben. Érdekes, akkor Gál Judit alpolgármester asszony nem tudta ezt annyira üdvözölni, mint ahogyan most, de hát köszönjük szépen.

Vágner Ákos

Akkor is elmondtuk képviselő úr, hogy a Megyei Jogú Városok Szövetsége megfogalmazott egy közös platformot. Ennek hatása az önkormányzati rendszer felülvizsgálata. 2010-ben alakult át az önkormányzat. Sok olyan feladatot elvettek az önkormányzattól, ami lehet, hogy nem is jó helyen volt, és átkerült mondjuk a Kormányhivatalba, ahol egy területi közigazgatási szervként működő egység működik. Fontos, hogy ez a kormányzat 2010. és 2013. között több lépcsőben konszolidálta az önkormányzatokat, összességében 1.400 milliárd Ft összegű konszolidációt hajtott végre. Ez Eger vonatkozásában, ebben az időszakban 8 milliárd Ft volt. Ez azt jelenti, hogy kaptunk 8 milliárd Ft-ot 2010-ben, hogy a meglévő, a korábbi kormányok által és a korábbi önkormányzati vezetők által felhalmozott adósságot göngyölítve magunk előtt, működőképes önkormányzattá legyünk.

Biztosan tudják, hogy komoly kontroll van az önkormányzatok felett pénzügyi tekintetben, hiszen minden hitelkérelmünkhöz kormányzati jóváhagyás kell azért, hogy ne fordulhasson megint elő az, hogy egy önkormányzat túlköltekezzen. Előző vitáinknak az egyike is az volt, hogy bele kell férni abba a lehetőségbe, ami jelen pillanatban az önkormányzatnak van, és azokon belül kell ellátni a feladatellátást.

Csákvári Antal

Ehhez a napirendhez egy módosító indítványt szeretnék beadni, melynek címe 'Előterjesztés a Területfejlesztési Alapba 2025 évben teljesített befizetés részbeni visszatérítésével összefüggő döntések meghozatalára'. Ez azt jelentené, hogy a módosító indítvánnyal a 4. határozati javaslat pontjait kívánom folytatólagosan kiegészíteni a 3-tól a 8-ig terjedő pontokkal, illetve ugyanezen határozati javaslatnak az eredeti 3. pontját a jelen módosító indítvány 9. pontjával, abban foglaltaknak megfelelően javaslom módosítani.

Példaként hozom fel módosító indítvány 3. pontját, ebben az áll, hogy az 'Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának közgyűlése elutasítja a többkulcsos jövedelemadó-rendszert, a személyi jövedelemadó emelését és bármilyen olyan intézkedést, amely a munkaerőpiaci aktivitás ösztönzésének ellenében hathat.' A az új 4-es pont szerint 'Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának közgyűlése elutasítja a családtámogatások és gyermekek ellátásának eltörlését vagy csökkentését'. Az 5. pont alatt: 'Eger Megyei Jogú

Város Önkormányzatának közgyűlése elutasítja a vállalatok és foglalkoztatók terheinek versenyképességet rontó emelését. Egyensúlyt tartunk fenn a befektetések igénye és a közterhek vállalása között'. A 6-os pont szerint: 'Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának közgyűlése támogatja az olyan intézkedéseket, amelyek hozzájárulhatnak ahhoz, hogy minél többen saját tulajdonú ingatlanban élhessenek'.
Lenne még három ilyen pont, de átnyújtom polgármester úrnak az indítványt.

Vágner Ákos

Ez egy két és fél oldalas módosító indítvány. A képviselőknek adjuk oda másolatban és 5 perc szünetet rendelék el.

Domán Dániel ügyrendben

Erről a kretén propagandáról beszéltem, gondoltuk, hogy jönni fog. Ebben az ügyben, ebben a témában, ebben a napirendben semmi keresnivalója. A bátorság az lett volna, hogyha külön napirendként behozzák, de hát akkor is hülyét csinálnak magukból. Nem lehet, ne csináljon végtelen méltatlan állapotot ebből a közgyűlésből, ezekből a napirendekből, meg az önkormányzatiságból. Nem lehet ebben, és jegyző urat kérem szépen, hogy állítsa meg ezt az agymenést, amit Csákvári képviselő úr művel. Köze nincs ennek a napirendnek ezekhez a módosítókhoz. Köze nincs hozzá.

Vágner Ákos

Mindjárt elolvassuk képviselő úr. 5 perc szünet.

SZÜNET

Pál György

Csákvári úr komolyan vette a feladatát, amikor a miniszterelnök kihirdette, hogy az önkormányzati képviselőkön és polgármestereken múlik a választásnak a kimenetele, de lehetett volna ezt jobban is csinálni. Az, hogy egy kétoldalas propagandaanyagot kiosztanak egy nem ehhez a napirendhez tartozó határozati javaslatokkal, olyanokkal, amikre semmilyen ráhatása nincsen az egri közgyűlésnek, ennek így értelme nincsen.

Többkulcsos jövedelemadó-rendszert ítéljük el? Többkulcsos van, 25 év alatt nulla százalék az adókulcs, fölötte meg 15. Nem lehet ilyet tenni, de nem mi döntünk arról, hogy milyen adórendszer lesz.

A gyerekek ellátásának a csökkentését, a családtámogatások eltörlését? Akkor beszélgessünk a gyerekek átmeneti otthonáról, vagy Imókőről, mert van mit tenni.

Elítéljük az állami nyugdíjrendszer privatizálását, megszüntetését? Akkor kezdjünk el beszélni az Orbán kormány első lépéséről, amikor 3.000 milliárd Ft-nyi magánnyugdíjpénzt vittek el az emberektől. Lehet itt ilyeneket hozni, de öngól az egész.

Arra kérem polgármester urat, hogy ne nyissuk ki azt a szelepet, amivel a közgyűlésbe ide nem tartozó dolgokat hozunk, mert ennek nem lesz vége. Akkor folyamatosan kell majd szembesülnünk azzal, hogy olyan előterjesztések jönnek, amikre se ráhatásunk nincsen, illetve semmilyen olyan célt nem szolgálnak, amik előre vinnének minket. Maradjunk az eredeti előterjesztésnél, az egy vállalható, támogatható előterjesztés.

Bognár Ignác

Nem fogok szavazni ennél a napirendi pontnál, de egy ellentmondást elmondanék a negyedik határozati javaslat 6-jánál, mivel egy előterjesztési ponton belül tiszta ellentmondás van. Egyszerre támogatjuk a saját tulajdonú lakásban lakást, majd elutasítja az Egerben élő egri lakosok mobilitását. Pont ezzel ostromolnak bennünket, hogy a magyar milyen földhöz ragadt. Nem képes munkahelyet változtatni, mert van egy ingatlanja, ragaszkodik a saját ingatlanhoz. Erre elutasítjuk a mobilitást.

Aki Svájcban vagy Németországban bérlakásokba él, az kap egy jobb állást. Pont a magyar az, aki nem szívesen hagyja el a lakóingatlanát, mert saját tulajdonban van. Szerintem ez még butaság is, a nagyrészevel én egyet is értenék, de semmi köze ehhez a közgyűlési döntéshez.

Pál György összefoglalta, amit szerintem mindnyájan érzünk, úgyhogy nem fogok szavazni.

Vágner Ákos

Képviselő úr benne van, hogy Egerben élő és dolgozó családok érdeke az is, hogy a mobilitásukat, ennek keretein belül különösen a saját gépjárműhasználatot korlátozó döntések ne kerüljenek elfogadásra. Ez szerepel benne. A kettő nem mond ellent egymásnak. Benne van a saját tulajdonú lakás, de a mobilitás fenntartása is.

dr. Hadnagy József

A mai napon voltunk az egyik legmélyebb pontján a közgyűléseinknek. Nem ezzel az előterjesztéssel, hanem azzal a csúsztatással és viselkedéssel, amit a mai nap láttunk. Az, hogy a politikai megnyilatkozást mi nyitottuk volna meg, vagy a FIDESZ-KDNP frakció, megint egy enyhe csúsztatás.

Amikor konkrét adatokat hozunk, akkor Önök azt mondják, hogy minek a konkrét adat. Kicsit Önök úgy vannak, mint azzal a kísérlettel, amikor sötétben elkezdik letapogatni az elefántnak az ormányát és megkérdezik az embereket, hogy milyen állatról van szó. Folyamatosan, mindig annak megfelelően és akárhányszor képviselőtársaim közül jó néhányan fölshólnak, egyszerűen csak figyelek arra, hogy mi köze ennek, ami elhangzik a helyi rendeletekhez, az egriek életéhez, mert állandóan a nagypolitikával jönnek és azt hozzák elő.

A szolidaritási adó, ami ennek a napirendi pontnak a kiindulópontja, minden közgyűlésen szóba került. Minden alkalommal Önök próbálják előadni, hogy ezen az oldalon nincs semmiféle szociális érzékenység, ott pedig mekkora szociális érzékenység

van, amikor a külön rendelettervezetről beszélgetünk, amikor a vészhelyzeti dolgokról beszélgetünk, azok a hátrányos helyzetű települések, amelyek nem tudják előteremteni azt, amit a szolidaritási adóból tudnának, akkor meg folyamatosan ekézik. Végre kapunk egy visszatérítést, ez se jó. El kellene már gondolkodni azon, hogy igazából ki mit keres itt.

Polgármester úrnak egy mondatához kimondottan csatlakoznék, miszerint önök politikailag próbálnak itt bármit is véghezvinni. Mi szakértőként jöttünk ide, egy-egy terület szakértőjeként. Ezek a pontok, amelyeket hirtelen el tudtam olvasni, amit önök feszegettek, ezek a szolidaritási adóhoz igenis szervesen kapcsolódnak.

Gál Judit

Lassan tényleg eljutunk oda, hogy minket lehet sértegetni mindenféle formában, feltételezni olyan dolgokat, ami mögött semmiféle igazságtartalom nincsen. Lehet minket szidni, hogy politikailag elkötelezettek vagyunk, de azok, akik erről beszélnek, azok saját magukban nem látják azt, hogy mennyire elkötelezettek abba az irányba, amit képviselnek. Nem is lenne ezzel semmi baj, csak ezek a személyeskedéseknek és egyéni sértegetéseknek a stílusa, amelyek semmiféle tiszteletet nem tükröznek az itt ülő képviselőtársaim felé, ezt ki kell, hogy kérjük magunknak.

A módosító indítványról csak pár szót szeretnék szólni. Sok olyan dolog van, amely megfogalmazódott már bennünk is, illetve Önökben is, például, hogy létfontosságú, hogy legyen működő vállalkozás Egerben. Nehéz helyzetben vagyunk. Polgármester úr minden erejét összeszedve próbál olyan lehetőséget hozni Egerbe, amely majd segít nekünk. Lehet, hogy nem lesz szolidaritási adó, de cél kell, hogy legyen, hogy másnak is tudjunk segíteni.

Ha Magyarország kormányával összhangban a helyi adókkal és támogatásokkal szeretnénk a rendszerben működni, akkor kérdés mi lesz, hogyha a Tisza kerül majd kormányra és hasonlóan Romániához, ahol egy hasonló kormányfő lett, ahol az ingatlanadókat megduplázták, az egészségügyben fizetni kell, a pedagógusok bérét visszafogták. Olyan óriási emelkedések vannak, amelyeket már nagyon nehezen tudnak megfizetni. Bízom abban, hogy mindenki érzi, hogy a módosító indítvány Eger városának a további pozitív működését segíti.

Domán Dániel ügyrendben

Értelmetlen vitázni önökkel ezzel kapcsolatban.

Vágner Ákos

Ez nem ügyrendi hozzászólás képviselő úr.

Domán Dániel

Jegyző urat kérdeztem az előző ügyrendi hozzászólásomban, hogy van-e akadálya annak, hogy ezeket a módosító indítványokat az eredeti határozatokhoz lehet tenni?

dr. Barta Viktor

A módosító indítványok beadására vonatkozóan vagy annak az alap előterjesztéshez kapcsolódó tartalmi összefüggéseire tekintettel az Alapokmány semmilyen korlátozást nem tartalmaz. A 23. § (5) bekezdés második fordulata mindösszesen a beadására vonatkozóan annyit mond, hogy „...valamint teheti meg a bizottság a képviselőtében a módosító javaslatokat. Ezt követően a képviselő fejtheti ki legfeljebb 3 percben álláspontját, valamint teheti meg módosító javaslatait.” Ehhez képest semmilyen szűkítő feltételt nem tartalmaz a jelenleg hatályos Alapokmányunk.

Majorosné Juhász Eszter

Csákvári Antal képviselő úrnak a módosító javaslatában egy jó dolgokat tartalmazó állásfoglalást látok. A 4.4-es pontban kiemelném, 'az önkormányzat közgyűlése elutasítja a családtámogatások és gyermekek ellátásának eltörlését vagy csökkentését'. Szerintem megkérdőjelezhetetlen, hogy mindannyian ezt szeretnénk, különösen a sok gyermekesek, sőt mindenki, gondoljunk csak a háromgyermekesek Szja- mentességére, ez óriási segítség, vagy a CSOK-ra. Nagyon sokan nem is tudtak volna lakáshoz jutni, visszafűzve Bognár Ignác képviselő úrhoz: a saját tulajdon megléte az egy biztosíték. Európai szinten is Magyarországon az egyik legmagasabb a magántulajdonok mértéke. Mindenki arra vágyik, hogy legyen egy jó munkája és legyen egy biztos lakhatása, akkor már biztosított az élete. Azt gondolom, hogy ennek az állásfoglalása, emellett való letétele nem bűn, sőt mindenki vágya és célja. Ez az, amiben segítséget nyújtott a magyar kormány eddig is.

Az egykulcsos adórendszer, rákerestem gyorsan, 2010 előtt, ahhoz képest 2025-ben egyharmadára csökkent a be nem fizetett áfáknak a mértéke egyéb adóval kapcsolatosan, és az, hogy ez a 15% ez a mindenkori legalacsonyabb Szja, tehát mondhatjuk azt, hogy ez egy segítség, miért kellene ezt bármikor is felemelni? A többkulcsos adórendszernél a megemelés ott van a levegőben. Sőt, amit olvastam, ami Pál képviselő úrnak a hozzáfűzésére, hogy itt nincsen semmi bizonyítva, de a médiában olvastam olyan dolgokat, ahol a legalsóbb tervezett vagy nem tervezett, ezt nem tudhatom, adókulcs is ennél jóval magasabb. Felveti a kérdést, hogy ez így jobb?

Ha tovább megyek, a vállalkozások versenyképessége, a gazdaság kifehéredése pont az egykulcsos adórendszernek köszönhető. Azelőtt a többkulcsos adórendszerben annyiféle lehetőség volt, már bocsánat, kibújni ilyen vagy olyan, vagy amolyan módon, így az áfát se fizették be, a feketegazdaság élt és virágzott, ez 2010 után szűnt meg. 2010 előtt olyan mértékű eladósodás volt az önkormányzatok felé, amit 2011-től terjedően átvállalt az állam. Csupa jó dolog mellett van kiállítás, én ezt látom benne.

Gömöri László

A szolidaritási adóhoz egy példával szeretnék élni. Lázár János példájával, amikor Debrecenbe beletankolnak 3.000 milliárd Ft-ot az iparba, ez a pénz Magyarországon

mindenki pénzéből is megy. Ott felépül egy olyan ipar, aminek olyan iparűzési adóbevétele lesz, amit közösen dobtunk össze. Azok, akik ebbe beleadtak, jogosan várhatják el, hogy ők is kapjanak ebből valamit. Ne az legyen, hogy mindenki összedobja Debrecennek a hatalmas pénzt, hanem hogyha neki van iparűzési adója ebből, majd akkor az tegyen vissza azoknak is, akik ehhez hozzájárultak.

A módosításban egy dolgot emelnék ki, a családi támogatásokkal kapcsolatosan. Nagycsaládosként azt mondom, hogy ehhez hozzányúlni, csökkentési szándékkal nem szabad, ez ellen biztos, hogy tiltakozni kell, mert az a családtámogatási rendszer, ami most van, az hatalmas lehetőségeket nyújt a családoknak, a fiataloknak. Ha most kezdeném, 20 évvel ezelőtt született meg az első gyerekem, boldog lennék, mert annyi lehetőség van.

dr. Rák Sándorné

Átfutottam ezt a módosító javaslatot. Az előttem szólókkal is egyetérttek, és amivel kiegészíteném, hogy 'elutasítjuk az állami nyugdíjrendszer megszüntetését'. A történelmi tapasztalatokra visszavezethető, hogy egy stabil nyugdíjrendszert csak az állam garantálhat, ez itt nem lehet üzleti kérdés. Tudjuk, hogy nagyon sok nyugdíjasnak vannak nehézségei, és hogyha még ez is veszélybe kerülne, az nagy szociális hátrányt és problémát jelenthetne. Nem beszélve arról, hogy az Egerben élő nyugdíjasok is veszélybe kerülhetnének egy olyan intézkedéssel, amelyben az állami adórendszert a magánpénztári rendszer váltaná fel. Gyakorlatilag a nyugdíjak ki lennének szolgáltatva a piac ingadozásainak, a befizetések mértékétől függetlenül. Legyünk őszinték, a kormány olyan szinten támogatja a nyugdíjasokat, ami szinte Európában egyedülálló. Az, hogy 13. havi nyugdíjat kapnak a nyugdíjasok, illetve most már a 14. havi nyugdíj első részét is megkapjuk, megkapják februárban. Ez egy olyan rendkívüli támogatás, amiért a FIDESZ-KDNP kormányának, a mostani magyar kormányunknak csak hálásak lehetünk és én most is azt mondom, hogy köszönöm. Ha ezek magánkézbe kerülnek, vagy a nyugdíjpénztár magánkézbe kerülne, ezek a juttatások azon nyomban veszélybe kerülnének és ezt meg kell tartani.

Domán Dániel és Huszti Péter kijelentkezett a szavazórendszerből.

Vágner Ákos

Az önkormányzati rendszernek a működését nem tudjuk függetleníteni a magyar államnak a működésétől, hiszen a bevételeink két oldalról jönnek. Az egyik oldalon van a saját adózásunkból származó bevételünk. Három adónemünk van: iparűzési adó, vagyonadó és idegenforgalmi adó. Az önkormányzati norma kérdése az egyéb adórendszerből származó bevételekből származik, tehát az önkormányzat abból részesül. Jelen állapot szerint ez az adórendszer működik és az embereknek, a családoknak a zsebében tartja a forrásokat. Engedjenek meg egy személyes gondolatot. 2010-ben született a második gyerekem, bérből, fizetésből éltünk a feleségemmel, aki

nyilván nem dolgozott a gyerekek miatt. Akkor nekünk az egykulcsos Szja-rendszer bevezetése pont 30%-kal emelte a jövedelmünket, ami azt kell mondjam, hogy jelentős segítség volt, mert igencsak gondban voltunk, hogy hogyan tudunk megélni. Ezt követően vállalkozást indítottunk 2015-ben ahol a 9%-os társasági adó és a 15 %-os személyi jövedelemadó olyan mozgásteret indított el minden vállalkozás számára, hogy egyrészt kifehéredett a gazdaság, hiszen nem volt értelme a korábbi időszakban való szürke-, és feketegazdaságban működni. Érdemes volt befizetni az adót, a vállalkozásunk exponenciálisan tudott nőni ennek az adórendszernek a hatására. Egy tiszta folyamatokat tartalmazó rendszert tudtunk építeni, foglalkoztatni, bevételeket leszámlázni, mindent teljesen normálisan tudtunk üzemeltetni.

Azt gondolom, hogy ez az irány jó, az önkormányzatnak is jó, hiszen az erős árbevétellel rendelkező vállalkozások az önkormányzati adórendszerben jelentős adóbefizetést fizetnek. Amit Hadnagy képviselő úr mondott, az egy nagyon jó gondolat volt, és köszönöm szépen, hogy minden egyes megszólalásunkban rész-területekre próbálunk forrást biztosítani: 1,5 millió fásítási programra, meg szociális tűzifára. Az egész totálképet nem látjuk és nemcsak az önkormányzati totált, mert azt mi most már látjuk, hogy hogyan működik, de az egész államháztartás rendszerét, mind bevétel, mind kiadásban, nem látjuk.

Azt kell látni, hogy az embereknél ott lehet a forrás, attól függően, milyen munkateljesítményt adott le az elmúlt időszakban, és ezeket a forrásokat olyan szolgáltatásokra, olyan fogyasztásra költi, amit ő dönt el, és ez a mértékadó. Ezekből a rendszerekből tudjuk üzemeltetni az önkormányzatunkat a megadott keretek között.

Ahhoz, hogy a Megyei Jogú Városok Szövetségének az ülésén kellő felhatalmazással bírjak e vonatkozásban a tárgyalásokhoz, ezt a módosító indítványt előterjesztőként befogadom, és ezeket fogom tolmácsolni az önkormányzati reform kapcsán. Az önkormányzat átalakításánál ezeknek az értékeknek a megtartása mellett találjuk meg az önkormányzati finanszírozás rendszerét.

Befogadom ezt a módosító indítványt, erről így kell döntenünk 4. határozati javaslatról szóló szavazás során.

Első határozati javaslatról, kérem, szavazzunk. A jelen lévő képviselők száma 13 fő.

Szavazás: Megállapítja, hogy **13 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a közgyűlés a következő határozatot hozta:

25/2026. (I.29) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése támogatja azt a kormányzati kezdeményezést, amelynek eredményeként az Önkormányzat részéről a Területfejlesztési Alapba befizetett, Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvényben foglalt rendelkezések

figyelembevételével teljesült adatszolgáltatás alapján megállapított 2025. évi iparüzési adótöbblet alapján számított összeg egyedi megállapodás alapján területfejlesztési célú támogatásként visszakerül az Önkormányzathoz. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy a területfejlesztési célú támogatás megállapításához, illetve folyósításához szükséges egyeztetéseket, tárgyalásokat lefolytassa.

Felelős: Vágner Ákos polgármester

Határidő: 2026. december 31.

Vágner Ákos

A második határozati javaslatról fogunk dönteni. Kérem, szavazzunk.

Szavazás: Megállapítja, hogy **13 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a közgyűlés a következő határozatot hozta:

26/2026. (I.29) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése támogatja, hogy az egyedi megállapodás alapján biztosítható 220.000.000, -Ft összegű költségvetési támogatás a parkolási rendszer korszerűsítésére, valamint a városgondozás, városüzemeltetési feladatok ellátására szolgáló eszközállomány bővítésére kerüljön felhasználásra. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a költségvetési támogatás meghatározott része a Városgondozás Eger Kft. eszközállományának bővítése céljából kerüljön felhasználásra és amennyiben a vonatkozó jogszabályi rendelkezések ezt nem zárják ki, úgy tegye meg az egyedi megállapodás alapján biztosítható költségvetési támogatás terhére a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából
Dr. Kormos Ádám, Kabinet Iroda vezetője
Vincze Adrienn, Gazdasági Iroda vezetője
Tóthné Németh Barbara, Városüzemeltetési Iroda vezetője
Dr. Bánhidó Péter vezérigazgató, EVAT Zrt.
Juhász Örs ügyvezető, Városgondozás Eger Kft.

Határidő: 2026. december 31.

Vágner Ákos

A harmadik határozati javaslatról kérem, szavazzunk.

Szavazás: Megállapítja, hogy **13 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a közgyűlés a következő határozatot hozta:

27./2026. (I.29) Közgyűlési határozat

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a költségvetési támogatás igénybevételehez és a meghatározott céloknak megfelelő felhasználásához szükséges megállapodást, egyéb dokumentumokat aláírja, kötelezettségvállalásokat tegyen az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet, valamint a beszerzésekre vonatkozó belső szabályzatok és jogszabályi előírások keretei között.

Felelős: Vágner Ákos polgármester

Határidő: 2026. december 31.

Vágner Ákos

A negyedik határozati javaslat a módosító indítvánnyal kiegészítve, az 1. és 2. pont az eredeti. Ezt követően a határozati javaslat kiegészül a módosító indítvány szerinti 3-astól a 8-ig számozott új pontokkal, a 9-es pont pedig megváltoztatja, módosítja a korábbi 3-ast. Ezzel a módosítóindítvánnyal együtt fogunk dönteni. Kérem, szavazzunk.

Szavazás: Megállapítja, hogy **10 igen, 1 nem** szavazattal, **1 tartózkodás** mellett (1 jelenlévő képviselő nem szavazott) a közgyűlés a következő határozatot hozta:

28./2026. (I.29) Közgyűlési határozat

1./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért azzal és támogatja azt a kormányzati kezdeményezést, amelynek eredményeként a közigazgatási és területfejlesztési miniszter közreműködésével előkészítésre kerül az önkormányzati rendszer reformja, amelynek keretein belül szükséges felülvizsgálni különösen az ellátandó önkormányzati feladatok körét és a feladatokhoz kapcsolódó finanszírozást érintő szabályokat, a szolidaritási hozzájárulás rendszerét.

2./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért azzal, hogy a közfeladatok ellátása érdekében elengedhetetlen a megfelelő állami és helyi adórendszer fenntartása, a szolidaritás elvének érvényesítése, ugyanakkor az elmúlt évek változásai – különösen a gazdasági környezet változásai – indokoltá teszik a szolidaritási hozzájárulás rendszerének felülvizsgálatát. Ennek keretein belül szükséges a szolidaritási hozzájárulás mértékének, felhasználási, elosztási módjának az átgondolása, a város és környéke gazdasági, társadalmi és infrastrukturális kapcsolatainak figyelembe vétele.

3./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasítja a többkulcsos jövedelemadó-rendszert, a személyi jövedelemadó emelését és bármilyen olyan intézkedést, amely a munkaerőpiaci aktivitás ösztönzésének ellenében hathat!

Magyarország Alaptörvényének rendelkezése értelmében, a közösség erejének és minden ember becsületének alapja a munka. Az egykulcsos szja rendszer a munkaerőpiaci aktivitás ösztönzését eredményezheti azáltal, hogy a jövedelmet terhelő adókulcs nem függ a jövedelem szintjétől, illetve a jövedelem forrásától.

Eger városában létfontosságú kérdés lesz a következő években, hogy mennyi, elsősorban a szolgáltató szektorban működő vállalkozás kezdheti meg vállalkozási tevékenységét a városban. A többkulcsos jövedelemadó-rendszer és a személyi jövedelemadó emelésének eredményeként reális esély mutatkozik arra, hogy a lakosság megtartásához, illetve a bővüléséhez szükséges gazdaságfejlesztési intézkedéseket – elsősorban a szolgáltató szektorban működő vállalkozások megszólítását - nem lehet kellő hatékonysággal végrehajtani.

A város kiemelt érdeke ezért az egykulcsos jövedelemadó-rendszer megtartása és a személyi jövedelemadó emelésének elutasítása.

4./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasítja a családtámogatások és gyermekek ellátásának eltörlését vagy csökkentését!

A Közgyűlés kiáll az elmúlt években bevezetett családtámogatási rendszer mellett. A Közgyűlés vállalja, hogy az önkormányzati intézkedéseket, a helyi adók, támogatások rendszerét Magyarország Kormányával összhangban, az össznemzeti célokat támogatandó formálja. A Közgyűlés elutasítja a családtámogatási rendszer ráfordításainak bármilyen nemű visszafogását.

5./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasítja a vállalatok és a foglalkoztatottak terheinek versenyképességet rontó emelését, egyensúlyt tartunk fenn a befektetések igénye és a közterhek vállalása között!

Az önkormányzatok pénzügyi működésének egyik alapja a vállalkozások által befizetett helyi adó. Magyarország Kormánya helyesen járt el, amikor a külföldi tőke bevonása mellett a közterhek nagyobb hányadát a nagyvállalatoktól várta el. Ennek az egyensúlyi és elvszerű álláspontját támogatjuk. Mindezek okán elutasítja a Közgyűlés a vállalatok és a munkavállalók terheinek versenyképességet rontó emelését!”

6./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése támogatja az olyan intézkedéseket, amelyek hozzájárulhatnak ahhoz, hogy minél többen saját tulajdonú ingatlanban, vagy megfelelő színvonalú és nem szociális alapú albérletben lakhassanak, továbbá elutasítjuk azon intézkedéseket, amelyek bármilyen módon korlátozhatják az Egerben élő és itt dolgozó egri lakosok mobilitását!

Az Egerben élő családok érdeke, hogy minél többen saját tulajdonú ingatlanban, vagy megfelelő színvonalú és nem szociális alapú albérletben lakhassanak! Az Egerben élő és dolgozó családok érdeke az is, hogy a mobilitásukat, ennek keretein belül különösen a saját gépjármű használatát korlátozó döntések – ide értve az ÁFA emelés kérdéskörét is - ne kerüljenek elfogadására.

7. /Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasítja az állami nyugdíjrendszer, szociális háló privatizálását, megszüntetését!

A történelmi tapasztalatokra visszavezethetően kijelenthető, hogy stabil nyugdíjrendszert az állam garantálhat. Ez nem lehet üzleti kérdés, ezért a Közgyűlése elutasítja a nyugdíjrendszer vissza-privatizálását. Az egészségügyi rendszer privatizációja szintén nem kívánatos, a magánegészségügyi szolgáltatásoknak legfeljebb kiegészítenie és nem felváltania szabad az állami egészségügyet! A Közgyűlés kinyilvánítja, hogy továbbra is az állami egészségügyi rendszert és szolgáltatókat kívánja támogatni, fejleszteni erőforrásai és lehetőségei szerint és az egészségügyet érintő közfeladatok ellátása kapcsán létrejött, illetve tervezett együttműködés keretein belül is, döntéseit ezen elvekre figyelemmel igyekszik meghozni.

8./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elutasítja a közszolgáltatások, különösen az alapvető közműszolgáltatók privatizálását, illetve az ezt eredményező döntéseket!

A közszolgáltatások, különösen az alapvető közműszolgáltatók magánkézbe adása jelentős kockázatot jelent a lakosság részére. Az önkormányzati, állami tulajdonban lévő közszolgáltató cégek szolgáltatási és biztonsági garanciát jelentenek.

9./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzati rendszer reformját érintő tárgyalásokat, így különösen a szolidaritási hozzájárulás rendszerének a felülvizsgálata céljából megtartásra kerülő további egyeztetéseket – a jelen határozatban rögzített elvek és célkitűzések figyelembevételével – lefolytassa.

Felelős: Vágner Ákos polgármester

Határidő: 2026. december 31.

Gulyás László kijelentkezett a szavazórendszerből. Huszti Péter és Domán Dániel bejelentkezett a szavazórendszerbe, 14 képviselő van jelen.

19./Sürgősségi indítvány elővásárlási joggal kapcsolatos döntésről az Eger, Grónay Sándor u. 9. fsz. 3. szám alatti ingatlan vonatkozásában

Vágner Ákos

Az előterjesztésben foglalt határozati javaslat arra irányul, hogy a Grónay Sándor u. 9. fsz. 3. szám alatti „rendelő” ingatlan értékesítése kapcsán Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a megjelölt 75 millió forint összegű vételáron az elővásárlási jogával nem kíván élni.

Husztai Péter

Ezt nem lehetett volna a decemberi közgyűlésre már behozni? Itt a vevő meg az eladó, azok várnak hónapokat? Hogyha élünk az elővásárlási joggal, akkor mi történik? Nem lehetne ezt időrendben, hogy hamarabb történjen, tudjunk ezzel kedvezni?

Vágner Ákos

A jelenlegi rendeletünk szerint ez közgyűlési hatáskörben van, a közgyűlés ütemezetten halad. Ezeket a döntéseket kell meghoznunk, hogy élünk vagy nem élünk a jogunkkal. Mire gondolt gyorsabbra képviselő úr? Rendkívüli közgyűlést hívjunk össze? Mikor érkezett be ez az adásvételi szerződés?

Ajkay Beáta csoportvezető

December 11-én érkezett, az eladóval és még a Jogi Irodával kellett ebben az ügyben egyeztetni.

Vágner Ákos

A belső egyeztetéseknek sora van ahhoz, hogy egy megalapozott előterjesztés kerüljön ide, idő kell, a decemberi közgyűlésre nem tudott már bejönni, ami 18-án volt.

Az ingatlan értékesítés kapcsán az elővásárlási jogával az önkormányzat nem kíván élni. Erről fogunk dönten. Kérem, szavazzunk.

Szavazás: Megállapítja, hogy **14 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a közgyűlés a következő határozatot hozta:

29/2026. (I.29) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete 5. § (2) és (4) bekezdései alapján akként határoz, hogy az Eger belterület, 6868/5/A/3 helyrajzi számon felvett, természetben 3300 Eger, Grónay Sándor u. 9. fsz. 3. szám alatti, 116 m² térmértékű, „rendelő” megnevezésű ingatlan 75 millió forint összegű vételáron történő értékesítésére vonatkozóan Dr. Nagy Ilona mint Eladó, illetve Dr. Reszkető Marianna mint Vevő között a 2025. december 3-án kelt adásvételi előszerződés kapcsán Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a megjelölt vételáron az elővásárlási jogával nem kíván élni.

Felelős: Vágner Ákos Polgármester
Dr. Barta Viktor Jegyző megbízásából:
Ajkay Beáta Vagyongazdálkodási Csoport vezetője

Határidő: 2026. január 31.

20./Sürgősségi indítvány az EGER TERMÁL Fürdőüzemeltető Kft. folyószámlahitel felvételéhez nyújtandó önkormányzati kezességvállalásról

Vágner Ákos

A sürgősségi indítvány arra tesz javaslatot, hogy az önkormányzat az EGER TERMÁL Fürdőüzemeltető Kft. és az MBH Bank Nyrt. között, az MBH Bank Nyrt. 2026. január 9-én kelt hitelbírálati értesítője alapján létrejövő, 200 millió forint keretösszegű folyószámlahitel szerződés kapcsán készfizető kezességet vállaljon 2026. december 31. napjáig és ehhez annak biztosítékeként a 2026. évi költségvetés terhére 200 millió forintot helyezzen tartalékba. Erre a 2026. évi költségvetés Közgyűlés általi elfogadása után nyílik lehetőség. Van-e kérdés?

Domán Dániel

Az előterjesztés taglalja, hogy 3 bank adott ajánlatot. Van-e arra lehetőség, hogy a másik 2 banknak az ajánlatát megtekinthessük, hogy megismerhessük, hogy ők milyen ajánlatot adtak?

Vágner Ákos

Ezt beszéltük a kollégákkal, hogy az egyik bank, meg se mondanám melyik, kérte, hogy a nyilvános ülésen ne tegyük ki az ajánlatát. Megvan ez a nyilatkozat, megtekinthető képviselő úr. Azt gondolom, hogy az irodák ebben rendelkezésre állnak. Ezt a nyilatkozattal együtt, a bank kérésére, nem tudtuk kitenni a másik két ajánlattal együtt. Nincs benne semmi titok.

Van-e hozzászólás?

Domán Dániel

„Azért kérdezem, mert szeretném jelezni, hogy itt a mellékletek kapcsán észleltem egy kis eltérést, ami szerintem a döntés megalapozottságát így érdemben egészen érinti és szeretném, ha ez rögzülne jegyzőkönyvben is.

Három ajánlat érkezett, ebből az egyiket ismerjük. Rendben, majd elküldik, több nap múlva. Ugyanakkor nálam van két olyan dokumentum, ami két egymástól eltérő tartalom, maga a hitelbírálat az MBH Banktól. Az egyik változatban tartalmi változás az, hogy egyhavi BUBOR plusz 1%, a másikban már ez plusz 0,75%. Ami nekem még további aggályom az az, hogy maga a közgyűlési anyagban a tömörített fájlban a dokumentumoknak a módosítása egy kicsit érdekes. Maga a hitelbírálat az 11 óra 12 perckor a becsomagolt fájlban módosul, vagy az az eredeti. 16 óra 53 perckor ez a hitelbírálat értesítés 16 óra 58 perckor módosították a napirend, vagyis hogy délután 4 óra után. A két dokumentum még eltér abban, hogy hát az egyik aláírásokban is eltér, de a tartalmi lényege az ennyi. Szeretnék erre egy kristálytiszta információt, vagy valamilyen tájékoztatást, hogy hogy lehet az, hogy sürgősségi napirendben maga a

hitelbírálat, tehát az ajánlat, a nyertes ajánlat maga, megkapjuk, majd ez 5 órákor módosul ez a fájl, és egy kedvezőbb ajánlat lett ugyanattól a banktól.”

Vágner Ákos

Nem tudok válaszolni. Ki tud rá válaszolni?

Ajkay Beáta csoportvezető

„Az Eger Termál Kft. kedvezőbb ajánlatot kapott, és 2 körben küldte meg a banki ajánlatokat, és amikor az anyaghoz csatoltam a mellékletet, akkor én csatoltam fel tévesen a dokumentumokat. Ezt jeleztem tegnap délután jegyző úr felé, és ezt követően történt meg a mellékletnek a cseréje. Természetesen, ami most jelenleg az anyagnak a mellékletét képezi, az a banknak a hatályos ajánlata, ügyvezető úrral egyeztetve. A másik 2 banki ajánlat nálam megtekinthető.”

Domán Dániel ügyrendben

Ügyrendben teszek arra javaslatot, hogy néhány perc szünet alatt kapjuk már meg ezeket, a két ajánlatokat, és akkor nem nyilvános ülés keretek között, ezeket itt megismerjük.

Vágner Ákos

5 perc szünetet rendelek el.

SZÜNET

Vágner Ákos

Képviselő úr: rendben van?

Domán Dániel

Adódik a kérdésem, hogy a képviselőket miért nem lehetett értesíteni arról, hogy az eléggé fajsúlyos melléklet, ami a döntés alapjául szolgál, az változott?

Vágner Ákos

Mire gondol képviselő úr?

Domán Dániel

Miért nem értesítették a képviselőket arról, hogy van elvileg egy hibás ajánlat az MBH Banktól, mely eredeti ajánlat amúgy rosszabb a Raiffeisen Bankétól, majd módosul ez az ajánlat, ezt feltöltik délután 5-kor és nem értesítenek senkit a testület tagjai közül, hogy ami korábban feltöltésre került, az hibás, majd ezt javították.

Vágner Ákos

Így lesz legközelebb. Ilyen szintig nem tudok belemenni a részletekbe: ha egy bank adott egy jobb ajánlatot, majd határidőn belül javított a bank az ajánlatán, ami egyébként jobb mindenkinél, és egyben a folyószámlavezető bankunk. Az lehet, hogy a transzparencia jegyében ezt egy nyilatkozattal le kellett volna fedni, hogy ekkor meg ekkor érkezett még határidőn belül egy új ajánlat. Ebben lehet, hogy igaza van képviselő úr, javítjuk legközelebb. Rendben van így? Köszönöm. Van-e hozzászólás?

dr. Hadnagy József

A hideg futkos a hátamon most, hogy egy ügyel kapcsolatban az egyik képviselőtársam vélelmes dolgot gondol és ez teljesen helyénvaló, majd a hivatal két másodperc alatt hozza azt az anyagot, amiből látszódik, hogy minden rendben. Ehhez szívből gratulálok, és azt gondolom, hogy ennek így kell lennie, hogy ez az igazi transzparencia.

Ezt ígértük a sporttámogatások, a kulturális támogatásokkal kapcsolatban, mindenféle pályázattal kapcsolatban, hogy lehet ebben hibát találni, nyilván biztosan van is tévedés, ezt a jogot mindenki fenntartja magának, aki dolgozik, és itt nagyon sokat dolgoznak a hivatal dolgozói is. Így helytállni, én földig hajolok és nagyon szépen köszönöm. Az összes hitem megerősödik még inkább.

Domán Dániel

Nekem is nagyon futkos a hideg a hátamon, mert időrendben délelőtt 11-kor nyilvánossá válik a hitelbírálát. Majd adódik egy 6 órás időkapu, amikor ezt bármikor megtudhatják azok a banki szereplők is, akik erre az ajánlatot tették. Majd délután 5 órakor, amikor már a napirendeket, feltöltéseket, sürgősségiket sem lehet már - a transzparencia jegyében, tehát hagyjuk... Délután 5-kor érdekes módon az MBH Banknak az ajánlata módosul. Egy hangyányival jobb, mint a Raiffeisen Banké. Az OTP adta a legkedvezőtlenebbet, ha már transzparencia.

Ha így történnek a dolgok, akkor nagyon sok mindent megkérdőjelezek alapvetően közbeszerzéseknél, árajánlatoknál voltak már rá példák ebben a ciklusban is, meg az előzőben is. Ennek fényében egy ilyen súlyos dolognál, hogy nem, mint az előző napirendnél bohózat kategóriákat szavazunk meg, hanem hitelről van szó. Nyilván az MBH, tudjuk, hogy milyen érdekelttség. Nagyon érdekes azon a napon az utolsó pillanatokban módosul.

Vágner Ákos

Képviselő úr, ez mind feltételezés, csoportvezető asszonyt engedjük meg, hogy reagáljon.

Domán Dániel

Ha önök nem látnak ebben aggódni valót, én természetesen ettől a pillanattól kezdve, ilyen ügyekben nem szeretnék szavazni. Ami elég sok gyanút vet fel, ettől a pillanattól

kezdve elkezdem keresni, hogy mi pontosan, ami történt, de ameddig nem születik ezekre a kérdésekre tisztább válasz annál, hogy véletlenül rosszat töltöttünk fel, addig szerintem nagyon vékony jégen táncolnak.

Ajkay Beáta csoportvezető

Mint ahogy az anyagot is láthatta képviselő úr, január 23-án megkaptam az Eger Termál Kft.-től a 3 érvényes banki ajánlatot. Ezek közül az egyik volt az előterjesztéshez másodjára csatolt MBH Bank ajánlata. Mint említettem, amikor délben kiment az anyag, technikai tévedés történt, egy másik, a bank korábbi ajánlatát csatoltam be.

23-án már itt volt a mostani ajánlat a hivatalban. A tévedésért elnézést kérek.

Vágner Ákos

Képviselő úr? Nem fogadja el? Van-e még hozzászólás? Nincs? Ez a baj, látja. Ez az együttműködés, az előremutató gondolkozásnak a hiánya, csak a rossz, a szándékosság keresése zajlik az Önök összes mozzanatából. Ezzel nem tudunk mit kezdeni, mi ezen megpróbálunk túllépni és védekezünk az ellen a rosszindulat ellen, ami Önök felől jön most már lassan évek óta.

Domán Dániel kijelentkezett a szavazórendszerből.

Az előterjesztés kapcsán az önkormányzati kezességvállalásról kell döntenünk.

A jelen lévő képviselők száma 13 fő. Kérem, szavazzunk.

Szavazás: Megállapítja, hogy **11 igen, 1 nem** szavazattal, **1 tartózkodás** mellett a közgyűlés a következő határozatot hozta:

30/2026. (I.29) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése akként dönt, hogy készfizető kezességet vállal a tulajdonában álló EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. leányvállalata, a közvetett önkormányzati tulajdonban és az önkormányzat többségi befolyása alatt álló EGER TERMÁL Fürdőüzemeltető Kft. és az MBH Bank Nyrt. között, az MBH Bank Nyrt. 2026. január 9-én kelt hitelbírálati értesítője alapján létrejövő folyószámlahitel szerződéssel, az EGER TERMÁL Fürdőüzemeltető Kft. részére biztosított 200 millió forint keretösszegű folyószámlahitelért. A készfizető kezességvállalás 2026. december 31. napjáig bezárólag áll fenn. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése dönt arról, hogy az Önkormányzat a kezességvállalás biztosítékeként a 2026. évi költségvetés terhére 200 millió forintot helyezzen tartalékba. A kezességvállalás a 2026. évi költségvetés Közgyűlés általi elfogadása után lehetséges, 2026. december 31. napjával bezárólag. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a kezességvállaláshoz szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Vágner Ákos Polgármester
Dr. Barta Viktor Jegyző megbízásából:

Ajkay Beáta Vagyongazdálkodási Csoport vezetője
Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője
Vámos Zoltán Csaba ügyvezető, EGER TERMÁL Kft.
Határidő: 2026. március 31.

21./Sürgősségi indítvány a Dobó István Vármúzeum Képtár épületének földszintjén található - volt 1552 étterem és kávézó - beépített berendezéseinek megvásárlásáról

Meghívott: Novákné Mlakár Zsófia, igazgató, Dobó István Vármúzeum

Vágner Ákos

A vagyonrendelet 39. § (1) bekezdése alapján az előterjesztés arra tesz javaslatot, hogy a Vár Képtár épületében található 355 m² területű helyiség részét képező, a korábbi bérlő által beépített és a Társaság tulajdonában lévő – éttermi belsőépítészeti burkolatok, klímarendszer, konyhai légtechnika rendszer, hangtechnika rendszer, elektromos szekrény, szaniterek - eszközök kerüljenek megvásárlásra az önkormányzat részéről 28.248.333,- Ft + ÁFA vételáron. Ennek fedezetét a 2026. évi költségvetés terhére szükséges biztosítani.

A Dobó István Vármúzeummal egyetértésben, a megvásárolt eszközök a Vármúzeum vagyonkezelésébe kerülnének.

Van-e kérdés?

Husztai Péter

Nem értem, miért kell ezt nekünk megvenni? Miért adjuk ezt oda a várnak, miért nem veszi meg a vár, ha szüksége van rá? Az előterjesztésben az is szerepel, hogy azok a beruházások, amiket ott elvégzett a bérlő, azokat ő bérleti díjba lelakta egy részét, akkor azt miért számoljuk fel és miért vásároljuk meg?

Majd miután válaszoltak rá, utána lehet nevetni.

Vágner Ákos

Az első kérdésre viszonylag könnyű a válasz, mert a vár a mi fenntartásunkban lévő intézmény, nem tudja önállóan megvenni, ráadásul az ingatlan az az önkormányzat tulajdonában van. Ezek az eszközök, amelyek beépítésre kerültek, az önkormányzati tulajdonba kerültek beépítésre. A másik, hogy meg kell-e vennünk? El lehet dönteni, sokat gondolkoztunk ezen. Ha nem vesszük meg, akkor kiürül, a korábbi bérlő beszede mindent és lesz egy üres termünk, ami a vakolatig le van szedve. A kő fog látszani mindenhol. Semmilyen berendezési tárgy, se bútor, semmi nem lesz ott. Ez a dilemma ezzel, hogy ilyen állapotban kell-e. Újjonnan mennyiért fogjuk tudni ezt megcsinálni, ha egyáltalán tudjuk, biztos drágábban, mint a meglévőkkel, amit az elvégzett munkával

együtt át tudjuk venni. Van egy értébecslés is hozzá, ezért gondoltuk azt, hogy inkább vegyük meg és a megtartott berendezési tárgyakkal a működtetésre a vár tett tervet, ami szerint kávézóként szeretné ezt üzemeltetni a továbbiakban.

Bognár Ignác

Kérdés, hogy esetleg lett volna lehetőség alkura? Ha lebontással viszik el, ott egy rombolás van. Megértettem az előterjesztésből, valóban nem jártunk volna jól, ő se, és nem akarunk meleg étkezést, éttermet működtetni az anyagleírás szerint, hanem pékség, cukrászat, üdítők, sörök, borok stb. lenne kapható. Ez nem lett volna egy alku-pozíció arra, hogy nekünk nincs szükségünk a konyhai légtechnikai eszközökre? Ha ő lebontaná, akkor lehet, hogy nem tudná használni semmire, nem lett volna egy közbenső lépés, esetleg lehetőség, hogy alkudozzunk egy kicsit? Mert olyat is megveszünk, ami jelenleg nem lesz felhasználva.

Vágner Ákos

Több körben egyeztettünk, mind a várigazgató, mind a vagyonszoport vezetője, mind jómagam, az étteremhasználóval leültünk, hogy mi az, ami az üzemeltetéshez kellhet, nem kellhet. Van olyan része, amit elvihetne, de akkor, ha mi mégis egyszer majd oda jutunk, hogy éttermet alakítunk ki belőle, akkor meg annak a beszerzése nagy érték lenne. Azt gondolom, hogy jelen pillanatban a meglévő állapotban való átvétel a használhatóságát azonnal biztosítja.

Ha ezt mi odaadjuk, lebontja, üres falakat kapunk, akkor magával hoz több teendőt, tervezést, közbeszerzést. Ez egy évig biztos, hogy kiesik. Ezen kell elgondolkozni, sokat mérlegeltünk mi is, mert ez a viszonylag azonnali használhatóságát biztosítja a helyiségnek. A vármúzeumot arra ösztökéljük, hogy a vállalkozói tevékenységet erősítse. Ezzel a kávézóval azt gondolom, hogy bővíthet a szolgáltatási kínálata, ha nem, akkor egy kávé nem lehet majd meginni a vár területén.

Önkormányzati tulajdonban van az épület, az önkormányzati tulajdonhoz kapcsolódó olyan eszközök vannak itt, amelyek be vannak építve az épületbe, gyakorlatilag az épülethez tartozó egységek.

Husztai Péter

Benne van az előterjesztésben, hogy a bérleti díj úgy lett számára megállapítva, hogy ezeket a fejlesztéseket leszámolták belőle.

Vágner Ákos

Van olyan része, amit lelakott, de ezeket nem.

Tételes nyilvántartásban végig néztük a tavalyi évben, majdnem fél éves munka volt, mi az, amit ő lelakott, mi az, amit nem, illetve mi az, ami a mi nyilvántartásunkban föllelhető.

A 43 és 128 millió Ft között van egy eltérés: 43 millió Ft-ot lakott le, 128 millió Ft értékben van ott eszköz, berendezés, ebből most ezt a 28.243.000 Ft + Áfát próbáljuk megvenni, a többi az övé jelen állapot szerint.

Volt már bent ez az előterjesztés, mikor nyílt licites eljárásra kiadásra hirdettük az éttermet, hiszen próbálkoztunk azzal, hogy esetleg más elviszi az éttermet és, ha új bérlő lett volna, akkor ő vásárolja meg ezeket a berendezéseket, eszközöket. Úgy volt kiírva, visszanezheti a közgyűlési anyagok között képviselő úr, stimmelnek az összegek is, ugyanaz, mint ami az akkori közgyűlési anyagban volt. Kérdéseket lezártam. Hozzászólás van-e?

dr. Hadnagy József

Van a várnak egy új igazgatója, akinek vannak elképzelései a vár működtetésére, üzemeltetésére, minden tekintetben. Kérdezem igazgató asszonyt, hogy ez jó lesz a várnak, ön ezt szeretné, vagy nem szeretné? Mi a szándéka ezzel kapcsolatban?

Vágner Ákos

Kérem igazgató asszonyt, hogy mondja el az álláspontját.

Novákné Mlakár Zsófia

Valóban úgy zajlott, hogy több körben egyeztettünk, a mi szakmai álláspontunkat ugyanúgy figyelembe vették akkor, amikor kialakult ez a vélemény. Végig gondoltuk nagyon sokszor. 2024 óta van egy cipóosztó házunk, ahol működik egy kávézó, pékség, de csak szezonálisan. Ez egy félig nyitott helyiség, nem lehet egészében használni.

Ha a kávézót áttelepítenénk az étterembe, ami azonnal használhatóvá válna ezeknek az eszközöknek a megvásárlásával, akkor egész évben tudna működni a kávézó. Ez abszolút indokolt, a látogatóink kéri, igénylik. Nyilvánvalóan ez egy színvonalemelés, illetve szolgáltatások körének emelése, hogyha számukra ez egész évben elérhető. Úgy tűnik az eddigi elemzésünkéből, hogy ez rentábilis is, tehát meg tudna térülni körülbelül 3 év alatt ez a beruházás.

Pál György

Nagyon nehezen tudok mit kezdeni azokkal a mondatokkal, amikor egy saját múzeumot és saját intézményt ellenérdekű félnek tekintünk, és azt nézzük, hogy mit adunk neki, vagy mit nem.

Az egy borzasztó dolog, hogy az ország egyik leglátogatottabb, hacsak nem a leglátogatottabb múzeumában lévő étteremnek az üzemeltetésére senki nem jelentkezik. Mi ennek az oka? Lehetséges, hogy rosszul volt pozicionálva az étterem, merthogy magas színvonalat képviseltek ott az ételek is, meg nem is a legolcsóbb kategória volt, ami nem biztos, hogy az osztálykirándulóknak megfelelő. Azért ezen elgondolkoznék, hogy azok a mondatok, amik itt a turizmus kapcsán elhangoztak,

azoknak ad egy nyomatékot az, hogy az Eger vár területén nem akar senki éttermet üzemeltetni. Itt valami probléma van.

Igazgató asszonytól szerettem volna kérni, hogy mondjon valamit arról, hogy mi a terv vele, mert azt olvastam, hogy a cipóosztó ház kerülne át oda. Ha jól tudom, ott a nyári időszakban a régi kenyérsütési mesterséget mutatják be, amire nem biztos, hogy alkalmas a mostani rész. Illetve megmarad-e, mert a nyári időszakban viszont jól lehet használni? Ez egy viszonylag új rész, szépen rendben van.

A kávézó az rendben van, de érdemes elgondolkozni azon, hogy étkezést is nyújtani azért, merthogy olyan csoportok is jönnek, akik ezt igényelnék.

Következő kérdés, hogy egy múzeum az nem érthet annyira a vendéglátáshoz, mint azok, akik vendéglátók, azok meg nem jelentkezték. Ebben mi a megoldás, hogy saját állománnyal megcsinálni, vagy csak a kávézót kiadni albérletbe, erre milyen elképzelések vannak?

Novákné Mlakár Zsófia

A cipóosztó ház, 2024-ben készült el GINOP pályázatból, ez egy viszonylag friss és szeretett helyszínünk, természetesen meg fog maradni. Már 2025-ben több kiállításnak is otthont adott, illetve interpretációkat, előadásokat, vendégfogadást szoktunk ott tartani, úgyhogy ez és a funkciója marad.

A kávézó funkció az, ami átkerül ebből a helyiségből, és ez szerencsésebb is, mert az interpretációk így csendesebb, nyugodtabb környezetben tudnak folyni és nem megy közben vendégfogadás, vendégkiszolgálás. Ez előnyére válik, hogyha a funkciókat el tudjuk különíteni és magasabb színvonalú lesz.

Kérdés, hogy ezt milyen munkaerővel oldjuk meg. A benyújtott üzleti tervben jeleztük is, hogy 2 fő felvétele lenne szükséges ahhoz, hogy a kávézó működni tudjon olyan módon, ami profi és magas színvonalú kiszolgálást ad. Itt kell bővíteni a munkaerőt.

Másik kérdés, hogy a múzeum működtetésének több lába van, finanszírozási oldalról, az állami és az önkormányzati fenntartás mellett egyre inkább szükséges az, hogy a saját bevételek, mint a jegyár bevétel mellett a vállalkozási tevékenység is láb legyen. Az a tapasztalatunk a tavalyi évben, hogy ez egy egyre erősödő láb. Szerencsés helyzetben vagyunk a többi vármegyei hatókörű múzeumhoz képest olyan értelemben, hogy itt sokkal nagyobb a turizmus, sokkal nagyobb jegyár-bevétellel lehet számolni, ez segíti a múzeumnak a szakmai munkáját és működését. Hogyha a vállalkozást erősítjük, az segíti, a költségvetésünket könnyíti.

A magam nevében már nem vállalnám, hogy étterem működtetéséért felelősséget vállaljunk, nem értünk hozzá, ez való igaz. Nem vagyunk ezen a területen szakemberek, nem is ez a feladatunk, nem véletlen, hogy nem mi üzemeltettük az éttermet. Ami egy kávézó, pékség működtetéséhez szükséges, ahhoz most már a szakemberek egy része rendelkezésre áll, hiszen már tavaly szezonálisan, pünkösd-től ősz végéig működött a kávézónk. Kell hozzá még létszámbővítés, de éttermet nem mernék működtetni.

Hosszú távon el lehet azon gondolkodni, hogy csoportok étkezésének kiszolgálására valamilyen bérlővel közösen ezt megoldjuk. Adja isten akár az önkormányzat úgy gondolkodik, hogy majd ezen a területen valakinek még ezt bérletre kiadjuk. Ezen még el lehet gondolkodni és lehet formálni. Első lépésként az egy indokolt és költségvetést is könnyítő, segítő tényező, hogyha a kávézó egész szezonban tud működni.

Gál Judit

Egy konyha az óriási érték mindig, nem szabad megszüntetni. Lássuk az óvodákat, ahol az Eatrend, ahogy belépett az óvodai konyhába mindent eltüntetett és már ezt visszacsinálni lehetetlenség. Arról nem beszélve, hogy javítja a tárgyalási pozíciót az is, hogyha van egy konyha, akkor egy esküvőre, vagy bármiféle rendezvényre sokkal könnyebb kiadni. Ilyen szempontból nagyon sokat segít, hiszen mindenki valamilyen ételfogyasztásra igényt tart. Ha nagyon szükséges, akkor felajánljuk majd a saját konyháinkat, valamilyen lehetőséget lehetne biztosítani, de ez csak tervezés kérdése.

Egy konyha óriási érték, különösen egy ilyen jól felszerelt konyha, úgyhogy ezt nem szabad paragon hagyni.

Novákné Mlakár Zsófia

Valóban cél az is, hogy a rendezvényekre továbbra is kiadjuk és van több olyan rendezvény már, amely jelezte az igényét 2026-ra.

dr. Hadnagy József

Teljesen jogos és bizonyára emlékszik képviselőtársam, hogy decemberben erről az ügyről volt szó. Rengeteg munka van benne, jó lett volna kiadni, de nem tudunk a piac működésébe beavatkozni.

Abszolút jogos a kérdés, miért nem lehet kiadni, miért úgy lett pozicionálva? Jogos, de valljuk be őszintén, a mérleg másik oldalán a serpenyőben meg a tégláig bontott falak vannak. Az jobb lenne? Vagy egy eszközök nélküli, üres, kopár épület a gyönyörű várban?

Sok mindenben egyetértünk, csak valahogy mindig elcsúsznak a dolgok. Két mondat hangzott el ugyanazon a közgyűlésen. Miért adnak el? Miért vásárolnak? No, komment.

dr. Rák Sándorné

Örülök, hogy az önkormányzat megvásárolja a berendezést, hiszen így azonnal hasznosíthatóvá válik, másrészt egy magára hagyott helyiségnek az állaga csak tovább romlik. Ha megmarad a benne lévő berendezés, egyrészt az állagmegóvást is jelent, másrészt pedig gyorsabban hasznosíthatóvá válik. Ha az igazgató asszony szavait jól értettem, már van is elképzelés ezzel kapcsolatban, és egy cipóosztó ház, illetve egy kávézó még bele is illik a vár környezetébe. Nagyon örülök neki, hogy így döntöttünk.

Vágner Ákos

Pál György képviselő úrnak: van egy vállalkozói mondat, 'egy vállalkozó akkor fog befektetni, ha azon keresni is tud'. Ez a problémája az egeri várban lévő étteremnek. Valószínűleg nem tudtak rajta az ottani étteremműködtetők keresni, a vállalkozásnak pedig ez az alapeszméje.

Másik kérdés, hogy a vár területén kell valamilyen szolgáltatást adnunk az odaérkező turistáknak, ahogy képviselő úr is mondta, jellemzően diákoknak, amivel kiszolgáljuk őket. Legalább egy büfé, egy kávézó vonatkozásában ez az első lépés.

Nekem is volt az a dilemmám, amit Huszti képviselő úr mondott, hogy inkább kérjük vissza üresen az épületet, de akkor ott állna használhatatlanul az az épület. A két rossz döntés közül most ebbe az irányba gondoltuk menni, meglátjuk, hogy a 2026-os esztendőben ez hogyan fog tudni üzemelni a várnak a működtetésében.

Kérem, szavazzunk az előterjesztésről.

Szavazás: Megállapítja, hogy **12 igen, 1 nem** szavazattal, tartózkodás nélkül a közgyűlés a következő határozatot hozta:

31/2026. (I.29) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete 39. § (1) bekezdése alapján - a vagyonkezelő Dobó István Vármúzeummal egyetértésben - dönt az Eger belterület 5488 helyrajzi számú, természetben az Eger, Vár köz 1. sz. alatti Képtár épületében található 355 m² területű nem lakás célú helyiség részét képező, a korábbi bérlő TETŐ CENTRUM '95 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 3300 Eger, Radnóti Miklós utca 48.) által beépített és a Társaság tulajdonában lévő – éttermi belsőépítészeti burkolatok, klímarendszer, konyhai légtechnika rendszer, hangtechnika rendszer, elektromos szekrény, szaniterek - eszközök megvásárlásáról 28.248.333,- Ft + ÁFA vételáron. A Közgyűlés a vételár fedezetét a 2026. évi költségvetés terhére biztosítja.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására és jognyilatkozatok megtételére.

A Közgyűlés dönt a megvásárolt eszközök Dobó István Vármúzeum vagyonkezelésébe történő átadásáról.

Felelős:

Vágner Ákos polgármester

Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából:

Ajkay Beáta Vagyongazdálkodási Csoport vezetője

Dr. Nagy-Holló Eszter Júlia Jogi, Szervezési és Közjóléti Iroda vezetője

Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője

Novákné Mlakár Zsófia igazgató, Dobó István Vármúzeum

Határidő: 2026. február 28.

22./Tájékoztató a Polgármester saját hatáskörben hozott döntéseinek végrehajtásáról

Vágner Ákos

Az előterjesztés tárgya a polgármesteri saját hatáskörben hozott vagyoni típusú döntések 2025. negyedik negyedévében történő végrehajtása, amelyeket az egyes számú melléklet tartalmaz.

Van-e kérdés az előterjesztéshez? Nincs.

Van-e hozzászólás az előterjesztéshez? Nem látok ilyet.

Ez egy tájékoztató, itt szavazási kötelezettségünk nincsen.

Az ülésterv szerint legközelebb **2026. február 26-án** tartunk **közyűlést**.

Ezzel a nyílt ülést zárom és **zárt** ülést rendelek el.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény értelmében a zárt ülésen a Közgyűlés tagjai, a jegyző, az aljegyző, továbbá a polgármesteri hivatal előterjesztéssel érintett ügyintézője, az érintett és a szakértő vehet részt. Kérem, hogy a nem említett jelenlévők szíveskedjenek kifáradni a teremből!

k. m. f.



Vágner Ákos
polgármester



Dr. Barta Viktor
jegyző