

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2026. március 20-án 13:00 órakor a Heves vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság elektronikus kommunikációs eszköz és egyúttal személyes jelenlét mellett megtartott üléséről a Heves vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda hivatalos helyiségében, Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Aljegyzői Irodájában, Eger, Dobó István tér 2. szám alatt

Jelen voltak: Dr. Holtzer Olivér OEVB elnök
Dr. Seszták Attila János OEVB elnökhelyettes
Dr. Török Tamás István tag

Elektronikus kommunikációs eszköz útján:
Dr. Ruzskai Csaba Gyula tag

Jelen voltak továbbá:
Dr. Barta Viktor, Heves vármegye 01. számú OEVI vezetője
Dr. Kiss Benedek, Heves vármegye 01. számú OEVI vezető jogi helyettese, jegyzőkönyvvezető

Napirend:

1. Döntés Dr. B■■■■ P■■■■ magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában
2. Döntés a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet által benyújtott kifogás tárgyában
3. Döntés a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet által benyújtott kifogás tárgyában

Dr. Holtzer Olivér elnök üdvözli az ülésen megjelenteket és megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, mivel az esküt, vagy fogadalmat tett tagok több mint fele személyesen vagy elektronikus kommunikációs eszköz útján jelen van. Dr. Váczy Kálmán Zoltán és Garai Balázs tagok jelezték, hogy nem tudnak a mai ülésen részt venni.

Kérte, szavazzanak a napirendről.

A Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta:

HEVES VÁRMEGYEI 01. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 15/2026. (III. 20.) SZÁMÚ JEGYZŐKÖNYVBE FOGLALT DÖNTÉSE

Heves Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a 2026. március 20. napján tartott üléséről felvett jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel, a

Heves Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. március 20. napján tartott ülésén az alábbi napirendi pontok megtárgyalását fogadta el:

Napirend:

1. Döntés Dr. B■■■■ P■■■■ magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában
2. Döntés a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet által benyújtott kifogás tárgyában
3. Döntés a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet által benyújtott kifogás tárgyában

Heves Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság jegyzőkönyvbe foglalt döntésével szemben fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

Heves Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság elfogadta a 2026. március 20. napi ülésének napirendjét.

A jegyzőkönyvbe foglalt döntés a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 44. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (2) bekezdésén alapul.

1. napirend:

Dr. Holtzer Olivér elnök tájékoztatja a Bizottságot, hogy Dr. B■■■■ P■■■■ magánszemély 2026. március 19.-én 15:01 órakor kifogást nyújtott be az OEVB-hez. Dr. B■■■■ P■■■■ a kifogásában előadja, hogy az Eger Eszterházy Szabadidő és Sportegyesület 2026. március 16. napján este 20:00 óra magasságában az „Eger férfi kézilabdacsapata” elnevezésű facebook oldalán megosztott egy politikai eseményt hirdető fényképet, és mellé tájékoztatást adott arról, hogy a miniszterelnök Eger városába látogat, Eger lesz az országjárásának a következő helyszíne, illetve arról is tájékoztatást adott, hogy a politikai eseményen a felnőtt kézilabdacsapat valamennyi tagja, és a stábtagnak is részt vesznek. Dr. B■■■■ P■■■■ erről másnap reggel értesült úgy, hogy számos egyesületi tag, illetve szülő felháborodását kifejezve telefonált, és küldött üzeneteket, hogy a sportolási céllal megalakult egyesület pártpolitikai eseményt reklámoz jogellenesen, alapszabályába ütközően.

Az Egyesületet nyilvántartó Egri Törvényszéknél fellelhető hatályos egyesületi Alapszabály 1.§ (3) bekezdése így szól: „az Egyesület közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, politikai pártoktól független, azoknak anyagi támogatást nem nyújt.”

Dr. B■■■■ P■■■■ álláspontja szerint a kifogás tárgyát képező magatartás sérti a Ve. 2. § (1) bekezdése szerint az alábbi alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása – tekintettel arra, hogy a választás tisztaságát sérti minden olyan magatartás, mely a választással összefüggő folyamat valamely pontján megjelenő, azt befolyásoló jogellenességben ölt testet. Jelen esetben egy pártpolitikától független sportegyesület online, közösségi média felületét használták fel politikai kampányesemény reklámozására, ami a választás tisztaságát veszélyezteti. Az

egyesület kihasználva sporttevékenysége során szerzett dicsőségét és hírnevét átverve, illetve megtévesztve annak szurkolóit, és egyesületi tagjait nyíltan alapszabályba ütközően reklámozza a Fidesz párt eseményét, és az ország miniszterelnökét. Ez a jó ízlésen, jóhiszeműségen, és a sportban oly jól ismert tisztességen, és becsületen túl jogszabályt is sért.

b) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között – tekintettel arra, hogy a kézilabdacsapat online felületén kizárólag a kormánypárt országjárásáról tájékoztatott, egyetlen másik ellenzéki párt országjárásról sem. Tette mindezt abszolút jogellenesen, hiszen az Alapszabályban is egyértelműen és világosan szerepel az, hogy semmilyen politikai tevékenységet nem folytat, politikai pártoktól független. Az Orbán Viktor miniszterelnök, és a Fidesz-KDNP pártkoalíció listavezető képviselőjelöltjének fényképének és kampányszlogenjének megosztása politikai tevékenységnek minősül. A kézilabda sportegyesület nem abból a célból jött létre, hogy politikai eseményeket reklámozzon, sem pedig azzal a céllal, hogy tájékoztatást adjon ilyen rendezvényekről. Jelen esetben az Egyesület, mint jogi személy közvetlen politikai tevékenységet folytatott akkor, amikor a Fidesz párt kampányszlogenjével ellátott fényképet osztott meg a párt egyik politikusával, és kifejezetten reklámozta azt, hogy ez a politikus és pártja mikor és hol tart kampánygyűlést a párt szimpatizánsainak. A reklámot erősíti, hogy az egyesületi tagoknak külön üzenet formájában szintén reklámozták ezt a pártpolitikai kampányeseményt azzal, hogy felnőttkorú sportolók részére még a hiányzást is igazoltnak tekintik, ha ezen az eseményen részt vesznek.

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás – tekintettel arra, hogy a Sportegyesületek nem azzal a céllal jönnek létre a Civil törvényben foglaltak szerint, hogy kampányidőszakban politikai pártok eseményeit reklámozzák, ezért ez a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvébe ütközik.

Kifogásához csatolt egy facebook bejegyzés fényképes másolatát, illetve egy üzenet másolatát.

Dr. B. P. kéri, hogy az OEVB

a) állapítsa meg, hogy az általa kifogásolt magatartással megsértették a választási eljárás fent megjelölt eljárási alapelveit

b) tiltsa el a jogellenes magatartást tanúsító jogi személyt, egyesületet a további jogsértéstől.

Az OEVB a kifogásban előadottak és a rendelkezésre bocsátott bizonyítékok alapján megállapította, hogy a kifogásban a jogszabálysértés elkövetőjeként megjelölt Eger Eszterházy Szabadidő és Sportegyesület egyértelműen nem azonosítható. A csatolt bizonyítékokon „Eger férfi kézilabda csapata” felirat, valamint „Eszterházy SC” felirat szerepel, melyek kétséget kizáróan nem köthetők a kifogásban elkövetőként állított Eger Eszterházy Szabadidő és Sportegyesülethez. Egerben a kézilabdásport köztudomásúan több szervezet (egyesület, gazdasági társaság) keretében működik és korosztály szerint is felnőtt – azon belül férfi és női – valamint utánpótlás szerint tagolódik. A városban a kifogásban nevesített Eger Eszterházy Szabadidő és Sportegyesület mellett tehát számos más sportszervezet is aktívan működik. A bizonyítékként csatolt „Eszterházy SC” felirat feltehetően az Eszterházy Károly Katolikus Egyetem Diák-és Szabadidősport Clubot (székhelye: 3300 Eger, Leányka út 14., nyilvántartási száma: 10-02-0000287), mint önálló jogi személyt takarja. A csatolt facebook poszt pedig a férfi kézilabdacsapatot működtető HandballESZSE Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 3300 Eger, Stadion utca 8., cégjegyzékszám: 10-09-039443, képviseli Szabó Péter ügyvezető), mint önálló jogi személyt takarja.

Beadványozó által csatolt bizonyítékok összességükben nem alkalmasak az általa állított, bizonyítandó tény minden kétséget kizáró alátámasztására, vagyis az elkövető egyértelmű beazonosítására, mivel azok nem tartalmazzák és nem is teszik lehetővé az elkövető személyének pontos beazonosítását. A Beadványozó kifogásában nevesített Eger Eszterházy Szabadidő és Sportegyesület szintén önálló jogi személy (székhelye: 3300 Eger, Stadion u. 8.; nyilvántartási száma: 10-02-0000823; képviseli: Pereverzia Mihály). A Beadványozó kifogásában pedig nem fejtette ki azt a logikai, jogi összefüggést, hogy a bizonyítékként csatolt, feltehetően a másik két jogi személytől származó üzenet, poszt és azok tartalma miként eshet a kifogásban lehetséges jogsértőként nevesített Eger Eszterházy Szabadidő és Sportegyesület terhére.

Az OEVB álláspontja szerint a fentebb idézett törvényi követelmények alapján bizonyítékként csak az vehető mérlegelés alá, amely kifejezetten a megjelölt elkövető általi jogsértés megtörténtét támasztja alá, de ezt a törvényi követelményt a kifogás nem teljesítette.

Dr. Török Tamás István: A kérelemhez kötöttség elve alapján nem azt kell vizsgálnunk, hogy melyik civil-szervezet hova kötődik, hanem, hogy a kifogásban melyik egyesület esetében kéri az estleges jogsértés megállapítását és az bizonyított-e. Az egyesület alapszabályban foglaltak vonatkozásában pedig törvényességi eljárás keretében van lehetőség eljárni, nem az OEVB hatáskörébe tartozik.

Dr. Holtzer Olivér: A magam részéről sem látom bizonyítottnak a kifogásban foglaltakat.

Dr. Ruszkai Csaba Gyula: Szintén egyetért a bizonyítottság hiányával.

Határozati javaslat:

Dr. Holtzer Olivér elnök javasolja, hogy a Bizottság érdemi vizsgálat mellett utasítsa el. A Bizottság egyhangúlag meghozta a külön íven szövegezett 19/2026. (III.20.) OEVB határozatot.

2. napirend:

Dr. Holtzer Olivér elnök tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet képviselőjében Magyar Péter 2026. március 19.-én 15:02 órakor kifogást nyújtott be az OEVB-hez, egy a központi névjegyzékben szereplő választópolgár kifogásával. A Tisztelet és Szabadság Párt 2026. március 19.-én 15:57 órakor ismételt egy kifogást nyújtott be szintén ugyanazon központi névjegyzékben szereplő választópolgár kifogását mellékelve, ami jelen OEVB ülés 3. napirendi pontjaként szerepel.

Dr. Holtzer Olivér javasolja, hogy tekintettel arra, hogy a két kifogás egymással összefügg az OEVB éljen a Ve. 217. § (1) bekezdés szerinti lehetőséggel és az OEVB együttes vizsgálat és elbírálás végett rendelje el a 2. és 3. napirendként szereplő két kifogás egyesítését.

A Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta

**HEVES VÁRMEGYEI 01. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
16/2026. (III. 20.) SZÁMÚ JEGYZŐKÖNYVBE FOGLALT DÖNTÉSE**

Heves Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 44. § (1) bekezdése alapján úgy döntött, hogy a Ve. 217.§ (1) bekezdése alapján a 2. és 3. napirendi pontként szereplő kifogásokat, tekintettel arra, hogy azok benyújtójuk személyében és tárgyukban egymással összefüggnek együttes vizsgálat és elbírálás végett egyesíti.

Heves Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság jegyzőkönyvbe foglalt döntésével szemben fellebbezésnek nincs helye. A jegyzőkönyvbe foglalt döntés a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 44. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (2) bekezdésén alapul.

A fenti jegyzőkönyvbe foglalt döntésre tekintettel az OEVB a 2. és 3. napirendi pontok szerinti kifogásokat – azok egyesítésére való tekintettel – a továbbiakban együttesen tárgyalja.

Dr. Holtzer Olivér tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Tisztelet és Szabadság Párt (a továbbiakban: TISZA) két kifogást nyújtott be különböző időpontokban és különböző mellékletekkel. A TISZA 1. kifogása (a továbbiakban: kifogás1) 2026. március 19. napján 15:02 órakor érkezett be az OEVB-hez. A TISZA a kifogás1-hez egy a központi névjegyzékben szereplő választópolgár kifogását, valamint az Eger-Eszterházy Szabadidő és Sportegyesület 2024. évi egyszerűsített beszámolóját mellékelte.

A TISZA 2. kifogása (a továbbiakban: kifogás2) 2026. március 19. napján 15:57 órakor érkezett be az OEVB-hez. TISZA a kifogás2-höz szintén a központi névjegyzékben szereplő ugyanazon választópolgár kifogását, az Eger-Eszterházy Szabadidő és Sportegyesület 2024. évi egyszerűsített beszámolóját, továbbá az Eger férfi kézilabdacsapata facebook posztját, valamint az Eszterházy SC 2026 messenger üzenetét mellékelte.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint *„A kifogásnak tartalmaznia kell*

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.”

A Ve. 215. §-a alapján „A kifogást érdemi vizsgálat nélkül **el kell utasítani**, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyék választási bizottság hatáskörébe sem.”

Megállapítható, hogy a TISZA által benyújtott kifogási és kifogás tekintettel arra, hogy azok mellékleteiben egy másik a központi névjegyzékben szereplő választópolgár kifogása szerepel, a kifogási és a kifogás-ben szereplő jogszabálysértés leírása és megjelölése hiányán túlmenően nem tartalmazzák sem a jogszabálysértés pontos megjelölését, sem a jogszabálysértés bizonyítékait, így az egyesített kifogások érdemi vizsgálat nélküli elutasításának a jogszabályi feltételei állnak fenn.

Határozati javaslat:

Dr. Holtzer Olivér elnök javasolja, hogy a Bizottság a TISZA jelölő szervezet 16/2026. (III.20.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntésével együttes vizsgálat és elbírálás végett egyesített ügyében a benyújtott kifogásokat érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el.

A Bizottság egyhangúlag meghozta a külön íven szövegezett 20/2026. (III.20.) OEVB határozatot.

Dr. Török Tamás István: A Civil tv. több szakaszát sérti a kifogásban foglaltak leírása. Indítványozom, a hatáskörrel rendelkező ügyészségre áttenni a kifogásokat.

Dr. Holtzer Olivér kérte, hogy mérlegelje a bizottság, hogy az OEVB kíván-e élni a Ve. 44. § (2) bekezdésébe foglalt lehetőséggel, azaz az OEVB - jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel – kezdeményezni kívánja-e a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.

A Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta


HEVES VÁRMEGYEI 01. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG


17/2026. (III. 20.) SZÁMÚ JEGYZŐKÖNYVBE FOGLALT DÖNTÉSE


Heves Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 44. § (1) bekezdése alapján úgy döntött, hogy a 19/2026. (III.20.) OEVB határozatban megállapított tényállásra figyelemmel, a tudomására jutott törvényt sértés lehetőségére tekintettel kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását. Heves Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda útján jelen döntéssel, valamint a 19/2026. (III.20.) számú OEVB határozatával és az annak alapjául szolgáló iratokkal megkeresi a Heves Vármegyei Főügyészséget.


Heves Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság jegyzőkönyvbe foglalt döntésével szemben fellebbezésnek nincs helye. A jegyzőkönyvbe foglalt döntés a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 44. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (2) bekezdésén alapul.


Egyéb észrevétel, indítvány hiányában a Bizottság elnöke az ülést berekesztette.


Dr. Holtzer Olivér
elnök


k.m.f.
Dr. Görök Tamás István
tag


Dr. Seszták Attila János
elnök-helyettes


Dr. Barta Viktor
OEVI vezető


dr. Kiss Benedek
jegyzőkönyv-vezető