

JEGYZŐKÖNYV

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
2026. május 14. napján megtartott nyílt rendkívüli testületi üléséről

Az ülés helye: Eger, Dobó István tér 2. szám
a Városháza Díszterme

Jelen vannak: Vágner Ákos polgármester;
Gál Judit alpolgármester; Gömöri László alpolgármester; Gulyás László alpolgármester;
Bódi Zsolt; Csákvári Antal; Domán Dániel; Hrabóczky Zsolt; Huszti Péter; Majorosné
Juhász Eszter; Molnár Tibor; Pál György; Dr. Rák Sándorné képviselők

Tanácskozási joggal Dr. Barta Viktor jegyző

Jegyzőkönyvvezető: Berzéki Krisztina ügyintéző

Távolmaradását bejelentette: Bognár Ignác; Dr. Hadnagy József képviselők

Vágner Ákos polgármester

Tisztelettel köszöntöm a közgyűlésen megjelent képviselő hölgyeket és urakat. Bizonyára a közgyűlés tagjai is értesültek arról, hogy tragikus hirtelenséggel életének 70. évében a közgyűlés egykori tagja, dr. Gyurkó Péter 2026. május 11. napján elhunyt. A szomorú hír kapcsán az ülés megkezdése előtt engedjék meg, hogy megemlékezve a közgyűlés egykori tanácsnokáról néhány szóban az életútjáról szóljunk. Erre felkérném Gulyás László alpolgármester urat.

Gulyás László alpolgármester

Dr. Gyurkó Péter 1957-ben született Egerben. Tanulmányait az egri Gárdonyi Géza Gimnáziumban végezte, majd a szegedi József Attila Tudományegyetem Jogi Karán szerzett diplomát. 1980-tól ügyvédként dolgozott Egerben, később a Gyurkó és Kállai Ügyvédi Iroda társtulajdonosaként folytatta hivatását.

A rendszerváltás időszakában aktív szerepet vállalt Eger közéletében. Tagja volt az 1990-ben megalakuló első szabadon választott egri közgyűlésnek, ahol a többségi frakció vezetőjeként és a Jogi Bizottság tanácsnokaként működött közre a demokratikus önkormányzati rendszer helyi alapjainak megteremtésében. Négy választási cikluson keresztül vezette az Egri, illetve a Heves Megyei Közgyűlés Jogi Bizottságát. Munkáját végig szakmai felkészültség, jogi tudás és a város iránti elkötelezettség jellemezte.

Különösen fontosnak tartotta, és büszkén beszélt arról, hogy tagja volt annak a testületnek, amely az országban elsőként készítette el az önkormányzati élet alapját, a szervezési és működési szabályzatot, Eger Megyei Jogú Város Alapokmányát.

Közéleti szerepvállalása mellett az ügyvédi hivatásban is jelentős tekintélyt vívott ki magának, a megyei ügyvédi kamara elnökhelyetteseként is szolgálva szakmai közösségét. Tisztelettel őrizzük emlékét.

Vágner Ákos polgármester

Kérem, hogy egyperces néma felállással emlékezzünk dr. Gyurkó Péterre. Köszönöm.

Vágner Ákos polgármester

Kérem képviselőtársaimat, szíveskedjenek bejelentkezni. Bognár Ignác képviselő úr, és dr. Hadnagy József képviselő úr előzetesen jelezték, hogy a mai rendkívüli közgyűlésünkön nem tudnak itt lenni. Majorosné Juhász Eszter képviselő asszony pedig jelezte, hogy néhány percet fog késni a közgyűlésről, úgyhogy ő majd csatlakozni fog hozzánk hamarosan.

Megállapítom, hogy a közgyűlés tagjai közül jelen van 12 fő, így a közgyűlés határozatképes, azt megnyitom.

A Közgyűlés rendkívüli ülésének összehívását alapvetően az indokolja, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2026. április 30-i ülésén az *„Előterjesztés az Eger Tulipánkert utca és a Szépasszonyvölgy utca közötti 3771 hrsz-ú út kiépítése kapcsán felmerült pótmunka elszámolásáról”* című előterjesztés tárgyában az ülésre beterjesztett eredeti határozati javaslatról nem szavazott, egyúttal úgy döntött, hogy a további kérdések tisztázását követően, rendkívüli ülés keretén belül hoz döntést az előterjesztésről.

Képviselőtársaim a rendkívüli ülés anyagait írásban megkapták.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy az Alapokmány 23. § (1) bekezdése alapján a napirend elfogadása előtt kezdeményezem, hogy mindkét javasolt napirendi pont esetében a hozzászólási lehetőséget a közgyűlés időkorlát nélkül biztosítsa. Az időkorlát nélküli hozzászólás lehetőségét javaslom a napirendi ponthoz meghívottak hozzászólási lehetőségére is kiterjeszteni.

Az 1. napirendi pont kapcsán az időkorlát nélküli tárgyalás elrendelését azzal indokolom, hogy úgy vélem – és erre az előző ülésen is kitértem-, hogy az ügy kimenetele, a most meghozandó döntésünkön túlmutat. A konkrét esetek kapcsán sajnos már most igaznak bizonyult a korábbi állításom, ugyanis újabb vállalkozói igény érkezett a hivatalhoz, aminek az építési költségei szintén tisztázatlan körülményből adódnak.

Egy dolgot, talán nevesíthetek is. A Frenyó és Társai Kft-től érkezett egy 56 oldalas dokumentum, ahol a követelés összege 17, 7 millió forint, plusz áfa. Szeretném felhívni a képviselőtársaim figyelmét, hogy ez egy új információ ahhoz képest, amit eddig tudtunk az üggyel kapcsolatosan.

A 2. napirendi pont kapcsán kezdeményezett időkorlát nélküli tárgyalást azzal indokolom, hogy 2026. május 4-én Topolánszky Tamás, a Gárdonyi Géza Színház táncmozgatójának vezetője, írásbeli megkereséssel fordult hozzám. Személyes meghallgatást kérve az elmúlt hónapok igazgatói intézkedései, illetve azok hiánya okán. Megkeresésében azt kérte, hogy a személyes meghallgatásra a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság tagjainak jelenlétében kerüljön sor.

Az adott napirend tárgyalásánál, majd a konkrét levélről is fogok adni tájékoztatást.

A Színház vezetése által meghozott döntések Eger kulturális és társadalmi életét, továbbá az Önkormányzat költségvetését jelentős mértékben befolyásolhatják, ahogyan a szükséges intézkedések, döntések elmulasztása, vagy éppen az ezekkel összefüggő, nem megfelelő tájékoztatás is. Annak érdekében, hogy a téma kapcsán kifejtse véleményét valamennyi képviselő, illetve az érintett meghívottak is, továbbá a város lakossága közvetlenül az érintettektől kaphasson tájékoztatást, kezdeményezem, hogy a napirendi pontot időkorlát nélkül vitassa meg a Közgyűlés.

Szeretném továbbá jelezni, hogy Domán Dániel képviselő úr e-mailben jelezte, és kezdeményezte azt, hogy az 1. napirendi ponthoz kapcsolódóan illetékes bizottsági ülést is hívjunk össze. Ezt jegyző úr megvizsgálta.

Abban maradtunk, hogy az Alapokmányunk szerint ez nem lehetséges. Huszti Péter képviselő úr is e-mailben jelezte a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottságnak az összehívását, a 2. napirendre vonatkozóan. Ott is ugyanerre az álláspontra jutottunk, hogy a rendkívüli bizottság összehívásának az Alapokmányba rögzített szabálya, azt nem teszi lehetővé.

De úgy gondolom, hogy magasabb szinten tudjuk ezt a kérdést tárgyalni a mai napon. Ha a napirendet elfogadjuk, akkor erre lehetőség is lesz. Domán Dániel képviselő úr, ügyrendi kérdésben kér felszólalási lehetőséget.

Domán Dániel képviselő (ügyrendi felszólalás):

Tisztázandó kérdés, az időkorlát a felszólalási lehetőségének számára vonatkozik, vagy pedig a felszólalásnak az időtartamára?

Vágner Ákos polgármester

Ezt a múltkor kitisztáztuk. A jegyző urat megint megkérem, hogy tájékoztasson minket e vonatkozásban ismételtén.

Dr. Barta Viktor jegyző:

Ahogy az a múltkori ülésünkön is elhangzott, az Alapokmányunk az időkorlát nélküliséget nem a hozzászólások száma tekintetében, hanem az egyébként megengedett hozzászólások számán belül, az egyes hozzászólások időtartamára vonatkoztatva szabályozza. Magyarán a felszólalások száma változatlan, viszont az egyes felszólalások

időkorlát nélkül megtehetőek.

Vágner Ákos polgármester

Kiegészíteném Jegyző urat azzal, hogy az Alapokmányunk szerint 2 kérdést tehet fel minden képviselő az adott előterjesztéshez, a kérdéseket összegyűjtjük, választ adnak vagy a meghívottak, vagy jómagam. Ezt követően pedig minden képviselőnek van hozzászólási lehetősége két alkalommal. Ez pedig jegyző úr által elmondottak szerint időkorlát nélküli, és a válasz is időkorlát nélküli válasz, vagy a kérdés is időkorlát nélküli.

Elsőként arról kell döntenünk az első napirend vonatkozásában, hogy időkorlát nélkül kívánjuk-e tárgyalni a napirendet? Kérem, szavazzunk.

Szavazás

Megállapítom, hogy **13 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az 1. napirendi pontot a közgyűlés időkorlát nélkül tárgyalja.

A 2-es napirend vonatkozásában is arról kell döntenünk, hogy azt időkorlát nélkül tárgyaljuk-e. Kérem, szavazzunk.

Szavazás

Megállapítom, hogy **13 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a 2. napirendi pontot is időkorlát nélkül tárgyalja a közgyűlés.

Közben megérkezett Majorosné Juhász Eszter képviselő asszony, a közgyűlés mostantól 13 fővel határozatképes.

Van még egy szavazásunk arról, hogy a 2-es napirendi pont kapcsán a meghívottak, akik a meghívóban meghívottként vannak felsorolva, részükre is megadjuk-e azt a lehetőséget, hogy időkorlát nélkül hozzászólhassanak.

Tehát most arról kell döntenünk, hogy a 2-es napirend kapcsán, a meghívottak is időkorlát nélkül szólhassanak hozzá a napirendhez. Kérem szavazzunk.

Szavazás

Megállapítom, hogy **13 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a meghívottak időkorlát nélkül szólhatnak hozzá a 2. napirendi ponthoz.

A napirendre vonatkozóan van-e bárkinek valamilyen más javaslata?

Huszi Péter képviselő

Azt javasolnám polgármester úrnak, hogy ne csak a meghívott vendégeknek, hanem akik eljöttek és érintettek az ügyben, azok szintén kaphassanak lehetőséget a véleményük elmondására, és hozzászólhassanak az üggyhöz.

Vágner Ákos polgármester

Képviselő úr, én egyet tudnék érteni, de az Alapokmányunk ezt nem teszi lehetővé. És ebben az esetben, ha én olyannak adnék szót vagy nem az Alapokmányunk megfelelően vezetném az ülést, akkor Ön lesz az első, aki a Kormányhivatalnak bejelentést tesz erről. Ez négy alkalommal, azt hiszem, már előfordult. Én nem tudok ezzel levezető elnökként élni.

Igyekszem Alapokmány szerint vezetni az ülést, erre megtanított képviselő úr. Arra majd lehetőséget biztosítunk, hogy a meghívottak nevében, akik érkeztek, vagy a meghatalmazottjuk, azok szólhassanak.

Ha más nincs a napirend vonatkozásában, akkor szavazásra bocsátom a napirendre tett javaslatomat azzal, hogy annak elfogadása során napirendre venni javasolt előterjesztést és tájékoztatót, az érintett bizottságoknak nem kell előzetesen megtárgyalnia. Kérem szavazzunk.

Szavazás

Megállapítom, hogy 11 igen, 1 nem és 1 tartózkodással, elfogadtuk a mai ülésünk napirendjét.

Vágner Ákos polgármester

Tájékoztatom a Tisztelt Testületet, hogy az Alapokmány 22-§-a értelmében a képviselőknek napirend előtti és utáni felszólalásra az Alapokmány, a közgyűlés rendes ülésén biztosít lehetőséget.

Az Alapokmány 38. § (4) bekezdése alapján van lehetőségünk a napirendek tárgyalása előtt a rendőrség képviselőjéhez a közrenddel és közbiztonsággal kapcsolatban 3 percben kérdéseket feltenni és észrevételeket tenni.

A rendkívüli ülésre tekintettel a Rendőrkapitánysággal előzetesen egyeztettük. Jelenleg a rendőrség képviselője nincs jelen a teremben, de esetleges képviselői kérdés esetén arra 15 napon belül írásban ígértek választ.

Kívánnak-e, élni az Alapokmány azon lehetőségével, hogy a Rendőrséghez kérdést szeretnének-e feltenni? Nem látok ilyet.

Vágner Ákos polgármester

Előterjesztés

1./ Előterjesztés az Eger Tulipánkert utca és a Szépasszonyvölgy utca közötti 3771 hrsz út kiépítése kapcsán felmerült pótmunka elszámolásáról (egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: Vágner Ákos
polgármester
Meghívott: Tóth István ügyvezető
PEKU-AGRO Kft

Ügyvezető urat üdvözlöm.

Mint arról már az előző közgyűlésen tájékoztattuk a tisztelt testületet, Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és a PEKU AGRO Építő és Szolgáltató Kft. között 2024. április 22. napján vállalkozási szerződés jött létre az „Eger Tulipánkert utca és a Szépasszonyvölgy utca közötti 3771 hrsz út kiépítése” tárgyában. A kivitelezés műszaki átadás-átvétele 2024. december 02-án megtörtént. A vállalkozó a kivitelezés során olyan pótmunkákat és opciós tétellel érintett munkarészeket is elvégzett, amelyek elszámolása nem történt meg. A vállalkozó közjegyző előtti előzetes bizonyítási eljárás keretében igazságügyi szakértő kirendelését kezdeményezte.

Tekintettel arra, hogy az előző testületi ülésen érdemi döntés nem született az előterjesztéséről, az újabb dokumentumok megismerésével kell most döntést hoznunk.

Kettő lehetőségünk van. Az egyik, hogy peren kívül, megegyezünk a vállalkozóval és a követelt összeget kifizetjük. A másik pedig, hogy mindezt nem tesszük. Kiküldtük egyrészt az előterjesztésben, - ahogy a felvezetésben is mondtam - az anyagot a képviselő-testületnek. Ezt követően én kértem a Jogi Irodát, hogy lehetőség szerint az összes anyagot bocsájtjuk rendelkezésre minden képviselőnek.

Tudom, ebből volt egy kis levélváltás itt a Hivatal és képviselőtestület között. Informatikai, terjedelmi okok miatt nem tudta a Hivatal csak ezzel a technikával eljuttatni Önökhöz, annak érdekében, hogy megismerhessétek az ügynek minden releváns dokumentumát. Nyilván a sok dokumentáció egyébként is nyilvános, hiszen közbeszerzési eljárásról van szó.

Meg szeretném kérdezni ügyvezető urat, hogy kíván-e hozzászólni, valamilyen nyilatkozatot akar-e tenni az előterjesztés kapcsán?

Tóth István PEKU-AGRO Kft ügyvezető

Nincs különösebb hozzászólni valóm. Egy kérésem van, hogy legyen kifizetve a számlánk. Az első tétel, a kőpótlás, az építési naplóban rögzítve lett. A műszaki ellenőr jóváhagyta, a dokumentációkba benne van. Tudtommal a Pénzügyi Bizottság is elfogadta, mert volt még egy másik tétel is, arra új terv készült, de azt nem hagyták jóvá, úgyhogy azt meg se kellett csinálnom. Kaptunk egy megállapodás tervezetet, 2024. december 20-án, amit én aláírtam, januárban visszaküldtem, és nem lett jóváhagyva.

Pál György képviselő

Én kettő döntési lehetőséget látok, amit polgármester úr is elmondott. Az egyik az, hogy a testület jóváhagyja a peren kívüli egyezség megkötését. A másik, hogy nem hagyja jóvá. Szerintem van egy harmadik lehetőség is, hogy kifizetjük a számlát. Ez nem szerepel az előterjesztésben, de számomra ez azt jelenti, hogy született egy megállapodás a vállalkozóval. Van egy peren kívüli egyezségünk, és akkor ezt most csak jóvá kell hagynunk? Mert a múlt közgyűlésen az hangzott el, hogy a kft. nem kíván peren kívüli egyezségbe belemenni. De ez alapján az előterjesztés alapján meg azt gondolom, hogy akkor ez megszületett, és akkor ezt jóváhagyjuk. Mert akkor ez sima ügy.

Vágner Ákos polgármester

Itt jegyző úrnak adom meg a szót.

Dr. Barta Viktor jegyző:

Tisztázandó a helyzetet: ez az előterjesztés szövegében, és a határozati javaslatot illetően is szinte egy az egyben megegyezik a korábbi közgyűlés rendes ülésének az előterjesztési anyagával. Amit ügyvezető Úr is elmondott, annak idején, 2024. decemberében, megpróbálván rendezni a helyzetet, készült erre vonatkozóan egy megállapodás tervezet. Ez azonban akkor forráshiány miatt aláírásra nem került. Illetőleg akkor kerültek feltárássra és utánanézésre azok az önkormányzatnál is fellelhető dokumentumok, amelyek megerősítették azt, hogy ennek a munkának a megrendelő részéről történő jogszerű megrendelésére nem került és nem is kerülhetett sor.

Ezt követően indult el együtt a PEKU AGRO-val kommunikálva, itt az előzetes bizonyítási eljárás. Tehát az a megállapodás nem került aláírásra, nem született ilyen peren kívüli egyezség. Pontosan ugyanúgy, mint ahogy az előző rendes közgyűlésen is tartalmazta a határozati javaslat, kettő lehetőség van. Egy, vagy peren kívüli egyezség keretében megállapodunk és kifizetjük a vállalkozó által kért számlát, kettő, hogyha ezt a testület így nem fogadja el, akkor nyilván marad a vállalkozónak is egy útja, hogy ezt a követelését bíróság előtt érvényesíti.

Tehát nem véletlenül került így előterjesztésre az anyag, az A és B változat. Ez konkrétan azt jelenti, - de majd szerintem polgármester úr is el fogja ezt mondani - hogy a végén egy szavazás van. Amennyiben az igenek kerülnek többségbe, abban az esetben az „A” változatú határozati javaslat kerülhet elfogadásra. Amennyiben az igenek nem kerülnek többségbe, akkor pedig a „B”.

Az „A” az a peren kívüli egyezség megkötése, a „B” pedig az, hogy peren kívüli egyezséget nem köt az önkormányzat. Innentől kezdve nyilván vállalja annak ódiumát, hogy a vállalkozó ezt a követelését bírósági eljárás során fogja érvényesíteni.

Vágner Ákos polgármester

Van-e további kérdés?

Domán Dániel képviselő

Nekem több kérdésem lett a múltkori közgyűlés óta. Az egyik egyenesen polgármester úr felé szól, a kiegészített anyagokkal kapcsolatban, ön mi újat tudott meg azon kívül, hogy a döntés ugyanaz maradt? Mert én sokkal több újat nem tudtam meg, és a műszaki dolgokhoz meg nem nagyon konyítok.

Az „A” változat peren kívüli egyezségről szól., Ha jól emlékszem, a vállalkozó a múltkori közgyűlésen azt válaszolta erre a kérdésre, hogy nem hajlandó peren kívüli egyezsége.

Most megkérdezem akkor a történet kedvéért. Én nagyon reméltem azt, hogy aki az anyagban szerepel, aki ténylegesen, fizikailag felelt ezért a beruházásért, nevezetesen a műszaki vezető, az akkori Városüzemeltetési irodavezető, és az akkori Gazdálkodási iroda vezetője, akiknek nyilvánvalóan ezt az anyagot, ezt a beruházást látnia kellett, és ellen jegyezniük kellett valamilyen szinten, miért nem tudnak ők a történet végére pontot rakni? Hogy mi mindent tökéletesen lássunk.

Tehát kijelenthető az, hogy akkor 2024 őszén, - tavaszától kezdődően - tehát a választás és az átadás között történt valami olyan, azoknak a felelősét nem látjuk most ebben a teremben.

Vágner Ákos polgármester

Tekintettel arra, hogy nem dolgoznak már itt. Meg egyébként nem műszaki vezető, hanem műszaki ellenőr. Mert a műszaki vezető, az a vállalkozónak az alkalmazottja, a műszaki ellenőr pedig a megrendelőnek az érdekeit képviselő személy. Tehát a műszaki ellenőrrre gondolt - vélelmezem - képviselő úr. Ők nem dolgoznak már itt nálunk. És még egyszer elmondom, ennek a mechanizmusának úgy kellett volna működnie, hogy mikor érzékelték ezeket a kiegészítő és pótmunkákat, jelezni kellett volna a Városüzemeltetési Irodán keresztül. Ott kellett volna lennie a hivatalban egy belső egyeztetésnek, Gazdasági Iroda tekintetében is, hogy rendelkezésre áll-e fedezet? És amennyiben a fedezet rendelkezésre áll, meg kellett vizsgálni, milyen döntési szinten kell ezt eldönteni? Az, hogy a fedezetet biztosítsuk rá, az éppen a vonatkozó önkormányzati belső szabályzók alapján, az összeg nagyságrendjének a függvényében eldöntendő kérdés.

Az én álláspontom szerint, ott meg kellett volna állni a munkával annak érdekében, hogy ez a jogvitás helyzet rendeződjön. Nyilván, ez jellemzően nem a mi időnkben történt, hiszen mi magunk alpolgármester úrral voltunk ott a Szépasszonyvölgy utcában, és akkor is láttuk - augusztus vagy szeptemberi időszakban -, hogy áll a beruházás. Valójában, akkor állt. Tehát a belső mechanizmusok nem működtek a hivatalban, nem kerültek döntési szintre.

A bejegyzések megtörténtek az építési naplóba, de az nem jogosít megrendelésre. Ennek a folyamatnak tovább kellett volna menni az én meglátásom szerint ahhoz, hogy a hivatalon belül „feljöjjen” arra a szintre, ahol ezeket a döntéseket meg lehet hozni.

Az volt az első kérdés, hogy nekem milyen új információt hozott az anyag. Lényegében

sok mindent nem. Azt látom, hogy rendkívül sok dokumentáció van. Én is megpróbáltam a kronológiai sorrendet teljes egészében végig gondolni. Ha valaki a pendrive tartalmát megnézte, az láthatja, hogy nem egy könnyű feladat, többórás munka. Nem vagyunk szakértők ebben, hiszen sem műszaki, sem jogi kompetenciánk ebben nincs, bár lehet, hogy az élettapasztalatból adódóan, vagy a korábbi szakmánkból adódóan van valamilyen rálátásunk.

A megalapozása a munkának, az szerintem rendben volt. Maga a közbeszerzési eljárás, a megrendelés elindult, és utána itt ezeknél a pótmunkáknál, a dokumentációval keletkezett egy olyan helyzet, ami jogi rendezetlenséget okoz. Szeretném hangsúlyozni és alátámasztani, hogy a gondom az, hogy kezdünk ezzel precedenst teremteni, tehát már érkezett egy hasonló megkeresés. Nem tudjuk, mi van még mögöttünk, amit nem mi okoztunk, de majd nekünk kell megoldani.

Huszi Péter képviselő:

Nem igazán értem, hogy ez az ügy, hogy kerül ide és összevonnám egyébként a kérdést és a hozzászólást. Mert összegyűjtöttem magamnak néhány gondolatot, és ebben ezek tartalmazznak kérdéseket, és egyik összefüggésben van a másikkal. Úgyhogy majd várnám erre polgármester úrnak a válaszát, mert elsősorban azt gondolom, hogy az egész ügynek a kiindulópontja, az ön.

2024. nyarán kiderült, - információim szerint erről polgármester urat is tájékoztatták amikor hivatalba lépett -, hogy az út alapja iszapos volt. Ezért tömörítésre alkalmas anyaggal kellett feltölteni, ahogy az előterjesztés mellékletében is szerepel. A területet zúzott kővel töltötték fel. A pótmunkát és annak költségeit az akkori Pénzügyi Bizottság 2024. szeptember 03-án jóváhagyta, a közel 6.000.000 forintos munkát. Ez a bizottsági ülési jegyzőkönyv egyébként nem szerepel az anyagban. De én elhoztam magammal, hogyha gondolja polgármester úr és ha ez nincs meg önnek, akkor nagyon szívesen át tudom adni.

Vágner Ákos polgármester

Hányadikán volt a Pénzügyi Bizottság ülése?

Huszi Péter képviselő:

Szeptember 03.-án.

2024. november 15-én a Városüzemeltetési Iroda észrevételezi a problémát: tereprendezési munka hiánya, az útpolítás és az útpadka hibáit, és a sirt elszállítását-. A vállalkozó készen jelenti a beruházást 2024. október 31.-én.

2024. december 02-án, Ön polgármester úr aláírja a teljesítési igazolást, hogy a beruházás elkészült, 61,4 millió forint, plusz áfa értékben, - ugyanabban az értékben, ami a vállalkozó a szerződésében szerepel – hogy ez kifizethető.

A kérdésem a következő. A Pénzügyi Bizottság által jóváhagyott szerződésmódosítás

aláírásra került-e? Miért nem került a jelenlegi közgyűlés elé a 2024. októberében, novemberében vagy decemberében az előző Pénzügyi Bizottság jóváhagyása a pótmunka kifizetéséről? Mi történt 2024. decemberében az ön által átvett elkészült út ügyében egészen a mai napig? A kivitelező eddig várt a ki nem fizetett pótmunka összegére? Mi történt azóta az eltelt idő óta a mai napig Ön részéről és a kivitelező részéről?

Polgármester úr! Miért várt másfél évet ezzel az ügyel? Miközben tudta, hogy a pótmunka összege folyamatosan a kamatokkal együtt és a további költségekkel nőni fog. Azért, mert ön nem foglalkozott ezzel az ügyel, azért jutottunk el ideig. Most azonban az egriek pénzből szándékozik ezt a megemelt összeget kamatokkal és a költségekkel együtt kifizetni. Javaslom önnek polgármester úr, hogy ne az egriek pénzt herdálja el, hanem vállalja ezért a dologért a felelősséget. Fizesse ki azt a 6.000.000 forintot a város pénzből, a fennmaradó összeget meg fizesse ki ön, a saját fizetéséből, hisz telik önnek erre a havi 3.000.000 forintból. Köszönöm szépen.

Bódi Zsolt képviselő:

Tisztelt polgármester úr, tisztelt közgyűlés. Nem akarok kötekedni Huszti képviselő úr, de pont nem akarja kifizetni ezt Polgármester úr, ez a helyzet. Szerintem itt meg kéne érteni a szöveget.

Onnan kezdeném, hogy a vállalkozói szerződés, amiben taglalják, hogy mennyibe kerül egy munka, ez egy átalánydíjas szerződés volt. Ott a sorokba lehet látni, hogy ennyi pénz van rá, nincs tartalékkeret, nincs több munka.

Megkülönböztetünk többletmunkát és pótmunkát. Leegyszerűsítve, a többletmunkát el kell végezni, mert az vele jár, a pótmunkát, azt meg kell rendelni, és a megrendelő engedélyével kell elvégezni. Ügyvezető úrék beírtak 2024. július 07-én, hogy probléma van az anyaggal, nem tudják megoldani, tehát műszakilag nem megfelelő. Teljesen helyesen jártak el. Jelezték, hogy probléma van. Öt nap múlva beleírt a műszaki ellenőr, hogy észlelte a problémát, továbbítja a megrendelő felé. Majd nem történik semmi.

Következő bejegyzés, már 31-e, amikor a műszaki ellenőr felszólítja a kivitelezőt, hogy a műszaki előírásoknak megfelelően tömörítse azt a követ, amit pótmunkába tett be. Hiányzik a megrendelés. Ki rendelte meg ezt a pótmunkát?

Azt el tudom képzelni, hogy ügyvezető úrék jó szándékkal haladni akartak, tartani akarták a határidőt, de az akkori városvezetés nem rendelte ezt meg. Legalábbis az építési napló nem tartalmazza ezt. Azért vezetünk építési naplót, hogy mind a megrendelőt, mind a kivitelezőt védje peres vagy vitás kérdésekben. Itt az építési naplóban az látszódik, hogy nem lett megrendelve a munka. Azt se értem, hogyha júliusban volt ez a bejegyzés, mit keresett a szeptemberi Pénzügyi Bizottsági ülésen? Miért vártunk addig? Tehát, hogy jutott el oda?

Úgy gondolom, hogy itt vannak nagy problémák. Úgy gondolom, hogy ezt tovább kell vesézni. Mert ez nem ennyire egyértelmű, hogy ki lehet-e fizetni, vagy nem lehet kifizetni.

Vágner Ákos polgármester

Míg Huszti képviselő úr gondolkozik, néhány tényt hadd mondjak. 2024. április közepén volt a választás. Volt egy átmeneti időszak. Mi ezt a hivatalt, 2024. október 01-el vettük át. A választás június 09-én volt.

Tehát, 2024. október 1-ig sem döntésképeségünk, sem befolyásunk nem volt az önkormányzati munka tekintetében. Nekünk a mandátumunk, így közösen tizenötünknek, október 1-től szólt. Az összes dátum, amit felsorolt, az előtte volt.

A szeptemberi Pénzügyi bizottsági ülés, az előtte volt. Ezt a Pénzügyi bizottsági döntést például nem tudták nekem megmutatni, hogyha volt egyáltalán, de legyen. De ez nem befolyásolt semmit, mert nem volt megkötve ez alapján egy szerződés. 2024. októberében, amikor a teljesítést leigazoltuk, az eredeti szerződés szerint, az ki is van fizetve a vállalkozónak. Az eredeti szerződés szerint vállalt vállalási érték, rendezve van. A követelése az egyszer 6.000.000 forint, 11. 200 000, még egyszer, és maga a szakértői vélemény díja kb. 1.000.000 forint.

Tehát képviselő úr, nem 6.000.000 Ft a tárgya ennek a beszélgetésünknek, hanem 17 - 18 millió forint, plusz áfa, aminek a megalapozó döntése, kivitelezése mindegyik október 1. után történt. Ez az ügy pedig kavargott. Mi úgy gondoltuk, hogy azzal, hogy a szerződés szerinti teljesítést leigazoltuk és kifizettük a vállalkozót, ez az ügy nyugvópontra került. Majd ebben történt mozgás, mindenféle pótmunkaigények megjelentek, amivel amennyire időnk és energiánk volt, foglalkoztunk.

Mostanra jutottunk el oda, hogy ebben valamilyen döntési fázisba kerüljünk. Főleg amiatt hogy a vállalkozó hozott egy igazságügyi szakértői véleményt, amelynek alapján tudunk ebben érdeemben gondolkozni, hogy merre kell ezt az ügyet vinni. Van egy olyan dokumentum, képviselő úr, amire tudok hivatkozni, hogy a szakértő mit mondott a pótmunka vonatkozásában.

Pál György képviselő

Mindenféle egyezséghez kettő fél kell, és én most ezt még mindig nem látom. Azt most már értem, hogy a mi oldalunkról az egyezség mit jelentene, hogy gyakorlatilag fizetünk, amennyiben a tőkekövetelés meg az eljárással kapcsolatos dolgok nincsenek meg. Ez innentől kezdve már tiszta számomra, csak még mindig hiányzik a másik oldalnak a jóváhagyása.

Nagyon nehezen tudok elmenni amellett, hogy itt valóban van vezetői felelősség, még akkor is, hogyha egyébként nem dolgoznak már azok a hivatalban - azok az irodavezetők -

akiknek ez a dolga lett volna. Amikor egy új testület föláll, akkor van egy átadás-átvétel, és ebben az átadás-átvételben azért ezt meg kellett volna említeni, vagy legalábbis ezt át kellett volna adni. Erről polgármester úrnak tudnia kellett volna. Ráadásul olyan folyosói pletykákat is hallottam, hogy az egyik irodavezető, annak ellenére, hogy nem volt irodavezető, azért még jelentős ideig innen fizetést kapott, és akár, menedzselhette is volna a történetet. Mostanában kapott egy ilyen nyomkövetőt egy országgyűlési képviselő, aki úgy foglalkoztatott valakit, hogy nem volt munkavégzés mögötte.

Az időpontokkal egy kicsit bajban vagyok, mert a múlt közgyűlésen az hangzott el, hogy polgármester úr azért kérte ezt a kettő hetet, mert nem állt rendelkezésére minden irat és azt a kifejezést használta, hogy „nem lát még tisztán ebben a kérdésben”, miközben egyébként 2025. július 02-án tett egy nyilatkozatot, amiben az ő aláírása szerepel. Amiből kiderül, hogy pontosan, tételről tételre az egész ügy ismert volt, és tavaly nyár óta nem történt semmi.

Hogyha most azt mondjuk, hogy még kellett kettő hét, meg itt senki nem tudott semmiről, akkor ezt a nyilatkozatot is figyelembe venném. Tavaly nyár óta teljesen pontosan ismert volt, hogy mi a helyzet. A helyzet az valóban az, hogy szerintem itt mind a kettő félnek van sara ebben a történetben.

Éppen ezért méltányosnak is tartom az „A” változatnak a megszavazását, miszerint az elvégzett munkát - merthogy ez jóhiszeműen és szükségesen volt elvégezve - fizessük ki, ha tényleg lehet úgy megállapodni, hogy az egyéb járulékos költségeket ne kelljen pluszban kifizetni.

Vágner Ákos polgármester

Azt gondolom, hogy sok ilyen rendezetlen kérdésünk van a Hivatalban, azért próbáltam odaadni ezt az anyagmennyiséget a képviselő-testület tagjainak, hogy lássák. Bízom benne, hogy mindent sikerült átolvasni alaposan annak érdekében, hogy -az önkormányzatiság jegyében állandóan követelnek rajtam-, bölcsen tudjunk majd dönteni. Vannak ilyen ügyek, amelyek tolódnak, plusz információ kell hozzá, nem áll rendelkezésre adott információ, prioritizálunk bizonyos kérdésköröket, annak érdekében, hogy Egernek a működtetését biztosítsuk.

Majorosné Juhász Eszter képviselő

Ugyanez a gondolat volt bennem, ami azóta is kopogtat nálam. Én a vállalkozóhoz fordulok most. Látjuk a papírokat, látjuk a tényeket. Ön hosszú évek óta vállalkozik. Ilyen nagy munkákat folytat. Mennyire bevett gyakorlat ez, hogy szerződés nélkül tovább haladnak? 20 milliós tételről beszélünk. Főleg egy olyan időszakban, amiről Ön is tudta, hogy egy átvételi-átadási időszak előtt állnak.

Volt-e, már valaha önnek ilyen? Fordult-e elő, hogy papír nélkül továbbmegy? Én szeretném megkérdezni, hogy miért kockáztatta ezt.

Domán Dániel képviselő (ügyrend)

Annyit mondanék csak Polgármester úrnak, mint levezető elnöknek, hogy fejezzük már be a vállalkozóknak a gyóntatószékbe való ültetését. Semmi felelőssége nincsen abban, hogy éppen egy választás, meg egy átadás-átvétel között neki, milyen feltételekkel kell tisztába lennie. Neki ott volt a papír. A Hivatal valamit hibázhatott. Itt kellene keresni a hibát.

És abban Pál képviselő úrnak igaza van, hogy az akkori Gazdasági Irodavezető 2025. októberéig havi 1 000 000 forintos szerződéssel volt itt a hivatalnál. Neki pontosan tudnia kellett azt, hogy mi mikor történt, meg éppenséggel ott kellene legyen a neve ezeken a papírokon. Nincsen. Tehát nagyon könnyen meg lehetne ezt kérdezni, hogy ki hibázott meg hol hibázott? Valószínű, hogy mindkét fél. Csak amit a múltkori közgyűlésen Polgármester úr meg a frakció csinált a vállalkozóval, meg az irodával, az alkalmazottakkal, hogy konkrét bíróságot játszott, miközben jól ismert volt az ügy a Kabinet Iroda számára. Ne játsszuk már ezt el.

Huszi Péter képviselő

Polgármester úr, április 12-én hoztak egy döntést a választók, az önök pártcsaládját elküldték. Elolvadt a háttérhatalom. Polgármester úr próbáljon már meg ehhez alkalmazkodni. Jó lenne, hogyha a lealacsonyító megjegyzéseit megtartaná magának, és egy kis alázattal próbálná vezetni ezt a várost, illetve a közgyűlést is.

Nagyon unalmas már az, amit másfél éve e tekintetben itt művel. Ez az arrogancia, ez a pökhendiség. Törődjenek bele, önök elolvadtak. Az, amit pedig ezzel az ügygel kapcsolatban az előbb elmondott, az nem fedi a valóságot, és ezt Ön is nagyon jól tudja. Önnek az előző Pénzügyi Bizottságnak a döntését be kellett volna hozni a jelenlegi közgyűlés elé, hisz akkor már Ön volt a polgármester. És Ön pontosan tudta, tisztában volt mindennel, de próbálja ezt hátrítani másra. Csakis az Ön hibája, hogy ez a pénz nem lett akkor kifizetve, amennyit akkor a vállalkozó kért, és hogy most itt tartunk, ez szintén az Ön hibája. Akármit is beszél itt félre. Az ön felelőssége ezt kifizetni, és ne próbálja az irodai dolgozókra ráhárítani.

Majorosné Juhász Eszter képviselő

Mivel meg lettem szólítva, szerettem volna csak válaszolni Domán Dániel képviselő úrnak. Én nem a szerződések világából érkeztem. Mondhatjuk úgy is, hogy én nem egy vállalkozói világhoz értem. Még ezzel az alap tudásommal is tudom, hogy a nagy munkákat, kifizetett munkákat, azokat aláírt szerződésekkel szoktunk hitelesíteni. Ez a válaszom az előző észrevételére.

A másik, hogy nem hangulatkeltésről van szó, hanem szerződésről, és elvégzett munkáról. Mindenki más, aki ebbe bármit belekever, az nem jó szándékkal teszi.

Vágner Ákos polgármester

Jegyző úrnak adom meg a szót.

Dr. Barta Viktor jegyző

Amit polgármester úrnak is jeleztem, és amit azért látni kell a dolog jogi összefüggéseit tekintve: a Pénzügyi Bizottság szeptember végén hozott döntésével alapvetően kettő nagy probléma volt. Az egyik nagy probléma az, hogy a Pénzügyi Bizottság nyilván nem jogosult kötelezettségvállalásra, arra a polgármester jogosult az önkormányzat nevében. De ezzel még önmagában nem is lett volna probléma. Viszont egy valamit látni kell. Onnantól kezdve, hogy a kivitelező jelezte az építési naplóba- ami a kivitelezés során felvetődött, majd ezt követően vélhetően, időrendben ő ezt el is végezte, és megvalósította -, onnantól kezdve a Pénzügyi Bizottság hiába hozott egy ilyen jellegű döntést, azt már csak jogszabálysértő módon lehetett volna egyébként végrehajtani.

Hiszen ne felejtjük el, hogy az eredeti vállalkozási szerződés közbeszerzési eljárás lefolytatását követően került megkötésre. A közbeszerzési törvény pedig szigorú előírásokat tartalmaz a szerződésmódosításra vonatkozóan, legyen ez akár pótmunka vagy opciós pótmunka, és hogy ez nem a többletmunkára, hanem a pótmunkára, és az opciós pótmunkára vonatkozik. Magyarán onnantól kezdve, hogy a kivitelező eljutott addig a szakaszig, hogy ő ténylegesen teljesített, utána már hiába hozott a Pénzügyi Bizottság bármilyen döntést, tulajdonképpen ez a jelenlegi döntési helyzet állt elő. Tehát vagy a közbeszerzési törvényt sértették volna meg, vagy nem fizetnek.

Most az idő előrehaladtával már nagyjából ott állunk, hogy vagy peren kívüli egyezséget kötünk, vagy a kivitelező bírósághoz tud fordulni, az egyébként korábban menet közben beszerzett igazságügyi műszaki szakértői véleménye alapján.

Vágner Ákos polgármester

Kaptam egy információt, hogy kettő hete keresik itt a Jogi Irodán azt a Pénzügyi Bizottsági döntést és azt nem találják. Ez szeptemberi döntés. Mi, október 1-el léptünk be a hivatalba. Az fura, ha a városból kerül elő egy olyan dokumentum, aminek itt kéne, hogy legyen, vagy az átadás-átvételnek a része kellett volna, hogy legyen.

Domán Dániel képviselő

Lehet, hogy most részben válaszolt rá Jegyző úr, csak tisztázandó kérdés. A vállalkozó úrhoz is, hogy az opcionális tételek azok előre meghatározott tételek szerződés szerint, tehát azok nem pótmunkák. Állandóan pótmunkákról beszélünk. A pótmunka az a 6.000.000 Ft.

Vágner Ákos polgármester

Az is, ezt mondtam az előbb 6.000.000 Ft a pótmunka, 11.200.000 az opcionális munka, plusz a szakértői vélemény. Ez a 3 tétel a megbeszélés tárgya.

Domán Dániel képviselő

De az opcionális tételek, mivel előre meghatározottak, ott nem is kellene akkor, hogy vita legyen, hogy azt kifizetik.

Vágner Ákos polgármester

De igen, mert a mennyiség vonatkozásban döntés kellett volna.

Domán Dániel képviselő

Jó és nem továbbította a vállalkozó úr felé a kérdésemet, hogy hajlandó-e peren kívüli egyezségekre az érintett?

Vágner Ákos polgármester

Jó én felteszem a kérdést, hajlandó-e a vállalkozó úr a peren kívüli megegyezésre?

Tóth István ügyvezető PEKU-AGRO Kft

A tulajdonosokkal közlöm és választ adok a jövő hétfőn önnek, ha így megfelel.

Vágner Ákos polgármester

Tehát a peren kívüli egyezésben, ha mi úgy is döntünk, akkor se biztos, hogy jól döntünk.

Tóth István ügyvezető PEKU-AGRO Kft

Van egy tulajdonosi kör, én ügyvezető vagyok, csak ők döntenek ezt el.

Vágner Ákos polgármester

De nem csak a kamatokat kérdezzük, tehát az összes tétel vonatkozásában, ha mi úgy döntünk, hogy peren kívüli egyezséget ajánlunk, azt nem biztos, hogy Önök elfogadják?

Tóth István ügyvezető PEKU-AGRO Kft

Nem biztos.

Vágner Ákos polgármester

Köszönöm szépen. A napirendi pont vitáját lezárom, és akkor döntünk.

Ezek alapján végig gondolva én is az „A” -változatot teszem föl jelen pillanatban szavazásra. Fel is olvasom, csak azért, hogy egyértelműek legyünk: Ennek a döntésnek a függvényében dől el, hogy melyik határozati javaslat az, amit elfogadjuk.

Jegyző úrnak megadom a szót, hogy mindenki megértse, mert énnekem is volt kérdésem ehhez a határozati javaslathoz.

Dr. Barta Viktor jegyző

Szavazásra most azt tenné fel polgármester úr, hogy támogatja-e a közgyűlés, hogy a vállalkozóval peren kívüli egyezséget kössön az önkormányzat. Amennyiben az igenek kerülnek egyszerű többségbe, úgy az „A” változatú, szövegszerű határozati javaslat kerül elfogadásra. Amennyiben nem, úgy a B változatú.

Ennek nagyon egyszerű oka van, mert nehogy az történjen, hogy az egyik is, meg a másik is megkapja a többséget, és az egymásnak ellentmondó lenne. Tehát, aki igennel szavaz, az a peren kívüli egyezség megkötését támogatja. Amennyiben ezen a szavazáson az igenek nem kerülnek egyszerű többségbe, abban az esetben automatikusan a „B” szövegszerű változat kerül elfogadásra, ami azt jelenti, hogy az önkormányzat nem támogatja peren kívüli egyezség megkötését.

Vágner Ákos polgármester

Tehát az „A” változatot teszem fel először:

*„a közjegyző előtt folyamatban volt előzetes bizonyítási eljárás keretében elkészített igazságügyi műszaki szakértői véleményben tett megállapításokra tekintettel a **Közgyűlés peren kívüli egyezség megkötéséről dönt a PEKU AGRO Kft-vel az „Eger Tulipánkert utca és a Szépasszonyvölgy utca közötti 3771 hrsz út kiépítése” tárgyban kötött vállalalkozási szerződéshez kapcsolódó pótmunka és opciós pótmunka ellentételezésének rendezése tárgyában a határozati javaslatban foglaltak szerint.”***

Ez a határozati javaslat.

Domán képviselő úrnak, ügyrendi kérdésben megadom a szót.

Domán Dániel képviselő (ügyrend)

Csak zárójeles megjegyzés, mielőtt elfelejteném. Említette polgármester úr kétszer is a FRENYO Kft-vel való közelgő incidenst. Mielőtt még belefutnánk hasonló történetbe, meg lehetne-e kérni, Jegyző urat arra, hogy jövő héten, esetleg a soron következő bizottsági ülésen, amennyiben ebből már vannak ismert szerződések, papírok, feljegyzések, azt elektronikus úton, lehetőleg ne egy gyanús pendrive-ban el tudnák-e juttatni a testületnek, hogy megismerjük majd azt a történetet is?

Vágner Ákos polgármester

Azt gondolom, hogy először nekünk kell át tanulmányozni, hogy mi van benne, mert addig nem tudunk javaslatot se tenni a döntésre nézve.

Nekem fel van írva, 56 oldal a dokumentáció, amit küldtek, és meg kell nézni, hogy a hivatalban is az van-e, ami abban van benne. Meglátjuk.

Szavazásnál tartottunk. Az „A” változatot felolvastam, aki a peren kívüli egyezség mellett dönt, az igent, aki ellene, az nemet tud mondani.

Kérem szavazzunk.

Szavazás

Megállapítom, hogy **2 igen, 4 nem szavazattal, 7 tartózkodás** mellett, a közgyűlés **nem fogadta el** az „A” változatú határozati javaslatot. Ezzel a „B” **határozati javaslat lép életbe, azaz a közgyűlés a szavazással ennek a verzióknak az elfogadása mellett döntött**, vagyis nem hagyja jóvá peren kívüli egyezség megkötését a PEKU AGRO Kft-vel.

174/2026 (V. 14.) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete 9. § c) pontja alapján - figyelemmel a közjegyző előtt folyamatban volt előzetes bizonyítási eljárás keretében született, az ÉL-VONAL Terv Szakértői Szervezet által elkészített igazságügyi műszaki szakértői véleményben tett megállapításokra is – **nem hagyja jóvá peren kívüli egyezség megkötését** a PEKU AGRO Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal az „Eger Tulipánkert utca és a Szépasszonyvölgy utca közötti 3771 hrsz út kiépítése” tárgyban kötött vállalkozási szerződéshez kapcsolódó pótmunka és opciós pótmunka ellentételezésének rendezése tárgyában.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából:
Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője
Tóthné Németh Barbara Városüzemeltetési Iroda vezetője
Dr. Nagy-Holló Eszter a Jogi, Szervezési és Közjóléti Iroda vezetője

Határidő: 2026. június 30.

Vágner Ákos polgármester

Én azt javaslom a vállalkozónak, hogy terelje peres útra az igényét és azon keresztül, ha a bíróság dönt, azt természetesen mi el fogjuk fogadni. Ezt a napirendet ezzel lezárjuk.

Tájékoztató

2./Tájékoztató a Gárdonyi Géza Színházban történt igazgatói intézkedésekről

Előterjesztő: Vágner Ákos
polgármester

Meghívott: Szarvas József igazgató
Gárdonyi Géza Színház
Blaskó Balázs korábbi igazgató
Gárdonyi Géza Színház (jelezte, hogy nem tartózkodik Egerben)
Topolánszky Tamás
GGTánc Eger tagozatvezető
Nagy András a Gárdonyi Géza Színház SzÍDOSz Alapszervezeti
elnökének, Török-Újhelyi Tamásnak a megbízásából
Ujhelyi Réka elnök
Gárdonyi Géza Színház Üzemi Tanácsa

Azt mondta nekem alpolgármester úr, mikor a Gárdonyi Géza Színház igazgatói pályáztatását elkezdtük, hogy úgy készüljek, hogy Színház igazgató választás, nincs vita és botrány nélkül. Azt gondoltuk, hogy ezen túl vagyunk, de úgy látom, hogy kell beszélni a Színházban történt eseményekről, igaza lesz igazgató úrnak, muszáj, hogy kibeszéljük ezt a kérdést.

Megismétlem az ülés levezetésének szabályait tekintve, hogy a meghívott vendégeknek lesz egy szóbeli kiegészítésre lehetőségük, tehát gyakorlatilag miután én elmondtam az exozemat, minden az előbbi felsorolásban megjelölt vendég meghívott, hozzászólhat. Ezt követően a képviselők kérdezhetnek, mindenkinek van két kérdezési lehetősége. Utána, akihez a kérdést intézték, az megpróbál megválaszolni, s minden képviselőnek utána van két hozzászólási lehetősége. E tekintetben a meghívottaknak is van két hozzászólási lehetőségük.

Amit Huszti Péter képviselő úr az elején mondott, hogyha van olyan meghívottunk, aki az adott kérdésben relevánsabban tud válaszolni a kérdésre, akkor annak megengedem, hogy szót kapjon.

Az ügynek az előzménye, hogy Topolánszky Tamás úr írt nekem május 04-én egy levelet, amit fel is olvasnék, hogy mindenki ismerje annak tartalmát:

„Tisztelt Polgármester Úr!

A Gárdonyi Géza Színházban, az elmúlt hónapokban igazgatói intézkedések és azok hiánya kapcsán olyan tarthatatlan és méltánytalan helyzet állt elő, ami súlyosan érinti a GG Tánc Eger 2025/2026-os évadjának hátralevő részét és a Színház gazdálkodását egyaránt és azonnali megoldást igényel.

Erre a GG Tánc Egernek a városért végzett, az elmúlt tizenöt évi sikeres és áldozatos munkájára tekintettel tisztelettel kérem Polgármester Urat, szíveskedjen rövid határidővel biztosítani számomra és Emődi Attila táncművész asszisztens részére a személyes meghallgatás lehetőségét a Kulturális Bizottság tagjainak jelenlétében, lehetőség szerint még ezen a héten, 2026. május 6. napján.”

Tehát május 04-én érkezett egy megkeresés, amelyben május 06-ára nézve tesznek javaslatot, hogy álljak rendelkezésre a Kulturális Bizottság tagjainak jelenlétében is.

Szeretném bejelenteni, hogy május 4-től 6-ig szabadságomat töltöttem.

Ugyanakkor szeretném jelezni, és mindenki számára nyitott az ajtóm és mindenkivel tudok, és akarok is beszélni, akinek a várossal kapcsolatos kérdései és igényei vannak. Információim szerint Topolánszky Tamás úr e levelet megelőzően, engem nem keresett, viszont a kialakult helyzettel kapcsolatosan próbálkozott a Kultúráért és Innovációért felelős miniszter úrnál, a Művészetért és Közösségi Művelődésért felelős helyettes államtitkárnál, a Nemzeti Színház igazgatójánál, a Magyar Táncművészek Szövetségénél, a helyi országgyűlési képviselőnél, a kultúráért felelős alpolgármesternél és a kultúráért felelős referensnél is jelezte a problémáját.

Engem nem keresett meg, csak ezúton. Engedjék meg, hogy egy kicsit messzebből kezdjem a felvetésemet és a téma kitárgyalását. Talán a tegnapi napon adtunk sajtótájékoztatóban egy pontos számot, de az ez évi költségvetés is tartalmazza, hogy Eger

Megyei Jogú Városnak a költségvetése nagyon szigorú és nehéz helyzetben van. Elsősorban az intézményi oldalon látható gazdálkodási okok miatt. Engedjék meg, hogy pár gondolatban ezt összefoglaljam, hogy mindenki számára egyértelmű és látható legyen, hogy hogyan is áll a városunk jelen pillanatban, amiben, mint városi intézmény, a Gárdonyi Géza Színház is érintett.

Eger városának három bevételi forrása van. Az egyik az adóbevételek, amit a vállalkozások fizetnek be, a másik a saját bevételei, mondjuk a színházi jegybevételek, a harmadik pedig az a normatív támogatás, amelyet az egyes feladatokra kapunk. A Színház esetében az államtól kapunk szerződés keretében egy összeget, tehát az a szabad és az önkormányzat számára elkölthető támogatás formájában lévő összeg, ami rendelkezésre áll. Ez a 2026-os évben a terv szerint 7 és fél milliárd forint körül van. Ha ebből levonjuk az 1,7 milliárdos szolidaritási adót, ami jelen pillanatban fennáll, akkor marad egy 5-5 és fél milliárd forint körüli összeg, amit szabadon tudunk használni. Ebből az intézmények számára önkormányzati támogatásból több mint 4 és fél milliárd forintot ki kell fizetnünk, és még akkor nem beszéltünk városüzemeltetési feladatokról, közétkeztetésről, közösségi közlekedésről, közvilágítás finanszírozásáról, sporttámogatásokról, kulturális rendezvényekről. Amit így felsoroltam, az körülbelül további 2, 2 és fél milliárd forint körüli összegre datálódik. Ez azt jelenti, hogy takarékos gazdálkodásra van szüksége az önkormányzatnak és az intézményeknek a tekintetben, hogy Eger Megyei Jogú Város működőképességét fenn tudjuk tartani. Erre fel is hívtuk mindenkinek a figyelmét, a 2026. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendeletünkben, amely az önkormányzat intézményi és gazdasági társasági működés valamennyi területét érintően előírja a takarékos gazdálkodásra vonatkozó irányítószervi, tulajdonosi követelményt, feladatellátást biztosító, hatékony működést célul tűző racionális gazdálkodást, amit elvárunk.

Az Önkormányzat 2020. és 2024 között az állammal kötött egy fenntartói szerződést arról, hogy a Gárdonyi Géza Színházat milyen pénzügyi konstrukcióban üzemelteti. Ez úgy néz ki, hogy kb. évente 284 millió forintot kapott az önkormányzat a magyar államtól a Gárdonyi Géza Színház működtetésére és ehhez hozzájött 245 millió forint önkormányzati támogatást. Ez 529 millió forint körüli összeg volt évente.

Még egyszer jelezném, 2020-2024 közötti időszakról beszélünk. Ezt a megállapodást mi alpolgármester úrral közösen újra tárgyaltuk. Így 2025 - 2029 között egy olyan megállapodást sikerült kötnünk, mely szerint a Magyar Állam 400 millió forintot ad működési finanszírozást, miközben az önkormányzatnak a korábbi időszakhoz képest kevesebbet, 215 millió forint önkormányzati támogatást kell biztosítania. Úgy oldottuk meg a Színháznak a többlet finanszírozását, hogy az a városnak nem kerül többbe. Tehát ez összesen 615 millió forint, miközben a városnak kevesebbe kerül. Ez a megállapodás következő 5 évig így hatályos. Azt gondolom, hogy ez a Színház érdekét szolgálja.

Van egy olyan táblázata ennek a közös megállapodásnak - azt hiszem, mindenki előtt nyilvános, - de ha nem, akkor azokat a részeket, amiket lehet, tegyük közzé a honlapon -

ami tartalmazza azokat az indikátorokat, amit a Színháznak el kell végezni. Ez éves bontásban van 2029. év végéig. A teljesség igénye nélkül, - mert nem tudnám mindet felsorolni - az első, ami indikátorérték szerepel az előadások száma. Ez 2025-ben 230 db előadást jelentett. 2029-ig ezt fokozatosan fel kell vinni 250 db előadásra. A nézők száma tekintetében ez azt jelenti, hogy a naptári évben, tehát nem az évadban, egész naptári évben összesen 2025-re 78.000 nézőszámot írtak elő, 2029-es évvel el kell érni a 82.000 nézőszámot.

Látogatottsági arányra van előírás téve. A látogatottsági arány itt elsősorban, azt jelenti, hogy a nézőtérén lévő székek - azt hiszem, 410 szék van talán a nézőtérén - hány százalékos arányban vannak feltöltve az előadásokon. Tehát az össz-nézőszámot viszonyítják az ülés számhoz éves bontásban. Itt 2025-ben 87-% van előírva, 2029-ig el kell jutnunk 90 %-ig. A klasszikus művek arányában 2025-ben 27 darabot, 2026-ban 55 darabot, 2027-ben 51 darabot, 2028-ban 46-ot és 2029-ben 40-et kell elérnünk.

Még egyet emelnék ki, a tagozatok számát. Ez azért fontos, mert két tagozata van a Színháznak. Az egyik a tánctagozat, a másik a próza tagozat. Ezek a tagozatok működnek a Színházban. A közös fenntartású szerződésben benne van, hogy két tagozatot kell üzemeltetnünk, az a 400 millió forintnak a feltétele, hogy a tagozatok megmaradjanak. És van egy nagyon érdekes sor, amibe a diplomások aránya kerül pontosan levezetésre, amely a felsőfokú szakirányú végzettséggel rendelkezők arányát vizsgálja, az összes művészeti munkakörben foglalkoztatott arányához. Ez a szám a 2025-ös évben 53 %-ot ér el, és 2029-ben 61 %-ot kell elérnünk.

És itt az a gondunk, hogy maga az előadóművészeti törvény alapból 60 %-ot ír elő. Ez azt jelenti, hogy szakirányú felsőfokú végzettséggel rendelkezők aránya az összes művészeti munkakörben foglalkoztatottakon belül milyen arányban van. Szeretném elmondani, hogy ez is a 400 millió forintnak a feltétele. És hogy mindenkit megnyugtassak, a saját gyártóbázis megléte és a saját varroda megléte is elő van írva, ami most is működik a színházban. Maga a fenntartási szerződés ezt tartalmazza.

Színházigazgató választásról engedjenek meg egy pár gondolatot. Az elejétől kezdve kértem, hogy transzparens módon legyen a színházigazgató választás elvégezve. Azt gondolom, hogy ennek a lehetőség szerint meg is tudtunk felelni. Amit a jogszabályok engedtek, amilyen időben engedtek, minden egyes dokumentumot ezzel kapcsolatosan, amire lehetőségünk volt, azt nyilvánosságra hoztuk. Ha jól tudom, akkor a nyertes igazgató pályázata ma is fönnon van a városnak a honlapján. Sőt nyilvános és elolvasható az a szakmai bizottsági döntés is, annak az üléséről felvett jegyzőkönyv is, amely az ott elhangzott gondolatokat rögzíti. Tehát mindenki számára ez elérhető, látható, így azok a bizonyos ígéretek is, amelyeket a megválasztott igazgató ebben a pályázatban tett.

Én néhányat kiemeltem, de kiemelte, fontos, hogy a társulat fiatalodjon. A jó színház alapvető kritériuma, hogy legyen jó ajánlata, műsorterve, legyenek jó színészek, és legyenek jó rendezők, legyen rend a színházban, és legyen biztonság. Ilyen és hasonló

vállalások voltak. A pályázóknak lehetővé tettük, hogy a színház gazdasági helyzetéről tájékozódjanak, így tudtak tájékozódni, hogy milyen helyzet áll fenn a színház vonatkozásában. Szarvas József igazgató úr a pályázatában is jelölte, hogy egy csapattal érkezik, Szabó Sebestyén László lesz a művészeti vezető, Hajdú Márk pedig a gazdasági igazgató mellette és Kondákor Ajsa Panka lesz a koreográfus.

Nagyon fontos megemlítenünk azt, hogy a színházban foglalkoztatottaknak a működését, a munka törvénykönyve szabályozza alapesetben. De van egy előadóművészeti törvényünk is, amely kiegészítő szabályokat állapít meg, és ami rögzít néhány alapvetést is arra, hogy egy színháznak hogyan kell működnie. Fel is olvasnám:

„Az előadóművészeti szervezet, - ez, mondjuk a Gárdonyi Géza Színház, ezen esetben - tevékenysége törvényben meghatározott, illetve az általa vállalt mértéken túl nem korlátozható. Az állami vagy önkormányzati fenntartó. - ezek vagyunk mi - az előadóművészeti szervezetet, művészeti évadterv benyújtására nem kötelezheti, annak előzetes minősítésére, elfogadására, továbbá fenntartói feladatainak ellátása körében az előadóművészeti szervezet működésével összefüggésében, művészeti, esztétikai, elvárások érvényesítésére nem jogosult.”

Mi nem tudunk, és azt gondolom, nem is kell beleszólnunk abba a művészeti tevékenységbe, ami a színházban működik. További szabályozó a színház tekintetében az önkormányzat által elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzat. Jelenleg 117 és fél fő, amit az önkormányzat az Szmsz-ben rögzít a színház működtetése vonatkozásában. Szeretném elmagyarázni azt is, hogy mi az, hogy színházi évad. Minden színházi évad augusztus 01-től, a következő év július 31-ig tart. A mi esetünkben az igazgató, de most visszakerestünk itt a 2015-ös igazgatóválasztásra, ott is szintén február elsejével lépett be az új igazgató. Tehát ebben nincs változás. Ez mindig így volt.

Ez azt jelenti, hogy színházi évad közepén lép be az új igazgató. Ez minden esetben így van, ezt önök biztos jobban tudják, de én a nézők kedvéért mondom el, hogy a színházi évadot jelen esetben - meg mindenhol máshol hasonló a helyzet, ha évad közben van változás - az előző színházigazgató indítja el. Ez egészen július 31-ig tart, s az új évad, amit majd az új igazgató tud kezdeni, az szeptember 01-el kezdődik.

Nézzük azokat az alapvetéseket, amit figyelembe kell venni a napirend tárgyalása során, hogy majd értsük egymást, mikor beszélgetünk. Ez a bizonyos előadóművészeti törvény milyen eltérő munkajogi szabályokat ír elő a színházban foglalkoztatottak tekintetében? Az egyik nagyon fontos az, hogy az előadóművészeti törvény rögzíti azt, ami nem ellentétes a munka törvénykönyvével, hogy kétféle jogviszony létezik. Az egyik a határozott idejű jogviszony, a másik pedig a határozatlan idejű jogviszony. Színházi körökben azért van határozott idejű jogviszony, hogy az adott évadra, és ezt külön ki is emeli a jogszabály, felolvasom: „a művészeti és művészeti munkakör betöltésére létesített határozott idejű munkaviszony, az évad végéig tart.”

Magyarul irányítja a jogszabály azt, hogy az adott évad tekintetében kössön munkaszerződést az adott igazgató. Tekintettel arra, hogy ha más típusú darabot akar játszani szeptembertől az igazgató, nem biztos, hogy ugyanazok a színészek kellenek hozzá, hanem ahhoz, hogy mást tudjon játszani, ezen lehessen változtatnia. Tehát ez azt jelenti, hogy az évad végén lejár a munkaszerződés. Van a másik típusú szabály, amikor határozatlan időre köt munkaszerződést az igazgató. A határozott idejű munkaszerződés tekintetében van egy munkáltatói kötelessége a színház igazgatójának. Ez pedig az, hogy mivel lejár a szerződése az adott illetőnek július 31-el, ezért, abban az évben, március 1-éig írásban közli a munkavállalóval, hogy számít-e rá a következő időszakban, avagy nem. Ha én ezt itt jól próbálom összefoglalni, akkor ezt írásban március 31-ig meg is erősíti.

A munkavállaló, április 30-ig, e vonatkozásban pedig nyilatkozik, hogy ő azt az ajánlatot elfogadja vagy nem fogadja el. Ez azért van, hogy a színházi körben a színészek szépen „körbe tudjanak járni”, ami nyilván a helyhez kötöttséget zavarja, de maga az előadóművészeti törvény mondatja ezt velem. A határozatlan idejű munkaszerződés esetén azt kell vizsgálni az adott vezetőnek, hogy van úgynevezett minimum előadásszám, hogy a színész ezt teljesítette-e vagy nem, s ha nem teljesítette, akkor nyilván fel lehet bontani a szerződését, de ekkor is jár neki minden esetben a törvényben előírt mértékű végkielégítés.

Egyébként a színházban már jelenleg is van olyan, aki ezt nem teljesíti, van olyan, aki az előadásszám minimumot 2 éven keresztül nem teljesítette.

Mi a helyzet a színházzal? 117 és fél fő a foglalkoztatott, a prózai tagozatban jelenleg van 21 fő foglalkoztatva, 18 határozatlan idejű munkaszerződéssel rendelkezik. A tánctagozatban pedig 11 főből 3-an rendelkeznek határozatlan idejű munkaszerződéssel, 8-an pedig határozott idejű munkaszerződéssel. Azaz, ha én jól tudom a dátumot július 31-el lejár a szerződésük.

Ezeket a kereteket azért mondtam el, hogy lássuk, hogy egy intézmény, egy önkormányzat, milyen racionális döntések között kell, hogy működjön annak érdekében, hogy annak, amit a közgyűlés megfogalmazott, a racionális gazdálkodási követelményeknek meg tudjon felelni. A tavalyi esztendőben is volt olyan intézményünk, amelyik nem teljesítette ezen elvárásait a közgyűlésnek, így e vonatkozásban nehéz helyzetben vagyunk.

Szeretném még tisztázni azt, hogy mi az, hogy szakirányú, felsőfokú végzettségű színművész. Az olyan, akinek Színművészeti Egyetemen szerzett végzettsége van. Ilyen kettő intézmény van Magyarországon, Budapesten és Kaposváron. Tudom, hogy kicsit ezt lehet színezní, de ezek a színművészi végzettségűek és vannak a színész végzettséggel rendelkezők, akik egyéb úton-módon szerezték a végzettségüket. Tehát színművész és színész, mikor ezek a fogalmak elhangzanak most a vitában, kérem, hogy így is használjuk. A színművész az, aki színművészeti egyetemen színművészeti diplomával rendelkezik. Ha színész, az pedig tanfolyamokon, egyéb úton módon szerzett színészi

végzettséget, és ezzel nem kisebb az értéke, csak a végzettség és a jogszabály tekintetében ez egy fontos különbség.

Most adnám meg a kezdő lehetőséget Topolánszky Tamás úrnak a tánctagozat vezetőjének.

Topolánszky Tamás GG Tánc vezetője

Először is szeretném tisztázni, hogy semmiféle tiszteletlenség nem volt abban, hogy a levelemben ilyen rövid határidőt jelöltem meg, sőt pont, hogy köszönöm az ilyen gyors reakciót. Általában a város részéről Gulyás László alpolgármester úrral nagyon hatékonyan egyeztettünk nagyon sok dologban. Azt gondolom, hogy ezek nagyon jól működtek és pont, ezért, nem is kerestem polgármester urat, mert hogy tőle szerintem odaértek az információk. Én azt gondolom, a kultúráért, ő a felelős.

A másik az, hogy a tánctagozatnál 12 fő van most egyébként elvileg státuszokban, gondolom, a művészeti titkárunkat nem számolták bele, akkor marad a 11 fő, ebből 3 határozatlan és 8 határozott idejű. Most fölolvassék egy levelet, köszönöm:

„Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselőtestület!

Mindenekelőtt köszönöm Polgármester Úr gyors és hatékony intézkedését, amelyre a Gárdonyi Géza Színház működésével kapcsolatos súlyos problémákat jelző levelemre reagált, egyúttal köszönöm az Önök értékes idejét és figyelmét. Amennyiben színházunk igazgatójától, Szarvas Józseftől a színházi ügyekben legalábbis visszajelzések érkeznének megkereséseinkre annyi időn belül, amennyi idő alatt Önök tető alá hozták egy megyei jogú város teljes rendkívüli közgyűlését, most nem tartanánk itt.

A 2026. május 14. napjára összehívott rendkívüli közgyűlés összehívásához vezető levelemben a Színház igazgatójának tevékenységével kapcsolatos aggályaimnak azért adtam hangot, mert nem maradt más választásom. Hogy a kommunikáció hiánya milyen szinten lehetetleníti el a Színház működését –mert a tánctagozat a kéttagozatú Gárdonyi Géza Színház egyenrangú része –, hogy a helyzet mennyire súlyos, azt az elmúlt időszak érintőlegesen áttekintésével próbálom Önökkel érzékeltetni.

Szarvas József igazgatót megválasztása óta nyitott szívvel, segítőkészséggel fogadtuk táncművész-kollégáimmal együtt, ám részéről 2025 novembere óta, a kezdetektől csak csúsztatásokat tapasztaltunk, a tánctagozattal kapcsolatos terveit konkrét kérdéseimre sohasem közölte. Mindig arra utalt, hogy konkrét kérdésekben majd a művészeti igazgató szava lesz a meghatározó, aki azonban szintén nem mutatott eddig hajlandóságot érdemi egyeztetésre, és akivel a mai napig alig találkoztunk, eszmecsere soha nem folytattunk.

Az igazgató a szokásos heti munkarendi értekezleten sorozatosan nem vett részt, így a színházi munkabeosztást meghatározó heti munkarendi értekezletek jó ideje nincsenek megtartva, hisz a döntéshozó távollétében okafogyottá váltak. Az igazgató a színházban

nincsen jelen, nem vesz részt a rábízott intézmény mindennapi életében, nem található meg sem személyesen, sem telefonon, sem e-mailben, hívásaimra, leveleimre, üzeneteimre elvétve reagál, érdemi választ azonban nem küld, egyeztetésre lehetőséget nem biztosít, Egerbe csak alkalmanként látogat el, amikor egyébirányú bokros fővárosi teendői engedik, amelyekre rendre hivatkozik.

Ezeket a problémákat már korábban jeleztem Gulyás László alpolgármester úrnak.

Miután előző tánctagozat-vezetői megbízatásom 2026. január 31-ével lejárt, Szarvas József igazgató 2026 februárjában írásban utasított a tánctagozattal kapcsolatos kötelezettségvállalások igazolására. Miután többször kellett szóban, majd írásban felhívnom igazgató úr figyelmét arra, hogy vezetői megbízás nélkül erre nincs jogi lehetőség, 2026. március 24-én kinevezett a tánctagozat élére 2026. február 1-i hatállyal, az évadból hátralévő, 2026. július 31-ig tartó időszakra.

Erre az évadra még számos olyan bel- és külföldi vendégszereplést, programot, a Varázsfuvola című produkciónk felújítását és egyéb fejlesztést terveztünk, amelyekre a GG Tánc Eger pályázati úton már korábban megnyerte az anyagi támogatást. A céltámogatások szerinti programok megvalósítása a Színháznak nemcsak szakmai, de anyagi érdekében is áll, hiszen a GG Tánc Eger az előadásaival egyrészt bevételt termel a Színháznak, a fel nem használt támogatások ellenben kamattal növelten fizetendők vissza a Magyar Államnak. Emellett a támogatott programok meghiúsulása az intézményen túl Egernek is presztizs veszteséget jelentene. Aki színházvezetési és -gazdálkodási területen kicsit is jártas, annak azzal is tisztában kell lennie, hogy pályázatoknál a megvalósítási határidő ugyan módosítható, de a pályázat témája nem, táncművészeti célra nyújtott támogatás pedig egyéb színházi kiadások fedezésére nem használható fel.

A fentiekre tekintettel az idei évre tervezett táncművészeti programokat sürgősen egyeztetni volna szükséges az igazgatóval, hogy a Színház szerves részét képező tánctagozat folyamatos, rendeltetésszerű és rentábilis működését biztosíthassuk. Az új színházvezetésnek ugyanis a 2025/26-os színházi évad hátralévő részének színvonalas levezénylése is kötelessége, bár azt értelemszerűen még nem ők állították össze.

Ezt követően heteken át hiába kértem Szarvas Józseftől személyesen, titkársága útján és telefonon lehetőséget az egyeztetésre, vagy nem volt elérhető, vagy halogatta a velem való tárgyalást. Végül 2026. április 10-én elektronikus levélben foglaltam össze az igazgatói döntésre váró pontokat és kértem tőle újból időpontot egyeztetésre. Mivel válasz nem érkezett, leveletem 2026. április 17-én, sürgetőleg megismételtem, ennek másolatát már Hajdu Márk is megkapta e-mailben, ám érdemi igazgatói választ erre sem kaptam a mai napig. Szarvas Józsefre hivatkozva mindössze Hajdu Márktól érkezett egy levél, amelyben egy olyan időpontot jelölt meg az igazgatóval folytatandó egyeztetésre, ráadásul helyszín nélkül, amely időpontban Szarvas Józsefnek Budapesten volt más fórum előtt jelenése. Hajdu Márk szintén az igazgatóra hivatkozva közölte azt is 2026. április 30-i elektronikus levelében, hogy az általunk épp felújítani tervezett Varázsfuvola díszletére már korábban bontási engedélyt adtak ki, így módosítani kell a pályázat megvalósításának határidejét

december 31-ig. Ezen közlés egyrészt a visszaélésszerű joggyakorlás gyanúját veti fel, Hajdu utóbbi felvetése pedig szakmai járatlanságról tanúskodik, hiszen a Varázsfuvola díszletére bontási engedélyt adtak ki, ezzel a pályázat megvalósulását ellehetetlenítették, így bármiféle határidő-módosítás teljességgel értelmetlen és félrevezető.

Ráadásul a Varázsfuvola tiszszereplős darab, amelyet csökkentett létszámú tánc(?)tagozattal – merthogy az igazgatói pályázatban egyáltalán nem a táncművészet, hanem a fizikai színház szerepelt tagozatprofilként kiemelt helyen – igen bajos volna színpadra állítani, akármennyire „vérfrissített” is a csapat. Megjegyzem, nincsen tudomásom arról, hogy Hajdu Márk milyen jogviszony keretében, milyen feladatkört lát el a Színháznál, tisztsége hol helyezkedik el az intézmény organogramjában, SZMSZ-ében, milyen legitimációval bír az én relációmban.

A több táncprodukció díszletét is érintő bontási engedélyt az igazgató 2026. április 15-ére keltezte adta ki anélkül, hogy velem, mint a tánctagozat vezetőjével előzetesen egyeztetett volna. A tervezett munkánkat részben ellehetetlenítő, visszaélésszerűen kiadott bontási engedélyt az igazgatói titkárság útján, 2026. május 4-én kaptam meg kérésemre, már kész tényként.

Leveleimet, a bontási engedélyről szóló okiratot és kapcsolatfelvételi kísérleteim dokumentumait a csatolt mellékletben megtalálják.

Méltánytalan és megalázó az a helyzet, amelybe mára az Eger városáért tizenöt esztendeje becsülettel, sikerrel dolgozó, szakmai, városi és állami elismeréseket folyamatosan kiérdemlő GG Tánc Eger társulata és vezetője, jómagam kerültünk. Nap mint nap élünk át megaláztatásokat a Színház új vezetése részéről, akik eddigi működésünket mintha meg nem történtté igyekeznének tenni. Az igazgató koncepcióváltásra, nyitásra, vérfrissítésre, fiatalításra hivatkozva küldi el a társulat tízből kilenc táncművészt úgy, hogy a GG Tánc Egertől, amelyet megalakulása óta a nyitott művészi szemlélet jellemezett, mindössze egyetlen önálló produkciót tekintett meg, bár azt is már megválasztását követően, Topolánszky Tamás koreográfusi munkái közül pedig egyedül a Passiót látta, addigra azonban már eldöntötte prekoncepció alapján, hogy a GG Tánc Egerrel jelenlegi felállásában nem akar együttműködni. A szerinte leváltásra érett koncepciókról tehát nem alkothatott semmilyen képet. Többek között négy frissen diplomázott, pályakezdő táncművésszel közölte, hogy a jövő évadra nem kíván velük újabb határozott tartamú munkaviszonyt létesíteni (az előadóművészeti intézményekben az egy színházi évadra kötött, határozott idejű munkaszerződés az alap).

A társulat alapító tagját, Emődi Attilát igen embertelen módon a Passió bemutatójának délelőttjére 11 óra 40-re hívta be az igazgató szerződötetési tárgyalásra, amelyen ismételtén közölte vele, hogy nem tart igényt munkájára a továbbiakban. Attilának ezzel a tudattal kellett aznap este helyt állnia a színpadon Pilátus szerepében (természetesen a tőle megszokott kifogástalan minőségben hozta az alakítást). Az ily módon tovább foglalkoztatni nem kívánt, azaz elbocsátott táncművészek között van Éles Mira, aki a 2025/26-os évad Legjobb pályakezdő táncművésze szakmai díjat vette nemrégiben át a

Magyar Táncművészek Szövetségétől, de köztük van a 2024/25-ös évad Legjobb női táncművésze: a szintén pályája elején járó Marialaura Savino és a 2023/24-es évad Legjobb pályakezdő táncművésze díjjal kitüntetett Varga Dániel is. A tovább foglalkoztatni nem kívánt táncművészek helyét a színházvezetés nagyobb részben színészekkel kívánja betölteni, az eddig tíz táncművészt számláló tánctagozat visszafejlesztése árán.

A GG Tánc Eger Facebook-oldalán jelenleg az immár a GG Tánc Eger nélkül meghirdetett következő évadját reklámozza az a színházvezetés, amely a társulatot lényegében feloszlatta, sikereit és érdemeit megtagadja, rentábilis módon forgalmazható táncprodukcióinak díszleteit pedig sietősen lebontatja, mégpedig a tánctagozat vezetőjével történt bármilyen egyeztetés nélkül.

Szarvas József a saját ötletem és kezdeményezésem nyomán immár tizennégy éve létező Egri Stúdiószínházi Táncfesztivál sorsáról sem kíván velem egyeztetni a jelek szerint, holott szóban azt közölte, hogy természetesen azt továbbra is én szervezem majd.

Arra a kérdésemre, hogy vajon milyen jogviszony keretében, természetesen nem kaptam választ. A 2026 szeptemberére tervezett idei Fesztivál az egyeztetések hiánya miatt már most veszélyben van, pedig az anyagi fedezet rendelkezésre áll. Abszurdnak tartanám, ha nekünk, az Egerben és Egerért dolgozó táncművészeknek, alkotóknak, társulatvezetőnek kellene bizonyítanunk bárki előtt létjogosultságunkat, bizonygatni eddigi és jelenlegi sikereinket olyanokkal szemben, akik nemcsak a városunkba, de még tisztségükbe, egyesek a szakmájukba is csak nemrégiben csöppentek, esetenként nem is rendelkeznek sem táncművészeti felsőfokú végzettséggel, sem szakmai, sem vezetői tapasztalattal a kijelölt posztjuk betöltéséhez; Heves vármegye legnagyobb kulturális intézményének vezetésére való rátermettségüket pedig eddigi művészsakmai, emberi és morális megnyilvánulásaik, gazdasági lépéseik nem bizonyítják.

A GG Tánc Eger egészen a közelmúltig élvezte Eger város vezetésének támogatását; eredményeinkről büszkén adtak hírt a közösségi médiafelületeiken is, munkámhoz Polgármester Úr a Kultúra napján, 2026. január 22-én személyesen gratulált. Azóta a társulat ugyanúgy dolgozik, sőt, eredményeinket tetéztük a 2026. március 27-e óta látható Passió rendkívüli egri és budapesti közönségsikerével. Nem értem, mi változott-változhatott megítélésünkben.

Kiállásom korántsem személyemről szól: amennyiben garanciákat látnék arra, hogy megfelelő szakmai hozzáértéssel és tapasztalattal rendelkező vezetés kezében-akár másnak a művészeti vezetése alatt is, de megmaradna és tovább fejlődhetné a nem fővárosi hivatásos magyar táncművészetnek eme lényeges műhelye és bástyája, amennyiben a tisztelet és a kölcsönös megbecsülés jegyében zajlana párbeszéd, boldogan adnám át utódomnak a stafétát. Azt azonban nem tűrhetem szó nélkül, hogy pusztán szakmai hozzá nem értésből lerombolják, amit tizenöt év munkájával felépítettünk Egernek. Az előtt pedig végképp értetlenül állok, hogy mindehez nyilvánvaló rosszhiszeműség is társul a jelenlegi színházvezetés részéről.

Úgy gondolom, a kialakult helyzet teljesen feleslegesen emészt fel, vesz el hatalmas

energiákat és anyagi javakat mind a Színház, mind a tánctagozat, mind pedig a város vezetésétől, amelyeket inkább egymással együttműködve, a meglévő, működő értékeket megőrizve és tovább építve kellene Heves vármegye kulturális életének virágoztatására fordítanunk. Ennek reményében fordultam Önökhöz, mert ehelyett sajnos nap mint nap menthetetlen és visszafordíthatatlan károkozás, a szellemi muníció és kulturális értékek elherdálása zajlik a Színházban.”

Vágner Ákos polgármester

Köszönjük szépen. Foglaljon helyet, végig hallgatjuk az összes meghívott vendéget, és utána lesznek kérdések, és akkor nyilván adok még szót.

A következő Nagy András, a Gárdonyi Géza Színház SZidosz alapszervezeti elnökének, Török Újhelyi Tamásnak a megbízásából fog szólni.

Nagy András színművész, a Színház SZidosz alapszervezeti elnökének, Török Újhelyi Tamásnak a megbízásából

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Egri Polgárok!

A mai napon Török-Újhelyi Tamás színművész, a SZidosz egri alapszervezeti elnökének hivatalos delegáltjaként állok önök előtt, mivel elnök úr személyesen nem tud jelen lenni. Megbízásából, a szakszervezet hivatalos állásfoglalását szó szerint felolvasom, és a jegyzőkönyv számára átadom. Kérem a közgyűlés tagjait és a sajtó munkatársait, hogy a levelet kizárólag teljes terjedelemben közöljék. Soraim a munkavállalói oldalról és a jog és a számok kíméletlen valóságáról szólnak.

„1. Előzmények és a „leosztott lapok” rendszere

2025-ben már valamennyien tudtuk a színházon belül, hogy igazgatóváltás következik. Ilyenkor izgalom járja át a társulatot, nevek röpködnek, de nálunk végül mindig egyetlen keserű konklúzió marad: ezt úgyis „fent” döntik el. Idealistaként hittem abban, hogy egy erős pályázattal szemben nem számítanak a kávéházi egyezségek, és a városvezetés szakmai szempontok, a beadott anyagok minősége alapján fog dönteni.

A valóság azonban az idealizmust azonnal elfojtotta. Volt olyan potenciális, városszerte elismert és kitüntetett helyi pályázó, aki még a leadási határidő előtt jóval, mikor még nem is ismertük a lehetséges aspiránsokat, több különböző forrásból hallotta vissza, ki fog nyerni. Ő a retorziótól tartva be sem adta a pályázatát. Végül pontosan az a személy nyert, akinek nevét a határidő előtt megjósolták. Ezzel szemben, aki belsőként pályázni mert, azt ma, 29 évnyi közmegebecsüléssel övezett munka után el akarják távolítani a színházból. Ez a kisstilű bosszúállás és ez a fajta vezetési struktúra az, amiből a szakmának és a társadalomnak is elege van.

2. A társulati elutasítás és a szakmai vákuum

Végül 4 pályázat érkezett, melyeket a társulat egytől egyig megismert. A számok önmagukért beszélnek: a 67 szavazó közül mindössze 4-en rakták az első helyre a kinevezett igazgató pályázatát, míg 51-en a negyedik, azaz az utolsó helyre rangsorolták azt. Önök

2025 októberében mégis egy olyan vezetőt neveztek ki, akinek programját a szakmai közösség elsöprő többséggel elutasította.

Szarvas Józsefnek ezt követően három hónapja volt az átvételig, ám ez idő alatt semmilyen törekvést nem mutatott a párbeszédre vagy a társulat megismerésére. Annak ellenére, hogy kinevezése ilyen mértékben elutasított volt, a későbbiekben sem kereste annak lehetőségét, hogy ezen a bizalmi válságon változtasson. Az elzárkózás és a kíváncsiság hiánya borítékolta a mostani konfliktust.

Ezt a bizalmi válságot február elsejétől a napi operatív működés megbénulása követte. Egy költségvetési szerv - mint az egri színház - irányítása az Államháztartási törvény szerint egyszemélyi felelősség, amely napi adminisztratív jelenlétet és folyamatos kontrollt követelne meg. Ezzel szemben a kötetlen munkarend sajátos vezetői értelmezése miatt az intézmény operatív irányítása akadozik. Tisztelt Közgyűlés! A kötetlen munkarend a Munka Törvénykönyve szerint a vezető számára nem a munkahelytől való távolmaradás szabadságát, hanem a feladatokhoz igazodó, akár a napi munkaidőt meghaladó rendelkezésre állás kötelezettségét jelenti. Egy színház esetében ez a folyamatos jelenlétet és az adminisztratív folyamatok napi szintű felügyeletét feltételezi.

A biztonságos és kiszámítható színházi gépezet alapját jelentő heti munkarendi értekezletek - amelyeken a tárvezetők a következő heti feladatokat eddig koordinálták - megszűntek. A vezetői távollét és a felelősség hivatalos jogkörrel nem rendelkező tanácsadókra való háritása önmagában is súlyosan veszélyezteti a színház törvényes és átlátható működését.

3. A társulat szétverése, foglalkoztatási anomáliák és a felelőtlen gazdálkodás gyanúja

A vezetés kétféle indokkal próbál megválni a társulat magjától. Voltak, akiket arra hivatkozva küldtek volna el, hogy az előző időszakban nem teljesítették a törvényi minimumot - csakhogy az erre biztosított március 1-i tájékoztatási határidőt a vezetés adminisztratív okokból a legtöbb esetben elszalasztotta. Másokkal pedig - ahogy az a kiadott felmondások indokolásában is szerepel - azt közölték, hogy a megváltozott művészeti koncepció miatt nincs a karakterüknek és szakmai profiljuknak megfelelő szerepkör, így a jövőben nem tudnak számukra feladatot biztosítani.

Ez az érvelés azonban tényszerűen valótlan, jogilag és gazdaságilag is súlyosan sántít. Egyrészt a munkáltatónak a Munka Törvénykönyve (Mt.) 51. § (1) bekezdése alapján törvényi foglalkoztatási kötelezettsége van. Másrészt a hivatkozott „feladathiány” jéghideg cáfolatot nyer a vezetés által már nyilvánosságra hozott 2026/2027-es évadtervben. A színházban kifüggesztett színlapok alapján összesen 129 kiosztott színpadi feladat van. Ebből a 14 (a vezetés jelenlegi szándéka szerint) megmaradó, régi társulati tag mindössze 38 szerepet - az összes feladat alig 29,5%-át - kapta meg. Ezzel szemben a feladatok elsöprő többségét, 91 szerepet (70,5%-ot) az a 24 újonnan érkező kapta meg, akik közé két vendégművész, valamint maga az igazgató is beletartozik, hiszen ő is színpadra lép. A „régii” tagokra átlagosan kevesebb mint 3, az új tagokra közel 4 bemutató jut. Sok régi tag csupán 2 bemutatóban fog szerepelni. Tényszerűen tehát van feladat, van szerep, csak a vezetés szándékosan nem a saját, bérköltségen lévő művészeinek adja azokat. Ez kimeríti a valótlan indokolású felmondás, valamint a Munka Törvénykönyve szerinti joggal való visszaélés

tilalmának fogalmát.

A társulat mesterséges átalakításának demográfiai mérlege egyenesen drámai. Különösen érthetetlen a határozatlan idejű szerződéssel rendelkező, Egerhez és a színházhoz hosszú évek - esetenként akár 35 év - óta hűséges, többségében szakirányú diplomával rendelkező 8 vezető művész eltávolítására tett kísérlet. A leépítések és a

kiosztott feladatok aránytalansága miatt a színház szakmai gerincét adó, 35 és 55 év közötti, tapasztalt művészgenerációból gyakorlatilag alig marad színész az egri színpadon. Egy társulat megfosztása ettől a teherbíró, a legtöbb klasszikus és kortárs szerepet vivő korosztálytól - akik az egri közönség számára magát a folytonosságot jelentik - nem művészeti koncepció, hanem szakmai öngyilkosság.

Ezt a leépítést a vezetés a „diplomások arányának javítására” hivatkozva próbálja megindokolni a Közgyűlés előtt, miközben a saját tetteivel épp az ellenkezőjét bizonyítja. A leépítés célkeresztjébe ugyanis paradox módon épp azok a művészek kerültek, akik elsősorban többségében rendelkeznek a törvény által megkövetelt, államilag elismert szakirányú felsőfokú végzettségekkel. Úgy hivatkozni a képzettség hiányára, hogy a vezetés közben tudatosan a társulat legképzettebb, diplomás rétegét távolítja el, kíméletlen logikai ellentmondás, amely egyértelműen leleplezi, hogy a „szakmai megújulás” csupán adminisztratív ürügy. Egy intézményvezetőnek továbbá semmilyen jogszabályi felhatalmazása nincs arra, hogy az Előadó-művészeti törvény által megkövetelt „szakirányú felsőfokú végzettség” fogalmát önhatalmúlag átírja, és abból hivatalos egyetemi színházművészeti diplomákat (például a drámainstruktorit) kénye-kedve szerint kizárjon, pusztán azért, hogy papíron legitimálja ezt a pusztítást.

A határozott idejű szerződéssel rendelkező művészek teljes körű elküldését a vezetés azzal hárítja, hogy "nem küldtek el senkit, csak lejárt a szerződésük". Ez a jogi és szakmai valóság szándékos eltorzítása. A színházi gyakorlatban az öt évnél rövidebb ideje foglalkoztatott fiatalok, friss diplomások esetében az egy évadra (augusztus 1-jétől július 31-ig) szóló szerződés az általános foglalkoztatási forma. Ennek tömeges, indoklás nélküli meg nem hosszabbítása egyértelmű és szándékos leépítés.

A „fiatalítás” jelszava a GG Tánc Eger esetében válik végképp abszurdá. A vezetés ugyanis nem egyszerűen fiatalokat küld el, hanem a szakma legjobbjait teszi utcára. A távozni kényszerülő táncművészek közül Éles Mira a 2025/26-os évad „Legjobb pályakezdő táncművésze”, Marialaura Savino a 2024/25-ös évad „Legjobb női táncművésze”, Varga Dániel pedig a 2023/24-es évad „Legjobb pályakezdő táncművésze” szakmai díjat vette át a Magyar Táncművészek Szövetségétől. Ők a tehetség és a fiatalítás országosan elismert arcai, akiket most elzavarnak Egerből. Emódi Attilát, aki 15 éve az együttes oszlopos tagja, szintén eltávolítják.

A társulati változások mellett egy szigorúan jogi és adminisztratív természetű anomáliára is fel kell hívnom a figyelmet a GG Tánc Eger jövőjével kapcsolatban. A művészeti, és ezen belül a táncművészeti munkakörök képesítési követelményeit a 122/2017. (VI. 8.) Kormányrendelet határozza meg. A jogszabály egy koreográfusi vagy balett-igazgatói munkakör betöltéséhez egyértelműen szakirányú felsőfokú végzettséget és szakképzettséget követel meg. Szakszervezeti oldalról megvizsgálva a tényeket megállapítható, hogy a leendő tánctagozat-vezető esetében ezen törvényi kritériumok maradéktalan teljesülése erősen vitatható. Az illető tavaly, 2025-ben szerzett oklevelet a Színház- és Filmművészeti Egyetem

fizikai színházi rendező-koreográfus szakán. Egy pályakezdő esetében a diploma szorosan vett, a rendelet által megkívánt táncművészeti szakiránya és az önálló tagozatvezetéshez szükséges szakképzettsége is szakmai és jogi kérdéseket vet fel.

Tisztelt Közgyűlés! Szakszervezetként nem célunk az előzetes ítélezés, de egy közpénzből működő intézmény esetében a jogszabályok betartása nem mérlegelés kérdése. Ezért tisztelettel kérem a Fenntartót, hogy a Közgyűlés illetékes bizottságának, valamint az önkormányzat jogi osztályának bevonásával haladéktalanul és hivatalosan vizsgálta ki a leendő kinevezés jogszerűségét a 122/2017. (VI. 8.) Kormányrendelet tükrében. A Gárdonyi Géza Színház meghatározó tagozatának irányítását megnyugtatóan csak úgy lehet átadni, ha az az első pillanattól kezdve mentes minden jogi aggálytól.

4. A szakszervezeti képviselőt korlátozása és a több tízmillió teher

Amikor február végén megkezdődtek a szerződéses tárgyalások, a vezetés háromtagú delegációval (az igazgató, és a titkárság tájékoztatása szerinti beosztása szerint két tanácsadója, Szabó Sebestyén László és Hajdú Márk) fogadta az egyedül érkező dolgozókat. Amikor a Munka Törvénykönyve (Mt.) 270. §-ában és 272. §-ában biztosított érdekképviselői jogokkal élve egy szakszervezeti tag kíséretében kívántam részt venni a megbeszélésen, az Igazgató Úr ezt először megpróbálta megtagadni, mondván: "nem lehet, ez a maga színész tárgyalása". A beszélgetés során többször is nyomatékosították felém, hogy "ők a színésszel szeretnének beszélni, nem a szakszervezettel". Ezt a nyomást tetézte Szabó Sebestyén László tanácsadó megjegyzése, aki nyíltan megkérdőjelezte az érdekvédelmi munkám összeegyeztethetőségét a művészi feladatokkal: "Hogy tudnánk együtt dolgozni egy érzékeny próbafolyamatban, ha akkor is folyton előkerülnének a szakszervezeti dolgok?". Bár ezek a mondatok a színház zárt ajtóinak mögött hangzottak el, egyértelműen a törvényes munkavállalói jogok csorbítását jelentik.

A tárgyalások során ráadásul nyílt zsarolás is elhangzott: volt olyan kolléga, akivel az egyik tanácsadó nyíltan közölte, hogy amennyiben nem írja alá a közös megegyezést, jövőre nem tudják garantálni a számára kötelező 32 előadást. Amikor Emődi Attila szerette volna megtudni a táncszervezet tömeges elküldésének szakmai okát, az igazgató nem tudott egyenes választ adni, csupán annyit mondott: "más lesz, mint eddig".

A legsúlyosabb mulasztás azonban a stratégiai és adminisztratív felkészületlenség volt, amelynek az árát most Eger városa fizeti meg. A vezetés ahelyett, hogy a törvényes utat követve tiszta és kikezdzhetetlen jogi eljárásban rendezte volna a társulat összetételét, egy kockázatos és hanyag útra lépett.

Ennek a felkészületlenségnek az ékes bizonyítéka, hogy a határozatlan idejű szerződéssel rendelkező, eltávolítani kívánt 8 vezető művész közül mindössze egyetlen

fő kapott bármilyen írásos jelzést a március 1-i tájékoztatási határidőig. Az az egyetlen átadott dokumentum is a teljes adminisztratív káosz lenyomata. A határozatlan idejű státuszban lévő művész kezébe egy olyan igénytelen, formanyomtatvány-szerű „fecnit” nyomtak, amelyen csupán alá kellett húzni egy opciót. A papír alján ráadásul a munkavállalótól vártak „aláhúzendó” választ arról, hogy „elfogadja-e a további foglalkoztatást” – ami egyértelműen a határozott idejű szerződések panele, és egy évtizedek óta határozatlan idejű státuszban lévő kolléga esetében munkajogi és szakmai nonszensz. A

többiekkel pedig semmilyen hivatalos formában nem közölték a szándékot a törvényi határidőig.

A vezetés láthatóan abban bízott, hogy a szabályosan előkészített eljárások helyett ilyen formanyomtatványokkal és kikényszerített, „olcsó” közös megegyezésekkel is célt érhet. Ez a taktika azonban látványos kudarcot vallott. A többi érintett esetében elmaradt tájékoztatás, a jogi bizonytalanság és a szakszervezeti kontroll hatására a színház olyan kényszerpályára került, ahol a társulat átalakításának lehetőségét már csak rendkívül drága, tízmilliós nagyságrendű kifizetésekkel tudták megvásárolni. Az országos érdekvédelmi jelenlét – Savanyu Gergely elnök és Dr. Rihay-Kovács Zita ügyvezető részvétele – után a színház vezetése április elején kénytelen volt olyan írásbeli ajánlatokat adni, amelyekben összesen több mint 100 hónapnyi alaphér kifizetésére tett ígéretet ennek a 8 művésznek.

Tekintettel arra, hogy az érintett kollégák bruttó alaphére 450 és 480 ezer forint körül mozog, a járulékokkal együtt ez a felajánlás nagyságrendileg 50-60 millió forintos azonnali kiadást jelent.

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselők! Kérdezem Önöket, mint a költségvetés felelős Fenntartóját: gazdaságilag megalapozott, racionális döntésnek tartják-e ezt a folyamatot? Hajlandóak-e az egri adófizetők pénzéből tízmilliós nagyságrendű áldozatot hozni, és a jövőben egy ekkora extra kifizetést jóváhagyni pusztán azért, hogy a színház 8 meghatározó, vezető művésztől most megváljon a vezetés? Felelős gazdálkodás-e az, ahol a sietve kikényszerített, drága közös megegyezések formájában Eger városa fizeti meg a vezetés felkészületlenségének árát?

5. Gazdálkodási anomáliák, lesöpört szakmai érvek és a GDPR-kockázat

A költségvetés felelőtlen kezelése már február közepén megmutatkozott, amikor a vezetés - hivatalos gazdasági ellenjegyzés nélkül - szóban lemondta a Lököttek és az Én és a kisöcsém előadásokat. A lemondás lebonyolítása önmagában is súlyos törvényességi aggályokat vet fel. A döntést szentesítő igazgatói utasítást február 18-i dátummal látták el, azonban az a hivatalos online próbatáblára bizonyíthatóan csak öt nappal később, február 23-án 14 óra 32 perckor került fel, egy utólag beszkenelt dokumentum formájában. Egy felelősen irányított intézményben hogyan telhet el öt nap egy több tucatnyi dolgozót érintő munkáltatói utasítás keltezése és annak kihirdetése között? Ez a kronológiai anomália alapjaiban kérdőjelezi meg az intézkedés hitelességét.

Szakszervezeti vezetőként írásban hívtam fel a figyelmet az Államháztartási törvény (Áht.) és a Munka Törvénykönyve betartására. Válaszában az Igazgató Úr a február 26-i, 168-7/2026 iktatószámú levelében az előző igazgatásra mutogatva szó szerint ezt írta: "egy korábbi, felelőtlen műsortervezést korrigáltunk... mivel az előadások a bemutatás költségeit nem termelték volna ki." Ez a háritás azonban tényszerűen nem állja meg a helyét. Függetlenül a tavaszi műsortervezés idejétől, a február végi és március eleji előadások sorsáról már egyértelműen a február 1-jén hivatalba lépett új vezetés döntött. Ezeket a produkciókat mindössze 1,5-2,5 héttel a kitűzött dátum előtt mondták le. Tették ezt úgy, hogy a Szervezés és a Művészeti Titkárság munkatársai kifejezetten jelezték a vezetésnek: az egri jegyvásárlási szokások alapján az értékesítés pont ebben az utolsó egy-két hétben

szokott a legintenzívebben beindulni. Ráadásul az egri színházi gyakorlatban a bérletszünetes előadások hagyományosan telt házzal, gyakran pótszékekkel futottak. Ezt a kapkodást még megmagyarázhatatlanabbá teszi az a tény, hogy a Lököttek című produkciót a színház mindössze február közepén mutatta be. Egy frissen bemutatott darabot azelőtt lemondani jegyeladásra hivatkozva, hogy az értékesítés és a közönség érdeklődése egyáltalán kifuthatott volna, gazdaságilag és szakmailag is érthetetlen.

A vezetés arrogánsan lesöpörte a helyi viszonyokat ismerő szakemberek érveit. Meghozta egy saját, üzletileg és szakmailag is hibás döntést a lemondásról, elestek egy biztos bevételtől, majd a felelősséget megpróbálták a korábbi igazgatásra hárítani. Sőt, a saját levelükkel írásos bizonyítékot szolgáltatott arra, hogy a lemondás szintiszta munkáltatói gazdasági döntés volt.

A Munka Törvénykönyve (Mt.) 146. § (1) bekezdése alapján ilyen esetben a társulatnak kötelezően járna az állásidő és az elmaradt előadáspénz, amit a vezetés megtagadott. Amikor ezt a jogsértést és a felelőtlen gazdálkodást szóvá tettem, érdemi válasz helyett az igazgató jóhírnév-sértéssel vádolt meg és ügyvéddel fenyegetőzött.

A jogsértés leplezésére tett kísérlet szintén súlyos aggályokat vet fel. Az igazgató a válaszában Eger Megyei Jogú Város 4/2025. (11.27.) önkormányzati rendeletére hivatkozva próbálta megindokolni a dolgozók előadáspénzének megtagadását.

Tisztelt Közgyűlés! A jogforrási hierarchia alapvetése, hogy egy helyi önkormányzati rendelet soha nem írhatja felül az Országgyűlés által alkotott Munka Törvénykönyvét. Az a színházvezető, aki a fenntartó önkormányzat takarékosági elvárására hivatkozva követ el munkajogi jogsértést a saját dolgozóival szemben, az nem felelősen gazdálkodik, hanem a saját törvénysértésének felelősségét próbálja rátolni Eger város Közgyűlésére.

Ez a felelőtlen, a saját társulatot mellőző gyakorlat a Bors néni című mesejáték tavaszi lemondásával csúcsonyult ki. A produkció szereposztását az intézmény még januárban véglegesítette. A résztvevő művészek február 26-án hivatalos e-mailt kaptak március 3-i megbeszélésről és március 6-i olvasópróbáról. Ehhez képest az igazgató március 3-án - különböző jogdíjas problémákra hivatkozva - váratlanul levette a műsorról a darabot. Ezzel egy csapásra 14 előadást, és az azzal járó előadáspénzeket vettek el a társulati színészekről. A bemutatóig ekkor még több mint másfél hónap volt hátra. A színház saját, fizetett színészei és a saját, alkalmazott rendezője teljes mértékben rendelkezésre álltak volna egy új, saját gyermekelőadás létrehozására. A vezetés azonban ahelyett, hogy a saját, bérköltségen lévő társulatát foglalkoztatta volna - teljesítve az Mt. 51. § (1) bekezdése szerinti foglalkoztatási kötelezettségét, úgy döntött, hogy egy külsős, egyszemélyes bábszínházi produkciót vásárol meg helyettesítésként egy olyan városban, amelynek egyébként saját, önálló bábszínháza is van. A saját alkalmazottakat kifizetni azért, hogy feladat nélkül üljenek, miközben pontosan ugyanarra a feladatra külsőst vásárolnak, közpénzzel való pazarlás, amely nyíltan szembe megy az Államháztartási törvény (Áht.) alapelveivel.

Ugyanilyen aggasztó a színház adatkezelési gyakorlata. Február 1-je óta a társulat nem

kapott tájékoztatást arról, hogy a színház hivatalos adatgazdáján kívül kik és milyen joggal láthatnak bele a dolgozók szenzitív adataiba, béreibe. Olyan külsős személyek vesznek részt az utasítási láncban, akik nem szerepelnek a színház hivatalos szervezeti ábráján, és akiknek a jogállását a dolgozók felé senki nem igazolta. Ez súlyos GDPR-incidenseket és adatbiztonsági kockázatokat vet fel. Talán nem kell részleteznem, hogy egy NAIH vizsgálat mekkora, akár több tízmilliós mértékű büntetést vonhat maga után egy több mint 100 munkavállalót érintő GDPR incidens esetén.

ZÁRÓ GONDOLATOK

Tisztelt Közgyűlés!

Egy olyan vezetőség, amely a megélhetésükért küzdő háttérdolgozók és alkalmazottak elkötelezettségét kéri számon a törvényes másodállásaik miatt - miközben az egyszemélyi felelős igazgató és a művészeti vezető párhuzamosan budapesti előadásokban játszanak, és a hírek szerint új osztályt indítanak a Színház- és Filmművészeti Egyetemen -, végképp elveszíti a morális és szakmai alapot az intézmény irányítására.

Egy színházigazgató a város bizalmát és az adófizetők pénzét kapja meg az intézmény vezetésére. Ez a felelősség oszthatatlan. Jelenleg azonban azt látjuk, hogy a döntések nem a törvényes és átlátható hivatali rendben születnek, hanem egy olyan tanácsadói kör befolyása alatt, amely jogilag kívül áll az intézmény felelősségi láncán, mégis meghatározza annak gazdasági és humánpolitikai sorsát.

Az a tény, hogy sorozatos adminisztratív mulasztások és hibás tanácsok miatt most több mint 100 havi alaphír kifizetésének ígéretével próbálják megvásárolni a dolgozók távozását, felveti a hanyag kezelés gyanúját. Ha egy színházvezetés már egy állami és önkormányzati kontroll alatt álló költségvetési intézményt is ilyen kockázatos módon irányít, az rendkívül baljós előjel. Kérdezem Önöket: hogyan lehet rábízni a jövőben egy gazdaságilag sokkal autonómabb Nonprofit Kft. irányítását egy olyan vezetésre, amely már most, a jelenlegi kontroll mellett is ekkora pénzügyi és jogi káoszt idézett elő?

Egy vezető felelőssége abban is áll, hogy felismerje, ha a környezetében lévő tanácsadók - a helyi szakemberek figyelmeztetéseit is semmibe véve - nem az intézményt, hanem a pusztítást szolgálják. Ezek a hibák nem maradhatnak következmények nélkül. Kérem Önöket, ne várják meg, amíg a munkaügyi bíróságok ítéletei, a NAIH bírságai és a tízmilliós kártérítések tesznek pontot az ügy végére. Kérjük a felelősök megnevezését és az intézmény gazdálkodási gyakorlatának azonnali, átfogó kivizsgálását!

Köszönöm a figyelmüket.

Török-Ujhelyi Tamás SzíDoSz Alapszervezeti Elnök Gárdonyi Géza Színház”

Nagy András

Továbbá engedjék meg, ez már sokkal rövidebb lesz, hogy felolvassam, Savanyú Gergelynek, a Színházi dolgozók szakszervezete országos elnökének levelét, Szarvas József igazgató úr részére:

„Tisztelt Igazgató Úr!

A Színházi dolgozók szakszervezete országos elnöksége folyamatos figyelemmel kíséri a

Gárdonyi Géza Színház társulati tagjainak kálváriáját, amely miatt alakult ki, hogy az új vezető nem kíván velük együtt dolgozni. A Magyar Színházi kultúra erőssége egyben egyedi, jellegzetessége a társulati lét, azaz egy színház, főleg egy vidéken működő színház, olyan alkotóműhely, amelyben a művészek a művészeti vezetés irányításával, sőt gondozásával tartósan együtt dolgozva járulnak hozzá a színház arculatának kialakításához. Egy vidéki színház nemcsak a falakat jelenti, az intézmény lényegét, az ott dolgozó művészek és háttér dolgozók jelentik. Olyan művészek, akikre ön sajnálatosan nem volt kíváncsi.

A napokban megjelent a Gárdonyi Géza Színház új évadterve, amely változatos és izgalmas művészi produktumokat ígér. Egy olyan terv, amelynek megvalósításához láthatóan szüksége szükség van olyan művészekre minden korosztályból és minden művészi karakterből. Kérem igazgató urat, legyen kíváncsi a társulat régi tagjaira, azokra a művészekre is, akikkel azt közölte, hogy nem kívánja foglalkoztatni Őket a következő évadban. Tegye ezt, mint művészigazgató, aki felelősséggel tartozik a társulat tagjainak művészi fejlődéséért, mentális egészségéért. Tegye azért is, mert közpénzből gazdálkodó intézmény vezetőjeként, a Gárdonyi Géza Színház nem teheti meg, hogy egyes munkavállaló művészeit félreállítja, és nem játszhatnak a fizetésükért az új évad egyetlen előadásában sem. A szakszervezet célja, hogy a munkáltatókkal együttműködve képviselje és védje a tagjai szakmai és egzisztenciális érdekeit a munkahelyeken. Mi továbbra is nyitottak vagyunk az érdemi és konstruktív együttműködésre, ezt várjuk el a munkáltatók képviselőitől is.

Tisztelettel,

Savanyú Gergely országos elnök, A Színházi Dolgozók szakszervezete részéről

Köszönöm szépen a türelmet.

Vágner Ákos polgármester

Van még kettő hozzászóló, de tekintve, hogy a közgyűlés 2 óra 20 perce ül itt, javasolnék 15 perc szünetet.

Szünet.

Vágner Ákos polgármester

Tisztelt Hölgyeim és Uraim, képviselőtársaim!

Aki a teremben van még, szíveskedjen bejelentkezni. Megállapítom, hogy jelenleg 12 jelenlévő képviselő mellett határozatképesek vagyunk, tudjuk folytatni az ülést.

A következő meghívottunk, akit szeretnék megkérdezni, hogy szeretne-e szólani, Újhelyi Réka elnök, a Gárdonyi Géza Színház Üzemi Tanácsa részéről.

Újhelyi Réka, a Gárdonyi Géza Színház Üzemi Tanácsának elnöke

Üdvözlök mindenkit, Újhelyi Réka vagyok a Gárdonyi Géza Színház üzemi, kicsit frissebb nevén Alkalmazotti Tanácsának elnöke. Én nem kívánok élni a felszólalás lehetőségével.

Az Alkalmazotti Tanács egy érdekképviseleti szerv, egy szervezet a színházon belül a munkáltató és a munkavállalók közötti kommunikációt segíti, a munkakörülményeket tükrözi vissza a vezetőség felé.

A mi belső kommunikációnkban ez megtörtént a vezetőséggel. Az Alkalmazotti Tanács sem munkajogi, sem gazdasági, sem művészeti szakmai kérdésekben nem kompetens. Köszönöm szépen.

Vágner Ákos polgármester

Úgy gondolom, hogy sok minden elhangzott. Most Szarvas József igazgató úrnak adom meg a lehetőséget.

Szarvas József, a Gárdonyi Géza Színház igazgatója

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés!

Köszönöm Polgármester Úrnak, a mai közgyűlés összehívását, amely alkalmat teremt a Gárdonyi Géza Színházat érintő, az elmúlt időszakban megjelent valótlan és téves információk tisztázására. Ezen dezinformációk méltatlanul elvonták a figyelmet az intézményben zajló érdemi szakmai tevékenységről. A következőkben részletes tájékoztatást adok a kinevezésem, azaz 2026. február 1-je óta elvégzett operatív feladatokról és a megkezdett szakmai építkezésekről.

A színház működésének áttekintéséhez elengedhetetlen a színházi működés és az évadtervezés ciklusainak pontos ismerete. Az intézmény szakmai munkája a színházi évadokhoz igazodik, amely minden évben augusztus 1-jétől a következő év július 31-ig tart. Ezzel párhuzamosan a gazdasági működést meghatározó pénzügyi év a naptári évvel megegyezően, január 1-től december 31-ig tart. Ezen keretrendszer figyelembevételével fontos hangsúlyozni, hogy egy korábban már megtervezett színházi évadot és rögzített pénzügyi évet vettem át. Ez alapján kijelenthető, hogy mozgásterem a folyó évad végéig szűk, hiszen a tavaszi időszak műsortervét még az előző vezetés véglegesítette.

A megbízatásom kezdetétől intenzív és tudatos megújulási folyamat vette kezdetét a Gárdonyi Géza Színházban, amely az igazgatói pályázatomban rögzített szakmai elvek mentén valósul meg.

Mielőtt azonban a színház megújulásáról kezdenék beszélni engedjék meg, hogy elsőként a színház helyzetét hűen tükröző statisztikai adatokkal támasszam alá a társulat megújításának elkerülhetetlenségét. Az elmúlt három évad számai alapján a színház népszerűsége drasztikusan visszaesett. Míg a teljes nézőszám harmadával csökkent, a felnőtt közönség bázisa közel 40%-kal zsugorodott. Míg a 2023/2024-es évadban még 27 921 fő látogatott el hozzánk, a 2025/2026-os évadra ez a szám 19 739 főre apadt.

A legszembetűnőbb negatív trend a nézőtéri telítettségénél látszik, 3 év alatt az eladható jegyek száma, a korábbi 95,67 %-ról, kritikus szintre, mindössze 31 %-ra zuhant. A

Médiában a művészek és a szakszervezet oldaláról az adatokat cáfoló véleménnyel kapcsolatban fontos rögzíteni, hogy a színház vezetősége felé adatigénylő igény nem merült föl. Különösen beszédes a meghirdetett bérletszünetes előadások számának csökkenése, amely a közönség valódi, egyedi jegyvásárláson alapuló érdeklődését méri. Ez a szám a 2023/2024-es évad 36 előadásról az idei évadra 12-re esett vissza, ami szintén 70%-os csökkenést jelent. Ez alapján kijelenthető, hogy gyakorlatilag elveszítettük azt a nézői réteget, amely bérleten kívül is váltana jegyet.

Egy-egy bemutató átlagos élettartama csupán 15 előadásnál stagnál. Ez olyan alacsony szám, hogy a bevételekből lehetetlen visszakeresni a produkció létrehozásának költségeit a legnépszerűbb daraboknál is.

Bár a 9000 fős bérletes bázis stabilnak tűnik, a szám csalóka, mert ennek kétharmada gyermek vagy ifjúsági bérlet. A bérletárak pedig olyan alacsonyak, hogy bizonyos esetekben még az előadás közvetlen rezsiköltségét sem fedezik, nemhogy a díszlet, a jelmez vagy a jogdíjak árát.

Hogy mit is jelent ez a számok tükrében? Az idei évadra egy 6 előadást tartalmazó szombat esti bérlet, 16 ezer forintba került, ami azt jelenti, hogy egy előadás ára bruttó 2666 forint, ami a jegykezelési jutalék és az áfa levonását követően, nettó 1866 forint. Ez a jegyár, ezt a hatalmas apparátust, amelyben a színészekről a lakatostárig mindenki részt vesz, nem képes fenntartani.

A számok igazolják: ha változatlan társulattal és koncepcióval folytatnánk, a nézőközönség belátható időn belül elfogyna. Igazgatói programom éppen a művészeti élmény fokozását és a társulat frissítését szolgálja a stabilitás visszaépítése érdekében.

A megújulás másik pillére, a művészeti állomány szakmai végzettségének rendezése. Kiemelt előadó-művészeti szervezetként a törvény (Művtv.) előírja, hogy a társulat legalább 60%-ának szakirányú felsőfokú végzettséggel kell rendelkeznie. Ezzel szemben a jelenlegi 21 fős társulattól mindössze 5 fő rendelkezik szakirányú színművész diplomával. Közülük egy fő nyugdíjba vonul, ketten hamarosan elérik a nyugdíjkorhatárt, ketten pedig külföldön szereztek diplomát. Jövőre egyetlen magyar nyelvű diplomával rendelkező színművész sem maradna a társulattal.

Bár további 5 fő drámainstruktor diplomával rendelkezik, ez szakmailag nem egyenértékű a színművész diplomával. Céлом új művészek szerződtetésével orvosolni a helyzetet. Az esetleges visszasságok feltárása érdekében további intézkedésként független könyvvizsgálói átvilágítást is indítványoztam.

Szeretném a munkaszerződésekben történt változásokról is tájékoztatni Önöket. A törvényi előírások betartása mellett – sőt, a határozatlan idejű munkavállalók értesítésével azokat túlteljesítve – március 1-ig megtörténtek a tovább foglalkoztatásra irányuló nyilatkozatok.

A 11 határozott idejű szerződéssel bíró művész megállapodását tiszteletben tartjuk az évad végéig. Egy művész nyugdíjba vonul. Egy színművész munkaviszonya a kötelező előadásszám tartós nemteljesítése miatt szűnt meg. Ő 18 havi végkielégítéssel távozik.

Az új évadban 15 jelenlegi művész maradása biztos, két nyugdíjas művésznek is biztosítunk szerepeket, így 17 alkotó folytatja a munkát.

Összesen 13 művész távozik, helyükre 12 új színművész, 5 táncművész és 4 egyetemi hallgató és érkezik.

Hat határozatlan idejű szerződéssel bíró művésznek az új koncepcióban nem tudtunk szerepet biztosítani; nekik külön megegyezést és méltányos végkielégítést ajánlottunk fel. Ketten közülük a tovább foglalkoztatást választották, ők maradnak a társulat tagjai, négy fővel még folynak az egyeztetések.

A művészeti állományon kívül egy, már három éve nyugdíjkorhatárt elért munkatárs vonul nyugdíjba július végével. A társulati megújulásról február 27-én sajtóközleményben is hírt adtunk, hangsúlyozva a fiatal tehetségek integrálását és az országos hírű művészek meghívását.

Szeretnék kitérni a tánctagozat helyzetére is mivel úgy tapasztalom, hogy ezzel kapcsolatban hangzott el talán a legtöbb valótlanság. A tánctagozat vezetését érintő változások szervesen illeszkednek a színház átfogó művészeti megújulásához, szem előtt tartva a szakmai folytonosságot és az intézményi hagyományokat.

Topolánszky Tamás tagozatvezetői megbízatása eredetileg 2026. január 31-ig tartott – igazodva a korábbi igazgató mandátumához –, azonban egyik első intézkedésem volt, hogy felkértem őt a tagozat további vezetésére a jelenlegi színiévad végéig, 2026. július 31-ig. Ez a döntés garantálta a tavaszi szezon zavartalan szakmai munkáját.

A 2026. augusztus 1-jével életbe lépő tánctagozat-vezetőváltás az új igazgatói program művészeti koncepciójának természetes következménye, amelyre számos precedens akad a színházi világban; hasonló folyamat zajlott le 15 évvel ezelőtt is, amikor a tánctagozat élén Barta Dórát váltotta Topolánszky Tamás.

Fontos hangsúlyozni, hogy a tagozat megszűnéséről szóló híresztelések alaptalanok. Az egység változatlan formában működik tovább csupán a szakmai irányítás frissül fel. A táncosok fluktuációját tekintve, 2023 6 fő. tavaly 4 fő cserélődött a tánctagozat tagjai közül, 2026-ban 5 új táncművész érkezik. A 2011-es tánctagozat vezetői váltásakor, Topolánszky Tamás, érkezésekor 12 fős volt a tánckarban a fluktuáció.

Röviden a tavaszi gyermekelőadás bemutatásának elmaradásáról. A helyzetet egy rendkívül súlyos adminisztratív és jogi hiányosság okozta: az intézmény átvételekor kiderült, hogy az előző időszakban nem történt meg időben a szerzői jogok tisztázása, és nem született meg a szükséges megállapodás a jogtulajdonossal. Érvényes szerződés és a jogtulajdonos hozzájárulása nélkül a próbafolyamat elindítása törvénysértő lett volna. Kiemelt célom volt a helyzet megoldása, még az olvasópróbát is elhalasztottam a jogok megszerzésének

reményében. Végül azonban a felelős gazdálkodás és a jogszerű működés elveit szem előtt tartva a műsorváltoztatás mellett kellett döntenem.

A pályázatokról is szeretnék szólni pár gondolatot.

Megbízatom kezdete óta három új pályázatot nyújtottunk be, amelyek elbírálása jelenleg is folyamatban van. Pályázati céljaink két új produkció – egy táncművészeti és egy prózai előadás – létrehozására, valamint az intézményi honlap fejlesztésére irányulnak.

Jelenleg 17 db nyertes pályázat megvalósítása zajlik, összesen mintegy 60 millió forint értékben, ezek mindegyike színházzakmai projekt.

Meggyőződésem, hogy a mindenkor színházi vezetés alapvető feladata az elérhető külső források maximális kihasználása annak érdekében, hogy a város költségvetését a lehető legnagyobb mértékben tehermentesítsük.

Mindezeket túl kiemelt célom a közönséggel való viszony alapjaiban való megújítása, újragondolása, amelynek első reprezentatív eseménye a 2026. május 29. és 31. között megrendezésre kerülő 26/27 Gárdonyi Nyitott Tér Fesztivál. Az eseménysorozat központi helyszínei az egeri Dobó tér és a színház épülete lesznek, a programok pedig messze túlmutatnak egy hagyományos évadhirdetésen. Elsődleges célunk, hogy szimbolikusan és fizikailag is lebontsuk a falakat a színpad és a nézőtér között, lehetőséget biztosítva a közönségnek a személyes találkozásra a jövő évad rendezőivel, valamint a társulathoz frissen szerződő és már korábban is itt játszó művészekkel.

A fesztivál koncepciója az interaktivitásra és a közvetlenségre épül: a kulisszajárások során a látogatók betekintést nyerhetnek a színházi gépezet eddig elzárt világba, míg a közös városi biciklizés és az „Évadhirdető beszélgetések” azt a célt szolgálják, hogy a művészek és a városlakók közötti kötelék még szorosabbá váljon. A rendezvény a kultúra legszélesebb rétegeit igyekszik összekapcsolni, legyen szó Malek Andrea koncertjéről, felolvasóestről vagy a színházat megtöltő táncszóról. A törekvése egyértelmű: a színházat ki kell emelni az elérhetetlennek tűnő művészeti intézmény szerepéből, és Eger életének természetes, közösségi pontjává kell tenni.

Végezetül szeretnék megosztani Önökkel néhány gondolatot az új színházi vezetés évadterve tervezés hatékonyságáról. A 2026/27-es évadot május 8-án hirdettük meg, ami az elmúlt öt év legkorábbi időpontja. Míg korábban a tervfogatás augusztusig is elhúzódott, idén a következő évad első bemutatója, a Quo vadis esetében ez már május 19-én meg fog történni. Ez a több hónapos előny a műszaki előkészítésben garanciát jelent a szezon zavartalan indítására és a magas szakmai színvonalra.

Köszönöm megtisztelő figyelmüket!

Vágner Ákos polgármester

Kérdések következnek.

Még mielőtt megadnám a szót Pál György képviselő úrnak, néhány jogi helyzetet

tisztázzunk. A beszélgetésekből számomra az derült ki, mintha a GG Tánc az külön intézmény lenne. Nem így van, az a színházon belül egy tagozat, a színház része. A jogi személy, amely szerződést köt bármely állaspályázat tekintetében, az maga a színház. Ennyit akartam tisztázni. Mert egy kicsit a beszélgetésből a közvélemény talán úgy érezheti, hogy ez egy külön egység, holott ez a színházon belül működik, és a művészeti önállóságnak és alkotásnak a része ez a tagozat is.

Pál György képviselő

Megtudtam azt is, hogy a hentesbárdnak a használata az új beszédben az „frissítés”. Ez egy jó kiindulópont. Előre elnézést kérek, mert egy órás késésben vagyok egyébként egy másik lebeszél programomról. Úgyhogy valószínű, hogy a választ majd csak interneten fogom tudni megnézni és nem tiszteletlenség részemről, tényleg elnézést kérek emiatt mindenkitől.

Egészen más irányba mennek el a kérdéseim, mint amit eredetileg gondoltam, mert eredetileg azt szerettem volna megkérdezni, hogy minek köszönhető az a drasztikus nézőszámcsökkenés, milyen felelőssége van ebben az elmúlt évek vezetésének, hogy hogy ide jutott a színház? De aztán a kettő hozzászólásból az derült ki, hogy itt azért sokkal súlyosabb jogi jellegű problémák is vannak.

Azt szeretném kérni, hogyha a képviselői email címre, ha elküldenék azt a hosszú anyagot, amit fölolvastak és utólag is át lehetne tanulmányozni, azt megköszönném.

Vágner Ákos polgármester

Bocsánat képviselő úr, ezt, hogyha mi megkapjuk, ezt megígérem, hogy továbbítjuk. Ezt itt a magunk kedvéért is mondom. Én is el akarom olvasni, ami benne van.

Pál György képviselő

Az első igazi kérdésem az, hogy ki az igazgatónak a munkáltatója? Merthogy valóban hála a Jóistennek, a művészeti tevékenységbe nem szólhatunk bele, és nem is kellene beleszólnunk, hiszen ízlésekről és pofonokról nem lehet nagyon vitázni. A törvényi előírásoknak viszont meg kell felelni. És ennek a felelőssége az már az igazgatónál van, és az, hogy az igazgató ezt megteszi-e vagy nem, annak a felelőssége.

Van tennivalónk, és azt gondolom, hogy elég sok minden hangzott itt el, amire talán tételesen kellene majd megnéznünk, hogy a jogszabályokban foglaltaknak megfelelően működik-e a színház.

A következő kérdésem pedig az az, hogy kinek a felelőssége az, hogyha egy színész nem teljesíti az előadászám minimumot? Vajon az övé vagy annak a felelőssége, aki nem oszt rá szerepet? Mert, akkor ő ugyan mit tegyen, hogyha egyébként nem kap lehetőséget.

Tehát itt megint csak az a történet, ahol lehet egymásra mutogatni, van-e ebben valami olyan szabályozási kérdés, hogy ez kinek lenne a dolga?

A következő kérdésem pedig a tánctagozattal kapcsolatos, hogy azok a táncművészek, akik most elküldésre kerülnek, azok egyébként, amellet, hogy a tánctagozatban részt vesznek, Eger kulturális életében milyen más dolgokba vesznek részt? Oktatásban, táncoktatásba, részt vesznek-e? Mennyit veszítünk azzal, a helyi lokális kulturális élet mennyit veszít azzal, hogyha ők, a továbbiakban nem itt fognak tevékenykedni?

S az utolsó kérdésem az egyértelműen igazgató úrhoz szól, mert döbbenetesen olvastam azt a beszámolót, amit írt. Az a kérdésem, hogy ez lesz-e a jövőnek az útja Egerben, az egri színházban, hogy az alapján különböztetjük meg a színészeket, hogy kinek van felvidéki diplomája, meg kinek nincsen? Vagy kinek van magyar diplomája? Mert nem tudom, hogy mennyire tűnt föl, de volt itt egy országos rendezvény, úgy hívták, hogy választás. Ezen ma már a bukott miniszter „leszlovákozott” egy képviselőjelöltet. Ő képes volt arra, hogy bocsánatot kérjen. Én ugyanezt elvárnám ezután a beszámoló után, hogy bocsánatot kérjen azoktól, akiket így minősít, hogy hol szerezte a diplomáját és hol nem.

Gulyás László alpolgármester

Igazgató úrtól szeretném megkérdezni, hogy pontosan hány színésznek és hány táncművésznek mondtak föl? Illetve Topolánszky Tamás említette, hogy ha jól jegyzeteltem, 8 táncművészt bocsájtanak el, illetve 9-et.

Azt szeretném megkérdezni, hogyha valakinek lejár a szerződése, az elbocsátás? Tulajdonképpen ez az egész beszélgetés, onnan indult, hogy Topolánszky Tamás jelezte, hogy szeretné elmondani a véleményét. Én ezért azt kérem, hogy főleg a tánctagozattal kapcsolatban fogalmazzuk meg a kérdéseket, de természetesen színházról is nagyon sok minden elhangzott. Szintén igazgató úrtól szeretném megkérdezni, hogy többen jelezték a kommunikáció és érdemi egyeztetés hiányát, ez valós-e, illetve hogyha igen, tettek-e erre bármilyen intézkedést?

Domán Dániel képviselő

Az biztos, hogy a közgyűlés elvesztette közgyűlés jellegét ezzel a tájékoztatóval vagy napirenddel, mert az a nagy képből a probléma, hogy itt nincsen döntés. Most hallottunk több szereplőtől olyan történeteket, eseményeket, beszámolókat, ami nyilván rengeteg kérdést vet fel. Én örülök, hogyha minden nyilvános, csak az a helyzet, hogy a felmerültek vélt vagy valós, jogos vagy nem jogos dolgok, nekem ezek teljesen új információk. Színházigazgató úr ezekre nem reagált, hanem „hangoskönyvben” megkaptuk a beszámolót. Itt megjegyzem, szerintem ez egy korrekt beszámoló és köszönöm szépen, hogy amúgy a korábbi felmerült kérdésekre is válaszolt részletesen. Nem tudom, hogy ennek a felmerült információknak vagy történeteknek egyáltalán mi lesz a vége, ha kapunk ezekre választ az új vezetőségtől, hogy itt februártól pontosan mi történt?

Azért megkérdezem a testületet, hogy érzik egy kicsit, ezt a „házaspár itt maradt fullasztó légkörét” a GG Színházban? Mert tényleg nincsen vita nélkül színházigazgató-váltás. Úgyhogy lehet, hogy ez még egy hosszú életre itt marad velünk. Mindent félretolva

egyetlen egy kérdést tennék fel, ami itt a beszámolóban akad. A színház jelenleg gazdaságilag fenntarthatatlan modellben működik, ahol a legnépszerűbb darabok sem tudnak elég hosszú ideig műsoron maradni. Ezzel pontosan mi a terv akkor, ha jelenleg most ez van?

Illetve egy mellékes kérdés, tekintve politikailag itt a dolgokat.

Van-e vagy lesz-e érdemi kapcsolatuk, illetve van-e már olyan információjuk, amivel esetleg tudnak dolgozni, hogy a színházak jelenlegi finanszírozása, miként alakul a jövőben, mert ha jól emlékszem, Tarr Zoltán miniszter valami olyasmit említett, hogy a nézőszámok tekintetében is átgondolják majd a finanszírozást a színházaknál. Nyilván még képlékeny a dolog, de hát önök eddig is közelebb ültek, és lehet, hogy most is. De ha ebben a modellben fenntarthatatlan, akkor mi a terv a következő években?

Vágner Ákos polgármester

Gondoltam, hogy egy gondolatot „teszek ide” képviselő úrnak. Az egyik az, hogy nyilván, amilyen focicsapatot akarunk, olyan játékos kell. Erről szól a beszélgetésünknek a zöme. Most jelen pillanatban erre a kérdésre ez a válaszunk, de majd biztos megválaszolja Igazgató Úr is.

Gál Judit alpolgármester

Tisztelt közgyűlés, kedves színészek, vendégek, és mindenki, aki most itt van, és meghallgattuk őket.

Egy régóta színházba járó ember vagyok, és tudom, hogy mi történik a színházban. Valóban azt mondom, hogy az eddigi munkáért elismerés jár. Ugyanakkor azt is meg kell érteni, hogy jött egy új igazgató, aki egy kis vérfrissítést szeretne, amivel én tulajdonképpen egyet is értek. Hiszen lehet, hogy jó lenne, ha nem Budapestre meg Miskolcra, meg Debrecenbe kéne járnunk színházba. Valóban ott is másfajta darabok vannak, meg egy picit újabb és újabb színészeket látnánk. De nem is ez lenne a kérdésem.

Azt látom, hogy egy bomba van igazgató úr alatt, a vezetés alatt, és akkor elgondolkodom azon, és ezt Topolánszky Tamástól kérdezem, hogy miért ragaszkodik ennyire ahhoz, hogy egy ilyen ellenséges hangulatban igazgató úrral együtt dolgozzon. Mert én személy szerint nem nagyon szeretném, hogyha egy ilyen nagyon ellentétes nézeteket vallva vagy ilyen érzelmekkel kezdenék neki a jövő évadnak, hiszen ebből semmi jó nem fog a későbbiekben születni.

Igazgató úrtól kérdezném meg, hogy mit fog annak érdekében tenni, hogy ez a konfliktushelyzet egy kicsit javuljon, hogy a társulat is megértse azt, hogy Igazgató úrnak milyen elképzelései vannak. Ehhez együttműködő kollégákat kell találni. Mert én úgy gondolom, hogy csak akkor lehet jó egy színház, hogyha mindenki maximálisan minden erejét beleadja abba, hogy itt egy jó előadás szülessen, és ilyen érzelmekkel nem lehet színházat csinálni. Ez teljesen biztos.

Vágner Ákos polgármester

Csak azért, hogy világos legyen itt a beszélgetés során, amit Gál Judit alpolgármester

asszony is kérdezett, most nem adnám vissza szót a Topolánszky Tamás úrnak, igazgató úrnak, hanem az elhangzottak kapcsán egy levezetést tennék.

Elhangzott, hogy a tánctagozat vezetőjének, január 31-el lejárt a vezetői megbízatása, a munkaszerződése nem, csak a vezetői megbízatása. Jól értem? Így van? Akkor ebben egyetértünk. Ez az előző színházigazgatóval együtt járt le. Ez a vezetői megbízatás meg lett hosszabbítva, a körülményeit most ne firtassuk, de meg lett hosszabbítva július 31-ig. Itt tartunk, jelen állapot szerint, a részleteket, azt majd nyilván el fogják mondani. Csak hogy világos legyen mindenkinek, hogy ez így van.

Huszi Péter képviselő:

Nincs új a nap alatt, igazgató úr ön O-O állásról jól felrúgta az asztalt. Hallottunk itt nagyon sok mindent, sok olyan dolgot is, amit én is kívántam volna kérdezni, de már ez előttem szólók szájából elhangzott. Én azért azt megkérdezném, igazgató úrtól, hogy ez a létszámváltozás, és az ezzel járó költségek be lettek-e tervezve a 2026-os színház költségvetésbe, vagy pedig elérkezünk ismét ahhoz a pillanathoz, mint az előző időszakban, hogy havonta tízmillióért jövünk majd kuncsorogni az önkormányzathoz?

Dr. Rák Sándorné képviselő:

Tulajdonképpen én kérdezni szeretnék, Igazgató Úrtól. Nagyon szeretem a színházat. Évtizedek óta járok színházba és érdeklődéssel kísérem mindig az elmúlt évadok munkáját, és természetesen figyelemmel fordulok az elkövetkezendő időszak felé is. Azt szeretném megkérdezni, hogy mi volt az első intézkedése igazgató úrnak, amikor február elsejével megtörtént a kinevezése, és a színházdirektori széket elfoglalta.

A másik kérdésem, miután szeretem a színházat, de nem vagyok jártas nyilván a jogi dolgokban, hogy mennyire elfogadott az, hogy az egy színházi évad végén a színészek vagy a táncosok egy színháztól megválnak vagy elmennek.

Gömöri László alpolgármester:

Kérdésem arra irányul, hogyha jól értem, akkor pl. a technikai dolgozók tekintetében, változás nem lesz?

Majorosné Juhász Eszter képviselő:

Szóba került a szakképesítés kérdése, és hogy 60 % szükséges, hogy egyáltalán tudjanak pályázni az előadásokra. Majd kijavít vagy megerősít ebben: az újonnan felvettek között milyen arányban vannak a szakképesítettek?

Az is elhangzott a színház részéről, hogy itt vannak felsőfokú végzettségek, de az akkor nem felel meg a jogszabályi előírásnak? Ezt jól értettem-e?

Domán Dániel képviselő:

Azt tisztázzák már nekem, hogy a beszámolóban olvasni a számokat, meg amit mondott is igazgató úr és itt a délután folyamán egy közleményben megjelent, hogy ezek a számok - lényegében a beszámolókkal szemben - nem igazak, nem valóságok.

Mi ezt nem, tudjuk, tekintve, hogy ezek mögött nincsenek hivatalos dokumentumok, de vélelmezem, valamilyen intézmény felé, év közben akármikor el kell számolni, hogy ezek ne csak bemondott számok legyenek.

Nem tudom, olvasták-e, ami közlemény megjelent? Melyik az igaz, melyik a valós, hogyan lehet ezt kezelni? Én meg nagyon kíváncsi vagyok arra igazgató Úr, hogy az első intézkedése után mi volt a második intézkedése, amikor belépett a színházba?

Vágner Ákos polgármester

A bevételi adatoknak utána lehet nézni, a könyvelésből ezt ki lehet nyerni. Azt gondolom, hogy ez egy járható út. Nagy Andrásnak a felszólalásában volt egy kormányrendeletre hivatkozás, az a 122/2017-es ha jól értettük, azt tisztázzuk majd, hogy annak mi a száma, mert az nem ide való szerintünk.

Bódi Zsolt képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, nem kérdést, hanem egy kérést szeretnék igazgató úr felé megfogalmazni. Én a színházi szakmához nem értek, az életben próbálok egy kicsit megfelelni. Viszont azt úgy gondolom, hogy be kell látnunk, hogy a kommunikáció hiánya az elfogadhatatlan. Méltatlan, hogy nem kommunikálunk a dolgozókkal, és szeretném, ha a jövőben erre odafigyelnének.

Vágner Ákos polgármester

Egy dolgot szeretnék megemlíteni, az előző igazgató úr nem tudott ma jelen lenni, jelezte nekem, hogy nem fog tudni itt lenni. Ezért ismertetném az ő álláspontját itt. Azért azt ne felejtjük el, hogy az elmúlt 5 évben voltak Covid-os évek, és a Covid utáni időszak megváltoztatta - Egerben mindenképpen szerintem - a színházba járási szokásokat. Ez az ő álláspontja, ezt én tőle tudom.

Akkor válaszok jönnek, abban a megszólalási sorrendben adnám meg a szót, ahogy kezdtük.

Topolánszky Tamás, GG Tánc vezetője

Pál Györgyé volt az első kérdés, hogy kik milyen szinten vesznek részt - a tánctagozat művészei - a város életében.

Emődi Attila 250 diákot tanít, és Plita Márk is oktat, illetve a 15 év alatt ez egy óriási dolog volt, hogy Egernek az amatőr táncélete nagyon aktív minden szinten. Mi ezekkel mindig is együttműködtünk, most is a darabunkban benne vannak. Sőt akár a Táncművészeti Egyetemen is láthatunk Egerből most már nagyon sok mindenkit, akik megfordultak a mi balett-termünkben és utána odaértek. Úgyhogy ez nagyon jelentős. Kelemen Dorottya, tényleg sokan tanított végig. Emődi Attila a legjelentősebb ebben a dologban. Úgyhogy erre ez a válasz. Úgyhogy nagy kár lenne, azt gondolom Egernek, hogyha az oktatásból az ilyen minőségű emberek „kipottyannának”.

Elmondom, hogy milyen munkát jelent ez. Általában az alapbeosztása a színháznak 10-től 14.00 ig van. Ott nekünk tréningünk van 10-től 11-ig, utána próbálunk 14.00 óráig, és utána

este 18:00-tól, 21:00-ig vagy 22:00-ig, ha főpróbahét van, akkor akár végtelen módon is próbálhatunk. Ebben a kettő közötti időszakban, fél 3-tól fél hatig tanít minden nap Emődi Attila. Ez egy irgalmatlan nagy megterhelés, de jól bírja Attila.

Az előbb volt egy focis példa, de kicsit mennék tovább, mert azt majd későbbre hagyom. Azt tudni kell, hogy a diploma is fölmerült, hogy 5 színművésznek van olyanfajta diplomája, amit vélelmeznek. Elnézést, de szerintem a törvény másképp néz ki, de nem baj. A 11 tagból, a 9 táncművészből, akit elküldtek, - és ezt lehet azt mondani, hogy megbeszélhetjük a szerződési kondíciókat - 8 egyetemi végzettségű szakirányú, Táncművészeti Egyetemen végzett, 8 személy, tehát a 60 %-hoz elég rendesen hozzájárulunk. 80 % fölött van a végzettség az együttesben.

Amikor ilyen adatokat készítünk, akkor ismét nem kéne elfelejteni a tánctagozatot. Nagyon nem szép, és megint látható a koncepciózus hozzáállás arra, hogy minket eltakarítsanak. Gyorsan válaszolok Gál Judit alpolgármester kérdésére is, hogy miért ragaszkodom. Az előzőekben, amit fölolvastam, nagyon tisztán megfogalmaztam, 35- 40 éve a professzionális táncéletért és professzionális táncéletben működök.

Ezen a héten kedden annak a darabnak volt a jubileuma, a Carmina Buranának, amit 25 évvel ezelőtt megcsináltam, egyébként előtte kidobtak minket Szegedről, de aztán visszavettek.

Hat előadást táncoltam, utána elszerződtem a Grazi Operába, olyan brandeket építettem ez alatt, alapítótagként, mint a Szegedi Kortárs Balett, TáncGráz, Experidance és ne felejtjük el a leghosszabb ideig, a GG Tánc Eger-t, 15 éve. Nem szeretnék 75 éves koromban ugrálni, de ezt alpolgármester asszony tudja nem egy ilyen pozícióhoz ragaszkodó fiú vagyok, ismer engem, hogy nem ez a motivációm az életben. Viszont azért a művészeti ágért, amire az életemet áldoztam, falon túl is megyek, ki kell, hogy mondjam, és ez a dolgom. A Táncművészek Szövetsége elnökségi tagjaként, ez a dolgom, a Magyar Táncművészeti Egyetem docenseként, illetve a Koreográfus és Táncpedagógus Intézet igazgatójaként is ez a dolgom. Nem tehetek mást, nem volt más választásom.

Megjegyzem, az egyetemek relációját nézzük majd egyébként, de a foglalkoztatásból kiderül pillanatokon belül, hogy ez, hogy néz ki. Mondok egy számot, mert ez egy tipikus csúsztatás, ami az egész beszámolóban jellemző. Itt a számoknál brutális dolgok lesznek szerintem, de a legfontosabb, ahogy megfogalmazzák, hogy tavaly 4 táncművész jött, idén pedig 5 érkezik. Ez mennyivel jobb? Csak 9-et küldtek el. Bocsánat, de ezeket tisztességgel írjuk le. Akkor mindenki itt volt, és ott volt a négyes csere itt a 9-ből. Magyarul kijön a négyes szám, amivel több színészt tudnak foglalkoztatni. Kérem értsék meg, hogy a végzett osztályokat szépen idehozzák, a táncművészeti státuszok helyére. Ezeket a státuszokat a táncművészetnek - az Szmsz-ben is benne van - hozták létre. Ezt a trükköt finomabban csinálták, mert rájöttek, hogy ez durva lenne, hogyha megtartának egy képzetet. De ez így néz ki, úgyhogy ez kegyetlen.

Egyébként az üzemeltetésről, a 2023/24-es évad, 28 előadás, Dzsungel könyve,

koreográfus, Topolánszky Tamás. Mind a 10 táncművészünk benne volt. 2024-2025-ös évad.

2022. évad: Valahol Európában, a volt asszisztensünk, egyébként Pintér Lotti- koreográfus és minden táncművészünk benne volt. Nagyon nagy sikerrel mentek a darabok. És itt már megint egy aranyos dolog, a 2025/2026-os évad, a mostani évad legtöbbet játszott előadása Hamupipőke gyermekelőadás, ami így is van, de ez kompletten egy önálló táncelőadás volt, Emődi Attila koreográfiájával. Csak hogy érezzék, hogy hogy mennek ezek, az egy gyermekelőadás volt, tehát azt írták le. Azt azért ne írjuk le, hogy „tánctagozat”, mert a tánctagozat sikeres, és az nekünk „rém kellemetlen”, ugye?

Azt is közölték, hogy 6 táncművész érkezik, tehát 6 táncművész lesz, végül is meg lehet nézni az évadtervben, 1 teljes táncművészeti bemutató lesz a Lorca-darab, a Siratóének, a stúdióban.

Ki kell mondanom, a 10 és a 6 státusz között az a különbség, hogy 10 státusszal is nagyon nehéz volt az Nb I-ben focizni, 10 emberrel, de 6 emberrel a kispályás, vagy futsal bajnokságban tudunk csak indulni. És a stúdió, amit én nagyon szeretek, és küzdöttem érte, hogy minél jobban pörögjön, annyit tudtam hozzájárulni, hogy legalább 8 előadás volt ott minimálisan a stúdiószínházi táncfesztiválon. Ha egyébként még jobban támogatták volna, hogy a Stúdióban tudjak játszani, akkor még többet játszottunk volna. Mert a stúdió darabjainkból volt olyan, amit pl. kétszer játszottunk Egerben, és hússzor szerte határon, túl Magyarországon, mindenhol. Tehát ezek olyan dolgok, amik szerintem élők, és egyébként nagyon jó dolog a Stúdió, az az innovatív rész, ahol ki lehet próbálni dolgokat.

A 8 pályázat okán- amit még nem kaptak meg, de majd elküldöm - említettem, hogy miért próbáltam én ilyen sürgősséggel eljutni Önökhöz? A 8 pályázat összege közel 20.000.000 forint. Azt gondolom, hogy amit én ebben megfogalmaztam, a sürgőssége okát, és azt, hogy ez tényleg égető történet, és hogy ne kelljen visszafizetni ezeket, az jogos volt. És én ezért szerettem volna április 10.-e óta folyamatosan fölvenni a kapcsolatot.

Voltak kérdések, és meglóttak Barta Dórával is. Ez egyébként 15 éve történt Barta Dóra táncművész, nagy tisztelettel vagyok felé, ez nem kérdés. Ott volt egy váltás, nekem jönni kellett, bár nem kéne erről beszámolnom, mert szerintem 15 éve egész rendszeren csinálom a dolgomat.

Azt kell mondanom, hogy abból a 12 emberből, én senkit nem küldtem el, én mindenkinek megadtam az esélyt, közülük - utólag kiderült, hogy többen amúgy is el akartak menni - ők maguk álltak föl. Csak az másfél év után történt, Most 15 év után lehajtott fejjel had ne kullogjak Egerben és a táncművészeim se, mert szerintem nem érdemeljük meg.

Ahogy elhangzottak a dolgok, meg az igazgatói beszámoló szerint, hogy mindössze 31 százalékra zuhant a nézettség.

Számoljunk egy picit, 411 a befogadó létszáma a Gárdonyi Géza Színháznak. Ez azt jelenti, hogy mi, akik premieren voltunk, vagy bárhol előadáson, nem vettük észre, hogy minden

előadásunkon 150-en ülnek? 150-en ültek el az előadásokon, csak kérdezem?

Telt házakkal játszunk, jó házakkal, sikerrel. Hogy jön ki ez a szám én? Ezt szeretném megkérdezni? Nem nagyon mennék bele sem a jogi, sem a szakszervezeti dolgokba, mert az tényleg érzékeny mezsgye. Nem akarok senkit megbántani, de itt nagyon más számok jöttek ki, ez reggel a színházi belső adatokból jött ki: 51.688; 54.218; 46.568; 89,6 %-os az idei nézettség. Kérem nézzék át ezeket.

Akkor fényezem magunkat, hogy ha van ilyen lehetőségem. A pandémia előtti időszakot említette polgármester úr, én meg az előtte levő időszakról tudom, akkor sokkal jobban mentek a dolgok. Akkor a 2011/2012-es szezonban a Fából faragott királyfi volt a legnézettebb előadása a Gárdonyi Géza Színháznak. Utána szintén egy Hamupipőke, Jenna Jalonen egy finn koreográfus koreográfiája, 42-szer ment. Utána pedig még volt a Szaffi és a Cigánybáró, az 67-szer, nemcsak a színházban. Annak is nagyon örülök, hogy nekem az Önkormányzat felé gazdaságilag nem nagyon kell elszámolni, mert hála Istennek önök csinálják a költségvetési dolgainkat. És azt gondolom, mindenkitől meg lehet kérdezni, hogy hogyan működünk, mennyit hozunk be, mennyibe kerülünk, és hogy milyen módon történnek akár ennek az elköltései.

Még egyet reagálnék csak, hogy hogy érezzük ezeket a nagy anyagi gondokat, mind a díszletek bontása, mind pedig a velem való egyeztetés, vagy bármiben.

A tánctagozat vezetővel kéne egyeztetni, július 31-ig az még én vagyok. Alpolgármester asszony ott volt a Passió premierjén, látta a táncművészeknek a munkáját. Az nagyon komoly teljesítmény. El kell mondanom, hogyha nincs mindenki tisztában azzal, hogy 400 ezer bruttó körül van a táncművészeink fizetése. Ehhez járul 5 és 15 forint közötti gázsi. Olyan teljesítményt, olyan alakításokat, olyan fizikai teljesítményt nyújtanak, hogy le a kalappal, és azt gondolom, ezt látja a közönség és szeretik is.

Az Önök által elfogadott költségvetése volt a Passiónak novemberben, abból egyébként is még lehúztak. Nekem az a lényeg, hogy mit tesznek azok az emberek, akik 400 ezer bruttóért dolgoznak itt, és a legnagyobb, az egyetlen nagyszínpadi Hamupipőke is megvolt, de az igazi nagy bemutatónál mindenkinek 150.000 forint volt előirányozva. Differenciálni is szoktunk, mindenki megbeszéli, hogy mi jár neki szerződésileg. Egyeztetés nélkül 5000 forintra húzták le az én általam kimondott 15 ezres gázsit. Azok után, hogy elküldenek embereket, a földön fekvőbe belerúgni szerintem rémronda dolog.

A kinevezésemre hadd reagáljak, mert a beszámolóban is elhangzott, hogy milyen fantasztikus az azonnali intézkedés, hogy kineveztek. Én január 31-től folyamatosan jeleztem - mivel előadásaink voltak -, az igazgatóság felé, először Szarvas Józsefnek, utána Hajdú Márknak, hogy ez így nem jó, mert egyszerűen jogellenes a helyzet, február 02-án már a Nemzeti Táncszínházban játszunk, próbát kell vezényelnem.

Utána megkaptam Szarvas Józseftől a normál menetrendet, hogy írjam alá, illetve jegyezzem ellen a társszervezet dolgait. Mondtam, hogy ez így nem jó, jogellenes.

Ez a rögtöni kinevezés az úgy nézett ki, hogy az ügyvédem 2 darab felszólítást küldött. Az elsőre semmit nem reagáltak, 10 nap múlva, március 24-én kineveztek február 01-től, visszamenőleg.

Szerintem így is sok volt, úgyhogy nem zavarom önöket tovább, köszönöm.

Szarvas József, a Gárdonyi Géza Színház igazgatója

Talán érezhetik azt, hogy miután egy teljesen új szemléletű, új szerkezetű színház kialakítására törekszem, ez bizonyos értelemben azonnal ütközésbe került a jelenlévő gyakorlattal.

Talán kihallható Topolánszky Tamás beszámolójából, a szakszervezet beszámolójából is, hogy ez magával vont egy olyan szituációt, hogy minden lépésnek, minden pillanatnak jogi következménye volt. Ezért minden pillanatban, minden órában, minden napon kellett ügyvédekkel konzultálni, és ez a napi ügymenetet megnehezítette. De azért haladtunk és haladunk.

A kérdésekre: a színházból ebben az évadban, a 21 fős prózai színházból 1 azaz egy főt küldtünk el. Mindenki másnak a szerződése valamilyen módon továbbmegy.

A kommunikációról: én, mint gyakorló színész, aki ráadásul 5 színházban működtem, voltam kirúgva, volt, hogy önként elmentem, de tudom, hogy ez egy rettentő érzékeny helyzet, mert színészként, amikor valami negatív vélekedés ér egy színészt - pláne, egy felmondás -, akkor nemcsak a munkáját éri támadás, hanem magát a személyiségét, a személyét, az egzisztenciáját, mindent támadás ér. De ugyanakkor - és ezt én, mint színész tudom, átéltem, megéltem, - igazgatóként most állok először, szembe azzal a helyzettel és azzal a ténnyel, hogy mint felelős vezető én egy nagy intézményért tartozok felelősséggel, és egy város kulturális életéért is. Tehát, amikor az ember kénytelen meghozni bizonyos újító, frissítő, minőségi megújulást hozó döntést, személyi döntést, és ott kell állni egy emberrel szemben, és azt mondani, hogy hogy szeretném, hogyha eltávoznál, de közben, azzal én a színháznak, mint intézménynek, dimenziót nyitok. Hogy lehetőség szerint, a következő esztendőben a város legyen ismét nagyon büszke a társulatra, önmagára, és a város a saját színházára.

Az első intézkedésem, az Topolánszky Tamás szerződtetése volt. A másodikra nem emlékszem, őszintén szólva. De legeslegfontosabb, és legelső döntésem az volt, amikor úgy döntöttem, és azt gondoltam végig, hogy ki a jó vezető? Az-e, aki mindenkinél mindent jobban tud, vagy az, aki, kész és képes olyan embereket maga mellé állítani, akik saját helyükön olyan minőségre képesek, amelyek elkörmányoznak egy ilyenfajta intézményt. Úgy, hogy miközben mindenért egyszemélyi felelősséggel tartozom, minden pontjára a színháznak, ahová embereket úgy állítottam, hogy ott olyan felelősségvállalás van, amely lehetőséget teremt arra, hogy egy kitűnően működő, mindenki számára, szerethető, vonzó és biztonságos közösségi, szakmai munka legyen.

A legfontosabb, és mindent megelőző döntésem az volt, hogy Szabó Sebestyén László mellett döntöttem, hogy legyen ő a színház művészeti vezetője. Most itt van egy – a Topolánszky Tamás beszámolójából is érzékelhető - más helyzet.

A színházunknak, mint mondtam, két tagozata van. Az egyiknek volt Tamás a tagozatvezetője, de az új felállásban lesz egy művészeti vezető, akinek felelőssége lesz a prózai és a tánctagozat irányítása. Vagyis a színházunk minden művészeti gondolatát és programját Szabó Sebestyén László fogja a jövőben irányítani, ezzel megbízottként, jogosan, és joggal ült ott már a szerződötési tárgyalásoknál. Mellette lesz egy pénzügyi, gazdasági értelem vett stratégiai igazgatónk, a Hajdú Márk személyében.

Minden, most elhangzott pénzügyi dologban, arra megkérem, hogy ő válaszoljon. Nagyon fontos, hogy az újonnan érkező táncművészek természetesen mind készek és képesek - ezt előzetes megbeszélések alapján felelősséggel állítom -, arra, hogy ők is beszállnak majd a városi tánc oktatás feladatának az elvégzésébe. Ilyen értelemben semmilyen sérülés nem történik. Én kérem önöket, hogy az újabbaknak is szavazzanak bizalmat, mint ahogy nekünk is.

Tehát még egyszer mondom, 3 hónapja végezzük a munkánkat. Meg van hirdetve a színházi évadunk, leszerződöttük a művészeket szóban, mindenkit. Egyetlen embert bocsátottunk el. Nincs belülről jövő negatív üzenete a munkánknak. A külső megítélés, az a közösségi média, ami erős hangokat visz. Ugyanakkor a mi munkánk nagyon gyakorlatias, ez az én személyiségemből is fakad, hogy amit leteszünk az asztalra, azt lehet kommunikálni.

Az első döntésünk már megszületett. Kint vannak a szereposztások. Azt gondolom, egy nagyon értékes, érvényes és nagyon izgalmas évad előtt állunk.

Még egyszer visszatérve a kommunikációra. Tényleg őszintén mondom, hogy ez egy nagyon nehéz pszichikai helyzet. Tehát ha valakinek azt mondom, hogy szeretnék tőled megválni közös megegyezéssel, ő azt mondja, hogy igen, de én nem megyek el, az rögtön ad egy olyan konfliktushelyzetet, egy olyan szituációt teremt, amit nekem, nekünk rövid távon muszáj kezelni. Mert ők ugyanúgy jogilag a színházunk tagjai maradnak, de engedjék meg, hogy ezt már szigorúan zártan kezeljük, ez szakmapszichológiai ügy, hogy hogyan sikerül majd nekem felelősen, nekünk közösen, a kollégáimmal, művésztársaimmal, ezt a konfliktust feloldani. Ezt bízzák ide, ígérem, hogy ezt megoldjuk.

Most remélem, hogy minden kérdésre válaszoltam, szeretném átadni a szót Hajdú Márk kollegámnak, hogy ő beszéljen minden jogi, szerződötési és pénzügyi ügyekről.

Hajdú Márk, a Gárdonyi Géza Színház pénzügyi vezetője

Először is szeretnék mindenkit biztosítani arról, hogy minden törvényi kötelezettségnek eleget teszünk. Az ilyen féle aggodalmakat szeretném eloszlatni.

A közös megegyezést, amit felajánlottunk a színészeknek, mert nem láttunk a következő évadban az karakterüknek megfelelő szerepet. Ezt a törvényi határidőig, március 01-ig jeleztük nekik. Szerettünk volna közös megegyezéssel, egy igazán méltó végkielégítéssel szerződést bontani. Ők ezzel a lehetőséggel nem éltek. Továbbra is a társulatunk tagjai maradnak, és április 30-ig vártuk ezekre a választ. Meg fogjuk találni a helyüket, és a foglalkoztatási kötelezettségünknek eleget fogunk tenni, és a társulatunk tagjai maradnak.

Én is újra elmondanám - mert ez szinte minden felszólalásban és a kérdéseknél is feljött -, hogy nincs eltávolítva senki, tehát ezt a szót is nagyon rosszul használjuk.

Nincs erről szó. Egyetlenegy színésznek mondtunk fel, aki az elmúlt két évben nem teljesítette a törvény által előírt kötelező minimális előadásszámot. Ez azt jelenti, hogy ez a színész az elmúlt két évben 45-ször állt a színpadon. Az teljesen elfogadott, - képviselő asszony kérdésére válaszolva - hogy az évad végén színészek jönnek-mennek, az évados szerződések pont ezt a célt szolgálják, hogy amikor összeáll egy évad, akkor a következő évadra minden színházvezetés megtalálja a karakterét, a legmegfelelőbb karakterét az adott szerepekre. Számonkérjük rajtunk ezeket az évados szerződéseket, de ezeket az évados szerződéseket Blaskó igazgató úr kötötte a színészekkel, tehát látták benne, hogy ez egy határozott időtartamú szerződés, ami lejárt évad végén, vagy le fog járni az évad végén. Ezeket a szerződéseket nem bontottuk fel. Ezek egészen egyszerűen lejárnak. A technikai dolgozók és a többi személyzet, az továbbra is változatlan marad.

A számokat érintve - nem láttam ezt a megjelent cikket még -, de adatigénylés a színház vezetése felé nem érkezett. A Varázsfuvola előadás kapcsán, amit táncszatóz vezető úr említett többször, csak a lényegét felejtette le az e-mailemnek. Azon dolgozunk, és a műszaki vezetővel is egyeztetek, hogy ezt hogyan lehet megvalósítani, és kértem a pályázati referenst, hogy hosszabbítsa meg a pályázati határidőt december 31-ig, mert ezt júliusig meg kéne csinálni. Egyébként a megvalósítási határidő 2025. március 01-én kezdődött, tehát 14 hónap telt el azóta.

Az új társulati tagokat érintve, az első bemutatója az új vezetésnek ősszel lesz. De ezek a hangok már mintha pálcát törtek az új vezetés felett, holott még az új színészek be se lettek mutatva hivatalosan, és még egy előadást sem láthatott senki, merthogy szeptemberben lesz az első bemutató. Augusztusban és szeptemberben kezdődnek a próbafolyamatok. Ősszel lesznek a bemutatók. Várunk mindenkit, és kérem, hogy utána véleményezzék a művészeti koncepciót, amiről egyébként teljesen parttalan vitatkozni. Jöjjenek el és nézzék meg az új előadásokat. Egyébként gyorsan összeszedtem, hogy az új művészeti koncepcióban az újonnan érkező társulati tagok közül Egerbe érkezik - akik szintén azért szerződnek ide, hogy részt vegyenek a város életében -, 3 Kossuth-díjas, 6 Jászai Mari-díjas, 4 Érdemes Művész, 3 Kiváló Művész és 6 további, kisebb díjjal rendelkező művész.

Vágner Ákos polgármester

Elérkeztünk a hozzászólásokhoz. Minden képviselőnek van 2 hozzászólási lehetősége van. Utána pedig megint a meghívottaknak van reflektálásra lehetősége. Volt még egy kérdése Huszti képviselő úrnak, nem kaptunk választ a kérdésére: az, hogy a végkielégítések be vannak-e tervezve? Nyilván nincs betervezve, ennek az összegét sem tudjuk, hiszen jelenleg folyamatban vannak az egyeztetések e vonatkozásban. Mi abban maradtunk Gazdasági irodavezető asszonnyal, hogyha meglesz a végleges szám, akkor ezt ebben az évben egyszeri alkalommal, amennyiben szükséges és indokolt, akkor megpróbáljuk biztosítani. De a jövő esztendő vonatkozásában viszont azokat a kereteket kérem tartani, amit a költségvetésben az elején elmondtam.

Csákvári Antal képviselő

Volt egy kérdés, amit én is feltettem volna, de képviselőtársam, tette fel dr. Rák Sándorné, és arra nem válaszolt az igazgató úr. Tehát mennyire elfogadott a szakmában az, hogy így évad végén cserélődnek művészek, Válaszolt? Akkor elnézést.

Huszti Péter képviselő

Nekem az a furcsa, igazgató úr, hogy hogy önök úgy állítják be, mint hogyha minden rendben volna itt a színháznál. Egyébként meg a művészeknek a többsége pontosan az ellenkezőjét állítja. Én nem akarok senki feje fölött pálcát törni, de nagyon úgy néz ki, hogy önök próbálják védeni a védhetlent. És ahogy most polgármester úr is kitért a kérdésemre, hogy a költségvetésbe nem szerepel ez a plusz költség, ami akár, a végkielégítéseket illeti, illetve majd az újonnan érkezőknek a fizetését fogja majd illetni. Mert arról nem esett szó, hogy az mennyivel lesz esetleg több, és hogy ez a költségvetés terhére mennyivel fog majd többletet róni.

Polgármester úrnak tennék egy javaslatot, mégpedig azt, hogy a Kulturális Bizottságot bízva meg ennek az egész ügynek a kivizsgálásával, és hogyha szükséges, akkor ehhez a bizottsághoz rendeljen hozzá még plusz olyan szakmabeli szakértőt, mind abban az időszakban, amióta Szarvas úr belépett a hivatalába, a mai nappal bezárólag. Ezt a közgyűlésre, egy indítványban fogom beadni, úgyhogy addig lesz ideje polgármester úrnak, jegyző úrnak, illetve az egész frakciónak elgondolkodni. Merthogy én úgy látom, hogy ennek a vitának csak akkor lesz vége, hogyha egy hathatós vizsgálat eredménye meg fog születni. Ott eldől a mérleg serpenyője valamelyik irányba, hogy kinek is van így igaza.

Vágner Ákos polgármester

Erre gyorsan reflektálnék. Azért hoztuk be az egyébként már összehívás előtti állapotban lévő rendkívüli közgyűlésre ezt az ügyet is, mert a Kulturális Bizottságnak semmilyen hatásköre nincs a Színház fölötti ügyek vonatkozásában.

Pál György képviselő úrnak a kérdésére: az egyéb munkáltatói jogokat az intézményvezetők fölött én gyakorlom, de a visszahívás, kinevezés az a közgyűlés hatáskörében van. Erre a kérdésre még talán nem volt válasz.

Tehát jelen pillanatban a Kulturális Bizottság e tekintetben nem tud diszponálni a

jelenlegi Alapokmányunk szerint.

Domán Dániel képviselő

Én szívesen látok bármiféle vizsgálatot különböző ügyekkel kapcsolatban, de Isten ments, hogy ez a Kulturális Bizottság hozzányúljon valamihez. Jobb, ha inkább nem nyúl bele, és akkor nem lesz rosszabb itt a helyzet Egerben.

Én most felhasználom ezt a hozzászólásomat arra, hogy egyetlen kérdésemre sem kaptam választ. És egy nagyon konkrét kérdésem volt. Ami le volt írva a beszámolóban, hogy ez gazdaságilag fenntarthatatlan- e jelen formában. Akkor mi az elképzelés a jövőben, nézve és igazodva esetleg a tudva lévő, vagy nem tudva lévő kormányzati törekvésekhez képest. És akkor, ha már van pénzügyi vezetője a színháznak, van művészeti vezetője a színháznak, akkor én szeretném azt tudni, hogy mi egy igazgató szerepe ebben a formában, jelen keretek között és ebben a fenntarthatatlan rendszerben.

Vágner Ákos polgármester

Nem akarom a vitát növelni vagy csökkenteni. Nyilvánvaló - valaki mondta -, hogy mi tisztába, vagyunk a Színház könyvelésével, hiszen ez a Gazdasági Irodán van. Ez így van. Sok mindent látunk és tudunk a kifizetések tekintetében, de én nem akartam ma ide behozni ezt a szakmai megbeszélésre.

Topolánszky Tamás GGTánc

A Varázsfuvolával kezdeném, ha már elhangzott. Én érdeklődtem, hogy hogy tudjuk elkölteni, hogy racionális legyen, de ez az összefoglalóban benne volt, hogy tisztán pályázati pénzből meg tudjuk valósítani az előadást. Ki is jelöltök, hogy ezt május 28-án meg lehetett volna csinálni. Egy fillérjébe nem került volna a Gárdonyi Géza Színháznak. Viszont a teljes jegyár bevétel tulajdonképpen a színházat gazdagította volna. Amit Hajdú Márk pedig elővezetett, utasítást adott végül is arra, hogy december 31-ig toljuk ki. De ha valamire bontási engedélyt adtam, akkor azt mit tologassam ki december 31-ig, illetve, ha a 10-ből 9 táncművészt elküldtem, aki abban a darabban szerepelt, akkor, hogy akarom azt bemutatni december 31-ig.

Ennyit a megalapozott tiszta szakmai, gazdasági dolgokról. Határozott, határozatlan idejű szerződések, nagyon fontos, tisztázzuk őket. Föltették önök is a kérdést, hogy ez normális-e a színházban, persze hogy normális a színházban. Azt meg is említettem, hogy a határozott idejű szerződések, azok alaptörténetek, amivel elkezd az ember dolgozni, hiszen 5 év után határozatlanná válik, hogyha ott marad valahol. Határozott idejű szerződés esetén -ahogy említették -, március 1-éig meg kell adni az ajánlatot arra, hogy szeretnék a következő évadban foglalkoztatni vagy sem. Ha nem adnak ajánlatot, akkor automatikusan él a szerződés tovább írásban természetesen.

A vezetői megbízások természetesen, teljesen logikusan addig tartanak, mint egy igazgatói mandátum és az határozott idejű. De ezeknek mindig van egy alapilletménye, abban van egy bizonyos státusz. Ha ezzel kapcsolatban van valakinek még kérdése, nagyon szívesen

válaszolok.

Fontos az, hogyha valakit elküldenek - lehet most azt mondani, hogy lejár a szerződés -, de ez nem így néz ki, azért van a törvényben az, hogy el kell mondani, március 01-ig. Ez idén egyébként vasárnap volt. Nagyon emlékszem rá, hogy február 28-án 14:00 óráig még Passiót próbáltunk, de 3-kor azonnal, 20 perc alatt kirúgták a 10-ből 9 táncművészüket. Sajnos nem fogom elfelejteni ezt a dátumot.

Ha valakit nem akarnak alkalmazni, azt lehet szépen mondani, akkor úgy mondjuk szépen, hogy nem akarják alkalmazni a következőkben. A szerződtetésemet említette Szarvas József, hogy az egyik első intézkedése volt. Ez valóban így volt, és azóta is nekem fura. Mert én bementem hozzá és kezdeményeztem vele egy megbeszélést. Ott ült Szabó Sebestyén László, mint említettem, ő nem nagyon kommunikált még velem, illetve Hajdú Márk. Az első megbeszélésen közölték, hogy valóban fantasztikus, nagyon jó, amit csináltam, de nem tartanak igényt rá. Én kértem, hogy tisztelettel, és méltó módon történjen ez a dolog. Erre kaptam egy olyan ajánlatot - és a gálás ajánlatokra csak annyit mondok, hogy a munka törvénykönyv szerinti fele összeg -, ami a munka törvénykönyv szerinti lenne, május 31-ig. Június 17-én előadásunk van Szarvason, utána jár az embernek a szabadsága. Eleve július 31-e lett volna a korrekt ajánlat. Én erre azt mondtam, hogy ez így nem működik. Utána neveztek ki tagozatvezetőnek, és azóta én ezzel kapcsolatban semmiféle információt nem kaptam.

A másik, hogy kinek milyen szerződtetéseket ajánlottak. Bármit beszélgethetünk, kizárólag az írásbeliség - erősítsen meg, jegyző úr, hogyha nem így van - számít.

Olyan szépet említett igazgató úr egyébként tényleg, hogy az "új felé való bizalom". Az egy csodálatos dolog. Azt gondolom, hogy ugyanezt a tiszteletet és a régi felé való bizalmat is meg lehet próbálni. Remélem, hogy érezhető a reakcióimból, hogy ezek megalapozottak. És ha gondolják, én mindent lapról - lapra tudok bizonyítani.

Vágner Ákos polgármester

Köszönjük szépen, én majd szeretném is kérni azokat, amiket felolvastak, hogy azokat megkaphassuk. Ha lehet, elektronikus formában az én email címemre és továbbítom a képviselőtársaimnak. Pál György képviselő úrnak megengedem, hogy feltegyen még egy kérdést.

Pál György képviselő

Azt látom, hogy a képviselő-testület egy olyan dzsungelben van most benne, amiben nem ismerjük, hogy melyik állat mekkorát harap, melyik növényt lehet megenni, meg melyiket nem. Ismeretlen terület.

Tehát ezért is lenne jó, hogyha tényleg tételesen megkapnánk azokat az állításokat, amik vannak, és erre hivatott emberek, azt meg tudnák mondani, hogy ez így van, ez nem így van, és akkor tisztán látnánk a dolgokat.

A sok hozzászólásból egyvalami derül ki számomra, úgy, hogy én nem értek a

kultúraszervezéshez, nem tudom, hogy hogyan épül föl egy színházi produkció, annak milyen költségszerkezete van, hogyan alakul a háttérmunka, de azt gondolom, hogyha valaki megpályázza egy színháznak a vezetését, akkor azt azért teszi, mert az ott folyó munkához úgy gondolja, hogy tud hozzátenni valamit. Ismeri az ott dolgozó színészeket, ismeri az épületet, ismeri a személyeket, és meg tudja határozni azt, hogy egyébként erre építve, hogyan tudná ezt jobban csinálni. De az szerintem nem jó módszer, hogy egyébként a falakat meghagyom, akik benne vannak, azok menjenek Isten hírével, aztán majd hozok ide olyanokat, akikkel meg együtt akarok dolgozni. Mert ne falakat „vegyen” valaki meg! Eger elég nagy ahhoz, hogy legyen benne egy pezsgő kulturális élet, és elég kicsi ahhoz, hogy mindenki ismerjen mindenkit, és kialakuljanak olyan kapcsolatrendszerek, amikbe beletenyerve Budapestről, „beejtőernyőztetve” az ilyen vitákat fog okozni mindenkor.

Egy kicsit nagyobb belátást gondoltam volna akkor, amikor valaki megpályáz egy igazgatói helyet egy színházban, és jobban akar majd arra a munkára építeni, ami addig ott folyt, és jobba tenni akarja, nem pedig kiönteni a gyereket is a mosdóvízzel.

Vágner Ákos polgármester

Erre csak annyit reflektálnék képviselő úr, amit én már megtanultam, hogy ezért van a művészeti szabadságot biztosító szabályzat, hogy gyakorlatilag az intézményvezető az ő szakmai koncepcióját meg tudja valósítani, és ahhoz válogasson szakmai szempontból embereket.

Nagy András a Gárdonyi Géza Színház színésze

A diplomás kérdéshez szólnék bevezetésképpen, a Színház- és Filmművészeti Egyetem drámainstruktori szakra nézve szeretnék felolvasni.

„A képzés célja olyan drámainstruktorok képzése, akik közművelődési intézményekben vagy a médiában képesek a kulturális tervezésben, illetve a drámajátékok tervezésében és vezetésében való jártasságot igénylő feladatkörök ellátására. Képesek továbbá színházaknál, filmekben színészi feladatok, illetve szabadidőszervező feladatok ellátására.”

Nem akarok itt licitálni, de ezzel talán több képesség van, illetve képesítési lehetőség, mint talán, mondjuk a Színház- és Filmművészeti Egyetemen megszerezhető színészdiploma.

Én készültem erre az egész történetre, és egy kicsit elbúcsúzom.

Három évtizede, munkaviszonyban 29 éve dolgozom ebben a színházban. A 30 év alatt 3 különböző igazgató művészeti elképzelései mellett is eredményesen tudtam dolgozni. Különböző műfajban, eltérő rendező és színházi szemléletek mellett. Koncepciók mentén. Tevékenységemet Eger Város kitüntetéssel jutalmazta. A kollégák a társulat és a nézők számtalan alkalommal elismerték munkámat. 30 év alatt 89 különböző előadásban, 30 különböző műfajban, és több mint 90 különböző karaktert játszottam. Önök előtt szintén. ismert, hogy kétszer is pályáztam a színház igazgatói pozíciójára. Mindkét alkalommal elfogadtam a döntést, és készen álltam az együttműködésre a mindenkori megválasztott

igazgató irányítása alatt.

A színház jelenlegi igazgatója kinevezését követően először egy személyes baráti hangvétellű beszélgetésre invitált, ahol érdeklődést mutatott a pályázatom iránt, és elkérte tőlem azt. Bízva a kölcsönös szakmai kollegiális kapcsolatépítő, emberi pozitív viszony szándékában, gesztusban, az együttműködésben, amelyet ilyen helyzetben én természetesnek gondolok, a pályázatomat szívesen a rendelkezésre bocsátottam közös ügyünk érdekében. Miszerint legyen Egerben jó színház, amihez sok sikert kívántam, és átadtam neki a pályázatomat. Ezt követően arról tájékoztattott, hogy nem kíván tovább foglalkoztatni. Nyilvánvalóan az volt az első gondolat, ami átfutott az agyamon, hogy mi lesz a szellemi termékemmel, a pályázatommal. Azért nem osztottam meg a nyilvánossággal, mert olyan szakmai elképzeléseket tartalmaz, amely saját szellemi munkám, a helyi és a sokéves tapasztalatok eredménye. Konkrét, konstruktív, gazdaságilag is megvalósítható, reális elképzelések. Úgy érzem, velem szemben a szakmai együttműködés helyett egy másfajta megközelítés érvényesült, amelyben pályázóként és ezáltal mintegy riválisként ellenfélből ellenség lettem.

Még azt a lehetőséget se kaptam meg, hogy esetleg szakmai múltamra való tekintettel a következő évadban esetleg megpróbáljunk együtt dolgozni. Megismerjük egymást, mint amelyre volt precedens pl. az elmúlt igazgatói váltások során. Szeretném egyértelműen jelezni, hogy a pályázatom tartalma jogi védelem alatt áll. A felmondás indoklása szerint a művészi karakteremnek és szakmai profilomnak megfelelő szerepkört a megváltozott művészi koncepció a következő évadban nem tartalmaz. Ezt nehezen tudom értelmezni. Sok mindent eljátszottam már ebben a színházban, és nem csak itt, ebben a színházban. Az elmúlt években prózai, zenés, mindenféle műfajban szerepeltem. Mondom, 90 különböző karakter. Éppen ezért számomra különösen nehezen érthető az az állítás, hogy egyszer csak nincs olyan művészi irány vagy szerepkör, amelybe beleillenek. Az előadásszám alakulásáról, arról sajnos nem a színész dönt. A repertoárról, a bemutatókról, a szereposztásról minden esetben a színház vezetője dönt. A munkavállaló feladata az, hogy rendelkezésre álljon és a rábízott feladatokat ellássa. A munkáltató kötelessége pedig, hogy ennek megfelelően foglalkoztassa őt a munka törvénykönyve szerint. Én a munkaviszonyom teljes időtartama alatt rendelkezésre álltam. Szerződéses kötelezettségeimnek megfeleltam, szerepet nem utasítottam vissza, sőt! Utolsó alkalomkor, amikor beugrássra került sor ebben a színházban az elmúlt években, a Montmartre-i ibolyába én ugrottam be 3 nap alatt, az egyik főszerepbe.

Semmilyen szakmai figyelmeztetésben, kifogásban vagy negatív értékelésben nem részesültem. Álláspontom szerint önmagában az a körülmény, hogy az előadásszám tekintetében a törvény lehetőséget biztosít a munkáltatónak a felmondásra való hivatkozásra, mégis nem jelenti automatikusan azt, hogy a felmondás a konkrét eset valamennyi körülményét figyelembe véve jogszerű, és megalapozott is volt. Ezért nem nehéz feltenni a kérdést nyilvánvalóan, hogy a közel 30 év folyamatos foglalkoztatása alatt egyik napról a másikra már semmilyen művészi koncepcióba nem vagyok beilleszthető. Ezt a kérdést továbbá erősíti Szarvas József beszámolója is, melyben a diplomám nyelvére

hivatkozva próbál szakmailag relativizálni a Gárdonyi Géza Színházban történő foglalkoztatással kapcsolatban.

Azt gondolom, hogy ez nagyon diszkriminatív. Én magyar színész vagyok itt élek ebben a városban 30 éve, magyarul játszom, magyar nézőknek, egri nézőknek.

Vágner Ákos polgármester

András, csak annyit, hogy a rendfenntartás az én dolgom. Ön most nem a szakszervezeti képviselő megbízottja mivoltában szól.

Nagy András Gárdonyi Géza Színház színésze

Nem, hanem a saját személyemben. Én előre bocsátottam, hogy búcsúzom. Amit gondoltam azt elmondom.

Egy főt elbocsátottak, ez vagyok én, 5 kolléga a következő évadban úgymond parkolópályára került, tehát a jelenlegi szereposztások szerint nincsenek foglalkoztatva a következő darabokban. Hajdú úr jelezte, hogy majd ezt orvosolni fogják. Mi lesz erre a garancia? Arra, hogy a kollégák ne járjanak majd úgy, mint az én esetemben, hogy nem teljesítik az előadásszámot, de mégis rendelkezésre állnak, és a következő évben megint egy elbocsátási hullám fog megszületni. Én azt gondolom, lehet, hogy mi még itt egyetlen negatív szót sem szoltunk az elkövetkezendő előadások születéséről. Mi szakmaiak vagyunk ugyanúgy és nyilván drukkolunk és szurkolunk, hogy mindaz, ami itt tervbe van véve, az megvalósuljon, a Ti és elsősorban az egri nézők örömére.

Bocsánat, ránéztem Gulyás alpolgármester úrra, és egy kicsit még muszáj bolygatnom a foglalkoztatottsági struktúrát is, illetve ennek az anomáliáit. Pál György képviselő úr már jelezte, hogy a munkáltatónak is van munkáltatója, ez esetben ez a grémium a mi munkáltatónknak a munkáltatója. Tudomásom szerint pár évvel ezelőtt bekérte a foglalkoztatottsági adatokat a színháztól. Így volt talán alpolgármester úr?

Vélhetően ez az elmúlt 3 évtizedet öleli föl, és már akkor láthatóak voltak bizonyos anomáliák. Kérem én, miért nem hívták föl a vezetés figyelmét arra, hogy nem úgy működik a színház, ahogy annak kellene lennie? Visszatérve még utoljára szakszervezeti témára. 2026. február 01-től Szarvas József vette át a színház irányítását, igazgatását. Azóta befogadott előadást néznek az egri nézők, az adópénzükön. Köszönöm szépen.

Szarvas József Gárdonyi Géza Színház igazgatója

Egy teljesen fölösleges, ügyetlen, oda nem illő megjegyzésemért szeretnék elnézést kérni, hogy említést tettem arról, hogy két külföldön szerzett diploma is van a diplomás társulat tagjai között. Ez teljesen értelmetlen és fölösleges volt részemről megjegyezni, ezért mindenkitől elnézést kérek.

Azt szeretném rögzíteni, hogy a színházunkból ebben a pillanatban, felmondással egy, azaz egy fő távozik. Mindenki másnak följánlottam a kölcsönös megegyezésre vonatkozó

távozást. Akik nem fogadták el, ők nem távoztak el a színházból. Nem mentek el a városból. Az ő tovább foglalkoztatásuk majd az én dolgom, felelősségem és kompetenciám lesz. Megjegyzem, hogy a törvény az az előadás számokról határoz, aki azt nem éri el, a törvény értelmében, az következményekkel járhat.

Képviselő hölgyek, és urak!

Az elmúlt néhány órában nagyon sok színházi belügről voltak kénytelenek tudomást venni. Ezek őszintén mondom, döntően színház szakmai belügek voltak. Egy színháznak - és itt rátérek az én vállalt kötelezettségemre -, a mi színházunknak a célja és felelőssége döntően, hogy a közönséggel és a városi közösséggel egy újfajta kapcsolatra lépjen. Úgy gondolom, hogy minden törekvésem és szándékom világos volt, amikor megfogalmaztam, hogy a mi vállalatunk lokálpatrióta vállalat. Mi szeretnénk egy olyan színházat működtetni és mozgásba lendíteni, amely majd elnyeri az Önök, a városban színházba járó és a színházba nem járó közösségének is a büszkeségét és örömét.

Azt gondolom és ez majd később, ez rajtam, rajtunk számon kérhető. Amikor elnyertem a pályázatot, kértem a bizalmat és most a bizalom kellős közepén vagyunk. Én kérek bizalmat a következő egy évadra minden tekintetben és utána térjünk vissza arra, hogy én magam, mint felelős vezető, mit nem teljesítettem.

Domán Dániel képviselő úr fő kérdésére válaszolva, hogy mi a dolga ebben a struktúrában az igazgatónak? Én azt vállaltam, hogy a színház, a mi színházunk egy teljesen más kommunikációra lép a várossal, a vármegyével. Úgy gondolom, hogy a színháznak, a város kulturális életének a centrumában kell lennie. Az én dolgom az, hogy ezt a centrum lehetőséget megteremtsem, és ezt megszervezzem. A kollegaim pedig a színházban végzik a színház szakmai munkáját. Az én dolgom és felelősségem pedig az, hogy olyan aurát teremtsék és próbáljak teremteni a színház köré, amely bevonzza a fiatalokat, bevonzza azokat a nézőket, akik elpártoltak a színháztól, akik inkább eljárnak Miskolcra vagy Debrecenbe, vagy Budapestre. És egy vonzó, kommunikációra kész és kommunikációs színházban gondolkodunk.

Rengeteg nagy tervünk van, amelyről még mindig nem tudok beszélni, mert ezek még mindig csak tervek. De biztosíthatom önöket, hogy olyan háttérmunka zajlik, amelynek a vége az lehet, hogy önök, a város és mi a kultúra közvetítő, közösséget erősítő munkánkra majdan 5 év múlva büszkék lehessünk. Ehhez kérek bizalmat. Köszönöm.

Vágner Ákos polgármester

Próbálom, összefoglalni a mai napot. A vitát lezártam, Azt gondolom, az egyik célunkat teljesítettük azzal, hogy a Gárdonyi Géza Színházban kialakult helyzettel kapcsolatos sajtóvitákkal és a városi pletykákkal kapcsolatosan, lehetőséget teremtettünk minden résztvevőnek arra, hogy ezen a közgyűlésen elmondhassa a véleményét, azon túl, hogy a képviselőket, illetve a meghívott kulturális bizottsági tagokat tájékoztassa erről a kialakult helyzetről. Úgy, hogy a széles közvélemény is tájékozódhatott, hiszen a TV közvetítésen keresztül látható, hallható a mai közgyűlésünk.

Gondolom, hogy sok minden elhangzott. Azt lehet látni, hogy az intézményen belül elég komoly feszültségek vannak. Részben egzisztenciális kérdéseket, részben munkajogi vitát, részben pedig adatvédelmi viták is felmerültek. Azt gondolom, hogy ezzel kell foglalkozni. És én kérem a színház vezetését, hogy kommunikáció felgyorsításával, üljön le a társulattal, próbáljuk meg tárgyalásos módon rendezni ezeket a kérdéseket, azzal a kapcsolatrendszerrel, amivel az igazgató úr rendelkezik. Azokat az itt lévő színészeket, akikkel nem kívánunk a továbbiakban, vagy nem tudunk a továbbiakban dolgozni, segítsék a szakmai pályafutásukban az előre lépésében, támogassák őket azzal, hogy olyan helyekre tudjanak kerülni, ahol az életüket tovább tudják folytatni és szakmai fejlődésüket is tovább tudják vinni.

A mi álláspontunk az, hogy a színháznak van egy 5 évre kinevezett vezetője. Ő a felelős mind a munkajogi, mind az intézményben történő szakmai munkáért. A művészeti szabadságot meg kell adnunk, meg kell látnunk azt, hogy milyen eredményre jutnak és amellet nekünk kell azt a stabilitást és azt a gazdasági háttérrel a költségvetés tekintetében biztosítani, ami a színház működését érinti. Amennyiben itt beavatkozásra lesz szükség, az a testületnek a hatásköre és a feladatköre.

Nem gondolom, hogy a közgyűlés dolga és feladatköre volna az, hogy egy intézmény életébe akár munkajogilag, akár szakmai, művészeti kérdésben beavatkozzon.

A színháznak a következő időszakban a város életében jelentős szerepet kell betöltenie, minőségi színházi szolgáltatást kell nyújtani. Az egriekkel meg kell szeretetni a színházat ismét vagy újra, vagy folytatólagosan. Ezt várom el a szakmai vezetéstől a következő évben. Az igazgató úr, amit az utolsó mondatában elmondott, bizonyítja azt a szakmai elképzelést, amit a következő évben tervezett, és azt fogjuk értékelni.

Ügyrendi kérdésben Domán Dániel képviselő úr kér szót.

Domán Dániel képviselő (ügyrend):

Három órája ülök egy tájékoztatón, és egyetlen kérdést raktam fel. Érteni vélem a szerepét igazgató úrnak. Mindez a törekvés, amikor le van írva az a mondat, hogy jelen formában gazdaságilag fenntarthatatlan, akkor hogyan akarják ezt végig csinálni? Harmadik órája erre várok, hogy mi a terv.

Hajdú Márk, Gárdonyi Géza Színház gazdasági vezető

Elnézést kérünk, hogy nem adtunk választ korábban Domán képviselő úr kérdésére, ami igazán nagyon fontos. Az új művészeti koncepciót többször említettük. Új művészeti koncepció, új előadások, új színészek és egy új gazdasági stratégiával kívánjuk megvalósítani és pályára tenni a színház gazdálkodását. Köszönöm szépen.

Vágner Ákos polgármester

Én kiértettem a válaszokból, de így összefoglalva is meghallgattuk a végén.

Köszönöm szépen, hogy a mai napon kitartott mindenki, hogy itt voltunk és megbeszéltük ezt a kérdést. Jó egészséget kívánok mindenkinek!

Legközelebb közgyűlést május 28-án tartunk. Az ülést bezárom.

k.m.f.

Vágner Ákos
polgármester

Dr. Barta Viktor
jegyző