EGER
MEGYEI JOGÚ VÁROS
URBANISZTIKAI BIZOTTSÁG
ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

**JEGYZŐKÖNYV**
**az Urbanisztikai Bizottság**
**NYILT üléséről**

**iktatószám: 1037 -5/2026.**

**Helye: Polgármesteri Hivatal**
**Ideje: 2026. június 17. 9 óra**

**Jelen vannak:**

| | |
|---|---|
| Hrabóczky Zsolt | elnök |
| Bódi Zsolt | alelnök, képviselő |
| Bognár Ignác | képviselő |
| Molnár Tibor | képviselő |
| Hruska János | szakértő külső tag |
| Kissné Beta Mária | szakértő külső tag |
| Bátori István | szakértő külső tag igazolt hiányzás |

**A Hivatal részéről:**

| | |
|---|---|
| Dr. Barta Viktor | jegyző |
| Tóthné Németh Barbara | Városüzemeltetési iroda vezetője |
| Vincze Adrienn | Gazdasági Iroda vezetője |
| Bognár Attila | Városrendészeti Iroda vezetője |
| Dr. Szalóczi Ilona | Jogi és Közjóléti Iroda jogásza |
| Dr. Rózsa Beatrix | Közterületgazdálkodási Csoport vezetője |
| Janikné Szabó Annamária | Főépítész |
| Balázs Gábor | Kabinet Iroda |
| Zakkar Antónia | sajtóreferens |
| Bók Tamás | sajtóreferens |
| Dr. Szabó Lili | Kabinet ügyintéző |

**Tanácskozási joggal:**
Dr. Kárász Imre a Civil Kerekasztal képviselője
Domán Dániel képviselő
Dr. rák Sándorné képviselő

Meghívottak:

Öller György fertálymesteri testület választmányi tagja

**Jegyzőkönyvvezető:** Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

**Hrabóczky Zsolt**

Üdvözli a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, mivel azon 6 fő jelen van. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Bódi Zsolt képviselőt kéri fel.

**Hrabóczky Zsolt**
Kéri, szavazzanak a napirendek elfogadásáról.
*Szavazás:* **Megállapítja, hogy 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a napirendeket elfogadta:**

1./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a történelmi belváros közlekedési rendjéről szóló 20/2022. (VIII.26.) önkormányzati rendelet módosításáról (UB, PGÜB, KGY)
Vágner Ákos polgármester

**Hrabóczky Zsolt**
Kéri, szavazzanak:

*Szavazás:* **Megállapítja, hogy 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:**

**24/2026. (VI.17) UB döntés**
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága **támogatja** az alábbi rendelettervezet közgyűlés elé terjesztését:

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelete a személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelete módosításáról**

[1] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata jogalkotói célja, hogy a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokra és a gyermekjóléti alapellátásokra való jogosultságot és azok térítési díjait megállapítsa a kérelmezők rászorultságának figyelembe vételével.

[2] Eger Megyei Jogú Önkormányzatának Közgyűlése a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) bekezdésében és (2) bekezdés e) pontjában, valamint 147. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 11. pontjában, továbbá a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 151. § (2f) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 1. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A gyermekjóléti alapellátásokat a gyvt. 4. §-ában meghatározottak szerint azok vehetik igénybe, akik egri lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkeznek, illetve akik az önkormányzat által fenntartott intézményekben veszik igénybe a szolgáltatásokat."

**2. §**

A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

**„2. §**

E rendelet szabályait az önkormányzat által fenntartott szociális és gyermekjóléti intézményekben, valamint a köznevelési intézményekben igénybe vett ellátások esetében kell alkalmazni."

**3. §**

(1) A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 3. § a) pont ag) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az önkormányzat által fenntartott intézményben nyújtott ellátások:*
*Szociális alapszolgáltatások)*

„*ag)* a nappali ellátás: idősek nappali ellátása, fogyatékosok nappali intézménye és hajléktalanok nappali melegedője."

(2) A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 3. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az önkormányzat által fenntartott intézményben nyújtott ellátások:)*

„*c)* Gyermekjóléti alapellátások
*ca)* gyermekjóléti szolgáltatás,
*cb)* gyermekek napközbeni ellátása: bölcsőde, mini bölcsőde, bölcsődei szolgáltatás (időszakos gyermekfelügyelet, sószoba használat), napközbeni gyermekfelügyelet
cc) gyermekek átmeneti gondozása: helyettes szülő."

**4. §**

A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 4. §-a a következő e) és f) ponttal egészül ki:

*(Feladatellátási megállapodás útján nyújtott, más szolgáltatótól igénybe vett szociális és gyermekjóléti szolgáltatások:)*

„*e)* gyermekek átmeneti otthona
*f)* családok átmeneti otthona"

**5. §**

A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 5. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az étkeztetés, a házi segítségnyújtás, az idősek nappali ellátása szociális alapszolgáltatásokat a lakóhely vagy tartózkodási hely alapján annál a gondozási központnál kell írásban kérelmezni, amelynek ellátási területén az ellátást igénybevevő életvitelszerűen lakik.

(2) A támogató szolgáltatást, a fogyatékosok nappali ellátását, a hajléktalanok átmeneti szállását és az ápolást-gondozást nyújtó intézményi ellátást a szolgáltatást nyújtó szervezeti egységnél kell kérelmezni."

**6. §**

A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 6. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az étkeztetés igénybevétele indokolt:
*a)* kora miatt annak az ellátottnak, aki a 65. életévét betöltötte,
*b)* egészségi állapota miatt annak az ellátottnak, akinek a háziorvos, szakorvos javasolja,
*c)* hajléktalansága miatt annak az ellátottnak, aki az Sztv. szerint hajléktalannak minősül."

**7. §**

A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az étkeztetést az igénybevevő lakóhelye szerinti legközelebbi ellátóhelyről kell biztosítani, elsősorban - a hajléktalanok étkeztetése kivételével – saját elvitellel. Hajléktalanok esetén az ellátóhely a Hajléktalanok Gondozó Háza. "

**8. §**

A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 8. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A házi segítségnyújtás heti 5 alkalommal hétköznapokon vehető igénybe. Munkaszüneti napokon és hétvégén azon ellátottak részére nyújtható ügyeleti szolgáltatás, akiknek a városban nincs a gondozását ellátni képes közeli hozzátartozójuk."

**9. §**

A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 1/J. alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:

**„1/J. Idősek nappali ellátása"**

**10. §**

(1) A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 15. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az idősek nappali ellátására történő felvétel során az étkezést is kérő ellátottat kell előnyben részesíteni."

(2) A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 15. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az idősek nappali ellátása szempontjából idős kora miatt szociálisan rászoruló az, aki nyugdíjjogosultságot szerzett.

(4) A szolgáltatás térítésmenetes."

**11. §**

A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 21. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

**„21. §**

A család- és gyermekjóléti központ szolgáltatásai térítésmentesek függetlenül attól, hogy igénybevételük önkéntes, vagy kötelező."

**12. §**

A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 28/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

**„28/A. §**

A Rendelet szerinti szociális feladatokat ellátó önkormányzati intézmény évente, május 31. napjáig beszámol a Közgyűlésnek az előző évben végzett feladatairól."

**13. §**

(1) A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

**14. §**

Hatályát veszti a személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet

*a)* 3. § a) pont ac) alpontja,
*b)* 5. § (6) bekezdése,
*c)* 1/F. alcíme,
*d)* 15. § (1) bekezdése.

**15. §**

(1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2026. július 1 -jén lép hatályba.

(2) A 12. § (2) bekezdése és a 2. melléklet 2026. szeptember 1-jén lép hatályba.

| | |
|---|---|
| **Vágner Ákos**<br>polgármester | **dr. BartaViktor**<br>jegyző |

2./Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek a város több részterületét érintő módosításáról, és a munkafolyamat megindításához szükséges közgyűlési döntés meghozataláról – 2026. évi módosítási tervcsomag (UB, KGY)
Hrabóczki Zsolt elnök

**Janikné Szabó Annamária**

Ezeket az ügyeket már tárgyalta a bizottság, úgyhogy most a továbblépéshez szükséges a közgyűlési döntés.

**Bognár Ignác**

Megjegyzem, hogy az önkormányzatunk, a városvezetés rendkívül lakosságbarát és megbocsájtó. Bármilyen korábbi csínytevéseket szépen legalizálunk. Szerintem örülhetnek az egriek, ilyen jól áll hozzá a városvezetés, és ami nem teljesen fedte az eddigi valóságot, úgy rendezzük, hogy ne legyen belőle hátrány, ne kelljen lebontani, ne kelljen külön bíróságokra menni, perelgetni. Ez szimpatikus. Nem tudom, érzékelik-e ezt az egriek.

**Hrabóczky Zsolt**

Bízzunk benne, hogy igen.
Kéri, szavazzanak:

*Szavazás:* **Megállapítja, hogy 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:**

**25/2026. (VI.17) UB döntés**
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága **támogatja** az alábbi határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését:

**Határozati javaslat (egyszerű szavazattöbbség):**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése **elrendeli** Eger Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek módosítására **a településrendezési tervezési munkák elindítását** a határozat 1. melléklete szerinti tervezési helyszínekre vonatkozóan, valamint **elfogadja** a 2. melléklet szerinti **főépítészi feljegyzést. Felkéri a Főépítészt, hogy** a tervezési munka elindítása és az adatszolgáltatások beszerzése érdekében **a szükséges intézkedéseket megtegye.**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Vágner Ákos Polgármester
Janikné Szabó Annamária Főépítész

3./Előterjesztés Kisasszony u. - Baktai u. csomópontjában lévő zöldterület örökbefogadásáról, kettőskereszt elhelyezéséről (KIB, UB)
Bognár Ignác képviselő

Meghívott:
Öller György

**Bognár Ignác**

Ez kedves előterjesztés nekem. Az Idegenforgalmi és Kulturális Bizottság tegnap öt igennel már támogatta, azonban szükséges ennek a bizottságnak is a hozzájárulása és a kettő együtt fog kitenni egy tényleges támogatottságot. Ez a bizottság az örökbefogadással kapcsolatos műszaki rész, illetve a telepítés miatt tárgyalja. Malácsik Tibor azt mondta, hogy a civileknél ez egy hosszas vitát generált és majdnem meg kellett védeni a kettőskeresztet. Kérdezem, részt vett-e ezen a késhegyig menő vitán és mi váltotta ki ezt az ellenszenvet egy nemzeti jelkép ellen?

9:06-kor megérkezett Öller György az ülésterembe.

**Dr. Kárász Imre**

Nem vettem részt ilyen ülésen, ahol mindenféle ellenállás történt volna. Arról van tudomásom, hogy nemcsak a civilek, hanem a lakosság körében is van némi ellenállás a különböző keresztek állításával kapcsolatosan. Azt üdvözli mindenki, hogy a civilek közterületet vesznek birtokba és vállalják annak minden gondját. A kettőskereszttel kapcsolatban azt gondolom, az ellenállás alapja az, hogy lassan a város minden bejárati pontján egy kettőskereszt kerül elhelyezésre és ezt már valószínűleg túlzásnak tartják

sokan. El tudom fogadni azoknak a véleményét is, akik másféle szimbólumokat, installációkat vagy kulturális értékeket látnának szívesen, ami sokféleséget tükrözne.
Bognár Ignác
Ez olyan, mint az indián számolás: egy, kettő, sok. Elég durva megközelítés, hogy két kereszt már a förtelmes mennyiség határát súrolja a civilek szerint. Itt létesült az előző ciklusban a Rotary Klub által egy fogaskerék szimbólum a színházzal szemben. Ennél a civilek mennyire voltak tűzről pattantak? Volt-e akkor ilyen ellenállás?

**Dr. Kárász Imre**

Nem volt.

**Bognár Ignác**

Mivel előterjesztő vagyok, szeretném, ha Öller György egy pár szóval kiegészítené a napirendet és meggyőzné a kételkedőket.

**Öller György**

Szeretettel köszöntök mindenkit. Bognár Ignácnak igazat kell adnom, 1 db ilyen szimbólum van a városban, ez lesz a második. Ez nem is vallási szimbólum, hanem inkább a magyar nemzethez köthető műalkotás. Egy méltatlanul elhanyagolt kereszteződésről van szó, szerintem mindenképp jót fog tenni ott annak a környéknek. Ellenállással nem nagyon találkoztunk az ott lakók körében, érdeklődve várják és bíznak benne, hogy a zöld terület szebb lesz.

**Hrabóczky Zsolt**

Egyetértek teljes mértékben Öller Györggyel. A lakosság sokszor nem hivatalos portálokról értesül és félreérti az egészet. Úgy gondolják általában, hogy ezt az önkormányzat fizeti és miért nem kátyúra költik inkább a pénzt. Ez az önkormányzatnak egy fillérbe nem kerül. Nagyon szívesen fogadjuk az ilyen felajánlásokat, amivel szépül Eger és gondozzák az adott részt.

**Bódi Zsolt**

Számomra is meglepő, amiért van ilyen ellenállás, amikor egy olyan közösség, mint a fertálymesteri testület, teljes anyagi függetlenséggel megoldja ezeket a beruházásokat. Úgy gondolom, ez támogatandó.

**Öller György**

A hangulatkeltés Domán Dánielnek köszönhető, aki a Facebookon egy tízszeres nagyítású, mesterséges intelligenciával szerkesztett képet tett ki. Az ellenállás ennek tudható be.

**Domán Dániel**

Nem akartam hozzászólni.
Elmondom még egyszer ugyanazt: támogatom a kezdeményezést, de a helyszínnel nem értettünk egyet. Van olyan terület, ahol két éve fekszik egy kettőskereszt az emlékparkban. A legtöbben azt látják, hogy a valós problémákat elfedő identitáspolitika meg szimbólumpolitika teszi ki a városvezetés tevékenységét. Nekem magyarázkodni kell azért, hogy a hajdúhegyi körzetben miért nem történik semmi. Amikor ott voltam, a társasházi lakók a piacról, a dugókról és a forgalomról beszéltek, nem arról, hogy a keresztet ki kell dönteni.
Felteszem a kérdést, minek ülünk itt, ha a városlakók sokkal hatékonyabban elvégeznék ezeket a feladatokat, mint maga a testület.

**Hrabóczky Zsolt**

Megkérem a képviselő urat, kulturáltan fogalmazzon. A városlakók támogatják a kettőskereszt elhelyezését, akivel beszéltem, mindenki örül neki.

**Bódi Zsolt**
Megkértem már a képviselő urat, válogassa meg a szavait. Miről beszél, hogy mer ilyen szavakat használni itt? Ez nem a kocsma. Unom a hozzászólásait. Legyen szíves disztingválja magát, vagy ne legyen itt. Ez elfogadhatatlan.

**Hrabóczky Zsolt**
Szégyellem magam, amiért egy ilyen civil szépítésnél ennyiszer vissza kell hozni az ügyet és ilyen problémák keletkeznek.

**Hrabóczky Zsolt**
Kéri, szavazzanak:

*Szavazás:* **Megállapítja, hogy 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:**

**26/2026. (VI.17) UB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága az Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról szóló 28/2011. (VI.30.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.1. és 3.2. pontjai, továbbá a 3.2.1.3. alpontja alapján - a Közgyűlés Kulturális és Idegenforgalmi Bizottságának az emlékjel felállítására vonatkozó támogató döntése esetén - támogatja az előterjesztés mellékletét képező dokumentáció szerinti kettőskereszt emlékjel létesítését a Kisasszony u. - Baktai u. csomópontjában lévő zöldfelületi sziget területén, továbbá támogatja a közlekedési sziget zöldfelületének – az Önkormányzattal egyeztetett műszaki tartalmú – megújítására és folyamatos gondozására az Egri Fertálymesteri Testülettel együttműködési megállapodás megkötését.

**Felelős:** Janikné Szabó Annamária, Eger város főépítésze a kérelmezőnek a Bizottság döntéséről történő tájékoztatásáért

Tóthné Németh Barbara, a Városüzemeltetési Iroda vezetője a telepítéssel és a későbbi üzemeltetéssel kapcsolatos szakkérdések tekintetében, továbbá az együttműködési megállapodás megkötéséért

**Határidő:** 2026. augusztus 20.

4./Előterjesztés „Az Eger, Foglár utca 1. szám alatt található Castanea sativa (szelídgesztenye) faegyed helyi jelentőségű védett természeti emlékké nyilvánításának előkészítéséről" (KIB. UB. KGY)
Domán Dániel képviselő

**Dr. Kárász Imre**
Szerintem nincs az a nagy ellenállás, amiről szó van. Kérem a tisztelt bizottságot, támogassa ezt a kezdeményezést.

**Hrabóczky Zsolt**
Ez egy magánterületen lévő fa. Úgy gondolom, a tulajdonosnak kellene ezt beadni vagy legalább egy nyilatkozatot tenni, hogy hozzájárul. Amíg onnan nincs input, ne indítsunk el semmilyen eljárást.

**Domán Dániel**
Milyen jogszabályt talált arra, hogy a magántulajdonosnak kell kezdeményezni?

**Hrabóczky Zsolt**
A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 25. paragrafusa. Úgy értelmezem, meg kell keresni a tulajdonost a folyamat elindítása végett.

**Domán Dániel**
Ilyen gyakorlat nem létezik. A helyi védetté nyilvánítást az önkormányzat kezdeményezi, akárhol is áll a fa, és vigyáz az értékes zöld állományra. Ennyiről szól.

**Hrabóczky Zsolt**
Teljesen másként értelmezem, mert vizsgálatot sem tudunk folytatni, amíg be sem enged a területére.

**Dr. Barta Viktor**
A folyamat valóban úgy indul, hogy menet közben kapcsolódhat be a tulajdonos. Nem tudok nyilatkozni arról, miként állna hozzá, mert senki nem kereste meg a tulajdonost. Kezelési tervet kell készíteni, ez egy hosszadalmas folyamat.

**Hrabóczky Zsolt**
Úgy értelmezem, ha a tulajdonossal nem beszéltünk, semmilyen vizsgálat nem lehet a telkén.

**Dr. Barta Viktor**
A jogszabály nem rendezi, de ahhoz, hogy a szakértői vizsgálatokat elvégezzük, be kell menni a telekre. Ez igaz.

**Bognár Ignác**
Támogatható, de semmi különlegesség nincs ebben a szelídgesztenyében, máshol elegyes fafaj az erdőben.

**Hrabóczky Zsolt**
Kéri, szavazzanak:

*Szavazás:* **Megállapítja, hogy 1 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a bizottság a következő döntést hozta:**

**27/2026. (VI.17) UB döntés**
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága NEM **támogatja** az alábbi határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:
1) Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy támogatja az Eger, Foglár utca 1. szám alatt található Castanea sativa (szelídgesztenye) faegyed helyi jelentőségű védett természeti emlékké nyilvánításának előkészítését
2) A Közgyűlés elrendeli a szükséges szakmai vizsgálatok lefolytatását, valamint a helyi védelem elrendeléséhez szükséges rendeletmódosítás előkészítését.

Felelős: Vágner Ákos polgármester,
Dr. Barta Viktor jegyző

Határidő: 2026. augusztus 27.

5./Előterjesztés „Közlekedési tükrök telepítésére alkalmas helyszínek városi szintű felméréséről" (UB, PÜB, KGY)
Domán Dániel képviselő

**Bognár Ignác**

Az anyagból kiderül, az iroda alapvetően foglalkozik ezeknek a közlekedési eszközöknek a kihelyezésével. Költségvetés is van rá, tudnak róla, hogy vannak igények.
Támogatok mindent, ami a közlekedési biztonságot segíti. Választókerületenként fel kellene mérni a lakossági igényeket. A tükör sokat segít.
A tükör kisebb költség, mint a sorompók vagy bukóoszlopok, de sokat segít a közlekedés biztonságában. Példaként említem a Koszorú utcát, ahol a benzinkúti kihajtásnál elhelyezett tükör sokat segít az amúgy abnormális forgalmi helyzeten.

**Hrabóczky Zsolt**
Beadtad már az igényt, hogy oda helyezzenek tükröt?

**Bognár Ignác**
Már kihelyezték.

**Hrabóczky Zsolt**
Folyamatosan gyűjtjük be a problémákat a körzetekből, a tükör kifejezetten benne volt. Lassan, ahogy érkeznek a források, a tükrök is kerülnek ki a helyükre. Ez egy folyamatban lévő dolog.

**Dr. Barta Viktor**
Várjuk a keretszerződések megkötését és ezt követően tudunk indítani tükörkihelyezéseket.
A bizottság 2 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett nem fogadta el az előterjesztést.

**Hrabóczky Zsolt**
Kéri, szavazzanak:

*Szavazás:* **Megállapítja, hogy 2 igen, 1 nem szavazattal, 3tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:**

**28/2026. (VI.17) UB döntés**
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága **támogatja** az alábbi határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését:

**Határozati javaslat:**

1) Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a közlekedésbiztonság javítása érdekében szükségesnek tartja a korlátozott beláthatóságú közterületi csomópontok, útcsatlakozások és egyéb veszélyes helyszínek városi szintű felmérését.

2) A Közgyűlés felkéri a Városüzemeltetési Irodát, hogy a beérkezett javaslatok alapján készítsen összesített helyszínlistát, vizsgálja meg a javaslatok szakmai megalapozottságát, és a szükséges intézkedésekre vonatkozó javaslatát terjessze az Urbanisztikai Bizottság elé.

**Felelős:**
Vágner Ákos polgármester,
Dr. Barta Viktor jegyző,
Tóthné Németh Barbara, Városüzemeltetési Iroda

**Határidő:**
2026. augusztusi 27.

6./Előterjesztés „a Széchenyi utcát és a Katona téri piac területét összekötő átjáró ügyének vizsgálatáról, valamint a lehetséges megoldási alternatívák kidolgozásáról" (UB, KSZSB, PÜB, KGY)
Domán Dániel képviselő

**Hrabóczky Zsolt**
Következő napirendi pontunk a Széchenyi utca és Katonatéri piac területét összekötő átjáró ügyének vizsgálatáról szól. Ez egy magántulajdon, ezzel nem tudunk mit kezdeni, a tulajdonosok lezárják. A lakosság figyelmét kellene felhívni, hogy kulturáltan viselkedjenek és ne szemeteljenek, mert ezért jutottak erre a döntésre a tulajdonosok.
Az önkormányzat persze beszélt a tulajdonosokkal, valamint az ügyvédjükkel. Ez egy hatalmas elhatározás részükről.
Itt az a szomorú, hogy ebből is látok mindenféle olyan interneten keringő posztokat, ahol az önkormányzatot próbálják ebbe is feketíteni. Ezzel végképp nem értek egyet.

**Bódi Zsolt**
Kérdezem az előterjesztőt, miért nem hívta meg a lakosokat pro és kontra, hogy elmondják a saját elképzeléseiket? Hallgassuk meg azokat is, akik nyugodtan szeretnének élni.

**Hrabóczky Zsolt**
Megkérném innen is a lakosságot, kulturáltan viselkedjenek, ne szemeteljenek, tartsák be a rendet, mert ez lesz a vége. Amennyiben nem, akkor a következő átjáró is le lesz zárva és a következő is, mert elviselhetetlen állapotok vannak.

**Bognár Ignác**
Nem ismerem annyira ezt a helyzetet, mert elég távol lakom tőle, de tudom, hogy körülbelül melyik átjáróról van szó.
A bűz, illetve a vizeletszag zavarja leginkább a lakókat. Illemhelyek létesítésére lenne szükség, a jövő évi költségvetésbe kellene tervezni egy ilyen sort, mert lényeges a turistáknak, a diákoknak, valamint a lakosságnak egyaránt.
ilyen volt az a kávézó ott a patakparton, ők is azt mondták, hogy inkább egy kis teraszt csinálnak, mert jelenleg oda járnak könnyíteni magukon az emberek. Ez egy létező probléma.

**Hrabóczky Zsolt**
Egyetértek Bognár Ignáccal, de ebbe nem tudunk belenyúlni, mert magántulajdonról van szó. A TOP-os pályázatokba próbálunk illemhelyeket beletenni.
Kéri, szavazzanak:
A bizottság 3 nem, 3 tartózkodás mellett nem fogadta el az előterjesztést.

*Szavazás:* **Megállapítja, hogy 3 nem szavazattal, és 3 tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:**

**29/2026. (VI.17) UB döntés**
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága NEM **támogatja** az alábbi határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését:

**Határozati javaslat:**

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az EVAT Zrt.-t, hogy készítsen részletes szakmai vizsgálatot az ügyben felmerülő valamennyi lehetséges megoldási alternatíváról.

2. A Közgyűlés a vizsgálat szakmai koordinációjával Dr. Bánhidy Pétert, az EVAT Zrt. vezérigazgatóját, és Hajnády Kristóf Endrét, az EVAT Zrt. igazgatási- és projektkoordinátorát bízza meg.

**Felelős:**
Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző
Dr. Bánhidy Péter, vezérigazgató, EVAT Zrt.
Hajnády Kristóf Endre, igazgatási- és projektkoordinátor, EVAT Zrt.

**Határidő:** 2026. szeptember 24.

7./Előterjesztés az önkormányzat és intézményeinek előirányzat módosításairól (KSZSB, KIB,UB,PGÜB, KGY)
Vágner Ákos polgármester

**Hrabóczky Zsolt**
Kéri, szavazzanak:

*Szavazás:* **Megállapítja, hogy 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:**

**30/2026. (VI.17) UB döntés**
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága **támogatja** az alábbi határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat (egyszerű szavazattöbbség):

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Agria Speciális Mentő és Tűzoltó Csoport (székhelye: 3300 Eger, Almárvölgyi út 3/1.) részére 2.000.000 Ft, azaz kettőmillió forint felhalmozási célú támogatást nyújt az Agria Katasztrófavédelmi Bázis felújítása céljából.
   A támogatási szerződés megkötéséhez Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2026. (II.26.)

önkormányzati rendeletben az alábbi előirányzat módosításokat és felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére:

| 1. melléklet (Bevételek) | | 2. melléklet (Kiadások) | |
|---|---|---|---|
| Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata | | | |
| | | II/45/-/1/5/Ö Agria Speciális Mentő és Tűzoltó Csoport támogatása | -2.000.000 Ft |
| | | III/7/-/2/8/Ö Agria Speciális Mentő és Tűzoltó Csoport támogatása | 2.000.000 Ft |
| Összesen: | - Ft | Összesen: | 0 Ft |

Felelős: Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
dr. Kormos Ádám irodavezető, Kabinet Iroda
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: előirányzat módosítás azonnal
2026. augusztus 31. a támogatási szerződés megkötésére

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Városgondozás Eger Kft. (székhelye: 3300 Eger, Homok utca 26.) részére 30.000.000 Ft, azaz harmincmillió forint felhalmozási célú támogatást nyújt a cég gépparkjának modernizálása céljából.
A támogatási szerződés megkötéséhez Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2026. (II.26.) önkormányzati rendeletben az alábbi előirányzat módosításokat és felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére:

| 1. melléklet (Bevételek) | | 2. melléklet (Kiadások) | |
|---|---|---|---|
| Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata | | | |
| | | V/8/-/-/5/K Önkormányzati feladatellátás (felhalmozási) tartaléka kiadási előirányzata | -30.000.000 Ft |
| | | III/2/2/2/8/K Városgondozás Eger Kft. – Géppark modernizálás | 30.000.000 Ft |
| Összesen: | - Ft | Összesen: | 0 Ft |

Felelős: Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző
megbízásából
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi Szervezési és Közjóléti irodavezető
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: előirányzat módosítás azonnal
2026. augusztus 31. a támogatási szerződés megkötésére

8./Tájékoztató a 2026. május havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról (KSZSB, KIB, UB, PGÜB, KGY)
Vágner Ákos polgármester

nem volt észrevétel

**Napirend utáni felszólalás**

**Bódi Zsolt**

Egy előző bizottsági ülésen elhangzottakkal kapcsolatban szeretnék érdeklődni. Főépítész asszonyt kérdezem a Tímár utcai garázsokról. Szabályozásiterv módosítás vált szükségessé, amit a bizottság megszavazott a múltkori ülésen. Kérdezem, mikorra fog ez megvalósulni? Úgy emlékszem, azt mondta, júniusban, de ezek szerint nem így lesz, mert a lakosok kerestek, hogy a beruházó szerint ez majd csak novemberben válik valósággá. Fel tudjuk ezt gyorsítani? Nem az építtető érdekel, hanem az a több tucat ember, akik nem tudják birtokba venni ott a garázsokat. Szolgáltató önkormányzat legyünk, segítsünk az embereknek, pörgessük fel a folyamatot, ne várjunk öt hónapot.

**Janikné Szabó Annamária**

Amiben most döntés született, az a bizonyos szabályozásiterv módosítási csomag része. Itt már gyorsítani nem tudjuk ennél jobban a folyamatot, novemberre tud végig futni. Tervezőkiválasztást le kell futtatni, el kell készíteni az anyagot, partnerségi egyeztetésre bocsájtani, bizottság elé hozni a lezárást. Bizottsági döntés kell hozzá, és utána tudjuk a záró véleményt megkérni az állami főépítésztől. Ebben a fázisban lépnek be az államigazgatási szervek, és ha mindez lezajlott, akkor tudjuk a közgyűlés elé terjeszteni jóváhagyásra. Ennek nincs rövidebb megoldása.
Amikor júniust említettem a múltkori ülésen, akkor is azt mondtam, hogy júniusban tudjuk ezt a tervezési folyamatot elindítani, aminek ez is a része lesz és ez most így is történik. Megyünk az ütemezésünk szerint.

**Bódi Zsolt**
Szomorúan hallom. Meghoztunk egy döntést, ami alapján módosítjuk a szabályozásitervet és ezt követően lesz egy társadalmi egyeztetés? Jól mondom?

**Janikné Szabó Annamária**
Először a bizottság egy elvi állásfoglalást hoz, hogy támogatja-e a módosítási kérelmet vagy sem. Ezt követően a közgyűlés hozhatja meg a döntést, a folyamatot elindítja, mert ehhez testületi döntés szükséges az országos jogszabályok alapján.
Tehát először a bizottság egy elvi döntést hoz, utána azokról az ügyekről, amikről meghozta az elvi döntést, azokat az ügyeket kapcsoljuk össze egy eljárási folyamattá, amit júniusban indít el a közgyűlés, és novemberben tud jóváhagyni. Ennyi idő kell a végig futtatásához.

**Bódi Zsolt**
Kicsit túlszabályozottnak érzem az eljárást. Értem, hogy ez a szabályzat, de az emberek érdekét nézem. Hoztunk egy elvi döntést, megterveztetjük és lehet, hogy novemberben azt mondja a közgyűlés, mégsem fogadjuk el? Ez érthetetlen számomra, de köszönöm, ez van.

-kmf-

**Hrabóczky Zsolt**
elnök

Bódi Zsolt
hitelesítő tag

**Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária**
jegyzőkönyvvezető