



EGER

MEGYEI JOGÚ VÁROS

PÉNZÜGYI-,GAZDÁLKODÁSI ÉS ÜGYRENDI BIZOTTSÁG

ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

Iktatószám: 1039-6/2026

JEGYZŐKÖNYV

a Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság nyílt üléséről

Helye: Városháza, Rendezvényterem.

Ideje: 2026. június 17-e 13 óra

Jelen vannak:

A Bizottság részéről:

Csákvári Antal	elnök
Domán Dániel	képviselő
Hrabóczky Zsolt	képviselő
Molnár Tibor	képviselő
Prokaj Lászlóné	szakértő
Mizsei Attila	szakértő
Farkas Attila	szakértő

A hivatal részéről:

Dr. Barta Viktor	jegyző
Dr. Nagy-Holló Eszter	Jogi, Szervezési és Közjóléti Iroda vezetője
Ajkay Beáta	Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
Vincze Adrienn	Gazdasági Iroda vezetője
Tóthné Német Barbara	Városüzemeltetési Iroda vezetője
Dr. Morvai Zsolt	Stratégiai és Intézményfelügyeleti Iroda vezetője
Bognár Attila	Városrendészeti Iroda vezetője
Baloghné Bánáti Judit	vagyongazdálkodási ügyintéző
Nagy Mária	vagyongazdálkodási ügyintéző
Sikéné Egedi Tímea	vagyongazdálkodási ügyintéző
Zsebe Albert	vagyongazdálkodási ügyintéző
Farkas Judit	köznevelési ügyintéző
Merczel Éva	köznevelési referens
Püski Viktória	kulturális és intézményi referens
Berzéki Krisztina	szervezési ügyintéző
Dr. Teleki Katalin	jogász
Dr. Szalóczi Ilona	jogász
Balázs Gábor	polgármesteri referens

Bók Tamás
Korányi Anna Sára
Zakkar Antónia
Dr. Szabó Lili

sajtóreferens
igazgatási referens
sajtóreferens
kabinet ügyintéző

Jegyzőkönyvvezető: Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

Tanácskozási joggal:

Bognár Ignác, képviselő

Meghívottak közül jelen vannak:

Dr. Szepesi Krisztina, Egri Gyermekjóléti és Szociális Intézmény képviselőként
Cserhalmi Nagy Katalin főigazgató, Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény
Takács Zoltán ügyvezető, Egri TISZK Kft. Egri TISZK Kh. Np. Kft.
Hegyi István kancellár, Heves Vármegyei Szakképzési Centrum
Göndör János Tibor ügyvezető, Egri Fejlesztési Ügynökség Kft.
Mikó Ákos Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. képviselőként
Törőcsik Gábor ügyvezető, Eger Városi Turisztikai Kh. Np. Kft.
Dr. Bánhidó Péter vezérigazgató, EVAT Zrt.
Vámos Zoltán Csaba ügyvezető, Eger Termál Kft.
Paulikovics Ildikó integrált vagyongazdálkodási divízióvezető, EVAT Zrt.
Sebőkne Bartha Emese vagyon- és hátraleképezési csoportvezető, EVAT Zrt.
Úri Viktor fotós

Csákvári Antal

Üdvözlö a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság létszáma 7 fő, határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Prokaj Lászlónét kéri fel.

A 6. és a 17. napirendipontokat az előterjesztő visszavonta.

Farkas Attila

A két előterjesztésről kérdezek - ami nem kerül tárgyalásra -, nem készült el az anyag, vagy mi volt a probléma? Várhatóan a jövőben visszakerülnek ezek, fogunk velük foglalkozni?

Csákvári Antal

A 6. előterjesztés, az Eszperantó sétány támfalának helyreállításával kapcsolatos közérdekű felajánlásról szól. Az anyag, amit a bizottságnak meg kellett volna kapnia, nem készült el. Így nem tudom, el fog-e készülni a jövőben, ez majd később derül ki, és akkor kerülhet újra a bizottság elé.

A 17. napirendnél Domán Dániel volt az előterjesztő, aki ezt visszavonta. Ez a rendkívüli kormányzati támogatás igénybevétele vizsgálatáról szólt, de az előterjesztő

elfelejtette, hogy a májusi közgyűlés ezt már tárgyalta és döntött is róla. Emiatt a téma tárgyalása okafogyottá vált, amit az előterjesztő is megértett és visszavonta a napirendipontot.

Domán Dániel

A 16. napirendet az ifjúsági részvételi rendszer kidolgozásáról szeretném levetetni, mert meghallgattam a véleményeket. A rendkívüli támogatásos vizsgálatot is visszavontam. Szeretném továbbá levenni napirendről a 20. előterjesztést a közlekedési tükrök telepítéséről, valamint a Széchenyi utca és a Katona téri piac területét összekötő átjáróról szóló pontot szintén. Az Eger Termál Kft. vizsgálatára vonatkozó pontot viszont meghagyom.

Csákvári Antal

A további napirendipontok is levételre kerülnek: a 16., a 19., illetve a 20.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság **6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett** a bizottság elfogadta módosított napirendipontok tárgyalását

1./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról (KSZSB, PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Meghívottak:

Szabó György Egri Gyermekjóléti és Szociális Intézmény - intézményvezető

Cserhalmi Nagy Katalin Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény főigazgatója

Farkas Attila

Kérdésem van a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás átszervezésével, illetve az állami szolgáltató általi megszervezésével kapcsolatban, ugyanis az előző bizottsági ülésen érdemi választ nem igazán kaptam. A jegyző úr feltételezésekbe bocsátkozik, ami abszolút nem nyugtat meg. Érdekel, hogy az új szolgáltató által történő megszervezés a gyakorlatban hogyan fog kinézni: a mi készülékeinket leszerelik, az új szolgáltató pedig újakat hoz, és új szerződéseket kell kötni az ellátottakkal? A cél az lenne, hogy ez a lehető legzökkenőmentesebben menjen, és ne zavarjuk meg az idősek nyugalmát.

Dr. Szepesi Krisztina

Jelenleg is folyamatban vannak az átadáshoz kapcsolódó feladatok. Az ellátottaknak új kérelmet kell kitölteniük, amiben a korábban is ezen a területen dolgozó kollégák segítenek. Ezek a kérelmek átkerülnek a munkatársakhoz és akiknek még nincs gondosórájuk, azoknak megigénylik. A mi készülékeinket július 1-jén leszereljük vagy elhozzuk, mert onnantól már nem az önkormányzat feladata az ellátás, és a gondosóra fogja kiváltani a mostani eszközöket.

Farkas Attila

Észrevételem van a rendelettervezet módosításával kapcsolatban. A harmadik paragrafusban eléggé szerencsétlenül szerepel, hogy az önkormányzat által fenntartott intézményekben nyújtott ellátások között tüntetik fel a jelzőrendszeres házi segítségnyújtást mint szerződés alapján ellátott állami feladatot. Mivel ezt a szolgáltatást innentől kezdve nem az önkormányzat végzi, javaslatot teszek rá, hogy ez az ellátási forma külön paragrafusban szerepeljen a rendeletben, amennyiben erre van lehetőség. Ez egy módosító indítvány a részemről.

Dr. Barta Viktor

Annyiből szeretnék tiszta vizet önteni a pohárba, hogy ezek a rendelettervezetek most már egy **integrált, központilag biztosított jogalkotási rendszerben készülnek**. Beismerem, a szövegezés engem is megzavar. A rendszer úgy állítja elő a rendeleteket, hogy a **vastagon szedett részek a törlésre javasolt szövegrészeket jelölik**. Tehát amit Farkas Attila képviselő úr említ, az az AC pont, valójában **törlésre kerül a rendeletből**, nem pedig bekerül. Sajnos a rendszer csak így tudja előállítani az anyagot. Ez a rendeletmódosításból sokkal egyértelműbben látszik, ahol jelzik, hogy az érintett pont hatályon kívül helyezésre kerül. Valóban meglepő a jogszabály ezen típusú megjelenítése, ahogy a rendszer generálja.

Farkas Attila

Ebből fakadóan kérdezem, a jövőben azok a szolgáltatási formák, amiket ugyan a városban végeznek, de nem az önkormányzat, egyáltalán nem fognak szerepelni semmilyen rendeletben?

Dr. Barta Viktor

Nem fognak. Kizárólag az önkormányzat által biztosítottakat kell felsorolnunk és szabályoznunk.

A bizottság 5 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadta a rendelettervezetet.

Csákvári Antal

Kéri, szavazzanak

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság **5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett** a bizottság a következő döntést hozta:

63/2026 (VI.17.) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi rendelettervezet közgyűlés elé terjesztését:

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../2026. (VI. 25.)
önkormányzati rendelete a személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a
gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.)
önkormányzati rendelete módosításáról**

[1] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata jogalkotói célja, hogy a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokra és a gyermekjóléti alapellátásokra való jogosultságot és azok térítési díjait megállapítsa a kérelmezők rászorultságának figyelembe vételével.

[2] Eger Megyei Jogú Önkormányzatának Közgyűlése a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) bekezdésében és (2) bekezdés e) pontjában, valamint 147. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 11. pontjában, továbbá a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 151. § (2f) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 1. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A gyermekjóléti alapellátásokat a gyvt. 4. §-ában meghatározottak szerint azok vehetik igénybe, akik egri lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkeznek, illetve akik az önkormányzat által fenntartott intézményekben veszik igénybe a szolgáltatásokat.”

2. §

A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. §

E rendelet szabályait az önkormányzat által fenntartott szociális és gyermekjóléti intézményekben, valamint a köznevelési intézményekben igénybe vett ellátások esetében kell alkalmazni.”

3. §

(1) A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 3. § a) pont ag) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az önkormányzat által fenntartott intézményben nyújtott ellátások:
Szociális alapszolgáltatások)*

„ag) a nappali ellátás: idősök nappali ellátása, fogyatékosok nappali intézménye és hajléktalanok nappali melegedője.”

(2) A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 3. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az önkormányzat által fenntartott intézményben nyújtott ellátások:)

„c) Gyermekjóléti alapellátások

ca) gyermekjóléti szolgáltatás,

cb) gyermekek napközbeni ellátása: bölcsőde, mini bölcsőde, bölcsődei szolgáltatás (időszakos gyermekfelügyelet, sószoza használat), napközbeni gyermekfelügyelet

cc) gyermekek átmeneti gondozása: helyettes szülő.”

4. §

A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 4. §-a a következő e) és f) ponttal egészül ki:

(Feladatellátási megállapodás útján nyújtott, más szolgáltatótól igénybe vett szociális és gyermekjóléti szolgáltatások:)

„e) gyermekek átmeneti otthona

f) családok átmeneti otthona”

5. §

A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 5. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az étkeztetés, a házi segítségnyújtás, az idősök nappali ellátása szociális alapszolgáltatásokat a lakóhely vagy tartózkodási hely alapján annál a gondozási központnál kell írásban kérelmezni, amelynek ellátási területén az ellátást igénybevevő életvitelszerűen lakik.

(2) A támogató szolgáltatást, a fogyatékosok nappali ellátását, a hajléktalanok átmeneti szállását és az ápolást-gondozást nyújtó intézményi ellátást a szolgáltatást nyújtó szervezeti egységnél kell kérelmezni.”

6. §

A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 6. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az étkeztetés igénybevétele indokolt:

a) kora miatt annak az ellátottnak, aki a 65. életévét betöltötte,

- b) egészségi állapota miatt annak az ellátottnak, akinek a háziorvos, szakorvos javasolja,
- c) hajléktalansága miatt annak az ellátottnak, aki az Sztv. szerint hajléktalannak minősül.”

7. §

A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az étkeztetést az igénybevevő lakóhelye szerinti legközelebbi ellátóhelyről kell biztosítani, elsősorban - a hajléktalanok étkeztetése kivételével - saját elvitellel. Hajléktalanok esetén az ellátóhely a Hajléktalanok Gondozó Háza.”

8. §

A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 8. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A házi segítségnyújtás heti 5 alkalommal hétköznapokon vehető igénybe. Munkaszüneti napokon és hétvégén azon ellátottak részére nyújtható ügyeleti szolgáltatás, akiknek a városban nincs a gondozását ellátni képes közeli hozzátartozójuk.”

9. §

A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 1/J. alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„1/J. Idősek nappali ellátása”

10. §

(1) A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 15. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az idősek nappali ellátására történő felvétel során az étkezést is kérő ellátottat kell előnyben részesíteni.”

(2) A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 15. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az idősek nappali ellátása szempontjából idős kora miatt szociálisan rászoruló az, aki nyugdíjjogosultságot szerzett.

(4) A szolgáltatás térítésmentes.”

11. §

A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 21. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„21. §

A család- és gyermekjóléti központ szolgáltatásai térítésmentesek függetlenül attól, hogy igénybevételeük önkéntes, vagy kötelező.”

12. §

A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 28/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„28/A. §

A Rendelet szerinti szociális feladatokat ellátó önkormányzati intézmény évente, május 31. napjáig beszámol a Közgyűlésnek az előző évben végzett feladatairól.”

13. §

(1) A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

14. §

Hatályát veszti a személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet

- a) 3. § a) pont ac) alpontja,
- b) 5. § (6) bekezdése,
- c) 1/F. alcíme,
- d) 15. § (1) bekezdése.

15. §

(1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2026. július 1 -jén lép hatályba.

(2) A 12. § (2) bekezdése és a 2. melléklet 2026. szeptember 1-jén lép hatályba.

.....
Vágner Ákos

polgármester

.....
dr. BartaViktor

jegyző

2./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról (PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Farkas Attila

Annyi kérdésem van, hogy ennek a rendeletnek a gyakorlati alkalmazása mennyiben releváns. Nem emlékszem arra, az elmúlt időszakban ezt a rendeletet használtuk vagy alkalmaztuk volna.

Dr. Barta Viktor

Ennek a rendeletnek a módosítása abba a saját jogszabály-felülvizsgálati rendbe illeszkedik be, amelyet korábban már elkezdünk. Az anyag is tartalmazza, hogy mivel ez uniós értelemben vett állami támogatásnak minősül, az uniós jogszabályokkal való összhang biztosítása érdekében a támogatásokat vizsgáló irodával előzetesen egyeztetni szükséges. Jelenleg nincs olyan jellegű konkrét igény, amelyre ezt a rendeletet rá lehetne húzni, tehát nincs közvetlen gyakorlati relevanciája. Szakmailag mégis amellet döntünk, hogy tartsuk meg a rendeletet. A támogatási programot két évre hagyja jóvá a támogatásokat vizsgáló iroda, a jelenleg hatályos pedig 2021 körül lejárt. Vagy hatályon kívül helyezzük a rendeletet, vagy megtartjuk ezt a lehetőséget. Utóbbi esetben újabb két évre meghosszabbítjuk és az iroda szakmai segítségével összhangba hozzuk a hatályos uniós szabályokkal. Nem akarjuk kidobni az ablakon a nehezen összerakott programot; ha lesz rá szükség és pénz, tudjuk majd használni.

Csákvári Antal

Kéri, szavazzanak

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 7 **igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül** a bizottság a következő döntést hozta:

64/2026 (VI.17.) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi rendelettervezet közgyűlés elé terjesztését:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelete módosításáról

[1] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a módosítással érintett rendelet elfogadása óta eltelt hosszabb időre tekintettel felülvizsgálta annak tartalmát, mely során megállapítást nyert, hogy annak módosítása vált szükségessé az időközben bekövetkezett jogszabályváltozásokra tekintettel.

[2] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 13. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. §

E rendelet alkalmazásában

1. acélipar: a következő termékek közül egy vagy több termeléséhez kapcsolódó tevékenységek:
 - a) nyersvas és ferroötvözet: acélgyártáshoz és öntéshez használt nyersvas, más nyersvas, tükörvas és szénnel vegyített ferromangán, ide nem értve az egyéb ferroötvözeteket;
 - b) vasból, közönséges acélból vagy különleges acélból készült nyers- és félkész termékek: tuskóöntéssel vagy más öntési eljárással feldolgozott folyékony acél, többek között félkész termékek - négyzetes bugák, blokkbugák és lemezbugák, blokkbugák, bugák és laposbugák; hengerhuzalok, széles melegen hengerelt termékek, kivéve a kis és közepes öntödékben előállított acélöntvényt;
 - c) vasból, közönséges acélból vagy különleges acélból melegen előállított késztermékek: 80 mm-es vagy ezt meghaladó átmérőjű sínek, sínaljzatok, csatlakozó- és alátétlemezek, gerendák, nehéz idomvasak és rudak, 80 mm-nél kisebb átmérőjű szádacélok, rudak és idomvasak és 150 mm alatti síkhengerelt termékek, acéldrótok, kör- és négyzetacélok, melegen hengerelt abroncsok és szalagok (ideértve a csövekhez használt szalagokat) és melegen hengerelt (bevonatos vagy bevonat nélküli) lemezek, 3 mm-es vagy vastagabb lemezek,

- 150 mm-es vagy ezt meghaladó szélesacél, kivéve huzalok és huzaltermékek, fényesre húzott rúdacélok és vasöntvények;
- d) hidegen előállított termékek: fehérlemezek, ólmozott acéllemezek, feketelemezek, cinkelt lemezek, más bevonattal ellátott lemezek, hidegen hengerelt lemezek, mágneses lemezek, bádogszalag gyártására szolgáló abroncsok, hidegen hengerelt lemezek tekercsben és lapokban;
 - e) csövek: valamennyi varratmentes acélcső, a 406,4 mm-t meghaladó átmérőjű hegesztett acélcsövek;
2. áttelepítés: ha a kérelmet benyújtó beruházó vagy a kérelmet benyújtó beruházóval egy vállalatcsoportba tartozó beruházó azonos vagy hasonló tevékenységet vagy annak egy részét az EGT megállapodás egyik szerződő felének területén található létesítményből (eredeti létesítmény) az EGT megállapodás egy másik szerződő felének területén található azon létesítménybe helyezi át, ahol a támogatott beruházásra sor kerül (támogatott létesítmény), és az eredeti, valamint a támogatott létesítményben előállított termék vagy nyújtott szolgáltatás legalább részben ugyanazokat a célokat szolgálja és ugyanazon fogyasztói típus keresletét vagy igényeit elégíti ki, továbbá a kérelmet benyújtó beruházó vagy a kérelmet benyújtó beruházóval egy vállalatcsoportba tartozó vállalkozás valamely az EGT-n belüli eredeti létesítményében folytatott azonos vagy hasonló tevékenység körében munkahelyek szűnnek meg.
 3. azonos vagy hasonló tevékenység: a Szerződés 107. és 108. cikke alkalmazásában bizonyos támogatási kategóriáknak a belső piaccal összeegyeztethetővé nyilvánításáról szóló 2014. június 17-i 651/2014/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: a csoportmentességi rendelet) 2. cikk 50. pontja szerinti tevékenység.
 4. a foglalkoztatottak számának nettó növekedése: az érintett létesítmény álláshelyeinek számában egy adott időszak átlagához viszonyítva - a szóban forgó időszakban megszüntetett álláshelyeket levonva, valamint a teljes munkaidőben alkalmazott személyek, a részmunkaidősök és az idegymunkások számát az éves munkaerőegység törtrészeként számolva - bekövetkezett nettó növekedés;
 5. állami támogatás: az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSz) 107. cikk (1) bekezdése szerinti támogatás és a csekély összegű (de minimis) támogatásként:
 - a) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a mezőgazdasági ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1408/2013/EU bizottsági rendelet (HL L 352., 2013.12.24., 9. o.) (a továbbiakban: 1408/2013/EU bizottsági rendelet) 3. cikke,
 - b) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének az általános gazdasági érdekű szolgáltatást nyújtó vállalkozások számára nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2012. április 25-i 360/2012/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: 360/2012/EU bizottsági rendelet) 2. cikke (HL L 114., 2012.4.26., 8. o.),
 - c) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a halászati és akvakultúra- ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2014. június 27-i 717/2014/EU bizottsági rendelet (HL L

190., 2014.06.28., 45.o.) (a továbbiakban: 717/2014/EU bizottsági rendelet) 3. cikke vagy

- d) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a halászati és akvakultúra- ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2014. június 27-i 717/2014/EU bizottsági rendelet (HL L 190., 2014.06.28., 45.o.) (a továbbiakban: 717/2014/EU bizottsági rendelet) 3. cikked) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet (HL L 352., 2013.12.24., 1. o.) (a továbbiakban: 1407/2013/EU bizottsági rendelet) 3. cikk
- e) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2023. december 13-i (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet [a továbbiakban: (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet] 3. cikke, vagy
- f) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének az általános gazdasági érdekű szolgáltatást nyújtó vállalkozások számára nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2023. december 13-i (EU) 2023/2832 bizottsági rendelet [a továbbiakban: (EU) 2023/2832 bizottsági rendelet)] 3. cikke

alapján nyújtott támogatás;

- 6. átlátható formában nyújtott támogatás: olyan támogatás, amelynél a bruttó támogatástartalom kockázatértékelés nélkül előzetesen, pontosan kiszámítható;
- 7. átlátható szervezet: a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott szervezet
- 8. bérköltség: az érintett munkahely vonatkozásában a támogatás kedvezményezettje által ténylegesen fizetendő teljes összeg, amely egy meghatározott időszakban magában foglalja az adózás előtti bruttó bért, a kötelező járulékokat, mint például a társadalombiztosítási járulékot, valamint a gyermekgondozás és a szülőgondozás költségét;
- 9. diszkont kamatláb: az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Atr.) 2. § 3. pontja szerinti kamatláb;
- 10. egyéb nem pénzbeli támogatás: az Önkormányzat által közvetlenül saját, Eger közigazgatási területén fekvő, az Önkormányzat által kijelölt ingatlanon befektetni kívánó vállalkozás részére a piaci árnál alacsonyabb vételárért biztosított ingatlan tulajdonjog, vagy bérlet esetén a piaci bérleti díjnál alacsonyabb bérleti díj.
- 11. elsődleges mezőgazdasági termelés: a termőföld és az állattenyésztés az EUMSZ I. mellékletében felsorolt termékeinek termelése az ilyen termékek jellegét megváltoztató további műveletek végrehajtása nélkül;
- 12. halászati és akvakultúra-termékek: az 1379/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet I. mellékletében meghatározott termékek
- 13. elszámolható költség: az egyes támogatási kategóriákra az uniós állami támogatási szabályokban e címen meghatározott költségek köre;
- 14. induló beruházás: az a tárgyi eszközök vagy immateriális javak beszerzésére irányuló beruházás, amely új létesítmény létrehozatalát, meglévő létesítmény bővítését, létesítmény termékkínálatának, szolgáltatásainak a létesítményben

addig nem gyártott termékekkel, szolgáltatásokkal történő bővítését vagy egy meglévő létesítmény teljes termelési folyamatának, átfogó szolgáltatásainak alapvető megváltoztatását eredményezi, valamint a részesedésszerzés kivételével olyan létesítmény eszközeinek az eladótól független harmadik fél beruházó általi felvásárlása is, amely létesítmény bezárásra került vagy bezárásra került volna, azzal, hogy a pótló beruházás nem minősül induló beruházásnak;

15. független harmadik fél: olyan vállalkozás, amely nem minősül a csoportmentességi rendelet I. melléklet 3. cikk (2) bekezdése szerinti partnervállalkozásnak vagy a csoportmentességi rendelet I. melléklet 3. cikk (3) bekezdése szerinti kapcsolt vállalkozásnak;
16. immateriális javak: fizikai vagy pénzügyi formában nem megjelenő eszközök, mint például szabadalom, licencia, know-how vagy egyéb szellemi tulajdon;
17. kis- és középvállalkozás: a csoportmentességi rendelet I. melléklete szerinti kis- és középvállalkozás;
18. lignit: a csoportmentességi rendelet 2. cikk 43a. pontja szerinti anyag;
19. mezőgazdasági termék: a csoportmentességi rendelet 2. cikk 11. pontja szerinti termék;
 - a) mezőgazdasági termék feldolgozása: a csoportmentességi rendelet 2. cikk 10. pontja szerinti feldolgozás;
 - b) mezőgazdasági termék forgalmazása: a csoportmentességi rendelet 2. cikk 8. pontja szerinti forgalmazás
20. nagyberuházás: regionális beruházási támogatás esetében nagyberuházásnak az olyan induló beruházás minősül, amelyhez kapcsolódóan az elszámolható költség jelenértéken legalább ötvenmillió eurónak megfelelő forintösszeg;
21. nehéz helyzetben lévő vállalkozás: valamely vállalkozás akkor minősül nehéz helyzetben lévőnek, ha
 - a) részvénytársaság vagy korlátolt felelősségű társaság esetében, ha a vállalkozás névértéken felüli befizetést is magában foglaló jegyzett tőkéjének több mint a felét felhalmozott veszteségei miatt elvesztette, különösen ha a felhalmozott veszteségeknek saját forrásnak minősülő elemből történő levonásakor a jegyzett tőke felét meghaladó negatív eredmény keletkezik,
 - b) közkereseti társaság, betéti társaság, közös vállalat, egyesülés, egyéni cég esetében, ha a vállalkozás a saját tőkéjének több mint felét felhalmozott veszteségei miatt elvesztette,
 - c) olyan vállalkozás, amely ellen kollektív fizetéseképtelenségi eljárás indult, vagy ellene a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény alapján hitelezői kérelmére kollektív fizetéseképtelenségi eljárás indítható,
 - d) kis- és középvállalkozások kivételével olyan vállalkozás, amely esetében az előző két évben a könyv szerinti idegen tőke és saját tőke aránya meghaladta a 7,5-et és a kamatok, adózás és értékcsökkenési leírás előtti eredménnyel számolt kamatfedezeti ráta kevesebb volt 1,0-nél.

A kevesebb, mint három éve létező kis- és középvállalkozást csak a c) pont szerinti feltétel fennállása esetén kell nehéz helyzetben lévőnek tekinteni;

22. pénzbeli támogatás: Magyarország hivatalos pénznemében megállapítandó és folyósítandó visszafizetési kötelezettség nélküli végleges juttatás.
23. saját forrás: a vállalkozás által a projekthez igénybe vett, állami támogatást, valamint az Európai Unió intézményei, ügynökségei, közös vállalkozásai vagy más szervei

- által központilag kezelt, a tagállam ellenőrzése alá közvetlenül vagy közvetve nem tartozó uniós finanszírozást nem tartalmazó forrás;
24. **összeszámitási szabály:** a nagyberuházás elszámolható költségei kiszámításakor egyetlen beruházásnak kell tekinteni a kérelemben szereplő beruházást és a kérelmet benyújtó beruházó, valamint a kérelmet benyújtó beruházóval egy vállalatcsoportba tartozó beruházó által a kérelemben szereplő beruházás megkezdésétől számított háromszor háromszázhatvanöt napos időszakon belül a kérelemben szereplő beruházással azonos vármegyében megkezdett, ugyanazon vagy hasonló tevékenységhez kapcsolódó, regionális beruházási támogatásban részesülő beruházást;
 25. **szén:** az Egyesült Nemzetek Európai Gazdasági Bizottsága által a szén tekintetében megállapított és a versenyképtelen szénbányák bezárását elősegítő állami támogatásról szóló, 2010. december 10-i tanácsi határozatban pontosított nemzetközi kodifikációs rendszer értelmében kiváló minőségű, közepes minőségű és gyenge minőségű A. és B. csoportba sorolt szén;
 26. **szinten tartást szolgáló eszközök:** azok az eszközök, amelyek a beruházó által már használt tárgyi eszközöket, támogatható immateriális javakat váltják ki anélkül, hogy a kiváltás az előállított termék, a nyújtott szolgáltatás, a termelési, illetve a szolgáltatási folyamat alapvető változását vagy bővülését eredményezné,
 27. **támogatási intenzitás:** a támogatástartalom és az elszámolható költségek jelenértékének hányadosa, százalékos formában kifejezve;
 28. **támogatástartalom:** a beruházó részére ugyanazon elszámolható költségek vonatkozásában, akár több forrásból odaítélt állami támogatásnak az Atr. 2. mellékletében meghatározott módszer alapján számított összege;
 29. **tárgyi eszköz:** olyan eszközök, amelyek felölelik a földterületet, épületeket, üzemeket, gépeket és berendezéseket.”

2. §

A vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 6. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Nem nyújtható regionális beruházási támogatás

- a) a. a halászati és akvakultúra-termékek piacának közös szervezéséről, az 1184/2006/EK és az 1224/2009/EK tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 104/2000/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 11-i 1379/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben (a továbbiakban: 1379/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet) meghatározott akvakultúra-termékek termeléséhez, feldolgozásához és értékesítéséhez,
- b) elsődleges mezőgazdasági termeléshez,
- c) mezőgazdasági termék feldolgozásában és mezőgazdasági termék forgalmazásában tevékeny vállalkozás részére, ha
 - ca) a támogatás összege az elsődleges termelőktől beszerzett vagy érintett vállalkozások által forgalmazott ilyen termékek ára vagy mennyisége alapján kerül rögzítésre, vagy
 - cb) a támogatás az elsődleges termelőknek történő teljes vagy részleges továbbítástól függ,

- d) nehéz helyzetben lévő vállalkozás részére,
- e) exporttal kapcsolatos tevékenységhez, ha az az exportált mennyiségekhez, értékesítési hálózat kialakításához és működtetéséhez vagy az exporttevékenységgel összefüggésben felmerülő egyéb folyó kiadásokhoz közvetlenül kapcsolódik *(nem tekintendő exporttal kapcsolatos tevékenységnek azon új ipari tevékenység végzésére irányuló beruházás, amely exportra is termel)*,
- f) ha azt import áru helyett hazai áru használatától teszik függővé,
- g) acélipari tevékenységhez,
- h) lignitipari tevékenységhez,
- i) iszénipari tevékenységhez,
- j) jversenyképtelen szénbányák részére,
- k) ellenszolgáltatásért végzett légi, tengeri, közúti, vasúti és belvízi úton történő személy- vagy áruszállítási szolgáltatás nyújtásához, vagy a kapcsolódó infrastruktúrához,
- l) lenergiatermelési, energiatárolási, energiaátviteli, energiaelosztási tevékenységhez és energetikai célú infrastruktúra létrehozását szolgáló beruházáshoz,
- m) szélessávú ágazatban végzett tevékenységhez,
- n) atomenergia termeléshez,
- o) azon beruházó részére, amely az Európai Bizottság európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatás visszafizetésére kötelező határozatának nem tett eleget,
- p) olyan feltétellel, amely az európai uniós jog megsértését eredményezi”

3. §

A vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az Atr. 18. § (2) bekezdés a) és d) pontjai szerint előzetesen be kell jelenteni az Európai Bizottság részére az egyedi támogatást, ha a támogatás összege regionális beruházási támogatás esetén a beruházáshoz igényelt összes állami támogatással együtt - figyelembe véve a nagyberuházásokra vonatkozó rendelkezéseket - meghaladja egy jelenértéken legalább 110 millió eurónak megfelelő forintösszegű elszámolható költségű beruházás esetében, 60% mértékű maximális támogatási intenzitás mellett vállalkozásonként és projektenként a 49,5 millió eurónak megfelelő forintösszeget.”

4. §

(1) A vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 8. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A (1) bekezdés b) pontja szerinti elszámolható költség esetén akkor nyújtható támogatás, ha

- a) a beruházás a kedvezményezettnek foglalkoztatottak számának nettó növekedését eredményezi a beruházás megkezdését megelőző 12 hónap átlagához képest, azt

- követően, hogy a megszüntetett munkahelyek száma levonásra került a b) pont szerinti időszak alatt létrehozott munkahelyek számából,
- b) a munkahelyeket a beruházás befejezésétől számított három éven belül betöltik,
 - c) kis- és középvállalkozás esetén a beruházó a beruházás megkezdésekor már létező, továbbá a beruházással létrejött új munkahelyeket a munkahely első betöltésétől számított legalább három évig az érintett területen fenntartja,
 - d) nagyvállalkozás esetén a beruházó a beruházás megkezdésekor már létező, továbbá a beruházással létrejött új munkahelyeket a munkahely első betöltésétől számított legalább öt évig az érintett területen fenntartja.”

(2) A vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtmési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 8. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az immateriális javak költsége elszámolható, ha

- a) azokat kizárólag a támogatásban részesült létesítményben használják fel,
- b) az az Sztv. előírásai szerinti terv szerinti értékcsökkenési leírás alá esik,
- c) azokat szokásos piaci feltételek mellett, a vevőtől független harmadik féltől vásárolják meg,
- d) azok kis- és középvállalkozás esetén legalább három évig a beruházó eszközei között szerepelnek és ahhoz a projekthez kapcsolódnak, amelyhez a támogatást nyújtották,
- e) azok nagyvállalkozás esetén legalább öt évig a beruházó eszközei között szerepelnek és ahhoz a projekthez kapcsolódnak, amelyhez a támogatást nyújtották,
- f) azok költsége nagyvállalkozás esetén az elszámolható költségek legfeljebb 50%-át teszik ki.”

(3) A vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtmési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 8. §-a a következő (8a) bekezdéssel egészül ki:

„(8a) A (8) bekezdés szerinti követelmény nem akadályozza a gyors technológiai változások miatt a fenntartási időszak alatt korszerűtlenné vált vagy meghibásodott tárgyi eszköz cseréjét, ha a fenntartási időszak alatt a gazdasági tevékenység fenntartása az érintett régióban biztosított. A korszerűtlenné vált vagy meghibásodott és támogatásban már részesült tárgyi eszköz cseréjére a fenntartási időszakban a kedvezményezett állami támogatásban nem részesülhet. Az új eszköznek a lecserélt tárgyi eszközzel azonos funkcióval és azonos vagy nagyobb kapacitással kell rendelkeznie, továbbá a gyártási időpontja nem lehet korábbi, mint a lecserélt tárgyi eszközé.”

(4) A vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtmési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 8. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A (2) bekezdés c) pontja szerinti esetben, ha a tárgyi eszköz és az immateriális javak beszerzéséhez a vásárlást megelőzően már nyújtottak támogatást, ezen tárgyi eszköz és

immateriális javak költségét le kell vonni a létesítmény felvásárlásához kapcsolódó elszámolható költségekből. Ha egy kisvállalkozást az eredeti tulajdonos családtagjai vagy korábbi munkavállalók vesznek át, a tárgyi eszköznek és az immateriális javaknak a vevőtől független harmadik féltől való megvásárlására vonatkozó feltételnek nem kell teljesülnie.”

5. §

(1) A vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A támogatás akkor vehető igénybe, ha

- a) a beruházó az elszámolható költségek legalább 25%-át állami forrástól mentes saját forrásból vagy külső finanszírozás igénybevételével biztosítja, továbbá
- b) a teljes beruházás megvalósításához szükséges költségek forrását a támogató számára bemutatja.”

(2) A vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 9. §-a a következő (1a) és (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A kedvezményezett vállalkozás a támogatási kérelem benyújtásával egyidejűleg , a támogatás visszafizetésének terhe mellett nyilatkozik arról, hogy a támogatási kérelem benyújtását megelőző két évben nem valósított meg áttelepítést abba a létesítménybe, amelyben a támogatási kérelem tárgyát képező induló beruházást meg kívánja valósítani, és kötelezettséget vállal arra, hogy a támogatási kérelem tárgyát képező induló beruházás befejezését követő legalább két évig nem kerül sor a létesítmény áttelepítésére abba a létesítménybe, amelyben a támogatási kérelem tárgyát képező induló beruházást meg kívánja valósítani.

(1b) A támogatás akkor vehető igénybe, ha a kedvezményezett kötelezettséget vállal arra, hogy a beruházással létrehozott tevékenységet az üzembe helyezés időpontjától számított legalább öt évig, kis- és középvállalkozás esetén legalább három évig fenntartja”

(3) A vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 9. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Egy projekthez igénybe vett összes állami támogatás – függetlenül attól, hogy annak finanszírozása uniós, országos, regionális vagy helyi forrásból történik – támogatási intenzitása nem haladhatja meg a hatvan százalékot, figyelemmel az Atr. 25. § (1) bekezdés c) pontjában és a (3)-(6) bekezdésében foglaltakra, nagyberuházás esetében az alkalmazható maximális támogatási intenzitás:

- a) ötvenötmillió euró elszámolható költségréstől 50%,
- b) az ötvenötmillió euró és a százötvenmillió euró közötti elszámolható költségréstől 25% és a százötvenmillió euró feletti elszámolható költségréstől 17%.”

(4) A vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 9. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Nagyberuházás esetén az odaítélhető összes állami támogatás összegéből le kell vonni a beruházás megkezdését megelőző háromszor háromszázhatvanöt napos időszakban a kedvezményezett által vagy a kedvezményezettől független harmadik félnek nem minősülő beruházó által azonos vármegyében megkezdett olyan beruházáshoz vagy beruházásokhoz odaítélt állami támogatás jelenértéken meghatározott összegét, amely azonos vagy hasonló tevékenységet valósít meg.”

6. §

A vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 10. §-a a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az egy projekthez több forrásból igénybe vett összes állami támogatás - függetlenül attól, hogy annak finanszírozása uniós, országos, regionális vagy helyi forrásból történik - mértéke nem haladhatja meg az irányadó uniós állami támogatási szabályokban meghatározott támogatási intenzitást vagy támogatási összeget.

(7) Ha a kedvezményezett egy projekthez több forrásból részesül közfinanszírozásban - ideértve az Európai Unió intézményei, ügynökségei, szervei által központilag kezelt olyan finanszírozást is, amely sem közvetlenül, sem közvetve nem tartozik Magyarország döntéshozatali hatáskörébe - a teljes közfinanszírozás együttes mértéke nem haladhatja meg az irányadó legmagasabb finanszírozási mértéket”

7. §

(1) A vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 18. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Önkormányzat adatot szolgáltat a Támogatásokat Vizsgáló Iroda részére a csoportmentességi rendelet 9. cikke szerinti közzététel céljából a 100 000 eurónak megfelelő forintösszeget meghaladó támogatásokról.”

(2) A vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 18. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az Önkormányzat adatszolgáltatásának, illetve a közzétételnek a módját az Atr. 18/A-18/D. §-a szabályozza.”

(3) A vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 18. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A (1) bekezdés szerinti adatszolgáltatást a támogatást nyújtó a támogatás odaítélését követő 3 hónapon belül teljesíteni az alábbi adatokról:]

„b) a kedvezményezett a csoportmentességi rendelet I. melléklete szerinti típusa (kis- és középvállalkozás vagy nagyvállalat),”

8. §

A vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 19. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) E rendelet alapján támogatási döntést 2027. június 30-ig lehet hozni.”

9. §

Hatályát veszti a vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelet

a) 7. § (4) bekezdése,

b) 8. § (11) bekezdése.

10. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

.....
Vágner Ákos

polgármester

.....
dr. BartaViktor

jegyző

3./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet módosításáról és előterjesztés ingatlanrészek telekkiegészítésként történő közvetlen elidegenítéséről (PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Farkas Attila

Annyi észrevételem van, hogy már nem tudom, hányadjára foglalkozik az önkormányzat Gömöri Zsolt ingatlanügyeivel. Már az előző ciklusban is jöttek be mindenféle igények és kérések. Kérdezem a Vagyongazdálkodási Irodát, végleg vége van-e már ezeknek az ügyeknek, vagy mire lehet még számítani? Borzasztó, hogy indokolatlanul sokat foglalkozott az önkormányzat az elmúlt években ezekkel a problémákkal.

Dr. Barta Viktor

Ez egy adott ügy, egy konkrét ingatlanrendezés. Pont ennél a Gömöri úrnál adunk is és veszünk is területet, cserélünk közterületet, és a különbség pozitívan jön ki az önkormányzat javára. Van egyébként más ügye is, de az nem vagyongazdálkodási, hanem inkább településrendezési jellegű, amivel folyamatosan küzdünk. Akinek sok ingatlana van, annak sok az ingatlanügye is.

Csákvári Antal

A lényeg az, hogy a Tetemvár utcai ingatlannál most az önkormányzat kap 110 ezer Ft-ot, tehát nem fizet, hanem bevételhez jut. Gömöri úr ügyei sokak számára ismertek, a Hibai Károly utcánál évek óta vannak problémák a településrendezési tervvel. Már 10-15 évvel ezelőtti ciklusokban is tárgyaltuk, mert voltak tervek, amik nem kerültek elfogadásra.

Farkas Attila

Egy zárójeles megjegyzésem van a jegyző úrhoz. Akinek nincs gondja az önkormányzattal, az nem jön ide. Abból kell jóindulattal kiindulni, hogy rendben van minden, csak maradt egy picit falat, ami éppen nem oldódott meg, vagy megakadt valakinek a torkán.

Csákvári Antal

Kéri, szavazzanak

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság **6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett** a bizottság a következő döntést hozta:

65/2026 (VI.17.) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi rendelettervezet közgyűlés elé terjesztését:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../2026. (...)
önkormányzati rendelete az önkormányzat vagyonáról és a
vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet
módosításáról

[1] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a helyi önkormányzat tulajdonában álló vagyon megőrzésének, védelmének és a vagyonnal való átlátható és felelős gazdálkodás követelményeinek meghatározása, a vagyon átruházása szabályainak, valamint a célszerű és eredményes vagyongazdálkodás kereteinek megállapítása érdekében alkotta meg vagyonrendeletét.

[2] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) és e) pontjában meghatározott feladatkörében, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107-109. §-ban, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 6. pontjában, 5. § (2) bekezdés b)-c) pontjában és (4) bekezdésében, 6. § (5)-(6) bekezdésében, 11. § (16) bekezdésében, 13. § (1) bekezdésében, 18. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI. 25.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe jelen rendelet melléklete lép.

2. §

Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

.....
Vágner Ákos
polgármester

.....
dr. Barta Viktor
jegyző

4./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a történelmi belváros közlekedési rendjéről szóló 20/2022. (VIII.26.) önkormányzati rendelet módosításáról (UB, PGÜB, KGY)
Vágner Ákos polgármester

Csákvári Antal

A tisztelt bizottsági tagok bizonyára láthatták a szabálytalan belvárosi közlekedést. Ez a rendelet próbálja valamilyen úton-módon megoldani a problémát, illetve elősegíteni, hogy minél kevesebb legyen a jogtalan behajtás. Elsősorban nem a büntetés a lényeg, nem arra fókuszálunk, hanem a fizikai akadályokra, amiket valószínűleg nem akar már senki sem áthágni: nem akarnak átmenni egy sorompón vagy mozgó akadályon. Ilyen működik a Jókai utca elején, de van ilyen az Eszterházy tér és a Széchenyi utca találkozásánál, az egyetem körül is. Bízom benne, hogy ezek a megépített és már használt eszközök eredményesek. A Hibay Károly utcában például 1-2 hónapja kezdett el újra működni a sorompós beléptetés. A többi már régebbi, akár a Bajcsy-Zsilinszky utcán, akár a Jókai utcán lévőre gondolunk. Szerintem ezek eredményesek, és a Hibay

Károly utca elején megjelent fizikai akadály szintén eredményesen működik. Az illetéktelenek így már nem igazán tudnak behajtani a belvárosnak erre a részére.

Kéri, szavazzanak

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 7 **igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül** a bizottság a következő döntést hozta:

66/2026 (VI.17.) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi rendelettervezet közgyűlés elé terjesztését:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a történelmi belváros közlekedési rendjéről szóló 20/2022. (VIII. 26.) önkormányzati rendelethez módosításáról

[1] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a közlekedésbiztonság javítása, valamint a közterületek rendeltetésszerű használatának biztosítása során, mint a helyi közutak kezelője, megalkotta a történelmi belváros közlekedési rendjéről szóló önkormányzati rendeletét. A közlekedési szabályok megsértésével megvalósuló jogsértő magatartások visszaszorítása kiemelt közérdek, különös tekintettel arra, hogy országos szinten egyre hangsúlyosabban jelenik meg a közlekedésbiztonság erősítésének, a balesetek megelőzésének, valamint a jogkövető közlekedési kultúra fejlesztésének igénye. Jelen rendelet célja, hogy a belváros forgalmi rendjének szabályozása kapcsán tett intézkedések az önkormányzati rendelet rendelkezéseiben, annak módosításával megjelenítésre kerüljenek.

[2] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 34. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet 2. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A történelmi belváros közlekedési rendjéről szóló 20/2022. (VIII. 26.) önkormányzati rendelet 3. §-a a következő 11. és 12. ponttal egészül ki:

(E rendelet alkalmazásában:)

- „11. fizikai akadály: eltávolítható oszlop vagy az áthaladást megakadályozó egyéb tárgy.
- 12. mozgó fizikai akadály: kiépített, útburkolatba süllyedő oszlop, sorompó vagy ezekkel egyenértékű technikai megoldással bíró, a szabad áthaladást akadályozó eszköz.”

2. §

A történelmi belváros közlekedési rendjéről szóló 20/2022. (VIII. 26.) önkormányzati rendelet 5. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Mozdó fizikai akadállyal kell biztosítani:

- a) a Bajcsy Zsilinszky utca 3. számtól a Széchenyi utca megközelítését,
- b) az Eszterházy tér (4980/1 helyrajzi szám) Széchenyi István utca felől történő megközelítését,
- c) a Jókai utca megközelítését,
- d) a Dr. Hibay Károly utca megközelítését”

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

.....
Vágner Ákos

polgármester

.....
dr. BartaViktor

jegyző

5./Előterjesztés vagyonkezelési szerződésben foglalt beszámolási kötelezettségről (PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Meghívottak:

Hegy István kancellár, Heves Vármegyei Szakképzési Centrum

Milibák-Veres Erika főigazgató, Heves Vármegyei Szakképzési Centrum

Cserhalmi Nagy Katalin Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény főigazgatója

Farkas Attila

A Vagyongazdálkodási Irodának szeretnék köszönetet mondani. Látom, hogy az értékcsökkenési részletező már az anyag részét képezi. Ez volt a múltkori aggályom, úgylgy köszönöm.

Csákvári Antal

Kéri, szavazzanak

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság **igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül** a bizottság a következő döntést hozta:

67/2026 (VI.17.) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslatközgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat (egyszerű szavazattöbbség):

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a Heves Vármegyei Szakképzési Centrum által a vagyonkezelésében lévő önkormányzati vagyon állapotának 2025. évi változásairól, valamint a vagyonkezelésbe vett eszközök után elszámolt értékcsökkenés összegéről és az eszközök felújításáról készített beszámolóját.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából:
Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője
Ajkay Beáta Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

Határidő: 2026. június 30.

6./Előterjesztés az Eszperantó sétány támfal helyreállításával kapcsolatos közérdekű felajánlásról (PGÜB, KGY)
Vágner Ákos polgármester

az előterjesztő visszavonta

7./Előterjesztés az uniós forrásból megvalósuló projektek esetében az összeférhetetlenség elkerülésére és kezelésére kialakított Eljárásrend elfogadásáról (PGÜB, KGY)
Vágner Ákos polgármester

Meghívott:
Dr. Bánhidy Péter vezérigazgató, EVAT Zrt.
Göndör János Tibor ügyvezető, Egri Fejlesztési Ügynökség Kft.

Csákvári Antal

Egy uniós rendeletet próbálunk a saját rendeletünkbe is beépíteni, az alapján módosítani. Arról van szó, hogy amik uniós támogatással jönnek létre, ott nagyon korlátozottak a lehetőségek: a családtagok tekintetében visszamennek egészen a nagybácsiig, a fogadott gyerekek és az élettársakig, amint láthatták az előterjesztésben.

Farkas Attila

Gondolkodom, ennél a napirendnél vagy a következőnél kérdezzem meg, hogy a jelenleg futó TOP-os projektek részletei mennyire nyilvánosak. Tehát, hogy van-e olyan felület, ahol akár a projektek költségvetése, azok keretében kötött szerződések megtekinthetők, csak hogy elkerülendő legyen ez az adatigénylési cunami. Mellettem ülő kolléga ezeket nagyon szereti. Szerintem megkönnyítenénk mindenki dolgát, ha ez egy egységes, nem tudom, online rendszerben nyilvánossá tehető vagy nyilvánosan

megtekinthető lenne; nem tudom, van-e ilyen vagy lesz-e ilyen elképzelés. Csak egy javaslat.

Göndör Tibor

Jelenleg online módon ezek nem érhetőek el így. Természetesen nem titkosak a szerződések, bárki kikérheti őket. Elgondolkozunk ezen a javaslaton is. A rövid beszámolókból nem látszanak azok a részletek, hogy például menedzsmentre vagy műszaki ellenőrré kivel milyen összegű szerződést kötöttünk. Ami eléri azt az értékhatárt d- bruttó 5 millió forint felett –, az már látható az önkormányzat honlapján, de ezen felül is bármelyik adat nyilvános.

Csákvári Antal

Kéri, szavazzanak

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 7 **igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül** a bizottság a következő döntést hozta:

68/2026 (VI.17.) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslatközgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat (egyszerű szavazattöbbség):

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 2026. július 1. napi hatályba lépéssel jóváhagyja az **összeférhetetlenség elkerülésére és kezelésére vonatkozó Eljárásrendet az uniós forrásból megvalósuló projektek esetében** a határozat mellékletét képező tartalommal.

Felelős: Vágner Ákos polgármester

Dr. Barta Viktor Jegyző

Göndör J. Tibor ügyvezető Egri Fejlesztési Ügynökség

Kft.

Dr. Bánhidó Péter vezérigazgató EVAT Zrt.

Határidő: 2026. július 1.

8./Előterjesztés az Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. 2026. évi üzleti tervének I. negyedéves teljesüléséről (PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Meghívott:

Göndör János Tibor ügyvezető, Egri Fejlesztési Ügynökség Kft.

Csákvári Antal

Látható az anyagban, a negyedéves eredmény 18,6 millió Ft. Az egész évre tervezett eredmény szintén pozitív, 21 millió Ft körüli összeg. Tudomásul kell venni, hogy májustól volt egy bizonyos minimális béremelés, ami növelni fogja a kiadásokat, de bízom benne, az igazgató úr vezetésével asztalra tett és elfogadott terv tartható lesz az év végére.

Kéri, szavazzanak

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság **6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett** a bizottság a következő döntést hozta:

69/2026 (VI.17.) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslatközgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete 41. § (2) bekezdése alapján elfogadja az Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. 2026. I. negyedéves beszámolóját 18 673 E Ft adózás előtti eredménnyel. A Társaság 2026. I. negyedéves beszámolója jelen határozat 1. számú elválaszthatatlan mellékletét képezi.

A Közgyűlés elfogadja továbbá az Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. által kezelt projektek 2026. I. negyedéves előrehaladásáról szóló ügyvezetői beszámolót, mely beszámoló jelen határozat 2. számú elválaszthatatlan mellékletét képezi.

Felelős: Vágner Ákos Polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Ajokay Beáta Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
Göndör János Tibor ügyvezető, Egri Fejlesztési Ügynökség Kft.

Határidő: 2026. június 26.

9./Előterjesztés az Eger Városi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft. részére 2026-ban nyújtott 15 millió forint összegű működési célú támogatás elszámolásáról (PGÜB, KGY)
Vágner Ákos polgármester

Meghívott:

Törőcsik Gábor ügyvezető, Eger Városi Turisztikai Kh. Np. Kft.

Bognár Ignác

A tegnapi KIB ülésén felmerült, hogy miért nem tárgyalta a témát a bizottság szintén. Bár pénzügyi elszámolásról van szó, a jövőben érdemes lenne szakbizottsági szinten is megbeszélni. Az észrevételem továbbá az, hogy öt hónap alatt sikerült az összes pénzzel elszámolni, így valószínűleg fognak még újabb összeget kérni, hiszen a 15 millió forintot már elköltötték.

Csákvári Antal

Befogadom a tanácsnok úr megjegyzését, a szakterület miatt a jövőben a kulturális bizottság is tárgyalhatja ezt a témakört. Megkérdem az igazgató urat, miként látja a jövőt, kell-e még támogatás a működéshez ebben az évben?

Törőcsik Gábor

55 millió Ft van betervezve a költségvetésbe. Ez az első adag volt, számítunk a következőre szintén.

Csákvári Antal

Kéri, szavazzanak

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság **igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül** a bizottság a következő döntést hozta:

70/2026 (VI.17.) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslatközgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat (egyszerű szavazattöbbség):

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a 7/2026. (I.29.) számú határozata alapján az Eger Városi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft. részére nyújtott 15 millió forint összegű működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást és beszámolót, a gazdasági társaságot visszafizetési kötelezettség nem terheli.

Felelős:

Vágner Ákos polgármester

Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából

Ajkay Beáta vagyongazdálkodási irodavezető

Törőcsik Gábor ügyvezető, Eger Városi Turisztikai
Közhasznú Nonprofit Kft.

Határidő: 2026. június 26.

10./Előterjesztés az Egri TISZK Térségi Integrált Szakképző Központ Közhasznú Nonprofit Kft. részére, 2026.01.01-2026.04.30 közötti időszakra nyújtott működési célú támogatás elszámolásáról (PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Meghívottak:

Dr. Bánhidó Péter vezérigazgató, EVAT Zrt.

Takács Zoltán ügyvezető, Egri TISZK Kft. Egri TISZK Kh. Np. Kft.

Csákvári Antal

Itt egyértelmű, hogy volt egy 3 millió Ft-os támogatás és egy 2,5 millió Ft-os tagi kölcsön, amit a kamatokkal együtt – összesen 4.267.902 Ft-ot – vissza tudtak fizetni az EVAT-nak. Tudjuk, az intézmény működtetése szeptemberre befejeződik, július 31-ig pedig át kell adni a helyiséget a szakképzési centrumnak.

Takács Zoltán

Valóban ez a helyzet. 2026. július 31-ig az ingatlant át kell adnunk vagyonkezelésbe a szakképzési centrum részére, mert ekkor jár le a 20 éves haszonélvezeti jogunk. Ezt követően megkezdődik a végelszámolás, és a cég az év végére várhatóan megszűnteti működését.

Farkas Attila

Azt szeretném megkérdezni, hogy muszáj az EVAT-nak cégcsoporton belül kamatot felszámolnia? Utána az adott cég támogatást kér a várostól, mi fizetünk az EVAT-nak, gyakorlatilag körbe-körbe pakolgatjuk a saját pénzünket. Nem tudom, mennyire szerencsés ez.

Vincze Adrienn

Úgy gondolom, az EVAT részéről azért kell a tagi kölcsön után kamatot felszámolni, mert a cégek kapcsolt vállalkozásnak minősülnek. A kapcsolt vállalkozások között pedig ugyanolyan piaci feltételeknek kell teljesülniük, mintha független félnek nyújtanának kölcsönt. Adójogi szempontból az EVAT-nak muszáj kamatot felszámítania.

Farkas Attila

Amennyiben ez jogszabály szerint valóban így van, akkor nem látom értelmét ennek a cirkuláltatásnak. A város cégeivel gyakorlatilag saját magunk életét nehezítjük a kamattal összefüggésben.

Takács Zoltán

Annyit teszek hozzá, 2023 őszén kerültünk olyan helyzetbe, hogy forrásra volt szükségünk, de nem támogatást, hanem tagi kölcsönt kaptunk. Ezt a túlélés érdekében elfogadtuk, és azóta létszám- és költségcsökkentéssel sikerült egyenesbe hozni a

szekeret. Az a 10,2 millió Ft, amit most visszafizettünk, a tőkéből és a kamatból állt össze, ebből 3,5 millió Ft volt az önkormányzati támogatás, a többit saját erőből teremtette elő a cég.

Csákvári Antal

Kéri, szavazzanak

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság **6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett** a bizottság a következő döntést hozta:

71/2026 (VI.17.) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslatközgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat (egyszerű szavazattöbbség):

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2026. (II.26.) önkormányzati rendelete alapján az Egri TISZK Térségi Integrált Szakképző Központ Közhasznú Nonprofit Kft. részére nyújtott 3,5 millió forint összegű működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást és beszámolót, a gazdasági társaságot visszafizetési kötelezettség nem terheli.

Felelős:

Vágner Ákos polgármester

Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából

Ajkay Beáta Vagyongazdálkodási irodavezető

Takács Zoltán ügyvezető, Egri TISZK Térségi Integrált Szakképző Központ Közhasznú Nonprofit Kft.

Határidő: 2026. június 26.

11./Előterjesztés üresen álló lakások elidegenítésre történő kijelölésére és a versenyeztetési feltételek jóváhagyására (PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Meghívott:

Dr. Bánhidy Péter vezérigazgató, EVAT Zrt.

Csákvári Antal

Öt ingatlanról van szó: 1 a Deák Ferenc úton, 2 a Kodály Zoltán úton, 1 a Mátyás király úton és a Telekessy út 8. szám alatt. A Deák Ferenc úti lakás indulóára 32,6 millió Ft, a Kodály Zoltán úton lévőké 27 millió Ft, illetve 16 millió Ft, 3 millió Ft. A Mátyás király úti ingatlan 24,3 millió Ft-ért, a Telekessy úti pedig 53,7 millió Ft-ért kerül kijelölésre.

Farkas Attila

Volt olyan eset az elmúlt időszakban, hogy bérlővel lakott lakást értékesített az önkormányzat, vagy tervez ilyet a jövőben?

Csákvári Antal

Nem tudok ilyen esetről és a jövőre nézve sem hiszem, hogy ezt terveznénk. Az EVAT részéről itt lévő Paulikovics Ildikó divízióvezető és Sebőkné Barta Emese csoportvezető is megerősíti, hogy nincs ilyen szándék.

Paulikovics Ildikó

Megerősítem, nem volt ilyen eset, és nem is tervezünk hasonlót.

Dr. Barta Viktor

Bár folyik a bérlakások elidegenítésére vonatkozó önkormányzati rendelet komplex felülvizsgálata, nincs szándék arra, hogy bármely lakott bérlakást a bérlő feje fölül eladjunk. Amennyiben a közgyűlés később mégis az eladás mellett döntene, az csak piaci körülmények között történhetne, és elsősorban úgy, hogy azt maga a bérlő vásárolja meg. Jelenleg nincsen olyan bérlakás, amelyre a bérlőnek vételi joga lenne, csupán elővásárlási joga lehetséges.

Farkas Attila

A korábbi években volt példa arra, hogy lakásban lakó bérlő adott be igényt a bérleménye megvásárlására. Emlékeim szerint a jogszabály úgy írja, az elmúlt évek arányában le kell írni valamilyen értékcsökkenést, ami jelentősen csökkentené az eladási árat. Az elmúlt években ezzel nem értettünk egyet, nem támogattuk, így az összes ilyen jellegű kérelem elutasításra került.

Dr. Barta Viktor

Nem akarok elébe menni az ügyeknek, de amikor a testületek tárgyalják majd ezt az anyagot – akár még az idei évben is –, ez szakmai vitára bocsátható. Amire a képviselő úr emlékszik, az a lakástörvény bizonyos előírása, de az a vételjoggal érintett bérlőkre vonatkozik. Jelenleg nincsen olyan önkormányzati bérlakás, amelyre a bérlőnek vételi joga volna, csak elővásárlási joga lehetséges. Körülbelül 100 olyan ingatlan van, ahol még határozatlan idejű bérleti jogviszonnyal rendelkező bérlő van, a többségben határozott idejű a bérlet. Az elidegenítés paramétereit és a kedvezmény mértékét az önkormányzat rendeletben határozhatja meg; a 0,1%-os kedvezmény is kedvezmény, ezzel már eleget teszünk a lakástörvénynek. Hangsúlyozom: ha a bérlők lehetőséget kapnak a vásárlásra, az csak piaci körülmények között történhet a nemzeti vagyonról szóló törvény előírásainak megfelelően.

Csákvári Antal

Kéri, szavazzanak

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság **5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett** a bizottság a következő döntést hozta:

72/2026 (VI.17.) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslatközgyűlés elé terjesztését:

1. Határozati javaslat (egyszerű szavazattöbbség):

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése dönt az alább felsorolt önkormányzati tulajdonú, üresen álló lakás célú ingatlanok elidegenítésre történő kijelöléséről, az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről szóló 14/2023. (IX. 29.) önkormányzati rendelete 8. §-a alapján azzal, hogy az ingatlanok elidegenítésére a hivatkozott rendelet 10. §-ában szabályozott módon kerüljön sor.

Az elidegenítésre kijelölt ingatlanok:

Ingatlan címe	Helyrajzi szám	Elhelyezkedés	m ²	Szobaszám	Komfortfokozat
Deák Ferenc utca 14. 1/5.	6870/A/7	Belváros	51	1,5	Komfortos
Kodály Zoltán utca 11. 4/2.	6387/A/39	Tihamér városrész Belváros közeli	49	2	Komfortos
Kodály Zoltán utca 20. fsz. 3.	6390/A/3	Tihamér városrész Belváros közeli	30	1	Komfortos
Mátyás király út 5. fsz. 2.	6768/A/2	Lajosváros	54	1	Komfortos
Telekessy István utca 8. földszint 6.	7225/B/7	Belváros	81	2	Komfortos

Felelős:

Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából:
Ajkay Beáta vagyongazdálkodási irodavezető
Dr. Bánhidó Péter vezérigazgató, EVAT Zrt.

Határidő:

- pályázati eljárás lefolytatására: legkésőbb 2026. augusztus 31.
- adásvételi szerződések megkötésére: legkésőbb 2026. október 31.

2. Határozati javaslat (egyszerű szavazattöbbség):

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről szóló 14/2023. (IX. 29.) önkormányzati rendelete 8. §-a

alapján, valamint az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet 37. § (1) bekezdése alapján a Közgyűlés dönt az alábbi ingatlanok nyílt versenyeztetési eljárás útján történő elidegenítéséről az alábbi pályázati felhívás szerint:

Pályázati felhívás

Az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízásából meghirdeti az Önkormányzat tulajdonában lévő alábbi lakás megnevezésű ingatlanokat nyilvános versenyeztetés útján történő értékesítésre az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet alapján az alábbiak szerint:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának megbízása alapján az EVAT Zrt. 2026. július 16-án 10.00 órakor nyilvános versenyeztetés útján értékesíti az önkormányzati tulajdonban lévő alábbi lakás ingatlanokat

Kiírás tárgya

Ingatlan címe	Helyrajzi száma	Funkció	m²	Szo bas zá m	Tulajd oni hányá d	Legalacson yabb bruttó eladási ár	Pályázati biztosíték
Deák Ferenc utca 14. 1. emelet 5. ajtó	6870/A/7	lakás	51	1,5	1/1	32.600.000 Ft	3.260.000 Ft
Kodály Zoltán utca 11. 4. emelet 2. ajtó.	6387/A/39	lakás	49	2	1/1	27.100.000 Ft	2.710.000 Ft
Kodály Zoltán utca 20. fsz. 3.	6390/A/3	lakás	30	1	1/1	16.300.000 Ft	1.630.000 Ft
Mátyás király út 5. fsz. 2. ajtó	6768/A/2	lakás	54	1	1/1	24.300.000 Ft	2.430.000 Ft
Telekessy István utca 8. fsz. 6. ajtó	7225/B/7	lakás	81	2	1/1	53.700.000 Ft	5.370.000 Ft

A bruttó és a nettó eladási árak egyezők, tekintettel arra, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (továbbiakban Áfa tv.) 86. § (1) bekezdés j) pontja szerinti, adómentes körbe tartozó beépített ingatlan (ingatlanrész) és az ehhez tartozó földrészlet értékesítése kapcsán az Áfa tv. 88. §-a alapján történő adókötelessé tételre irányuló választással nem élt.

A pályázati biztosítékot 2026. július 15. 16.00 óráig kell befizetni az EVAT Zrt. Raiffeisen Banknál vezetett 12033007-00380027-00100007 számú számlájára, az utalás közlemény rovatában megjelölve azt az ingatlant, ingatlanokat, amelyekre vonatkozóan a pályázati biztosíték befizetése megtörténik, kivéve, ha az utalás összegéből az egyértelműen beazonosítható.

A pályázati biztosíték befizetése egyúttal az induló vételárra történő ajánlattételnek minősül.

Licitálás és eredményhirdetés időpontja: 2026. július 16., 10:00 óra

Licitálás helye: Eger, Zalár J. u. 1-3.sz., EVAT Zrt. Tanácsterem

Licitlepcső: 100.000,- Ft

Szerződéskötés: a vételi ajánlatnak az elővásárlási jogosulttal történő joghatályos közlésétől számított 35. napot követő 15 munkanapon belül

Az adásvételi szerződések megkötésével kapcsolatos ügyvédi és földhivatali eljárási költségek a vevőt terhelik. Az adásvételi szerződések előkészítését és megkötésének lebonyolítását az EVAT Zrt. jogi képviselője végzi.

Az ajánlatok bírálati szempontja: a legmagasabb összegű vételár

Az ingatlanokra vonatkozó hiteles energetikai tanúsítványok és a villamos biztonsági felülvizsgálat minősítő iratok a nyertes pályázók részére átadásra kerülnek.

Ajánlati kötöttség:

A szerződéskötés napjáig fennáll. Amennyiben a szerződés a nyertes pályázó érdekkörébe tartozó okból – szerződéskötési határidő a vételi ajánlatnak az elővásárlási jogosulttal történő joghatályos közlésétől számított 35. nap elteltével kezdődik – 15 munkanapon belül nem kerül aláírásra, úgy a pályázati biztosíték a kiírót illeti meg.

Elővásárlási jog:

Megilleti a Magyar Államot a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) bekezdés alapján.

Az ingatlanok megtekinthetők: az EVAT Zrt-vel előre egyeztetett időpontban

A pályázati biztosíték kamatmentesen visszajár:

- a kiírás visszavonásától,
- az eljárás eredménytelenségének megállapításától,
- a nyertes ajánlattevő kivételével az ajánlattevők részére az eredményhirdetéstől számított 15 napon belül.

Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:

- beszámításra kerül
- az ajánlattevő az eljárás megkezdését követően visszalép
- az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja,
- a szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult az eljárás során következő helyezettjével szerződést kötni.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy az eljárást eredménytelennek nyilvánítsa.

Az ajánlattevő a licit kezdetén az alábbi dokumentumokat köteles bemutatni a licit vezetőjének:

- társas vállalkozás esetében 30 napnál nem régebbi cégkivonat és aláírási címpéldány legalább egyszerű másolatban,
- ha az ajánlattevő nem személyesen vesz részt a liciten (nem saját nevében licitál), akkor közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt képviseleti meghatalmazás,
- egyéni vállalkozó esetében a vállalkozói jogviszony nyilvántartásának hiteles igazolása,
- magánszemély esetében személyazonosság igazolására szolgáló dokumentumok,
- amennyiben az ajánlattevő a vételárat banki hitel igénybevételével kívánja kiegyenlíteni, szükséges az erre vonatkozó írásbeli nyilatkozata, valamint a választott hitelintézet által az adásvételi szerződés elvárt tartalmi elemeiről szóló tájékoztató,
- a pályázónak igazolnia kell, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az EVAT Zrt. felé nincs tartozása. Ennek igazolása az EVAT Zrt. részére benyújtott írásbeli nyilatkozat útján történik. A szerződés megkötéséig a pályázónak hatósági bizonyítványt szükséges bemutatni az önkormányzatnál arról, hogy nincs Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatánál nyilvántartott adótartozása;
- Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 21.4. pontja szerinti nyilatkozat (lsd. a Hirdetmény melléklete: átláthatósági nyilatkozatok);
- többes pályázó közös ajánlattétele esetén, egyetemleges felelősségre, továbbá a tulajdonszerzés arányára vonatkozó írásbeli nyilatkozata;

A versenyeztetési eljárás szabályainak részleteit Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete és annak 1. melléklete tartalmazza.

Közzététel módja: www.evatzrt.hu honlapon, Városi Televízió képűjság, Szuperinfo.hu, www.eger.hu honlapon, az EVAT Zrt. és Eger város facebook oldalán, ingatlan hirdetési oldalakon.

A nyílt versenyeztetés eljárással kapcsolatban érdeklődni lehet az EVAT Zrt-nél az 511-735 telefonszámon.

Jelen hirdetmény nem minősül nyilvános ajánlattételnek!

A Közgyűlés felhatalmazza az EVAT Zrt-t a versenyeztetési eljárás megindítására, lebonyolítására, az eljárás eredményének megállapítására, az adásvételi szerződések

megkötésére, az elővásárlási jogosulttal történő joghatályos közléstől az ingatlannyilvántartási kérelmek benyújtásáig terjedően. Egyben felkéri az EVAT Zrt-t a nyertes pályázatokra vonatkozó teljes pályázati iratanyag Vagyongazdálkodási Iroda részére történő átadására, valamint a befolyt pályázati biztosíték összegének Önkormányzat részére történő átutalására.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős:

Dr. Bánhidy Péter vezérigazgató, EVAT Zrt.
Ajkey Beáta irodavezető, Polgármesteri Hivatal
Vagyongazdálkodási iroda
Dr. Nagy-Holló Eszter Júlia irodavezető, Polgármesteri Hivatal
Jogi, Szervezési és Közjóléti Iroda

Határidő:

- pályázati eljárás lefolytatására: legkésőbb 2026. augusztus 31.
- adásvételi szerződések megkötésére: legkésőbb 2026. október 31.

12./Előterjesztés az EVAT Zrt. kezelésében lévő, nem lakás célú helyiségek nyílt versenyeztetési eljárás útján történő bérbeadásáról (PGÜB)

Csákvári Antal elnök

Meghívottak:

Dr. Bánhidy Péter vezérigazgató, EVAT Zrt.
Paulikovics Ildikó integrált vagyongazgatási divízióvezető, EVAT Zrt.

Csákvári Antal

Nyílt licitre bocsátunk egy 279 négyzetméteres ingatlant a Rákóczi úton (Polgárok Háza), egy helyiséget az Érsek utcában, egy garázst a Balassi utcában, valamint a Széchenyi utcai volt Rudnay Galériát. Szerepel a listán az Almagyar út 1. szám alatti ingatlan is, ahol a korábbi patikabútorzat megőrzése nehezíti a bérbeadást, de folynak az egyeztetések a vármúzeummal a bútorok elszállításáról.

Farkas Attila

A Rákóczi út 45. szám alatti ingatlant a Fidesz ki akarja venni a jövőben?

Csákvári Antal

Igen, az előterjesztés alapvetően azért van itt, mert a Fidesz továbbra is bérelni szeretné ezt az ingatlant.

Kéri, szavazzanak

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság **6 igen és 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül** a bizottság a következő döntést hozta:

73/2026 (VI.17.) PGÜB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi-, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottsága a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva dönt az önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek nyílt versenyeztetés útján történő bérbeadásáról, egyúttal jóváhagyja az alábbi pályázati felhívást és elrendeli annak közzétételét:

Pályázati felhívás

Az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. (továbbiakban: EVAT Zrt.) meghirdeti Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek nyílt versenyeztetési eljárás útján történő bérbeadását Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete alapján (továbbiakban: Rendelet) az alábbiak szerint:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának megbízása alapján az EVAT Zrt. 2026. július 01-én 10.00 órakor nyílt versenyeztetés útján bérbe kívánja adni az önkormányzati tulajdonban lévő alábbi nem lakás célú helyiségeket:

(összegek Ft-ban értendők)

Cím	Hrsz.	Funkció	Alapterület m ²	Induló éves bérleti díj (nettó ár)	Pályázati biztosíték	Bérleti jogviszony időtartam (év)
Rákóczi F. u. 45.	2121/23/A/1	iroda	279	6.033.720 Ft	1.508.430 Ft	2030. évi Országgyűlési választás napját követő 60. nap
Érsek u. 2.	4936/A/2	üzlet	83	3.582.000 Ft	895.500 Ft	5
Széchenyi u. 13- Bródy S. u. 1.	4586/A/5	üzlet	179	5.097.600 Ft	1.274.400 Ft	5
Balassi Bálint u. 2.	5175	garázs	18	316.800 Ft	79.200 Ft	5
Almagyar u. 1.	6067/A/1	üzlet	44	1.497.600 Ft	374.400 Ft	5

Érsek u. 8.	4932/2/A/2 4932/2/A/12 4932/2/A/13	üzlet és raktárak	121	3.816.000 Ft	954.000 Ft	5
-------------	--	----------------------	-----	--------------	---------------	---

A Rákóczi F. u. 45. szám alatti helyiségben végezhető tevékenység: A pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény hatálya alá tartozó szervezetek által végezhető tevékenység.

A Rákóczi Ferenc u. 45. sz. alatti és az Érsek u. 2. sz. alatti bérlemények jelenlegi bérleit a Rendelet 22. § (8) bekezdése alapján előbérleti jog illeti meg.

A pályázati dokumentáció rendelkezésre bocsátása nyilvános közzététel útján történik. Közzététel módja: az Önkormányzat hivatalos hirdetőtáblája, a www.evatzrt.hu honlapon, Szuperinfó, közösségi oldalak.

Az eljárás helye: Eger, Zalár J. u. 1-3. sz. EVAT Zrt. Tanácsterem

Eredményhirdetés helye és ideje: a nyílt versenyeztetési eljárás eredménye azonnal kihirdetésre kerül.

Szerződéskötés: az eredményhirdetéstől számított 8 munkanap.

Induló éves bérleti díj minden évben a KSH által közzétett fogyasztói árindex 100%-val emelkedik. Első emelésre a bérleti szerződés megkötését követő év májusában kerül sor. A licitlépcső: 10.000,- Ft.

A pályázati biztosítékot az eljárást megelőző napon 16.00 óráig kell befizetni az EVAT Zrt. Raiffeisen Banknál vezetett 12033007-00380027-00100007 számú számlájára. A pályázati biztosíték befizetése az induló nettó bérleti díjon történő ajánlattételnek minősül. A pályázati biztosítékot nyertesség esetén 3 havi bérleti díjnak megfelelő összegre kell kiegészíteni, ami óvadékként a kezelőnél marad. Az óvadék teljes mértékben visszajár a bérleti jogviszony megszűnése esetén, amennyiben a felek másként nem állapodnak meg, illetve amennyiben az óvadék nem kerül felhasználásra a bérbeadó részéről a bérlet terhelő, a bérlet által nem teljesített kötelezettségek kapcsán. Az üzletek a nyílt versenyeztetési eljárás előtt – előre egyeztetett időpontban – megtekinthetők.

A Rendelet 24. § (3) bekezdése alapján az üzlethelyiség albérletbe nem adható. Az I. és II. körzetben önkormányzati tulajdonú üzlethelyiségben használtruha-kereskedés nem folytatható. Az I. körzetben szálláshely-szolgáltatási tevékenység nem folytatható önkormányzat tulajdonú, közterületről nyíló, földszinti, nem lakáscélú helyiségben.

Az EVAT Zrt. fenntartja azon jogát, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult az eljárás során következő helyezettjével szerződést kötni.

Az EVAT Zrt. fenntartja azon jogát, hogy az eljárást eredménytelennek nyilvánítsa.

Az ajánlatok bírálati szempontja: a legmagasabb összegű bérleti díj.

Ajánlati kötöttség: a szerződéskötés napjáig fennáll. Amennyiben a szerződéskötésre a nyertes pályázó érdekkörébe tartozó okból ezen idő alatt nem kerül sor, úgy a pályázati biztosíték a kiírót illeti meg.

Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:

- A megkötött szerződést biztosító mellékkötelezettséggé alakul át
- Az ajánlattevő az eljárás megkezdését követően visszalép
- Az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja,
- A szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

Az eljáráson résztvevő az alábbi dokumentumokat köteles bemutatni:

- személyazonosság igazolására szolgáló dokumentum,
- egyéni vállalkozó esetében a regisztrációról szóló igazolás vagy igazolvány, gazdasági társaság esetén 30 napnál nem régebbi cégkivonat és aláírási címpéldány legalább egyszerű másolatban,
- ha az ajánlattevő nem személyesen vesz részt az eljárásban, akkor közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt képviseleti meghatalmazása,
- az Nvt. 3. § (2) bekezdésében meghatározott esetekben az ott előírt cégszerűen aláírt átláthatósági nyilatkozat
- a pályázónak igazolnia kell, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az EVAT Zrt. felé nincs tartozása. Ennek igazolása az EVAT Zrt. részére benyújtott írásbeli nyilatkozat útján történik. A szerződés megkötéséig a pályázónak hatósági bizonyítványt szükséges bemutatni az EVAT Zrt.-nél arról, hogy nincs Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatánál nyilvántartott adótartozása.

A nyílt versenyeztetés eljárással kapcsolatban érdeklődni lehet az EVAT Zrt.-nél az 511-777/701 telefonszámon.

Felelős: EVAT Zrt.

Határidő: 2026. július 15.

13./Előterjesztés az Eger, belterület 1841 helyrajzi számú, természetben 3300 Eger, Bolyki Tamás u. 24. sz. alatti ingatlan elidegenítéséről (PGÜB)

Csákvári Antal elnök

Csákvári Antal

Ebben az esetben az épület magántulajdonban van, de az alatta lévő földterület önkormányzati tulajdon. A tulajdonos kérte a földterület megvásárlását, az értébecslés szerinti vételár 7,7 millió Ft. Javaslom a támogatását, mert az önkormányzat csak nyer a telekviszonyok ilyen rendezésével.

Kéri, szavazzanak

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság **7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül** a bizottság a következő döntést hozta:

74/2026 (VI.17.) PGÜB döntés

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi-, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottsága a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva dönt - Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete 5. §-ban foglalt rendelkezések alapján - az Eger Megyei Jogú Város

Önkormányzata tulajdonát képező Eger, belterület 1841 helyrajzi számú, „kivett udvar” megnevezésű, 454 m² térmértékű ingatlan közvetlen elidegenítéséről Varga Roland (.....), mint az egri belterületi 1841/A hrsz-on felvett felépítmény tulajdonosa részére, a Magyar Államot törvény szerint megillető elővásárlási jog elsődlegességének figyelembe vétele mellett.

2. A Bizottság az eladási árat egyrészt az értékbecslésben meghatározottak szerint nettó 7.700.000,- Ft forgalmi értéknek, másrészt az ingatlanra vonatkozó értékbecslés díjának, nettó 35.000,- Ft + 0,- Ft ÁFA, azaz bruttó 35.000,- Ft-nak az együttes összegében állapítja meg.
3. Az eljárással kapcsolatban felmerülő valamennyi költség a vevőt terheli.
4. A Bizottság felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős:

Vágner Ákos Polgármester

Dr. Barta Viktor Jegyző megbízásából:

Ajkay Beáta Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

Dr. Nagy-Holló Eszter Júlia Jogi, Szervezési és Közjóléti Iroda vezetője

Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: 2026. október 31.

14./Előterjesztés az Eger, belterület 9133 és 9132/4 helyrajzi számú ingatlanok egy részének cseréjéről - Kiskanda utca (PGÜB)

Csákvári Antal elnök

Csákvári Antal

a Kiskandal utcai ügyről van szó, ahogyan beszéltünk korábban már erről, hogy itt van egy olyan ingatlancsere, ahol a Lajosvárosi Lakásépítő és Fenntartó szövetkezet egyik háza részben önkormányzati tulajdonú ingatlanon épül. Ez 7 négyzetméter, nem olyan sok, de hát 7 négyzetméterért is fizetni kell. Most azt szeretnék, hogy kifizetik ezt az árat, az önkormányzattól megveszik ezt a területet, miközben az önkormányzatnak is van itt olyan sara, hogy a tulajdonában lévő ingatlan egy 52 négyzetméteres rész, és az a szövetkezet tulajdonában van, de az önkormányzatnak kellene ezért fizetni.

Megvannak a forgalmi értékbecslések: az önkormányzati 52 négyzetméterest 567 ezer Ft-ra becsülik, a 7 négyzetméternyi lakásszövetkezeti ingatlan értékét pedig 95 ezer Ft-ra. Ennek a különbsége úgy jön ki, hogy a két kérelmező a lakásszövetkezet, kifizetik az értékbecslési díjat is. Így marad az önkormányzatnak 567 ezer Ft helyett 412 ezer Ft kötelezettsége, hogy kifizesse ezt a lakásszövetkezetnek. Szerintem jól jár a lakásszövetkezet is, az ottani tulajdonosok is, és az önkormányzatnak is végre rendeződik ez a része ennek az ingatlanos történetnek.

Kéri, szavazzanak

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 6 **igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett** a bizottság a következő döntést hozta:

75/2026 (VI.17.) PGÜB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi-, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottsága a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet 5. § (2) bekezdés b) pontjában, illetve a 38. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján dönt a Thr-Eg-9133/2024 munkaszámú változási vázrajz alapján az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Eger belterület 9132/4 hrsz-ú „kivett beépítetlen terület” megnevezésű ingatlan 7 m² térmértékű részének, és a Lajosvárosi Lakásépítő és Fenntartó Szövetkezet tulajdonát képező Eger belterület 9133 hrsz-ú „kivett lakóház” megnevezésű ingatlan 52 m² térmértékű részének értékkülönbözettel történő cseréjéről, az alábbiak szerint:

A csereszerződésben az Önkormányzat tulajdonát képező Eger belterület 9132/4 hrsz-ú „kivett beépítetlen terület” megnevezésű ingatlan 7 m² térmértékű részének csereszerződés szerinti értéke egyrészt az értékbecslésben meghatározott forgalmi érték: nettó 95.000,- Ft, másrészt az ingatlanra vonatkozó értékbecslés, illetve értékaktualizálás díja: nettó 60.000,- Ft + 0,- Ft ÁFA, melyek együttes összege nettó 155.000, - Ft.

A Lajosvárosi Lakásépítő és Fenntartó Szövetkezet tulajdonát képező Eger belterület 9133 hrsz-ú „kivett lakóház” megnevezésű ingatlan 52 m² térmértékű részének csereszerződés szerinti értéke az értékbecslésben meghatározottak szerint nettó 567.000, - Ft összegben kerül rögzítésre, melynek fedezete az Önkormányzat 2026. évi költségvetésének II/130/-/2/6/K „Ingatlanvásárlás” címszámán rendelkezésre áll. Az értékkülönbözettel történő csereszerződés alapján az Önkormányzat által fizetendő forgalmi érték különbség nettó 412.000, - Ft.

A Pénzügyi-, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

<u>Felelős:</u>	Vágner Ákos polgármester Dr. Barta Viktor Jegyző megbízásából: Ajkay Beáta Vagyongazdálkodási Iroda vezetője Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi, Szervezési és Közjóléti Iroda vezetője Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője
<u>Határidő:</u>	2026. december 31.

15./Előterjesztés az Eger Közzolgáltatások Városi Intézménye intézményvezetői (igazgatói) pályázatának kiírásáról (PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Csákvári Antal

Kéri, szavazzanak

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 7 **igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül** a bizottság a következő döntést hozta:

76/2026 (VI.17.) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslatközgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat (egyszerű szavazattöbbség):

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli - *a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény* alkalmazása mellett – az **Eger Közzolgáltatások Városi Intézménye 2026. szeptember 1-től betöltendő magasabb vezetői beosztásnak minősülő igazgatói pályázatának** kiírását a határozat mellékletét képező pályázati felhívás szerinti tartalommal.

A Közgyűlés felkéri a beérkező pályázatok értékelése során eljáró szakmai bizottság tagjainak Gömri László alpolgármestert, továbbá Csákvári Antal és Bódi Zsolt képviselőket.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából
dr. Morvai Zsolt irodavezető,
Stratégiai és Intézményfelügyeleti Iroda

Határidő: 2026. augusztus 31.

16./Előterjesztés „Eger Megyei Jogú Város Ifjúsági Részvételi Rendszerének és Diákközgyűlésének kidolgozásáról” (KSZSB, KIB, PGÜB, KGY)

Domán Dániel képviselő

az előterjesztő visszavonta

17./Előterjesztés „Az Önkormányzatok rendkívüli támogatása” jogcím igénybevételeinek vizsgálatáról” (KSZSB, KIB, PGÜB, KGY)

Domán Dániel képviselő

az előterjesztő visszavonta

18./Előterjesztés „Az Eger Termál Kft. működésének, bérleményhasznosítási gyakorlatának és vagyongazdálkodási folyamatainak átfogó vizsgálatára létrehozandó ideiglenes bizottság felállításáról” (PGÜB, KGY)

Domán Dániel képviselő

Domán Dániel

Az előterjesztés voltaképpen arról szól, hogy múlt héten felröppent a hír a polgármester úr részéről - egy névtelen levél alapján -, amely firtatja a strandon elhelyezkedő bérlemények dinamikáját, ami szerint problémák vannak. Van vélt vagy valós állítás, amit a polgármester úr igyekszik komolyan venni. Ugyan nem tapasztalok ilyet, hogy névtelen levelek alapján gyakorolnak intézkedéseket, értem a szavak súlyát.

2026 januárjában is futtattak pályázatot, mert az őszi eljárás során néhány nem volt sikeres. Nem tudom, milyen fejlemények születnek azóta a vizsgálatban, amit a polgármester kér a vezérigazgató úrtól és a strand igazgatójától. Fennáll a lehetősége annak, hogy a pályáztatás a forrása a problémának. Ez a gyakorlat 2023-ban kezdődött. Több bérlővel beszéltem és kiderült, vannak szerződések, ahol adott a lehetőség az albérletbe adásra előzetes írásbeli megállapodás alapján. Ezzel a gyakorlattal nem egészen egyezem ki, nem is értem, hogyan van erre lehetőség vagyongazdálkodási szempontból. A szerződések nem egységesek: bizonyos bérleményeknél adott a lehetőség, máshol nem. A bérleményesek között rossz dinamika van, amit vissza kellene fordítani. Javaslom Csákvári képviselő urat az ideiglenes bizottság elnökének, hiszen tapasztalata van az átvilágításban. Pontosan mit lehet tudni a fejleményekről, milyen vizsgálatokat kér a polgármester úr? Az előterjesztés arról szól, hogy a testület elé kerüljenek a dokumentumok.

Csákvári Antal

Úgy tudom, korábban nem voltak pályáztatások; aki ott volt szolgáltató, az működtette a helyet. A mostani időszakban ez Vámos Zoltán igazgató úr révén új dolog, sokan meg is lepődnek rajta.

Vámos Zoltán Csaba

A pályázati szakasszal kapcsolatban a következőt tudom elmondani: két körben történik a pályáztatás. 2025 novemberétől zajlott az első szakasz. A második körben azokra a helyekre írtunk ki pályázatot, amikre nem érkezett érvényes ajánlat, vagy nem felelt meg a kiírásnak. Összesen 24 helyet pályáztatunk, ami nem több az eddigieknél. Figyelni kell, hogy a bérlők be tudják fizetni a bérleti díjat. Nem érdekünk, hogy a vendéglátós ne tudja teljesíteni a feltételeket. Elhozom a szerződésmintát betekintésre; ebben nincs titok, mindenkivel azonos szerződést kötünk. A tulajdonos céget az elejétől bevonjuk. A szerződések tartalmazzák, hogy a bérlő előzetes írásbeli kérelmére és az engedélyünk alapján van kizárólag lehetőség albérletbe adni. Ilyen nem történik, hogy egy nyertes átadja a helyet másnak. A 24-ből kettő olyan eset van, ami régi bérlőt érint és van, aki ugyanúgy pályázott, de nem lett nyertes. Mindkét helyzet jogilag más. Az

egyiknél hosszú egyezkedés után sem sikerült elérni, hogy a bérlő átadja az újnak a területet. Az új bérlő ezt úgy kezeli, hogy megállapodik a régivel, és ezt ő kéri. Nem kényszerítjük rá, ő kéri, és így oldjuk fel a helyzetet, hiszen érdekünk a folyamatosság és a bérleti díj beszedése. A másik esetnél franchise szerződéssel rendelkezik egy régi bérlő. Mivel területet pályáztatunk, kérjük, hogy ezt az anomáliát oldják fel és ez sikerült is. Csak abban az esetben járulunk hozzá, ha a nyertes bérlő kéri a bővítést vagy más okot jelöl meg. Mindenkiel egységes szerződést kötünk.

Farkas Attila

Mi az érv amellet, hogy a konstrukcióból ne zárják ki teljesen az albérletbe adás lehetőségét? Mi történik a Békafütyty sörözővel, ott lesz-e versenyeztetés?

Vámos Zoltán Csaba

Azok a szerződések lettek pályáztatva, amelyeknek lejár a hatálya. Akinek 2029-ig vagy 31-ig van érvényes szerződése, azok nem érintettek. A tisztességes megoldás a pályáztatás, valószínű, hogy később is ilyen irányba megyünk.

Domán Dániel

Mi a helyzet a Békafütyty sörözővel?

Vámos Zoltán Csaba

Még nem jár le a szerződése.

Domán Dániel

Említett egy vállalkozót, akivel az új bérlő meg tud egyezni. Ez a bérlő nyújt be pályázatot ebben a szakaszban?

Vámos Zoltán

A legelső szakaszban igen, de nem lesz nyertes. Régi bérlőről van szó. Egy felépítmény van a területen, ami önkormányzati tulajdon, viszont a felépítmény az övé. Ez egy áthozott rendezetlen történet. Ment a hercehurca az eltávolításról, azonban közben nyitni kell a strandot. Amennyiben a nyertes nem tud megállapodni vele, nem nyit ki. Mi csak az új nyertessel szerződünk.

Domán Dániel

Ő megegyezik vele, hogy albérletbe adja az eddigi bérlőnek, aki pályázik, de nem nyer?

Vámos Zoltán

Így van, de csak úgy, hogy azt előzetesen kérnie kell. A strandnak sem érdeke, hogy az egység kiessen a szolgáltatásból. Amennyiben a konstrukció működőképes, arra visszatérünk, folyamatosan jeleznie kell. A nyertes pályázóval állunk jogviszonyban, tőle kérjük a teljesítést.

Domán Dániel

Mennyi olyan bérlemény van, amire nem kell most pályázni, mert nem jár le a szerződés?

Vámos Zoltán

Nem sok, 10 db alatt van a számuk.

Domán Dániel

Ők nem pályáznak?

Vámos Zoltán

Élő szerződésük van. Korábban volt pályáztatott és nem pályáztatott is. Ezért az EVAT-tal egyeztetve az az álláspontunk, hogy egységesen kezeljük és pályáztatjuk a helyeket.

Domán Dániel

Több bérleményes azt mondja és mutatja, hogy a szerződések nem egységesek. Közérdekű adatigényléssel nem kaptam meg a szerződéseket.

Vámos Zoltán

Megtekintheti, ha gondolja.

Domán Dániel

Miért nem zárják ki az albérletbeadás lehetőségét?

Vámos Zoltán

Úgy ítéljük meg, hogy nem változtatunk a korábbi mintákon, mert adódhatnak helyzetek, például franchise partner bevonása. Nem akarjuk a vállalkozói szabadságot korlátozni, kizárólag a közízlést sértő vagy strand érdekeivel ellentétes tevékenységet tiltjuk.

Domán Dániel

Milyen előny származik a Termál Kft.-nek abból, ha a nyertes kiadja albérletbe a vesztesnek a saját korábbi építményét?

Vámos Zoltán

Kényszerhelyzetet kezelünk, hogy a két egység folytassa a szolgáltatást, amit szeretnek a látogatók. Rábólintunk és ha jogi vita keletkezik, azt rendezik egymással. Az érdekünk a szolgáltatás biztosítása. Új albérletet nem engedünk be, csak bent lévő bérlők esetében volt ilyen példa.

Domán Dániel

Akkor a megállapodásban erre hozzák ezt a passzust?

Vámos Zoltán

Az áthozott mintákban eleve benne van, hogy legyen mozgástér. Az előzetes engedélyünk szükséges hozzá.

Domán Dániel

Az egész pályáztatás logikáját megkérdőjelezi, ha egységesíteni szeretnék, azonban a bérlemények eltérőek.

Vámos Zoltán

Abból indulunk ki, hogy a régi egységeket hirdetjük meg. Amennyiben valaki profilt vált, a hatóság területbővítést írhat elő. Ezt a helyzetet le tudjuk kezelni anélkül, hogy módosítanánk a szerződést, így megmarad az egységesség.

Domán Dániel

Látta a két szerződést, vagy csak a szándékkal keresik meg?

Vámos Zoltán

Írásban kell kérnie és bemutatnia a szerződést. Látjuk őket, a kérelmek le vannak fűzve.

Domán Dániel

Ez azt jelenti, hogy nagyobb összegért is tudná bérelni a vesztes pályázó, mint amit a nyertes fizet?

Vámos Zoltán

Elvileg előállhat ez a helyzet, de a nyertessel van szerződésünk, ő fizeti a bérleti díjat. Ő adott többet a pályázaton. ők miként egyeznek meg egymás között, nem ránk tartozik.

Domán Dániel

Ez azt jelenti, hogy megadná magának a Termál Kft.-nek is az összeget. Miért nem adta meg a pályázatkor?

Vámos Zoltán

Nem hiszem, megvolt a lehetőség.

Domán Dániel

Tehát fennáll annak lehetősége, hogy 120 ezerért megnyeri valaki, és 121 ezerért kiadja a vesztesnek. Mi értelme ennek?

Vámos Zoltán

Két rendkívüli helyzetet kezelünk a rugalmasság miatt. Elképzelhető, hogy egy új bérlő nem tudja felmérni a belső üzleti környezetet. Ha változtatni akar, meg kell adnunk a lehetőséget, mert ez a fürdő érdeke is.

Csákvári Antal

Világos, amit az igazgató úr elmondott. Két ilyen helyzet volt. Az egyik esetben, akinek építménye volt ott régebről, meg kellett egyezni az újjal. Ehhez hozzájárult a strand, különben el kellett volna bontani az építményt.

Vámos Zoltán

Így van. Amennyiben az ő tulajdonában van a felépítmény, meg kell egyezniük, különben kárt okoznak a termálnak is. Ezt próbáljuk áthidalni.

Csákvári Antal

Érthető a szándék: jöjjenek a bevételek. A cég kapja meg a pénzt, a felek pedig egyezzenek meg.

Domán Dániel

Na, és a többi probléma, a névtelen levél alapján? Amennyiben igaz, hogy ezt vendéglátósok generálták, akkor öngólt rúgnak. Állítások vannak, amik egyszerűen nem igazak, hazugságok.

Vámos Zoltán

Takarítás tekintetében előrelépés van, szigorúbb kontrollal végezzük a feladatokat. Visszautasítom, hogy ritkán járok a strandra, magam is ellenőrzöm a mellékhelyiségeket. A strand leamortizált állapotát mindenki tudja, 13 éve nem volt jelentős fejlesztés. 2018 óta minden év mínusszal zárt, nem volt mit visszaforgatni. Most jönnének a nagyobb befektetések, amiket össze kell hangolni a TOP-os beruházással. A park helyzetét rendeztük, saját erővel spóroltunk 70 milliót. Visszautasítom, hogy fenyegetem a vállalkozókat, soha nem tárgyalok senkivel négy szemközt.

Domán Dániel

Nem fogom számon kérni az egy éve regnáló igazgatón a strand állapotát. A polgármester úr egy névtelen levelet vett alapul. Az érdemi kifogásokkal van tennivaló vizsgálati szempontból?

Vámos Zoltán

Mindig van hova fejlődni. A polgármester javaslatát jónak tartom a visszacsatolás miatt, ez egy kontroll a vezetésre nézve is.

Domán Dániel

Mi ennek a gyakorlati folyamata?

Vámos Zoltán

Polgármester úr minőségirányítási felmérésben gondolkodik napi szinten a szolgáltatásokra, beleértve a vendéglátóegységeket is.

Hrabóczky Zsolt

Mint a Termál Kft. felügyelő bizottsági tagja mondom, szorosan együttműködünk az igazgatósággal és ellenőrünk mindent. A szerződéseket rendben találtuk. A bérlemény régi tulajdonosával is tárgyaltunk hetekig, ez a megoldás született, tehát kontrollálva volt. Tervezzük, a levélben szereplő érintetteket ismételten leellenőrizzük.

Farkas Attila

A takarítási feladatokat ki és milyen feltételek mellett végzi? 2022-ben korrupciógyanús ügyleteket láttunk havi milliós összegekért.

Vámos Zoltán

A takarítást saját erőből végeztetjük, nincs kiadva. Spórolunk, amit csak lehet.

Domán Dániel

Van akadálya, hogy a szerződéseket eljuttassa részemre elektronikus formában?

Vámos Zoltán

Meg kell vizsgálnunk az adatvédelmi szempontokat.

Csákvári Antal

Talán csak betekintésre van lehetőség.

Dr. Bánhidy Péter

A szerződések tekintetében a Termál Kft. az adatkezelő, nem az EVAT. Ez alapvető adatvédelmi előírás.

Hrabóczky Zsolt

Mi sem kaptuk meg, csak megnézhettem felügyelő bizottsági tagként.

Csákvári Antal

Domán képviselő úr megtekintheti majd a megállapodásokat. Nem támogatom az előterjesztést, mert a vizsgálat tisztázta a helyzetet. A pályáztatás jó irány.

Domán Dániel

Módosítok a határozati javaslaton. Ne ideiglenes bizottság jöjjön létre, hanem a bizottság és a közgyűlés kapjon írásos információt a vizsgálati eredményről szeptemberben.

Dr. Barta Viktor

Tehát, a jelenlegi határozati javaslat helyett, egy olyan módosító jön be, amely szerint felkéri a bizottság az ügyvezetőt, hogy a szeptemberi rendes közgyűlésre készítsen egy tájékoztatót. Ez az anyag nem is menne most közgyűlésre.

Domán Dániel

95%-ban igen.

Csákvári Antal

Szeptemberre kérjük fel az igazgatót a tájékoztatóra.

Dr. Barta Viktor

Mit jelent az 5%?

Domán Dániel

Azt szeretném, hogy a jövő heti közgyűlés is tárgyalja és kérje fel az ügyvezetőt a szeptemberi tájékoztatóra.

Csákvári Antal

Rendben.

Farkas Attila

A panaszbejelentés kapcsán tett vizsgálatról fog tájékoztatni az igazgató úr?

Csákvári Antal

Igen, a közgyűlésben így lesz. Kérem Domán képviselő urat, jelezze a pontos szöveget a hivatalnak.

Kéri, szavazzanak

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság **7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül** a bizottság a következő döntést hozta:

77/2026 (VI.17.) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdasági és Ügyrendi Bizottság támogatja „Az Eger Termál Kft. működésének, bérleményhasznosítási gyakorlatának és vagyonkezelési folyamatainak átfogó vizsgálatára létrehozandó ideiglenes bizottság felállításáról” szóló módosított határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

A Közgyűlés azt kéri az igazgató úrtól, hogy szeptemberre készítsen egy tájékoztatót a Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság és a Közgyűlés számára a panaszbejelentés kapcsán megtett vizsgálatiról, tapasztalatokról.

19./Előterjesztés „a Széchenyi utcát és a Katona téri piac területét összekötő átjáró ügyének vizsgálatáról, valamint a lehetséges megoldási alternatívák kidolgozásáról” (UB, KSZSB, PÜB, KGY)

Domán Dániel képviselő

az előterjesztő visszavonta

20./Előterjesztés „Közlekedési tükrök telepítésére alkalmas helyszínek városi szintű felméréséről” (UB, PÜB, KGY)

Domán Dániel képviselő

az előterjesztő visszavonta

21./Előterjesztés az önkormányzat és intézményeinek előirányzat módosításairól (KSZSB, KIB, UB, PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Csákvári Antal

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 5 **igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül** (1 fő nem szavazott) a bizottság a következő döntést hozta:

78/2026 (VI.17.) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslatok közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat (egyszerű szavazattöbbség):

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Agria Speciális Mentő és Tűzoltó Csoport (székhelye: 3300 Eger, Almárvölgyi út 3/1.) részére 2.000.000 Ft, azaz kettőmillió forint felhalmozási célú támogatást nyújt az Agria Katasztrófavédelmi Bázis felújítása céljából.

A támogatási szerződés megkötéséhez Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2026. (II.26.) önkormányzati rendeletben az alábbi előirányzat módosításokat és felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére:

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata			
		II/45/-/1/5/Ö Agria Speciális Mentő és Tűzoltó Csoport támogatása	-2.000.000 Ft
		III/7/-/2/8/Ö Agria Speciális Mentő és Tűzoltó Csoport támogatása	2.000.000 Ft
Összesen:	- Ft	Összesen:	o Ft

Felelős: Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző
megbízásából
dr. Kormos Ádám irodavezető, Kabinet
Iroda
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: előirányzat módosítás azonnal
2026. augusztus 31. a támogatási
szerződés megkötésére

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Városgondozás Eger Kft. (székhelye: 3300 Eger, Homok utca 26.) részére 30.000.000 Ft, azaz harmincmillió forint felhalmozási célú támogatást nyújt a cég gépparkjának modernizálása céljából.

A támogatási szerződés megkötéséhez Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2026. (II.26.) önkormányzati rendeletben az alábbi előirányzat módosításokat és felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére:

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata			
		V/8/-/-/5/K Önkormányzati feladatellátás (felhalmozási) tartaléka kiadási előirányzata	-30.000.000 Ft
		III/2/2/2/8/K Városgondozás Eger Kft. – Géppark modernizálás	30.000.000 Ft
Összesen:	- Ft	Összesen:	o Ft

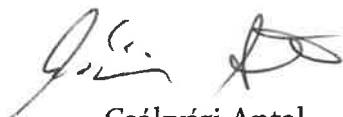
Felelős: Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző
megbízásából
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi Szervezési és
Közjóléti irodavezető
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: előirányzat módosítás azonnal
2026. augusztus 31. a támogatási
szerződés megkötésére

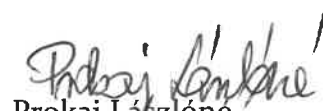
22./Tájékoztató a 2026. május havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról (KSZSB, KIB, UB, PGÜB, KGY)
Vágner Ákos polgármester

nem volt észrevétel

-kmf-



Csákvári Antal
elnök



Prokaj László
hitelesítő tag



Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária
jegyzőkönyvvezető

