



EGER

MEGYEI JOGÚ VÁROS

PÉNZÜGYI-,GAZDÁLKODÁSI ÉS ÜGYRENDI BIZOTTSÁG

ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

Iktatószám: 1039-7/2026

JEGYZŐKÖNYV

a Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság nyílt üléséről

Helye: Városháza, Rendezvényterem.

Ideje: 2026. augusztus 18-a 13 óra

Jelen vannak:

A Bizottság részéről:

Csákvári Antal	elnök
Domán Dániel	képviselő hiányzás
Hrabóczky Zsolt	képviselő
Molnár Tibor	képviselő
Prokaj Lászlóné	szakértő
Mizsei Attila	szakértő
Farkas Attila	szakértő

A hivatal részéről:

Dr. Barta Viktor	jegyző
Ajkay Beáta	Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
Vincze Adrienn	Gazdasági Iroda vezetője
Tóthné Német Barbara	Városüzemeltetési Iroda vezetője
Dr. Morvai Zsolt	Stratégiai és Intézményfelügyeleti Iroda
Takács László	mezőgazdasági ügyintéző
Sikéné Egedi Tímea	vagyongazdálkodási ügyintéző
Zsebe Albert	vagyongazdálkodási ügyintéző
Fenyves Balázs	sportreferens
Merczel Éva	köznevelési referens
Püski Viktória	kulturális és intézményi referens
Dr. Kiss Benedek	csoportvezető
Dr. Szalóczi Ilona	jogász
Szecskó Anett	szociális ügyintéző
Balázs Gábor	polgármesteri referens
Korányi Anna Sára	igazgatási referens
Zakkar Antónia	sajtóreferens

Jegyzőkönyvvezető: Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

Tanácskozási joggal:

Husztai Péter képviselő

Meghívottak közül jelen vannak:

Szabó László igazgató, Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye

Kovácsné Daruháti Judit ügyvezető, KEVIKO Prevenció Kft.

Bárdos Zsolt Egri Üzemegység Vezető, Heves Megyei Vízmű Zrt.

Dobi Attila műszaki ellenőr

Novákné Mlakár Zsófia igazgató, Dobó István Vármúzeum

Paulikovics Ildikó EVAT Zrt

Csákvári Antal

Üdvözli a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság létszáma 5 fő, határozatképes. (Farkas Attila az 1. számú napirendnél érkezett) Jegyzőkönyv hitelesítőnek Prokaj Lászlónét kéri fel.

Kéri, szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról:

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 5 **igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül** a bizottság elfogadta a napirendeket.

1./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló 37/2016. (XI.25.) önkormányzati rendelet módosításáról (KSZSB, PGÜB, KGY)

Dr. Barta Viktor jegyző

Meghívottak:

Szabó László igazgató, Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye

Kovácsné Daruháti Judit ügyvezető, KEVIKO Prevenció Kft.

Csákvári Antal

Egy olyan rendeletmódosításra tesz javaslatot az előterjesztő, amely követi az eseményeket. A tagóvodák létszáma is csökkent, az önkormányzat kezelésében vagy fenntartásában működő intézmények számában volt csökkenés. Itt gondoljunk a Hibay Károly úti óvodára, amely megszűnt. Az iskolaorvosi körzetekkel kapcsolatosan is volt változás. Jól tudom, a hatos számú iskolaorvosi körzet szűnt meg, a kettes számú iskolakörzet pedig bővült.

Annyit még hadd mondjak el, hogy a KEVIKO, az EKVI, illetve az önkormányzat is egyeztetett a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelővel a módosításokkal kapcsolatosan, így a NEAK részéről egyetértés van.

Kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 5 **igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül** (1 fő nem szavazott) a bizottság támogatta a rendelettervezetet.

79/2026 (VIII.18) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi rendelettervezet közgyűlés elé terjesztését

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló 37/2016. (XI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az önkormányzat iskola-egészségügyi ellátási feladata körében intézmények megszűnése, létrejötte, az intézmények nevének változása, illetve a körzetek arányos gyermeklétszám elosztása céljából felülvizsgálja az egyes fogorvosi, védőnői, iskolafogászati, iskolaorvosi és iskola-védőnői körzetekhez tartozó intézményeket.

[2] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében biztosított eredeti jogalkotói hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 4. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló 37/2016. (XI. 25.) önkormányzati rendelete 6/A. § (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) Az ellátási területen 11 iskolaorvosi körzet működik területi ellátási kötelezettséggel.”

2. §

(1) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló 37/2016. (XI. 25.) önkormányzati rendelete 3. melléklete helyébe ezen rendelet 1. melléklete lép.

(2) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló 37/2016. (XI. 25.) önkormányzati rendelete 4. melléklete helyébe ezen rendelet 2. melléklete lép.

(3) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló 37/2016. (XI. 25.) önkormányzati rendelete 5. melléklete helyébe ezen rendelet 3. melléklete lép.

- (4) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló 37/2016. (XI. 25.) önkormányzati rendelete 6. melléklete helyébe ezen rendelet 4. melléklete lép.
- (5) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló 37/2016. (XI. 25.) önkormányzati rendelete 8. melléklete helyébe ezen rendelet 5. melléklete lép.

3.§ A rendelet 2026. szeptember 1-jén lép hatályba.

Vágner Ákos

polgármester

dr. Barta Viktor

jegyző

2./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet módosításáról és előterjesztés ingatlanrészek telekkiegészítésként történő közvetlen elidegenítéséről (PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Megérkezett Farkas Attila az ülésterembe 13:05-kor.

Csákvári Antal

Kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 5 **igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül (1 fő nem szavazott)** a bizottság támogatta a rendelettervezetet.

80/2026 (VIII.18) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi rendelettervezet közgyűlés elé terjesztését

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete
önkormányzati rendelete az önkormányzat vagyonáról és a
vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

[1] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a helyi önkormányzat tulajdonában álló vagyon megőrzésének, védelmének és a vagyonnal való átlátható és felelős gazdálkodás követelményeinek meghatározása, a vagyon átruházása szabályainak, valamint a célszerű és eredményes vagyongazdálkodás kereteinek megállapítása érdekében alkotta meg vagyonrendeletét.

[2] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) és e) pontjában meghatározott feladatkörében, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107-109. §-ban, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 6. pontjában, 5. § (2) bekezdés b)-c) pontjában és (4) bekezdésében, 6. § (5)-(6) bekezdésében, 11. § (16) bekezdésében, 13. § (1) bekezdésében, 18. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI. 25.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe jelen rendelet melléklete lép.

2. §

Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

.....
Vágner Ákos
polgármester

.....
dr. BartaViktor
jegyző

3./Előterjesztés a KEVIKO Prevenció Védőnői Szolgáltató Kft. 2026. évi üzleti tervének I. negyedéves és I. féléves teljesüléséről (PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Meghívott:

Kovácsné Daruháti Judit ügyvezető, KEVIKO Prevenció Kft.

Csákvári Antal

Kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság **6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül** a bizottság támogatta az előterjesztést

81/2026 (VIII.18) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete 41. § (2)

bekezdése alapján elfogadja a KEVIKO Prevenció Védőnői Szolgáltató Kft. 2026. I. negyedéves beszámolóját 1 886 E Ft adózott eredménnyel. A Közgyűlés elfogadja továbbá a Társaság 2026. I. féléves beszámolóját 1 204 E Ft adózott eredménnyel. A KEVIKO Prevenció Védőnői Szolgáltató Kft. 2026. I. negyedéves és I. féléves beszámolója jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képezi.

Felelős: Vágner Ákos Polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Ajokay Beáta Vagyongazdálkodási Iroda
vezetője
Kovácsné Daruháti Judit ügyvezető, KEVIKO
Prevenció Kft.
Határidő: 2026. augusztus 28.

4./Előterjesztés a Heves Megyei Vízmű Zrt.-vel kötendő szerződésekről (UB, PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Meghívottak:

Utasi Balázs beruházási osztályvezető Heves Megyei Vízmű Zrt.

Bárdos Zsolt Egri Üzemegység Vezető, Heves Megyei Vízmű Zrt.

Csákvári Antal

több helyszínen történt ivóvíz-házi bekötések rekonstrukciója. Erre 99 millió Ft + áfát számolt el a Vízmű, amit szeretne megkapni az önkormányzattól. Az Ifjúság út – Fenyő út csomópontban aknarekonstrukció valósult meg, itt 3,5 millió Ft + áfa az összeg, amit a Vízmű a munkáért vár. Végül volt még egy szennyvízközművet érintő munka is, ami 23 millió Ft + áfát jelent a Vízmű elszámolása alapján.

Farkas Attila

A Vízmű kooperál-e az önkormányzattal a városban zajló különböző útépitések és beruházások kapcsán? Tudnak-e ilyenkor a szükséges vízvezetékekhez hozzányúlni, ha szükséges? Korábban volt már erre példa, hogy együttműködött a város a céggel.

Bárdos Zsolt

Több helyen dolgozunk, több forrásból végzünk rekonstrukciós munkákat Egerben. Ennek az egyik lába a bérleti díjas elszámolás, amiről jelenleg beszélünk. A másik forrást az úgynevezett ellentételezési alap jelenti, amelybe vannak befizető, illetve kapó vízművek és ezt a pénzt kizárólag rekonstrukcióra kell költenünk. Így például a 25-ös úthoz kapcsolódó ivóvízvezeték-rekonstrukciók utolsó üteme a Mátyás király úton, a Sas

út és a Vasút utca közötti szakaszon zajlik. A képviselő úr kérdésére reagálva: ezeket a bekötővezeték-cseréket már elvégeztük, itt gerincvezeték- és bekötővezeték-csere is történik. Igyekeztünk minden lehetséges forrást Egerre koncentrálni.

Szeretném elmondani a megjelenteknek, éppen ma 11:30-kor volt egy egyeztetésünk egy újonnan kiírt, KEHOP 2.0-s pályázat kapcsán. Ebben víziközmű-rekonstrukciókat, valamint vízveszteség-csökkentést lehet végezni DMA körzetek létrehozásával. Az elmúlt héten egyeztettünk a polgármester és alpolgármester úrral, a Vízmű egy konzorciumban, Gyöngyös és Eger városával közösen elindulna ezen a szeptember 15-én benyújtandó pályázaton. Ezen mindenképpen szeretnénk részt venni. Ez a téma valószínűleg bekerül a jövő heti közgyűlés elé, ahol kérjük majd a támogatásukat, mert a pályázati ablakot gyorsan kinyitják, amit szinte azonnal be is zárnak a beérkezés sorrendjében. Mi megtettük a szükséges előkészületeket. Nem tudom, így kielégítő-e a válaszem, vagy van-e esetleg más kérdés?

Szeretnék köszönetet mondani az önkormányzatnak, a szakirodának, a hivatal munkatársainak, mert a velük való együttműködés rendkívül gördülékennyé teszi a munkánkat, ezt nagyon köszönjük.

Az ivóvíz mellett a szennyvízágazatról is szólnék egy mondatot. Van egy kiemelten fontos feladatunk, mégpedig a Körcsarnok szennyvízbekötése, amely az Érsekkerten keresztül, egy nagyon érzékeny területen húzódik a Táncsics sétány irányába. Ennek a tervezése, valamint egyeztetése már zajlik az önkormányzattal. A tervezést a társaságunk végzi, de az Érsekkert speciális helyzete miatt ez kiemelt figyelmet igényel. A meglévő csatornahálózat annyira tönkrement a betonkorrozó miatt, hogy teljesen újra kell építeni. Egy korábbi nagyobb rendezvény alkalmával már nem is tudta elvezetni a keletkező szennyvízmennyiséget. Ebben kérjük majd a szakirodát, illetve az önkormányzat támogatását.

Csákvári Antal

Kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 6 **igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül** a bizottság támogatta az előterjesztést

82 /2026 (VIII.18) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését

Határozati javaslatok (egyszerű szavazattöbbség):

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a Heves Megyei Vízmű Zrt. által Eger város területén 2026. évben nettó 41.413.000,- Ft + 11.181.510,- Ft ÁFA, azaz bruttó 52.594.510,- Ft (vállalkozói) díj ellenében elvégzett és elvégzendő ivóvíz közmű-felújítási munkákat, amely a 2026-os bérleti díj terhére kerül elszámolásra, melynek fedezete a 2026. évi költségvetés II/128/1/2/7/K címszámán

rendelkezésre áll. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a határozat mellékletét képező Vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős:

Vágner Ákos polgármester

Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából

Tóthné Németh Barbara városüzemeltetési irodavezető

Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Dr. Nagy – Holló Eszter JSZKI irodavezető

Sasvári Szilárd vezérigazgató, Heves Megyei Vízmű Zrt.

Határidő: 2026. december 31.

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a Heves Megyei Vízmű Zrt. által Eger város területén 2026. évben nettó 23.000.000,- Ft + 6.210.000,- Ft ÁFA, azaz bruttó 29.210.000,- Ft (vállalkozói) díj ellenében elvégzett és elvégzendő szennyvíz közmű-felújítási munkákat, amely a 2026-os bérleti díj terhére kerül elszámolásra, melynek fedezete a 2026. évi költségvetés II/128/2/2/7/K címszámán rendelkezésre áll. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a határozat mellékletét képező Vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős:

Vágner Ákos polgármester

Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából

Tóthné Németh Barbara városüzemeltetési irodavezető

Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Dr. Nagy – Holló Eszter JSZKI irodavezető

Sasvári Szilárd vezérigazgató, Heves Megyei Vízmű Zrt.

Határidő: 2026. december 31.

3. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy kezdeményezze a Heves Megyei Vízmű Zrt.-nél a közműves ivóvízszolgáltatásra, valamint a közműves szennyvízelvezetés és tisztítás ellátására kötött Bérleti-üzemeltetési szerződések hatályos jogszabályoknak megfelelő tartalommal történő módosítását, a módosítás szakmai előkészítését, kiemelten a gördülő fejlesztési tervvel kapcsolatos hatályos szabályozásra vonatkozóan.

Felelős:

Vágner Ákos polgármester

Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából

Tóthné Németh Barbara városüzemeltetési irodavezető

Dr. Nagy – Holló Eszter JSZKI irodavezető

Sasvári Szilárd vezérigazgató, Heves Megyei Vízmű Zrt.

Határidő: 2026. december 31.

5./Előterjesztés a Cifrakapu u. I. ütem kivitelezés pótmunka rendezéséhez kapcsolódó döntésről (UB, PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Meghívott:

Dobi Attila műszaki ellenőr

ifj. Szilvási András ügyvezető, Szilvási Építő Kft.

Farkas Attila

Igyekeztem nyomon követni a Cifrakapu úttal kapcsolatos cirkuszt. Tegyük már tisztába valami mást: a kivitelező nem azt a feladatot végezte el, amit az önkormányzat kért, vagy a tervezéssel volt probléma?

Dobi Attila

a tervező, valamint a műszaki ellenőr is én voltam, tehát a tervezés a kivitelezést megelőzően két évvel történt. Amikor ezt a kivitelezést vállalkozásba adták, akkor elkezdődött a kivitelezés, de már azt megelőzően tapasztalható volt, hogy a főburkolat nem tökéletes, mert volt egy burkolat, aminek a szélessége változott 9-11 m körül. Ebből maradt egy főburkolat, ami 7 méter, s a két oldalán pedig átkerült a burkolat egy része az újonnan épített parkolók területébe. Az alapfeladat parkolók építése volt, így szólt a megrendelés a tervezésre is. A főburkolat hibáinak a javítása elkészült. Elég kemény tél volt ott a kivitelezés megkezdését követően. Tehát elkezdődött ősszel, volt egy téli szünet, s tavasszal folytatódott. Akkor úgy határozott a város – ezt mint tervező is javasoltam –, hogy csinálunk két oldalt viszonylag új parkolókat. Már az is érdekes, hogy a parkolónak a fele egy új aszfalt, a másik fele meg akármilyen. Jó lenne, ha kapna egy szőnyegezést, mert akkor azok a burkolati hibák, amik megszorodtak, eltűnnének, s ez esztétikailag, valamint használati értékben egyaránt sokkal nagyobb értéket képvisel. A város megrendelte utólagosan a szőnyegezést. Ez abból állt, hogy a főburkolatot lemarták, továbbá újra aszfaltozták, de ekkorra már ősszel az egyik oldali parkolók aszfaltozása elkészült.

Itt a gond abból fakadt, amikor kész lett a főburkolat aszfaltozása, vita volt a műszaki átadáskor. Vita volt a burkolat felületi egyenetlenségével, ezt én mondtam is. Elégge zűrös időszak volt a tavasz, akkor erre a témára nagyon rászállt a politika, egy kicsit túlturbózta a burkolat állapotát. Én azt javasoltam, hogy ez ne egy szubjektív megítélés legyen, hanem egy szakvállalattal mérjük meg. Vannak erre mérési formulák, mérési eszközök meg minősítések, s az alapján nézzük meg. Elkészült a mérés. Ennek az értékelésére van egy útügyi műszaki előírás, ami pontosan leírva, dekára tartalmazza,

hogyan kell kiértékelni. Ez a kiértékelés megtörtént, sőt az útügyi műszaki előírás arra is hoz irányelvet, milyen értékcsökkenést lehet érvényesíteni.

Az objektív mérések azt mutatták, hogy ez kilenc szakaszra bontható. Ebből a kilenc szakaszból négy szakasz volt, ami megfelelő, de nem jó, a többi jó minősítésű.

Ez alapján lehet számolni egy értékcsökkenést. Amennyiben mind olyan lenne, hogy még elfogadható, de nem jó, akkor is a maximális értékcsökkenés, amit előírnak ilyen esetben, az 10%. Most ezt a 10%-ot amiatt, hogy ebből a négy szakasz volt, ami nem volt megfelelő, s így jött ki az objektív számítás alapján egy értékcsökkenés, amit én javasoltam, hogy ezt lehetne érvényesíteni az előírások alapján. A méréseket végző nem minősített, ő objektív adatokat mért, illetve mérési eredményeket szolgáltatott. A minősítést jómagam, mint műszaki ellenőr végeztem az útügyi előírás alapján. Ezt követően most kaptam meg nemrégiben, a kivitelező készítettett egy szakvéleményt erről a munkáról. A szakvéleményben azt kifogásolja, hogy ez az értékcsökkenés nem jogos, mert a felülaszfaltozásnak a megrendelése később történt, s már egy része az aszfaltozásnak megvalósult, amikor hozzáfogott, így az ottani hibák a főburkolatra áttükröződnek némiképpen. Mert nem az van, hogy van egy felület, azt legyalulom, s újra aszfaltozom. Tehát ezt kell mérlegelni.

Csákvári Antal

Van egy értékcsökkenési összeg, ez a 406 ezer Ft, amit elismer a Szilvási Kft. Ennek kifizetését tudomásul veszi. Volt erről már korábban egy megbeszélés.

Dobi Attila

Az egyeztetésen úgy gondoltam, elfogadja a kivitelező. Sőt, még a mérésről is szó volt, mert hozzászembem, maga a mérés olyan, hogy ha az építtető kifogással él a kivitelezéssel kapcsolatban, akkor a kivitelezőnek kell bizonyítania a minőséget. Most azért rendelte meg ezt a város, nehogy itt valamiféle összejátszás vagy egyéb legyen, vagyis ne a kivitelező rendelje meg ezt a mérést, hanem közvetlenül a város. Mivel ezt úgy gondolja az önkormányzat, hogy ezt érvényesíteni lehetne a kivitelező felé, mert viszont alapvetően a kivitelezőnek kellett volna ezt megrendelnie. Tehát általában úgy megy, hogy a kivitelező hoz egy ilyen mérési eredményt, azt kiértékelik, s ha ezzel nem ért egyet az építtető, akkor egy ellenmérést végezhet, s az alapján ők közösen kitérgyalják, hogy mi az, ami ebből elfogadható, meg mi az, ami nem fogadható el.

Csákvári Antal

Tehát itt a végösszeg, amit az önkormányzatnak még fizetnie kellene: 19.241.757 Ft. A felújítás értéke a 19.648.481 Ft volt, ebből levonásra kerül a 406 ezer Ft. Erről volt egy közgyűlés, akkor szavazás volt ennek az elfogadásáról vagy nem? Ott emlékeim szerint döntetlen született. Most ismét itt van, s látnia kell a tisztelt bizottságnak, a közgyűlés tagjainak, hogy a kivitelező úgy járt el, ahogyan kérte az önkormányzat. Tehát megcsinált egy szakaszt, aztán kiderült, hogy még van rá forrás, s az önkormányzat azt

mondta, jó lenne egy részét teljesen leaszfaltozni, mind a 9 és 11 m szélességben, illetve legalább a kopóréteget kicserélni. Alapvetően csak a parkolók épültek volna el.

Dobi Attila

Igen, először így volt. Egyrészt közbejárt az a burkolatromlás, ami a tervezés óta végbement. Már akkor is lehetett látni, az alaptervénél, van egy burkolat, készül a két oldalon egy parkoló, ami úgy néz ki, hogy 2,4 m vagy 2,25 m széles. Ebből az új 1-2 m között változik, illetve ami még ehhez tartozik, az egy régi burkolat. Ott van a főburkolat, ami olyan állapotú, amilyen. Ezen számtalan kátyúzás, nagyon sok hézagkiöntés, hézagjavítás lett volna, vagyis egy olyan burkolat lett volna a végeredmény, ahol a két szélén van egy épp, valamint a közepén van egy nagyon rossz burkolat. Én ezt, mint tervező javasoltam, ha van forrás, akkor érdemes lenne ezt leszőnyegezni, azonban amikor a munka indult, nem lehetett tudni, hogy van-e pénz vagy nincs erre a tevékenységre. A téli időjárás fokozta ezt a helyzetet, ezért érdemesnek látta a város, hogy ezt megcsinálja, ami szerintem jó döntés volt.

Csákvári Antal

Tehát ez egy utólagos, pótlólagos megrendelés volt.

Dobi Attila

Igen, pótmegrendelés volt.

Csákvári Antal

Azt kell megfontolnia most a bizottság tagjainak, majd a közgyűlésnek, ha ez jogi útra terelődik, akkor ebből hátrányunk lesz, s több millió forintot kell fizetni, kamatokkal együtt a kivitelezőnek. Ez végképp rossz az önkormányzatunk számára.

Farkas Attila

Nem tudtam a költségvetés működéséről, hogy egyszer csak kiderül, van még pénz. Nem ezt akarom mondani, hanem ha jól értem, akkor a kopóréteg alatti réteg is már eleve egyenetlen volt, vagyis egy egyenetlen felületre lett ráaszfaltozva.

Dobi Attila

Egyenetlen felület volt, de a ráaszfaltozás nem úgy történik, hogy rámentek. Ez úgynevezett profilmarás volt, tehát a teljes felületet megmarták, majd arra aszfaltoltak.

A főpályán épült egy keskeny csík, ami egyébként csak ettől eddig tart majd a végén. Ahogy ehhez csatlakozni kellett, az itt meglévő burkolatfelülethez már alkalmazkodni voltak kénytelenek. Tehát azt nem lehetett, hogy most megcsinálták volna a főpályát. A másik oldalon újra lett aszfaltozva, ott lehetett alakítani. Kifelé menet a jobb pályán a munkálatok már megtörténtek, vagyis egy meglévő aszfaltozáshoz kellett alkalmazkodni, aminek a széle, az új aszfaltozás a meglévőhöz szintben csatlakozott. Amennyiben a meglévőben volt egy kis hullámosság, ugyanezt megmarták, illetve

túlmartak rajta még 30 cm-t, de az nem elég. A szegélyig kellett volna az új utat is visszamarni utólag, hogy ez egy teljesen újra, egy időben aszfaltozott felület legyen.

Csákvári Antal

Annyit szeretnék mondani Farkas Attilának, hogy a közbeszerzési eljárásban ez a munka nem volt a kiírásban, amikor pályáztak 5-en, 6-an. Erre a munkára, amit mi pótmunkában kértünk, nem szerepelt az eredeti elképzelésben. Tehát a Szilvási Kft. összege megvolt, s a pályázatok során derült ki, a közbeszerzés végén, hogy a meglévő forrás nagyobb, mint amivel ők pályáztak, így maradt még az önkormányzatnak. Ezért mondtam én, hogy kiderült, van még pénz. Ezt akarta az önkormányzat megcsinálni, hogy ott van egy olyan szakasz, ami bizony rossz állapotban van. Elmondta Dobi úr is, ő is tett javaslatot műszaki emberként, jó lenne kicserélni a középen lévő részeket újra, ezért történt meg ez a pótmunka-megrendelés. Tehát itt csak erről van szó.

Husztai Péter

A kivitelező tudta, hogy ez a hiba meg fog történni és erről értesítette a megrendelőt, hogy ez így nem lesz jó? Mert a 9-ből 4 nem jó, vagyis 5 felel meg a mérések alapján.

Dobi Attila

ez nem úgy működik. Kap egy festéket, amivel le kell festeni a falat. Ennek a festéknek van egy fedőképessége, Ön lefesti. Odamegyek és azt mondom, nem jó a fedés, nem takar. Ön tudta előtte, hogy nem fogja eltakarni? Ez ugyanilyen: ő kap egy feladatot. A feladat az, hogy rá kell nekem 4 centi aszfaltot húzni. Van egy felületi egyenetlenség az alapburkolatban, erre ő kap egy munkafolyamatot, ezt a felületi egyenetlenséget vegye fel. Nyilván nem lehet olyan pontosságú munkát végezni egy réteg aszfalt ráhúzásakor, mintha csinállok egy új burkolatot, vagy felmarom még az alatta lévő réteget is, csinállok finisherrel egy vezérelt kötőréteget, s arra húzok egy új aszfaltot. Nem lehet olyan munkát végezni és ez okoz nehézséget, ráadásul egy meglévő felülethez kell élben csatlakozni.

Husztai Péter

Akkor ebből az szűrődik le –valamint a közgyűlésen Szilvási úr által elmondottak alapján szintén–, hogy tulajdonképpen mindkét fél hibázott. Tehát a felelősség ugyanúgy terheli a kivitelezőt, mint a megrendelőt abban a tekintetben, hogy ez az út nem olyan, mint amit a város lakossága elvárt volna.

Csákvári Antal

Bár Dobi úr azt mondta el, a kivitelező, mivel be volt szorítva, nem tudott másként eljárni. Csak ezt tudta megtenni, hogy egy 4 centis aszfaltot rávitt, azonban nem volt ideális az alatta lévő résznek az előkészítése sem. A pénz, viszont már nem lett volna elég arra, hogy esetleg egy 8 cm-s réteget marjon ki, majd azután annak megfelelően tegyen le aszfaltréteget. A bal és jobb oldali széleken alkalmazkodnia kellett a már elkészült parkolóknál lévő aszfaltszinthez, az út szintjéhez, vagyis eléggé be volt szorítva

a mozgástere. Mondom ezt laikusként azok alapján, amit most itt hallottam a mérnök úrtól.

Farkas Attila

Azt kizárt dolognak tartom, hogy nem lehetett látni előre: ha egy meglévő, működő út mellé egy teljesen új parkoló aszfaltréteget rakunk le, akkor az nem lesz szintben. Ez egyértelmű, amit a műszaki ellenőr úr is elmondott, egy új aszfaltburkolat ment a meglévő mellé.

Dobi Attila

A következő volt a helyzet: az egyenetlenség volt a probléma. Az út nem egy lézervonal, pláne egy használt út, ami 30 vagy 40 évvel ezelőtt épült. Tesznek mellé egy burkolatot. Ez úgy történik, hogy a csatlakozó burkolat határán megmarják a régi burkolatot, oda még aszfaltoznak. Amikor terítik a parkoló burkolatát, akkor csatlakozni kell. Ne úgy képzeljék el, hogy mekkora lépcsők vannak (ez kb. egy cm-n belüli), ami hosszan elnyúlik. Ez egy hosszan elnyúló hullámvonal. Amikor ezt behengerlik, a henger úgy megy, hogy rákerül a régi burkolatra is, s szintbe hengerli a felületet. Most ez miért nem látható? Amennyiben olyan megrendelést kap a kivitelező, hogy csak egy parkolót építsen és ahhoz mellé lehessen csatlakozni, akkor azt építi.

Farkas Attila

Tehát akkor ez már tudható volt a kivitelező számára is a munka megkezdésekor, hogy ezzel probléma lesz azért, mert a megrendelő nem számolt azzal, mélyebben marja meg az utat, vagy nem azt kérte? Akkor egyszerre terítve szintben lett volna.

Dobi Attila

Amikor a kivitelező elkezdte a munkát, még nem tudott arról, hogy ezt teljesen szőnyegezni kell. Amikor a fele már kész volt, akkor jutott el a dolog odáig. Ez még nem jelenti azt, hogy itt valaki hibázott. Akkor derült ki, van pénz, csináljuk meg, jobb lesz. Amennyiben marad az eredeti feladat, hogy megvan a parkoló, akkor van egy 9-11 m közötti útpályánk tele foltokkal, hézagjavításokkal, illetve van két új aszfaltsík mellette; fessenek egy optikai vonalat, még rosszabbul nézett volna ki. Nem tekinthető hibásnak a kivitelező. Amennyiben megállt volna a feladat, akkor neki egy olyan burkolatot kellett volna csinálnia, ahol megépíti a parkolót, s csatlakozik a meglévő burkolathoz viszonylag szintben a csatlakozási sávban. Lehetett volna még úgy csinálni, amit leaszfaltoztunk, abból visszamarunk minimum 2,5 cm-t, mert annál vékonyabban nem lehet teríteni. A főpályára ment réteget 3,5 cm-rel lehet minimum teríteni, akkor fel kellett volna marni a teljes burkolaton és újra aszfaltozni, viszont az még többbe került volna.

Hrabóczky Zsolt

Úgy gondolom, ezt az ügyet az UB ülésén is kiveséztük már rendesen és úgy látom, hogy értelmezésbeli félreértések vannak ebben az egészben. Tehát a megrendelés: A Cifrakapu úton csak a parkoló, a sávszélesítés volt megrendelve első körben, erre ment

a közbeszerzés. A régi, eredeti aszfalt maradt volna úgy, ahogy van, s úgy csinálták meg a szélét. A munkálatok elkezdődtek, majd utána derült ki, hogy a pénzből több maradt ebben a pályázatban, vagyis tudtunk többet költeni a felújításra. Előzetesen csak úthibajavítás, részkitöltések, valamint kátyúzás lett volna az eredeti aszfalton. Az lett a döntés, mivel a két széle már megvolt, a közepe is legyen felmarva és legyen egyben aszfaltozva. Tehát a pótmunkáról beszélünk. Mivel a széle már megvolt, ahhoz kellett igazítani a közepét is.

Két irányról lehetett dönteni: vagy marad így, nem használjuk el az összes pénzt, s marad a kátyúzott régi út az új parkolókkal, vagy a többletpénzből megcsinálják ezt az útfelületet is egy kis hibával, ami nem tökéletes ugyan, de nem hozták ki rossznak. Szerintem ez sokkal jobb, mintha a kátyúzott régi aszfalt maradt volna meg.

Csákvári Antal

Kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 4 **igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül** a bizottság támogatta az előterjesztést.

83/2026 (VIII.18) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését

Határozati javaslat (egyszerű szavazattöbbség):

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a SZILVÁSI Építő, Beruházó, Kereskedő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal 2025. október 22. napján kötött, 2026. április 09. napján módosított vállalkozási szerződés műszaki tartalma tételes kimutatásának tételei közül *a mellékút főpályának aszfaltozása megnevezésű- 1. sz. szerződésmódosítás 2. melléklet 2-4. sorszámú tételek* nettó 19.648.481,- Ft vállalkozói díjának nettó 406.724,- Ft összegű értékcsökkenéssel csökkentett teljesítés igazolását, továbbá jóváhagyja, hogy az Önkormányzat részéről megrendelt szakértői közreműködés bruttó 315.214,- Ft összege számla alapján megtérítésre kerüljön a SZILVÁSI Építő, Beruházó, Kereskedő és Szolgáltató Kft. részéről, mely követelés az Önkormányzat által a kivitelezés kapcsán fizetendő végszámla pénzügyi teljesítésekor beszámítással kerül kiegyenlítésre a Vállalkozó által.

2. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a határozatban megjelölt tételekre vonatkozóan mindösszesen nettó 19.241.757, - Ft összegben teljesítésigazolás kiállítására és a vállalkozási szerződés végszámlájának kifizetésére, továbbá a szakértői díj tovább számlázására, melynek beszámítással történő rendezéséről felek külön megállapodásban rendelkeznek a végszámla pénzügyi teljesítését megelőzően. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a szakértői közreműködés díjának megtérítésével és beszámításával összefüggő intézkedések megtételére, valamint a szerződésben rögzített kötelezettségvállalás 406 724 Ft-tal való csökkentésére.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Vincze Adrienn irodavezető Gazdasági Iroda
Tóthné Németh Barbara irodavezető Városüzemeltetési
Iroda
Határidő: 2026. szeptember 30.

6./Előterjesztés a Dobó István Vármúzeum alapító okiratának módosításáról (KIB, PGÜB, KGY)

Dr. Barta Viktor jegyző

Meghívott:
Novákné Mlakár Zsófia igazgató, Dobó István Vármúzeum

Csákvári Antal

Kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság **6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül** a bizottság támogatta az előterjesztést.

84/2026 (VIII.18) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését

Határozati javaslat (minősített szavazattöbbség):

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a Dobó István Vármúzeum alapító okiratának módosítását, egyben felhatalmazza Eger Megyei Jogú Város Polgármesterét a határozat melléklete szerinti tartalommal készített módosító okirat aláírására.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából:
dr. Morvai Zsolt irodavezető
Stratégiai és Intézményfelügyeleti Iroda
Vincze Adrienn irodavezető
Gazdasági Iroda
Határidő: 2026. szeptember 30.

Okirat száma: 15245-2/2026

Módosító okirat

A Dobó István Vármúzeum az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata által 2025. április 3. napján kiadott, 5656-5/2025. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése/2026. (VIII.26.) számú Közgyűlési határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat 4.4. pontjába foglalt táblázat a következő sorral egészül ki:

4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
18	014040	Társadalomtudományi, humán alapkutatás

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: Eger, „időbélyegző szerint”

P.H.

Vágner Ákos

polgármester

[7./Előterjesztés az Agria Shotokan Karate Egyesület 2026. évi működési célú sporttámogatásának elszámolásáról \(KSZSB, PGÜB, KGY\)](#)

Vágner Ákos polgármester

Meghívott:

Juhász Ferenc elnök, Agria Shotokan Karate Egyesület

Csákvári Antal

Itt volt egy Európa-bajnokság április 16. és 19. között, aminek a szervezője az egyesület volt. Gratulálok önöknek hozzá, mert az anyagban a tisztelt bizottsági tagok láthatták, nem kevés résztvevő, 990 versenyző érkezett 22 országból. Ehhez oda kellett figyelni, kellett nagyon sok óra szervezés előtte, valamint amikor az Európa-bajnokság zajlott, a lebonyolításra is oda kellett figyelni. A sportesemény elszámolását láthatjuk most itt. 5 millió Ft volt, amivel az önkormányzat hozzájárult ehhez a rendezvényhez. Egy kérdést

engedjen meg a kedves vendégünk: van itt egy olyan sor, ahol 1 millió Ft-t fizettek egy 27 cm-s serlegért az elszámolásban. Miből adódott az, hogy ez 1 millió forintba került?

Bartókné Gyimesi Krisztina

A serleg pontosan 286 db-nak a díja, vagyis 3500 Ft/db. Minden egyes első helyezett az Európa-bajnokságon, az Európa-kupán – ami az utánpótlás bajnoksága az Európa-bajnokságnak –, valamint az inkluzív karate, az i-karate, tehát a parakaratésok. Minden I. helyezett részesült kupában. Ennek az összértéke így jön ki, tehát 286 darab serleget vásároltunk.

Csákvári Antal

Nem volt a darabszám meghatározva, csak a teljes összeg.

Bartókné Gyimesi Krisztina

Az összesítő táblában valóban egy összegben van, de az elszámolás tartalmában, a számlák becsatolásakor látszik magán a számlán, hány darab, illetve az ajánlat.

Csákvári Antal

A táblázatos beosztást néztem, azt az elszámolást, amiben ezt láttam. Volt 2,2 millió Ft egészségügyi szolgáltatás. Ezt kik nyújtották? Mentősokeket hívtak meg, vagy volt egy állandó orvos, minden nap volt valaki?

Bartókné Gyimesi Krisztina

Ez egy négynapos rendezvény volt. Négy napon keresztül kell egy nagyon-nagyon szigorú szabályozásnak megfelelni, milyen szintű sportrendezvényen milyen egészségügyi szolgáltatást kell biztosítanunk. Reggel 9-től este 8-ig, vagy akár későbbi időpontig kellett folyamatosan mentőszolgálatot, orvost biztosítani. Két mentőpont volt, hét tatamink volt lerakva, vagyis ez egy hatalmas verseny egy ekkora csarnokhoz és rendezvényhez mérten is. Két mentőpont volt létesítve a csarnok két végén. Mivel ez egy küzdősport, sajnos gyakran előfordulhat sérülés, bár nagyon vigyáznak egymásra a versenyzők. Négy napnak a mentős biztosítására a Zemplén Mentő adta a legkedvezőbb ajánlatot. A támogatási anyagban benne van, három ajánlatot kértünk be a szolgáltatás nyújtására és a Zemplén Mentő volt a legkedvezőbb. Nagyon sok városi rendezvényen találkozom velük, sokszor üdvözljük őket ismerősként. Valószínűleg több helyről jó referenciát, továbbá jó árakat adnak. Ennek a szigorú feltételnek a megfelelése sajnos ilyen áron valóban meg jelenleg.

Csákvári Antal

Kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 6 **igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül** a bizottság támogatta az előterjesztést

85/2026 (VIII.18) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését

Határozati javaslat (egyszerű szavazattöbbség):

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja az **Agria Shotokan Karate Egyesület** (székhelye: 3324 Felsőtárkány, Dózsa György út 45; nyilvántartási száma: 10-02-0001794; adószáma: 18587504-1-10) részére 2026. évben, a **15. SKDUN Karate Európa-bajnokság és Kupa rendezési költségei** fedezetére nyújtott 5.000.000 Ft, azaz Ötmillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást, visszafizetés kötelezettség nélkül.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából
Dr. Morvai Zsolt irodavezető,
Stratégiai és Intézményfelügyeleti Iroda

Határidő: 2026. december 31.

8./Előterjesztés üresen álló lakások elidegenítésre történő kijelölésére és a versenyeztetési feltételek jóváhagyására (PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Meghívott:

Dr. Bánhidy Péter vezérigazgató, EVAT Zrt.

Csákvári Antal

Három ingatlanról van szó: egy Kodály Zoltán utcáról, egy Mátyás király utcáról, valamint egy Szvorényi utcai ingatlanról. Mindegyik nagyon lelakott, láthatták a tisztelt bizottsági tagok, milyen állapotban hagyta ott az utolsó lakója. Van a 46 négyzetméteres Kodály Zoltán utcai, ami egy földszinti. Ez 29,8 millió Ft, ha jól tudom. A Mátyás király úton a negyedik emeleti egy 56 négyzetméteres, aminek olyan 30,2 millió Ft lenne az indulóára. A Szvorényi utcán van egy 34,4 négyzetméteres, aminek 17,7 millió Ft lenne az indulóára. Ez az ár alacsonynak tűnik, de borzasztó vizesek a falak, nagyon rossz állapotban lévő ingatlan.

Farkas Attila

az üresen álló ingatlan kifejezés a Kodály Zoltán utcaival kapcsolatban nem egészen helytálló, ahogy a képeket nézem. Pontosan tudom, ki volt itt a bérlő. A mi időnkben is elég sokat kínlódunk ezzel a lakóval, hogy ezzel a rengeteg lommal mit fog kezdeni.

Sebőkné Barta Emese

A lakás azóta már kiürítésre került. Természetesen a benne lakó volt használó lenyilatkozta, hogy ezekre az ingóságokra már nincs szüksége, úgyhogy a lakás már teljesen üres állapotban van és az érdeklődőknek így fogjuk megmutatni szeptemberben.

az EVAT Zrt. szállította el a lomokat, azonban az elszállítás költsége tovább lett hárítva, tovább lett számlázva a volt használó részére, aki ellen kilakoltatási eljárásunk volt folyamatban.

Farkas Attila

Igen, ő egy fantasztikus figura volt: a kukatárolóban fürdött, valamint a csőházban vizelt. A Mátyás király úti ingatlant a képek alapján nem látom annyira rossz állapotúnak. Ott mi az EVAT indoka? Mert én arra tennék egy módosítót, hogy azt ne adjuk el.

Sebőkné Barta Emese

A képek alapján lehet, hogy nem tűnik az ingatlan annyira rossz állapotúnak, de a tényleges állapota teljesen más. Ezért is az előterjesztésben részleges felújítás szerepel. A konyha teljes felújítása szükséges. Ténylegesen igaz, hogy a nyílászárók korábban cserére kerültek, illetve voltak bizonyos karbantartási munkák a fürdőszobában is, de a konyharész teljes felújítást igényel, illetve a burkolatok vonatkozásában is közepes állapotúnak mondható az ingatlan.

Csákvári Antal

Rákölthet majd a beköltöző 10-15 millió Ft-ot.

Sebőkné Barta Emese

még annyit szeretnék elmondani, a villamos biztonsági felülvizsgálatok alapján nagy valószínűséggel ebben az ingatlanban sem megfelelő a vizsgálat eredménye, ami már elkészült, vagyis vezetékelési, valamint egyéb villamos karbantartási munkákra szükség lesz.

Farkas Attila

Abban állapodtunk meg, kizárólag a rossz állapotú ingatlanokat adjuk el. Most ki lett mondva, hogy ez közepes állapotú. Az a javaslatom, hogy ne adjuk el ezt az ingatlant. Ez a módosító indítványom.

Csákvári Antal

Én nem támogatom, ennek is az eladandók közé kell kerülnie, hiszen nem lehet beköltözni a jelen állapotában, mindenképpen felújítandó. Nincs 10 millió forintunk arra, hogy ezt felújítsuk, továbbá még ehhez hozzájönne az elektromos kábelek cseréje, ami szintén nem egyszerű történet, illetve nem is olcsó dolog.

Ki az, aki támogatja Farkas Attila módosító indítványát?

A bizottság 1 igen, 5 nem szavazattal nem fogadta el Farkas Attila módosító indítványát.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 5 **igen és 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül** a bizottság támogatta az előterjesztést

86/2026 (VIII.18) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését

1. Határozati javaslat (egyszerű szavazattöbbség):

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése dönt az alább felsorolt önkormányzati tulajdonú, üresen álló lakás célú ingatlanok elidegenítésre történő kijelöléséről, az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről szóló 14/2023. (IX. 29.) önkormányzati rendelete (továbbiakban Rendelet) 8. §-a alapján azzal, hogy az ingatlanok elidegenítésére a Rendelet 10. §-ban szabályozott módon kerüljön sor.

Az elidegenítésre kijelölt ingatlanok:

Ingtatlan címe	Helyrajzi szám	Elhelyezkedés	m ²	Szobaszám	Komfortfokozat
3300 Eger Kodály Zoltán utca 4. fsz. 2.	6395/A/2	Tihamér városrész Belváros közeli	46	1,5	Komfortos
3300 Eger Mátyás király utca 23. 4/3.	8781/3/A/42	Lajosváros	54	2	Komfortos
3300 Eger Szvorényi utca 8. fsz. 1.	7119/A/2	Hatvani hóstya Belváros közeli	34	1	Komfortos

Felelős:

Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából:
Ajkay Beáta vagyongazdálkodási irodavezető
Dr. Bánhidó Péter vezérigazgató, EVAT Zrt.

Határidő:

- pályázati eljárás lefolytatására: legkésőbb 2026. szeptember 30.
- adásvételi szerződések megkötésére: legkésőbb 2026. december 31.

2. Határozati javaslat (egyszerű szavazattöbbség):

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről szóló 14/2023. (IX. 29.) önkormányzati rendelete 8. §-a alapján, valamint az önkormányzat vagyonáról

és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet 37. § (1) bekezdése alapján a Közgyűlés dönt az alábbi ingatlanok nyílt versenyeztetési eljárás útján történő elidegenítéséről az alábbi pályázati felhívás szerint:

Pályázati felhívás

Az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízásából meghirdeti az Önkormányzat tulajdonában lévő alábbi lakás megnevezésű ingatlanokat nyilvános versenyeztetés útján történő értékesítésre az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet alapján az alábbiak szerint:

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának megbízása alapján az EVAT Zrt. 2026. szeptember 23-án 10.00 órakor nyilvános versenyeztetés útján értékesíti az
önkormányzati tulajdonban lévő alábbi lakás ingatlanokat**

Kiírás tárgya

Ingatlan címe	Helyrajzi száma	Funkció	m ²	Szobaszám	Tulajdoni hányad	Legalacsonyabb bruttó eladási ár	Pályázati biztosíték
3300 Eger, Kodály Zoltán utca 4. fsz. 2. ajtó	6395/A/2	lakás	46	1,5	1/1	28.400.000 Ft	2.840.000 Ft
3300 Eger, Mátyás király utca 23. 4. emelet 3. ajtó.	8781/3/A/4 2	lakás	54	2	1/1	30.300.000 Ft	3.030.000 Ft
3300 Eger, Szvorényi utca 8. fsz. 1.	7119/A/2	lakás	34	1	1/1	17.700.000 Ft	1.770.000 Ft

A bruttó és a nettó eladási árak egyezők, tekintettel arra, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (továbbiakban Áfa tv.) 86. § (1) bekezdés j) pontja szerinti, adómentes körbe tartozó beépített ingatlan (ingatlanrész) és az ehhez tartozó földrészlet értékesítése kapcsán az Áfa tv. 88. §-a alapján történő adókötelessé tételre irányuló választással nem élt.

A pályázati biztosítékot 2026. szeptember 22. 16.00 óráig kell befizetni az EVAT Zrt. Raiffeisen Banknál vezetett 12033007-00380027-00100007 számú számlájára, az utalás közlemény rovatában megjelölve azt az ingatlant, ingatlanokat, amelyekre vonatkozóan a pályázati biztosíték befizetése megtörténik, kivéve, ha az utalás összegéből az egyértelműen beazonosítható.

A pályázati biztosíték befizetése egyúttal az induló vételárra történő ajánlattételnek minősül.

Licitálás és eredményhirdetés időpontja: 2026. szeptember 23., 10:00 óra

Licitálás helye: Eger, Zalár J. u. 1-3.sz., EVAT Zrt. Tanácsterem

Licitlepcső: 100.000,- Ft

Szerződéskötés:

- amennyiben a vevő a vételárát (illetve annak egy részét) banki hitel igénybevételeivel kívánja kiegyenlíteni, az Önkormányzat által elfogadott, az átruházás valamennyi lényeges elemét tartalmazó vételi ajánlatnak az elővásárlási jogosulttal történő joghatályos közlésétől számított 35. napot követő 15 napon belül
- egyéb esetben az eredményhirdetést követő 45 napon belül.

Az adásvételi szerződések megkötésével kapcsolatos ügyvédi és földhivatali eljárási költségek a vevőt terhelik. Az adásvételi szerződések előkészítését és megkötésének lebonyolítását az EVAT Zrt. jogi képviselője végzi.

Az ajánlatok bírálati szempontja: a legmagasabb összegű vételár

Az ingatlanokra vonatkozó hiteles energetikai tanúsítványok és a villamos biztonsági felülvizsgálat minősítő iratok a nyertes pályázók részére átadásra kerülnek.

Ajánlati kötöttség:

A szerződéskötés napjáig fennáll. Amennyiben a szerződés a nyertes pályázó érdekkörébe tartozó okból a jelen pályázati felhívásban a szerződéskötésre meghatározott határidőn belül nem kerül aláírásra, úgy a pályázati biztosíték a kiíróét illeti meg.

Elővásárlási jog:

Megilleti a Magyar Államot a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) bekezdés alapján.

Teljes vételár kiegyenlítése:

A vételár fennmaradó részének kiegyenlítése az önerő tekintetében a szerződés hatályba lépését követő 15 napon belül megtörténik. Egyéb pénzügyi lehetőségek igénybevétele az adott pénzügyi intézmény nyilatkozatának figyelembevételével történik a teljes vételár kiegyenlítése.

Az ingatlanok megtekinthetők: az EVAT Zrt-vel előre egyeztetett időpontban

A pályázati biztosíték kamatmentesen visszajár:

- a kiírás visszavonásától,
- az eljárás eredménytelenségének megállapításától,
- a nyertes ajánlattevő kivételével az ajánlattevők részére az eredményhirdetéstől számított 15 napon belül.

Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:

- beszámításra kerül
- az ajánlattevő az eljárás megkezdését követően visszalép
- az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja,
- a szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult az eljárás során következő helyezettjével szerződést kötni.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy az eljárást eredménytelennek nyilvánítsa.

Az ajánlattevő a licit kezdetén az alábbi dokumentumokat köteles bemutatni a licit vezetőjének:

- társas vállalkozás esetében 30 napnál nem régebbi cégkivonat és aláírási címpéldány legalább egyszerű másolatban,
- ha az ajánlattevő nem személyesen vesz részt a liciten (nem saját nevében licitál), akkor közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt képviseleti meghatalmazás,
- egyéni vállalkozó esetében a vállalkozói jogviszony nyilvántartásának hiteles igazolása,
- magánszemély esetében személyazonosság igazolására szolgáló dokumentumok,
- amennyiben az ajánlattevő a vételárat banki hitel igénybevételeivel kívánja kiegyenlíteni, szükséges az erre vonatkozó írásbeli nyilatkozata, valamint a választott hitelintézet által az adásvételi szerződés elvárt tartalmi elemeiről szóló tájékoztatás,
- a pályázónak igazolnia kell, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az EVAT Zrt. felé nincs tartozása. Ennek igazolása az EVAT Zrt. részére benyújtott írásbeli nyilatkozat útján történik. A szerződés megkötéséig a pályázónak hatósági bizonyítványt szükséges bemutatni az EVAT Zrt-nél arról, hogy nincs Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatánál nyilvántartott adótartozása;
- Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 21.4. pontja szerinti nyilatkozat (lsd. a Hirdetmény melléklete: átláthatósági nyilatkozatok);
- többes pályázó közös ajánlattétele esetén, egyetemleges felelősségre, továbbá a tulajdonszerzés arányára vonatkozó írásbeli nyilatkozata;

A versenyeztetési eljárás szabályainak részleteit Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete és annak 1. melléklete tartalmazza.

Közzététel módja: www.evatzrt.hu honlapon, Városi Televízió képűjság, Szuperinfo.hu, www.eger.hu honlapon, az EVAT Zrt. és Eger város facebook oldalán, ingatlan hirdetési oldalakon.

A nyílt versenyeztetés eljárással kapcsolatban érdeklődni lehet az EVAT Zrt-nél az 511-735 telefonszámon.

Jelen hirdetés nem minősül nyilvános ajánlattételnek!

A Közgyűlés felhatalmazza az EVAT Zrt-t a versenyeztetési eljárás megindítására, lebonyolítására, az eljárás eredményének megállapítására, az adásvételi szerződések megkötésére, az elővásárlási jogosulttal történő joghatályos közléstől az ingatlannyilvántartási kérelmek benyújtásáig terjedően. Egyben felkéri az EVAT Zrt-t a nyertes pályázatokra vonatkozó teljes pályázati iratanyag Vagyongazdálkodási Iroda részére történő átadására, valamint a befolyt pályázati biztosíték összegének Önkormányzat részére történő átutalására.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős:

Dr. Bánhidy Péter vezérigazgató, EVAT Zrt.

Ajkay Beáta irodavezető, Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási iroda

Dr. Nagy-Holló Eszter Júlia irodavezető, Polgármesteri Hivatal Jogi, Szervezési és Közjóléti Iroda

Határidő:

pályázati eljárás lefolytatására: legkésőbb 2026. szeptember 30.

adásvételi szerződések megkötésére: legkésőbb 2026. december 31.

9./Előterjesztés ingatlanok nyílt versenyeztetési eljárás útján történő elidegenítéséről (PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Csákvári Antal

Kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 5 **igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett ellenszavazat nélkül** a bizottság támogatta az előterjesztést.

87/2026 (VIII.18) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete 37. § (1) bekezdése alapján dönt az alábbi ingatlanok nyílt versenyeztetési eljárás útján történő elidegenítéséről az alábbi pályázati felhívás szerint:

Pályázati felhívás

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata meghirdeti az Önkormányzat tulajdonát képező alábbi ingatlanokat nyilvános versenyezettetés útján történő elidegenítésre

az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete alapján az alábbiak szerint:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata
2026. szeptember 22-én 10.00 órakor nyilvános versenyezettetés útján értékesíti a tulajdonát képező alábbi ingatlanokat

I. Kiíró: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhelye: 3300 Eger, Dobó István tér 2.
Adószám: 15729325-2-10
Képviseli: Vágner Ákos
Telefon: +36 36 523 707
Email: vagner.akos@ph.eger.hu

II. Kiírás tárgya

Helyrajzi szám	Elhelyezkedés	Terület (m ²)	Legalacsonyabb <u>nettó</u> eladási ár	Legalacsonyabb <u>bruttó</u> eladási ár	Pályázati biztosíték
10685	Eger, belterület	265	10.912.992 Ft	13.859.500 Ft	1.091.299 Ft
10686	Eger, belterület	248	10.212.913 Ft	12.970.400 Ft	1.021.291 Ft
10687	Eger, belterület	237	9.759.921 Ft	12.395.100 Ft	975.992 Ft
10688	Eger, belterület	252	10.377.638 Ft	13.179.600 Ft	1.037.764 Ft
10689	Eger, belterület	252	10.377.638 Ft	13.179.600 Ft	1.037.764 Ft
7995	Eger, Farkasvölgy utca 2.	1434	42.900.000 Ft	42.900.000 Ft	4.290.000 Ft

Az Eger, belterület 10685-10689 helyrajzi számú ingatlanok építési telkeknek minősülnek, így az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 86. § (1) bekezdés k) pontja alapján (továbbiakban: Áfa tv.) értékesítésük ÁFA köteles tevékenység.

Az Eger, Farkasvölgy utca 2. szám alatti kivett óvoda esetében a bruttó és a nettó eladási árak egyezők, tekintettel arra, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (továbbiakban Áfa tv.) 86. § (1) bekezdés j) pontja szerinti, adómentes körbe tartozó beépített ingatlan (ingatlanrész) és az ehhez tartozó földrészlet értékesítése kapcsán az Áfa tv. 88. §-a alapján történő adókötelessé tételre irányuló választással nem élt.

A pályázati biztosítékot 2026. szeptember 21. 14.00 óráig kell befizetni az Önkormányzat **MBH Bank Nyrt.-nél vezetett 50400209-16264252-00000000 számú** számlájára, az utalás közlemény rovatában megjelölve azt az ingatlant, ingatlanokat, amelyekre vonatkozóan a pályázati biztosíték befizetése megtörténik, kivéve, ha az utalás összegéből az egyértelműen beazonosítható.

A pályázati biztosíték befizetése kizárólag banki átutalással történhet, ami egyúttal az induló vételárra történő ajánlattételnek minősül.

Licitálás és eredményhirdetés időpontja: 2026. szeptember 22., 10:00 óra

Licitálás helye: 3300 Eger, Dobó István tér 2., Polgármesteri Hivatal II. tárgyalója (az Önkormányzat a helyszín változtatásának jogát fenntartja)

Licitlepcső: 100.000,- Ft

Szerződéskötés: - amennyiben a vevő a vételárat (illetve annak egy részét) banki hitel igénybevételeivel kívánja kiegyenlíteni, az Önkormányzat által elfogadott, az átruházás valamennyi lényeges elemét tartalmazó vételi ajánlatnak az elővásárlási jogosulttal történő joghatályos közlésétől számított 35. napot követő 15 napon belül

- egyéb esetben az eredményhirdetést követő 45 napon belül.

Az adásvételi szerződések megkötésével kapcsolatos földhivatali eljárási költségek a vevőt terhelik. Az adásvételi szerződések előkészítését és megkötésének lebonyolítását az Önkormányzat jogi képviselője végzi.

Az ajánlatok bírálati szempontja: a legmagasabb összegű vételár.

Ajánlati kötöttség: A szerződéskötés napjáig fennáll. Amennyiben a szerződés a nyertes pályázó érdekkörébe tartozó okból a jelen pályázati felhívásban a szerződéskötésre meghatározott határidőn belül nem kerül aláírásra, úgy a pályázati biztosíték a kiíróra illeti meg.

Elővásárlási jog: megilleti a Magyar Államot a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) bekezdés alapján.

Az Önkormányzat az önmagukban keskeny és ezáltal szűkösebb lehetőségekkel hasznosítható telkek összevonásával – a beépítési előírások változatlansága mellett – tágasabb, élhetőbb lakóépületeket megvalósítása érdekében, az alábbiak szerint rendelkezik:

- Amennyiben a 10686 helyrajzi számú ingatlan liciteljárása eredményes, úgy annak nyertese - a jogszabály alapján más jogosultat megillető elővásárlási jogot követő sorrendben, a licitelés során megteendő nyilatkozatával gyakorolható - elővásárlási joggal bír a 10687 helyrajzi számú ingatlan liciteljárása során.
- Amennyiben a 10688 helyrajzi számú ingatlan liciteljárása eredményes, úgy annak nyertese - a jogszabály alapján más jogosultat megillető elővásárlási jogot követő sorrendben, a licitelés során megteendő nyilatkozatával gyakorolható - elővásárlási joggal bír a 10689 helyrajzi számú ingatlan liciteljárása során.

Teljes vételár kiegyenlítése: A vételár fennmaradó részének kiegyenlítése az önerő tekintetében a szerződés hatályba lépését követő 15 napon belül megtörténik. Egyéb pénzügyi lehetőségek igénybevétele az adott pénzügyi nyilatkozatának figyelembevételével történik a teljes vételár kiegyenlítése.

Az ingatlanok megtekinthetők: előre egyeztetett időpontban.

Az ingatlanok műszaki jellemzői: lsd. 1. és 2. melléklet.

A pályázati biztosíték kamatmentesen visszajár:

- a kiírás visszavonásától,
- az eljárás eredménytelenségének megállapításától,
- a nyertes ajánlattevő kivételével az ajánlattevők részére az eredményhirdetéstől számított 15 napon belül. **Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:**
- beszámításra kerül
- az ajánlattevő az eljárás megkezdését követően visszalép
- az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja,
- a szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult az eljárás során következő helyezetiével szerződést kötni.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy az eljárást eredménytelennek nyilvánítsa.

Az ajánlattevő a licit kezdetén az alábbi dokumentumokat köteles bemutatni a licit vezetőjének:

- társas vállalkozás esetében 30 napnál nem régebbi cégkivonat és aláírási címpéldány legalább egyszerű másolatban;
- ha az ajánlattevő nem személyesen vesz részt a liciten (nem saját nevében licitál), akkor közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt képviselői meghatalmazás;

- egyéni vállalkozó esetében a vállalkozói jogviszony nyilvántartásának hiteles igazolása;
- magánszemély esetében személyazonosság igazolására szolgáló dokumentumok,
- amennyiben az ajánlattevő a vételárat banki hitel igénybevételeivel kívánja kiegyenlíteni, szükséges az erre vonatkozó írásbeli nyilatkozata, valamint a választott hitelintézet által az adásvételi szerződés elvárt tartalmi elemeiről szóló tájékoztatás;
- a pályázónak igazolnia kell, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata felé nincs tartozása. Ennek igazolása az Önkormányzat részére benyújtott írásbeli nyilatkozat útján történik. A szerződés megkötéséig a pályázónak hatósági bizonyítványt szükséges bemutatni, hogy nincs Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatánál nyilvántartott adótartozása;
- Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 21.4. pontja szerinti nyilatkozat (lsd. 3. és 4. melléklet: átláthatósági nyilatkozatok);
- többes pályázó közös ajánlattétele esetén, egyetemleges felelősségre, továbbá a tulajdonszerzés arányára vonatkozó írásbeli nyilatkozata;

A versenyeztetési eljárás szabályainak részleteit Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete és annak 1. melléklete tartalmazza.

Közzététel módja: Városi Televízió képűjság, www.eger.hu honlapon, Eger város facebook oldalán, az Önkormányzat hivatalos hirdetőtáblája, Szuperinfó.

A nyílt versenyeztetési eljárással kapcsolatban érdeklődni lehet az Önkormányzatnál a +36 36/523-732 telefonszámon.

Jelen hirdetés nem minősül nyilvános ajánlattételnek!

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármesteri Hivatal szakirodait a versenyeztetési eljárás megindítására, lebonyolítására, az eljárás eredményének megállapítására, az adásvételi szerződések megkötésére, az elővásárlási jogosulttal történő joghatályos közléstől az ingatlannyilvántartási kérelmek benyújtásáig terjedően.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából:
Nagy-Holló Eszter Júlia Jogi, Szervezési és Közjóléti Iroda vezetője
Ajkay Beáta Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: 2026. december 31.

10./Előterjesztés hagyatéki eljárásban történő nyilatkozattételről (PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Csákvári Antal

Kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 5 **igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül** a bizottság támogatta az előterjesztést

88/2026 (VIII.18) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését

Határozati javaslat (egyszerű szavazattöbbség):

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet 37. § (5)-(6) bekezdéseiben részletezett rendelkezésekre is tekintettel, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 7:74. § (1) bekezdésének figyelembe vételével visszautasítja a dr. Füleki László közjegyző előtt folyamatban lévő 33011/N/278/2025. számú hagyatéki eljárásban, a hagyaték tárgyát képező Eger, belterület 6393/A/25 helyrajzi számú, természetben 3300 Eger, Kodály Zoltán u. 10. 4. emelet 12. szám alatti ingatlan 1/2 rész tulajdoni hányadának öröklését. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az Önkormányzat jognyilatkozatának közlésére és a szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából:
Nagy-Holló Eszter Júlia Jogi, Szervezési és Közjóléti Iroda vezetője
Ajkay Beáta Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
Határidő: 2026. szeptember 30.

11./Előterjesztés önkormányzati tulajdonú zártkerti ingatlanok rekreációs célú értékesítésre történő kijelöléséről (PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Csákvári Antal

Kik kaphatnák meg a rendeletünk szerint ezeket a külterületi zártkerti ingatlanokat?

Takács László

A rekreációs célú földhasználat az olyan külterületi zártkerti ingatlanokra vonatkozik, ami a földtörvény szerint a nagyjából hobbitelek kategória. Ezt azért határozta meg a földtörvény, hogy azok is juthassanak biztonsággal ilyen kis területű mezőgazdasági ingatlanhoz, akik nem regisztrált földművesek, azaz nem rendelkeznek elővásárlási joggal. Amikor ők ezt szeretnék megvásárolni, mivel a földtörvény vonatkozik rájuk-, ezért 30 napos kifüggesztési kötelezettség van. Ezalatt az idő alatt lehet elővásárlási joggal élni olyannak, akinek van ilyen, aki regisztrált földműves. Ők deklaráltan nem azok, hiszen ezért rekreációs földhasználók. Van olyan, aki az önkormányzattól évtizedek óta bérel ilyen területet és szeretné megvásárolni. A földtörvény ad egy olyan lehetőséget, ha az önkormányzat kijelöli rekreációs célú értékesítésre – amiről most szól ez az előterjesztés –, akkor nem kell kifüggeszteni. Ez kizárólag ezeket az önkormányzati területeket érinti, a vagyonrendeletünk szerint a bérlőiknek tudjuk közvetlenül értékesíteni. Gyakorlatilag az előterjesztésben azért nincsenek nevek, mert a földterületeknek a kijelöléséről van szó. Nevek akkor lesznek benne, amikor eljutunk oda, hogy adásvételi szerződést kötünk a kérelmezőkkel. Tehát gyakorlatilag, ha ez a kijelölés megtörténik, a közgyűlés ezt elfogadja, akkor ezzel a határozattal együtt egy megkötött adásvételi szerződést már nem kell a földhivatalnak megküldeni, -aki visszaküldi hozzánk jegyzői hatáskörbe közzétételre, kifüggesztésre-, hanem egyből lehet átvezetésre küldeni. Gyakorlatilag ennyi az előterjesztésnek a tárgya, illetve a lényege, hogy a nem elővásárlási joggal nem rendelkező vevők védve legyenek, ne tudják előlük az évek, évtizedek munkáját elvinni olyanok, akik rendelkeznek elővásárlási joggal a földtörvény szerint.

Farkas Attila

Jól értem, akkor az ingatlanokat bérlők elővásárlási joggal rendelkeznek?

Takács László

Nem, pont ez a lényege, hogy nem rendelkeznek elővásárlási joggal. Tehát bárki, akinek van egy Aranykalászos gazda tanfolyamos papírja, valamint regisztráltatja magát a földhivatalnál, mint földműves – vagyis nyilvántartásba veteti magát –, akkor akár Zala Vármegyéből, a magyarorszag.hu-n közzétett kifüggesztés alapján jelentkezhet erre a földterületre. Tehát ad egy elfogadó jognyilatkozatot és elviheti, mert neki van elővásárlási joga, a terület eredeti kérelmezője, művelője, a földhasználó meg nem, hiszen neki nincs. Tehát a könnyebbséget adja meg a földtörvény egyébként már 2013 óta, hogy a kimondottan konyhanyelven hobbikerteknek a használói, bérlői úgymond védettek legyenek egy elővásárlási joggal rendelkezővel szemben.

Csákvári Antal

Kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 6 **igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül** a bizottság támogatta az előterjesztést

89 /2026 (VIII.18) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az alábbi ingatlanokat rekreációs céllal történő megszerzésre (értékesítésre) jelöli ki a mező- és erdőgazdálkodási földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 5. § 22a. pontjában meghatározott rekreációs célú termőföldértékesítés céljából, azzal a feltétellel, hogy valamennyi ingatlanértékesítés abban az esetben valósulhat meg, amennyiben ahhoz a Városüzemeltetési Iroda és a Főépítési Csoport állásfoglalásában hozzájárul, a jövőbeli külterületi beruházási, fejlesztési, hasznosítási elképzeléseket nem sérti és a forgalmi érték függvényében az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet 6. § (1) bekezdésében meghatározott döntéshozó az elidegenítésről dönt.

<i>hrs.</i>	<i>művelési ág</i>	<i>m²</i>	<i>megjegyzés</i>
21238	szőlő 4	766/881	a fennmaradó 115 m ² a kérelmező saját tulajdona
24435	gyümölcsös 4, gazdasági épület	872	
24438	kert 5	590	
24439	szőlő 5	750	
25763	kert 4	828	
26154	kert 5	1825	
27084	szőlő 5	576	
27106	szőlő 5	1486	

Felelős: Dr. Barta Viktor Jegyző megbízásából:
Ajkay Beáta Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

Határidő: 2026. december 31.

12./Előterjesztés türelmi idő bevezetésére a fizető-várakozó övezetekben (PGÜB, KGY)

Husztai Péter képviselő

Husztai Péter

Mivel az elmúlt években nem valósult meg a parkolási koncepció, mint tudjuk, már volt egy kezdeményezés ezzel a türelmi idővel kapcsolatban, akkor hivatkoztak önök arra, hogy majd a parkolási koncepcióba ez be lesz építve. Miután látható időn belül nem lesz megvalósítva, ezért önálló előterjesztésként került ez ide. Folyamatosan érkeznek a problémák ezzel kapcsolatban. Itt van egy joghézag, amit ki kell javítani és ez a türelmi idő. Adni kell arra lehetőséget, hogy a parkolójegyet meg lehessen váltani, vagy fizikálisan, vagy online módon.

Csákvári Antal

Egyre inkább a felé haladunk mi is, ami van máshol. Voltam Balatonfüreden, ahol olyan rendszer működik, hogy a rendszámot is beírja. Be kell írnia az automatába, hogy hány órát kíván parkolni, azt kifizeti előre, odateszi és kész. Tehát működik a dolog. Azonnal meg kell ezt csinálnia, nincs türelmi idő.

Paulikovics Ildikó

Van erre precedens egyébként az országban? Nem mindenhol, de létezik. Általában a papíralapúnál 10 perc szokott lenni, az online-nál pedig öt perc. Egymás között szólva én azt gondolom, az online-nál akár nagyon nem is kéne türelmi idő, hiszen azt még az autóban ülve bárki meg tudja vásárolni, de egyébként technikailag meg tudjuk oldani, viszont nem az EVAT Zrt.-nél van a döntés, ez nem a mi kompetenciánk, hanem a közgyűlésé.

Csákvári Antal

tudom, jól kell feltételezni mindenkiről, azonban benne van az is, hogy ráfogja, most éppen el akart menni az automatához, hogy elindítsa a parkolását és vigye, a szélvédő mögé odategye azt a kis cédulát. Azt gondolom, hogy a gyakorlatban, ha valaki fizetőhelyen parkol, akkor elmegy az automatához. Én legalábbis ezt csináltam.

szerintem az egy életszerű dolog, hogy leálltam az autómmal, megkeresem az automatát, közben azért már figyelem a területet – ahogy mondtam –, jön-e a parkolóőr, ellenőriz-e vagy nem, mert előfordulhat az a helyzet, hogy éppen akkor jön és nincs még ott a cédula a szélvédő mögött, de akkor odamegyek és szólok.

Husztai Péter.

Amit Ön elmond, az a saját véleménye. Az nem egyezik a rendeletben foglaltakkal. Ennek nyilván vannak megcáfolandó részei is. A hozzám eljutott információk alapján, akár a lakosság részéről, akár pedig az önkormányzati intézmény dolgozói részéről

büntetéseket szabnak ki. Megengedhetetlen. Ez egy nem megfelelő rendelet, amit mindenféleképpen módosítani szükséges.

Farkas Attila

Azt, hogy a vezérigazgató úr korábban elmondta, hogy a parkolóőröket ilyen esetekben méltányosság gyakorlására buzdítják, vagy kéri az EVAT részéről, az a gyakorlatban nagyon úgy tűnik, nem működik. Egész egyszerűen nem türelmes, illetve nem méltányos a parkolóőr azért, mert nem engedi, nem teszi lehetővé a rendelet, hogy ilyen legyen. Ezért gondolja itt a képviselő úr, ha ez szövegszerűen is benne lenne a rendeletben, akkor sokkal könnyebben tudnának eljárni a parkolóőrök és nem a jóindulatukon múlna az, hogy egy ilyen néhány perces kellemetlen szituációban az adott parkoló meg van-e büntetve, vagy nincs.

Csákvári Antal

Szerintem életszerű, amit elmondtam, ha én megálltam és utána elmegyek, hogy rendezzem a parkolással kapcsolatos kötelezettségemet, fizessek, és én ott vagyok a parkolóőrnél, nincs az, aki megbüntetne. Nem hiszem, hogy ott ilyen robotok vannak, akik nem látnak, nem hallanak, be van nekik programozva az idő. Emberek végzik az ellenőrzést.

Hrabóczky Zsolt

A gyakorlatban ez most hogyan működik?

Szerintem ez nem egy olyan nagy volumenű dolog, amiben bármit szabályozni kellene

Hozzám még ilyen probléma nem futott be ezzel a türelmi idővel kapcsolatban, hogy bárkit megbüntettek volna ilyen okból.

Lehet, hogy Önöket mindig keresik, minket nem, én nem tudok róla. A másik, hogy az online jegyeknél minek türelmi idő? Azt az autóban ülve meg lehet venni. Én nem tudom, hol van olyan automata itt Egerben, ami öt percen túli területen van. Tehát ha kiszállok az autóból, elmegyek és jön az ellenőr, hogy én jegyet mentem venni.

Tehát én nem látom ennek értelmét. Azért nem, mert ezzel én szerintem sokkal több lehetőséget adnánk a visszaélésre.

Husztai Péter

Milyen visszaélésről beszél?

Hrabóczky Zsolt

Olyan visszaélésre gondoltam, hogy például kiteszem az órát, s akkor azt az én kis órámat odébb állítom, 10 percek tudok vele nyerni, beszaladok pld. a boltba.

Tehát nagyon sok visszaélést tudok mondani.

Huszi Péter

Az, amit mond Hrabóczky képviselő úr, nem fedi a valóságot. Látszik az az ellenállás, amit folyamatosan ennek a rendeletnek a módosításában itt mutatnak. Magyarázzák, próbálják magyarázni a semmit. Megy az óra, nem tudom, hova megy, azt mondja, hogy vissza tudnak élni az órával azokon a parkolóhelyeken, ahol ki kell tenni, ahol nincs díjfizetés, hanem parkolóóra, mint ahogy a nagyposta előtt, vagy mint ahol bizottsági tag üzetével szemben lévő helyen. Ugye ott mennyire tudnak visszaélni az idővel? Ugyanígy odatekeri, odaállítja az órát, ahova ő akarja, s máris spórolt magának, nem tudom, fél óra hosszát, s elvett mástól fél óra hossza lehetőséget a parkolástól. Na, hát akkor az összes visszaélést soha, semmiben nem lehet megoldani.

Csákvári Antal

Az online vásárlásnál miért kell türelmi idő? Olyan messze van az automata, hogy addig megtörténik az intézkedés? Én nem tudok ilyenről.

Paulikovics Ildikó

kiegészítésként tenném hozzá, nem nagyon van ilyen panasz, sőt panasz nincs is olyan, ami mondjuk az én kezemen nem menne keresztül, ne látnám, ne írnám alá. Igazából elenyésző egyébként ezeknek a száma, merthogy a parkolóőreink az egy-két perces késedelemért nem szoktak büntetni. Nyilván amikor már egy 5-10, vagy 15 perces késedelem van, vagy ennél nagyobb, akkor természetesen büntetnek. Az eseteknek a 80%-a körülbelül abból adódik, hogy nem jó zónába vett jegyet, vagy például elindította, de nem vette észre, ahogy lejárt. Tehát leginkább ezek jellemzőek. Nem mondom, hogy nem fordul elő ilyen panasz, de elenyésző a száma.

Csákvári Antal

Kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság **1 igen és 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett** a bizottság támogatta az előterjesztést
90/2026 (VIII.18) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság NEM támogatja az alábbi határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését.

Határozati javaslat:

Eger MJV Közgyűlése elrendeli, hogy kerüljön bevezetésre a fizető-várakozó övezetekben 5 perc türelmi idő, azzal a céllal, hogy lehetőséget biztosítson az Önkormányzat az autósok számára a parkolójegy megváltására valamint az online parkolás megindítására. A közgyűlés továbbá felkéri a jegyzőt és a Jogi, Szervezési és Közföldügyi Irodát a szükséges rendeletmódosítás előkészítésére.

Felelős: dr. Barta Viktor jegyző

Dr. Nagy-Holló Eszter irodavezető

Határidő: 2026.09.30

13./Tájékoztató a 2026. június havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról (KSZSB, KIB, UB, PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

nem volt észrevétel

14./Tájékoztató a 2026. július havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról KSZSB,KIB,UB,PGÜB,KGY)

Vágner Ákos polgármester

nem volt észrevétel

15./Tájékoztató a Polgármester saját hatáskörben hozott döntéseinek végrehajtásáról (PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

nem volt észrevétel

-kmf-

Csákvári Antal
elnök

Prokaj Lászlóné
hitelesítő tag

Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária
jegyzőkönyvvezető