EGER
MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZNEVELÉSI, SZOCIÁLIS ÉS SPORT BIZOTTSÁG
ELNÖKE
3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

Iktatószám: 1033-10/2026

JEGYZŐKÖNYV
Köznevelési, Szociális és Sport Bizottság
NYILT üléséről

Felvéve: Városháza, Rendezvényterem
Ideje: 2026. október 20. 13 óra

Jelen vannak:

A Bizottság részéről

Dr. Hadnagy József	elnök
Pál György	alelnök
Majorosné Juhász Eszter	képviselő
Dr. Rák Sándorné	képviselő
Kiss Tibor	szakértő külső tag
Ujjady Péter	szakértő külső tag
Tomaschik Attila	szakértő külső tag

A hivatal részéről:

Dr. Barta Viktor	jegyző
Gál Judit	alpolgármester
Dr. Szalóczi Ilona	jogász
Dr. Nagy-Holló Eszter Júlia	irodavezető
Vincze Adrienn	irodavezető
Ajkay Beáta	irodavezető
Balázs Gábor	polgármesteri referens
Merczel Éva	köznevelési referens
Fenyves Balázs	sportreferens
Birinyi Zoltán	lakásügyi ügyintéző
Szecskó Anett	szociális ügyintéző

Tanácskozási joggal:
Farkasné Juhász Margit Civil Kerekasztal
Bognár Ignác képviselő
Domán Dániel képviselő

Meghívottak közül jelen vannak:

Dr. Orosz Richárd praxisjog vevő

Cserhalmi-Nagy Katalin Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény főigazgatója

Sebőkné Barta Emese EVAT Zrt

Imre Erika EBÖI

Jegyzőkönyvvezető: Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

Dr. Hadnagy József
Megállapítja, hogy a bizottság létszáma 7 fő, a bizottság határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Dr Rák Sándorné bizottsági tagot kéri fel.
Kéri, szavazzanak a napirendek elfogadásáról:

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 7 **igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság elfogadta a napirendeket

1./Előterjesztés háziorvosi körzet feladat-ellátási szerződéssel történő ellátásáról (8. sz. háziorvosi körzet) (KSZSB)
Dr. Nagy-Holló Eszter Júlia Jogi, Szervezési és Közjóléti Iroda vezetője

Meghívottak:
Dr. Lévai Tibor háziorvos, praxisjog értékesítő nincs jelen
Dr. Orosz Richárd praxisjog vevő- jelen van

Dr. Orosz Richárd

A 8. számú háziorvosi praxist szeretném átvenni Dr. Lévai Tibor kollégámtól. Kárpátaljáról érkeztem, 2018-ban végeztem ott az egyetemet, majd honosítottam a diplomámat, és az egri kórház sebészetén kezdtem el a rezidensi időszakomat. Ez családi okok miatt túlságosan súlyosnak bizonyult számomra, így a háziorvoslás mellett döntöttem. Amennyiben minden jól alakul, 2027. január 1-jétől veszem át a praxist Lévai doktor úrtól.

Dr. Hadnagy József

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság **7 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

218/2026. (X.20.) KSZSB döntés

A Köznevelési, Szociális és Sport Bizottság a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva egyetért az egri 8. sz. háziorvosi körzet praxisjogának átadásával, javasolja a

Polgármesternek – az OKFŐ támogató véleményének megérkezését követően - az előszerződés, ezt követően a feladat-ellátási szerződés megkötését Dr. Orosz Richárddal.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából
Dr. Nagy-Holló Eszter Júlia irodavezető
Határidő: 2027. február 20.

2./Előterjesztés háziorvosi körzet feladat-ellátási szerződéssel történő ellátásáról (16. sz. háziorvosi körzet)
Dr. Nagy-Holló Eszter Júlia Jogi, Szervezési és Közjóléti Iroda vezetője

Meghívottak:
Dr. Gólya Flóra praxisjog vevő
Dr. Menyhárt András háziorvos, praxisjog értékesítő

Dr. Hadnagy József

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 7 **igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

219/2026. (X.20.) KSZSB döntés

A Köznevelési, Szociális és Sport Bizottság a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva egyetért az egri 16. sz. háziorvosi körzet praxisjogának átadásával, javasolja a Polgármesternek – az OKFŐ támogató véleményének megérkezését követően - az előszerződés, ezt követően a feladat-ellátási szerződés megkötését Dr. Gólya Flórával.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából
Dr. Nagy-Holló Eszter Júlia irodavezető
Határidő: 2027. február 20.

3./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023 (X.27) rendelete módosításáról (KSZSB, PGÜB,KGY)
Vágner Ákos polgármester

Dr. Hadnagy József

Nagyon sok fontos változás került az anyagba; kiemelném a „krízislakás” fogalmának bekerülését, valamint azt, hogy a bizottságunknak jelentős felelőssége és feladata lesz, ha ebben a formában fogadjuk el a rendeletet.

Dr. Nagy-Holló Eszter

Két módosítást szeretnék jelezni a kiküldött anyaghoz képest:

1. A módosító rendelet 31. § (1) bekezdésének átmeneti rendelkezéseit egyszerűsítjük: a rendeletmódosítás hatálybalépésekor irányadó bérleti díjak a fennálló bérleti jogviszonyok határozott idejének végéig érvényben maradnak. Esetleges hosszabbítás esetén a bérleti díjakat az alaprendelet (20/2023. rendelet) szerint kell meghatározni. A lényeg, hogy a jelenlegi bérleti jogviszonyokban a bérleti díj ne változzon.
2. Az alaprendelet 58. § a) pontjában a jövedelemnyilatkozat helyett NAV által kiállított jövedelemigazolást kérünk a pályázóktól.

Pál György

3 részre bontanám a mondandómat. Először két jogi jellegű kérdésem van:

1. A lakástörvény kimondja, a bérlő halála esetén kik jogosultak a bérleti jogviszony folytatására. A mi rendeletünk tartalmaz egy szűkítő részt, ahol vizsgáljuk a jövedelmi viszonyokat. Tehetünk-e ilyen szűkítést a magasabb szintű lakástörvényhez képest?
2. Áfa kérdése: a rendelet szerint a bérlő az áfával növelt lakbért köteles megfizetni, miközben a színészháznál kijelentjük, nincs áfa. Ez azt jelenti, hogy a színészháznál nem jelentkeztünk be az áfakörbe, a többi lakásnál igen?

Dr. Nagy-Holló Eszter

A jövedelmi határra vonatkozóan a lakástörvényben nincs jövedelmi határ, ott csak a jogosultak köre szerepel. Alapvetően minimum jövedelmet elvárunk a szociális bérlőknél is, maximum jövedelem határ nincsen.

Dr. Barta Viktor

A lakástörvény egy régi, 1993-as, toldozott-foldozott jogszabály. Bízom benne, hogy a parlament átfogóan újra fogja szabályozni ezt a jogviszonyt. A kérdésekre válaszolva:

Amennyiben a bérlő halála esetén a jogosult folytatja a bérleti jogviszonyt, a jövedelmi viszonyai határozzák meg a bérleti díjkategóriát. Nem elvárható, hogy egy magas jövedelmű jogosult továbbra is szociális lakbért fizessen. A bérleti jog folytatására jogosult, de a fizetendő bérleti díj a jövedelmétől függ.

1. Áfa: A színészlakásoknál a színház, mint intézmény szedi a bérleti díjat és ők nem jelentkeztek be az áfakörbe. Az önkormányzat a saját, illetve az EVAT Zrt. által kezelt lakásokra bejelentkezett az áfakörbe a felújítások és karbantartások áfájának levonhatósága, valamint visszaigényelhetősége miatt.

Pál György

A pontosításaim:

- A lakásigénylési névjegyzék megszűnik, de a 9. § (2) és a 8. § (3) pontja még hivatkozik a névjegyzékre; ezt át kell írni a pályázat nyertesére.
- A 40. § hivatkozik a 10–11. §-ra, miközben a 11. § törlésre kerül.
- Az egyetemi bérlőkijelölésű fecskeházi lakások megmaradnak, de a 15–16. § jogosultsági szabályai törlődnek.
- A 25%-ot meghaladó lakástulajdonnál a „legalább 25%-ot meghaladó" megfogalmazás ellentmondásos (vagy legalább 25%, vagy 25%-ot meghaladó).
- Az előre be nem jelentett ellenőrzéseknél a törvény védi a magánlakásokat; érdemes lenne rögzíteni, hogy a belépés a bérlő jelenlétében, napközben történhet.

Dr. Barta Viktor

Köszönjük az észrevételeket, befogadjuk őket. A 25%-os megfogalmazást pontosítjuk. Az ellenőrzésnél a normaszöveg tartalmazza a „bérlő szükségtelen zavarása nélkül" fordulatot, ami a gyakorlatban kizárólag a bérlő jelenlétében történő ellenőrzést jelenti. A rendeletmódosítás fontos elemei:

- Megszüntetjük az önkormányzati lakások albérletbe adásának lehetőségét.
- A bizottság kiemelt hatáskört kap: szinte minden ülésen fix napirend lesz az üres bérlakások pályázati kiírása és a beérkezett pályázatok elbírálása, gördülékenyebbé, illetve folyamatossá téve a bérbeadást.

Tomaschik Attila

Megszűnik a költségelvű kiadás és a lakások nagy része piaci alapon lesz kiadva?

Dr. Nagy-Holló Eszter

Nem szűnik meg. A nyugdíjas ház, a színészház és a határozatlan idejű bérleti szerződések költségelven maradnak. Továbbá, ha a bizottság látja, hogy egy üres lakás állapota nem teszi lehetővé a piaci bérleti díjat, akkor maga határozhatja meg, hogy azt költségelvű bérleti díjon hirdeti meg.

Tomaschik Attila

Tehát marad a költségelvű kategória. Köszönöm.

Pál György

Észrevételeim a bérlakásrendszer fő problémáiról:

1. A megállapított lakbérek teljesen elszakadtak a piaci valóságtól. A rendeletben indexálni kellene a lakbéreket (pl. inflációkövetés), hogy ne a politika döntsön a bérleti díjak emeléséről.

2. A szociális vetítési alap (28 500 Ft) 17 éve változatlan. A belépési küszöb annyira alacsony (csak egy 6 gyermekes minimálbéres család férne be), hogy szinte senki nem kap szociális bérlakást (mindössze 27 ilyen van kiadva). A költségelvű bérlakások működnek kvázi szociális lakásként. A szociális rászorultságot a minimálbérhez vagy a helyi KSH mediánjövedelemhez kellene igazítani.
3. Rendeletben kellene kötelezővé tenni, hogy a bérleti díjbevételek bizonyos százalékát (pl. 10%) visszaforgassuk a bérlakások felújítására.
4. Kritizálom, hogy a bizottságnak pontrendszer vagy egyértelmű szempontrendszer nélkül kell döntenie a pályázatokról. Javaslom egy dinamikus, pontrendszeren alapuló automatizmus kidolgozását.

Dr. Hadnagy József

Korábban megbeszéltük a jogi irodával és a jegyző úrral, hogy a rendelet módosítása után a bizottság maga fogja kidolgozni a szempontrendszert. Kérem, minél hamarabb, egy november 3-i rendkívüli bizottsági ülésen állítsuk össze ezt a szempontrendszert.

Majorosné Juhász Eszter

A rendeletmódosítást első lépcsőfoknak látom a rugalmas és igazságos rendszer megvalósítása felé. A névjegyzék helyett a folyamatos pályáztatás naprakész állapotot teremt. Támogatom a szempontrendszer kidolgozását november elején.

Bognár Ignác

A szempontrendszer kidolgozásánál javaslom, a külső szakértők, valamint a képviselők munkáját különítsük el, mert nem mindenki fog egyformán dolgozni rajta.

Tomaschik Attila

Vágner Ákos polgármester úr posztjában az szerepel, hogy a költségelvű kategóriában csak a nyugdíjas ház és a színészház marad. Akkor mi az igazság?

Dr. Nagy-Holló Eszter

A rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja szerint a bérbeadó költségelvűvé minősítheti a lakást. Így a bizottság dönthet úgy, hogy egy adott lakást költségelvű díjon ad ki.

Pál György

Úgy vélem, a folyamatos pályáztatás terhet ró a legrászorultabbakra, mert állandóan figyelniük és pályázniuk kell. Felvetem: a piaci lakásoknál miért nem nyílt licittel határozzuk meg a bérleti díjat?

Dr. Barta Viktor

A nyílt licit kapcsán a 1993-as lakástörvény kötelezően előírja, hogy az önkormányzati rendeletben a lakbér differenciált mértékét meg kell határozni. Enélkül az önkormányzat nem licitáltathatja a bérleti díjat piaci alapon.

Dr. Nagy-Holló Eszter

Kérem a bizottságot, a szempontrendszer kidolgozásakor határozzák meg a fő elveket: kik kapjanak több pontot (a lakhatatlan körülmények között élők, a kisgyermekesek vagy a jobb jövedelműek, akik biztosan tudnak fizetni).

Dr. Hadnagy József

A szempontrendszer megalkotását tűzzük ki a közgyűléshez legközelebbi időpontra. Jöjjünk el, és mindenki küldjön be egy munkaanyagot arról, hogy milyen szempontrendszert gondolna jónak. Ennek alapján tudunk beszélgetni, mert az nem egy konstruktív megoldás, hogy hozunk valamit, és arra azt mondjuk: ez nem jó, az sem jó. Meg kell mondani, milyen szempontrendszert akarunk, és abból konszenzusra fogunk jutni abban, hogy mit szeretnénk preferálni Eger életében a lakások tekintetében.

Majorosné Juhász Eszter

Hallottam többször is, egyrészt szükség van a piaci árak emelésére, hogy fenntarthatóak legyenek a lakások, a felújítás is lehetővé váljon, és a piaci ár kövesse a gyakorlati életet. Erre is szükség van. Viszont felvetődött Pál György képviselő úrban – ami bennem is –, hogy szociális lakásokra is szükség van, mert a rászoruló embereknek is segítségre van szükségük. Ez a kettő egymásnak ellentmondó dolog: minél több lakást adunk ki szociális alapon, annál fenntarthatatlanabb a rendszer. A szempontrendszer kialakításánál ezt az irányt szeretném valamilyen módon látni mindenkinél. Mivel nincsen lakásdarabszámban meghatározva, hogy meddig mehetünk el a költségelvűben, a piaci alapúban vagy a szociális alapúban, ebből kaotikus állapot és egyensúlyhiány lesz. A szempontrendszer kialakításánál gondoljanak arra is, hogy számszerűsítve valamilyen korlátot kell megszabni akár egyik, akár másik irányba.

Dr. Hadnagy József

A szempontrendszer kidolgozása nem a mostani ülésünk témája. Előttünk van egy rendelettervezet, abban van munka, ennek a véleményezésével foglalkozunk. A szempontrendszer kidolgozását pedig számolásokkal, mindennel alátámasztva tűzzük ki november 3-ára déli 12:00 órára, ahová mindenki úgy jöjjön oda, hogy már egy szempontrendszer ott van a papírján. Ez lesz felelősséggel számonkérhető mindenki részéről.

Meg kell mondani, milyen irányba akarunk menni, és abból biztosan konszenzus lesz.

Pál György

Amennyiben a rendeletnek ez a része így marad, akkor a szociális lakások megléte nem a fő szempont lesz. Nagyjából mindent költségelven fogunk adni, mert nem lesznek jogosultak az emberek. Ezzel a 28.500 Ft összeghatárral a legleszakadtabb réteg az, aki be tud kerülni. Aki minimálbért keres és van két gyereke, már nem lesz jogosult. Teljesen felesleges most ebben a rendszerben ezekkel a bérleti díjakkal kalkulálni, hiszen annyira marginálissá tettük ezt az egészet.

Dr. Hadnagy József

Ez abszolút érthető, én a gyakorlatot mondom. Mindenki van valamilyen terepen, nyilvánvalóan mindenki tudja, milyen terepen mozgok. Az ott jelen lévő lakásigénylők 99,99%-a azt mondja, teljesen mindegy, ki tudja fizetni, csak legyen lakás. Lehet, hogy csak engem keresnek meg így, ezért ez nem feltétlenül egy jó arány, amit mondok. A szociális alapú lakásra jelen pillanatban van 20 egynéhány lakás. A költségtérítéses vagy piaci alapút is kifizetnék szívesen, csak holnap költözhessenek, ugyanis dolgoznak.

Amit én látok, a mögött olyan emberek vannak, akik holnap kifizetnék a költségelvűt és már költöznének is.

Pál György

Ugyanerről beszélünk a másik oldalról. Azt mondtam, hogy a költségelvűért, amit kérünk – magyarán a költségelvűt toltuk át az egész rendszerre –, ma már az egész rendszerünk szociális alapon működik, nem úgy, ahogy kellene működnie, hogy megvan a hármas tagolása a történetnek. Ez a rákfenéje az egésznek, ezért borult meg a rendszer.

Dr. Hadnagy József

azért arra is emlékezzünk, hogy amikor hozzányúltunk legelőször az összegekhez, abból volt, aki különböző tőkéket kovácsolt, pedig ez a szempontrendszer volt az egyik nagyon fontos elem, amiről Pál György képviselő úr beszél. Mit kaptunk utána? Megszólítva érzem magam, mert hozzászóltam ehhez a vitához: nézzék vissza, mit mondtam. Adatok nélkül nem lehet hozzányúlni a rendszerhez. Tehát úgy, hogy a bérleti díjhoz hozzányúlunk, nincs értelme, hanem mondjuk azt, hogy legyenek meg az adatok. Két év múlva megkapta a polgármester úr, megkaphatjuk mi is azokat a táblázatokat, amiket ő megkapott. Nem tudom, kire kell néznem: ő azt mondta a közgyűlésen, hogy végre megkapta az adatokat, amikből tud dolgozni.

Pál György

Amennyiben a bizottság is megkapná, az jó lenne. A lakások pontos száma, a lakások állaga – ehhez legalábbis nem kellett volna két évet várni, hiszen az EVAT-nál nyilvántartásban van, kötelező nekik nyilvántartani a közszolgáltatási szerződés alapján, folyamatos karbantartási listával.

Ajkay Beáta

Nyilvántartásunk van, amit naprakészen vezetünk az EVAT-tal közösen, amiben az ingatlanok adatai, bérlői, bérleti díjai és a bérleti jogviszony lejártának dátuma szerepelnek. Tehát ez megvan. Az, hogy ez mennyire kiadható, azt majd megnézzük.

Pál György

Nem a bérlők adataira van szükségem, hanem a lakások számára, állapotára, illetve adataira.

Bognár Ignác

a Pénzügyi Bizottságnál lesz egy olyan napirendi pont, ami a polgármester úr saját hatáskörű döntése. Egy olyan esetről szól, ahol a kérelmező összes jövedelme 22.800 Ft, 35 éves, és 50%-os kedvezményt fog kapni szociális lakástámogatásként. Miből fizeti ki azt is? Mert még a kedvezményes összeg is több lesz, mint 22.800 Ft. Ilyen élethelyzetek lesznek. Egy ilyen ember, akinek 35 évesként ennyi az összes jövedelme, valamilyen pontozási rendszerben jogosulttá válik az önkormányzatnál, én azon nagyon fel leszek háborodva.

Dr. Hadnagy József

Összegzem a Dr. Nagy-Holló Eszter által előterjesztett két módosítást:

1. A fennálló bérleti jogviszonyok bérleti díja csak a határozott idő lejárta után módosul.
2. Az 58. § a) pontja alapján jövedelemnyilatkozat helyett NAV által kiadott jövedelemigazolást kérünk. Valamint november 3-án 12:00 órakor rendkívüli ülésen kidolgozzuk a pontrendszert.

Dr. Hadnagy József

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság **5 igen szavazattal**, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett a bizottság a következő döntést hozta:

220/2026. (X.20.) KSZSB döntés

A Köznevelési, Szociális és Sport Bizottság támogatja az alábbi rendelettervezet Közgyűlés elé terjesztését:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../2026. (X. 29.) önkormányzati rendelete

az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelete módosításáról

[1] A rendeletmódosítás célja az önkormányzati *lakások* bérbeadásával és a bérleti jogviszony fennállásával összefüggő bérbeadói ellenőrzési feladatok pontosítása és megerősítése annak érdekében, hogy az Önkormányzat a biztonságos és megfizethető lakhatás biztosítását minél szélesebb körben elősegítse. A módosítás egyúttal szolgálja az önkormányzati lakásvagyonnal való felelős gazdálkodás érvényesítését, valamint a szociális rászorultság szempontjainak fokozott figyelembevételét az önkormányzati lakások hasznosítása során.

[2] A lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvényben 3. § (1) bekezdésében, 4. § (3) bekezdésében, 12. § (5) bekezdésében, 19. §-bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 9. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a következőket rendeli el.

1. §

(1) Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 2. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A rendelet szabályai szerint önkormányzati bérlakásban bérlő az lehet, aki az Eger város közigazgatási területén bejelentett lakóhellyel vagy legalább egy éves folyamatos tartózkodási hellyel rendelkező

a) magyar állampolgár,

b) a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény szerinti EGT állampolgár,

c) a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény, valamint a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény szerint az országban hat hónapnál hosszabb ideig jogszerűen tartózkodó személy.

(2) Az (1) bekezdés a-c) pontja alá tartozó, Eger városban lakóhellyel vagy legalább egy éves folyamatos tartózkodási hellyel nem rendelkező személy abban esetben lehet bérlő, ha

a) munkáltató egri telephelyén legalább egy éves munkaviszonnyal, vagy rendszeres munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonnyal rendelkezik, vagy

b) életvitelszerűen legalább 2 éve a városban élő hajléktalan, ha korábban egri lakóhellyel, vagy tartózkodási hellyel (hajléktalanszálló kivételével) rendelkezett.”

(2) Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 2. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Piaci alapon lehet lakást bérbe adni)

„a) az (1) bekezdésben előírt időtartamú lakó vagy tartózkodási hellyel, vagy a (2) bekezdés a) pontjában előírt időtartamú jogviszonnyal nem rendelkezők,”

2. §

Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet a következő 2/A. §-sal egészül ki:

„2/A. §

E rendelet alkalmazásában:

a) lakásként használható lakóingatlan: lakás, lakóház, lakóházrész, tanya, melyre vonatkozóan a bérlőnek legalább 25%-ot meghaladó tulajdoni hányad arányú tulajdonésze, vagy a lakóingatlanban lakhatását lehetővé tevő haszonélvezeti vagy használati joga van, amelyek alapján a lakhatása az adott ingatlanban ténylegesen biztosított vagy annak biztosítására alkalmas lenne.

b) bejegyzett élettárs: a bejegyzett élettársi kapcsolatról, az ezzel összefüggő, valamint az élettársi viszony igazolásának megkönnyítéséhez szükséges egyes törvények módosításáról szóló 2009. évi XXIX. törvény szerint bejegyzett élettársi kapcsolat, melyre a házasságra vonatkozó szabályokat megfelelően alkalmazni kell.

c) nyilvántartott élettárs: közjegyző előtt, az Élettársi Nyilatkozatok Nyilvántartásában rögzített nyilatkozat két olyan, házasságkötés nélkül közös háztartásban, érzelmi és gazdasági közösségben együtt élő személy között, akik közül egyiknek sem áll fenn mással házassága, bejegyzett élettársi kapcsolata vagy élettársi kapcsolata, és akik nem állnak egymással egyenes ági rokonságban vagy testvéri kapcsolatban."

3. §

(1) Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 3. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Költségelven kell bérbe adni)
„*a)* a színészházban és a nyugdíjasházban lévő lakásokat, valamint"

(2) Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 3. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A (2)-(3) bekezdésben foglaltak kivételével a lakásokat szociális helyzet alapján lehet bérbe adni."

(3) Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 3. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A pályázó a bérbeadó döntését követően akkor jogosult az Önkormányzat tulajdonában álló lakás bérletére vagy használatára, ha

a) a lakáskezelő szerve felé fennálló, lakás, vagy nem lakáscélú helyiség használatával összefüggő hátraléka és

b) adótartozása, helyi adótartozása, az önkormányzat felé fennálló egyéb tartozása, valamint köztartozása

nincs."

4. §

Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 9. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A pályázó az (1)-(2) bekezdés fennállása esetén sem jogosult szociális helyzet alapján történő bérbe adásra, ha

a) az igényléskor, vagy a lakás bérbeadásakor lakásként használható ingatlannal, továbbá – a csere esetét kivéve – önkormányzati bérlakásra fennálló bérleti jogviszonnyal rendelkezik, vagy

b) a bérbeadást megelőző 10 éven belül

ba) pénzbeli térítés ellenében mondott le önkormányzati lakásról, vagy

bb) bérlakását tulajdonra cserélte, vagy

bc) önkormányzati lakást önkényesen birtokba vett, vagy

bd) a bérlő vagy a bérlővel együtt lakó személy önkormányzati lakást vagy hozzátartozó helyiséget megrongált, vagy abban kárt okozott."

5. §

Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 10. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a bérleti jogviszony tartama alatt a lakás nagysága a bérlő és a vele jogszerűen együtt lakók személyében történt változások alapján az elismerhető lakásigény felső határát tartósan legalább két lakószobával (ideértve a félszobát is) meghaladja, a szociális helyzet alapján történő bérbeadásra a bérlő a változást követő 6. hónap végéig jogosult. Ezt követően a bérlő piaci lakbért köteles fizetni."

6. §

(1) Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 14. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A Nyugdíjasházi lakás bérbevételére jogosult a pályázat benyújtásának időpontjában a 65. életévét betöltött személy.

(2) A lakás bérbe vételére az (1) bekezdés szerinti a pályázó abban az esetben jogosult, ha

a) a havi nettó jövedelme eléri a szociális vetítési alap összegének 2,5-szeresét,

b) önmaga ellátására képes, de egészségi állapota miatt segítséget igényel, és

c) önálló lakásként használható lakóingatlannal nem rendelkezik."

(2) Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 14. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A Nyugdíjasházba a bérlő a nyilvántartott élettársát a bérbeadó hozzájárulásával fogadhatja be."

7. §

Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 18. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Ha a bérlőkijelölési joggal rendelkező a számára biztosított lakást átmenetieleg nem haszonsítja, és azt az önkormányzat rendelkezésére bocsátja a lakások legfeljebb 1 évre bérbe adhatók. Amennyiben a bérlőkijelölési joggal rendelkező a lakást 60 napon túl nem hasznosítja, és nem bocsátja az önkormányzat rendelkezésésére, úgy a bérlőkiijelölési joga visszavonható."

8. §

(1) Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 22. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Pályáztatás nélkül lakás (krízislakás) soron kívül abban az esetben adható bérbe, ha az adott személy vagy személyek lakhatása
a) korábbi lakásában az életét, testi épségét közvetlenül veszélyezteti,
b) a gazdasági válság következményei, illetve természeti vagy egyéb katasztrófa-helyzet miatt szűnt meg."

(2) Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 22. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az (1)-(2) bekezdésben rögzített krízishelyzetek esetén a bérleti jogviszony maximum 6 hónapig tartható fenn, mely legfeljebb egy alkalommal, további legfeljebb 3 hónap időtartamra hosszabbítható meg."

9. §

Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 23. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a bérlőnek lakbér tartozása, közüzemi díjhátraléka vagy egyéb szolgáltatási díj tartozása van, a 20. § (1) bekezdésében foglaltak alkalmazásával cserélhet lakást."

10. §

Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 24. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A lakáscseréhez hozzájárulás nem adható, ha)
„b) a bérlőkijelölési jog gyakorlására jogosult a cseréhez nem járult hozzá."

11. §

(1) Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 25. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Akinek a bérlakásra fennálló bérleti joga lakbér és a lakáskezelő szerv felé fennálló közüzemi díjtartozás felhalmozása miatti felmondás következtében szűnt meg, vagy a bérleti jog hosszabbítására emiatt nem került sor, adóssága rendezése és lakhatása biztosítása érdekében,

a) az általa lakott lakásra, vagy

b) alacsonyabb komfortfokozatú, kisebb alapterületű vagy alacsonyabb fenntartási költségű lakásra

legfeljebb egy évre lakáshasználati szerződés köthető, ha szociális helyzete és jövedelme alapján a hátralék megfizetésére képes és erről megállapodást köt. ”

(2) Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 25. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A lakáshasználó kérelmére – ha a hátralék megfizetésére kötött megállapodásban foglaltakat maradéktalanul teljesítette, a hátralékát teljes egészében kiegyenlítette – az általa lakott lakásra legfeljebb egy évre bérleti szerződés köthető. ”

12. §

Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 27. § (1)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Házastársak, továbbá az együtt élő nyilvántartott élettársak a lakás bérletére vonatkozó igény benyújtására és a lakás bérbevételére közösen jogosultak.

(2) A házastársak, nyilvántartott élettársak egyike önállóan is jogosult a bérbevételre

a) a piaci alapon, a városi közérdekű és a bérlőkijelölési jog alapján történő, és a 22. § szerinti bérbeadás esetében, vagy

b) akinek házastársa, nyilvántartott élettársak a rendelet 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti személy.

(3) A lakásigényt a külön élő házastárs, nyilvántartott élettárs is benyújthatja, ha igazolja, hogy a házasság felbontása vagy az élettársi közösség nyilvántartásból való törlése iránt eljárás indult.

(4) A lakásbérleti szerződés megkötése előtt igazolni kell, hogy a házassági felbontása vagy az élettársi közösség nyilvántartásból való törlése iránti eljárás folyamatban van.”

13. §

(1) Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 28. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A bérbeadó a lakáskezelő szerv útján a lakás rendeltetésszerű használatát naptári évenként, és a jogviszony hosszabbítása előtt köteles ellenőrizni.

(2) Soron kívül kell ellenőrzést végezni, ha a bérbeadó tudomására jutott körülmények alapján a lakás állagmegóvása, illetve a bérlő vagy a lakók - ideértve az engedély nélkül befogadott lakót is - magatartása ezt indokolja."

(2) Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 28. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A bérbeadó jogosult a bérlemény bérlőjének életvitelszerű lakásban lakását előre be nem jelentett módon is - a bárlő szükségtelen és aránytalan zavarása nélkül - ellenőrizni."

14. §

Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 29. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A lakásbérleti és a lakáshasználati szerződés fennállása alatt a bérlő köteles életvitelszerűen a lakásban lakni, és a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény szerint lakóhelyet vagy tartózkodási helyet létesíteni. A bérlő indokoltan van távol a lakásból, ha arra

a) egészségi ok, gyógykezelés,
b) 1 év időtartamot meg nem haladó munkaviszony, rendszeres munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony létesítése,
c) tanulmányok folytatása,
d) közeli hozzátartozó tartós ápolása, gondozása miatt kerül sor."

15. §

(1) Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 30. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bérlő a bérbeadó írásbeli hozzájárulása nélkül is befogadhatja a házastársát, gyermekét, befogadott gyermekének a gyermekét, valamint szülőjét. A bérbeadói hozzájáruláshoz nem kötött befogadás esetén a bérlő köteles a befogadás tényéről, azt követő 5 munkanapon belül a bérbeadót vagy a lakáskezelő szervet igazolható módon tájékoztatni. "

(2) Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 30. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Nyilvántartott élettárs befogadásához a bérbeadói hozzájárulás csak abban az esetben tagadható meg, ha a hozzátartozó személyével összefüggésben olyan körülmény

merül fel, amely a bérleti jogviszony felmondásául szolgálhat, vagy a 2. § alapján nem lehet önkormányzati bérlakás bérlője."

(3) Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 30. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A bérlő lakásba a bérbeadó hozzájárulásával – meghatározott időre - a testvérét, a gyámsága alatt álló unokáját, nyilvántartott vagy bejegyzett élettársát és a befogadott nyilvántartott élettársának kiskorú gyermekét fogadhatja be, ha ezek a személyek Eger városban:

a) tanulmányokat folytatnak,
b) munkaviszonyban, rendszeres munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban állnak,
c) tartózkodást igénylő gyógykezelés alatt állnak,
d) gondozását igénylő fogyatékos személyek

és nem rendelkeznek Egerben lakásingatlannal. A bérbeadó hozzájárulása a 2 hónapot meghaladó, vagy ennél hosszabb, bejelentett tartózkodás esetén szükséges."

(4) Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 30. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Különös méltánylást igénylő esetben a nem nyilvántartott élettárs befogadása is kérelmezhető."

16. §

Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 31. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A bérleti jogviszony fennállása alatt, közös gyermek esetén – kérelemre - bérlőtársi szerződést kell kötni a bérlő házastársával vagy nyilvántartott élettársával."

17. §

(1) Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 32. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A hozzájárulást meg kell adni, ha a bérlő)
„a) szociális alapon történő bérbevételre jogosult, és a lakbér, valamint a lakásfenntartási kiadások teljesítése után maradó jövedelme nem éri el a szociális vetítési alap másfélszeresét, vagy"

(2) Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 32. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Házastársak, továbbá nyilvántartott élettársak, mint eltartók esetén csak együttesen kötött tartási szerződéshez adható hozzájárulás.”

18. §

Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 33. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Önkormányzati bérlakás egy részének albérletbe adásához bérbeadói hozzájárulás nem adható, mert az önkormányzati bérlakások közérdekű rendeltetést szolgálnak, rendeltetésük az arra jogosult bérlő lakhatásának biztosítása.”

19. §

Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 36. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A lakásbérleti jogviszony megszűnését követően a bérlő köteles a lakáskezelő szervvel a lakás berendezési tárgyainak pótlásáról, karbantartásáról, a lakás felújításáról, és a költségek viseléséről megállapodni, ha azt nem rendeltetésszerű használatra, bérbeadásra alkalmas állapotban adja át. Amennyiben a bérbeti jogviszony létesítésekor letétbe helyezett óvadék összege nem elegendő a rendeltetésszerű állapot helyreállítására, úgy a lakáskezelő köteles a bérlővel kötött megállapodásban, vagy azon kívül az óvadékon felüli helyreállítási költséget *az adott helyzetben elvárható, jogilag megalapozott és gazdaságilag észszerű intézkedések megtételével* követelni, ennek elmaradása esetén azt a lakáskezelő a bérbeadó felé nem érvényesítheti.”

20. §

Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 37. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Ha a lakásbérleti jogviszony a bérlő halála következtében szűnt meg, a lakásban visszamaradó, e rendelet 30. § (1a), valamint (2) bekezdés szerint a bérbeadó hozzájárulásával befogadott személlyel - kérelmére - határozott időtartamú, de legfeljebb az eredeti bérleti jogviszonyból hátralévő időre szóló bérleti szerződés köthető, ha a lakásban a bérleti jogviszony megszűnését megelőzően egy évig életvitelszerűen együtt lakott a bérlővel, és megfelel az adott lakásra vonatkozó, jelen rendeletben szabályozott bérbeadási feltételeknek.

(2) A bérlő halála esetén a lakásban visszamaradó, e rendelet 30. § (1) bekezdés alapján bérbeadói hozzájáruláshoz nem kötött, jogszerűen befogadott személy határozatlan idejű bérleti jogviszony esetén határozatlan ideig, határozott idejű bérleti jogviszony esetén a bérleti jognak a határozott idő lejártáig való folytatására jogosult, a mennyiben a jövedelmi helyzete alapján a bérbeadás feltételeinek megfelel.

(3) A bérleti jogviszonynak a bérlő halála miatt történő megszűnése esetén a bérlő örököse köteles a bérlő tulajdonát képező, a bérlakásban maradt tárgyakat a 30 napon belül elszállítani. Ha felszólítás ellenére a megadott határidőre a lakást üres állapotban nem adja át, a lakáskezelő szerv az örökös költségére, kárára raktárba, vagy arra alkalmas más helyiségbe helyezheti el az ingóságokat, és ennek költségét hagyatéki hitelezői igényként bejelenti vagy azaz adott helyzetben elvárható, jogilag megalapozott és gazdaságilag észszerű intézkedéseket megtenni a követelés érvényesyítése éredekében."

21. §

Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 39. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A lakásbérleti jogviszony fennállása esetén a lakás és helyiségei használatáért a bérlő)
„*b)* a bérbeadó által e rendelet 52. § (1) bekezdés szerint nyújtott külön szolgáltatások díját, valamint"

22. §

Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 40. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Nyugdíjasházban 2012. január 31-ig létrejött bérleti jogviszonyok esetén a lakbér 675 Ft/m²/hó, azzal, hogy a fizetendő lakbért a 10-11. §-okban foglaltak alkalmazásával kell megállapítani."

23. §

(1) Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 49. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szociális lakbér megállapítását bérlő a bérleti szerződés megkötésekor, ezt követően évente egyszer kérheti. "

(2) Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 49. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A már szociális lakbért fizető bérlő a szociális lakbér következő évre történő megállapítását legalább 1 hónappal az előző időszak lejáratát megelőzően köteles kérelmezni, a megállapítás folyamatosságának érdekében."

(3) Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 49. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A szociális lakbért - új kérelem esetén - a kérelem benyújtásának napját követő hónap első napjától egy évre kell megállapítani. Azt a bérlő kérelmére a jövedelem igazolt, tartós, 6 hónapot elérő csökkenése esetén lehet módosítani."

24. §

Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 55. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a lakás társas vállalkozás székhelye vagy telephelye, vagy abban a jogszerűen lakó egyéni vállalkozást kíván folytatni, ahhoz a bérbeadó előzetes írásbeli engedélye szükséges."

25. §

Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 57. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A piaci, költségelven vagy szociális alapon bérbe adható lakásokat hirdetmény útján pályázati eljárásban kell hasznosítani.

(2) Az Egyetem nappali tagozatos hallgatói és oktatói a lakásigényt az Egyetemnek jelentik be. A bérlőkijelölési jogával érintett lakásokra az Egyetem jelöli ki a bérlőt és a bérlővel a lakáskezelő szerv e rendeletben foglaltak szerint bérleti szerződést köt.

(3) A pályázatokat a bérbeadó az üres vagy azon megüresedő lakásokra írja ki, amelyekenél a bérleti jogviszony bérlői vagy bérbeadó szándék miatt nem folytatódik. A pályázat kiírásáról, a pályázati felhívás tartalmáról, valamint a pályázati eljárás eredményéről a Köznevelési, Szociális és Sport Bizottság dönt. A pályázat útján létrejött bérleti jogviszony időtartama maximum 5 év."

26. §

(1) Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 58. § (2) bekezdés b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Szükséges igazolások, iratok, mellékletek:)

„*b)* helyi adóhatóság igazolása adótartozásról; köztartozásmentesség igazolása, valamint a lakáskezelő szerv igazolása hogy a pályázónak lakbér és közmű hátraléka nincs, továbbá a pályázó nyilatkozata a arról, hogy az önkormányzat felé egyáb tartozása nem áll fenn.

c) annak fennállása esetén a házassági anyakönyvi kivonat, vagy a bejegyzett élettársi kapcsolatról vagy a nyilvántartott élettársi kapcsolatról szóló igazolás, egyéb esetben a házasság felbontásáról és a gyermek elhelyezésről szóló jogerős bírósági ítélet, gyámhatósági határozat, vagy a bejegyzett élettársi kapcsolat vagy a nyivántartott élettársi kapcsolat megszűntetését igazoló okirat."

(2) Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 58. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Nem érvényes azon pályázók pályázata, akik a szükséges adatokat, igazolásokat, nyilatkozatokat nem, vagy hamis tartalommal nyújtották be."

27. §

Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 60. § (2) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

(A Köznevelési, Szociális és Sport Bizottság dönt)
„f) a pályázat útján történő bérbeadás pályázati kiírásáról, feltételeiről és a pályázat eredményéről, a pályázat útján történő bérbeadásról"

28. §

Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 40. § (2) bekezdésében a „lakbér módosítására" szövegrész helyébe a „fizetendő lakbérről" szöveg és a „tesz javaslatot. A költségelven történő bérbeadás esetén a lakbér 440 Ft/m²/hó." szövegrész helyébe a „javaslattételi joga mellett a Közgyűlés dönt, mely lakbér mértéke az Egyetemnek az Önkormányzattal kötött megállapodásban rögzítendő," szöveg lép.

29. §

Hatályát veszti az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet

1. 3. § (5) bekezdése,
2. 5. alcíme,
3. 7. alcíme,
4. 17. § (4) bekezdése,
5. 22. § (3) és (4) bekezdése,
6. 25. § (2) bekezdése,
7. 31. § (3) bekezdése,
8. 33. § (2)–(4) bekezdése,
9. 35. § (2) bekezdése,
10. 36. § (3) bekezdése,
11. 45. § (3) bekezdése,
12. 48. § (3) bekezdése,
13. 55. § (2) bekezdése,
14. 56. § (4)–(6) bekezdése,
15. 57. § (4)–(6) bekezdése,
16. 58. § (2) bekezdés k) és l) pontja,
17. 60. § (1) bekezdés c) pontja,

18. 60. § (3) bekezdés a)–d) pontja,
19. 60. § (3) bekezdés g) pontja.

30. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

31. §

(1) Az e rendelet módosítás hatályba lépésekor fennálló garzonházi és fecskeházi lakásokra megállapított bérleti díjak - ide nem értve 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 40. § (2) bekezdés szerinti bérlőkijelölési joggal érintett fecskeházi lakásokat - a bérleti jogviszonyok határozott idejének végéig irányadóak, esetleges hosszabbítás esetén a bérleti díjakat a 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése szerint kell meghatározni.

(2) Az e rendelet hatályba lépésekor meglévő nyugdíjasházi lakásigénylési névjegyzék 2026. december 31. napjáig érvényben marad.

4./Előterjesztés „az önkormányzati pénzbeli támogatások során érvényesítendő összeférhetetlenségi követelmények és az egységes szabályozási keretrendszer kialakításáról” (KSZSB, KIB, PÜB, KGY)
Domán Dániel képviselő

Domán Dániel

Mivel a koreográfiát már végighallgattam a Pénzügyi Bizottságon, miért nem támogatják, így különösebben már nem egészíteném ki a javaslat szövegét. Szerintem könnyen értelmezhető, hogy mi lett volna vagy mi lenne a cél a jövőben. A kérdésekre természetesen válaszolok.

Pál György

Azt szeretném kérdezni az előterjesztőtől, hogy akik nem voltak ott az előző bizottsági ülésen, ők is hallhatnák? Engem érdekel a kiindulás.

Gál Judit

Képviselő úr a múltkor mondta, hogy állítólag az EBOI-nak a beszámolója kicsit zagyva, most én is ezt érzem ebből az anyagból. Meg tudná mondani képviselő úr, hogy a „személyes vagy politikai érdekeltségtől független” megfogalmazás mit takar? Mit jelent az, hogy személyes? Tehát hogyha valaki bárhol sportol, akkor ő semmiféle döntésben nem vehet részt? Ebben az esetben akkor szerintem sem a bizottságok, sem a közgyűlés nem fog dönteni semmiben.

Majorosné Juhász Eszter

Tudtommal erre van országos szabályozás.

Ahhoz képest mit szeretne az előterjesztő, vagy miért nem találja az összeférhetetlenségi szabályt elégnek? Mit lát benne kérdésesnek? Mindenre van szabályozás, az összeférhetetlenségre is. Ahhoz viszonyítva mi lenne a különbség, mi az, ami miatt ez szükséges?

Domán Dániel

Nem tudom, milyen országos összeférhetetlenségi szabályzatról beszél képviselő asszony. Az előterjesztésben benne van, hogy az uniós irányelv mintájára – amelyet néhány hónapja a közgyűlés elfogadott – annak tartalmára, abban a szellemiségben az önkormányzat, amikor pénzbeli támogatásokról van szó (legyen az kultúra, sport, egyéb civil vagy bármilyen támogatási rendszer), eljárást alakítson ki. Az előző üléseken, bizottságokon, közgyűléseken számtalanszor beleakadtunk olyan példába, hogy ilyen-olyan indokok, vagy vélt vagy valós akadályok miatt nem támogatta, vagy támogatási döntés után megkérdőjelezte a testület, mire, mikor és milyen módon mentek a pénzek. Az uniós irányelv alapján egy vizsgálatot kezdeményezhet a hivatal vagy az önkormányzat, amennyiben bejelentés érkezik. Ez nem egy automatizált folyamat, hanem bejelentés alapján lefolytatott eljárás.

Majorosné Juhász Eszter

Értem, amit mond a képviselő úr, csak felvetődött bennem, miután létezik egy magas szintű uniós szabályozás erre, hogy ezzel a szabályozással eddig nem merültek fel gondok. Mi a célja? Konkrétan nem értem az egészet.

Pál György

Megint a jegyző úrhoz fordulok egy hasonló kérdéssel. Vannak törvények, mint amikor jövünk a közbeszerzési döntéshozó ülésre, és aláírjuk, hogy nem vagyunk összeférhetetlenek. Az önkormányzat egyébként a saját rendeletében szigoríthat ezeken? Kimondhatja, hogy az országos jogszabályok meg az EU-s irányelvek ugyan nem zárják ki az adott személyt, de mi egy önkormányzati rendelettel azt mondjuk, hogy nem pályázhat olyan cég vagy személy, aki bizonyos feltételeknek megfelel?

Dr. Barta Viktor

A válaszomban először is azt szeretném megvilágítani, hogy az összeférhetetlenség egy furcsa dolog. Nem véletlen az, hogy a magasabb szintű jogszabályokban is több jogszabály foglalkozik vele. Ez ugyanis mindig az adott személy és egy adott helyzet relációjában jöhet fel szabályozási szinten. Van az önkormányzati törvénynek a képviselőkre, polgármesterre, bizottsági tagokra vonatkozó része a testületi munkára vetítve. Aztán vannak a jogállási törvények (közszolgálati, közalkalmazotti jogviszony). Alapvetően nincs kizárva, hogy az önkormányzat rendeletet alkosson törvényi felhatalmazás alapján, vagy a törvény által nem szabályozott társadalmi viszonyokra. Amennyiben az önkormányzat olyan jellegű szabályozást szeretne előkészíteni, amely a saját forrásból nyújtott támogatásokra vonatkozik, ezt megteheti. Csak pontosan meg kell határozni azt a helyzetet, amit szabályozni kívánunk.

Dr. Nagy-Holló Eszter

Tájékoztatásul annyit szeretnék elmondani, a támogatások nyújtása nálunk jelenleg is úgy működik, hogy minden támogatott igénylő kötelező összeférhetetlenségi nyilatkozatot tölt ki a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló törvény alapján. Az való igaz, hogy eljárásrend arra, ha kiderülne egy összeférhetetlenség, jelenleg nincsen.

Pál György

Tehát ami szabályozva van egyéb törvényben, ahhoz nincs közünk: ha egy önkormányzati képviselő egy cégnél dolgozik, azt nem tudjuk megtiltani, mert nem mondja ki a Mötv. De ha adunk egy sportegyesületnek támogatást saját forrásból, és annak a vezetője önkormányzati képviselő, arra hozhatunk szabályozást, mert saját forrásból adjuk. Jól értettem ezt?

Dr. Barta Viktor

Igen, csak megint ahhoz kell visszakanyarodnunk, hogy mi önmagában a szabályozási cél. Amennyiben csak az a szabályozási cél, hogy a döntéshozatalban ne lehessen részt venni, azt szabályozza az önkormányzati törvény az elfogultság bejelentésével, ha pedig azt szeretnénk kizárni, hogy ilyen esetben egyáltalán ne is legyen adható támogatás, az nem feltétlenül összeférhetetlenségi helyzet, hanem támogathatósági feltétel: a testület kimondja, ilyen esetben nem ad támogatást. Azért kell pontosan meghatározni a célt, mert ahhoz mérten lehet szakmai választ keresni.

Dr. Hadnagy József

Köszönjük szépen, sokat segített a jegyző úr. Nekem most már van egy konkrét kérdésem az előterjesztőhöz: akarta-e az előterjesztő, hogy bármilyen bizottsági, képviselői, közszereplői státuszban lévő személy összeférhetetlennek minősüljön bármilyen közpénz megkapásához és felhasználásához kapcsolódó döntés és hozzájutás esetén?

Domán Dániel

A javaslat az irányelv szellemiségét követve arról szól, hogy amennyiben észlelést tesz az önkormányzat, lefolytathat egy vizsgálatot. Ennek a vizsgálatnak a szempontrendszerét meg tudja alkotni a testület. Egy olyan irányról van szó, amely kizárja azokat az érdekeltségeket, amikről látszik, hogy azért vannak előnyben, mert ilyen vagy olyan viszonyban állnak a mindenkori vezetéssel. Mondok egy példát: Molnár Tibor képviselő, közbiztonsági tanácsnok, a Felsővárosi Polgárőr Egyesület elnöke, a Média Eger alkalmazottja és a Pénzügyi Bizottság alelnöke. Amikor pénzügyi dolgokról, elszámolásokról és ellenőrzésekről dönt egy bizottság, ott disszonanciát szül, hogy ahol dolgozik, magát ellenőrzi, magának szavaz meg támogatást. Ott van az a sportegyesület, ahol hivatali alkalmazottak elszámolnak fizetéssel, miközben az egyesület közpénzből, TAO-ból, TOP-forrásból, civil alapból és Bethlen Gábor Alapból is kap támogatást. Az önkormányzati támogatásoknál az ilyen halmozásokat ki lehetne szűrni.

Pál György

Azt szokták mondani a jogot végzett ismerőseim, aki az erkölcsöt meg a jogot össze akarja keverni, az most hagyja abba, mert nincs értelme. Jogszerű sok minden, de érezzük, hogy nem egyszerű a történet. Én is vezetek egy sportegyesületet, és a megválasztásom óta eszembe nem jutott, hogy bármilyen támogatásért ide kuncsorogjak az önkormányzathoz, mert nem tudja az ember levakarni magáról a látszatot. A sportegyesület, azonban nem az elnöké, hanem a tagságé. Jogi eszközökkel nem fogjuk tudni megakadályozni a visszásságokat. Az előnye az előterjesztésnek az, hogy nem süt rá senkire bélyeget, hanem azt mondja: ha valaki úgy gondolja, hogy valami nem megfelelő, akkor induljon el egy vizsgálat.

Majorosné Juhász Eszter

Hasonló dolgok jutottak eszembe. Képviselőkről, illetve támogatásokról beszélünk, és a közelmúltban volt egy konkrét példa: a közgyűlésen felvetődött, hogy az egyesület vezetője szavazhat-e. Bejelentette az érintettségét, a közgyűlés többsége pedig megszavazta, hogy részt vehet a döntésben. A jelenlegi szabályozás mellett is lehet felelős döntéseket hozni, és nem biztos, hogy szükséges egy külön összeférhetetlenségi eljárásrendet létrehozni, hiszen ott van a közgyűlés.

Pál György

Szerintem ilyen helyzetekre szoktak létrehozni etikai kódexeket, amelyek irányadó elveket fogalmaznak meg. Ezért módosító indítvánnyal élek: ne az összeférhetetlenségi szabályokat vizsgáljuk felül, hanem alkossuk meg a saját Etikai Kódexünket ebben a kérdésben.

Dr. Hadnagy József

Kérdezem az előterjesztőt, befogadja-e a módosítást, miszerint összeférhetetlenségi eljárásrend helyett Etikai Kódex kidolgozása szerepeljen a határozatban. Domán Dániel befogadta a módosítást.

Dr. Hadnagy József

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság **2 igen szavazattal**, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodás mellett a bizottság a következő döntést hozta:

221/2026. (X.20.) KSZSB döntés

A Köznevelési, Szociális és Sport Bizottság NEM támogatja az az önkormányzati pénzbeli támogatások során érvényesítendő összeférhetetlenségi követelmények és az egységes szabályozási keretrendszer kialakításáról szóló előterjesztés közgyűlés elé terjesztését:

5./Előterjesztés az „Eger Megyei Jogú Város Sportfejlesztési Koncepciójának felülvizsgálatára és a 2027–2032 közötti időszakra vonatkozó új sportkoncepció

kidolgozására” (KSZSB, KIB, PGÜB, KGY)
Domán Dániel képviselő

Domán Dániel

Próbálom megközelíteni másként, mint az előző bizottsági ülésen, mert azt hittem, hogy értelmes emberek vagyunk, de megint falakba ütköztem. Jövő év februárjában költségvetés lesz. Össze fogják állítani a büdzsét és olyan beszélgetések születnek, amikről mi nem fogunk tudni. Mi alapján fognak odaítélni a kézilabdának, a focinak, a jégkorongnak vagy bármilyen más sportnak pénzösszegeket? Mi a terv a jövőre nézve? Az előző bizottsági ülésen felhoztam azt a hírt, hogy a TAO ebben a formájában megszűnik létezni és valamilyen közvetlen formában lesz elérhető. Az volt az indok, hogy ezt várjuk meg és majd aszerint lehet valamit tenni. Szerintem hosszú évek óta a mindenkori vezetés fordítva ül a lovon, nem tudja megmondani, hogy mit akar kezdeni a városi sportélettel, valamint sportkultúrával. Nem kizárólag a támogatási rendszerről meg az elit klubok támogatásáról beszélek, hanem a széles körben elérhető sportlehetőségekről, az egészséges életmódról, a fiatalokról, az iskolákkal és civil szervezetekkel való együttműködésről, aminek nem kizárólag anyagi vonzata van. Mi a válasza ennek a testületnek? A következő három hónapban mi alapján fog dönteni, ha elvileg a polgármester úr múltkori közgyűlési döntése után már ott kopogtatnak a többiek a támogatásért? Kettő, majdnem kettő és fél éve az a válasz, hogy ne most foglalkozzunk ezzel. Mikor foglalkozzunk ezzel? Mondják ki, ha nem akarnak az egész öt év alatt ezzel foglalkozni! Mi a szempont, ha ilyen elánnal a lakásrendeletet módosítják és összejönnek külön szempontrendszer megalkotására, a többinél miért nem teszik, ami hasonlóan fontos, illetve kötelező feladat? Ráadásul hat éve mulasztásban van az önkormányzat. Mi a válasz arra, hogy mit akarunk ezzel kezdeni, legyen az utánpótlás, eszközök vagy infrastruktúra? Lobbytevékenység alapján döntünk? Ne ez legyen a szempont!

Dr. Hadnagy József

Képviselő úrnak felhívom a figyelmét, hogy olyan jó hangulat volt eddig, őrizzük meg ennek a méltóságát. Arról nem beszélve, hogy ez a grémium nem a közgyűlés, hanem egy szakbizottság.

Gál Judit

Nehéz megszólalni, mert nincsenek értelmes emberek a bizottságban, képviselő úr az egyetlen értelmes ember. Elég ellentmondásos mindaz, amit mondott: egyik percben azt mondja, hogy a gyerekeket kell támogatni, a másikban meg az utánpótlást, ami komoly pénzösszeggel jár. Április 12-e óta változás történt a kormánynál a sport irányában, amihez nekünk is alkalmazkodnunk kell. Ráadásul tegnap megtudtuk, hogy a TAO más formában fog megvalósulni, így még inkább másképp kell gondolkodnunk. Miért nem készült el a sportkoncepció? Mert szükség volt először az esélyegyenlőségi tervet megújítani, a lakásrendelettel foglalkozni, majd a kulturális és ifjúsági koncepcióval, amik előbbre valóak voltak. Elkezdtünk egyeztetni a sportreferenssel és az irodavezetővel, mert fontosnak tartjuk a sportszervezetek bevonását. Új

sportszervezetek jöttek létre, amikre a régi koncepció nem volt felkészülve. Addig, amíg ezekkel nem ülünk le, falakba ütközünk. A koncepció elkészítése minimum fél év munka. Nem azt mondjuk, hogy majd foglalkozunk vele, hanem most is foglalkozunk vele. Készül az ifjúsági koncepció is, elvégeztük az interjúkat, tesszük a dolgunkat.

Pál György

Képviselő úr előterjesztése rávilágít valamire, amivel 2020 óta adósa a város. Én itt ültem sportszervezeti vezetőként az előző polgármester idején, amikor összehívták a szervezeteket az új sportkoncepció miatt. Az a beszélgetés leuralásra került, egyetlen dolgot nyomtak végig, hogy kell egy nagy egyesület, és többet nem is jöttek el a szervek. Egy koncepció megalkotásából soha nem következik az, hogy a következő évben mennyi pénz van és hogyan van felosztva. A város korfája megváltozott, új sportágak jöttek létre, amikhez viszonyulni kell. A képviselői igény teljesen jogos: miért ne lehetne a képviselőnek igénye arra, hogy lássa a megkezdett munkát, ha a háttértárgyalásokról nem kap tájékoztatást?

Dr. Hadnagy József

Lehetne bízni abban, hogy munka folyik. A kulturális koncepció sem magától lett összerakva, fél év munka volt benne. Nem lehet párhuzamosan 3-4 koncepciót hajtani a hivatalba. Minden koncepció kell, de a sportnál megjelent hírek elgondolkodtatják a vezetőket. Megkérdezem a sportreferenst, Fenyves Balázst, van-e új információja.

Kiss Tibor

(Rövid megjegyzést tesz a sportegyesületek vezetőinek felelősségéről, a gyerekek megtartásáról és felkészítéséről.)

Fenyves Balázs

Gyors kutatást végeztem a nagyobb egri sportszervezetek vezetőinél a tegnapi TAO-hírek kapcsán. A Kézilabda Szövetségnél az év végéig a TAO 40%-át lehet feltölteni. Azt tudjuk, hogy 2027-től kivezetik a TAO-t, de hogy januártól vagy júliustól, azt ők sem tudják. Beszéltem a vízilabdásokkal, focistákkal, 7 kiemelt szervezet vezetőjével, ők sem tudnak pontosabbat. Nekem, mint sportreferensnek nagyon fontos támpont az országos sportpolitika iránya, de ez jelenleg változás alatt áll. Úgy megalkotni egy koncepciót, hogy a fő irányelveket nem ismerjük, nagyon nehéz feladat. Pici időt kérnék még, hogy megtudjuk az országos helyzetet: a profisport, a TAO kivezetése, a tömegsport és a létesítményhasználat alakulását. Az Egri Városi Sportiskola működését is alapjaiban érinti a TAO kivezetése. Kis türelmet kérünk.

Domán Dániel

Tudják mit hallok? Kifogásokat állandóan! Az, hogy mulasztásban van az önkormányzat, és nem tudja elmondani, mit akar a sporttal, az a valódi gond. Nemcsak az anyagi részről van szó, hanem arról, hogy a szervezetek nem tudják, mihez viszonyuljanak. Milyen elveken és irányokon alapulnak a döntések? Miért akadálya az, hogy a kormány mit

gondol a sportról? Az önkormányzati támogatásokat az önkormányzat adja. Ezekre a kérdésekre kellene választ adni.

Dr. Hadnagy József

Ma reggel olvastam két olyan cikket, amelyből tudom, mi a sportkoncepció: az, hogy a sport az ország összetartozásához, a nemzeti identitás kialakításához vagy erősítéséhez járul hozzá, és közben ahhoz az egészséges életmódhoz, ami minden magyar állampolgárnak fontos lenne, hogy ne a szív- és érrendszeri betegségekben hulljanak el az emberek, ne az elhízás jellemezze őket. Ha ezt a kettőt összevetem, a TAO-támogatás nélkül lehetetlenség lesz ezer-, ötezer- vagy tízezres csarnokokat megtölteni olyan emberekkel, akik azért mennek oda, hogy szurkoljanak egy csapatnak. Egy koncepcióban, hogy melyiknek adok hangsúlyt, az fontos kérdés. Mondja meg ez a testület, hogy mi a koncepció – de pontosan egy koncepcióalkotásnál a társadalom mély szövetéig kell lemenni ahhoz, hogy meg tudjuk mondani, hogyan gondolkodnak az egriek, kell-e ide NB I-es kézilabda, foci, küzdősport! Ehhez eszméletlen mennyiségű munkára van szükség.

Majorosné Juhász Eszter

A Domán képviselő úr érvei mellett nem kifogásokat, hanem szakmai érveket hallottam a sportreferenstől. A koncepcióról az jut eszembe, hogy felelősen és jót kéne csinálni egy olyan helyzetben, ami most egy lebegés, mert információhiányban vagyunk. Olyat kijelenteni, hogy nem érdekli a képviselő urat, mit döntenek országos szinten, mert helyi szinten kell nézni – ezt igenis globálisan kell nézni, különben nem lesz felelős és nem lesz jó. Ennek saját véleményem szerint nincs itt az ideje, mert felelőst és jót szeretnénk. Amennyiben 2020 óta nincsen, miért olyan borzalmasan sürgős egy bizonytalan helyzetben, ahol abszolút nem megfogható semmi?

Pál György

Mindenkinek igaza van bizonyos szempontból. Koncepciót úgy nem lehet csinálni, hogy az országos kereteket nem tudjuk. De ha elolvasom a határozati javaslatot, abban nincsen semmilyen kényszer. Az első határozati javaslat kimondja, hogy a sportkoncepcióval foglalkoznunk kell. A második határozati javaslat meg azt mondja, hogy kezdjük el előkészíteni és a társadalmi egyeztetések megszervezését a helyi civil és sportszervezetek bevonásával. Tehát még ki sem mondunk semmit, csak azt mondjuk, hogy kezdjünk el beszélgetni az emberekkel. Ebben a két határozati javaslatban semmilyen kényszer nincs.

Farkasné Juhász Margit

2020 óta nincs leírt koncepció, a városnak van egy lehetősége és egy igénye. Vannak sportszervezetek, akik, ha összeülnek, elmondják, miben erősek és mit tudnak segíteni. Amikor ezt összeszedjük, már foglalkozunk vele. Elmenni mellette nem kellene, mert mindenki várja, hogy mihez tud nyúlni. Van egy sportreferensünk, aki régóta foglalkozik vele, a szervezetek megvannak, ezt össze kell rakni. Elutasítani nem kellene, mert a városnak igénye van rá.

Fenyves Balázs

Nem gondolom a mondandómban, hogy bármilyen elutasítás lett volna, én nagyon várom azt a feladatot, hogy elinduljon a sportkoncepció kidolgozása. A mai napon a sportért felelős államtitkárságra hivatalosak a szakszövetségek vezetői, tehát valami elindult. Amint ez az információ megvan, érdemben tudunk majd mondani valamit a sportszervezeteknek. Az Egri Városi Sportiskola helyzete is kihagyhatatlan a koncepcióból, az ő működésük jelentős része a TAO-támogatás. Kis türelmet kérünk.

Majorosné Juhász Eszter

Abban az esetben, ha ezt most megszavazzuk, mennyi idő áll rendelkezésre a kidolgozásra? Mennyire fogják számonkérni az irodán, hogy még mindig nincsen, miközben a feltételek nem adottak, s információk hiányoznak? Nagyon rossz időben jött be maga az előterjesztés.

Pál György

Tényleg kezdem nem érteni. Nincs határidő a határozati javaslatban, a szakiroda azt mondja, hogy elindult a munka, s heteken belül lesznek hírek. Akkor ezen most mit problémázunk?

Bognár Ignác

A Domán képviselő úr által befogadott módosítás szerint az 1. pont kiegészül azzal, hogy elfogadás esetén egy éven belül felülvizsgáljuk és szükség szerint módosítunk a koncepción.

Dr. Hadnagy József

A határidő január 28. az elkészítésre vagy az elkezdésre vonatkozik?

Domán Dániel

Mi akadálya van annak, hogy módosítsanak rajta? Bármikor megtehetik, hogy visszahozzák. A Wekerle-programot nem ismerik, a lakásrendeletet mégis módosítják. A kulturális koncepciónál sem érdekelte a hivatalt az állami költségvetés. Ráadásul hat év mulasztásban van az önkormányzat.

Fenyves Balázs

A források megléte adott, a szakági elosztások tisztázása után azonnal készítjük a koncepciót.

Pál György

Amennyiben az előterjesztő úgy értelmezi, hogy ez a január 28. a koncepció elkészítése és benyújtási dátuma, az szűk idő. Ha elindulása január 28. és a beterjesztése mondjuk október 28., akkor nagyobb lelkesedéssel szavazok igennel.

Dr. Hadnagy József

Szavazzunk a két határozati javaslatról egyben, rögzítve Bognár Ignác módosítását az egy éven belüli felülvizsgálatról.

Dr. Hadnagy József

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság **2 igen szavazattal**, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodás mellett a bizottság a következő döntést hozta:

222/2026. (X.20.) KSZSB döntés

A Köznevelési, Szociális és Sport Bizottság NEM támogatja az Eger Megyei Jogú Város Sportfejlesztési Koncepciójának felülvizsgálatára és a 2027–2032 közötti időszakra vonatkozó új sportkoncepció kidolgozására" című előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését:

6./Tájékoztató az Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény 2026/2027. nevelési évre szóló munkatervéről (KSZSB)
Gál Judit alpolgármester

Meghívott:
Cserhalmi-Nagy Katalin Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény főigazgatója

nem volt észrevétel

7./Tájékoztató a 2026. szeptember havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról (KSZSB, KIB,UB,PGÜB,KGY)
Vágner Ákos polgármester

nem volt észrevétel

Dr. Hadnagy József
elnök

Dr. Rák Sándorné
hitelesítő tag

Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

jegyzőkönyvvezető