EGER
MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZNEVELÉSI, SZOCIÁLIS ÉS SPORT BIZOTTSÁG
ELNÖKE
3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

Iktatószám: 1033-11/2026

JEGYZŐKÖNYV
Köznevelési, Szociális és Sport Bizottság
rendkívüli
NYILT üléséről

Felvéve: Városháza, Rendezvényterem
Ideje: 2026. november 10 11 óra

Jelen vannak:

A Bizottság részéről

Dr. Hadnagy József	elnök
Pál György	alelnök
Majorosné Juhász Eszter	képviselő
Dr. Rák Sándorné	képviselő
Kiss Tibor	szakértő külső tag igazolt távollét
Ujjady Péter	szakértő külső tag igazolt távollét
Tomaschik Attila	szakértő külső tag

A hivatal részéről:

Dr. Nagy-Holló Eszter Júlia	irodavezető
Vincze Adrienn	irodavezető
Ajkay Beáta	irodavezető
Balázs Gábor	polgármesteri referens
Dr. Szalóczi Ilona	jogász
Birinyi Zoltán	lakásügyi ügyintéző
Várhely-Szomszéd Eszter	sajtóreferens
Balázs Éva	lakásügyi ügyintéző
Bók Tamás	sajtóreferens

Tanácskozási joggal:

Bognár Ignác képviselő
Huszti Péter képviselő

Meghívottak közül jelen vannak:

Sebőkné Barta Emese Evat Zrt
Paulikovics Ildikó Evat Zrt

Jegyzőkönyvvezető: Dr. Szalóczi Ilona

Dr. Hadnagy József
Megállapítja, hogy a bizottság létszáma 4 fő, a bizottság határozatképes. Majorosné Juhász Eszter később érkezik. jegyzőkönyv hitelesítőnek Dr. Rák Sándorné bizottsági tagot kéri fel.
Kéri, szavazzanak a napirendek elfogadásáról:

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 4 **igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság elfogadta a napirendet.

1./Előterjesztés a megüresedő lakások pályáztatás útján történő bérbeadáshoz szükséges részvételi feltételek és bírálati szempontok kidolgozásáról
Dr. Hadnagy József elnök

Meghívott: Dr. Bánhidy Péter vezérigazgató, Evat Zrt

Dr. Hadnagy József

Tehát akkor elindulnánk a szociális kategóriával. Nagyon fontos, hogy a szempontrendszereink nagyjából megvannak, sőt talán konszenzus is van közöttük. A szempontokat csak felelevenítve: lakhatási biztonság, lakásállapot és zsúfoltság, lakhatási költségteher – amit a várható lakásra értettünk –, jövedelmi rászorultság, gyermeknevelési terheltség – nevezhetjük bárhogy, de ebben megegyeztünk –, egészségi és gondozási szükséglet, várakozási idő, amely szerintem mindenkinek az anyagában megjelent, egri lakóhely, gyermekvédelmi szakellátásból kikerült pályázó, valamint a munka világához történő kapcsolódás. Induljunk az elejéről! Köszönjük szépen az irodának és Eszteréknek is a munkát, ők is tulajdonképpen egy százpontos rendszert hoztak. Kérdezem, hogy ebben a 100 pontban megegyezhetünk-e, tehát abban, hogy maga a rendszer százpontos legyen?

Pál György

A tanácskozásnak ezen a pontján nem kötném magunkat a 100 ponthoz, mert lehet, hogy beszorítjuk magunkat. Inkább azt a módszert javaslom, hogy magán a pontrendszeren belül nézzük meg a szempontokat és súlyozzuk őket, a végén pedig meglátjuk, hogy ez 122,5 pont lesz-e vagy 98, és ahhoz tudjuk majd igazítani. Lehet, hogy ez a pontrendszer 120 ponton fog jól működni, és lehet, hogy százon, ezt nem tudjuk előre. Tehát én először külön-külön megnézném a súlyozást, és a végén értékelnénk, hogy hol tartunk

Majorosné Juhász Eszter

Elküldtem e-mailben is néhány helyre, de papíralapon is kiosztanék példányokat, mivel a pályázati bírálati szempontjaimból csak néhány darab van itt. A szempontrendszert természetesen elfogadtuk – én is abban dolgoztam, egyébként is hasonló volt a sajátomhoz, csak néhány ponton tér el.

Akkor a lakhatási biztonsághoz: én a magam részéről a tartalmat és a pontszámot külön néztem. Az én javaslatom szerint a következő kategóriák szerepelnének: a lakhatás nem biztosított vagy 90 napon belül megszűnhet; 90 és 180 napon belül szűnhet meg; határozatlan, bizonytalan, visszavonható elhelyezés jellemzi; illetve egyéb helyzet. Ezek közül mindig a legmagasabb alkalmazható értéket lehet beszámítani, tehát a pontszámok nem vonhatók össze. Ez az én javaslatom a kategória tartalmára.

A pontos pontszámokat azért nem mondanám most, mert láttam Huszti képviselő úr anyagában is, hogy ehhez kapcsolódóan nagyon sokféle lakáshelyzet fel van sorolva. Nem tudom, hogy minden esetet le tudunk-e modellezni, ezért kérdezem a kedves bizottságot, ki mit szól ehhez, mit gondoltok?

Pál György

Pozitívumként emelem ki, hogy az előttem fekvő mind a négy anyagból – még ha most egyszerre több dokumentumot is próbálok áttekinteni – egyértelműen kirajzolódik, mely szempontokat tartja mindenki a legfontosabbnak, és melyeknek tulajdonítunk kisebb vagy nagyobb súlyt. Ebben a kérdésben egység mutatkozik. A hivataltól kapott tervezetben is szerepel, hogy a pályázó lakhatása nem biztosított, vagy 90 napon belül megszűnik. Ugyanez megtalálható elnök úr javaslatában is, ezt azonban célszerű lenne kibővíteni és pontosítani: ide kell sorolni a jogerős felmondást, valamint a nem saját hibából bekövetkező kilakoltatást is.

Ami viszont teljesen kimaradt a rendszerből – legalábbis a kiküldött anyagokban nem szerepel –, az a hajléktalanok, továbbá az átmeneti otthonok, krízisszállások és szociális intézmények lakóinak helyzete. Véleményem szerint ezt mindenképpen kezelni kell. Ha például egy hajléktalanellátásban élő személy rendelkezik rendszeres jövedelemmel, és vissza tudna kapcsolódni a bérlakásrendszerbe, azt ugyanolyan erős indoknak tartom, mint azt, ha valakinek 90 napon belül megszűnik a lakhatása.

Dr. Nagy-Holló Eszter

A bentlakásos szociális otthon az például egy idősotthon. Biztos, hogy úgy gondoljuk, aki onnan ki akar költözni egy bérlakásba, azt támogatni szeretnénk? Nem inkább az átmeneti elhelyezést kellene figyelembe venni, és a tartós bentlakásos intézményeket kivenni a körből?

Pál György

Csak a múltkor került elénk egy olyan eset, hogy autizmussal élő fiatalok szeretnének bérlakásba költözni – ők, ha jól tudom, jelenleg bentlakásos intézményben élnek. Tehát én ilyen helyzetekre gondoltam. Persze egyértelmű, hogy nem olyanokról van szó, akik

nem tudják ellátni önmagukat, és egyébként is úgy gondolom, hogy a rendeletünk nem is engedi meg, hogy olyan személyeknek adjunk bérbe lakást, akik nem képesek az önálló életvitelre.

Majorosné Juhász Eszter

Ezzel kapcsolatosan úgy emlékszem, hogy a múltkori bizottsági ülésen külön kezelendő ügyként, a bérlőkijelölési jog körében gondolkodtunk az autizmussal élők helyzetéről. Tehát az vetődött fel, hogy nem biztos, hogy bele kellene emelni ebbe a pontrendszerbe, hanem inkább külön kellene kezelni és lebonyolítani.

Pál György

Jó, akkor marad a hajléktalanok, az átmeneti otthonok és a krízisszállások köre.

Dr. Hadnagy József

Én ezt el tudom fogadni, én is ennek adtam a legmagasabb pontszámot. Az összes többi szemponthoz képest nálam ennek van a legmagasabb aránya: megmondom őszintén, én 100-as skálában gondolkodtam, és erre a szempontra 20 pontot írtam. Igen, közben írom is a saját gépembe, körbe lesz küldve, és mindenki hozzá tud majd szólni. Tehát nézzük meg, amit mondtok, próbálom beépíteni a tervezetbe. Teljesen jó a 20 pont; nálam ez úgy van felosztva, hogy a 90 napon belül megszűnő lakhatás – illetve ezek az ellátási formák – 20 pontot érnek, a 90 és 180 napon belül megszűnő helyzet 15 pontot, a határozatlan, bizonytalan, visszavonható elhelyezés 10 pontot, az egyéb helyzet pedig 0 pontot. Tehát én 20, 15 és 10 ponttal dolgoztam, és mindig a legmagasabb érték alkalmazható.

A lakásállapot és zsúfoltság a következő szempont. Azt írtam ide, hogy műszaki szemlével igazolt súlyos egészségügyi vagy biztonsági hiány; jelentős, de nem azonnali beavatkozást igénylő hiányosság; illetve megfelelő állapot. Ehhez jön hozzá a zsúfoltság vizsgálata: ha az egy főre jutó hasznos alapterület legfeljebb 8 négyzetméter – ha jól emlékszem, Huszti képviselő úr anyagában is szerepelt ilyen négyzetméterhatár, talán kevesebb, mert azt hiszem, ott 4 négyzetméterről indult –, akkor az 5 pontot ér. Efelett, ha az egy főre jutó terület legfeljebb 12 négyzetméter, az 3 pontot ér, 12 négyzetméter fölött pedig 0 pont jár. Itt visszafelé léptettem a pontozást, tehát minél nagyobb az egy főre eső négyzetméter, annál kevesebb pontot kap a jelentkező. Én ezt a szempontot összesen 15 pontban állapítottam meg, tehát ez a második legmagasabb pontszám abban a rendszerben, amiről beszélgettünk – inkább így mondom, nem szeretnék csak a saját tervezetemről beszélni, hanem arról, amelyet közösen vitatunk meg.

Majorosné Juhász Eszter

Én is hasonlóképpen, négyzetméteralapú bontásban gondolkodtam. Az én javaslatomban 5-től 1-ig osztottam ki a pontokat – persze ehhez nem ragaszkodom –, a

következő sávok szerint: 6 négyzetméter/fő alatti, 6–8 közötti, 8–12 közötti, 12–16 közötti és 16 négyzetméter fölötti. Így jött ki az 5-től 1-ig történő csökkenés, amivel még jobban árnyaltam a rendszert, hátha egy-két ponton múlik a döntés.

Az eltérés az egy főre jutó négyzetméter sávjainak árnyaltságában van. Öt részre osztottam fel, mivel öt pontot osztottam ki, és egy kicsit jobban szétszedtem a kategóriákat, hogy nagyobb különbséget tudjak tenni, hátha ezen múlik az elbírálás. Eszerint a 6 négyzetméter alatti terület 5 pontot ér, a 6–8 négyzetméter 4 pontot, a 8–12 négyzetméter 3 pontot, a 12–16 négyzetméter 2 pontot, a 16 négyzetméter fölötti pedig 1 pontot – bár ez így mindenkinek járna, vagy lehetne 0 is. Lehet négypontos rendszerben is gondolkodni, tehát 4, 3, 2, 1 és 0 pontos bontásban, ahol a legfelső kategóriára nem adunk pontot; ez csak azon múlik, hogy az ilyen mértékű árnyaltság indokolt-e vagy sem.

Pál György

Én valahogy középen állok ebben a kérdésben, mert az alsó határnál a hat négyzetméterrel értek egyet. Viszont azt is figyelembe venném, hogy ezeket a pályázatokat majd értékelni is kell valakinek. Ha nagyon szétszedjük ezeket a sávokat, akkor a végén egy nehezen átlátható rendszert kapunk. Tehát én maradnék annál, hogy két kategóriára bontsuk – ne négyre vagy ötre –, és a hat négyzetméternél húznám meg az alsó határt, ebben van meg az összhang. Eszerint a hat négyzetméter alatti terület kapna egy magasabb pontszámot, a 6–10 négyzetméter közötti egy alacsonyabbat, a többire pedig nem adnánk pontot.

Dr. Hadnagy József

Szigorúbb, mint az enyém, de jó, én tudom támogatni. Kérdezem, hogy akkor 6 négyzetméter/főig lenne a magasabb pontszám, ugye? Utána mi lenne a következő kategória? A 6–10 vagy a 6–12 négyzetméter? Pál György úrnál mi szerepelt? Én a 6–12 négyzetmétert azért tudom támogatni – a 12 nálam is szerepel –, mert az Eurostat- és más hasonló kimutatások is körülbelül ezeket a négyzetméterarányokat hozzák

Tehát akkor megfelelő az, hogy a 6 négyzetméter/fő alatti kategória után a második sáv a 6–12 négyzetméter/fő legyen, ha jól értem, a 12 négyzetméter/fő fölötti résznél pedig 0 pont járjon.

A következő szempont **a lakásállapot**. A műszaki szemlével igazolt súlyos egészségügyi vagy biztonsági hiány nálam 10 pontot ér, a jelentős, de nem súlyos hiány 5 pontot, a megfelelő állapot pedig 0 pontot. Ehhez adódik hozzá a hasznos alapterület: ha ez legfeljebb 6 m²/fő, az 5 pontot ér; ha 6–12 m²/fő között van, akkor 3 pontot; a 12 m²/fő fölötti résznél pedig 0 pont jár. Így ennél a szempontnál nálam maximum 15 pont érhető el.

Majorosné Juhász Eszter

Lehet egy kérdésem? Szükséges-e ezt a szempontot ennyire szétbontani? Nálam ugyanis csak egyetlen pont szerepel erre vonatkozóan, mégpedig úgy, hogy a pályázó jelenlegi

lakóhelye életveszélyes, rossz műszaki állapotú vagy egészségre ártalmas. Ezt én egy kalap alá vettem és egy pontszámmal értékeltem, mert nem minden esetben fordul elő ilyen, tehát egy egyszeri pontot adtam rá. Miért kell ezt több részre szedni vagy külön értékelni, miért nem lehetne ez egyetlen kategória?

Dr. Hadnagy József

Azért, mert a szempontunk úgy hangzik: lakásállapot és zsúfoltság – ezt fogadtuk el. Tehát ha a lakásállapotot nézzük, ott szerepel a műszaki szemlével igazolt súlyos egészségi vagy biztonsági hiány: például leszakad a mennyezet, tiszta penész az egész lakás, beázik, ez 10 pontot ér. Ezzel szemben a jelentős, de nem súlyos hiánynál különbséget kell tennünk, mert az életveszély egészen más kategória. Ma reggel is kaptam három fényképet egy családról, akik a beázás és a vezetékek szétégése miatt hajnal egy óra óta fent vannak, majd hat órakor írtak, hogy elindultak dolgozni a kórházba. Nagyon nagy különbségek vannak az egyes élethelyzetek között. Ha szétszedjük a kategóriákat, az a pontok differenciálódását segíti, és így sokkal objektívebb lesz a rendszer. Nem csak egyetlen összevont pontszám van odatéve, ami felett aztán el kellene kezdenünk vitatkozni. Így egyértelműek a kérdések: van műszaki szemlével igazolt súlyos egészségügyi vagy biztonsági hiány? Ha igen, az 10 pont. Mennyi az egy főre eső m^2? Ennyi, és az ahhoz tartozó pontszám jár.

Majorosné Juhász Eszter

Én is azért gondoltam erre, mert korábban az egyszerűsítésről volt szó, de igen, én is jobbnak látom, ha szétszedjük a kategóriákat. Így a döntés igazolható és átlátható lesz, a hivatal számára pedig viszonylag könnyen ellenőrizhető marad, hiszen ez nekik is egy újabb feladatot jelent majd.

Dr. Hadnagy József

A következő szempont a lakhatási költségteher – ezen a múltkor még volt egy kis egyeztetés, hogy pontosan mit is vegyünk alapul. Itt azt vizsgáljuk, hogy a várható lakbér, a rezsi és a kötelező lakhatási kiadások mekkora hányadát teszik ki a háztartás rendelkezésre álló jövedelmének. Tehát azt nézzük, hogy annak a lakásnak a fenntartási költsége, ahová a pályázó költözne – ezt az adatot az EVAT Zrt. nagyon pontosan meg tudja adni –, a kérelmező anyagi helyzetéhez viszonyítva hány %-ot tesz ki, vagyis valóban ki tudja-e majd fizetni.

Én itt a 40%-os határt vettem alapul, ott indítottam a pontozást. Nálam ez a szempont összesen 8 pontos, tehát nem 15, de teljes mértékben nyitott vagyok a módosításra; eddig ugye 20 pont volt a legmagasabb kategória, 15 a következő, ez pedig 8 pontos. Eszerint, ha a lakhatási kiadások elérik a család jövedelmének legalább 40%-át, az 4 pontot ér; ha több mint 40, de kevesebb mint 50%-ot tesznek ki, az 6 pontot; ha pedig 50% fölött vannak, akkor jár a legmagasabb, 8 pontos érték.

Nem tudom, hogy a többieknél ez hogyan szerepel, jó-e így? Nálam ez a szempont teljesen nyitott – nyilván mindannyian nyitottak vagyunk a módosításokra. Mit szóltok

hozzá, megfelelő? Pál György úr is azt mondja, hogy jó, akkor mehetünk tovább. Úgy néz ki, hogy ez arányaiban is rendben van

A következő szempont a jövedelmi rászorultság. Az egy fogyasztói egységre jutó szociális vetítési alap maximum 175%-a – ebbe sajnos be vagyunk szorítva a rendeletünk miatt – a legmagasabb sáv, amely 15 pontot ér. Ha a jövedelem a 175%-ot meghaladja, de nem több mint 200%, akkor 10 pont jár; ha pedig a 200%-ot meghaladja, de nem haladja meg a 250%-ot, az 5 pontot ér. Tehát itt fordított arányosságot alkalmaztam.

Majorosné Juhász Eszter

Annyi az észrevételem, hogy itt megint a szociális vetítési alaphoz térünk vissza – így van, tehát ismét a szociális vetítési alap 175%-át, 200%-át, 225%-át nézzük, és van még egy 250%-os sáv is. Ez a gyakorlatban jelenleg 49 875, 57 000, 64 125 és 71 250 Ft-ot jelent – ilyen a rendeletünk.

Dr. Hadnagy József

Most a rendeletet ugyan nem tudjuk megváltoztatni, de abban szerintem mindannyian egyetértünk, hogyha ez a rendszer elindul, legfeljebb egy évig tudjuk így működtetni. Nagyon gyorsan hozzá kell majd nyúlni a rendelethez, ez egyértelműen látszik.

Pál György

Nálam ez csak 10 pont volt, de abszolút egyet tudok érteni azzal, hogy magasabb legyen, tehát 15 pontos. Viszont a másik oldalról, amit képviselő asszony mondott: én is négy sávot határoznék meg, és akkor ez abszolút leköveti a rendeletünket.

Majorosné Juhász Eszter

Maga a bérleti díj összege a költségelvű díj százalékos arányában lesz majd meghatározva. Az első sávban – tehát a 175%-os határnál – a költségelvű díj 50%-át számoljuk, a 200%-os sávnál a 60%-át, a 225%-osnál a 70%-át, a 250%-osnál pedig a költségelvű díj 80%-át. Tehát mivel a fizetendő bérleti díj is négy sávra van bontva százalékos arányban, ezért szedtem szét én is négy sávra a pontozást**.** A jövedelmet is ehhez kell igazítani: a 28 500 Ft-nak a 250%-a 71 250 Ft – nettó összegeket mondok –, és a rendeletünk is négyfelé van szedve.

Bognár Ignác

Hát itt is lehet négyfelé osztani: 250% fölött 0 pont jár, és így máris megvan a négy kategória, hiszen 175%-ig van a legmagasabb pontszám, nem? Szerintem igen. A 10 pontos maximumot én jobbnak tartanám, mert különben arra ösztönözzük a pályázókat, hogy ne keressenek sokat, mert úgy nagyobb esélyük van lakáshoz jutni. Tehát a magasabb pontszám nem ösztönöz arra, hogy valaki jobb állást keressen vagy többet dolgozzon. Ezért én azt mondom, hogy a jövedelmi viszonyoknál a 15 pont helyett a 10 pont felé mennék el.

Pál György

Én azért nem variálnám túl ezt az egészet, mert ebben a kategóriában lesz a legkevesebb pályázó, hiszen annyira alacsony a határ. Ha megnézzük, hogy ez 71 250 Ft, látszik, hogy nagyon sokan ki fognak esni. Nagyobb vitát várok majd akkor, amikor a költségelvű lakásoknál fogjuk ezeket a sávhatárokat meghatározni. Itt viszont azt gondolom, hogy ahogyan a bérleti díjat százalékos arányban leosztjuk, pontosan azt a rendszert követném a pontozásban is, a rendeletnek megfelelően

Dr. Hadnagy József

Az első sáv nem haladja meg a 175%-ot, a második meghaladja a 175%-ot, de nem több mint 200%, a harmadik 200% és 225% között van, a negyedik pedig 225% és 250% között van.

És akkor pontszámban itt mit javasolnátok? Az első, amelyik a 175%-ot nem haladja meg, az 15 pont – ez biztos, mert bár Bognár Ignác képviselő úr érvelését is értem, én a jövedelmi viszonyokat és a lakáskörülményeket mindenképpen előre venném. Tehát nekem a 15, 10, 8, 5 pontos elosztás lenne a szimpatikus: a 175%-ig 15 pont, a 200%-ig 10 pont, a 225%-ig 8 pont – csak beírom, és utána beszéljünk róla –, a 225% és 250% közötti, tehát a 250%-ot meg nem haladó sáv pedig 5 pont. Igen, így került be, 8 pont, és a végén az 5 pont.

Majorosné Juhász Eszter

Viszont ez így nem arányos, mert 15 és 10 között 5 pont különbség van – jó, ezt a súlyosság indokolja –, aztán 10 és 8 között csak 2 pont a különbség, majd 8-ról leugrunk 5-re, ami megint egy nagyobb, 3 pontos ugrás. Tehát 5 pont különbség, majd 2 pont, aztán 3 pont különbség – nem nagyon értem ennek a logikáját.

Pál György

Mi lenne, ha 15, 10, 7, 5 pontos lenne a sor?

Dr. Hadnagy József

Szerintem az a Gauss-görbét is jobban követi. Tehát az elsőnél 15 pont, ebben megegyezünk, a 10 pont is rendben van, utána pedig lenne 7 pont, a végén pedig 5 pont? Jó, én átírom, Oké, nagyon jók vagyunk, rendben.

A következő szempont – amely szintén nagyon fontos, és beszéltünk is róla – a gyermeknevelési terheltség. Ez az együtt költöző kiskorú gyermekenként 4 pontot, összesen pedig legfeljebb 12 pontot ér, azaz három gyereknél jár a 12 pont. Viszont azt is beleírtam a tervezetbe, hogy az együtt költöző gyermekeket ténylegesen egyedül nevelő szülőknél további 3 pont jár. Tehát az egyik szempontot a három gyermekben határoztam meg, a másik pedig az egyedülálló szülő – ezt egyébként több anyagában is láttam. Így nálam úgy tud valaki maximálisan 15 pontot kapni, ha egyedül nevel három gyermeket; ha ketten nevelik a három gyermeket, az 12 pont

Majorosné Juhász Eszter

Én ezt egy kicsit máshogy szedtem szét, mert bár itt most gyerekekről beszélünk, én a saját tervezetembe ezt eltartottakra írtam be. Nem tennék különbséget abban, hogy hány gyermeke van a pályázónak, hiszen lehet például felnőtt eltartandó rokona is – itt gondolok mondjuk egy halmozottan hátrányos helyzetű vagy fogyatékossággal élő személyre. Tehát én nem a gyermek kifejezést fogalmaznám bele, hanem az eltartottakat.

Pál György

A kapott anyagban szerepel egy olyan kategória, hogy nappali tagozatos egyetemista eltartott gyermek. Nekem is van egyetemista eltartott gyermekem, de ő jogilag már nem kiskorú, ráadásul nem is otthon él, tehát ez egy nagyon széles értelmezési kör. Ha például van egy egyetemista, akit beleszámítunk, de egyébként Sopronba jár egyetemre, akkor ő a helyi lakást valójában nem terheli meg, hiszen ott kollégiumban vagy albérletben lakik. Az én szempontrendszeremben ez úgy szerepel, hogy kiskorú vagy nappali tagozaton tanuló eltartott gyermek.

Szerepel még a 12 hétnél előrehaladottabb várandósság – ezt én is beletenném a szempontok közé.

Majorosné Juhász Eszter

Csatlakoznék Pál György képviselő úr gondolatához: nálam is szerepel egy ilyen megfogalmazás, miszerint a 12. hetet betöltött magzatot is minden tekintetben figyelembe kellene venni a lakásigénylésnél, tekintve, hogy a magyar jogszabályok – akár egy hitel igénylése esetén is – a 12 hétnél előrehaladottabb várandóságot jogilag már elfogadják. Én is beleírtam, ez benne is van a javaslatomban. Pontosan úgy fogalmaztam, hogy a magzat a 12. hetes kor betöltésétől önálló személynek számít

Dr. Hadnagy József

Jó, 12 hetet meghaladó várandósság. A 12. hetet meghaladó várandósság is beleszámít a gyerekszámba: tehát ha valakinek már van két gyermeke, akkor a magzattal együtt hárommal számolunk, és gyermekenként jár a 4 pont, összesen legfeljebb 12 pontig. Vagyis nem adunk hat gyermek után 24 pontot, hanem legfeljebb három gyermekig jár a pontszám, és ebbe a körbe számít bele a várandósság is. Ezt egészítettük ki azzal, hogy kiskorú vagy nappali tagozaton tanuló eltartott gyermekeket veszünk figyelembe.

Pál György

Ha le akarjuk egyszerűsíteni a dolgunkat, és a 12 pontos maximumban egyezünk meg, akkor szerintem egy 4-4-4-es súlyozással elérhető a legfeljebb 12 pont. Az én elképzelésemben ez ugyan 5-5-5-ös bontás volt, de nem ezen fog múlni az egyezség.

Az a helyzet, hogy az én logikámban ez nem az eltartott gyermekek számához tartozik, hanem egy külön szempont, és mindenkinek jár érte az 5 pont. Nem olvasztottam bele ebbe a kategóriába, hogy maximalizáljuk a pontszámot; nálam ez függetlenül attól, hogy

mennyi az eltartott gyermekek száma, egy másik szempontként jelenik majd meg, és 5 pontot ér. Igen, tehát itt volt az elcsúszás! A múltkor nem értettem, hogy nálam miért 11 pont jött ki, miközben másoknál 10 – pontosan ebből adódott a különbség, mert nálam ez egy önálló szempont volt.

Dr. Hadnagy József

A gyermeknevelési terheltség elnevezés nem annyira szerencsés, így erre a fogalomra kitalálhatnánk valami jobbat, vagy adhatnánk neki egy más elnevezést.

Dr. Rák Sándorné

Mi lenne, ha egészen egyszerűen csak úgy fogalmaznánk meg ezt a szempontot, hogy az eltartott gyermekek száma a családban? Akkor nem szerepelne benne a terheltség, hanem egy az egyben az eltartott gyermekek számát vennénk alapul. Ehhez mit szóltok?

Van még egy másik gondolatom is. Az én pontrendszeremben szerepel egy olyan szempont is, hogy mi történik azokkal, ahol több generáció él együtt. Nem tudom, hogy beszéltünk-e már erről, vagy csak elkerülte a figyelmemet, de előfordulnak olyan élethelyzetek, amikor a nagymama, a szülők és a gyerekek együtt élnek. Érdemes lenne elgondolkodnunk azon, hogy ezt is figyelembe vegyük-e, mert vannak ilyen helyzetek is. Pont valamelyik nap hallottam, hogy egyetlen szobában élnek annyian, hogy elképzelni sem tudom, hogyan oldható meg így a több generáció együttélése. A kérdésem az, hogy figyelembe vehetjük-e, vagy elgondolkodhatunk-e ezen a szemponton – mi a véleményetek ezzel kapcsolatban?

És még egy zárójeles gondolat: ahogy az én koromban nevezték, a boldog állapotról – bár többféle megnevezés is elhangzott már, mint a várandósság – úgy gondolom, hogy a magzat számomra akkor minősül igazán a családban lévő plusz egy főnek, ha már a világra jött. Legyünk őszinték, a három hónapos kortól – vagy akár a fogantatástól – a születésig bármennyire is szomorú, de sok minden történhet

Dr. Hadnagy József

Úgyhogy a 12 hetes magzatot szakemberek elfogadják, és a törvény is elismeri már ezt az állapotot, a jogszabályok is így rendelkeznek. Hogy mi és hogyan történik majd a jövőben, azt nem jósoljuk meg és nem tudjuk előre.

Pál György

A „gyermeknevelési terheltség” kifejezés nekem annyira nem tetszik, mert gyereket nevelni nem teher.

Dr. Hadnagy József

Legyen akkor gyermeknevelési körülmény – meg is változtattam, mert tényleg nekem sem tetszik, abszolút nem szerencsés kifejezés. A lényegi kérdés viszont az, hogy a gyermekét egyedül nevelőknek járó pluszpontot vegyük-e külön ettől a szemponttól? Én azt gondolom, hogy külön kellene vennünk a gyermekek számától.

Pál György

Tehát ha a 12 pont a gyermekek száma szerinti maximum, akkor az egyedül nevelőknek járó pontszám külön soron szerepeljen. Így ha valaki egyedül nevel három gyermeket, az összesen 17 pontot jelent.

Dr. Hadnagy József

Az együtt költöző gyermekeket ténylegesen egyedül nevelő személyeknek további 3 pont jár, és így jön ki a 15 pont. Tehát ha megvan a három gyermek – beleszámítva a 12. hetet betöltött magzatot is, amit most közös megegyezés alapján belevettünk –, és ráadásul egyedül neveli őket, akkor az plusz 3 pont, és így alakul ki a 15 pontos maximum.

Pál György

Egy picit kevésnek tartom a 3 pontot a gyermekét egyedül nevelő szülő esetében, ezért feltenném 5 pontra. Oké, csak akkor – ahogy az elején is mondtam – lehet, hogy el fog csúszni a 100 pontos keret

Majorosné Juhász Eszter

Én is erősebben súlyoznám ezt a szempontot, mert ez egy nagyon nehéz élethelyzet, nagyságrendekkel megterhelőbb a mindennapokban.

Dr. Hadnagy József

Öt pontban meg tudunk egyezni? Rendben. Tehát ez azt jelenti, hogy a gyermekét egyedül nevelő anyát vagy apát a gyermekek számához mérten is erősebben támogatjuk, hiszen gyermekenként 4 pont jár, az egyedülálló szülői státusz pedig 5 pontot ér, összesen 17 pont. A 18 év alatti megfogalmazást kivesszük.

Majorosné Juhász Eszter

Én a családi pótlékhoz kötném ezt a szempontot: minden olyan gyermek után járna a pont, aki családi pótlékra jogosult. Ezt a magyar jogszabályok már pontosan szabályozzák, és mivel a nappali tagozatos felsőoktatási intézményben tanulók után is jár a családi pótlék, én ehhez igazítanám a jogosultságot. Így az egyetemista vagy főiskolás, nappali tagozaton tanuló gyermeket nevelő családok is belekerülnek ebbe a körbe.

Ajkay Beáta:

Annyival szeretném kiegészíteni az elhangzottakat, hogy a családi pótléknál a nappali tagozatos felsőoktatási hallgatók csak a gyermekek számába számítanak bele. Tehát ha valakinek csak egy egyetemista gyermeke van, utána nem kap családi pótlékot, de ha van mellette egy középiskolás testvére is, akkor a családi pótlék összegének megállapításakor az egyetemista is beleszámít a gyermekek számába. A jogszabályok így veszik figyelembe a gyermekeket a családi pótléknál.

Pál György

Felülvizsgálom az álláspontomat, mert ez is mutatja, milyen a saját buborékban való gondolkodás. Az én egyetemista gyermekem nem Egerben tanul, de hát Egerben is tanulhat bőven a fiatal, és akkor mégiscsak otthon eszik, alszik és fürdik. Tehát igen, az együtt költöző gyermekek kategóriájában ez már benne van, úgyhogy egy picit most szórom a hamut a fejemre.

Dr. Hadnagy József

Köszönjük szépen! Akkor kérdezem így az együtt költöző kiskorú vagy nappali tagozaton tanuló eltartott gyermek így akkor oké, igen.

Majorosné Juhász Eszter

Az viszont megint más kérdés, hogy az együtt élők milyen környezetből érkeznek. Lehet, hogy a jelenlegi lakóhelyükön még másik két család is lakik. Én a saját pontrendszeremben azt is figyelembe vettem, hogy hány család és összesen hányan éltek ott együtt. Előfordulhat, hogy korábban tízen laktak egy helyen, és abból csak öten kívánnak tovább költözni. Tehát nekem a lakáshoz jutásnál szempont volt az is, hogy a jelenlegi körülmények között hányan élnek együtt. Ezért tennék különbséget a jelenlegi állapot – az együtt élők száma – és az új állapot, vagyis az együtt költözők létszáma között.

Balázs Éva

Tehát a zsúfoltságnál már figyelembe vettük az együtt élők létszámát, és ott erre már adtunk pontot.

Bognár Ignác

Rák Sándorné mondta azt, hogy a több generációt és az időseket is vegyük figyelembe. Ennél a pontnál szerepel az, hogy időskorú, eltartott hozzátartozó. Ma már majdnem minden időskorú részesül valamilyen ellátásban, nyugdíjban vagy támogatásban. Ritka az olyan eset, hogy egy család olyan időskorút hoz magával, akinek semmiféle jövedelme nincs, hiszen az eltartotti státusz azt jelenti, hogy valaki anyagilag ki van szolgáltatva. Ez a sor nekem nem teljesen egyértelmű: az előző pontnál is ezért akartam szólni, hogy ott semmiképpen ne vegyük egybe a gyermekekkel, itt viszont külön szerepel az időskorú, eltartott hozzátartozó. Kérdés, hogy az ilyen személy pontosan milyen élethelyzetben van?

Dr. Hadnagy József

Még nem tartunk ott, képviselő Úr!

A következő szempont az egészségügyi, gondozási, tartási kötelezettség lesz, de most még visszatérek a gyermeknevelési körülményekhez. Eszerint az együtt költöző kiskorú vagy nappali tagozaton tanuló eltartott gyermekek után – beleértve a 12. hetet meghaladó várandósságot is – gyermekenként 4 pont jár, összesen legfeljebb 12 pont. Az együtt költöző gyermekeket ténylegesen egyedül nevelő személyeknek további 5 pont

adható, így ez összesen 17 pont lett. Tehát három gyermekre adunk egyenként 4 pontot – az 12 pont –, aki pedig egyedül neveli őket, azt erősebben támogattuk 5 ponttal.

Én nem abban az anyagban dolgozom, ami most ki van vetítve. Eszterék nagyon sokat segítettek ebben, csak ők abból az anyagból indultak ki, amit korábban körbe küldtünk, és abból emeltek ki egy-két mondatot. A konkrét megfogalmazás viszont ebben a tervezetben van meg – ezért vettem elő ezt –, amely Pál György úr javaslatával és mindannyiunk anyagával erős hasonlóságot mutat, csak pontosítanunk kell a szövegezést. Szerintem most egyedül annyi a különbség, hogy együtt élő vagy együtt költöző személyekről beszélünk-e. Én az együtt költöző kifejezést azért használnám, mert a rendeletünk is ezt a fogalmat használja

Jó, akkor megyünk tovább, és most érkezünk el az egészségi és gondozási szükséglethez. Itt jelenleg az szerepel, hogy egészségügyi, gondozási, tartási kötelezettség – átírhatjuk erre az elnevezésre, ha gondoljátok, tehát még a szempont megnevezésén is gondolkodhatunk egy kicsit. Eszerint pedig a kategória tartalma: az önálló életvitelében súlyosan akadályozott pályázó, vagy ilyen hozzátartozóval együtt költöző kérelmező

Majorosné Juhász Eszter

Igen, én egy picit kiegészíteném az elhangzottakat: úgy próbáltam megfogalmazni ezt a feltételt, hogy felnőtt eltartottként csak az együtt költöző hozzátartozó vehető figyelembe abban az esetben, ha időskorú, vagy fogyatékkal élő vagy tartósan beteg, és nincs saját jövedelme vagy járadéka.

Pál György

Az a baj, hogy ha keverjük a hétköznapi és a jogi szakkifejezéseket, akkor a pontrendszer alapján hozott határozat nem lesz védhető, ha valaki megtámadja. Éppen ezért messze elkerülném azt, hogy diagnózisokat kérjünk be, vagy mi állítsuk fel, kinek milyen egészségügyi problémája van. Kössük inkább olyan tényekhez, amelyek hivatalosan igazolhatók! Tehát nézzük meg, hogy a háztartásnak hány érintett tagja van, és határozzuk meg, hány pontot kap az, aki fogyatékossági támogatásban, emelt összegű családi pótlékban vagy ápolási díjban részesül – így nem kell minden egyes betegséget külön felsorolnunk.

Fogyatékossági támogatás, emelt összegű családi pótlék, ápolási díj – tehát akik ezekben az ellátásokban részesülnek, az nagyjából felöleli mindazt, amiről eddig beszéltünk. Igen, most még hozzá lehetne venni negyedikként azt az esetet is, ha valaki legalább 50%-os egészségkárosodással él, hiszen neki nem feltétlenül jár ápolási díj vagy hasonló ellátás, úgyhogy negyediknek ezt még mindenképpen belevenném. akkor mondjuk azt mondom, hogy 5 pont per fő aki ilyen igazol, a jogosultságot igazoló határozatot bemutatja a pályázat mellé, a legegyszerűbb, így van. 5 pont/fő és maximum 10 pont.

Dr. Hadnagy József

Amit leírtam: a jelenlegi lakhatással összefüggő, tartós, igazolt használati vagy gondozási akadály (fogyatékossági támogatás, emelt összegű családi pótlék, ápolási díj, legalább

50%-os egészségkárosodás) – ezek valamelyikével rendelkező személy után 5 pont/fő, maximum 10 pont jár. Nálam pedig ez úgy folytatódik, hogy az önálló életvitelt vagy a szükséges ellátást súlyosan akadályozó helyzet.

Más esetekben én is nullát adtam meg. Az a szempont, hogy csak a magasabb érték számítható be, már nem releváns, mivel az adatot a főellátási formához rendeltük hozzá. Akkor a tíz pont maradt.

Dr. Hadnagy József

A következő téma a várakozás, ami már több projektnél is előjött. Volt, ahol ezt eléggé cizelláltan fogalmaztam meg. De erről a múltkor egyébként már elkezdtünk beszélni, egy kicsit bele is mentünk a részletekbe. Ha jól emlékszem, az a lényeg, hogy minden lezárt pályázati ciklus után, újra pályázás esetén 12 hónap után egy pont adható, de legfeljebb öt pont. Igen, a lakásigénylési névjegyzéken szereplők kapcsán is emlékszem, hogy erről beszéltünk. Nálam is a várakozás 5 pont, és tudom, hogy például valamelyikőtök szétszedte 1, 2, 3, 4 pontra, és talán ott is 5 pontnál állt meg. De teljesen nyitott vagyok. Mit szóltok?

Pál György

A rendeletünk alapján a „sikeres pályázati ciklus" fogalmát nem tudom értelmezni, mivel nincsenek pályázati ciklusok, csak egyes pályázatok, amelyek lezárásra kerülnek. Ezt a szempontot én egy kicsit erősebben súlyoztam. A javaslatom az, hogy aki 2026 októberéig szerepelt a névjegyzéken, az minden megkezdett év után kapjon 2 pontot. Így aki már fent van a névjegyzéken, eleve 4 pontról indul, hiszen két éve nem történt előrelépés ezen a területen. Emellett minden korábbi, érvényes, de sikertelen egri pályázat után 3 pont járna, a megszerezhető összpontszám pedig maximum 10 pont lenne.

Majorosné Juhász Eszter

Nem pályázati ciklusokban, hanem években határoznám meg a rendszert. Egyetértek azzal, hogy a régebb óta itt lakók egyértelmű előnnyel induljanak. A javaslatom a korábbi igénylés megszakítás nélküli folyamatosságát és időtartamát díjazná, évente 1 ponttal, legfeljebb összesen 5 pontig.

Pál György

A folyamatos igénylés fogalma nem elég egzakt. Próbáljuk meg modellezni, mi fog innentől kezdve történni. Ne csak a kezdeti időszakot nézzük, hanem azt, amikor már élesben működik a rendszer: megüresedik az EVAT-nál két lakás, rendbe teszik, majd pályázat útján meghirdetik őket. Egy hónap múlva megint meghirdetnek három lakást, vagy bármennyit, hiszen nem várhatjuk meg, amíg tizenöt összegyűlik, mert akkor fél évig üresen állnának. Ha egy igénylő nem adja be a pályázatát a következő kiírásra, mert az adott lakás éppen túl kicsi neki, de a rákövetkezőre már újra jelentkezik, akkor az most folyamatos lakásigénylésnek számít, vagy sem? Ezért mondom, hogy a pontozást mindig a nem nyertes pályázathoz kell kötni, ezt tudjuk. Itt nincs év meg ciklus, nem

tudunk mást tenni, hiszen előfordulhat, hogy sokáig nem üresedik meg megfelelő lakás. A következő három pályázaton meghirdetett ingatlan például a költözők száma és a rendeletben előírt négyzetméter-arányok miatt eleve alkalmatlan lehet számára, így be sem adhatja rá a jelentkezését, majd csak a negyedik pályázatnál lesz erre újra lehetősége. Minden korábban lezárt érvényes, de sikertelen pályázat után újra pályázás esetén plusz egy pont.

Paulikovics Ildikó

Számomra nem teljesen világos, hogy mit tekintünk érvényes pályázatnak. Ha egy beadott pályázatot annak ellenére érvényesnek minősítünk, hogy nem nyert, az visszaélésekhez vezethet: előfordulhat, hogy egyesek pusztán a pontszerzés érdekében minden kiírásra beadnak majd pályázatot, még akkor is, ha pontosan tudják, hogy arra nem jogosultak. Mi tehát az érvényesség pontos kritériuma?

Dr. Hadnagy József

A pályázati kiírás ezen pontok alapján egyértelműen meg fogja határozni, hogy a pályázónak milyen anyagokat kell benyújtania. Amennyiben valamelyik dokumentum hiányzik, a szabályzat értelmében bizonyos határidőn belül van lehetőség a hiánypótlásra, ennek elmulasztása esetén azonban a pályázat érvénytelen. Az a pályázat tekinthető érvényesnek, amely a kiírás minden pontjának megfelel, és tartalmazza azokat a mellékleteket – például a lakással kapcsolatos szakértői véleményt –, amelyeket a pontrendszerünk egyértelműen előír. A pontszámok alapján ez teljesen egzakt lesz. A rendelet szerint, ha valaki nem pótolja a hiányosságokat, a pályázata érvénytelenné válik, és csak újbóli pályázásra van lehetősége.

Ajkay Beáta: :

Én csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy ha vesszük az első pályáztatást – például 10 garzonházi lakásra írjuk ki a pályázatot –, nyilván célszerű lesz majd meghatározni, hogy egy adott személy hány lakásra pályázhat, mivel nem gondolom, hogy engedni szeretnénk, hogy mind a tízre benyújthassa a jelentkezését. Emellett azt is végig kell gondolni, hogy amennyiben például három lakásra engedélyezzük a benyújtást, és ezek sikertelenek lesznek, akkor az három érvényes, de sikertelen pályázatnak minősül-e – és ezáltal háromszor X pontot kap –, vagy ezt kiírásonként kell számítani.

Dr. Hadnagy József

A „kiírásonkénti" számítás nem megfelelő. Egy adott pályázati lehetőség keretében benyújtott jelentkezés – függetlenül attól, hogy milyen lakástípusra vonatkozik – egyetlen pályázatnak minősül. Amennyiben három lakást hirdetünk meg (például szociális, költségelvű és piaci alapon), és a jelentkező mindhármat megpályázza, akkor gyorsan összegyűjthet három pontot. Ha fél éven belül megjelenik egy újabb pályázati kiírás, és ott is pályázik háromra, akkor egy éven belül megszerezheti a plusz öt pontot is.

Majorosné Juhász Eszter

Én ezt nem lakásdarabonként határoznám meg. Minden hónapban legfeljebb egyszer – legjobb esetben havonta – lesz kiírva egy pályázat, így ezt nem lakástípusra, hanem a pályázat kiírási alkalmaira korlátoznám.

Dr. Hadnagy József

Elnézést kérek, de ez így valóban nem jó. Egyértelmű, hogy a pályázatot lakásra kell kiírni. Nem tehetjük meg, hogy van három eltérő ingatlanunk – például egy háromszobás, 60 négyzetméteres lakás, egy garzon és egy harmadik –, és ezekre egyetlen közös pályázatot írunk ki. A pályázatot mindig egy adott lakásra, konkrét helyrajzi számra kell meghirdetni. Amikor a jövőben egyesével ürülnek majd meg a lakások, egyszerű lesz a helyzet, de most az elején, amikor tíz, egyébként teljesen azonos lakás kerül egyszerre meghirdetésre, el kell döntenünk, hogyan járjunk el. Ez a kérdés egyébként teljesen független a pontrendszertől.

Majorosné Juhász Eszter

Esetleg beépíthetünk egy olyan szűkítő kritériumot, amely szerint amennyiben a jelentkező több lakásra is benyújtott pályázatot, az csak egynek számít.

Pál György

Most egy olyan helyzetben vagyunk, amelyet nem fogunk tudni megoldani, mivel kiderült, hogy az első pályázatunk gyakorlatilag eltérő lesz a többitől. Véleményem szerint a pontrendszert most arra kell felépítenünk, hogyan fog ez a jövőben működni. Azt, hogy az első ciklus miként zajlik majd, most mondjuk ki: jelenleg nincs kompetenciánk eldönteni, hogyan tudjuk megoldani az első pályázatot.

Most azt kell meghatároznunk, hogy egy már működő rendszerben hány pontot adunk az érvényes, de sikertelen pályázatért, valamint a jelenleg listán szereplőknek hány pontot biztosítunk azért, mert szerepelnek a nyilvántartásban. Ezzel tulajdonképpen elismerjük, hogy érvényes, de sikertelen pályázatként az adott pályázati kiírás időszakában benyújtott jelentkezések közül legfeljebb egyre kapható pont.

Majorosné Juhász Eszter:

Mindenképpen szabályoznám ezt a kérdést, mivel nem tennék különbséget a mostani és a későbbi helyzet között. A jövőben is előfordulhat, hogy egyszerre 4–5 lakás kerül fel a pályáztatási listára, és akkor ugyanez a probléma fog fennállni, ezért ezt most kell rendeznünk. Javaslom, hogy egy adott pályázati kiírás alkalmával több benyújtott sikertelen pályázat is összesen egynek számítson, függetlenül attól, hogy a jelentkező hány lakásra adta be a pályázatát.

Paulikovics Ildikó

Arra is gondoltam, hogy feltétlenül pontoznunk kell-e ezt a tényezőt. Előfordulhat olyan helyzet, amikor egyszerre 6–8 jelentkező is pályázik ugyanarra a lakásra, és mindegyikük jogosult. Ebben az esetben ez a szempont inkább egy végső döntési kritérium lehetne,

amely alapján a döntéshozók előrébb sorolhatják a jelentkezőt – nem pontszámmal, hanem előnyben részesítési tényezőként, figyelembe véve, hogy már többször nyújtott be pályázatot.

Pál György

Próbálom pontosan megfogalmazni: tehát mire adunk pontot, és ez pontosan hány pontot jelent? Csak egyetlen pontot biztosítunk abban az esetben, ha a jelentkező szerepelt a 2026 októberéig fennállt, elfogadott lakásigénylési névjegyzékben, vagy ha 2026 novembere után nyújtott be olyan egri pályázatot, amely érvényes volt, de sikertelennek bizonyult.

Dr. Hadnagy József:

Igen, a pont azoknak jár, akik szerepeltek a 2026 októberéig érvényes lakásigénylési névjegyzékben szerepelnek és akik 2026 novembere után benyújtott, érvényes, de sikertelen pályázattal rendelkeznek.

Pál György:

Sajnálom, hogy a jogi irodáról sincs itt senki. A bizottság szándéka nagyjából érthető, a pontos megfogalmazást pedig készítse el a hivatal megfelelő osztálya.

Dr. Hadnagy József:

Minden korábban lezárt, érvényes, de sikertelen pályázatot követő újbóli pályázás esetén 1 pont, de legfeljebb összesen 5 pont adható. Egy adott pályázati kiírás keretében benyújtott jelentkezések közül – több sikertelen pályázat esetén is – legfeljebb egy sikertelen pályázat után jár az 1 pont. (Amennyiben a pályázó szerepelt a 2026. október 27-ig érvényes lakásigénylési névjegyzékben, illetve 2026 novembere után benyújtott, érvényes, de sikertelen pályázattal rendelkezik, legfeljebb 3 pont szerezhető.)

A következő szempontunk az egri lakóhely. Az állandó lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező pályázók az itt-tartózkodás időtartama alapján az alábbi pontszámokat kapják: 1–2 év esetén 1 pont, 2–3 év esetén 2 pont, 3–4 év esetén 3 pont, 4–5 év esetén 4 pont, 5 év felett pedig 5 pont adható. Ez tehát egy legfeljebb 5 pontos szempont lenne az egri lakóhelyre vonatkozóan.

A következő gyermekvédelmi szakellátásból kikerült pályázó: 2 pontot javaslok.

Pál György:

Aki ismeri ezeket az élethelyzeteket, tudja, hogy a kitörés sikerességéhez a legelső lépcsőfok megtétele a legnehezebb. Legyen öt pont.

Majorosné Juhász Eszter:

Én ebben az esetben középre tenném a pontszámot: ne 2 és ne is 5 legyen, hanem 3 pont.

Dr. Hadnagy József:

Azt kell mérlegelni, hogy ezt az élethelyzetet egy szociális lakásigénylés esetén hogyan súlyozzuk a többi szempontokhoz képest. Ha figyelembe vesszük, hogy a jövedelemviszonyok 15 pontot, a lakhatási körülmények pedig 20 pontot érnek, ahhoz képest az 5 pontot én sem tartom soknak. A szakellátásban élők valóban nagyon nehéz helyzetben vannak.

Egyetlen szempont maradt hátra: a munka világához történő kapcsolódás. A pályázat benyújtásának időpontjában az elmúlt 3 évben igazolt folyamatos munkaviszony alapján 150 naponként 1 pont adható, amennyiben az a háztartás legalább egy tagjánál fennáll.

Paulikovics Ildikó:

Amennyiben szociális alapon is úgy szeretnénk bérbe adni a lakásokat, hogy a bérlők a bérleti díjakat be tudják fizetni, nagyon fontos, hogy a háztartás legalább egy tagja rendelkezzen megfelelő jövedelemmel. Emese is éppen azt emelte ki, hogy ezt tenné az első helyre, mint legfontosabb kritériumot. Nyilvánvalóan nem szeretnénk senkit kilakoltatni, szerződéseket felmondani, vagy egy beköltözött, háromgyermekes családot utcára tenni. A legfontosabb szempont, hogy a bérlő a beköltözést követően fizetni tudja a bérleti díjat.

Tehát ezt be bepontoznák önök akár 20 pontra is? Eddig legnagyobb a 20 pont.

Pál György

10 pontot javaslok.

Dr. Hadnagy József:

Én simán benne vagyok, legyen 10 pont, beírtam. Ebben az esetben a pályázat benyújtásának időpontjában a háztartás legalább egy tagjánál az elmúlt 3 évben igazolt folyamatos munkaviszony alapján számolunk. Hogyan tudjuk szétosztani ezt a 10 pontot, 150 naponként 3 pont járjon?

Majorosné Juhász Eszter

Nem elég csupán bekerülni 3 év folyamatos munkaviszony után, hanem azt meg is kell tartani. Tehát azt is jutalmazni kell, ha a munkaviszony folyamatosan fennáll, és nem szűnik meg a munkahelye. Gondolom, itt ez lenne a cél, nem? Mi volt az eredeti elképzelés?

Pál György

Alapvetően egyetértek a céllal, csak kérdés, hogyan fogjuk ezt ellenőrizni. Például, ha valakinek volt négy hónap munkaviszonya az egyik helyen, majd három nap múlva fél év egy másikon, hogyan igazolja? Akik ide fognak pályázni, és beleillenek ebbe a rendszerbe, nagy valószínűséggel nem fogják tudni benyújtani a korábbi jövedelemigazolásaikat vagy a régi munkaszerződéseiket. Én most egyéni vállalkozóként

könnyebb helyzetben vagyok, de még én sem biztos, hogy vissza tudnám keresni az összes korábbi szerződésemet.

Majorosné Juhász Eszter

A hivatal a Nyugdíjbiztosítási Igazgatóságon keresztül pontosan, napokra lebontva le tudja kérdezni, hogy az érintett mettől meddig állt munkaviszonyban, ami például a munkahelyek igazolásánál is szükséges. Én nemrég kértem le a saját adataimat: a rendszerben napra pontosan visszakereshető a munkaviszony – még a napi bejelentések is szerepelnek benne –, és ez alapján igazolják, valamint állapítják meg akár a nyugdíjjogosultságot is. Mivel ez hivatalosan visszakereshető, talán az lehet a megoldás, ha meghatározunk egy konkrét számot arra vonatkozóan, hogy egy év alatt mennyi legyen a munkában töltött napok száma.

Dr. Hadnagy József: Megértem az Evat Zrt érvelését, és látom, hogy ezt az egyik legfontosabb szempontnak tartja. Szerintem addig már eljutottunk, hogy ez 10 pontot ér. Most már csak az a kérdés, hogy pontosan mit írunk be a dokumentumba

Pál György: Én még mindig az ellenőrizhetőség kérdésénél tartok, és azt gondolom, ne szakadjunk el a valóságtól. Nem lesz mindenkinek Digitális Állampolgárság (DÁP) regisztrációja ahhoz, hogy felmenjen a nyugdíjigazgatóság honlapjára, és ingyenesen lekérje az adatokat.

Én is egyetértek azzal, hogy ha valakinek jelenleg van bejelentett munkaviszonya, akkor azt értékeljük. Az viszont követhetetlen lesz, hogy pontosan hányszor 150 napról van szó, holott egyébként tetszene az az elv, hogy minél hosszabb a munkaviszony, annál jobban értékeljük.

Dr. Hadnagy József

És mi lenne, ha azt írnánk elő, hogy a pályázat beadásának pillanatában legalább az elmúlt egy évben folyamatos munkaviszonnyal rendelkezett?

Paulikovics Ildikó

A rendeletben is szerepel, hogy nem is jövedelemnyilatkozat, hanem NAV-igazolás szükséges, és ez mindenki számára kötelező előírás. Önök azt írnak elő, amit szeretnének, de a rendelet eleve tartalmazza, hogy ezzel az igazolással rendelkezni kell. Ha pedig valaki alkalmi munkavállaló volt, annak is látszania kell a NAV-igazolásban.

Ajkay Beáta:

A NAV jövedelemigazolást az adóhatóság az előző évi jövedelemről állítja ki, a rendeletben is ez szerepel. Ebből nyilvánvalóan nem tudjuk megállapítani a folyamatos munkaviszonyt.

Amit a rendelet szerint még minden esetben csatolni kell, az az adott pillanatban fennálló munkaviszony igazolása. Ha ebből kiderül, hogy a pályázó fél, egy vagy másfél éve ott dolgozik, akkor arra meg tudjuk adni a pontot. Ugyanígy értékelni tudjuk, ha a

korábbi munkáltatók által kiadott igazolások alapján több időszakot is le tud igazolni. Egyéb dokumentumokból viszont nem fogunk tudni dolgozni.

Dr. Hadnagy József

Akkor viszont ebbe a pontba a jövedelemviszonyt kell beírnunk, nem pedig a munkaviszonyt. Tehát a feltétel az lenne, hogy a pályázat beadásának pillanatában az elmúlt egy évben igazolható, folyamatos jövedelmi viszonnyal rendelkezik.

Ajkay Beáta

Igen, a munkaviszony-igazolást is be kell nyújtania. Ha jelenleg van munkaviszonya, akkor ezt csatolnia kell, mert ezzel tudja igazolni az állapotát. Nyilván meg lehet határozni, hogy ez pontosan milyen időszakra szóljon, de az ellenőrizhetőség miatt ez kritikus kérdés. Ha például az elmúlt két évet jelöljük meg feltételként, és a pályázó ezt nem tudja dokumentumokkal alátámasztani, akkor a pontozásnál nem fogjuk tudni elfogadni.

Dr. Hadnagy József

Ha annyira fontos nekem az a lakás, akkor ne menjek utána annak, hogy beszerezzem a szükséges igazolásokat? Az összes érintett ilyen helyzetben van, és tényleg ismerem őket. Legalább 15 olyan biztos igénylőről tudok, akik mind azt mondták, bármit megtennének, csak legyen már valamilyen lakásuk. Akár a felmerülő költségeket, sőt a piaci árat is kifizetnék. Ezek az emberek dolgoznak, tehát biztosan utánajárnának a papíroknak, csak mozduljon már meg végre a lakáspiac.

Pál György

Ha megnézzük, hogy kik jogosultak a szociális bérlakásra és milyen jövedelmi viszonyokkal rendelkeznek, láthatjuk, hogy ezek az emberek valószínűleg pont azért kerülnek be ebbe a szociális sávba, mert nem tudják ezeket a dolgokat önállóan elintézni. Ellenkező esetben lenne olyan munkahelyük, ahol minimálbért keresnek, azzal viszont már csak költségelvű lakást tudnánk nekik adni.

Csak azért mondom ezt, mert itt arról van szó, hogy kérhetünk mi bármit, de pont ez a réteg – aki a szociális bérlakásba fog bekerülni – szorul a legnagyobb segítségre abban, hogy egyáltalán a pályázatot be tudja adni.

Dr. Hadnagy József

Akkor tovább viszem ezt a gondolatot. Ezek az emberek elkezdik majd keresni azokat a segítő szervezeteket, amelyek nemcsak behívják őket, hanem be is vonják őket valamilyen aktivitásba. Nagy szükségük van erre, mert bár bizonyos szolgáltatásokat – például az élelmiszeradományt – igénybe vesznek, az csak az adott pillanatban segít. A munkavállalási esélyeiket, az életkörülményeiket vagy a társadalmi mobilitásukat viszont nem mozdítja előre.

A valódi előrelépéshez a munka, a képzés és a társadalmi felelősségvállalás bekapcsolása szükséges. Ehhez viszont lakhatás kell, a pályázat megírásához pedig kellenek a segítő

szervezetek. Így a szervezetek is érdemben tudnak majd dolgozni velük, és megvan az esély arra, hogy ne csak a pályázat kitöltése történjen meg, hanem a képessé tétel is.

Tegnap például 35 érintett mondta nekünk – mivel figyelemmel kísérik a közvetítéseket –, hogy értik a pályázati rendszer logikáját, de fogalmuk sincs, hogyan álljanak neki. Ott volt két szociális segítő is, akik azonnal jelezték, hogy ebben fognak segíteni nekik. Magyarul ezek az emberek be fognak menni a segítő szervezetekhez, és megkapják a szükséges támogatást.

Majorosné Juhász Eszter

Ez egy nagyon érzékeny téma. Most egy kicsit úgy érzem, átbillentünk abba az irányba, hogy kizárólag a szociális oldalt nézzük, pedig itt van egy hivatali oldal is.

Rendkívül fontosnak tartom, hogy igazolható legyen az, ha a pályázó már egyszer bejutott, képes lesz a lakás megtartására is. El kell kerülnünk azt a kellemetlen helyzetet – amire az EVAT Zrt. is felhívta a figyelmet, és amivel teljesen egyetértek –, hogy a bérlő végül nem lesz alkalmas a lakás fenntartására.

Ha elvonatkoztatunk a szociális háttértől, akkor ez vállalhatatlan, hiszen senkit sem szeretnénk utcára tenni. De ha nem akarjuk utcára tenni, miközben képtelen fenntartani a lakást, mert nincs meg a háttere ahhoz, hogy beszerezzen egy jövedelemigazolást, vagy segítséget kérjen ehhez, illetve nem képes tartós jövedelmet felmutatni, akkor az komoly probléma. Itt pedig nem gondolnám, hogy a feketegazdaságban, bejelentés nélküli munkából, máról- holnapra élő polgárokat kellene támogatnunk.

Nem gondolom, hogy az önkormányzat ebbe az irányba szeretne elmozdulni. A szociális lakások sokkal inkább egy lehetőséget, egy ugródeszkát jelentenek arra, hogy valaki kikerüljön egy nehéz élethelyzetből, és később továbbléphessen.

A szociális lakásokat átmeneti megoldásnak gondolom. Mivel kevés van belőlük, azon is el kell gondolkodni, hogy mi az önkormányzati lakások valódi célja. Vizsgálnám a vagyoni helyzetet, valamint a bentlakó folyamatos és bizonyítható jövedelmét, és ehhez kötném a jogosultságot. Ezt a nyugdíjintézet le tudja igazolni.

Dr. Hadnagy József

Mit írjunk bele a 10 pontba? A 10 pontban már egyetértettünk, de mi legyen a pontos tartalma? Például a minimum egy év folyamatos jövedelem?

Majorosné Juhász Eszter

Én itt súlyoznék, így aki kettő vagy három évet tud bizonyítani, azt előrébb sorolnám. Tehát nem egy egységes 10 pontot adnék, hanem sávosan megbontanám azt.

Dr. Hadnagy József

Tehát az lenne a szempont, hogy az elmúlt időszakban igazolt folyamatos jövedelem álljon fenn a háztartás legalább egy tagjánál. A pontozás pedig így alakulna: egy év

bizonyított jövedelemviszony 3 pontot, két év 6 pontot, három év pedig 10 pontot érne. Az előbb ez hangzott el.

Pál György

Tulajdonképpen amit én mondok, az pepita, amaz meg csíkos – nagyot nem oszt, nem szoroz a különbség. A lényeg az, hogy vegyünk bele mindent, ami jövedelemként a fenntarthatóságba beleszámít, és ezeket pontosan soroljuk is fel.

A folyamatos munkaviszony, a vállalkozás, a nyugellátás, valamint a rokkantsági vagy rehabilitációs ellátás egyaránt jövedelemnek számít, ahogy a CSED, a GYED és a GYES sem hagyható ki ezek közül.

Még egyszer felhívnám a figyelmet arra, hogy ahol az egy fogyasztási egységre jutó jövedelem meghaladja a 71 250 forintot, ők ide be sem kerülhetnek. Kérhetünk mi itt mindenféle jövedelemigazolásokat meg hároméves munkaviszonyt, de tisztában vannak azzal, hogy kik kerülhetnek be ma Egerben szociális bérlakásba? Ha tisztában lennének vele, akkor fel sem tennének ilyen kérdéseket.

Majorosné Juhász Eszter

Én nem szűkíteném a kört felsorolással, hanem egyszerűen csak a „jövedelem" kifejezést írnám be. Ha tételesen felsoroljuk őket, bármilyen egyéb tétel – amit most jogilag nem rögzítünk – kimaradhat. Ha viszont a „jövedelem" fogalmánál maradunk, akkor minden benne van.

Dr. Hadnagy József

Abban még benne lennék, hogy az egy év bizonyított jövedelemviszonyt azonnal feltennénk 5 pontra. Utána a két év 7 pontot, a három év pedig 10 pontot érne, így már egyéves meglévő jövedelmi viszonynál is rögtön 5 pontot kapna a pályázó.

Majorosné Juhász Eszter

Hivatalosan igazolt jövedelem legyen.

Dr. Hadnagy József

Beletettem a dokumentumba, megvagyunk. A 10 pontos szempont tehát így néz ki: a pályázat beadásának pillanatában a háztartás legalább egy tagjának rendelkeznie kell minimum egy év igazolt, folyamatos jövedelemmel. A pontozás sávos: az egyéves igazolt jövedelemviszony 5 ponttal indul, a két év 7 pontot, a három év pedig 10 pontot ér. Az igazoláshoz munkáltatói vagy folyósítási igazolás, azaz hivatalosan igazolt jövedelem szükséges.

Ezt az anyagot elküldöm az irodának, ahol átnézik és jogilag megfogalmazzák, utána pedig újra tudunk róla egyeztetni. A következő alkalommal a költségelvű és a piaci alapú lakásokkal folytatjuk, és azzal szerintem a végére is értünk.

Pál György

Azért remélem, mindenki érzi, hogy ez nem egy normál ügymenet. Nem egy bizottságnak – egy politikai döntéshozó testület tagjainak – kellene szövegeznie a dokumentumot. Nekünk itt azt kell megmondanunk, hogy mit szeretnénk, utána pedig a hivatalnak megvannak a megfelelő szakemberei, akik ezt egzakt és jogszerű formába öntik úgy, hogy az pontosan azt eredményezze, amit mi itt elterveztünk.

Dr. Hadnagy József

A legközelebbi bizottsági ülés időpontja 2026. november 16. óra

Az ülést bezárom.

Dr. Hadnagy József
elnök

Dr. Rák Sándorné
hitelesítő tag

Dr. Szalóczi Ilona

jegyzőkönyvvezető