EGER
MEGYEI JOGÚ VÁROS
KULTURÁLIS ÉS IDEGENFORGALMI BIZOTTSÁG
ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

Iktatószám: 1038-10/2026

JEGYZŐKÖNYV
a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság
NYILT üléséről

Felvéve: **Városháza, Rendezvényterem**
Ideje: **2026. november 17- e 9 óra**

Jelen vannak:

Bognár Ignác	elnök
Dr. Hadnagy József	alelnök
Huszti Péter	képviselő
Dr. Rák Sándorné	képviselő
Homa János	szakértő tag
Badacsonyiné Bohus Gabriella	szakértő tag
Dr. Vácziné Juhász Zsuzsanna	szakértő tag

A hivatal részéről:

Gál Judit	alpolgármester
Vincze Adrienn	irodavezető
Balázs Gábor	polgármesteri referens
Dr. Szalóczi Ilona	jogász
Püski Viktória	kulturális és intézményi referens
Bók Tamás	sajtóreferens
Várhelyi -Szomszéd Eszter	sajtóreferens
Ipacsné Huszty Boglárka	ifjúsági referens

Meghívottak közül jelen van:

Bimbó Zoltán művelődésszervező

Meghívás nélkül megjelent:

Kürti Péter Szilágyi Erzsébet Gimnázium színjátszó szakkörének vezető tanára

Csikós Dániel, az Irodalmi Színpad diákszínház vezetője

Jegyzőkönyv vezető: Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

Bognár Ignác

Megállapítja, hogy a Bizottság tagjai közül 7 fő jelen van, így a Bizottság határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Dr. Rák Sándorné bizottsági tagot kéri fel.

Szeretném a bizottság bölcs döntésére bízni, hogy tárgyaljuk-e ezt a 2. napirendi pontot. Az EKVI étkeztetéssel összefüggő kiadásairól van szó, amit én nem tudok beszuszakolni sem a kultúrába, sem az idegenforgalomba. Amennyiben mégis úgy gondoljuk, akkor tárgyaljuk, de szerintem a bizottság képviselő tagjai ezt a közgyűlésen fogják megtenni.

A 2. napirend levételét javaslom. Ez egyrészt a kiegyensúlyozott bizottsági működést is jelenti, hiszen vettünk már le ellenzéki képviselőnek is napirendjét, amelyről nem tartottam úgy, hogy itt kellene tárgyalni. Ez most a polgármester úrnak az előterjesztése, de szerintem mindenki egyforma joggal terjeszti ezt elő. Úgy gondolom, ez is egy utalás, jelzés volna a bizottsági anyagoknál: az előterjesztőnek van joga megnevezni, hogy melyik bizottságok tárgyalják az anyagot, de ezeket szerintem jobban meg kellene szűrni

A bizottság 2 igen, 4 tartózkodás, 1 nem szavazattal nem fogadta el a 2. napirendi pont levételét a napirendről.

Kéri, szavazzanak a napirendek elfogadásáról:

Szavazás: Megállapítja, hogy 6 igen és 1 tartózkodás **szavazattal**, ellenszavazat nélkül a bizottság elfogadta a napirendeket.

1./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2026. (II.26.) Önkormányzati rendelet módosításáról (KSZSB, KIB, UB,PGÜB, KGY)
Vágner Ákos polgármester

Vincze Adrienn

A bizottság előtt lévő rendelettervezet a törvény és a költségvetési rendeletünk által előírt menetrend szerint a harmadik negyedévi módosítást tartalmazza. A július, augusztus és szeptember hónapban hozott előirányzat-módosítások épülnek be a tisztelt bizottság előtt lévő anyagba. Ez pótelőirányzatokból, közgyűlési határozatokból, polgármesteri saját hatáskörű módosításokból, valamint intézményvezetői módosításokból áll, amelyekről a tisztelt bizottság is folyamatosan tájékoztatást kap.

A költségvetés módosított főösszege jelen rendeletmódosítás alapján 41 246 918 372 Ft-ra nő, mindösszesen 167 millió Ft-nyi módosítás épül be több jogcímen. Kiemelném ebből az állami támogatásokkal összefüggő mutatószám-felmérések alapján a szociális ellátásokat: ahol az önkormányzat döntései alapján csökkentek a mutatószámok, ott tapasztalható egy nagyobb csökkenés, amelyet az előterjesztés is tartalmaz. Emellett

több kisebb volumenű támogatás érkezett a költségvetésbe, illetve megjelentek a közgyűlés által hozott döntések hatásai a kiadási és bevételi oldalon.

Maga a rendelettervezet ugyanabban a felépítésben készült, hogy az összehasonlíthatóság biztosítható legyen. Létszámkeret-módosítás nem történt a harmadik negyedévre vonatkozóan. A korábbi gyakorlathoz hasonlóan javaslom jelen rendeletmódosítás közgyűlés elé terjesztését.

Bognár Ignác

Utalt rá az irodavezető asszony, hogy a mutatószámok megváltozása miatt egy jelentős, nagyjából 94 millió Ft-os csökkenés van benne, amire azt írják, hogy ez egy májusi felmérés. Elfogadom, hogy február és május között lett pontosítva olyan adatokkal, ami a mutatószámot ilyen irányba vitte, de ez a félévkor miért nem realizálódott?

Vincze Adrienn

Azért nem jelent meg az első félévesben, mert májusban adjuk be a Kincstár felé, de mire a Kincstár ezt jóváhagyja és véglegesíti, az több hónap. Tehát átcsúszik a felmérésnek a véglegesítése, ugyanis van olyan sor a felmérésben, amit a minisztérium tölt be, nem mi számoljuk ki, hanem utólag a minisztérium döntésével lesz végleges, ami sajnos több hónap. Az előirányzat-módosításban ez csak később jelentkezik.

Bognár Ignác

Kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy **6 igen és 1 tartózkodás szavazattal**, ellenszavazat nélkül a bizottság támogatta a rendelettervezet Közgyűlés elé terjesztését

72/2026 (XI.17) KIB döntés

A Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság támogatja az alábbi rendelettervezet Közgyűlés elé terjesztését:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2026. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111. § (2) bekezdés alapján Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdálkodásának alapja az éves költségvetése, ebből finanszírozza és látja el törvényben meghatározott kötelező, valamint láthatja el a kötelező feladatai ellátását nem veszélyeztető önként vállalt feladatait. Az Önkormányzat Közgyűlésének irányítása alá tartozó költségvetési szervek és az Önkormányzat 2026. I-III. negyedévi előirányzat változásainak átvezetése történik meg a 2026. évi költségvetési rendelet módosításával.

[2] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV törvény 24. § -ára figyelemmel az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet 2. § (1)–(6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az Önkormányzat 2026. évi költségvetésének **a finanszírozási műveletek bevételével csökkentett bevételi főösszegét 27 468 760 410 Ft-ban, a finanszírozási kiadásokkal csökkentett kiadási főösszegét 36 228 872 641 Ft-ban**, ezen belül:

a) **működési bevételeket 22 736 700 098 Ft-ban**, ebből:
- *aa)* intézmények és az önkormányzat működési bevételeit 4 895 839 398 Ft-ban
- *ab)* közhatalmi bevételeket 7 198 912 000 Ft-ban
- *ac)* önkormányzatok költségvetési támogatását 8 495 105 836 Ft-ban
- *ad)* működési célú támogatások államháztartáson belülről 1 999 485 256 Ft-ban, amelyből a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőtől származó működési célú támogatás 429 715 799 Ft
- *ae)* működési célú átvett pénzeszközöket 147 357 608 Ft-ban, amelyből kölcsön visszatérülés 0 Ft,

b) **a működési kiadásokat 27 421 433 387 Ft-ban**, ebből:
- *ba)* személyi juttatásokat 10 133 359 029 Ft-ban
- *bb)* munkaadókat terhelő járulékokat és a szociális hozzájárulási adót 1 568 910 520 Ft-ban
- *bc)* dologi kiadásokat 9 657 498 816 Ft-ban
- *bd)* ellátottak pénzbeli juttatásait 122 530 000 Ft-ban
- *be)* egyéb működési célú kiadásokat 3 135 554 256 Ft-ban, amelyből kölcsön nyújtás 0 Ft
- *bf)* tartalékokat 1 025 291 834 Ft-ban
- *bg)* költségvetési befizetéseket 1 778 288 932 Ft-ban

c) **a felhalmozási bevételt 4 732 060 312 Ft-ban**, ebből:
- *ca)* felhalmozási bevételeket 2 996 734 051 Ft-ban
- *cb)* felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről 1 666 693 476 Ft-ban, amelyből a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőtől származó felhalmozási célú támogatás 0 Ft
- *cc)* felhalmozási célú átvett pénzeszközöket 68 632 785 Ft-ban, amelyből kölcsön visszatérülés 8 500 000 Ft

d) **a felhalmozási kiadásokat 8 807 439 254 Ft-ban**, ebből:
- *da)* beruházások összegét 6 403 472 305 Ft-ban
- *db)* felújítások összegét 867 955 067 Ft-ban
- *dc)* egyéb felhalmozási kiadásokat 711 549 030 Ft-ban, amelyből kölcsön nyújtás 1 800 000 Ft

dd) tartalékokat 824 462 852 Ft-ban
állapítja meg.

(2) A Közgyűlés megállapítja, hogy a 2026. évi **költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözete, azaz a költségvetési hiány 8 760 112 231 Ft, melynek** finanszírozásához, továbbá a fejlesztési célú hitelek törlesztéséhez, valamint a 2026. évi megelőlegezett központi támogatás visszafizetéséhez **9 245 843 325 Ft** finanszírozási bevétel bevonása szükséges. Belső finanszírozásból (előző évi maradványból) 8 145 843 325 Ft-ot, külső finanszírozásból (fejlesztési célú hitelfelvételből) 1 100 000 000 Ft-ot szükséges igénybe venni.

(3) A belső finanszírozás
a) az előző évben fel nem használt működési és felhalmozási támogatással megvalósuló pályázatok eredeti előirányzatként történő tervezéséből 3 320 862 903 Ft értékben,
b) a költségvetési egyensúly biztosításához szükséges 1 393 136 848 Ft összegű maradvány igénybevételéből (költségvetési szervek és önkormányzat együttesen), valamint
c) egyéb feladatokhoz igénybe vett 3 431 843 574 Ft összegű maradványból áll.

(4) Az előző évi maradványból 5 419 765 697 Ft működési maradvány, 2 726 077 628 Ft felhalmozási maradvány. A működési kiadások működési bevételeket meghaladó összege 4 684 733 289 Ft, míg a felhalmozási bevételeket meghaladó felhalmozási kiadások összege 4 075 378 942 Ft.

(5) A finanszírozási célú bevételek a (2) bekezdésben meghatározottakon túl önkormányzati államkötvény értékesítést **4 531 740 000 Ft** összegben, egyéb államháztartáson belüli megelőlegezést **574 637 Ft** összegben tartalmaznak.

(6) A 2026. évi hiteltörlesztés összege **232 495 132 Ft.** Egyéb finanszírozási kiadások tartalmaznak 2026. évi megelőlegezett központi támogatás Magyar Államkincstár részére történő visszafizetését **253 235 962 Ft** összegben, önkormányzati államkötvény vásárlást **4 531 740 000 Ft** összegben és egyéb államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetését **574 637 Ft** összegben."

2. §

(1) Az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Közgyűlés a 2. §-ban levezetett **41 246 918 372 Ft bevételi főösszeget** bevételi források (fejezetek) tagolással az alábbiak szerint állapítja meg:
a) I. fejezet Költségvetési szervek bevételei **5 101 582 549 Ft,**
b) II. fejezet Önkormányzati feladatok saját bevételei **12 668 586 132 Ft,**
c) III. fejezet Helyi önkormányzatok támogatásai **8 495 105 836 Ft,**

d) IV. fejezet Önkormányzati támogatások államháztartáson belülről és átvett pénzeszközök **2 447 182 193 Ft,**
e) V. fejezet Támogatási kölcsönök igénybevétele és visszatérülése **8 500 000 Ft,**
f) VI. fejezet Finanszírozási bevételek **12 525 961 662 Ft**"

(2) Az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet 3. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Közgyűlés a 2. §-ban levezetett **41 246 918 372 Ft kiadási főösszeget** kiadási előirányzatok (fejezetek, előirányzat-csoportok) szerint az alábbiak szerint állapítja meg:
a) Költségvetési szervek működési költségvetési kiadásai **17 230 801 992 Ft** (I. fejezet/1 előirányzati csoport)
b) Költségvetési szervek felhalmozási kiadásai **536 168 015 Ft** (I. fejezet/2 előirányzati csoport),
c) Önkormányzati feladatok működési költségvetési kiadásai **4 926 603 539 Ft** (II. fejezet/1 előirányzati csoport),
d) Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos kiadások **3 898 972 249 Ft** (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport),
e) Önkormányzati felújítási kiadások **652 998 703 Ft** (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport),
f) Önkormányzat pályázatokból megvalósított beruházások kiadásai **3 242 568 984 Ft** (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport),
g) Önkormányzat kis- és középberuházások kiadásai **775 479 951 Ft** (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport),
h) Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülre és átadott pénzeszközök **644 999 030 Ft** (III. fejezet/2 előirányzati csoport),
i) Kölcsönök nyújtása és visszatérítendő támogatások **688 119 079 Ft** (IV. fejezet),
j) Tartalékok **1 849 754 686 Ft** (V. fejezet),
k) Finanszírozási kiadások **5 018 045 731 Ft** (VI. fejezet),
l) Költségvetési befizetések **1 782 406 413 Ft** (VII. fejezet)."

3. §

Az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az önkormányzati költségvetés 3. § (4) bekezdés j) pontjában megállapított kiadás összegéből a **céltartalék 1 799 754 686 Ft**, az V. fejezet 2-16-es címszámok szerinti részletezés alapján."

4. §

(1) Az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe a 1. melléklet lép.

(2) Az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) Az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe az 3. melléklet lép.

(4) Az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet 3a. melléklete helyébe a 3a. melléklet lép.

(5) Az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet 3b. melléklete helyébe a 3b. melléklet lép.

(8) Az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet 7. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

5. §

Hatályát veszti az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 60. § (3) bekezdés j) pontja.

6. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

2./Előterjesztés az önkormányzat és intézményeinek előirányzat módosításairól (KSZSB, KIB, UB, PGÜB, KGY)
Vágner Ákos polgármester

Vincze Adrienn

Annyi kiegészítést szeretnék tenni, hogy azért hozzuk be az előirányzat-módosításokról szóló előterjesztést valamennyi bizottság részére, mert az a tény, hogy most kizárólag étkezéssel összefüggő van benne, ez nem mindig van így. Tehát valamennyi intézményt érintő módosítás lehet benne, ami érintheti a kulturális intézményt, vagy bármelyiket. Most ez egy faramuci helyzet, hogy csak az EKVI szerepel benne, de ettől függetlenül én úgy gondolom, tárgyalható az előterjesztés. Értem az elnök úrnak az észrevételét, hogy nem kapcsolódik, azonban ilyen tekintetben nem szoktuk megszűrni.

Bognár Ignác

Kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy 5 igen és 1 tartózkodás **szavazattal**, ellenszavazat nélkül (1 fő nem szavazott) a bizottság támogatta az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését

73/2026 (XI.17) KIB döntés

A Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2026. (II.26.) önkormányzati rendeletben az alábbi előirányzat módosításokat:

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
I/7 Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye			
		1/3/K Dologi kiadások/vásárolt élelmezéssel összefüggő kiadások előirányzata	-25.862.603 Ft
		1/1/K Személyi juttatások/béren kívüli juttatás kiadási előirányzata	+14.218.750 Ft
		1/2/K Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiadási előirányzata	+3.981.250 Ft
		1/3/K Dologi kiadások/karbantartási, kisjavítási szolgáltatások kiadási előirányzata	+1.853.953 Ft
		1/3/K Dologi kiadások/szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások kiadási előirányzata	+2.667.000 Ft
		2/7/K Felújítások	+3.141.650 Ft
Összesen:	**0 Ft**	**Összesen:**	**0 Ft**

Felelős: **Vágner Ákos polgármester**
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető
Határidő: **előirányzat módosítás azonnal**

3./Előterjesztés a 2026. évi idegenforgalmi jelentőségű rendezvények közgyűlési hatáskörű működési célú támogatásainak elszámolásáról (KIB, KGY)
Gulyás László alpolgármester

Meghívott:
Balogh Ágnes (Szederinda Néptáncegyüttes)
dr. Tietze Károly

Bognár Ignác

A Szederinda 1,5 millió Ft-ot kapott az Néptánc fesztivál megszervezésére, a Zeneoktatásért Alapítvány pedig 0,6 millió Ft-ot. Ennek az elszámolását rendben találták a felügyelő szervek. Arról kell dönteni, hogy mi is elfogadjuk-e így, hogy visszafizetési kötelezettség nélkül ezt a támogatást ők jogosan használták fel, és a jövőben is szeretnénk, ha Eger kultúráját erősítenék ezek a szervezetek.

Badacsonyiné Bohus Gabriella

A Szederindának szinte minden fellépésén jelen voltam. Valóban színesítik a nyár programját minden évben, ráadásul mindenhonnan érkeznek Európából. A jövőben is kapjanak támogatást.

Dr. Rák Sándorné

Csatlakoznék Badacsonyiné Bohus Gabriellához, bár nem tudtam minden programon részt venni, de amin igen, az valóban szenzációs volt. Én is úgy gondolom, hogy mindenképpen érdemes ezt a hagyományt folytatni, illetve a programot megtartani Eger kulturális életében. A másik dolog: az Ütős Napon ott voltam és azt tudom elmondani, hogy egy szenzációs kezdeményezés, maga a program is az volt. Teljesen tele volt a tér, és amikor megszólalt az a sok ütőshangszer, valami rendkívüli volt a hangzása. Betöltötte az egész teret és olyan sok érdeklődő volt, hogy teljesen tele volt a Dobó tér.

Szerintem ezt a programot is meg kell tartani, bízom benne, hogy jövőre ugyanígy folytatódik tovább. Köszönöm szépen a szervezőknek, illetve mindenkinek, aki ebben részt vett, mert egy rendkívüli programnak lehetett a részese, aki ott volt a Dobó téren.

Bognár Ignác

Annyit szeretnék hozzátenni, hogy egy másik bizottság tárgyalja a sporttámogatások elszámolását, ahol nem ilyen 0,6 millió Ft-ról van szó, valamint 1,5 millió Ft-ról, hanem 10-100 millió Ft-ról. Ott mindenki azt kérte, hogy ne legyen olyan szigorú az elszámolási kötöttség, tehát személyi jellegű kiadásra is lehessen fordítani. Úgyhogy a későbbiekben, ha mi is kiírunk majd ilyet a kultúránál, szerintem mi is legyünk ilyen lazábbak, ne kössük ki azt, hogy mikre nem lehet. Amennyiben a sportolóknál tömegesen jönnek ezek a kérések, akkor szerintem a kultúránál is legyünk ilyen nagyvonalúbbak, hogy arra költik, amire akarják. Ezt csak előzetesen jelzem a jövő évvel kapcsolatban.

Bognár Ignác

Kéri, szavazzanak

Szavazás: Megállapítja, hogy 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság támogatta az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését

74/2026 (XI.17) KIB döntés

A Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslatok Közgyűlés elé terjesztését.

Határozati javaslatok

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a **Szederinda Alapítvány** (székhelye: 3300 Eger, Rajner Károly u. 64.) részére 2026. évre a **Szederinda Néptáncfesztivál megvalósítása céljából** nyújtott 1.500.000 Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint összegű működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást visszafizetési kötelezettség nélkül.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából:
dr. Kormos Ádám irodavezető
Határidő: 2026. november 30.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a **Zeneoktatásért Alapítvány** (székhely: 3300 Eger, Dobó tér 13.) részére 2026. évre az **Egy Ütős Nap rendezvény megvalósítása céljából** nyújtott 600.000 Ft, azaz hatszázezer forint összegű működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást visszafizetési kötelezettség nélkül.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából:
dr. Kormos Ádám irodavezető
Határidő: 2026. november 30.

4./Előterjesztés a 2026. évi idegenforgalmi jelentőségű rendezvények bizottsági hatáskörű működési célú támogatásainak elszámolásáról (KIB)
Gulyás László alpolgármester

Meghívottak:
Bimbó Zoltán művelődésszervező jelen van
Gryllus Dániel- nincs jelen
Dér Gabriella – nincs jelen

Bognár Ignác

A Kalákánál látszik, hogy az a mi 2,5 millió Ft-os támogatásunk egy kis morzsa, hiszen a Nemzeti Kulturális Alaptól 8 millió Ft-ot, a Nemzeti Kulturális Támogatáskezelőtől pedig 30 millió Ft-ot kaptak. Ez így korrekt, ha elmondjuk, hogy a 38 millió Ft mellé jön még 2,5 millió Ft. Arányaiban az előbbi jóval nagyobb mozgásteret biztosít a rendezvény magas színvonalának megtartásához.

Badacsonyiné Bohus Gabriella

Ahol jelen vagyok, ott a saját véleményemet fogalmazom meg. Ott voltam a Rock and Roll Weekenden a Végvári Vitézek terén. A bevonulás fantasztikus hangulatú volt ahhoz képest, hogy hány autó honnan jött, és milyen jó délutánt csináltak 500 ezer Ft-ból. Tudjuk, milyen költségek vannak – csodát műveltek.

Ami a Cantus Agriensist illeti: Bimbó Zoli tudja, hogy amióta ők vannak, ahová csak mennek, én igyekszem ott lenni Bélapátfalvától Feldebrőig és Nagyvisnyóig. Ebből a minimális összegből, amit kapnak, olyan magas színvonalat produkálnak, és akkora nézőközönséget vonzanak, hogy mindenképpen próbáljuk őket támogatni. A Kaláka pedig végigkíséri az ember életét. Remek, ha ez jövőre is megvalósul, ennek csak örülni lehet!

Bognár Ignác

Egyetértve a hozzászólóval: ha összevetjük a támogatási összeget és a megszámolt vagy saccolt nézőszámot, valóban a 900 ezer Ft-os támogatottságú Barokk Fesztivál az anyag szerint 2000 főt tudott bevonzani, míg a több mint 40 millió Ft-os támogatottságú Kaláka 3300-at. Tehát ha az ember ilyen számokkal játszik, ez a 900 ezer Ft nagyon meghozta az értékét. Bimbó Zoltánt megkérdezem, nem akar-e esetleg kiegészítést tenni, vagy jövőre valami biztatást mondani?

Bimbó Zoltán

Úgy gondolom, Eger városának szüksége van a gyönyörű barokk épületek mellett arra, hogy három napig olyan barokk zene szóljon, ami méltó ehhez a városhoz. A terveink alapján jövő évben a Rádió Gyermekkórusa is itt lesz a programok mellett. Nagyon köszönjük, amiért a város évek óta kitartóan elismeri és befogadja ezt a rendezvényt.

Nagyon szeretnénk hosszú távon tervezni. Sok egyéb forrásból kell kiegészíteni ahhoz, hogy ez a nyolc hangverseny sikeresen menjen. Nagyon szeretném továbbra is megőrizni azt, hogy ezek nem belépődíjas, hanem a zenét népszerűsítő, de színvonalas, az élvonalbeli zenészek közreműködésével megvalósuló programok legyenek.

Bognár Ignác

Nagyon fontos volt, hogy ez nem profitorientált zenei hétvége. Mennyit kértek? 900 ezer Ft-ot kaptak, de mennyi volt az alapkérésük?

Bimbó Zoltán

2 millió Ft a kérésünk általában 2014 óta, és ahhoz próbáljuk még hozzátenni az egyéb forrásokat.

Bognár Ignác

Ezt a bizottság memóriájába égessük be, hogy amikor jövőre döntünk a kulturális támogatásokról, vegyük figyelembe!

Gulyás László

Először is szeretném megköszönni mindenkinek, aki tesz a város kultúrájáért. Nagyon rég ismerem a Barokk Fesztivált, hiszen többször művészként is közreműködtem, azonban mindenkit óva intenék attól, hogy belemenjünk létszámokba: nem attól színvonalas egy rendezvény, hogy mennyien vannak. Lehet 10 fő közönséggel is nagyon színvonalas, és lehet több ezer fővel is színvonaltalan. Az én politikai pályafutásom pont Samantha Fox miatt indult el, amin nagyon sokan voltak, és én kikérem magamnak, hogy ilyen emberek lépjenek fel a Dobó téren. Nem az a lényeg, hogy mennyien vannak, hanem hogy színvonalas legyen. Az elhangzottakra ez mind igaz: akár a Barokk Fesztivál, akár a Kaláka Fesztivál, mind a kettő nagyon színvonalas.

Dr. Rák Sándorné

Valóban igaza van alpolgármester úrnak abban, hogy a közönség száma nem mindig meghatározó. Úgy gondolom, ha egy rendezvényen sokan ott vannak, vagy egy név tömegeket vonz, az lehet az előhírneve vagy a garantált siker miatt is. Természetesen színvonalas programokról legyen szó, de a közönség száma is fontos.

Bognár Ignác

Kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy **7 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság elfogadta mind a három döntési javaslatot.

75/2026 (XI.17) KIB döntés1.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális és Idegenforgalmi Bizottsága elfogadja **Dér Gabriella Tünde egyéni vállalkozó** (székhely: 3300 Eger, Hatvani kapu tér 3.; adószáma: 63093690-1-30; nyilvántartási szám:4439041) részére 2026. évre a **VIII. Black 'n' White – Rock 'n' Roll Weekend külső programjának** megvalósítása céljából nyújtott 500.000 Ft, azaz ötszázezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást visszafizetési kötelezettség nélkül.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából:
dr. Kormos Ádám irodavezető
Határidő: 2026. november 30.

76/2026 (XI.17) KIB döntés2.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális és Idegenforgalmi Bizottsága elfogadja a **Cantus Agriensis (Egri Énekesek)** (székhely: 3300 Eger, Móricz Zs. u. 9.) részére 2026. évre a **Barokk Fesztivál – Bükki Művészeti Napok** megvalósítása céljából nyújtott 900.000 Ft, azaz kilencszázezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást visszafizetési kötelezettség nélkül.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából:
dr. Kormos Ádám irodavezető
Határidő: 2026. november 30.

77/2026 (XI.17) KIB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális és Idegenforgalmi Bizottsága elfogadja a **Gryllus Kft.** (székhely: 1022 Budapest, Csopaki u. 7.) részére 2026. évre a **Kaláka Fesztivál** megvalósítása céljából nyújtott 2.500.000 Ft, azaz kettőmillió-ötszázezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást visszafizetési kötelezettség nélkül.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából:
dr. Kormos Ádám irodavezető
Határidő: 2026. november 30.

5./Tájékoztató a 2026. október havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról (KSZSB, KIB,UB,PGÜB,KGY)
Vágner Ákos polgármester

nem volt észrevétel

6./Tájékoztató Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésének I-III. negyedévi gazdálkodásáról. (KSZSB, KIB, UB, PGÜB,KGY)
Vágner Ákos polgármester

Bognár Ignác

A felújítások, beruházások elmaradásán lehetett spórolni, ezért van pozitívum a kiadások-bevételek tervezetében.

Vincze Adrienn:

A felújítások, beruházások elmaradása nem egyenletes kiadás, függ a beszerzési eljárásoktól, valamint a fejlesztési hitelektől. A 2026-os hitelre szeptemberben kaptuk meg a kormányengedélyt, a 2025-ös hitel felhasználása pedig folyamatos. A beruházások, felújítások kiadásainak teljesítése nagyban függ a közbeszerzésektől, illetve a pályázatoktól.

Bognár Ignác

Olyan is van, amiről lemondtunk, hogy már nem fog megvalósulni?

Vincze Adrienn

Valószínűleg van olyan, ami mögött önerő áll, és ott döntés kérdése, hogy megvalósítjuk-e vagy sem.

Napirend utáni hozzászólás

Kürti Péter

Köszönöm szépen a lehetőséget, hogy tájékoztassam Önöket egy olyan tervről, amely már elég jelentős szervezési szakaszban van. Most itt a Szilágyi Erzsébet Gimnázium tanáraként, illetve a gimnázium színjátszó szakkörének vezető tanáraként vagyok jelen, és aki eljött velem, az Csikós Dániel, az Irodalmi Színpad diákszínház vezetője.

A színjátszó tevékenységünk nem ismeretlen Önök előtt, hiszen tudomásom szerint Rázsi Botond főigazgató úr jelölte a csoportot az „Akikre büszkék vagyunk Egerben" című kitüntető címre. Idén még nem vagyunk a listán, de reméljük, a jövőbeni tevékenységünk erre is lehetőséget biztosít majd.

Nos, miről van szó? Diákszínjátszó vezetőként az a tapasztalatom, hogy a diákok gyakran hónapokat dolgoznak egy-egy bemutatón, mégis nagyon kevés a megmérettetési lehetőségük. Amikor fiatal voltam, azt mondtam, soha nem fogok ilyet mondani, de tény, hogy Eger egykor nagyon jelentős pont volt a diákszínjátszás térképén: az akkori megyei művelődési házban – a mostani Forrásban – jelentős kulturális és ifjúsági rendezvények zajlottak. Meg is ragadnám az alkalmat, hogy elmondjam: első körben Gál Judit alpolgármester asszonyt, illetve Bogit kerestem meg, mert tavaly volt egy nagysikerű bemutatónk az Ifipontban, ahol ők biztosították nekünk

a fellépés lehetőségét. Ezt az előadást Dr. Rák Sándorné is látta, tehát abszolút van referenciánk erre vonatkozóan.

A tervünk az, hogy egy regionális diákszínjátszó találkozót szervezzünk Egerben. Azért nem fesztivált, mert a fesztivál jelleg felmenő rendszerű, mi pedig egyelőre csak találkozót szeretnénk. Ennek az az oka, hogy viszonylag kevés az olyan diákszínjátszó csoport, amely egyáltalán nevezni tudna egy ilyenre, mivel ez a mozgalom sajnos elhalt. Viszont könnyű úgy toborozni, ha az ember igazgatója pillanatnyilag a Magyar Nemzeti Pedagógus Kar ügyvezető elnöke: az ő adatbázisát használva több mint 180 iskolába ment ki három megyére szóló meghívó. Megkérdeztük, van-e irodalmi színpad, milyen minőségben játszanak, kértünk tőlük rezümét, és tíz produkció meghívására vállalkoznánk.

A Szilágyi Erzsébet Gimnázium rendelkezik kollégiummal, így egy egy- vagy kétnapos, nem fárasztó, hanem az ifjúság érdekeit szem előtt tartó szakmai találkozóról lenne szó. Nem minősítő rendezvény lesz, viszont az Országos Diákszínjátszó Egyesület (ODE), amely ezt a minősítést viszi, szintén mellénk állt találkozó szinten, így onnan is megvan a támogatottságunk.

Amikor ebben az ügyben megkerestem alpolgármester asszonyt, már túl voltam egy színházi egyeztetésen is – tekintettel az odavaló kötődésemre. Szarvas József igazgató úr abszolút nyitott volt, és első körben a házat rendelkezésre bocsátotta. Ezután voltam olyan bátor, hogy felkértem zsűritagnak is, és mivel egy Kossuth-díjas művészről van szó, a rendezvény nívója rögtön megemelkedett. Kőszínházi körülmények között megrendezendő kétnapos találkozóról beszélünk, ahol a zsűribe a színházi szakemberek mellett társadalmi zsűritagok, illetve pedagógusok is kerülnének az ODE részéről.

A találkozó célja, hogy erősítsük ezt az elhaló, de nagyon fontos, jövőt építő kulturális mozgalmat. Szeretném, ha ebből hagyomány teremtődne, és idővel továbbfejlődne úgy, hogy a régióban elinduljon egy felmenő vagy minősítő színjátszó fesztivál. Egyelőre azonban csak találkozni szeretnénk, lehetőséget adva ennek a korosztálynak, hogy megismerjék egymást és együtt gondolkodjanak. Az ifjúsági iroda részéről, Bogitól érkezett egy olyan javaslat, hogy adjunk a rendezvénynek valamilyen tematikát is. Idén a korosztályos zaklatás, a drogfogyasztás és az öngyilkos gondolatok témaköre merült fel – a jövőben is mindig lenne egy ilyen központi téma. Ez úgy nézne ki, hogy az egyik estén meghívnánk egy témába vágó előadást, valamint egy érintett művészt vagy ismert embert, aki művészi oldalról is tudná támogatni a programot, és akár a saját kigyógyulásáról is beszélne. Emellett a Szilágyi Gimnáziumban is születik most egy ilyen témájú előadás.

A rendezvénynek nyilván jelentős a költségvetése, amit szponzorok bevonásával képzelek el, de azért vagyok most itt, hogy – ahogy itt a bizottságnál más kulturális rendezvényeknél is elhangzott – kérdezzem, támogatná-e a bizottság ezt a kezdeményezést valamilyen anyagi forrással vagy más módon. Egész pontosan a színház használatának van költsége, viszont úgy tudom, hogy a színház bérbevételéről szóló

szerződésben évi 2 plusz 2 nap ingyenes használat illeti meg az önkormányzatot. Ebből, ha jól tudom, a március 15-i és az október 23-i rendezvények szoktak foglaltak lenni. Ha lehetséges, a fennmaradó napokból erre a rendezvényre kandidálnék.

Ha ez nem működik, még mindig ott van a Forrás Szabadidőközpont. Tavaly az Ifipontot kaptuk meg, de azzal az a probléma, hogy nincs meg a megfelelő infrastruktúra: sem hangosítás, sem fénytechnika, ráadásul nem tudok leültetni diákcsoportokat, nincs öltöző, és a szekcióknak sincs megbeszélési lehetőségük. A Forrás viszont szóba jöhet, illetve úgy olvastam, hogy a Harlekin Bábszínház városi szerződésében is van valamilyen szabad felhasználású nap. Emellett a Szilágyi Erzsébet Gimnázium alapítványa pályázóképes, tehát ha az önkormányzat kiír kulturális támogatást, annak egy részét szívesen fordítanánk erre, és nagyon köszönném, ha a bizottság mellénk állna.

Csikós Dániel

Szeretettel köszöntök mindenkit! Én egy egyszerű diák vagyok a diákszínpadon belül, és nem igazán anyagi oldalról közelíteném meg a dolgot – nem vagyok üzletember, nem rendelkezem milliókkal, csak egyszerűen tagja és vezetője vagyok a diákszínpadnak.

Csak arra szeretném felhívni az Önök figyelmét, hogy amikor a próbafolyamatok mennek, és az előadások zajlanak, az a fajta csillogás a színészek, a színészpalánták, a társaim szemében szerintem nagyon sokat ér. Az a helyzet, hogy ha nincs lehetőségük megmutatni magukat, akkor nem fogják tudni ezt tovább vinni, és nagyon sajnálnám, ha ez az ambíció, ez a lendület és ez a csillogás eltűnne a szemükből – és az enyémből is.

Szerelemből csináljuk ezt az egészet. Természetesen emellett ugyanúgy tanulnunk kell, a délutánunkból, a tanulási időből vesszük el azt, amit a próbákra szánunk, de nekünk ez mindenképpen megéri. Csak kívánni tudom, hogy Önök is lássák, mit csinálunk: nem profi színészek vagyunk, nem tanultuk ezt sehol, csak egyszerűen együtt, közösségként működünk, és valami értékeset próbálunk színpadra vinni. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak minket!

Gál Judit

És akkor úgy gondolom, egy picit a tárgyalásról is beszéljünk! Valóban megkeresett minket Kürti Péter ezzel az ötlettel, és már akkor is, az első tárgyaláson is azt mondtuk, hogy ígérni tulajdonképpen semmit nem tudunk, hiszen jövő februárban lesz új költségvetésünk, és csak annak alapján látjuk majd, hogyan állunk, és mit tudunk vállalni. Ez volt az egyik oldala. A másik pedig az, hogy a számítások alapján ez a két nap olyan 6-7 millió forintba kerülne.

Sokat gondolkodtunk ezen, és beszélgettünk a kollégákkal is arról, hogy mindenféleképpen mi is jónak látnánk egy ilyen kezdeményezést, hiszen az Ifipont létrejöttekor is pontosan egy olyan színpaddal rendelkező épületet kerestünk, ahol többek között az amatőr színjátszás is megjelenhet. Arra próbáltuk Pétert rábírni, hogy

kezdjük ezt először kicsiben, vagyis az egri középiskolákkal próbáljunk elindulni. Úgy tűnik, hogy ebben nem teljes mértékben partner, merthogy szeretné, ha inkább egy ilyen – idézőjelben – minősített színpadi előadás lenne. Valójában lehet, hogy Péter úgy érzi, részemről van egy kis ellenállás, de egyrészt nemcsak én vagyok ezért felelős, hanem Gulyás László alpolgármester úr is, úgyhogy szeretném, ha majd ő is bekapcsolódna ebbe a történetbe a kultúra részéről.

Valóban úgy volt először, hogy a színház igazgatója ingyen odaadja az épületet, de tudjuk, hogy a gazdasági vezető viszont azt mondja, ez nem így működik: napi 500 ezer forint a bérleti díj. Azt is el kell mondani, hogy ha elindítunk egy ilyen gyakorlatot – gondolom, alpolgármester úr is meg tud erősíteni, hiszen nagyon sokan megkerestek már minket ez ügyben is, hogy ingyen adjuk oda a színházat –, azzal olyan folyamatot indítanánk el, amit nem szeretnénk. Ez tényleg nem ellenállás, hanem annyi információ nyomja a vállunkat, hogy ezért próbálunk egy picit óvatosan gondolkodni. Természetesen felajánlásokat vagy bármi ilyesmit szívesen veszünk és megteszünk, és azt is tudom, hogy a szervezést időben el kell indítani.

Püski Viktória

Én csak pontosítani szeretnék: a fenntartói megállapodásban mind a Harlekin Bábszínháznál, mind pedig a Gárdonyi Géza Színháznál évi két alkalommal áll az önkormányzat rendelkezésére az épület. Tehát nem 2 plusz 2, hanem mindkettőnél 2-2 napról van szó.

Gulyás László

Köszönöm szépen, én is kiegészíteném. Évente két alkalommal rendelkezhetünk a színház felett – én úgy tudom, október 23. az egyik, amikor az önkormányzat erre igényt tart –, de ugye ez nemcsak effektíve maga a teremhasználat, hanem azok az emberek is, akik ott dolgoznak. Tehát amikor az önkormányzat mondjuk kéri ezt az épületet, az még legalább 500-600 ezer forint, hogy kifizesse azokat a munkatársakat: attól függően, hogy kell-e díszítő, takarítónő, portás és a többi – nem tudjuk pontosan, milyen háttérszemélyzetre van szükség, de ezeknek költsége van.

Ez nincs benne az ingyenességben, tehát ők nem ingyen dolgoznak, és ezeket a költségeket mi is fizetjük. Ha ez esetleg hétvégére esik, akkor a Munka Törvénykönyve szerinti – mondjuk vasárnap vagy ünnepnap esetén 150 százalékos – bért kell fizetni. Tehát ez nem úgy működik, hogy ingyen megkapjuk aznapra az egész színházat dolgozókkal együtt – ezt szeretném pontosítani. Természetesen én nem tudom, hogy tanár úr Szarvas igazgató úrral mit egyeztetett, mert erről még nem beszéltem vele, itt most csak effektíve az önkormányzat részéről tudom ezt elmondani.

Dr. Hadnagy József

Köszönöm szépen! Tisztelt elnök úr, kedves tanár úr, kedves színjátszóvezető! Én a próbához és az előadáshoz is gratulálok – bár nem tudtam elmenni, pedig ígértem, de mindegy, nem magyarázkodom. Viszont elég közelről tájékozódtam, és hallottam a feleségemtől, hogy mennyire fantasztikus előadás volt, úgyhogy szívből gratulálok!

Én azt mondom, hogy a magam részéről biztos, hogy ígérni tudok. Az, hogy a testület tud-e ígérni, azt így nem tudom, de engem ez – megmondom őszintén – nem is annyira érdekel. Inkább jobban érdekel az, hogy szerintem ha egy város kitűzi a zászlajára, hogy az ifjúság fontos, akkor ezt tettekben is muszáj lesz igazolnia meg alátámasztania. Egyébként is elfogult vagyok, és ezért is gratulálok nagyon szívből, mert emlékszem, a 90-es években az Ifjúsági Házban Kiss György Ádám pszichodramatistával társvezetőként egy egri középiskolásokból egy napra összeszervezett képzésen egy playback színházat és egy színházi előadást hoztunk össze. Utána – nem is tudom, milyen pályázat volt az – megindult a középiskolásoknak egy playback színházi csapat felépítése, aminek én voltam a vezetője. Úgyhogy én nagyon támogatom ezt a kezdeményezést! Arra is emlékszem, amikor egyetemista vagy főiskolás voltam, hogy ide Egerbe valóban nem egy, nem kettő, de még csak nem is tíz vagy húsz színjátszó csapat jött, akik az Ifjúsági Házban vagy a Forrásban – vagy bárhol a városban – tényleg fantasztikus kulturális életet varázsoltak.

Úgyhogy én biztos azon leszek, hogy ebben tudjunk úgy egyeztetni, hogy valamiféle segítség legyen. Épp ezért van egy nem annyira jó kérdésem, de mégiscsak fel kell tennem – mert ezen most meglepődtem, amit alpolgármester asszony mondott, hogy ez nem kevés pénz –: gondolkodtak-e azon, hogy mi az, ami az önkormányzat részéről adott esetben segítség lenne? Most tudom, hogy nem tudunk pénzről beszélni, azt is tudom, hogy nem tudunk ígérni – épp ezért én mint egyéni képviselő beszélek itt most, hogy biztosan támogatni fogom ezt a kezdeményezést –, de fontos kérdés, hogy mi az a kritikus pont vagy kritikus tömeg, ami mellé segítene, vagy ami elindítaná ezt az egészet. Van még időnk, de ez fontos kérdés szerintem, mert 7 millió forint az rengeteg, az beláthatatlan.

Gulyás László

Nem tudom, tanár úr, hogy esetleg az EKMK felmerült-e, mert a Forrás például az EKMK-hoz tartozik, tehát nem a bábszínházhoz. Egyébként a Bartakovicsban is van egy jó nagy színpad öltözőkkel, kiszolgálóhelyiségekkel, sőt nagy termekkel is – ott a Lajtha táncosok is szoktak komoly programokat tartani, meg nagyobb csoportokat is külön el tudnak osztani. Ez az egyik, ami eszembe jutott, tényleg csak a segítség oldaláról. A másik pedig, hogy ha ezt így gondolják, akkor ez közgyűlési döntés lesz, tehát az alapítványnak be kellene nyújtania egy támogatási kérelmet. Ezt akár most decemberben is megtehetik ahhoz, hogy amikor majd a költségvetést tárgyaljuk, itt a bizottságnál erről tudjunk egyáltalán szavazni.

Bognár Ignác

Ötletekkel már jól állunk. Én is mondok egyet: a Civil Házban is van egy nagy terem, ahol már én is láttam színházi előadásokat – tehát ott már voltak ilyen színi előadások. Ötleteket fogunk tudni adni, abban biztos vagyok.

Kürti Péter

Honnan is kezdjem? Gulyás alpolgármester úrnak válaszolva: először is, nekem több évtizedes színházi és színészi tapasztalatom van, mint végzett színész, úgyhogy ismerem a színház működését. A költségvetésben két sorként szerepel a színház bérleti díja: az egyik maga a ház, a másik a műszak. Tehát ez itt van a költségvetésben, amit nyilván a Szarvas Józseffel való tárgyalás után ki is húztam, de a realitások talaján járva természetesen tudom, hogyan működik. Szarvas Józseffel jövő héten tudok tárgyalni ez ügyben, hogy akkor konkrétan mi a helyzet. Mégiscsak ő az igazgató, és a gazdasági vezetője szerintem hierarchiában alatta van – de lehet, hogy ezt nem jól gondolom, ettől függetlenül, ha ő úgy gondolja, hogy ezt ingyen adja, az az ő költsége, az ő ügye, tehát ez nem bizottsági döntés. Ő nagyon nagy lehetőséget lát ebben, és nyilván millióegy ötletünk van, hogyan lehetne ezt tovább vinni. Tehát igen, a műszak szerepel a költségvetésemben.

A helyszíneket köszönöm szépen! Az a problémám, hogy egy színházi előadáshoz fény- és hangtechnika szükségeltetik. Az Ifiházban és a Civil Házban ez nincs meg. A Bartakovics Béla Művelődési Házban van, de ugyanúgy pénzbe kerül, mintha a színházat vennénk ki. Arányait tekintve azért nem mindegy, hogy mondjuk egy 200-300 ezer forintos többletköltséggel a színház mint helyszín nívóban teljesen mást jelent, mintha a Bartakovicsban lenne. Természetesen tárgyaltam ez ügyben az EKMK igazgató asszonyával is, de meg van kötve a keze: fix bérleti díjjal dolgozik, és fix költsége van a hang- és fénytechnikának. Az Ifipont ilyen szempontból ugyanez a kategória; a tavalyi tapasztalatunk az, hogy nyolc darab mikroportra volt szükségünk, ami 200 ezer forintba került. A színháznál viszont ez mind ott van, effektíve benne van a használatban. Ezért gondoltam a Harlekin Bábszínházra is – nem tudom, ott pontosan milyenek a tulajdonviszonyok, de ott is adott a technika.

A másik pedig az, hogy van tapasztalatom az ilyen szervezésben, hiszen ott voltunk többek között az Erkel Feszten is: a színjátszó körünk tavaly 37 produkcióból bekerült abba a hétbe, akiket beválasztottak az Erkel Színház zenés amatőr színjátszó találkozójára. Nagyon profi szervezés és lebonyolítás mellett nyilván a költségvetésen is lehet húzni. Ez a költségvetés, amit alpolgármester asszony említett, arra az esetre szól, amikor semmi sincs, semmilyen támogatás nincs, és mindent úgy kell összeszedni. Sőt, volt egy üzleti ajánlatom is az önkormányzat felé, hogy amennyit az önkormányzat ad, annak a kétszeresét szedem össze szponzoroktól. Azért kértem most ezt a találkozót, mert a gazdasági társaságok most tervezik a jövő évet, így tudnom kell, mire

számíthatok. Köszönöm szépen Hadnagy úrnak, hogy támogatásáról biztosított, mert most azért jöttem, hogy Önöknél ez a kis mag el legyen vetve, aztán majd meglátjuk, mi lesz.

Gál Judit alpolgármester asszony felvetésére, hogy egri rendezvény legyen: az a helyzet, hogy én is felhívtam a város középiskoláit, és nekem nem azt mondták, hogy lenne ilyen csoportjuk. Melyik iskola az rajtunk kívül, akinek színjátszó csoportja van? Nincs ebben nézeteltérésünk – a Gárdonyi Géza? Nyilvánvalóan, ha Beáék azt mondják, hogy jönnek, akkor helyük van. A Neumannban is van? Hát a Neumannban is, igen, de megkapták a leveleket a múlt héten, és ha a felkérésre egy ilyen programban produkciót hoznak létre, nyilvánvalóan ott a helyük. De azért szeretnék egy nívót adni ennek az eseménynek, merjünk rögtön nagyot álmodni!

Hadnagy úr kérdésére, hogy mi az a minimum: nekem pillanatnyilag az is elég, ha van helyszín és technika, aztán majd meglátjuk, mit lehet még tovább vinni. Ebben a költségvetésben egyébként nagyon nagy tétel a szállás és az étkezés két napra. Tekintettel arra, hogy most nevezték ki a tankerület igazgatóját, nem tudtuk még megkérdezni, hogy a gimnázium saját kollégiumát – még akkor is, ha a nulla is pénzbe kerül – mennyiért tudja ideadni. A kollégiumi költség jelenlegi áron több mint 600 ezer forint csak egy éjszakára. Na de mi van, ha úgy dönt a tankerület, hogy ingyen adja? Tehát még nem tudok végleges költségvetésről beszélni, így csak egy skiccem van, de abból fogunk főzni, amilyen lehetőségünk lesz.

Jóni Boglárka Csillával megnyertük a Kárpát-medencei Arany János Balladamondó Fesztivált, ott például a diákok segédkeztek szendvicset kenni társadalmi munkában. Tehát miért ne lehetne ezt ugyanígy megoldani? Millióegy ötlet és kérdés van még.

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak, és köszönöm ezeket a javaslatokat is! Én most csak azt kérem a bizottságtól, hogy tartsák emlékezetben: a Szilágyi Erzsébet Gimnázium egy ilyen találkozót szervez. Nagyon szeretném, ha a város mint partner – a meghívóban is feltüntetve, valamint társadalmi zsűriként és szakmai lebonyolítóként – részt venne ebben, természetesen az ODE-vel és a Gárdonyi Géza Színházzal együtt. A Szarvas Józseffel való kapcsolatom reményében bízom abban, hogy ez a hármas konzorcium egy sikeres, a jövőben még tovább fejlődő rendezvényt tud majd megszervezni. Így nemcsak a Szilágyi Erzsébet Gimnázium színjátszói kerülnek fel kis zászlócskaként az Országos Diákszínjátszó térképre, hanem helyszínként is ott tud majd lenni Eger a jövőben. Köszönöm szépen a meghallgatást és a kérdéseket!

Dr. Rák Sándorné: Én csak nagyon röviden szeretnék hozzászólni. Valóban, ahogy tanár úr is említette, az Urániában én is láttam a színjátszó kör produkcióját, és tényleg, ahhoz képest, hogy amatőrökről van szó, szenzációs előadást láttam a színpadon. Akkor bennem is megfogalmazódott, hogy ez egy nagyszerű kezdeményezés, és mindenképpen érdemes a továbbvitelével, a fejlesztésével vagy netán egy ilyen találkozó megszervezésével foglalkozni. Tehát magát a kezdeményezést a látottak és a hallott információk alapján is teljes mértékben támogatom – ezek a gyerekek, idézőjelben

„színészek", valóban egy nagyon szép produkciót hoztak létre. Olyat mutattak a színpadon, ami megragadta az ember figyelmét, és megfogalmazódott bennem, hogy úristen, tinédzserekként ezt felvállalják: ki tudja, milyen sokat próbálnak, előkészítik, a szabadidejükből áldoznak rá, és a végén egy ilyen szenzációs előadás születik meg a színpadon.

Tehát a magam részéről mint kulturális bizottsági tag ezt a kezdeményezést maximálisan támogatom. Egyetértek alpolgármester úrral abban, hogy érdemes pályázaton részt venni – és esetleg nemcsak egri, hanem országos pályázatokon is, ha vannak ezzel kapcsolatban kiírások. Nagyon szép terv, nagyon szép álom, és ha sikerül az anyagi forrást összeszedni hozzá, mindenképpen érdemes megvalósítani. Nyilván nehéz, szűkös esztendőknek nézünk elébe, és ez a csúnya pénz mindennek a meghatározója, de hát reménykedni kell. Ha tanár úrnak – ahogy említette – még szponzorokat is sikerül gyűjtenie, vagy alapítványi támogatás születik, hátha ez a szép álom valóra válik. Ezt én tiszta szívből kívánom Önnek, Önöknek és a színjátszó csoportnak!

Bognár Ignác

Kérdezem, hogy a bizottság tagjai vagy a jelenlévők részéről van-e még hozzáfűznivaló? Majdnem több időt szántunk erre a napirend utáni témára, mint az egész hat napirendi pontra összesen, de két támogatót már maga mellett tudhat Kürti úr. Én még Gulyás László úrban is bízom, mert mint a kulturális koncepció készítője, nem tudom, be lehet-e szuszakolni a koncepcióba az egri diákszínjátszást? Nincs előttem az egész anyag, de ő készítette – van-e ilyen sor a koncepcióban, hogy a fiatalok bevonása a kultúrába? Biztosan van, csak most nem emlékszem rá pontosan.

Gulyás László

Köszönöm szépen! Természetesen van ilyen sor, de mivel ezt már elfogadtuk, mást már nem tudunk beleszuszakolni, hiszen tavaly elfogadta a közgyűlés a kulturális koncepciót. Egy rendkívül jó kezdeményezésnek tartom ezt, de azt tudomásul kell venni, hogy van egy torta, amit el lehet osztani. Azért is bátorkodtam mondani, hogy érdemes beadni az alapítványnak Dudás Gabi felé egy ilyen támogatási igényt.

Én nem láttam azt a költségvetést, tehát nem azért mondtam, hogy vitatkozzak arról, van-e esetleg műszaki oldala. Én is 23 évig színházban dolgoztam, viszonylag jól ismerem azt a közeget, és nagyon sokat járok színházi előadásokra. Egyrészt érdemes beadni a kérelmet, de azt tudomásul kell venni, hogy ha van egy torta, ami ugyanakkora vagy esetleg kisebb, akkor úgy tud bekerülni valaki, ha mások nem kapnak, vagy kevesebbet kapnak. Ha pedig kevesebbet kap – ezt mindnyájan tudjuk – mondjuk egy Barokk Fesztivál, egy Kaláka Fesztivál és a többi, az már döntés kérdése. Én nem vagyok a bizottság tagja, ez az Önök döntése, hogy ez hogyan alakul.

Nem tudjuk még, mennyi az elosztható forrás, tehát én nem merek ígérni semmit. Az lenne az ideális, ha lenne százmilliárd forint, és akkor mindenkinek jutna, de tavaly

huszonpár millió forintra érkezett harmincvalahány igény, és igazából mindegyik megalapozott. Az viszont nagyon szimpatikus, hogy tanár úr azt mondta: nekik már az is óriási segítség lenne, ha egy professzionális helyszínt kapnának, ahol adottak a feltételek arra, hogy minőségi előadásokat tudjunk nézni mi, nézők – mert nyilván ott leszünk, ha ez megvalósul!

Bognár Ignác

Ahogy Dr. Rák Sándorné is mondta, érdemes több helyről is megpróbálni forrást szerezni. Hiszen itt a Kalákánál is elhangzott – akkor már itt volt Kürti úr –, hogy ők a két és fél millió forint mellett még harmincnyolcmilliót összekalapoltak, sokkal nagyobb részt vállalva a költségekből. Mindenképpen meg kell próbálni több szponzort, illetve támogatást igénybe venni, mert a városra teljes egészében az elhangzottak alapján nem lehet számítani. Egyrészt azért, mert a költségvetést sem ismerjük még, másrészt azért, mert nem tudjuk, a költségvetés számaiból mennyit lehet kiszakítani a kultúrára, a sportra és sok minden másra ahhoz, hogy működjön a város.

Abban igaza van alpolgármester úrnak, hogy a konkrét számokhoz most korán vagyunk, ahhoz viszont már majdnem későn, hogy elkezdjünk foglalkozni vele. Örülök, hogy megismerhettük az elképzelését, és tudtunk rá reagálni. Kürti úrnak pedig talán pozitívum, hogy legalább két támogatói nyilatkozat már elhangzott. Nyilván én is tudom támogatni a kezdeményezést, és szerintem előrébb léptünk az ügyben, de ezzel nem lehet leülni, nem dőlhetünk hátra. Időben meg kell lépni a szükséges lépéseket: ahogy Gulyás úr is mondta, az alapítványnak legyen előkészítve egy kész pályázata, hogy ha kell, akkor azt rögtön be lehessen adni, ne akkor kelljen keresgélni, hogy mi is kell még hozzá. Úgyhogy én a magam részéről ezt a napirend utáni tájékoztatást örömmel vettem.

-kmf-

Bognár Ignác
alelnök

Dr. Rák Sándorné
hitelesítő tag

Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária
jegyzőkönyvvezető