EGER
MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZNEVELÉSI, SZOCIÁLIS ÉS SPORT BIZOTTSÁG
ELNÖKE
3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

Iktatószám: 1033-11/2026

JEGYZŐKÖNYV
Köznevelési, Szociális és Sport Bizottság
rendkívüli NYILT üléséről

Felvéve: Városháza, Rendezvényterem
Ideje: 2026. november 24-e 13 óra

Jelen vannak:
A Bizottság részéről

Dr. Hadnagy József	elnök
Pál György	alelnök
Majorosné Juhász Eszter	képviselő
Dr. Rák Sándorné	képviselő
Kiss Tibor	szakértő külső tag
Ujjady Péter	szakértő külső tag
Tomaschik Attila	szakértő külső tag

A hivatal részéről:

Dr. Barta Viktor	jegyző
Gál Judit	alpolgármester
Dr. Nagy-Holló Eszter Júlia	irodavezető
Ajkay Beáta	irodavezető
Balázs Gábor	polgármesteri referens
Dr. Szalóczi Ilona	jogász
Birinyi Zoltán	lakásügyi ügyintéző
Balázs Éva	lakásügyi ügyintéző

Tanácskozási joggal:
Huszti Péter képviselő

Meghívottak közül jelen vannak:

Sebőkné Barta Emese Evat Zrt
Paulikovics Ildikó Evat Zrt

Jegyzőkönyvvezető: Dr. Szalóczi Ilona

Dr. Hadnagy József
Megállapítja, hogy a bizottság létszáma 4 fő, a bizottság határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Pál György bizottsági tagot kéri fel.
Kéri, szavazzanak a napirendek elfogadásáról:

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 7 **igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság elfogadta a napirendet.

Előterjesztés a megüresedő lakások pályáztatás útján történő bérbeadáshoz szükséges részvételi feltételek és bírálati szempontok kidolgozásáról

Dr. Hadnagy József:

Úgy gondolom, hogy egy nagyon jelentős – nem tudom pontosan, hány évre, de az biztos, hogy nem csupán két évre visszamenő – adósságot tudunk most törleszteni a ránk bízottak javára. Véleményem szerint ez egy rendkívül szép és nemes feladat. Ha meg kellene fogalmazni, miért vállaltuk el annak idején ezt a képviselői munkát, az egyik legfőbb ok biztosan az lenne, hogy ilyen ügyekért dolgozhassunk.

A másik dolog: bár a sajtóban megjelentek különféle cikkek, ezekkel nem is szeretnék érdemben foglalkozni, csupán egyetlen dolgot szeretnék hangsúlyozni. Olyannyira nem politikai testületről van szó a jövőbeni döntéshozatal kapcsán, hogy az eddigi egyszemélyes döntés helyett mostantól egy olyan bizottság fog határozni, amelyben különböző területeket képviselő személyek foglalnak helyet. Így azt állítani, hogy ez egy politikai jellegű döntés lenne, legalább akkora balgaság, mint azt mondani, hogy ebben a pohárban most bor van, és nem víz. De természetesen értjük, mi történik a háttérben. Nagyon büszke vagyok rá – és úgy gondolom, a bizottság minden tagja büszke lehet arra –, hogy ez a rendszer mostantól így fog működni.

Rettentő sok munka vár ránk. Láttuk azt is, és biztosak lehetünk benne, hogy idővel magához a rendelethez is hozzá kell majd nyúlnunk, valamint nagy valószínűséggel a pontrendszert is finomítanunk kell az ülések tapasztalatai alapján – amelyeken remélhetőleg mind a heten jelen leszünk, sőt a meghívott vendégek és az érintett értesítettek is részt vehetnek, hiszen a döntéshozatal nyilvános lesz. Ebben a munkában mind az EVAT Zrt., mind pedig az önkormányzati hivatal dolgozóira– nagyon számítunk, hiszen náluk hatalmas tapasztalat halmozódott fel. Senki sem gondolja, hogy ez a rendszer már most végleges, de az a tény, hogy el tudunk indulni vele, és így – ha még egy kis türelemre szükség is van – nagyon sok családnak tudunk gyors segítséget nyújtani, hatalmas előrelépés.

Ezekkel a gondolatokkal szerettem volna felvezetni a témát. Most pedig menjünk végig az anyagon! Biztos vagyok benne, hogy mindannyian átnézték; én magam végig ellenőriztem a pontszámokat és a szempontrendszert is. Az anyag teljes mértékben azt tartalmazza, amit az elmúlt három ülésen átbeszéltünk. Sokat készültünk ezekre a megbeszélésekre, és úgy

gondolom, mindenki rendkívül profi módon, önmagához mérten is a saját határait átlépve fektetett energiát ebbe a munkába, amiért nem győzök elég hálás lenni.

Térjünk is rá a részletekre! Elsőként a szociális bérbeadás szempontrendszerét bocsátom vitára.

Bognár Ignác:

Nemcsak ennél, hanem mind a három bérlési formánál – nem is értem, hogyan nem figyeltem fel rá eddig, pedig mindegyik ülésen jelen voltam – van egy pont, amelyet most nem tartok teljesen korrektnek. Az egészségügyi, gondozási és tartási kötelezettségnél a maximálisan adható pontszám 10 pont, és ezen belül ugyanúgy 5 pont jár annak, aki valóban fogyatékossággal él – például vak vagy mozgáskorlátozott –, mint annak, akivel egy öregségi nyugdíjban részesülő, eltartott személy költözik együtt.

Ezek között olyan nagy különbséget látok, hogy nem értem, miért jelent előnyt, ha egy pályázóval együtt költöző személy öregségi nyugdíjban részesül. Miért ér ez ugyanannyit, mintha valaki egy súlyosan fogyatékos embert gondozna és vinne magával? Nem tudom, hogyan kerülte el ez akkor a figyelmemet, és miért nem jeleztem időben, de ez mind a három kategóriában pontosan így szerepel.

Az a véleményem, hogy ezt a részt vagy teljesen töröljük, és ne járjon érte pont, vagy válasszuk külön egy önálló sorba, és legfeljebb 2 pontot adjunk rá – de semmiképpen sem 5 pontot. Pusztán az, hogy valaki nyugdíjas lett, miért jelentene ekkora pluszt? Hogyan gondoltuk ezt annak idején, és miért nem vette észre senki? Mi erről a véleményetek?

Ezt a szempontot egyáltalán nem tartom azonos súlyúnak a felsorolt többi élethelyzettel, és mindhárom bérlési formánál így szerepel. Nem tekintem külön előnypontra érdemesnek azt, ha valaki egy nyugdíjast visz magával: az ő jövedelme ugyanis az egy főre eső jövedelemszámításnál vagy javítja, vagy rontja az átlagot – ha pedig rontja, azt a jövedelmi viszonyoknál már egyszer figyelembe vettük, hiszen nyilván a vele költöző nyugdíját is igazolni kell. (Más a helyzet, ha maga a pályázó nyugdíjas, ő természetesen kapjon pluszpontot.)

Majorosné Juhász Eszter:

Köszönöm szépen a szót! Szeretnék reflektálni arra, amit Bognár Ignác képviselő úr mondott.

Én azért értek egyet az öregségi nyugdíj beszámításával, mert bár a felsorolásban szerepel az egészségkárosodás, a fogyatékossági támogatás, az emelt családi pótlék és az ápolási díj – amelyek mind bizonyítottan hátrányos helyzetet jelentenek –, az öregségi nyugdíjasok helyzete is külön figyelmet érdemel. Tekintve, hogy jelenleg is milyen sokan fordulnak az önkormányzathoz gyógyszertámogatásért, egészségi állapotromlás vagy nehéz életkörülmények miatt, látható, hogy minél idősebb egy együtt költöző hozzátartozó – például egy 70 vagy 80 éves személy –, annál nagyobb hátránnyal indul.

Ha egy ilyen idős ember összeköltözik a fiatalabb rokonaival, azt mindenképpen támogatandónak tartom. Az életkorából adódóan ugyanis vélhetően már fennáll nála olyan egészségi állapotromlás, amelyet nem biztos, hogy orvosi papírokkal igazolni fog, vagy amely nem éri el a szempontrendszerben kikötött 50 százalék feletti egészségkárosodási mértéket.

Pál György:

Gyorsan megnéztem, mi szerepelt az én eredeti javaslatomban, és abban valóban csak a fogyatékossági támogatás, az emelt családi pótlék, az ápolási díj, valamint a legalább 50 százalékos egészségkárosodás volt benne, az öregségi nyugdíj nem. Ennek ellenére számomra mindkét javaslat elfogadható: akár az is, hogy húzzuk ki ezt a pontot, és ne bonyolítsuk tovább, akár az, amit Bognár úr javasolt, hogy értékeljük 2 ponttal. Valóban érzem én is, hogy ez az érv nem olyan erős, mint például egy fogyatékossággal élő személlyel való összeköltözés.

Dr. Hadnagy József:

Én tudok még egy harmadik lehetőséget is javasolni: azt, hogy „ápolásra szoruló, öregségi nyugdíjban részesülő" személyként határozzuk meg. Tehát a pályázóval együtt költözik egy eltartott, ápolásra szoruló, öregségi nyugdíjban részesülő hozzátartozó. (Igen, az ápolási díj külön szerepel a felsorolásban, de egyáltalán nem biztos, hogy az adott esetben folyósítanak ápolási díjat.) Jó? Tehát három variációs lehetőségünk van.

Dr. Rák Sándorné:

Azt hiszem, én is egyetértek Bognár képviselő úr, illetve Pál képviselő úr javaslatával. Valóban, ha egy nagyon hátrányos helyzetű vagy súlyos fogyatékossággal élő személy ellátásáról van szó, a beköltözőknek én is szívesen adnék plusz pontot érte. Így egyetértek azzal, hogy vegyük figyelembe ezt a szempontot, és egy külön ponttal kiegészítve adjunk rá 2 pontot – bár ez felborítja a végső ponthatárt.

Dr. Hadnagy József:

Szeretném jelezni, hogy ennél a szempontnál a maximális pontszám 10 pont, és két dolgot veszünk figyelembe: egyrészt az egészségkárosodás mértéke alapján járó ellátásokat – fogyatékossági támogatás, emelt családi pótlék, ápolási díj –, másrészt a pályázóval együtt költöző, eltartott, öregségi nyugdíjban részesülő személyt. Mivel a keret 10 pont, jelenleg az egyikre is 5 pont, és a másikra is 5 pont adható. Ha jól értettem, Bognár Ignác képviselő úr azt vitatta, hogy ez a két eset nem esik ugyanolyan latba, mint amikor valaki egészségkárosodással rendelkező személyt ápol. Ezért kapna kevesebb pontot az öregségi nyugdíjban részesülő? Ez lenne az egyik javaslat.

Dr. Rák Sándorné:

Bocsánat – vagy megosztjuk az 5 pontot, és akkor esetleg 3 pont járhatna az öregségi nyugdíjban részesülő személyre, a fennmaradó 2 pontot pedig külön hozzáadhatnánk a fogyatékossági támogatáshoz.

Dr. Hadnagy József:

Nézem Bognár Ignác urat, és látom, hogy bólogat. Akkor konszenzus kezd kialakulni abban, hogy marad minden a 5 pont/fő értéknél, viszont a „pályázóval együtt költöző, eltartott, ápolásra szoruló, öregségi nyugdíjban részesülő személy" megfogalmazást vesszük figyelembe, és ez a módosítás a másik két bérlési formánál – tehát mind a háromnál – átvezetésre kerül. Jó, látom, Ajkay Beátáék is bólogatnak.

Kérdezem, van-e még észrevétel a szociális lakásbérbeadás szempontrendszeréhez? Jó, ha nincs több kérdés vagy észrevétel, akkor ezzel a résszel rendben vagyunk, megyünk tovább, hiszen a végén fogunk végleges döntést hozni. Eddig ez az egy változtatásunk van, amely mindhárom kategóriában meg fog jelenni.

Térjünk át a következőre: a költségelvű bérbeadási szempontrendszernél van-e valakinek kérdése vagy javaslata? Jelzem, hogy erről is már három bizottsági ülésen beszéltünk, de természetesen azért ültünk össze, hogy ha valakinek még támadt valamilyen ötlete vagy észrevétele, azt most elmondhassa.

Pál György:

Segítséget kérek a bizottság tagjaitól, mert valószínűleg megvolt az oka annak, hogy miért így döntöttünk, csak most nem tudom felidézni. A szociális bérlésnél a jövedelmi rászorultság maximális pontszáma 15, a költségelvűnél viszont 20. Ez nemcsak nominálisan magasabb, hanem arányaiban is: ha a 108 ponthoz vetítem a 15-öt, az 14 százalékos súlyt jelent, míg ha a 20 pontot viszonyítom a 122-höz, az 16 százalék. Úgy tűnik tehát, hogy a költségelvű bérlésnél nagyobb súllyal vesszük figyelembe a jövedelmi rászorultságot, mint a szociálisnál, ami számomra némi ellentmondást jelent. Biztosan volt valamilyen indokunk erre, csak már nem emlékszem rá.

Majorosné Juhász Eszter:

Köszönöm szépen a szót! Nem tudom, hogy ez adhat-e magyarázatot, de ahogy látom, a költségelvű bérbeadásnál 122 pontban van megállapítva a maximum, míg a szociálisnál csak 108. Ha jól emlékszem – bár lehet, hogy tévedek –, ennek az az oka, hogy a költségelvű bérlésnél a lakbér kifizetésének képességét is vizsgáljuk, vagyis azt, hogy a pályázó mennyire képes kitermelni a bérleti díjat.

Pál György:

Segítséget kérek a bizottság tagjaitól, mert valószínűleg megvolt az oka annak, hogy miért így döntöttünk, csak most nem tudom felidézni. A szociális bérlésnél a jövedelmi rászorultság maximális pontszáma 15, a költségelvűnél viszont 20. Ez nemcsak nominálisan

magasabb, hanem arányaiban is: ha a 108 ponthoz vetítem a 15-öt, az 14 százalékos súlyt jelent, míg ha a 20 pontot viszonyítom a 122-höz, az 16 százalék. Úgy tűnik tehát, hogy a költségelvű bérlésnél nagyobb súllyal vesszük figyelembe a jövedelmi rászorultságot, mint a szociálisnál, ami számomra némi ellentmondást jelent. Biztosan volt valamilyen indokunk erre, csak már nem emlékszem rá.

Majorosné Juhász Eszter:

Köszönöm szépen a szót! Nem tudom, hogy ez adhat-e magyarázatot, de ahogy látom, a költségelvű bérbeadásnál 122 pontban van megállapítva a maximum, míg a szociálisnál csak 108. Ha jól emlékszem – bár lehet, hogy tévedek –, ennek az az oka, hogy a költségelvű bérlésnél a lakbér kifizetésének képességét is vizsgáljuk, vagyis azt, hogy a pályázó mennyire képes kitermelni a bérleti díjat.

Pál György:

Közben gondolkodom, és van egy sejtésem. Alapvetően a szociális bérbeadásnál a jövedelmi rászorultságnál a fogyasztási egységet vettük figyelembe, amelyről megállapítottuk, hogy nagyon alacsony, viszonylag kevesen férnek bele, így az igényeket valószínűleg szinte teljes egészében ki tudjuk majd szolgálni. A költségelvűnél viszont a nettó jövedelemhez viszonyítottunk, és pontosan azért emeltük meg a pontszámot, mert itt várható a legtöbb igénylő, így ezen a területen kellett jobban tagolt sávokat meghúznunk. Most ez jutott eszembe – ez egy közös gondolkodás, de szerintem emiatt emeltük fel a pontszámot. Ha mindenki ugyanígy emlékszik, akkor ez nem jelent problémát: itt is kialakítottuk a négy sávot, de ebben a kategóriában nagy valószínűséggel jóval több pályázónk lesz.

Dr. Hadnagy József:

Jó, én továbbra is egyetértek azzal, amit az előző három alkalommal közösen kialakítottunk, de természetesen teljesen nyitott vagyok. Van-e esetleg javaslat a változtatásra? Nem látok. Úgy tűnik tehát, hogy továbbra is azonosulunk a három ülésen végzett munkánkkal, így lépjünk tovább – de ha bárkinek mégis van észrevétele, szóljon.

Következik a piaci alapú bérbeadási szempontrendszer, amelybe szintén átvezetésre kerül a Bognár Ignác képviselő úr által jelzett és általunk elfogadott módosítás. Ez a kategória kevesebb pontszámmal rendelkezik, és egészen más területekre helyeztük benne a hangsúlyt. Kérdezem, hogy ehhez kapcsolódóan van-e a tisztelt bizottságnak vagy bárki másnak kérdése, észrevétele? Igen, parancsoljon!

Majorosné Juhász Eszter:

Köszönöm szépen a szót! Én azt vettem észre – illetve tudtam is róla –, hogy a piaci alapú bérbeadásnál nem lett megjelölve, illetve számításba véve az, hogy a pályázó mennyi ideje adja be a kérelmét, vagyis a korábbi igénylések éveit nem pontozzuk. Nem teljesen értem, hogy miért nem.

Miért ne vennénk figyelembe azt az esetet, amikor valaki magasabb jövedelmű, emiatt kiszorul a költségelvű kategóriából és átkerül a piaci alapúba, miközben már 4–5 éve igényli a lakást? Ha piaci alapon jó állapotú ingatlant tudunk bérbe adni, az elbírálásnál igenis számíthat, hogy valaki évek óta várakozik, vagy csak most először nyújtotta be a pályázatát. Nyilvánvalóan ez nem érinti azokat, akik már benne laknak egy ingatlanban és közben átlépik a jövedelemhatárt, de mégis hiányolom, és nem értem, miért nem került bele ez a kitétel a piaci alapú szempontrendszerbe.

Dr. Hadnagy József:

Tehát a korábbi önkormányzati lakásigénylésért vagy pályázatért adható maximális pontszámot hiányolja képviselőtársam. Ez összesen 3 pont volt: 2 pont járt a 2026. október 29-ig, illetve a 2026. december 31-ig érvényben lévő lakásigénylésre, valamint 1 pont arra az esetre, amennyiben a pályázó 2026. október 30. napját követően – nyugdíjasházi lakások esetén 2027. január 1-jétől – érvényesen, de sikertelenül pályázott; így jött össze a 3 p

Talán annak idején a piaci alapon kiadott lakások számát firtattuk, és ez annyira kevésnek bizonyult – azt hiszem, talán 10 darabról volt szó –, hogy végül arra jutottunk: ebből a szempontból tulajdonképpen mindegy, hogy ez a pont benne marad-e vagy sem.

Sebőkné Bartha Emese:

Arra emlékszem, hogy elnök úr valóban megkérdezte, jelenleg hány piaci alapon bérbe adott lakás van. Azt tudom mondani, hogy amennyiben a szakiroda is megerősíti, a kérelmezők számára tekintettel támogatható képviselő asszony javaslata, hogy építsük be ezt a szempontot. *(Kérdésre válaszolva:)* Tehát javaslom ennek a 3 pontnak a visszaemelését ide is – így a maximális pontszám 89-ről 92 pontra módosulna. Igen, úgy gondolom, hogy vannak olyan kérelmezők az igénylők között, akiknél ezt a pontozási szempontot figyelembe lehet venni.

Majorosné Juhász Eszter:

Köszönöm szépen! Valóban elhangzott, hogy a jelenlegi adatok alapján 10 lakás van kiadva piaci alapon, de tekintve, hogy a közeljövőben rendeletmódosításban is gondolkodunk – sőt, reméljük is, hogy sor kerül rá –, elképzelhető, hogy ezeknek a lakásoknak a száma meg fog növekedni. Én pontosan emiatt tartottam fontosnak ezt a javaslatot.

Pál György:

Mivel összesen 3 pontról van szó a kiegészítésben, ezt elfogadhatónak tartom. Másik oldalról közelítve: ha ahhoz viszonyítom, hogy a lakhatási biztonságnál 20 pont, az eltartott gyermekek száma és a nevelési körülmények esetében pedig 17 pont a maximális pontszám, akkor úgy gondolom, hogy ez arányaiban nem borítja fel az eredeti célkitűzésünket, viszont egy kicsit tud rajta finomítani. Így tehát elfogadhatónak tartom ezt a 3 pontos módosítást.

Dr. Hadnagy József:

Jó, jelen pillanatban tehát úgy néz ki, hogy van egy képviselői, illetve bizottsági tagi indítvány, amellyel úgy tűnik, a bizottságunk egyet is tud érteni – de természetesen erről majd szavaznunk kell. Eszerint bekerülne a „korábbi önkormányzati lakásigénylés/pályázat" szempont, ugyanúgy 3 maximális pontszámmal, ahogyan az az előző két kategóriában is szerepel. Ez két részre, egy A) és egy B) pontra tagolódik – az egyik 2, a másik 1 pontot ér –, és az előbb már elsoroltam, hogy pontosan mit tartalmaz.

Pál György:

Köszönöm! Egy értelmező rendelkezésről szeretnék kérdezni. Utálni fog engem most az iroda, mert még mindig ennél a pontnál maradok. Arról a kitételről van szó, hogy amennyiben a pályázó 2026. október 30. napját követően – nyugdíjasházi lakások esetén 2027. január 1-jétől – érvényesen, de sikertelenül pályázott, 1 pontot kap. Mi volt itt a végső döntésünk: pályázatonként jár 1 pont, vagy összesen kap 1 pontot azért, ha korábban már érvényesen, de sikertelenül pályázott? Azért kérdezem, mert nem emlékszem pontosan, mi volt az eredeti szándék.

Ajkay Beáta:

A pályázatonkénti pontozást azért vetettük el, mert ha egyszerre meghirdetünk például 10 darab lakást, és valaki mindegyikre benyújtja a kérelmét, akkor indokolatlan előnyhöz jutna. Ezt akkor pontosan végig is gondoltuk: amikor megindulnak majd a pályázások, ez visszaélésekhez vezethetne, ezért úgy döntöttünk, hogy a pályázatonkénti pontozást nem támogatjuk.

Dr. Hadnagy József:

Köszönöm szépen Ajkay Beátának. Jó, akkor összefoglalom a javaslatot!

A szociális jellegű bérbeadás szempontrendszerében a VI. pontban a „pályázóval együtt költöző, eltartott, ápolásra szoruló, öregségi nyugdíjban részesülő" kitétellel szűkítjük a kört. Ez a módosítás mindhárom kategóriában átvezetésre kerül, miközben az első két bérlési formánál a maximális pontszámok változatlanok maradnak. Ezenfelül a piaci alapú bérbeadásnál is bekerül a „korábbi önkormányzati lakásigénylés / pályázat" szempont, 3 maximális ponttal, ugyanazokkal a feltételekkel, mint a másik két kategóriában – így ennél a típusnál a maximális pontszám 89-ről 92 pontra módosul.

Aki ezt a javaslatot egyben támogatja – vagyis hogy a három pontrendszer ezen módosításokkal lépjen életbe, kiegészítse a rendeletünket, és ez alapján elindulhasson az a munka, amelyben remélhetőleg sok lakás kerül kiutalásra, mindenképpen több, mint az elmúlt két évben –, kérem, szavazatával jelezze!

Szavazás: megállapítom, hogy a bizottság 7 igen, szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

255/2026. (XI.24.) KSZSB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Köznevelési, Szociális és Sport Bizottsága a Közgyűlés által átruházott határkörében eljárva dönt a szociális, költségelvű és piaci alapon bérbeadandó önkormányzati lakások pályázatainak elbírálására az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendeletében foglaltak figyelembe vételével kialakított – jelen döntés 1., 2. és 3. számú elválaszthatatlan mellékletét képező – pontrendszer elfogadásáról.

1. számú melléklet

Szociális bérbeadás szempontrendszere

	Szempont			Pontszám *(maximum 108 pont)*
I.	**Lakhatási biztonság - maximális pontszám:**			**20**
		A	Lakhatása nem biztosított vagy 90 napon belül - igazoltan - megszűnik, a pályázat benyújtásakor hajléktalan, kríziszálláson, átmeneti otthonban él	20
		B	Lakhatása - igazoltan - 91-180 napon belül szűnik meg	15
		C	Lakhatása megoldott, ugyanakkor bizonytalan, bármikor visszavonható, szívességi lakáshasználó	10
		D	Lakhatása a fentiektől eltérő módon biztosított	0
II.	**Jelenlegi lakásállapot és a háztartásban élőkre jutó hasznos alapterület nagysága - maximális pontszám:**			**15**
	1	A	A lakás állapota - szakvéleménnyel alátámasztva - élet- vagy balesetveszélyes vagy egészségre ártalmas	10
	1	B	A lakás állapota jelentősen leromlott	5
	1	C	A lakás állapota megfelelő	0
	2	A	Ha a jelenleg lakott lakásra vonatkozóan egy főre jutó hasznos alapterület nem haladja meg a 6 m2-t	5
	2	B	Ha a jelenleg lakott lakásra vonatkozóan az egy főre jutó hasznos alapterület 6 - 12 m2 között van	3
	2	C	Ha a jelenleg lakott lakásra vonatkozóan az egy főre jutó hasznos alapterület meghaladja a 12 m2-t	0
III.	**Lakhatási költségteher - maximális pontszám:**			8

		A	A pályázott bérlakás lakbére, közüzemi díjai és az egyéb szolgáltatások (havi)díjai a pályázó és a vele együtt költözők havi nettó összjövedelmének legfeljebb 40%-át teszik ki	4
		B	A pályázott bérlakás lakbére, közüzemi díjai és az egyéb szolgáltatások (havi) díjai a pályázó és a vele együtt költözők havi nettó összjövedelmének több, mint 40 %-át, de kevesebb mint 50 %-át teszik ki	6
		C	A pályázott bérlakás lakbére, közüzemi díjai és az egyéb szolgáltatások (havi) díjai a pályázó és a vele együtt költözők havi nettó összjövedelmének több mint 50 %-át teszik ki	8
IV.	**Jövedelmi rászorultság - maximális pontszám:**			15
		A	A pályázó és a vele együtt költözők 1 fogyasztási egységre jutó havi nettó jövedeleme a szociális vetítési alap maximum 175%-a	15
		B	A pályázó és a vele együtt költözők 1 fogyasztási egységre jutó havi nettó jövedeleme meghaladja a szociális vetítési alap 175%-ot, de annak maximum 200 %-a	10
		C	A pályázó és a vele együtt költözők 1 fogyasztási egységre jutó havi nettó jövedeleme meghaladja a szociális vetítési alap 200%-át, de annak maximum 225%-a	7
		D	A pályázó és a vele együtt költözők 1 fogyasztási egységre jutó havi nettó jövedeleme meghaladja a szociális vetítési alap 225%-át, de annak maximum 250%-a	5
V.	**Eltartott gyermekek száma, nevelési körülmények - maximális pontszám:**			**17**
	1	A	A pályázóval együtt költöző kiskorú vagy nappali tagozaton tanuló eltartott gyermek; a magzat a várandósság időszakában (fogantatásának 91. napjától megszületéséig): gyermekenként (magzat) 4 pont, de maximum 12 pont	4 pont/fő
	2	A	Amennyiben a pályázó együtt költöző gyermekét/gyermekeit egyedül neveli, további 5 pont	5
VI.	**Egészségügyi, gondozási, tartási kötelezettség - maximális pontszám:**			**10**

		A	A pályázó vagy a vele együtt költöző(k) egészségkárosodásának %-os mértéke eléri vagy meghaladja az 50%-ot vagy ezen személy(ek) az alábbi ellátások valamelyikében részesül(nek): - fogyatékossági támogatás - emelt családi pótlék - ápolási díj - a pályázóval együtt költöző, ápolásra szoruló eltartott öregségi nyugdíjban részesül	5 pont/fő
VII.	**Korábbi önkormányzati lakásigénylés/pályázat - maximális pontszám:**			**3**
		A	Amennyiben a pályázó a 2026. októberig 29-ig (nyugdíjasházi lakások esetében 2026. december 31-ig) érvényben lévő lakásigénylési névjegyzéken szereplő személy	2
		B	Amennyiben a pályázó 2026. október 30. napját követően (nyugdíjasházi lakások esetében 2027. január 1. napját követően) érvenyesen, de sikertelenül pályázott	1
VIII.	**Egri állandó lakóhely vagy tartózkodási hely - maximális pontszám:**			**5**
		A	A pályázó egri állandó lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkezik: 1-2 éve	1
		B	A pályázó egri állandó lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkezik: 2-3 éve	2
		C	A pályázó egri állandó lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkezik: 3-4 éve	3
		D	A pályázó egri állandó lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkezik: 4-5 éve	4
		E	A pályázó egri állandó lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkezik több mint 5 éve	5
IX.	**Gyermekvédelmi szakellátásból kikerült 30 év alatti pályázó - maximális pontszám:**			**5**
		A	A gyermekvédelmi szakellátásból kikerült 30 év alatti pályázó, a korábbi szakellátás tényét igazoló dokumentum benyújtása esetén	5
X.	**Munkáltató vagy folyósítási igazolással alátámasztott rendszeres jövedelem - maximális pontszám:**			**10**
		A	Pályázó a pályázat benyújtását megelőző 1 évben 365 napi rendszeres jövedelemmel rendelkezett	5

		B	Pályázó a pályázat benyújtását megelőző 2 évben 730 napi rendszeres jövedelemmel rendelkezett	7
		C	Pályázó a pályázat benyújtását megelőző 3 évben 1095 napi rendszeres jövedelemmel rendelkezett	10
			Összpontszám:	**108**

Költségelvű bérbeadás szempontrendszere

		Szempont	Pontszám *(maximum 122 pont)*
Lakhatási biztonság - maximális pontszám:			**20**
	A	Lakhatása nem biztosított vagy 90 napon belül - igazoltan - megszűnik, a pályázat benyújtásakor hajléktalan, kríziszálláson, átmeneti otthonban él	20
	B	Lakhatása - igazoltan - 91-180 napon belül szűnik meg	15
	C	Lakhatása megoldott, ugyanakkor bizonytalan, bármikor visszavonható, szívességi lakáshasználó	10
	D	Lakhatása a fentiektől eltérő módon biztosított	0
Jelenlegi lakásállapot és a háztartásban élőkre jutó hasznos alapterület nagysága - maximális pontszám:			**15**
1	A	A lakás állapota - szakvéleménnyel alátámasztva - élet- vagy balesetveszélyes vagy egészségre ártalmas	10
1	B	A lakás állapota jelentősen leromlott	5
1	C	A lakás állapota megfelelő	0
2	A	Ha a jelenleg lakott lakásra vonatkozóan egy főre jutó hasznos alapterület nem haladja meg a 6 m2-t	5
2	B	Ha a jelenleg lakott lakásra vonatkozóan az egy főre jutó hasznos alapterület 6 - 12 m2 között van	3
2	C	Ha a jelenleg lakott lakásra vonatkozóan az egy főre jutó hasznos alapterület meghaladja a 12 m2-t	0
Lakhatási költségteher - maximális pontszám:			8

	A	A pályázott bérlakás lakbére, közüzemi díjai és az egyéb szolgáltatások (havi) díjai a pályázó és a vele együtt költözők havi nettó összjövedelmének legfeljebb 40%-át teszik ki	4
	B	A pályázott bérlakás lakbére, közüzemi díjai és az egyéb szolgáltatások (havi) díjai a pályázó és a vele együtt költözők havi nettó összjövedelmének több, mint 40 %-át, de kevesebb mint 50 %-át teszik ki	6
	C	A pályázott bérlakás lakbére, közüzemi díjai és az egyéb szolgáltatások (havi) díjai a pályázó és a vele együtt költözők havi nettó összjövedelmének több mint 50 %-át teszik ki	8
Jövedelmi rászorultság - maximális pontszám:			**20**
	A	A pályázó és a vele együtt költözők 1 fogyasztási egységre jutó havi nettó jövedeleme kevesebb, mint a mindenkori nettó (kedvezmények nélküli) minimálbér 50 %-a	20
	B	A pályázó és a vele együtt költözők 1 fogyasztási egységre jutó havi nettó jövedeleme meghaladja a mindenkori nettó (kedvezmények nélküli) minimálbér 50 %-át, de annak maximum 80 %-a	15
	C	A pályázó és a vele együtt költözők 1 fogyasztási egységre jutó havi nettó jövedeleme meghaladja a mindenkori nettó (kedvezmények nélküli) minimálbér 80 %-át, de annak maximum 100 %-a	10
	D	A pályázó és a vele együtt költözők 1 fogyasztási egységre jutó havi nettó jövedeleme meghaladja a mindenkori nettó (kedvezmények nélküli) minimálbér 100 %-át, de annak maximum 150 %-a	5
	E	A pályázó és a vele együtt költözők 1 fogyasztási egységre jutó havi nettó jövedeleme meghaladja a mindenkori nettó (kedvezmények nélküli) minimálbér 150 %-át	0
ltartott gyermekek száma, nevelési körülmények - maximális pontszám:			**17**
1	A	A pályázóval együtt költöző kiskorú vagy nappali tagozaton tanuló eltartott gyermek; a magzat a várandósság időszakában (fogantatásának 91. napjától megszületéséig): gyermekenként (magzat) 4 pont, de maximum 12 pont	4 pont/fő
2	A	Amennyiben a pályázó együtt költöző gyermekét/gyermekeit egyedül neveli, további 5 pont	5

Egészségügyi, gondozási, tartási kötelezettség - maximális pontszám:			**10**
	A	A pályázó vagy a vele együtt költöző(k) egészségkárosodásának %-os mértéke eléri vagy meghaladja az 50%-ot vagy ezen személy(ek) az alábbi ellátások valamelyikében részesül(nek): - fogyatékossági támogatás - emelt családi pótlék - ápolási díj - a pályázóval együtt költöző, ápolásra szoruló eltartott öregségi nyugdíjban részesül	5 pont/fő
Korábbi önkormányzati lakásigénylés/pályázat - maximális pontszám:			**3**
	A	A 2026. októberig 29-ig (nyugdíjasházi lakások esetében 2026. december 31-ig) érvényben lévő lakásigénylési névjegyzéken szereplő személy	2
	B	Amennyiben a pályázó 2026. október 30. napját követően (nyugdíjasházi lakások esetében 2027. január 1. napját követően) érvényesen, de sikertelenül pályázott	1
Egri állandó lakóhely vagy tartózkodási hely - maximális pontszám:			**5**
	A	A pályázó egri állandó lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkezik: 1-2 éve	1
	B	A pályázó egri állandó lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkezik: 2-3 éve	2
	C	A pályázó egri állandó lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkezik: 3-4 éve	3
	D	A pályázó egri állandó lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkezik: 4-5 éve	4
	E	A pályázó egri állandó lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkezik több mint 5 éve	5
yermekvédelmi szakellátásból kikerült 30 év alatti pályázó - maximális pontszám:			**5**
	A	A gyermekvédelmi szakellátásból kikerült 30 év alatti pályázó, a korábbi szakellátás tényét igazoló dokumentum benyújtása esetén	5
nkáltató vagy folyósítási igazolással alátámasztott rendszeres jövedelem - maximális pontszám:			**10**
	A	Pályázó a pályázat benyújtását megelőző 1 évben 365 napi rendszeres jövedelemmel rendelkezett	5

	B	Pályázó a pályázat benyújtását megelőző 2 évben 730 napi rendszeres jövedelemmel rendelkezett	7
	C	Pályázó a pályázat benyújtását megelőző 3 évben 1095 napi rendszeres jövedelemmel rendelkezett	10
Első önálló háztartás kialakítása - maximális pontszám:			**6**
1	A	Pályázó - bizonyítottan - első önálló háztartása kialakítását valósítja meg	3
2	A	Pályázó életkora 35 év alatti	3
2	B	Pályázó életkora: 36 -40 év közötti	2
2	C	Pályázó életkora: 40 év fölötti	0
Kiemelt közérdek, elismert városi teljesítmények - maximális pontszám:			**3**
	A	Kiemelt városi vagy önkormányzati feladatellátáshoz kötődő pályázó	3
	B	A mindenkori a helyi kitüntetések, díjak, elismerő címek alapításáról és adományozásáról szóló helyi rendelet alapján kitüntetésben, díjban, elismerő címben részesült pályázó	3
		Összpontszám:	**122**

Piaci alapú bérbeadás szempontrendszere

				Szempont	Pontszám *(maximum 92 pont)*
I.				**Lakhatási biztonság - maximális pontszám:**	**20**
			A	Lakhatása nem biztosított vagy 90 napon belül - igazoltan - megszünik, a pályázat benyújtásakor hajléktalan, kríziszálláson, átmeneti otthonban él	20
			B	Lakhatása - igazoltan - 91-180 napon belül szűnik meg	15
			C	Lakhatása megoldott, ugyanakkor bizonytalan, bármikor visszavonható, szívességi lakáshasználó	10
			D	Lakhatása a fentiektől eltérő módon biztosított	0
II.				**Jövedelmi viszony - maximális pontszám:**	**6**
			A	A pályázó a pályázat benyújtásakor fennálló munkavégzésre irányuló bármilyen típusú - igazolt - jogviszonyának időtartama: 0-0,5 év	2
			B	A pályázó a pályázat benyújtásakor fennálló munkavégzésre irányuló bármilyen típusú - igazolt - jogviszonyának időtartama: 0,5-1 év	4
			C	A pályázó a pályázat benyújtásakor fennálló munkavégzésre irányuló bármilyen típusú - igazolt - jogviszonyának időtartama: meghaladja az 1 évet	6
III.				**Eltartott gyermekek száma, nevelési körülmények - maximális pontszám:**	**17**
	1		A	A pályázóval együtt költöző kiskorú vagy nappali tagozaton tanuló eltartott gyermek; a magzat a várandósság időszakában (fogantatásának 91. napjától megszületéséig): gyermekenként (magzat) 4 pont, de maximum 12 pont	4 pont/fő
	2		A	Amennyiben a pályázó együtt költöző gyermekét/gyermekeit egyedül neveli, további 5 pont	5
IV.				**Egészségügyi, gondozási, tartási kötelezettség - maximális pontszám:**	**10**

		A	A pályázó vagy a vele együtt költöző(k) egészségkárosodásának %-os mértéke eléri vagy meghaladja az 50%-ot vagy ezen személy(ek) az alábbi ellátások valamelyikében részesül(nek): - fogyatékossági támogatás - emelt családi pótlék - ápolási díj - a pályázóval együtt költöző, ápolásra szoruló eltartott öregségi nyugdíjban részesül	5 pont/fő
V.	**Egri állandó lakóhely vagy tartózkodási hely - maximális pontszám:**			**5**
		A	A pályázó egri állandó lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkezik: 1-2 éve	1
		B	A pályázó egri állandó lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkezik: 2-3 éve	2
		C	A pályázó egri állandó lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkezik: 3-4 éve	3
		D	A pályázó egri állandó lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkezik: 4-5 éve	4
		E	A pályázó egri állandó lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkezik több mint 5 éve	5
VI.	**Gyermekvédelmi szakellátásból kikerült 30 év alatti pályázó - maximális pontszám:**			**5**
		A	A gyermekvédelmi szakellátásból kikerült 30 év alatti pályázó, a korábbi szakellátás tényét igazoló dokumentum benyújtása esetén	5
VII.	**Munkáltató vagy folyósítási igazolással alátámasztott rendszeres jövedelem - maximális pontszám:**			**10**
		A	Pályázó a pályázat benyújtását megelőző 1 évben 365 napi rendszeres jövedelemmel rendelkezett	5
		B	Pályázó a pályázat benyújtását megelőző 2 évben 730 napi rendszeres jövedelemmel rendelkezett	7
		C	Pályázó a pályázat benyújtását megelőző 3 évben 1095 napi rendszeres jövedelemmel rendelkezett	10
VIII.	**Első önálló háztartás kialakítása - maximális pontszám:**			**10**
	1	A	Pályázó - bizonyítottan - első önálló háztartása kialakítását valósítja meg	5

	2	A	Pályázó életkora 35 év alatti	5
	2	B	Pályázó életkora: 36 -40 év közötti	2
	2	C	Pályázó életkora: 40 év fölötti	0
IX.	**Kiemelt közérdek, elismert városi teljesítmények - maximális pontszám:**			**6**
		A	Kiemelt városi vagy önkormányzati feladatellátáshoz kötődő pályázó	3
		B	A mindenkori a helyi kitüntetések, díjak, elismerő címek alapításáról és adományozásáról szóló helyi rendelet alapján kitüntetésben, díjban, elismerő címben részesült pályázó	3

VII.	**Korábbi önkormányzati lakásigénylés/pályázat - maximális pontszám:**			**3**
		A	A 2026. októberig 29-ig (nyugdíjasházi lakások esetében 2026. december 31-ig) érvényben lévő lakásigénylési névjegyzéken szereplő személy	2
		B	Amennyiben a pályázó 2026. október 30. napját követően (nyugdíjasházi lakások esetében 2027. január 1. napját követően) érvényesen, de sikertelenül pályázott	1
			Összpontszám:	**92**

Pál György:

Három dolgot szeretnék még felvetni.

Az első a pontegyenlőség esete: el kell döntenünk, mi történik akkor, ha két vagy több pályázó azonos pontszámot ér el. Erre vannak bevett módszerek; van olyan önkormányzat, amelyik sorsol, de én ettől óvnám magunkat. Azt javaslom, hogy egyszerűsítsük a helyzetet: mind a szociális, mind a költségelvű bérbeadásnál az alacsonyabb jövedelemmel rendelkező pályázó kerüljön előre – a piaci alapú bérbeadásra viszont egyelőre nincs ötletem, ezért elnézést kérek.

Ha ezt rendeztük, lenne még két javaslatom, amelyekről szintén kérem, hogy döntsünk:

- A második az, hogy a pontrendszert minden pályázati kiírás mellékleteként közzé kell tenni.

- A harmadik pedig az, hogy a bizottság a pontrendszert az első alkalmazásától számított 12 hónap elteltével vizsgálja felül.

Mindháromról beszéltünk már korábban, de szeretném, ha ezek határozatba is lennének foglalva.

Dr. Hadnagy József:

Tehát akkor a pontegyenlőség kérdése: ez az egyik javaslat. Azonos pontszám esetén a szociális és a költségelvű bérbeadásnál az alacsonyabb jövedelemmel rendelkező pályázó kerül előnybe, míg a piaci alapú bérbeadásnál éppen a magasabb jövedelemmel rendelkező, hiszen ott a bérleti díj kifizetésének biztonsága a fő szempont. Rendben, egyelőre akkor ezt így rögzítjük.

A másik javaslat, hogy a pontrendszert minden pályázati kiíráshoz mellékelni kell – ez is egy határozati javaslatunk –, a harmadik pedig, hogy a bizottságunk 12 hónapon belül felülvizsgálja a pontrendszer működését és hatékonyságát.

Pál György:

Pontosítanám magam, mert pongyolán fogalmaztam, amikor csak annyit mondtam, hogy a jövedelmi rászorultság dönt. Itt is azt tartom a legegyszerűbb és legkorrektebb összehasonlítási módnak, ha az egy fogyasztási egységre jutó jövedelmet vesszük alapul. Eszerint tehát pontszámegyenlőség esetén a szociális és a költségelvű bérbeadásnál az a pályázó kerül előnybe, akinek alacsonyabb az egy fogyasztási egységre jutó jövedelme.

Majorosné Juhász Eszter:

Felvetődött Tomaschik Attila részéről, hogy a piaci alapú bérbeadásnál a magasabb jövedelmű pályázó kerüljön előnybe. Én ezt azért nem tartom jó megoldásnak, mert ha valaki a jövedelme miatt éppen csak átcsúszott a költségelvű kategóriából a piaci alapúba, akkor nem szeretném, ha ezzel a szabállyal őt szorítanánk háttérbe, és a még magasabb jövedelműt jutalmaznánk.

Dr. Hadnagy József:

Megmondom őszintén, ha figyeltétek a pontrendszer logikáját, ahogy haladtunk a piaci alapú kategória felé, úgy erősödött az első lakáshoz jutáshoz, a fiatalokhoz, fiatal házasokhoz, valamint a kiemelt közérdekhez és az elismert városi teljesítményhez kapcsolódó pontszám. Mi lenne, ha a piaci alapúnál ebben az irányban lépnénk tovább?

Pál György:

Mondok akkor egy harmadik javaslatot – csak hogy teljesüljön az igény a hosszú bizottsági ülésre. Mi történne akkor, ha azt mondanánk, hogy pontegyenlőség esetén a lakhatási biztonság számít? Vagyis, ha valakinek például 90 napon belül mindenképpen el kell hagynia a jelenlegi lakhelyét, ott van a legsürgetőbb dolgunk.

A két megközelítés között az a különbség, hogy az egyik oldalon a szükséget tekintjük döntőnek, míg az én korábbi javaslatomban a társadalmi részvételhez kapcsolódó szempontot – a „hasznosság" szót nem merem kimondani, mert utána rám fogják sütni, tehát kifejezetten a társadalmi részvételről, és nem a hasznosságról beszélek.

Dr. Hadnagy József:

Tehát úgy tűnik, hogy kialakult valamiféle konszenzus; megpróbálom összefoglalni. Pontegyenlőség esetén a szociális alapú, illetve a költségelvű lakásigénylők pályázatánál az a pályázó kerül előnybe – tehát afelé hajlik a döntés –, aki az egy fogyasztási egységre jutó alacsonyabb jövedelemmel rendelkezik. Úgy tűnik, ebben egyetértettünk. A piaci alapú bérbeadásnál pedig a lakhatási biztonságot jelentő pontszám mértéke dönt: aki ebben a kategóriában magasabb pontszámot ért el, azt fogjuk pontegyenlőség esetén kiemelni.

Bognár Ignác:

Pontszámegyenlőség? Köszönöm. Bocsánat, de nem közvetlenül erre fogok reagálni, hanem arra, amit közben itt elolvastam: amikor mindenki azt javasolja, hogy milyen jó szempont lenne egyenlőség esetén a lakhatási biztonság, belenéztem a táblázatba – és most a piaci alapú bérbeadásnál járunk –, ahol olyan tételek szerepelnek ebben a kategóriában, hogy „a pályázat benyújtásakor hajléktalan, krízisszálláson, átmeneti szálláson élő".

Ez számomra teljesen ellentmondásos: aki ilyen élethelyzetben van, az nem valószínű, hogy piaci alapú bérlakásra fog pályázni. Jól gondoltuk ezt át? Hogyan kerülhetnek ilyen szempontok a piaci kategóriába, hogy a hajléktalanokat, a krízisszálláson vagy az átmeneti szálláson élőket akarjuk ide besorolni?

Pál György:

Mondok egy életből vett példát. Az előző időszakban, amikor egy hasonló bizottságot vezettem, történt egy válás, és az egyik félnek mennie kellett a családból. Mivel nem volt tulajdonrésze a lakásban, gyakorlatilag hajléktalanná vált – függetlenül attól, hogy nem hajléktalanszállóra ment. Megkeresett azzal, hogy van-e lehetőség szociális bérlakásra. Mondtam neki, hogy az ő jövedelmével – hiszen egyébként normális körülmények között éltek – szociális bérlakásra nem jogosult, de piaci alapúra pályázhat. A jövedelmi szűrő ugyanis eleve meghatározza, ki mehet a piaci kategóriába: az alacsony jövedelműek nem tudnak ide bekerülni.

Tehát elképzelhető ilyen élethelyzet – régen is volt rá példa, még ha nem is ez a legjellemzőbb. Nemcsak az számít hajléktalannak, aki hajléktalanszállón lakik, hanem az is, aki egy ilyen hirtelen krízishelyzetbe kerül: például még ideiglenesen megtűrik a korábbi lakhelyén, de tudható, hogy 90 napon belül mindenképpen el kell hagynia az ingatlant

Dr. Hadnagy József:

Én pedig mondok egy példát a jelenből: egyedül élő személy egészségügyi okok miatt kórházba került, ahol amputálni kellett az alsó végtagját. Mire hazakerült, a lakását teljesen

szétszedték: eladták az ablaktokokat, leszedték a tetőt és az összes nyílászárót, gyakorlatilag a csillagos ég látszott belülről. Így hajléktalan-ellátásba került, miközben a jövedelméből, ellátásaiból adódóan ki tudta volna fizetni a bérleti díjat. Tehát jelen pillanatban is van ilyen élethelyzet

Dr. Hadnagy József:

Jó, akkor összefoglalom a javaslatokat: pontszámegyenlőség esetén a szociális jellegű, illetve a költségelvű bérbeadásnál az egy fogyasztási egységre jutó alacsonyabb jövedelemmel rendelkező pályázó kerül előnybe, míg a piaci alapúnál a lakhatási biztonság szempontrendszerében magasabb pontszámot elért pályázót részesíti a bizottság előnyben. Ez tehát az első kérdés, a pontszámazonosság kezelése – elfogadható így?

A másik kérés – amely egyébként az általunk munkaanyagként kezelt eredeti tervezetben is szerepelt –, hogy minden pályázati kiírás mellékleteként ki kell adni ezt a pontozási szempontrendszert, és nyilvánossá kell tenni. Eleve nyilvánosnak kell lennie, de minden pályázathoz kötelezően mellékelni kell.

A harmadik pedig az, hogy 12 hónapon belül a bizottságunk felülvizsgálja a pontrendszer működését, és azt átlátható módon megvitatja annak érdekében, hogy a tapasztalatok alapján a még jobb működés irányába fejlesszük tovább.

Aki ezt a három javaslatot együttesen támogatja, kérem, szavazatával jelezze!

Szavazás: megállapítom, hogy a bizottság 7 igen, szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

256/2026. (XI.24.) KSZSB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Köznevelési, Szociális és Sport Bizottsága a Közgyűlés által átruházott határkörében eljárva az alábbi döntést hozta:

1./Az önkormányzati tulajdonú lakások bérbeadására kiírt pályázatok esetén, a bírálati pontrendszer a pályázati felhívás mellékletét képezi.

2./A szociális és költségelvű bérbeadásra meghirdetett lakásra benyújtott pályázatok bírálatakor, az elfogadott pontrendszer alapján számított pontok egyezősége esetén, a Bizottság azon pályázó javára dönt, akinek az egy fogyasztási egységre jutó havi nettó jövedelme alacsonyabb.

A piaci alapon történő bérbeadásra meghirdetett lakásra benyújtott pályázatok bírálatakor, az elfogadott pontrendszer alapján számított pontok egyezősége esetén, a Bizottság azon pályázó javára dönt, akinek a Lakhatási biztonságra (I. szempont) kapott pontszáma magasabb.

3./A Bizottság a 255/2026 (XI.24) határozatával elfogadott pontrendszereket 12 hónapon belül felülvizsgálja.

Dr. Hadnagy József:

Azért ez nem volt egy egyszerű menet senkinek. Köszönöm mindenkinek, aki képviselőként, bizottsági tagként hozzájárult a munkához. Szeretném hangsúlyozni, hogy egy asztalnál ülünk, és mindannyian Eger, valamint azoknak az embereknek az érdekeit képviseljük, akik lakásra szorulnak. Kérem, hogy ebből – ha lehetséges – ne csináljunk politikát és különféle lájkvadász cikkeket, mert határozottan visszautasítom azt az állítást, hogy erről egy politikai szervezet döntene.

Annyi változott csupán, hogy míg eddig egyetlen ember dönthetett ezekben az ügyekben, most visszakerült a döntés ide, a bizottsághoz. Az ülésekre minden képviselő meghívót kapott, beleszólhatott, elmondhatta a véleményét – aki élt vele, az élt vele –, és a továbbiakban is lesz meghívás a bizottsági ülésekre, hiszen a működésünk teljesen transzparens. Nagyon örülnék, ha ezt mindannyiunk közös sikereként könyvelhetnénk el, és nem egy méltatlan gyalázkodás indulna el ezzel kapcsolatban. Ettől mindenkit óva intenék, de természetesen mindenki saját belátása és ízlése szerint jár el.

Nagyon hálás vagyok mindenkinek, aki részt vett ebben a munkában – úgy gondolom, rengeteget dolgoztunk. Köszönjük szépen a szakirodák segítségét, és jegyző úrnak is a jogi felügyeletet.

-kmf-

Dr. Hadnagy József
elnök

Dr. Rák Sándorné
hitelesítő tag

Dr. Szalóczi Ilona
jegyzőkönyvvezető