



ORSZÁGGYÜLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
HEVES VÁRMEGYE 01. SZ. OEVK – EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS  
Székhely: 3300 Eger, Dobó István tér 2.; Tel.: 36/523-789; E-mail: [valasztas@ph.eger.hu](mailto:valasztas@ph.eger.hu)  
Hivatali kapu: Rövid név: EGERMJV, KRID: 314534378

## HEVES VÁRMEGYE 01. SZÁMÚ ORSZÁGGYÜLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 29/2026. (IV. 10.) HATÁROZATA

A Heves Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság T■■■■ A■■■■ (lakcím: ■■■■) szám alatti lakos, a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Heves Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) T■■■■ A■■■■ által dr. Tóth József, Tiszanána község polgármesterének a választási eljárás alapelveibe ütköző magatartása tárgyában benyújtott kifogást 3 igen és 1 nem szavazattal érdemi vizsgálat mellett elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata megváltoztatása iránt a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, de Heves Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságához kell benyújtani. A fellebbezést írásban (3300 Eger, Dobó István tér 2.) vagy elektronikus úton ([valasztas@ph.eger.hu](mailto:valasztas@ph.eger.hu)) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított harmadik nap 16.00 óráig megérkezzen. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a fellebbezés jogalapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a benyújtó személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi azonosítóját, papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

Beadványozó 2026. április 09. napján 17:24 órakor kifogást nyújtott be az OEVB-hez. Beadványozó a kifogásában előadja, hogy dr. Tóth József, Tiszanána község polgármestere a jogszabályi rendelkezéseket megsértve polgármesteri minőségét hangsúlyozva hivatalos minőségben pártpolitikai tevékenységet folytatott és nyíltan a Fidesz jelöltjére való szavazásra buzdított, ezáltal jogszerűtlenül járt el. Előadja továbbá, hogy Dr. Tóth József Tiszanána község polgármestere polgármesteri titulusát feltüntetve, hivatalos fotóval ellátott levélben kampányol Pajtók Gábor mellett, sértve ezzel az esélyegyenlőség elvét. A levelet Tiszanána községben húsvét után, keddtől terjesztették, a birtokába a tegnapi napon, 2026.04.08. napján került.

Álláspontja szerint a kifogás tárgyát képező magatartás sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdése szerint az alábbi alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása
- b) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között - tekintettel arra, hogy a polgármester nem magánszemélyként, hanem polgármesteri titulusát kiemelve, nyíltan egy jelöltre – a Fidesz jelöltjére - való szavazásra buzdít a hivatalos facebook oldalán, egyértelműen sérül az esélyegyenlőség elve
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás

Kifogásához csatolja a Tiszanána községben terjesztett levelet.

Beadványozó kéri a Választási Bizottságot, hogy a) állapítsa meg, hogy az általa kifogásolt magatartással megsértették a választási eljárás fent megjelölt eljárási alapelveit

b) tiltsa el a jogellenes magatartást tanúsító személyt a további jogsértéstől, továbbá kéri pénzbüntetés kiszabását.

A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát,

vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint  
e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján „A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

Az OEVB a kifogás vizsgálata kapcsán megállapította, hogy az a fent idézett jogszabályi rendelkezéseknek megfelel és így érdemi vizsgálatra alkalmas.

Az OEVB-nek a kifogás elbírálása során alapvetően abban kellett állást foglalnia, hogy a Polgármester milyen minőségben járt el: magánszemélyként vagy mint- korábban két párt, mint közös jelölő szervezet színeiben megválasztott - Tiszanána polgármestere, illetve, hogy a Polgármester az önkormányzat képviselőjeként, a közhatalom gyakorlójaként, tehát jogszabályban biztosított feladat- és hatáskörében, az önkormányzati feladatai ellátása körében – ekként tisztségéből eredő hivatali tevékenységével összefüggésben -járt el-e.

Az OEVB az ügy érdemi vizsgálata során mindenekelőtt az Alkotmánybíróság 3154/2018. (V. 11.) AB határozatában (a továbbiakban: Abh.) foglaltakat vette alapul. Az Alkotmánybíróság az Abh.-ban a polgármester és a helyi önkormányzat viszonyát vizsgálva megállapítja, hogy „[az] Alaptörvény 33. cikk (2) bekezdése szerint a polgármester a helyi képviselő-testület vezetője, akit a 35. cikk (1) bekezdése alapján a választópolgárok általános és egyenlő választójog alapján, közvetlen és titkos szavazással öt évre választanak. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) szerint a polgármester a helyi önkormányzat „szervének” tekinthető, akinek a feladatait a Möt. 67. §-a részletesen meghatározza. Ezek alapján is jól látható, hogy a polgármester amennyiben hivatali tevékenységével összefüggésben jár el és gyakorolja hatáskörét és feladatait, akkor az önkormányzat nevében tevékenykedik. Ettől függetlenül azonban a polgármester egy választott tisztségviselő is, aki közvetlenül a néptől nyeri felhatalmazását, és mint ilyen feltétlenül politikai szereplőnek is tekinthető, függetlenül attól, hogy párt(ok) támogatásával, vagy függetlenként mérettette meg magát. A polgármester tehát abban az esetben, ha nem polgármesteri minőségében, azaz nem hatásköre, vagy feladatköre teljesítésével összefüggésben jár el, ugyanúgy magánszemélynek tekinthető, akit megillet az alapjogok védelme, így többek között a véleménynyilvánítás szabadsága is, amelyet magától értetődő módon kampányidőszakban, politikai kérdések vonatkozásában is gyakorolhat. Abban az esetben azonban, ha a polgármester pártpolitikai szereplőnek is tekinthető (amely minden olyan helyzetben fennáll, ha a polgármester egy – vagy több – párt támogatásával nyerte el megbízatását), akkor

pártpolitikai és polgármesteri szereplésének jól láthatóan el kell válnia egymástól. (Természetesen ugyanez igaz arra az esetre is, ha pártpolitikai szempontból függetlennek tekinthető a polgármester, csak ebben az esetben a magánjellegű és a polgármesteri szereplésének kell elkülönülnie egymástól.) Ugyanis, ha ezen két élethelyzet összemosódik, vagy legalábbis nehezen határolható el, akkor felmerülhet a pártpolitikai véleménynyilvánítás önkormányzathoz kötődése, amely azonban a fentiek szerint korlátozás alá kell, hogy essen.” (Abh. indokolás [29])

Az Abh. rámutat továbbá arra is, hogy „egy polgármester tevékenysége vagy megnyilvánulása kizárólag abban az esetben tudható be a helyi önkormányzat tevékenységének vagy megnyilvánulásának, ha a polgármester ilyen minőségében járt el. Egy pártpolitikus polgármester esetében előfordulhatnak ugyanakkor olyan élethelyzetek, amikor nem mint polgármester, hanem mint pártpolitikus jelenik meg. Így például, ha a polgármester egyben a pártjának országos vagy helyi szóvivőjeként is tevékenykedik, akkor ilyen minőségében való szereplése értelemszerűen nem lesz betudható az általa vezetett képviselő-testület, vagy épp az önkormányzat véleményének. Ehhez hasonlóan a pártpolitikától független polgármester sem jár el minden élethelyzetben polgármesterként, és így az ő véleménynyilvánítása sem lesz mindenkor az önkormányzat véleményének nyilvánítható. Fontos azonban hangsúlyozni, hogy a polgármesternek minden olyan szerepvállalása vagy véleménynyilvánítása során, amely nem polgármesteri tisztségéhez, hanem pártpolitikai vagy épp magánéleti oldalához tartozik, tartózkodnia kell annak látszatától, hogy aktuális megnyilvánulása polgármesteri tisztségéhez kötődik. **A többes szerepvállalás esetében a határok meghúzása természetesen csak több szempont együttes mérlegelése alapján lehetséges (...) amely azonban az alkotmányos szempontok figyelembevételével a jogalkalmazó feladata.**” (Abh. indokolás [30])

Az Abh. indokolásának [30] bekezdése felhívja a figyelmet arra, hogy a polgármester kampányidőszakban való véleménynyilvánításának korlátozhatósága tekintetében más megítélés alá esik azon helyzet, amikor a polgármester az országgyűlési képviselők választásán vagy a helyi önkormányzati választáson maga is jelöltként indul (azaz passzív választójogával él), és az az eset, amikor csak passzív szereplőként támogatja valamelyik jelöltet. Magától értetődő módon ugyanis, ha a polgármester újra meg kívánja mérettetni magát a helyi önkormányzati választásokon mint polgármester-jelölt, akkor az ő kampányidőszakban való véleménynyilvánítási szabadsága nem lesz korlátozható a fenti szempontok szerint meghúzható határok alapján. Hasonló ehhez a helyzethez az is, ha a regnáló polgármester az országgyűlési képviselők választásán indul mint képviselő-jelölt. A polgármester véleménynyilvánítási szabadságának korlátja tehát csak arra az esetre vonatkozhat, ha a polgármester nem aktív szereplője a választási eljárásnak.

Az Alkotmánybíróság azt is szükségesnek tartotta megjegyezni, „(...) hogy a Ve. szabályai között nem található olyan előírás, amely ténylegesen arról rendelkezne, vagy arra engedne következtetni, hogy egy polgármester az Alaptörvény szerinti választott tisztségénél fogva nem nyilvánulhatna meg (konkrét esetben nem kampányolhatna valamelyik képviselőjelölt mellett) pártpolitikai vagy egyéb, a tisztségével összefüggésben nem álló kérdésekben. (...) Abban az esetben azonban, ha egy tilalmi rendelkezés egy alapjog (jelen esetben a véleménynyilvánítás szabadsága) korlátozásához vezet, és ennek alapja nem egy konkrét jogszabály tiltó rendelkezése, akkor ezen alapjogot korlátozó szabály alapelvekből történő levezetése során **a jogalkalmazónak arra kell törekednie – ha az eldöntendő helyzet több lehetséges megoldást is kínál –, hogy az érintett alapjog gyakorlását (megfelelő indok nélkül) a lehető legkisebb mértékben korlátozza.**” (Abh. indokolás [31])

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, „(...) hogy a jogalkalmazónak alapos mérlegelés alapján arról kell döntenie, hogy a választópolgárok szemében, a pártpolitikusként (vagy bizonyos esetekben magánszemélyként) is megjelenő polgármester az önkormányzat nevében **járt-e el, vagy csupán politikai vagy magán véleményét fejtette ki.** Ezt pedig nem lehet pusztán az alapján megítélni, hogy feltüntette-e a polgármester (vagy épp más hasonló esetekben az önkormányzati vagy országgyűlési képviselő) ezen tisztségét vagy sem. Az olyan kampányidőszakokban ugyanis, ahol a megnyilvánuló tisztségviselő (jelen esetben a polgármester) nem saját újraválasztásáért kardoskodik, hanem valamely, az adott választáson induló jelölt mellett foglal állást, csak több szempont együttes mérlegelése alapján lehet arra a következtetésre jutni, hogy a tisztségviselő megnyilvánulása sérti a Ve. alapelveit, és így korlátozható az ő véleménynyilvánítási szabadsága. Ezen szempontok pedig esetről-esetre változhatnak. Ennek ellenére mégsem lenne elvárható a polgármestertől, hogy tisztségét és saját tapasztalatait eltitkolja a választópolgárok előtt, hiszen ők e nélkül is tisztában lennének az ő polgármesteri tisztségével (ahogyan ez valamennyi helyi választott tisztségviselő esetében megállapítható lenne). **Így a jogalkalmazónak mindenkor az eset összes körülménye alapján kell megítélnie (jelen esetben) a polgármester kijelentéseit, és nem dönthet csupán az alapján, hogy ő magát polgármesterként tüntette-e fel a választópolgárok előtt.**” (Abh. indokolás [32]).

Az OEVB az Abh. idézett indokolásának tükrében vizsgálta meg a kifogáshoz csatolt képi bizonyítékokat.

A Ve. 43. § bekezdése szerint:

(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

- (2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.
- (3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.
- (4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.
- (5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Beadványozó a kifogásához bizonyítékként egy levél képi formátumát csatolta, amelyet kifogásában foglalt állítása szerint „Tiszanána községben húsvét után, ezen a héten keddtől kezdve terjesztették” és a birtokába 2026. 04.08. napján került. Egyéb bizonyítékot nem csatolt, további bizonyítékra nem hivatkozott.

Az OEVB álláspontja szerint a már idézett törvényi követelmények alapján bizonyítékként csak az vehető mérlegelés alá, amely kifejezetten a megjelölt elkövető általi jogsértés megtörténtét támasztja alá.

A Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria joggyakorlata (Kvk.IV.37.315/2014/2., Kvk.IV.37.335/2018/2., Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.IV.37.531/2018/2) szerint a kifogás előterjesztése során – a Ve. 218. § (1) bekezdése szerint, a választási eljárásban szabott rövid határidők és az eljárások sommás jellegéből adódóan – a jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékot a Ve. szabályaival összhangban a kifogástevőnek kell szolgáltatnia. A Ve. szabályrendszere alapján a kérelem alapjául szolgáló bizonyítékokat a kérelmezőnek kell előtárnia és a sikertelen bizonyítás következménye is őt terheli. A bizonyítási eszköznek pedig alkalmasnak kell lennie a kérelemben előadottak bizonyítására.

Nincs egyértelműen megfogalmazható elvárás arra nézve sem, hogy a bizonyítottság milyen foka szükséges ahhoz, hogy a választási bizottságok megállapítsák a jogsértést, ebben a körben egyértelműen széles a mérlegelési lehetőség. A mérlegelés során az azonban elvárás, hogy a **bizonyítási eszközök legyenek alkalmasak a hivatkozottak bizonyítására**, illetve a választási bizottságnak az esetleges ellentmondás feloldását tegyék lehetővé. A tényállás megállapításához minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A bizonyítékok köre nincs meghatározva taxatív jelleggel: erre vonatkozóan a Ve. fentebb idézett 43. § (2) bekezdése példalózó felsorolást tartalmaz, amely során bizonyíték lehet különösen a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A kifogás tárgya egy képi formában benyújtott levél, amellyel – tartalmára tekintettel – Beadványozó állítása szerint a Polgármester megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása, c) pontja szerinti (a kifogásban helytelenül b) pontként hivatkozott) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveket. Az OEVB feladata annak megállapítása, hogy Beadványozó által csatolt bizonyíték alapján megállapítható-e, hogy a kifogásolt magatartás alkalmas a megjelölt alapelvek sérelmének előidézésére.

Az OEVB a döntéshozatal során az Alkotmánybíróság idézett, 3154/2018. (V.11.) AB határozatával is megszabott keretek között azt tartotta szem előtt, hogy az Alaptörvény IX. cikkében deklarált szabad véleménynyilvánításhoz való jog minél szélesebb körben érvényesüljön, és így az elé tárt ügyet ne kizárólag a Ve. alapelveiből levezetve döntse el. Az OEVB a kifogás kapcsán azt is mérlegelte a bizonyítékként csatolt képernyőkép alapos tartalmi és formai vizsgálata során, hogy a választópolgárok szemében, a pártpolitikusként vagy bizonyos esetekben magánszemélyként is megjelenő polgármester, az önkormányzat nevében járt-e el, vagy csupán politikai vagy magánvéleményét fejtette ki. E tekintetben az OEVB arra az álláspontra helyezkedett, hogy a képi formátumban bizonyítékként csatolt levélben az a köztudomású tény, miszerint azt a település polgármestereként dr. Tóth József jegyezte, nem bírt a kifogás elbírálásakor relevanciával. A Polgármester a Fidesz Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt közös jelölő szervezetek országgyűlési képviselőjelöltjéről írt méltató szavakat, így ajánlotta a jelöltet a választópolgárok figyelmébe. A Polgármester a bizonyítékként csatolt levelében nem hivatkozott arra, hogy a megosztott véleménye, a jelölt támogatására vonatkozó ajánlása, felhívása az általa képviselt önkormányzat, vagy általa elnökölt képviselő-testület hivatalos álláspontja, véleménye, javaslata volna. A képviselőjelölt, mint jelenleg is regnáló országgyűlési képviselő önkormányzattal fenntartott kapcsolatára ugyan polgármesteri minősége feltüntetésével, de kizárólag a maga nevében hivatkozott.

Az OEVB a Polgármester kifogásolt tevékenysége kapcsán annak vizsgálatát tartotta szükségesnek, hogy a képi formátumban becsatolt levél, mint kampányeszköz vonatkozásában megállapítható-e, hogy annak előállításában, sokszorosításában, terjesztésében stb. kerültek-e bevonásra akár részben is önkormányzati erőforrások, de erre nézve az OEVB által vizsgálható semmilyen bizonyíték nem került becsatolásra a Beadványozó részéről.

A becsatolt képi bizonyítékon olyan további akár tartalmi, akár formai elem nem volt látható, amely a kifogásban felhozott jogszabálysértés megállapítását – azaz a polgármesteri hivatalos minőséget hangsúlyozva történt kampánytevékenységet – az

OEVB részéről kétséget kizáróan alátámaszthatta volna. Beadványozó további bizonyítékot pedig nem tárt az OEVB elé.

Tekintettel arra, hogy a becsatolt bizonyíték tartalma nem alkalmas a Beadványozó által állított, bizonyítandó tény és összefüggések alátámasztására, így az OEVB rendelkezésére nem állt olyan bizonyíték, amely alapján minden kétséget kizáróan megállapítható lett volna a kifogásban a Polgármester részéről felróhatóan tulajdonított jogsértő tevékenység.

Mindezek alapján az OEVB a Ve. 220. §-a alapján a kifogást érdemi vizsgálat mellett elutasította.

A határozat a Ve. 43. §, 208. §, 209. §, 212. § (2) bekezdésén és a 220. §-ain, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1)-(4) bekezdésén alapul. A fellebbezés illetékmentessége az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése és a 2. mellékletének XIII.8. pontján alapul.

Eger, 2026. április 10.

  
Dr. Holtzer Olivér  
OEVB elnök

