

### 3. SZÁMÚ KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS

közbeszerzési eljárásban Kbt. 56. § alapján

Ajánlatkérő: **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata** (3300 Eger, Dobó tér 2.)

Közbeszerzési eljárás tárgya: „**TOP-6.3.2-15-EG1-2016-00001 pályázat keretén belül „Belvárosi terek komplex megújítása” projekten belül magasépítési tevékenységek**”

1. rész: „**Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtár felújítása**”
2. rész: „**Volt Helyőrségi Klub felújítása**”
3. rész: „**Lenkey ház felújítása**”

Közbeszerzési eljárásrend és közbeszerzés típusa: Kbt. Harmadik Része szerinti, Uniós értékhatár alatti nyílt közbeszerzési eljárás

#### **I. Kiegészítő tájékoztatás:**

Kérdés és észrevétel		Ajánlatkérő által adott válasz, kiegészítő tájékoztatás
<b>A 2017. november 24-én beérkezett kiegészítő tájékoztatás kérések és válaszok:</b>		
1.	A Lenkey tábornok szülőháza rekonstrukció ajánlati dokumentációja részeként rendelkezésre bocsátott Költségvetés főösszesítő tartalmaz restaurátori munkák során kő, fém, és festőrestaurátori munkákra költségeket. Kérdésünk, hogy ezek a költségek előirányzatok, melyeket mindenkinek egységesen kell figyelembe venni? Ha aktualizálni kell, úgy kérjük, hogy az elvégzendő restaurálási munkára vonatkozó költségvetés kiírásokat bocsássák rendelkezésre, mert a restaurátori tervek, dokumentációk nem tartalmazzák.	<b>Ezek a költségek irányarak, az előző kiegészítő tájékoztatásban foglalt válaszok szerint. A kalkulációhoz szükséges dokumentumokat ajánlatkérő rendelkezésre bocsájtotta.</b>
2.	A Megyei könyvtár homlokzati rekonstrukciója akadálymentesítése I. ütem építőmesteri költségvetés költségtérítési munkanem 1, 2, 3	<b>Ezek a költségek irányarak, az előző kiegészítő tájékoztatásban foglalt válaszok szerint. A kalkulációhoz</b>

	és 4. tételek tételkiírásai fix költségeket tartalmaz / alkalom, régészeti falkutatás, és tervezői művezetésekre. Kérdésünk, hogy ezek a költségek előirányzatok, melyeket mindenkinek egységesen kell figyelembe venni, vagy lehet aktualizálni?	<b>szükséges dokumentumokat ajánlatkérő rendelkezésre bocsájtotta.</b>
3.	A Megyei könyvtár homlokzati rekonstrukciója akadálymentesítése I. ütem építómesteri költségvetés Aljzatkészítés, hideg és meleg burkolatok munkanem 10. tétele így szól <i>Műkőburkolatok; helyszíni műkő felületi megdolgozása, fényezett kivitelben, vízszintes felületen (meglévő felújítása és új)</i> 133,80 m <sup>2</sup>  Kérdésünk, hogy az elvégzendő 133,80 m <sup>2</sup> felületből hány négyzetméter új műkőburkolattal és hány négyzetméter meglévő burkolat felújításával, valamint a burkolatok megdolgozásával számoljunk? A tételkiírás alapján nem értelmezhető.	<b>A tételben szereplő 133,82 m<sup>2</sup> a meglévő műkő burkolat felületre azaz a felújításra vonatkozik A tételben szereplő mennyiség magába foglalja a meglévő műkő lábazat felújításának mennyiségét, valamint az épületben lévő műkő padlóburkolat felújításának mennyiségét (117,43 m<sup>2</sup>). A 20. tételben kiírt műkő felület az új műkő lábazat kiépítésre vonatkozik. 16,39 m<sup>2</sup> új.</b>
4.	A Megyei könyvtár homlokzati rekonstrukciója kadálymentesítése I. ütem építómesteri költségvetés Aljzatkészítés, hideg és meleg burkolatok munkanem 11. tétele szintén így szól <i>Műkőburkolatok; helyszíni műkő felületi megdolgozása, fényezett kivitelben, függőleges felületen (meglévő felújítása és új)</i> 9,85 m <sup>2</sup>  Kérdésünk, hogy az elvégzendő 9,85 m <sup>2</sup> felületből hány négyzetméter új burkolattal és hány négyzetméter meglévő burkolat felújításával és a burkolatok felületi megdolgozásával számoljunk? A tételkiírás alapján nem értelmezhető.	<b>A tételben szereplő 9,85 m<sup>2</sup> mennyiségből 3,2 m<sup>2</sup> új (a 9. tételben kiírt 16,01 m x 0,2 m lábazati) műkő felületre vonatkozik, 6,65 m<sup>2</sup> pedig a meglévő (lábazati) műkő felületekre.</b>
5.	Észrevételezzük, hogy a Megyei könyvtár homlokzati rekonstrukciója akadálymentesítése II. és III. ütem építómesteri költségvetés költségterítési munkanem 1, 2, 3 és 4. tételek tételkiírásai nem tartalmaznak fix költségeket / alkalom,	<b>Kérjük, hogy a Megyei könyvtár I. ütemében alkalmazott fix költségeket (kivéve a falkutatás, az előirányzat) alkalmazzák, és vegyék egységesen figyelembe, azaz:</b>

	<p>régészeti falkutatás, és tervezői művezetésekre, úgy mint az I. ütem költségvetésében (2-es pontban tett észrevétel) Kérdésünk, hogy ha kötelező érvényűek ezek a költség előirányzatok, melyeket mindenkinek egységesen kell figyelembe venni, akkor itt is következetesen figyelembe kell venni az árazásnál?</p>	<p><b>1. tétel: (falkutatás) 600.000.- Ft/ 1 db</b></p> <p><b>2. tétel: (építész és villamos tervezői műszaki vezetés) 40.000.- Ft/alkalom</b></p> <p><b>3. tétel: (statikus és csapadékvíz tervezői műszaki vezetés) 30.000.- Ft/alkalom</b></p> <p><b>4. tétel: (művészettörténeti-régész műszaki vezetés) 60.000.- Ft/alkalom.</b></p>
6.	<p>A Varázskönyvtár, kávézó és kert kivitelezés ajánlati dokumentációja részeként rendelkezésre bocsátott Költségvetés főösszesítő tartalmaz kőrestaurátori munkára költséget. Kérdésünk, hogy ez költség előirányzatnak, tekinthető melyet mindenkinek egységesen kell figyelembe venni? Ha aktualizálni kell, úgy kérjük, hogy az elvégzendő restaurálási munkára vonatkozó költségvetés kiírást bocsássák rendelkezésre, mert a restaurátori terv, és dokumentáció nem tartalmazza.</p>	<p><b>Ezek a költségek irányárak, az előző kiegészítő tájékoztatásban foglalt válaszok szerint. A kalkulációhoz szükséges dokumentumokat ajánlatkérő rendelkezésre bocsájtotta.</b></p>
7.	<p>A Varázskönyvtár, kávézó és kert kivitelezés ajánlati dokumentáció építőmesteri költségvetés árnyékolók beépítése munkanem tételkiírásai szövegezésében a következő megjegyzés szerepel, hogy „<i>csak az árnyékoló költsége, szerelés nélkül</i>”  Kérdésünk, hogy az árnyékolók elhelyezése ne legyen része az ajánlatnak?</p>	<p><b>Az árnyékolók beépítése munkanem 8. tétele egyben tartalmazza az előző 7 db tételben szereplő összes árnyékoló elhelyezését (szállítási és szerelési díját).</b></p>
<p><b>A 2017. november 27-én beérkezett kiegészítő tájékoztatás kérések és válaszok:</b></p>		
1.	<p>A Varázskönyvtár, kávézó és kert kivitelezés ajánlati dokumentációja, valamint az I. sz kiegészítő tájékoztatás tárgyi témában „HEMO” rendelkezésre bocsátott költségvetés kiírásainál jól gondoljuk, hogy a „Külső vízszennyvíz szerelés költségvetés telekhatáron kívüli xls.” és az „5.6. Külső víz-csatorna szerelés utcai xls.” ugyan azon munkák</p>	<p><b>Az említett két költségvetés valóban azonos, ugyanazon munkák elvégzésére vonatkozik, kérjük csak a "Külső vízszennyvíz szerelés költségvetés telekhatáron kívüli.xls" nevű költségvetést figyelembe venni és beárazni.</b></p>

	<p>elvégzésére vonatkozik? Kérjük állásfoglalásukat. Továbbá kérjük meghatározni, hogy melyik költségvetés kiírást vegyük figyelembe az árazásnál?</p>	
<p>2.</p>	<p>A Varázskönyvtár, kávézó és kert kivitelezés ajánlati dokumentációja, valamint az I. sz kiegészítő tájékoztatás tárgyi témában „HEMO” rendelkezésre bocsátott Költségvetés főösszesítő munkanemi sorait szeretnénk pontosítani az alábbiakban: Az 5.5. és 5.6 külső víz-csatorna szerelés elnevezésű .xls, költségvetések az épületgépész költségek összesen soron szerepeljenek, mint külső közműépítési munkák, vagy a közlekedési és csapadékvíz elvezetési költségek összesen soron ?</p> <p>Továbbiakban az Eger_Varázskönyvtár_külső_árazatlan_kv_kiírás.xls, mely tartalmazza a víz-szennyvíz és gázbekötés építésének burkolatbontási és helyreállítási, ill. földmunkáit, szintén a Főösszesítő épületgépész költségek összesen soron szerepeljenek mint külső közműépítési munkák vagy a közlekedési és csapadékvíz elvezetési költségek összesen soron?</p> <p>Továbbiakban a 2016_64_árazatlan_kv_kiírás.xls. elnevezésű kiírás mely tartalmazza a Közlekedés és csapadékvíz elvezetés létesítményeit, jól gondoljuk-e, hogy a Főösszesítő Közlekedés és csapadékvíz elvezetési költségek összesen soron csak ez a munkarész szerepeljen? Vagy a Főösszesítő ezen sorához legyenek összesítve az előzőekben kért közműépítési munkák is?</p> <p>Kérjük állásfoglalásukat.</p>	<p><b>Kérjük a pályázókat, a "Költségvetés főösszesítő" helyett a mellékelt "Költségvetés össz-főösszesítő"-t árazzák be a pályázatukban. A szintén mellékelt "össz-főösszesítő xls filenevekkel kiegészítve.xls" dokumentumban megtalálják az egyértelműsítés érdekében, hogy az össz-főösszesítő egyes soraihoz (vagyis költségeihez) melyik .xls file (vagyis költségvetés) tartozik.</b></p> <p><b>Mellékelve a költségvetés főösszesítő.</b></p>

<b>A 2017. november 30-án beérkezett kiegészítő tájékoztatás kérés és válasz:</b>		
1.	<p>A <b>Bródy könyvtár</b> II-III. ütemében feltüntetett restaurátori munkákra az <i>építész műszaki leírás</i> szerint szakrestaurátori tervek készültek, valamint ezen tervekre hivatkoznak a <i>Heves megyei Kormányhivatal – Egri Járási Hivatal – Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal engedélyei is</i>. Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy bocsássa az ajánlattevők rendelkezésére a birtokában lévő fa-, fém-kőrestaurátori terveket, melyek elengedhetetlenek a korrekt ajánlattételhez.</p>	<p><b>Mellékelve a kért dokumentumok.</b></p>
<b>A 2017. december 01-én beérkezett kiegészítő tájékoztatás kérések és válaszok:</b>		
1.	<p>Az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság</p> <p>Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása az alábbiakat fogalmazza meg:</p> <p><i>M/1 Ajánlattevő, adott esetben a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet a Kbt. 114. § (2) bekezdése értelmében a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat benyújtására köteles, mely szerint megfelel az előírt alkalmassági követelmény(ek)nek. Az alkalmasság igazolása tekintetében a Kbt. 69. §-a szerinti ajánlatkérői felhívásra az alábbiak szerint történik: A 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 34. § (3) bekezdés a) pontja alapján a jelen felhívás feladásától visszafelé számított <b>öt év legjelentősebb</b> műemlékkel kapcsolatos, műszaki átadás-átvétellel lezárt, a munkáinak ismertetése a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 23. § alapján a szerződést kötő másik fél által adott igazolással. Az igazolás tartalmazza legalább a következő adatokat: - a referencia tárgyát, mennyiségét (az elvégzett munka rövid ismertetését oly módon, hogy abból az alkalmassági minimum-követelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen); - a teljesítés idejét és helyét (a kezdés időpontját,</i></p>	<p><b>Ajánlatkérő az M/1. alkalmassági feltétel vonatkozásában az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 8 év (feladási időpont év/hó/naptól visszafelé számított megelőző 96 hónap hó/napjáig terjedő időszakot vizsgálva) időszakát vizsgálja.</b></p>

és a műszaki átadás-átvétel lezárásának időpontját min. év/hónap bontásban); - a szerződést kötő másik fél megnevezését; - továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Amennyiben a referenciaigazolás szerinti szerződés tárgya bővebb, mint a közbeszerzés tárgya, akkor a referenciaigazolásban meg kell adni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó részösszeget /mennyiségi adatot/ műszaki tartalmat! Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét a Kbt. 140. § (9) bekezdésében foglaltakra. Az alkalmasság igazolása tekintetében irányadó, a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdése, valamint a 24. § (2) bekezdése.

Az Alkalmassági minimumkövetelmény(ek) pedig az alábbiakat fogalmazza meg:

*Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik M/1. az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított **8 év** (feladási időpont év/hó/naptól visszafelé számított megelőző **96 hónap hó/napjái**g terjedő időszakot vizsgálva) nem rendelkezik ajánlattevő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 23. § szerint igazolt közbeszerzés tárgya szerinti (múemlék épület felújítása) szerződés szerűen teljesített, sikeres műszaki átadás-átvétellel zárt korábbi teljesítéssel/teljesítésekkel, mely teljesítések magukban foglalják legalább az alábbiakat:*

Jól gondoljuk-e, hogy az irányadó a felhívásban az alkalmassági minimumkövetelményekben megfogalmazott leírás, ajánlatuk összeállításánál ezt kell figyelembe vennünk.

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az ajánlati felhívásban az ellentétet feloldani szíveskedjenek.

2.	<p>Hivatkozva tárgyi közbeszerzési eljárás 2. számú kiegészítő tájékoztatásában megküldött válaszukra, miszerint a Bródy könyvtár II.-III. ütemének költségvetés főösszesítőjét módosítva mellékeltek, kiegészítve a restaurátori munkák (kőrestaurátori, fémrestaurátori és faszobrász) vonatkozó soraival, hogy egyértelmű legyen az összes kiviteli költség. Észrevételünk, hogy a Bródy könyvtár II.-III. ütem restaurátori munkáit végző, művészeket megkeresve ajánlatkérés céljából azt a választ kaptuk, hogy Megrendelő kérésére most aktualizálják, illetve, már van aki megküldte az ajánlatát Megrendelőnek, de pályázóknak nem küldik meg. Ezúton kérjük, hogy bocsássák rendelkezésre a hivatkozott restaurátori munkák ajánlatait, vagy határozzanak meg egy keret összeget amit minden pályázó egységesen figyelembe tud venni.</p>	<p><b>Mellékelten csatolásra került.</b></p>
3.	<p>Az előző pontban hivatkozott válaszukban kitértek arra is, hogy az I. ütem kivitelezésekor szondázó falkutatás szükséges és ennek megfelelően megküldték a Bródy könyvtár I. ütemre vonatkozó javított Főösszesítőjét kibővítve a <i>szondázó falkutatás és kutatási dokumentáció költsége</i> sorával. Észrevételünk, hogy a hivatkozott falkutatás tételkiírása már szerepel a könyvtár I. ütem építőmesteri költségvetés, költségtérítési munkanem 1. tételében. Kérdésünk, hogy hol vegyük figyelembe a falkutatás költségét, elkerülve, hogy ne legyen duplikálva a hivatkozott tétel?</p>	<p><b>I. ütem építőmesteri költségvetés, költségtérítési munkanem 1. tételében kérjük a költségelni.</b></p>
4.	<p>Az előzőekben észrevételezett szondázó falkutatás, válaszuk szerint a könyvtár kiköltöztetését követően lehet elvégezni. Kérdésünk, hogy kinek lesz a feladata a költöztetés, mivel a költségvetés kiírás részét nem képezi?</p>	<p><b>Megrendelő feladata.</b></p>
5.	<p>A Bródy Könyvtár I. ütem Építőmesteri költségvetés Asztalos munkanem 11. tétele Aj5. jelű szerkezetre 1 db-ot ír elő. Észrevételünk, hogy a konszignációban és az építész alaprajzon 2 db szerepel.</p>	<p><b>A tervezői költségvetés módosítva lett. Mellékletben szerepel.</b></p>

Kérjük állásfoglalásukat, valamint a kiadott költségvetés kiírás hivatkozott tételének mennyiség módosítását.	
---	--

**II.** Az ajánlattételi/részvételi határidő hosszabbítására sor kerül-e a Kbt. 52. § (4) bekezdése alapján:

IGEN/ **NEM (továbbra is 2017.12.08.)**

Igen válasz esetén az új ajánlattételi/részvételi határidő, mely időpontig lehetőség van a dokumentáció beszerzésére:

Miskolc, 2017. december 04.



Dr. Kisely Alexandra  
Felelős Akkreditált  
Közbeszerzési Szaktanácsadó  
Lajstromszám: 00113  
**dr. Kisely Alexandra**

felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó  
**Ész-Ker Zrt.**



**(KÉRJÜK CSAK EZT AZ OLDALT VISSZAKÜLDENI!)**

### **VISSZAIGAZOLÁS**

Alulírott ....., a(z) ..... ajánlattevő nevében eljárva ezúton telefax/e-mail útján visszaigazolom az **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata** által indított, **„TOP-6.3.2-15-EG1-2016-00001 pályázat keretén belül „Belvárosi terek komplex megújítása” projekten belül magasépítési tevékenységek”** tárgyú eljárásban az ezzel az oldallal együtt összesen kilenc (9) számozott oldalból álló **„3. számú kiegészítő tájékoztatás”** tárgyú üzenetet megkaptam, az abban foglaltakat tudomásul vettem.

....., 2017. ....

.....

ajánlattevő