

1. **Szalontai Róbert**

Tramtrain létesítése

Válasz: Az É-D-iu vasúti pálya tram train jellegű átalakítása és a kapcsolódó megállóhelyek, valamint P+R parkolók kialakítása a fejlesztési tervnek is része, a konkrét elképzelés a közlekedési infrastruktúra fejlesztések projektelemei között szerepel. A projekt rendezési szintű előkészítéséhez a részletes tervek egyelőre nem állnak rendelkezésre, de amennyiben – akár jelen terv készítésének ideje alatt – ebben előrelépés történik, akkor az érintett elemek beépülhetnek az új településtervbe.

2. **Heves Megyei Vízmű Zrt.**

Az eljárásban részt kíván venni.

Válasz: Konkrét beavatkozást, a rendelkezésünkre álló információk alapján nem igényel.

3. **Heves Vármegye Főépítésze**

Előzetes tájékoztatást ad, az eljárásában részt kíván venni

Válasz: A megyei terveknek való megfelelés igazolása magasabb szintű jogszabályban rögzített kötelezettség, így része lesz a tervnek.

4. **Sós Tamás képviselő**

Véleményében részletes javaslatokat tesz:

- játszótér elhelyezésére

Válasz: a kijelölt terület közlekedési célú távlati fejlesztésre előirányzott, miközben a területtől nem messze nagyobb területen tervezett rekreációs funkciók kialakítása.

- csapadékvíz-elvezetéssel kapcsolatban

Válasz: a megjelölt problémák inkább városüzemeltetési kérdéseket vetnek fel, a HÉSZ e tekintetben tartalmazza a megfelelő előírásokat.

- konkrét utcaszakaszokon burkolatfelújításokra, közműjavításokra, közvilágítás kialakítására

Válasz: Ezek alapvetően nem településrendezési jellegű problémák.

- lajosvárosi temető fejlesztésére

Válasz: A véleményben megjelölt fejlesztési lehetőségek a HÉSZ alapján adóttak.

5. **Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet**

Előzetes javaslatot nem tesz

Válasz: Érdemi észrevételt nem tett.

6. **Simon Károlyné**

K2 jelű út és környezete- 0781/4 hrsz – turistabusz parkoló helykijelölése helyett Gksz terület kialakítása.

Válasz: A véleményben levezetett indokok alapján a jelenlegi szabályozás szerint kijelölt buszparkoló megszüntetése logikus kérés lehet. Ugyanakkor az összvárosi érdekek szem előtt tartása okán, mely a turistabuszok városon kívüli elhelyezését szorgalmazza, ameddig nem születik végleges döntés ennek pontos helyéről (több alternatíva szerepel a terven), vagy arról, hogy ezt a konkrét területet ki kell venni a lehetséges helyszínek közül, addig ezt az alternatív területet nem javasolt megszüntetni, de a szabályozási terven rákerül a területre egy lehetséges távlati változást jelölő rajzi elem.

7. **ZF Hungária Kft.**

Déli ipari park – esővíz elvezető csatorna.

Válasz: A csatorna korábban engedélyeztetve lett, így jó eséllyel HÉSZ módosításra szükség nincs. A megépítés nem településrendezési kérdés.

Külsősor utca lezárása

Válasz: A tulajdonrendezés a hatályos településrendezési tervek alapján valósulhat meg, módosítási igény nem merült fel.

Kamionok parkolásának kérdése

Válasz: Az esetlegesen szabálytalanul, vagy a közlekedést nehezítő módon parkoló kamionok miatt szükség lehet új közterületi kamionparkolók kialakítására, de ez nem településrendezési kérdés. A konkrét tevékenység után szükséges parkolókat mindenhol telken belül szükséges biztosítani.

8. Volánbusz Közlekedési Zrt.

Barkóczy u. gyalogátkelőhelyhez közlekedési lámpa, Berva lakótelep buszforduló burkolatfelújítása

Válasz: Közlekedési lámpa kihelyezése közlekedéstechnikai kérdés. A Berva lakótelepen lévő buszforduló helybiztosítása adott, a burkolat szélesítése megoldás lehet a felvetésre.

9. Gárdonyi Géza Színház

Thália szobor elhelyezése a színház épületének közelében

Válasz: Ez alapvetően nem településrendezési jellegű kérdés.

10. Nagy és Nagy Transport Kft.

Déli iparterület - 10534/3 hrsz. – beépíthetőség növelése 35%-ról 50%-ra , zöldfelület 30%-ról 10%-ra.

Válasz: A terület környezetében a Gksz besorolású építési övezetek ezen telekkel azonos mutatókkal kerültek kijelölésre, így a terület intenzitását figyelembe véve az ettől történő jelentős eltérés nem látszik indokoltnak. Ugyanakkor a konkrét telek szomszédságában (Gip övezetben) 45%-os maximális beépíthetőség van kijelölve, ami figyelembe vehető szempont. Ugyanakkor a zöldfelület kapcsán az OTÉK minimum 20%, így a kért 10% semmiképp nem támogatandó. A kérvényezett módosításról szóló végső döntés meghozatalához telepítési tanulmányterv benyújtása szükséges.

11. Dynamic Út Kft.

Déli iparterület – 0661/21 hrsz. – beépíthetőség növelése 40%-ról 50%-ra

Válasz: A terület környezetében a Gksz besorolású építési övezetek viszonylatában a 40% jelenleg is felfelé kiugró érték (átlag: 35%). További növelés csak indokolt esetben támogatható. A kérvényezett módosításról szóló végső döntés meghozatalához telepítési tanulmányterv benyújtása szükséges, döntés a részletes ismertetést követően hozható.

12. Hacsi Tamás

Konceptcionális javaslatok a védendő fák, zöldfelületek, közlekedésfejlesztés témakörökben.

Válasz: A helyi védelem az új jogszabályi rendszerben a településképi rendeletben szabályozandó, így a HÉSZ-ből minden tekintetben kikerül. Új belterületi fakataszter jelen tervezési folyamat keretében nem készül. A város körüli zöld gyűrű fennmaradása érdekében a kertés mezőgazdasági területeken a lakóépületek elhelyezése tiltott, ezzel próbálva elejét venni a város ezen irányba történő lakó célú terjeszkedésének. Felnémet irányába a vasúti fejlesztésekhez kapcsolódó tervezési feladatok részletesen nincsenek még kidolgozva, így azok településtervbe történő beemelése sem lehetséges, de távlati/tervezett elemként megjelennek az új szabályozási terven egyes szerepeltethető elemek (pl. P+R jelölések) A fejállomás megszüntetésére részletes tervek egyelőre nem állnak rendelkezésre.

Kertépítészeti terv készítésének körülményeit kéri szabályozni.

Válasz: A kért előírásokat az elmúlt években alkalmazott joggyakorlat miatt nem a HÉSZ-ben, hanem a településképi rendeletben szükséges előírni.

13. Gömöri Zsolt

Merengő városrész – 0568/97,3,2,1 hrsz. – Má övezetből lakóövezetbe sorolás

Válasz: A területre a szomszédos területekre már kijelölt tervezett lakóterületek kiterjesztése reális lehetőség. Bár a kérés támogatható és a terv tesz is javaslatot a megoldásra, mégis a terület érintettsége egyes magasabb szintű jogszabályban kijelölt övezeti kategóriákkal (pl.: borszőlő kataszter) elképzelhető, hogy megnehezíti, vagy átmenetileg ellehetetleníti a tervezett módosítást. Ez a tervezési folyamat során tud tisztázódni.

14. **Tóth Ferenc Ottó** – 3300 Eger, Losonczi völgy 23052 hrsz.
Délkeleti külterület - Losonczi völgy zártkerti ingatlanjain beépíthetőség növelés 3%-ról 10 %-ra
Válasz: Annak tükrében, hogy összvárosi érdekek alapján, a volt zártkerti területeken a beépítési intenzitás alacsony szinten tartását tűzte ki a terv célként, a beérkező kérvény szakmai alapon nem, illetve csak részben támogatható. A kertés mezőgazdasági területeken a lakóépület elhelyezése jelenleg is tilos, és a vonatkozó magasabb szintű jogszabályok alapján továbbra is az marad. Ugyanakkor az egyéb rendeltetések elhelyezhetősége érdekében a beépítési maximum 5%-ra növelését tartalmazza a terv.
15. **Egri Tankerületi Központ**
Rác hóstya – Szalapart u. iskola parkolás; Iskola u. iskola rendezetlen, kihasználatlan területek;
Belváros – 4610/2 hrsz önálló útkapcsolat hiánya
Válasz: Alapvetően a meglévő közterületi állapotok módosulását, fejlesztését, javítását és karbantartását célzó igények jelentek meg, melyek nem településrendezési kérdéskörbe tartoznak. A Dobó István Gimnázium tornaterme közvetlen megközelítése jelenleg a környező kialakult zártkörű beépítés miatt nem alakítható ki.
16. **Kovács Győző**
Merengő városrész - 0568/11 átsorolása Zkk övezetből beépíthető övezetbe
Válasz: A felvetés a kialakult közterületi kapcsolatokat és a kialakult telekviszonyokat figyelembe véve szakmailag támogatható lenne. A zöldfelület áthelyezése realisan megvalósítható a tervezett lakóterületek határán is. Bár a kérés támogatható és a terv tesz is javaslatot a megoldásra, mégis a terület érintettsége egyes magasabb szintű jogszabályban kijelölt övezeti kategóriákkal (pl.: borszőlő kataszter) elképzelhető, hogy megnehezíti, vagy átmenetileg ellehetetleníti a tervezett módosítást. Ez a tervezési folyamat során tud tisztázódni.
17. **Hotel Korona Eger**
Belváros városrész - Tündérpart u. környezete, kórházi sportpálya hasznosítása, rendbetétele
Válasz: A karbantartás, állagmegóvás kérdése nem a településrendezés szintje. Amennyiben döntés születik a kórház telkéhez tartozó sportterület más célú hasznosításáról, azt a terven is szükséges átvezetni.
18. **Simonyi László – Végh Judit**
Nagylapos – 858, 857/2 hrsz. – közúti kiszabályozás felülvizsgálata
Válasz: A kérelemben szereplő érvek és a kialakult valós állapot alapján a tárgyi telkek és a vízparti telkek szabályozásának felülvizsgálatát tartalmazza a terv.
19. **Punyi Imre**
zártkerti ingatlanokon megjelenő lakófunkció visszaszorítása, elkerülő út nyomvonalának módosítása, tramtrain, gépkocsitárolás, lakásszám, zöldfelületek, jogkövetés
Válasz:
- Falusias és kertvárosias, alacsony intenzitású lakó célú telkek újonnan kijelölése esetében valós alternatívát jelenthetnek a Eger környéki kistelepülések, de teljes nélkülözésük szakmailag az arányosság és az egyes területhasználatok közti megfelelő átmenet-képzések okán nem javasolt. Az arányosság lehet a kulcs ebben a kérdésben.
- Külterületi, zártkerti ingatlanokon kertés mezőgazdasági területek kerülnek kijelölésre, ahol az OTÉK tiltja a lakó funkció elhelyezését. Ezt a HÉSZ is rögzíti.
- A keleti elkerülő út jelenleg kiszabályozott nyomvonalán jó eséllyel már nem fog megvalósulni a nyomvonal. A vonatkozó illetékes hatóság állásfoglalása alapján azonban egyelőre nincs hivatalosan kiválasztott nyomvonal és annak helybiztosítása sem létezik.

Ameddig ez nem áll rendelkezésre, addig az érintett területeken egyelőre funkcióváltásra utaló jelölést tartalmaz a szabályozás.

- A tram train koncepció egyelőre részletesen nem áll a rendelkezésünkre, de minden olyan elemét, mely realisan megvalósulhat a közeli jövőben, igyekeztünk valamely módon a szabályozási terven szerepeltetni (pl.: P+R).

- A telken belüli parkolók elhelyezésének kérdése a lakásszámokkal, a telken belüli zöldfelületekkel is összefügg. A megfogalmazott települési cél az, hogy ne csökkenjen tovább a telken belüli zöldfelületek aránya.

- Az elhelyezhető lakásszámok felére csökkentése, ismerve a városi kialakult problémaköröket, szakmailag támogatható felvetés, mely önkormányzati döntéssel megtámogatva még eredményesebb lehet.

20. Kugler András

Nagylapos - 01041/16-40hrsz. – lakótelkek feltárásának módosítása

Válasz: A felvetés az előzetes egyeztetések során nem került támogatásra. A jelenlegi szabályozás szerinti állapot a patak kezelése, a közterületi zöldfelületi rendszerek általános alakítása, valamint ingatlanhasznosítási szempontok alapján is kedvezőbbnek tűnik.

21. Kovács Gergely

északi külterület - 096/11 hrsz – legelőből telephelyet szeretne

Válasz:

A hatályos településrendezési terveken ez a terület külterületi, erdő területfelhasználásba sorolt. Ahhoz, hogy a telek területén Gksz jelű, kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület kerülhessen kijelölésre, be kell tartani a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény vonatkozó előírásait. Ezek közül kiemelve néhány fontosabb szempontot:

„MATrT 12. § (1) Ha jogszabály új beépítésre szánt terület kijelölését nem tiltja, a településrendezési tervben új beépítésre szánt területet a következő szempontok mérlegelése alapján kell kijelölni:

a) az új beépítésre szánt terület csatlakozik a meglévő települési területhez,

b) az új beépítésre szánt terület kijelölése nem okozza a különböző települések beépítésre szánt területeinek összenövését, és

c) új beépítésre szánt terület kijelölésére csak akkor kerül sor, ha a települési térségben nincs a tervezett rendeltetésnek megfelelő beépítésre szánt területen beépítetlen földrészlet, vagy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) szerinti barnamezős terület.”

A fenti felsorolásban szereplő szempontok közül az a) ponton kívül sajnos egyik sem teljesül a tárgyi területre, mivel az érintett terület közvetlenül a közigazgatási határhoz kapcsolódik, így az összenövés elkerülésének nem felel meg, illetve a vizsgálatok alapján azt sem tudjuk állítani, hogy Eger jelenleg nem rendelkezik már kijelölt Gksz besorolású tartalékterületekkel. A fentiek alapján, ameddig a jogszabályi feltételek nem igazolhatók egyértelműen, addig a kérelem – jogszabályi alapon – nem támogatható.

22. Bródy Sándor Könyvtár

Belváros – 6564 hrsz. – Kertmozi területén közösségi épület

Válasz: A jelenlegi szabályozás (Vt jelű építési övezet) lehetőséget nyújt a felvetés megvalósítására, 50%-os beépíthetőség mellett.

23. Mészáros Ákos

Délkeleti külterület - 21922 hrsz körül - Kiskőporos dűlő - zártkerti ingatlanok beépíthetőségének növelése 3%-ról 10 %-ra

Válasz: A hatályos OTÉK szerint a beépítésre nem szánt területek esetében valóban növelhető a beépítési mérték, de ez nem kötelezés, csak lehetőség. A kérés alapvetően a kertés mezőgazdasági területen tervezett lakhatási célt kívánja alátámasztani, mely ellentétes azzal

az összvárosi törekvéssel, hogy a kertés mezőgazdasági területeken ne szaporodjanak tovább az intenzív beépítéssel kialakult lakó rendeltetéssel. Ezen felül az OTÉK egyenesen tiltja is a kertés mezőgazdasági területen lakás kialakítását, ami szintén ellentétes a kérelemmel. Ezzel együtt az egyéb rendeltetések elhelyezhetősége érdekében a beépítési maximum 5%-ra növelését tartalmazza a terv.

24. **Végh Judit 2.**

Északkeleti külterület 12031/2 hrsz (volt 0285/41 hrsz) – közterületi kiszabályozás felülvizsgálata

Válasz: Az elkerülő út kapcsán tervezett szabályozási elemek a jelenlegi információk alapján két ütemben lesznek átvezethetők. Első ütemben marad a szabályozás egy jellel kiegészítve, miszerint a terület a jövőben jelentős változással lesz érintett. Majd az elkerülő út végleges és hivatalos nyomvonalának helybiztosítása alapján kerülhet módosításra a Szabályozási terv.

25. **Penny Market**

Előzetes javaslatot nem tesz.

Válasz: Konkrét beavatkozást nem igényel.

26. **Egri Ipari Park Kft.**

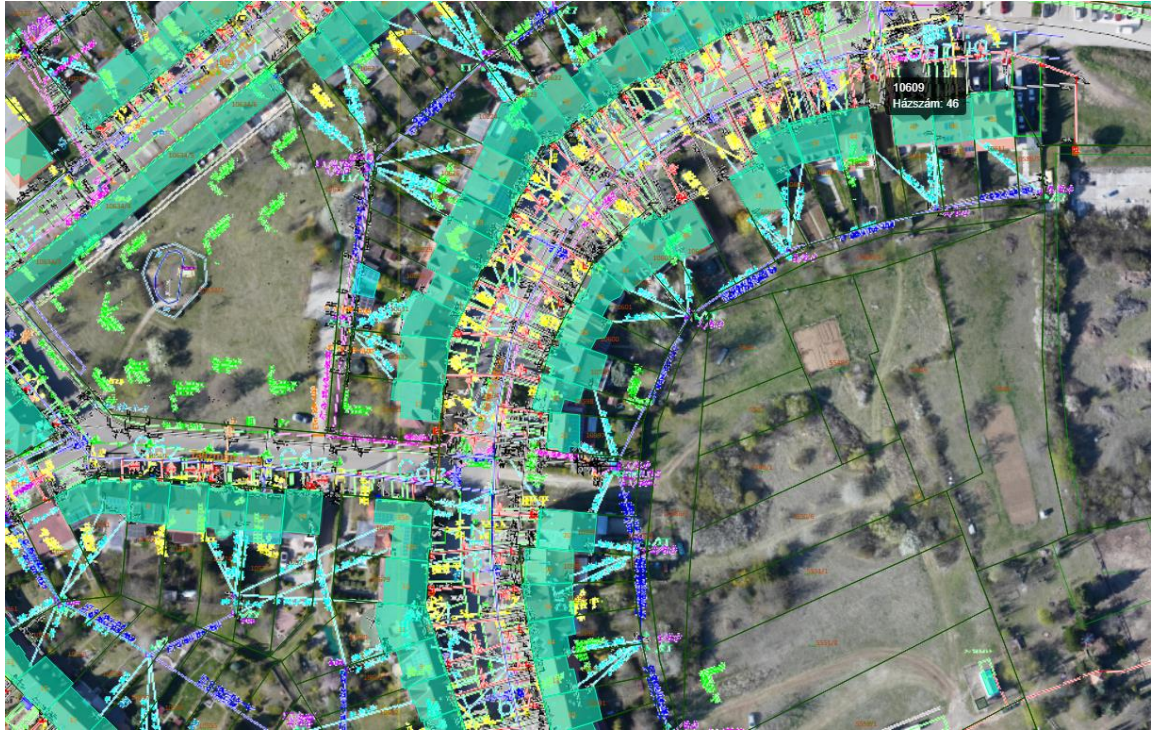
Déli iparterület - 0685/4 hrsz szántóból ipari területté nyilvánítani, ipari park telkein 50%-os beépíthetőséget biztosítani, 10533/4 és 10533/11 hrsz utak közötti nyilvánítása

Válasz: A közel 7,5 ha-as terület átsorolása stratégiai döntés függvényében támogatható, amennyiben ezt a magasabb szintű jogszabályok is lehetővé teszik. Fel kell hívni azonban a figyelmet a kijelölés törvényi feltételeire, miszerint ez a kijelölés akkor lehetséges, ha az új beépítésre szánt terület csatlakozik a meglévő települési területhez, valamint az új beépítésre szánt terület kijelölése nem okozza a különböző települések beépítésre szánt területeinek összenövését, és az új beépítésre szánt terület kijelölésére csak akkor kerül sor, ha a települési térségben nincs a tervezett rendeltetésnek megfelelő beépítésre szánt területen beépítetlen földrészlet, vagy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) szerinti barnamezős terület. Ez utóbbi kijelölése jelen terv keretében megtörténik. Azutak esetében a 10533/4 hrsz-ú utat közterületként tünteti fel a szabályozás, a 10533/11 hrsz jelenleg magánút, közterületi feltűntetése a kérvény alapján támogatható.

27. **Egri Kertvárosért Civil Társaság**

Almagyar Városrész és környéke területén több javaslat

Válasz: **1. pont:** A magasabb szintű jogszabályokból levezethető joggyakorlat alapján az azonos fekvésű ingatlanok számára, lehetőleg azonos építési jogokat szükséges biztosítani. Emiatt a konkrét épületmagassági érték módosítása nem javasolt, illetve bár a terep lejtése ezen a területen már nem olyan jelentős, a töltések/bevágások okán is szükség lehet a magasabb értékekre. **6. pont:** Az előkertek szabályozási vonallal való magánterületekhez csatlakozását ellehetetlenítik az utcában kialakult közműállapotok, melynek egy részletét szemlélteti az alábbi ábra:



9. pont: Az elkerülő út kapcsán tervezett szabályozási elemek a jelenlegi információk alapján két ütemben lesznek átvezethetők. Első ütemben marad a szabályozás egy jellel kiegészülve, miszerint a terület a jövőben jelentős változással lesz érintett. Majd az elkerülő út végleges és hivatalos nyomvonalának helybiztosítása alapján kerülhet módosításra a Szabályozási terv.

10. pont: A javasolt helyen egyelőre nem látszik milyen szempontok alapján lenne célszerű P+R parkoló számára területet kijelölni, ebben a kérdésben további részletek megismerésére lenne szükség.

13. pont: A kertés mezőgazdasági területeken a beépítési maximum növelését tartalmazza a terv, de lakó rendeltetések elhelyezése ezen területeken tilos marad.

14. pont esetében a területek közti szintkülönbség okán tartalmazza a terv a jelenlegi szabályozást, melytől eltérő műszaki megoldás egyelőre nem ismert.

28. Visnyei Péter - Visnyeiné Bede Krisztina

Lajosváros nyugat - 0799/148/149/150/151/152/153/158/159 hrsz. belterületi kiszabályozása

Válasz: A hatályos szabályozás nem terjed ki az érintett területre, mely a TSZT alapján általános mezőgazdasági terület. A belterületbevonás külön eljárásban történhetne, ugyanakkor új lakóterület kijelöléséhez, belterületbevonáshoz, erre vonatkozó döntésre lenne szükség. A jelenlegi ismereteink alapján a terület új belterületbevonásra, új lakóterületi kijelölésére, vagy kertés mezőgazdasági övezetbe való átsorolásra vonatkozó döntéssel nem rendelkezik.

29. Gömöri Zsolt

Cifra hóstya - Tetemvár u. 54. 1519 hrsz. helyzetének rendezése

Válasz: A telekhatárok helyzetét a szabályozási terven tudjuk kezelni a felmérés alapján, a valós állapot szerint, de az építési övezet a tömb szerint marad. A kisvárosias lakóterületen 60% a maximális beépíthetőség (országos szabály), mely csak külön engedéllyel lenne növelhető, de a minimális zöldfelületi arány ebben az esetben sem lenne biztosított, ami szintén problémát okozhat a jövőben.

30. Kocsor István – Kovács Istvánné

Nagylapos – 010421 – 010418 hrsz földhasználat megoldása

Válasz: A területre új szabályozás javasolt, de várhatóan egy a Borsod utca felől felépített híd megvalósulásáig a terület kiszolgálása továbbra sem lesz megoldott.

31. **MÁV**
több területre észrevétel
Válasz: A Füzesabony felé vezető szakasz korszerűsítési és B+R tervei, ismereteink szerint külön eljárásban kerülnek átvezetésre. Jelen tervben a párhuzamos eljárás jóváhagyását követően válnak beépíthetővé a szabályozási elemek. A vasútállomás körüli építési övezeti besorolások az önkormányzati egyeztetést követően kerülnek feltüntetésre. A 6761/4-/6 telkeket érintő építési övezet esetében az IM jelölés megszüntetése az önkormányzat részéről nem támogatott.
32. **Külsősor Invest Kft.**
Déli iparterület – Külsősor u. - oldal- és hátsókert méret csökkentése 10,0 m-re
Válasz: A területnek hátsókertje nincs, mivel közterülettel és magánúttal határosa 3 irányból. Az előkert mérete 5,0 méterre elvben csökkenthető. Az oldalkert esetében az OTÉK lehetővé teszi az övezeti magasság felét kijelölni, ami kevesebb mint 5,0 méter, de az oldalkert esetében figyelembe kell venni új épület telepítéskor az épületek közti legkisebb távolságra vonatkozó szabályokat is. A módosítás átvezetésre került.
33. **Farkas Attila Ernő**
Felnémet - 01051/21 és 01051/29 belterületté nyilvánítása
Válasz: A szabályozás a területen kertvárosias lakóterületet jelöl. A belterületbevonás külön eljárásban történik.
34. **Molnár Tibor**
Délkeleti külterület - 0536/1 hrsz tanya kialakítása
Válasz: A felvetés a tanya kérdéskörhöz kapcsolódik. Az OTÉK alapján meglévő épületek tanyának minősülhetnek az érintett területen, de egy hivatali állásfoglalás alapján a tanya bejegyzéséhez szükség van arra, hogy ennek lehetőségét a HÉSZ tartalmazza. Az új településtervezés átfogóan foglalkozik a tanya kérdéskörrel és a legtöbb esetben, védve a tájképi adottságokat, tiltja a tanyák elhelyezését. Az új szabály szerint nem lehet tanyát elhelyezni/kialakítani az Má jelű általános mezőgazdasági területek nemzetközi, országos és helyi védett természeti területek által érintett területein, valamint a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területein.
35. **Orosz László, Orosz Lászlóné, Szabó Sándor, Szabóné Hegedűs Ilona**
0707/1 hrsz-ú ingatlanon áthaladó út megszüntetése
Válasz: A terv javaslatot tesz a megoldásra.
36. **Báthory Csaba**
parkolással és patakparti zöldfelületekkel kapcsolatos észrevételek
Válasz: A zöldfelületeken való parkolás, és a felfestett parkolók kérdésköre nem feltétlenül településrendezési kérdés. Ugyanakkor új parkolóterületek kijelölése esetén előnyben kell részesíteni a többszintes felhasználást, mivel az amúgy is fogyó zöldfelületek terhére újabb felszíni parkolók kialakítása nem vagy csak korlátozottan támogatandó. A Eger-patak menti rehabilitációs folyamatok szakaszonként, ütemezetten, folyamatos feladatként valósulnak meg. Az esetlegesen szükségessé váló szabályozási módosítások részletes fejlesztési elképzelések alapján kerülhetnek átvezetésre.
37. **Volánbusz Zrt.**
telephely üzemeltetés fenntartása, buszpályaudvar helyi védelem alá helyezése
Válasz: A telephely besorolása Gksz jelű, így a szerviz és karbantartás működése biztosítható azon. A Barkóczy utcai pályaudvar épülete a jövőben egy új autóbusszpályaudvar kialakításával (pl.: IMCS keretében) funkciót válthat, vagy részben meg is maradhat, de az épület védelméről való gondoskodást kéri a Volánbusz. Figyelembe véve a terület fekvését, a terület távlati funkcióját gondos körütekintéssel szükséges kiválasztani és az épület jövője ennek függvényében dőlhet el.

38. Imola Bau Kft.

8944/9 hrsz Gksz-ből lakóövezetbe való átsorolása

Válasz: A kérés abban az esetben lehet elvben támogatható, ha az új lakóterület a meglévő és megmaradó gazdasági területektől megfelelő védelmet kap (védőzöldsáv, 3 szintes növényállománnyal). A kérvényezett módosításról szóló végső döntés meghozatalához telepítési tanulmányterv benyújtása szükséges.