

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** *Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2007. január 25-én megtartott **ü l é s é r ő l**.*

**Jelen vannak:** *Bányász Róbert; Bodnár Pál; Csákvári Antal; Császár Zoltán; Deák Boldizsár; Ficzer György; Gálfi Antal; Habis László; Homa János; Jánosi Zoltán; Jékli Sándor; Kalmár Péter; Láng András; Dr. Nagy Imre, Nagy István; Nyerges Andor; Orosz Lászlóné; Pál György; Dr. Sipos Mihály; Szántósi Rafael; Szeleczki János; Dr. Törőcsik Miklós; Vizi Gyula;*

**Tanácskozási joggal:** *Dr. Estefán Géza  
jegyző*

**Jegyzőkönyvvezető:** *Kiss Andrea*

### **Habis László**

Köszönti a közgyűlésén megjelent minden kedves képviselő hölgyet és urat, valamint a meghívott vendégeket.

Tisztelettel köszönti az Egri Rendőrkapitányság képviseletében **Petrovics András alezredes** urat.

Kéri a képviselőtársakat, hogy a fekete gomb hosszú megnyomásával szíveskedjenek bejelentkezni.

A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy 26 képviselő közül jelen van **23 fő**, így az alakuló közgyűlés határozatképes, azt megnyitja.

Képviselőtársai a meghívót és az abban feltüntetett napirendeket írásban megkapták.

**Megérkezett:** *Demeter Ervin*

Bejelenti, hogy a **23.** számú **napirendet** az Előterjesztő **v i s s z a v o n t a**.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi 65. törvény 12.§ (4.) bekezdése alapján a **29 ; 30** és **31-es** számú napirendeket **zárt** ülésen tárgyalják.

Javasolja továbbá, hogy a **28-as** számú napirendet is **zárt ülésen** tárgyalják, mivel vagyoni ügyekről van szó és nyílt ülésen való tárgyalása üzleti érdeket sértene.

Szavazást kér a napirendi pont zárt ülésen való tárgyalására.

**Szavazás:** **23 igen, egyhangúlag** elfogadásra került.

Képviselő társait kérdezi, hogy van-e valakinek más napirendre vonatkozó javaslata?

Szavazást kér a napirendek elfogadására.

Szavazás: **24 igen, egyhangúlag** elfogadásra került.

Tisztelt Közgyűlés!

Mielőtt rátérnének az elfogadott napirendek tárgyalására, tájékoztatja az ülésen résztvevő kedves vendégeket, hogy az Alapokmány 28.§-a lehetőséget ad arra, hogy az ülésen megjelent állampolgárok az utolsó napirendi pont lezárását követően felszólalási jeggyel közérdekű és egyéni felvetéseket intézhetnek a Közgyűléshez. Egy-egy felszólalás két ügyre terjedhet ki és legfeljebb 5 perces lehet. Felszólalási jegyet a Közgyűlés szervezőjétől, Korszószné Turai Gertrúdtól lehet kérni és rajta keresztül kéri hozzá eljuttatni.

Személyi ügy:

**1. Előterjesztés az Egri Ifjúsági Alapítvány kuratóriumi tagjai megbízatásának meghosszabbításáról**

Előterjesztő: **Dr. Estefán Géza**  
címzetes főjegyző

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

A napirendhez kapcsolódik a 22. számú napirendi pont és a kuratórium tagjainak megbízatása egyfajta technikai jellegű, annak érdekében, hogy a bíróság a szükséges eljárást lefolytathassa.

Képviselő társait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **23 igen, egyhangúlag** elfogadásra került.

**1/2007. (I.25.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint az Egri Ifjúsági Alapítvány alapítója az Alapítvány kuratóriuma elnökének és tagjainak megbízatását az Alapítvány megszüntetésének időpontjáig, de legfeljebb 2007. január 25. napjától számított 2 éves időtartamra meghosszabbítja:

A kuratórium elnöke: **Balogh Attila** – 3300 Eger, Mátyás király út 16.

A kuratórium tagjai:

|                                  |   |                                    |
|----------------------------------|---|------------------------------------|
| <b>Cserháti Gabriella</b>        | – | 3300 Eger, Szent János u. 10.      |
| <b>Dr. Kovács Gergely András</b> | – | 3300 Eger, Tizeshonvéd út 12.      |
| <b>Jánosi Zoltán</b>             | – | 3300 Eger, Szarvas G. út 3. IV/45. |
| <b>Farkas Zoltán</b>             | – | 3300 Eger, Széchenyi út 8. I/106.  |

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza Habis László polgármester Urat az Alapító Okirat módosítás aláírására.

**Felelős:** Habis László  
polgármester  
Dr. Estefán Géza j  
jegyző megbízásából  
Dr. Barta Viktor  
Jogi Iroda Vezetője

**Határidő:** azonnal

*1. számú melléklet*

### **Alapító Okirat módosítása**

1./ Az Egri Ifjúsági Alapítvány Alapító Okirat VIII. fejezet 3. pontja az alábbiak szerint módosul:

3. *Az alapítvány vagyonának kezelésére, hasznosítására és működtetésére az alapító 5 tagú kuratóriumot kér fel az alapítvány megszüntetésének időpontjáig, de legfeljebb 2007. január 25. napjától számított 2 évre.*

*A kuratórium elnöke:*

*Balogh Attila – 3300 Eger, Mátyás király út 16.*

*A kuratórium tagjai:*

*Cserháti Gabriella – 3300 Eger, Szent János u. 10.*

*Dr. Kovács Gergely András – 3300 Eger, Tizeshonvéd út 12.*

*Jánosi Zoltán – 3300 Eger, Szarvas G. út 3. IV/45.*

*Farkas Zoltán – 3300 Eger, Széchenyi út 8. I/106.*

2./ Az Alapító Okirat nem módosított részei változatlanul hatályban maradnak.

Eger, 2007. január 25.

*Az alapító képviselőjében:*

**Habis László**  
Polgármester

## EGRI IFJÚSÁGI ALAPÍTVÁNY

### Alapító Okirata

(Egységes szerkezetben)

- I. Az alapítvány neve: Eger Ifjúsági Alapítvány  
(a továbbiakban: alapítvány)
- II. Az alapítvány székhelye: 3300 Eger, Dobó tér 2.
- III. Az alapítvány céljai
1. Eger városban élő illetve tanuló önálló jövedelemmel nem rendelkező fiatalok egyéni és közösségi aktivitásának támogatása, az érdekekben és értékek cselekvők együttműködésének koordinálása és elismerése.
  2. A tehetségek felkutatása, felkarolása és támogatása.
  3. A hazai és nemzetközi szakmai, jószolgálati cserekapcsolatok segítése.
  4. A fiatalok országos, regionális és helyi érdekképviseleti tevékenységének segítése.
  5. Elősegíti a fiatalok szociális, mentálhigiénés helyzetének javítását.
- IV. Az alapítvány működése során céljai megvalósítása érdekében:
1. gazdálkodik vagyonával, szolgáltatásokat nyújt, képzéseket, rendezvényeket szervez, ifjúsággal kapcsolatos kutatásokat végez, illetve végeztet és ehhez kapcsolódóan kutatási ösztöndíjat adhat.
  2. együttműködik az országos, regionális és helyi hasonló célú szervezetekkel, gyermek és ifjúsági intézményekkel, és külön megállapodás alapján egyéb intézményekkel.
  3. kapcsolatot tart hasonló célú külföldi szervezetekkel, intézményekkel.
  4. támogatja, illetve önállóan is gondozza az ifjúsági területhez kapcsolódó kiadványok megjelentetését.
- V. Az Alapítvány politikai pártoktól, valamint politikai tevékenységet folytató egyesületektől független, azoktól támogatást nem kap, és azokat nem is támogatja.
- Országgyűlési, továbbá települési, vagy megyei képviselőjelöltet nem állít, és nem támogat.
- Az Alapítvány tevékenysége során pártpolitikai, valamint jogszabállyal ellentétes tevékenységet nem folytathat.

## VI. Az alapítvány vagyona:

### 1. Induló vagyon:

- a) Eger Város Tanácsa VB Művelődési és Sportosztálya mint alapítványtevő által a költségvetésből biztosított 400.000,- Ft, azaz Négyszázezer forint.

### 2. Az alapítvány vagyonát gyarapítja:

- a) Az alapítvány vagyona közadakozásokból, azaz alapítványi hozzájárulásokból, felajánlásokból, jótékony célú rendezvények bevételeiből gyarapítható.
  - b) Az alapítvány nyitott, megvalósításához bármely külföldi vagy belföldi természetes vagy jogi személy anyagi eszközök, illetve vagyoni értékű jogok juttatásával csatlakozhat, amennyiben az alapító okiratban foglaltakat elfogadja, illetve tudomásul veszi.
3. Az alapítványhoz csatlakozók jogosultak - az alapítvány céljával egyező - javaslatot tenni az általuk adott vagyon vagy annak egy részét érintő célirányos felhasználásra, de tudomásul veszik, a feltétel elfogadásában a Kuratórium dönt.
4. Az alapítványi hozzájárulások nem vonhatók vissza az alapítványi hozzájárulás tevékenységéből és működéséből eredő növekmények nem vonhatóak ki.
5. Az alapítvány készpénzvagyona folyamatosan kerül elhelyezésre a Kuratórium által meghatározott pénzügyi intézményben. A devizában felajánlott összeget pénzügyi intézményben kell elhelyezni, amely devizában kamatozik. A deviza elfogadásához, illetve felhasználásához a mindenkori érvényes jogszabályok által előírtak szerinti eljárást kell betartani.
6. Az alapítvány vállalkozási tevékenységet csak közhasznú céljainak megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végez.

## VII. Az alapítvány önálló jogi személy.

## VIII. Az alapítvány vagyonának felhasználása

### 1. Alapítvány céljainak elérése érdekében felhasználható:

- a) a mindenkori vagyon kamathozadéka,
- b) az alapítvány éves bevétele.

### 2. Alapítványi vagyon jövedelméből pályázat útján nyújtható:

- a) ösztöndíj, támogatás
- b) alapítványi díj létesítése és odaítélése a gyermekekért, a fiatalokért végzett értékes munka elismeréseként,
- c) alapítványi anyagi juttatás bármely olyan megoldás, szervezet vagy tevékenység finanszírozására, amely az alapítvány céljai eléréséhez értékes vagy jelentős, széles körben hasznosítható eredményt ígér.

3. Az alapítvány vagyonának kezelésére, hasznosítására és működtetésére az alapító 5 tagú kuratóriumot kér fel az alapítvány megszüntetésének időpontjáig, de legfeljebb 2007. január 25. napjától számított 2 évre.

**A kuratórium elnöke:**

**Balogh Attila – 3300 Eger, Mátyás király út 16.**

**A kuratórium tagjai:**

**Cserháti Gabriella – 3300 Eger, Szent János u. 10.**

**Dr. Kovács Gergely András – 3300 Eger, Tizeshonvéd út 12.**

**Jánosi Zoltán – 3300 Eger, Szarvas G. út 3. IV/45.**

**Farkas Zoltán – 3300 Eger, Széchenyi út 8. I/106.**

4. Az alapítványi vagyon felhasználásáról az Alapító Okirat rendelkezései, továbbá az alapítványhoz csatlakozó adományozók által meghatározott, és a kuratórium által elfogadott feltételek keretei között a kuratórium dönt.
5. Az alapítvány a gazdálkodása során elért eredményt nem osztja fel, azt az alapító okiratban meghatározott tevékenységre fordítja.
6. A cél szerinti juttatások pályázat útján való elosztása esetén a pályázati kiírás nem tartalmazhat olyan feltételeket, amelyekről - az eset összes körülményeinek mérlegelésével - megállapítható, hogy a pályázatnak előre meghatározott nyertese van.

#### IX. A kuratórium jogköre, feladata

1. Megtervezi az alapítvány működését.
2. Konkrét gazdasági, igazgatási, operatív döntéseket hoz. A kuratórium határozatképes, ha a tagoknak legalább a fele jelen van. A döntéseket a jelenlévő tagok egyszerű szótöbbséggel hozzák meg. Kivételt képez az alapítvány jövedelmének 50 %-át meghaladó felhasználás eldöntése, amihez a kuratórium összlétszámához viszonyított 2/3-os szavazattöbbség szükséges.

A határozathozatalnál az alapítóval érdekeltségi viszonyban álló kuratóriumi tagok nem kerülhetnek többségbe.

3. A kuratórium feladata

- a) Gondoskodni a pályázati kiírásokról, azokat a lehető legszélesebb körben nyilvánosságra hozni. A pályázatra beérkező anyagokat elbírálni amelyhez esetlegesen szakértőket kérhet fel.
- b) Meghatározott - nemzeti vagy helyi - ünnephez kötődően megfelelő külsőségek között az alapító okirat 8/2. pontjában felsoroltak átadása.
- c) Az alapítvány vagyonának gyarapítása, valamint tevékenységei végzéséhez szükséges anyagi feltételek lehetőség szerinti megteremtése.

#### X. A kuratórium eljárása és ügyvitele

1. Az alapítvány adminisztrációját az alapító illetve jogutódjának ifjúsági feladatokkal foglalkozó munkatársa látja el.

2. A kuratórium alakuló ülését az alapító hívja össze, amelyen 2 éves időtartamra Balogh Attila 3300 Eger, Mátyás király út 16. sz. alatti lakost választja meg a kuratórium elnökének, aki az ülések közötti időszakban az alapítványt képviseli. Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.
3. Az igazgatási tevékenység elvégzéséhez a kuratórium titkárt választhat, avagy bízhat meg.
4. A kuratórium alakuló ülésén elfogadja működési szabályzatát és ügyrendjét.
5. Az alapítvány bankszámlája feletti rendelkezésre a kuratórium elnöke és titkára együttesen, vagy a kuratórium elnöke a kuratórium által kijelölt kuratóriumi taggal együttesen jogosult.
6. A kuratórium szükség szerint, de legalább félévente egyszer ülésezik.

Az összehívás az ülés napirendjét tartalmazó írásbeli meghívóval történik. A meghívó postai küldeményként, telefaxon vagy e-mailen legalább az ülést megelőző 8 nappal korábban kerül megküldésre a napirendekre vonatkozó írásbeli előterjesztésekkel együtt.

7. Az éves beszámoló és a közhasznúsági jelentés a kuratórium 2/3-ának szavazatával hagyható jóvá.
8. A kuratórium ülését össze kell hívni, ha az a kuratórium tagságának 1/4-e szóban vagy írásban kezdeményezi.
9. Határozatképtelenség esetén az ülést 15 napon belül újra össze kell hívni változatlan napirenddel, amely a megjelentek létszámától függetlenül határozatképes az eredeti napirendet illetően.

Kivételt képeznek a 2/3-os szavazattöbbséget igénylő témák.

10. A kuratórium üléseiről emlékeztető készül, melyek éves rendszerezéssel megőrzésre kerülnek.

Az emlékeztetőben fel kell tüntetni a napirendi pontokat, rögzíteni kell a döntések tartalmát, időpontját és hatályát, továbbá a döntést támogatók, illetőleg ellenzők számarányát.

Az emlékeztetőt készítője és egy - a döntés meghozatalakor jelenlévő - kuratóriumi tag hitelesíti. Az emlékeztetőhöz kerül csatolásra a jelenléti ív.

11. A kuratórium döntéseit, annak meghozatalától számított 8 napon belül az érintettekkel írásban közli.

#### XI. A kuratórium tagsága megszűnik

1. Ha a megbízás időtartama letelt.
2. Kurátor lemondása, halála, tartós akadályoztatása esetén.
3. A kuratóriumba delegált személy delegálását a küldő szerv visszavonja, esetleg a szerv megszűnik.

4. Amennyiben a kuratórium tagja egymást követően három szabályszerűen összehívott kuratóriumi ülésen – írásban előzetesen jelzett – indoklás nélkül nem vesz részt.

## XII. Vezető tisztségviselők összeférhetlensége

1. Nem lehet közhasznú szervezet megszűnését követő két évig az Alapítványnál vezető tisztségviselő az a személy, aki olyan közhasznú szervezetnél töltött be - annak megszűntét megelőző két évben legalább egy évig - vezető tisztséget, amely az adózás rendjéről szóló törvény szerinti köztartozását nem egyenlítette ki.
2. A vezető tisztségviselő, illetve az ennek jelölt személy köteles valamennyi érintett közhasznú szervezetet előzetesen tájékoztatni arról, hogy ilyen tisztséget egyidejűleg más közhasznú szervezetnél is betölt.

## XIII. Az alapítvány irataiba való betekintés

Az alapítvány működésével kapcsolatban keletkezett iratokba, így különösen az éves beszámolóba, a közhasznúsági jelentésbe, továbbá az ülések emlékeztetőibe bárki betekintést nyerhet és azokból saját költségén másolatot készíthet az alapítvány székhelyén.

## XIV. Az Ifjúsági Alapítvány működésének nyilvánossága

Az Egri Ifjúsági Alapítvány működése nyilvános.

A kuratórium ülésein bárki részt vehet. Az alapítvány szolgáltatásai igénybevételének módját, tevékenységének, gazdálkodásának, éves beszámolójának, közhasznúsági jelentésének legfontosabb adatait a Heves Megyei Hírlap című újságban nyilvánosságra hozza.

## XV. Közhasznú tevékenység

Az Ifjúsági Alapítvány közhasznú tevékenysége során az 1990. évi LXV. tv. 8. paragrafus (1) bekezdésében rögzített, gyermek- és ifjúsági feladatokról való gondoskodás, tudományos, művészeti tevékenység, sporttámogatás megnevezésű települési önkormányzati közfeladatot látja el.

Az Alapítvány az 1997. évi CLVI. tv. 26.§ 4. pontja szerinti nevelés és oktatás, képességfejlesztés, ismeretterjesztés megnevezésű közhasznú tevékenységeket folytatja.

## XVI. Egyéb

Az alapítvány határozatlan időre alakul, megszűnik ha vagyona elenyészik.

## Záradék

Ezen Alapító Okiratot a Heves Megyei Bíróság PK.60.121/1990/17. számú végzésével bejegyezte.

Eger, 2007. január 25.

Az alapító képviselőjében:

**Habis László**  
Polgármester



**Rendelet-tervezetek:**

2. ***Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a helyi adókról szóló 40/2004 (XII.17) számú önkormányzati rendelet módosítására ( II. forduló )***

**Előterjesztő: Dr. Estefán Géza**  
*címzetes főjegyző*

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselő társait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Szavazás: 24 igen, egyhangúlag** elfogadásra került.

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése  
 1/2007. (I.26.) számú önkormányzati rendelete  
 a helyi adókról szóló 40/2004 (XII.17.) számú önkormányzati  
 rendelet módosítására**

**I. §**

A helyi adókról szóló 40/2004. (XII.17.) számú (továbbiakban: „R”) rendelet 5/A.§ számozása 5.§-ra változik, valamint a **4.§ és a 5/B.§ hatályon kívül kerül.**

**4. §** hatályon kívül helyezve<sup>1</sup>.

**5. §** Jelen rendeletben (továbbiakban: „R”) nem szabályozott kérdésekben az anyagi és eljárásjogi törvényben foglaltak az irányadóak.

**5/B. §** hatályon kívül helyezve<sup>2</sup>.

**2. §**

A „R” 15.§ (1) bekezdése az alábbiakra módosul:

- (1) A fizetendő éves adóból /alapadóból/ a belvárosi beépítetlen telek után 25%-os, külvárosi beépítetlen telek után 50%-os kedvezményre jogosult az a tulajdonos, aki az ingatlant, a vételt követő **4 éven** belül beépíti.

**3. §**

A „R” 16.§ (1) bekezdése helyébe az alábbiak lépnek:

<sup>1</sup> Ha az építményadó vagy a telekadó éves összege a 200 Ft-ot, nem haladja meg, az adó megállapítását az adóhatóság mellőzi.

<sup>2</sup> 5/B.§ A 2005-07-15-e után megállapított építményadó első félévi részletét a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül, a második félévi részletét 2005.11.15-ig kell megfizetni.

- (2) A tulajdonos az építési szándékaról a bevallásban tesz nyilatkozatot. A kedvezményezett köteles a vételt /szerzést/ követő **4 év elteltével** az építés befejezését az adóhatóságnál használatbavételi engedély bemutatásával igazolni.

#### 4.§

A „R” 23.§-a a következőkre módosul:

- 23.§ (1) Az adó mértéke személyenként és vendégéjszakánként  
**2007. december 31-ig: 310 Ft / fő.**
- (2) **Az adó mértéke személyenként és vendégéjszakánként  
2008. január 01-től: 340 Ft / fő.**
- (3) A turistaszállón, ifjúsági szállón eltöltött vendégéjszaka után a diákigazolvánnyal rendelkező magánszemély 50% adókedvezményre jogosult.

#### 5.§

A „R” 27.§ (3) bekezdése az alábbiakra változik:

- (3) A jelölés során az adózó első helyen a rendeletben szereplő kiemelt célokra (29.§ (1) bekezdése), majd második helyen a rendeletben kiemelt ágazatokra (29.§ (2) bekezdése), végül harmadik helyen, Eger **közigazgatási területén lévő állami, egyházi és önkormányzati fenntartású** költségvetési szervei, intézményei valamint egri székhelyű oktatási intézmények, civil szervezetek (alapítványok, egyesületek, társadalmi szervezetek) részére jelölhet.

#### 6.§

A „R” 28.§ (3) bekezdése<sup>3</sup> hatályon kívül kerül, egyben a 29.§ (1) bekezdése f.) pontja, valamint a III. számú melléklet I. „Kiemelt feladatra jelölt összeg” f.) pontja a következőre módosulnak:

**„Idősek Berva-völgyi Otthonának bővítésére”.**

#### 7.§

- (1) Ez a rendelet 2007. január 1. napjával lép hatályba azzal, hogy a **2006.** évi helyi iparüzési adóbefizetés célirányos felhasználásának jelölését már e rendeletben foglaltak alapján kell elvégezni.
- (2) **E rendelet 2.§-ában biztosított feltételes beépítési telekadó kedvezmény a 2003. január 1-jét követően szerzett beépítetlen építési telkek adóalanyait is –külön kérelem nélkül- megilletik.**

**Habis László s.k.**  
polgármester

**Dr. Estefán Géza s.k.**  
jegyző

<sup>3</sup> 28.§ (3) A „Civil szervezetek támogatásra” /29.§ (1) bek. f.) pont/ jelölt összeg felhasználásáról a Civil Alap Bíráló Bizottság előterjesztésére a Közgyűlés hoz döntést.

3. *Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörhöz kapcsolódó talajterhelési díjra vonatkozó eljárási és adatszolgáltatási szabályokról, illetve a rászoruló lakossági kibocsátó díjkedvezményéről szóló 41/2004. (XII. 17.) számú önkormányzati rendelet módosítására ( II. forduló )*

Előterjesztő: *Dr. Estefán Géza*  
címzetes főjegyző

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselő társait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **23 igen, egyhangúlag** elfogadásra került.

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének**  
**2/2007. (I.26.) számú önkormányzati rendelete**  
**a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörhöz kapcsolódó talajterhelési díjra vonatkozó**  
**eljárási és adatszolgáltatási szabályokról, illetve a rászoruló lakossági kibocsátó**  
**díjkedvezményéről és mentességéről szóló a 41/2004. (XII.17.) számú**  
**önkormányzati rendelet módosításáról<sup>4</sup>**

**1.§**

A rendelet 3.§ (1) bekezdése az alábbiakra változik:

A talajterhelési díjat a kibocsátónak kell megállapítania, bevallania és önadózás keretében **két egyenlő részletben** megfizetnie a (2) bekezdésben megjelölt számlára a tárgyévet követő év **március 31-ig és szeptember 15-ig**.

**2.§**

A rendelet 4.§-a a következőkre módosul:

**Díjkedvezmények és mentességek**

- (1) A helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörhöz kapcsolódó talajterhelési díjra vonatkozóan **100%-os kedvezményben** részesülnek:
- a, Azok a természetes személy kibocsátók, akiknek a családjában a gyermek(ek) a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI.

---

<sup>4</sup> A módosítások **dőlt betűvel** kiemelve!

törvény alapján rendszeres **gyermekvédelmi kedvezményben** részesülnek, valamint

- b, azok a természetes személy kibocsátók, akiknek a családjában legalább egy 65. életévét betöltött nyugdíjas él, és a családban az egy főre jutó havi jövedelem összege nem haladja meg **az adóév első napján meghatározott** öregségi teljes nyugdíj mindenkori legkisebb összegének kétszeresét.
- (2) Ha a végleges éves díjfizetés összege az **1.000 Ft-ot** nem haladja meg, úgy bevallási kötelezettség melletti díjfizetési kötelezettség nem keletkezik.

### 3.§

A rendelet az alábbi (2) bekezdéssel, mint 6.§ (6) bekezdéssel kiegészül.

- (1) ***Ez a rendelet 2007. január 1. napjával lép hatályba.***
- (2) ***A díj befizetésére, valamint a díjkedvezmények és mentességek igénybevételére vonatkozó szabályokat már a 2006. évi bevallásoknál érvényesíteni kell.***

***Habis László s.k.***  
polgármester

***Dr. Estefán Géza s.k.***  
jegyző

#### ***4. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az egri árvízi szintjelző táblák helyi védelem alá helyezéséről ( II. forduló )***

***Előterjesztő: Dr. Estefán Géza***  
***címzetes főjegyző***

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselő társait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

#### **Vizi Gyula**

A mellékletben feltüntetett 10. és 11. számú táblák esetében javasolja - mivel az épületek elbontásra kerültek, így a táblák visszahelyezése nem lehetséges - a védelem alá helyezés felsorolásból a két pont törlését.

#### **Habis László**

Jegyző úr elfogadja az észrevételt.

Szavazást kér a Vizi Gyula képviselő által tett módosítás figyelembe vételével.

Szavazás: **24 igen, egyhangúlag** elfogadásra került.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának  
3/2007. (I.26.) számú önkormányzati rendelete  
az egri árvízi szintjelző táblák helyi védelem alá helyezéséről**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény 16.§ (1) bekezdésében biztosított jogkörében, illetve az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. Törvény 57.§-a alapján, az építészeti örökség helyi védelmének szakmai szabályairól szóló 66/1999. (VIII. 13.) FVM rendeletben és Eger város építészeti értékeinek helyi védelméről szóló 14/1998. (IV. 29.) számú rendelettel módosított 30/1993. (X. 27.) számú önkormányzati rendeletben foglaltak értelmében az alábbi rendeletet alkotja:

**A rendelet célja**

**1. §**

Az 1878. augusztus 31-én bekövetkezett árvíz Eger történelmének egyik fontos, tragikus eseménye volt. Az árvíz magasságát számos épületen márványtáblákkal örökítették meg, melyek a város történelmi örökségének részévé váltak. E rendelet célja, hogy Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése részletesen szabályozza az árvízi szintjelző táblák visszahelyezésére és védelmére vonatkozó előírásokat.

**Az árvízi szintjelző táblák védetté nyilvánítása**

**2. §**

(1) Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. sz. mellékletben bemutatott épületeken korábban és jelenleg található árvízi szintjelző táblákat helyi egyedi védelem alá helyezi. A melléklet a rendelet elválaszthatatlan része, mely tartalmazza a helyszínrajzokat, fotókat, részletes adatokat, történelmi leírásokat.

(2) A helyi egyedi védelem az épületeken elhelyezett árvízi szintjelző táblákra terjed ki (H2 jelű védettségi fokozat).

(3) A helyi védelem tényét az önkormányzatnak az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyeztetnie.

**Az árvízi szintjelző táblák visszahelyezésére és védelmére vonatkozó előírások**

**3.§**

A védelem célja, hogy az utókor számára eredeti helyükön őrizze meg az eredeti árvízi szintjelző táblákat, illetve a már hiányzókat pótolja.

(1) Az árvízi szintjelző táblákat eredeti formájukban változtatás nélkül, eredeti helyén kell megtartani. A hiányzó táblák helyére az eredetivel megegyező méretű tábla kerüljön vissza, megtartva a fellelt forrásokban megnevezett Balti feletti magasságot.

(2) Az épület azon homlokzatán, kapualjában, ahol az árvízi szintjelző tábla található, bármilyen felújítási, átalakítási, korszerűsítési munka csak az építési hatóság előzetes engedélyével végezhető.

(3) Az épület bontására csak rendkívül indokolt esetben, hatósági engedéllyel kerülhet sor. Új épület építése esetén építési engedély csak úgy adható, ha az engedélyezési terv tartalmazza az eredeti árvízi szintjelző tábla elhelyezésének pontos helyét, rögzítési módját. Az elhelyezésnél biztosítani kell, hogy a tábla szintjelzése megfeleljen a korábban megállapított Balti feletti magasságnak.

(4) Az építési hatóságnak a felújítási, átalakítási, korszerűsítési munka elvégzése után, illetve a használatbavételi engedély feltételeként a tábla visszahelyezésének megvalósulását ellenőriznie kell.

(5) A hiányzó táblák elkészítéséről, visszahelyezéséről a Polgármesteri Hivatal gondoskodik. A visszahelyezésre kerülő táblák az Önkormányzat tulajdonát képezik, karbantartásuk, javításuk, felújításuk az Önkormányzat feladata. A hiányzó táblák (4. számú, 5. számú, 8. számú) pótlása 2007. év folyamán történjen meg, a felújításra szoruló épületeknél (14. számú) az épület felújítása során esedékes.

#### 4.§

Ezt a rendeletet Eger város építészeti értékeinek védelméről szóló 14/1998. (IV. 29.) sz. önk. rendeletével együtt kell alkalmazni.

### Záró rendelkezések

#### 5.§

Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

**Habis László**  
polgármester

**Dr. Estefán Géza**  
jegyző

## Az 1878. augusztus 31-i egri árvízi szintjelző táblák helyi védelem alá helyezése

H2 jelű védettségi fokozat

### Tartalomjegyzék

| <i>Átnézeti térkép</i>                         | <i>M=1:7500</i>             |
|--|-----------------------------|
| 1. sz. tábla                                   | Bajcsy-Zs. u. 6.            |
| 2. sz. tábla                                   | Bajcsy-Zs. u. 17.           |
| 3. sz. tábla                                   | Bajcsy-Zs. u. 19.           |
| 4. sz. tábla                                   | Bajcsy-Zs. u. 19.           |
| 5. sz. tábla                                   | Dobó tér 1.                 |
| 6. sz. tábla                                   | Dobó tér 8.                 |
| 7. sz. tábla                                   | Harangöntő u. 3.            |
| 8. sz. tábla                                   | Jókai u. 8.                 |
| 9. sz. tábla                                   | Knézich K. u. 1.            |
| <del>10. sz. tábla</del>                       | <del>Knézich K. u. 5.</del> |
| <del>11. sz. tábla</del>                       | <del>Knézich K. u. 7.</del> |
| 12. sz. tábla                                  | Knézich K. u. 11.           |
| 13. sz. tábla                                  | Kossuth L. u. 9.            |
| 14. sz. tábla                                  | Kossuth L. u. 26.           |
| 15. sz. tábla                                  | Markhot F. u. 2.            |
| 16. sz. tábla                                  | Széchenyi u. 29.            |
| 17. sz. tábla                                  | Széchenyi u. 39.            |
| 1. sz. forrásanyag - Árvíz Egerben             |                             |
| 2. sz. forrásanyag - Egri árvízjelző táblákról |                             |

*Átadja a szót Alpolgármester úrnak.*

**Szeleccki János**

5. *Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat költségvetési és zárszámadási rendeletei tartalmának meghatározásáról szóló 9/2005. (III.04.) számú önkormányzati rendelet módosítására ( egy fordulóban tárgyalt )*

Előterjesztő: **Habis László**  
polgármester

**Habis László**

A törvény előírásait hajtják végre ezzel a szabályozással és a soron következő közgyűlésen, ennek a tartalomnak megfelelően terjesztik elő a költségvetési rendeletet 2007 évre.

**Szeleccki János**

Képviselő társait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **24 igen, egyhangúlag** elfogadásra került.

**Eger Megyei Jogú város Önkormányzatának  
4/2007. (I.26.) számú önkormányzati rendelete  
a költségvetési és zárszámadási rendeletei tartalmának  
meghatározásáról szóló 9/2005. (III. 04.) számú önkormányzati  
rendelet módosítására**

**1. §**

A rendelet 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

A költségvetési és zárszámadási rendeletnek tartalmaznia kell:

- az önkormányzat összes bevételeit és kiadását, továbbá  
= a költségvetésnél az előirányzat-felhasználási tervet  
= a zárszámadásnál a pénzeszközök változását
- az önkormányzat és az önállóan gazdálkodó, illetve a részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek bevételeit forrásonként, főbb jogcím-csoportonkénti részletezettségben,
- a működési-, fenntartási kiadási előirányzatokat önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerveknek, intézményen belül kiemelt előirányzatonként részletezve,
- a felújítási előirányzatokat célonként,
- a felhalmozási kiadásokat feladatonként,
- az önkormányzati hivatal költségvetését feladatonként,
- külön tételben az általános és céltartalékot,



- az éves létszámkeretet önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervenként,
- elkülönítetten a helyi kisebbségi önkormányzatok költségvetését,
- a működési és felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatokat tájékoztató jelleggel, mérlegszerűen, egymástól elkülönítetten, de - a finanszírozási műveleteket is figyelembe véve - együttesen egyensúlyban,
- elkülönítetten az európai uniós támogatással megvalósuló programokat, projektek bevételeit, kiadásait, valamint az önkormányzaton kívüli ilyen projektekhez történő hozzájárulásokat,
- az önkormányzat összevont költségvetési mérlegét fejezet és címrend szerinti részletezettségben,
- elkülönítetten a helyi kisebbségi önkormányzatok mérlegeit,
- a többéves kihatással járó döntések számszerűsítését címrend szerint évenkénti bontásban és összesítve,
- a közvetett támogatásokat tartalmazó kimutatást
  - az ellátottak térítési díjának illetve kártérítésének méltányossági alapon történő elengedése
  - lakosság részére lakásépítéshez, lakásfelújításhoz nyújtott kölcsönök elengedésének összege
  - helyi adónál, gépjárműadónál biztosított kedvezmény, mentesség összege
  - helyiségek, eszközök hasznosításából származó bevételből nyújtott kedvezmény, mentesség összege
  - egyéb nyújtott kedvezmény vagy kölcsön elengedésének összege szerinti részletezettségben,
- a kiemelt előirányzatok jóváhagyását, melyek a következők:
  - személyi jellegű kiadások,
  - munkaadókat terhelő járulékok,
  - dologi jellegű kiadások,
  - ellátottak pénzbeli juttatásai,
  - speciális célú támogatások,
  - beruházások,
  - felújítások,
  - egyéb felhalmozási célú kiadás (pl. pénzeszköz átadás),
  - létszámkeret.
- tervévet megelőző év költségvetési adatait (előirányzat és várható teljesítés),
- "gördülő tervezés" keretében a következő két év várható bevételi-kiadási előirányzatait.

## 2. §

A rendelet 2.§- ából kimarad a „nemzeti közbeszerzési értékhatárokról” szövegrész.

## 3. §

A rendelet 3. §-ában „a körzeti alap felhasználásának szabályairól” szóló szövegrész „a választókerzeti feladatok kiadásai felhasználásának szabályairól” szövegre változik.

## 4.§

A rendelet 5.§ (2) bekezdése helyére a következő rendelkezés lép:

- (2) A zárszámadási rendeletben az 1.§-ban meghatározottakon kívül jóvá kell hagyni:
- az intézményenkénti és az önkormányzat hivatalára vonatkozó pénzmaradványt,
  - az önkormányzat adósság állományát lejárat, eszközök, bel- és külföldi hitelezők szerinti bontásban,
  - az önkormányzat vagyonkimutatását a 249/2000. (XII. 24.) számú kormányrendelet 44.§-a szerinti részletezettségben.

### 5.§

Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2007. január 1-től szükséges alkalmazni.

**Habis László**  
polgármester

**Dr. Estefán Géza**  
Jegyző

*Visszaadja a szót Polgármester úrnak.*

### **Habis László**

6. *Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Eger, Szépasszony-völgy városrész településrendezési tervének a 7737/5 hrsz-ú területe és annak környezetére vonatkozó módosítása, valamint javaslat a 279/2004 (VI. 24.) számú közgyűlési határozattal jóváhagyott Településszerkezeti Terv módosítására ( II. forduló )*

*Előterjesztő: Ficzere György*  
*tanácsnok*

*Meghívott: Klein György tervező*  
*Régió Kft. Miskolc, Papszer utca 20.*

### **Ficzere György**

Szépasszony-völgy városrész településrendezési tervének módosítását az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és egyhangúlag jóváhagyta.

Ez a tervanyag azonban eddig nem foglalkozott ennek a területnek a különböző közműkapcsolataival, különös tekintettel a közút kapcsolati lehetőségével.

A bizottsági ülést követően fölmerült – a beruházó érdekének védelmében is –, hogy fogalmazzák meg azokat a kondíciókat, amely mentén ennek a területnek a közműkapcsolati lehetőségei adóttak.

A kiosztásra került kiegészítés tartalmazza, erre a településrendezési tervre vonatkozó, 4 pontban megfogalmazott javaslatot.

Az előterjesztésben és kiosztott anyaghoz kapcsolódóan az „A” változatot javasolja elfogadásra. Ez a változat lehetővé teszi azt, hogy az egyébként is korlátozni kívánt szépasszony-völgyi belső forgalmat újabb forgalommal és újabb terheléssel már ne vegyék igénybe. Ez a változat a meglévő parkolóból közvetlenül tárja fel a beruházó által - panzió építésére - használni kívánt területet.

### **Habis László**

Képviselő társait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

### **Császár Zoltán**

Egyetért Tanácsnok úr által tett javaslattal. Ez az előterjesztés, annak tartalma és vizsgálata már annyi fórumon „zöld utat” kapott, hogy elérkezettnek látja, hogy a kivitelező hozzáfogjon – saját költségén – az építéshez. Örömmel fogadja, hogy a Szépasszony-völgyben olyan fejlesztések történnek, amelyek az arculatváltozást és színvonal növekedését eredményezhetik. Kéri az „A” változat támogatását.

*Megérkezett: Dr. Horuczi Csaba*

### **Vizi Gyula**

Jelzi, hogy nem igazán látja a változatokat, így a javasolt „A” változatot sem.

### **Habis László**

Hiányosságként jelzi, hogy a kiegészítés nincs aláírva. Az Állami Főépítési szakvélemény szerint, a feltáró út a terven nem szerepel. Megítélésük szerint a szerkezeti és szabályozási terven is ezt az utat be kell jelölni. Erre vonatkozik a három változat. A kiosztott térképekből valóban nehéz megítélni pontosan, hogy milyen nyomvonal változatok lehetségesek.

A kiegészítő anyag egyik pontja a kiépítés, az építető által viselendő költségekre vonatkozó szükséges kiegészítések, miszerint megállapodást kell kötni a konkrét számítások és előtervek alapján. Az ivóvízvezeték esetleges kapacitás bővítési igénye tekintetében hasonlóan lehet megoldásra jutni. A csapadékvíz elvezetés esetében is ez a javaslat.

Kérdésként merül fel számára, hogy a konkrét számításokat és előterveket el kell-e végezni ahhoz, hogy a szabályozási terv módosulhasson, vagy egy későbbi határozattal fogadható el a testület részéről az, hogy az valóban az Építési Hatóság számára konkrét építési engedélyezést is lehetővé tegyen.

Kéri Főépítész urat, hogy reagáljon Vizi Gyula képviselő felvetésére.

### **Cséfalvay Gyula**

Mindhárom verzió egy külön megközelítést, feltárást biztosít ennek a kérdéses területnek. Az „A” verzió úgy építhető meg, hogy a korábban a Szépasszony-völgynek ezen részére engedélyezett és az Önkormányzat által tervezetett WC-blokkot nem kell áthelyezni.

A „B” verzió hasonló ehhez a megoldáshoz azzal a különbséggel, hogy az út kiinduló pontját kicsit nyugatabbra teszi a Tervező és ezáltal a WC-blokkot meg kell mozdítani.

A „C” verzió lényegesen eltérő az előző két verziótól abban, hogy ahol az út a kérdéses területhez megérkezik, ott nem egy „T” visszafordulási lehetőséget biztosít a bejövőnek, hanem egy körbejárás jellegű kapcsolatot a Szépasszony-völgy sorompóval ellátott belső részével. Ezt nem tartaná szerencsésnek és az „A” változatot látja megfelelőnek.

A zavart az ügymenetben a belterületbe-vonási rendeletükkel kapcsolatos probléma okozza. Eddigiekben olyan esetek fordultak elő, ahol a Szabályozási Terv olyan területeknek a módosítására készült, amelyek külterületek. Egyszerű volt az, hogy az önkormányzat két fordulóban megtárgyalta a rendeletet, elfogadta a Szabályozási Terv módosítását, vagy az új Szabályozási Tervet. Ezt követően a belterületbe-vonáshoz egy külön közgyűlési határozatra volt szükség, de addig a határozatig - a már korábban elfogadott Szabályozási Terv alapján – lehetett a műszaki paramétereket és a beruházóra vonatkozó kötelezettségeket tisztázni.

A jelen esetben az, hogy milyen műszaki paraméterekkel valósítható meg ez a beruházás – előzetesen prognosztizálható ugyan -, de a döntés függ attól, hogy a Közgyűlés milyen határozatot hoz.

Azt látná célszerű megoldásnak, ha most elvileg a Közgyűlés ezt elfogadná, a következő közgyűlésig kidolgozásra kerülne a műszaki megállapodás és annak a jóváhagyásával lehet a végleges rendeletet megalkotni.

### **Vizi Gyula**

A különböző közművekkel való ellátottságra vonatkozó kérdésekkel kapcsolatban úgy véli, hogy azokat nem kellene önkormányzati rendeletben rögzíteni. Mivel adott egy magántulajdonban lévő ingatlan és azt a tulajdonosa különböző közművekkel el kívánja látni, akkor az adott közmű kezelőjét megkeresi, bejelenti igényét és a közműkezelő és az igénybejelentő között jön létre megállapodás. Ezen megállapodás alapján, a közműkezelő kiépítteti a kontingensnek megfelelő csatlakozást. Ezért véli úgy, hogy nem kell ezzel a kérdéssel foglalkozniuk.

A jelenleg vitatott nyomvonal vezetésű út megépítésével viszont foglalkozniuk kell. Kössenek arról megállapodást, hogy a most elfogadott nyomvonal vezetésű út megépítésének költsége az építtetőt terheli.

Nem gondolja, hogy a jelenleg meglévő zsákutcát, „szaporázniuk” kellene azzal, hogy egy másik irányból is csinálnak egy zsákutcát.

Főépítész úr az „A” változat támogatásával kapcsolatos érveként a sorompó – mint meglévő fizikai akadály – otlétét nevezte meg. Nem látja olyan nagy elvárásnak az építtetővel szemben azt, hogy az út megépítésének kötelezettségéhez – amennyiben a Közgyűlés a „C” változatot támogatja -, előírásra kerüljön ennek a sorompónak a megfelelő helyre történő áthelyezése.

Úgy gondolja, hogy csak a csapadékvíz elvezetés kérdését – mint önkormányzati feladattal –, illetve a Képviselő-testület által jóváhagyott nyomvonal vezetésű út megépítését foglalják megállapodásba.

### **Császár Zoltán**

A korábbi egyeztetések alapján kiválasztották azt a változatot, amelyet elfogadott az építtető is és a mellette lévő vendéglátó egységek érdekeit sem sérti.

Ezt tartalmazza az „A” változat. Az építtető nyilatkozta, hogy az út építési költségeit vállalni fogja.

**Dr. Nagy Imre**

Az előterjesztésnek legfajszúlyosabb kérdése az, hogy milyen nagyságrendű beépítés történik ezen a területen és hogyan biztosítható a zöldfelület minél nagyobb arányú megtartása telken belül és kívül. Ez nyilván összefügg az utak hálózatával is.

Azt is látja, hogy nagyon sokan az „A” változatot támogatják. Ehhez van egy módosító javaslata.

Amennyiben az „A” változatot fogadja el a Közgyűlés, akkor egyszerű a megoldás – talán még az önkormányzat is hozzájárulhat ennek az útnak a megépítéséhez -, akkor onnan kell biztosítani zsákutcaszerűen a bejárást és le kell zárni a másik oldalon teljes egészében a megközelíthetőséget. Így a Szépasszony-völgyben gyakorlatilag – akár a sorompóval védett területnek is – szűkül a behajtása, hiszen kiterelték a forgalmat és a gépkocsival való közlekedés megoldható lesz. Nem két zsákutcat kell létrehozni ezen a területen, hanem egyetlen megközelítést kell annak a sornak biztosítani.

**Császár Zoltán**

Valóban fontos a Szépasszony-völgyben a zöldfelületek védelme és ezt az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság különös jelentőséggel tárgyalta. Ennek kapcsán készült egy olyan látványterv-részlet, amiben nemcsak fásítás és virágosítás szerepel, hanem a dombtetőt egy olyan szőlőlugassal, bemutató szőlősorokkal zárnák le, ami egy látványossága lesz – jelenleg parlagon lévő – annak domboldalnak.

**Habis László**

Sajnálatos módon bizonyos eddigi közgyűlési döntéseket is revidálniuk kell majd annak érdekében, hogy a hitelfelvételük működési és fejlesztés tekintetében kezelhető mértékű legyen. Ebben a témában a város – 2007. évben biztosan – nem lesz képes fejlesztési kiadásokat teljesíteni.

Az írásos kiegészítés, illetve a főépítési vélemény alapján az volna a szerencsés, hogy most határoznának az út nyomvonalváltozatait illetően. A konkrét számítások és előtervek pedig útra és közműre vonatkozóan készüljenek el és a következő közgyűlésen fogadhatnák el a rendezési tervet. Ez az egy hónap egyébként is szükségeltetik a beruházás műszaki, gazdasági előkészítése szempontjából. Úgy értelmezi, hogy az 1/2004. számú önkormányzati rendeletükre való hivatkozás minden egyes esetben, az írásos kiegészítésben helytálló. Ehhez pedig az szükséges, hogy olyan megállapodás készüljön el, amelyben a magánbefektető beruházó a közterületen szükséges út, csapadékvíz és vonalas infrastruktúra fejlesztéseket – amely kifejezetten összefügg ezzel a beruházással – vállalja magára.

**Császár Zoltán**

Nem ért egyet a Polgármester úrral. Kétszer volt az előterjesztés Tervtanácson, kétszer mondott igent az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság, egyszer már igent mondott a Közgyűlés és 2006. február 16-tól húzódik ez a kérdés.

**Vizi Gyula**

A kezdetekben beadott anyag nem volt megfelelően előkészítve. Volt korábban egy módosító javaslata az út nyomvonalvezetésével kapcsolatban. A „C” változat támogatására kérő

módosító javaslatát visszavonja és a Dr. Nagy Imre képviselő úr által elmondott javaslatot kívánja támogatni.

A „C” változat legyen oly módon, hogy a sorompó mögötti szakaszra rávezetve legyen vége az útnak.

### **Habis László**

Két módosító indítvány hangzott el, egyik Császár Zoltán képviselő úr által, a másik Dr. Nagy Imre képviselő úr részéről.

Kéri, hogy szövegszerűen tegyék meg módosító indítványukat.

### **Dr. Nagy Imre**

Olyan variációt akarnak elfogadni, amelyik egyik oldalon azért került indokolásra, mert szűkíteni szeretnék a Szépasszony-völgybe való behajtást és nem bővíteni. Vagy nem építenek utat és a jelenlegi utat követően kap lehetőséget a megközelítésre. Ha nem ez a változat került elfogadásra, hanem mégis egy új út kerül kiépítésre, akkor úgy gondolja, hogy nemcsak ennek a résznek kell a forgalmát áterelni, hanem össze kell kötni ezt a meglévő szakasszal. Gyakorlatilag annak a teljes sornak a forgalmát át kell terelni erre és meg kell akadályozni, hogy gépkocsi közlekedés legyen a Szépasszony-völgy főbejárati részén.

A módosítása arra vonatkozik, hogy amennyiben új út építésére kötelezik a kivitelezőt, akkor – akár önkormányzati, vagy más bevonással is - célszerű azt úgy kialakítani, hogy a teljes sornak a megközelítése ezen az úton legyen lehetséges, és ne kelljen a Szépasszony-völgy kapu felőli oldaláról a gépkocsiforgalmat ráengedni erre a sorra.

### **Császár Zoltán**

Hozzászólását nem módosító javaslatként mondta. A jelenlegi előterjesztés „A” változatát kéri támogatni, azzal az úttal, ami parkolóból megy fölfelé az úgynevezett átjáró híd mellett.

### **Habis László**

Egy módosító indítvány kíván megfogalmazni.

Fogadják el az „A” változatot. A következő közgyűlésre az út és csapadékvíz, illetve a vonalas közmű költségeire vonatkozó konkrét számítások, előtervek alapján, a megállapodások szülessenek meg ( 1/2004. számú önkormányzati rendelet alapján ) és ezt követően fogadják el a rendeletet.

Szavazást kér Dr. Nagy Imre képviselő által tett javaslatra, vagyis új út építése esetén a teljes térség megközelítése az új útról történjen meg és ehhez akár önkormányzati források bevonása is szükségeltetik.

**Szavazás: 12 igen, 10 nem és 1 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

Azt tette fel szavazásra, amennyiben új út építése esetén a teljes térség megközelítése az új útról történjen meg és ehhez akár önkormányzati források bevonása is szükségeltetik.

Kérte, hogy ezt ne szavazzák meg, mert erre nem lesz forrás 2007. évben.

**Dr. Nagy Imre**

Gyakorlatilag köthető változathoz, de igazából változatoktól független és Polgármester úr pontosan foglalta össze akkor, ha új út megépítése mellett dönt a város. A második felére az a lehetősége megvan a Közgyűlésnek, mert nem kötelezettséget vállalt, hanem azt, hogy megvizsgálja, hogy ehhez hozzá tud-e járulni, vagy sem.

Úgy véli, hogy nem mentek a költségvetés elébe. Arra vonatkozóan, hogy igen-nem, ha igen milyen mértékben, arra külön kell előterjesztésnek és döntésnek születnie.

Véleménye szerint ebben az egy megvizsgálást döntöttek el ezzel a szövegszerű változattal. Forgalmi rendelet megállapítására vonatkozott a javaslat és a döntés akkor, amennyiben új út épül a megközelítéshez.

**Demeter Ervin** *ügyrendiben*

Javasolja, hogy a módosító javaslatok elhangzását követően, kapjon lehetőséget az Előterjesztő arra, hogy nyilatkozzon arról, hogy mennyire harmonizál a módosító javaslat. Vagyis támogatja, vagy nem támogatja az Előterjesztő a javaslatot.

**Habis László**

Ezt valóban elmulasztotta, de feltételezte, hogy a módosító indítvány nem egyezik az Előterjesztő javaslatával.

**Ficzere György**

Továbbra is az „A” verzió elfogadását javasolja. Kéri az előző szavazás megismétlését.

**Habis László**

Kérdése, hogy az elhangzottak figyelembe vételével ismételen szavazzanak-e arról, hogy amennyiben új építésére kötelezik a kivitelezőt, akkor a teljes térség megközelítése onnan történjen. Értelmezése szerint az eltér az „A” változattól. Az Előterjesztő módosító indítványnak tekinti-e?

**Ficzere György**

Az „A” verziót támogatja és kéri a szavazás megismétlését.

**Vizi Gyula** *ügyrendiben*

A bemutatott tervek szerint a tervezési területen jelentős nagyságú szálláshely épül. A kiegészítés nem foglalkozik azzal, hogy a Tűzoltóság hogyan viszonyul ilyen nagyszámú lakóterületről történő menekülési útvonal kérdésével.

Ezért javasolta azt a megoldást, mert annál a megoldásnál nincs zsákutca, csak a kétirányú behajtást teszik lehetetlenné. Mindkét terület - a már most is használt és a használatba venni kívánt terület - egy irányból lesz föltárva.

**Habis László**

Elég lehetetlen helyzetbe kerültek azáltal, hogy egy kiosztásos anyag alapján kell három

útváltozatról dönteni, mivel a térképvázlatok alapján, elég nehéz megítélni az egyes változatok praktikusságát.

A közterület egy része ma is eléggé vizenyős és ezt egy erdőterület határolja. Erre az erdőterületre most több ezer négyzetméter szilárdburkolatú felületet beépítenek, amiből biztosan fog következni, hogy a felszíni csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatos helyzet változni fog. Kéri a napirend kapcsán, hogy sokkal alaposabb legyen az a bizonyos bizottsági előkészítő munka.

Kérdezi Jegyző urat, hogy tud-e javaslatot tenni a határozati megoldásra vonatkozóan?

### **Dr. Estefán Géza**

A rendezési terv tárgyalása, illetve módosítása során nem építési engedélyt és nem tűzoltósági szakhatósági véleményt adnak, hanem döntenek egy szabályozási terv módosítása kapcsán, egy területnek a beépítési lehetőségéről.

El kívánja mondani, hogy a közgyűlésnek van egy 1/2004. számú önkormányzati rendelete, amely az út- és közműfejlesztési hozzájárulással kapcsolatos. Ez többek között vonatkozik olyan esetekre, amikor belterületen egy ingatlan – amely korábban nem volt beépíthető – beépíthetővé válik és ezzel kapcsolatosan rendezi azt, hogy milyen követelményeknek kell eleget tenniük. A rendelet azt mondja, hogy olyan esetben, ha a közgyűlés támogatja a szabályozási tervnek a módosítását – jelen esetben támogatják -, akkor meg kell állapodni a beruházóval, vagy a fejlesztővel bizonyos infrastrukturális és egyéb költségek tekintetében, amelyek érintik az önkormányzat érdekeit. Ez a szabályozási tervnek az elfogadásával függ össze. Mindenképpen szükség van megállapodásra az önkormányzat és a beruházó között, amelyben ezeket a kérdéseket – útépités, az energia- és vízellátás, csapadékvíz elvezetés – tisztázzák.

Ezzel kapcsolatosan a Polgármester úr javaslata alkalmas arra, hogy az említett rendelet alapján ez a megállapodás létrejöjjön úgy, hogy a következő közgyűlés alkalmával a Testület dönteni tudjon a szabályozási terv jóváhagyása kapcsán

Az út és a megközelítés vonatkozásában mindenképpen dönteni kell most, hiszen nem tudni azt, hogy ennek kapcsán a megállapodásnak ebben a részében milyen tartalom lesz.

### **Császár Zoltán**

Kéri hallgassák meg a beruházót.

### **Habis László**

Szavazást kér arról, hogy a beruházó, Oczella József meghallgatása megtörténjen-e.

Szavazás: **22 igen és 3 tartózkodás** mellett, elfogadásra került, hogy a beruházó szót kapjon.

### **Oczella József**

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság ülésein, volt egy másik útalternatíva is. Az a változat egy-két egyéni érdeket sértett és ezért át lett dolgozva ezekre az alternatívákra, amelyek most a Közgyűlés előtt látható. Számára bármelyik változat elfogadható lenne.



A közművekkel kapcsolatban el kívánja mondani, hogy mielőtt a beruházásba belekezdene, egyeztetéseket folytatott a TIGÁZ, az ÉMÁSZ és a VÍZMŰ szakembereivel. Mindenkitől kapott hozzájáruló nyilatkozatot és akadálya nincs a kivitelezésnek.

Azt szeretné, ha az út kérdésében olyan alternatíva mellett döntenének, amely mindenkinek megfelel. De nehéz olyan megoldást találni, amelyik nagyon olcsó, mindenkinek megfelel és megoldja a Szépasszony-völgy komplett közlekedését is. Kompromisszumra kell törekedni.

### **Habis László**

A véleményezési eljárás során az ÉMÁSZ azt nyilatkozta, hogy amennyiben beépítés során keletkező energiaigény meghaladja a villamoshálózat felvevőképességét, új ellátást szükséges tervezni. A VÍZMŰ azt nyilatkozta, hogy attól függően, hogy Kókúti ivóvízvezeték megépülte, valamint a völgyet ellátó vezeték kapacitásbővítése után, biztosítható.

Értelmezése szerint Dr. Nagy Imre képviselő a „C” változatot támogatta.

Mivel a korábbi módosító indítvány sokak számára nem volt egyértelmű amikor szavaztak, így újra szavaztat.

Továbbra is két módosító indítvány fut, a Dr. Nagy Imre képviselő úré és a Habis László polgármesteré. Az Ő javaslata az „A” változatról szól és a következő közgyűlésre való visszahozatalról azt követően, hogy megállapodások születtek és azokat az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság támogatta.

Szavazást kér a Dr. Nagy Imre képviselő úr módosító indítványáról.

**Szavazás:** 12 igen, 9 nem 3 tartózkodás mellett, n e m került elfogadásra.

Szavazást kér az általa megfogalmazott módosító indítványról.

**Szavazás:** 16 igen, 4 nem és 5 tartózkodás mellett, elfogadásra került.

### **2/2007. (I.25.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Eger, Szépasszony-völgy városrész településrendezési tervének, a 7737/5 hrsz-ú területére vonatkozó szabályozási terv kidolgozását a mellékelt út helyszínrajz „A” változata alapján kéri véglegesíteni.

A szabályozási terv csak azt követően kerülhet II. fordulóban a Közgyűlés elé jóváhagyásra, hogy a tulajdonossal az útépítésre vonatkozó megállapodás létrejött és azt az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság támogatta.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző megbízásából  
Cséfalvay Gyula  
főépítész

**Határidő:** azonnal

/ Az út helyszínrajz a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

7. ***Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Eger, Lajosváros nyugati területe szabályozási tervének módosításáról a Mezőgazdasági Iskola területére és a Lajosvárosi temető bővítési területére vonatkozóan ( I. forduló )***

Előterjesztő: **Ficzere György**  
tanácsnok

Meghívott: **Koszorú Lajos tervező**  
M-Teampannon Kft. Budapest, Veres Pálné u. 7.  
**Kormos Gyula – építész**  
3300 Eger, Bajcsy-Zs. u. 5-7.

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselő társait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Gálfi Antal**

Először a Mezőgazdasági Szakközépiskola területéről kíván beszélni. Az a javaslata, hogy a Református Kollégium ne oda épüljön meg, hanem egy másik területre. Véleménye szerint a mostani Neumann Kollégium mellé - a Pozsonyi utcai bérházak mellé -, jobb körülmények közé épülhetne.

Indokolása a következő: A Mezőgazdasági Szakközépiskola területének két bejárata van. Egyrészt a Mátyás király utca felől, másrészt a Galagonyás utca irányából. Amennyiben ide megépül a Kollégium, akkor az egyik bejáratot elzárják. Ebből a következő gondok lehetnek. A Mezőgazdasági Szakközépiskola területére a Mátyás király utcai bejárat, az csak bejárat, csomópont nem lehet a Közútkezelő döntése értelmében.

Innen még 4.000 m<sup>2</sup> területet szeretnének eladni. Meglátása szerint értékesebb a telek abban az esetben, ha van kijárata közvetlenül a Galagonyás utcára és nem egy „zsák mélyéről” kell körbejárni.

Az Eperjesi lakótelepről most lehetőségük van itt kijutni a Galagonyás utcára és nem kell körbe menniük az Eperjesi utca – Galagonyás utca felé.

A három tényező alapján javasolja, hogy a Református Kollégium ne ide kerüljön megépítésre, hanem a Pozsonyi utcai bérlakásokhoz, a volt Munkásórség mellé.

Ezzel a területtel kapcsolatban van még egy észrevétele, úgy látja, hogy „szépen elfogy”. Érdemesnek látná az eladások előtt, vagy a 4.000 m<sup>2</sup> értékesítése előtt eldönteni, hogy hosszútávon a közgyűlés mit szeretne ezzel az iskolával. Ennek függvényében kellene „csipkedni” belőle.

A Lajosvárosi temető bővítése kapcsán a lakásépítéssel kívánja kezdeni. A vételár csökkentése érdekében jó ötletnek látszott, hogy oda lakásokat építsenek és ez valamelyest csökkenti a kiadásait. De csak annak látszott, valójában nem az, a következők miatt.

Egyrészt drágább ezen a területen az építkezés, másrészt van értékcsökkentő tényező is.

Drágább azért, mert ez a terület csúszásveszélyes. Drágább, mert ennek a szintmagassága magasabban van, mint a Hajdú-hegyi víztározóé, ezért magas költségen nyomásfokozót kellene ide építeni. Költségnövelő tényező az is, hogy a villanyvezetékek, illetve a temető és az iparterület miatt nagy a védőtávolság, már csak kis terület maradna, kevés lakás építhető.

Értékcsökkentő tényező a magasfeszültségű vezeték, illetve a temető közelsége.

Volt olyan szakértő, aki azt mondta, hogy magasabb áron lehet megépíteni, mint amennyiért eladhatóak ezek a lakások.

Kéri a Közgyűlést, hogy erről végérvényesen mondjon le.

A temető előtt húzódó terület, ahol van a városnak két területe, a mostani parkoló, illetve a leendő parkoló. Ez az út nagyon fontos Lajosváros közlekedésében. Amennyiben a szerkezeti tervben tervezett út megvalósul, akkor a Deméndi út össze lesz kötve, a szalóki összekötő úttal. Alternatívája a Mátyás király utcának és egyben csökkenteni annak forgalmát.

Amikor a temető előtti területről beszélnek, akkor ezt a nagy utat kell érteni alatta és nemcsak ez a rész fontos, hanem a csatlakozás is.

Jellemző az elhanyagoltságára, hogy az ott lévő úttest az földút és két telephelyből és egy szántóból áll. Térképeken Szőlő utcaként szerepel, valójában a Szőlő utcai, illetve a Szüret utcai házak között van a tényleges Szőlő utca, de nem közterület, hanem magánterület, ezért Szőlő utca nem lehet, így címzetes Szőlő utcának nevezi. Érdekességként elmondja, hogy ezen a részen kizárólag Lócsei utcai házszámok vannak.

Kéri Jegyző urat, hogy ezt a részt is tegyék rendbe.

Térképen mutatja be azt, hogy a Deméndi út egy része az nem közterület – a TSZ. Rt. tulajdonában van, kapuval ellátták és le is zárják -, vagyis a Deméndi út közepe magánkézből van. Már korábban is kérte, hogy változtassák közterületté, ha szükséges vásárolják meg ezt a területet.

A Tervező, amikor rajzolta a Lajosváros nyugati részének szabályozási tervét, akkor úgy gondolta, hogy ezen a területen köti ki, pontosan a lezárt résznél csatlakozva, a Deméndi úthoz. Ennek megfelelően most ez csak zsákutca lenne.

Jónak látja azt a megoldást, hogy nem a Csordás utca és az Attila utca felé kerüljenek, hanem a Fenstherm által megvásárolt, leendő lakópark közepén haladna ez az út.

Javasolja, hogy a Lajosvárosi temető bővítésénél vegyék figyelembe, hogy oda esetleg virágüzlet is költözhet - az anyagban sem látta - ezért célszerűnek látná annak számára kijelölni valamilyen területet.

Ha az út EVIL telephelyet érinti, akkor az a javaslata, hogy a Hivatal szíveskedjen keresni valamilyen csereingatlant annak érdekében, hogy ne készpénzzel kelljen fizetni ezért.

Van ennek az útnak egy nagyon fontos funkciója, ez a csapadékvíz elvezetés. Valamikor ezen a területen húzódott egy övárók, ahová már sok lakás épült, nem funkcionál.

Meglátása szerint jó megoldás lenne, ha ez az észak – dél irányú út egyben a csapadékvíz elvezetést is megoldaná, lehetőleg zárt rendszerben.

Nagyon fontosnak tartaná, hogy a Pozsonyit és a Lócseit összekötő út is legyen egyben az észak – dél irányú „Mátyás király utca alternatívája”.

### **Bányász Róbert**

Nehezményezi azt, hogy mint Lajosvárosi biztost, nem vonták be ennek az anyagnak a tárgyalásába, nem vehetett részt, mert nem kapott értesítést.

Ennek okán a két forduló között írásban fogja megtenni ezen témával kapcsolatos észrevételeit.

### **Habis László**

Gálfi képviselő úr által elmondottakhoz lenne észrevétele. Nevezetesen, azt a változatot támogatja - azt terjesztette az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság is a Testület elé -, amelyik a temetőbővítéssel kapcsolatban a hosszú távú szempontokat érvényesíti. Vannak ehhez a funkcióhoz kapcsolódóan tartalékterületek, egyfajta park-erdősítésre és egyebekre nyílik lehetőség. Meg kívánja jegyezni, hogy amikor a terület megvásárlására vonatkozó testületi javaslatot tárgyalták, akkor abban szerepelt érvként az, hogy ebből a projektből „úgymond pénzt is lehet csinálni”. Most elfogadnak egy hosszú távon kezelhetőnek tűnő és

praktikus megoldást azzal, hogy maga a megvalósítás igen jelentős anyagi terheket fog róni a városra anélkül, hogy annak a forrásait ma még látnák.

Azt javasolja az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság részére, hogy a Gálfi képviselő úr által most szóban, a Bányász képviselő úr által majd írásban tett észrevételeket a két forduló között tegye mérlegre és a szükséges szakértői anyagok figyelembevételével álláspontját alakítsa ki.

Szavazás: **18 igen, 1 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

### **3/2007. (I.25.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta az Eger, Lajosváros nyugati területe szabályozási tervének módosításáról a Mezőgazdasági Iskola területére és a Lajosvárosi temető bővítési területére vonatkozó rendelet-tervezetet és elrendeli annak 30 napos közszemlére tételét.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Határidő:** azonnal

#### **8. *Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Eger, Cifrakapu – Malom utcák sarkán lévő telektömb szabályozási tervéről ( I. forduló )***

Előterjesztő: **Ficzere György**  
tanácsnok

Meghívott: **Koszorú Lajos tervező**  
M-Teampannon Kft. 1053 Budapest, Veres Pálné u. 7.

#### **Ficzere György**

2004. évig erre a területre részletes rendezési terv vonatkozott. Olyan saroképületet építettek oda, amely most nagymértékben befolyásolja az új szabályozási tervnek a kialakíthatóságát. Ez az épület mindig emlékeztetni fogja őket arra, hogy milyen településszerkezeti és városrendezési megoldásokat nem szabad a jövőben majd alkalmazni.

#### **Koszorú Lajos**

A szabályozási tervnek azt a három fő indokát kívánja hangsúlyozni. A Malom utca – Cifrakapu utca és a Tetemvár utcák csomópontjának a helybiztosítása és az átépítése rendkívül fontos. Ez az útszakasz mind a külső és az észak-déli városi kapcsolatok szempontjából kiemelkedő jelentőségű és ismeretes ennek a közlekedési nehézsége. Nagyon lényeges, hogy ebben a térségben folyik a városi csapadékvíz elvezetés igen konfliktusos

problémájának a megoldása és a tervezése. Ezzel összefüggésben szükség van a főgyűjtő és a gyűjtőhálózat számára terület biztosítása. Lényeges, hogy a városnak egyféle „városkapu szerepét” is betölti ez a térség és itt a korábbi tilalmak miatt egy végletesen leromlott építészeti együttes alakult ki.

A szerkezeti terv annyiban lényeges döntést hozott – ami a terület jövőbeni sorsára vonatkozik -, hogy ezt a területet településközpont vegyes övezetbe sorolta 2004. évben a Közgyűlés. Ennek megfelelően meghatározta azt a jövőképet, ami arról szól, hogy már említett „városkapu szerepkört” is be tudja tölteni ez a térség és kapcsolódjon az itt már hasonló funkciót betöltő déli területekhez.

Légifotón mutatja be a területet.

A tulajdonviszonyok vizsgálata tekintetében a város „bölcshatással” ezen a területen fölvásárolta azokat az ingatlanokat, amelyek egyrészt leromlottak, lepusztultak és ennek megfelelően leértékelődtek. Következésképpen módjában áll irányítani ennek a területnek az átépülését, átalakulását, biztosítva szükséges közterületeket is.

Újabb képek segítségével mutatja be a területet.

A tervet tárgyalta az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság és a Főépítész Tervtanács is. Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság alapvetően támogatta a terv javaslatát, melynek leglényegesebb elemei, hogy a településközpont vegyes övezetben, egy differenciált övezeti paramétereket határoztak meg.

A kollégiumparaméterei adottak és alapvetően abból indultak ki, hogy a terület déli sarkán megépült épülethez illeszkedően kell egy olyan városképi átmenetet biztosítani északi – a Cifrakapu – irányban, ahol családiházak, kisvárosias, részben zártos, részben oldalhatáron álló beépítés van.

Ennek megfelelően alakították a Vt-3-as övezetben az építménymagasságot 10,5 méterre és a Vt-2-es övezetben pedig 8 méterre.

Ez egyrészt indokolt a területen nagyon lényeges műszaki követelmény miatt, miszerint az az utcaszélesség létrejött, amelyet előírásosan teljesíteni kell ennek a szerepű városi útnak.

Másrészt környezetvédelmi szempontból is indokolt, hogy a 18 – 20 méteres szabályozási szélességen túl, még a telken belül 3 – 4 méternyi előkertet is előírtak, így lehetővé válik fasor telepítése.

Az előírások között szerepel az a nagyon lényeges követelmény, hogy azokat a telkeket, amelyek mélyebben fekszenek mint az út, úgy kell beépíteni, hogy - beépítés feltételeként - az út szintjéig föl kell tölteni a telkek út felé eső részét, illetve az épületek földszinti padlóvonalának az út koronaszintje fölött kell lennie, minimum 30 cm-rel.

A Tervtanács tárgyalta a tervet és ezzel a szabályozási javaslattal kapcsolatban tett olyan észrevételeket, amelyeket azóta jelentős részében átvezettek a terven. Egyrészt, hogy a Cifrakapu utca szabályozási szélessége 20 méter legyen. Az alátámasztó munkarészeknél a közlekedés vonatkozásában, két változat merült föl és a Tervtanács igényének megfelelően ezen a „T” csomóponton kívül, kidolgozásra került a körforgalmi csomópont változat is.

A szabályozás úgy került kialakításra, hogy minkét változat elhelyezésére lehetőség nyíljon.

Ez további műszaki tervezési feladat.

A Tervtanács javaslata továbbá, hogy a Vt-3 övezetben beépítés mértékét 50%-ról csökkentsék 40 %-ra. Ezt elfogadták és átvezették a terven.

Az építménymagasságot 8 méterre javasolta csökkenteni és az építési helyek módosítását és szűkítését előírta. Ezekben a kérdésekben nem értenek egyet a Tervtanáccsal, de az összes többi előírása – a beépítési mélység szabályozása, a lapos tető kizárása, a héjazat meghatározása, a közök szélesítése és tűzfaltakarás lehetősége - mind átvezetésre került a szabályozási terven.

A két kérdésben még egyeztetések folynak - az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság döntését is maguk mögött tudva – a Tervtanáccsal.

Azt kérte a Tervtanács, hogy ebben a tömbben vegyék le a 10,5 méteres építménymagasságot 8 méterre. Úgy vélik, az ott kialakult térségben nem zavaró a 10,5 méteres építménymagasság.

A Vt-2-es övezetben már elfogadták és a 8 méteres átmeneti magasságot javasolták. Szélesebb építési helyet jelöltek, de ugyanakkor a Tervtanács intenciójának megfelelően előírták, hogy legfeljebb 12 méter mély épületet lehet elhelyezni ezeken a területeken.

### **Bodnár Pál**

A szabályozási terv ismeretében az a véleménye, hogy minél gyorsabban és minél átfogóbban kellene a várost szabályozni építési szempontból. Látható, hogy ezen a területen egy korábbi kezdeményezés elrontotta a városképet.

Kéri a Közgyűlést és a Hivatalt, hogy a szabályozási tervekkel nagyobb ütemben haladjanak annak érdekében, hogy még egy ilyen rossz építkezés ne történjen meg olyan területen, aminek a képét meg szeretnék határozni.

A Tervtanácson maga is azt a verziót támogatta, amelyben az alacsonyabb épületek dominánsak ezen a területen.

Javasolja a szabályozási terv elfogadását ezzel a kiegészítéssel.

### **Habis László**

A Tervtanács jegyzőkönyvéből idéz.

„2006-ban felépült a Cifrakapu – Malom utcai sarokház, figyelmen kívül hagyva és ezzel ellehetetlenítve a szükséges nyomvonal korrekciót és a csomópont korrekt megvalósíthatóságát.

Le Corbusier szerint a különféle rendezési tervek hiánya Franciaország számára súlyosabb következményekkel jár, mint egy elvesztett háború. Úgy tűnik, hogy a saroktelek ilyen módon való beépítésével az egri várospolitikai, a település- és közlekedéstervező szakma – ha nem is háborút, de – csatát veszített.”

Támogatja Bodnár Pál tanácsnok véleményét. Igen jelentős szabályozási tervkészítési munka van folyamatban, és az év végéig szinte a város területének felére vonatkozóan készülnek majd szabályozási tervek.

Elképzelhetőnek tartja, hogy időközben népszerűtlen intézkedéseket is vállalniuk kell - bizonyos területeken változtatási tilalom elrendelése – annak érdekében, hogy a menetközbeni építkezési szándékok ne lehetetlenítsék el a városrendezési elképzelések megvalósítását.

A tervezői ismertetés alapján azt javasolja, hogy a határozati javaslat azzal egészüljön ki, hogy a közszemlére tétel a Tervtanácsi változtatások figyelembe vételével történjen, azzal a kiegészítéssel, hogy a Tervtanácsi véleményének 4. és 5. pontja tekintetében a két forduló között történjen további szakmai egyeztetés és ezekben a kérdésekben a II. fordulás tárgyalás során foglaljon állást a Közgyűlés.

Kérdezi Ficzer György tanácsnok urat, hogy ez így számára elfogadható-e?

Jelzi, hogy igen. Szavazást kér a közszemlére tételről az elhangzott kiegészítéssel.

**Szavazás: 20 igen, 2 tartózkodás mellett, elfogadásra került.**

**4/2007. (I.25.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta az Eger, Cifrakapu – Malom utcák sarkán lévő telektömb szabályozási tervéről készült rendelet-tervezetet és elrendeli annak 30 napos közszemlére tételét.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Tervezőt, hogy az 1/2007. (I.16.) számú tervtanácsi állásfoglalás 4. és 5. pontjának figyelembevételével folytassa le a további szakmai egyeztetéseket.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Határidő:** azonnal

**9. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2000. (II. 18.) számú önkormányzati rendelet módosítására ( I. forduló )**

**Előterjesztő:** **Bodnár Pál**  
tanácsnok

**Meghívott:** **Szente János ügyvezető igazgató**  
Eger Termál Kft. Eger, Frank T. u. 5.

**Bodnár Pál**

A határozati javaslat 1. pontjának, 2. bekezdésében az „ingatlanok” kifejezést kéri „földingatlanokat” kifejezésre módosítani, mivel az egy pontosabb fogalom.

**Habis László**

Ebben a témában a két Főjegyző szakmai egyeztetéseket folytatott. Reményeik szerint február hónapban ülést tart a Megyei Közgyűlés és az ennek megfelelő apróbb technikai változtatásokat elfogadja, végrehajtja. Mindez az építési engedélyezési eljáráshoz szükségeltetik.

Képviselő társait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Kéri szavazzanak a határozati javaslat 1. és 2. számú pontjáról.

**Szavazás:** **21 igen, 1 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**5/2007. (I.25.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta az egeri Török Fürdő rekonstrukciója és turisztikai hasznosítása című projekt megvalósítása kapcsán szükségessé vált, önkormányzati törzsvagyont érintő telekalakításokat és az ahhoz kapcsolódó vagyonrendelet módosítást és úgy döntött, hogy a pályázat támogatási szerződésének aláírásához szükséges jogerős építési engedély megszerzése érdekében a 6427/10, 6447/1, 6449 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlanokat érintő telekalakításokhoz hozzájárul az alábbiak szerint:

- A telekalakítással érintett ingatlanok jelenlegi és telekalakítást követő térmértéke:

| Változás előtt:  |                             | Változás után:   |                             |
|------------------|-----------------------------|------------------|-----------------------------|
| Helyrajzi szám:  | Terület:                    | Helyrajzi szám:  | Terület:                    |
| 6427/3           | 826 m <sup>2</sup>          | 6427/11          | 6092 m <sup>2</sup>         |
| 6427/4           | 1166 m <sup>2</sup>         | 6427/12          | 4.9177 m <sup>2</sup>       |
| 6427/10          | 5.3177 m <sup>2</sup>       | 6449/1           | 2011 m <sup>2</sup>         |
| 6449             | 2111 m <sup>2</sup>         | 6447/7           | 5207 m <sup>2</sup>         |
| 6447/1           | 5359 m <sup>2</sup>         | 6447/8           | 152 m <sup>2</sup>          |
|                  |                             |                  |                             |
| <b>Összesen:</b> | <b>6.2639 m<sup>2</sup></b> | <b>Összesen:</b> | <b>6.2639 m<sup>2</sup></b> |

- A beruházás megvalósítása érdekében kialakítandó, közös tulajdonban lévő 6427/11 hrsz-ú ingatlanból a felek a korábban tulajdonukban lévő földingatlanok területével arányosan részesednek azzal, hogy a közös tulajdonba adott földterületeket a tulajdonba adást megelőző állapot és a 2006. január 31-én kelt Együttműködési és Támogatási Megállapodásban foglaltak szerint jogosultak használni.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** azonnal

**6/2007. (I.25.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2000. (II. 18.) számú önkormányzati rendelet - az egeri 6447/1, 6449, hrsz-on nyilvántartott és az önkormányzati törzsvagyona tartozó ingatlanokkal kapcsolatos – módosításának 15 napos közszemlére tételét.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző

**Határidő:** azonnal



**10. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az állandó bizottságok feladat és hatásköréről ( I. forduló )**

Előterjesztő: **Dr. Estefán Géza**  
címetes főjegyző

**Dr. Estefán Géza**

A feladatrendszer a jelenlegi struktúrához igazodik és ott, ahol indokolt elkülönülnek a bizottsági feladatok a hatásköröktől. Ez utóbbi azt jelenti, hogy a bizottságoknak átruházott hatáskörük csak néhány kérdésben van és alapvetően érvényesül a közgyűlés meghatározó szerepe. Ez a közgyűlési napirendi pontok számában is visszatükröződhet.

**Habis László**

Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság Elnöke részéről érkezett olyan megkeresés, hogy a bizottság feladatainál ne integrációs feladatokról beszéljenek. Az időközben végbement csatlakozás és uniós tagság kapcsán sokkal inkább az önkormányzat pályázati tevékenységével összefüggő feladatokról beszélhetnek.

Egyetért Bodnár Pál tanácsnok úrral abban, hogy ennek a pályázati tevékenységnek, előkészítésnek, véleményezésnek bizottsági kompetencia központja ez a bizottság legyen, mint ahogyan a hivatalban is van egy kompetencia központ, ez a Város- és Területfejlesztési Iroda.

Értelemszerűen valamennyi szakmai bizottság a saját szakterületét érintően tesz majd javaslatot és folyamatosan tevékenykedik e téren.

Jegyző úr jelezte, hogy a korrekciót elfogadja és a szövegszerű változtatásokat a két forduló között elvégzik a tervezeten.

Képviselő társait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Szavazás: **23 igen, egyhangúlag** szavazattal, elfogadásra került.

**7/2007. (I.25.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése első fordulóban megtárgyalta az állandó bizottságok feladat- és hatásköréről szóló rendelet-tervezetet és elrendeli annak 15 napra történő közzemlére tételét.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző

**Határidő:** azonnal

11. ***Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a hirdető-berendezések és hirdetmények elhelyezésének, közzétételének szabályozásáról és engedélyezéséről szóló 3/2004. (I.30.) számú önkormányzati rendelet módosítására ( I. forduló )***

Előterjesztő: **Dr. Estefán Géza**  
címzetes Főjegyzője

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselő társait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **23 igen, egyhangúlag** szavazattal, elfogadásra került.

**8/2007. (I.25.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése első fordulóban megtárgyalta a hirdető-berendezések és hirdetmények elhelyezésének, közzétételének szabályozásáról és engedélyezéséről szóló 3/2004. (I. 30.) számú önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezetet és elrendeli annak 15 napos közzemlére tételét.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző

**Határidő:** azonnal

12. ***Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az utca és városrésznevek megállapításáról, valamint azok jelöléséről szóló 26/2000. (IV.21.) számú önkormányzati rendelet módosítására ( I. forduló )***

Előterjesztő: **Dr. Estefán Géza**  
címzetes Főjegyzője

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselő társait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **22 igen, 1 nem szavazat** mellett, elfogadásra került.

**9/2007. (I.25.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése első fordulóban megtárgyalta az utca- és városrésznevek megállapításáról, valamint azok jelöléséről szóló 26/2000. (IV. 21.) számú önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezetet és elrendeli annak 15 napos közszemlére tételét.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző

**Határidő:** azonnal

- 13. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a helyi szociális támogatásokról és a gyermekvédelmi ellátásokról, valamint az igénylés és a folyósítás rendjéről szóló 21/2006. (V. 25.) számú önkormányzati rendelet módosítására ( I. forduló )**

**Előterjesztő:** Pál György  
tanácsnok

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselő társait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Szavazás:** 21 igen és 1 tartózkodás mellett, elfogadásra került.

**10/2007. (I.25.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a és a gyermekvédelmi ellátásokról valamint az igénylés és a folyósítás rendjéről szóló 21/2006. (V. 25.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és elrendeli annak 15 napos közszemlére tételét.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző

**Határidő:** azonnal

Átadja a szót Alpolgármester úrnak.

**Szeleczki János****14. *Javaslat az önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására***

Előterjesztő: **Habis László**  
polgármester

**Habis László**

Alapvetően a könyvelési szempontoknak való megfelelés érdekében a Kereskedelmi Iskola és a Tourinform tekintetében is van egy átcsoportosítás. Ezek azonban alapvetően technikai jellegűek.

**Szeleczki János**

Képviselő társait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **22 igen, egyhangúlag** elfogadásra került.

**11/2007. (I.25.) számú Közgyűlési határozat**

1. A Dobó István Gimnáziumnál (I. fejezet 2. címszám) történjen meg a Működési célú pénzeszközátvétel államháztartáson kívülről kiemelt előirányzatának növelése 639 ezer Ft értékben a Támogatásértékű működési bevétel kiemelt előirányzatának egyidejű csökkentésével.
2. A Közgyűlés elrendeli, hogy az Egri Városi Sportiskolánál (I. fejezet 3. címszám 2. alcímszám) - megnövekedett dologi kiadások miatt - történjen meg a személyi juttatások kiemelt előirányzatának csökkentése 58 ezer Ft értékben, valamint a munkaadókat terhelő járulékok kiemelt előirányzatának csökkentése 195 ezer Ft értékben egyidejűleg az I. fejezet megfelelő címszámának és kiemelt előirányzatának növelése mellett (dologi kiadások 253 ezer Ft).
3. A Tinódi Sebestyén Általános Iskola (I. fejezet 12. címszám) Támogatásértékű működési bevételek kiemelt előirányzata – könyvelés pontosítása miatt – 534 ezer Ft - tal nő a Működési célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről kiemelt előirányzatának egyidejű csökkenése mellett.
4. A Közgyűlés elrendeli, hogy a Városi Ellátó Szolgálatnál (I. fejezet 15. címszám) könyvelés pontosítása miatt történjen meg a kiemelt előirányzatok közötti módosítás a 2. sz. melléklet szerint.
5. Az Egri Kereskedelmi, Mezőgazdasági, Vendéglátóipari Szakközép-, Szakiskola és Kollégiumnál (I. fejezet 4. címszám) a Támogatásértékű működési bevételek kiemelt előirányzata 140 ezer Ft-tal csökken a Működési célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről kiemelt előirányzatának egyidejű növelése mellett.

6. A Közgyűlés elrendeli, hogy a Tourinform Eger Idegenforgalmi Információs Irodánál (I. fejezet 21. címszám) történjen meg a Támogatásértékű működési bevételek kiemelt előirányzatának növelése 4000 ezer Ft értékben, egyidejűleg az I. fejezet megfelelő címszámának és kiemelt előirányzatának csökkentése mellett (Működési célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről 4000 ezer Ft.)

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző megbízásából  
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet  
Gazdasági Irodavezető,  
Szőkéné Komenczi Anikó  
Közoktatási Irodavezető  
Protovinné Zsilinszjy Erzsébet  
Idegenforgalmi és Kulturális  
Irodavezető

**Határidő:** azonnal, ill. értelem szerint

*/ Az 1. és 2. számú mellékletek a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

*Visszaadja a szót Polgármester úrnak.*

### **Habis László**

#### **15. *Javaslat a sportlétesítmények 2007. évi ingyenes használatára***

**Előterjesztő:** *Jánosi Zoltán*  
tanácsnok

**Meghívott:** *Noszek Csaba ügyvezető*  
*Agria-Komplexum Kft. Eger, Stadoin u. 8.*

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselő társait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

### **Homa János**

Ifjúsági és Sportbizottság ülésén, a téma tárgyalása során egy fontos kérdés merült fel, miszerint az Északi Sportpálya állapota. Képviselőként már többen megkeresték amiatt, hogy nem megfelelő minőségű munkát végeztek a műfüves pálya készítésekor a kivitelezők.

Előző évben személyesen is tapasztalta, hogy hóesést követően nem tudták letakarítani a pályát, mert a vízelvezető csatornákat nem készítették el és ez nem egyedüli hiányosság. Kiderült az is, hogy a három műfüves pálya mellett, a normálfüves pálya elkészítésével is akadnak problémák és a mai napig használhatatlan.

Mi lehet az oka annak, hogy elmaradtak ezek a munkálatok? Milyen kár érheti amiatt a várost, hogy nem végezték el ezeket a javításokat? Nem kell-e félniük attól, hogy használhatatlanná válik ez a nagyon fontos és nagyon hasznos sporttelep?

### **Szeleczki János**

Panaszok hozzá is érkeztek - szóban is és írásban is - a Képviselő úr által felvetett problémával kapcsolatban. Azt tudni kell, hogy alig több mint egy éves sporttelep és közel 200 millió forintos beruházása volt a városnak. Jelen pillanatban ez a létesítmény úgy néz ki, hogy műszakilag súlyosan károsodott. Felkérték a Főmérnöki Irodát egy műszaki bejárásra és egy műszaki vélemény kialakítására. Ez megtörtént és az írásos vélemény is elkészült.

A dolog kialakulására vonatkozóan elmaradtak azok a kötelező karbantartási munkálatok, amelyeket előír a kivitelező – ez az anyag átadásra került a pálya műszaki átadásakor – a karbantartó, illetve az AGRIA-KOMPLEXUM Kft. részére.

Jelen pillanatban egy vizsgálat folyik a műfüves pálya kialakult helyzetére vonatkozóan. Kiegészítésként elmondja, hogy a csapadékvíz elvezető árkok megvoltak, de érthetetlen módon betömésre kerültek. Jelen pillanatban a személyi felelősét keresik a dolognak.

Azt is el kívánja mondani, hogy nagyon szomorú állapotot mutatnak a város sportlétesítményeinek műszaki állapotai. Nagyon sok kifogás és észrevétel érkezik be hozzájuk, ezért a Főmérnöki Irodával együtt megkezdtek ezeknek a létesítményeknek a felülvizsgálatát, valamint azt is tudni szeretnék, hogy az elmúlt évekbe a felújításokra adott pénzek mire kerültek felhasználásra, hogyan alakulhattak ki ezek az állapotok.

Rövidesen visszatérnek erre a közgyűlésen és részletes választ fognak adni a felvetett problémára.

### **Habis László**

Úgy érzi kicsit eltértek a napirend tárgyától. Kommentárként annyit kíván hozzátenni, hogy az üzemeltetési megállapodás ez év végével jár le. Egy szakmai előkészítő munkát kell indítani annak érdekében, hogy döntést hozzon a Testület arra vonatkozóan, hogy a város sportlétesítményeinek üzemeltetése a jövőben, hogyan, milyen személyi, szervezeti, anyagi feltételrendszer mellett történjen. Az, hogy alig másfél éves létesítmény a használók szerint kb. 40 %-os műszaki állapotban van eléggé riasztóan hangzik. Nyilvánvalóan ennek a konkrétumaira is vissza kell térni a megoldás lehetőségére vonatkozóan.

### **Homa János**

Egyáltalán nem érzi úgy, hogy eltértek volna a témától, hiszen ha egy működésképtelen pályának a kiadásáról kell beszélniük, akkor az eléggé képtelen dolog lenne a város, az önkormányzat részéről. Arra tartotta fontosnak felhívni a figyelmet, hogy egy teljes mértékben használható pályán lehet csak elosztani az órákat, a különböző intézmények között.

### **Habis László**

Szavazást kér a határozati javaslatra vonatkozóan.

Szavazás: **18 igen és 2 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**12/2007. (I.25.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az AGRIA-KOMPLEXUM Kft. kezelésében lévő sportlétesítmények térítésmentes használatára tett javaslatot, az alábbiak szerint:

| Létesítmény       | Sportszerv.                         | 2006. évi órakeret | Felhasználás 12.31-ig (óra) | Egyenleg (óra) | Közokt.I. ált. jav. 2007.évi órakeret | ISB által javasolt 2007.évi órakeret |
|-------------------|-------------------------------------|--------------------|-----------------------------|----------------|---------------------------------------|--------------------------------------|
| <b>Kőrcsarnok</b> | Agria RC (röplabda)                 | 160,0              | 200,0                       | -40,0          | 380                                   | 380                                  |
|                   | SHS Eger SE                         | 130,0              | 125,0                       | 5,0            | 150                                   | 150                                  |
|                   | Egri Városi Sportiskola             | 400,0              | 436,5                       | -36,5          | 400                                   | 400                                  |
|                   | Dr. Kemény F. Ált. I.               | 180,0              | 161,0                       | 19,0           | 180                                   | 180                                  |
|                   | ADSB                                | 30,0               | 29,5                        | 0,5            | 50                                    | 50                                   |
|                   | KDSB                                | 20,0               | 44,5                        | -24,5          | 50                                    | 50                                   |
|                   | Fekete Sasok (06.30-ig)*            | 440,0              | 197,5                       | 242,5          | 0                                     | 0                                    |
|                   | Plútó SE                            | 20,0               | 0,0                         | 20,0           | 10                                    | 10                                   |
|                   | Dobó Katica SE                      | 20,0               | 2,0                         | 18,0           | 20                                    | 20                                   |
|                   | Egri Focisuli SE                    | 10,0               | 0,0                         | 10,0           | 10                                    | 10                                   |
|                   | HÉSZ Gépszolg SE (09.01-től)*       | 0,0                | 28,5                        | -28,5          | 100                                   | 100                                  |
|                   | Egri Futball Klub                   | 0,0                | 1,0                         | -1,0           | 10                                    | 10                                   |
|                   | Egri Futball Klub up. (07.01-től)** | 0,0                | 9,0                         | -9,0           | 0                                     | 0                                    |
|                   | AGRIA TSE /kistérség                |                    |                             |                | 50                                    | 50                                   |
|                   | <b>Összesen:</b>                    |                    | <b>1 410,0</b>              | <b>1 234,5</b> | <b>175,5</b>                          | <b>1 410</b>                         |
| <b>Galéria</b>    | Egri Vasas Judo Sz.o.               | 300,0              | 300,0                       | 0,0            | 320                                   | 320                                  |
|                   | AIKIDO                              | 250,0              | 253,5                       | -3,5           | 250                                   | 250                                  |
|                   | Polgárőr Egyesület                  | 30,0               | 0,0                         | 30,0           | 30                                    | 30                                   |
|                   | Egri Városi Sportiskola             | 0,0                | 7,0                         | -7,0           | 0                                     | 0                                    |
|                   | <b>Összesen:</b>                    |                    | <b>580,0</b>                | <b>560,5</b>   | <b>19,5</b>                           | <b>600</b>                           |
| <b>Edzőterem</b>  | Kenguru Akr. R&R                    | 15,0               |                             | 15,0           | 0                                     | 0                                    |
|                   | Városi Vívó Klub                    | 300,0              | 258,0                       | 42,0           | 300                                   | 300                                  |
|                   | Egri Városi Sportiskola             | 160,0              | 254,5                       | -94,5          | 300                                   | 300                                  |
|                   | Dr. Kemény F. Ált.I.                | 300,0              | 240,5                       | 59,5           | 250                                   | 250                                  |
|                   | AIKIDO                              | 20,0               | 25,0                        | -5,0           | 25                                    | 25                                   |
|                   | Dobó Katica SE                      | 20,0               | 26,0                        | -6,0           | 25                                    | 25                                   |
|                   | Egri Futball Club up. (07.01-től)   | 0,0                | 24,0                        | -24,0          | 25                                    | 25                                   |
|                   | SHS-Eszterházy SE                   | 0,0                | 1,5                         | -1,5           | 0                                     | 0                                    |
|                   | <b>Összesen:</b>                    |                    | <b>815,0</b>                | <b>829,5</b>   | <b>-14,5</b>                          | <b>925</b>                           |

|                              |                                      |                |                |               |                |              |
|------------------------------|--------------------------------------|----------------|----------------|---------------|----------------|--------------|
| <b>Asztalitenisz Csarnok</b> | Tranzit Tüzép-ÁFÉSZ SC               | 550,0          | 495,0          | 55,0          | 500            | 500          |
|                              | HMÖ SE                               | 500,0          | 498,0          | 2,0           | 500            | 500          |
|                              | <b>Összesen:</b>                     | <b>1 050,0</b> | <b>993,0</b>   | <b>57,0</b>   | 1 000          | 1 000        |
| <b>Stadion</b>               | ADSB                                 | 30,0           | 35,5           | -5,5          | 40             | 40           |
|                              | KDSB                                 | 50,0           | 19,5           | 30,5          | 40             | 40           |
|                              | Egri V. Sportiskola (06.30-ig)**     | 500,0          | 107,5          | 392,5         | 0              | 0            |
|                              | Egri Focisuli SE                     | 50,0           | 0,0            | 50,0          | 0              | 0            |
|                              | Egri Football Club                   | 200,0          | 146,5          | 53,5          | 0              | 0            |
|                              | Egri Football Club up. (07.01-től)** | 0,0            | 235,0          | -235,0        | 0              | 0            |
|                              | Iskolák elsősorban (atlétika pálya)  | 700,0          | 680,0          | 20,0          | 700            | 700          |
|                              | <b>Összesen:</b>                     | <b>1 530,0</b> | <b>1 224,0</b> | <b>306,0</b>  | 780            | 780          |
| <b>Északi Sporttelepek</b>   | Dobó Katica SE                       | 40,0           | 50,5           | -10,5         | 50             | 50           |
|                              | Egri V. Sportiskola (06.30-ig)**     | 500,0          | 627,5          | -127,5        | 0              | 0            |
|                              | ADSB                                 | 30,0           | 5,0            | 25,0          | 50             | 50           |
|                              | KDSB                                 | 30,0           | 22,0           | 8,0           | 50             | 50           |
|                              | Egri Focisuli SE                     | 100,0          | 208,0          | -108,0        | 120            | 120          |
|                              | Plútó SE                             | 100,0          | 110,0          | -10,0         | 120            | 120          |
|                              | Egri Football Club                   | 65,0           | 70,5           | -5,5          | 505            | 505          |
|                              | Egri Football Club up. (07.01-től)** | 0,0            | 642,0          | -642,0        | 0              | 0            |
|                              | Heroes (amerikai foci)               |                |                |               | 150            | 150          |
|                              | <b>Összesen:</b>                     | <b>865,0</b>   | <b>1 735,5</b> | <b>-870,5</b> | 1 045          | 1 045        |
| <b>Tekecsarnok</b>           | Egri Nyomda SE                       | 120,0          | 120,5          | -0,5          | 120            | 120          |
|                              | Széchenyi SE                         | 120,0          | 118,0          | 2,0           | 120            | 120          |
|                              | <b>Összesen:</b>                     | <b>240,0</b>   | <b>238,5</b>   | <b>1,5</b>    | 240            | 240          |
| <b>Mindösszesen:</b>         |                                      | <b>6 490,0</b> | <b>6 815,5</b> | <b>-325,5</b> | <b>6 000,0</b> | <b>6 000</b> |

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző megbízásából  
Szőkéné Komenczi Anikó  
Közoktatási Irodavezető.  
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet  
Gazdasági Irodavezető,

**Határidő:** azonnal, ill. értelem szerint



**16. Előterjesztés a Terra-Vita Kft. társasági szerződésének módosításáról**

Előterjesztő: **Bodnár Pál**  
tanácsnok

Meghívott: **Demeter Béla ügyvezető igazgató**  
Terra-Vita Kft. Eger, Grónay S. u. 10.

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselő társait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Gálfi Antal**

A Frakciójuk álláspontja szerint, „ahol közpénz van, ott legyen felügyelő bizottság is”, ehhez ragaszkodjanak, ne szavazzák meg a megszüntetését. Ugyanakkor azt el tudják fogadni, hogy a bizottság létszáma 4 főről 3 főre csökkenjen.

**Bodnár Pál**

Tájékoztatja a Közgyűlést, hogy szavazásuk eredménye nem befolyásolja az eseményeket. Tudják azt, hogy kisebbségben vannak és három Önkormányzat, együtt sincs többségben, valamint a megyei Önkormányzat már írásban leadta szavazatát, gyakorlatilag a döntés megszületet.

**Habis László**

A megyei Önkormányzattal és Gyöngyössel egyeztetést kellene folytatniuk, hiszen együttesen 45 %-os tulajdonosai ennek a társaságnak, hogy lehetőség szerint egyeztetett stratégiát kövessenek a három Önkormányzat tekintetében, a tulajdonosi célokat illetően.

**Bodnár Pál**

A bizottság hozott egy döntést, miszerint fölül kellene vizsgálnia a városnak a - főleg kisebbségi - üzletrészeinek az értékét, hogyan legyen tovább azok sorsa. A bizottság támogatásával a Hivatal el fogja végezni a munkát és közgyűlés elé fog kerülni, hogy mit döntenek például ezzel az üzletrésszel is.

**Habis László**

Köszöni Tanácsnok úr nagyon fontos kiegészítését.  
Szavazást kér a határozati javaslat A. változat 1. pontjára, minősített szavazattöbbséggel.

Szavazás: **13 igen és 6 tartózkodás** mellett, **n e m** született éremi döntés.

**13/2007. (I.25.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem döntött** a Terra-Vita Kft. Felügyelő Bizottságának megszüntetésével kapcsolatban.

Szavazást kér a határozati javaslat A. változat 2. pontjára.

Szavazás: **17 igen, 1 nem és 2 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**14/2007. (I.25.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Terra-Vita Kft. Társasági szerződésének módosítását és felhatalmazza Polgármester Urat a Társasági szerződés módosításának aláírására a következők szerint:

*A Társasági Szerződés módosítása a 2006. évi IV. törvényre (új Gt.) figyelemmel 2006. december 31-i hatállyal:*

1. A Társasági Szerződés „fejléce” az alábbiak szerint módosul:

*„A Társaság tagjai előre meghatározott törzsbetétekből álló törzstőkével (jegyzett tőkével) az 1997. évi CXLIV. törvény alapján Korlátolt Felelősségű Társaságot alapítottak – melynek működésére jogszabályváltozás következtében a 2006. évi IV. tv. vonatkozó rendelkezései az irányadók – az alábbiakban részletezett tartalommal:”*

2. A Társasági Szerződés 4. pontjának utolsó bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*„A Társaság a fent megjelölt fő tevékenységen (tevékenységi körökön) kívül bármely gazdasági tevékenységet folytathat, amit törvény nem tilt, vagy nem korlátoz azzal a megszorítással, hogy engedélyhez kötött tevékenységet kizárólag az engedély birtokában, annak Cégbírósághoz történő benyújtását követően végezhet.”*

3. A Társasági Szerződés 8. pontjának utolsó bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*„Üzletrészek bevonása:*

*Az üzletrész bevonására a tagsági jogviszony Gt. 14. §-a szerinti megszűnése, illetve a tag bírósági kizárása esetében az árverés lebonyolítása érdekében kerülhet sor. A bevonás elrendelésével a törzsbetét megszűnik, és értékével a törzstőkét – a kötelező tőkeeszállítás szabályainak alkalmazásával – csökkenteni kell.”*

4. A Társasági Szerződés 10. pontjának helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*„10.) Az osztalékra (osztalékelőlegre) való jogosultság:*

*A Társaság fennállása alatt a tagok a törzsbetétet – a tőkeeszállítás esetét kivéve – a Társaságtól nem követelhetik vissza, csak a Társaság számviteli jogszabályok szerint számított tárgyévi adózott eredményének, illetve a szabad*

*eredménytartalékkal kiegészített tárgyévi adózott eredményének a Taggyűlés által felosztani rendelt részének arányos hányadára (osztalék) tarthatnak igényt. Osztalékra a tagok csak a már teljesített vagyoni hozzájárulások arányában jogosultak.*

*Két, egymást követő számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása közötti időszakban a taggyűlés osztalékelőleg fizetéséről akkor határozhat, ha*

- a.) a számviteli törvény szerinti – e célból készített – közbenső mérleg alapján megállapítható, hogy a társaság rendelkezik az osztalék fizetéséhez szükséges fedezettel; azzal, hogy a kifizetés nem haladhatja meg az utolsó számviteli törvény szerinti beszámoló szerinti üzleti év könyveinek lezárása óta keletkezett eredményének a számviteli törvényben foglaltak alapján megállapított, illetve a szabad eredménytartalékkal kiegészített összegét és a társaságnak a számviteli törvény szerint helyesbített saját tőkéje a kifizetés folytán nem csökkenhet a törzstőke összege alá, továbbá*
- b.) a tagok vállalják az osztalékelőleg visszafizetését, amennyiben utóbb a számviteli törvény szerinti beszámoló alapján – a Gt. 131. § (1) bekezdésben foglaltakra figyelemmel – az osztalékfizetésre nem lenne jogszabályi lehetőség.*

*A Társaság tagjai osztalékra (osztalékelőlegre) törzsbetétek arányában jogosultak, kivéve, ha a Társaság összes tagja a Társaság Taggyűlésén jelen van, és a Taggyűlés egyhangú döntéssel ettől eltérő osztalék jogosultságot határoz meg.”*

5. *A Társasági Szerződés az alábbi 11/b. ponttal egészül ki:*

*„11/b.) Határozathozatal taggyűlés tartása nélkül*

*A taggyűlés tartása nélkül döntésre bocsátott határozat tervezetét írásban és a döntésre legalább nyolc napot biztosítva kell a tagokkal közölni, akik szavazatukat írásban adják le.*

*A taggyűlés tartása nélküli döntéshozatal során is irányadóak a Gt-nek a tagok szavazati jogának számítására, gyakorlására és a határozattervezet elfogadásához megkívánt szavazatarányra vonatkozó rendelkezései.*

*A taggyűlés tartása nélküli döntéshozatal esetében a határozatot az utolsó szavazat beérkezését követő napon kell meghozottnak tekinteni. A szavazás eredményéről az ügyvezető a tagokat az utolsó szavazat beérkezését követően nyolc napon belül írásban tájékoztatja.*

6. *A Társasági Szerződés 19. pontja hatályon kívül helyezésre kerül a Cégbíróság azon gyakorlatára figyelemmel, hogy a jogi képviselő részére adott meghatalmazást külön okiratban kell a Cégbírósághoz benyújtani.*

*A Társaság felügyelő bizottsági tagjainak visszahívása, a Felügyelő Bizottság megszüntetése és a Társasági Szerződés 13. pontjának hatályon kívül helyezése 2006. december 31-i hatállyal:*

1. *Boros Béláné, Bozsik István Imre, Csáki Zsigmond és dr. Halmos R. Péter felügyelő bizottsági tagok felügyelő bizottsági tisztségükből visszahívásra kerülnek és a Társaság Felügyelő Bizottsága megszűnik.*
2. *A Társasági Szerződés 13. pontja hatályon kívül helyezésre kerül.*

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** értelem szerint

*/ A Társasági Szerződés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

### **17. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások hasznosítására**

**Előterjesztő:** *Dr. Estefán Géza*  
címzetes főjegyző

Dr. Estefán Géza jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselő társait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Szavazás:** **22 igen, egyhangúlag** elfogadásra került.

### **15/2007. (I.25.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások hasznosításával kapcsolatban egyetért azzal, hogy

- 1.) Az Eger, Klapka Gy. u. 5/B. I. 8. szám alatti lakás piaci alapon, 750 Ft/m<sup>2</sup>/hó lakbér mellett legyen bérbe adva.
- 2.) Az Eger, Cifrakapu u. 43. IX. 1. szám alatti lakás az Eger, Mária u. 9. szám alatti épület kiürítése érdekében legyen felhasználva.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza jegyző  
megbízásából a határozat  
közléséért és a lakások  
bérbe adásáért  
dr. Szombathy Miklósné  
irodavezető

**Határidő.** azonnal

**18. *Javaslat önkormányzati tulajdonú ingatlan biztosítására fogorvosi rendelő kialakítása céljából***

Előterjesztő: **Pál György**  
tanácsnok

**Pál György**

Több bizottságnál is felvetődött az, hogy az „egészségügyi célvagyon” című kategória megszűnt és a Jogi Iroda megtalálja annak a módját, hogy milyen garanciát tudnak beépíteni arra, hogy az valóban arra a célra kerüljön hasznosításra, amire szánja a közgyűlés.

Jegyző úrtól kérdezi, hogy a van-e olyan megoldás, ami megnyugtatóan rendezi ezt a kérdést?

**Habis László**

Bodnár Pál tanácsnok úr is jelezte, hogy a bizottsági ülésen is egy feltétellel támogatta a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság a javaslatot. Nevezetesen, hogy legyen egy jogi biztosítékuk, amely 10 évre vonatkozóan garantálja, hogy az a bizonyos funkció nem változik és a megállapodás kapcsán 10 évig az a bizonyos feladatellátás abban a helyiségben biztosított.

**Dr. Estefán Géza**

A Jogi és Ügyrendi Bizottsággal egyezően elfogadásra került az a feltétel, miszerint a szerződéses kitételek úgy alakulnának e vonatkozásban, hogy „A Vevő elfogadja és jelen szerződés aláírásával egyben feltétlen és visszavonhatatlan hozzájárulását adja ahhoz, hogy az ingatlanra - lehetőség szerint - az ingatlan mindenkor forgalmi értékének 50%-a erejéig, 10 éves meghatározott időre jelzálogjog, valamint annak biztosítására elidegenítési és terhelési tilalom kerüljön bejegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba azzal, hogy amennyiben Vevő olyan pénzügyi hitelt vesz fel, amelynek fedezetéül jelen szerződés tárgyát képező ingatlan szolgál, úgy az Eladó már jelen szerződés aláírásával hozzájárul ahhoz, hogy a bankhitelt biztosító jelzálogjog – vagy amennyiben szükséges, akár Eladó külön kiadott írásbeli nyilatkozata alapján - az Önkormányzatot megillető jelzálogjogot megelőző rangsorban kerüljön bejegyzésre.”

Olyan jogi formát javasoltak, amely a célvagyon nem bejegyezhetőségét ilyen formában helyettesíti.

**Habis László**

Szavazás: **21 igen és 1 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**16/2007. (I.25.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése értékesíti az Eger, Érsek u. 3. sz. alatti, fogorvosi rendelő kialakítására alkalmas 4919/A/1 helyrajzi számú, 56 m<sup>2</sup>-es ingatlanát - az ÁFÁ-t is tartalmazó - 1 Ft vételárért dr. Papp Andrea fogorvos részére. A saját tulajdonú fogorvosi rendelő kialakításának, felszerelésének költségeit dr. Papp Andrea viseli, és ebben a

rendelőben látja el a kialakítást követően, legkésőbb 2008. január 1. napjától a területi ellátási kötelezettséggel végzett fogorvosi feladatokat.

Felhatalmazza a Közgyűlés a polgármestert az adásvételi szerződések megkötésére, azzal, hogy az adásvételi szerződés alapján az önkormányzat számára – jelen határozat melléklete szerinti - megfelelő jogi biztosíték kerüljön bejegyzésre az ingatlan nyilvántartásba.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző

**Határidő:** azonnal

*/ A melléklet a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

### **19. *Javaslat egészségügyi feladat-ellátási pályázat kiírására***

**Előterjesztő:** **Pál György**  
tanácsnok

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

#### **Habis László**

Képviselő társait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

2002. évben hozott a Testület egy határozatot, amelynek a végrehajtása a lehetőségek alapján folyamatos volt, és van egy nagyon pozitív eredménye. Nevezetesen, számos esetben nagyon komoly beruházásokat hajtottak végre gyermekorvosok, házi orvosok. A létrejött rendelők európai színvonalúak és meglátása szerint a feladatellátás színvonala ezzel érdemben javult.

Aggodalommal tölti el az, amit a TB az alapellátással „művel”. Tart attól, hogy ezt a pozitív folyamatot, amelyben az orvosok bíznak egy viszonylag elfogadható finanszírozásban és investálnak saját eszközeikből, ez a folyamat elbizonytalanodhat.

Kellő időben majd foglalkozni kell ezzel a témával.

**Szavazás:** **22 igen, egyhangúlag** elfogadásra került.

#### **17/2007. (I.25.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot hirdet az alábbi egészségügyi közszolgáltatások működtetésének feladat-ellátási szerződéssel történő átadására

- iskolafogorvosi ellátás
- fogorvosi ügyelet
- fogászati röntgen.

Megbízza a hivatalt, hogy a pályázati eljárást folytassa le és tegyen javaslatot a Közgyűlésnek a feladat-ellátási szerződés(ek) megkötésére.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza jegyző  
megbízásából  
Dr. Palotai Zsuzsanna  
irodavezető

**Határidő:** azonnal

**20. *Előterjesztés a szociális alapszolgáltatási feladatok, szociális intézményi feladatok és gyermekjóléti alapellátási feladatok kistérségi ellátásáról***

**Előterjesztő: Pál György**  
tanácsnok

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselő társait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Szavazás: 21 igen, egyhangúlag** elfogadásra került.

**18/2007. (I.25.) számú Közgyűlési határozat**

I. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése kistérségi feladatellátásra átadja a következő szociális és gyermekjóléti feladatokat az Egri Kistérség Többcélú Társulása részére:

- 1.) a szociális alapszolgáltatások közül
  - szenvedélybetegek nappali ellátását,
  - szenvedélybetegek közösségi ellátását és
  - jelzőrendszeres házi segítségnyújtást,
- 2.) a szociális szakellátások közül a fogyatékosok rehabilitációs lakóotthonát,
- 3.) a gyermekjóléti alapellátások közül a családi napközit.

II. A jelzőrendszeres házi segítségnyújtást olyan módon adjuk át, hogy azt továbbra is az önkormányzat a Családsegítő Intézet közreműködésével, a Társulással kötött, a 2006. évi CXXVII. tv. 8. sz. melléklete IV. pontjában nevesített „külön megállapodással” látja el.

III. A szolgáltatások nyújtása az önkormányzatunk kötelező feladata, ezért az önkormányzat vállalja, hogy ha a feladatokat a Társulás, vagy a vele kötött megállapodás szerinti

fenntartó (működtető) nem látja el, azokat az önkormányzat saját fenntartású intézményével, vagy feladat-ellátási szerződéssel a későbbiekben is biztosítja. Ha a kötelező feladataink ellátása a költségvetési támogatásokból (a feladat alap és kistérségi kiegészítő támogatásból) nem biztosítható, de a Társulás azokat továbbra is ellátja, a működési hiányhoz olyan mértékben járulunk hozzá, hogy a feladat ellátása ne jelentsen többletterhet a Társulás számára.

Egyúttal a fogyatékosok rehabilitációs lakóotthona működtetésére a Biosziget Rehabilitációs Alapítvánnyal kötött feladat-ellátási szerződést az Alapítványnak a Társulással kötött feladat-ellátási szerződése kezdő időpontjától megszünteti.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza jegyző  
megbízásából  
Dr. Palotai Zsuzsanna  
irodavezető

**Határidő:** értelem szerint

**21. *Előterjesztés az önkormányzati fenntartású általános iskolák működési /felvételi/ körzetének felülvizsgálatáról, módosításáról a 2007/2008. tanévre***

**Előterjesztő:** *Dr. Sipos Mihály*  
tanácsnok

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselő társait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Szavazás:** **20 igen és 1 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**19/2007. (I.25.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja az önkormányzati fenntartású általános iskolák működési /felvételi/ körzeteit a 2007/2008. tanévre az 1. számú melléklet szerint. Felkéri a Közoktatási Irodát a szükséges intézkedések megtételére.

*1. sz. melléklet*

**Önkormányzati fenntartású Általános Iskolák működési /felvételi/ körzetei**

**Lenkey János Általános Iskola:**

| <i>Utca neve</i> |                  |                   |
|------------------|------------------|-------------------|
| Almagyar köz     | Fürdő u.         | Pást u.           |
| Almagyar u.      | Gárdonyi Géza u. | Petőfi Sándor tér |



|                            |                         |                                   |
|----------------------------|-------------------------|-----------------------------------|
| András bíró u.             | Gerl Mátyás u.          | Pori sétány                       |
| Arany János u.             | Gólya u.                | Pyrker tér                        |
| Árva köz                   | Grónay Sándor u.        | Reményi Ede tér                   |
| Bajcsy-Zsilinszky Endre u. | Harangöntő u.           | Remenyik Zsigmond u.              |
| Balassi Bálint u.          | Hatvani kapu tér        | Rottenstein Károly u.             |
| Bárány u.                  | Janicsár u.             | Rózsa Károly u.                   |
| Barkóczy u.                | Jókai Mór u.            | Síp köz                           |
| Bartók Béla tér            | Joó János u.            | Sóház u.                          |
| Bástya u.                  | Kacsapart u.            | Szabó Sebestyén u.                |
| Bérc u.                    | Karéj u.                | Szaicz Leó u.                     |
| Blaskovics Gyula u.        | Katona István tér       | Szarvas Gábor u.                  |
| Bródy Sándor u.            | Király u.               | Széchenyi István u.               |
| Cecey Éva u.               | Klapka György u.        | Szent János u.                    |
| Csiky Sándor u.            | Knézich Károly u.       | Szervita u.                       |
| Csurgó u.                  | Kolacsokovszky Lajos u. | Szoláresik Sándor u.              |
| Dayka Gábor u.             | Kossuth Lajos u.        | Szúnyog köz                       |
| Deák Ferenc út             | Kovács János u.         | Szvorényi út*                     |
| Dézsmaház u.               | Kracker u.              | Talizmán u.                       |
| Dobó István tér            | Leányka u.              | Tárkányi Béla u.                  |
| Dobó István u.             | Lejtő u.                | Tavassy Antal u.                  |
| Domokos Jakab u.           | Lenkey János u.         | Telekesy István u.                |
| Dózsa György tér           | Litteráti Tamás u.      | Tetemvár u.                       |
| Dr. Hibay Károly u.        | Maczki Valér u.         | Tévesztő köz                      |
| Dr. Nagy János u.          | Markhót Ferenc u.       | Torony u.                         |
| Dr. Sándor Imre u.         | Mecset u.               | Törvényház u.                     |
| Egészségház u.             | Mekcsey István u.       | Trinitárius u.                    |
| Egri csillagok u.          | Mikszáth Kálmán u.      | Tündérpart                        |
| Érsek u.                   | Mlinkó Mátyás u.        | Vár köz                           |
| Eszperantó sétány          | Neumayer János u.       | Városfal u.                       |
| Eszterházy tér             | Orgonás tér             | Vécsey Sándor u.                  |
| Fazola Henrik u.           | Ostrom u.               | Vécseyvölgy u.                    |
| Félhold u.                 | Pacsirta u.             | Vörösmarty Mihály u.1-től 52-ig** |
| Fellner Jakab u.           | Pallós u.               | Zalár József u.                   |
| Foglár György u.           | Pártos u.               | Zoltai István u.                  |
| Ágas u                     | Buzogány u              | Zöldfa u.                         |
| Ij u                       |                         |                                   |

### Balassi Bálint Általános Iskola:

| <i>Utca neve</i>       |                |
|------------------------|----------------|
| Árok köz               | Malom u.       |
| Bolyki Tamás u.        | Malomárok u.   |
| Bornemissza Gergely u. | Mária u.       |
| Ceglédi u.             | Nagy Eged u.   |
| Cifrakapu tér          | Olasz u.       |
| Cifrapart u.           | Pázsit u.      |
| Darvas u.              | Pető Gáspár u. |

|                    |  |
|--------------------|--|
| Donát u.           | Ráckapu tér                                  |
| Faggyas u.         | II. Rákóczi Ferenc u.2-től 36-ig páros oldal |
| Fügedy János u.    | Régi Cifrakapu u.                            |
| Füzér u.           | Szent Miklós u.                              |
| Görög u.           | Torok köz                                    |
| Jankovics Dezső u. | Türk Frigyes u.                              |
| Kelemen Ignác köz  | Tűzoltó tér                                  |
| Kis Eged u.        | Vízimolnár sor                               |
| Liget u.           | Zseb köz                                     |

### Hunyadi Mátyás Általános Iskola:

| <i>Utca neve</i>    |                      |
|---------------------|----------------------|
| Albert F. u.        | Köztársaság tér      |
| Aradi u.            | Külső sor u.         |
| Attila u.           | Liszt Ferenc u.      |
| Berze Nagy János u. | Lőcsei u.            |
| Berzsenyi Dániel u. | Madách Imre út       |
| Brassói u.          | Mátyás király út     |
| Breznay Imre u.     | Munkácsy Mihály u.   |
| Csordás u.          | Nagy László u.       |
| Deméndi út          | Nagyvárad u.         |
| Déva u.             | Nyitrai u.           |
| Eperjesi u.         | Pápai Sámuel u.      |
| Fadrusz János u.    | Pozsonyi u.          |
| Faiskola u.         | Puky Miklós u.       |
| Fertőbánya u.       | Rozsnyói u.          |
| Fiumei u.           | Szabadkai u.         |
| Galagonyás u.       | Székelyudvarhelyi u. |
| Gyulafehérvári u.   | Széna tér            |
| I. István király u. | Szénáskert u.        |
| Ifjúság u.          | Szőlő u.             |
| Iglói u.            | Szövetkezet u.       |
| Kárpát u.           | Szüret u.            |
| Kassai u.           | Tátra u.             |
| Kazinczy Ferenc u.  | Temesvári u.         |
| Keglevich Miklós u. | Tompa Mihály u.      |
| Kiskanda u.         | Vajda János u.       |
| Kistályai út        | Veres Péter u.       |
| Kolozsvári u.       | Vincellériskola u.   |
| Koszorú u.          | Zólyomi u.           |
| Kölcsey Ferenc u.   | Zombori u.           |
| Körmöcbányai u.     | Erzsébet völgy       |

**Tinódi Sebestyén Általános Iskola:**

| <i>Utca neve</i>                        |
|---|
| Bükk sétány                             |
| Cifrakapu u.                            |
| Kallómalom u.                           |
| Ludányi Antal u.                        |
| Malomárok u.                            |
| II. Rákóczi Ferenc u.36-tól páros oldal |
| Rezeda u.                               |
| Tavaszi u.                              |
| Tiba István u.                          |
| Töviskes tér                            |
| Töviskes u.                             |
| Vallon u.                               |

**Dr. Kemény Ferenc Általános Iskola és Árpád Fejedelem tagiskola Ostoros:**

| <i>Utca neve</i>   |                       |
|--------------------|-----------------------|
| Ady Endre u.       | Legányi Ferenc u.     |
| Agyagos u.         | Maklári út            |
| Állomás tér        | Meder u.              |
| Almási P. u.       | Mély u.               |
| Árpád u.           | Menház u.             |
| Babócsay Sándor u. | Merengő u.            |
| Bajza József u.    | Mocsári Lajos u.      |
| Borház sor u.      | Nagy Kőporosi út      |
| Borsitz János u.   | Nagyret u.            |
| Csákány u.         | Napsugár u.           |
| Csákó sor u.       | Ostorosi út           |
| Diófakút u.        | Paphegy u.            |
| Endresz György u.  | Patakpart u.          |
| Eötvös Loránd u.   | Rajner Károly u.      |
| Farkasvár u.       | Raktár u.             |
| Farkasvölgy u.     | Rókus köz             |
| Folyás u.          | Rókus u.              |
| Frank Tivadar u.   | Rozália u.            |
| Gyöngy u.          | Rövid u.              |
| Hadnagy u.         | Sas u.                |
| Hell Miksa u.      | Stadion u.            |
| Hild József u.     | Szálloda u.           |
| Homok u.           | Szalóki út            |
| Hontalan u.        | Szarvas tér           |
| Ipolyi Arnold u.   | Szederkényi Nándor u. |
| Ív u.              | Szépasszonyvölgy u.   |

|  |                        |
|--|------------------------|
| Kalcit köz                                       | Szeszfözde u.          |
| Kapás u.   | Táncsics Mihály sétány |
| Károlyi Mihály u.                                | Tihaméri u.            |
| Kertész u.                                       | Tímár u.               |
| Kis Kőporosi dűlőút                              | Tinódi Sebestyén u.    |
| Kocsis Bernát u.                                 | Tittel Pál u.          |
| Kodály Zoltán u.                                 | Új sor u.              |
| Koháry István u.                                 | Vályi István u.        |
| Kőkút u.   | Vasöntő u.             |
| Kőporos tér                                      | Vasút u.               |
| Lájer Dezső u.                                   | Zellervár u.           |
| valamint Ostoros község<br>közigazgatási körzete | Zúgó u.                |

### Felsővárosi Általános Iskola:

| <i>Utca neve</i>                             |                      |
|--|----------------------|
| Ankli József u.                              | Kisasszony u.        |
| Árnyék-Szala u.                              | Kisfaludy Sándor út  |
| Baktai út                                    | Kisvölgy u.          |
| Bartakovics u.                               | Kő u.                |
| Bartalos Gyula u.                            | Könyök u.            |
| Bem tábornok u.                              | Kővágó tér           |
| Bercsényi Miklós u.                          | Laktanya u.          |
| Bethlen Gábor u.                             | Lovász u.            |
| Bocskai István u.                            | Mikes Kelemen u.     |
| Csokonai Mihály u.                           | Mindszenty Gedeon u. |
| Epreskert u.                                 | Móricz Zsigmond u.   |
| Fejedelem u.                                 | Nyíl u.              |
| Garay János u.                               | Petőfi Sándor u.     |
| Gerinc u.                                    | Ráchegy u.           |
| Gerle köz                                    | Radnóti Miklós u.    |
| Gorové László u.                             | Rigó köz             |
| Gyóni Géza u.                                | Rózsásdűlő u.        |
| Hajdúhegy u.                                 | Rudivár u.           |
| Harangláb u.                                 | Sasvár u.            |
| Hatvanas ezred u.                            | Sertekapu u.         |
| Hét vezér u.                                 | Szala köz            |
| Hevesi Sándor u.                             | Szalapart u.         |
| Honfoglalás u.                               | Tizeshonvéd u.       |
| Hősök u.                                     | Tordai Ányos u.      |
| Iskola u.                                    | Tulipánkert u.       |
| Kandra Kabos u.                              | Váci Mihály u.       |
| Kertalja u.                                  | Vak Bottyán u.       |
| Kilián István u.                             | Verő-Szala u.        |
| II. Rákóczi F. u 1-től 35-ig páratlan oldal  | Vitkovics Mihály u.  |
| Vörösmarthy u. 54-től végig Pázmány Péter u. |                      |

|                   |
|-------------------|
| Versegi Ferenc u. |
|-------------------|

### **Pásztorvölgyi Általános Iskola és Gimnázium:**

| <i>Utca neve</i> |                 |
|------------------|-----------------|
| Alvégi u.        | Kovács Jakab u. |
| Apátfalvi u.     | Lágyas u.       |
| Béke u.          | Madárkút u.     |
| Bervai út        | Pásztorvölgy u. |
| Borsod u.        | Pirittyó u.     |
| Cinca u.         | Posta köz       |
| Csalogány u.     | Sánc köz        |
| Dobó köz         | Sánc u.         |
| Egri út          | Sáncalja u.     |
| Fecske u.        | Sólyom u.       |
| Felvégi u.       | Szarvaskői út   |
| Fenyő u.         | Szélpart u.     |
| Hársfa u.        | Szérúskert u.   |
| Hóvirág u.       | Tárkányi út     |
| József Attila u. | Telepi u.       |
| Kisdelelő u.     | Tölgy u.        |

**Felelős:** Dr. Estefán Géza jegyző  
megbízásából  
Szökéné Komenczi Anikó  
Közoktatási Iroda vezetője

**Határidő:** azonnal

## **22. Előterjesztés az Egri Ifjúsági Alapítvány megszüntetéséről**

**Előterjesztő:** *Dr. Estefán Géza*  
*címzetes főjegyző*

### **Dr. Estefán Géza**

Az első napirenddel összefügg a kérdés rendezése. Májusban lesz 5 éve, hogy a megszüntető határozat keletkezett és amelyet nem tudtak végrehajtani különböző okok miatt.

Amennyiben döntés születik és meghatározzák, hogy mely szerv részére adják át véglegesen a pénzeszközét, akkor a megszüntetésre is sor kerül.

A jövőben csak olyan alapítványt szabad létrehozni, amely valóban indokolt és más alapítványok feladatkörével nem helyettesíthető.

**Habis László**

Képviselő társait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Gálfi Antal**

Kérdezi, hogy a 206.871,- forintnak mi lesz a sorsa ? A tárgyi eszközök selejtezése megtörtént-e, ha nem, hová kerülnek azok ?

**Habis László**

Határozati javaslat arról szól, hogy a pénzeszközt melyik alapítvány kapja. Az eszközöket leltár szerint, az adott alapítvány veszi át, akármennyi is a nyilvántartási értéke. Szavazást kér az A./ változatról.

Szavazás:     **14 igen, 5 nem és 3 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**20./2007. (I.25.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt az Egri Ifjúsági Alapítvány jogutód nélküli megszüntetéséről és kéri a Heves Megyei Bíróságnál annak megszüntetését, továbbá az alapítvány pénzeszközét **Eger Megyei Jogú Város Oktatási Közalapítványa** részére véglegesen adja át.

**Felelős:**     Dr. Estefán Géza jegyző  
                  megbízásából  
                  Dr. Barta Viktor  
                  Jogi Iroda vezetője

**Határidő:**     Azonnal

*/ Az 1. – 3. számú melléletek, a jegyzőkönyv mellékletét képezik. /*

**23.     *Előterjesztés a Szent Erzsébetet ábrázoló szobor elhelyezéséről***

Előterjesztő:   **Homa János**  
                  tanácsnok

**Az Előterjesztő V I S S Z A V O N T A !**

## 24. *Javaslat térségi desztináció menedzsment szervezetben történő részvételre*

Előterjesztő: **Orosz Lászlóné**  
tanácsnok

### **Orosz Lászlóné**

Új fogalommal kell megismerkedniük a jövőben, nevezetesen a desztinációs, azaz a térségi menedzsment fogalmával. Véleménye szerint a turizmus szereplőin is fog múlni, hogy milyen tartalommal töltik majd meg ezt a fogalmat.

Az Idegenforgalmi és Marketing Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és meghívtak néhány szakembert is, akik ebben a témában járatosak. Az Idegenforgalmi és Kulturális Iroda is nagyban segítette munkájukat. A Magyar Turizmus Rt. Regionális Marketing Igazgatóságának Vezetője adott tájékoztatást a desztinációs menedzsment létrehozásának szükségességéről és előnyeiről.

Az Észak-Magyarországi Regionális Turizmusfejlesztési Stratégia hat desztinációs térséget alakított ki. Ezek közül egyik lenne Eger és térsége. A bizottság tagjai között felmerült a kérdés, hogy jobb lenne, ha magyar kifejezés találnának. A szakemberektől azonban megkapták a választ, hogy ez a kifejezés a nemzetközi turizmusban így használatos, ezért nem célszerű ettől eltérni. A készülő Turizmus Törvény is definiálja a fogalmat, ezek szerint a desztináció egy vendégfogadó terület, illetve annak kialakítása. A turista egy területi egységet, desztinációt választ úti céljául. Ezért a turisztikai termékelemeknek adott térségen belül kell összehangolt egységet alkotniuk. A turizmus piacán, az egyes földrajzi helyeket lehet kommunikálni és megfelelően értékesíteni. A turizmus hatékony fejlesztését, szervezését és működtetését kizárólag területi szemlélettel lehet biztosítani.

A turizmus fenntartható fejlesztéséhez és versenyképessé tételéhez elengedhetetlen a térségi desztinációs menedzsmentrendszer kiépítése regionális és helyi szinten is. Egerben a turizmus alapvető gazdasági szerepet játszik. A mai gyakorlat szerint minden városnak, településnek van olyan szervezete, amely a turizmussal, a turizmus marketingjével, programok szervezésével foglalkozik. Nincs igazán együttműködés a szervezetek között, mindenki önállóan igyekszik boldogulni, több-kevesebb sikerrel. A statisztikákból látható, hogy a vendégéjszakák száma alig haladja meg az egyet.

A desztinációs menedzsment ezzel szemben egy koordinált szervezet lenne, Egert és térségét ölelné fel. Célja, hogy a térségbe érkező turistákat megállítsa és akár több napra is itt tartsa. Ehhez azonban programcsomagokban kell gondolkozniuk, amelyeket a turizmusban érdekeltek és ahhoz értő szakemberek állítanának össze, majd megfelelően menedzselnék azokat – az egész térséget – egységes arculattal. A szervezet segítené a turisztikai termékek piacra jutását. A desztinációs menedzsment feladata a térség turisztikai kulcspiacának feltárása, a turisztikai szolgáltatók szoros együttműködésével. Feladata a marketing, marketingeszközök kidolgozása, rendezvények koordinálása. Több olyan rendezvény is van Egerben és Eger környékén, amelyek „kioltják” egymást és nem egymásra épülve bírják maradásra a turistákat.

A turisztikai vállalkozások versenyképesebbek lehetnek, hiszen a desztinációs menedzsment segíti a piacra jutásukat, információt szolgáltat, pályázatok készítésével projektek menedzselésével is foglalkozik. Értékesítési feladatokat is elláthat, ezáltal visszacsatolást kaphatnak a programok sikerességéről.

Az Észak-magyarországi Operatív Programban is helyet kapott a desztinációs menedzsment

szervezet létrehozásának szükségessége. A program hangsúlyozza, hogy fejlődés alapja az együttműködéssel megvalósuló összefogás.

Az uniós forrásokhoz jutás feltétele a tudatosabb, komplexebb turisztikai tervezés.

Kéri a Közgyűlést, támogassa a desztinációs menedzsment létrehozását, Eger város Önkormányzata részvételével.

### **Habis László**

Képviselő társait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

### **Nagy István**

Támogatja desztinációs menedzsment létrehozását.

Kéri, hogy a határozati javaslatban egy szót illesszenek be, az pedig az „elvileg”. Elvileg támogatja a térségi desztinációs menedzsment szervezet létrehozását Eger részvételével a Közgyűlés. Ezt azért kéri, mert az előterjesztésben számtalan bizonytalan pont van. Nem tudni, hogy ez társulási, vagy gazdasági, nonprofit gazdasági társaság formájában fog-e létrejönni. Nem tudják, hogy kik lesznek ennek az egyesületnek, vagy társulásnak a tagjai, továbbá a finanszírozás forrásai sem ismertek ma még. Az előterjesztésből kiderül, hogy ennek a szervezetnek a működtetése komoly költségekkel jár.

Kéri a Közgyűlést, hogy akkor határozzanak véglegesen arról, hogy ebben a társulásban részt is vesznek, amikor pontosan tudják, hogy milyen költségei vannak.

### **Dr. Nagy Imre**

Komoly vitákat folytattak a Regionális Tanács és a Regionális Idegenforgalmi Bizottság ülésein a desztinációs menedzsment fogalmát illetően. Ez a kifejezés szakmailag korrekt elnevezés. Ettől abszolút függetlennek látja majd azt, hogy milyen fantáziánév, vagy milyen név alatt hozzák létre az irodát, hiszen a szakma pontosan fogja tudni, hogy az mire jött lére. Ugyanakkor egy idelátogató turistát, aki egy honlapon keresztül szállást foglal majd ezen az irodán keresztül, abszolút nem fogja érdekelni, hogy azt desztinációs menedzsmentnek, marketingirodának, vagy egyéb fantáziánévvel állított szervezetnek hívják. A gyakorlati haszna fontos ennek a szervezetnek.

Körülbelül márciusra várható, hogy Idegenforgalmi Bizottság javaslata alapján, pályázati kiírásra kerül sor. El is hangzott, hogy hat kiemelt idegenforgalmi térsége van a régióknak, melyet nevesítettek is, és ebben képzeljék el a desztinációs menedzsmentek létrehozását, ebben egyik Eger és térsége. Szeretné, ha az anyagban pontosítások történnének. Eger és térsége egyrészt magába foglalja Mezőkövesdet, ez az anyagban megfogalmazódik, de a résztvevők felsorolásban az Egri Kistérséget emelik csak ki. Mezőkövesd esetében a Mezőkövesdi Kistérséget is nevesíteniük kell.

Másrészt – az anyag szintén jelzi -, hogy Eger turisztikai térsége Szilvásváradig húzódik, Béalápátfalva, mint önkormányzat szerepel benne. Úgy véli ebben az esetben is helyes lenne, ha maga a Béalápátfalvai Kistérség megfogalmazásra kerülne az anyagban.

Hangsúlyozza, hogy tartalmilag külön – külön benne vannak az anyagban, de úgy gondolja, hogy ezt – éppen az együttműködés érdekében – ugyan úgy ki kellene emelni, mint ahogyan az Egri Kistérség is kiemelésre került abban.

A finanszírozás tekintetében úgy gondolja, hogy a pályázat, amely kb. 900 millió forintot fog tartalmazni és a hét évre vonatkozóan klaszterek létrehozását és desztinációs menedzsment kialakítását fogja támogatni. Jelentős összeg, hiszen az elkövetkező időben közel 90 millió forintos nagyságrend képzelhető el, ha az önkormányzatok, vállalkozások, ennek a szereplői



nemcsak névleg lesznek résztvevői a szervezet létrehozásának, hanem finanszírozói és emellé társul majd nyilván saját bevétel, például szálláshely, férőhely foglalásból.

A felsorolt feladatok korrektek, jók.

A munkaszerzethez annyi megjegyzése van, hogy régóta foglalkoznak egy Marketing Iroda létrehozásának a gondolatával, amely szükséges lenne a városnál. Ez most, ezt is magában foglalja egy térségi és feladat kiterjesztéssel.

Jó volna szervezetileg is megvizsgálni, hogy ez a menedzsment úgy jöjjön létre, hogy magába foglalja a Turinform jelenlegi szervezetét és állományát is.

A létszámmal kapcsolatban az a javaslata, hogy inkább egy kisebb létszámmal induljon el egy ilyen szervezet.

Nagy István képviselő által tett javaslatával egyetért, de nem az „elvi”, hanem a „támogatjuk” szót használná. Eger gesztorságot vállalna ennek a létrehozásában és az így kialakult társasági megállapodást, szervezeti formát előterjesztés formájában hozzák vissza.

### **Deák Boldizsár**

Teljes mértékben egyetért az előtte felszólalókkal, de el kellene gondolkodniuk azon is, hogy a turistákat, akiket Egerbe várnak, „minőségi, vagy szemetelő” turizmussal kívánják-e várni.

A 16 évvel ezelőtt felújított Dobó téren, az Érsek utca felől nincs egy ép felület, töredezett a burkolat, innen a turista nem szép élménnyel távozik.

Ennek a projektnek a keretében Eger egyik legnagyobb nevezetességével, a Dobó tér állapotával – elsősorban a burkolatával - is foglalkozniuk kellene.

### **Csákvári Antal**

Az előtte szólók említették már a Belpátfalva és kistérsége és Eger és kistérsége megnevezést, amelyet személy szerint is jónak tart és így kellene szerepeltetni a javaslatban a megszövegezés során.

Meglátása szerint ez az új menedzsment a Tourinformra épülne, annak infrastrukturájára és személyi állományára. Személy szerint is egy kisebb létszámmal történő indítást lát célszerűnek. A Dobó tér és a belváros kinézete egy külön napirendet érdemelne.

Támogatandónak tartja ezt a határozati javaslatot.

### **Habis László**

Javasolja, hogy az elhangzottak ötvözeként egy olyan megoldás szülessen, hogy a határozati javaslatban ne azt mondják, hogy „elvileg támogatja”, hanem azt, hogy a Regionális Operatív Program keretében benyújtandó pályázat előkészítésére készüljön közgyűlési előterjesztés.

Ezzel csak elvi döntést hoznak és azt, hogy ezzel az üggyel foglalkozni kell. Az előterjesztésben szereplő adatok tájékoztató jellegűek.

Folytatnak egy tárgyalást a Heves Megyei Önkormányzat Hivatalával, a két önkormányzatot érintő kérdéseket illetően és egyértelműen tisztázták azt, hogy föl akarják rúgni az intézményfenntartó társulási megállapodást. Arról van szó, hogy elvi jelleggel nem egy teljesen új szervezet létrehozásában gondolkodnak, hanem hasznosítani kell azt az infrastruktúrát, szellemi, anyagi erőforrást, amellyel a Tourinform Iroda rendelkezik.

**Orosz Lászlóné**

Az előterjesztés nem szól konkrét dolgokról. A rendelkezésre álló információk alapján kell eldönteni azt, hogy akarnak-e egy olyan összefogást, partnerséget kialakítani, ami hozzájárul ahhoz, hogy Eger és térsége sokkal látogatottabb, sokkal elfogadottabb legyen.

A Polgármester úr javaslatát elfogadja és támogatja.

**Habis László**

Kérdezi Nagy István tanácsnok urat, hogy elfogadja-e azt a változatot, amire javaslatot tett. Tanácsnok úr jelzi, hogy igen. Az Előterjesztő is befogadta, így nincs módosító indítvány. Szavazást kér a korrekció figyelembe vételével.

Szavazás: **21 igen, egyhangúlag** elfogadásra került.

**21/2007. (I.25.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja térségi desztináció menedzsment szervezet létrehozását Eger részvételével és úgy dönt, hogy a Regionális Operatív Program keretében benyújtandó pályázat előkészítésére készüljön közgyűlési előterjesztés.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző

**Határidő:** értelem szerint

**25. *Előterjesztés a Szerencsejáték Felügyelet megkereséséről***

**Előterjesztő:** *Dr. Estefán Géza*  
*címzetes főjegyző*

Jegyző úrnak nincs szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselő társait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazást kér a határozati javaslat A./ változatára.

Szavazás: **21 igen és 1 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**22/2007. (I.25.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Pénzügyminiszter löversenyfogadás és bukméri rendszerű fogadás szervezésére vonatkozóan olyan tartalmú pályázatot írjon ki, amelynek keretében Eger Megyei Jogú Város területén fogadóiroda kialakítására lehetőség nyílna.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Határidő:** azonnal

*Átadja a szót Alpolgármester úrnak.*

**Szeleczi János****Tájékoztatók:****26. *Tájékoztató a Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Program jelenlegi helyzetéről***

**Előterjesztő:** *Habis László*  
*polgármester*

**Habis László**

Az önkormányzati választásokat követően, a Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás első ülésére a következő héten kerül sor, ahol tisztújításra és egyéb döntések meghozatalára kell vállalkozniuk.

Az anyagban szerepel, hogy a szakmai koncepció szerint, már megépült hulladéklerakókat jelölnének ki Helyőpapiiban és Salgótarjánban. Ezzel kapcsolatban meg kívánja említeni, hogy jogi egyéb aggályok vannak a megoldásokkal kapcsolatban. Nem tisztázott ebben a pillanatban egyértelműen, hogy az ISPA pályázattal megvalósított Helyőpapi lerakó egyértelműen szóba jöhet-e számukra végpontként. Ez a leglényegesebb nyitott kérdés.

Szerepel a tájékoztatóban, hogy a nógrádi és borsodi térség is támogatja az összefogást. Ez is egy feltételes ügy, mert egy bizonyos változtatás után Miskolc aláírta a megállapodásukat, Salgótarján jelenleg sem írt alá, és Polgármester asszony jelezte, hogy nekik is vannak módosítási javaslatuk. A háromkörös egyeztetés nem is olyan egyszerű.

Pillanatnyilag az is nyitott kérdés, hogy vajon ez a társulás kap-e szélesebb működési keretet, vagy esetleg három társulás jön létre és a társulások szövetsége próbál majd pályázni.

A tájékoztatóban szerepel az, hogy melyek a jövőbeni feladatok. Az előterjesztés szerint a minisztériumi energetikai koncepció a hónap végére várható.

A salgótarjáni Polgármester asszonnyal való beszélgetésnek az egyik lényeges eleme, hogy az ő álláspontjuk szerint Nógrád megye egész területén nem szabad, hogy hulladékégető létesüljön. A gyöngyösi Önkormányzat sem mondott le arról, hogy ők úgynevezett konvertáló művet építsen, azaz egy hulladékégetőt.

Néhány gondolatot a b./ ponthoz is fűzni kíván. Az anyag szerint van ígérvényük a Környezetvédelmi Minisztériumtól, miszerint támogatást adnak a projekt előkészítésére.

A Regionális Fejlesztési Tanács is kiemelten kezeli a témát, de „pénzt nem nagyon szeretne adni”.

A d./ pont tekintetében, az elavult hulladéklerakók rekultivációjáról az a hírük, hogy az EU-s pályázati rendszerek kettéválnak. Az állami és önkormányzati tulajdonú területeken felhagyott szemétkerakók rekultivációjára várhatóan az EU 100 %-os támogatást ad majd.

Az eddigi elképzelések szerint nem egy, hanem minimum két pályázatot kell majd „tető alá hozni”, mert ez egy külön pályázati fejezet lesz.

Az e./ pontban leírtak azt jelentik, hogy az Önkormányzatoknak nem 10, hanem adott esetben 25 – 30 %-os önerőt kell majd biztosítaniuk.

Szeretné még kiemelni a g./ pontot. A tárgyalások folyamán azt tapasztalta, hogy több olyan szándék van, amely elsősorban az időhúzásra épít, számukra pedig az időből van a legkevesebb. Adott esetben alternatív megoldásokat kell találniuk, ahol az időhúzás ellehetetlenítené a szándékaikat, ott az eddigihez képest újszerű javaslattal kell élniük.

Hangsúlyozza, hogy az anyag tájékoztató jellegű és ezzel a témával az év során még a közgyűlési napirendek között találkozni fognak.

### **Szeleczki János**

Szavazást kér a tájékoztató elfogadására.

Szavazás: **23 igen, egyhangú** szavazattal, a tájékoztató elfogadásra került.

### ***27. Tájékoztató a 2006. november havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról***

Előterjesztő: **Habis László**  
polgármester

Polgármester úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselő társait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazást kér a tájékoztató elfogadására.

Szavazás: **21 igen, egyhangú** szavazattal, a tájékoztató elfogadásra került.

*Visszaadja a szót Polgármester úrnak.*

### **Habis László**

**Felszólalási jeggyel** két témában szót kért Petrilyák Jánosné.

### **Perilyák Jánosné**

A körzet Képviselőjének már többször jelezte, valamint az előző közgyűlésen is kérte, hogy a Rudivár utcában a telkekről a szemetet szállítsák el. Azóta sem történt meg a szeméthalmok eltüntetése. Kéri az azonnali intézkedést.

Megkapta a „Bursa Hungarica” ösztöndíjra beadott – lánya részére – pályázat elutasító határozatát. A férje nyugdíjas, Ő hagyományos nevelőszülő és kevés pénzből gazdálkodnak. Igazságtalannak tartja az elutasítást. Kéri az ösztöndíjra beadott pályázat újra megvizsgálását és annak pozitív elbírálást.

Javasolja, hogy jusson több pénz a hajléktalanságra és a „Bursa Hungarica” ösztöndíjra.

### **Bodnár Pál**

A személlyel kapcsolatos problémát ismeri, de azért nem volt konkrét visszajelzés, mert még nincs a javaslat és a munka időzítve, amit nemcsak a Rudivár utcára, hanem a Verőszala és Árnýékszala utcákra is kell szélesíteni.

A hivatallal is, és a Városgondozással is fölvette a kapcsolatot és a Kisebbségi Önkormányzat is csatlakozott ehhez a problémához. Egyben szeretnék kezelni és megoldani a szemét elszállításának gondját, de ehhez pontos szervezésre és ütemezésre van szükség.

### **Habis László**

A „Bursa Hungarica” ösztöndíjjal kapcsolatban elmondja, hogy a Testület foglalkozott a rendelet felülvizsgálatával. Olyan döntés született, hogy megemelték a nyertes pályázóknak az ösztöndíj összegét.

Ami az elbírálást illeti, egy nagyon alapos előkészítő munka folyik annak érdekében, hogy lehetőség szerint kiszűrjék azokat, akik esetleg nem adózott jövedelemmel is rendelkeznek. Ez egy nehéz ügy, hiszen a szabályokat úgy kell megalkotni, hogy utána dokumentáció alapján lehessen elbírálni. Egy pontrendszer van és három bizottság képviselője vesz részt a döntéshozatalban. Nyilvánvalóan nincs olyan bírálati rendszer, amelyet ne lehetne tovább finomítani. Újra megnézik, hogy ezen a rendeleten lehet-e még javítani.

Fontosnak tartja, hogy a továbbtanulást ezen módszerrel az Önkormányzat segítse.

Horváth Mátyás felszólalási jeggyel kért szót, két témában.

Horváth Mátyás nincs jelen, így *napirend utáni hozzászólásokra* nyílik lehetőség.

### Napirend utáni felszólalások

#### Császár Zoltán

Már többször jelezte és az állapotok továbbra sem javultak, mert a város körüli hétvégi házakat rendszeresen feltörik, felgyújtják, égnek a házak, égnek szőlők, ég a határ, óriási károkat okozva.

Kéri a rendőrséget, a hegyőrséget, a mezőőrséget, polgárőrséget, közterület-felügyeletet, hogy rendszeresebben jelenjenek meg, fokozottabban ellenőrizzenek ezeken a területeken, a kiskerttulajdonosok értékeinek védelmének érdekében.

Kéri Polgármester urat a hathatósabb intézkedés megtételére.

#### Habis László

Egyetért a felvetéssel, de maradjanak a realitások talaján. Ha valaki bérel egy önkormányzati területet, egy zártkertet, évi 1.000,- forintért, abban az őrzésre vonatkozó kötelezettség nem foglaltatik benne.

Azt, hogy a közterület-felügyelet, a mezőőri szolgálat ebben hogyan tud részt venni, azt majd Jegyző úrral egyeztetik.

A rendőrségnek terepjárókkal a külterületeken való járőrözéshez nincs üzemanyag kerete.

Mindent meg fognak vizsgálni annak érdekében, hogy mit tudnak tenni a kiskerttulajdonosok értékeinek védelme érdekében.

*Zárt ülést rendel el.*

Köszöni a mai munkát.

A következő Közgyűlés időpontja 2007. február 22-én, 9 óra.

Az ülést berekeszti.

k. m. f.

**Habis László**  
*polgármester*

**Dr. Estefán Géza**  
*jegyző*