

JEGYZŐKÖNYV

Amely készült 2024. május 24. napján Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (3300 Eger, Dobó István tér 2. szám) II. tárgyalója Eger Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága üléséről.

Jelen vannak:

Dr. Holtzer Olivér elnök
Dr. Bódis Károly elnökhelyettes
Vasné Ignác Katalin tag
Dr. Csarnó Ákos tag
Dr. Szalóczi Géza tag
Dr. Ruzskai Csaba Gyula tag
Nagy Anett Emese tag
Tarnai Béla János tag
Hajnády Kristóf Endre tag

Dr. Bánhidy Péter Jegyző
dr. Kiss Benedek Jegyzőkönyv-vezető

Dr. Holtzer Olivér üdvözli az ülésen megjelenteket és megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, mivel az esküt, vagy fogadalmat tett tagok több mint fele jelen van.

-a Fidesz Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek 2024. május 16. napján bejelentették **Dr. Ruzskai Csaba Gyulát**, mint a választási bizottságba megbízott tagjukat,

-Tarsoly József független jelölt, 2024. május 17. napján bejelentette a választási bizottságba megbízott tagját **Nagy Anett Emesét**,

- Lájér Krisztián független jelölt, 2024. május 17. napján bejelentette a választási bizottságba megbízott tagját **Tarnai Béla Jánost**,

- Bódi Zsolt független jelölt, 2024. május 17. napján bejelentette a választási bizottságba megbízott tagját **Hajnády Kristóf Endrét**,

akik az ülést megelőzően Eger Megyei Jogú Város Alpolgármestere előtt a törvényben előírt esküt szabályszerűen letették.

Az Eger Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda a megbízott tagok választójogát a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően ellenőrizte.

Dr. Holtzer Olivér ismerteti az ülés napirendi pontjait.

1. *Döntés Pál György polgármesterjelölt által benyújtott kifogás elbírálásáról*
2. *Döntés Domán Dániel polgármesterjelölt által benyújtott kifogás elbírálásáról*

3. *Döntés E.S. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálásáról*
4. *Döntés Pál György polgármesterjelölt által benyújtott kifogás elbírálásáról*

1. napirend:

Dr. Holtzer Olivér Elnök tájékoztatja a Bizottságot, hogy Pál György polgármesterjelölt 2024. május 21. napján kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz.

A kifogásban előadja, hogy 2024. május 18-án Spisák György, Eger MJV aljegyzője Minczér Gábor alpolgármester társaságában Eger területén a Civil Közéleti Egyesület (továbbiakban CKE) logóját és polgármesterét, Mirkóczki Ádámot, valamint felnémeti jelöltjét, Berecz Klárát ábrázoló plakátot helyeztek ki.

Beadványozó a kifogásában előadja, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. §-ban találhatóak a választási eljárás alapelvei, amik közül a 2. § (1) c, pontja szerint *a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti alapelvet*, ami a plakátolás tényével sérült.

Előadja, hogy álláspontja szerint Eger MJV aljegyzője - tudomása szerint egyben a CKE alelnöke – súlyosan megsértette a választás tisztaságához fűződő jogot, illetve a pártatlan, befolyástól mentes tevékenységét a plakátok kihelyezésével.

Álláspontja szerint ezzel megsértette a közszolgálati tisztségviselők jogállásáról szóló 2011. évi CXCIX. törvény 85. § (4) a). pontjában foglalt rendelkezést, miszerint a kormánytisztviselő

a) nem folytathat olyan tevékenységet, nem tanúsíthat olyan magatartást, amely hivatalához méltatlan, vagy a mely pártatlan, befolyástól mentes tevékenységét veszélyeztetné.

Kéri a Helyi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § alapján a Választási Bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján döntsön, a kifogásnak adjon helyet, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől, valamint bírságot is szabjon ki.

Dr. Csarnó Ákos- Tény, hogy nemcsak a Kttv. vonatkozó rendelkezéseit sértette meg, hanem a Ve. alapelveit is.

Dr. Szalóczi Géza-Szerinte kizárólag a Kttv. rendelkezéseit sértette meg.

Dr. Ruzskai Csaba-Vékony vonal választja el a tényleges jogsértést az erkölcsileg elítélhető cselekményektől.

Dr. Holtzer Olivér: A Bizottság kizárólag a Ve. rendelkezéseibe ütközést tudja hatásköre alapján megállapítani.

Hajnádý Kristóf: Tekintettel a Möt.v. törvény valamint a Ktt.v. rendelkezéseire az aljegyző helyettesíti minden esetben a jegyzőt, annak akadályoztatása esetén is, így neki is meg kell felelni a szigorúbb követelményeknek, tehát párt érdekében nem végezhet tevékenységet még munkaidején kívül sem. A Möt.v. 41. § - nevesíti, hogy a az önkormányzat szerve a jegyző, így tehát az aljegyző is.

Dr. Holtzer Olivér: megkérdezi, hogy az aljegyző bármilyen formában tagja-e a a HVI-nek?

Dr. Bánhidý Péter: Nem, nem tett esküt, nem a HVI tagja.

Határozati javaslat:

Dr. Holtzer Olivér elnök kérdezi, hogy a Bizottság a kifogásnak helyt ad-e és megállapítja a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontjába ütköző jogsértést 5 igen 4 nem szavazat.

Dr. Holtzer Olivér elnök kérdezi, hogy a Bizottság a kifogásnak helyt ad és eltiltja Spisák Györgyöt a további jogértéstől. – 5 igen 4 nem

Dr. Holtzer Olivér elnök kérdezi, hogy a Bizottság a kifogásnak bírságot kérő részének is helyt ad.- 9 nem

2. napirend:

Dr. Holtzer Olivér Elnök tájékoztatja a Bizottságot, hogy Domán Dániel polgármesterjelölt 2024. május 21. napján kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz.

Beadványában előadja, hogy 2024. május 18-án 15:15 és 15:20 között, Spisák György Eger MJV aljegyzője Minczér Gábor alpolgármester társaságában Eger – Felnémet területén (Egri utca és Kovács Jakab utca kereszteződésében a Civil Közéleti Egyesület (továbbiakban CKE) logóját és polgármesterjelöltjét, Mirkóczki Ádám polgármestert ábrázoló plakátot helyeztek ki úgy, hogy a bejelentő plakátját az eredeti helyéről elmozdították, megtörték, megrongálták. Előadja, hogy a plakátjának a megrongálását Spisák György aljegyző követte el, valamint a saját plakátjuk felhelyezésének végeztével Minczér Gábor alpolgármester megkoronázva a tevékenységüket, utolsó mozdulatként beleütött a plakátjába.

A fentiek bizonyítására videófelvételt és képet csatol a kifogáshoz.

A bejelentő előadja, hogy a videófelvételt egy térfigyelőkamera rögzítette, felismerhető mind Spisák György aljegyző, mind Minczér Gábor alpolgármester (egyben a CKE jelöltje) amint Mirkóczki Ádám (CKE polgármester jelöltet ábrázoló) plakátot helyeznek el egy közterületi oszlopon. A képernyőfotó a rongálás pillanatát megelőző órában készült az Egri úton.

Beadványozó a kifogásában előadja, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. §-ban találhatóak a választási eljárás alapelvei, amik közül a *Ve. 2. § (1) c. pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az esélyegyenlőségnek a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti alapelveit*, ami a plakátolás tényével sérült.

Előadja továbbá, hogy álláspontja szerint a rongálás tényállását valósították meg a Btk. 371. § (1) szerint, mivel aki idegen vagyontárgy megsemmisítésével vagy megrongálásával kárt okoz, rongálást követ el.

A bejelentő kiemeli, hogy a plakátrongálás sérti az alábbi választási alapelveket, amiket a *Ve. 2. § (1) bekezdés szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni*:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvei.

Kéri a Helyi Választási Bizottságot, hogy a *Ve. 218. §* alapján a Választási Bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján döntsön, a kifogásnak adjon helyt, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől, valamint bírságot is szabjon ki.

Hajnády Kristóf: Nem látja, hogy a rongálás is megvalósult volna.

Dr. Ruzskai Csaba: Morálisan elutasítható a cselekedet. Minden pártnak tűnnek el plakátjai, nekik is rongálnak meg plakátokat, azonban nem erre a morálisan elutasítandó cselekedetek megvalósítására kellene törekedni a pártoknak.

Dr. Holtzer Olivér: Ebben az esetben is csak a benyújtott bizonyítékok alapján tud eljárni a Bizottság, azokat kell tüzetesen megvizsgálni, mennyire egyértelműen valósít meg a *Ve.*-be ütköző cselekedetet. Nincs bizonyítási eljárás lefolytatásának helye. Egyértelműen kell a jogszabálysértés tényét megállapítani.

Dr. Csarnó Ákos: Szerinte se a Bizottság hatásköre a rongálás megállapítása, kérdezi, hogy a Bizottságnak van-e lehetősége áttenni a Rendőrségre az ügyet?

Dr. Bódis Károly: Nem a Bizottság hatásköre feljelentést tennie a Bizottságnak.

Dr. Holtzer Olivér: Alátámasztja ezt, nem állapítható meg a bizonyítékok alapján nyilvánvalóan bűncselekmény.

Hajnády Kristóf: Szerinte megállapítható egyértelműen a szabálysértés elkövetése. A jogsértés ténye biztosan megállapítható, hogy megtörtént, videófelvétel igazolja. De ebben az esetben nem szerencsés ha nem tesz további intézkedéseket ez alapján.

Dr. Szalóczi Géza: Nincs a Bizottságnak hatásköre bűncselekmény megállapítására, azonban szerinte a Ve. 2 §. c. pontja szerinti alapelv megsértése, de szerinte az a kérdés, hogy egyértelműen megállapítható, hogy Domán Dániel plakátjáról van-e szó, azzal szemben követték-e el a jogszabálysértést.

Dr. Csarnó Ákos: A Ve. rendelkezései alaprendelkezései közül szerinte több is megsérült. Szerinte a videón szereplők ruházata és a dátumok alapján is megállapítható egyértelműen az időpont. Javasolja továbbra is a feljelentés megtételét.

Dr. Holtzer Olivér: Azt nem állította, hogy nem valósult meg bűncselekmény.

Dr. Szalóczi Géza: Azt kérdezte szerinte Dr. Csarnó, hogy a döntés indokolásában lehet-e hivatkozni a feljelentés megtételére is.

Határozati javaslat:

Dr. Holtzer Olivér elnök kérdezi, hogy a Bizottság a kifogásnak helyt ad-e és megállapítja-e a Ve. 2.§ (1) bekezdés c. pontjába ütköző jogsértést és Minczér Gábort és Spisák Györgyöt eltiltja a további jogsértéstől 9 igen.

Dr. Holtzer Olivér elnök kérdezi, hogy a Bizottság a bírság kiszabását támogatja-e 2 igen
7 nem

3. napirend

Dr. Holtzer Olivér Elnök tájékoztatja a Bizottságot, hogy E.S. magánszemély 2024. május 22. napján kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz.

A kifogásban előadja, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (1) bekezdésében leírt választási plakát fogalmának megfelelő, viszont ugyanezen paragrafus (2) bekezdésben meghatározott követelményeknek nem megfelelőek Domán Dániel polgármester-jelölt választási plakátjai.

A Ve. 144. § (2) bekezdés második mondata úgy fogalmaz: "A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét." A beadványozó állítása szerint egyedül Domán Dániel plakátjain nincs ez az információ feltüntetve.

Előadja továbbá, hogy Domán Dániel polgármester-jelölt városszerte kihelyezett választási plakátjai nem felelnek meg a Ve. választási plakátokkal kapcsolatos elvárásainak és követelményeinek, ezért kéri a tisztelt Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg a jelölt jogsértését, szankcionálja amellett, hogy felszólítják a választási szabályok betartására és be is tartatják vele azt.

A fentiek bizonyítására 2 db fényképet csatol a kifogáshoz.

Előadja, hogy a Ve. 208. § alapján jogosult a bejelentés megtételére.

Dr. Csarnó Ákos jelzi, hogy időközben elkezdtek impresszumot ábrázoló matricákat elhelyezni a plakátokon.

Tarnai Béla: Szerinte ez egy meglehetősen kis jogsértés, mert beazonosítható minden a plakáton hivatkozott weboldalon.

Dr. Ruzskai Csaba: Egyértelmű, hogy nincs impresszum, ami egyébként a pártokat is védi.

Határozati javaslat:

Dr. Holtzer Olivér elnök kérdezi, hogy a Bizottság a kifogásnak helyt ad és állapítsa meg a Ve. 144.§ (2) bekezdésébe ütköző jogsértést, valamint Domán Dánielt eltiltja a további jogszabálysértéstől. 9 igen-egyhangú

4.napirend

Dr. Holtzer Olivér Elnök tájékoztatja a Bizottságot, hogy Pál György polgármesterjelölt 2024. május 23. napján kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz.

A kifogásban előadja, hogy 2024 május 22-én megjelent az interneten, illetve a közösségi médiában két kiadvány elektronikusan olvasható és letölthető példánya. A kiadvány az Egri Magazin kiadvány két különszáma, amely a következő elektronikus linken elérhető: <https://www.eger.hu/hu/hirek/vezeto-hirek/c/tenyszeruen-az-elmult-ot-evrol>

A kiadványokat azok impresszuma szerint kiadta, szerkesztette Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala, felelős kiadója pedig Mirkóczki Ádám polgármester, ISSN száma 2060-3738. Előadja továbbá, hogy a kiadványban a városban történt eseményekről kaphatnak az olvasók tájékoztatást, azonban egyedül csak a Civil Közéleti Egyesület kerül nevesítésre a kiadványban. Ez az egyesület indul a helyi választáson és a jelenlegi polgármester, Mirkóczki Ádám a polgármester-jelöltje, miközben a Civil Közéleti

Egyesületen kívül más jelölő szervezetről nem esik szó, holott önkormányzati lapként teret kellett volna adnia a többi szervezetnek is.

A beadványozó szerint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) c és e, pontjai szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti alapelvet, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, ami az egyoldalú tájékoztatás tényével sérült.

A beadványozó beadványában kiemeli továbbá, hogy a Kúria Kvk.IV.37.36O/2014/2. számú határozatában a következőket említi:

A Ve. a kampánytevékenység körébe von minden olyan tevékenységet, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására, függetlenül a tevékenységet folytató személyétől. A Ve. 141. § szerint ugyanis kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása, és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása, vagy ennek megkísérlése céljából.

Az önkormányzat - mint közhatalommal bíró szervezet - nem vehet részt a pártok országgyűlési mandátumért folytatott küzdelmében sem valamely jelölt, jelölő szervezet mellett, sem ellene. Ahogy az államnak, úgy az önkormányzatnak is kötelezettsége, hogy a politizáló polgárok pártpreferenciáinak egyenlő esélyű kifejezését szavatolja. Az állam, illetve a közhatalommal rendelkező önkormányzat a ténylegesen kialakult versenyhelyzetet nem befolyásolhatja, nem nivellálhatja, de a különbségek növelése irányába sem hathat.

Álláspontja szerint amennyiben a Kúria okfejtése megáll az országgyűlési választások esetében, hatványozottan megáll az önkormányzati választáson is, ahol a polgármester saját maga is jelölt.

A fentiek bizonyítására a <https://www.eger.hu/hu/hirek/vezeto-hirek/c/tenyszeruen-az-elmult-ot-evrol> linket csatolja a kifogáshoz.

Kéri a Helyi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § alapján a Választási Bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján döntsön, a kifogásnak adjon helyet, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől.

Dr. Bánhidly Péter: A TVI-vel folytattunk reggel egyeztetést, hogy esetlegesen át kell-e tenni az ügyet a TVI számára. Az egész kérdés attól függ, hogy sajtóterméknek minősül-e vagy nem. Ha igen akkor jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel át kell adni a TVI-nek. Pontosan ki a kiadója, megfelel-e a médiaszolgáltatásokról szóló törvény szerinti fogalomnak: idézi a sajtótermék definícióját. A polgármesteri Hivatal számít az impresszum szerinti kiadónak vagy a Média Eger Kft. Ha nem felel meg akkor a HVB jogosult eljárni. Itt sincs helye bizonyítási eljárás lefolytatásának. Nincs információm ezen kiadvány elkészítési körülményeiről.

Dr. Szalóczi Géza: Sajtótermék-e a kiadói nyilvántartás szerint vagy nem? Gazdasági tevékenységet folytat-e vagy nem? Miután ez nem kerül pénzbe annak aki használja,

nem lehet azt állítani, hogy nem nyereségérdekelte gazdasági szolgáltatást nyújtó termék, ezért nem sajtótermék.

Dr. Csarnó: Nemcsak ingyenes, de hirdetéseket sem tartalmaz.

Hajnády Kristóf: Az Egri Magazin nem számít rendszeresen megjelenő terméknek, más kiadóval, más megrendelővel jelent meg. Ha a Városháza megrendelése alapján jelent meg és a Polgármester a kiadója, akkor vélelmezhetően az Önkormányzat költségén került kiadásra, ezért nem tekinthető médiaterméknek. Ha mégis arról döntene a Bizottság jogszabály alapján a Polgármester nem lehetne a kiadója.

Dr. Ruzskai: Elég megtévesztő megatartás, hogy ugyanazon a néven adták ki. Mindenképpen aggályos és megtévesztő ez a kiadvány, mind a lakosság, mind a többi párt szemszögéből vizsgálva.

Dr. Csarnó: Van egy eljárás az Állami Számvevőszéknél, amit még a választási kampány indulása előtt kell lejelenteni a médiatartalom szolgáltatóknak, hogy milyen áron végeznek politikai hirdetések közzétételét és ezt az Egri Magazin nem tette meg.

Dr. Holtzer Olivér: Szavazzunk arról, hogy ki nem tekinti a kiadványt sajtóterméknek: 9 igen- Nem tekinti a Bizottság sajtóterméknek.

Hajnády Kristóf: Volt egy nyíregyházi jogeset, ahol a Kúria hozott egy elmarasztaló határozatot, amire a beadványozó is hivatkozik. Megtévesztő, ugyanaz a színekombináció, mint a Civil Közéleti Egyesület esetén is, illetve a beadványban is idézett részben a kiadvány 2. számában Minczér alpolgármester, mint a Civil Közéleti Egyesület jelöltje nyilatkozott, megsértve ezzel az esélyegyenlőséget. A kiadvány 1. számában pedig a Polgármester interjújánál a Civil Közéleti Egyesület képviselőjelöltjeiről szerepel fénykép. Csak az Egyesület szerepelt a kiadványban, más jelölő szervezet nem. Eddig kizárólag online formában létezik a kiadvány, nem tudunk papír alapúról. Mindenképpen állapítsunk meg jogsértést és a Polgármester Urat tiltsuk el a további jogsértéstől. Ne is jelenjen meg papír alapon a későbbiekben.

Dr. Szalóczi Géza: Impresszum szerint megrendelte a Polgármesteri Hivatal. Felelős kiadó a Polgármester. Kit kell köteleznünk?

Dr. Holtzer Olivér: Ne csak a beadvány szövegéhez ragaszkodjunk, hanem az impresszumot is nézzük meg.

Dr. Csarnó Ákos: Kiadta szerkesztette: EMJV Polgármesteri Hivatal, felelős kiadó: Mirkóczki Ádám Polgármester, tovább az impresszum.

Dr. Szalóczi Géza: Javasolja az egyetemleges kötelezését a Hivatalnak és a Polgármester Úrnak is.

Dr. Szalóczi Géza: Eltiltani a további jogsértéstől, ideértve, de nem kizárólagosan a nyomtatott formában való terjesztését is.

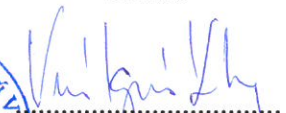
Határozati javaslat:

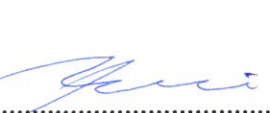
Dr. Holtzer Olivér elnök kérdezi, hogy a Bizottság a kifogásnak helyt ad és megállapítja a meg a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontjaiba ütköző jogsértést, azzal, hogy haladéktalanul távolítsa el a honlapról a kiadványt, továbbá eltiltja kiadóként és szerkesztőként a Polgármesteri Hivatalt, felelős kiadóként Polgármester Urat a további jogszabálysértéstől, ideértve, de nem kizárólagosan a nyomtatott formában való terjesztését is

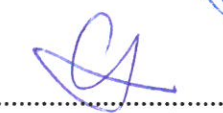
A Bizottság egyhangúlag elfogadta a döntési javaslatot(9 igen)

Egyéb észrevétel, indítvány hiányában a Bizottság elnöke az ülést berekesztette.
k.m.f.

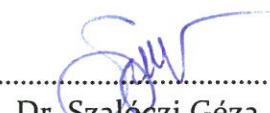

.....
Dr. Holtzer Olivér
elnök


.....
Vasné Ignác Katalin
bizottsági tag


.....
Dr. Bódis Károly
elnök-helyettes

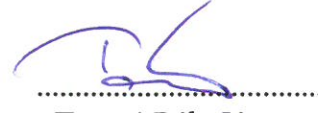

.....
Dr. Csarnó Ákos
a Bizottság tagja


.....
Molnár László
a Bizottság tagja


.....
Dr. Szalóczi Géza
a Bizottság tagja


.....
Dr. Ruszkai Csaba Gyula
a Bizottság tagja


.....
Nagy Anett Emese
a Bizottság tagja


.....
Tarnai Béla János
a Bizottság tagja


.....
Hajnád Kristóf Endre
a Bizottság tagja

dr. Kiss Benedek jegyzőkönyv-vezető

