

## JEGYZŐKÖNYV

Amely készült 2024. június 05. napján Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (3300 Eger, Dobó István tér 2. szám) II. tárgyalója Eger Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága üléséről.

### Jelen vannak:

Dr. Holtzer Olivér elnök  
Dr. Bódis Károly elnökhelyettes  
Vasné Ignácz Katalin tag  
Dr. Csarnó Ákos tag  
Dr. Szalóczi Géza tag  
Molnár László tag  
Dr. Ruzskai Csaba Gyula tag  
Nagy Anett Emese tag  
Tarnai Béla János tag  
Hajnády Kristóf Endre tag

Dr. Bánhidny Péter Jegyző  
dr. Kiss Benedek Jegyzőkönyv-vezető

Dr. Holtzer Olivér üdvözli az ülésen megjelenteket és megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, mivel az esküt, vagy fogadalmat tett tagok több mint fele jelen van.

-a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet 2024. május 28. napján bejelentette **Dr. Megyesi Melindát**, mint a választási bizottságba megbízott tagjukat, akik az ülést megelőzően Eger Megyei Jogú Város Alpolgármestere előtt a törvényben előírt esküt szabályszerűen letették.

Az Eger Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda a megbízott tag választójogát a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően ellenőrizte.

Dr. Holtzer Olivér ismerteti az ülés napirendi pontjait.

1. *Döntés E.S. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálásáról*

### **1. napirend:**

Dr. Holtzer Olivér Elnök tájékoztatja a Bizottságot, hogy E.S. magánszemély 2024. június 02. napján kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz, amit minden tag megkapott.

A kifogásban előadja, hogy bár a 112/2024. (V.24.) HVB határozat korábban eltiltotta Domán Dánielt a jogsértéstől, aki azzal mai napig nem hagyott fel.

Előadja, hogy a Ve. 144. § (1) bekezdésében leírt választási plakát fogalmának megfelelő, viszont a (2) bekezdésben meghatározott követelményeknek nem megfelelő Domán Dániel polgármesterjelölt városszerte kihelyezett választási plakátjai.

A Ve. 144. § (2) bekezdés úgy fogalmaz: "A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét." Egyedül Domán Dániel plakátjain nincs ez az információ feltüntetve, amit jelölt a korábbi HVB határozat ellenére sem orvosolt.

Álláspontja szerint a jelölt mulasztása egyértelműen sérti a választási törvényt, a hirdetésményei nem felelnek meg a jogszabály szerinti követelményeknek, valamint a 112/2024. (V.24.) HVB határozat ellenére sem törekedett a jelölt a jogsértése megszüntetésére, a mai napig szándékosan (dolus directus) sérti a választási szabályokat és a HVB határozatát is figyelmen kívül hagyja, ezen kívül a 112/2024. (V.24.) HVB határozat indoklásában elnéző volt a Bizottság a jogszabály értelmezését tekintve.

Előadja továbbá, hogy a jogszabály úgy fogalmaz: Ve. 144. (2) "A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét."

Előadja továbbá, hogy szerinte a HVB indoklásában a Ve. -vel ellentétesen a plakáton látható weboldal, facebook oldal és több szervezet logója alapján beazonosíthatónak ítélte meg a felelős kiadót, ezáltal csak részben tartották megalapozottnak az akkori kifogását.

Álláspontja szerint felelős kiadó feltüntetésének hiányában NEM tekinthető felelős kiadónak az, aki a plakáton látható, vagy amely információk a plakáton fel vannak tüntetve. Előadja, hogy szerinte a városban az egyik legtöbb plakátja Domán Dániel polgármesterjelöltnek van, aki a törvény által megkövetelt információk fel nem tüntetésével, mint nyomtatási elem kihagyásával valamennyi versenytársával szemben a plakátjai számát is figyelembe véve jelentős költséget spórolhatott meg, amíg minden más jelölt külön rányomtatta a Felelős kiadót annak minden megkövetelt adatával a plakátjára.

Előadja továbbá, hogy a felelős kiadó nem az aki a plakáton van, hanem aki a plakát tartalmáért, nyomtatásáért és kiadásáért felelős.

Mivel Domán Dániel polgármesterjelölt városszerte kihelyezett választási plakátjai továbbra sem felelnek meg a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény választási plakátokkal kapcsolatos elvárásainak és követelményeinek, kéri a tisztelt Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg újból a jelölt jogsértését a fenti kifejtett indoklásom figyelembe vételével és szankcionálják amellet, hogy a korábbi jogsértő tevékenységétől való eltiltást és a jogszabályokat is betartatják vele az egyenlő, azonos feltételekkel történő választási verseny érdekében.

A fentiek bizonyítására 2 db időbélyegző nélküli fényképfelvételt csatolt a kifogáshoz.

Dr. Holtzer Olivér ismertetése után kérdések következnek.

Dr. Ruzskai: Megállapítható, hogy a fotó mikor készült?

Dr. Holtzer: 3 napos határidő van a jogerőre emelkedésnél.

Dr. Szalóczi: Már az előző bizottsági ülés óta végig mentem a városon, hogy személyesen is ellenőrizzem a plakátokat, de akkor már amivel én találkoztam plakátokkal mindegyik el volt látva egy külön matricával, ami az impresszumot tartalmazza. Szerinte ez nem olyan súlyú, hogy jogsértést és szankciót állapítson meg a Bizottság.

Dr. Holtzer: Itt tényszerűen azt kell vizsgálni, hogy szerepel az impresszum vagy nem. A bejelentő sérelmezi, hogy a Bizottság az indokolásban nem tért ki arra, hogy miért csak részben adott helyt a kifogásának, holott azt megállapította a Bizottság, hogy az impresszum nem szerepelt és a jogsértés megvalósult. Azért mert kérte kifejezetten a bírságot is a bejelentő, de a Bizottság a bírság kérdésében mérlegelési jogkörében döntött.

Dr. Ruzskai: A bejelentő kérte kifejezetten a bírságot?

Dr. Holtzer: Erről kell döntenie a Bizottságnak, hogy megállapítjuk-e az ismétlődő jogsértést és kiszabunk-e bírságot. Megjelölte a kifogástevő a konkrét jogszabályhelyet, ami alapján kéri, így a Bizottság egyéb választási alapelvek sérelmét nem vizsgálhatja.

Dr. Bódis: Nincs jelentősége, hogy hány plakát szerepel, ha nincs impresszum meg kell állapítani a jogsértést. Az a kérdés, hogy az bizonyítható-e, hogy mikor készültek a fényképek, esetleg még az előző Bizottsági döntés előtt vagy már a jogerő beállta után. Alátámasztotta-e, hogy már a döntés után készítette-e a fotókat vagy nem.

Dr. Csarnó: Van már arra lehetőség, hogy bizonyos programok megmutatják a fénykép készítésének időpontját is.

Dr. Szalóczi: Nem a Bizottságnak kell lefolytatnia a bizonyítási eljárást.

Molnár: A benyújtónak kellett volna olyan bizonyítékot benyújtani, ami a kifogásolt jogsértést bizonyítja. Esetleg bizonyításkiegészítést kellene kérni.

Hajnády:Az eredeti fotóra lenne szükség, hogy az időbélyegzőt is lássuk.

Dr. Holtzer: A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján kell döntést hoznunk.

Határozati javaslat:

Dr. Holtzer Olivér elnök kérdezi, hogy a Bizottság a benyújtott kifogást elutasítja? egyhangú, 10 igen szavazat

Egyéb észrevétel, indítvány hiányában a Bizottság elnöke az ülést berekesztette.  
k.m.f.



.....  
Dr. Holtzer Olivér  
elnök

.....  
Vasné Ignác Katalin  
bizottsági tag

.....  
Dr. Bódis Károly  
elnök-helyettes

.....  
Dr. Csarnó Ákos  
a Bizottság tagja

.....  
Molnár László  
a Bizottság tagja

.....  
Dr. Szalóczi Géza  
a Bizottság tagja

.....  
Dr. Ruszkai Csaba Gyula  
a Bizottság tagja

.....  
Nagy Anett Emese  
a Bizottság tagja

.....  
Tarnai Béla János  
a Bizottság tagja

.....  
Hajnády Kristóf Endre  
a Bizottság tagja

.....  
Dr. Megyesi Melinda  
a Bizottság tagja

.....  
dr. Kiss Benedek jegyzőkönyv-vezető